

Dosarul nr. 1-1875/2025
1-25101302-12-1-16072025

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

11 iunie 2026

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul
Grefierul

Postu Aliona
Glazunov Liuba

Cu participarea:
Procurorului
Avocatului
Inculpatului

Cebotari Denis
Andrușceac Victor
Lebedev Nicolai

examinând în cadrul ședinței de judecată publică, în condițiile **art. 509 CPP**, în **procedura acordului de recunoaștere a vinovăției**, cauza penală privind învinuirea lui:

Lebedev Nicolai *** a.n.*******, IDNP 2015042002079, domiciliat ***** , *****moldovean, cetățean al Republicii Moldova, nesupus militar, căsătorit, anterior nejudecat, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru.

În comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 264/1 alin.(5) Cod Penal.

Perioada examinării cauzei penale: 16.07.2025 – 11.06.2026.

Procedura de citare a fost respectată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate, instanța

C O N S T A T Ă:

1. *Lebedev Nicolai*, la data de 26 februarie 2025 aproximativ ora 17.40, fără a deține permis de conducere în timp ce conducea automobilul personal de model,, *****cu n/î ***** la intersecția str. Calea Orheiului cu str. Ceucari din ***** , a fost stopat de către colaboratorii de poliție din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică. În procesul verificărilor efectuate, au apărut suspiciuni că, conducătorul automobilului conducea unitatea de transport fiind în stare de ebrietate.

În continuare, fiind condus de către colaboratorii de poliție la IMSP Dispensarul Republican de Narcologie, amplasat pe str. Grenoble, 147 din mun. Chișinău, Lebedev Nicolai ***** la solicitarea de a fi supus procedurii de testare a aerului expirat și de a fi examinat medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și natura ei, precum și de a fi recoltate probe biologice în cadrul acestui examen medical, contrar prevederilor 11 lit.j) din Regulamentul Circulației Rutiere care prevede că „ Conducătorul de vehicul, este obligat să se supună, la solicitarea polițistului, procedurii de testare a aerului expirat, de testare -antitrog sau, după caz,

examenului medical de prelevare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare, a acceptat testarea cu alcooltestul în vederea constatării concentrației vaporilor de alcool în aerul expirat, constatându-se o concentrație de 0,00 mg/l, a acceptat prelevarea probelor biologice de urină, refuzând categoric prelevarea probelor biologice de sânge, fapt confirmat prin procesul-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei nr.***** din *****, potrivit căruia, concluzia despre starea de ebrietate al examinatului nu a fost făcută, din motiv că a refuzat prelevarea probelor biologice de sânge.

2. Pentru comiterea acțiunilor menționate supra, la 04.07.2025, Lebedev Nicolai ***** a fost pus sub învinuire privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (5) din Codul penal.
3. *Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Lebedev Nicolai a comis infracțiunea prevăzută de art.264/1 alin.5) din Cod penal, conform elementelor constitutive,, refuzul conducătorului mijlocului de transport de la recoltarea probelor biologice în cadrul examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, fapte săvârșite de către o persoană care nu deține premis de conducere, fapta prejudiciabilă ce se pedepsește cu amendă în mărime de 2500 la 3000 u.c., sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.*
4. La etapa urmăririi penale, învinuitul a recunoscut în mod expres vina în legătură cu fapta descrisă mai sus și a acceptat încadrarea juridică a acestuia, în acest sens, servind drept confirmare declarația scrisă personal de Lebedev Nicolai ***** și anexată la materialele dosarului.
5. De asemenea, la etapa urmăririi penale, Lebedev Nicolai ***** asistat de apărătorul său, și-a manifestat voința să încheie acord de recunoaștere a vinovăției.
6. Astfel, la inițiativa lui Lebedev Nicolai ***** și a apărătorului acestuia, Victor Andrușceac și în conformitate cu prevederile art. 504 și art. 505 din Codul de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior și luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că faptele au fost săvârșite de inculpat și rezultă stabilirea vinovăției acestuia, a fost întocmit acord de recunoaștere a vinovăției pe cauza penală în privința lui Lebedev Nicolai *****.
7. În cadrul ședinței de judecată, procurorul a solicitat ca instanța de judecată să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției semnat la etapa urmăririi penale, cu recunoașterea cet. Lebedev Nicolai ***** vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (5) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 2000 u.c., modul de executare a pedepsei în conformitate cu prevederile art. 64 și art. 80 din Codul penal și art. 182-183 din Codul de executare.
8. Inculpatul Lebedev Nicolai ***** în ședința de judecată, a declarat, personal că recunoaște totalmente săvârșirea faptelor incriminate, acceptă probele anexate la dosar, înțelege pentru ce infracțiune este învinuit, recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului, înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat. Totodată, a solicitat ca instanța de judecată să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției cu adoptarea unei sentințe în acest sens.
9. Avocatul Victor Andrușceac în interesele inculpatului, a susținut poziția clientului său și la fel a solicitat ca instanța de judecată să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției care a fost negociat de către clientul său cu organul de urmărire penală.

10. La fel, instanța de judecată reține că, la etapa urmăririi penale au fost acumulate următoarele probe care au fost puse la baza învinuirii, au fost acceptate de inculpat la etapa semnării acordului de recunoaștere a vinovăției și au fost puse la baza acordului de recunoaștere a vinovăției înaintat instanței de judecată pentru acceptare și ulterior cercetate în ședința de judecată:
11. **Materialele cauzei:**
12. *Declarațiile învinutului **Lebedev Nicolai** ***** prin care a menționat că, la ***** se deplasa spre domiciliu fără să încalce regulamentul circulației rutiere. A fost stopat de către colaboratorii de poliție care l-au condus pentru prelevarea probelor. A fost supus testului alcooscopic, i-au fost prelevate probe de urină, păr salivă, mase fecale. Însă nu i-a fost prelevat sânge din motiv că are teamă patologică de seringi, /f.d 102-104/*
13. *Declarațiile martorului **Vezetiu Dumitru** ***** care a declarat că, la ***** , fiind implicat în serviciu de menținere a ordinii publice și asigurarea securității circulației rutiere împreună cu colegul, Rusu Mihail, aproximativ la ora 17³⁰, în timpul patrulării cu automobilul de serviciu pe str. Calea Orheiului intersecție cu str. Ceucari, ***** , au observat automobilul de model ***** cu n.î.*****care nu a cedat trecerea la pietoni și respectiv, conducătorul vehiculului a fost semnalizat să stopeze. În continuare, împreună cu colegul Rusu Mihail, s-au apropiat de automobilul menționat, solicitând conducătorului auto să prezinte actele de identitate, permisul de conducere și actele pe automobil. La solicitare, conducătorul auto a comunicat că nu deține careva acte asupra sa, comunicându-le că se numește Lebedev Nicolai. Verificând baza de date „eData Systems”, au stabilit că automobilul menționat îi aparține cu drept de proprietate lui Lebedev Nicolai, adică persoanei care se află la volan și care nu deține permis de conducere. În continuare, în timpul discuției cu Lebedev Nicolai, au apărut suspiciuni că acesta se afla în stare de ebrietate narcotică, deoarece ochii erau puțin roșii și tulburi, iar din automobil se simțea un miros puternic de marijuana. Astfel, ultimul a fost întrebat dacă a consumat careva substanțe interzise, la care Lebedev Nicolai, a comunicat că a consumat marijuana. În continuare, conducătorul auto Lebedev Nicolai a fost condus la Dispensarul Republican de Narcologie, de pe str. Grenoble 147, ***** , pentru a fi supus examinării medicale în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei, unde acesta a fost testat cu aparatul „Drager”, rezultatul fiind de 0,00 mg/l de alcool în aerul expirat. La testul antidrog THC, s-a dovedit a fi pozitiv, iar prelevarea probelor biologice și anume sângele a refuzat, motivând că se teme de seringă. Conducătorul auto, a fost înlăturat de la conducerea vehiculului, iar automobilul a fost ridicat și transmis la parcare specială.În automobil sus menționat, în mometul stopării pe bancheta din față în calitate de conducător auto se afla Lebedev Nicolai, iar în calitate de pasager se afla soția acestuia, alte careva persoane nu erau./f.d. 19-21/*
14. *Martorul **Rusu Mihail**, a depus declarații similare celor depuse de martorul Vezetiu Dumitru./f.d. 22-24/*
15. *Prin procesul-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei nr. ***** din ***** , întocmit pe numele lui Lebedev Nicolai, potrivit căruia, concluzia despre starea de ebrietate al examinatului nu a fost făcută, din motiv că a refuzat prelevarea probelor biologice de sânge.La fel, prin procesul-verbal menționat, s-a stabilit că, Lebedev Nicolai ***** a acceptat alcooltestul în vederea constatării concentrației vaporilor de alcool în aerul expirat, constatându-se o concentrație de 0,00 mg/l, a acceptat prelevarea probelor biologice de urină, refuzând categoric prelevarea probelor biologice de sânge.*

16. *Potrivit buletinului de Analiză *****, întocmit pe numele lui Lebedev Nicolai Iodori, s-a constatat rezultatul pozitiv – 205 ng/ml în proba biologică de urină a examinatului./f.d. 8-9/*
17. *Prin procesul-verbal de examinare a procesul-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei nr. ***** din ***** și a buletinului de analiza nr.***** ambele acte întocmite pe numele lui Lebedev Nicolai./f.d.7/*
18. *Prin procesul-verbal de examinare din 02.05.2025 prin care au fost examinate înregistrările video prezentate de către administrația INSP. Înregistrările video examinate au fost efectuate cu bodycamera nr.77 repartizată la data de ***** angajatului INSP, Vezetiu Dumitru. Înregistrările video reprezintă 4 fișiere video din data de *****, începând cu ora 17:32:20 din momentul stopării de către colaboratorii de poliție a automobilului de model *****cu n.î. ***** și conducerii ulterioare a conducătorului auto la Dispensarul Republican de Narcologie unde a fost supus examenului medicale./f.d. 27-34/*
19. *Prin informația prezentată de către ASP, Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto, Direcția permise conducere (cu numărul de înregistrare ***** din 2*****) prin care s-a stabilit că autoritățile Republicii Moldova nu au emis permis de conducere pe numele lui Lebedev Nicolai, a.n. *****, IDNP***** /f.d. 41/*
20. **Documente/înregistrări video:**
21. *Proces-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei nr. ***** din ***** și buletinului de Analiză *****, întocmite pe numele lui Lebedev Nicolai *****. Acte recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă prin ordonanța din 02.05.2025./f.d.10/*
22. *Imaginile video prezentate de administrația INSP efectuate la ***** cu body camera nr.77, din momentul stopării și documentării lui Lebedev Nicolai ***** ca persoană suspectă de conducere a unității de transport în stare de ebrietate. Înregistrări video recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă prin ordonanța din 02.05.2025./f.d. 35/*
23. *Verificând respectarea condițiilor prevăzute de art. 505 Cod de procedură penală al RM și audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța a constatat că inculpatul recunoaște în totalitate faptele indicate în învinuire și vinovăția sa în comiterea acesteia, acțiunile căruia instanța constată că au fost calificate corect în conformitate cu prevederile art. 264/1 alin. (5) Cod penal - *refuzul conducătorului mijlocului de transport de la recoltarea probelor biologice în cadrul examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, fapte săvârșite de către o persoană care nu dispune de permis de conducere.**
24. *În acord cu art. 93 alin. (1) CPP RM, probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.*
25. *În corespundere cu art. 101 alin. (1), (2) CPP RM, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

26. În acest context, prin prisma art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.
27. La caz, instanța susține că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că, deși articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabilește reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul național (*Lhermitte v. Belgia* [MC], 29 noiembrie 2016, § 83), or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri (*Bykov v. Rusia* [MC], 10 martie 2009, § 89, *Prade v. Germania*, 3 martie 2016, §33, *Dimitrov și Momin v. Bulgaria*, 7 iunie 2018, § 51, 62).
28. Pe plan național, art. 95 alin. (1) din Codul de procedură penală prevede că, sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prezentul cod, iar art. 95 alin. (2) din Codul de procedură penală stabilește că, chestiunea admisibilității datelor în calitate de probe o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată, important fiind accesul în egală măsură a tuturor părților la cercetarea probei.
29. Astfel, instanța a constatat din materialele cauzei că partea apărării a avut accesul în egală măsură la cercetarea tuturor probelor enunțate în dosar inclusiv să le conteste, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (4) din Codul de procedură penală, adoptând o poziție clară, prin care au renunțat expres la anumite garanții procesuale, solicitând examinarea cauzei în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției.
30. Prin urmare, fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale și semnificative între probele cu martori și cele materiale, iar în ansamblu confirmă circumstanțele expuse în învinuirea adusă inculpatului.
31. În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) din Codul penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.
32. Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.
33. Potrivit art. 52 alin. (1) din Codul penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că, componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.
34. Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că, calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.
35. Verificând respectarea condițiilor prevăzute de art. 505 din Codul de procedură penală, audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi

penale, instanța a constatat că ultimul recunoaște în totalitate faptele incriminate și indicate în acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat, acțiunile căruia instanța le încadrează în conformitate cu prevederile normelor din Codul penal, după semnele invocate infra.

36. Cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiuni incriminate, instanța de judecată reține că *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la art.264/1 Cod penal îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul interdicțiilor impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate.
37. Potrivit art.134/12 alin.(1) și (3) Cod penal, prin stare de ebrietate se înțelege starea de dereglare psihofuncțională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri și/sau de alte substanțe cu efecte similare.
38. Conform art.7 alin.(4), (7) și (8) din Legea privind controlul și prevenirea consumului abuziv de alcool, consumului ilicit de droguri și de alte substanțe psihotrope nr.713 din 06.12.2001, starea de ebrietate a conducătorilor mijloacelor de transport se confirmă în urma examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, inclusiv testarea.
39. La caz, instanța reține că inculpatul Lebedev Nicolai a refuzat prelevarea probelor biologice de sânge, fapt confirmat prin procesul verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei nr. ***** din ***** potrivit căreia concluzia despre starea de ebrietate al examinatului nu a fost făcută din motiv că a refuzat prelevarea probelor biologice în sânge. La fel, prin procesul verbal menționat s-a stabilit că Lebedev Nicolai a acceptat testarea cu alcooltestul în vederea constatării vaporilor de alcool în aerul expirat, constatându-se o concentrație de 0,00 mg/l a acceptat proba biologică de urină, refuzând categoric prelevarea probelor biologice de sânge. Iar potrivit buletinului de analiză nr. ***** întocmit pe numele lui Lebedev Nicolai s-a constatat rezultatul pozitiv -205 ng/ml în proba biologică de urină a examinatului.
40. *Latura obiectivă* a infracțiunii se regăsește în acțiunile inculpatului prin: 1) fapta prejudiciabilă, care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care nu deține permis de conducere; 2) mijlocul de săvârșire a infracțiunii, și anume – mijlocul de transport în sensul art.132 Cod penal, 3) refuzul de la prelevarea probelor biologice în vederea constatării stării de ebrietate și naturii ei.
41. Infracțiunea prevăzută la art.264/1 alin.(5) Cod penal, este una formală și se consideră consumată din momentul începerii conducerii mijlocului de transport.
42. *Latura subiectivă* a infracțiunii specificate la art.264/1 alin.(5) Cod penal se caracterizează prin intenție directă, or inculpatul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a prevăzut urmările lor prejudiciabile, a admis în mod conștient survenirea acestor urmări, conducând mijlocul de transport fără a deține permis de conducere, refuzând în recoltarea probelor biologice de sânge. Intenția inculpatului se demonstrează, fără echivoc, prin circumstanțele obiective, constatate prin mijloacele de probă administrate de către organul de urmărire penală,
43. *Cu referire la subiectul infracțiunii dedusă judecății*, Lebedev Nicolai, nu deține permis de conducere, fapt confirmat prin informația ASP nr.***** din 2***** (f.d.41), astfel instanța reține prevederile art.19 alin.(1) din Legea privind siguranța traficului rutier, potrivit căreia, dreptul de a conduce vehicule reprezintă un drept special de a conduce vehicule din anumite categorii și/sau subcategorii, obținut în conformitate cu legislația Republicii Moldova și înregistrat în Registrul de stat al conducătorilor de vehicule. Dreptul de a conduce vehicule se confirmă prin deținerea permisului de conducere, în care este indicată categoria sau subcategoria de vehicul pentru care se deține dreptul de a conduce, sau prin înregistrarea

acestui drept în Registrul de stat al conducătorilor de vehicule, cu condiția că persoana care conduce vehiculul deține asupra sa un act de identitate valabil pe numele său.

44. Punctul 10 subpunctul 2 lit.a) din Regulamentul Circulației Rutiere stipulează că, persoana care conduce un vehicul trebuie: să dețină permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus sau actul de identitate valabil pe numele său, pentru a putea fi verificat dreptul de a conduce vehicule din categoria (subcategoria) din care face parte vehiculul condus.
45. Conform pct.14 lit.a) Regulamentului circulației rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, precum și sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției.
46. Potrivit art.18 al Legii privind siguranța traficului rutier nr.131 din 07.06.2007, pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.
47. Instanța de judecată conchide că, inculpatul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a prevăzut urmările prejudiciabile și a dorit în mod conștient survenirea acestora, prin urmare, fiind confirmat caracterul intenționat al acțiunilor sale de conducere a mijlocului de transport fără a deține permis de conducere și refuzul acestuia de la prelevarea probelor biologice de sânge pentru constatarea stării de ebrietate și naturii ei.
48. În acest context, instanța de judecată reține că probele cercetate confirmă fără nici un dubiu precum că Lebedev Nicolai a comis infracțiunea imputată.
49. În același timp, circumstanțele constatate, fiind confirmate și prin mijloacele de probă administrate la faza urmăririi penale prin acțiuni procesuale, instanța atestă că între acestea nu au fost constatate divergențe între informația obținută și pe cale de consecință denotă certitudinea și pertinența acestor probe.
50. Așadar, instanța de judecată consideră necesar să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției semnat de părți, iar Lebedev Nicolai să fie condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (5) din Codul penal, reieșind din considerentele enumerate supra, precum și din totalitatea probelor examinate în faza urmăririi penale și constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice, care în ansamblu coroborează între ele, se completează între ele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că anume inculpatul Lebedev Nicolai a comis infracțiunea constatată, cu vinovăție și în acțiunile sale se atestă prezența tuturor elementelor componente de infracțiune de care a fost acuzat.
51. În concluzie, în cadrul examinării circumstanțelor cazului și probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracțiunii în acțiunile lui Lebedev Nicolai și nu au fost stabilite circumstanțe care să înlăture caracterul penal al faptei.
52. În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.
53. Iar conform art. 389 alin. (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.
54. În cadrul ședinței de judecată s-a stabilit vinovăția inculpatului Lebedev Nicolai dincolo de orice îndoială rezonabilă. Motiv din care, instanța de judecată va accepta acordul de recunoaștere a vinovăției și va emite o sentință de condamnarea în privința acestuia.

55. Potrivit art. 24 alin. (2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.
56. La stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă, în conformitate cu prevederile art. 7, 61, 75 – 77 Cod penal, instanța de judecată ține cont și reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea persoanei vinovate și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.
57. Așadar, în corespundere cu art. 7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.
58. Conform prevederilor art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.
59. Astfel, pedeapsa aplicată are drept scop de a influența inculpatul de a-și revizui atitudinea față de valorile sociale și comportamentul față de membrii societății, or, pentru a-și atinge scopul, o pedeapsă penală nu trebuie să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că aceasta nu trebuie privită ca prețul pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă și excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, ci realizarea dreptății.
60. În conformitate cu art. 61 alin. (1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
61. Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.
62. Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.
63. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

64. În concordanță, instanța consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.
65. În aceste sens, instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărute, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.
66. Privind gravitatea infracțiunii prevăzute de art. 264/ alin. (5) din Codul penal, săvârșită de către inculpat, instanța, conform art. 16 alin. (3) din Codul penal, atestă că infracțiunea, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave comise cu intenție.
67. Totodată, instanța de judecată reține că Lebedev Nicolai a comis infracțiunea în prezența circumstanței atenuante prevăzute la art. 76 alin. (1) lit. a), f) din Codul penal – săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave, recunoașterea vinovăției și căința sinceră.
68. În conformitate cu prevederile art. 77 din Codul penal, circumstanțe agravante nu au fost stabilite.
69. De circumstanțele în cauză, constată instanța de judecată, s-a ținut cont la încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției.
70. Concomitent, temeiuri pentru liberarea inculpatului Lebedev Nicolai de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite de organul de urmărire penală la încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției prezentat instanței de judecată spre aprobare.
71. Legiuitorul, estimând pericolul social al infracțiunii incriminate la art. 264/1 alin. (5) din Codul penal, a stabilit pedeapsă cu pedepsește cu amendă de la 2500 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.
72. Instanța subliniază că potrivit modului de aplicare a pedepsei prevăzut la art. 80 alin. (1) Cod penal, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.
73. Luând în considerație faptul că soluționarea cauzei penale, la solicitarea inculpatului, a avut loc în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, acesta recunoscând în totalitate faptele incriminate și vina sa în comiterea acesteia, instanța constată luarea în calcul a regulilor prevăzute la art. 80 alin. (1) Cod penal la aplicarea pedepsei penale.
74. Pe cale de consecință, instanța evidențiază că în procesul judiciar, procurorul a solicitat acceptarea cuantumului pedepsei negociat și acceptat de părți în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, cu tragerea la răspundere penală prin aplicarea în privința lui Lebedev Nicolai a unei pedepse sub formă de amendă de 2000 u.c., echivalentul sumei de 100 000 de lei.
75. Instanța de judecată constată că pedeapsa negociată de Lebedev Nicolai, avocatul acestuia cu procurorul de caz se încadrează în prevederile legale pentru o asemenea faptă și, respectiv va fi acceptată de către instanța de judecată.
76. Totodată, instanța subliniază că, în acest caz, inculpatul a manifestat semnele unei căințe sincere față de acțiunile sale, a recunoscut faptele sale de la etapa inițială, a avut un comportament loial și corect în raport cu autoritățile statului și instanța de judecată, dar și nu

a mai fost anterior condamnat pentru alte infracțiuni, fiind caracterizat astfel pozitiv în societate în accepția instanței.

77. În același timp, instanța îl va informa pe Lebedev Nicolai că, potrivit prevederilor 64 alin. 3¹) Cod penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.
78. Conform art.395 alin.(1) pct.5 Cod de Procedură Penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.
79. Reținând prevederile legale menționate, instanța de judecată, consideră necesar a aplica în privința inculpatului Lebedev Nicolai, măsura preventivă- obligarea de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței.
80. În contextul celor expuse și a probelor cercetate sub toate aspectele, complet și obiectiv, în conformitate cu prevederile art. 67, 80 alin. (1) din Codul penal, art. art. 158-162, 392-395, 397, 509/1 și 437 alin. (1) pct. 1/2) din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

C O N D A M N Ă :

Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat dintre Lebedev Nicolai, avocatul inculpatului Victor Andrușceac și procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Centru Dumitru Plamadeala.

Se recunoaște vinovat Lebedev Nicolai, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (5) din Codul penal și în baza acestei norme, prin aplicarea art. 80 alin. (1) din Codul penal, i se stabilește pedeapsa cu amendă în mărime de 2000 (două mii) u.c., echivalentul sumei de 100 000 (una sută mii) lei.

Se explică lui Lebedev Nicolai că, în baza art. 64 alin. (3/1) din Codul penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se aplică în privința lui Lebedev Nicolai, măsura preventivă- obligarea de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței, Judecător

POSTU Aliona