

4-24025447-12-5r-05032024

Dosar nr. 5r- 840/2024

HOTĂRÂRE

În Numele Legii

01 iulie anul 2024

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța compusă din:

Președinte de ședință, judecător

Grefier

Cristina Cheptea

Mihai Seinic, Iana Vacari

Cu participarea avocatului Ion Cobîșenco și contestatarului *****

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria MAI 06 258540 din 17 februarie 2024 și a deciziei agentului constator din aceeași dată și

A C O N S T A T A T:

Argumentele participanților la proces.

1. ***** a depus în instanță, prin intermediul avocatului Ion Cobîșenco, contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria MAI 06 258540 din 17 februarie 2024 și a deciziei agentului constator din aceeași dată, prin care a solicitat admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constator, cu încetarea procesului contravențional, pe motive de nulitate, prin prisma art. 445 Cod Contravențional al RMoldova, or și din cauza inexistenței faptei reținută în acțiunile sale în baza art. 238 alin. 2 Cod Contravențional al RMoldova.

2. În ședința judiciară *contestatarul* ***** a declarat, că susține contestația depusă pe motivele de fapt și de drept invocate, or nu se consideră vinovat de fapta imputată în temeiul alin. 2 al art. 238 Cod Contravențional al RMoldova. În argumentarea poziției a menționat, că pe data de 16.02.2024 lăsase parcat vehiculul de model "*****", n/î ***** în preajma Parlamentului RM, în timp ce personal se afla la întrevederea cu autoritățile Statului, în cadrul acțiunilor de protest a Asociației "*****". A ținut să menționeze, că staționase după trecerea de pietoni, unde există o porțiune accesibilă pentru automobile, conform amplasării. Fără știrea sa vehiculul a fost ridicat, transportat la parcare specială și preluat personal a doua zi la 17.02.2024, când i-a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art. 238 alin. 2 Cod Contravențional al RM. A mai subliniat, că în zona respectivă nu există vreun indicator care ar interzice parcare. Solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, cu încetarea procesului contravențional pornit în baza art. 238 alin. 2 Cod Contravențional al RMoldova.

3. *Avocatul Ion Cobîșenco*, apărând interesele contestatarului în temeiul mandatului Seria MA nr. 1885436 din 22.02.2024 (f.d. 6), a pledat pentru admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, cu încetarea procesului contravențional pornit în baza art. 238 alin. 2 Cod Contravențional al RMoldova, invocând în mod special nulitatea acestuia, or agentul constator a omis să indice seria și numărul actului de identitate, omisiune prevăzută la alin. 1 al art. 445 Cod Contravențional al RMoldova. La fel, a

menționat și despre lipsa faptei reținută în acțiunile lui *****, precum și lipsa probelor care ar dovedi fapta imputată acestuia.

4. *Agentul constatator Ion Corciu, ofițer de patrulare din cadrul INSP al IGP* în ședință de judecată nu s-a prezentat, procedura citării legale fiind respectată, motivul neprezentării nefiind cunoscut instanței (f.d. 19).

Aprecierea instanței.

5. Audiind contestatarul și avocatul, analizând și apreciind probele în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, din punctul de vedere al pertinentei și concludenței, instanța, după intima convingere, consideră necesar a admite contestația depusă de ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator din 17 februarie 2024, reieșind din următoarele considerente.

6. Conform art. 395 alin. 1 pct. 2 Cod Contravențional al Republicii Moldova instanța judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.

7. Potrivit prevederilor art. 400 Cod Contravențional al Republicii Moldova contravențiile prevăzute la art. 228-243... se constată și se examinează de către poliție.

8. În cadrul ședinței judiciare s-a constatat cu certitudine, că la data de 17 februarie 2024 de către agentul constatator al INSP al IGP, în persoana subofițerului de patrulare Ion Corciu, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție Seria MAI 06 258540 în privința lui *****, în temeiul art. 238 alin. 2 Cod Contravențional al Republicii Moldova, reținând în acțiunile acestuia parcare în loc interzis, și anume în mun. Chișinău, intersecția str.*****, a vehiculului de model "*****", n/î *****, pe trecerea de pietoni, ignorând prevederile pct. 69-70 ale Regulamentului Circulației Rutiere. Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența lui *****, care a semnat actul, indicând la rubrica obiecției, că nu este de acord (a se vedea f.d. 13).

9. Prin decizia agentului constatator din aceeași dată în privința lui ***** s-a aplicat sancțiunea amenzii în mărime de 18 unități convenționale, echivalentul a 900 lei MD, copia actului fiind înmănată imediat după întocmire (f.d. 13).

10. În baza alin. 1 al art. 448 Cod Contravențional al RMoldova contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447/1 alin. 8.

11. Din materialele cauzei contravenționale rezultă, că ***** a depus contestația prin intermediul avocatului, fiind depusă la oficiul poștal la 23.02.2024 și înregistrată la INSP la 26.02.2024, cu nr. 398. Astfel, instanța conchide, că prezenta contestație a fost depusă în termenul prevăzut de Lege (a se vedea f.d. 6, 7-10, 12).

12. În baza art. 441 alin. 1 lit. a) Cod Contravențional al Republicii Moldova procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenției.

13. Din procesul-verbal cu privire la contravenție Seria MAI 06 258540 din 17 februarie 2024 contestat, rezultă că acesta a fost încheiat de către agentul constatator Ion Corciu din cadrul

INSP al IGP, prin care ***** a fost sancționat cu amendă în mărime de 18 unități convenționale, echivalentul a 900 lei MD, în baza art. 238 alin. 2 Cod Contravențional al RMoldova, reținându-se în acțiunile acestuia că la 16 februarie 2024, la ora 17:07, în ***** , la intersecția str.***** , a parcat pe trecerea de pietoni, adică în loc interzis.

14. Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale în privința dreptului la un proces echitabil, între care și prezumția de nevinovăție prevăzută de §2 al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

15. Verificând temeinicia procesului-verbal de constatare a contravenției, analizând întregul material probator administrat în cauză, prin prisma prezumției de nevinovăție de care se bucura contestatarul, instanța a reținut următoarele.

16. Pentru a determina cui îi revine sarcina probei, trebuie să se stabilească mai întâi dacă fapta de care este acuzat petentul constituie „acuzatie în materie penală”, în sensul art. 6 din Convenție. Criteriile folosite în mod constant în jurisprudența Curții pentru a se vedea dacă o acuzație constituie „acuzatie în materie penală” sunt următoarele: clasificarea faptei potrivit dreptului național – potrivit dreptului intern, fapta săvârșită de petitioner atrage răspunderea contravențională; natura faptei incriminate, dacă se adresează tuturor cetățenilor și are aplicabilitate generală; natura și gravitatea sancțiunii aplicate. În ceea ce privește sancțiunea amenzii, elementul esențial în funcție de care Curtea analizează aplicabilitatea art.6 este caracterul preventiv și punitiv, deci, scopul acesteia. Astfel, chiar în ipoteza în care cuantumul amenzii contravenționale este unul redus, art. 6 va fi aplicabil sub aspect penal, atât timp cât amenda este un mijloc de constrângere a petentului și o măsură de prevenire a săvârșirii de noi fapte, ea neavând, deci, caracterul unei despăgubiri pentru acoperirea unui prejudiciu.

17. Având în vedere cele trei criterii menționate mai sus, faptele de care este acuzat petentul reprezintă acuzații în materie penală în sensul art. 6 din Convenție, acesta beneficiind de prezumția de nevinovăție. Sarcina probei îi revine agentului constator.

18. Cu respectarea principiului prezumției de nevinovăție, al egalității armelor, al contradictorialității și al dreptului la apărare impuse de exigențele art. 6 din Convenție și prevăzute de Codul Contravențional, s-a oferit posibilitatea propunerii de probe către ambele părți.

19. În conformitate cu art. 238 alin. 2 Cod Contravențional al RMoldova, constituie contravenție staționarea sau parcarea în locuri interzise și se sancționează cu amendă de la 18 la 30 unități convenționale.

20. Astfel, conform procesului-verbal cu privire la contravenție, ***** a fost acuzat de faptul încălcării pct. pct. 69-70 ale Regulamentului Circulației Rutiere, care se referă la locurile unde este interzisă parcarea/staționarea. Totodată, instanța observă, că agentul constator n-a indicat concret norma legală încălcată de acesta (mai cu seamă pct. 69 lit. d). Mai mult, reieșind din materialele dosarului, instanța constată, că în susținerea învinuirii aduse lui ***** , la procesul-verbal cu privire la contravenție contravenție Seria MAI 06 258540 din 17 februarie 2024 nu au fost anexate careva înscrisuri, probe video sau materiale, care ar confirma faptul că vehiculul de model ”*****”, n/î ***** , ar crea impedimente sau obstacole pietonilor. Or, din unica imagine-foto anexată, mijlocul de transport este parcat pe trecerea de pietoni (a se vedea f.d. 16).

21. Astfel, instanța remarcă faptul, că ignorarea pct. 69-70 ale Regulamentului Circulației Rutiere, imputate lui ***** , nu a fost demonstrată de către agentul constator prin probe

concludente, utile și pertinente, pentru care motive instanța conchide asupra netemeinicii încadrării juridice a faptei, în raport cu circumstanțele reale.

22. Prin urmare, instanța subliniază că, în speță nu s-a făcut dovada veridicității situației de fapt, reținute în procesul-verbal de contravenție contestat, de către agentul constator, prin probe certe și de netăgăduit, astfel încât în favoarea petentului acționează principiul *in dubio pro reo*.

23. Pornind de la premisa procedurală prevăzută de art. 425 alin. 4 din Codul contravențional, prin care legislatorul a stabilit că nici o probă nu are o valoare prestabilită, simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție este insuficient pentru tragerea persoanei la răspundere contravențională.

24. În acest context, agentul constator a aplicat sancțiunea contravențională doar în baza propriilor presupuneri, nefiind prezentate alte probe care să demonstreze vinovăția lui *****, fără a prezenta probe suficiente, indubitabile și utile la caz, care incontestabil ar proba acele circumstanțe, care în principiu sunt indicate vag și în linii generale.

25. Astfel, instanța reține, că la caz există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care profită contestatarului, potrivit principiului *in dubio pro reo*. În lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, înfăptuirea justiției cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunță, pe probabilități, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. De altfel, potrivit art. 375 alin. 3 din Codul Contravențional al RMoldova toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

26. De asemenea, pentru respectarea principiului prezumției nevinovăției, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane.

27. În conformitate cu art. 461 Cod Contravențional al RMoldova în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în articolele 441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.

28. Astfel, instanța apreciază, că potrivit dispozițiilor legale menționate și în baza probelor pertinente, utile și concludente administrate, contestația este întemeiată și, în consecință, trebuie admisă, cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare.

29. Subsecvent, instanța menționează și despre faptul, că agentul constator a omis să indice seria și numărul actului de identitate, în temeiul căruia ar fi stabilit identitatea făptuitorului *****, indicând aplicația "web acces", desi procesul-verbal cu privier la contravenție a fost întocmit cu participarea ultimului.

30. În baza celor expuse mai sus și coonducându-se de prevederile art. art. 448, 460-462 Cod Contravențional al RMoldova, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

Admiterea contestației depusă de ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria MAI 06 258540 din 17 februarie 2024 și a deciziei agentului constator din cadrul INSP al IGP.

Anularea procesului-verbal cu privire la contravenție Seria MAI 06 258540 din 17 februarie 2024 și a deciziei agentului constator din aceeași dată, cu încetarea procesului contravențional pornit în privința lui ***** în baza art. 238 alin. 2 Cod Contravențional al Rmoldova, pe motivul inexistenței faptului contravenției.

Hotărâre cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președinte de ședință, judecător /semnat/

Cristina Cheptea