

Dosar penal nr. 1-2936/2021
PIGD 1-21161039-12-1-01112021

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

18

iulie

2025

mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)

Instanţa de judecată în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecător

Cuşcă Liliana

Grefieri

Guţu Loredana

Zaborot Natalia, Donos Doina, Dmitriev Victor,

Cu participarea:

Procurorilor

Filimon Alina

Avocatului inculpatului

Manolache Adrian

Inculpatului

Verbiţki Serghei

Parţii vătămate

Nichitin Eduard

Parţii

Borodachi Serghei

Parţii

Goncearenco Evghenii

Parţii

Griţco Iulian

Parţii

Nichitina Tatiana

Parţii

Scutaru Grigore

Interpreţilor

Derevşcicova Elena

Ghimp Iulia, Crăciun Lidia,

vătămate

vătămate

vătămate

vătămate

vătămate

Vieru Liliana, Burujiu Nina, Penov Serghei,

a judecat în şedinţă publică, în procedură generală, în limba de stat, cauza penală în privinţa lui

Verbiţki Serghei *****, născut la *****,
IDNP: *****, de naţionalitate moldovean, cetăţean
al Republicii Moldova, originar şi domiciliat în
*****, studii superioare, angajat în câmpul
muncii, nesupus militar, divorţat, nu are persoane
la întreţinere, fără dizabilităţi, nu deţine titluri

speciale, grade de calificare și distincții de stat,
anterior condamnat, antecedente penale stinse,

învinuit în prezenta cauză penală în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei:

în procedura judecătorului Păduraru Irina: 01.11.2021-28.03.2022

în procedura judecătorului Cușcă Liliana: 28.03.2022-18.07.2025

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

A C O N S T A T A T :

1. Verbițki Serghei ***,** în perioada anului 2018, aflându-se pe *****, mun. Chișinău, prezentându-se ca reprezentant al SRL „Verdelit” având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane și însușirea lor ulterioară, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și admitând în mod conștient survenirea acestora, inducându-i în eroare pe Nichitin Eduard, Nichitin Tatiana, Borodachi Serghei, Scutaru Grigore, Grițco Iulian și Goncareenco Evghenii prin prezentarea ca adevărată a faptei mincinoase, precum că urmează să perfecteze actele necesare pentru recepția finală și racordarea la rețelele electrice a mansardei blocului locativ situat pe *****, mun. Chișinău, a însușit de la Nichitin Eduard suma de 430 euro, care conform ratei de schimb a BNM la ziua săvârșirii infracțiunii constituie suma de 8500 lei, de la Borodachi Serghei 430 euro, care conform ratei de schimb a BNM la ziua săvârșirii infracțiunii constituie suma de 8500 lei, de la Scutaru Grigore suma de 430 euro care conform ratei de schimb a BNM la ziua săvârșirii infracțiunii constituie suma de 8500 lei, de la Grițco Iulian suma de 430 euro care conform ratei de schimb al BNM la ziua săvârșirii infracțiunii constituie suma de 8500 lei, de la Nichitin Tatiana suma de 17000 lei și de la Goncareenco Evghenii suma de 430 euro care conform ratei de schimb a BNM la ziua săvârșirii infracțiunii constituie suma de 8500 lei, după care, le-a folosit în scopuri personale, cauzând părților vătămate prejudiciu material considerabil în sumă totală de 59 500 lei.

Astfel, Verbițki Serghei *****, prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) din Codul penal, escrocherie, adică *dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului actului juridic nul, care a produs daune considerabile.*

2. În ședința de judecată preliminară, inculpatul a declarat că nu recunoaște vina în comiterea infracțiunii incriminate, dorește examinarea cauzei în procedură generală, iar acuzatorul de stat Ghimp Iulia și apărătorul inculpatului Manolache Adrian, au susținut în mod similar examinarea cauzei în procedură generală.

Respectiv, în conformitate cu prevederile art. art. 345, 351 și 352 din Codul de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în procedură generală, cu participarea inculpatului, în limba de stat și în ședință de judecată publică.

3. Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, inculpatul Verbițki Serghei a declarat că, în 2012 a fost începută construcția mansardei amplasată în mun. Chișinău, *****. Avea procură de la compania SRL „Verdelit”, semnată de directorul acesteia Anestiadi Valerii, pentru a reprezenta interesele companiei, cu dreptul de a încheia contracte de vânzare-cumpărare și alte acțiuni din numele companiei. Construcția a fost finisată și efectuată, semnată și înregistrat un proces-verbal de finisare a lucrării. A fost semnat de toate organele competente, mai apoi locatarii s-au instalat în apartamente și au semnat act de dare în exploatare a apartamentului, asta însemna că primesc apartamentele și ei nu au pretenții. Acest act de primire-predare a fost semnat în iulie anul 2018, de îndată locatarii prin intermediul lui Nichitin Eduard s-au adresat la el, pentru a oferi ajutorul de a da în exploatare. După legea din 2019, erau 2 acte necesare pentru darea în exploatare. Primul act - de finisare a lucrărilor, iar al doilea - proces-verbal „act de recepție finală a construcțiilor și instalațiilor aferente finanțate din mijloacele financiare proprietate privată”. Actul a fost semnat după finisarea lucrării, după semnarea acestui act, locatarii trebuiau să formeze asociația locatarilor (apartamente private). Compania „Verdelit” a depus acte la „TermoCom”, „Apă-Canal”, „Union Fenosa” și celelalte servicii de salubritate. Aici a apărut problema că locatarii nu au format asociația, acest bloc la cadastru este o asociație. Nu este expres menționat în lege ce trebuie de făcut. Toate contractele sunt deja încheiate cu toate companiile „TermoCom”, „Apă-Canal”, „Union Fenosa” și celelalte servicii de salubritate. Locatarii trebuiau să adere la asociația deja formată sau să formeze o altă asociație doar a locuitorilor mansardei, însă dacă formezi o nouă asociație, înseamnă că există o încăpere, o parte din bloc, însă nu există teren înregistrat. În acest fel, legislația nu prevede, dar asociația care deja este, trebuie să permită locatarilor să formeze o nouă asociație pentru ca această asociație să se formează pe terenul lor. Aici apare conflictul de interes între locatarii care achitau toate serviciile de deservire a blocului și salubritate. La ei, toate comunicațiile „TermoCom”, „Apă-Canal,” „Union Fenosa” până la bloc aparțin prestatorilor, iar restul rețelelor care sunt în bloc de la punctul de amplasare aparțin locatarilor. După lege, căile de comunicație, urnele, holul și acoperișul sunt proprietate comună. Asociația oferă acordul la construirea acoperișului și mansardei pentru a lăsa acest conflict și acolo este indicat că locatarii trebuie să se includă în această asociație. Alt motiv că „Apă-canal” în proiectul construcției a dat acord la contoarele apei calde, după îndeplinirea tuturor lucrărilor, electrice, cu apă, se face printr-un contract temporar. În timpul construcției, a fost totul pregătit și după semnarea contractelor, neapărat a fost necesară conectarea la „Apă-canal”. „Apă-canal” a modificat punctul de conectare a apei din motivul insuficienței presiunii în sistem, din cauza construcțiilor noi în preajmă. „Apă-canal” a dat alt punct de conectare, foarte departe de mansardă. Din acest motiv, nu era semnat procesul-verbal de recepție finală imediat după finisarea lucrărilor și darea apartamentelor în exploatare. În legislația veche, era efectuat proces-verbal de recepție finală, a fost transmis lui „Verdelit”, iar Primăria a transmis documentul. Ei au dat Primăriei blank, dar număr pe proces-verbal nu este, comisia de lucru pentru darea în exploatare. În 2017, legea s-a schimbat, apartamentele nu s-au dat în exploatare, nu era proces-verbal de dare în exploatare. După procesul-verbal de finisare a lucrării, el s-a înregistrat la Cadastru, locatarii au primit apartamentele în exploatare și s-a finisat construcția. La data

semnării prezentului act careva vicii materiale n-au fost depistate. Beneficiarul la momentul primirii apartamentului în proprietate este de acord cu măsurările cadastrale efectuate de către întreprinderi licențiate în domeniu. În anul 2018, locatarii s-au adresat la el, cu unii ținea contact. La începutul anului 2020, Compania „Verdelit” a achitat serviciile, dintre care „TermoCom”, „Apă-Canal”, „Union Fenosa”. Una din pretențiile locatarilor la adresa sa a fost precum că ei achită mai mult decât trebuie pentru serviciile de la „Termoelectrica” și „Union Fenosa”. În fiecare an, inclusiv până în 2020, a avut atitudine omenească, dar ei nu doreau să formeze asociație. L-a sunat doamna Irina Scutari că urmează să nască curând și va sta în frig. El a mers personal la „Termoelectrica” și la „Union Fenosa” pentru a asigura verificarea și asigurarea cu apă și căldură pentru fiecare an. Din motiv că locuitorii nu au aderat la asociația veche și nici nu au făcut o nouă asociație, cu asta de fapt se ocupa directorul asociației. La mansardă este făcută livrare independentă de apă, electricitate, căldură, canalizare și toate acestea nu au nici o legătură cu asociația dată. Sistemul de livrare a energiei termice este făcută din punct de vedere tehnic să fie achitate prețuri mai mici. În anul 2018, Nichitin s-a adresat la el cu întrebarea „de ce până în prezent nu este dată în exploatare construcția”, cu toate că el cunoaște motivul, i-a spus că este necesar de a rezolva întrebarea cu apa și asociația, deoarece „Apă-Canal” la adresarea „Verdelit” să întocmească contract cu locatarii blocului, au dat acord să efectueze achitarea serviciilor. „Termoelectrica” și „Fenosa”, la adresarea lui „Verdelit”, personal a dat actele, iar ei au refuzat, deoarece la acel moment exista o datorie a companiei „Verdelit” pentru „Termoelectrica” și „Union Fenosa”. Între compania „Verdelit” și locatarii blocului, a fost o înțelegere în formă verbală, privind o parte din prețul serviciilor prestate de „Fenosa” și „Termoelectrica”, care depășesc tariful de persoana fizică. S-a înțeles cu locatarii că compania „Verdelit” va achita diferența de preț până nu vor fi încheiate contractele direct cu locatarii. Tomciuc ***** este un prieten bun de al său. Era persoana specială pe care o cunosc toți locatarii. Nimeni nu a discutat despre el, dar el în fiecare lună, de 2 ori, lua datele la contoare și colecta bani de la locatari. Apoi, acești bani i-a achitat pentru serviciile de la „Union Fenosa”. Asta o făcea din relație omenească, toți erau mulțumiți și nimeni nu a avut pretenții. Până azi nimeni nici reparație în apartamente nu au făcut. A fost prima și ultima mansardă construită în așa mod. Asociație nu este, între locatari nu există cooperare, unii nu achită nici pentru apă, căldură, deși au codul NLC, au contoare. În 2018, s-a acumulat datoria la „Fenosa” și „Termoelectrica”, iar compania „Verdelit” a intrat în insolvabilitate. Tomciuc în 2018, la fel a refuzat să facă acest lucru și a refuzat să mai meargă la fiecare locatar pentru colectarea banilor de achitare a serviciilor. În februarie-martie, Nichitin apoi Scutari Irina l-au sunat cu pretenții, de ce a încetat să mai lucreze Tomciuc și să colecteze bani, le-a explicat că nu mai colaborează cu aceștia și să formeze între ei asociație sau să se includă în această asociație, ceva să facă. Cu ei a contactat ca reprezentanți a locatarilor. Cu toate că e complicat, dar legea nu interzice ca fiecare locatar să aibă contract de prestare servicii de încălzire, energie și apă. Datoria la „Verdelit” deja era către „Union Fenosa” și „Termoelectrica” și a locatarilor. Ei l-au rugat să-i ajute, Scutari fiind însărcinată și Nichitin având soția însărcinată precum că ei nu pot, le-a explicat că nu poate da în exploatare, doar compania sau locatarii să formează asociație, să se adreseze în judecată, având toate documentele și motivele de dare în exploatare. Ei în continuu l-au rugat, au zis că vor achita toate lucrările de care va fi nevoie. El cu Nichitin a făcut un contract care reprezenta interesele locatarilor și este indicat clar că își asumă angajamentul pentru conectarea mansardei a blocului locativ de pe adresa ***** , pentru

conectarea permanentă la „Union Fenosa”. Când s-a început construcția a dat 380 w, iar când s-a finisat s-a dat 220 w. S-a pregătit documentația pentru reconectarea energiei electrice. Aceste documente s-au oferit la „Union Fenosa”, în materialele dosarului este refuzul „Union Fenosa” unde spune că mai întâi să dea în exploatare, apoi o să reconecteze. Pur și simplu au refuzat conectarea directă a locatarilor. Ultimul punct de pregătire, toate actele pentru transmiterea apartamentelor în proprietatea locatarilor de la compania „Verdelit” și înregistrarea la cadastru a dreptului de proprietate. Aici este vorba anume de documentare, actul de recepție finală s-a semnat de compania „Verdelit”, dirigintele de șantier și a rămas doar semnătura responsabilului tehnic. Urma să fie înregistrat la Pretura Râșcani și Cadastru. Prezentul act de recepție a fost încheiat pe 07 decembrie 2018 în 4 exemplare. Pe lângă asta, în iulie-august 2018 și în martie 2018 a fost un act de primire-predare a apartamentului în proprietate pentru toate apartamentele și pentru a scăpa de problema cu „Apă-canal”. În subsol a fost amplasat rezervor de apă pentru sistemul antiincendiar. Bani colectați de Nichitin de la locatari a acoperit cheltuielile suportate pentru aceste lucrări. Acești bani s-au folosit neoficial, era o sumă foarte mică pentru a acoperi aceste cheltuieli. În procesul de semnare a actului de proces final, a așteptat un răspuns. A dat aceste documente la poliție și explicații. La materialele cauzei aflate în judecată careva acte nu sunt, nu au fost transmise de Poliție, cel mai important fiind actul de recepție finală care l-a prezentat în original la Poliție. Pe lângă asta, a fost și actul de cercetare a stării tehnice a coșului de fum și canalelor de ventilație din 07 mai 2019. Toate actele de dare în exploatare au fost la el și la locatari, dar fizic el nu putea da în exploatare. Compania „Verdelit” din decembrie se afla în procedura de insolvență, a cerut de la Nichitin ca să-i ofere numărul administratorului sau singur să discute, era foarte greu de a da în exploatare, dar din câte cunoaște nici până acum nu este dat în exploatare blocul. Nu cunoaște motivul lui Nichitin de a scrie plângere la poliție în adresa sa, deoarece s-a adus la asta ca el să nu aibă dreptul să discute cu ei. Administratorul nu se ocupă de aceste probleme din câte cunoaște. Chiar dacă compania a lichidat, fiecare persoană, primind consultație juridică, cunoaște că poate depune cerere de chemare în judecată pentru a da în exploatare.

La întrebările avocatului, a declarat că, în anul 2012 a primit procura de la SRL „Verdelit” de a reprezenta interesele companiei SRL „Verdelit” în organele de stat: Primăria mun. Chișinău și încheierea contractului de vânzare-cumpărare. Nu a activat în compania SRL „Verdelit”, era inițiatorul proiectului și se preocupa de verificarea proiectărilor, deoarece este inginer-constructor. Acționa în baza procurii din numele companiei, încheia contractele de vânzare-cumpărare, cumpărătorii achitau conform contractului. Compania SRL „Verdelit” trebuia să dea în exploatare conform contractului de vânzare-cumpărare și contractului de investiție, conform actelor normative legislative. Ei au început proiectul de dare în exploatare, fiind efectuat, semnat și înregistrat procesul-verbal de finisare a lucrărilor. A fost întocmit proces-verbal de dare în exploatare. Nu ține minte exact perioada, dar a fost schimbat proprietarul companiei, și privind procesul de insolvență - s-a numit un nou administrator, iar acesta urma să dea în exploatare. Nu cunoaște cine a fost numit noul administrator, dar procedura de dare în exploatare este o procedură juridică și acest proces este efectuat de companie. Toți proprietarii apartamentelor au semnat 2 acte. Din câte ține minte, primul datat în 2012: act de predare-primire a apartamentelor în folosință, întocmit în limba rusă; al doilea document datat în 2018: act de predare-primire în exploatare. În 2018-2019 de către el a fost întocmit act de verificare

a căilor de ventilare și țevile de evacuare și procesul-verbal de recepția finală. La el s-a adresat Eduard Nichitin, acesta fusese reprezentant neoficial al locatarilor, deoarece asociația încă nu a fost formată. Mereu se adresa cu problemele apărute privind construcția mansardei. Nu ține minte exact anul 2017-2018, când s-a adresat cu solicitarea privind acordarea ajutorului în întocmirea actului de dare în exploatare, apoi a fost întocmit un contract între el și Eduard Nichitin pentru perfectarea actelor de dare în exploatare. Trebuia să pregătească actele de dare în exploatare și să organizeze anumite activități după 5-6 ani de dare în exploatare. Act de verificare a țevilor de evacuare, avea valabilitate pe un termen de 1 an. La fel trebuia să se reconecteze rețelele de electricitate din conectarea temporară în conectarea în exploatare. Nu avea dreptul de dare în exploatare și nici face promisiuni. Darea în exploatare putea efectua doar compania SRL „Verdelit”, asociația locatarilor sau însăși locatarii prin instanța de judecată. Contractul cu Eduard l-a semnat ca persoană fizică, deoarece la acea perioadă nu avea procură. În legătură cu executarea obligațiilor contractului - le-a îndeplinit. Pretenții erau „de ce nu a fost dat în exploatare”. De fiecare dată a menționat că de asta trebuie să se ocupe compania SRL „Verdelit” sau locatarii individual.

La întrebările procurorului, a răspuns precum că, cu Anestiadi Valeriu sunt în relații normale, nu a avut conflicte. Cui aparține compania nu cunoaște, deoarece s-a schimbat proprietarul și a intrat în proces de insolvență. De la Anestiadi Valeriu nu a cumpărat în 2016 compania. În anul 2015-2018 fratele mamei fostei sale soții, deja decedați, o perioadă de timp a avut atribuții cu compania SRL „Verdelit”, cunoaște că acea persoană dorea să se ocupe cu comercializarea materialelor de construcție. În perioada 2015-2018 nu a participat la gestionarea companiei SRL „Verdelit”. Nu a solicitat de la ei suma de 430 euro, sumele transmise de proprietari erau compuse din sume mai mici colectate pe etape la necesitățile de achitare a anumitor lucrări pentru darea în exploatare. La materialele dosarului sunt actele ce atestă că Eduard a colectat bani de la locatari și sumele. Au acumulat aceste sume care au fost transmise și suma totală s-a împărțit și s-a obținut 430 euro. Din spusele lui Nichitin, Goncerenco nu dorea să transmită banii pentru achitarea lucrărilor de pregătire pentru darea în exploatare. Din această sumă a achitat lucrările pentru pregătirea mansardei în vederea dării în exploatare. Pe parcursul anilor 2012-2018, din numele companiei SRL „Verdelit” se achitau serviciile comunale ale mansardei, locatarilor, deoarece „Union Fenosa” și „TermoCom” au refuzat să semneze careva contracte directe cu locatarii mansardei. Acești bani s-au colectat de la locatari pentru achitarea serviciilor comunale. Suma de 430 euro colectată de locatari nu avea tangență cu sumele pe care le acumulau locatarii pentru serviciile comunale. Aceste surse acumulate s-au cheltuit pentru verificarea și curățarea coșului de fum și canalelor de ventilare, reconectarea individuală a locatarilor la electricitate, precum anterior reconectarea era prin intermediul SRL „Verdelit” și lucrări pentru sistemul anti-incendiu. La reconectare s-a efectuat schema electrico-tehnică pentru prezentarea către „Union Fenosa”.

4. În susținerea acușării, procurorul a solicitat administrarea unui șir de probe, după cum urmează:

- *Declarațiile părții vătămate Nichitin Eduard, care a indicat că, în vara anului 2018, ei l-au rugat pe inculpat să îi ajute să documenteze actele de dare în exploatare a apartamentului***** A, de pe str. ***** , din mun. Chișinău, la care i s-a comunicat că nu sunt surse financiare. I s-a comunicat să strângă bani pentru documentarea apartamentului. A încheiat un contract, el a telefonat și le-a spus suma necesară care trebuie să o transmită. El*

a început să strângă banii, apoi Verbițki venea și îi dădea banii. El a transmis suma necesară, la care s-au semnat ambii și locatarii tot s-au semnat. Banii au fost transmiși, dar acțiunile așa și nu au fost îndeplinite.

La întrebarea instanței, a răspuns că, el (Nichitin Eduard) a strâns banii de la 8 apartamente, unde fiecare familie a transmis câte 430 euro. Conform contractului, Verbițki se obliga să perfecteze actele pentru darea în exploatare a celor 8 apartamente.

La întrebările procurorului, acesta a menționat că, banii au fost transmiși lui Verbițki, deoarece el era administratorul firmei de la care a cumpărat apartamentul. Compania se numește „Verdelit” SRL. Imobilul dat nu a fost dat în exploatare nici până în ziua de azi. Alte sume de bani nu a transmis în afară de acei 430 euro. La întrebarea „de ce încă nu sunt documentele gata”, îi răspundea că „este în proces de perfectare”. A înaintat acțiunea civilă pe care o susține și solicită suma de 430 de euro care a transmis-o pentru perfectarea actelor. Prejudiciul material pentru el este considerabil. Ei au încheiat un contract cu Verbițki de predare în exploatare a mansardei. Proprietarii apartamentelor care au transmis bani sunt toți cei prezenți în sală, Scutaru, Borodachi, Grițco, Goncareenco și sora sa Nichitina Tatiana. I-au mai transmis bani și alte persoane care nu sunt incluse în lista părților vătămate și anume Chiperi și Savciuc. Banii nu au fost transmiși o singură dată, într-o singură tranșă, dar pe etape. I se spunea de ce sumă este nevoie și ei o colectau. Referitor la fiecare tranșă, Verbițki le comunica că este necesar pentru a perfectă actele. Careva acte confirmative pentru acordarea serviciilor de perfectare nu au fost prezentate. El din această companie nu cunoaște pe nimeni, doar pe Verbițki. Cu el a încheiat toate contractele. La sediul firmei nu s-a adresat și niciodată nu a fost. În contractul pe care l-a semnat cu domnul Verbițki nu a fost indicată suma. Careva acte de perfectare nu i-a prezentat, doar semnăturile. I-a prezentat o foaie cu careva semnături care el nu ține minte cui îi aparțineau.

La întrebările avocatului, a răspuns că, toți locatarii apartamentelor au venit cu rugămintea către domnul Verbițki ca reprezentant al companiei de construcții să îi ajute să perfecteze actele și să dea în exploatare apartamentele. Ei au avut o adunare împreună cu toți locatarii, însă nu a întocmit nici un proces-verbal, unde au convenit cu toți locatarii să strângă bani pentru perfectarea actelor în vederea dării în exploatare a imobilului. Contractul de investire în construcții a fost încheiat cu Verbițki care era reprezentantul firmei SRL „Verdelit”. Conform contractului de investiții în construcții, responsabil de darea în exploatare a bunului imobil era antreprenorul SRL „Verdelit”, iar Verbițki era reprezentantul acestei companii. El nu cunoaște ce calitate avea Verbițki în acea companie, cunoaște că doar o reprezenta. Nu a depus o cerere oficială în adresa acestei companii în vederea dării în exploatare după ce expirase termenul prevăzut în contract. Esența contractului semnat de el cu Verbițki se referea la reprezentarea de către el (Nichitin Eduard) a tuturor locatarilor în vederea perfectării actelor de dare în exploatare a apartamentelor. Verbițki s-a apropiat de el cu contractul și i-a propus să semneze acest contract din numele tuturor locatarilor. După ce a fost telefonat de Verbițki, împreună cu locatarii au calculat suma care urma a fi colectată de la fiecare apartament și a fost întocmit un act unde era indicat numele, prenumele, numărul apartamentului și suma de bani, în dreptul căreia se semnau locatarii de la fiecare apartament, după care banii au fost transmiși domnului Verbițki. În acest act este semnătura lui. În obligațiunile lui Verbițki intrau întocmirea actelor pentru perfectarea actelor cu privire la serviciul pompieri, apeduct, electricitate, „Termocom”. Termenul în care urma a fi îndeplinite aceste acțiuni nu

îl ține minte. Actualmente, mansarda este conectată la serviciile comunale. El nu cunoaște în baza la ce au fost conectate, dar au doar apă, energie electrică și căldură. Contractul de investiții a fost încheiat cu Verbițki fiind ca reprezentantul companiei. În contract este indicat domnul Verbițki, a încheiat contractul cu compania, Verbițki fiind în calitate de reprezentant al companiei. Conform contractului, compania urma să își îndeplinească atribuțiile. Careva pretenții au fost către companie. Pretențiile au fost în formă verbală reprezentantului companiei, reprezentant fiind domnul Verbițki. Alte contracte în afară de contractul de investiții și achiziționare a apartamentului nu a încheiat cu domnul Verbițki. Acest contract a fost semnat de el, în anul 2018. El mereu îl telefona pe Verbițki, apoi a adus contractul și a spus să îl semneze. Verbițki urma să dea apartamentul în exploatare conform contractului de vânzare-cumpărare. În contractul de investiții încheiat cu Verbițki este indicat că, compania de construcții este obligată să dea în exploatare apartamentele, dar toate discuțiile au fost duse doar cu Verbițki ca reprezentant al companiei. Sumele date lui Verbițki - au fost date de el și de alte persoane - anume locatarii mansardei. Au fost sume diferite care au fost transmise de mai multe ori. Din locatari au fost prezenți Irina din ap. 48, Tatiana din apartamentul 15, familiile lor nu le ține minte. Irina practic de fiecare dată era prezentă și atunci când a transmis banii la fel a fost prezentă. A transmis banii lui Verbițki la rugămintea lui de a da în exploatare apartamentele. El spunea că nu sunt bani și trebuia să colecteze ei. El nu ține minte suma exactă și data când au fost transmiși banii. Nu cunoaște care era necesitatea de a semna acest contract din 15.06.2018 de la f. d. 58 vol. I, doar ca fiind reprezentant. De la începutul construcției mansardei, el (Nichitin Eduard) a fost ales ca reprezentant din numele locatarilor. Nu sunt careva acte care ar confirma împuternicirile sale de a semna acest contract din numele locatarilor. Când a luat de la locatari sumele de bani, Verbițki a semnat recipisele inclusiv și locatarii. Verbițki nu și-a îndeplinit nici o obligațiune, ei singuri se clarifică cu serviciile comunale. Schema de la f. d. 42 vol. I reprezintă recipisa în care sunt indicate familiile. Aceasta este una din acele recipise. Probabil nu în toate recipisele locatarii au semnat. Toate sumele transmise lui Verbițki au fost transmise după încheierea contractului din 15.06.2018.

La întrebările inculpatului, a relatat că, el a văzut contractul în care este indicat în ce lună, an va fi dată mansarda în exploatare. Acolo sunt indicate obligațiile companiei. Nu a făcut cunoștință cu materialele dosarului. I-au fost prezentate de către Verbițki careva acte cu semnături, însă nu ține minte ce anume. Contractul de investiții a fost autentificat notarial. În momentul încheierii contractului nu ține minte dacă a văzut o procură din partea companiei care l-ar împuternici pe Verbițki. Verbițki și-a luat obligațiunea de a da mansarda în exploatare în baza contractului încheiat în anul 2018. Energia termică este centralizată. Energia electrică o primesc de la Premier Energy. Ei singuri calculează cât trebuie să achite. Sunt 2 apartamente care au datorii la energia termică și la energia electrică. Timp de 11 ani ei singuri se clarifică cu achitarea energiei termice și electrice. Este aplicată o amendă și ei până în ziua de azi achită. Cu darea în exploatare acum se ocupă juristul. Se poate de sunat pe stăpâna apartamentului 48. De perfectare la fel ei se ocupă. Unde sunt actele lor? Totul a fost în anul 219, dar acum sunt în anul 2023. Banii au fost transmiși, inculpatul a fost o dată și a prezentat aceste recipise și ulterior a dispărut. El nu își aduce aminte ce este indicat în contractul din 15.06.2018. El îl învinuiește pe Verbițki din motiv că i-au dat banii, însă nimic nu s-a întreprins. Nici un punct din contract nu a fost îndeplinit de Verbițki. Conform contractului din 15.06.2018 nu a fost nimic întreprins de domnul Verbițki.

- *Declarațiile părții vătămate Nichitina Tatiana*, care a comunicat că, nu este rudă și nici în situație de conflict cu domnul Serghei Verbițki.

La întrebările procurorului, a declarat că, în anul 2012, împreună cu fratele a achiziționat 2 apartamente de tip mansardă pe *****mun. Chișinău ***** La acel moment a vorbit direct cu domnul Serghei care era administratorul firmei SRL „Verdelit”. La acel moment apartamentele erau în construcție. Atunci a luat credit pentru ambele apartamente pentru a achita, și plata a fost achitată integral. Un apartament era la final, iar în celălalt erau doar pereții. Domnul Verbițki le-a promis că în 3 luni apartamentele vor fi date în exploatare. Din păcate, la acel moment a discutat cu el la telefon și prin intermediul fratelui său Nichitin Eduard, iar domnul Verbițki le-a spus să aibă răbdare și să aștepte. Era peste hotare și nu putea lua legătura, iar ulterior peste 3 luni a fost apelat domnul Verbițki pentru a-l întreba când vor fi date în exploatare apartamentele, la care domnul Verbițki i-a răspuns să aibă răbdare și să aștepte; a mai spus că sunt probleme financiare, iar paralel mai avea un proiect de construcție și trebuia să aștepte. În tot acest timp, apartamentul nu este conectat la electricitate și rețeaua termică, iar la momentul respectiv serviciile pentru electricitate și serviciile termice sunt achitate prin intermediul firmei, iar prețurile sunt ridicate. Timp de 12 ani, ei sunt conectați prin firma de construcție care are tarife mult mai mari. Pentru moment, firma are datorii pentru lumină și rețeaua termică care achită prin intermediul lor. Verbițki Serghei motiva întârzierea dării în exploatare, deoarece are greutăți financiare și construcția întârzie. Ea (Nichitina Tatiana) nu avea datorii față de compania SRL „Verdelit” în termenul când urma să fie date în exploatare apartamentele. Domnul Verbițki având probleme financiare, a cerut de la ei bani, câte 450 euro pentru fiecare apartament, iar de la ea a cerut suplimentar 900 euro. Banii au fost transmiși prin intermediul fratelui său Nichitin Eduard și cumnatei Nichitina Natalia. Acest eveniment a avut loc în vara anului 2018, luna august sau iulie. Către Verbițki, la moment, ca prejudiciu moral sunt două apartamente pe care nu le poate legaliza ca proprietar. Nu poate legal să locuiesc în Chișinău. Nu poate nici măcar să meargă la medic cu copilul. Are două apartamente care stau încuiate pentru că nu poate să se folosească legal. Achită pentru aceste apartamente, pentru serviciile comunale fără ca să se folosească de ele. Achită câte 450 de euro pentru fiecare apartament în zadar. Consideră că prejudiciul moral este în sumă de 100.000 lei moldovenești .

La întrebările avocatului, a răspuns că, referitor la faptul dacă Verbițki le-a prezentat careva acte ce confirmă că dumnealui ar fi fondator sau administrator al SRL „Verdelit,” ține minte că le-a prezentat o ștampilă pe care era imprimat numele său. Ei au semnat contract cu compania care îi aparținea lui, a trecut mult timp pentru a spune sigur. Nu poate să spună dacă careva pretenții că au fost depuse în formă scrisă față de Verbițki sau SRL, deoarece se afla peste hotarele țării, de acest lucru s-a ocupat fratele și cumnata. Cu Serghei s-au întâlnit o singură dată în anul 2018 când el le-a explicat că totul va fi bine, mai mult nu a luat legătura nici prin telefon și nici fizic. A sunat peste 3 luni pentru a întreba referitor la apartamente, în rest fratele se ocupa. Nu ține minte în ce an, dar au contactat-o și au solicitat-o să depună declarații, nu își amintește perioada. I se pare că a mers la Ciocana, fiind solicitată de agentul de urmărire penală pentru a da declarații. În legătură cu acești bani, nu a discutat personal cu domnul Verbițki, dar prin intermediul fratelui și cumnatei sale. I s-a spus că domnul Verbițki a făcut o adunare cu proprietarii apartamentelor și a fost indicată o sumă pentru achitare care a fost împărțită pentru proprietarii mansardei. Aceasta informație i-a fost comunicată de fratele - Eduard Nichitin.

Domnul Verbițki avea probleme financiare și suma solicitată a fost pentru a grăbi procesul de dare în exploatare a mansardelor. Suma pe care a oferit-o a fost transmisă personal lui Verbițki Serghei, cu el s-a întâlnit fratele și nu în contul firmei. Despre această informație cunoaște nu doar de la fratele ei, dar și de la o altă proprietară care deținea mansarda, doamna Irina și doamna Tatiana. Bani i-a transmis prin cunoscuți de ai ei care mergeau în Republica Moldova, pentru a-i oferi fratelui. Nu a solicitat de la frate careva consemnări ce ar confirma că el a transmis banii lui Verbițki Serghei. Contractul de investiție nu ține minte dacă este înregistrat la Cadastru. Nu poate să spună la acest moment cine a fost înregistrat la Cadastru ca viitor proprietar a bunului.

- *Declarațiile părții vătămate Borodachi Serghei*, care a relatat că, în careva relații de rudenie cu inculpatul Verbițki Serghei nu sunt. În vara anului 2018, nu ține minte luna, cu domnul Nichitin a decis să caute un avocat pentru a întocmi actele pentru apartament. A întocmit împreună cu avocatul Tăriță Andrei - 3 scrisori prin care s-au adresat la domnul Verbițki care era persoană responsabilă de actele de primire-predare pentru apartamentul ***** din str. *****. Scrisorile au fost remise pe adresa la domiciliul din sat și la adresa de serviciu de pe str. M. Kogălniceanu. Verbițki avea calitate de director la compania „Verdelit”. A așteptat 2 săptămâni, însă scrisorile adresate au fost restituite împreună cu avizele de recepție cu mențiunea „nereclamat”. Ulterior, a decis să expedieze scrisoare la procuratura generală. Domnul Verbițki s-a apropiat de domnul Nichitin, care la fel este locuitor al blocului de locuit din str. ***** , mun. Chișinău și a propus să întocmească actele necesare pentru recepția finală, însă a menționat că pentru aceste acțiuni are nevoie de bani. Nichitin Eduard a chemat toți locatarii și de comun acord au convenit să achite cu toții sumele necesare pentru a primi actele de recepție finală pentru apartamente. Ei au avut contract de investiții și personal a achitat 843 de euro pentru un apartament. Domnul Verbițki nu solicita o sumă fixă, însă se apropia periodic, aproximativ o dată în săptămână, și solicita o anumită sumă de bani, ei împărțeau la toți locatarii și îi dădea banii. De la el personal a luat suma de 843 de euro și ulterior a dispărut. Actele necesare pentru recepția finală nu au fost primite. La moment, el locuiește în apartamentul respectiv.

La întrebările procurorului, a răspuns că, Verbițki a fost prezent la adunarea locatarilor, au fost scrise recipise de către locatari. Ei au decis să îi dea banii, ulterior el se semna și pleca. El personal nu a discutat cu inculpatul referitor la perfectarea actelor. Cunoaște din documente că Verbițki este directorul companiei. Suma transmisă lui Verbițki pentru el este una considerabilă. Sunt recipise unde sunt semnăturile lui că el a primit banii.

La întrebările instanței, a comunicat că, conform contractului apartamentul urma a fi dat în exploatare în luna aprilie anul 2012. Ei nu aveau unde locui și a solicitat să se mute acolo. În apartament erau comodități, contracte erau doar pe apă și deșeuri, iar pe lumină și încălzire contract nu aveau. În total a achitat integral prin bancă suma de 32.000 euro. Contractul de investire l-a încheiat cu domnul Mișalkin. La acel moment, nu cunoștea de Verbițki, ulterior a aflat despre el. În apartament s-au mutat în 07.03.2012. Din acel moment s-a adresat de multe ori către compania „Verdelit” și Verbițki. Pe Anestiade Valerii nu îl cunoaște. Suma exactă achitată este de 430 de euro așa cum a declarat la urmărirea penală și nu 843 euro cum a indicat în ședința de judecată. După ce a depus plângerea a fost vorba să o retragă la inițiativa lui Verbițki, însă el nu a fost de acord.

La întrebările avocatului, a relatat că, în baza contractului responsabil de darea în exploatare era domnul Mișalkin ca persoană fizică, el cu acesta a întocmit contractul de

vânzare-cumpărare. Verbițki nu a semnat contractul de vânzare-cumpărare. Către domnul Mișalkin nu a înaintat cerere. În acte scrie că director este Verbițki și nu Mișalkin. El personal nu a văzut vreodată vreun act prin care se confirmă că Verbițki este directorul companiei. Pe Verbițki l-a cunoscut prima dată atunci când venea și lua banii, iar Nichitin Eduard spunea că Verbițki este șeful mansardei. Verbițki personal nu a discutat cu el despre necesitatea întocmirii actelor, nu a discutat despre banii care urmau a fi transmiși. El o dată a văzut cum Verbițki a semnat recipisă că a luat banii, recipisa nu a scris-o în prezența sa. El personal nu a transmis suma de 430 de euro lui Verbițki în mână. Ei discutau despre sumele care urmau a fi transmise cu Nichitin Eduard și cu Scutaru Irina. Verbițki venea doar la Scutaru sau la Nichitin și lua banii, explicând pentru ce îi trebuie banii. Mansarda lor nu are asociație și nu se atribuie la altă asociație. Atunci la adunare au fost doar locatarii și nu a fost întocmit vreun proces-verbal al adunării locatarilor. Domnul Nichitin Eduard și Scutaru Irina nu au avut careva împuterniciri legale de a-i reprezenta, ei aveau încredere în ei ca vecini. La adunarea locatarilor Verbițki nu a fost prezent. Când domnul Nichitin colecta banii - nu se elibera vreo recipisă și nu se întocmea vreo listă cu privire la sumele colectate de la ei sub semnătură, dar le prezenta recipisele semnate de Verbițki precum că ultimul a luat banii. Recipisele erau scrise de mână. Domnul Nichitin spunea că Verbițki urma să vină cu niște acte, însă nu le-a văzut și nu cunoaște ce fel de acte erau acestea. El a încercat să depună o cerere de chemare în judecată prin intermediul avocatului către Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani referitor la obligarea înregistrării bunului, însă cererea nu a fost depusă. Nu s-a adresat în judecată până la urmă cu acea cerere. Nu ține minte către cine a fost adresată această cerere, însă a fost inițiată anterior colectării banilor. Își aduce aminte un punct din contract unde era indicat că dacă în termen de 3 luni nu întocmește actele necesare, compania va trebui să achite 20 %; actele le deține.

La întrebarea inculpatului, care a menționat că, el nu a văzut actele de dare în exploatare a mansardei. Nichitin nu i-a prezentat careva acte. El a făcut cunoștință cu materialele cauzei, dar nu a făcut cunoștință cu contractul încheiat între Verbițki și Nichitin și nici nu a văzut dacă acest contract era în materialele cauzei. Procesul-verbal de recepție finală nu ține minte dacă l-a văzut și în materialele cauzei la fel nu l-a văzut.

- *Declarațiile părții vătămate Scutaru Grigore*, care a relatat că, nu se află cu Verbițki în careva relații de rudenie. Pe Verbițki îl cunoaște din anul 2011 când a procurat apartamentul, atunci l-a văzut de 2 ori, el avea calitatea de director al companiei „Verdelit”; așa el se prezenta. Prima dată i-a dat cash suma de 100.000 și a doua oară la fel i-a dat suma de 100.000 de lei; mergând la bancă, a perfectat ipoteca. În anul 2018 soția i-a spus că este nevoie de dat niște bani pentru perfectarea actelor de dare în exploatare, inițial era vorba de 2000 lei, apoi câte 1000 de lei. În total suma de 430 de euro au fost transmiși lui Verbițki prin intermediul soției. Soția împreună cu Nichitin Eduard au transmis personal acești bani.

La întrebările instanței, a menționat că, nu cunoaște exact ce acte urmau a fi perfectate, soția cunoștea. Locatarii nu aveau încheiat contract cu furnizorul de lumină. Contractele pe apă și deșeuri sunt pe el. Până la urmă nu a fost dus la capăt perfectarea actelor de recepție finală a mansardei. Până la moment locuitorii mansardei achită lumina companiei „Verdelit”, în afară de apă și căldură. A depus plângere la organul de urmărire penală din motiv că a achitat banii și nu s-a făcut nimic. Tentative de retragere a plângerii nu au fost.

La întrebările procurorului, a răspuns că, el personal nu a discutat cu Verbițki referitor la acțiunile de perfectare a actelor. Nu cunoaște dacă banii au fost transmiși sub recipisă. Din momentul oferirii banilor până la constatarea sa e că domnul Verbițki nu a întocmit actele, a fost de un an. Suma achitată pentru el este considerabilă. Concluziile sale referitor la faptul că Verbițki nu și-a îndeplinit obligațiunile de perfectare a actelor de recepție finală au fost din motiv că a achitat banii, însă nu a făcut nimic.

La întrebările avocatului, a relatat că, cu Verbițki personal nu a discutat referitor la bani sau la acte, soția discuta cu el. Circumstanțele pe care le-a relatat le cunoaște de la soția sa. Ei aveau contract încheiat cu „Verdelit” în persoana directorului Anestiade, dar din start l-a ajutat Verbițki. După câte a înțeles, Verbițki era în calitate de director. Contractul a fost semnat de el (Scutaru Grigore), însă nu l-a citit, ulterior soția i-a spus că Verbițki este directorul. Față de compania „Verdelit” nu a înaintat nici o cerere de chemare în judecată cu privire la îndeplinirea obligațiilor contractuale.

La întrebările inculpatului, a răspuns că, procesul-verbal de recepție finală nu l-a văzut. Contractul încheiat între Verbițki și Nichitin nu l-a văzut. Nu ține minte dacă soția sau Nichitin i-a vorbit despre existența acestui contract. În apartament are energie electrică din momentul în care a început a locui în acel apartament. Actul de predare/primire în exploatare nu ține minte dacă l-a semnat. Nichitin sau soția nu i-a prezentat procesul-verbal de recepție finală semnat de către cineva și în materialele cauzei la fel nu l-a văzut. După părerea sa, Verbițki trebuia să finiseze toate actele și să dea mansarda în exploatare. El nu este la curent că până în anul 2019 se achita energia electrică și energia termică fără TVA. Cunoaște despre faptul că compania „Verdelit” până în anul 2019 achita TVA-ul. El a scris plângere în privința lui Verbițki din motiv că soția i-a prezentat un audio în care este indicat cum domnul Verbițki a luat banii pentru perfectarea actelor de recepție finală.

- *Declarațiile părții vătămate Grițco Iulian*, care a comunicat că, din sala de judecată nu se află în relație de rudenie cu nimeni.

La întrebările procurorului, a răspuns că, a făcut cunoștință cu d-nul Verbițki în ziua în care a încheiat contractul de investiție, încheiat și semnat pe 02.11.2012 și achitat suma integrală pentru apartament la data de 20.11.2012. După cum este specificat în contract, firma „Verdelit” și-a luat angajamentul ca apartamentul cumpărat de către familia lor să fie dat în exploatare în data de 15.12.2012. Verbițki s-a prezentat ca jurist, menționând că are dreptul să semneze în locul directorului firmei. Dumnealui începând din anul 2012-2016 a avut funcția de jurist, din câte își aduce aminte, din motiv că el era intermediar. Începând cu anul 2016 le-a adus la cunoștință că dumnealui a devenit director „Verdelit”. Între anul 2016 și 2018 dumnealui deseori se apropia de ei cerând anume sume de bani pentru ca procedura de dare în exploatare a apartamentelor să fie finisate. Din păcate toți banii dați între anii 2016-2018 nu au fost contabilizați, nu au nici o dovadă că au strâns și i-a dat dumnealui, dar începând cu anul 2018 din spusele domnului Nichitin, ultimul a fost contactat de domnul Verbițki ca să finiseze procesul de dare în exploatare, și a zis că trebuie să facă contractul cu „Union Fenosa” sau cu alți furnizori. În vara anului 2018, începând cu luna iunie, familia sa - el și tatăl său a transmis domnului Nichitin prin Irina Scutaru, mai multe tranșe de bani cu suma totală de 300 de euro. Din păcate, ceea ce a promis domnul Verbițki lui domnul Nichitin nu s-a întâmplat, iar toate încercările lor de a-l găsi pe domnul Verbițki, de a-l suna, nu s-au soldat cu succes. Ei au achitat în euro, mai multe tranșe, suma integrală pentru apartament este de 23.000 de euro care a fost achitată la 20.11.2012. Această sumă a achitat-o direct domnului Verbițki, contabilă șef a firmei

fiind prezentă , dându-le o chitanță pe care o are la el. La încheierea tranzacției era prezent tatăl său – Grițco Aurel, mama sa - Grițco Adriana și cel mai bun prieten al tatălui - Valerian Cecan. Apartamentul atunci era locuibil, avea apă și electricitate. În acest apartament a intrat în data de 20.11.2012, îndată cum a achitat suma integrală, cu gândul că peste o lună va fi dat în exploatare. La moment acest apartament nu este dat în exploatare. De fiecare dată, Verbițki îi ducea în eroare promițând că în curând apartamentele vor fi date în exploatare. La moment, are pretenții față de Verbițki, și le-a indicate în acțiunea civilă. Solicită încasarea din contul inculpatului în folosul său prejudiciul material de 300 de euro și prejudiciul moral de 5000 de lei. Totodată, solicită încasarea din contul inculpatului în folosul său a sumei de 3000 de lei pentru asistența juridică. Suma de 300 de euro prezintă banii care au fost transmiși lui Scutaru Irina care i-a transmis domnului Nichitin care la rândul lui i-a transmis lui Verbițki conform înțelegerii semnate la data de 15.06.2018.

*La întrebările avocatului, a comunicat că, dumnealui i-a prezentat procura prin care era împuternicit. Dumnealui s-a prezentat ca jurist. Pe contractul de investiție a fost pusă ștampila firmei „Verdelit” și a fost aprobată de notar, el a semnat ca persoană fizică, iar domnul Verbițki ca reprezentant al firmei. Conform contractului, obligația de dare în exploatare era în sarcina companiei „Verdelit”. După achitarea acestui apartament, cu domnul Verbițki nu s-au întâlnit niciodată, s-a întâlnit cu domnul Anestiade Valeriu, fostul director „Verdelit”, dar tatăl său l-a întâlnit pe domnul Verbițki și au discutat de mai multe ori. După semnarea acestui contract, el nu era singur, ci cu tatăl său care era în contact cu domnul Verbițki deoarece îl cunoștea de mulți ani și tatăl său se ocupa cu problemele de dare în exploatare. Vorbind despre cazul din anul 2018 - afirmă că a auzit de la vecini Scutaru și Nichitin. A înaintat o acțiune civilă în instanța de judecată în privința firmei „Verdelit”. Domnul Verbițki cerea banii în tranșe, ține minte că prima tranșă era câte 50 de euro de pe fiecare locatar al apartamentelor, dar repetă că, această informație venea din partea lui Nichitin. Înainte de 2018 domnul Verbițki direct se apropia de locatarii mansardei de pe str. *****. În anul 2018 domnul Nichitin Eduard a venit și a zis să strângă bani pentru a începe procedura de dare în exploatare. Înainte de a fi decis, el nu era în țară și nu poate răspunde la întrebarea dacă a fost vreo adunare a locatarilor, dar tatăl i-a comunicat că au fost mai multe adunări. Ei au fost asigurați că banii transmiși vor fi sub semnătură și ștampilă și vor fi înregistrări audio. A fost asigurat de Scutaru Irina pe partea de înregistrări și asigurat de domnul Nichitin pe partea de documentare. Înțelegerea din 15 iunie nu a văzut-o și nu știe ce prevede și în ce constă. Din câte știe, locatarii nu au creat o asociație, presupune că domnul Nichitin a semnat acest contract ca și persoană fizică cu domnul Verbițki. El nu cunoaște ce prevedea acel contract. Am mai transmis bani anterior în anii 2016-2018 în care domnul Nichitin și-a respectat obligațiunile. A dat banii fiindcă în anii 2016-2018 a mai dat alte transferuri și domnul Verbițki și-a onorat angajamentele față de ei. Ei - locatarii de pe str. ***** prin compania „Verdelit” a reușit să facă contracte individuale cu „Apă-Canal”. Prejudiciul moral în sumă de 5000 de lei solicită pentru tot stresul cauzat în legătură cu ne darea în exploatare a apartamentului. Prejudiciul înaintea față de inculpat din motiv că dumnealui a lucrat pentru compania „Verdelit”, din momentul în care a fost semnat contractul, dumnealui ca angajat al companiei și după toate promisiunile pe care le-a promis, după toți acești ani, dorește ca dumnealui personal să achite prejudiciile morale. Compania „Verdelit” acum se află în procedură de falimentare, iar directorul este Verbițki. Toți locatarii, în afară 2 persoane, Anestiade V. și o altă persoană cu care este în parteneriat, ei au reușit să valideze prin avocat apartamentele lor.*

Ei - locatarii de pe str. *****, nu au avocați și așteaptă încă. Ei au înaintat cereri de validare și l-a pus pe administratorul interimar, domnul Igor Bulgaru. Tabelul definitiv nu a fost aprobat.

La întrebările instanței, a răspuns că, între anii 2012-2018 el fiind student, de toate se ocupa tatăl său, deoarece el nu avea experiență de viață, iar tatăl său îl contacta pe Verbițki pentru darea în exploatare a apartamentului lor și a tuturor locatarilor. În anul 2013 a trimis somație companiei „Verdelit” prin care cerea ca apartamentul să fie dat în exploatare.

La întrebările inculpatului, a declarat că, creanțele lor sub formă de apartamente nu au fost validate. Următoarea ședință de judecată de insolabilitate va fi în septembrie-octombrie. El ca și creditor, consideră că această întrebare e irelevantă, deoarece este un alt proces de judecată. După ce va fi validată creanța ca și creditor și după procesul de insolabilitate, companiei va fi contractată de o companie de construcție, iar ei - locatarii - intenționează să contracteze o companie de construcții care să facă analiza-investigațiile la mansardă, la ce trebuie să fie finisat, ca apartamentele să fie date în exploatare. El sau familia sa nu au semnat alte contracte în care ar figura Verbițki. El sau familia sa nu a semnat actul de primire-predare din anul 2018. În anul 2018 el nu a semnat nici un fel de document, dar dacă există așa document cu semnătura sa, ar dori să îl vadă. La moment locuiește în acel apartament. Suma a fost transmisă inculpatului la data de 20.11.2012, în sediul „Verdelit”. Banii i-a transmis contabilei și i-a dat actele. Atunci inculpatul s-a prezentat în calitate de jurist. S-a adresat la companie în anul 2013 cu somație în vederea dării imobilului în exploatare și în copiile primite de la companie pe careva acte este semnătura domnului Verbițki. Pe tatăl său trebuie de întrebat cui i-au fost transmiși banii în anul 2016. El a spus că locatarii în anul 2016-2018, inclusiv și tatăl său, au dat banii în tranșe domnului Verbițki și nu a fost întocmită nici o recipisă, dar el atunci nu a participat la transmiterea banilor în anul 2016. Despre transmiterea banilor cunoaște din spusele tatălui și a locatarilor. Somația a fost semnată de către el (Grițco Iulian), a fost ultima dată când s-a implicat direct cu compania „Verdelit”. După anul 2013 el nu a intervenit direct. Din anul 2016 nu s-a implicat în discuțiile care le purta locatarii cu Verbițki, inclusiv și tatăl său. O parte din sumă era transmisă de către el, altă parte a fost transmisă doamnei Irina Scutaru de către tatăl său. Domnul Nichitin a strâns de la toți banii și i-a transmis domnului Verbițki. Dovezile sunt chitanțele semnate de „Verdelit” și instanța va decide că domnul Verbițki este vinovat, atunci domnul Verbițki va răspunde. Domnul Nichitin a prezentat documentația care este dovadă că banii i-au fost transmiși domnului Verbițki. Cunoaște de la tatăl său că inculpatul este directorul companiei. După declarațiile lui Anestiade, compania a fost vândută soției lui Verbițki. Direct cu inculpatul el nu a avut careva înțelegeri. El este persoana care a dat banii lui Nichitin - cel care contabiliza banii, ei cunoșteau că el (Nichitin) a dat banii inculpatului. Tatăl său poate aduce comentariile lui. Cere ca banii transmiși prin intermediul lui Nichitin să fie întorși și inculpatul să fie pedepsit. Nu cunoaște ce s-a înțeles domnul Nichitin cu Verbițki și ce au indicat în contract. El a spus că semnătura lui Verbițki nu este în acele acte prezentate de el astăzi. Vorbim de „Verdelit” ca SRL, dar chiar și dacă este un SRL, persoana care a muncit pentru această firmă, nu poate nega că a dus oamenii în eroare, iar în anul 2018 inculpatul a telefonat pe Nichitin și rapid s-au strâns banii pentru începerea dării în exploatare. Careva acte personale întocmite între el și Verbițki nu au fost. În unele din documentele prezentate cu siguranță a fost semnătura lui Verbițki unde era indicat că dumnealui activa ca jurist. El are

nevoie de timp pentru a prezenta. Cunoaște că până anul 2018 compania a instalat câteva pompe de apă în caz de incendiu și știe că i-a ajutat să încheie contract cu „Apă-Canal”. Era vorba că facă contract cu „Union fenosa” și darea în exploatare, dar nu a făcut nici o acțiune cu acei 300 de euro.

- Declarațiile părții vătămate Goncarencu Evghenii, care la întrebările instanței a comunicat că, din sală de judecată îl cunoaște pe Serghei și în relații de rudenie nu se află. La etapa urmăririi penale a depus declarații și le susține. În anul 2012 a încheiat contract cu compania „Verdelit”, și anume cu Serghei a încheiat contractul la notar pentru apartamentul *****. Parțial a achitat pentru mansardă. La momentul încheierii contractului, mansarda era în proiect, abia se construia. Termenul de finisare a fost de 1 an jumătate pentru a fi dat în exploatare. Mult timp mansarda nu se dădea în exploatare. În anul 2018 Serghei i-a propus să urgenteze darea în exploatare cu o sumă adițională. El a discutat personal cu Verbițki cu privire la măsurile de urgentare a acestui imobil. A discutat des prin intermediul telefonului, apoi s-au întâlnit chiar de câteva ori. Serghei a telefonat și a spus că pentru urgentare trebuie să mai dea bani. Banii i-a dat soției lui Nichitin, dar recipisă nu a întocmit. Probabil a dat în 2 tranșe, 300 și 130 euro. Acești bani au fost acumulați de Nichitin și dați lui Serghei pentru ca darea în exploatare a mansardei să fie urgentată. Trebuiau să strângă toți banii, iar ulterior să fie recipisă. Anume această recipisă nu a văzut-o. În total a achitat suma de 31.300 de euro, separat 430 de euro care la acel moment constituia 8500 de lei. Nu cunoaște detaliat pentru ce a fost necesară urgentarea. Din câte știe a fost o recipisă pentru a fi dați banii pentru aceste scopuri. Verbițki nu a îndeplinit cerințele cu privire la darea în exploatare și până în prezent la fel. După mult timp, nimic nu s-a întâmplat, dar cu adunarea locatarilor s-a discutat, după care s-au adresat la poliție pentru a clarifica această situație. Banii au fost achitați și nimic nu s-a întâmplat, dorește ca banii să fie restituiți. Pretențiile sale față de Verbițki sunt din motiv că banii au fost transmiși și urma să fie efectuate anumite acțiuni. Consideră că suma de 430 de euro trebuie să fie întoarsă și plus prejudiciul material în sumă 4500 de lei. Prezintă și acțiunea civilă.

La întrebările procurorului, a comunicat că, cu alți reprezentanți ai companiei „Verdelit” nu s-a întâlnit, probabil o dată s-a întâlnit cu contabilă companiei, dar nu își aduce aminte cum arată. Verbițki, la solicitările lor, mereu spunea una și aceeași și anume că „curând va fi dat în exploatare”, însă până în prezent nimic nu a fost dat în exploatare.

La întrebările avocatului, a menționat că, cu Verbițki se cunoaște de mult timp în legătură cu serviciul său, a fost o colaborare între compania unde muncea. El era proprietarul la compania „Nexo-tehnic” SRL. La momentul încheierii contractului era la notar și el avea de la companie o procură. De darea în exploatare era responsabilă compania. Față de companie el nu a adresat careva pretenții din motiv că discuta des cu Serghei și dumnealui reprezenta această companie. Lucrătorul care venea de la companie și rezolva careva întrebări era cu Serghei. La moment achită facturile către compania „Verdelit”. Pretenții are față de Serghei și nu față de companie din motiv că banii au fost transmiși lui Serghei. Dumnealui avea obligațiile care însăși dumnealui le-a invocat și anume dânsul urma să urgenteze darea în exploatare. Pe ei îi interesa ca mansarda să fie dată în exploatare mai repede. Banii au fost dați, însă nimic nu s-a făcut. Pretențiile în formă scrisă nu au fost adresate, însă au fost pretenții verbale pentru a rezolva problema. Atunci când Serghei s-a adresat cu această propunere, ei au discutat cu toți locatarii. Împreună cu Serghei și locatarii au avut adunări și au discutat referitor la această

propunere. A dat banii lui Tatiana din motiv că Serghei a spus să colecteze banii împreună, apoi să îi transmită suma finală. Această recipisă a văzut-o, însă nu are nici o copie. Nu își aduce aminte ce era scris în acea recipisă.

La întrebările inculpatului, a răspuns că, poate răspunde la întrebările inculpatului din numele său. Între companiile lor au fost colaborări. El a telefonat de multe ori pe Serghei și răspunsul a fost mereu unul și același că „mansarda va fi dată curând în exploatare”. Procura prin care Verbițki a fost împuternicit să încheie contracte din numele companiei „Verdelit” el nu a citit-o și nu poate comunica dacă în acea procură erau împuterniciri cu privire la darea în exploatare. Apartamentul este înregistrat pe el. În apartament locuiește din anul 2013. Probabil că este scris actul de primire-predare între companie și dânsul. Nu îi este cunoscut în totalitate contractul de la f. d. 58 vol. III. Cu materialele dosarului nu a făcut cunoștință. La poliție a scris plângerile și a dat declarații. Nu i-au fost prezentate toate actele la finisarea urmăririi penale și nu a făcut cunoștință cu actele. Irina, domnul Nichitin, anchetatorul nu i-au prezentat asemenea acte. Ei au în apartament apă, energie electrică și termică și o achită. Nu a văzut și nimeni nu a prezentat procesele-verbale de dare în exploatare precum și alte documente. Apartamentele urmau să fie date în exploatare de compania de construcții. Aceasta era stipulat în contract. Ei au semnat un act precum că s-au efectuat lucrările de construcții, dar apartamentele nu au fost date în exploatare. În acel moment, el nu a citit contractul și nu poate confirma că în baza acestui contract care i se prezintă să fi transmis lui Nichitin bani pentru darea în exploatare a apartamentelor. Ei au transmis banii lui Nichitin, el fiind intermediar. Contractul încheiat între Verbițki și Nichitin nu l-a citit, acum a făcut cunoștință. El nu a văzut careva acte de dare în exploatare a apartamentelor care au fost încheiate și semnate, nu a făcut cunoștință cu contractul încheiat din 15.06.2018. Darea în exploatare urma să fie efectuată de către compania „Verdelit”. Pretenția principală față de Verbițki este că suma transmisă a fost pentru a finisa lucrările pentru a putea da mansarda în exploatare. Nu îi este cunoscut că obligațiunile din contractul din 15.06.2018 au fost îndeplinite de Verbițki. Acum nimeni nu se ocupă cu darea în exploatare a mansardei, dar cine ar putea să se ocupe - el nu cunoaște. Cu reprezentanții companiei „Verdelit” nu este cunoscut, doar cu contabilul.

- *Declarațiile martorului Chiperi Elena*, care a declarat că, din sala de judecată îl cunoaște pe Verbițki, nu sunt în relații de rudenie. Pe domnul Serghei îl cunoaște de la vecini, deoarece dumnealui este persoana care trebuia să întocmească actele pentru mansardă; totodată, îl mai cunoaște din ședințele de judecată. La urmărirea penală a dat declarații. Aproximativ prin anul 2019 (nu-și amintește exact) a procurat apartamentul ***** de la mansarda de pe str. ***** de la persoană fizică, de care s-a ocupa feciorul ei; deși e scris pe ea - Chiperi Elena, acolo locuiește feciorul său. Când s-a procurat, din spusele vecinilor, i s-a comunicat că sunt careva probleme. Vecinii au spus că au fost dați bani - fostul proprietar a dat banii; nu ține minte suma care a fost dată. Din spusele vecinilor, a aflat că s-au adunat bani pentru a da apartamentul în exploatare; nu poate spune care anume din vecini i-a zis așa informație. Ea, personal, nu a dat careva sume bănești lui Verbițki. Nu cunoaște cine urma să perfecteze acte. Dorește să se dea în exploatare acel apartament; a depus cerere la poliție.

- *Declarațiile martorului Grițco Aurel*, care a menționat că, din sala de judecată cu nimeni nu se află în relații de rudenie. Declarații la poliție a dat și le susține. În 2012 prin intermediul publicității a găsit un apartament care i-a convenit ca preț și amplasament. Atunci a sunat pe numărul indicat în publicitate, la care a răspuns domnul Verbițki Serghei.

După, s-au întâlnit și dumnealui i-a prezentat apartamentul ***** A de pe *****. Încredințându-i că degrabă va fi dat în exploatare și nu va fi nici o problemă. A început a-l suna mai des și să îi reamintească că sunt mulți cumpărători și să se grăbească cu achitarea banilor. La întrebarea lui „dacă este posibil de achitat o parte din sumă din 24.800 de euro în calitate de gaj”, dumnealui a negat și i-a răspuns că este necesar de achitat toată suma integrală dacă dorește să obțină acel apartament. A mers cu suma integrală de 24.800 de euro la un sediu amplasat în sect. Centru din Chișinău, și i-a înmănat suma contra unei chitanțe de plată. După care, a plecat la notar, apoi a plecat la biroul de inventariere pentru a fi înregistrat. La birou i s-a refuzat înregistrarea pentru că nu au fost actele perfecte, fiind nevoiți să se întoarcă înapoi la oficiu și inclusiv la notar. La întrebarea lor „dacă totul este bine”, Verbițki i-a încurajat că nimeni nu are voie să se amestece în relațiile lor de vânzător-cumpărător și s-au întors la birou unde au fost înregistrați. Când a întrebat „când se poate intra în apartament nefiind dat în exploatare”, dumnealui le-a spus că chiar și mâine și i s-au dat cheile de la apartament; încredințându-i că peste o lună va fi dat în exploatare. În anul 2013 a apelat la juriști pentru a perfecta o somație. După ce a primit somația, Verbițki s-a prezentat cu un pachet de acte și i-a asigurat din nou că totul va fi bine și că problema nu este în el, ci în Primărie și în Consiliul de la Primărie. Peste câțiva ani a aflat că sistemul antiincendiu nu era procurat și nicidecum apartamentul nu putea fi dat în exploatare în termenul indicat în contract. Pe parcurs, nu o dată, a telefonat dumnealui pentru a explica situația, la care a auzit numai vorbe care nu s-au adevărit. În anul 2018 a sunat pe Eduard Nichitin și i-a spus că în sfârșit domnul Verbițki s-a adresat la dumnealui și în sfârșit problema la primărie s-a rezolvat, însă este necesar de acumulat niște bani pentru a pune capăt acestei întrebări. A contactat atunci pe domnul Serghei, iar el a confirmat că s-a găsit o soluție, dar e nevoie de a aduna niște bani (nu a concretizat suma), dar i-a spus să se adreseze la Nichitin din motiv că el cunoaște care este situația. Suma care s-a cerut a fost de 300 de euro. Dar ține să menționeze că, până la acești bani, au mai fost careva colectări care nu își aduce aminte pentru ce. După ce suma a fost transmisă prin Scutaru Irina - nu a mai primit nici un răspuns până la ziua de azi în privința dării în exploatare a apartamentului și nu sunt încrezuți că sistemul anti-incendiu a fost dus până la bun sfârșit.

La întrebările procurorului, a comunicat că, contractul de investiții a fost încheiat/semnat între Grițco Iulian – feciorul său și Verbițki Serghei - ca persoană juridică. Persoana juridică este „Verdelit”. Verbițki era un reprezentant legal al companiei „Verdelit” care gestiona, din câte cunoaște, construcția de la mansarda de pe adresa ***** , și toate întrebările care au apărut pe parcurs în privința apartamentului, ca de exemplu schimbarea teracotei în baie - el a organizat și a schimbat. Somația care a întocmit-o, a fost întocmită colectiv din numele tuturor localnicilor apartamentelor pentru compania juridică și în numele lui Serghei; a fost întocmită anume pentru „Verdelit”. El a venit a doua-treia zi, unde locuia, pentru a discuta, încredințându-l că este perfect de a da în exploatare apartamentul din strada ***** , spunându-i că problema este în primărie.

La întrebările avocatului, a răspuns că, somația a fost întocmită din numele tuturor locatarilor din mansarda din str. ***** . Conform contractului semnat cu compania „Verdelit” - responsabil de lucrări și de dare în exploatare era compania „Verdelit” cu reprezentantul legal al acesteia Verbițki Serghei. Dumnealui a fost acel care de fiecare dată a ținut legături cu fiecare din locatarii apartamentelor din mansardă, a fost de fiecare dată responsabil de careva reparații în special în apartamentul lor și a fost acel care a primit

bunii de la ei personal pentru a intra în posesia apartamentului de pe *****, altă persoană nu a intrat în contact cu ei și nu cunoaște Din spusele lui, a menționat că d-nul Anestiade nu are atribuții la aceste apartamente și el gestionează toate întrebările. Dumnealui i-a dat nr. lui Anestiade pentru a confirma acest fapt, dar de câte ori a sunat pe acel număr - nu a răspuns și unica persoană cu care ținea legături a fost Verbițki Serghei. Din spusele lucrătorilor care erau la momentul dat în construcții, dumnealui era acel care achita salariile. El a participat la adunare, însă este angajat și nu i-a permis timpul să participe de fiecare dată, deși cu noutățile și tot ce spunea Serghei a fost la curent prin intermediul lui Nichitin Serghei și Nichitina Natalia; dar dacă nu îi era ceva clar îl suna și primea același răspuns - că „nu mai este mult și mansarda va fi dată în exploatare”. Nu ține minte pe ce nr. îl contacta pe Serghei, dar nu a fost doar un număr; nu are numărul lui. La ședință nu a fost prezent, dar l-a sunat și i-a dat de înțeles că trebuie să colecteze bani, iar pentru detalii - să se adreseze la Nichitin Eduard; acest fapt a fost în vara anului 2018. Până la acei 300 de euro care a menționat, au mai fost colectate mijloace bănești, însă nu își aduce aminte pentru ce, însă acei 300 de euro au fost transmiși prin locatara din ap. 48, Scutaru Irina. Motivul pentru 300 de euro nu a fost concretizat, dar i s-a spus că s-a găsit o soluție de rezolvare a situației, însă nu se ajung careva bani. Dumnealui a răspuns foarte clar că s-a găsit o soluție pentru a rezolva, menționez cuvântul în sfârșit a „dării în exploatare a mansardei” și atunci, fiind disperați au adunat acești bani și au transmis. În apartamentul feciorului său locuiește Grițco Iulian - feciorul. Luând în considerare că termenul de încheiere a contractului de investiții și a dării în exploatare a mansardei a fost din anul 2012, comunică că a pierdut orice speranță și de aceea nu a mai ținut legăturile cu domnul Verbițki Serghei. Comunică că, nu trebuie de divizat persoana juridică și persoana fizică când merge vorba de Verbițki Serghei, deoarece el a fost unicul reprezentant care a contact cu toată lumea și acel care a încasat banii pentru apartament.

La întrebările inculpatului, acesta a răspuns că, banii pentru apartament a achitat în oficiul din Centru, Verbițki Serghei a insistat, așteptând să vină și contabila din motiv că ea a întârziat cu o oră; chitanța i-a fost înmănată de Verbițki. Presupune că contabila a întocmit-o, trebuie să se uite cui aparține semnătura. Nu își aduce aminte dacă domnul Verbițki i-a dat acele acte. La întocmirea contractului de investiții a fost prezent el, soția, o persoană terță și Grițco Iulian, apoi toți au fost și la notar. Verbițki a fost prezent, banii au fost numărați de către contabilă în prezența lui Serghei. La aceeași masă au fost prezenți 6 persoane, banii au fost numărați, și după, Verbițki a confirmat că este suma toată și deja se poate de încheiat contract. Contabila a numărat banii, iar Verbițki a luat pachetul și a intrat în altă cameră. Fiul lui a intrat în apartament la începutul anului 2013. Apartamentul era nou, dar cu careva defecțiuni care le-a reparat singur fără a apela la Verbițki Serghei. De la început a concretizat un lucru că trebuia teracotă de instalat în baie, dar nu era instalată, după ce s-a adresat la Verbițki - au instalat teracota în baie, ca în anul 2013 să poată intra în apartament și tot Verbițki le-a dat cheie și le-a spus că pot intra și trăi, dar apartamentul nu a fost dat în exploatare. Contractul a fost întocmit și Verbițki ne-a dat cheia pentru a intra. El o dată în 2-3 săptămâni vine la apartament. Pentru a instala sistema anti incendiară este nevoie de careva pompe care să pompeze apa la etajul 5 pentru stingerea incendiilor. Neștiind acest fapt și crezând în afirmațiile d-nul Verbițki, a aflat că pompele au fost instalate cu mulți ani mai târziu și după, au fost instalați și senzorii în fiecare apartament, dar la întrebarea „dacă aceste pompe pot funcționa și pot să treacă comisia de la pompieri”, el i-a spus că „nu, din motiv că este o problemă la rețea și este nevoie de schimbat traseul

electric". Toate acestea s-au întâmplat cu câțiva ani, nu poate spune data și nici chiar anul, aproximativ prin anul 2016-2017. Inițial s-a știut că apartamentele nu vor fi date în exploatare și nici până în ziua de azi dacă sistema este conectată și dacă pompele sunt la loc, pentru că accesul la pompe avea doar Verbițki. Nu cunoaște dacă pompele sunt, pentru că ele se află într-un spațiu care este lateral și se află sub lăcată, iar cheile sunt la Verbițki. Nu poate afirma cu certitudine, dar presupune că banii dați lui Scutaru – i-a primit Verbițki. Actul de la f. d. 58, vol. III nu l-a cunoscut. Recent a fost o scrisoare de la Premier Energy că vor fi deconectați. Având contoare fiecare apartament până la urmă se strâng toți, indiferent de contract, fiindcă nu are nici o valoare juridică. Acest contract nu îi este cunoscut. Cu Scutaru și Nichitin nu a vorbit pe această temă în afară de a da în exploatare acel apartament. În afară de actele care au fost înregistrate cadastral, alte acte care confirmă darea în exploatare nu a văzut și când a cerut actul de primire a sistemului anti incendiere de la pompieri, Verbițki nu l-a prezentat; asta a fost în anul 2018.

La întrebarea instanței, a comunicat că, atunci când au fost transmiși banii, nu a fost semnată nici o recipisă, dar au fost transmiși lui Scutaru Irina de către el sau de fiul său. Erau disperăți foarte tare și nu își aduce aminte, dar scopul era pentru a fi dat în exploatare apartamentul.

- Declarațiile martorului Anestiadi Valerii, care a menționat că, îl cunoaște pe Serghei, în relații de rudenie și de conflict nu sunt.

*La întrebările procurorului, a răspuns că, cunoaște pe ce cauză penală este invitat. El a fost directorul firmei SRL „Verdelit”. Au început să construiască mansarda pe adresa *****, din mun. Chișinău. Această funcție a deținut-o până în 12 iunie 2016. Pe el și Verbițki i-a cunoscut o persoană comună Grîu *****. Asta s-a întâmplat în anul în care a început construcția. Peste câteva luni după cunoștință, a început construcția cu scopul ca Serghei Verbițki să îl ajute ca un partener cu construirea mansardelor. Serghei avea întocmite actele de proiect. El a mai activat anterior cu mansarde și avea proiecte pe construcția mansardelor. O perioadă a fost în conflict din motivul finisării și dării în exploatare a unor mansarde pe perioada procesului construcției proiectului. Inițial acest proiect mergea bine, ulterior au apărut câteva probleme referitor la actele ce țineau de darea în exploatare finală a acestui proiect. Verbițki avea procură de la firmă de a vinde apartamente și de a face lucrări administrative în procesul de dare în exploatare. Aceste apartamente au fost vândute, însă transmiterea banilor în casă era cu întârziere. Această locație era pregătită de Serghei Verbițki. Completul de documente era deținut de Verbițki privind construcția acestei mansarde. Cauza din care nu a fost dat în exploatare în termen era neconectarea apei cu presiune înaltă și conectării sistemului de incendiere. Probabil au fost și alte motive, deoarece procesul de dare în exploatare nu s-a întâmplat și mereu era amânat. Procesul dării în exploatare era responsabilitatea domnului Serghei. Dacă să nu luăm în considerare acest motiv tehnic, el dirija procesul de dare în exploatare de unul singur. Era obligația lui și nu a îndeplinit-o. Din acest motiv darea în exploatare se întârzia. Nu știe dacă această mansardă a fost dată în exploatare cu toate cerințele tehnice din motiv că construcția a fost realizată integral, apartamentele au fost vândute la etapa de finisare. Când s-au stabilit proprietarii și au început să se folosească de serviciile comunale, neavând posibilitate să încheie contract cu furnizorii, locatarii au sunat firma și au rugat să vină să se clarifice. Nu a știut ce să le răspundă, și în continuare a decis ca firma să fie vândută domnului Serghei în anul 2016, așa cum nu era dată în exploatare. Din acel moment, nu mai*

cunoaște ce se întâmplă. Până în anul 2016 Serghei Verbițki nu a fost oficial angajat în cadrul firmei SRL „Verdelit”. Nu ține minte, dar avea procură de la firma.

- *La întrebările avocatului*, a relatat că, până a vinde întreprinderea, el era și director și fondator al firmei SRL „Verdelit”. Toate documentele necesare pentru construcția mansardei inițial au fost emise pe numele Organelor Administrației publice locale, ulterior Verbițki le-a perfectat pe compania SRL „Verdelit”. Atribuțiile sale în această companie erau de producție a elementelor, panouri, carcase. De construcție se ocupa o echipă, care nu erau angajați la firma SRL „Verdelit”, activau în baza contractului „Verdelit” și echipa de construcție. El a semnat contractul, dar înțelegerea au făcut-o împreună. Actele de primire-predare a lucrărilor au fost semnate de el (Anestiade Valeriu), dar de proiectare a lucrărilor nu ține minte. La fel, nu ține minte alte probleme tehnice, mai sigur că nu au fost. Ultimul proces-verbal de finisare a lucrărilor nu ține minte dacă a fost semnat, deoarece au apărut multe documente care trebuiau semnate. Darea în exploatare a început și a venit o mapă voluminoasă de acte și nu ține minte dacă a fost semnat acest proces-verbal. Compania a fost vândută lui Verbițki în starea în care era cu datorii la câteva apartamente. A avut pretenții referitor la materiale, dar nu ce ținea de acest proiect, SRL „Verdelit” a fost vândută lui Verbițki cu datoriile la acele apartamente la care nu au fost încasați banii. Despre banii pe care Verbițki i-a solicitat locatarilor mansardei nu cunoaște. Știe că între locatarii mansardei a fost conflict cu privire la comunale, erau câțiva locatari care au renunțat la achitarea serviciilor comunale. Nu cunoaște cum asta s-a întâmplat, dar știe că a intervenit Verbițki. Despre banii solicitați de Verbițki referitor la perfectarea actelor privind darea în exploatare a mansardei nu cunoaște.

5. De asemenea, în cauza penală sus menționată, de către partea acuzării au fost prezentate documentele și procesele-verbale ale acțiunilor procesuale, cercetate și examinate nemijlocit în ședință de judecată, precum:

- *Procesul - verbul de ridicare din 19.10.2020*, prin care de la Nichitin Eduard au fost ridicate două foi de format A4, recipise privind transmiterea unor sume de bani (f.d. 116, vol. I);

- *Recipisă* – două file A4 cu înscrisuri, care a fost ridicată de la Nichitin Eduard (f.d. 47, vol. I);

- *Procesul - verbal de examinare a obiectului din 19.10.2020* (f.d. 117, vol. I), obiectul examinării îl constituie o filă din hârtie de format A4 pe care sunt efectuate înscrisuri manuale cu stilou, și anume:

pe filă sunt indicate numerele apartamentelor 15A, 50A, 48A, 47A, 13A, 14A, 16A, 31A, 32A și 49A, în dreptul cărora este indicată suma de 350, cu excepția apartamentului nr. 49 A, după care este trasată o linie, iar sub linie este indicată cifra 4000. Mai jos, sunt indicat numerele (apartamentelor) 47, 48, 13, 14, 16, 15, 50, 31A, 32 - iar în dreptul lor este indicată cifrele 450. Pe partea opusă a filei de asemenea sunt înscrisuri cu conținut de recipisă în care este indicat că: „Eu Nichitin Eduard am transmis 3500 lei lui Verbițki Serghei”, după care urmează semnăturile lui Verbițki și Nichitin).

Obiectul cercetării îl constituie o filă nr. 2, din hârtie de format A4, pe care sunt efectuate înscrisuri manuale cu stilou și anume: sunt indicate numerele (apartamentelor) 32A, 31A, 16A, 15A, 14A, 13A, 47A, 48A, 50A - iar în dreptul acestora este indicat 350 lei, după care este trasă o linie. Mai jos de linie este indicat data 22.06.2018, iar mai jos este indicat cifrele 13, 14, 15, 16, 47, 48, 50, 31, 32, în dreptul cărora este indicate cifrele 390 și 100 Euro.

În partea dreaptă a filei este indicată data de 28.06.18, iar mai jos este indicate 55 Euro, în drept cu apartamentele sus indicate.

Pe partea opusă a filei este indicat 16.06.2018, „eu Nichitin Eduard transmit 2500 lei lui **Verbițki Serghei, reprezentant al SRL „Verdelit”**. După care urmează 17.06.18, „am transmis 500 lei”, iar mai jos este indicat codul personal al lui Nichitin și codul personal al lui Verbițki. Mai jos este indicat 20.06.10, am transmis 4000 lei, după care sunt aplicate semnăturile lui Nichitin și Verbițki.

- *Procesul - verbal de confruntare dintre Verbițki Serghei și Nichitin Eduard din 05.07.2021*, prin care fiecare și-a menținut poziția inițială (f.d. 49, vol. III);

- *Procesul - verbal de ridicare din 06.07.2021*, prin care de la Nichitin Eduard a fost ridicată copia scrisorii de garanție și copia contractului (f.d. 56, vol. III);

- *Procesul - verbal de examinare a obiectului din 06.07.2021*, unde obiectul examinării îl constituie scrisoarea de garanție și contractul de angajament (f.d. 59, vol. III).

Obiectul cercetării îl constituie o filă din hârtie de format A4, tapată în limba rusă, datată cu 28.01.2014, ce reprezintă o scrisoare de garanție, semnată de către directorul SA „Verdelit”, Anestiadi V., prin care se obligă să înlăture neajunsurile depistate, timp de trei luni de zile.

Obiectul cercetării îl constituie o filă din hârtie de format A4, tapată în limba rusă, datată cu 15.06.2018, ce reprezintă un contract, încheiat între Nichitin Eduard, în calitate de reprezentant al locatarilor mansardei situată la blocul locativ din str. ***** din mun. Chișinău și Verbițchi Serghei. **În contractul menționat Serghei Verbițchi, își asumă responsabilitatea de a pregăti toate actele necesare pentru darea în proprietate a apartamentelor de la mansarda blocului locativ din str. ***** din mun. Chișinău și înregistrarea acestora la Oficiul Cadastral Teritorial.**

- *Procesul - verbal de ridicare din 06.07.2021*, prin care de la Scutari Irina a fost ridicată o filă de format A4 cu înscrisuri (f.d. 63, vol. III);

- *Recipisă* - o filă A4 cu înscrisuri, care a fost ridicată de la Scutari Irina (f.d. 64, vol. III);

- *Procesul - verbal de examinare a obiectului din 06.07.2021*, obiectul examinării îl constituie o filă A4 cu înscrisuri, ridicată de la Scutari Irina (f.d. 65, vol. III);

Obiectul cercetării îl constituie o filă din hârtie de format A 4, pe care sunt efectuate înscrisuri manuale cu stilou și anume: Irina - 675, Aurel - 675, Cristina - 675, Angela - 675, Tatiana - 675, Natalia - 675, Sora Natalia - 675, Baba O. - 675. Data de 02.07.2018 - 5400 lei, sub care este pusă o semnătură.

1. Grițco Adriana - 2000 lei; 2. Nichitina Natalia - 2000 lei; 3. Nichitina Tatiana - 2000 lei + 2000 lei; 4. N. Stratulat Angela - 2000 lei; 5. Savciuc Irina - 2000 lei; 6. Scutari - 2000 lei; 7. Borodachi Serghei - 2000 lei. Total 16000 lei.

- *Procesul - verbal de confruntare dintre martorul Scutari Irina și Verbițki Serghei din 12.07.2021*, prin care fiecare participant și-a menținut poziția inițială expusă la audieri (f.d. 67, vol. III).

6. De către partea apărării au fost prezentate probe în susținerea nevinovăției inculpatului Verbițki Serghei, și anume:

f.d 76 - 78 - *act de recepție finală a nivelului mansarda la blocul S+P+4F*, mun. Chișinău, sect. Râșcani, str. ***** , executat în baza autorizației de construcție nr. 694 din 26.08.2011, emisă de Primăria mun. Chișinău;

f.d. 79 - *actul nr. 643 din 07 mai 2019, cercetării stării tehnice a coșurilor de fum și canalelor de ventilație, unde concluzia este că canalele de ventilație din apartamentele nr. 13^a-16^a, 30-*****, 47^a-50^a sunt utile;*

f.d. 80 – *cerere prin care s-a solicitat livrarea energiei termice pentru încălzire către obiectul de pe str. *****, unde la data de 14 noiembrie 2018 a fost conectat la mansarda pe str. *****, energia termică pentru încălzire;*

f.d. 81 - *cerere prin care s-a solicitat livrarea energiei termice pentru încălzire către obiectul de pe str. *****, unde la data de 11 noiembrie 2020 a fost conectată energia termică pentru încălzire;*

f.d. 82 – *act de primire – predare a apartamentului în proprietate din 16 iulie 2018, unde a fost transmis de către SRL „Verdelit”, reprezentată de S. Verbițki către Scutaru – apartamentul *****, situat pe adresa mun. Chișinău, str. *****, cu suprafața de 44,4 m², număr cadastral *****, semnăturile ambelor părți;*

f.d. 83 – *act de primire - predare a apartamentului în proprietate din 16 iulie 2018, unde a fost transmis de către SRL „Verdelit”, reprezentată de S. Verbițki către Borodachi Serghei – apartamentul *****, situat pe adresa mun. Chișinău, str. *****, cu suprafața de 45,8 m², număr cadastral *****; semnăturile ambelor părți;*

f.d. 84 – *act de primire - predare a apartamentului în proprietate din 16 iulie 2018, unde a fost transmis de către SRL „Verdelit”, reprezentată de S. Verbițki către Nichitin Eduard – apartamentul *****, situat pe adresa mun. Chișinău, str. *****, cu suprafața de 46,5 m², număr cadastral *****; semnăturile ambelor părți;*

f.d. 85 – *contract din 15 iunie 2018 încheiat între Nichitin Eduard ca reprezentant al locatarilor din mansarda de pe adresa mun. Chișinău, str. ***** (partea 1) și Verbițki Serghei (partea 2) prin care Nichitin Eduard obligă ca Verbițki Serghei să efectueze lucrările necesare pentru a fi reconectată mansarda, de pe adresa mun. Chișinău, str. *****, din utilizare temporară la utilizare permanentă a energiei electrice în apartamente. 2. Verbițki Serghei se obligă să execute toate lucrările necesare pentru a fi reconectată mansarda, de pe adresa mun. Chișinău, str. *****, din utilizare temporară la utilizare permanentă a energiei electrice în apartamente, și anume: 2.1. pregătirea actelor juridice și tehnice în legătură cu reconectarea energiei electrice în apartamente în corespundere cu condițiile și cerințele furnizorului de energie electrică în conformitate cu normele de instalare în Republica Moldova. 2.3. executarea anumitor lucrări preventive până a fi reconectat la transmiterea energiei electrice în apartamente în corespundere cu condițiile și cerințele furnizorului de energie electrică în conformitate cu normele de instalare în Republica Moldova. 2.4. pregătirea actelor necesare pentru transmiterea apartamentelor către proprietari din numele companiei de construcție și înregistrarea dreptului de proprietate a locatarilor la organul cadastral din mun. Chișinău. Semnătura ambelor părți.;*

f.d. 86 – *actul de primire- predare a apartamentelor în exploatare din 14 martie 2019, prin care SRL „Verdelit” a transmis în proprietate către Coșțișanu Ana - Maria, apartamentul nr. ***** de pe adresa mun. Chișinău, str. *****, cu suprafața de 46,7 m². Semnătura ambelor părți.*

7. În dezbateri judiciare, procurorul din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul reprezentarea învinuirii în instanța de judecată, Ghimp Iulia, a solicitat a fi recunoscut vinovat Verbițki Serghei de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (1) din Codul penal. În temeiul art. 53 lit. g) și art. 60 alin. (1) lit. a) din Codul penal să fie liberat Verbițki

Serghei de răspundere penală, fiind prescris termenul de tragere la răspundere penală. Corpuri delictive și cheltuieli judiciare nu sunt. Solicită să fie admise acțiunile civile.

8. În dezbateri judiciare, avocatul inculpatului Manolache Adrian, a menționat că, doar un martor Nichitin Eduard a avut discuții cu domnul Verbițki. Ceilalți martori nu au discutat niciodată cu Verbițki ce ține de modul de a fi dată în exploatare mansarda. Colectarea banilor nu a fost efectuată personal, dar prin intermediul lui Nichitin Eduard ca reprezentant al locatarilor care colecta bani de la locatari și îi transmitea lui Verbițki. Ce ține de învinuire, probele cercetate în ședință nu confirmă faptul că după anul 2018, Verbițki a reprezentat interesele companiei „Verdelit”. Până în anul 2018 a avut procură, prin care avea dreptul de a semna contracte de investiții, iar ulterior, fiind înstrăinate apartamentele de la mansardă. Astfel, el nu avea nici o calitate în acea companie, ci era o persoană care semna contractele în baza de procură, dar nicidecum nu reprezenta compania în calitate de a da în exploatare mansarda. Domnul Nichitin a confirmat că între Verbițchi și Nichitin Eduard a fost încheiat un contract civil de prestare a serviciilor, semnat între ei. Acest act juridic nu a fost anulat și nici contestat, nu a fost semnat de către Verbițki ca reprezentant, ci ca persoană fizică. Ce ține de a semna aceste acte la autoritățile publice locale și alte instituții pentru a da în exploatare acele apartamente, el nu avea împuterniciri din partea locatarilor și nici din partea la „Verdelit”.

Invocă dezacordul cu concluzia acuzatorului de stat precum că inculpatul nu și-a onorat pe deplin obligațiile asumate, în așa caz, atrage forma unui litigiu civil. Astfel, celălalt participant a contractului urma să înainteze pretenții sau reclamații lui Verbițki, însă în acest caz, nu este nici o pretenție prin care Nichitin sau celelalte părți vătămate să solicite ca Verbițki să își onoreze obligațiunile asumate. „Verdelit” a depus o plângere la poliție, pe care ei o consideră că au fost încălcate drepturile lui Verbițki prin faptul că, în cazul în care urma să fie înaintată o asemenea reclamație/pretenție, aplicând prevederile Codului civil, puteau să ajungă la un numitor comun. Consideră că există un raport civil care a fost confirmat prin declarațiile părților vătămate, cât și prin faptul că procurorul a confirmat că Verbițki nu și-a onorat obligațiunile asumate - act juridic care nu a fost anulat.

Appreciază critic declarațiile lui Anestiade care a menționat că a vândut compania dlui Verbițki, deoarece la materialele cauzei nu există vreun act care confirmă această poziție, or, în așa procedeu -urma să fie încheiat un act de vânzare - cumpărare, iar ulterior urmau a fi înregistrate la ASP, ceea ce nu există.

Consideră că nu a fost comisă nici o infracțiune de către domnul Verbițchi - ci există un litigiu civil, care urma a fi examinat de instanța de drept comun. Solicită ca Verbițki să fie achitat, având în vedere că în acțiunile lui nu se conțin elementele constitutive ale infracțiunii. Ce ține de termenul de prescripție, în cazul în care instanța nu va lua în calcul că există un raport civil, face referire la art. 53 lit. g) din Codul penal, și solicită să fie liberat de răspundere penală; iar prin prisma art. 60 din Codul penal – prescripția e de 5 ani.

9. Analizând declarațiile inculpatului, părților vătămate, martorilor, probele administrate la etapa urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată, cât și probele părții apărării, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și utilității, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată reține următoarele concluzii.

În conformitate cu art. 1 alin. (3) din Codul de procedură penală, instanțele judecătorești în cursul procesului sânt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

Potrivit art. 8 din Codul de procedură penală și art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție ori deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

Conform art. 6 alin. (1) din Codul penal, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

În corespundere cu art. 51 din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Instanța de judecată remarcă faptul că, conform prevederilor art. 325 alin. (1) din Codul de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

În virtutea dispoziției legale indicate la art. 384 alin. (1) din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.

Instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) din Codul de procedură penală să emită o sentință legală, întemeiată și motivată.

În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie și faptul că hotărârea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivată. Sub acest aspect în cauzele *Hiro Balani v. Spaniei*, *Vandehurk contra Olandei*, *Ruiz Torija v. Spaniei și Boldea contra României din 2007*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art. 6 paragraf 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile.

Amploarea acestei obligații poate varia, însă în funcție de natura hotărârii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, CtEDO a arătat că, obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (*cauza Tatishvili v. Rusiei din 2007*).

La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (*cauza Perez v. Franței și cauza Van de Hurk v. Olandei*).

Conform prevederilor art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Potrivit art. 100 alin. (1), (4) din Codul de procedură penală, administrarea probelor constă în folosirea mijloacelor de probă în procesul penal, care presupune strângerea și verificarea probelor, în favoarea și în defavoarea învinuitului, inculpatului, de către organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea altor participanți la proces, precum și de către instanță, la cererea părților, prin procedeele probatorii prevăzute de prezentul cod.

Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate,

coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Conform art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru instanța de judecată. Instanța pune la baza hotărârii sale numai acele probe la cercetarea cărora au avut acces toate părțile în egală măsură.

Cu referire la temeiul juridic de atragere la răspundere penală, instanța concretizează că în conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art. 51 alin. (1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art. 52 alin. (1) Cod penal, se consideră componența a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din codul penal.

Conform art. 113 alin. (1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. Instanța de judecată relevă că în cauza „*Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993*” CtEDO a statuat că „(...) o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este data în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală”.

9.1. Analizând totalitatea probelor cercetate, instanța de judecată consideră că acțiunile inculpatului Verbițki Serghei ***** se încadrează juridic în baza art. 190 alin. (1) din Codul penal, escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a mai multor persoane prin prezentare ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului actului juridic nul, care a produs daune considerabile.

Cu referire la analiza juridico-penală a componenței de infracțiune reținută în acțiunile inculpatului Verbițki Serghei, instanța de judecată precizează următoarele:

Obiectul infracțiunii de escrocherie prevăzute de art. 190 din Codul penal îl constituie relațiile sociale a căror existență și desfășurare normală sunt condiționate de ocrotirea relațiilor patrimoniale.

Obiectul juridic special al infracțiunii de escrocherie are un caracter complex: *obiectul juridic principal* îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile; *obiectul juridic secundar* îl constituie relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință și minimumul necesar de încredere.

Astfel, instanța observă că, inculpatul, prin libertatea manifestării de voință și minimum necesar de încredere, prezentându-se ca reprezentant al SRL „Verdelit”, a determinat părțile vătămate Nichitin Eduard, Borodachi Serghei, Scutaru Grigore, Grițco Iulian și Goncearenco Evghenii să-i transmită sume de bani în cuantum de a câte 430 euro de la fiecare, inclusiv de la Nichitin Tatiana suma de 17000 lei, inducându-i în eroare precum că va perfecta actele necesare pentru recepția finală și racordarea la rețelele electrice a mansardei blocului locativ situat pe ******, mun. Chișinău, iar după ce a obținut sumele respective, le-a folosit în scopuri personale, fără să-și onoreze obligațiunile asumate, cauzând părților vătămate daune considerabile.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la alin. (1) art. 190 din Codul penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni: a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, adică în sustragere; b) acțiunea adiacentă, care constă în inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean; 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Pentru întrunirea elementelor laturii obiective a escrocheriei este importantă stabilirea conținutului acțiunii adiacente. Din textul dispoziției alin. (1) art. 190 din Codul penal se deduce că această acțiune trebuie să îndeplinească următoarele trei condiții: - să se exprime în inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane; - această inducere în eroare să fie săvârșită prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau; - ca mincinoasă a unei fapte adevărate în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, care a produs daune considerabile.

Astfel, instanța constată că latura obiectivă care se manifestă prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului actului juridic nul, se demonstrează prin faptul că părțile vătămate Nichitin Eduard, Borodachi Serghei, Scutaru Grigore, Grițco Iulian, Goncearenco Evghenii și Nichitin Tatiana îl percepeau pe Verbițchi Serghei ca reprezentant și director al SRL „Verdelit”, iar inculpatul cunoscând acest lucru la momentul încheierii contractului din 15 iunie 2018, anume această circumstanță l-a determinat să procedeze în asemenea mod cu părțile vătămate, scopul acestuia fiind acela de a se exonera de răspunderea ce ar putea-o purta în raport cu pretențiile părților vătămate de a finaliza procesul de dare în exploatare a mansardelor de pe adresa mun. Chișinău, str. *****.

La acest capitol instanța de judecată reține, că potrivit declarațiilor martorului Anestiadi Valerii, care sub jurământ a menționat că, „[...] El a fost directorul firmei SRL „Verdelit”. Au început să construiască mansarda pe adresa ******, din mun. Chișinău. **Această funcție a deținut-o până în 12 iunie 2016. Pe el și Verbițki i-a cunoscut o persoană comună Grîu Ivan *****.** Asta s-a întâmplat în anul în care a început construcția. Peste câteva

*luni după cunoștință, a început construcția cu scopul ca Serghei Verbițki să îl ajute ca un partener cu construirea mansardelor. **Serghei avea întocmite actele de proiect. El a m-ai activat anterior cu mansarde și avea proiecte pe construcția mansardelor.** O perioadă a fost în conflict din motivul finisării și dării în exploatare a unor mansarde pe perioada procesului construcției proiectului. Inițial acest proiect mergea bine, ulterior au apărut careva probleme referitor la actele ce țineau de darea în exploatare finală a acestui proiect. **Verbițki avea procură de la firmă de a vinde apartamente și de a face lucrări administrative în procesul de dare în exploatare.** Aceste apartamente au fost vândute, însă transmiterea banilor în casă era cu întârziere. [...] Cauza din care nu a fost dat în exploatare în termen era neconectarea apei cu presiune înaltă și conectării sistemului de incendiere. Probabil au fost și alte motive, deoarece procesul de dare în exploatare nu s-a întâmplat și mereu era amânat. **Procesul dării în exploatare era responsabilitatea domnului Serghei.** [...] Era obligația lui și nu a îndeplinit-o. Din acest motiv darea în exploatare se întârzia. [...] Când s-au stabilit proprietarii și au început să se folosească de serviciile comunale, neavând posibilitate să încheie contract cu furnizorii, locatarii au sunat firma și au rugat să vină să se clarifice. Nu a știut ce să le răspundă, și în continuare a decis ca firma să fie vândută domnului Serghei în anul 2016, așa cum nu era dată în exploatare. [...] **Compania a fost vândută lui Verbițki în starea în care era cu datorii la câteva apartamente. [...]**".*

Potrivit procesului - verbal de examinare a obiectului din 06.07.2021, obiectul examinării îl constituie scrisoarea de garanție și contractul de angajament, obiectul cercetării îl constituie o filă din hârtie de format A4, tapată în limba rusă, datată cu 28.01.2014, ce reprezintă o scrisoare de garanție, semnată de către directorul SRL „Verdelit”, Anestiadi V., prin care se obligă să înlăture neajunsurile depistate, timp de trei luni de zile.

Analizând această scrisoare, instanța de judecată atestă că declarațiile martorului Anestiadi Valerii sunt veridice, or, încă la data de 28 ianuarie 2014 compania SRL „Verdelit”, a garantat înlăturarea în termen de 3 luni a obiectiilor și neajunsurilor notificate de către Primăria mun. Chișinău, în vederea dării în exploatare a mansardei amplasate în mun. Chișinău, str. *****.

Potrivit contractului de vânzare a părții sociale din 12 iunie 2017, Anestiadi Valerii *****a vândut cet. Ucrainei, Ustynenco Hanna, din numele căreia a acționat Verbițkaia Olga ***** , partea socială în mărime de 100 % din capitalul social al SRL „Verdelit” (f.d.123-124, vol.I).

Analizând declarațiile martorului Anestiadi Valerii, instanța de judecată conchide, că deși SRL „Verdelit” nu a aparținut niciodată lui Verbițchi Serghei, acesta nefiind angajat oficial în cadrul companiei, totuși ultimul a acționat în parteneriat cu Anestiade Valerii la construcția mansardei din mun. Chișinău, str. ***** , or, anume Verbițki Serghei avea întocmite actele de proiect, el acționa în bază de procură eliberată de SRL „Verdelit” în vederea comercializării apartamentelor și asigurarea efectuării lucrărilor administrative în procesul de dare în exploatare, or, după cum rezultă din declarațiile martorului Anestiadi Valerii, procesul dării în exploatare era responsabilitatea lui Verbițchi Serghei, și anume din cauza că mansarda nu putea fi dată în exploatare, Anestiade Valerii a decis să vândă această companie.

Deși inculpatul Verbițchi Serghei susține în fața instanței de judecată, că în perioada anilor 2015-2018 nu a participat la gestionarea companiei SRL „Verdelit”, faptul că această companie a fost înstrăinată rudelor fostei soții, atestă faptul că ultimul era în cunoștință de

cauză cu evenimentele ce se petreceau în această companie, or, din declarațiile părților vătămate rezultă că locatarii mansardei amplasată în mun. Chișinău, str. *****, se adresau anume la Verbițchi Serghei în legătură cu faptul că procesul de dare în exploatare a mansardei nu a fost finisat.

Instanța de judecată reține, că potrivit declarațiilor părții vătămate Nichitin Eduard, care a indicat că, „în vara anului 2018, ei l-au rugat pe inculpat să îi ajute să documenteze actele de dare în exploatare a apartamentului**** A, de pe str. *****, din mun. Chișinău, la care i s-a comunicat că nu sunt surse financiare. I s-a comunicat să strângă bani pentru documentarea apartamentului. A încheiat un contract, el a telefonat și le-a spus suma necesară care trebuie să o transmită. El a început să strângă banii, apoi Verbițki venea și îi dădea banii. El a transmis suma necesară, la care s-au semnat ambii și locatarii tot s-au semnat. Banii au fost transmiși, dar acțiunile așa și nu au fost îndeplinite. [...] el (Nichitin Eduard) a strâns banii de la 8 apartamente, unde fiecare familie a transmis câte 430 euro. Conform contractului, Verbițki se obliga să perfecteze actele pentru darea în exploatare a celor 8 apartamente. [...] banii au fost transmiși lui Verbițki, deoarece el era administratorul firmei de la care a cumpărat apartamentul. Compania se numește „Verdelit” SRL. Imobilul dat nu a fost dat în exploatare nici până în ziua de azi. Alte sume de bani nu a transmis în afară de acei 430 euro. La întrebarea „de ce încă nu sunt documentate gata”, îi răspundea că „este în proces de perfectare”. [...] Proprietarii apartamentelor care au transmis bani sunt toți cei prezenți în sală, Scutaru, Borodachi, Grițco, Goncareenco și sora sa Nichitina Tatiana. I-au mai transmis bani și alte persoane care nu sunt incluse în lista părților vătămate și anume Chiperi și Savciuc. [...] În obligațiunile lui Verbițki intrau întocmirea actelor pentru perfectarea actelor cu privire la serviciul pompieri, apeduct, electricitate, „Termocom”. [...] În contractul de investiții încheiat cu Verbițki este indicat că, compania de construcții este obligată să dea în exploatare apartamentele, dar toate discuțiile au fost duse doar cu Verbițki ca reprezentant al companiei. [...] A transmis banii lui Verbițki la rugămintea lui de a da în exploatare apartamentele. [...] Când a luat de la locatari sumele de bani, Verbițki a semnat recipisele inclusiv și locatarii. Verbițki nu și-a îndeplinit nici o obligațiune, ei singuri se clarifică cu serviciile comunale. [...] Banii au fost transmiși, inculpatul a fost o dată și a prezentat aceste recipise și ulterior a dispărut. [...]”

Potrivit declarațiilor părții vătămate Nichitina Tatiana, care a menționat că, „[...] în anul 2012, împreună cu fratele a achiziționat 2 apartamente de tip mansardă pe ****mun. Chișinău **** La acel moment a vorbit direct cu domnul Serghei care era administratorul firmei SRL „Verdelit”. La acel moment apartamentele erau în construcție. [...] Verbițki Serghei motiva întârzierea dării în exploatare, deoarece are greutăți financiare și construcția întârzie. [...] Domnul Verbițki având probleme financiare, a cerut de la ei bani, câte 450 euro pentru fiecare apartament, iar de la ea a cerut suplimentar 900 euro. Banii au fost transmiși prin intermediul fratelui său Nichitin Eduard și cumnatei Nichitina Natalia. Acest eveniment a avut loc în vara anului 2018, luna august sau iulie. [...] În legătură cu acești bani, nu a discutat personal cu domnul Verbițki, dar prin intermediul fratelui și cumnatei sale. I s-a spus că domnul Verbițki a făcut o adunare cu proprietarii apartamentelor și a fost indicată o sumă pentru achitare care a fost împărțită pentru proprietarii mansardei. [...] Domnul Verbițki avea probleme financiare și suma solicitată a fost pentru a grăbi procesul de dare în exploatare a mansardelor. Suma pe care a oferit-o a fost transmisă personal lui Verbițki Serghei, cu el s-a întâlnit fratele și nu în contul firmei. [...]”

Totodată, partea vătămată Borodachi Serghei a relatat că, „[...] Verbițki avea calitate de director la compania „Verdelit”. [...] Nichitin Eduard a chemat toți locatarii și de comun acord au convenit să achite cu toții sumele necesare pentru a primi actele de recepție finală pentru apartamente. ... Domnul Verbițki nu solicita o sumă fixă, însă se apropia periodic, aproximativ o dată în săptămână, și solicita o anumită sumă de bani, ei împărțeau la toți locatarii și îi dădea banii. ... Actele necesare pentru recepția finală nu au fost primite. [...] Verbițki a fost prezent la adunarea locatarilor, au fost scrise recipise de către locatari. [...] conform contractului apartamentul urma a fi dat în exploatare în luna aprilie anul 2012. [...] Suma exactă achitată este de 430 de euro așa cum a declarat la urmărirea penală și nu 843 euro cum a indicat în ședința de judecată. [...] Ei discutau despre sumele care urmau a fi transmise cu Nichitin Eduard și cu Scutaru Irina. Verbițki venea doar la Scutaru sau la Nichitin și lua banii, explicând pentru ce îi trebuie banii. [...] Când domnul Nichitin colecta banii - nu se elibera vreo recipisă și nu întocmea vreo listă cu privire la sumele colectate de la ei sub semnătură, dar le prezenta recipisele semnate de Verbițki precum că ultimul a luat banii. Recipisele erau scrise de mână. Domnul Nichitin spunea că Verbițki urma să vină cu niște acte, însă nu le-a văzut și nu cunoaște ce fel de acte erau acestea. [...]”

Partea vătămată Scutaru Grigore a menționat că, „[...] Pe Verbițki îl cunoaște din anul 2011 când a procurat apartamentul, atunci l-a văzut de 2 ori, **el avea calitatea de director al companiei „Verdelit”; așa el se prezenta.** [...] În anul 2018 soția i-a spus că este nevoie de dat niște bani pentru perfectarea actelor de dare în exploatare, inițial era vorba de 2000 lei, apoi câte 1000 de lei. În total suma de 430 de euro au fost transmiși lui Verbițki prin intermediul soției. [...] Locatarii nu aveau încheiat contract cu furnizorul de lumină. Contractele pe apă și deșeuri sunt pe el. Până la urmă nu a fost dus la capăt perfectarea actelor de recepție finală a mansardei. [...]”

Nu în ultimul rând, instanța ține cont și de declarațiile părții vătămate Grițco Iulian, care a comunicat că, „[...] După cum este specificat în contract, firma „Verdelit” și-a luat angajamentul ca apartamentul cumpărat de către familia lor să fie dat în exploatare în data de 15.12.2012. Verbițki s-a prezentat ca jurist, menționând că are dreptul să semneze în locul directorului firmei. Dumnealui începând din anul 2012-2016 a avut funcția de jurist, din câte își aduce aminte, din motiv că el era intermediar. **Începând cu anul 2016 le-a adus la cunoștință că dumnealui a devenit director „Verdelit”.** Între anul 2016 și 2018 dumnealui deseori se apropia de ei cerând anume sume de bani pentru ca procedura de dare în exploatare a apartamentelor să fie finalizate. Din păcate toți banii dați între anii 2016-2018 nu au fost contabilizați, nu au nici o dovadă că au strâns și i-a dat dumnealui, dar începând cu anul 2018 din spusele domnului Nichitin, ultimul a fost contactat de domnul Verbițki ca să finalizeze procesul de dare în exploatare, și a zis că trebuie să facă contractul cu „Union Fenosa” sau cu alți furnizori. În vara anului 2018, începând cu luna iunie, familia sa: el și tatăl său a transmis domnului Nichitin prin Irina Scutaru, mai multe tranșe de bani cu suma totală de 300 de euro. Din păcate, ceea ce a promis domnul Verbițki lui domnul Nichitin nu s-a întâmplat, **iar toate încercările lor de a-l găsi pe domnul Verbițki, de a-l suna, nu s-au soldat cu succes.** [...] La moment acest apartament nu este dat în exploatare. De fiecare dată, Verbițki îi ducea în eroare promițând că în curând apartamentele vor fi date în exploatare. [...] În anul 2018 domnul Nichitin Eduard a venit și a zis să strângă bani pentru a începe procedura de dare în exploatare. [...] Domnul Nichitin a strâns de la toți banii și i-a transmis domnului Verbițki. Dovezile sunt chitanțele semnate de „Verdelit” [...] Cunoaște de la tatăl său că inculpatul este directorul companiei. [...] Era vorba că facă contract cu „Union

fenosa” și darea în exploatare, dar nu a făcut nici o acțiune cu acei 300 de euro. [...]”; și de declarațiile părții vătămate Goncareenco Evghenii, care a comunicat că, [...] În anul 2012 a încheiat contract cu compania „Verdelit”, și anume cu Serghei a încheiat contractul la notar pentru apartamentul *****. [...] Mult timp mansarda nu se dădea în exploatare. În anul 2018 Serghei i-a propus să urgenteze darea în exploatare cu o sumă adițională. El a discutat personal cu Verbițki cu privire la măsurile de urgentare a acestui imobil. A discutat des prin intermediul telefonului, apoi s-au întâlnit chiar de câteva ori. Serghei a telefonat și a spus că pentru urgentare trebuie să mai dea bani. Banii i-a dat soției lui Nichitin, dar recipisă nu a întocmit. Probabil a dat în 2 tranșe, 300 și 130 euro. Acești bani au fost acumulați de Nichitin și dați lui Serghei pentru ca darea în exploatare a mansardei să fie urgentată. [...] Verbițki nu a îndeplinit cerințele cu privire la darea în exploatare și până în prezent la fel. [...] Atunci când Serghei s-a adresat cu această propunere, ei au discutat cu toți locatarii. Împreună cu Serghei și locatarii au avut adunări și au discutat referitor la această propunere. A dat banii lui Tatiana din motiv că Serghei a spus să colecteze banii împreună, apoi să îi transmită suma finală. Această recipisă a văzut-o, însă nu are nici o copie. [...] El a telefonat de multe ori pe Serghei și răspunsul a fost mereu unul și același că „mansarda va fi dată curând în exploatare” [...].

Totodată, martorului Grițco Aurel, a menționat că, „[...] În anul 2018 a sunat pe Eduard Nichitin și i-a spus că în sfârșit domnul Verbițki s-a adresat la dumnealui și în sfârșit problema la primărie s-a rezolvat, însă este necesar de acumulat niște bani pentru a pune capăt acestei întrebări. A contactat atunci pe domnul Serghei, iar el a confirmat că s-a găsit o soluție, dar e nevoie de a aduna niște bani (nu a concretizat suma), dar i-a spus să se adreseze la Nichitin din motiv că el cunoaște care este situația. Suma care s-a cerut a fost de 300 de euro. [...] După ce suma a fost transmisă prin Scutaru Irina - nu a mai primit nici un răspuns până la ziua de azi în privința dării în exploatare a apartamentului și nu sunt încrezuți că sistema anti incendiară a fost dusă până la bun sfârșit. [...] **Conform contractului semnat cu compania „Verdelit” - responsabil de lucrări și de dare în exploatare era compania „Verdelit” cu reprezentantul legal al acesteia Verbițki Serghei. Dumnealui a fost acel care de fiecare dată a ținut legături cu fiecare din locatarii apartamentelor din mansardă, a fost de fiecare dată responsabil de careva reparații în special în apartamentul lor și a fost acel care a primit banii de la ei personal pentru a intra în posesia apartamentului de pe ****;** [...] Motivul pentru 300 de euro nu a fost concretizat, dar i s-a spus că s-a găsit o soluție de rezolvare a situației, însă nu se ajung careva bani. Dumnealui a răspuns foarte clar că s-a găsit o soluție pentru a rezolva, menționez cuvântul în sfârșit a „dării în exploatare a mansardei” și atunci, fiind disperati au adunat acești bani și au transmis. [...] Recent a fost o scrisoare de la Premier Energy că vor fi deconectați. [...] atunci când au fost transmiși banii, nu a fost semnată nici o recipisă, dar au fost transmiși lui Scutaru Irina de către el sau de fiul său. Erau disperati foarte tare și nu își aduce aminte, dar scopul era pentru a fi dat în exploatare apartamentul.

Potrivit contractului f/n, din 15 iunie 2018 încheiat între Nichitin Eduard ca reprezentant al locatarilor din mansarda de pe adresa mun. Chișinău, str. ***** (partea 1) și Verbițki Serghei (partea 2) au convenit asupra următoarelor:

1. Nichitin Eduard îl împuternicește pe Verbițki Serghei să efectueze lucrările necesare pentru a fi reconectată mansarda, de pe adresa mun. Chișinău, str. *****, din utilizare temporară la utilizare permanentă a energiei electrice în apartamente.

2. Verbițki Serghei se obligă să execute toate lucrările necesare pentru a fi reconectată mansarda, de pe adresa mun. Chișinău, str. *****, din utilizare temporară la utilizare permanentă a energiei electrice în apartamente, și anume:

2.1. pregătirea actelor juridice și tehnice în legătură cu reconectarea energiei electrice în apartamente în corespundere cu condițiile și cerințele furnizorului de energie electrică în conformitate cu normele de instalare în Republica Moldova.

2.3. executarea anumitor lucrări preventive până a fi reconectat la transmiterea energiei electrice în apartamente în corespundere cu condițiile și cerințele furnizorului de energie electrică în conformitate cu normele de instalare în Republica Moldova.

2.4. pregătirea actelor necesare pentru transmiterea apartamentelor către proprietari din numele companiei de construcție și înregistrarea dreptului de proprietate a locatarilor la organul cadastral din mun. Chișinău. Semnătura ambelor părți. (f.d. 58, vol.III).

Analizând declarațiile inculpatului, instanța atestă că ultimul susține că a întreprins anumite lucrări din cele asumate față de locatarii mansardei amplasată pe adresa mun. Chișinău, str. *****, invocând că referitor la reconectarea energiei electrice, este refuzul „Union Fenosa” din care rezultă că urma ca mai întâi mansarda să fie dată în exploatare, totodată invocând și faptul că locatarii ar fi de vină, întrucât nu au înregistrat asociația locatarilor.

Cu toate acestea, inculpatul nu a explicat instanței care sunt motivele că în toată această perioadă actul de recepție finală semnat de compania „Verdelit” și de dirigintele de șantier nu a fost semnat de responsabilul tehnic, și nu a explicat de ce și-a asumat anumite angajamente față de părțile vătămate în contextul în care ultimul susține că nu are nici o atribuție cu compania SRL „Verdelit” și a acționat în această situație în calitate de persoană fizică, deoarece nu mai deținea procură de la SRL „Verdelit”. Având în vedere argumentele inculpatului prin care ultimul susține, că el ca persoană fizică nu avea dreptul de a da în exploatare mansarda, întrucât darea în exploatare putea fi efectuată doar de compania SRL „Verdelit” de asociația locatarilor sau de însăși locatari prin adresarea în instanța de judecată, pentru instanță este neclar care tipuri de acte urmau a fi pregătite de către Verbițki Serghei în vederea racordării locatarilor la energie electrică și dare în exploatare, dacă ultimul însuși susține că el personal nu avea competența și posibilitatea de a da mansarda în exploatare. Pe cale de consecință instanța de judecată ajunge la concluzia, că încă la momentul încheierii contractului f/n, din 15 iunie 2018 între Nichitin Eduard și Verbițki Serghei, ultimul cunoștea despre faptul că nu va putea executa obligațiile asumate în fața locatarilor. Or, în cazul în care inculpatul nu activa în compania „Verdelit” SRL și nici nu era proprietarul acesteia, apare întrebarea de ce la contactarea locatarilor cu privire la darea în exploatare a mansardei, el a afirmat că totuși poate finaliza procedura respectivă. La acest aspect, instanța observă o contradicție esențială în conduita inculpatului. Deci, rezultă că inculpatul a pretins bani pentru un serviciu pe care nu era în măsură să-l presteze legal și pe care, în realitate, nici nu l-a prestat, faptele reflectând o manoperă înșelătoare deliberată, specifică elementelor constitutive ale escrocheriei.

Aceste fapte denotă intenția frauduloasă a inculpatului de la momentul pretinderii sumelor de bani, întrucât acesta a acționat cu scopul vădit de a induce în eroare locatarii (părțile vătămate), prin prezentarea ca adevărată a faptei mincinoase, creând în mod artificial aparența unei situații de legalitate și a unei promisiuni contractuale pe care nu a urmărit niciodată să o onoreze.

Totuși, este de menționat faptul că relația contractuală invocată de inculpat nu exclude caracterul penal al faptei, întrucât comportamentul său demonstrează clar că intenția de a induce în eroare a existat de la început.

Astfel, Verbițchi Serghei prezentând părților vătămate Nichitin Eduard, Borodachi Serghei, Scutaru Grigore, Grițco Iulian, Goncearenco Evghenii și Nichitin Tatiana ca adevărată o faptă mincinoasă, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului actului juridic nul, a semnat cu Nichitin Eduard, care acționa în interesele locatarilor, contractul din 15 iunie 2018, în acest mod inducând în eroare părțile vătămate cu referire la faptul că urmează să perfecteze actele necesare în vederea racordării locatarilor la energie electrică precum și pentru transmiterea apartamentelor către proprietari din numele companiei de construcție și înregistrarea dreptului de proprietate a locatarilor la organul cadastral din mun. Chișinău, fapt pentru care a însușit de la ultimii sume de bani, pe care le-a folosit în alte scopuri decât cele asumate prin contract, cauzându-le acestora prejudicii considerabile.

Instanța apreciază argumentele inculpatului ca fiind declarative și oferite în scopul eschivării de la răspundere penală, or, din contractul semnat de către Verbițchi Serghei și Nichitin Eduard la data de 15 iunie 2018, rezultă că inculpatul urma să execute toate lucrările necesare pentru a fi reconectată mansarda, de pe adresa mun. Chișinău, str. *****, din utilizare temporară la utilizare permanentă a energiei electrice în apartamente, precum și pregătirea actelor necesare pentru transmiterea apartamentelor către proprietari din numele companiei de construcție și înregistrarea dreptului de proprietate a locatarilor la organul cadastral din mun. Chișinău, fapt ce nu a fost îndeplinit.

Având în vedere argumentele inculpatului, cu referire la faptul, că banii obținuți de la locatari au fost folosiți pentru amplasarea rezervorului de apă pentru sistemul antiincendiar, precum și pentru cercetarea stării tehnice a coșului de fum și canalelor de ventilație, rezultă că acesta era la curent că până la darea în exploatare a mansardei existau și alte neajunsuri care urmau a fi remediate, însă cu toate acestea promitea părților vătămate că „a mai rămas puțin și mansarda va fi dată în exploatare”, fără a întreprinde careva acțiuni în vederea îndeplinirii obligațiilor asumate.

La fel, nu pot fi reținute nici înscrisurile prezentate instanței de Verbițki Serghei în susținerea nevinovăției sale, or, actul de recepție finală a nivelului mansarda la blocul S+P+4F, mun. Chișinău, sect. Râșcani, str. *****, executat în baza autorizației de construcție nr. 694 din 26.08.2011, emisă de Primăria mun. Chișinău, este semnat doar de către administratorul SRL „Verdelit” și dirigintele de șantier, lipsind semnăturile responsabilului tehnic și a proiectantului, iar în contextul în care acesta susține că nu avea împuterniciri de la companie este neînțeleș cum acest lucru putea fi dus până la bun sfârșit.

Cu referire la actul nr. 643 din 07 mai 2019, de cercetare a stării tehnice a coșurilor de fum și canalelor de ventilație, și cererile prin care s-a solicitat livrarea energiei termice pentru încălzire către obiectul de pe str. *****, în data de 14 noiembrie 2018 și 11 noiembrie 2020, instanța de judecată atestă că aceste acte nu se referă nemijlocit la obiectul contractului din 15 iunie 2018.

În ceea ce ține de actul de primire – predare a apartamentului în proprietate din **16 iulie 2018**, unde **a fost transmis de către SRL „Verdelit”, reprezentată de S. Verbițki către Scutaru** – apartamentul *****, situat pe adresa mun. Chișinău, str. *****, cu suprafața de 44,4 m², număr cadastral *****; act de primire - predare a apartamentului în proprietate din **16 iulie 2018**, unde **a fost transmis de către SRL „Verdelit”, reprezentată de S.**

Verbițki către Borodachi Serghei – apartamentul *****, situat pe adresa mun. Chișinău, str. *****, cu suprafața de 45,8 m², număr cadastral *****; actul de primire - predare a apartamentului în proprietate din **16 iulie 2018**, unde a fost transmis de către SRL „Verdelit”, reprezentată de **S. Verbițki către Nichitin Eduard** – apartamentul*****, situat pe adresa mun. Chișinău, str. *****, cu suprafața de 46,5 m², număr cadastral *****; actul de primire- predare a apartamentelor în exploatare din **14 martie 2019**, prin care SRL „Verdelit” a transmis în proprietate către Coșțișanu Ana - Maria, apartamentul nr. ***** de pe adresa mun. Chișinău, str. *****, cu suprafața de 46,7 m², instanța de judecată menționează că aceste acte vin în contradicție cu poziția inculpatului Verbițchi Serghei, precum că el în perioada anilor 2015-2018 nu a participat la gestionarea companiei SRL „Verdelit”, or, dacă inculpatul susține că a acționat în raport cu părțile vătămate în calitate de persoană fizică neavând careva atribuție la compania SRL „Verdelit”, atunci apare întrebarea în ce calitate din numele companiei SRL „Verdelit”, acesta a semnat în anii 2018-2019 actele de primire-predare a apartamentelor în proprietate locatarilor, în contextul în care ultimul nu avea împuterniciri.

Mai mult, având în vedere că încă în anul 2014 Primăria mun. Chișinău a înaintat față de SRL „Verdelit”, careva obiecții și neajunsuri referitor la procesul de dare în exploatare, este cert că Verbițki Serghei a cunoscut despre aceste circumstanțe, în contextul în care la acel moment anume el se ocupa cu procesul de dare în exploatare a mansardei.

Din ansamblul materialului probator administrat în cauză, instanța reține că inculpatul Verbițki Serghei, prezentându-se ca reprezentant al SRL „Verdelit”, a dobândit ilicit de la mai multe persoane fizice, prin prezentarea ca adevărată a faptei mincinoase, sub pretextul că urmează să perfecteze actele necesare pentru recepția finală și racordarea la rețelele electrice a mansardei blocului locativ situat pe *****, mun. Chișinău, sume de bani, cauzând părților vătămate daune considerabile.

Declarațiile părților vătămate și ale martorilor audiați în fața instanței, sunt coerente, coordonate și coroborate cu alte mijloace de probă administrate, și anume prin procesul - verbal de examinare a obiectului din 19.10.2020, obiectul examinării îl constituie o filă din hârtie de format A4 pe care sunt efectuate înscrisuri manuale cu stilou, și anume: pe filă sunt indicate numerele apartamentelor 15A, 50A, 48A, 47A, 13A, 14A, 16A, 31A, 32A și 49A, în dreptul cărora este indicată suma de 350, cu excepția apartamentului nr. 49 A, după care este trasată o linie, iar sub linie este indicată cifra 4000. Mai jos, sunt indicat numerele (apartamentelor) 47, 48, 13, 14, 16, 15, 50, 31A, 32 - iar în dreptul lor este indicată cifrele 450. Pe partea opusă a filei de asemenea sunt înscrisuri cu conținut de recipisă în care este indicat că: „Eu Nichitin Eduard am transmis 3500 lei lui Verbițchi Serghei”, după care urmează semnăturile lui Verbițki și Nichitin). Obiectul cercetării îl constituie o filă nr. 2, din hârtie de format A4, pe care sunt efectuate înscrisuri manuale cu stilou și anume: sunt indicate numerele (apartamentelor) 32A, 31A, 16A, 15A, 14A, 13A, 47A, 48A 50A - iar în dreptul acestora este indicat 350 lei, după care este trasă o linie. Mai jos de linie este indicat data 22.06.2018, iar mai jos este indicat cifrele 13, 14, 15, 16, 47, 48, 50, 31, 32, în dreptul cărora este indicate cifrele 390 și 100 Euro. În partea dreaptă a filei este indicată data de 28.06.18, iar mai jos este indicate 55 Euro, în drept cu apartamentele sus indicate. Pe partea opusă a filei este indicat 16.06.2018, „eu Nichitin Eduard transmit 2500 lei lui Verbițki Serghei, reprezentant al SRL „Verdelit”. După care urmează 17.06.18, „am transmis 500 lei”, iar mai jos este indicat codul personal al lui Nichitin și codul personal a

lui Verbițki. Mai jos este indicat 20.06.10, am transmis 4000 lei, după care sunt aplicate semnăturile lui Nichitin și Verbițki.

Instanța de judecată reține, că inculpatul Verbițchi Serghei nu a negat că a primit sumele de bani indicate supra de la părțile vătămate prin intermediul lui Nichitin Eduard, și se consideră că în speță nu are relevanță că Nichitin Eduard a acționat din numele locatarilor la încheierea contractului din 15 iunie 2018, or, părțile vătămate au confirmat sub jurământ că la adunările locatarilor a participat nemijlocit și Verbițchi Serghei, care le-a promis că se va ocupa de darea mansardei în exploatare, însă mai sunt necesare careva cheltuieli suplimentare, fapt care nici nu a fost negat de către inculpat.

Deci, analizând în cumul probele, instanța ajunge la concluzia că, chiar dacă inculpatul a susținut în mod repetat în fața părților vătămate că procedura se afla în faza finală, fiind nevoie doar de achitarea unor „cheltuieli suplimentare”, solicitând sume aproximativ de 430 euro pentru fiecare apartament, sub pretextul acoperirii „cheltuielilor finale” necesare pentru darea în exploatare a construcției conform normelor, aceste afirmații s-au dovedit a fi neadevărate, fiind prezentate intenționat ca fiind reale, pentru a atinge scopul prestabilit.

Totuși, în pofida acestor încasări, inculpatul nu a întreprins acțiuni necesare pentru îndeplinirea obligațiilor asumate și nu a predat imobilele în condițiile promise, respectiv nu a executat toate lucrările necesare pentru a fi reconectată mansarda, de pe adresa mun. Chișinău, str. *****, din utilizare temporară la utilizare permanentă a energiei electrice în apartamente, precum și pregătirea actelor necesare pentru transmiterea apartamentelor către proprietari din numele companiei de construcție și înregistrarea dreptului de proprietate a locatarilor la organul cadastral din mun. Chișinău. Mai mult, inculpatul a evitat orice contact ulterior cu părțile vătămate, continuând cu promisiuni „că mai durează puțin procedura”.

Instanța de judecată mai reține, că potrivit răspunsului nr. 0505/105748-20201125 ÎCS „Premier Energy Distribution” se menționează, că la adresarea din 18 iulie 2011 pentru conectarea șantierului de construcții a mansardei din mun. Chișinău, *****, Avizul de racordare a fost îndeplinit și șantierul a fost conectat în anul 2011, având NLC 7118682 (f.d.154, vol.II). Potrivit răspunsului nr. 11-03/13211/2021 din 26 mai 2021 a Agenției Servicii Publice a RM, în perioada anilor 2017-2021 Serviciul cadastral teritorial Chișinău nu a recepționat careva cereri din partea SRL „Verdelit” în scopul recepției lucrărilor de construire a apartamentelor mansardate la blocul locativ amplasat în *****, mun. Chișinău (f.d. 156, vol.II). Potrivit răspunsului nr.01/4093 din 30 aprilie 2021, a Agenției Servicii Publice a RM, pentru bunul imobil cu nr. cadastral 0100424.149.01 (nivel mansardă) amplasat în mun. Chișinău, *****, ASP nu a recepționat nici o cerere în scopul executării lucrărilor cadastrale cât și cereri pentru executarea lucrărilor de recepție (f.d.156, vol.II). Potrivit răspunsului nr. 348 din 31 martie 2021 Direcția Situații Excepționale mun. Chișinău a Inspectoratului General pentru Situații de Urgență a MAI al RM a menționat, că în perioada 2017-2021 nu au fost constatate careva solicitări/cereri parvenite din partea SRL „Verdelit” sau a altor persoane împuternicite, cu privire la avizarea sau coordonarea proiectului imobilului, ce ține de darea în exploatare a apartamentelor situate la mansarda blocului locativ amplasat pe adresa mun. Chișinău, ***** (f.d.166, vol.II). Potrivit răspunsului nr. 21/671-p din 05 aprilie 2021 a Direcției Generale Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare, în perioada anilor 2017-2021 în baza de date a direcției, nu au fost înregistrate adresări de la SRL „Verdelit” și acte administrative cu caracter urbanistic-arhitectural nu au fost perfectate (f.d. 168, vol.II). Potrivit

răspunsului nr. 52/227; 52/228 din 31 martie 2021 a Direcției autorizare și disciplină în construcție a Primăriei mun. Chișinău este menționat, că în bazele de date și registre nu au fost regăsite careva înscrisuri, cereri depuse de către SRL „Verdelit” în perioada anilor 2017-2021 privitor la mansarda din str. ***** (f.d. 169, vol.II). Potrivit răspunsului nr. 01-1128 din 08 aprilie 2021 SA „Apă – Canal Chișinău” a menționat, că nu a înregistrat în perioada anilor 2017-2021 nicio solicitare parvenită din adresa companiei SRL „Verdelit” cu privire la eliberarea avizului de branșare/racordare la rețelele publice de alimentare cu apă și canalizare pentru obiectivul din ***** (f.d. 173, vol.II).

Astfel, instanța de judecată conchide, că răspunsurile de la instituțiile specializate, atestă o dată în plus că în perioada de după 2018 nu au fost întreprinse careva acțiuni din partea SRL „Verdelit” sau a persoanelor împuternicite de această entitate juridică în vederea perfectării actelor necesare pentru a fi reconectată mansarda de pe adresa mun. Chișinău, str. *****, din utilizare temporară la utilizare permanentă a energiei electrice în apartamente, precum și pregătirea actelor necesare pentru transmiterea apartamentelor către proprietari din numele companiei de construcție și înregistrarea dreptului de proprietate a locatarilor la organul cadastral din mun. Chișinău.

Infrațiunea specificată la art. 190 din Codul penal este o infrațiune materială. Ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință.

La caz, inculpatul Verbițchi Serghei nu a negat faptul că a primit mijloacele financiare obținute de la părțile vătămate, prin intermediul lui Nichitin Eduard, fapt ce se confirmă prin înscrisurile prezentate la materialele dosarului și prin declarațiile părților vătămate și a martorilor, asupra cărora inculpatul a dispus de ele utilizându-le la propria dorință.

Potrivit pct. 21 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 23 din 28.06.2004 „Cu privire la practica judiciară în procesele penale despre sustragerea bunurilor”, valoarea bunurilor sustrase ca semn calificativ al componenței de infrațiune, care prevede răspunderea pentru sustragere, se determină conform art. 126 Cod penal.

Conform art. 126 alin. (2) Cod penal (*în vigoare la data săvârșirii faptei*), caracterul considerabil sau esențial al daunei cauzate se stabilește luându-se în considerare valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor și intereselor ocrotite de lege – gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Totodată, ținând cont de faptul că părțile vătămate au declarat în fața instanței că suma de 17 000 lei și suma de 430 euro, conform cursului BNM (*în perioada anului 2018*) constituia 8500 lei, oferită lui Verbițki Serghei, reprezintă sumă considerabilă, instanța deduce că prejudiciul material cauzat în mărime de 59 500 lei este unul considerabil și respectiv, faptele inculpatului se încadrează în baza art. 190 alin. (1) din Codul penal.

Latura subiectivă a infrațiunii analizate se manifestă, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special - cel de cupiditate. Primirea bunurilor cu condiția îndeplinirii unui angajament poate fi calificată ca escrocherie doar în cazul în care făptuitorul, încă la momentul intrării în stăpânire asupra acestor bunuri, urmărea scopul de a le sustrage și nu avea intenția să-și onoreze angajamentul asumat.

Astfel, acest aspect este prezent în acțiunile inculpatului Verbițki Serghei, fapt demonstrat prin cumulul de probe analizat, or, după cum a fost analizat supra se deduce că ultimul încă la momentul primirii mijloacelor financiare a cunoscut despre faptul că nu va putea îndeplini angajamentul asumat prin contractul din 15 iunie 2018 față de părțile vătămate, întrucât în ședință de judecată ultimul a menționat că nu are atribuții de gestionare în compania „Verdelit” SRL, iar darea în exploatare a mansardei putea fi efectuată numai de companie, de asociația locatarilor sau de însăși locatari prin adresarea în instanța de judecată.

Subiectul infracțiunii specificate la art. 190 din Codul penal este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 14 ani.

La caz, Serghei Verbițki, a.n. *****, este persoana fizică responsabilă care nu se află la evidența medicului psihiatru (f.d. 165, vol. I) și narcolog (f.d. 167, vol. I).

În consecință, analizând declarațiile părților vătămate și a martorilor, făcute sub jurământ și avertizați de răspundere penală pentru darea declarațiilor intenționat false, în raport cu cele ale inculpatului făcute în fața instanței, instanța conchide că, versiunile absolut contradictorii ale acestora nu pot fi reconciliate și prin urmare, ele nu pot fi ambele adevărate. Astfel, instanța va da pondere versiunii părților vătămate și a martorilor, deoarece probatoriul administrat confirmă credibilitatea acestora.

Față de cele constatate supra, instanța concluzionează că, în urma cercetării multiaspectuale a probelor, s-a demonstrat vinovăția inculpatului Verbițki Serghei în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal, escrocherie, adică *dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a mai multor persoane prin prezentare ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului actului juridic nul, care a produs daune considerabile.*

9.2. Cu privire la argumentul părții apărării precum că suntem în prezența unui raport juridic civil, instanța le apreciază critic, deoarece inculpatul a indus în eroare părțile vătămate asupra propriei capacități de a realiza o procedură administrativă oficială, nu a întreprins acțiuni reale pentru a-și onora angajamentul pretins, nu a restituit sumele primite chiar și după intervenția locatarilor, astfel, a utilizat o poziție aparentă de autoritate falsă, în scopul obținerii de foloase materiale necuvenite. În drept, simpla transmitere a unor sume de bani nu califică automat raportul ca fiind civil. Ceea ce contează este scopul pentru care au fost solicitați acei bani și modalitatea în care a fost creată voința de a-i transmite. Or, în acest caz, inculpatul a obținut banii prin mijloace înșelătoare, prin denaturarea încrederii părților vătămate și prin crearea deliberată a unei impresii false, ceea ce se situează cu mult dincolo de limitele răspunderii contractuale și intră în sfera normelor penale. A admite că o astfel de conduită ar fi de natură exclusiv civilă, ar echivala cu o dezincriminare mascată a unor fapte cu caracter vădit ilegal care ar deschide poarta către abuzuri în societate.

10. Judecând pe marginea chestiunii stabilite de art. 385 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța de judecată reține următoarele aspecte.

Potrivit prevederilor art. 389 alin. (1) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Iar conform prevederilor art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere

penală în cazurile prevăzute în art. 57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art. 93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

Potrivit art. 60 alin. (1) lit. b) din Codul penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.

Alin. (2) al aceiași norme indică că „prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată”.

Prin urmare în privința lui Verbițki Serghei urmează a fi aplicate prevederile art. 60 alin. (1) lit. b) din Codul penal, potrivit căruia persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.

Din sancțiunea art. 190 alin. (1) din Codul penal, rezultă că, acțiunile prejudiciabile ce se conțin în dispoziția acestei legi la momentul comiterii infracțiunii – perioada anului 2018, erau pasibile pedepsei penale cu amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.

Conform prevederilor art. 16 alin. (3) din Codul penal, infracțiuni mai puțin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de până la 5 ani inclusiv.

Prin urmare, speței îi sunt aplicabile prevederile art. 60 alin. (1) lit. b) din Codul penal, în conformitate cu care, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii a expirat 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave. În acest sens, instanța de judecată reține că inculpatul Verbițki Serghei a comis infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) din Codul penal, în perioada anului 2018, care este o infracțiune mai puțin gravă, iar termenul de atragere la răspundere penală, în condiții generale ar fi expirat în anul 2023.

Ținând cont de cele expuse supra, instanța de judecată ajunge la concluzia că, deși inculpatul este vinovat de fapta incriminată acesta nu poate fi supus pedepsei penale, or, în acest sens a intervenit termenul de prescripție de tragere la răspundere penală.

11. Conform art. 385 alin. (1) pct. 10) din Codul de procedură penală, instanța de judecată soluționează dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă.

Conform art. 61 din Codul de procedură penală, parte civilă este recunoscută persoana fizică sau juridică în privința căreia există suficiente temeiuri de a considera că în urma infracțiunii i-a fost cauzat un prejudiciu material sau moral, care a depus la organul de urmărire penală sau la instanța de judecată o cerere de chemare în judecată a bănuitului, învinuitului, inculpatului sau a persoanelor care poartă răspundere patrimonială pentru faptele acestuia. Acțiunea civilă se judecă de către instanță în cadrul procesului penal dacă volumul prejudiciului este incontestabil.

În conformitate cu art. 225 din Codul de procedură penală, judecarea acțiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acțiunii, se efectuează de către instanța de competență căreia este cauza penală. La adoptarea sentinței de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanța soluționează și acțiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parțială, ori prin respingere. Odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă.

Potrivit jurisprudenței CEDO (*hotărârea Tonchev vs Bulgaria din 19.11.2009*), Curtea a recunoscut încălcarea art. 6 CEDO prin nesoluționarea acțiunii civile în procedura penală și a statuat că, „... în situația în care sistemul intern permite reclamanților să introducă o

acțiune civilă alăturată procesului penal, statul are obligația să se asigure că aceștia se bucură de garanțiile fundamentale prevăzute de art. 6 ale Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Se reține că potrivit materialelor cauzei penale, prin ordonanța din 13.10.2020 (f.d. 24, vol. I), Nichitin Eduard a fost recunoscut în calitate de parte vătămată, iar prin ordonanța din 13.10.2020 (f.d. 27, vol. I), Nichitin Eduard a fost recunoscut în calitate de parte civilă.

Prin ordonanța din 16.10.2020 (f.d. 45, vol. I), Borodachi Serghei a fost recunoscut în calitate de parte vătămată, iar prin ordonanța din 16.10.2020 (f.d. 48, vol. I), Borodachi Serghei a fost recunoscut în calitate de parte civilă.

Prin ordonanța din 13.10.2020 (f.d. 75, vol. I), Scutaru Grigore a fost recunoscut în calitate de parte vătămată, iar prin ordonanța din 13.10.2020 (f.d. 78, vol. I), Scutaru Grigore a fost recunoscut în calitate de parte civilă.

Prin ordonanța din 24.06.2021 (f.d. 5, vol. III), Grițco Iulian a fost recunoscut în calitate de parte vătămată, iar prin ordonanța din 24.06.2021 (f.d. 9, vol. III), Grițco Iulian a fost recunoscut în calitate de parte civilă.

Prin ordonanța din 24.06.2021 (f.d. 22, vol. III), Goncareenco Evghenii a fost recunoscut în calitate de parte vătămată, iar prin ordonanța din 24.06.2021 (f.d. 25, vol. III), Goncareenco Evghenii a fost recunoscut în calitate de parte civilă.

Prin ordonanța din 28.06.2021 (f.d. 44, vol. III), Nichitina Tatiana a fost recunoscută în calitate de parte vătămată, iar prin ordonanța din 28.06.2021 (f.d. 47, vol. III), Nichitina Tatiana a fost recunoscut în calitate de parte civilă.

Instanța menționează că părțile vătămate Nichitin Eduard, Borodachi Serghei, Scutaru Grigore, Goncareenco Evghenii, Nichitina Tatiana au depus acțiune civilă la data de 19 octombrie 2022 (f.d. 201-202, vol. III), solicitând încasarea prejudiciului material de la inculpatul Verbițki Serghei în beneficiul lui Nichitin Eduard în suma de 8500 lei; în beneficiul lui Borodachi Serghei suma de 8500 lei; în beneficiul lui Scutaru Grigore suma de 8500 lei; în beneficiul lui Goncareenco Evghenii suma de 8500 lei și în beneficiul lui Nichitina Tatiana suma de 17000 lei.

Ulterior, la data de 24 octombrie 2022, Grițco Iulian a depus acțiune civilă (f.d. 205-207, vol. III) prin care solicită încasarea prejudiciului material de la inculpatul Verbițki Serghei în beneficiul lui Grițco Iulian în sumă de 300 euro, a prejudiciul moral în sumă de 5 000 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 3000 lei.

La data de 26.10.2023 Goncareenco Evghenii a înaintat separat o acțiune civilă (f.d. 10, vol. IV), prin care a solicitat încasarea prejudiciului material de la inculpatul Verbițki Serghei în beneficiul lui Goncareenco Evghenii a sumei de 8500 lei și prejudiciu moral în sumă de 4500 lei.

Partea vătămată Nichitina Tatiana la data de 11.11.2024 a înaintat separat o acțiune civilă (f.d. 52-53, vol. IV) prin care a solicitat încasarea prejudiciului material de la inculpatul Verbițki Serghei în beneficiul lui Nichitina Tatiana a sumei de 17000 lei și prejudiciu moral în sumă de 100 000 lei.

Partea vătămată Borodachi Serghei la data de 11.11.2024 a înaintat separat o acțiune civilă (f.d. 57-58, vol. IV) prin care a solicitat încasarea prejudiciului material de la inculpatul Verbițki Serghei în beneficiul lui Borodachi Serghei a sumei de 8500 lei și prejudiciu moral în sumă de 250 000 lei.

Partea vătămată Scutaru Grigore la data de 11.11.2024 a înaintat separat o acțiune civilă (f.d. 62-63, vol. IV) prin care a solicitat încasarea prejudiciului material de la inculpatul Verbițki Serghei în beneficiul lui Scutaru Grigore a sumei de 8500 lei și prejudiciu moral în sumă de 150 000 lei.

Partea vătămată Nichitin Eduard la data de 11.11.2024 a înaintat separat o acțiune civilă (f.d. 67-68, vol. IV) prin care a solicitat încasarea prejudiciului material de la inculpatul Verbițki Serghei în beneficiul lui Nichitin Eduard a sumei de 8500 lei și prejudiciu moral în sumă de 200 000 lei.

Analizând acțiunile civile în raport cu circumstanțele constatate în ședință de judecată, instanța de judecată se va expune în felul următor.

11.1. Cu referire la prejudiciul material.

Conform art. 219 alin. (1) din Codul de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

Potrivit prevederilor art. 220 alin. (1) din Codul de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se soluționează în conformitate cu prevederile prezentului cod. (2) Normele procedurii civile și normele procesului de mediere a litigiilor civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal și dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări.

Totodată, potrivit art. 1998 din Codul civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

În conformitate cu art. 2022 alin. (1) Cod civil, se consideră că persoana a cauzat prejudiciul dacă el constituie consecința faptei acelei persoane ori consecința izvorului de pericol pentru care acea persoană răspunde conform legii.

Potrivit art. 2025 alin. (1) din Codul civil, repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situației anterioare (transmiterea unui bun de același gen și de aceeași calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu putință ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (despăgubire), stabilit prin acordul părților sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărâre judecătorească.

La caz, reieșind din faptul că Verbițki Serghei a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (1) din Codul penal, instanța de judecată consideră că acesta se face responsabil de restituirea prejudiciului cauzat.

Respectiv, instanța de judecată, luând în calcul toate circumstanțele enunțate, a considerat necesar de a admite acțiunile civile înaintate de părțile vătămate în partea recuperării prejudiciului material și a dispune:

- încasarea de la inculpatul Verbițki Serghei, în beneficiul părții vătămate Grițco Iulian suma de 300 (trei sute) euro, în lei MD conform cursului oficial al BNM la data executării hotărârii, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune;

- încasarea de la inculpatul Verbițki Serghei, în beneficiul părții vătămate Goncareenco Evghenii suma de 430 (patru sute treizeci) euro, în lei MD conform cursului oficial al BNM la data executării hotărârii, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune;

- încasarea de la inculpatul Verbițki Serghei, în beneficiul părții vătămate Borodachi Serghei suma de 430 (patru sute treizeci) euro, în lei MD conform cursului oficial al BNM la data executării hotărârii, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune;
- încasarea de la inculpatul Verbițki Serghei, în beneficiul părții vătămate Scutaru Grigore suma de 430 (patru sute treizeci) euro, în lei MD conform cursului oficial al BNM la data executării hotărârii, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune;
- încasarea de la inculpatul Verbițki Serghei, în beneficiul părții vătămate Nichitin Eduard suma de 430 (patru sute treizeci) euro, în lei MD conform cursului oficial al BNM la data executării hotărârii, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune;
- încasarea de la inculpatul Verbițki Serghei, în beneficiul părții vătămate Nichitina Tatiana suma de 17 000 lei (șaptesprezece mii) lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

11.2. Cu referire la prejudiciul moral.

Potrivit prevederilor art. 2036 alin. (1) și (2) Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri. (2) Prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial.

În prezenta cauză sunt întrunite condițiile răspunderii civile delictuale, întrucât Verbițki Serghei a săvârșit cu vinovăție o faptă ilicită ce a cauzat un prejudiciu, iar între fapta ilicită și prejudiciu există raport de cauzalitate.

Prin prisma normelor citate, instanța de judecată conchide că cerința părților civile Grițco Iulian, Goncarencu Evghenii, Nichitina Tatiana, Borodachi Serghei, Scutaru Grigore și Nichitin Eduard privind încasarea prejudiciului moral este întemeiată parțial, or prin acțiunile culpabile ale făptuitorului Verbițki Serghei, părților vătămate le-a fost cauzată o anumită stare de stres, suferințe psihice și morale, or, acestea având încredere în promisiunile lui Verbițchi Serghei au avut o speranță legitimă că imobilul mansardă amplasat în mun. Chișinău, *****, va fi dat în exploatare în cel mai scurt timp, ceea ce nu a fost îndeplinit, iar locatarii mansardei o perioadă îndelungată de timp sunt nevoiți să achite pentru serviciile comunale mai mult decât alți locatari, fapt ce le-a creat stres, anxietate și frustrare.

Instanța de judecată menționează că, la aprecierea cuantumului prejudiciului moral dispus spre încasare, se va ține cont nemijlocit și de consecințele acțiunilor ilicite ale făptuitorului, cât și de urmările prejudiciabile care au survenit în rezultatul faptei ilicite. Urmează a fi menționat că, cuantumului prejudiciului moral dispus spre încasare a fost determinat de către instanța de judecată cu respectarea criteriului echității, care presupune că, despăgubirile pentru prejudiciul moral trebuie să fie juste, raționale, echitabile, adică în așa fel trebuie stabilite încât să asigure efectiv o compensare suficientă și nicidecum exagerată a cuantumului prejudiciului moral.

Din aceste considerente, instanța de judecată va admite parțial solicitările părților vătămate și civile și va încasa din contul inculpatului Verbițki Serghei suma a câte 4 000 (patru mii) lei cu titlu de prejudiciu moral, în beneficiul părților vătămate și civile Grițco Iulian, Goncarencu Evghenii, Nichitina Tatiana, Borodachi Serghei, Scutaru Grigore și Nichitin Eduard, în rest, pretențiile se resping ca neîntemeiate.

11.3. Cu referire la cheltuielile de asistență juridică.

Potrivit art. 96 alin. (1)-(1¹) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

În temeiul pct. 15 din Recomandarea privind quantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică, aprobată prin hotărârea nr. 19.02/27.05.2022 din 27 mai 2022 a Consiliului Uniunii Avocaților din RM, pornind de la practica CEDO, cheltuielile pentru asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime.

Pct. 16 și 17 din Recomandarea sus-menționată, prevede că, pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidențiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată, copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți-persoane juridice și în alte cazuri stabilite de legislație, listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și timpul aferent acestora (cu tarifului orar).

La caz, partea vătămată și civilă Grițco Iulian în ședință de judecată a explicat, că pentru a înainta acțiunea civilă a fost nevoit să se adreseze la un avocat suportând cheltuieli de asistență juridică în sumă de 3000 lei, care urmează a fi suportate de Verbițchi Serghei.

Potrivit bonului de plată seria GL nr. 079176 din 29 septembrie 2022, cheltuielile de asistență juridică conform contractului de asistență juridică din 29 septembrie 2022 prestate lui Grițco Iulian constituie suma de 3000 lei.

Astfel, instanța consideră rezonabil de a admite această cerință și a dispune încasarea din contul făptuitorului Verbițchi Serghei cheltuielile de asistență juridică în sumă de 3000 lei, în beneficiul părții vătămate și civile Grițco Iulian.

12. Se constată că în prezenta cauză, acuzatorul de stat nu a prezentat dovezi referitoare la existența cărorva cheltuieli judiciare și nici nu a solicitat încasarea unor sume cu acest titlu.

13. În conformitate cu prevederile art. 60 din Codul penal și art. art. 389-396, 400 alin. (1) din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Verbițki Serghei ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal și se liberează de pedeapsă penală, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție prevăzut la art. 60 alin. (1) lit. b) din Codul penal.

Se admite parțial acțiunea civilă și se dispune încasarea din contul lui Verbițki Serghei, a.n. *****, IDNP *****, în beneficiul părții vătămate Grițco Iulian, a.n. *****, IDNP *****, suma de 300 euro (trei sute) euro, în lei MD conform cursului oficial al BNM la data executării hotărârii, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune, suma de 4 000 (patru mii) lei cu titlu de prejudiciu moral și suma de 3000 (trei mii) lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Se admite parțial acțiunea civilă și se dispune încasarea din contul lui Verbițki Serghei, a.n. *****, IDNP ***** în beneficiul părții vătămate Goncareenco

Evghenii, a.n. *****, IDNP ***** suma de 430 (patru sute treizeci) euro, în lei MD conform cursului oficial al BNM la data executării hotărârii, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune și suma de 4 000 (patru mii) lei, cu titlu de prejudiciu moral.

Se admite parțial acțiunea civilă și se dispune încasarea din contul lui Verbițki Serghei, a.n. *****, IDNP ***** în beneficiul părții vătămate Nichitina Tatiana, a.n. *****, IDNP ***** , suma de 17 000 lei (șaptesprezece mii) lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune și suma de 4 000 (patru mii) lei, cu titlu de prejudiciu moral.

Se admite parțial acțiunea civilă și se dispune încasarea din contul lui Verbițki Serghei, a.n. *****, IDNP ***** în beneficiul părții vătămate Borodachi Serghei, a.n. *****, IDNP ***** , suma de 430 (patru sute treizeci) euro, în lei MD conform cursului oficial al BNM la data executării hotărârii, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune și suma de 4 000 (patru mii) lei cu titlu de prejudiciu moral.

Se admite parțial acțiunea civilă și se dispune încasarea din contul lui Verbițki Serghei, a.n. *****, IDNP ***** în beneficiul părții vătămate Scutaru Grigore, a.n. *****, IDNP ***** , suma de 430 (patru sute treizeci) euro, în lei MD conform cursului oficial al BNM la data executării hotărârii, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune și suma de 4 000 (patru mii) lei, cu titlu de prejudiciu moral.

Se admite parțial acțiunea civilă și se dispune încasarea din contul lui Verbițki Serghei, a.n. *****, IDNP ***** în beneficiul părții vătămate Nichitin Eduard, a.n. *****, IDNP ***** , suma de 430 (patru sute treizeci) euro, în lei MD conform cursului oficial al BNM la data executării hotărârii, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune și suma de 4 000 (patru mii) lei, cu titlu de prejudiciu moral.

În rest, pretențiile părților vătămate Nichitin Eduard, Nichitin Tatiana, Borodachi Serghei, Scutaru Grigore, Grițco Iulian și Goncearenco Evghenii cu referire la încasarea prejudiciului moral, se resping ca nefondate.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,
Judecător
Cușcă Liliana**