

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

24 iunie 2026

municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Tudor

Stambol

Grefier

Cătălina Gheorghiu

Cu participarea:

Procurorului

Veaceslav

Balan

Avocatului

Ioana

Lazur

Inculpatului

Grigore

Ciuburciu

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza penală de învinuire în privința lui:

Ciuburciu Grigore *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, studii medii speciale, supus militar, celibatar, fără persoane la întreținere, neîncadrat în câmpul muncii, nu deține titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, fără antecedente penale, -

- în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 371 alin. (1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță 28 noiembrie 2025 – 24 iunie 2026.

Cauza judecată conform art. 364¹ Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată, -

c o n s t a Ț ă :

Ciuburciu Grigore *****, fiind militar pe contract în baza ordinului nr. 212 din 03.11.2023 la Brigada nr. 2 infanterie motorizată, care este amplasată în mun. Chișinău,

str. Vasile Lupu, 37, cu grad militar soldat principal (ochitor-operator-mitralior) la 08.11.2024, urmărind scopul dezertării de la serviciul militar, conștientizând caracterul ilegal și prejudiciabil al acțiunilor sale, acționând cu intenție directă orientată spre realizarea scopului infracțional, prin urmare intenționat la ora 08:00 min. , nu s-a prezentat la serviciu fără motive întemeiate și nici nu a comunicat motivele neprezentării, care până la moment eschivându-se de la îndeplinirea serviciului militar.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui **Ciuburciu Grigore ******* în baza art. 371 alin. (1) Cod penal - *dezertarea, adică, eschivarea de la serviciul militar, de la concentrarea sau mobilizarea în cazurile permisiiei din unitatea militară, săvârșită de către un militar.*

În ședința de judecată inculpatul **Ciuburciu Grigore ******* a înaintat cererea privind examinarea cauzei pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, așa cum recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, nu solicită administrarea de noi probe și nu are careva obiecții asupra probelor. Din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite și sunt suficiente date cu privire la persoana lor pentru a permite stabilirea unei pedepse. Acuzatorul de stat, apărătorul și inculpatul au solicitat admiterea cererii, iar cererea a fost acceptată de instanță.

Instanța de judecată, audiind declarațiile inculpatului, susținute de apărător, ascultând opinia procurorului, ținând cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că fapta inculpatului este stabilită și denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestora, pentru a permite stabilirea pedepselor, dat fiind faptul că rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod de procedură penală. Ori, actele de la faza de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar putea fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conține careva indici că la faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană. Deoarece, fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în codul penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis prin încheiere cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

Fiind audiat conform regulilor de audiere a martorului, inculpatul **Ciuburciu Grigore ******* a declarat că, fiind militar în bază de contract, nu s-a prezentat la serviciu la data de 08.11.2024 din motiv ca a avut niște probleme acasă. Anterior la prima dezertare nu s-a prezentat la serviciu, a scris cerere de eliberare, atunci nu i-a fost aprobată, era dispărut echipamentul din magazinul dat, nu avea tot echipamentul în geantă, ulterior iarăși a avut probleme acasă, a lăsat foaia de eliberare la ei și a plecat. La primul dosar a avut pedeapsă cu suspendare. La data de 08.11.2024 nu s-a prezentat la serviciu. Nu avea echipamentul necesar. Echipamentul a dispărut la unitate. Despre faptul că a fost furat echipamentul nu a depus sesizare. Echipamentul nu constituia din arme, doar din îmbrăcăminte.

Cu toate că inculpatul și-a recunoscut vina, aceasta mai este dovedită prin probele prezentate de procuror în confirmarea vinovăției:

- **procesul-verbal de audiere a martorului Ganin Evghenii**, care la faza de urmărire penală a declarat că, la momentul respectiv, deținea funcția de comandant de pluton infanterie mecanizată și era interimar pe funcția de comandant de companie infanterie motorizată din cadrul Batalionului 21 infanterie mecanizată, parte a Brigăzii 2 infanterie motorizată. Referitor la Ciuburciu Grigore, Ganin a precizat că acesta se afla la a doua abatere de acest tip, fiind a doua oară când dezertează. La data de 07.11.2024, Ciuburciu Grigore s-a prezentat la serviciu, însă vineri, pe 08.11.2024, nu a mai venit la muncă și a lipsit de la adunarea de dimineață. Ciuburciu Grigore are gradul de Soldat de Clasa a II-a și este angajat prin contract, având un program de lucru de luni până vineri, între orele 08:00 și 16:30. În dimineața zilei de 8 noiembrie 2024, înainte de adunare, Ganin Evghenii l-a apelat telefonic pe Ciuburciu Grigore, însă acesta nu a răspuns. După adunare, pe tot parcursul zilei, Ganin a continuat să-l sune de mai multe ori, în calitate de comandant direct, dar nu a primit niciun răspuns. De atunci, Ciuburciu Grigore nu a mai revenit la serviciul din cadrul Brigăzii 2 Infanterie Motorizată. Ganin Evghenii a menționat că nu cunoaște adresa de domiciliu a lui Ciuburciu Grigore. Numărul de telefon al acestuia este *****, iar contul său de „Instagram” este „*****”. La data de 18.11.2024, Ganin a observat că Ciuburciu Grigore a inițiat un live video pe „Instagram”, însă locul unde se afla nu era cunoscut. În timpul transmisiei video, Ganin l-a sunat, iar Ciuburciu a menționat în direct: „iată mă sună de la lucru”, dar nu a răspuns apelului. De asemenea, un sergent principal din cadrul Brigăzii 2 Infanterie Motorizată l-a contactat telefonic pe Ciuburciu Grigore săptămâna precedentă, iar acesta i-a spus că va reveni la serviciu luni, pe 18 noiembrie 2024. Totuși, nu s-a prezentat. Aceasta a fost toată informația comunicată de Ganin Evghenii în legătură cu acest caz (f. d. 25-28);

- **procesului-verbal de audiere a martorului Scurcan Constantin**, care la faza de urmărire penală a declarat că, la momentul respectiv, era militar angajat prin contract în cadrul Brigăzii 2 Infanterie Motorizată din municipiul Chișinău, cu sediul pe strada Vasile Lupu nr. 37. Acesta l-a menționat pe soldatul Ciuburciu Grigore, afirmând că îl cunoaște personal și că între ei există relații bune. De asemenea, a precizat că Ciuburciu Grigore mai dezertase anterior din unitatea militară. Scurcan a relatat că, la data de 08.11.2024, Ciuburciu nu a revenit la serviciu. Fiind prezent la adunarea de dimineață, a observat că acesta nu s-a prezentat. Înainte de efectuarea apelului, l-a telefonat, însă telefonul era deconectat. După adunare, a continuat să-l sune în mod repetat, însă telefonul a rămas deconectat. Ulterior, i-a scris pe rețelele de socializare, dar mesajele nu au fost recepționate. La data de 09.11.2024, într-o zi de sâmbătă, noaptea, Scurcan s-a întâlnit întâmplător cu Ciuburciu Grigore la discoteca „Aleador” din municipiul Chișinău, situată pe strada Gheorghe Asachi nr. 54. Acesta se afla acolo împreună cu soția sa, Ciuburciu Ana, și alte două fete. Din spusele lui Ciuburciu, acesta lucra acolo ca DJ. Scurcan l-a întrebat dacă are de gând să revină la serviciu, însă Ciuburciu a ignorat întrebarea, continuând să se distreze și să consume băuturi alcoolice, după care a părăsit

localul. La data de 15.11.2024, în jurul orei 01:49 min, Ciuburciu Grigore i-a scris lui Scurcan un mesaj în care îl întreba dacă poate veni la el, în sectorul Rîșcani din municipiul Chișinău, după serviciu. Când Scurcan l-a întrebat de ce nu s-a prezentat la lucru, nu a primit niciun răspuns. La întrebarea legată de motivul invitației, Ciuburciu i-a răspuns că dorește să bea împreună. Scurcan i-a răspuns că nu va merge și i-a sugerat să se prezinte la serviciu a doua zi. Ciuburciu a promis că îl va apela, însă acest lucru nu s-a mai întâmplat. După acest moment, Scurcan Constantin nu s-a mai întâlnit cu Ciuburciu Grigore și acesta nu a mai luat legătura cu el. Aceasta este toată informația pe care Scurcan Constantin a putut-o comunica în legătură cu cazul respectiv (f. d. 29-32);

- **procesul-verbal de examinare din 24.04.2025**, potrivit căruia, supuse examinării au fost: actele de constatare parvenite, asupra faptului părăsirii samovilnice a unității de către militarul Ciuburciu Grigore: Ordin nr. 443 din 14.11.2024, cu privire la cazul neprezentării la serviciu a soldatului clasa II Ciuburciu Grigore, potrivit căruia, militarul prin contract soldat clasa II CIUBURCIU Grigore, trebuia să se prezinte la locul de serviciu la data de 08.11.2024 ora 08:00 în unitate, fapt care nu s-a întâmplat. Neprezentarea la serviciu la timp a soldatului clasa II CIUBURCIU Grigore, este un act care demonstrează iresponsabilitate personală și disciplină personală sub nivel a soldatului clasa II CIUBURCIU Grigore. Prin acțiunile sale, soldatul clasa II CIUBURCIU Grigore, a dat dovadă de un comportament nedisciplinat și neordonat, ceea ce diminuează nivelul disciplinei militare în subunitatea din care face parte. Astfel, sa ordonat ca, comandantii de subunități să desfășoare ședințe cu militari prin contract din subordine pe tema: “Repetare programului zilnic”, „Drepturile și obligațiile ale militarilor” și „Stimulările și sancțiunile care pot fi aplicate militarilor”; Să desfășoare convorbiri cu militarii prin contract din subordine privind răspunderea penală pentru dezertare. Pentru încălcarea subpunctelor 2,3,4,5 a punctului 15 al Regulamentului serviciului interior al Forțelor Armate ale Republicii Moldova, fapt ce constituie încălcare gravă a disciplinei militare prevăzută de pct. 1 (anexa nr. 1) a ordinului M.A. nr. 220 din 05.07.2011, soldatul clasa II CIUBURCIU Grigore să fie sancționat disciplinar după cercetarea circumstanțelor cauzei. Materialele cercetării să fie remise în adresa procuraturii mun. Chișinău, of. Buiucani. Procesul-verbal nr. 96, cu privire la constatarea infracțiunii prevăzute de at. 371 alin. (1) Cod penal, săvârșite de către soldat clasa II Ciuburciu Grigore. Potrivit căruia, în urma desfășurării acțiunilor de constatare a infracțiunii s-a constatat: la data de 08.11.2024 Soldat clasa II prin Contract Ciuburciu Grigore nu s-a prezentat la serviciu fără motive întemeiate. La orele 08:00 min. , a fost depistată lipsa în timpul apelului de dimineată a militarilor prin contract. În cadrul efectuării acțiunii de constatare a infracțiunii au fost luate măsuri de căutare prin telefon, a fost anunțate rudele apropiate. Raportul maiorului Vladimir Cristianov, potrivit căruia, în perioada 08.11-13.11.2024, a desfășurat cercetarea administrativă asupra cazului de neprezentare la locul de serviciu, a militarului prin contract soldat clasa II Ciuburciu Grigore, soldat principal (ochitor-operator-mitralior) grupa 1 infanterie mecanizată plutonul 2 infanterie mecanizată companie 212 infanterie mecanizată batalion 21

infanterie mecanizată, născut la data de *****, domiciliat pe adresa raionul *****, încorporat în serviciul militar la data de 01.11.2022 și trecut în rândul militarilor prin contract în FA a RM la data de 26.09.2023. În urma desfășurării cercetării administrative pe caz, s-au stabilit următoarele: la data de 08.11.2024 de către locotenent Evghenii Ganin, comandant interimar companie 212 infanterie mecanizată batalion 21 infanterie mecanizată, a fost înaintat raport cu privire că la data de 08.11.2024 militarul prin contract soldat clasa II Ciuburciu Grigore nu s-a prezentat la serviciu, la moment au fost întreprinse măsuri pentru a identifica unde se afla, dar fără succes. Potrivit notei explicative a locotenentului Evghenii Ganin, la data de 08.11.2024 în jurul orei 08:00 de către conducerea companiei și a batalionului a fost telefonat soldat clasa II Ciuburciu Grigore, că să-i întrebe unde se află și în cât timp ajunge la serviciu, la care el nu răspundea. În jurul orelor 08:00 militarul prin contract soldat clasa II Ciuburciu Grigore la adunarea generală a militarilor prin contract nu a fost prezent și după care fiind telefonat de nenumărate ori de mai mulți militari prin contract din cadrul companiei 212 infanterie mecanizată, la apelurile telefonice a lor nu răspundea. La data de 01.11.2024 a avut loc ședința consiliului de onoare a soldaților unde conform hotărârii soldat clasa II Ciuburciu Grigore să fie trecut în rezervă înainte de expirarea contractului conform art. 44 lit. g) a Regulamentului Disciplinei Militare, precum și în baza Hotărârii de Guvern nr. 941 din 17.08.2006 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la modul de îndeplinire a serviciului militar în Forțele Armate, pct.140, lit. k) la comiterea delictelor ce discreditează titlul de militar. Dar este menționat faptul că, soldat clasa II Ciuburciu Grigore nu s-a achitat unitatea militară (nu a predat bunurile materiale încredințate) și la moment nu a fost radiat din tabelul nominal al unității. În baza referinței de serviciu, dânsul pe parcursul îndeplinirii serviciului militar, s-a afirmat ca un militar puțin capabil, cu disciplina la un nivel satisfăcător, față de serviciul militar se atârână indiferent. Fizic este dezvoltat bine. Prin acțiunile sale, soldat clasa II Ciuburciu Grigore a încălcat prevederile subpunctului 3,4,5 a punctului 15 a Regulamentului serviciului interior și prevederile subpunctului 3 a punctului 2 și punctului 4, subpunctului c) e) k) punctului 5 a Regulamentului disciplinei militare. Raportul căpitanului Marcel Sacovschii, potrivit căruia, a raportat că, militarul prin contract soldat clasa II Grigore Ciuburciu, soldat principal (ochitor-operator- mitralior) grupa 1 infanterie mecanizată plutonul 2 infanterie mecanizată compania 212 infanterie mecanizată, la data de 08.11.24 nu s-a prezentat la serviciu. A fost telefonat de către conducerea companiei și a batalionului, la apeluri telefonice nu răspunde. Extras din ordin nr. 212 din 03.11.2023, potrivit căruia, în legătură cu efectuarea modificărilor și punerea în aplicarea a statelor noi de organizare ale unităților militare, militarul: soldat clasa III CIUBURCIU Grigore *****, comandant grupă 2 infanterie mecanizată pluton 1 infanterie mecanizată companie infanterie mecanizată (BMD-1P) batalion 21 infanterie mecanizată numit prin ordinul comandantului Brigăzii 2 infanterie motorizată nr. 046-S din 02 noiembrie 2023 referitor la efectiv, în funcția de - SOLDAT PRINCIPAL (OCHITOR - OPERATOR - MITRALIOR) COMPANIE INFANTERIE MECANIZATĂ (BMD-1P) BATALION 21

INFANTERIE MECANIZATĂ BRIGADA 2 INFANTERIE MOTORIZATĂ codul funcției C3034, clasa de salarizare 58, să fie eliberat din funcția deținută. Extras din ordin nr. 215 din 08.11.2024, potrivit căruia, soldat clasa II CIUBURCIU Grigore, soldat principal (ochitor - operator - mitralior) companie infanterie mecanizată (BMD-1P) batalion 21 infanterie mecanizată, se exclude de la toate tipurile de asigurare, în legătură cu neprezentarea la serviciu, de la data de 08 noiembrie 2024, ora 08.00. Temeiul: raportul locotenentului GANIN Evghenii din 08 noiembrie 2024. Fișa personală a soldatului Ciuburciu Grigore *****, născut la *****. Referință de serviciu, a soldatului clasa II Grigore Ciuburciu, soldat principal (ochitor operator- mitralior) grupa 1 infanterie mecanizată plutonul 2 infanterie mecanizată companie 212 infanterie mecanizată batalion 21 infanterie mecanizată, studii 9 clase, ȘP, în FA RM din 23.10.2023. În perioada îndeplinirii serviciului militar în cadrul companiei 212 infanterie mecanizată, la funcția deținută s-a manifestat la un nivel scăzut. Nu este demn se îndeplinească misiunile puse și necesită le a fi verificat. Obligațiile de serviciu le cunoaște la nivel slab și nu le îndeplinește la timp. Regulamente militare le cunoaște la un nivel scăzut și nu se conduce de cerințele or în viața cotidiană. Nu s-a prezentat la serviciu tară motiv pe timp de o lună. În situații dificile nu este capabil să ia decizii corecte. În colectiv se bucură de mai puțină stimă și respect. Fișa de serviciu a soldatului Clasa II Ciuburciu Grigore. Notă explicativă de la Ganin Evghenii, potrivit căreia, la 08.11.2024, soldat clasa II Ciuburciu Grigore, militar prin contract, nu sa prezentat la lucru, la adunarea generală a militarilor prin contract la orele 08:00 min. Înainte de adunare a fost telefonat de către comandantul interimar companie 212 infanterie mecanizată și conducerea companiei, la apelurile telefonice nu răspunde. Pe parcursul zilei a fost telefonat de mai multe ori fără răspuns. Proces-verbal al ședinței consiliului de onoare al soldaților din cadrul Brigăzii 2 infanterie motorizată nr. 4 din 01.11.2024, potrivit căruia, în ordinea de zi a fost: examinarea încălcării grave comise de către militarul prin contract soldat clasa II Grigore Ciuburciu, soldat principal (ochitor - operator- mitralior) grupă 1 mecanizată pluton infanterie r mecanizată compania 212 infanterie mecanizată Batalion (neprezentarea la serviciu în perioada 11.09.2024 - părăsirea samavolnică, conform programul zilnic al unității militare)”. S-a examinat Raportul pentru deslașurarea cercetării administrative la data de 11.09.2024 de către locotenent Mihail Căinăreanu, comandant interimar companie 212 infanterie mecanizată Batalion 21 infanterie mecanizată, cu privire la cazul neprezentării la serviciu a soldatului clasa II Batalion 21 infanterie mecanizată. Raportor, soldat clasa I Andrei GABURA, „La indicațiile comandantului Brigăzii și în conformitate cu cerințele documentelor de conducere, Regulamentului consiliilor de onoare a militarilor prin contract din cadrul Armatei Naționale, aprobat prin ordinul Ministrului apărării nr. 435 din 29 septembrie 2014 „Cu privire la aprobarea Regulamentului consiliilor de onoare ale militarilor prin contract din cadrul Armatei Naționale nr. 1, se propune pentru examinare și luarea hotărârii pe cazul implicării, atitudinii și acțiunilor comise de către soldat clasa II Grigore Ciuburciu, vizavi de cazul neprezentării la serviciu la timpul stabilit în programul zilnic al unității militare.” Pot să menționez faptul că

soldat clasa II Grigore Ciuburciu, a lipsit de la serviciu în perioada 11.09.2024-30.10.2024. Pentru desfășurarea corectă a ședinței actuale a Consiliului de onoare se va ține cont de cerințele ordinului Ministrului apărării nr.435 din 29 septembrie 2014 „Cu privire la aprobarea Regulamentului consiliilor de onoare ale militarilor prin contract din cadrul Armatei Naționale” și a Regulamentului consiliilor de onoare a militarilor prin contract din cadrul Armatei Naționale, propriu-zis. Drept urmare, propun examinarea materialelor prezente, în parte, contrapunând informația prezentă în acestea și stabilirea unui numitor comun în privința acțiunilor comise de către soldat clasa II Grigore Ciuburciu, precum și luarea hotărârii finale, ce nu o să contravină prevederilor și cerințelor documentelor de conducere și va servi drept călăuză pentru comandantul unității în luarea deciziei finale”. Raportor, soldat clasa I Andrei Gabura, „Stimați membrii ai Consiliului, propun aducerea la cunoștință a ordinului de prezentare a soldatului clasa II Grigore Ciuburciu, la consiliul de onoare a soldaților și stabilirea/identificarea motivelor care a adus la convocarea consiliului în prezenta ședință, cu ascultarea și a punctului de vedere a militarului în cauză asupra situației create.” Soldat clasa I Andrei GABURA, „Domnilor soldați, aduc la cunoștință ordinul care a dus la întrunirea efectivului de soldați și a consiliului de onoare” (s-a dat citire ordinului comandantului Brigăzii 2 infanterie motorizată nr. 378 din 23.09.2024). A luat cuvânt: soldat clasa I Giga Jacotă, „în urma celor aduse la cunoștință, se oferă cuvânt soldatului clasa II Grigore Ciuburciu, pentru a-și expune punctul său de vedere.” Soldat clasa II Grigore Ciuburciu, completări, adăugări și obiecții nu a avut. Soldat clasa I Andrei Gabura, „Militarul prin contract soldat clasa II Grigore Ciuburciu chemat la consiliul de onoare a soldaților, este un militar care nu e este la prima abatere de genul dat, consider că deja o altă șansă nu se mai poate oferi”. Soldat clasa I Giga Jacotă, „După convorbirile desfășurate cu soldat clasa II Grigore Ciuburciu, pot expune următoarele, militarul dat a conștientizat faptele comise, și este gata să suporte sancțiunile militare cât și cele penale (din cele relatate de dumnealui). Cu toate acestea sancțiunile disciplinare aplicate anterior pentru dumnealui nu au jucat un rol important.” Reieșind din faptele comise și încălcarea Regulamentului Disciplinei Militare a Forțelor Armate, precum și lezarea imaginii atât a subunității din care face parte cât și a categoriei de soldați sunt la fel de părerea că domnul soldat clasa II Grigore Ciuburciu nu este demn să continue serviciul militar prin contract în Forțele Armate, de aceea vin cu propunerea să fie trecut în rezervă înainte de expirarea contractului conform art. 44 lit. g) a Regulamentului Disciplinei Militare. Soldat clasa I Victor Momotiuc, „Din punctul meu de vedere, analizând cele expuse de către colegi și observând atitudinea indiferentă a utilitarului în timpul desfășurării consiliului de onoare a soldaților, sunt la fel de părerea că soldat clasa II Grigore Ciuburciu este un model negativ de militar prin contract, care contribuie la ponegrirea imaginii soldaților prin contract din cadrul Brigăzii.” Prin comportamentul de care dă dovadă nu se bucură de autoritate în cadrul efectivului de militari în termen ceea ce îngreunează executarea obligațiilor funcționale cât și a celora de serviciu. Sancțiunile aplicate anterior nu au fost o lecție, de aceea trebuie trecut în

rezervă înainte de expirarea contractului conform art.44 lit.g) al Regulamentului Disciplinei Militare.” Soldat clasa I Olga Jacotă, „Domnilor soldați, dacă mai sunt careva întrebări adăugătoare pentru soldat clasa II Grigore Ciuburciu” Soldat clasa I Andrei Gabura, „Domnule soldat clasa II Grigore Ciuburciu, de ce nu v-ați prezentat la serviciu pe data de 11.09.2024? De ce nu ați anunțat conducerea batalionului 21 infanterie mecanizată despre problemele care le-ați avut sau să cereți ajutor?” Soldat clasa II Grigore Ciuburciu, nu a dat nici un răspuns la nici o întrebare. Soldat clasa I Andrei Gabura, „Când aveți de gând să vă prezentați la serviciu, și cum vă planificați activitatea de mai departe în cadrul unității?” Soldat clasa II Grigore Ciuburciu, „M-am reîntors la serviciu cu gândul că voi scrie raport la eliberare, mă voi elibera și voi suporta consecințele. Soldat clasa I Constantin Scurcan, „De ce nu ai venit la lucru, când ne-am întâlnit la discotecă? Ți-am zis doar că ești așteptat și că ai creat probleme tuturor? Tu doar ai zis că vei veni, de ce nu ai venit?” Soldat clasa II Grigore Ciuburciu, nu a dat nici un răspuns la nici o întrebare. Soldat clasa I Andrei Gabura, „Ce puteți spune în apărarea dumneavoastră? Deoarece mai mult tăceți și nu explicați situația?” Soldat clasa II Grigore Ciuburciu, „Tac deoarece sunt vinovat și nu pot să mă apăr. Soldat clasa I Constantin Scurcan, „Stimați colegi dacă îmi permiteți să adaug eu careva momente, cât de cât îl cunosc pe domnul Ciuburciu și pot adăuga că anturajul în care el trăiește și își petrece timpul liber, influențează negativ asupra sa direct și atâta timp cât nu realizează acest lucru, atitudinea dumnealui față de cei din jur, cât și față de lucru, nu se va schimba! ”. Soldat clasa I Olga Jacotă, „Ce ați înțeles din toată istoria pe care ne - ați redat-o și nouă aici domnule soldat clasa II Grigore Ciuburciu?” Soldat clasa II Grigore CIUBURCIU, „Am înțeles că trebuie să las prietenii și să-mi caut de viață ”. Soldat clasa I Constantin SCURCAN, „Constat lipsa întrebărilor din partea membrilor consiliului, Soldat clasa I Constantin Scurcan, „Constat lipsa întrebărilor din partea membrilor consiliului, respectiv o să rog pe soldat clasa II Grigore CIUBURCIU să părăsească încăperea și să aștepte decizia consiliului, iar pe membrii consiliului să-și pregătească încăperea și să aștepte decizia consiliului, iar pe membrii consiliului să-și pregătească propunerile pentru luarea deciziei finale și înaintarea propunerilor corespunzătoare”. Soldat clasa I Andrei Gabura , „Stimați membri ai Consiliului, propun examinarea în continuare și a altor documente pregătite, și anume:” Sancțiunile disciplinare aplicate anterior soldatului clasa II Grigore Ciuburciu. Soldat clasa I Andrei Gabura, a dat citirea încălcărilor disciplinare a soldatului clasa II Grigore Ciuburciu, unde s-a constatat că a fost sancționat cu „Muștrare” pentru încălcarea subpunctelor 2, 3, 4, 5 a pct. 15 al RSI al FA, fapt ce constituie încălcare gravă a disciplinei militare prevăzută de pct. 1 (anexai) al ord. MARM nr. 220 din 05.07.2011, în temeiul art. 44 lit. d) al RDM. La data de 14.08.2024, soldatului clasa II Grigore Ciuburciu, unde s-a constatat că a fost sancționat cu „Muștrare”, pentru încălcarea subpunctelor 2,3,4,5 a pct. 15 al RSI al FA, fapt ce constituie încălcare gravă a disciplinei militare prevăzută de pct. 1 (anexai) al ord. MARM nr. 220 din 05.07.2011, în temeiul art. 44 lit. d) al RDM. Soldat clasa I Andrei Gabura, a adus la cunoștință referința de serviciu a soldatului clasa II Grigore Ciuburciu, elaborată de către comandantul de

subunitate. Toți membrii consiliului au constatat că propunerile stipulate în raport sunt adecvate situației, juste și reflectă integral realitatea și complexitatea situației și încălcării grave comise de către soldat clasa II Grigore Ciuburciu. Soldat clasa I Olga Jacotă, „Stimați colegi din cele expuse și discutate mai sus, Vă propun să elaborăm o concluzie unică care ar reflecta doleanțele fiecărui membru, una veridică și la subiect.” Soldat clasa II Grigore Ciuburciu, completări, adăugări și obiecții nu a avut. Astfel, sa propus: pentru încălcarea subpunctelor 3, 4, 5, 10 a punctului 15 al Regulamentului Serviciului Interior al Forțelor Armate ale Republicii Moldova, cât și cerințele ordinului comandantului unității nr. 1 din 01.01.2024 anexa nr. 1 (stabilirea programului zilnic de activitate a unității), fapt ce constituie încălcare gravă a disciplinei militare prevăzută de pct. 1 (anexa nr. 1) a ordinului Ministrului apărării nr.220 din 05.07.2011, precum și încălcarea Regulamentului Disciplinei Militare și anume art. 2, art. 3 și art. 4 lit. a), b), c), d), e), f), g), să fie trecut în rezervă înainte de expirarea contractului conform art. 44 lit. g) a Regulamentului Disciplinei Militare, precum și în baza Hotărârii de Guvern Nr. 941 din 17.08.2006 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la modul de îndeplinire a serviciului militar în Forțele Armate, pct. 140, lit. k) la comiterea delictelor ce discreditează titlul de militar. Hotărâre a consiliului de onoare al soldaților Brigăzii 2 infanterie motorizată, potrivit căreia, sa hotărât: pentru încălcarea subpunctelor 3,4,5,10 a punctului 15 al Regulamentului Serviciului Interior al Forțelor Armate ale Republicii Moldova, cât și cerințele ordinului comandantului unității nr. 1 din 01.01.2024 anexa nr. 1 (stabilirea programului zilnic de activitate a unității), fapt ce constituie încălcare gravă a disciplinei militare prevăzută de pct. 1 (anexa nr. 1) a ordinului Ministrului apărării nr. 220 din 05.07.2011, precum și încălcarea Regulamentului Disciplinei Militare și anume art. 2, art. 3 și art. 4 lit. a), b), c), d), e), f), g), să fie trecut în rezervă înainte de expirarea contractului conform art. 44 lit. g) a Regulamentului Disciplinei Militare, precum și în baza Hotărârii de Guvern Nr. 941 din 17.08.2006 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la modul de îndeplinire a serviciului militar în Forțele Armate, pct. 140, lit. k) la comiterea delictelor ce discreditează titlul de militar (f. d. 33-39).

Probele relevate *supra* sânt admisibile, dat fiind că sunt administrate în conformitate cu prevederile codului de procedură penală.

Probele relevate *supra* sânt admisibile, dat fiind că sunt administrate în conformitate cu prevederile codului de procedură penală.

Apreciind probele administrate în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, rezultă săvârșirea infracțiunii de către inculpat și că există suficiente date cu privire la vinovăția acestuia.

Pe linia de concluzii cu privire la vinovăția inculpatului în săvârșirea faptei criminale constatate, prin determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii prevăzute de norma penală specială, faptele reținute în sarcina inculpatului Ciuburciu Grigore ***** se califică în baza art. 317 alin. (1) Cod penal, „*dezertarea, adică, eschivarea de la serviciul*

militar, de la concentrarea sau mobilizarea în cazurile permisiei din unitatea militară, săvârșită de către un militar.”

Reieșind din faptul că, inculpatul Ciuburciu Grigore ***** a recunoscut vina, a declarat prin înscris autentic, anexat la materialele cauzei că recunoaște săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu, a solicitat judecarea cauzei penale pe paza probelor administrate în faza de urmărire penală și nu a solicitat administrarea unor noi probe, pedeapsa urmează a fi stabilită cu aplicarea prevederilor art. 80¹ alin. (1) Cod penal, care prevede că, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Potrivit art. 75 alin. (1) Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni, i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a codului penal.*

Astfel, instanța reține că infracțiunea prevăzută de art. 371 alin. (1) Cod penal, se pedepsește cu amendă în mărime de la 850 la 950 de unități convenționale sau cu închisoare de până la 5 ani.

Prin urmare, aplicând prevederile art. 80¹ alin. (1) Cod penal, instanța de judecată stabilește noile limite minime și maxime a pedepsei prevăzute de art. 371 alin. (1) Cod penal, cu care va opera la stabilirea pedepsei, și anume, amendă de la 637,50 unități convenționale până la 712,50 unități convenționale.

Acuzatorul de stat a solicitat de a îl recunoaște vinovat pe Ciuburciu Grigore ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 371 alin. (1) Cod penal și a îi stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Apărătorul a indicat că, inculpatul a recunoscut vina ținând cont că inculpatul a recunoscut vina și a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, prin urmare solicită să fie aplicată pedeapsa minimă cu suspendare, el nu înțelege consecințele și urmările, or a comis infracțiunea la vârstă fragedă.

La stabilirea pedepsei inculpatului Ciuburciu Grigore ***** , instanța va ține cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei stipulate la art. 75 Cod penal, anume, limitele speciale ale pedepsei prevăzute, gravitatea infracțiunii săvârșite, care potrivit art. 16 alin. (3) Cod penal, infracțiunea comisă de Ciuburciu Grigore ***** face parte din categoria celor mai puțin grave, de forma vinovăției dar și de reducerea limitelor de pedeapsă prevăzute de lege, în conformitate cu art. 80¹ alin. (1) Cod penal, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de circumstanțele cauzei legate de scopul și motivele faptelor, de comportamentul inculpatului în timpul și după consumarea infracțiunii.

Circumstanțe atenuante în privința inculpatului au fost stabilite ca săvârșirea

infracțiunii de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 de ani;

Circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului instanța nu a stabilit.

Conform art. 61 alin. (2) Cod penal, *pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.*

Prin urmare, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform revendicării inculpatul Ciuburciu Grigore ***** anterior a fost atras la răspundere penală dar nu este informație precum că actul de condamnare este definitiv și irevocabil (f. d. 83-93).

La evidența medicului psihiatru sau narcolog inculpatul nu se află (f. d. 57, 59).

Reieșind din circumstanțele cazului, inculpatul Ciuburciu Grigore ***** a recunoscut vina, judecarea cauzei a avut loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform art. 364¹ Cod de procedură penală, căința sinceră, deși infracțiunea comisă face parte din categoria celor mai puțin grave, ținând cont de scopul pedepsei penale, instanța de judecată consideră rațional de aplicat o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 650 (șase sute cincizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 32500 (treizeci și două mii cinci sute) lei.

A-i explica lui Ciuburciu Grigore ***** că în conformitate cu prevederile art. 64 alin. (3¹) Cod penal, *în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.*

Potrivit art. 64 alin. (5) Cod penal, *în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.*

Temei de aplicare a art. 79 Cod penal, instanța nu a constatat.

În conformitate cu art. art. 157, 159 Cod procedură penală, instanța conchide asupra mijloacelor materiale de probă și anume: hotărârea Consiliului de onoare a soldaților Brigăzii 2 infanterie motorizată; Proces-verbal al ședinței consiliului de onoare al soldaților din cadrul Brigăzii 2 infanterie motorizată nr. 4 din 01.11.2024; Notă explicativă de la Ganin Evghenii; Fișa de serviciu a soldatului Clasa II Ciuburciu Grigore; Referință de serviciu, a soldatului clasa II Grigore Ciuburciu; Fișa personală a soldatului Ciuburciu Grigore ***** , născut *****; Extras din ordin nr. 215 din 08.11.2024, potrivit căruia, soldat clasa Ciuburciu Grigore; Extras din ordin nr. 212 din 03.11.2023; Raportul căpitanul Marcel Sacovschii; Raportul maiorului Vladimir Crestianov; Procesul-verbal nr. 96, cu privire la constatarea infracțiunii prevăzute de

art. 371 alin. (1) Cod penal, săvârșite de către soldat clasa II Ciuburciu Grigore; Ordin nr. 443 din 14.11.2024, cu privire cazul neprezentării la serviciu a soldatului clasa II Ciuburciu Grigore - a le păstra la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.

Cheltuieli judiciare nu sunt.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

Măsuri de ocrotire nu au fost aplicate.

În conformitate cu prevederile articolului 175 alin. (3), pct. 2) Cod de procedură penală, pentru a asigura executarea efectivă a pedepsei, se aplică inculpatului Ciuburciu Grigore *****, măsura preventivă în privința acestuia – obligarea de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței, apoi măsura se va revoca.

În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art. art. 8, 10, 80¹ alin. (1), 371 alin. (1) Cod penal, art. art. 157, 159, 175, 364¹, 385, 391-394, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată, –

c o n d a m n ă:

Ciuburciu Grigore ***,** născut la *****, IDNP *****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 371 alin. (1) Cod penal și în baza acestei legi, prin aplicarea art. 80¹ alin. (1) Cod penal, art. 364¹ Cod de procedură penală, i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 650 (șase sute cincizeci) unități convenționale, ceia ce constituie 32500 (treizeci și două mii cinci sute) lei.

A-i explica lui **Ciuburciu Grigore *****,** că în conformitate cu prevederile art. 64 alin. (3¹) Cod penal, *în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.*

Potrivit art. 64 alin. (5) Cod penal, *în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.*

În conformitate cu art. art. 157, 159 Cod procedură penală, instanța conchide asupra mijloacelor materiale de probă și anume: hotărârea Consiliului de onoare a soldaților Brigăzii 2 infanterie motorizată; Proces-verbal al ședinței consiliului de onoare al soldaților din cadrul Brigăzii 2 infanterie motorizată nr. 4 din 01.11.2024; Notă explicativă de la Ganin Evghenii; Fișa de serviciu a soldatului Clasa II Ciuburciu Grigore; Referință de serviciu, a soldatului clasa II Grigore Ciuburciu; Fișa personală a soldatului Ciuburciu Grigore *****, născut *****; Extras din ordin nr. 215 din 08.11.2024, potrivit căruia, soldat clasa Ciuburciu Grigore; Extras din ordin nr. 212 din

03.11.2023; Raportul căpitanul Marcel Sacovschii; Raportul maiorului Vladimir Crestianov; Procesul-verbal nr. 96, cu privire la constatarea infracțiunii prevăzute de art. 371 alin. (1) Cod penal, săvârșite de către soldat clasa II Ciuburciu Grigore; Ordin nr. 443 din 14.11.2024, cu privire cazul neprezentării la serviciu a soldatului clasa II Ciuburciu Grigore - a le păstra la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.

Până la intrarea sentinței în vigoare în privința inculpatului **Ciuburciu Grigore** ***** se aplică măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, apoi măsura se va revoca.

Sentința poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,
judecător**

Tudor Stambol