

Dosarul nr. 1-331/2024
1-24014384-12-1-06022024

SENTINȚĂ
În numele Legii

17 iunie 2024

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, în componența:

Președintelui ședinței de judecată, judecător
Grefier

Eugeniu Beșelea
Cocieru Victoria

Cu participarea:

Procurorului
Apărătorului

Bugai Olesea
Roșca Maxim

a judecat în ședință publică, cauza penală privind învinuirea lui

Botezatu Dmitrii, născut la *****, n/i *****, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat în mun. Chișinău, str. ***** nr. *****, *****, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, celibatar, studii medii incomplete, fără dizabilități, titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posedă limba de stat, nefiind reținut în prezenta cauză și fără informații certe despre antecedentele penale, la moment execută pedeapsa închisorii în baza altei sentințe.

Învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 06.02.2024 – 17.06.2024

Cauză judecată conform art. 364¹ Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

CONSTATĂ :

1. Botezatu Dmitrii la data de 10.08.2023, aproximativ ora 08:45, aflându-se pe adresa str. Grădinii Botanice 4/2, mun. Chișinău, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin abuz de încredere și inducerea și menținerea în eroare a cet. Moscalciuc Vladislav, sub pretextul că dorește să procure telefonul mobil de model „Redmi 12” de la acesta, a intrat în posesia telefonului, după care, cu bunul sustras, a părăsit locul comiterii infracțiunii într-o direcție necunoscută, astfel prin acțiunile date i-a pricinuit părții vătămate cet. Moscalciuc Vladislav un prejudiciu material considerabil în suma totală de 5 000 lei.

2. În ședința de judecată, inculpatul **Botezatu Dmitrii**, care, până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Avocatul Roșca Maxim și procurorul Bugai Olesea au susținut cererea înaintată de inculpat.

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364¹ Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

3. În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanța a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatului Botezatu Dmitrii, au fost corect încadrate în prevederile art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal – Escrocheria, adică adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

În acest sens, prin fapta comisă **Botezatu Dmitrii**, a atentat la obiectul juridic special al infracțiunii, care îl formează relațiile sociale a căror existență și desfășurare normală sunt condiționate de ocrotirea relațiilor patrimoniale.

Obiectul material al infracțiunii îl constituie telefonul de model „Redmi 12” sustras în valoare de 5 000 lei.

Circumstanța dată este probată de conținutul declarațiilor părții vătămate Moscalciuc Vladislav, care în esență a comunicat că i-a fost sustras telefonul de model „Redmi 12” ce valora 5 000 lei. (f.d. 15)

Sub aspectul *laturii obiective*, acțiunile lui **Botezatu Dmitrii** s-au realizat prin dobândirea ilicită a telefonului de model „Redmi 12” ce aparține lui Moscalciuc Vladislav, prin abuz de încredere și inducerea în eroare, cauzând daune în proporții considerabile.

Aceste circumstanțe, în esență sunt probate prin declarațiile părții vătămate și inculpatului (date în faza judecătii), din care rezultă că ultimul, folosind un pretext a fals a dobândit de la partea vătămată telefonul mobil al acesteia, după care, a dispărut împreună cu acest bun și i-a cauzat daune în proporții considerabile. (f.d. 15)

Latura subiectivă, s-a caracterizat prin intenție directă și prin scop de profit. Fapt ce se probează prin declarațiile inculpatului, care în ședința de judecată a comunicat că telefonul sustras l-a vândut.

Botezatu Dmitrii, este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 14 ani, în acest fel fiind *subiect* al infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) Cod penal.

4. Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privința lui **Botezatu Dmitrii**, nu au fost stabilite.

La fel, odată ce circumstanța indicată în rechizitoriu, recunoașterea vinovăției a atras incidența procedurii simplificate, recunoașterea acesteia drept circumstanță atenuantă ar însemna că aceleași situații de drept i se acordă o dublă valență juridică, motiv pentru care ea nu va fi luată în considerație.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 Cod penal, în privința lui **Botezatu Dmitrii**, nu au fost stabilite.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Conform art. 16 alin. (5) Cod penal, infracțiunea imputată lui Botezatu Dmitrii, este una mai puțin gravă, care se pedepsește cu :

- amendă în mărime de la 850 la 1350 de unități convenționale sau,
- cu închisoare de la 1 la 5 ani,

În ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani.

Totodată, potrivit prevederilor art. 70 alin. (3) Cod penal, la stabilirea pedepsei închisorii pentru persoana care, la data săvârșirii infracțiunii, nu a atins vârsta de 18 ani, termenul închisorii se stabilește **din maximul pedepsei**, prevăzute de legea penală pentru infracțiunea săvârșită, **reduse la jumătate**.

Conform art. 80¹ alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu ***o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare***.

Reieșind din prevederea precitată, limitele pedepselor prevăzute de art. 190 alin. (2) Cod penal, pentru inculpat vor constitui:

- amendă în mărime de la 637,5 la 1012,5 de unități convenționale sau,
- cu închisoare de la 9 luni la 2 ani 15 zile,

În ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani.

În alt registru, potrivit art. 79 alin. (1) Cod penal, ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, ***instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvârșit infracțiunea se consideră circumstanță excepțională***. Săvârșirea infracțiunii de către persoanele care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanța de judecată drept circumstanță excepțională.

Acuzatorul de stat a solicitat stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul gestionării bunurilor pe un termen de 3 ani și cu admiterea acțiunii civile.

Apărătorul și inculpatul au solicitat aplicarea unei pedepse minime, menționând că în cauză nu este intentată acțiune civilă.

Având în vedere cele menționate și prevederile legii penale, de recunoașterea vinovăției inculpatului în cele comise, ținând cont de prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală, de faptul că a comis cu intenție o infracțiune mai puțin gravă, în timpul minoratului, cuantumul prejudiciilor cauzate, precum și personalitatea inculpatului, care se caracterizează drept o persoană pentru care săvârșirea infracțiunilor nu este o excepție, instanța de judecată consideră oportună stabilirea unei pedepse principale de cea mai severă categorie sub formă de 1 an închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis în centrul de detenție pentru minori și fără privarea de dreptul de a exercita activitate în domeniul gestionării bunurilor.

Totodată, din materialele cauzei rezultă că la moment, inculpatul execută pedeapsa închisorii în baza unei alte sentințe. La fel, cu toate că instanța de judecată deține accesul la sistemul informațional al Administrației Naționale a Penitenciarelor și are capacitatea să afle în baza cărei sentințe la moment inculpatul execută pedeapsa închisorii, totuși nu are posibilitatea să vizualizeze conținutul acestor hotărâri, fiind în imposibilitate să stabilească o pedeapsă definitivă în baza art. 84 alin. (4) sau art. 85 Cod penal.

5. Din materialele cauzei rezultă că acțiune civilă nu a fost depusă în baza prevederilor art. 219, 221 Cod de procedură penală, însă părții vătămate i-a fost cauzată o pagubă materială prin fapta constatată de către instanța de judecată.

În acest sens instanța notează faptul că potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 11) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă.

Astfel, având în vedere faptul că prin săvârșirea infracțiunii părții vătămate Moscalciuc Vladislav i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 5000 lei, de la inculpat urmează a fi încasat în contul părții vătămate Moscalciuc Vladislav, prejudiciul material cauzat prin infracțiune în sumă de 5 000 lei.

5.1. În cauza penală nu sunt corpuri delict, nu sunt aplicate sechestre, precum și nu sunt aplicate măsuri preventive.

În atare situație, luând în considerație faptul că inculpatul la moment execută pedeapsa închisorii în baza unei alte sentințe, instanța de judecată consideră inoportună aplicarea căreiva măsuri preventive

6. În temeiul celor expuse, călăuzindu-se de art. 340, 364¹, 384, 385, 389, 392-395 și 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

CONDAMNĂ :

Botezatu Dmitrii se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, stabilindu-i-se pedeapsa sub formă de de

închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, în centrul de detenție pentru minori și fără privarea de dreptul de a exercita activitate în domeniul gestionării bunurilor.

Începutul termenului de executare a pedepsei urmează a fi calculat din data devenirii definitive a sentinței.

Se încasează de la **Botezatu Dmitrii** în beneficiul lui Moscalciuc Vladislav paguba materială cauzată prin infracțiune în mărime de 5 000 (cinci mii) lei.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

**Președintele ședinței,
Judecător**

Eugeniu Beșelea