DOSARUL: nr. XXXXXXXXXXXXXXXXXXX

-

S E N T I N Ţ Ă

Î N N U M E L E L E G I I

27 iunie 2016 municipiul Chişinău

Judecătoria Buiucani, mun. Chişinău

în componenţă:

Președintele ședinței, judecătorul Galina Moscalciuc

Judecătorii XXXXXXXXXXXXX Lazari și Andrei Niculcea

Grefier Lidia Oprea, Alina Spătaru cu participarea:

procurorului – XXXXXXXXXXXXX;

apărătorului – XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX, care acționează în interesele inculpatului XXXXXXXXX XXXXXXXXX, în baza mandatului nr.XXXXXXXXXXXXX;

apărătorului – XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX, care acționează în interesele inculpatului XXXXXXXXX XXXXXXXXX, în baza mandatului nr.XXXXXXXXXXXXXX;

apărătorului – Criste Lucian-Axente, care acționează în interesele inculpatului XXXXXXXXXXXXXXXXXX , în baza mandatului nr.XXXXXXXXXXXX;

interpreților - XXXXXXXXXXXXXXXXXX;

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată închisă, în limba de stat, în procedură generală, cauza penală, privind acuzarea lui:

XXXXXXXXXXXXXXXXX, xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.324 alin.(3) lit.a) și lit.b) din Codul penal al Republicii Moldova și art.326 alin.(3) lit.a) din Codul penal al Republicii Moldova.

Procurorul în Procuratura Anticorupție, XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXa a pledat, pentru:

- a-l recunoaşte pe XXXXXXXXXXXXXXXXXX, vinovat de săvârşirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(3) lit.a) și lit.b) din Codul penal al Republicii Moldova, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 12 (douăsprezece) ani cu amendă în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 (cinci) ani, cu retragerea distincției de stat Ordinul Republicii, conferit prin Decretul Președintelui Republicii Moldova din 24.12.2013;

- a-l recunoaşte pe XXXXXXXXXXXXXXXXXX, vinovat de săvârşirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(3) lit.a) din Codul penal al Republicii Moldova, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani;

În conformitate cu art.84 din Codul penal al Republicii Moldova, a-i stabili lui XXXXXXXXXXXXXXXXXX o pedeapsă definitivă pentru concurs de infracțiuni, prin cumul total al pedepselor solicitate sub forma de închisoare pe un termen de 19 (nouăsprezece) ani cu amendă în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publicii pe un termen de 5 (cinci) ani, cu retragerea distincției de stat Ordinul Republicii, conferit prin Decretul Președintelui Republicii Moldova din 24.12.2013.

Aplicarea măsurii de siguranță - confiscarea specială și încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare.

Apărătorii XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX, cât și inculpatul XXXXXXXXXau pledat pentru adoptarea unei sentințe de achitare, întrucât în acțiunile inculpatului XXXXXXXXXlipsesc elementele constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art.324 alin.(3) lit.a) și lit.b) din Codul penal al Republicii Moldova și art.326 alin.(3) lit.a) din Codul penal al Republicii Moldova.

Cauza penală privindu-l pe XXXXXXXXX XXXXXXXXX, învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.324 alin.(3) lit.a) și lit.b) din Codul penal al Republicii Moldova și art.326 alin.(3) lit.a) din Codul penal al Republicii Moldova a parvenit în instanța de judecată și a fost repartizată în procedură la data de 23.12.2015, admise declarațiile de abținere a judecătorilor de la examinarea prezentei cauze la data de 29.12.2015, redistribuită și primită în procedură la data de 30.12.2015, ședința preliminară încheiată la data de 26.01.2016.

Sentința motivată integrală pronunțată la data 01 iulie 2016 , ora 15:10.

Procedura de citare a părților fiind legal executată.

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa de judecată,

C O N S T A T Ă:

Inculpatul XXXXXXXXX XXXXXXXXX, în perioada 25 septembrie 2009 – 22 aprilie 2013, fiind persoană cu înaltă funcţie de răspundere pe perioada activităţii sale, care datorită modificărilor operate în Codul penal prin Legea privind modificarea şi completarea unor acte legislative, nr.245 din 02.12.2011, în vigoare din 03.02.2012 – statutul special al acestuia a fost schimbat în persoană cu funcţie de demnitate publică în sensul prevederii art.123 alin.(3) din Codul penal, a comis infracţiunea de corupere pasivă în varianta agravată stipulată la art.324 alin.(3) lit.a), b) şi trafic de influenţă în varianta agravată prevăzută la art.326 alin.(3) lit.a) Cod penal, în următoarele circumstanţe.

XXXXXXXXX XXXXXXXXX, având obligaţia conform prevederilor: art.56 din Constituţia Republicii Moldova, reieşind din funcţia de demnitate publică pe care a deţinut-o, să îndeplinească cu credinţă obligaţiile ce îi revin, art.14 alin.(1) lit.c) din Legea nr.90 din 25.04.2008 cu privire la prevenirea şi combaterea corupţiei, în care este stipulat că Guvernul în fruntea căruia era XXXXXXXXXexercită atribuţii de prevenire şi de combatere a corupţiei prin realizarea politicilor şi practicilor în domeniu, în limitele competenţei stabilite de legislaţie, iar potrivit prevederii art.15 lit.j) al aceluiaşi act normativ, cunoscând că nu i se cuvine primirea de la orice persoană fizică sau juridică de cadouri sau avantaje care le pot influenţa corectitudinea în exercitarea funcţiei, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege, contrar prevederilor art.11 alin.(1) din Legea nr.25 din 22.02.2008 privind Codul de conduită a funcţionarului public, în care este stipulat că - funcţionarului public îi este interzis să solicite sau să accepte cadouri, servicii, favoruri, invitaţii sau orice alt avantaj, destinate personal acestuia sau familiei sale, a săvârşit multiple activităţi infracţionale care se subscriu în modalităţile normative ale faptei prejudiciabile prevăzute la alin.(1) art.324 Cod penal, şi anume: pretinderea, primirea şi lit.c) alin.(2) art.324 Cod penal – extorcarea de bunuri şi servicii ce nu i se cuvin, în proporţii deosebit de mari, ceea ce se califică potrivit art.324 alin.(3) lit.b) Cod penal, prin realizarea următoarelor acţiuni prejudiciabile.

XXXXXXXXX XXXXXXXXX, la începutul lunii aprilie 2013 a pretins personal de la XXXXXXXXXXXXX şi a primit prin intermediul mijlocitorului XXXXXXXXXXXXX automobilul de model XXXXXXXXXXXXX, cu o valoare de 1 285 976 MDL, în vederea neîndeplinirii atribuţiilor ce-i reveneau conform funcţiei deţinute de Prim-ministru stipulate în prevederile art.3 alin.(5^1) din Legea cu privire la Guvern, potrivit cărora Guvernul este împuternicit să protejeze interesele naţionale în activitatea economică, financiară şi valutară, iar potrivit prevederilor art.21 al aceluiaşi act normativ, Ministerele transpun în viaţă, (...) politica Guvernului, hotărârile şi ordonanţele lui, conduc în limitele competenţei domeniile încredinţate şi sunt responsabile de activitatea lor, în următoarele circumstanţe: cunoscând că, statul deţine 56,13% din acţiunile XXXXXXXXXXXXX S.A. şi există un deficit financiar de aproximativ 1 miliard de MDL la situaţia de la începutul anului 2013, a acceptat intenţionat preluarea fictivă a datoriei respective de către XXXXXXXXXXXXX , companie gestionată de XXXXXXXXXXXXX, care a semnat cu XXXXXXXXXXXXX S.A. „Contractul general de cesiune din 18.03.2013” în sumă de 939,905,921.92 MDL, fără a reacţiona în vederea protejării proprietăţii statului şi a cetăţenilor Republicii Moldova.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, XXXXXXXXXa pretins, extorcat şi primit bunuri ce nu i se cuvin pentru exercitarea acţiunilor ce-i reveneau datorită funcţiei deţinute de XXXXX al Republicii Moldova, la gestionarea activităţii în cadrul XXXXXXXXXXXXX S.A., în care statul deţinea la acel moment cota parte de 56,13 % din acţiuni, fiind reprezentat de Ministerul Finanţelor şi Ministerul Economiei, care sunt în subordinea Guvernului, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale şi dorind comiterea acestora, care în ansamblu se califică potrivit la art.324 alin.(3) lit.a), b) Cod penal.

Tot XXXXXXXXXXXXXXXXXX, deţinând funcţia XXXXXXXXXXXX în perioada lunilor iunie-septembrie 2013, susţinând faţă de XXXXXXXXXXXXX că are influenţă asupra persoanelor cu funcţie de demnitate publică şi a persoanelor publice din cadrul Guvernului Republicii Moldova şi anume asupra XXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXX care era membru al Comisiei pentru desfăşurarea concursurilor comerciale şi investiţionale de privatizare a proprietăţii publice, XXXXXXXXXXXXX precum şi asupra altor persoane cu funcţii de demnitate publică din cadrul Guvernului în vederea determinării acestora să organizeze, să susţină şi să desfăşoare emisia suplimentară de acţiuni la XXXXXXXXXXXXX S.A., fără participarea statului, condiţionându-l pe XXXXXXXXXXXXX cu impunerea procurării acţiunilor emise de către companiile gestionate de ultimul, a pretins şi a primit de la XXXXXXXXXXXXX în calitate de obiect al remuneraţiei ilicite următoarele bunuri ce nu i se cuvin: prin intermediul mijlocitorului XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX, în perioada lunii aprilie 2013 de la XXXXXXXXXXXXX, automobilul de model XXXXXXXXXXXXX în sumă de 1 210 800 MDL; prin intermediul mijlocitorului XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX în luna iulie 2013, automobilul de model XXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXX, în sumă de 973828,17 MDL.

Tot în aceeaşi perioadă, manifestând aceleaşi intenţii infracţionale, XXXXXXXXXa pretins personal şi primit prin intermediul mijlocitorului XXXXXXXXXXXXX de la XXXXXXXXXXXXX, automobilul de model XXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXX, cu VIN-code-XXXXXXXXXîn valoare de 969960 MDL; prin intermediul mijlocitorului XXXXXXXXXXXXX

XXXXXXXXXXXXX în luna august 2013 de la XXXXXXXXXXXXX, automobilul de model XXXXXXXXXXXXX 200 XXXXXXXXXXXXX, VIN-code XXXXXXXXX, în sumă de 1 246 267 MDL; prin intermediul mijlocitorului XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX în luna septembrie 2013 de la XXXXXXXXXXXXX, automobilul de model XXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXX VIN-code XXXXXXXXXXXXX în sumă de 1 018 124,05 MDL, fiind ulterior utilizate în interesele sale personale sau a persoanelor apropiate lui.

Tot el, XXXXXXXXX XXXXXXXXX, deţinând funcţia de preşedinte al XXXXXXXXXXXXX din Republica Moldova, iar începând cu luna decembrie 2014 deţinând funcţia şi de XXXXXXXXXXXXX Republicii Moldova, a pretins şi primit personal şi prin intermediul mijlocitorilor, bunuri şi servicii, pentru sine şi pentru alte persoane, susţinând că are influenţă asupra factorilor de decizie care deţin funcţii publice sau funcţii de demnitate publică şi care au fost numiţi după criteriul apartenenţei politice din cadrul X, X, X şi asupra XXXXXX, a comis infracţiunea de trafic de influenţă,săvârşită cu primirea de bunuri sau avantaje în proporţii deosebit de mari, în următoarele circumstanţe.

În perioada septembrie 2013-mai 2014, XXXXXXXXXasumându-şi obligaţia faţă de XXXXXXXXXXXXX de a-i asigura protejarea activităţii de întreprinzător desfăşurată de către XXXXXXXXXXXXX SRL care-i aparţine, fără impedimente din partea organelor de control, precum: XXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXX şi XXXXXXXXXXXXX faţă de compania acestuia, promisiune pe care urma să o realizeze, în caz de necesitate, prin influenţarea comportamentului unor factori de decizie din cadrul autorităţilor publice sus-menţionate, a beneficiat personal, precum şi persoanele care l-au însoţit, de servicii de transport aerian, care constituie remuneraţie ilicită acordată de către XXXXXXXXXXXXX pentru următoarele călătorii aeriene: ruta din 29.09.2013 ERKVI, Chişinău-Manchester efectuată la ora 09:00 de compania ,,XXXXXXXXXXXXX" SRL, având ca pasageri pe XXXXXXXXX XXXXXXXXX, XXXXXXXXXX, XXXXXXXX şi XXXXXXXXXXXXX şi respectiv, ruta din 02.10.2013 ERKVI, Manchester-Chişinău, efectuată de compania ,,XXXXXXXXXXXXX" SRL, ora 17:30, a căror pasageri erau XXXXXXXXX XXXXXXXXX, XXXXXXXX şi XXXXXXXXXXXXX. Cursa Chişinău-Manchester-Chişinău a fost comandată de către XXXXXXXXXXXXX, iar cheltuielile pentru efectuarea întregii curse le-a suportat compania de zbor ex-,,XXXXXXXXXXXXX" SRL şi redenumită în ,,XXXXXXXXXXXXX" SRL care aparţine acestuia, în sumă de 10910,03 euro, echivalent în valută naţională conform cursului BNM la ziua de 29.09.2013 fiind 190 380,02 MDL.

În continuarea realizării intenţiei sale infracţionale, manifestată în promisiunea de a influenţa, în caz de necesitate, comportamentul unor factori de decizie asupra cărora susţinea faţă de XXXXXXXXXXXXX că are influenţă, XXXXXXXXX XXXXXXXXX, a beneficiat de remuneraţie ilicită care consta în serviciile de transport aerian pentru sine şi pentru persoanele care l-au însoţit cu ruta din 16.11.2013 NBL101, Chişinău-Geneva efectuată la ora 08:00 de compania ,,XXXXXXXXXXXXX" SRL, având ca pasageri pe XXXXXXXXX XXXXXXXXX, XXXXXXXXX şi XXXXXXXXXX şi ruta din 17.11.2013 NBL101, Geneva-Chişinău, efectuată de compania ,,XXXXXXXXXXXXX" SRL, ora 19:20, având ca pasageri pe XXXXXXXXX şi XXXXXXX. Cursa Chişinău-Geneva-Chişinău a fost comandată de către XXXXXXXXXXXXX, iar cheltuielile pentru efectuarea întregii curse le-a suportat compania de zbor ex ,,XXXXXXXXXXXXX" SRL şi redenumită în ,,XXXXXXXXXXXXX" SRL care aparţine acestuia. Cuantumul cheltuielilor suportate de companie este de 7884,05 euro, echivalentul în valută naţională conform cursului BNM la ziua de 16.11.2013 constituind 137 024,789 MDL.

În continuarea activităţii sale infracţionale, manifestată în promisiunea de a influenţa, în caz de necesitate, comportamentul unor factori de decizie asupra cărora susţinea faţă de XXXXXXXXXXXXX că are influenţă, XXXXXXXXXXXXXXXXX, a beneficiat de remuneraţie ilicită care consta în serviciile de transport aerian pentru sine şi pentru persoane care l-au însoţit cu ruta de plecare din 07.12.2013 NBL101, Chişinău-Kiev, ora 09:00, fiind efectuată de compania ,,XXXXXXXXXXXXX" SRL, avînd ca pasageri pe XXXXXXXXX XXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXJean Henri Charles Andre şi cet. XXXXXXX şi ruta de sosire din 07.12.2013 NBL101, Kiev-Chişinău, ora 19:20, având ca pasageri pe XXXXXXXXX XXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXX şi XXXXXXXXXXX, care a fost comandată de către XXXXXXXXXXXXX, iar cheltuielile pentru efectuarea întregii curse le-a suportat compania de zbor ex-,,XXXXXXXXXXXXX" SRL şi redenumită în ,,XXXXXXXXXXXXX" SRL care aparţine acestuia. Cuantumul cheltuielilor suportate pentru călătorie este de 1803,12 euro, echivalent în valută naţională conform cursului BNM la ziua de 07.12.2013 constituind 32 059,47 MDL.

În continuarea realizării intenţiei sale infracţionale, constând în exercitarea, în caz de necesitate, a influenţei asupra comportamentului unor factori de decizie asupra cărora susţinea faţă de XXXXXXXXXXXXX că are influenţă, XXXXXXXXXXXXXXXXXX a beneficiat de remuneraţie ilicită care consta în servicii de transport aerian pentru sine şi pentru persoane care l-au însoţit cu ruta de plecare din 07.01.2014 NBL201, Chişinău-Paris, ora 17:00 de compania ,,XXXXXXXXXXXXX" SRL, având ca pasageri pe XXXXXXXXX XXXXXXXXX, XXXXXXXXX şi XXXXXXXXXXXXX şi ruta de sosire din 12.01.2014 NBL201, Paris-Chişinău, ora 19:30, având ca pasageri pe XXXXXXXXX XXXXXXXXX, XXXXXXXXX şi XXXXXXXXXXXXX. Cursa Chişinău-Paris-Chişinău a fost comandată de către XXXXXXXXXXXXX, iar cheltuielile pentru efectuarea întregii curse le-a suportat compania de zbor ex-,,XXXXXXXXXXXXX" şi redenumită în ,,XXXXXXXXXXXXX" SRL care aparţine acestuia. Cuantumul cheltuielilor suportate de companie este de 10168,68 euro, echivalent în valută naţională conform cursului BNM la ziua de 07.01.2014 constituind suma de 181 205,87 MDL.

În continuarea realizării intenţiei sale infracţionale de influenţare, în caz de necesitate, a comportamentului unor factori de decizie asupra cărora susţinea faţă de XXXXXXXXXXXXX că are influenţă, XXXXXXXXXa beneficiat de remuneraţie ilicită care consta în servicii de transport aerian pentru sine şi pentru persoane care l-au însoţit cu ruta de plecare din 03.05.2014 NBL101, Chişinău-Bucureşti, ora 09:00 de compania ,,XXXXXXXXXXXXX" SRL, având ca pasageri pe XXXXXXXXXşi XXXXXXXXXXXXX şi ruta de sosire din 03.05.2014 NBL101, Bucureşti-Chişinău, ora 13:40, a căror pasageri erau XXXXXXXXXşi XXXXXXXXXXXXX. Cursa Chişinău-Bucureşti-Chişinău a fost comandată de către XXXXXXXXXXXXX, iar cheltuielile pentru efectuarea întregii curse le-a suportat compania de zbor ex-,,XXXXXXXXXXXXX" SRL şi redenumită în ,,XXXXXXXXXXXXX" SRL. Cuantumul cheltuielilor suportate de companie este de 4383,88 euro, echivalent în valută naţională conform cursului BNM la ziua de 03.05.2014 constituind suma de 81 934,71 MDL.

În continuarea realizării intenţiei sale infracţionale, manifestată în promisiunea de a influenţa comportamentul unor factori de decizie asupra cărora susţinea faţă de XXXXXXXXXXXXX că are influenţă, XXXXXXXXXXXXXXXXXX a beneficiat de remuneraţie ilicită care consta în serviciile de transport aerian pentru sine şi pentru persoane care l-au însoţit cu ruta de plecare din 18.04.2014 NBL201, Chişinău – Tel-Aviv, ora 20:35 de compania ,,XXXXXXXXXXXXX" SRL, având ca pasageri pe XXXXXXXXX V., XXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXX N., XXXXXXXXXXXXX V., XXXXXXXXXXXXX V., XXXXXXXXXXXXX I., XXXXXXXXXXXXX E. şi ruta de sosire din 19.04.2014 NBL201, Tel-Aviv-Chişinău, ora 20:35, a căror pasageri erau XXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXX, XXXXXXX, XXXXXXXXXX, XXXXXXXXX, XXXXXX, XXXXXXX Cursa Chişinău-Tel-Aviv-Chişinău a fost comandată şi achitată de XXXXXXXXXXXXX, în valoare de 450000 MDL.

În continuarea realizării intenţiei sale infracţionale de influenţare, în caz de necesitate, comportamentul unor factori de decizie asupra cărora susţinea faţă de XXXXXXXXXXXXX că are influenţă, XXXXXXXXX XXXXXXXXXa beneficiat de remuneraţie ilicită care consta în servicii de transport aerian pentru sine şi pentru persoane care l-au însoţit cu ruta de plecare din 15.05.2014 NBL101, Chişinău – Bucureşti, ora 09:30 prestate de compania ,,XXXXXXXXXXXXX" SRL, având ca pasageri pe XXXXXXXXXşi XXXXXXXXXXXXX şi ruta de sosire din 15.05.2014 NBL101, Bucureşti - Chişinău, ora 21:05, având ca pasageri pe XXXXXXXXXşi XXXXXXXXXXXXX. Cursa Chişinău-Bucureşti-Chişinău a fost comandată şi achitată de XXXXXXXXXXXXX, în sumă de 93 593,50 MDL.

În continuarea activităţii sale infracţionale, manifestată în promisiunea, în caz de necesitate, de a influenţa comportamentul unor factori de decizie asupra cărora susţinea faţă de XXXXXXXXXXXXX că are influenţă, XXXXXXXXX XXXXXXXXX, a pretins personal şi primit în folosul fiul său XXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX, achitarea serviciilor hoteliere după cum urmează: pentru perioada 22.08.2014-07.09.2014 în hotelul ,,XXXXXXXXXXXXX" din New York în sumă de 9717,51 dolari SUA, echivalent în valută naţională conform cursului BNM cu 134 587,51 MDL; pentru perioada 29.12.2014-06.01.2015 în hotelul ,,XXXXXXXXXXXXX" Elveţia în sumă de 4671 franci elveţieni, echivalent în valută naţională conform cursului BNM, constituind suma de 74 175,48 MDL şi perioadele 10-11.01.2015, 17-18.01.2015, 31.01-01.02.2015, 07-08.02.2015, 13-15.02.2015, 28.02-01.03.2015, în hotelul ,,XXXXXXXXXXXXX" Elveţia în sumă de 59300 franci elveţieni, echivalent în valută naţională conform cursului BNM constituind suma de 925 673 MDL.

Tot XXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX a beneficiat în contextul aceloraşi promisiuni făcute de XXXXXXXXXXXXXXXXXX lui XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX şi de bunuri sub formă de ceas de model ,,XXXXXXXXXXXXX" în valoare de 100 000 franci elveţieni, echivalent în valută naţională conform cursului BNM la data de 25.06.2015 în sumă de 2 024 000 MDL.

XXXXXXXXXXXXXXXXXX, manifestând aceleaşi intenţii infracţionale, susţinând că are influenţă asupra factorilor de decizie din cadrul Serviciului XXXXXXXX, XXXXXXXXX şi respectiv Ministerului XXXXXXX, care au revenit pe linie politică XXXXXXXXXXXXX din Moldova a cărui preşedinte este, sub ameninţarea iniţierii verificărilor neîntemeiate de către instituţiile menţionate supra a activităţii companiei ,,XXXXXXXXXXXXX" SRL, începând cu perioada lunii martie 2013, a primit de la XXXXXXXXXXXXX un card bancar cu numărul contului XXXXXXXXXXXXX, emis de XXXXXXXXXXXXX SA pe numele lui XXXXXXXXXXXXX, cu un sold de mijloace financiare în valoare de 162 186,35 Euro, care conform cursului BNM, constituie în perioada lunii martie 2013 echivalent în valută naţională suma de 2 607 956, 508 MDL.

Tot XXXXXXXXXXXXXXXXXX, cunoscând despre intenţia lui XXXXXXXXXXXXX de a prelua controlul asupra XXXXXXXXXXXXX S.A., urmărind scopul primirii ilegale a mijloacelor băneşti ce nu i se cuvin, susţinând că are influenţă asupra persoanelor publice şi cu demnitate publică din cadrul Guvernului Republicii Moldova, i-a promis lui XXXXXXXXXXXXX suportul personal în realizarea preluării controlului asupra activităţii XXXXXXXXXXXXX S.A. datorită apartenenţei politice la XXXXXXXXXXXXX din Moldova a unor factori de decizie implicaţi în procesul decizional de cedare a pachetului de control al statului în XXXXXXXXXXXXX S.A.

Astfel, XXXXXXXXXXXXXXXXXX acţionând în scopul realizării intenţiei sale criminale, prin intermediul fostului şef al Cancelariei de Stat XXXXXXXXXXXXX, la determinat pe fostul XXXXXXXXXXXXX care deţinea şi calitatea de membru al Comisiei pentru desfăşurarea concursurilor comerciale şi investiţionale de privatizare a proprietăţii publice să accepte şi să promoveze preluarea a 22% din ac iunile S.A. "XXXXXXXXXXXXX" de către companii controlate de facto de către XXXXXXXXXXXXX, precum ÎCS ,,XXXXXXXXXXXXX" SRL.

Urmare a intervenţiilor ilegale realizate de către XXXXXXXXX în interesul lui XXXXXXXXXXXXX, pe lângă persoanele cu funcţie de demnitate publică din cadrul Guvernului Republicii Moldova pentru a-i face să îndeplinească şi să grăbească acţiuni în exercitarea funcţiilor lor care, ulterior s-au dovedit a fi producătoare de prejudicii intereselor statului ătre CNPF a fost înregistrată emisiunea suplimentară de acţiuni la S.A. XXXXXXXXXXXXX în valoare de 80 249 700 MDL .

Pentru ac iunile întreprinse în vederea obţinerii de către XXXXXXXXXXXXX a controlului asupra S.A. XXXXXXXXXXXXX care urma să-i ofere ultimului accesul la gestionarea fluxurilor financiare din instituţia financiară nominalizată, în special la acordarea creditelor, XXXXXXXXXa pretins şi a primit personal precum şi prin mijlocitorul XXXXXXXXXXXXX, prin implicarea unor agenţi economici care-i aparţin de facto şi anume ,,XXXXXXXXXXXXX" SRL; ,,XXXXXXXXXXXXX",,XXXXXXXXXXXXX",,XXXXXXXXXXXXX";,,XXXXXXXXXXXXX" SRL;,,XXXXXXXXXXXXX" SRL;SC ,,XXXXXXXXXXXXX" SRL; ,,XXXXXXXXXXXXX" SRL, mijloace băneşti în proporţii deosebit de mari după cum urmează:

În perioada lunilor aprilie 2013-septembrie 2014, XXXXXXXXXa pretins şi primit de la XXXXXXXXXXXXX, prin intermediul companiilor care sunt gestionate de facto de către acesta sau de către persoane interpuse în interesul acestuia, mijloace financiare ce nu i se cuvin în următoarele circumstanţe:la 18.04.2013 suma de 200 000 dolari SUA, echivalent în valută naţională conform cursului BNM, a sumei de 2 456 000 MDL, pe contul companiei ,,XXXXXXXXXXXXX" SRL înregistrată înRomânia având în calitate de administrator pe XXXXXXXXXXXXX, prin următoarele operaţiuni bancare:la data de 17.04.2013,

BC ,,XXXXXXXXXXXXX" SA a acordat un credit bancar în valoare de 2 500 000 dolari SUA societății ,,XXXXXXXXXXXXX" SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXX. Ulterior, în aceeași zi ,,XXXXXXXXXXXXX" SRL a transferat mijloacele bănești obținute din credit în sumă de 2 500 000 USD către compania nerezidentă ,,XXXXXXXXXXXXX" LP, care la rândul său le-a transferat în adresa companiei ,,XXXXXXXXXXXXX" SRL, suma de 200 000 dolari SUA la conturile deschise la banca din România XXXXXXXXXXXXX SA.

Tot XXXXXXXXXla 19.04.2013 a primit suma de 50 500 dolari SUA, echivalent conform cursului BNM, constituind 620 645 MDL şi 49 500 dolari SUA, echivalent conform cursului BNM, fiind 608 355 MDL prin intermediul companiei ,,XXXXXXXXXXXXX", înregistrată în Belize, conturile deschise la banca din Letonia XXXXXXXXXXXXX, care are ca beneficiar de iure pe XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX, dar care este gestionată de facto de XXXXXXXXXXXXX, la solicitarea lui XXXXXXXXX XXXXXXXXX, de pe contul companiei nerezidente ,,XXXXXXXXXXXXX LP" şi respectiv, de pe contul companiei ,,XXXXXXXXXXXXX LP", ambele gestionate de XXXXXXXXXXXXX.

Tot XXXXXXXXXla 06.06.2013 a primit suma de 10 000 Euro, echivalent conform cursului BNM, 16 050 MDL, prin intermediul companiei ,,XXXXXXXXXXXXX" înregistrată în Seychelles, conturile deschise la XXXXXXXXXXXXX SA care are ca gestionar de iure pe XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX, dar este gestionată de facto de XXXXXXXXXXXXX, la solicitarea lui XXXXXXXXX XXXXXXXXX, de pe contul companiei nerezidente ,,XXXXXXXXXXXXX", înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la ,,XXXXXXXXXXXXX", Letonia, mijloace financiare obţinute ca urmare a creditării companiei ,,XXXXXXXXXXXXX" SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXX, la 03.06.2013 cu 16 000 000 MDL de către BC XXXXXXXXXXXXX SA.

Tot XXXXXXXXXla 20.06.2013 a primit suma de 160 500 Euro, echivalent conform cursului BNM, constituind 2 657 880 MDL, prin intermediul aceleiași companii ,,XXXXXXXXXXXXX" de pe contul companiei ,,XXXXXXXXXXXXX" care la rândul său a primit banii de la compania gestionată de XXXXXXXXXXXXX, ,,XXXXXXXXXXXXX", bani proveniți din creditarea la 12.06.2013 de către BC ,,XXXXXXXXXXXXX" S.A. cu suma de 49 534 800 MDL a companiei ,,XXXXXXXXXXXXX" SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXX şi respectiv 49 633 800 MDL, ca urmare a creditării companiei ,,XXXXXXXXXXXXX" SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXX, care de asemenea sunt gestionate de XXXXXXXXXXXXX.

Tot XXXXXXXXX XXXXXXXXX, la 27.06.2013 a primit două tranşe în sumă de 190 000 Euro, echivalent conform cursului BNM, 3 089 400 MDL şi 21 000 Euro, echivalent conform cursului BNM, 341 460 MDL, prin intermediul aceleiași companii ,,XXXXXXXXXXXXX" de pe contul companiei ,,XXXXXXXXXXXXX" care la rândul său a primit suma de 190 000 Euro şi respectiv 21 000 Euro, de la compania gestionată de XXXXXXXXXXXXX, ,,XXXXXXXXXXXXX".

Tot XXXXXXXXX XXXXXXXXX, la 05.07.2013, a primit două tranşe în sumă de 400 000 Euro, echivalent conform cursului BNM, 6 540 000 MDL şi 320 000 Euro, echivalent conform cursului BNM, 5 232 000 MDL, prin intermediul aceleiași companii ,,XXXXXXXXXXXXX" de pe contul companiei ,,XXXXXXXXXXXXX" care la rândul său a primit suma de 400 200 Euro şi 320 100 Euro, de la compania gestionată de XXXXXXXXXXXXX, ,,XXXXXXXXXXXXX". Mijloacele financiare primite de XXXXXXXXX XXXXXXXXX, provin din creditele acordate de către XXXXXXXXXXXXX SA la 04.07.2015 companiei ,,XXXXXXXXXXXXX" SRL,cod fiscal XXXXXXXXXXXXX, în sumă de 4 400 000 MDL şi 15 162 500 MDL societăţii comerciale ,,XXXXXXXXXXXXX" SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXX şi parţial din creditul acordat companiei ,,XXXXXXXXXXXXX" SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXX. Toate trei companii beneficiare de credit suntgestionate de XXXXXXXXXXXXX.

Tot XXXXXXXXXXXXXXXXXX, la 25.07.2013 a primit 500 000 dolari SUA, echivalent conform cursului BNM, 6 380 000 MDL, prin intermediul aceleiași companii ,,XXXXXXXXXXXXX" de pe contul companiei ,,XXXXXXXXXXXXX" care la rândul său a primit suma de 500 000 dolari SUA, de la compania gestionată de XXXXXXXXXXXXX, ,,XXXXXXXXXXXXX".

Mijloace financiare în aceeași sumă de 500 000 dolari SUA, prin intermediul aceleiași companii nerezidente ,,XXXXXXXXXXXXX", XXXXXXXXX XXXXXXXXXa mai primit şi la 02.08.2013, a cărui echivalent conform cursului BNM constituie 6 305 000 MDL; la 09.08.2013 a cărui echivalent conform cursului BNM constituie 6 355 000 MDL; la data de 14.08.2013 a cărui echivalent conform cursului BNM constituie 6 365 000 MDL; precum şi la data de 11.09.2013, a cărui echivalent conform cursului BNM constituie 6 425 000 MDL.

Tot XXXXXXXXX XXXXXXXXX, la 04.10.2013 a primit suma de 400 000 dolari SUA, ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 5 220 000 MDL, prin intermediul aceleiași companii ,,XXXXXXXXXXXXX", de pe contul companiei nerezidente ,,XXXXXXXXXXXXX LP" care este gestionată de către XXXXXXXXXXXXX, proveniența mijloacelor financiare fiind din creditul acordat de către BC ,,XXXXXXXXXXXXX" S.A. la 04.10.2013 companiei ,,XXXXXXXXXXXXX SRL", cod fiscal XXXXXXXXXXXXX8, în sumă de 26 107 200 MDL, care de asemenea este gestionată de XXXXXXXXXXXXX.

Tot XXXXXXXXX XXXXXXXXX, la 28.10.2013 a primit suma de 250 000 dolari SUA, ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 3 225 000 MDL, prin intermediul aceleiași companii ,,XXXXXXXXXXXXX", de pe contul companiei nerezidente ,,XXXXXXXXXXXXX LP" care este gestionată de către XXXXXXXXXXXXX, proveniența mijloacelor financiare fiind din creditul acordat de către XXXXXXXXXXXXX S.A la 25.10.2013 ,,XXXXXXXXXXXXX" SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXX, în valoare de 57 440 000 MDL, care de asemenea este gestionată de XXXXXXXXXXXXX.

Tot XXXXXXXXX XXXXXXXXX, la 30.10.2013 a primit suma de 200 000 dolari SUA, ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 2 566 000 MDL, prin intermediul aceleiași companii ,,XXXXXXXXXXXXX", de pe contul companiei nerezidente ,,XXXXXXXXXXXXX LP" care este gestionată de către XXXXXXXXXXXXX, mijloace financiare provenite din creditele acordate de către BC ,,XXXXXXXXXXXXX" SA la 28.10.2013 companiei ,,XXXXXXXXXXXXX" SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXX, în valoare de 52 000 000 MDL şi ,,XXXXXXXXXXXXX" SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXX7, în sumă de 48 000 000 MDL, ambele companii fiind gestionate de XXXXXXXXXXXXX.

Tot XXXXXXXXX XXXXXXXXX, la 06.11.2013 a primit suma de 250 000 dolari SUA, ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 3 220 000 MDL, prin intermediul aceleiaşi companii ,,XXXXXXXXXXXXX", de pe contul companiei nerezidente ,,XXXXXXXXXXXXX LP" care este gestionată de către XXXXXXXXXXXXX, mijloacele financiare provenind din transfer de la compania ,,XXXXXXXXXXXXX" SRL şi compania ,,XXXXXXXXXXXXX" SRL, ambele gestionate de XXXXXXXXXXXXX.

Tot XXXXXXXXX XXXXXXXXX, la 14.11.2013 a primit suma de 250 000 dolari SUA, ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 3 235 000 MDL, prin intermediul aceleiaşi companii ,,XXXXXXXXXXXXX", de pe contul companiei nerezidente ,,XXXXXXXXXXXXX LP" care este gestionată de către XXXXXXXXXXXXX, mijloacele financiare provenind din creditul acordat de XXXXXXXXXXXXX S.A. la 14.11.2013 companiei ,,XXXXXXXXXXXXX" SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXX şi suma de 245 000 EUR societăţii comerciale ,,XXXXXXXXXXXXX" SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXX, ambele companii fiind gestionate de către XXXXXXXXXXXXX.

Tot XXXXXXXXX XXXXXXXXX, la 21.11.2013 a primit suma de 250 000 dolari SUA, ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 3 250 000 MDL, prin intermediul aceleiaşi companii ,,XXXXXXXXXXXXX", de pe contul companiei nerezidente ,,XXXXXXXXXXXXX LP" care este gestionată de către XXXXXXXXXXXXX, mijloacele financiare provenind din creditul acordat de XXXXXXXXXXXXX S.A. în valoare de 22 000 000 MDL societăţii ,,XXXXXXXXXXXXX" SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXX, care de asemenea este gestionată de către XXXXXXXXXXXXX.

Tot XXXXXXXXX XXXXXXXXX, la 26.11.2013 a primit suma de 250 000 dolari SUA, ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 3 267 500 MDL, prin intermediul aceleiaşi companii ,,XXXXXXXXXXXXX", de pe contul companiei nerezidente ,,XXXXXXXXXXXXX LP" care este gestionată de către XXXXXXXXXXXXX, mijloacele financiare provenind din creditul acordat de XXXXXXXXXXXXX S.A. la 25.11.2013 către ,,XXXXXXXXXXXXX" SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXX, în valoare de 70 000 000 MDL.

Tot XXXXXXXXX XXXXXXXXX, la 02.12.2013 a primit suma de 250 000 dolari SUA, ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 3 280 000 MDL, prin intermediul aceleiaşi companii ,,XXXXXXXXXXXXX", de pe contul companiei nerezidente ,,XXXXXXXXXXXXX LP" care este gestionată de către XXXXXXXXXXXXX, mijloacele financiare provenind din creditul acordat de XXXXXXXXXXXXX S.A. la 02.12.2013 către ,,XXXXXXXXXXXXX" SRL cod fiscal XXXXXXXXXXXXX, în valoare de 30 000 000 MDL.

Tot XXXXXXXXX XXXXXXXXX, la 06.12.2013 a primit suma de 250 000 dolari SUA, ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 3 272 000 MDL, prin intermediul aceleiaşi companii ,,XXXXXXXXXXXXX", de pe contul companiei nerezidente ,,XXXXXXXXXXXXX LP" care este gestionată de către XXXXXXXXXXXXX, mijloacele financiare provenind din creditul acordat de BC ,,XXXXXXXXXXXXX" SA la 05.12.2013 societăţii ,,XXXXXXXXXXXXX" SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXX, în valoare de 4 200 000 dolari SUA.

Tot XXXXXXXXX XXXXXXXXX, la 17.12.2013 a primit suma de 250 000 dolari SUA, ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 3 175 000 MDL, prin intermediul aceleiaşi companii ,,XXXXXXXXXXXXX", de pe contul companiei nerezidente ,,XXXXXXXXXXXXX LP" care este gestionată de către XXXXXXXXXXXXX, mijloacele financiare provenind de la ,,BS XXXXXXXXXXXXX" S.A. care de asemenea gestionată de XXXXXXXXXXXXX.

Tot XXXXXXXXX XXXXXXXXX, prin intermediul companiei,,XXXXXXXXXXXXX", constituind un mijloc pentru obţinerea remuneraţiei ilicite, care deţine în calitate de reprezentat pe XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX, însă gestionarea de facto a companiei o exercita XXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXX XXXXXXXXX, a primit mijloace financiare în sumă a câte 125 000 dolari SUA la 03.02.2014, ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 1 608 000 MDL, la 06.02.2014 ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 1 682 500 MDL, la 12.02.2014, ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 1 682 500 MDL şi la 27.02.2014 ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 1 698 750 MDL, mijloacele financiare provenind de la XXXXXXXXXXXXX SA, BC ,,XXXXXXXXXXXXX" S.A. şi XXXXXXXXXXXXX S.A.

Tot XXXXXXXXX XXXXXXXXX, prin intermediul companieiSC ,,XXXXXXXXXXXXX" SRL, utilizată în calitate de mijloc pentru obţinerea remuneraţiei ilicite, cu conturile deschise la banca din România ,,XXXXXXXXXXXXX", a cărui unic asociat este XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXX, care este în relaţii de rudenie cu XXXXXXXXXXXXXXXXX, însă gestionarea de facto a companiei o exercita XXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXX XXXXXXXXX, a primit la 03.03.2014 suma de 125 000 dolari SUA, ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 1 706 250 MDL, de pe conturile companiei ,,XXXXXXXXXXXXX LP", înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la ,,XXXXXXXXXXXXX" Letonia care este gestionată de XXXXXXXXXXXXX, iar proveniența banilor fiind din creditul acordat societăţii ,,XXXXXXXXXXXXX" SRL, la 28.02.2014 de către XXXXXXXXXXXXX SA, în sumă de 30 770 000 MDL.

Tot XXXXXXXXX XXXXXXXXX, prin intermediul aceleiaşi companiiSC ,,XXXXXXXXXXXXX" SRL, a primit la 20.03.2014, mijloace financiare în sumă de 250 000 dolari SUA, ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 3 347 500 MDL. Mijloacele financiare au fost transferate de pe conturile companiei nerezidente ,,XXXXXXXXXXXXX" cu conturile deschise la ,,XXXXXXXXXXXXX" Letonia, companie gestionată de către XXXXXXXXXXXXX, care provin din creditul acordat de către XXXXXXXXXXXXX S.A. la 18.03.2014 societăţii ,,XXXXXXXXXXXXX" SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXX care de asemenea este gestionată de XXXXXXXXXXXXX, în valoare de 5 000 000 dolari SUA.

Tot XXXXXXXXX XXXXXXXXX, prin intermediul aceleiaşi companiiSC ,,XXXXXXXXXXXXX" SRL, a primit la 04.04.2014 suma de 380 000 dolari SUA, echivalent în valută naţională conform cursului BNM cu suma de 5 107 200 MDL, de pe contul companiei ,,XXXXXXXXXXXXX LP", deschise la ,,XXXXXXXXXXXXX" Letonia, care este gestionată de XXXXXXXXXXXXX, mijloacele financiare provenind din creditul acordat de către BC ,,XXXXXXXXXXXXX" S.A. la 04.04.2014

în sumă de 3 050 000 Euro, societăţii ,,XXXXXXXXXXXXX" SRL.

Tot XXXXXXXXX XXXXXXXXX, prin intermediul aceleiaşi companiiSC ,,XXXXXXXXXXXXX" SRL, a primit la 17.04.2014 suma de 300 000 dolari SUA, echivalent în valută naţională conform cursului BNM cu suma de 4 020 000 MDL, de pe contul companiei ,,XXXXXXXXXXXXX LP", deschise la ,,XXXXXXXXXXXXX" Letonia, care este gestionată de XXXXXXXXXXXXX, mijloacele financiare provenind din creditul acordat de căt ă de 2 400 000 Euro, companiei ,,XXXXXXXXXXXXX" SRL.

Tot XXXXXXXXX XXXXXXXXX, prin intermediul companiei ,,XXXXXXXXXXXXX" SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXX, utilizată în calitate de mijloc pentru obţinerea remuneraţiei ilicite, cu conturile deschise la BC ,,XXXXXXXXXXXXX" S.A., având în calitate de unic asociat formal pe XXXXXXXXXXXXX, însă gestionarea de facto a companiei o exercita XXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXX XXXXXXXXX, a primit la 04.04.2014 suma de 200 000 dolari SUA, ceea ce constituie conform cursului BNM în valută naţională suma de 2 688 000 MDL, mijloacele financiare fiind transferate de pe contul companiei nerezidente ,,XXXXXXXXXXXXXLP", înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la BC ,,XXXXXXXXXXXXX" S.A. care este gestionată de XXXXXXXXXXXXX, provenind din creditul acordat companiei ,,XXXXXXXXXXXXX" SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXX, acordat de XXXXXXXXXXXXX S.A. în sumă de 750 000 Euro.

Tot XXXXXXXXX XXXXXXXXX, prin intermediul aceleiaşi companii ,,XXXXXXXXXXXXX" SRL, a primit la 07.04.2014 suma de 1 610 000 Euro, ceea ce constituie în valută naţională conform cursului BNM suma de 29 640 100 MDL, mijloacele fiind transferate de pe contul companiei nerezidente ,,XXXXXXXXXXXXXLP", înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la BC ,,XXXXXXXXXXXXX" S.A. care este gestionată de XXXXXXXXXXXXX, provenind din creditul acordat de către BC ,,XXXXXXXXXXXXX" S.A. la 04.04.2014 companiei ,,XXXXXXXXXXXXX" SRL în sumă de 3 050 000 dolari SUA, care de asemenea este gestionată de XXXXXXXXXXXXX.

Tot XXXXXXXXX XXXXXXXXX, prin intermediul aceleiaşi companii,,XXXXXXXXXXXXX" SRL a primit la 23.04.2014 suma de 218 000 Euro, ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 4 041 720 MDL, mijloacele fiind transferate de pe contul companiei nerezidente ,,XXXXXXXXXXXXXLP", proveniența banilor fiind din creditul acordat companiei ,,XXXXXXXXXXXXX" SRL la 17.04.2014 în valoare de 2 400 000 Euro de către XXXXXXXXXXXXX SA.

Tot XXXXXXXXX XXXXXXXXX, prin intermediul aceleiaşi companii,,XXXXXXXXXXXXX" SRL a primit la 06.05.2014 suma de 252 100 Euro, ceea ce constituie echivalent conform cursului BNM suma de 4 726 875 MDL şi la 13.05.2014 suma de 99 700 Euro, ceea ce constituie în valut naţională conform cursului BNM suma de 1 864 390 MDL, mijloacele fiind transferate de pe contul companiei nerezidente ,,XXXXXXXXXXXXXLP", proveniența banilor fiind de la acţionarul XXXXXXXXXXXXX S.A. ,,XXXXXXXXXXXXX" SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXX, care este gestionată de XXXXXXXXXXXXX, la 05.04.2014.

Tot XXXXXXXXX XXXXXXXXX, prin intermediul companiei SC ,,XXXXXXXXXXXXX" SRL cu conturile deschise la banca din România ,,XXXXXXXXXXXXX", a cărui unic asociat este XXXXXXXXX, care este în relaţii de rudenie cu XXXXXXXXX XXXXXXXXX, însă gestionarea de facto a companiei o exercita XXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXX XXXXXXXXX, a primit la 06.05.2014 suma de 150 000 dolari SUA, ceea ce constituie în valută naţională conform cursului BNM suma de 2 026 500 MDL, de pe contul companiei nerezidente ,,XXXXXXXXXXXXX LP", deschise la ,,XXXXXXXXXXXXX" Letonia, care este gestionată de către XXXXXXXXXXXXX.

Tot XXXXXXXXX XXXXXXXXX,prin intermediul companiei SC ,,XXXXXXXXXXXXX" SRL cu conturile deschise în banca din România ,,XXXXXXXXXXXXX",înregistrată în România, având formal în calitate de unic asociat pe XXXXXXXXXXXXX, însă gestionarea de facto a companiei o exercita XXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXX XXXXXXXXX, la 16.05.2014, a primit suma de 200 000 dolari SUA, ceea ce constituie în valută naţională conform cursului BNM suma de 2 736 000 MDL, de pe contul companiei ,,XXXXXXXXXXXXX LP", deschis la ,,XXXXXXXXXXXXX" Letonia, care este gestionată de către XXXXXXXXXXXXX, mijloace financiare provenite din creditul acordat de către XXXXXXXXXXXXX S.A. la 15.05.2014, societăţii ,,XXXXXXXXXXXXX" SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXX, în sumă de 1 470 000 Euro, care de asemenea este gestionată de către XXXXXXXXXXXXX.

Tot XXXXXXXXX XXXXXXXXX,prin intermediul aceleiaşi companii SC ,,XXXXXXXXXXXXX" SRL, a primit la 22.05.2014 suma de 135 000 Euro, ceea ce constituie în valută naţională conform cursului BNM suma de 2 551 500 MDL, de pe contul companiei ,,XXXXXXXXXXXXX LP", deschis la ,,XXXXXXXXXXXXX" Letonia, care este gestionată de către XXXXXXXXXXXXX, mijloacele financiare provenind din creditul acordat de către XXXXXXXXXXXXX S.A. la 16.05.2014, societăţii ,,XXXXXXXXXXXXX" SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXX în sumă de 1 430 000 Euro, care este gestionată de XXXXXXXXXXXXX.

Tot XXXXXXXXX XXXXXXXXX, prin intermediul aceleiaşi companii,,XXXXXXXXXXXXX" SRL, a primit la 16.05.2014 suma de 218 900 Euro, ceea ce constituie în valută naţională conform cursului BNM suma de 4 091 241 MDL, de pe contul companiei nerezidente ,,XXXXXXXXXXXXXLP", proveniența mijloacelor financiare fiind din creditul acordat companiei ,,XXXXXXXXXXXXX" SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXX care este gestionată de XXXXXXXXXXXXX, în sumă de 1 470 000 Euro la 15.05.2014 de către instituţia financiară XXXXXXXXXXXXX S.A.

Tot XXXXXXXXX XXXXXXXXX, prin intermediul aceleiaşi companii,,XXXXXXXXXXXXX" SRL a primit la 22.05.2014 suma de 267 300 Euro, ceea ce constituie în valută naţională conform cursului BNM suma de 5 051 970 MDL, de pe contul companiei nerezidente ,,XXXXXXXXXXXXXLP", proveniența mijloacelor financiare fiind din creditul acordat de către XXXXXXXXXXXXX SA companiei ,,XXXXXXXXXXXXX" SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXX ă de 1 430 000 Euro, care este gestionată de XXXXXXXXXXXXX.

Tot XXXXXXXXX XXXXXXXXX, prin intermediul aceleiaşi companii,,XXXXXXXXXXXXX" SRL a primit la 30.05.2014 suma de 147 000 Euro, ceea ce constituie în valută naţională conform cursului BNM suma de 2 768 010 MDL, de pe contul companiei nerezidente ,,XXXXXXXXXXXXXLP", proveniența mijloacelor financiare fiind de la compania nerezidentă XXXXXXXXXXXXX, la 29.05.2014, înregistrată în Marea Britanie, cu conturile deschise la XXXXXXXXXXXXX S.A. care este gestionată de XXXXXXXXXXXXX.

Tot XXXXXXXXX XXXXXXXXX, prin intermediul aceleiaşi companii,,XXXXXXXXXXXXX" SRL a primit la 02.06.2014 suma de 147 200 Euro, ceea ce constituie în valută naţională conform cursului BNM suma de 2 770 304 MDL, de pe contul companiei nerezidente ,,XXXXXXXXXXXXXLP", proveniența mijloacelor financiare fiind din creditul acordat companiei ,,XXXXXXXXXXXX" SRL la 30.05.2014 în sumă de 4 000 000 dolari SUA, care este de asemenea gestionată de XXXXXXXXXXXX.

Tot XXXXXXXXX XXXXXXXXX, prin intermediul companiei SC ,,XXXXXXXXXXXX" SRL cu conturile deschise în banca din România ,,XXXXXXXXXXXX",înregistrată în România, având formal în calitate de unic asociat pe XXXXXXXXXXXX, însă gestionarea de facto a companiei o exercita XXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXX XXXXXXXX, a primit la 04.06.2014 suma de 250 000 dolari SUA, ceea ce constituie în valută naţională conform cursului BNM suma de 3 460 000 MDL, de pe conturile companiei ,,XXXXXXXXXXXX" LP, care este gestionată de către XXXXXXXXXXXX.

Tot XXXXXXXXX XXXXXXXXX, prin intermediul aceleiaşi companii,,XXXXXXXXXXXX" SRL a primit la 17.06.2014 suma de 147 500 Euro, ceea ce constituie în valută naţională conform cursului BNM suma de 2 784 800 MDL, de pe contul companiei nerezidente ,,XXXXXXXXXXXXLP", proveniența mijloacelor financiare fiind din creditul acordat companiei ,,XXXXXXXXXXX" SRL, gestionată de XXXXXXXXXXX, la 10.06.2014 în sumă de 22 145 400 MDL de către XXXXXXXXXXXX S.A.

Tot XXXXXXXXX XXXXXXXXX, prin intermediul aceleiaşi companii,,XXXXXXXXXXXX" SRL a primit la 02.07.2014 suma de 147 700 Euro, ceea ce constituie în valută naţională conform cursului BNM suma de 2 847 656 MDL, de pe contul companiei nerezidente ,,XXXXXXXXXXXXLP", proveniența mijloacelor financiare fiind din creditul acordat companiei ,,XXXXXXXXXXX" SRL, gestionată de XXXXXXXXXXX, la 27.06.2014 în sumă de 22 980 000 MDL de către XXXXXXXXXXXX S.A.

Tot XXXXXXXXX XXXXXXXXX, prin intermediul aceleiaşi companii,,XXXXXXXXXXXX" SRL, a primit la 16.07.2014 suma de 74 200 Euro, ceea ce constituie în valută naţională conform cursului BNM suma de 1 412 768 MDL, de pe contul companiei nerezidente ,,XXXXXXXXXXXXLP", proveniența mijloacelor financiare fiind din creditul acordat de către XXXXXXXXXXXX S.A. companiei ,,XXXXXXXXXXXX" SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXX, care este gestionată de XXXXXXXXXXXX, la 15.07.2014 în sumă de 1 000 000 Euro.

Tot XXXXXXXXX XXXXXXXXX, prin intermediul aceleiaşi companii,,XXXXXXXXXXXX" SRL, a primit la 23.07.2014 suma de 200 000 Euro, ceea ce constituie în valută naţională conform cursului BNM suma de 3 770 000 MDL, de pe contul companiei nerezidente ,,XXXXXXXXXXXXLP", proveniența mijloacelor financiare fiind din creditul acordat de către XXXXXXXXXXXX SA companiei ,,XXXXXXXXXXXX" SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXX8, gestionată de XXXXXXXXXXXX, la 19.08.2014 în sumă de 1 000 000 dolari SUA.

Tot XXXXXXXXX XXXXXXXXX, prin intermediul aceleiaşi companii,,XXXXXXXXXXXX" SRL, a primit la 21.08.2014 suma de 150 000 Euro, ceea ce constituie în valută naţională conform cursului BNM suma de 2 748 000 MDL, de pe contul companiei nerezidente ,,XXXXXXXXXXXXLP", proveniența mijloacelor financiare fiind din transferul efectuat de pe contul companiei nerezidente ,,XXXXXXXXXXXX LP", înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la AS XXXXXXXXXXX, care este gestionată de XXXXXXXXXXXX.

Tot XXXXXXXXX XXXXXXXXX, prin intermediul companiei ,,XXXXXXXXXXXX" SRL, utilizată în calitate de mijloc pentru obţinerea remuneraţiei ilicite, care deţine formal în calitate de administrator pe XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, însă gestionarea de
28.07.2014, suma de 3 000 000 dolari SUA, ceea ce constituie în valută naţională conform cursului BNM suma de 41 910 000 MDL, de pe conturile companiei ,,XXXXXXXXXXXXLP", proveniența banilor fiind de la compania nerezidentă gestionată de XXXXXXXXXXXX, ,,XXXXXXXXXXX",înregistrată în Seychelles, conturile deschise la banca din Federația Rusă ,,XXXXXXXXXXX PLC".

Tot XXXXXXXXX XXXXXXXXX, prin intermediul companiei SC ,,XXXXXXXXXXXX" SRL cu conturile deschise în banca din România ,,XXXXXXXXXXXX",înregistrată în România, având formal în calitate de unic asociat pe XXXXXXXXXXXX, însă gestionarea de facto a companiei o exercita XXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXX XXXXXXXX, a primit la 06.08.2014 suma de 150 000 dolari SUA, ceea ce constituie în valută naţională conform cursului BNM suma de 2 079 000 MDL, de pe contul companiei nerezidente ,,XXXXXXXXXXXXXLP", care este gestionată de XXXXXXXXXXXX, proveniența mijloacelor financiare fiind din creditul acordat la 01.08.2014 de către XXXXXXXXXXXX SA companiei ,,XXXXXXXXXXXX" SRL, gestionată de XXXXXXXXXXXX, în sumă de 2 083 500 dolari SUA.

Tot XXXXXXXXX XXXXXXXXX, prin intermediul companiei,,XXXXXXXXXXXX", înregistrată în Belize, conturile deschise la BC ,,XXXXXXXXXXXX" S.A., având formal în calitate de unic asociat pe XXXXXXXXXXXX, însă gestionarea de facto a companiei o exercita XXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXX XXXXXXXXX, a primit la 29.09.2014 suma de 5 500 000 Euro, ceea ce constituie în valută naţională conform cursului BNM suma de 102 144 900 MDL, de pe contul companiei ,,XXXXXXXXXXXXXLP" care este gestionată de XXXXXXXXXXXX, mijloacele financiare provenind din creditul acordat de BC ,,XXXXXXXXXXXX" S.A. la 29.09.2014în sumă de7 008 948 dolari SUA, societății XXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXX8, care de asemenea este gestionată de XXXXXXXXXXXX.

Tot XXXXXXXXX XXXXXXXXX, prin intermediul companiei,,XXXXXXXXXXXXX" SRL a primit la 26.11.2014 suma de 2 793 229 Euro, ceea ce constituie în valută naţională conform cursului BNM suma de 52 177 517, 72 MDL, de pe contul companiei ,,XXXXXXXXXXXXXLP", mijloacele financiare provenind din creditul acordat de către XXXXXXXXXXXX S.A. la 25.11.2014 în sumă de 2 793 236 Euro, societăţii ,,XXXXXXXXXXXX" SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXX, care de asemenea este gestionată de XXXXXXXXXXXX.

Tot XXXXXXXXX XXXXXXXXX, atât direct, cât şi prin intermediul lui XXXXXXXXXXXX, cu care este în relaţii de afinitate, a primit de la XXXXXXXXXXXX mijloace financiare ca urmare a eliberării numerarului de către persoanele fizice XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX şi XXXXXXXXXXXXde pe conturile deţinute în XXXXXXXXXXXX SA la solicitarea lui XXXXXXXXXXXX, în perioada 17.05.2014-12.12.2014, în sumă totală de 320 941 414 MDL, după cum urmează: suma de 993 995 dolari SUA, eliberat la 17.05.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută naţională suma de 13 617 731,5 MDL, suma de 500 000 Euro, eliberată la 20.05.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută naţională suma de 9 440 000 MDL, suma de 161 835 Euro, eliberată la 23.05.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută naţională suma de 3 060 299,85 MDL,suma de 500 000 Euro, eliberată la 03.06.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută naţională suma de 9 410 000 MDL, suma de 370 000 Euro, eliberată la 30.06.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută naţională suma de 7 055 900 MDL, suma de 66 000 Euro, eliberată la 01.07.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută naţională suma de 1 263 900 MDL, suma de 63 935 Euro, eliberată la 04.07.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută naţională suma de 1 229 470,05 MDL,suma de 253 245 Euro, eliberată la 07.07.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută naţională suma de 4 844 576, 85 MDL,suma de 134 865 Euro, eliberată la11.07.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută naţională suma de 2 577 270,15 MDL, suma de 280 670 Euro, eliberată la 14.07.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută naţională suma de 5 352 376,9 MDL,suma de 350 000 Euro, eliberată la16.07.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută naţională suma de 6 664 000 MDL, suma de 182 650 Euro, eliberată la 17.07.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută naţională suma de 3 455 738 MDL, a primit suma de 247 750 Euro, eliberaţi la09.07.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută naţională suma de 4 736 980 MDL, suma de 699 300 Euro, eliberată la 04.08.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută naţională suma de 13 027 959 MDL,suma de 599 400 Euro, eliberată la 05.08.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută naţională suma de11 172 816 MDL, suma de 214 785 Euro, eliberată la 13.08.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută naţională suma de 3 930 565,5 MDL, suma de 659 340 Euro, eliberată la 28.08.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută naţională suma de 12 118 669,2 MDL,suma de 509 570 Euro, eliberată la 29.08.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută naţională suma de 9 370 992, 3 MDL,suma de 614 380 Euro, eliberată la 01.09.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută naţională suma de 11 335 311 MDL, suma de 314 685 Euro, eliberaţi la 03.09.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută naţională suma de 5 815 378,8 MDL, suma de 389 700 Euro, eliberată la 23.09.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută naţională suma de 7 228 935 MDL, suma de 249 750 dolari SUA, eliberată la 29.09.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută naţională suma de 3 638 857, 5 MDL, suma d ă la 30.09.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută naţională suma de 1 475 937,7 MDL, suma de 249 740Euro, eliberată la 01.10.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută naţională suma de4 590 221,2 MDL, suma de 399 590 Euro, eliberată la 06.10.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută naţională suma de 7 392 415 MDL, suma de 249 745 Euro, eliberată la 10.10.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută naţională suma de 4 697 703,45 MDL, suma de 379 610 Euro, eliberată la 16.10.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută naţională suma de 7 049 357,7 MDL, suma de 362 030 Euro, eliberată la 17.10.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută naţională suma de 6 755 479,8 MDL,suma de 199 790 Euro, eliberată la20.10.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută naţională suma de 3 742 066,7 MDL, suma de 99 895 Euro, eliberată la31.10.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută naţională suma de 1 855 050, 15 MDL,suma de 1 497 006 dolari SUA, eliberată la 19.11.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută naţională suma de 22 619 760,66 MDL,la 20.11.2014, a primit suma de 997 990 dolari SUA, eliberaţi de pe contul lui XXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută naţională suma de 15 059 669,1 MDL, suma de 1 000 000 dolari SUA eliberată la10.12.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, la solicitarea lui XXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută n ţională suma de 15 250 000 MDL, suma de 200 000 Euro, eliberată la 11.12.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, la solicitarea lui XXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută naţională suma de 3 794 000 MDL,suma de

3 991 215 Euro, eliberată la 12.12.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX, la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută naţională suma de 76 312 030,8 MDL.

Prin acţiunile sale infracţionale, XXXXXXXXXXXXXXXXXX, conştientizând caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale şi dorind realizarea acestora, a pretins şi primit personal şi prin mijlocitori bunuri şi servicii în proporţii deosebit de mari echivalent cu suma de 798 003 178 MDL, susținând că are influenţă asupra persoanelor publice sau cu funcţie de demnitate publică, comițând, astfel infracţiunea prevăzută la art.326 alin.(3) lit.a) Cod penal.

În ședința de judecată,acuzatorul de stat, a solicitat instanței recunoașterea lui XXXXXXXXX XXXXXXXXX, vinovat de săvârşirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(3) lit.a) şi lit.b) din Codul penal al Republicii Moldova, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 12 (douăsprezece) ani cu amendă în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale şi cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 (cinci) ani, cu retragerea distincției de stat Ordinul Republicii, conferit prin Decretul Președintelui Republicii Moldova din 24.12.2013, a-l recunoaște pe XXXXXXXXXXXXXXXXXX, vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(3) lit.a) din Codul penal al Republicii Moldova, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani. În conformitate cu art.84 din Codul penal al Republicii Moldova, a-i stabili lui XXXXXXXXXXXXXXXXXX o pedeapsă definitivă pentru concurs de infracțiuni, prin cumul total al pedepselor aplicate o pedeapsă definitivă sub forma de închisoare pe un termen de 19 (nouăsprezece) ani cu amendă în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale şi cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții pe un termen de 5 (cinci) ani, cu retragerea distincției de stat Ordinul Republicii, conferit prin Decretul Președintelui Republicii Moldova din 24.12.2013, i cu aplicare măsurii de siguranță sub formă de confiscare specială față de bunurile care constituie obiectul remunerației ilicite,cu valoarea totală în sumă de 6 704 955,22 MDL şi anume asupra automobilelor de model

- XXXXXXXXXXXXX, a.f/2014, VIN-code XXXXXXXXXXXXX,
- XXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXX, cu VIN-code XXXXXXXXXXXXX,
- XXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXX, cu VIN-code XXXXXXXXXXXXX,
- XXXXXXXXXXXXX 200”XXXXXXXXXXXXX, VIN-code XXXXXXXXX,
- XXXXXXXXXXXXX”, a/f.2013, cu VIN-code XXXXXXXXXXXXX,
- XXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXX, VIN-code XXXXXXXXXXXXX,

şi cu aplicarea măsurii de siguranță sub formă de confiscare specială față de bunurile,care constituie contravaloarea remunerației ilicite în sumă de 791 298 222,78 MDL, şi anume:

- cota socială a companiei „XXXXXXXXXXXXX” SA de 49,634% din acțiunile companiei „XXXXXXXXXXXXX” SA, în valoare de 6 207 540,7342 MDL,
- cota companiei „XXXXXXXXXXXXX” de 35,288% din acțiunile companiei „XXXXXXXXXXXXX” SA, în valoare de 4 413 339,5944 MDL,
- imobilul amplasat în XXXXXXX, a cărui valoare a fost estimată la suma de 4 622 173 MDL,
- cota de 95,37% din cota socială a companiei „XXXXXXXXXXXXX” SA care a fost estimat la o valoare de 5 795 829,95 MDL,
- teren cu numărul cadastral XXXXXXX, amplasat în XXXXXXX cu valoarea cadastrală de 1 597 159 MDL,
- construcție cu numărul cadastral XXXXXXX, amplasată în XXXXXXX cu valoarea cadastrală de 5 911 126 MDL,
- teren cu numărul cadastral XXXXXXX, amplasat în XXXXXXX, cu valoarea cadastrală de 15 195 773 MDL,
- construcţie cu numărul cadastral XXXXXXX, amplasată în XXXXXXX, cu valoarea cadastrală de 62 691 890,00 MDL,
- construcție cu numărul cadastral XXXXXXX, amplasată în XXXXXXX, cu valoarea cadastrală de 17 896 054 MDL,
- construcție cu numărul cadastral XXXXXXX, amplasată în XXXXXXX, cu valoarea cadastrală de 1 175 504 MDL,
- încăpere cu numărul cadastral XXXXXXX, amplasată în XXXXXXX, cu valoarea cadastrală de 337 841 MDL,
- construcție cu numărul cadastral XXXXXXX, amplasată în XXXXXXX, cu valoarea cadastrală de 571 624 MDL,
- încăpere cu numărul cadastral XXXXXXX, amplasată în mun. XXXXXXX, cu valoarea cadastrală de 316 863 MDL.

Încasarea de la XXXXXXXXX XXXXXXXXX, în folosul Centrului Național Anticorupție cheltuielile judiciare necesare, pentru traducere în sumă de 15 561 (cincisprezece mii cinci sute şaizeci şi unu) MDL cu păstrarea cardurile bancare care au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte, şi anume: cardulnr. XXXXXXXXX şi cardul nr. XXXXXXXXX în dosarul penal.

Fiindu-i acordată posibilitatea de a depune declarații, inculpatul XXXXXXXXX a menționat că, nu oferă explicații referitor la învinuirea incriminată, până când cauza penală intentat în privința sa nu va fi examinată în ședință de judecată publică. Respectiv

instanța de judecată în condițiile art.66 alin.(2) pct.2) Cod de procedură penală al Republicii Moldova a considerat că, inculpatul beneficiază de dreptul său de a tăcea.

Totodată, în ultimul cuvânt inculpatul a menționat că, are semne de întrebare referitor la faptul că, la data de 13 octombrie 2015 la ora 17: 00 a fost depus un autodenunț, într-un volum foarte mare, nu la procuratură, dar la sediul denunțătorului, iar a doua zi se ia o mărturie de completarea iarăși la domicili și încă o mărturie, sau două mărturii din partea angajaților sau persoanelor afiliate denunțătorului.

Cum s-a putut întîmpla ca pe data 13 octombrie 2015 seara să înceapă tot acest proc
și jumătate, deja în Parlamentul Republicii Moldova, toate aceste informații care au fost oferite în acest autodenunț calomnios, să fie instrumentate, să fie probate și să fie prezentate într-o procedură ilegală de Procurorul General, în plenul Parlamentului, cerîndu-se ridicarea imunității și arestarea!? De fapt și lucrul care s-a întîmplat cu încălcarea multor prevederi legale pe parcursul a cîtorva ore. Deci, acest element demonstrează foarte clar că nu este vorba de un dosar penal, este vorba de un proces de adminsitrare a probelor, este evident vorba despre un dosar politic cu scopul bine determinat de a fi izolat de societate și de a obține scopuri imediate sau pe termen mediu, inclusiv politice.

Se confirmă acest lucru, vizavi de elementele care au urmat în Parlament, atît ce ține și de partidul care a avut marea onoare să-l conducă pe parcursul a 9 ani de zile, a mișcărilor politice care au avut loc și încă o dată toate aceste lucruri au demonstrat cu lux de amănunte de ce a fost nevoie anume să se procedeze în felul în care s-a procedat.

Inculpatul a menționat că, rechizitoriul demonstrează neprofesionalismul și tendențiozitatea permanentă care a fost făcută sau demonstrată de către acuzare. Declarația sa nu a fost atașată, la materialele cauzei, iar procurorul invocă că i-a propus de mai mul
să facă declarații și el a refuzat. A indicat că, este dreptul său legal să refuze de a da declarații, aceasta însă nu trebuie să constituie ca un argument de condamnare sau de învinovățire.

În ceea ce ține de procesul propriu-zis, inculpatul a indicat că, în faza de urmărire penală procurorul și-a asumat toată responsabilitatea asupra modului în care se afla în detenție, asupra modului în care îi sunt respectate drepturile și libertățile, inclusiv la comunicare. A fost acea interdicție verbală de a-i fi interzis orice comunciare cu presa, pe care o consideră ilegală. Nu există nici o normă legală care să-i permită cuiva să facă acest lucru. După ce a ajuns dosarul în instanța de judecată, procurorul a spus că, nu are nici o treabă și decide instanța, care s-a detașat de la această problemă și a menținut această izolare a sa, mai mult decât atât, a fortificat-o.

A invocat inculpatul că, dreptul la un proces public este unul fundamental și acest aspect este reglementat atât de legislația națională, cât și de legislația internațională. Argumentul care a fost găsit, este neîntemeiat.

De 8 luni de zile de când se află în arest, nu a avut nici o solicitare pentru a ști cel puțin ce se întîmplă pe marginea acelui dosar aflat la urmărire penală. Cazurile care se judecă în ședințele închise sunt stabilite expres în lege și nu pot fi interpretate. Mai mult ca atît, argumentul că instanța de judecată nu deține spații și acestea sunt condiții în care se lucrează nu este argument.

În afară de caracterul închis al ședințelor, în toată această perioadă i-au fost încălcate și alte drepturi.

Inculpatul XXXXXXXXXîn ceea ce ține de infracțiunea de corupere pasivă, a indicat că, la baza acestei învinuiri este acel automobil, despre care acuzarea vorbește că a fost oferit pentru a acționa, într-un fel sau altul și la bază punîndu-se undeva implicarea, sa în influențarea cesiunii de creanță de la XXXXXXXXXXXXX.

Ceea ce ține de cesiunea de creanțe de la XXXXXXXXXXXXX, a indicat că, un prim-ministru nu administrează procese, dar coordonează activitatea instituțiilor, iar administrarea și responsabilitatea ce ține de gestiune aparține persoanelor concrete, miniștri sau altor persoane care dețin funcții delegare.

Ca probă că ar fi intervenit se vine cu declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXX, însă ultimul spune foarte clar că a primit o informație de la XXXXXXXXX XXXXXXXXX, pe care luat-o ca indicație să se întîlnească cu reprezentantul unei bănci din Federația Rusă. Această informație a venit, nu de la XXXXXXXXXca prim-ministru, dar de la Comitetul de Stabilitate Financiară, acolo unde este și guvernatorul Băncii Naționale și Minist ților și toate instituțiile responsabile în acest domeniu.

În calitate de persoană care coordonează activitatea instituțiilor a transmis mesajul către persoana responsabilă care era președintele consiliului de administrare la XXXXXXXXXXXXX.

Totodată, XXXXXXXXX XXXXXXXXX a indicat că, alte indicații, sau mesaje nu a primit. Dacă erau să fie acceptați martorii pe care i-a solicitat, persoanele care au luat decizia propriu-zisă, aceștia urmau să spună același lucru, pentru că acesta este adevărul. A comunicat că, el nu a avut nici o treabă cu cesiunea de la BC „XXXXXXXXXXXXX" S.A. A menționat că, instituțiile care vegheau sis

XXXXXXXXXa remarcat că, bunul respectiv, nu l-a pretins.

Recunoaște că a greșit, când a acceptat un cadou, însă acest lucru s-a întîmplat în momentul în care nu deținea nici o funcție publică, deoarece din data de din 22 aprilie 2013 odată cu pronunțarea Curții Constituționale s-a stabilit clar că el nu mai are dreptul să dețină funcția de prim-ministru interimar și nici să candideze la această funcție.

A fost anunțat despre cadou la data de 06 mai 2013, la ziua sa de naștere, iar la data de 07 mai 2013, i s-a oferit soluția ca automobilul să fie înregistrat pentru o scurtă perioadă de timp pe altă persoană, iar la data de 08 mai 2013 acest automobil a fost înregistrat pe numele ă la care XXXXXXXXXnu deținea nici o funcție și respectiv nu era subiect al

infracțiunii.

A menționat că, în materialele prezentate se arată că contractul de vânzare cumpărare a automobilului de model XXXXXXXXXXXXX a fost semnat la data de 23 sau 24 aprilie 2013, însă martorul XXXXXXXXX spune clar, explicit, el a fost o singură dată la compania respectivă unde a semnat actele și a primit mașina. Aici ori a fost antinotat ceva, ori semnat cu o dată în urmă.

În ceea ce ține de traficul de influență XXXXXXXXXa menționat că, majoritatea martorilor au confirmat, că nu s-au întîlnit nici o dată cu dânsul și nici nu-l cunosc.

Referitor la cele trei automobilele de model XXXXXXXXXXXXX a indicat că, la solicitarea sa acestea au fost înregistrate după persoanele menționate. Scopul a fost crearea unei companii de pază. Dânsul nu s-a folosit de aceste automobile. Oferirea acestor automobile a v

A menționat că, XXXXXXXXXXXXX a spus foarte clar că el nu s-a ocupat de administrarea companiei „XXXXXXXXXXXXX" și nici nu a știut de existența celorlalte companii. El doar a organizat întâlnirea între XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXX.

Referitor la emisie niciodată nu au f ții cu XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX, emisia de la XXXXXXXXXXXXX a fost acceptată atât de Parlament cât și de Guvern, care, au vizat d ă instituții financiare XXXXXXXXX și XXXXXXXXX. A indicat că, nu cunoștea despre discuțiile dintre XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXX, fapt confirmat și de ultimul.

Toate resursele financiare pe care le-a obținut XXXXXXXXXXXXX de la XXXXXXXXXXXXX au fost în urma discuțiilor, între ei, toate aceste împrumuturi la care s-au înțeles ei au fost alocate în baza contractelor de creditare înregistrate la Banca Națională.

Referitor la emisie a indicat că, aceasta a fost una din soluțiile care a fost, formulată de o comisie parlamentară și care a fost votată în Plenul Parlamentului. Nu el a indus această soluție. El a vorbit public despre ă aceasta este o idee bună, și în toată această perioadă de timp s-a dicutat despre XXXXXXXXX și XXXXXXXXX, fapt confirmat și de martorul XXXXXXXXX XXXXXXXXX. Ulterior, deciziile au fost luate așa cum a comunicat inclusiv și XXXXXXXXX XXXXXXXXX, care a povestit cu lux de amănunte cum au derulat evenimentele, inclusiv și multiple întâlniri la niv -a luat inclusiv și în baza studiului de fezabili ătre Banca Națională. Deci, au existat discuții în cadrul Comitetului Național de Stabilitate Financiară, la Ministerul Finanțelor, Banca Națională, discuții, cu participarea conducerii Guvernului, iar decizia comisiei a fost adoptată prin vot unanim, de către reprezentanți ai mai multor partide. Cu avizul favorabil al Băncii Naționale, toate aceste documente au fost expediate Comisiei Naționale a Pieței Financiare, acolo, unde au aprobat această emisie. A menționat că, martorul XXXXXXXXX, a spus foarte clar că inculpatul XXXXXXXXX nu a discutat cu dînsul despre emisie și nu i-a cerut nimic în acest sens.

Referitor la extorcarea cadourilor din motivul că anumite instituții ale statului au fost partajate politic XXXXXXXXXXXXX-ului, a indicat că, a solicitat să vină conducătorii instituțiilor menționate care să confirme că dacă măcar o singură dată XXXXXXXXX a cerut să fie efectuate verificări la companiile lui XXXXXXXX ții despre verificări la companiile lui XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX nu există, deci controale nici nu au existat.

Referitor la ceas, a aflat de existența acestuia din rechiz țiile lui XXXXXXXXX, rezultă că în cazul acestui ceas, comunicarea a fost între dânsa, XXXXXXXXX XXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX. El nu a intervenit și nu a solicitat un asemenea cadou.

În ceea ce ține de carduri bancare acestea nu sunt nominale. Singura bancă din
era BC „XXXXXXXXXXXXX" SA. Știa de existența unui singur card și la necesitate transmitea banii pentru a fi puși pe card pentru cheltuielile curente ale copiilor săi în Elveția. Același card în același timp efectua din 5 locuri diferite plăți, fiindcă de pe același cont pot fi operate mai multe carduri. Sumele care au fost invocate, trebuie să fie probate că au fost cheltuite anume de fiul său XXXXXXXXX XXXXXXXXX.

Inculpatul XXXXXXXXXa indicat că, niciodată nu a condiționat zborurile enunțate.

O singură cursă a fost cu caracter privat, Chișinău-Paris, Paris-Chișinău, acesta fiind cadoul de nuntă al lui XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX, pentru dânsul și soția sa. A recunoscut că, a greșit, când a acceptat cadoul dat, dar nu a încălcat legea, deoarece la acel moment nu deținea nici o funcție publică, singura funcție pe care o deținea era de președintele unui partid politic, care, nu poate constitui subiectul unei infracțiuni.

În rest, zborurile nu au fost în scopuri personale, și erau necesare pentru deplsarea diferitor delegații oficiale. Se regăsesc așa destinații, cum ar fi Marea Britanie, la Congresul

A indicat, că a oferit banii lui XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX și a primit dovada de plată, iar în cazul celorlalte curse erau încheiate contracte. Referitor la ruta Chișinău-Tel-Aviv, nu a zburat doar XXXXXXXXXdar, era o delegație oficială a Republicii Moldova care a zburat în Israel și a adus Focul Haric.

A indicat că, ceea ce ține de ruta Chișinău-Kiev, Kiev-Chișinău, a zburat în regim de urgență la Kiev, pentru că a avut o alocuțiune în centrul Kievului pe Maidan, în avion era o delegație oficială.

Ceea ce ține de contra-plată, nu a avut discuții, cu XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX că aceste zboruri vor fi gratuit, însă, totodată niciodată nu a avut solicitarea pentru a plăti aceste zboruri și în orice moment plata pentru aceste zboruri putea să fie

făcută și categoric urmează să fie făcută.

Referitor la pedeapsa de 19 ani solicitată a indicat că, e lipsită de umanitate, iar referitor la confiscarea averii nu-i este clar cum a fost stabilită suma prejudiciului. A indicat că, are 3 copii, 2 dintre care sunt minori, casa e din 2000, iar alte active le-a obținut în 1994, fiind muncite.

În ceea ce ține de Ordinul Republicii, a menționat că i-a fost conferit, pentru procesul de Integrare Europeană și față de ceea ce a realizat în urma inundațiilor din 2010, la solicitarea celor care au primit case și mîncare.

În încheiere, inculpatul XXXXXXXXXa declarat că el nu este vinovat de săvârșirea infracțiunilor incriminate, solicitând încetarea acestui proces politic.

Apărătorii XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX care acționează în apărarea drepturilor și intereselor legale ale inculpatului XXXXXXXXX XXXXXXXXX, în ședința de judecată au invocat că, învinuirea adusă lui XXXXXXXXXnu este una clară, concretă, previzibilă și nu corespunde legislației naționale în vigoare. Au invocat că, declarațiile lui XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX nu pot fi puse la baza sentinței de condamnare, deoarece au fost administrate cu încălcarea art.6 CEDO.

Referitor la învinuirile aduse lui XXXXXXXXXîn comiterea infracțiuniii prevăzute de art.324 alin.(3) lit. a) și b) din Codul penal al Republicii Moldova, au invocat că, acțiunile lui XXXXXXXXXnu erau vizate de vreo legătură cu atribuțiile de serviciu ale acestuia și nici nu puteau aveau o asemenea legătură.

Au consemnat că, extorcarea nu a fost probată de acuzare în nici un mod. În partea ce ține de pretindere, nu se confirmă că, inițiativa a venit din partea lui XXXXXXXXXși prin ce fapt s-a m ă inițiativă. Apărătorii au invocat că, nu s-a demonstrat momentul de consumare al infracțiunii de corupere pasivă, pentru că s-a admis confuzia între pretinderea și primirea așa-numitei „remunerații ilicite”.

Este irațională indicarea la faptul că, XXXXXXXXXa comis acte de corupere pasivă în legătură cu atribuțiile de serviciu legate de funcția de demnitate publică – Prim-mini și la momentul primirii propriu-zise a cadoului, 08 mai 2013, XXXXXXXXXaceastă funcție nu o mai deținea. În fapt, automobilul de model XXXXXXXXXXXXX a fost transmis în calitate de cadou la ziua de naștere. Această pretinsă remunerație ilicită nu a fost legată în nici un mod de situația de serviciu și atribuțiile de serviciu ale lui XXXXXXXXX XXXXXXXXX.

Mai mult decât atât, inculpatul nu a solicitat și nici nu a pretins un asemenea cadou, deși el a fost făcut de către XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX. Despre pretinderea din partea lui XXX XXXXXXXXXXXXX nici nu se menționează în denunțul lui XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX. Este absolut nejustificat ca înregistrarea fictivă a unui automobil de către XXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXsă fie considerată o corupere pasivă, fără o demonstrare corespunzătoare a legăturii între această înregistrare fictivă și modalitatea de dobândire a bunului, între dobândirea bunului și atribuțiile de serviciu ale persoanei cu funcție de demnitate publică, proporționalitatea și interdependența între caracterul, forma și conținutul anume a acestei remunerații pretinse a fi ilicite și anume atribuții de serviciu ale acestei persoane. În concluzie apărătorii au susținut că, cu privire la pretinsa infracțiune de corupere pasivă, nu a fost probat în nici un mod obiectul juridic al infracțiunii de corupere pasivă, legătura dintre remunerația ilicită și limitele atribuțiilor de serviciu, precum și latura subiectivă, în special scopul acesteia. Primirea propriu-zisă a unui bun nu constituie de acum o corupere pasivă. În fapt a avut loc o primire, fără a se identifica obiectiv și o pretindere.

Mai cu seamă că, inițiativa la pretindere și primire este diferită. Iar prin probele administrate nu s-a identificat la vreo consumare a infracțiunii din m șa-numite pretinderi. Lipsește semnul extorcării, care a fost interpretat în mod incorect în învinuire sub forma unei acțiuni alternative pretinderii sau primirii. Or, exctorcarea urma să fie demonstrată în calitate de mod de acțiune, complementat elementului material în forma pretinderii sau primirii. Primirea atestată și confirmată de către XXXXXXXXXnu întrunește elementele constitutive ției de corupere pasivă, în mod principal, pentru că această primire urma să fie complementată de dovada unei legături dintre această primire și remunerația ă, precum și scopul comiterii infracțiunii, pentru îndeplinirea sau neîndeplinirea, grăbirea sau întârzierea îndeplinirii unor atribuții de serviciu sau contrar acestora.

Referitor la învinuirile aduse lui XXXXXXXXXîn ției prevăzute de art.326 alin.(3) lit.a) Cod penal, trafic de influență săvârșit cu primirea de bunuri sau avantaje în proporții deosebit de mari, apărătorii au invocat că, din materialele cauzei nu s-a demonstrat că, s-a creat un pericol pentru bunul mers al activității unui organ de stat, unei instituții sau organizații publice în serviciul căreia se afla persoana publică sau persoana cu funcție de demnitate publică vizată de făptuitor. Decizia de emisie suplimentară la XXXXXXXXXXXXX S.A. a fost o soluție optimă la acel moment și unica soluție admisă.

De asemenea nu s-a stabilit faptul că, răscumpărarea creditelor și gajurilor aferente XXXXXXXXXXXXX S.A. de către XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX a determinat daune interesului public. Au reiterat că, în cazul pretinderii, inițiativa trebuie să aparțină întotdeauna vânzătorului de influență și aceasta trebuie înțeleasă de către cel căruia i se adresează. În context, nu se confirmă faptul că, inițiativa a venit din partea lui XXXXXXXXX XXXXXXXXX.

Nu a fost probat caracterul voluntar și spontan al acțiunii de primire, adică lipsa concomitenței relative între pretindere și primire, inexistența între aceste două momente a unui interval de timp care să permită pretinderii să devină ea însăși relevant juridic.

Referitor la contextul pretinderii și primirii unor remunerații ilicite prin intermediul lui XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX se constată faptul că, nici nu se indică la vreo careva dată când se comit aceste fapte pretinse a fi infracționale.

Anume această unificare haotică a diferitor fapte care nu conturează elementele componenței infracțiunii de trafic de influență a determinat imposibilitatea determinării în actul de acuzare a momentului de consumare a infracțiunii. Or, pe calea nestabilirii timpului concret de comitere a faptei infracționale se deduce, în mod logic, că nici aceste fapte nu au fost stabilite.

Pe cale de consecință, nu poate fi ad ă teza după care să nu poată fi stabilit termenul de prescripție a răspunderii penale. Actul de acuzare încalcă dreptul prescriptiv al dreptului penal, prin neevaluarea adecvată și corespunzătoare a timpului de comitere a faptei/faptelor pretinse a fi infracționale și a momentului de consumare al acesteia.

Referitor la faptul că, XXXXXXXXXa pretins personal și primit prin intermediul mijlocitorului XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX în luna august 2013 de la XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX automobilul de model XXXXXXXXXXXXX 200 a.f./2013, VIN-code XXXXXXXXX, în sumă de 1 246 267 MDL se constată erori de fapt și erori procesuale. Eroarea de fapt constă în faptul că, șoferul SRL XXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXX a declarat că, numărul cu care a fost înmatriculat autoturismul XXXXXXXXXXXXX, pentru care a achitat în numerar suma de 75 000 Euro în beneficiul lui XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX era XXXXXXXXXXXXX, pe când în ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict a automobilului din 20.10.2015 este indicat numărul de înmatriculare XXXXXXXXXXXXX, care potrivit ordonanței menționate a constituit obiectul remunerației ilicite a infracțiunii care i se incriminează lui XXXXXXXXX XXXXXXXXX. Potrivit pct.3.1.1 al contractului de vânzare-cumpărare a autoturismului XXXXXXXXXXXXX, semnat de vânzătorul XXXXXXXXXXXXX SRL și XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX, suma avansului este de 10 000 Euro. Conform dispoziției de încasare în numerar nr.3124 din 17.06.2013, XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX a achitat 164 000 lei, care conform cursului oficial Euro la data achitării avansului consti

Aceste acte, precum și declarațiile lui XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX, care a menționat că, mijloacele bănești din care a achiziționat automobilul XXXXXXXXXXXXX 200 provin din surse proprii, de fapt, combat declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXX, care a declarat că, el personal a achitat un avans de 5000 Euro pentru autoturismul XXXXXXXXXXXXX 200.

Eroarea de procedură constă în faptul că, procesul-verbal de ridicare din 19.10.2015 a autoturismului XXXXXXXXXXXXX, n/î XXXXXXXXXXXXX și ordonanța de ridicare a acestui automobil din 19.10.2015 nu există în lista probelor în acuzare, semnată de acuzatorul de stat și respectiv nu poate fi pusă la baza sentinței. Ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict și anexare la materialele dosarului a automobilului XXXXXXXXXXXXX cu n/î XXXXXXXXXXXXX sau a automobilului XXXXXXXXXXXXX 200, XXXXXXXXXXXXX nu există la materialele cauzei. În cadrul cercetării judecătorești, instanța de judecată a acceptat să fie examinat acest mijloc de probă fără ca acesta sa fie indicat în lista probelor în acuzare și fără o cerere din partea pentru examinarea procesului-verbal de ridicare din 19.10.2015 a automobilului de model XXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXX, n/î XXXXXXXXXXXXX. Prin urmare, instanța a încălcat principiul contradictorialității, favorizând astfel partea apărării și admițând încălcări esențiale ale Codului de procedură penală al Republicii Moldova.

Referitor la pretinderea și primirea de la XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX în calitate de obiect al remunerației ilicite, prin intermediul mijlocitorului XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX, în perioada lunii aprilie 2013, a automobilului de model „XXXXXXXXXXXXX", a.f.2014, XXXXXXXXXXXXX în sumă de 1 210 800 MDL, apărătorii au invocat că, se constată, de asemenea, grave erori de fapt și erori de procedură. Eroarea de fapt rezidă în faptul că, nu este posibil să primești în calitate de obiect al remunerației ilicite în aprilie 2013 un automobil, cu anul de fabricare 2014. Eroarea de procedură, se exprimă prin faptul că, ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict și anexare la materialele cauzei a automobilului de model „XXXXXXXXXXXXX", a.f.2014, nu există nici în materialele dosarului nici în lista probelor în acuzare. Nu figurează în lista probelor în acuzare actele procesuale prin care presupul mijloc material de probă a fost administrat și anume: ordonanța de ridicare din 19.10.2015 a automobilului XXXXXXXXXXXXX și procesul verbal de rid Și în acest caz nu a existat o cerere din partea apărătorilor privitor la examinarea actelor procesuale în care este consemnat automobilul de model XXXXXXXXXXXXX", a.f.2014, în cadrul cercetării judecătorești.

Referitor la contextul că, în perioada septembrie 2013 – mai 2014, XXXXXXXXXa beneficiat personal (în 7 cazuri), precum și persoanele care l-au însoțit, de servicii de transport aerian, apărătorii remarcă faptul că, se indică la un element material care nu este incident infrac iunii de trafic de influență. Fără o interpretare normativă și judiciară a acestui termen, „a beneficia" este obligatorie operarea cu o interpretare textuală. În context, prin a beneficia se înțelege a profita, a se folosi, a se bucura de un drept, dar nicidecum nu poate fi abordată această faptă prin acoperirea textului legii penale, care prevede art.326 Cod penal, pretinderea sau primirea.

De asemenea s-a indicat că, a fost comisă infracțiunea de trafic de infleunță, manifestată prin pretinderea remunerației ilicite, însă în acest caz prevăzut la lit.b) nu se mai invocă o careva pretindere. Neconfirmarea acestui element material determină pe cale de efect, lipsa lui, cel puțin din perspectiva acestui nivel de incriminare.

Însă, în ansamblu, luând în vedere materialele administrate prin întreaga cauză, se deduce o lipsă de coerență și o interpretare extensivă defavorabilă, raportată la premisa de incriminare a lui XXXXXXXXXa unor fapte neexistente, iar pe alocuri cu in ări de la caz la caz, prin analogie. Toate acestea sunt interzise de legea penală, punând în valoare lipsa temeiului juridic al răspunderii penale.

Referitor la contextul că a pretins personal și primit în folosul fiului său XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXX achitarea serviciilor hoteliere apărătorii menționează faptul că, dacă anterior se făcea uz de o interpretare extensivă defavorabilă a elementului material în forma pretinderii, atunci în acest caz se abuzează de o interpretare extensivă defavorabilă a faptei de primire. Primirea implică o dare corelativă și, prin urmare, inițiativa aparține corupătorului. Și pe acest fundal, nu se po
fapte infracționale, a pretinderii personale concomitent cu primirea de către alte persoane. În context, se admite o aplicare prin absurditate a legii penale în vigoare, iar ca efect se încalcă principiul legalității incriminării prevăzut de art.3Cod penal al Republicii Moldova, precum și art.7 CEDO.

Referitor la faptul, precum că, XXXXXXXXXa pretins personal și primit în folosul fiului său XXXXXXXXXXXXX

XXXXXXXXX, achitarea serviciilor hoteliere după cum urmează: pentru perioada 22.08.2014-07.09.2014 în Hotelul „XXXXXXXXXXXXX” din New York în sumă de 9717,51 dolari SUA, echivalent în valută națională, conform cursului BNM, cu 134 587,51 se constată grave erori de procedură.

Lipsește în lista probelor în acuzare procesul-verbal de ășurată la data de 05.11.2015 a rulajelor bancare de pe conturile de card a lui XXXXXXXXXXXX, nr.XXXXXXXXXXXX, cu cont nr.XXXXXXXXXXXX Euro.

În rezultatul examinării în procesul verbal de cercetare a obiectelor/documentelor din 09.11.2015, a rulajelor pe contul bancar a lui XXXXXXXXXXXX se pretinde că, a fost stabilită achitarea mijloacelor financiare pentru serviciile hoteliere a lui XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXX pentru „XXXXXXXXXXXX” din New York.

În acest caz, de asemenea nu a existat o cerere din partea procurorului privitor la examinarea în cadrul cercetării judecătorești a procesului-verbal de cercetare examinare a obiectelor/documentelor din 09.11.2015 a rulajelor pe contul bancar a lui XXXXXXXXXXXX, iar instanța a admis din oficiu examinarea probelor acu ării.

Au invocat că, instanța a admis mai multe probe ale acuzării, fără ca acestea să fie incluse în lista probelor în acuzare și fără o cerere a procurorului de examinare a acestor probe în cadrul cercetării judecătorești, în timp ce s-a respins majoritatea cererilor apărării referitor la administrarea probelor. Consideră că, procesul verbal de ridicare efectuată de la BC „XXXXXXXXXXXX” SA, la data de 05.11.2015 a rulajelor bancare de pe conturile de card a lui XXXXXXXXXXXX, nr.XXXXXXXXXXXX, cu cont nr.XXXXXXXXXXXX Eur, constituie o probă inadmisibilă și nu poate fi pusă la ței sau altor hotărâri judecătorești.

Referitor la faptul că, XXXXXXXXXa pretins personal și primit în folosul fiului său XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXX, achitarea serviciilor hoteliere după cum urmează: pentru perioada 22.08.2014-07.09.2014 în Hotelul „XXXXXXXXXXXX” din New York în sumă de 9717,51 dolari SUA, echivalent în valută națională, conform cursului BNM, cu 134 587,51 MDL; pentru perioada 29.12.2014-06.01.2015 în Hotelul „XXXXXXXXXXXX” Elveția în sumă de 4671 franci elveț ă națională, conform cursului BNM, cu 74 175,48 MDL și perioadele 10-11.01.2015, 17-18.01.2015, 31.01-01.02.2015, 07-08.02.2015, 13-15.02.2015, 28.02-01.03.2015, în Hotelul „XXXXXXXXXXXX” Elveția în sumă de 59300 țieni, echivalent, în valută națională, conform cursului BNM, cu 925 673 MDL. Tot XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXX a beneficiat, în contextul aceloraşi promisiuni făcute de XXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX lui XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX și de bunuri sub formă de ceas de model „Richard Miile RM 061”, în valoare de 100 000 franci elvețieni, echivalent, în valută națională, conform cursului BNM la data de 25.06.2015, cu 2 024 000 lei MDL conține grave încălcări procesuale, fiind lovit de nulitate, având ca consecință inadmisibilitatea probelor administrate, prin înscrisurile respective.

În vederea verificării declarațiilor lui XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, acuzarea a dispus ridicarea corespondenței poștale a lui XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, care a fost supusă examinării procesului verbal de cercetare a obiectelor/actelor din 26.10.2015. Acest proces-verbal conține descrierea în limba română a mesajelor recepționate de destinatarul XXXXXXXXXXXX de la emitentul XXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX. În procesul verbal menționat nu există nici o mențiune privitor la participarea traducătorului sau unui interpret, deși anexele la care se face trimitere sunt în engleză. Este adevărat că, la materialele dosarului sunt anexate traducerile în limba română a corespondenței, care, probabil este examinată în cadrul procesului-verbal de cercetare a obiectelor/actelor din 26.10.2015. Au subliniat că, probabil, deoarece nu există vreo semnătură sau vreo mențiune privitor la autorul traducerilor, cu excepția în care traducătorul autorizat XXXXXXXXXXXX certifică exactitatea traducerii cu textul înscrisului în original, care a fost vizată la 30 noiembrie 2015, cu semnătura și ștampila sa. Nu este semnat totuși câte pagini au fost traduse în total și lipsesc careva confirmări procesuale că XXXXXXXXXXXX a fost avertizată referitor la răspunderea penală în conformitate cu art.313 din Codul penal și art.85 din Codul de procedură penală. Au solicitat nulitatea procesului verbal de cercetare a obiectelor/actelor din 26.10.2015. Au mai indicat că, procesul verbal de cercetarea a obiectelor/actelor din 26.10.2015 este inclus de către procuror în Compartimentul II din lista probelor acuzării, Mijloacele materiale de probă administrate, însă nici în materialele dosarului penal de acuzare și nici în lista probelor nu se regăsește o ordonanță de anexare a documentelor consemnate în procesul ve

Referitor la contextul că, XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXX a beneficiat de bunuri apărătorii au indicat că, în primul rând, nu se invocă vreo faptă de natură penală prevăzută de art.326 din Codul penal, iar actul de beneficie ă și nu acoperă elementul material în forma pretinderii sau primirii. Prin admiterea acestui fapt se interpretează extensiv defavorabil legea penală, mai cu seamă din perspectiva principiului legalității incriminării. Au menționat că XXXXXXXXXnu a pretins asemenea bun și nu le-a primit.

Referitor la contextul că, începând cu luna martie 2013 a primit un card bancar sub amenințarea inițierii verificărilor neîntemeiate de către instituțiile menționate la compania „XXXXXXXXXXXX” SRL, pe numele lui XXXXXXXXXXXX, apărătorii au invocat că primirea unui card nu prezumă răspunderea penală pentru trafic de influență. Din punct de vedere material, cardul nu poate fi valorificat, în contextul unei remunerații ilicite. Nu s-a indicat în rechizitoriu la vreo careva pretindere a remunerației ilicite sub formă de mijloace financiare depozitate în cont de card și transmiterea propriu-zisă a acestui card. Referitor la actul pretins de primire a cardului se constată că acesta nu apar ine lui XXXXXXXXXși nu au fost utilizat de către acesta.

Referitor la cardul bancar, care se pretinde că, a XXXXXXXXXXXX, cu numărul contului XXXXXXXXXXXX, emis de BC „XXXXXXXXXXXX” SA pe numele lui XXXXXXXXXXXX, cu un sold de mijloace financiare în valoare de 162 186,35 Euro se consideră că, proba respectivă este inadmisibilă și nu poate fi pusă la baza sentinței de condamnare.

La procesul-verbal de percheziție la domiciliul lui XXXXXXXXX XXXXXXXXX, în cadrul căreia s-a ridicat u „XXXXXXXXXXXX” SA nr.XXXXXXXXXXXX s-au făcut mai multe obiecții scrise invocându-se nulitatea percheziției, deoarece mandatul de percheziție poate fi emis doar în temeiul art.125 din Codul de procedură penală, fiind necesară îndeplinirea condiției presupunerii rezonabile care să rezulte din probele acumulate sau din materialele activității speciale de investigații. În cazul unui

XXXXXXXXXXXXX, acestea pot sta la baza cererii Procurorului General de ridicare a imunității. Or, motivele avute în vedere la data de 15 octombrie 2015 au condus deja la efectuarea percheziției din acea dată și la emiterea unui mandat de arest. Așa fiind, o nouă percheziție trebuie să se bazeze pe motive noi, probe noi, care să fundamen ă la care face referire art.125 alin.(1) din Codul de procedură penală. Aceste motive trebuie prezentate Procurorului General și trebuie declanșată o nouă procedură de ridicare a imunității.

Având în ve ă, cifra a 12-a a contului bancar al cardului emis de BC „XXXXXXXXXXXXX" SA fără numele titularului este consemnată 3, în unele documente procesuale, iar în altele este 8, există dubii rezonabile privitor la pertinența, concludența, utilitatea, precum și veridicitatea ă, care nu au fost înlăturate și acestea trebuie interpretate în favoarea inculpatului.

Apărătorii au remarcat că, referitor la contextul că, urmărind scopul primirii legale a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, a pretins și a primit personal, precum și prin mijlocitorul XXXXXXXXXXXXX mijloace bănești se constată o interpretare extensivă defavorabilă a legii penale, admițându-se o încălcare gravă a principiului legalității incriminării, iar prin elementele de analogie și interpretare subiectivă neadecvată, partea acuzării pune în seama inculpatului fapte care nu sunt incidente limitelor de acțiune ale acestuia.

Au indicat că, primirea ilegală a mijloacelor bănești a fost scop în sine, dar nu fapt infracțional. Or, legea penală nu admite o incriminare subiectivă, iar primirea în sensul art.326 din Codul penal nu constituie scop, ci un element obligatoriu al infracțiunii.

Nu poate fi admisă teza susținută de partea acuzării, prin care inculpatul a avut doar scopul primirii ilegale a mijloacelor bănești, realizând în același timp pretinderea și primirea acestora personal sau prin intermediul altor persoane. În o mare majoritate a situațiilor invocate de partea acuzării la acest moment, la identificarea pretinderii nici nu se indică. În o mare majoritate a cazurilor, mijloacele financiare erau puse în circuit cu mult înainte decât presupusa pretindere și primire de XXXXXXXXX XXXXXXXXX.

În context, nu se poate admite situația incriminării lui XXXXXXXXXa pretinderii de bunuri, a căror mișcare în conturi, în aceeași sumă, avea loc de acum înaintea pretinderii. În fapt, au fost efectuate transferuri de mijloace financiare de pe un cont pe altul și de la o companie la alta fără o justificare economică, dar fără și o legătură logică și juridică cu presupusele fapte de pretindere și primire către XXXXXXXXXa unor remunerații ilicite. Circuitul de mijloace financiare a fost între conturi conexe, în repetate rânduri, fără a include în acest circuit companiile lui XXXXXXXXX XXXXXXXXX.

Apărătorii au susținut că, nu poate fi admisă teza prin care să fie primite mijloacele bănești de către intermediari ai vânzătorului de influență, fără o probare a pretinderii acestor mijloace bănești. Or, primirea implică o dare corelativă și prin urmare, inițiativa aparține vânzătorului de influență, adică în acest caz ar fi trebuit probată inițiativa lui XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX.

Referitor la procesul-ve – 26.11.2014, ridicate de la băncile rezidente, cât și a celor din Letonia – a mijloacelor financiare în sumă de 11 191 500 dolari SUA și 12 924 529 Euro, de care a beneficiat XXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX prin intermediul persoanelor interpuse, au invocat grave încălcări ale legislației procesuale, deoarece traducătorul care este indicat în procesul-verbal de examinare din 14.12.2015 a rulajelor bancare pe perioada 18.04.2013 – 26.11.2014 nu a fost avertizat de răspundere penală. Actele care atestă extrasele din cont examinate în procesul-verbal din 14.12.2015 sunt anexate la acest proces-verbal, însă nici unul dintre aceste acte nu este tradus în limba română, deși anexele constituie parte integrantă a procesului-verbal. În consecință, consideră că, procesul-verbal de examinare din 14.12.2015 a rulajelor bancare pe perioada 18.04.2013 – 26.11.2014, precum și 54 de anexe la acest proces verbal nu pot fi în măsură să probeze alocarea mijloacelor financiare în sumă de 11 191 500 dolari SUA și 12 924 529 Euro, de care a beneficiat XXXXXXXXXprin intermediul companiilor nerezidente, gestionate de facto, atât din perspectiva nulității absolute a acestor acte, cât și din motivul inadmisibilității acestora.

Au menționat că, o interpretare extensivă defavorabilă a legii penale se constată și referitor la contextul că, XXXXXXXXXdirect, cât și prin intermediul lui XXXXXXXXXXXXX a primit mijloace financiare la 17.05.2014; 20.05.2014; 23.05.2014; 03.06.2014; 30.06.2014; 01.07.2014; 04.07.2014; 07.07.2014; 11.
05.08.2014; 13.08.2014; 28.08.2014; 29.08.2014; 01.09.2014; 03.09.2014; 23.09.2014; 29.09.2014; 30.09.2014; 01.10.2014; 06.10.2014; 10.10.2014; 16.10.2014; 17.10.2014; 20.10.2014; 31.10.2014; 19.11.2014; 20.11.2014; 10.12.2014; 11.12.2014; 12.12.2014.

Nu se poate admite teza prin care să se pretindă că a primit mijloace financiare XXXXXXXXXXXXX, fără a se proba că ele au fost transmise inculpatului. Nu se poate admite situația incriminării lui XXXXXXXXX a pretinderii de bunuri a căror mișcare în conturi, în aceeași sumă avea loc de acum înaintea faptului pretinderii. În context, ă o legătură logică între pretinderea presupusă de 997 900$ de la XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX și eliberată prin intermediul lui XXXXXXXXXXXXX la aceeași dată, doar că sursa de proveniență a acestor bani a fost creditul demarat la 20.11.2014 și parcurs prin multe OFFXXXXXXXXXXXXXE ale lui XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX. De asemenea se constată, că aceste persoane fizice XXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXși XXXXXXXXXXXXX nu au fost în Republica Moldova.

Referitor la faptul că, XXXXXXXXXatât direct, cât și prin intermediul lui XXXXXXXXXXXXX, cu care este în relații de afinitate, a primit de la XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX mijloace financiare ca urmare a eliberării numerarului de către persoanele fizice XXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXși XXXXXXXXXXXXX de pe conturile deținute în BC „XXXXXXXXXXXXX" SA la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX, în perioada 17.05.2014-12.12.2014, în sumă totală de 320 941 414 MDL, nu este probat. Acuzarea nu a reușit să aducă probe întru confirmarea faptelor că anume cele trei persoane fizice XXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXși XXXXXXXXXXXXX au ridicat banii transferați pe conturile lor, precum și a următoarelor împrejurări: cine, care a fost suma transmisă de fiecare, când și în ce circumstanțe au transmis banii ridicați în numerar lui XXXXXXXXX XXXXXXXXX. În acest caz declarațiile lui XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX constituie o sursă care nu a putut fi verificată în ședința de judecată, deoarece nu au fost audiate în ședința de judecată persoanele fizice XXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXși XXXXXXXXXXXXX, iar documentele financiare anexate la materialele dosarului nu probează faptul că, aceste persoane au ridicat bani în numerar și i-au transmis lui XXXXXXXXXsau lui XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX.

Apărătorii au invocat că, nu s-a făcut o determinare clară a legăturii și dependenței raporturilor de serviciu exercitate de către XXXXXXXXXși factorul de decizie în raport cu care se admitea pretinsa influență.

Apărătorii XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX care acționează în apărarea drepturilor și intereselor legale ale inculpatului XXXXXXXXXau solicitat instanței adoptarea unei sentințe de achitare a inculpatului de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.324 alin.(3) lit.a) și lit.b) din Codul penal al Republicii Moldova și art.326 alin. (3) lit.a) din Codul penal al Republicii Moldova.

Cu toate că, XXXXXXXXXnu-și recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunilor incriminate, iar apărătorii XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX, au pledat pentru adoptarea unei sentinței de achitare, vinovăția acestuia este confirmată, prin următoarele mijloace de probă, prezentate de către acuzatorul de stat, admise de către instanță prin încheierea ședinței preliminare din data de 26.01.2016, cât și prin probele prezentate de partea apărării admise prin încheierea din 15.04.2016. În calitate de mijloace de probă, în cadrul cercetării judecătorești au fost examinate declarațiile martorilor, corpurile delicte, procesele verbale privind acțiunile de urmărire penală și documentele.

Declarațiile martorilor:

- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX** care a comunicat că, l-a cunoscut pe XXXXXXXXXla finele anului 2008 - începutul anului 2009. A început discuțiile o dată cu problemele apărute cu compania XXXXXXXXXXXXX, precum că, în anul 2007, după părerea sa, compania XXXXXXXXXXXXX a câștigat un tender ilegal. Fiind în proces de judecată, din partea avocaților lui XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX a parvenit informația precum că, judecătorul Colenco Aurel, care a examinat litigiul cu XXXXXXXXXXXXX, este influențat. La acel moment, compania lui XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX era supusă controalelor din partea diverselor organe de stat. Astfel, a hotărât să se adreseze Prim-ministrului în exercițiu – XXXXXXXXX XXXXXXXXX, a găsit posibilitatea de a se întâlni și i-a explicat ultimului esența problemei țeles că dubiile menționate mai sus, sunt adevărate și posibile soluționării cu anumite condiții, după executarea cărora presiunile au încetat. Ulterior, a continuat relațiile cu XXXXXXXXX XXXXXXXXX, acestea fiind atât personale cât și de serviciu. Destul de des se întâlnea cu XXXXXXXXXîn 2013. În cadrul unei discuții a abordat tema XXXXXXXXXXXXX S.A. La momentul respectiv a fost ideea sa să vândă creditele neperformante, i-a oferit ajutorul său în cauza ă, și i-au fost oferite datele pentru a analiza platforma acestor credite. În acel moment, în țară au început diverse probleme politice, și în 2013, XXXXXXXXXa cerut realizarea creditelor neperformante. A efectuat această procedură cu mari dificultăți. După realizarea respectivei proceduri, a înțeles că este o situație fără cale de ieșire și trebuie să întoarcă cumva acești bani. Atunci a apărut ideea unica posibilă, de a trece banca în sectorul privat, a atrage investiții noi, a schimba echipa de management și a întoarce efectiv banii, prin obținerea de profit. În schimb XXXXXXXXX XXXXXXXXX, fiindcă avea nevoie de bani a solicitat suma de 50 milioane dolari. Neavând suma respectivă la acel moment, XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX i-a comunicat lui XXXXXXXXXcă va încerca să-i găsească și că unicul mijloc de a obține acești bani este de a acorda credite noi. Pentru a realiza procesul respectiv i-a fost dată o persoană de contact - XXXXXXXXXXXXX. Ulterior, în procesul discuțiilor, a propus ca creditele să fie oferite creditele companiei lui XXXXXXXXX XXXXXXXXX, la ce a primit refuz din partea acestuia. Indicațiile lui XXXXXXXXXerau, ca XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX, să organizeze primirea creditelor și transferul acestor bani în OFFXXXXXXXXXXXXXE. Pe parcursul acestei perioade, apăreau diferite țe pentru aprovizionarea bazei tehnice pe care acesta le-a îndeplinit. XXXXXXXXXXXXX îi transmitea invoice-uri personal lui XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX sau lui XXXXXXXXXXXXX, după care respectivul invoice era verificat și i se transmitea lui XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX, care dădea indicații conducătorului băncii de a eliberare credit, după care creditul era transferat sub control, într-un OFFXXXXXXXXXXXXXE oarecare. A propus inițial ca banii să fie transferați prin OFFXXXXXXXXXXXXXURILE lor, ceea ce ei au refuzat și erau transferați prin compania sa. Era o cerință din partea lui XXXXXXXXXXXXX și a lui XXXXXXXXX XXXXXXXXX, pentru ca banii să fie transferați pe conturile diferitor companii ca să fie întrerupt lanțul transferurilor. În invoiceurile lui XXXXXXXXXXXXX figurau compania ca exemplu XXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXX. Toate acestea societăți aparțineau lui XXXXXXXXXși erau gestionate de către XXXXXXXXXXXXX. Pe lângă mijloacele financiare solicitate de XXXXXXXXXau fost transmise bunuri sub formă de automobile, au fost achitate zboruri, și alte bunuri solicitate. Automobilele au următor, XXXXXXXXXîi comunica care automobil este necesar, iar dânsul dădea indicații subordonaților săi, privind procurarea și transmiterea bunului persoanei indicate de XXXXXXXXX XXXXXXXXX. Din partea lui XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX împuternicit de procurarea automobilelor era XXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXX. Ulterior, XXXXXXXXXtransmitea pașapoartele oamenilor pe care trebuiau să fie înregistrate aceste automobile Începând cu anul 2013 au fost transmise un șir de automobile. Trei automobile XXXXXXXXXXXXX, două automobile XXXXXXXXXXXXX 200, un automobil XXXXXXXXXXXXX, și un automobil XXXXXXXXXXXXX. În aprilie 2013, a fost transmis primul automobil de model XXXXXXXXXXXXX. Atunci, s-a adresat către XXXXXXXXXXXXX pentru a găsi automobilul respectiv. În primul rând aceasta a fost în limitele cesiunii de la XXXXXXXXXXXXX S.A., și de asemenea în limitele controalelor care erau neîntemeiat efectuat și în special ale companiei XXXXXXXXXXXXXl de către următoarele instituții: XXXXXXXXXXXXX, Serviciul Inspectoratului Fiscal și XXXXXXXXXXXXX. A indicat că, acest XXXXXXXXXXXXX nu a fost cadou. Erau și alte automobile, XXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXX. Ca rezultat al oferirii XXXXXXXXXXXXX-ului XXXXXXXXXXXXX a fost efectuată cesiunea la XXXXXXXXXXXXX S.A., la fel au fost întrerupte controalele care se efectuau asupra companiilor sale.

  Referitor la zboruri, acestea erau organizate începând cu sfârșitul anului 2010 până în anul 2015. XXXXXXXXXștia că XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX este proprietarului companiei ,,XXXXXXXXXXXXX" SRL, care acum poartă denumirea de ,,XXXXXXXXXXXXX" SRL. După necesitățile de a se deplasa în străinătate XXXXXXXXXsolicita efectuarea zborurilor de la XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX și acesta respectiv ordona asistentului său,

XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX, care se ocupa nemijlocit de organizarea acestor zboruri. Compania care la acel moment avea denumirea ,,XXXXXXXXXXXXX" SRL nu avea profituri și se folosea din sursele fondatorilor. Câte zboruri au fost efectuate nu poate spune exact, deoarece toate documentele companiei ,,XXXXXXXXXXXXX" SRL au fost transmise organului de urmărire penală. Cheltuielile de zbor constau din: combustibil, taxele de zboruri, servicii navigație și altele, acestea fiind achitate de XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX. Despre achitarea zborurilor nici o dată nu a mers vorba, deoarece XXXXXXXXXîi indica doar destinația și atât.

Transmiterea banilor lui XXXXXXXXXse efectua prin transfer și depuneri la cardurile bancare care erau indicate. În anul 2013, XXXXXXXXXa solicitat să fie create doua carduri bancare pe numele colaboratorilor lui XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX, astfel cardurile au fost perfectate pe numele lui XXXXXXXXXXXXX, și transmise lui XXXXXXXXX XXXXXXXXX. XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX asigura cu mijloace financiare aces ă carduri bancare. Din informațiile sale, de aceste carduri bancare se foloseau cop
partea acestuia erau diverse soli ări, ultimul cadou solicitat fiind un ceas, care a fost transmis fiului lui XXXXXXXXX XXXXXXXXX.

Referitor la transmiterea banilor în numerar, procedura era următoare banii se transmiteau personal de XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX sau de ajutorul său, o parte din bani erau transmiși lui XXXXXXXXXXXXX, o parte personal lui XXXXXXXXX XXXXXXXXX. Mijloacele respective proveneau din creditele acordate, care după OFFXXXXXXXXXXXXXE se transformau în bani lichizi. Nu a transferat banii solicitați de XXXXXXXXXdirect companiilor pe care ultimul le deținea, deoarece atât acesta, cât și XXXXXXXXXXXXX solicitau ca aceste transferuri să întrerupă circuitul de proveniență a banilor. XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX a declarat că, de nenumărate ori a propus ca mijloacele financiare să fie oferite sub formă de credit, însă permanent i s-a cerut de la XXXXXXXXXși XXXXXXXXXXXXX, ca acești bani să fie transmiși pe companiile aflate în zonele OFFXXXXXXXXXXXXXE. O parte din bani erau solicitați să fie transmiși lui XXXXXXXXXîn numerar. Mijloacele financiare erau transmise prin credite oferite de XXXXXXXXXXXXX S.A., prin intermediul companiilor aflate în zone OFFXXXXXXXXXXXXXE, după care au fost deschise conturi la XXXXXXXXXXXXX SA, pe numele ților lui XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX din Federația Rusă. Acești bani erau ridicați de la XXXXXXXXXXXXX SA în numerar, și transmiși lui XXXXXXXXXîn diferite locuri, inclusiv și în biroul acestuia din sediul partidului. XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX a indicat că, de obicei intra prin ușa din spate a sediului partidului. Cabinetul lui XXXXXXXXXeste în formă pătrată, la intrare erau două fotolii, în partea dreaptă era o canapea și în partea stângă u dulap. În anul 2013, după efectuarea tranzacției sub denumirea „cesiunea creditelor" a fost nevoit să achiziționeze 43% din XXXXXXXXXXXXX S.A. XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX a menționat că, nu i-a sugerat lui XXXXXXXXXsă ia credite de la bancă, deoarece acestuia banii îi trebuiau pentru realizarea proiectelor sale investiționale și nu urmau a fi returnați la bancă.

Când erau solicitate mijloacele financiare prin transfer sau în numerar de la XXXXXXXXXsau de la XXXXXXXXXXXXX cunoștea despre faptul că acești bani sunt folosiți pentru compania XXXXXXXXXXXXX, acest fapt poate fi demonstrat prin mesajele de pe, emailurile care veneau în adresa sa de la XXXXXXXXXXXXX. Acestea conțineau solicitarea de a fi transmiși banii, în limitele înțelegerii cu XXXXXXXXX XXXXXXXXX. Sumele acordate firmei XXXXXXXXXXXXX nu erau în calitate de credite, dar în calitate de sume solicitate în mărimea de 50 milioane de dolari SUA. Atunci când nu a mai avut posibilitatea să înregistreze creditele pe numele companiei sale, deoarece firma XXXXXXXXXXXXX avea nevoie urgent de acești bani, au fost emise credite de la XXXXXXXXXXXXX S.A. După ce a oferit creditele companiei XXXXXXXXXXXXX, de la XXXXXXXXXși XXXXXXXXXXXXX a parvenit o solicitare să închidă aceste credite prin același mod în care au fost transmiși aceeași bani. După care XXXXXXXXXXXXX S.A. a acordat credite pe numele companiilor lui XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX, acești bani au fost transmiși companiei controlate de XXXXXXXXX XXXXXXXXX, iar cu acești bani au fost returnate creditele. După ce s-au înțeles cu creditele XXXXXXXXXXXXX S.A., 25 000 0 și în numerar, restul au fost transmiți pe conturile companiilor din zonele OFFXXXXXXXXXXXXXE pe companiile controlate de XXXXXXXXXși XXXXXXXXXXXXX. Suma totală de bani transmisă în numerar lui XXXXXXXXX XXXXXXXXX, a fost 25 de milioane de dolari SUA plus aproximativ 20 de milioane de MDL.

Careva bunuri sau cadouri personal lui XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXX nu i-a transmis. Când XXXXXXXXXavea nevoie de asemenea cadouri îi transmitea invoiceurile și XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX dădea ordonanță asistenților săi care se ocupau cu achitarea acestor invoiceuri, printre care erau și achitarea serviciilor hoteliere și alte cadouri. Pentru serviciile hoteliere au fost invoiceuri în diferite colțuri ale lumii, inclusiv și în Elveția, Statele Unite ale Americii.

Cu XXXXXXXXXconsideră că, era în relații amicale, o relație între un om de afaceri și o persoană cu funcții de conducere. Nu s-a adresat în justiție și nu a reclamat faptul că asupra sa se exercită presiune, deoarece la acel moment înțelegea că dacă se adresează, acest fapt va duce la distrugerea afacerii sale, și se vor crea probleme suplimentare pentru business-ul său. Nimeni nu l-a consiliat să vorbească cu XXXXXXXXXcu privire la controalele apărute, decizia a luat-o de sine stătător. La indicațiile lui XXXXXXXXXcătre XXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXX- președintele interimar al XXXXXXXXXXXXX S.A. a avut acces la actele de la XXXXXXXXXXXXX S.A. pentru a analiza creditele propuse pentru răscumpărarea lor. Nu ține minte denumirile firmelor lui XXXXXXXXXcare au primit controlul asupra XXXXXXXXXXXXX S.A., deoarece erau foarte multe întreprinderi. XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX a menționat că, companiile pe care le deține au fost supuse unor controale severe, de către instituțiile de stat menționate, La fel după ce controlul de la XXXXXXXXXXXXX S.A. a trecut la investitori particulari, primea de nenumărate ori acțiuni de șantaj de la instituțiile ș ții care erau sub controlul XXXXXXXXXXXXX din Moldova și anume despre faptul că aceștia își vor ridica sumele bănești de la XXXXXXXXXXXXX S.A., fapt care ar fi adus imediat la falimentul băncii. Vol.XXVI f.d.48-50, 129-134

- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXX** care a indicat că**,** a efectuat un studiu de evaluare a situației în agricultură, și a stabilit că multe terenuri agricole se află în paragină, constatând în același timp un interes deosebit a persoanelor fizice și juridice străine pentru achiziționarea terenurilor în Republica Moldova. În această ordine de idei a venit cu o propunere că ar fi oportun de a realiza o inv ție în agricultură prin înființarea plantațiilor pomicole multianuale. Această propunere i-a adresat-o lui XXXXXXXXX XXXXXXXXX, după care a venit și o inițiativă de a înființa un astfel de proiect. Propunerea sa s-a realizat în proiectul agricol compania „XXXXXXXXXXXXX" din Anenii Noi. Când s-a inițiat acest proiect s-a convenit că el va fi responsabil integral de toată administrarea, inițierea, implementarea și dezvoltarea proiectului, iar XXXXXXXXXde finanțarea proiectului. Ulterior, în primăvara anului 2013 a venit cu propunerea că este nevoie de o extindere a suprafețelor de plantații și sunt nevoie de resurse de finanțare. Tot în acea perioadă, XXXXXXXXXi-a comunicat că există o posibilitate de a găsi o finanțare pentru proiect. Ca urmare a avut loc o întâlnire între XXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXși XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX, la care ultimul s-a oferit să-i asigure împrumuturile necesare investiției în proiectul agricol. Ulterior, a avut o întâlnire personală cu XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX. La acea întâlnire XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX i-a confirmat că este dispus să-i acorde resursele financiare pentru proiectul agricol prin împrumuturi, prin semnarea unor contracte de împrumut între companiile pe care dânsul le conducea și le gestiona și XXXXXXXXXXXXX. Tot la această întâlnire XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX i-a zis care companii ar putea să asigure aceste transferuri și i-a solicitat numele companiilor pe care le deținea XXXXXXXXXXXXX. XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX i-a comunicat cu certitudine că banii sunt proprii, ai companiilor sale, adică sunt bani curați. XXXXXXXXXXXXX a enumerat companiile sale, printre care: „XXXXXXXXXXXXX", „XXXXXXXXXXXXX", „XXXXXXXX ", „XXXXXXXXXXXXX" SRL, „XXXXXXXXXXXXX" SRL, „XXXXXXXXXXXXX" SRL, XXXXXXXXXXXXX" SRL, SC „XXXXXXXXXXXXX"SRL, XXXXXXXXXXXXX LLP, XXXXXXXXXXXXX LP, XXXXXXXXXXXXX LLP. Pe parcursul colaborării, XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX niciodată nu și-a onorat termenele și scadențele de plată conform contractului de împrumut și mereu venea cu diverse soluții că va efectua plățile prin acordarea unor avansuri mici către companiile lui XXXXXXXXXXXXX. A menționat că, toată gestionarea proceselor, mecanismele de organizare a plăților către companiile sale le-a asigurat și le-a gestionat XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX. Tot ultimul, l-a pus în legătură cu doi reprezentanți ai săi, XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXa și XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX. Prin intermediul acestor persoane se transmiteau invoice-uri, diverse acte de plată pentru ca ei să transfere sau să facă transferuri către firmele lui XXXXXXXXXXXXX. Cu persoanele respective XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXa și XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX a comunicat și prin adresa de email XXXXXXXXXXXXX către XXXXXXXXXXXXX. Se întâmpla aceasta deoarece după ce nu primea banii conform tranșelor stabilite îi anunța că sunt întârzieri și câteodată le confirma actele pentru plăți și insista să efectueze plățile. Dar deseori se întâmpla lucru că după ce prezenta actele nu primea mijloacele promise prin transfer și le scria mesaje pe adresa de email să grăbească plățile, care după mari întârziere totuși parveneau în tranșe mai mici decât erau preconizate. A indicat că, de unde veneau banii și care erau companiile intermediare prin care se făcea transferul, sursa principală nu a cunoscut niciodată. Cine se ocupa de efectuarea nemijlocită a transferului nu cunoaște, dar presupune că XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX, coordona toate plățile.

  În toată această perioadă din primăvara 2013 – toamna 2014 XXXXXXXXXnu a participat să se i tehnice sau să participe la procesul de transferuri. XXXXXXXXXa cunoscut că există compania XXXXXXXXXXXXX care implementează proiectul agricol și de administrarea căruia se ocupa XXXXXXXXXXXXX. La fel, XXXXXXXXXnu a intervenit nici într-un fel în administrarea proiectului agricol. Activitatea rudelor sale, soția, copii săi XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX care reprezentau companii ca fiul său- fondator la XXXXXXXXXXXXX și un asociat la „XXXXXXXXXXXXX" SRL, „XXXXXXXXXXXXX", soția sa XXXXXXXXXXXXX XXXXXXX și fiica XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXa – asociați la XXXXXXXXXXXXX SRL, precum și persoane cunoscute ca XXXXXXXXXXXXX – asociat la „XXXXXXXXXXXXX", SC „XXXXXXXXXXXXX"SRL, gestionarul companiei XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX gestionar la „XXXXXXXXXXXXX", „XXXXXXXXXXXXX", „XXXXXXXXXXXXX", XXXXXXXXXXXXX LP, XXXXXXXXXXXXX LP, XXXXXXXXXXXXX XXXXXXX – administrator SRL, XXXXXXXXXXXXX" SRL, rolul lor a fost unul formal, gestionar de facto a fost XXXXXXXXXXXXX la aceste companii, însă proprietar al mijloacelor financiare era XXXXXXXXX XXXXXXXXX. Activitatea acestor companii era gestionată de către XXXXXXXXXXXXX în b ău și al lui XXXXXXXXX XXXXXXXXX. Activitatea economică a fost inițiată de comun acord care ulterior, după realizarea investiției urma să le aducă profit ambilor. A declarat că, nu cunoaște esența înțelegerilor și discuțiilor care au fost între XXXXXXXXXși XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX referitor la faptul în schimbul cărora a obținut alocarea acelor împrumuturi din resurse financiare pentru realizarea investițiilor în proiectul agricol. Când a făcut cunoștință cu XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX, i s-a prezentat ca un potențial finanțator care le va acorda împrumuturi necesare investiției în proiectul agricol. Soluțiile privind transferul de bani le-a propus XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX, deoarece el nu putea să efectueze transferuri la compania XXXXXXXXXXXXX i-a solicitat lui XXXXXXXXXXXXX să-i ofere mai multe companii și primul va propune soluția privind contractele de împrumut. A indicat că, într-adevăr XXXXXXXXXXXXX și „XXXXXXXXXXXXX" au contractat de la XXXXXXXXXXXXX S.A., împrumuturi în sumă 30 000 000 MDL și respectiv 22 000 000 ă aceste credite au fost contractate conform condițiilor de creditare a băncii și nici nu expirase perioada de rambursare a ratelor dar au fost achitate toate dobânzile și aceste credite au fost obținute cu gajuri corespunzătoare cu mult subevaluate față de condițiile standarde ale băncii. Din considerentul că, erau atacuri as -a anunțat pe XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX că este nevoie să ramburseze aceste credite și dânsul ulterior în luna noiembrie l-a contactat și i-a comunicat că, este dispus să ofere în baza contractelor precedente suma necesară rambursării creditelor, ceea ce s-a întâmplat. A menționat că, a primit un credit de 2 794 000 euro la firma „XXXXXXXXXXXXX" de la firma XXXXXXXXXXXXXLP, care era gestionată de către XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXa, cel puțin cu ea a ținut legătura. Suma totală în valoare de aproximativ 52 000 000 MDL dintre

care, 30 000 000 MDL obținute de ,,XXXXXXXXXXXXX" și 22 000 000 MDL de XXXXXXXXXXXXX SRL au fost returnați băncii. A considerat întotdeauna că banii oferiți de XXXXXXXXXXXXX XX împrumuturi legale, deoarece contractele de împrumut au fost înregistrate la Banca Națională și s-a respectat prevederile Băncii Naționale referitor la înregistrarea tranzacțiilor care au fost efectuate. XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX nu a menționat ceva legat de anumite bănci că el ar face plățile din acele bănci. Ultimul spunea că va face investițiile din companiile care au activitate legală și unde are profiturile legale înregistrate. Din banii primiți ca împrumut au fost achiziționate terenuri pentru înființarea plantațiilor multianuale, studii, inițiere de proiectări pentru inițierea și implementarea unui proiect Chateau cu vinărie proprie, la fel banii au fost folosiți la procurarea tehnicii agricole, tractoare, utilaje performante, mă refer la utilaju ănători, utilaje pentru protecția plantelor. La fel banii s-au folosit la reparații capitale a unei brigăzi de tractoare a garajului, spații de depozitare în s. Zolotievca, Anenii Noi, a începerii și implementării fazei a unui elevator de depozitarea, procesarea cerealelor de ultimă tehnologie generație de la compania Rieela Germania cu o capacitate de 22 000 tone de depozitare și urma să realizeze și a doua fază încă cu o capacitate de 18 000 de tone. Totodată, mijloacele au fost folosite și la asigurarea procesului de producere a cerealelor de pe o suprafață de peste 10 mii ha teren agricol. Și sigur totodată pentru a asigura peste 300 de oameni din localitățile Zolotievca, Ștefan Vodă cu câștiguri salariale pentru a-și asigura existența vieții familiilor. Toate aceste resurse au fost integral folosite pentru investițiile nominalizate mai sus.

Beneficiarul real al companiei ,,XXXXXXXXXXXXXLP" nu-l cunoaște, însă această companie era gestionată de XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX, dânsa îi prezenta datele și rechizitele acestei companii și dânsa întotdeauna când era nevoie de semnat niște acte îi trimitea actele completate pentru a fi semnate. A menționat că, asigurarea semnăturilor din partea companiei XXXXXXXX a semnat nici un fel de contract de administrare fiduciară în beneficiul lui XXXXXXXXX XXXXXXXXX. Unicul motiv din care a indicat ca fondato să aibă încredere și într-un fel a vrut să nu apară nu mai dânsul în calitate de administrator al acestor ă de gestionarea acestora el se ocupa. Primul fondator al companii XXXXXXXXXXXXX a fost XXXXX XXXXXXXXX, pe atunci, fosta soție a lui XXXXXXXXX XXXXXXXXX. Contractele de împrumut au fost făcute după un draft de contract internațional unde au fost stabilite perioada de credit șele de achitare, a fost transmis lui XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX și din câte își aduce aminte dânsa a introdus datele acestei companii, l-a semnat și după aceea i l-a transmis lui XXXXXXXXXXXXX pentru a fi semnat și transmis la Banca Națională. XXXXXXXXXXXXX a comunicat că, XXXXXXXXXa cunoscut despre compania XXXXXXXXXXXXX SRL, restul companiilor care au fost enumerate în declarațiile sale, dânsul s-a ocupat de înregistrarea și gestionarea acestora, folosind persoanele enumerate anterior. Vol.XXVI, f.d.141-148

- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX,** care a declarat că îndeplinește funcția de asistent personal al lui XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX. În atribuțiile sale ca asistent personal intră comandarea biletelor de avion, organizarea zborurilor particulare, rezervarea hotelurilor și alte indicații personale. În privința lui XXXXXXXXXa menționat faptul că au fost câteva zboruri, în următoarele locații: Israel, Bruxelles, Paris, Nița, București. A rezervat hoteluri pentru fiul lui XXXXXXXXX XXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXX în New York și Geneva. XXXXXXXXXXXXX i-a comunicat că cu dânsa va lua legătură XXXXXXXXXXXXX și îi va trimite un invoice despre ceasul pe care acesta l-a ales. XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX a primit invoice-ul, și l-a transmis lui XXXXXXXXXXXXX ca și celelalte facturi de achitare și invoice-uri, ultimul i-a comunicat că când acestea vor fi achitate îi va spune și dânsa îl va contacta pe XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXX să-i spună că poate să ridice ceasul, ceea ce s-a întâmplat. Despre toate comenzile XXXXXXXXXXXXX o informa din timp, toate sumele fiind coordonate cu acesta, transmitea invoice-urile sau rechizitele bancare sau spunea că acestea sunt achitate sau de la hotel așa și nu-i mai telefonau și înțelegeau că, întrebarea este închisă. A menționat că, personal nu s-a întâlnit cu XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXX, iar comunicarea avea loc prin intermediul telefonului și prin emailul personal al lui. Când XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXX a plecat în orașul New York, dânsa s-a ocupat cu rezervarea. Există o companie turistică cu care colaborează holdingul lui XXXXXXXXXXXXX, respectiv XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX primește indicații și face comandă la această companie, directorul căreia este XXXXXXXXXXXXX, dânsa s-a ocupat cu călătoria lui XXXXXXXXXXXXX. Nu cunoaște cum au fost efectuate achitările pentru serviciile hoteliere din New York, deoarece de acestea se ocupa XXXXXXXXXXXXX. Referitor la ceasul Richard Muller, dânsa l-a telefonat pe XXXXXXXXXXXXX și i-a comunicat că ceasul este achitat și că poate să se aprop ă-l ridice. Nu cunoaște dacă ceasul a fost ridicat și nici dacă XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX a vorbit cu XXXXXXXXXXXXX la telefon după aceasta. Nu știe dacă XXXXXXX ștea despre ceasul Richard Muller, însă presupune că da. Din câte își aduce minte, dar nu cu certitudine XXXXXXXXXXXXX i-a spus că XXXXXXXXXvrea să facă cadou acest ceas fiului său. În primăvara anului 2012-2013 a fost un zbor în Israel, în perioada sărbătorilor de Paști și era o delegație mare. În obligațiunile sale intra să-i transmită directorului companiei XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX data, timpul și destinația pornirii și dacă erau zboruri comerciale sau din contul companiei. Au fost câteva zboruri când XXXXXXXXXXXXX i-a spus că banii trebuie să fie transferați de la XXXXXXXXX XXXXXXXXX. Din câte cunoaște, banii au fost aduși în contabilitate de către contabilul SRL „XXXXXXXXXXXXXI" și r ca pe numele lui XXXXXXXXX XXXXXXXXX. Vol.XXVI, f.d.153-155

- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXX** care a comunicat că, în anul 2013 XXXXXXXXXXXXX i-a indicat să meargă la XXXXXXXXXXXXX SA de pe str.XXXXXXXXXXXXX, să ridice două carduri banca său, în euro. S-a apropiat, a semnat cererea, și i-au fost eliberate cardurile bancare, care au fost transmise lui XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX. Când a semnat cererea de eliberare a cardurilor bancare era și opțiunea că orice extras de bani de pe cardurile bancare să primească confirmare prin sms la telefon mobil, pentru confirmare. A indicat că, primea foarte des mesaje, de peste hotare referitor la cheltuielile ce se efectuau într-un bar, înt -un magazin. Erau atât sume mici, cât și sume mari. Erau sume de 2-4 mii de euro, erau și sume de cenți. Nu ține minte ce sume, extrasele pot fi ridicate de la bancă. Mesajele cu recepționarea cheltuielilor de pe cardurile bancare au fost primite în jur de

2 ani, până î -2016, nu ține minte. Consideră că există și probe de la XXXXXXXXXXXX ările. În perioada anului 2013, a fost trimis de XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX la compania BS XXXXXXXXXXXXX să înregistreze două automobile de model XXXXXXXXXXXXX. În acel moment l-a sunat pe XXXXXXXXXXXXX care deținea funcția de șef de pază al lui XXXXXXXXX XXXXXXXXX. XXXXXXXXXXXXX i-a dat persoana pe numele căruia urma să înregistreze mașinile, acesta fiind XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX. S-a întâlnit cu XXXXXX XXXXXXXXXXXXX a achitat în numerar banii pe care i-a dat XXXXXXXXXXXXX la casă, după aia a mers cu XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX la centru de înmatriculare auto și a înregistrat ambele mașini pe numele acestuia. Suma care a fost achitată pentru automobile era aproximativ de 2 milioane de MDL.A mai avut o indicație de la XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX să înregistreze o mașină de model XXXXXXXXXXX ă această procedură l-a sunat pe XXXXXXXXXXXXX. Acesta i-a dat numele persoanei pe cine să înregistreze automobilul, domnul XXXXXXXXXXXXX. S-a deplasat la compania BS XXXXXXXXXXXXX, a achitat în numerar banii care i-au fost transmiși de XXXXXXXXXXXXX, și a înregistrat mașina pe XXXXXXXXXXXXX, familia, nu mai ține minte. Vol.XXVII, f.d.62-63

- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXX** care a menționat că, în luna iunie 2013, a primit o indicație de la XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX să găsească un automobil de model XXXXXXXXXXXXX 200 de culoare neagră, cu salon bej. Studiind piața la acel moment un asemenea automobil nu era. Dar reprezentantul oficial XX -a spus că un asemenea automobil este în portul orașului Iliciovsk, Ucraina care în curând va fi importat și pentru a-l cumpăra este nevoie de achita un avans. În decurs de 2-3 săptămâni automobilul a ajuns în țară, iar el a primit cealaltă parte a sumei de 70 000 euro de la XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX și numele persoanei pe care trebuia să înregistreze automobilul, acesta fiind XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX, cu care s-a întâlnit în antreul sediului reprezentantului oficial XXXXXXXXXXXXX, care se află în sec.Botanica, mun.Chișinău. După ce a achitat și cealaltă sumă de bani a prezentat persoana dată ca persoană pe numele că ă fie înregistrat acel automobil. A lăsat banii pentru înregistrare și a plecat. La acel moment managerul pe vânzări era domnul XXXXXX, familia nu-și amintește. Apoi în iulie anului 2013, a mai primit indicații de la XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX să ia un automobil de model XXXXXXXXXXXXX și să se întâlnească cu persoane pe care trebuie să fie înregistrat acest autom ă era XXXXXXXXXXXXX. S-au întâlnit, lângă XXXXXXXXXXXXX Centru la parcare, după care au mers să înregistreze automobilul la Direcția de În sec.Buiucani. Numărul de telefon al lui XXXXXXXXXXXXX i l-a transmis XXXXXXXXXXXXX, a luat legătura și s-au înțeles să se întâlnească la parcare unde se afla automobilul. Vol.XXVII, f.d.64-65

- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXX** care a relatat că a avut o solicitare de la XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX pentru a căuta un ghid în New York, iar apoi pentru amplasarea în New York. A oferit informația solicitată, după care a primit numele persoanelor pe care trebuia să rezerveze acel număr. Rezervarea a făcut-o prima dată pe numele ghidului, iar a doua oară pe numele lui XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXX și domnișoara sa, fără servici ghidului. Ghidul trebuia să întâlnească oamenii, să facă cunoștință cu hotelul și din motiv că persoanele erau minore trebuia cineva să-i însoțească. Achitările pentru serviciile hoteliere nu cunoaște cine le făcea, însă ban îi primea de la XXXXXXXXXXXXX Holding. În privința banilor discuta cu XXXXXXXXXXXXX sau XXXXXXXXXXXXX. În cazul dat banii erau transmiși pe cardul bancar și erau extrași ulterior. Banii erau plasați pe cardul bancar personal de către dânsa sau XXXXXXXXXXXXX și achitările erau efectuate cu acesta. Nu-și amintește concret care hoteluri le-a rezervat. Suma achitată pentru serviciile hoteliere era aproximativ de 10 mii de dolari pentru prima călătorie, iar a doua, în jur de 7 000 dolari. A indicat că, XXXXXXXXXnu a beneficiat de serviciile turistice ale companiei sale și nu a semnat contract turistic cu XXXXXXXXXXXXX nici cu XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXX și nici cu ghidul. Vol.XXVII, f.d.66-67

- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX** care a comunicat că la începutul anului 2013 a fost contactat de XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX, care l-a rugat să analizeze unele documente care o să-i fie transmise de către XXXXXXXXXXXXX. De către ultimul i-au fost transmise câteva invoiceuri care au fost emise în favoarea a două companii ,,XXXXXXXXXXXXX" SRL; ,,XXXXXXXXXXXXX". Consultațiile sale referitor la aceste documente se refereau la verificarea corectitudinii contului cu banca beneficiară, ceea ce se caracteriza prin prezența anumitor litere în cont și acordarea sfatului lui XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX privind banca corespondentă cea mai potrivită prin care banii urmează să ajungă mai repede la beneficiar. Prin urmare, primind aceste invoiceuri XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX le transmitea mai departe lui XXXXXXXXXXXXX, și îi spunea opinia sa referitor la banca corespondentă mai potrivită. În legătură cu XXXXXXXXXXXXX l-a pus XXXXXXXX întâlniri cu acesta a avut în jur de 4 ori. La fiecare întâlnire îi transmitea câte un pachet în care era câte un invoice. Verificarea invoice-ului era în decurs de 5 minute, în aceeași zi îi transmitea informația lui XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX. În com ări cu XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX sau cu XXXXXXXXXXXXX, numele lui XXXXXXXXXnu l-a auzit. Vol.XXVII, f.d.96-97

- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX** care a declarat că, în toamna anului 2013 a fost chemat de XXXXX -a spus să transmită un pachet lui XXXXXXXXXXXXX, contabilul firmei ,,XXXXXXXXXXXXX" SRL. A înmânat pachetul ultimei, care în prezența sa a deschis pachetul, a numărat mijloacele bănești și i-a înmânat ordinul de încasare a sumei care l-a transmis lui XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX. Aproximativ în primăvara anului 2014, de asemenea XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX l-a chemat și l-a rugat să efectueze aceeași operațiune, adică să ia un pachet să-l transmită lui XXXXXXXXXXXXX să primească de la și să-l transmită lui XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX. A menționat că, nu cunoaște detalii în privința destinației acestor bani. În anul 2014 vara, a primit indicații și mij XXXXXXXXXXXXX. Suma mijloacelor financiare era aproximativ de câteva mii, până la 10 mii de euro, erau sume

diferite. Aprovizionarea cardului bancar o efectua la XXXXXXXXXXXXX SA, filiala centrală. Vol.XXVII, f.d.94-95

- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXX** care a indicat că,a primit o listă de la Centrul Național Anticorupție în care i s-a solicita să depisteze zborurile care au fost efectuate de compania ,,XXXXXXXXXXXXX" SRL. A prezentat lista zborurilor încheiate cu XXXXXXXXX XXXXXXXXX, la indicațiile directorului XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX. A pregătit contractul, s-a efectuat zborul, a emis facturi, -primire care a rămas la în compania în care activează, deoarece nu au fost semnate de beneficiar, de client. Banii pentru aceste zboruri i-a primit de la XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX, iar ulterior au fost depuși în bancă la contul companiei. Referitor la zborurile Chișinău Tel-Aviv, Tel-Aviv – Chișinău, costul a fost de 450 000 MDL, banii care i-a transmis XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX, și care i-a spus că contractul respectiv urmează a fi încheiat cu XXXXXXXXX XXXXXXXXX. Din partea beneficiarului nimeni nu a semnat contractul. Ambele exemplare ale contractelor se află, în contabilitatea companiei. Sine costul zborului Chișinău-București, București-Chișinău era ă călătorie a fost semnat din partea companiei, iar din partea clientului XXXXXXXXXnimeni nu a semnat. Ambele exemplare ale contractului și facturile sunt la companie. XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX când a venit și i-a transmis banii nu i-a spus de la cine, i-a menționat pentru care contracte se achită, însă a venit din partea XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX care-l reprezintă pe XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX. Bonul de plată sau ordinul de încasare a fost scris pe numele lui XXXXXXXXX XXXXXXXXX, deoarece așa indicații a primit. Datele lui XXXXXXXXXi le-a oferit XXXXXXXXXXXXX XXXXX -a adresat la dânsa personal. Vol.XXVII, f.d.92-93

- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXX** care a comunicat că, în martie 2013 a fost întrebat de către XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX referitor la un XXXXXXXXXXXXX cu motorizarea benzină. Aveau în show-room un XXXXXXXXXXXXX pe benzină și reprezentanții lui XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX au preluat automobilul, modelul fiind XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX. Nu poate să spună precis cine a plătit în privința automobilului XXXXXXXXXXXXX S, deoarece banii se încasează în casă. A mai menționat că, XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX nici o dată nu spune pentru cine sunt mașinile acestea. În 2014 a fost solicitat un autovehicul. L-a telefonat personal, XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX și l-a întrebat despre un automobil de model XXXXXXXXXXXXX. I-a prezentat câteva oferte de automobile de model XXXXXXXXXXXXX, și oferta pentru un XXXXXXXXXXXXX, care la preț era aproximativ identic și nu trebuia de așteptat. Mașina aceasta a fost înregistrată pe compania de XXXXXXXXXXXXX, BS XXXXXXXXXXXXX. Vol.XXVII, f.d.88-89

- **Declarațiile matorului XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX** care a indicat că, în perioada octombrie 2004-aprilie 2015 a fost administrator al companiei ,,XXXXXXXXXXXXX" SRL, redenumită în ,,XXXXXXXXXXXXX" SRL, care are drept gen de activitate acordarea serviciilor de transport aerian la comandă de tip taxi air. Vag, dar își aduc aminte ceva de cursa Chișinău – Tel Aviv, Tel Aviv – Chișinău**.** De obicei zborurile sunt efectuate la comanda reprezentantului XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX, fondator ,,XXXXXXXXXXXXX" SRL, care l-a informat că zborurile se vor efectua la comanda lui XXXXXXXXXXXXX,. Îi pare că era vorba de aducerea Focului Haric, de la Tel Aviv. Banii au fost achitați de o persoană fizică pe care nu o cunoaște. În mai 2014 a fost efectuată cursa București-Chișinău-București. Cu aceeași procedură, era sunat de XXXXXXXXXXXXX și efectua cursa. Aceste două zboruri conform informațiilor contabile, au fost achitate, dar nu cunoaște cine a făcut achitările. Vol.XXVII, f.d.90-91

- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXX** care a declarat că, în perioada mai-noiembrie 2014 au fost acordate credite companiilor menționate ,,XXXXXXXXXXXXX" SRL, ,,XXXXXXXXXXXXX" SRL și ,,XXXXXXXXXXXXX" SRL în mărime de aproximativ 140 000 000 MDL. Deciziile de acordare a acestor credite au fost luate de către consiliul băncii exclusiv. Materialele necesare pentru a fi prezentate la consiliu au fost întocmite la indicația președintelui consiliului băncii, XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX. Ultimul a solicitat să fie pregătite materialele în regim de urgență pentru ă se transmitea filialei nr.1 Chișinău responsabilă de acordare creditului. Nu cunoaște cui aparțin aceste companii, deoarece reprezentanții firmelor ce se prezentau la bancă nu interacționau cu dânsul personal da ă pentru aceste operațiuni. Cerința de a prezenta materialele consiliului a parvenit de la XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX. Ulterior materialele se prezentau la consiliul care lua decizia conform statutului băncii. La ședințele consiliului el era invitat, fără drept de vot. Opinia pe marginea la ceea ce se discuta la consiliu nu i se solicită, deoarece nu era membru al consiliului. Din componența consiliului făceau parte: XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX – președintele consiliului, XXXXXXXXXXXXX – vicepreședintele consiliului, XXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXX. Ca președinte interimar al XXXXXXXXXXXXX S.A. nu a văzut dosarele de credit a acestor companii, nu le-a analizat. XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX nu i-a comunicat referitor la destinația acestor credite de 140 000 000 MDL. Nu a primit indicații de la XXXXXXXXX XXXXXXXXX, de nici un gen nu ar fi. Vol.XXVII, f.d.114-116

- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXX** care a indicat că, în perioada anului 2013-2014 a primit indicații de la XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX de a fi efectuate curse charter la sine costul acestora. El, împreună cu XX ă se realizau aceste curse, care-l suna și-l întreba dacă să efectueze aceste curse și el confirma. Directorul ,,XXXXXXXXXXXXX" SRL îi oferea aceste întrebări, deoarece acestea erau efectuate din contul acestei companii. Cursele Chișinău-Tel-Aviv, Tel-Aviv – Chișinău, Chișinău-București, București-Chișinău, au fost achitate în numerar. Chitanța a fost achitată după sine cost și nu după prețul de pe piață, iar achitarea se efectua direct de către o persoană trimisă de XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX. Pentru aceste două curse a achitat o persoană trimisă de XXXXXXXXXXXXX, numele căreia nu-l cunoaște. El primea indicații de la XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX ca de la reprezentantul companiei fondatoare. În afară de aceste două curse au mai fost și alte curse din cont propriu. Vol.XXVII, f.d.117-118

- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX** care a confirmat că, a deținut în proprietate două automobile XXXXXXXXXXXXX. Nu cunoaște cum au fost procurate, dar a menționat că nu din banii săi, pur și simplu a fost rugat de către XXXXXXXXXXXXX care era șeful de pază a domnului XXXXXXXXXsă fie înregistrate pe numele său pentru o perioadă scurtă până o să fie înființată firma de pază. XXXXXXXXXXXXX i-a spus să ia legătura cu XXXXXXXXXXXXX. După care, dânsul l-a sunat, s-au întâlnit, probabil la Direcția înmatriculare și s-au dus să înregistreze automobilul. Mijloace financiare pentru aceste automobile nu a plătit. Nu i-a spus nimeni că automobilul ar putea fi al lui XXXXXXXXXși nici nu a văzut ca XXXXXXXXXsă fi urcat la volanul automobilului dat. Vol.XXVII, f.d.128-129
- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXX** l-a rugat pe președintele de raion să organizeze o întrevedere cu XXXXXXXXXși împreună cu președintele de raion s-au întâlnit cu acesta. I-a relatat situația în câteva cuvinte și l-a rugat să-l ajute în situația creată. La acel moment conducerea XXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXX se aflau în arest și XXXXXXXXXi-a spus că nu este la curent cu aceste evenimente. Compania sa XXXXXXXXXXXXX avea probleme cu impozitele. Totodată, compania XXXXXXXXXXXXX cu XXXXXXXXXXXXX aveau contract de prestare de servicii. Din considerentul că, conducerea XXXXXXXXXXXXX a dispărut și nu putea contacta, a apelat la XXXXXXXXX XXXXXXXXX, ca la președintele Partidului XXXXXXXXXXXXX. Nu cunoaște care era legătura lui XXXXXXXXXcu compania XXXXXXXXXXXXX. Problemele pe care le-a avut cu XXXXXXXXXXXXX până în prezent, cu părere de rău nu au fost rezolvate. Ca răspuns la solicitarea sa la acea întâlnire XXXXXXXXX i-a spus să aștepte ca persoanele să fie eliberate și mai apoi se vor clarifica. Nimeni nu i-a spus că XXXXXXXXX este proprietarul companiei XXXXXXXXXXXXX. De la televiziune a aflat asta, iar în discuțiile și întâlnirile cu XXXXXXXXXXXXX sau doamna XXXXXX niciodată nu a fost menționat numele lui XXXXXXXXX XXXXXXXXX. Vol.XXVII, f.d.130-131
- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXX** care a menționat că, din luna mai 2013 până în 2014, la s XXXXXXXXX XXXXXXXXX, a înregistrat pe numele său automobilul de model XXXXXXXXXXXXX. S-a apropiat la sediul XXXXXXXXXXXXX din Moldova, managerul i-a dat un set de documente și propriu-zis automobilul. Ulterior, s-a deplasat la sediul „XXXXXXXXXXXXX" SA și a transmis automobilul șoferului XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX. După care, automobilul a fost vândut altei persoane, reînmatriculat, la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXX, din numele lui XXXXXXXXX XXXXXXXXX. Vol.XXVII, f.d.123-124
- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXX** care a menționat că, în perioada anului 2013, XXXXXXXXXXXXX s-a adresat la compania în care activează cu solicitarea de a procura mai multe automobile dintre care trei automobile de model XXXXXXXXXXXXX, un automobil XXXXXXXXXXXXX, un automobil XXXXXXXXXXXXX, și un automobil XXXXXXXXXXXXX. În ce privește cele trei automobile de model XXXXXXXXXXXXX ele au fost importate din Germania de către compania în care activează, valoarea lor după devamare fiind în jur de 60 000 de euro/automobil. Automobilul de model XXXXXXXXXXXXX a fost procurat de la reprezentantul oficial al companiei XXXXXXXXXXXXX în Moldova, la o valoare de 65 de mii de euro. Două automobile de model XXXXXXXXXXXXX au fost înmatriculate pe numele lui XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX, iar unul pe numele lui XXXXXXXXXXXXX. Automobilul de model XXXXXXXXXXXXX a fost procurat de către XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX și autoturismul XXXXXXXXXXXXX a fost achiziționat de către persoana juridică „XXXXXXXXXXXXX" SA. Nu, i-a comunicat XXXXXXXXXXXXX că beneficiarul al acestor automobile ar putea fi XXXXXXXXX XXXXXXXXX. Referitor la automobilul de model XXXXXXXXXXXXX contractul a fost semnat cu administratorul companiei „XXXXXXXXXXXXX" SA, XXX ă care compania a transferat banii conform contractului și apoi au primit actele pentru înmatricularea autoturismului societății. Vol.XXVII, f.d.119-120

- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXX**, care a menționat că, aproximativ în perioada anilor 2011-2013, XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX a solicitat buletinul său de identitate pentru a înregistra careva companii. A semnat careva acte ca urmare a predării pașaportului. Nu a primit careva bani de la XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX pentru predarea pașaportului și nici nu cunoaște câte companii au fost înregistrate pe numele său. Vol.XXVII, f.d.121-122

- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXX** care a indicat că, este angajat în cabinetul avocatului XXXXXXXXXXXXX din anul 2011 în calitate de jurist. În vara anului 2013 în biroul cabinetului avocatului a avut întrevedere cu XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX pin care ultimul i-a comunicat că reprezintă compania XXXXXXXXXXXXX care a încheiat contract de cesiune și a preluat datoriile XXXXXXXXXXXXX S.A. și are nevoie de un jurist de a reprezenta, a se ocupa cu lucrul juridic privind contractele de cesiune. Respectiv, a fost eliberată o procură pe numele său prin care avea dreptul să încheie contracte cu avocați ce se vor ocupa cu problemele și chestiunile juridice în baza creditelor neperformante ce reieșeau din contractele de cesiune. Procura a fost eliberată în anii 2013, 2014, 2015 pe un termen de 1 an. Periodic avea întrevederi cu XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX, căruia îi comunica ce acțiuni au fost întreprinse pe problemele juridice și primea indicații despre acțiunile ulterioare a acestor contracte de cesiune, problemele juridice, cereri de chemare în judecată. Din noiembrie 2014 când au fost reziliate contractele de cesiune cu XXXXXXXXXXXXX S.A. până în septembrie 2015 când au fost încheiate n ște acorduri cu această bancă de confirmare a contractelor de reziliere a cesiunii a activat prin procură pentru menținerea situațiilor juri ță. Prima procură în 2013, i-a fost eliberată de reprezentantul de atunci al companiei XXXXXXXXXXXXX, iar celela -au fost eliberate de directorii companiei care erau traduse, apostilate și autentificate notarial. Din spusele lui, XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX, dânsul este reprezentantul și beneficiarul efectiv al companiei XXXXXXXXXXXXX. Nu s-a întâlnit personal cu domnul XXXXXXXXXXXXX. Procurile din 2014, 2015 au fost semnate de directorii companiei XXXXXXXXXXXXX. Primea procura și acolo era scris directorul. Nu cunoaște cine a elaborat draftul contractului de cesiune. A indicat că, a văzut contractul de cesiune individual, în baza fiecărei persoane juridice. Participa în instanță în dosarele de insolvabilitate din numele companiei, dar erau angajați și avocați care și duceau tratative, se întâlneau cu debitori. Personal nu a lucrat cu debitorii problematici. Dânsul angaja avocații, uneori se ducea în instanța de judecată pe cazurile de insolvabilitate și alte probleme juridice, cererile cărora necesitau semnătura sa. Nu

cunoaște cine este ultimul beneficiar efectiv al companiei XXXXXXXXXXXXX. Nu cunoaște din ce cauză a fost reziliat contractul de cesiune cu XXXXXXXXXXXXX S.A.Nu ține minte numele avocaților cu care a contractat. Personal nu a participat la încheierea contractelor de cesiune. Vol.XXVII, f.d.126-127

- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXX** care a confirmat că, pe numele său a fost înregistrat automobilul de model XXXXXXXXXXXXX. A indicat că, XXXXXXXXXXXXX l-a întrebat dacă va fi de acord să înregistreze automobilul XXXXXXXXXXXXX pe numele său, deoarece urma să fie deschisă o agenție de pază, iar automobilul urma să fie înregistrat pe agenția de pază. A acceptat, după care s-a întâlnit cu o persoană și a semnat contractul de vânzare-cumpărare, la o companie de XXXXXXXXXXXXX. Mijloace financiare pentru automobilul respectiv nu a achitat. Automobilul era utilizat de, colegii săi pentru asigurarea pazei lui XXXXXXXXX XXXXXXXXX. XXXXXXXXX nu s-a folosit personal de acest automobil. Careva taxe sau impozite pentru acest automobil nu a achitat și nu cunoaște cine a achitat prețul acestui automobil; Vol.XXVII, f.d.203-204

- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX** care a menționat că, în anul 2014, la propunerea lui Ion XXXXXXXXXXXXX a devenit administrator al companiei ,,XXXXXXXXXXXXX" SRL. A indicat că, fondatorul companiei ,,XXXXXXXXXXXXX" SRL este XXXXXXXXXXXXX, o companie nerezidentă. În calitate de administrator al companiei ,,XXXXXXXXXXXXX" SRL efectua dări de seamă, gestiona compania în relațiile instituțiile de stat. Compania avea avea mai mult ă, creșterea plantelor, prelucrarea terenului. Conform actelor de constituire, compania nu a avut activitate. Despre împrumutul primit de către ,,XXXXXXXXXXXXX" SRL de la ,,XXXXXXXXXXXXXLP", cunoștea că există un împrumut din actele contabile, însă în momentul tranzacției nu deținea calitatea de administrator. A indicat că, nu cunoaște pe gestionarul companiei ,,XXXXXXXXXXXXXLP". Gestionarea financiară a companiei ,,XXXXXXXXXXXXX" SRL era efectuată de XXXXXXXXXXXXX. El se ocupa de gestionarea administrativă a companiei, precum dări de seamă la organul fiscal, statistică, instituții ecologice, inspecții de stat de diversă natură ce ține ca o companie să funcționeze bine, XXXXXXXXXXXXX. A mai menționat că, compania nu a avut activitate. Nimeni nu i-a comunicat că, XXXXXXXXXar avea tangență cu activitatea companiei ,,XXXXXXXXXXXXX" SRL. Vol.XXVII, f.d.205-206

- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXX** care a relatat că, îl cunoaște pe XXXXXXXXXîn calitate de persoană protejată. Activează la secția de protecție a Prim-ministrului XXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX din anul 2011. A menționat că, XXXXXXXXXl-a rugat respectuos dacă cineva din băieți ar dori sau dorește să înregistreze temporar automobilele de, XXXXXXXXXXXXX, iar dintr-o discuție cu băieții a întrebat dacă sunt disponibili să accepte rugămintea lui XXXXXXXXXși ei au fost de acord. I-a dat lui XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXX numărul de telefon al lui XXXXXXXXXXXXX și mai departe nu cunoaște detalii. Unul din automobilele de model XXXXXXXXXXXXX era folosit de băieți în afara serviciului. Nu cunoaște XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXX dacă au achitat ca
din automobile parțial sau temporar era folosit de băieți pentru a asigura protecția, altul s-a accidentat complet, iar de al treilea, nu se folosea nimeni. XXXXXXXXXși nici membrii familiei sale atât timp cât s-a aflat sub protecția Serviciului de Pază de Stat nu s-au folosit de aceste automobile nici ca pasager, nici ca șofer. Vo -208

- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX** care a comunicat instanței că, în primăvara anului 2014, la rugămintea lui XXXXXXXXXa înregistrat pe numele său un automobil de XXXXXXXXXXXXX. A trecut aproximativ un an de zile, practic uitase de acest subiect, la o altă întâlnire cu XXXXXXXXX XXXXXXXXX, ultimul i-a adus aminte că are înregistrat după numele său un automobil. În septembrie 2015, XXXXXXXXXi-a solicitat să vândă automobilul enunțat, i-a transmis cheile și i-a zis unde este. Automobilul se află într-un garaj de pe str.Ismail. S-a apropiat de o companie care se ocupă cu vânzările de automobile, și de dânsul s-a apropiat un domn, pe nume XXXXXXXXXXXXX și l-a întrebat dacă nu intenționează să vândă automobilul, contra sumei de 400 000 MDL, I-a comunicat că trebuie să coordoneze. XXXXXXXXXa căzut de acord, astfel XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX a luat legătura cu potențialul cumpărător XXXXXXXXXXXXX și a doua zi, a mers și a vândut mașina. Banii, în sumă de 400 000 MDL i-a transmis lui XXXXXXXXX XXXXXXXXX. A mai indicat că, nu cunoaște cine a plătit pentru acest automobil XXXXXXXXXXXXX inițial, iar careva taxe sau impozite pentru deținerea acestui automobil nu a achitat. Vol.XXVII, f.d.209-210

- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXX** care a indicat că, îl cunoaște pe XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX, din anul 2010, când era Ministrul Afacerilor Externe și Integrării Europene, în contextul demersului sau solicitării pe care a făcut-o XXXXXXXXX care pe atunci era Prim-ministrul Republicii Moldova în vederea desemnării lui XXXXXXXXXXXX
Federația Rusă. Califică acest lucru, drept sugestii. Atât timp cât a fost ministru de externe, viceprim-ministru a avut o relație corectă, constructivă cu Prim-ministrul XXXXXXXXX XXXXXXXXX. A calificat intervenția prim-ministrului de atunci drept propunere, la subiectul desemnării lui XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX la care i s-a spus că are relații bune în domeniul economic și nu a avut motive să refuze această propunere a Prim-ministrului de atunci. Ambasada Republicii Moldova de la Moscova a depus o solicitare în acest sens la Ministerul de Externe al Federației Ruse și după o anumită perioadă a venit și reacția Ministerului de Externe al Federației Ruse cu aviz negativ. Ulterior, a mai avut discuții cu XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX în mod oficial ședinte al consiliului de administrații al XXXXXXXXXXXXX S.A. referitor la situația băncii. În decembrie 2013 a fost informat de către Guvernatorul Băncii Naționale c situația XXXXXXXXXXXXX S.A. se agravase dramatic, pe acest motiv a convocat câteva ședințe ale Comitetului de stabilitate financiară dar și mult mai multe ședințe, 20 la număr cu participarea și a Guvernatorului Băncii Naționale, Miniștrilor de Finanțe și Economie, Procurorului General, șefului CNA, directorului SIS pentru a discuta cum poate fi soluționată situația de la XXXXXXXXXXXXX S.A., cum poate fi preîntâmpinată creșterea problemelor legate de lichidități. În contextul acest ții l-a invitat și pe XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX, pentru a verifica corectitudinea informației prezentate de Guvernatorul Băncii Naționale. Motivul

invitării lui XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX în calitatea sa de preşedinte al consiliului de administraţie a fost tocmai pentru a afla punctul lui de vedere asupra situaţiei reale din XXXXXXXXXXXXX S.A., de a confrunta informaţia prezentată de el cu informaţia prezentată de Banca Naţională. Banca Naţională mereu venea cu informaţii despre faptul că situaţia se agravează, că se fac aceste plasamente în afara ţării, că banii ar fi putut, au dispărut chiar din conturile la băncile respective şi atunci la acea şedinţă au fost abordări diferite. Întâlnirile sale cu XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX tocmai aveau obiectivul de a clarifica care este situaţia reală şi să-i ceară ca din funcţia pe care o deţine, de preşedinte a consiliului de administraţie să nu permită înrăutăţirea situaţiei de la XXXXXXXXXXXXX S.A.. Exista informaţie de la Banca Naţională şi confirmată de către directorul CN ă, a încercat să afle în care bănci anume sunt plasaţi aceşti bani, care este rating-ul acestor bănci şi în mod special cum pot fi banii recuperaţi. A menţionat că, în momentul preluării funcţiei de Prim-ministru a discutat cu XXXXXXXXXmai multe subiecte de actualitate, un subiect fiind şi cel care viza situaţia de la XXXXXXXXXXXXX S.A. XXXXXXXXXi-a relatat că în bancă s-a creat o mare problemă care ţinea de lipsa lichidităţilor, urmare a administrării foarte proaste din partea managementului XXXXXXXXXXXXX şi a discutat care ar fi soluţiile pentru a depăşi a ă situaţie de criză. O ţie pe care i-o menţionase XXXXXXXXXar fi fost capitalizarea băncii cu resurse financiare din bugetul public, suma fiind de 700 milioane de MDL. O altă soluţie pe care dânsul a menţionat-o că ar fi una mult mai bună, ar fi fost diminuarea cotei statului, care atunci deşi constituia 56 la sută, dar din cauza c banca a fost administrată ineficient în anii precedenţi aproape că nu valora nimic. XXXXXXXXXa optat pentru diminuarea cotei statului, să fie atrase două bănci importante din Federaţia Rusă, care ar fi venit cu o infuzie de capital, cu schimbarea managementului, astfel încât cele 33 % pe care le-ar fi avut Guvernul după aceste operaţiuni ar fi şi ulterior le-ar fi putut vinde unui partener strategic. Discuţia la care s-a referit a fost în primul rând int -ministru şi fostul Prim-ministru. Ulterioarele discuţii au fost între Prim-ministrul de atunci XX şi XXXXXXXXX– preşedinte al partidului din care făcea parte, colegi de partid. În calitate de Prim-ministru indicaţii nu a primit de la nimeni. Pe acest subiect a discutat şi în 2013 şi în 2014, în repetate rânduri cu XXXXXXXXX XXXXXXXXX. Decizia de emisie suplimentară de acţiuni la X ără participarea statului a aparţinut comisiei instituite prin Hotărârea Guvernului, în iunie 2013, hotărârea care a intervenit după hotărârea respectivă a Parlamentului Republici Moldova şi această comisie la nivel de viceminiştri şi reprezentanţi ai Băncii Naţionale au luat decizia respectivă. El nu a avut nici un rol, decizia a fost luată de comisia respectivă şi după care au fost alte instituţii care s-au ocupat de această procedură. El s-a bazat pe competenţa reprezentanţilor acestor comisii. . Printre aceste două bănci menţionate de atunci figura „XXXXXXXXXXXXX” şi „XXXXXXXXXXXXX”. Emisia propriu-zisă a fost luată în baza deciziei comisiei, doar că ulterior aceste două bănci nu au venit ambele, a venit doar una, cu întârziere. A doua bancă aşa şi nu a mai venit, nu ştie în urma căror motive, iar venirea primei bănci din păcate nu a ameliorat situaţia în XXXXXXXXXXXXX S.A. A fost nevoie de decizia comitetului, consiliul de administrare a băncii, apoi Comisia Naţională a Pieţei Financiare a înregistrat şi Banca Naţională a acceptat tranzacţia sau nu a obiectat acea tranzacţie. Nu a avut motive în acea fază, să nu aibă încredere în expertiza instituţiilor statului de a găsi, o soluţie care părea a fi la acel moment mai puţin nocivă pentru interesele statului. La XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX acasă la Moscova a fost împreună cu XXXXXXXXX XXXXXXXXX, cu ocazia vizitei întreprinse la Moscova de către delegaţia guvernamentală. Nu ţine minte intervenţii privind transferul conturilor întreprinderilor de stat la XXXXXXXXXXXXX S.A. Vol.XXVII, f.d.216-220

- **Declaraţiile martorului XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX** care a relatat că, despre relaţia dintre XXXXXXXXXcu XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX cunoaşte din materialele care au venit în Comisia Economie Buget şi Finanţe din Parlament şi pe care le-a făcut publice din momentul din care le-a primit, transmiţându-le autorităţilor abilitate. Ele au fost multe episoade. Tot ce cunoaşte ţine de creditele neperformante şi mecanismul prin care ele au fost scoase din XXXXXXXXX ţia pe care o avea rolul era un fel de acoperire politică în tot acest proces şi atunci în 2014, legătura pe care a văzut-o era, una evidentă dintre compania „XXXXXXXXXXXXX” şi XXXXXXXXX XXXXXXXXX. Cunoştea că formal la această companie proprietar este o rudă de-a lui XXXXXXXXX XXXXXXXXX, cât şi din materiale a depistat că proprietar era rudă de-a lui XXXXXXXXX XXXXXXXXX. Fiind o persoană politică a considerat că substratul factologic, legătura de rudenie, forma de credite luate este un subiect care reprezintă un interes public şi organele de anchetă urmează să examineze sau nu frauda pe acest materialele cu solicitarea de a primi o opinie vizavi de aceste materiale la, o listă întreagă, cu certitudine la CNA şi procuratură şi la acea dată a primit răspunsuri doar de la CNA prin care i s-a spus că pe materialele date sunt pornite, cauze penale sau se desfăşoară acţiuni de urmărire penală. Referitor la Legea cu 200 de milioane de MDL pentru capitalizarea XXXXXXXXXXXXX S.A. trebuia să fie votată, atunci XXXXXXXXXi-a spus că vine un investitor privat şi nu are sens să fie cheltuiţi banii publici, pentru că exist o soluţie mai bună cu investitor. Lucru care era coerent, logic, şi îl considera corect. Asta părea evident nu a văzut nici o problemă aici. XXXXXXXXXXXXX S.A. trecea printr-o perioadă dificilă, statul deja alocase bani pentru menţinerea acestei bănci, aveau loc mai multe şedinţe ale Comitetului de Stabilitate Financiară, în acea perioadă activa şi comisia de anchetă Parlamentară, aşa numită XXXXXXXXXXXXX, toată lumea realiza că este necesar de a identifica o soluţie de salvare a XXXXXXXXXXXXX S.A. Evident, alocarea banilor din bugetul de stat nu era văzută ca cea mai bună soluţie. Ideea unui investitor privat arăta ca ceva nou. Nu cunoaşte cine era investitorul, faptul că ceva s-a întâmplat la XXXXXXXXXXXXX S.A. a devenit cunoscut. La şedinţa din septembrie din 2013 a Comisiei Parlamentare Economie Buget şi Finanţe, membrii comisiei au solicitat discutarea subiectului XXXXXXXXXXXXX S.A., dar la acea dată careva informaţie sau detalii noi nu au reuşit să obţină. Oficial nu a parvenit nici o informaţie care să aducă lumină la ce s-a întâmplat. Unica ce ştie este că XXXXXXXXXfiind preşedinte al comitetului de stabilitate financiară era îngrijorat de situaţia de la XXXXXXXXXXXXX S.A. Doar sub formă de zvonuri cunoaşte referitor la faptul că lui XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX i-au fost solicitate mijloace financiare. Documente în comisie pe acest episod nu au venit. Ceea ce a făcut public în aprilie 2014, precum că au fost luate credite din Federaţia Rusă, nu are careva probe pe acest capitol. I s-a spus că a avut loc o întâlnire între XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXşi cineva din Federaţia Rusă, numele căruia nu-l cunoaşte şi cu vicepreşedinte băncii. Nu ţine minte cine l-a informat despre întâlnirea între XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX şi XXXXXXXXX XXXXXXXXX. În 2014, când a făcut primele declaraţii mai multe persoane i-au spus că XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX i-a dat informaţie şi că a avut probleme cu XXXXXXXXX XXXXXXXXX,

pentru că a făcut declarații contra ultimului. Doar despre Legea privind 200 de milioane a discutat cu XXXXXXXXX XXXXXXXXX, alte subiecte nu-și amintește. Materialele pe care le-a primit au fost de diferite forme, inclusiv și aduse de persoane fizice, mai mult ca atât, informația pe care i-au furnizat-o persoanele fizice depășea informația scrisă, de aceea în calitate de președinte a solicitat, a transmis Centrului Național Anticorupție mai multe solicitări de a audia aceste persoane, pentru a le pune întrebări suplimentare. În Parlament au venit mai multe Legi în domeniul financiar bancar, exact denumirea legilor nu ține minte, dar aceasta poate fi verificat. Ele au fost votate în urma discuțiilor cu FMI, Banca Mondială, implicarea experților care au venit de la asociația băncilor, experților din Parlament ceea ce ține de pachetul de legi care a fost votat de plenul Parlamentului. Vol.XXVII, f.d.221-223

- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXX** care a comunicat că,în anul 2012 în cadrul ședințelor Comitetului de Stabilitate Financiară atunci când discuta problematica XXXXXXXXXXXX S.A. din partea lui XXXXXXXXXa venit propunerea de a fi numit în calitate de membru al consiliului de administrație a băncii. După ce a fost numit în consiliul de administrație al XXXXXXXXXXXX S.A. a depistat situația complicată în care se afla banca și în comun cu Banca Națională a elaborat un plan de acțiuni, pentru redresarea situației, elementele de bază ale căruia erau capitalizarea băncii și lucrul cu creditele neperformante, adică identificarea soluției de vânzare a acestor credite de către XXXXXXXXXXXX S.A. În luna februarie a anului 2013, a primit indicația de la XXXXXXXXXsă se întâlnească cu reprezentanții unei bănci rusești, care ar fi avut interesul să procure o parte din activele neperformante. A menționat că, XXXXXXXXXi-a spus imperativ să se întâlnească cu aceste persoane. Tot ce spune un prim-ministru secretarului general, când este vorba de vreo întrevedere este o indicație. Întâlnirea cu reprezentantul acestei bănci care era însoțit de o doamnă a avut loc în clădirea Guvernului în biroul secretarului general și din cartea de vizită pe care a prezentat-o a înțeles că este vorba de banca „XXXXXXXXXXXX” reprezentantă de XXXXXXXXXXXX, sau XXXXXXXXXXXX, nu-și amintește exact numele. Dânsul a zis că este interesat să procure o parte din activele neperformante ale XXXXXXXXXXXX S.A, însă urmează să discute cu banca detaliile și că el va fi reprezentat în toate discuțiile cu banca de către partenerii săi din Moldova, și anume XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX și echipa de la XXXXXXXXXXXX SA. Informația a venit verbal, de la XXXXXXXXX XXXXXXXXX, care i-a spus să se întâlnească cu reprezentanții ruși ai acestei bănci, pe care el nu-i cunoștea pentru că ei au manifestat un interes de a procura creditele neperformante. În vara anului 2013, dânsul și-a exprimat dorința din motive personale de a se retrage din consiliul de administrației al XXXXXXXXXXXX S.A. și deja se vehiculau inclusiv din raportul XXXXXXXXXXXX diferite scenarii privitor situația băncii. În acest timp a venit propunerea din partea acționarilor minoritari de a participa cu majorarea de capital și diminuarea cotei statului, consiliul neavând competența de a decide o astfel de majorare a transmis documentele către Ministerul Finanțelor. În acea perioadă Ministrul Finanțelor era în concediu și această informație i-a fost transmisă lui XXXXXXXXXXXX care exercita în acea perioadă atribuțiile ministrului. XXXXXXXXXXXX l-a întrebat ce părere are XXXXXXXXXXXX, ultimul sugerându-i că orice decizie pe as ă aibă suport juridic și politic și i-a sugerat să discute cu decidenții politici. La una din discuțiile de la partid XXXXXXXXXXXX l-a informat pe XXXXXXXXXcă, știe ce să întreprindă și dânsul i-a sugerat să-l contacteze pe ultimul pentru a avea această întrevedere. Ulter
și dânsul la întrebările primului, privind acțiunile ce urmează a fi întreprinse de Ministerul Finanțelor, XXXXXXXXXi-a explicat că la moment nu există posibilitate din partea statului să participe la capitalizarea XXXXXXXXXXXX S.A., și că unica soluție este cedarea pachetului statului unui investitor privat pentru a salva situația din bancă. XXXXXXXXXi-a spus lui XXXXXXXXXXXX că aceasta este unica soluție și că nu există alt suport politic pentru a soluționa situația de atunci. La ședințele ulterioare cu „XXXXXXXXXXXX” a participat din partea XXXXXXXXXXXX S.A., XXXXXXXXXXXX - președintele cârmuirii, secția juridică și XXXXXXXXXXXX, iar din partea cealaltă era XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX cu câțiva reprezentanți de la XXXXXXXXXXXX SA. Ca răspuns general au fost indicații inclusiv în scris în cadrul Comitetului național de stabilitate financiară, cum să acționeze în diferite situații. Echipa de la XXXXXXXXXXXX SA din acel moment a prezentat proiectul contractului de cesiune și reieșind din practicile internaționale pe care ei le-au invocat au menționat că astfel de tranzacții nu se fac de obicei pe compania mamă, în cazul dat „XXXXXXXXXXXX”, dar pe companii speciale, prezentând în acest sens compania XXXXXXXXXXXX să semneze contractul cu XXXXXXXXXXXX S.A. Condițiile contractului de cesiune, parametrii de bază au fost discutate dintre XXXXXXXXXXXX S.A. și „XXXXXXXXXXXX”, ulterior aceste condiții de bază și proiectul contractului a fost discutat inclusiv și la Banca Națională și în cadrul Comitetului național de stabilitate financiară. Consiliul de administrație este împuternicit să ia astfel de decizie, dar luând în considerație că statul era deținătorul a 56% a pachetului din XXXXXXXXXXXX S.A. Acest contract a fost discutat și cu Banca Națională și prezentat Comitetului național de stabilitate financiară. Condițiile contractului prevedeau o plată eșalonată pentru ăscumpărarea a
Atunci când a fost prezentată această informație la Comitetul național pentru stabilitate financiară și la Banca Națională a

deoarece a permis vânzarea unor credite neperformante din portofoliul băncii. La momentul când a plecat din consiliul XXXXXXXXXXXX S.A., în vara anului 2013, plata inițială a acestui contract fusese achitată, iar cum a fost respectat acest contract ulterior nu cunoaște. Vol.XXVII, f.d.228-233

- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXX** care a declarat că, la data de 13 septembrie 2010, prin ordinul Ministrului Finanțelor, a fost numit reprezentantul statului în XXXXXXXXXXXX S.A. cu atribuțiile de a vota la Adunările Generale a acționarilor băncii cu pachetul statului. Totodată deținea și funcția de viceministru al Finanțelor. La data de, 12-13 aprilie a participat la adunările acționarilor băncii la care au participat și acționarii minoritari, și au cerut sprijinul Centrului p ăncii Naționale a Moldovei, Comisiei Naționale a
Pieții Financiare, pentru desfășurarea adunării extraordinare a acționarilor, dat fiind faptul că minoritarii au încercat să preia conducerea adunărilor contrar legislației în vigoare, astfel intimidând reprezentanții statului care erau prezenți la acea adunare. Ulterior, în una din aceste zile, 12 sau 13 septembrie s-a apropiat XXXXXXXXXXXX care era unul din acționații XXXXXXXXXXXX S.A. și administrator al ,,XXXXXXXXXXXX” SRL cu întrebarea cum ar putea să găsească „limbă comună” cu dânșii, cei de la Ministerul Finanțelor pentru a nu fi probleme în derularea adunărilor acționarilor, la care respectiv dânsul a răspuns că nu vor discuta niciodată cu cei care vor să acapareze pe căi nelegitime

XXXXXXXXXXXXX S.A. XXXXXXXXXXXXX i-a răspuns că, dacă cu dânșii nu poate să găsească limbă comună va vorbi cu XXXXXXXXX XXXXXXXXX. Nu cunoaște dacă XXXXXXXXXXXXX s-a văzut cu XXXXXXXXXși a discutat pe subiectul dat. Ulterior, la sfârșitul anului 2012- începutul 2013, situația economico-financiară a XXXXXXXXXXXXX S.A. s-a înrăutățit. Despre aceasta vorbesc și rezultatele financiare reflectate în raportul financiar al băncii, instituția bancară obținând pierderi. Pentru redresarea situației din sistemul bancar, inclusiv la XXXXXXXXXXXXX S.A., la data de 22 februarie 2013 a fost emisă o Hotărâre de Parlament nr.16 prin care s-a constituit o comisie de anchetă în frunte cu XXXXXXXXXXXXXul XXXXXXXXXXXXX. În luna martie 2013, Guvernul a venit cu un proiect de majorare a capitalului statutar al XXXXXXXXXXXXX S.A. către Comisia Economie Buget și Finanțe, unde statul cerea permisiunea deputaților de a aloca din bugetul de stat 200 de milioane de MDL astfel, îmbunătățind situația indicatorilor de performanță a băncii. Acest proiect însă nu a fost susținut la Comisia Parlamentară Economie pentru a fi discutat. La data de 10 iunie 2013 a avut loc ședința consiliului de administrare a XXXXXXXXXXXXX S.A. la care a fost invitat. Ședința a fost prezidată de XXXXXXXXXXXXX. S-a adus la cunoștința membrilor consiliului situația reală la acel moment și anume înrăutățirea și mai mult a indicatorilor de performanță a băncii. Astfel s-a arătat care ar putea să fie situația reală a rapoartelor financiare a XXXXXXXXXXXXX S.A. pentru data de 30 iunie 2013 și 30 septembrie 2013. Această informație la data de 12 iunie 2013 a fost prezentată Ministrului Finanțelor. Ministrul Finanțelor la data de 14 iunie 2013 a înaintat o scrisoare cu informația respectivă și a solicitat convocarea de urgență a Comitetului Național de Stabilitate Financiară. La 21 iunie 2013, a avut loc ședința parlamentului în care s-a examinat raportul comisiei de anchetă condusă se XXXXXXXXXXXXXul XXXXXXXXXXXXX. Acest raport a fost aprobat de către Parlament, și conținea în compartimentul concluzii 3 variante de recomandări de depășire a insuficienței capitalului XXXXXXXXXXXXX S.A. și anume: prima variantă – naționalizarea XXXXXXXXXXXXX; a doua variantă – cedarea unei părți, sau mai bine spus cedarea controlului unui investitor privat, cu menținerea de către stat a pachetului de blocaj și trei – majorarea capitalului statutar al debitorilor XXXXXXXXXXXXX S.A. și anume, întreprinderilor de stat care au primit credite, sau au contractat credite de la bancă, dar nu le-au rambursat. Aceste variante posibile au fost discut ămas spre discreția Guvernului de a lua decizia finală a unei variante optime. La data de 27 iunie 2013, din partea acționarilor minoritari, atât consiliul de administrare al XXXXXXXXXXXXX S.A., cât și Ministerul Finanțelor a primit o propunere privind: a) majorarea capitalului statutar cu 80 milioane MDL fără participarea statului, b) acordarea unui credit preferențial sau subordonat din partea acționarilor minoritari în mărime de 600 milioane MDL și a treia propunere făcută de minoritari ținea de preluarea din portofoliul creditelor neperformante în valoa ționarii minoritari propuneau să fie îmbunătățită situația economico-financiară a XXXXXXXXXXXXX S.A.. La data de 01 iulie 2013 Ministrul Finanțelor, XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX a adresat o scrisoare cu anexa propunerilor acționarilor minoritari Ministerului Economiei. Tot în ziua de 01 iulie 2013, Ministrul XXXXXXXXXXXXX a depus cerere de concediu. Așa că începând cu data de 02 iulie 2013 atribuțiile ministrului conform ordinului i-au XXXXXXXXXXXXX. Tot, la data de 02 iulie 2013 a avut loc o ședință operativă cu Prim-ministrul XXXXXXX ă ședința dată, XXXXXXXXXXXXX a abordat întrebarea referitor la scrisoarea parvenită de la acționarii minoritari. De față cu Prim-ministrul XXXXXXXXXXXXX, era și fostul viceprim-ministru, Ministrul Economiei, XXXXXXXXXXXXX, care a menționat că cunoaște despre această scrisoare care a primit-o de la Ministerul Finanțelor, numai că aceasta urma să fie adresată viceministrului Economiei, XXXXXXXXXXXXX care era președintele Comisiei pentru desfășurarea și investiționale de privatizare a proprietății publice. El i-a răspuns Ministrului Economiei XXXXX că, proprietar al pachetului de acțiuni la XXXXXXXXXXXXX S.A. este Ministerul Economiei prin intermediul Agenției Proprietății Publice, Ministerul Finanțelor doar gestionează pachetul dat. Așa că s-a convenit să se mai scrie o adresare către Ministerul Economiei, inclusiv Agenția Proprietății Publice privind scrisoarea acționarilor minoritari cât și de a informa Guvernul. Textul scrisorii care trebuia transmis către Ministerul Economiei și Agenția Proprietății Publice i-a fost transmis de către Secretarul General al Guvernului XXXXXXXXXXXXX. Este evident că avea careva întrebări și astfel a solicitat o întrevedere cu XXXXXXXXXXXXX. La întâlnire, l-a întrebat despre perspectiva XXXXXXXXXXXXX S.A. și despre scrisoarea acționarilor minoritari. XXXXXXXXXXXXX i-a spus că varianta optimă pentru XXXXXXXXXXXXX S.A. ar fi emisia suplim ă de acțiuni fără participarea statului, variantă care se regăsea, și în raportul comisiei de anchetă condusă de XXXXXXXXXXXXXul XXXXXXXXXXXXX. La fel, XXXXXXXXXXXXX i-a spus că, decizia dată privind emisia suplimentară de acțiuni fără participarea s ă și acceptată de către Prim-mini ătre Ministrul Economiei XXXXXXXXXXXXX și Banca Națională a Moldovei. I-a comunicat lui XXXXXXXXXXXXX că, în viziunea sa ar tr ă existe o Hotărâre de Guvern pe subiectul dat. Acesta i-a spus că subiectul dat este în competența comisiei pentru desfășurarea concursurilor comerciale și investiționale de privatizare a proprietății publice. I-a spus că nu va semna nici un document unde statul ar deține mai puțin de 56% care le avea, la care XXXXXXXXXXXXX i-a răspuns că, pe subiectul dat dorește să vorbească cu dânsul președintele XXXXXXXXXXXXX din Moldova, XXXXXXXXX XXXXXXXXX. A avut discuții cu XXXXXXXXX XXXXXXXXX, care mai degrabă a avut o conotație politică, dat fiind faptul că, acesta i-a explicat că în contextul alegerilor parlamentare din anul 2014 problema XXXXXXXXXXXXX S.A. trebuie să fie soluționată și să nu se trezească cu 1 milion 800 de mii cetățeni deponenți ai XXXXXXXXXXXXX în stradă. Dat fiind faptul că, mai este timp, cel puțin un an de zile până la alegeri soluția cea mai rapidă și optimă în viziunea lui XXXXXXXXXera cedarea controlului de către stat a acționarilor minor țiuni sau variante nu au fost discutate. Ulterior, au avut loc mai multe ședințe ale comisiei prezidate de domnul XXXXXXXXXXXXX la care au fost invitați și ascultați domnul XXXXXXXXXXXXX, pe atunci președinte interimar al XXXXXXXXXXXXX S.A., și vice-guvernatorul XXXXXXXXXXXXX. Ei au vorbit despre situația rea, așa să o numim, la XXXXXXXXXXXXX S.A.. Au arătat și niște indicatori cum ar putea evolua situația băncii la 30 septembrie 2013, cât și 31 decembrie 2013 dacă nu se întreprinde pașii necesari pentru regresarea situației băncii. În contextul memorandumului de înțelegere cu Banca Națională privind schimbul de informații și administrarea XXXXXXXXXXXXX, Ministerul Finanțelor a transmis către Banca Națională studiul de fezabilitate elaborat. În urma analizei acestui studiu de fezabilitate Banca Națională a menționat că este nevoie urgent de infuzii suplimentare de mijloace bănești în X , astfel sta ă rămână doar cu 33,3(3)%, ceea ce înseamnă pachetul de blocaj. Această scrisoare a fost semnată de către guvernatorul Băncii Naționale, XXXXXXXXXXXXX. Reieșind din toate aspectele menționate la 11 iulie 2013, comisia pentru desfășurarea concursurilor

comerciale și investiționale de privatizare a proprietății publice în componența XXXXXXXXXXXXX- viceministrul economiei și membrii XXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX – viceminsitrul justiției, XXXXXXXXXXXXX – secretar general adjunct al Guvernului, XXXXXXXXXXXXX – viceministrul finanțelor și XXXXXXXXXXXXX – director adjunct la Agenția Proprietății Publice au decis: Efectuarea emisiei suplimentare fără participarea statului**;** Acordarea XXXXXXXXXXXXX S.A. a unui credit subordonat în valoare de 600 milioane MDL; Răscumpărarea creditelor neperformante de către acționarii minoritari în valoare de cel puțin 300 milioane MDL. Ulterior, Ministerul Finanțelor a solicitat Agenției Proprietății Publice ca fiind proprietar al pachetului de acțiuni la XXXXXXXXXXXXX S.A. acceptul de emisie suplimentară fără participarea statului. Agenția Proprietății Publice și-a dat acceptul în scris. La data de 02 august 2013, Ministerul Finanțelor a transmis XXXXXXXXXXXXX S.A. buletinul de vot. Adun ținută prin corespondență, de aceea buletinele au fost repartizate mai înainte și ele doar au fost prezentate. Din câte cunoaște, ulterior la data de 02 septembrie 2013, Banca Națională a Moldovei a transmis către Comisia Națională a Pieții Financiare acordul privind emisia suplimentară la XXXXXXXXXXXXX S.A. fără participarea statului, iar la 04 septembrie 2013 Comisia Națională a Pieții Financiare a emis certificatul de emisie suplimentară a acțiunilor. Ulterior, în octombrie a avut loc ședința parlamentului, unde s-a examinat dacă a fost corectă emisia de la XXXXXXXXXXXXX S.A., iar deputații s-au expus că, acțiunile Guvernului au fost legale. Prima dată ideea dată a văzut-o în raportul XXXXXXXXXXXXX, a doua discuție pe ideea dată a avut loc cu XXXXXXXXXXXXX, din discuțiile cu care a înțeles că întrebarea trebuie discutată cu XXXXXXXXX XXXXXXXXX. Această opțiune a fost discutată cu XXXXXXXXX XXXXXXXXX, după discuția și decizia luată de ultim -a mers pe opțiunea de a ceda pachetul de control și a efectua o emisiune suplimentară a XXXXXXXXXXXXX S.A. fără participarea statului. A menționat că, e și evident și normal să fie așa o abordare sau decizie din partea sa să asculte de decizia indicația, sau părerea președintelui XXXXXXXXXXXXX din Moldova, pentru că Ministerul Finanțelor prin partajare i-a revenit XXXXXXXXXXXXX din Moldova, el totodată fiind și membrul al XXXXXXXXXXXXX din Moldova. În martie 2013 proiectul de majorare a capitalului statutar al XXXXXXXXXXXXX S.A. a fost înaintat de către Ministerul Finanțelor Guvernului, iar Guvernul la rândul său l-a înaintat Comisiei Parlamentare Economie Buget și Finanțe, președintelui XXXXXXXXXXXXX, pentru că așa prevede procedura, însă acel proiect nu a trecut comisia. Din câte își aduce aminte, această decizie a fost luată de comisia condusă de către XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX Viceministrul Economiei iar legislația prevede că studiul de fezabilitate trebuie să fie elaborat de către instituția în subordinea, gestiunea ăreia era XXXXXXXXXXXXX S.A.. respectiv a fost efectuat de Ministerul Finanțelor, dar în colaborare și cu alți specialiști de la Banca Națională, alte ministere și XXXXXXXXXXXXX S.A. Studiu de fezabilitate a fost aprobat de Ministerul Finanțelor și Agenția Proprietății Publice. A fost transmis spre examinare, consultare, Băncii Naționale. Personal nu a participat la elaborarea, deoarece au participat persoanele tehnice. El l-a citit, l-a examinat, după care l-a semnat. Membrii comisiei nominale au votat în unanimitate pentru emisia suplimentară de acțiuni a XXXXXXXXXXXXX S.A. fără participarea statului. În cazul când domnul XXXXXXXXXera Prim-ministrul Republicii Moldova și el angajat al Ministerului Finanțelor e și normal că o propunere vine ca o indicație. Acesta a luat-o ca o indicație. Despre cesiunea creditelor neperformante care au precedat emisia suplimentară din august 2013 nu cunoaște nimic. La acea întâlnire cu XXXXXXXXXau participat doar dânșii doi, aceasta având loc la sediul XXXXXXXXXXXXX din Moldova, mun.Chișinău, str.București 88, parter. XXXXXXXXXi-a spus că va discuta cu ceilalți parteneri ai Alianței pentru Integrarea Europeană despre aceasta. Decizia privind emisia suplimentară de acțiuni la XXXXXXXXXXXXX S.A. a fost luată de către comisia condusă de către Viceministrul Economiei XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX, dar dânsul a votat la indicația lui XXXXXXXXX XXXXXXXXX, despre ceilalți nu cunoaște. Întâlnirea la Prim-ministrul XXXXXXXXXXXXX unde a fost prezent și XXXXXXXXXXXXX Viceprim-ministrul, a avut loc înainte de a discuta cu XXXXXXXXX XXXXXXXXX. Studiul și răsp ăncii Naționale privind emisia suplimentară fără participarea statului a avut loc după întâlnirea cu XXXXXXXXX XXXXXXXXX. Normal că s-m bazat în activitatea sa pe legislație dar au fost și unele momente ca excepție cum a fost și indicația respectivă de la XXXXXXXXX XXXXXXXXX. Persoanele care put ă dea indicații directe privind luarea cărorva decizii erau: Ministrul Finanțelor, P -ministrul, cât și președintele XXXXXXXXXXXXX din Moldova, dat fiind faptul că era membru XXXXXXXXXXXXX și totodată Ministerul Finanțelor prin partajare i-a revenit XXXXXXXXXXXXX-ului. În urma discuției cu XXXXXXXXXa primit o ofertă, dat fiind faptul că Ministrul XXXXXXXXXXXXX pe lângă cererea de concediu a depus cererea de demisie, i s-a propus să accepte, în timpul apropiat funcția de Ministrul al Finanțelor. Dar subiectul dat a fost discutat nu la sediul XXXXXXXXXXXXX, dar XXXXXXXXXacasă și acolo, în acea zi a fost prezent și XXXXXXXXXXXXX. Oferta privind funcția de Ministru al Finanțelor nu a fost condiționată de către XXXXXXXXXpentru emisia suplimentară de acțiuni dar se subînțelegea, deoarece discuțiile referitoare la emisia suplimentară de acțiuni, cât și oferta respectivă au avut loc în decursul a câteva zile, una de la altă, a fost discuțiile aproape una de alta, până a fi luată decizia de emisie suplimentară a acțiunilor la XXXXXXXXXXXXX S.A.. Din aceste considerente i s-a creat impresia că oferta vine întru susținerea emisiei suplimentare. Din considerente că funcția de ministru este o funcție politică, o funcție mai responsabilă decât funcția de Viceministru, de aceea nu a acceptat. Vol. XXVII f.d. 228-233

- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXX** care a menționat că, în perioada anului 2013 era vice-președinte al Comisiei Naționale a Pieții Financiare, iar în iulie 2013 a fost ales ca președinte, până la 24 martie 2015 a deținut această funcție A declarat că, cunoaște despre emisia suplimentară de acțiuni care a avut loc la XXXXXXXXXXXXX S.A. fără participarea statului în anul 2013. Nu a avut discuții publice, dar a avut discuții cu colegii, cu foștii colegi de partid în privința acestei emisii suplimentare, însă nu cu XXXXXXXXX XXXXXXXXX. A discutat cu domnul XXXXXXXXXXXXX, domnul XXXXXXXXXXXXX, domnul XXXXXX XXXXXXXXXXXXX despre inoportunitatea acestei emisii suplimentare fără participarea statului. A spus că va lovi în partidul XXXXXXXXXXXXX ca bumerangul, și a propus alte căi, cum ar fi vânzarea către un investitor strategic care va aduce un capital în țară. Discuții pe problema legată de emisiunea suplimentară, în detalii cu XXXXXXXXXnu a avut. Însă, în una din zilele de sărbători la sfârșitul lunii august 2013 a primit un apel telefonic, și a fost o discuție mai bine de zis așa privată, în care XXXXXXXXXcu o tonalitate mai dură i-a spus că este o decizie politică și nu are ce comenta, nu are ce se băga cu opiniile sale în tema dată. Alte detalii despre emisia suplimentară nu am mai vorbit cu XXXXXXXXX XXXXXXXXX, de atunci practic nu a mai comunicat cu acesta. Emisia a fost înregistrată la Comisia Națională a Pieții Financiare pe 3 sau pe 4 septembrie 2013. A indicat că, nu a participat la acea ședință care a înregistrat emisiunea

suplimentară, materialele finale au fost prezentate pentru examinare de către departamente, direcțiile respective nu le-a examinat dânsul. Decizia a fost luată de către alți membri ai consiliului de administrare. În acea perioadă a fost într-o deplasarea oficială, care era planificată anterior în Germania, la Frankfurt, de aceea nu a participat la înregistrarea emisiei. A fost comisia parlamentară, la Guvern s-a discutat. Asta nu este de competența Comisiei Naționale a Pieții Financiare. Totul ce este legat de bănci ține de competența BNM. Comisia Națională a Pieții Financiare are atribuții limitate referitor la activitatea băncilor, Banca Națională le oferă pachetul și în 99% de cazuri aceasta înregistrează ceea ce a fost prezentat de BNM. Vol. XXVIII f.d. 1-2

- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXX** că, din iulie 2011, până în februarie 2016 a activat în calitate de director general al combinatului de panificație din Chișinău SA „XXXXXXXXXXXXX". În perioada, cât a activat la SA „XXXXXXXXXXXXX" permanent era o modificare, în relațiile cu băncile, fiindcă orice agent economic în dependență de condițiile care îi înaintează banca, de condițiile care îi înaintează partenerii, agenții economici, deoarece SA „XXXXXXXXXXXXX" activează cu 1700 de clienți și fiecare se deservește în bănci diferite. Atunci, în dependență de solicitările agenților fluxurile mijloacelor bănești se îndreaptă în băncile care sunt solicitate, cu care le este mai comod să lucreze. Astfel, dacă anterior, de exemplu în 2011 când a venit în funcția de director general așa bănci ca BC „XXXXXXXXXXXXX" SA nu era, ăzi deja se lucrează cu această bancă. Cu BC „Mobiasbanca" SA, au început să lucreze în 2012-2013. În perioada 2011 - 2012 se lucra cu BC „XXXXXXXXXXXXX" SA, și BC „XXXXXXXXXXXXX" SA. SA „XXXXXXXXXXXXX" se deservea la BC „Mobiasbanca" SA, XXXXXXXXXXXXX S.A., BC „XXXXXXXXXXXXX" SA, BC „XXX " SA și XXXXXXXXXXXXX SA cu încasații de „XXXXXXXXXXXXX" la XXXXXXXXXXXXX SA. A indicat că, până a încheia orice contract solicită verbal, de la toate băncile ofertele în scris. În urma acestor oferte fac un concurs, un tender, împreună cu direcția executivă, cu persoanele responsabile de la societate și apreciază cu care banc să încheie contractul. Ca exemplu în baza evaluării unor oferte noi a stabilit că XXXXXXXXXXXXX SA a fost unica care a oferit cele mai bune condiții, 0,15 % din suma încasată lunar. Contrar ofertei de exemplu la BC „XXXXXXXXXXXXX" SA care era 0,25%. Astfel diferența de 0,10 puncte și dânșii erau gata la 20^{00}, la 20^{15} să vină să facă încasarea. Ambele decizii le-a primit personal, cu XXXXXXXXXXXXX SA deoarece aveau cea mai avantajoasă ofertă și inclusiv partenerii străini solicitau această bancă. A declarat că, nu a fost de nimeni influențat. Cu XXXXXXXXXXXXX S.A relațiile au fost reînnoite în octombrie 2012. Au fost deschise 3 conturi curente în MDL, dolari și euro. Pe parcursul anului 2012 nu au fost rulaje mari, undeva 15 000 de euro și în jur de 48 milioane de MDL. A menționat că, contabilul șef împreună cu directorul financiar, l-a informa că mai mulți parteneri, mai mulți agenți economici cu care colaborează solicită să conlucreze cu XXXXXXXXXXXXX S.A. După ce dânșii au făcut toate solicitările la toate băncile și au fost la Vicepreședintele XXXXXXXXXXXXX S.A. cu contabilul șef, au încheiat contract. Toate acțiunile au fost conform competențelor care i-au fost atribuite prin contractul individual de muncă și statutul societății pe acțiuni. Vol. XXX f.d. 13-15

- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXX care a comunicat că,** în anul 2013 a fost la ziua de naște XXXXXXXXX XXXXXXXXX, la restaurantul „Roata Vremii". La acea zi de naștere, l-a văzut și pe XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX. Nu știe în ce calitate a apărut, dar confirmă că l-a văzut, pentru că și am comunicat cu dânsul. Cu XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX se cunoaște din copilărie, pentru că îl știa foarte bine pe tatăl său, însă la moment nu comunică cu acest. Cu XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX nu a avut nici o dată nici o afacere comună. Vol. XXX f.d. 16

- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXX** care a menționat că, în anul 2013 a avut calitatea de membru deplin al Comisiei de desfășurare a concursului comercial și investițional de privatizare a proprietății publice.La data de 11 iunie 2013, după câte își amintește s-a luat decizia de emisie suplimentară XXXXXXXXXXXXX fără participarea statului cu blocarea pachetului de acțiuni 33+1%. Comisia a votat unanim. A indicat că, în luna februarie 2013 a fost creată prin decizia parlamentului o comisie parlamentară de anchetă pentru a monitoriza situația cu acțiunile statului la XXXXXXXXXXXXX S.A. Peste 4 luni, în luna iunie, nu își amintește data, această comisie a prezentat Parlamentului raportul care a fost votat în Parlament. Acest raport viza 3 opțiuni de redresare situației de criză în domeniul bancar și anume situația XXXXXXXXXXXXX S.A. Primul punct era – naționalizarea băncii, al doilea era emisia de acțiuni cu blocarea pachetului, al treilea punct nu țin minte exact – majorarea fondului statutar de către întreprinderile de stat. După aprobarea de către Parlament a acestui raport, a fost prezentat comisiei pentru a fi ales un punct optim. A fost invitat vice-guvernatorul, XXXXXXXXXXXXX la una din ședințe și respectiv președintele băncii, domnul XXXXXXXXXXXXX. Din partea Ministerului de Finanțe s- și respectiv nota informativă de la Banca Națională, unde era clar stipulat că în caz că nu vor lua o decizie cât mai rapidă în acest sens, situația în XXXXXXXXXXXXX S.A., cât și a întregului sistem bancar al țării va fi foarte dezastruoasă. După aceste informații s-a lua decizia unanim, de a permite emisia acțiunilor suplimentare. Poziția Băncii Naționale care de fapt este instituția care reglementează sistemul bancar al Republici Moldova a fost de a susține emisia de acțiuni, cu lămuririle de rigoare care a fost în nota informativă și de ce anume emisia dar nu naționalizarea sau a treia opțiune cu capitalul statutar. A indicat că, nu a avu ții cu XXXXXXXXXpână la acea ședință în privința emisiei suplimentare de acțiuni. Pentru cursa Chișinău – Tel-Aviv din 18.04.2014 prestată de către compania „XXXXXXXXXXXXX" SRL, nu a efectuat careva achitări la această deplasare și nici nu cunoaște cine a achitat această cursă. XXXXXXXXXXXXX a indicat că, a mers la invitația mitropoliei, care a organizat această cursă, în acest sens există și scrisoare oficială în Cancelaria de Stat. El s-a ocupat de organizarea tehnică, ceea ce ține de ora decolării, câte persoane pleacă, ora aterizării, la întoarcere a organizat transport p ș. A susținut că, a fost și XXXXXXXXXîn acea deplasare la Tel-Aviv. XXX f.d. 17-18

- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX care a menționat că,** din iunie 2013 până în mai-iunie 2014, a deținut funcți ședinte al comisiei pentru desfășurarea concursurilor investiționale și comerciale. Scrisoarea grupului de acționari ai XXXXXXXXXXXXX S.A., a parvenit de la Ministerul Finanțelor. Studiul de

fezabilitate a fost întocmit de către Ministerul Finanțelor și prezentat către comisie. Comisia a luat act de cunoștință de toată informația prezentată de Ministerul Finanțelor și cei din comisie au fost con și de cei care gestionau XXXXXXXXXXXXX S.A., acesta fiind Ministerul Finanțelor și Cancelaria de Stat, că aceasta este unica soluție de ieșire din impas al băncii. Pentru că mai bine de cei care gestionau XXXXXXXXXXXXX S.A., nu cunoșteau situația din această bancă. A indicat că, din documentele pe care le-a prezentat Ministerul Finanțelor l-au convins, de a-și acorda votul său pentru o soluție legală și optimă. Comisia a luat decizia în baza studiului de fezabilitate prezentat de Ministerul Finanțelor. Nu cunoaște dacă hotărârea comisiei a fost influențată. Unicii care l-au convins au fost cei de la Ministerul Finanțelor și cei de la Cancelaria de Stat, din exterior nu a fost influențat. În cadrul comisiei, au fost mai multe ședințe pe această temă și au fost chemați și cei de la Banca Națională pentru a oferi explicații. Banca Națională nu a prezentat informaț
emisie. Ei s-au referit la situația financiară din sistemul bancar. Din partea Ministerul Finanțelor în comisie a participat, viceministrul XXXXXXXXXXXXX, iar din partea Cancelariei de Stat XXXXXXXXXXXXX. XXX f.d. 65-67

- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXX care a relatat că**, începând cu anul 2012, Banca Națională urmărea activitatea băncilor, XXXXXXXXXXXXX S.A., XXXXXXXXXXXXX S.A. și BC ,,XXXXXXXXXXXXX" S.A., însă din 2013, acorda ție mai mare plasamentelor, de la aceste bănci. Plasamentele, având în vedere mărimea lor în totalul activelor acestor bănci prezentau unele expuneri. Acestea erau expuneri mari ca probe în bXXXXXXXXXXXXXțul contabil a băncii. Din punct de vedere legal erau obișnuite, dar ca pondere în bilanțul băncii ele prezentau anumite riscuri. Banca Națională nu doar că a avertizat fiecare din aceste bănci, dar și a solicitat să diminueze expunerea în străinătate, au operat modificări în regulamentele sale care să stabilească niște limite mult mai stricte cu privire la volumul maxim pe care o bancă poate să plaseze într-o bancă din străinătate. Acestea n ții dubioase. Ele aveau expuneri mari, ca bani disponibili în alte bănci, ele au trecut controlul auditului extern, prin urmare întrebarea principală era că ele comportă riscuri sporite. În sensul că dacă ai o sumă mare plasată în străinătate într-o singură bancă și dacă acea bancă are probleme, înseamnă că întreaga bancă are probleme. Acest articol oferă dre ăncii Naționale de a lua anumite măsuri restrictive față de o anumită bancă. Dar atunci când Banca Națională planifică, intenționează să ia astfel de măsuri ea trebuie să înțeleagă care va fi impactul pe viabilitatea unei bănci sau pe
bancar. A lua o decizie dură față de o bancă și a împinge acea bancă în faliment, care să conducă la falimentul întregului sistem bancar, a economiei Republicii Moldova și a statului este cel puțin neprofesionist și nimeni nu o va lua. Astfel de decizie se ia cu pregătire. Banca Națională a fost în discuție permanentă cu Prim-ministrul de atunci și cu reprezentanții Guvernului pentru a pregăti o intervenție ordonată în sistemul bancar. Pentru că la acea dată fără o astfel de pregătire Banca ională nu avea pârghiile necesare pentru a menține stabilitatea întregului sistem bancar. Banca Națională a luat toate măsurile pe care are dreptul să le ia conform legii, în același timp nepunând risc pe întregul sistem din Republica Moldova. La aceste 3 bănci, Banca Națion ă nu a introdus supravegherea specială, ci administrarea specială. Administrarea specială înseamnă că Banca Națională preia totalmente controlul asupra băncii. În cazul acestor 3 bănci, administrarea specială, a fost introdusă, doar după ce Banca Națională a primit garanțiile de stat pentru eventualele credite de urgență, și a cerut de la Guvern garanții aproape un an de zile. A introduce administrarea specială în acest caz fără garanția statului, a institui administrarea specială la acele 3 bănci fără garanția statului, înseamnă a invita indirect, a crea panică, deoarece oamenii întâi retrag banii, fără ca acele bănci să aibă bani pentru a plăti depunerile. Asta se numește faliment dezordonat, panică în întregul sistem bancar și riscul de faliment al întregului sistem bancar. Banca Național este creditor de ultimă instanță a băncilor ăncilor solvabile și băncilor care aveau gaj pentru a asigura aceste credite de urgență. Nici prima condiție, nici a doua condiție nu erau satisfăcute, dar în baza modificărilor legislative din 2014 a apărut o altă modalitate de a acorda credite de urgență în cazul crizelor sistemice bancare și anume credite sub garanția statului. Iar din acele credite de urgență băncile aflate în dificultate să poată rambursa depozitele oamenilor. Prin urmare nu este vorba de supraveghere specială ci administrare specială și ea a fost instaurată doar după obținerea garanției de stat. Aproape pe întreg parcursul anului 2014, timp de aproape 10 luni, în situația dificilă creată în sistemul bancar, Banca Națională era ostatic ă toți așteptau ca bancă să intervină, însă nu avea posibilitatea de a interveni în mod ordonat fără a pune sub risc întregul sistem bancar. La aceste bănci era un număr mare de acționari deținând cote sub limita minimă de 5%, apoi de 1%, cota substanțială. Tranzacțiile de cumpărare-vânzare sub cota substanțială nu trec controlul Băncii Naționale, ulterior, pe parcurs dacă apar dovezi, semnale, probe că are loc o activitate concertată Banca Națională analizează aceste informații și ia decizii conform legislației în vigoare. La acele 3 bănci, deși era un număr mare de acționari deținând cote mai mici decât cotele substanțiale, Banca Națională nu deținea suficiente probe de a vorbi despre activitate concertată. Ceea ce spune Kroll în raportul său este post-factum apar tot mai mulți indici că la aceste bănci a avut loc o fraudă în proporții care a început cu preluarea ascunsă, deghizată, camuflată a controlului asupra acestor bănci, prin operațiuni care la prima vedere sau la analiza generală păreau acțiuni legale. Fr ă a început prin preluarea controlului asupra băncii prin acțiuni legale sau prin pretinse acțiuni legale. Conform Legii instituțiilor financiare, Banca Națională nu are dreptul să se expună asupra oportunității unei tranzacții bancare. XXXXXXXXXXXXX era controlată de către stat, administrată de către Ministerul Finanțelor, reprezentată în Consiliul de Administrație de reprezentanții ai statului, reprezentată în Adun ă a Acționarilor de către reprezentanții statului, nu de reprezentanții Băncii Naționale și oportunitatea de a intra într-o tranzacție sau nu inclusiv de a emite sau nu acțiuni, stă în sarcina reprezentanților statului, a Guvernului, de instituțiile guvernamentale, iar Banca Națională nu se expune pe marginea oportunității tranzacție -martie 2012, în plenul Parlamentului a enunțat viziunea sa asupra viitorului XXXXXXXXXXXXX, care era viziunea sa personală nu a Băncii Naționale. Ea a constat atunci, în în emisiunea de capital social de circa 800 de milioane de MDL, schimbarea imediată a managementului băncii, și pregătirea privatizări băncii către un investitor internațional cu reputație ireproșabilă. Toată aceasta tranzacție de cedare a pachetului de control de către stat avea un număr de ționalități din partea investitorilor privați, și în acea notă Banca Națională a menționat despre impactul potențial asupra capitalului XXXXXXXXXXXXX a tranzacției discutate și anume, acordarea de către investitorii privați către XXXXXXXXXXXXX a unui împrumut subordonat de aproximativ 50 de milioane de dolari și procurarea creditelor neperformante. După acea tranzacție, XXXXXXXXXXXXX a menționat că, a avut o declarație publică în care a menționat că 50 de milioane de dolari au fost transferate pe contul băncii, creditele neperformante au fost vândute, banca și-a majorat capitalul, și dacă acestan, va fi folosit eficien
va avea șansa să–și reia rentabilitatea, să revină pe poziții. Din păcate, după 2 ani de investigații sporite, după acele

înțelegeri ale statului cu investitorii privați s-a dovedit a fi o minciună și o parte a fraudei, pentru că în realitate, cel mai probabil acele tranzacții chiar dacă fizic ele au avut loc, în substanță ele au fost fictive, asta fiind părerea Națională a avut și are posibilități stricte și limitate în cadrul acestor tranzacții. Contractul între XXXXXXXXXXXXX SA și XXXXXXXXXXXXX de cesionare a creditelor n țională, pentru că nu este de competența acestei instituții de aviza. Această tranzacție era un contract fictiv, pentru că într-un final ea nu s-a realizat. A indicat că, nu a avut discuții cu XXXXXXXXXpe marginea tranzacțiilor legate de cedarea pachetului de control la XXXXXXXXXXXXX și cesiunea creanțelor cu XXXXXXXXXXXXX. După ce tranzacția s-a efectuat a obținut informația cu privire la a ție, Banca Națion ă a solicitat de la XXXXXXXXXXXXX SA, detalii privind acea tranzacție, liste, active care au fost vândute, acestea au fost discutate cu conducerea executivă a băncii, cu membrii consiliului de administrație ai XXXXXXXXXXXXX SA, în care majoritatea făceau parte reprezentanții statului, cu auditul extern al XXXXXXXXXXXXX SA și, acea tranzacție, la prima vedere era efectuată legal. Banca cel puțin pe hârtie a arătat o creștere semnificativă În urma cesionării creditelor neperforma ătre compania XXXXXXXXXXXXX acolo au intrat credite acordate până la 2009 și. A indicat că, a avut înt XXXXXXXXXXXXX, și Prim-ministru XXXXXXXXXXXXX. Au fost câteva. Banca Națională informează regulat prim-ministrul despre expunerile mari a acestor 3 bănci în străinătate care sunt riscante. Băncile afirmau că banii nu sunt sub risc și că toate tranzacțiile sunt legale. XXXI f.d. 15-19

CORPURILE DELICTE RECUNOSCUTE PRIN:

-

I Ordonanță de anexare a documentelor din 15.12.2015, prin care în rezultatul efectuării analizei proveniență mijloacelor bănești s-a stabilit că, o mare parte provin urmare unor credite acordate de către mai multe instituții financiare din Republica Moldova. Astfel, societățile din Moldova XXXXXXXXXXXXX SRL, XXXXXXXXXXXXX SRL, XXXXXXXXXXXXX SRL, XXXXXXXXXXXXX SRL, XXXXXXXXXXXXX SRL, XXXXXXXXXXXXX SRL, XXXXXXXXXXXXX SRL, XXXXXXXXXXXXX SRL, compania nerezidentă XXXXXXXXXXXXXLP, XXXXXXXXXXXXX SRL, XXXXXXXXXXXXX SRL, XXXXXXXXXXXXX SRL, XXXXXXXXXXXXX SRL, XXXXXXXXXXXXX SRL, XXXXXXXXXXXXX SRL, XXXXXXXXXXXXX SRL, XXXXXXXXXXXXX SRL și XXXXXXXXXXXXX SRL au efectuat tranzacții către diferite companii nerezidente gestionate de grupul XXXXXXXXXXXXX și/sau au beneficiat de credite bancare de la băncile comerciale XXXXXXXXXXXXX S.A., BC XXXXXXXXXXXXX S.A., BC XXXXXXXXXXXXX S.A., XXXXXXXXXXXXX S.A., BC XXXXXXXXXXXXX S.A. și BC XXXXXXXXXXXXX S.A. Cele expuse se confirmă și prin:

1. extrasul de cont nr. XXXXXXXXXXXXX, ce aparține companiei XXXXXXXXXXXXX SRL (c/f XXXXXXXXXXXXX), pentru perioadele 5.06.2014 - 11.06.2014 și 27.06.2014 - 28.06.2014.
2. extrasurile conturilor ce aparțin companiei XXXXXXXXXXXXX SRL (c/f XXXXXXXXXXXXX), pentru perioada 01.08.2013 - 01.10.2013;
3. extrasul de cont nr. XXXXXXXXXXXXX, ce aparține companiei XXXXXXXXXXXXX SRL (c/f XXXXXXXXXXXXX8), pentru perioada 18.08.2014 - 20.08.2014;
4. extrasul de cont nr. XXXXXXXXXXXXX, ce aparține companiei XXXXX XXXXXXXXXXXXX), pentru perioada 16.04.2014 - 18.04.2014;
5. Conturile nr. XXXXXXXXXXXXX și nr. XXXXXXXXXXXXX, ce aparțin companiei XXXXXXXXXXXXX SRL (c/f XXXXXXXXXXXXX), pentru perioada 03.02.2014 - 06.02.2014;
6. extrasul de cont nr. XXXXXXXXXXXXX, ce aparține companiei XXXXXXXXXXXXX SRL (c/f XXXXXXXXXXXXX), pentru perioada 12.05.2014 - 18.05.2014;
7. Contul nr. XXXXXXXXXXXXX, ce aparține companiei XXXXXXXXXXXXX SRL (c/f XXXXXXXXXXXXX), pentru perioada 14.07.2014 - 17.07.2014;
8. extrasurile conturilor nr. XXXXXXXXXXXXX și nr. XXXXXXXXXXXXX, ce aparțin companiei XXXXXXXXXXXXX SRL (c/f XXXXXXXXXXXXX), pentru perioada 11.06.2013 - 15.06.2013;
9. extrasurile conturilor nr. XXXXXXXXXXXXX și nr. XXXXXXXXXXXXX, ce aparțin companiei XXXXXXXXXXXXX SRL (c/f XXXXXXXXXXXXX), pentru perioada 11.06.2013 - 15.06.2013;
10. extrasurile conturilor nr. XXXXXXXXXXXXX și nr. XXXXXXXXXXXXX, ce aparțin companiei XXXXXXXXXXXXX SRL (c/f XXXXXXXXXXXXX), pentru perioada 03.10.2013 - 05.10.2013;
11. extrasurile conturilor nr. XXXXXXXXXXXXX și nr. XXXXXXXXXXXXX, ce aparțin companiei XXXXXXXXXXXXX SRL (c/f XXXXXXXXXXXXX), pent - 30.09.2014;
12. extrasurile c și nr. XXXXXXXXXXXXX, ce aparțin companiei XXXXXXXXXXXXX SRL (c/f XXXXXXXXXXXXX), pentru perioada 03.04.2014 - 05.04.2014;
13. extrasurile conturilor nr. XXXXXXXXXXXXX și nr. XXXXXXXXXXXXX, ce aparțin companiei XXXXXXXXXXXXX SRL (c/f XXXXXXXXXXXXX), pentru perioada 29.05.2014 - 01.06.2014;
14. extrasurile conturilor nr. XXXXXXXXXXXXX și nr. XXXXXXXXXXXXX, ce aparțin companiei XXXXXXXXXXXXX SRL (c/f XXXXXXXXXXXXX), pentru perioada 28.01.2014 - 01.02.2014;
15. extrasurile conturilor nr. XXXXXXXXXXXXX și nr. XXXXXXXXXXXXX, ce aparțin companiei XXXXXXXXXXXXX SRL (c/f XXXXXXXXXXXXX), pentru perioada 17.02.2014 - 20.02.2014;
16. extrasul de cont nr. XXXXXXXXXXXXX, ce aparține companiei XXXXXXXXXXXXXLP, pentru perioada 01.04.2014 - 01.09.2014;
17. extrasul de cont nr. XXXXXXXXXXXXX, ce apar ine companiei XXXXXXXXXXXXX SRL (c/f XXXXXXXXXXXXX), pentru perioada 27.10.2013 - 31.10.2013;
18. extrasul de cont nr. XXXXXXXXXXXXX, ce aparține companiei XXXXXXXXXXXXX SRL (c/f XXXXXXXXXXXXX), pentru perioada 11.06.2013 - 15.06.2013;
19. extrasul de cont nr. XXXXXXXXXXXXX, ce aparține companiei XXXXXXXXXXXXX SRL (c/f

XXXXXXXXXXXXX), pentru perioadele 04.12.2013 - 06.12.2013 şi 07.06.2014 - 12.06.2014;

20. extrasul de cont nr. XXXXXXXXXXXXX, ce aparţine companiei BS XXXXXXXXXXXXX SA (c/f XXXXXXXXXXXXX), pentru perioada 14.12.2013 - 17.12.2013;
21. Conturile nr. XXXXXXXXXXXXX şi nr. XXXXXXXXXXXXX, ce aparţin XXXXXXXXXXXXX SRL (c/f XXXXXXXXXXXXX), deschise la BC „XXXXXXXXXXXXX" SA, pentru perioada 01.04.2014 - 01.09.2014.
22. extrasul de cont nr. XXXXXXXXXXXXX, ce aparţine companiei XXXXXXXXXXXXX SRL (c/f XXXXXXXXXXXXX), pentru perioada 01.06.2013 - 05.06.2013;
23. extrasurile conturilor nr. XXXXXXXXXXXXX şi nr. XXXXXXXXXXXXX, ce aparţin companiei XXXXXXXXXXXXX SRL (c/f XXXXXXXXXXXXX), pentru perioada 03.07.2013 - 05.07.2013;
24. extrasurile conturilor nr. XXXXXXXXXXXXX şi nr. XXXXXXXXXXXXX, ce aparţin companiei XXXXXXXXXXXXX SRL (c/f XXXXXXXXXXXXX), pentru perioada 03.07.2013 - 05.07.2013;
25. extrasurile conturilor nr. XXXXXXXXXXXXX şi nr. XXXXXXXXXXXXX, ce aparţin companiei XXXXXXXXXXXXX SRL (c/f XXXXXXXXXXXXX), pentru perioada 09.07.2013 - 12.07.2013;
26. extrasurile conturilor nr. XXXXXXXXXXXXX şi nr. XXXXXXXXXXXXX, ce aparţin companiei XXXXXXXXXXXXX SRL (c/f XXXXXXXXXXXXX), pentru perioadele 24.10.2013 - 26.10.2013, 03.11.2013 - 06.11.2013 şi 13.06.2013 - 15.06.2013;
27. extrasurile conturilor nr. XXXXXXXXXXXXX şi nr. XXXXXXXXXXXXX, ce aparţin companiei XXXXXXXXXXXXX SRL (c/f XXXXXXXXXXXXX), pentru perioadele 13.11.2013 - 15.11.2013 şi 24.11.2013 - 26.11.2013;
28. extrasurile conturilor nr. XXXXXXXXXXXXX şi nr. XXXXXXXXXXXXX, ce aparţin companiei XXXXXXXXXXXXX SRL (c - 16.11.2013;
29. extrasurile conturilor nr. XXXXXXXXXXXXX şi nr. XXXXXXXXXXXXX, ce aparţin companiei XXXXXXXXXXXXX SRL (c/f XXXXXXXXXXXXX), pentru perioada 18.11.2013 - 21.11.2013;
30. extrasurile conturilor nr. XXXXXXXXXXXXX şi nr. XXXXXXXXXXXXX, ce aparţin companiei XXXXXXXXXXXXX SRL (c/f XXXXXXXXXXXXX), pentru perioada 28.11.2013 - 0
31. extrasul de cont nr. XXXXXXXXXXXXX, ce aparţine companiei XXXXXXXXXXXXX SRL (c/f XXXXXXXXXXXXX), pentru perioadele 27.01.2014 - 30.01.2014 şi 23.03.2014 - 26.03.2014;
32. extrasurile conturilor nr. XXXXXXXXXXXXX şi nr. XXXXXXXXXXXXX, ce aparţin companiei XXXXXXXXXXXXX SRL (c/f XXXXXXXXXXXXX), pentru perioada 17.02.2014 - 20.02.2014;
33. extrasurile conturilor nr. XXXXXXXXXXXXX şi nr. XXXXXXXXXXXXX, ce aparţin companiei XXXXXXXXXXXXX SRL (c/f XXXXXXXXXXXXX), pentru perioada 17.03.2014 - 20.03.2014;
34. extrasurile conturilor ce aparţin companiei XXXXXXXXXXXXX SRL (c/f XXXXXXXXXXXXX), pentru perioadele 29.07.2014 - 02.08.2014 şi 26.02.2014 - 29.02.2014;
35. Contul nr. XXXXXXXXXX ţine companiei XXXXXXXXXXXXX SRL (c/f XXXXXXXXXXXXX), pentru perioada 01.06.2014 - 05.06.2014;
36. extrasul de cont nr. XXXXXXXXXXXXX, ce aparţine companiei XXXXXXXXXXXXXLP, pentru perioada 20.07.2014 - 30.07.2014;
37. extrasul de cont nr. XXXXXXXXXXXXX, ce aparţine companiei XXXXXXXXXXXXX SRL (c/f XXXXXXXXXXXXX), pentru perioada 15.04.2013 - 18.04.2013;
38. extrasul de cont nr. XXXXXXXXXXXXX, ce aparţine companiei XXXXXXXXXXXXX SRL (c/f XXXXXXXXXXXXX), pentru perioada 12.06.2013 - 18.06.2013;
39. extrasul de cont nr. XXXXXXXXXXXXX, ce aparţine companiei XXXXXXXXXXXXX SRL (c/f 1002600035742), pentru perioada 24.11.2013 - 26.11.2013;
40. Extras din rulajele conturilor bancare ale companiei XXXXXXXXXXXXX SRL (c/f XXXXXXXXXXXXX), pentru perioada 20.06.2014 - 01.07.2014, deschis la SA XXXXXXXXXXXX.
41. Extras din rulajele conturilor bancare ale companiei XXXXXXXXXXXXX SRL (c/f XXXXXXXXXXXXX), pentru perioada 20.07.2014 - 30.07.2014, deschis la SA XXXXXXXXXXXX.
42. Extras din rulajele conturilor bancare ale companiei XXXXXXXXXXXXX SRL (c/f XXXXXXXXXXXXX), pentru perioada 20.07.2014 - 26.09.2014, deschis la SA XXXXXXXXXXXX.
43. Extras din rulajele conturilor bancare ale companiei XXXXXXXXXXXXXLP, pentru perioada 20.07.2014 - 25.08.2014, deschis la BC XXXXXXXXXXXX SA.
44. Extras din rulajele conturilor bancare ale companiei XXXXXXXXXXXXX SRL, pentru perioada 01.06.2014 - 20.06.2014, deschis la BC XXXXXXXXXXXX SA.
45. Extras din rul ătoarelor companii:
    - XXXXXXXXXXXXX SRL (c/f XXXXXXXXXXXXX), pentru perioadele 14.10.2014 - 16.10.2014, 01.06.2014 - 01.07.2014, 20.11.2014 şi 25.11.2014;
    - XXXXXXXXXXXXX SRL (c/f XXXXXXXXXXXXX), pentru perioada 01.05.2014 - 20.05.2014;
    - XXXXXXXXXXXXX SRL (c/f XXXXXXXXXXXXX8), pentru perioada 07.07.2014 - 10.07.2014;
    - XXXXXXXXXXXXX SRL (c/f XXXXXXXXXXXXX), pentru perioada 09.11.2014 - 12.07.2014;
    - XXXXXXXXXXXXX SRL (c/f XXXXXXXXXXXXX), pentru perioada 27.09.20 - 04.10.2014;
    - XXXXXXXXXXXXX SRL (c/f XXXXXXXXXXXXX), pentru perioadele 31.07.2014 – 05.08.2014 şi 24.11.2014;
    - XXXXXXXXXXXXXLP (nr. înregistrare XXXXXXXXXXXXX), pentru perioada 24.11.2014 - 27.11.2014;
46. Extras din rulajele conturilor bancare deschise la BC XXXXXXXXXXXXX SA ale următoarelor companii:
    - XXXXXXXXXXXXX SRL (c/f XXXXXXXXXXXXX), pentru perioada 20.09.2014 - 30.09.2014;
    - XXXXXXXXXXXXX SRL (c/f XXXXXXXXXXXXX), pentru perioada 23.09.2014 - 28.09.2014;
    - XXXXXXXXXXXXX SRL (c/f XXXXXXXXXXXXX), pentru perioada 11.08.2014 - 13.08.2014;
    - XXXXXXXXXXXXX SRL (c/f XXXXXXXXXXXXX), pentru perioada 09.10.2014 - 11.10.2014;
    - BS XXXXXXXXXXXXX S.A. (c/f 1003600077220), pentru perioada 12.12.2013 - 20.12.2013;
    - XXXXXXXXXXXXXLP, pentru perioada 25.09.2014 - 01.10.2014;

47. Extras din rulajele conturilor bancare deschise la BC XXXXXXXXXXXXX SA ale următoarelor companii:
    - XXXXXXXXXXXXX SRL (c/f XXXXXXXXXXXXX), pentru perioada 20.10.2013 - 10.11.2013;
    - XXXXXXXXXXXXX SRL (c/f XXXXXXXXXXXXX7), pentru perioada 20.10.2013 - 10.11.2013;
    - XXXXXXXXXXXXX SRL (c/f XXXXXXXXXXXXX), pentru perioadele 0 - 08.12.2013 şi 01.06.2014 - 15.06.2014;
48. Extras din rulajele conturilor bancare ale companiei XXXXXXXXXXXXX SRL (c/f XXXXXXXXXXXXX), pentru perioada 01.04.2014 - 01.09.2014, deschis la BC XXXXXXXXXXXXX S
49. Extras din rulajele conturilor bancare deschise la BC XXXXXXXXXXXXX SA ale următoarelor companii:
    - XXXXXXXXXXXXX SRL (c/f XXXXXXXXXXXXX), pentru perioada 01.06.2013 - 07.06.2013;
    - XXXXXXXXXXXXX SRL (c/f XXXXXXXXXXXXX), pentru perioada 16.11.2013 - 22.11.2013;
    - XXXXXXXXXXXXX SRL (c/f XXXXXXXXXXXXX), pentru perioadele 24.06.2014 - 27.06.2014;
    - XXXXXXXXXXXXX SRL (c/f XXXXXXXXXXXXX), pentru perioadele 30.10.2014 - 01.11.2014;
    - XXXXXXXXXXXXX LTD (nr. înregistrare XXXXXXXXXXXXX), pentru perioada 01.09.2014 - 12.12.2014;
    - XXXXXXXXXXXXX LLP (nr. înregistrare XXXXXXXXXXXXX), pentru perioada 20.05.2014 - 02.06.2014;
    - XXXXXXXXXXXXX SRL (c/f XXXXXXXXXXXXX), pentru perioadele 17.11.2014 - 22.11.2014;
    - XXXXXXXXXXXXX LP (nr. înregistrare XXXXXXXXXXXXX), pentru perioadele 27.11.2014 - 12.12.2014;
    - XXXXXXXXXXXXX SA (nr. înregistrare XXXXXXXXXXXXX), pentru perioadele 10.12.2014 - 12.12.2014;
    - XXXXXXXXXXXXX (nr. înregistrare XXXXXXXXXXXXX), pentru perioadele 01.06.2013 - 01.09.2013;
    - XXXXXXXXXXXXX LPSA (nr. înregistrare XXXXXXXXXXXXX), pentru perioadele 15.05.2014 - 20.08.2014;
    - XXXXXXXXXXXXX nr. identificare XXXXXXXXXXXXX, - 20.08.2014;
    - XXXXXXXXXXXXXnr. identificare XXXXXXXXXXXXX, pentru perioadele 26.11.2014 - 12.12.2014;
    - XXXXXXXXXXXXX nr. identificare XXXXXXXXXXXXX, pentru perioadele 20.09.2014 - 27.11.2014;
50. Extras din rulajele conturilor bancare deschise la BC XXXXXXXXXXXXX SA ale următoarelor companii:
    - XXXXXXXXXXXXX LTD, pentru perioada 27.11.2014 - 12.12.2014;
    - XXXXXXXXXXXXX LP, pentru perioada 25.11.2014 - 12.12.2014;
    - XXXXXXXXXXXXX SRL (c/f . XXXXXXXXXXXXX) pentru perioada 14.04.2013 - 20.04.2013 Vol. XV f.d.214^2 -214^8

II. Ordonanţă de recunoaştere în calitate de corpuri delicte a cardurilor bancare din 14.12.2015, prin care s-a constatat că obiectul remuneraţii ilicite a lui XXXXXXXXX a constituit inclusiv şi două carduri bancare cu nr. XXXXXXXXXXXXX şi nr. XXXXXXXXXXXXX, emise de către XXXXXXXXXXXXX SA, pe numele cet. XXXXXXXXXXXXX, şi predat de către XXXXXXXXXXXXX acestuia. În cadrul percheziţiei din 22.10.2015 a domiciliului cet. XXXXXXXXX XXXXXXXXX, situat în XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX nr. 27, s-au depistat şi s-au ridicat cardurile bancare emise de către XXXXXXXXXXXXX SA, fără numele titularului cu nr. XXXXXXXXXXXXX nr. cont bancar XXXXXXXXXXXXX EUR, pe spate fiind executat nr. XXXXXXXXXXXXX şi nr. XXXXXXXXXXXXX nr. cont bancar XXXXXXXXXXXXX EUR, pe spate fiind executat o inscripţie ,,XXXXXXXXX". Vol. XV f.d.215-216

III. Ordonanţa de anexare a documentelor din 12.12.2015, prin care au fost ridicate de la Ministerul Finanţelor documentele aferente întocmirii acesteia, precum şi raportul şi documentele aferente, prezentate Parlamentului, ce au stat la baza adoptării Hotărârii Parlamentului nr. 2278 din 03.10.2013, şi anume:

1. Adresarea Ministerului Finanţelor nr. 13/2-3/76/202 din 06.03.2013 către Guvernul Republicii Moldova, ce are anexat proiectul Hotărîrii Guvernului „Privind aprobarea proiectului de lege pentru modificarea şi completarea Legii bugetului de stat pe anul 2013 nr. 249 din 02.11.2012", cu anexe şi avizele Ministerului Justiţiei, Ministerului Economiei şi Băncii Naţionale a Moldovei, pe 10 file, proiectul de lege fiind completat inclusiv cu art. 14^1 „– „Se alocă de la bugetul de stat 200,0 milioane de MDL pentru majorarea capitalului social al XXXXXXXXXXXXX S.A."
2. Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 171 din 07.03.2013 privind aprobarea proiectului de lege pentru modificarea şi completarea Legii bugetului de stat pe anul 2013 nr. 249 din 02.11.2012", pe 1 filă;
3. Adresarea acţionarilor minoritari ai XXXXXXXXXXXX file;
4. Adresarea Ministerului Finanţelor nr. 16-04/500 din 01.07.2013 către Ministerul Economiei, cu Adresarea acţionarilor minoritari ai XXXXXXXXXXXXX S.A. din 27.06.2013 anexată, pe 3 file;
5. Adresarea Ministerului Finanţelor nr. 16-04/492 din 02.07.2013 către Ministerul Economiei şi Agenţia Proprietăţii Publice subordonată Ministerului Economiei, cu Adresarea acţionarilor minoritari ai XXXXXXXXXXXXX S.A. din 27.06.2013 anexată, pe 3 file;
6. Adresarea Ministerului Finanţelor nr. 16-03/491/576 din 02.07.2013 către Guvernul Republicii Moldova, cu Adresarea Ministerului Finanţelor nr. 16-04/492 din 02.07.2013 către Ministerul Economiei şi Agenţia Proprietăţii Publice, şi cu Adresarea acţionarilor minoritari ai XXXXXXXXXXXXX S.A. din 27.06.2013 anexate, pe 4 file;
7. Răspunsul Ministerului Economiei nr. 21-3800 din 03.07.2013 la adresarea Ministerului Finanţelor nr. 16-04/492 din 02.07.2013 şi nr. 16-04/500 din 01.07.2013, pe 1 filă;
8. Adresarea Ministerului Finanţelor nr. 16-04/537 din 12.07.2013 către Agenţia Proprietăţii Publice subordonată Ministerului Economiei, pe 1 filă;
9. Răspunsul Agenţiei Proprietăţii Publice nr. 06-774 din 15.07.2013 la adresarea Ministerului Finanţelor nr. 16-04/537 din 12.07.2013, cu extrasul din Procesul-verbal nr. 34 al şedinţei Comisiei pentru desfăşurarea concursurilor comerciale şi investiţionale de privatizare a proprietăţii publice anexat, pe 3 file;
10. Adresarea Ministerului Finanţelor nr. 16-03/553 din 15.07.2013 către XXXXXXXXXXXXX S.A., cu extrasul din Procesul-verbal nr. 34 al şedinţei Comisiei pentru desfăşurarea concursurilor comerciale şi investiţionale de privatizare a proprietăţii publice anexat, pe 2 file;
11. Adresarea Ministerului Finanţelor nr. 16-04/576 din 23.07.2013 către Agenţia Proprietăţii Publice subordonată Minist Economiei, pe 1 filă;
12. Răspunsul Agenţiei Proprietăţii Publice nr. 06-863 ţelor nr. nr. 16-04/576 din 23.07.2013, cu scrisoarea de informare nr. 06-798 din 17.07.2015 în adresa XXXXXXXXXXXXX S.A., pe 2 file;

13. Adresarea Agenţiei Proprietăţii Publice nr. 06-863 din 30.07.2013 Ministerului Finanţelor, cu actele aferente conv ării adunării general extraordinare a acţionarilor XXXXXXXXXXXXX S.A., şi a proiectului Hotărârii adunării generale, pe 5 file;
14. Adresarea Ministerului Finanţelor nr. 16-04/597 din 30.07.2013 către Preşedintele Comisiei pentru desfăşurarea concursurilor comerciale şi investiţionale de privatizare a proprietăţii publice, pe 1 filă;
15. Răspunsul Ministerului Economiei nr. 02/3-4397 din 01.08.2013 la adresarea Ministerului Finanţelor nr. 16-04/597 din 30.07.2013, cu nota Ministerului Jus ţiei nr. 03/7068 anexată, pe 4 file;
16. Procesul-verbal nr. 35 al şedinţei Comisiei pentru desfăşurarea concursurilor comerciale şi investiţionale de privatizare a proprietăţii publice din 25.07.2013, pe 2 file;
17. Acord privind îndeplinirea obligaţiunilor privind dezvoltarea XXXXXXXXXXXXX S.A. din 01.08.2013, pe 5 file;
18. Adresarea Ministerului Finanţelor nr. 16-04/617 din 02.08.2013 către XXXXXXXXXXXXX S.A., cu buletinul de vot nr. 1 anexat, pe 2 file;
19. Adresarea Ministerului Finanţelor nr. 16-04/638 din 12.08.2013 către XXXXXXXXXXXXX S.A., pe 1 filă;
20. Adresarea XXXXXXXXXXXXX S.A. nr. 01-1-03/8700 din 05.09.2013 Ministerul Finanţelor, cu copia procesului-verbal nr. 78 al Şedinţei Consiliului Băncii din 15.07.2013 anexat, pe 4 file;
21. Adresarea Ministerului Finanţelor nr. 16-04/677 din 06.09.2013 către Ministerul Economiei, cu Adresarea XXXXXXXXXXXXX S.A. nr. 01-1-03/8700 din 05.09.2013 Ministerul Finanţelor, şi copia procesului-verbal nr. 78 al Şedinţei Consiliului Băncii din 15.07.2013 anexate, pe 5 file;
22. Adresarea Ministerului Finanţelor nr. 16-04/690 din 11.09.2013 către Preşedintele Comisiei pentru desfăşurarea concursurilor comerciale şi investiţionale de privatizare a proprietăţii publice, pe 1 filă;
23. Actele privind ridicarea de la Ministerul Finanţelor a Studiului de fezabilitate elaborat în anul 2013 privind atragerea investiţiilor în vederea modificării capitalului statutar al XXXXXXXXXXXXX prin ă de acţiuni, (ordonanţa, proces-verbal) pe 3 file;
24. Conceptul privind opţiunile de readresare a situaţiei financiare a XXXXXXXXXXXXX S.A. (studiu de fezabilitate), pe 23 file.
    - ridicate din volumul notat convenţional „APP 1”, ce are prezent pe copertă înscrisul – Ridicare Agenţia Proprietăţii Publice, pag. 62 – 67,
25. Procesul- şedinţei Comisiei pentru desfăşurarea concursurilor comerciale şi investiţionale de privatizare a proprietăţii publice din 11
    - ridicate din volumul notat convenţional „APP 3”, ce are prezent pe copertă înscrisul – Ridicare Agenţia Proprietăţii Publice, pag. 6 – 9,
26. Contractul nr. 11/06 de cesionare (transmitere) a exercitării drepturilor de acţionar şi de administrare a proprietăţii de stat din 10.02.2010, cu anexa nr. 1, pe 4 file;
    - ridicate din volumul notat convenţional „CNPF 1”, ce are prezent pe copertă înscrisul – Ridicare de la Comisia Naţională a Pieţii Financiare, volumul I, pag. 4 – 5,
27. Scrisoarea Băncii Naţionale Moldovei nr. 08-02309/4/2601 din 02.09.2013, adresată Comisiei Naţionale a Pieţii Financiare şi XXXXXXXXXXXXX S.A., prin care prezintă documentele XXXXXXXXXXXXX în vederea înregistrării în Registrul de stat al valorilor mobiliare a acţiunilor plasate privind rezultatele emisiunii suplimentare de acţiuni, pe 2 file;
    - ridicate din volumul notat convenţional „CNPF 2”, ce are prezent pe copertă înscrisul – Ridicare de la Comisia Naţională a Pieţii Financiare, volumul II, pag. 293 – 296,
28. Notă informativă cu privire la înregistrări în Registrul de stat al valorilor mobiliare a dării de seamă privind rezultatele emisiunii suplimentare închise de acţiuni ordinare normative cu drept de vot „XXXXXXXXXXXXX” S.A. în sumă de 80 249 700 MDL, pe 4 file;
    - ridicate din volumul notat convenţional „BNM”, pag. 41 – 44,
29. Hotărîrea nr. 167 a Consiliului de administraţie a Băncii Naţionale a Moldovei cu privire la permisiunea de majorare de către ÎCS „XXXXXXXXXXXXX” S.R.L. şi de către dna XXXXXXXXXXXXX, în calitate de beneficiar efectiv al achiziţiei propus ţiale în capitalul social al XXXXXXXXXXXXX S.A., din 19.08.2013, pe 2 file;
30. Hotărîrea nr. 177 a Consiliului de administraţie a Băncii Naţionale a Moldovei, cu privire la modificarea Hotărîrii Consiliului de administraţie a Băncii Naţionale nr. 167 din 19.08.2013 „Cu privire la permisiunea de majorare de către ÎCS „XXXXXXXXXXXXX” S.R.L. şi de către dna XXX beneficiar efectiv al achiziţiei propuse, a cotei substanţiale în capitalul social al XXXXXXXXXXXXX S.A.”, din 29.08.2013, pe 1 filă;
31. Hotărîrea nr. 183 a Consiliului de administraţie a Băncii Naţionale a Moldovei, cu privire la modificarea Hotărîrii Consiliului de administraţie a Băncii Naţionale nr. 167 din 19.08.2013 „Cu privire la permisiunea de majorare de către ÎCS „XXXXXXXXXXXXX” S.R.L. şi de către dna XXXXXXXXXXXXX, în calitate de beneficiar efectiv al achiziţiei propuse, a cotei substanţiale în capitalul social al XXXXXXXXXXXXX S.A.”, din 19.09.2013, pe 1 filă;
    - ridicate din volumul notat convenţional „XXXXXXXXXXXXX”, pag. 53 – 59,
32. Încheierea nr. 2ds-11/15, emisă de către Curtea Supremă de Justiţie la 18.02.2015, privind respingerea cererii Comisiei Naţionale a Pieţii Financiare privind explicarea Deciziei Curţii Supreme de Justiţie din 27.11.2007, pe 7 file. Vol. XIV f.d.175-176

IV. Ordonanţă de anexare a documentelor din 11.12.2015, prin care au fost anexate fotocopile autentificate privind identificarea utilizatorilor IP adreselelor XXXXXXXXXXXXX şi XXXXXXXXXXXXX şi IP adreselor XXXXXXXXXXXXX şi XXXXXXXXXXXXX gestionate de către XXXXXXXXXXXXX SRL, precum şi efectuarea măsurilor speciale de investigaţie. Vol. XV f.d.23

V. Ordonanţă de anexare a documentelor din 13.11.2015, prin care s-a constatat faptul că, răspunsul Departamentului Poliţiei de Frontieră nr.35/4-4-5894 din 26.10.2015 şi anexa la acesta pe 6 file, răspunsul Întreprinderii de Stat „XXXXXXXXXXXXX” nr.01/206 din 20.10.2015 şi anexa la aceasta pe 8 file, răspunsul S.R.L. „XXXXXXXXXXXXX” nr.01/871 din 20.10.2015 şi anexa la aceasta pe 5 file, răspunsul CA „XXXXXXXXXXXXX” S.R.L., nr.23/10 din 23.10.2015 şi anexa la aceasta pe 25 file, răspunsul Departamentului Po ţiei de Frontieră nr.35/7-4-5775 din 20.10.2015 şi anexa la acesta pe 48 file, răspunsul S.R.L. „XXXXXXXXXXXXX” nr.01/961 din 28.10.2015 şi anexa la aceasta pe 11 file, răspunsul S.R.L. „XXXXXXXXXXXXX” nr.01/945 din 20.10.2015 şi anexa la aceasta pe 27 file, răspunsul S.R.L. „XXXXXXXXXXXXX” nr.01/952 din 21.10.2015 şi anexa la aceasta pe 100 file, răspunsul Departamentului

Poliției de frontieră nr.35/7-4-5963 din 28.10.2015 pe 3 file, răspunsul Agenției XXXXXXXXXXXXX 104/02 noiembrie 2015 cu anexă pe 9 file, răspunsul ÎS „XXXXXXXXXXXXX" nr.2329/036 din 02.11.2015 cu anexă pe 128 file, extrasul din contul de card nr.XXXXXXXXXXXXX(eur) pentru perioada 01.01.2012-16.10.2015 pe 13 file, extrasul din contul de card nr.XXXXXXXXXXXXX pentru perioada 01.01.2012-16.10.2015 pe 28 file, sunt documente în care sunt expuse şi adeverite circumstanțe ce au importanță pentru cauza penală și au fost recunoscute în ca ă. Vol. VIII f.d.67-69

VI. Ordonanţa din 20.10.2015 de rec ştere în c XXXXXXXXXXXXX a/f 2013, VIN- code XXXXXXXXX, prin care s-a constatat că obiectul remuneraţii ilicite a infracţiunii care i se incriminează lui XXXXXXXXXa constituit inclusiv şi un automobil de model XXXXXXXXXXXXX, n/î.XXXXXXXXXXXXX a/f 2013, VIN-code XXXXXXXXX, care era folosit la asigurarea pazei şi protecţiei acestuia. În scopul de a deghiza adevărata identitate a proprietarului automobilului, acesta a fost înregistrat pe numele unuia din angajaţii SA „XXXXXXXXXXXXX", XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX. Vol.XV f.d.201-202

VII. Ordonanţă 20.10.2015 de recunoaştere în calitate de corp delict a automobilului de model XXXXXXXXXXXXX n/î XXXXXXXXXXXXX, VIN- XXXXXXXXXXXXX, prin care s-a constatat că obiectul remuneraţii ilicite a infracţiunii care i se incriminează lui XXXXXXXXXa constituit inclusiv şi un automobil, care era folosit la asigurarea pazei şi protecţiei acestuia. În scopul de a deghiz ărata identitate a proprietarului automobilului, XXXXXXXXXa dat indicaţia ca a ă fie înregistr unuia din angajaţii lui şi anume pe XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX. Prin urmare, la 16.07.2013, a fost semnat contractul de vânzare-cumpărare între „BS XXXXXXXXXXXXX Group" SRL şi XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX, privind achiziţionarea autoturismului menţionat, însă suma de 973 828,17 MDL, a fost achitată în numerar de către XXXXXXXXXXXXX fiind mandatat de către XXXXXXXXXXXXX. Vol.XV f.d.203-204

VIII. Ordonanţa din 21.10.2015 de recunoaştere în calitate de corp delict a automobilului de model XXXXXXXXXXXXX n/î XXXXXXXXXXXXX, VIN- XXXXXXXXXXXXX, prin care s-a constatat că obiectul remuneraţii ilicite a infracţiunii care i se incriminează lui XXXXXXXXXa constituit inclusiv şi un automobil de model XXXXXXXXXXXXX n/î XXXXXXXXXXXXX, VIN-XXXXXXXXXXXXX, care era folosit la asigurarea pazei şi protecţiei acestuia. În scopul de a deghiza adevărata identitate a proprietarului automobilului, XXXXXXXXXa dat indicaţia ca acesta să fie înregistrat pe numele unuia din angajaţii lui şi XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX. Prin urmare, la 02.09.2013, a fost semnat contractul nr. S09/03/02 de vânzare-cumpărare între „BS XXXXXXXXXXXXX" SRL şi XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX, privind achiziţionarea autoturismului menţionat, însă suma de 1 018 124.05 MDL, a fost achitată în numerar de către XXXXXXXXXXXXX fiind mandatat de către XXXXXXXXXXXXX. Vol.XV f.d.205-206

IX. Ordonanţa din 27.10.2015 de recunoaştere în calitate de corp de model XXXXXXXXXXXXX n/î XXXXXXXXXXXXX, VIN- XXXXXXXXXXXXX, prin care s-a constatat că, obiectul remuneraţii ilic ţiunii care i se incriminează lui XXXXXXXXX a constituit inclusiv şi un - XXXXXXXXXXXXX de care se utiliza soţia acestuia, XXXXXXXXX. În scopul de a deghiza adevărata identitate a proprietarului automobilului, XXXXXXXXXa dat indicaţia ca acesta să fie înregistrat pe numele unuia din angajaţii SA „XXXXXXXXXXXXX", XXXXXXXXXXXXX. Prin urmare, la 23.04.2013, a fost semnat contractul de vânzare-cumpărare între „XXXXXXXXXXXXX" SRL şi XXXXXXXXXXXXX, privind achiziţionarea autoturismului menţionat, însă suma de 1 285 976 MDL, a fost achitată în numerar de către un reprezentant a lui XXXXXXXXXXXXX. Ulterior, XXXXXXXXXXXXX la indicaţia lui XXXXXXXXX XXXXXXXXX, conform contractului de -cumpărare nr.01/00 din 16.01.2014, vinde acest automobil lui XXXXXXXXX, pentru suma de 900 000 MDL. Vol.XV f.d.207-208

PROCESELE VERBALE PRIVIND ACȚIUNILE DE URMĂ Ă:

I. Procesele-verbale de percheziție și de ridicare:

1. Procesul-verbal de percheziţie din 15.10.2015 şi procesul-verbal de examinare din 17.10.2015. Vol.IV f.d 9-13 şi Vol.III f.d. 50-158;
2. Procesul-verbal de percheziţie din 21.10.2015 şi procesul-verbal din 23.10.2015. Vol.IV f.d. 70-78 şi Vol.III f.d. 4-12;
3. Proces-verbal de ridicare a rulajelor bancare de la BC „XXXXXXXXXXXXX" SA din 06.12.2015. Vol.XV f.d 88-89;
4. Proces-verbal de ridicare a rulajelor bancare de la BC „XXXXXXXXXXXXX" SA din 09.12.2015. Vol.XV f.d 83-84;
5. Proces-verbal de ridicare a rulajelor bancare de la BC „XXXXXXXXXXXXX" SA din 09.12.2015. Vol.XV f.d 93-94;
6. Proces-verbal de ridicare a rulajelor bancare de la BC „XXXXXXXXXXXXX" SA din 07.12.2015. Vol.XV f.d 77-78;
7. Proces-verbal de ridicare a rulajelor bancare de la XXXXXXXXXXXXX SA din 09.12.2015. Vol.XV f.d 70-71;
8. Proces-verbal de ridicare a rulajelor bancare de la XXXXXXXXXXXXX SA din 09.12.2015. Vol.XV f.d 63-64;
9. Procesul-verbal de ridicare din 11.12.20 şi anume a rulajelor companiilor nerezidente. Vol.XI f.d 6-7;
10. Procesul-verbal de ridicare din 14.12.2015 a informaţiei bancare de la XXXXXXXXXXXXX SA. Vol.XV f.d 102-103;
11. Procesul-verbal de ridicare din 14.12.2015 a informaţiei bancare de la BC „XXXXXXXXXXXXX" SA. Vol.XV f.d 109-110;
12. Procesul-verbal de ridicare din 14.12.2015 a informaţiei bancare de la XXXXXXXXXXXXX SA. Vol.XV f.d 116-117;
13. Procesul-verbal de ridicare din 14.12.2015 a informaţiei bancare de la BC „XXXXXXXXXXXXX" SA. Vol.XV f.d 123-124;
14. Procesul-verbal de ridicare din 14.12.2015 a informaţiei bancare de la BC „XXXXXXXXXXXXX" SA. Vol.XV f.d 130-131;
15. Procesul-verbal de ridicare din 15.12.2015 a informaţiei bancare de la XXXXXXXXXXXXX SA. Vol.XV f.d138-139;
16. Procesul-verbal de ridicare din 15.12.2015 a informaţiei bancare de la BC „XXXXXXXXXXXXX" SA. Vol.XV f.d 144-145;
17. Procesul-verbal de ridicare din 15.12.2015 a informaţiei bancare de la XXXXXXXXXXXXX SA. Vol.XV f.d 151;
18. procesul-verbal de ridicare din 12.12.2015,prin carea fost dispusă ridicarea actelor care au stat la baza iniţierii şi desfăşurării procedurii de emisie suplimentare de acţiuni la XXXXXXXXXXXXX SA fără participarea statului Vol.XIV 42-43;

19. procesul-verbal de ridicare din 11.12.2015 în baza căruia s-au ridicat documente, privind identificarea persoanelor care au accesat la distanţ conturile bancare ale companiilor implicate în tranzitarea mijloacelor financiare a fost dispusă identificarea abonatului ca urmare a deţinerii adreselor IP XXXXXXXXXXXXX şi IP XXXXXXXXXXXXX(Vol.XV f.d. 2);
20. procesul-verbal de examinare din 09.11.2015 a rulajelor pe contul bancar prin ce a fost stabilită achitarea mijloacelor financiare pentru serviciile hoteliere a lui XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXX pentru ,,XXXXXXXXXXXXX" din New York. În cadrul cercetării s-a constatat:

- Extras din cont de card cu cont nr. XXXXXXXXXXXXX EUR pentru perioada de la 01.08.2014 până la 31.10.2014 (5 file autentificate), conţine date/informaţii cu privire la alimentarea cardului bancar ce aparţine lui XXXXXXXXXXXXX nr. XXXXXXXXXXXXX cu cont nr. XXXXXXXXXXXXX EUR, precum şi achitările efectuate de pe contul menţionat pentru perioada 01.08.20 - 31.10.2014, care au importanţă şi fac obiectul de investigaţie a prezentei cauze penale, după cum urmează:

- Alimentarea contului pentru perioada 01.08.2014 - 31.10.2014 (pe fila nr. 1 din 5):

  04.08.2014 alimentare cont cu suma în valuta 7 495 euro;

  15.08.2014 alimentare cont cu suma în valuta 5 000 euro;

  20.08.2014 alimentare cont cu suma în valuta 10 000 euro;

  22.08.2014 alimentare cont cu suma în valuta 6 500 euro;

  10.10.2014 alimentare cont cu suma în valuta 6 500 euro;

  15.10.2014 alimentare cont cu suma în valuta 5 610 euro;

  20.10.2014 mentare cont cu suma în valuta 3 705 euro;

- Achitările efectuate de pe contul menţionat pentru perioada 01.08.2014 - 31.10.2014:

  Cumpărătură – XXXXXXXXXXXXX - NEW YORK efectuată la 08.09.2014, suma tranzacţiei fiind de 7 732,85 USD (codul tranzacţiei/codul de autorizare 464654);

  Cumpărătură – XXXXXXXXXXXXX - NEW YORK efectuată la 08.09.2014, suma tranzacţiei fiind de 122 USD (codul tranzacţiei/codul de autorizare 946600);

  Cumpărătură – XXXXXXXXXXXXX - NEW YORK efectuată la 08.09.2014, suma tranzacţiei fiind de 1 862,66 USD (codul tranzacţiei/codul de autorizare 103020);

  Cumpărătură – XXXXXXXXXXXXX - NEW YORK efectuată la 27.10.2014, suma tranzacţiei fiind de 16,59 USD (codul tranzacţiei/codul de autorizare 911439);

  Cumpărătură – XXXXXXXXXXXXX - NEW YORK e ă la 27.10.2014, suma tranzacţiei fiind de 7 100 USD (codul tranzacţiei/codul de autorizare 236280);

  Cumpărătură – XXXXXXXXXXXXX - NEW YORK efectuată la 27.10.2014, suma tranzacţiei fiind de 700 USD (codul tranzacţiei/codul de autorizare 290946);

  Cumpărătură – XXXXXXXXXXXXX - NEW YORK efectuată la 27.10.2014, suma tranzacţiei fiind de 526,25 USD (codul tranzacţiei/codul de autorizare 541653);

- Ordin de încasare a numerarului nr. XXXXXXXXXXXXX din 04.08.2014. Acord adiţional nr. 1 la contractul de card bancar nr. XXXXXXXXXXXXX din 09.06.2014 (3 file autentificate):

  Ordin de încasare a numerarului nr. XXXXXXXXXXXXX din 04.08.2014 (1 filă)**,** conţine date/inform ţii pe o coală format A4, referitor la alim
  de 7 495 euro, beneficiar fiind XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX, iar la rubrica „depunător" se observă o semnătură.

- Acord adiţional nr. 1 la contractul de card bancar nr. XXXXXXXXXXXXX din 09.06.2014 din data 10.06.2014 (1 filă), conţine date/informaţii pe o coală format A4, referitor la acordarea dreptului lui XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX c/p XXXXXXXXXXXXX de a alimenta cardul bancar cu cont nr. XXXXXXXXXXXXX EUR în orice timp.

- Copie buletin de identitate XXXXXXXXXXXXX (1 filă), conţine date/informaţii pe o coală format A4, referitor la datele de identitate ale lui XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX a.n. XXXXXXXXXXXXX, IDNP XXXXXXXXXXXXX, Seria XXXXXXXXXXXXX eliberat la 13.07.2004.

- Ordin de încasare a numerarului nr. Acord adiţional nr. 1 la contractul de card bancar nr. XXXXXXXXXXXXX din 09.06.2014 + copie buletin de identitate XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX

(3 file autentificate):

Ordin de încasare a numerarului nr. din 15.08.2014 (1 filă), conţine date/informaţii pe o coală format A4, referitor la alimentarea cardului bancar cu cont nr. XXXXXXXXXXXXX EUR cu suma de 5 000 euro, beneficiar fiind XXXXXXXXXX
„depunător" se observă o semnătură.

Acord adiţional nr. 1 la contractul de card bancar nr. XXXXXXXXXXXXX din 09.06.2014 din data 10.06.2014 (1 filă), conţine date/informaţii pe o coală format A4, referitor la acordarea dreptului lui XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX c/p XXXXXXXXXXXXX de a alimenta cardul bancar cu cont nr. XXXXXXXXXXXXX EUR în orice timp.

Copie buletin de identitate XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX (1 filă), conţine date/informaţii pe o coală format A4, referitor la datele de identitate ale lui XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX a.n. XXXXXXXXXXXXX, IDNP XXXXXXXXXXXXX, Seria XXXXXXXXXXXXX eliberat la 13.07.2004.

- Ordin de încasare a numerarului nr. 8951279 din 20.08.2014 + Acord adiţional nr. 1 la contractul de card bancar nr. XXXXXXXXXXXXX din 09.06.2014 + copie buletin de identitate XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX (3 file autentificate):

  Ordin de încasare a numerarului nr. 8951279 din 20.08.2014 (1 filă), conţine date/informaţii pe o coală for
  A4, referitor la alimentarea cardului bancar cu cont nr. XXXXXXXXXXXXX EUR cu suma de 10 000 euro, beneficiar fiind XXXXXXXXXXX
  „depunător" se observă o semnătur .

- Acord adiţional nr. 1 la co
  filă), conţine date/informaţii pe o coală format A4, referitor la acordarea dreptului lui XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX c/p XXXXXXXXXXXXX de a alimenta cardul bancar cu cont nr. XXXXXXXXXXXXX EUR în orice timp.

- Copie buletin de identitate XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX ă), conţine date/informaţii pe o coală format A4, referitor la datele de identitate ale lui XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX a.n. XXXXXXXXXXXXX, IDNP XXXXXXXXXXXXX, Seri

- Ordin de încasare a numerarului nr. 8968334 din 22.08.2014. Acord adiţional nr. 1 la contractul de XXXXXXXXXXXXX din 09.06.2014 + copie buletin de identitate XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX (3 file autentificate):

  Ordin de încasare a numerarului nr. 8968334 din 22.08.2014 (1 filă), conţine date/informaţii pe o coală format A4, referitor la aliment
  beneficiar fiind XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX, iar la rubrica „depunător" se observă o semnătură.

  Acord adiţional nr. 1 la contractul de card bancar nr. XXXXXXXXXXXXX din 09.06.2014 din data 10.06.2014 (1 filă), conţine date/informaţii pe o coală format A4, referitor la acordarea XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX c/p XXXXXXXXXXXXX de a alimenta cardul bancar cu cont nr. XXXXXXXXXXXXX EUR în orice timp.

  Copie buletin de identitate XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX (1 filă), conţine date/informaţii pe o coală format A4, referitor la datele de identitate ale lui XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX a.n. XXXXXXXXXXXXX, IDNP XXXXXXXXXXXXX, Seria XXXXXXXXX

- Ordin de încasare a numerarului nr. 9659 ă autentificată), conţine date/informaţii pe o coală format A4, referitor la ali
  beneficiar fiind XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX, iar la rubrica „depunător" se observă o semnătură.

- Ordin de încasare a numerarului nr. 970 ă autentificată), conţine date/informaţii pe o coală format A4, referitor la alimentarea cardului bancar cu cont nr. XXXXXXXXXXXXX EUR cu suma de 5 610 euro, beneficiar fiind XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX, iar la rubrica „depunător" se observă o semnătură.

- Ordin de încasare a numerarului nr. 9761031 din 20.10.2014 (1 filă autentificată), conţine date/informaţii pe o coală format A4, referitor la alimentarea cardului bancar cu cont nr. XXXXXXXXXXXXX EUR cu suma de 3 705 euro, beneficiar fiind XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX, iar la rubrica „depunător" se observă o semnătu ă.(Vol.X f.d.211-214);

II. <u>Procesele-verbale de examinare:</u>

1. procesul-verbal de examinare din 14.12.2015, a rulajelor bancare ridicate de la băncile rezid şi a celor din Letonia s-a constatat că mijloacele financiare în sumă de **11 191 500 USD şi 12 924 529 EUR** (în ordonanţa de punere sub învinuire fiind convertite în valută naţională conform cursului BNM pentru fiecare perioadă în parte) de care a beneficiat XXXXXXXXXprin intermediul companiilor nerezidente care sunt gestionate de facto de către acesta prin intermediul

persoanelor interpuse şi anume, XXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXX şi XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX şi anume: ,,XXXXXXXXXXXXX" SRL; ,,XXXXXXXXXXXXX" ,,XXXXXXXXXXXXX" ,,XXXXXXXXXXXXX"; ,,XXXXXXXXXXXXX" " SRL; SC ,,XXXXXXXXXXXXX" SRL;,,XXXXXXXXXXXXX" SRL, **pe perioada 18.04.2013 – 26.11.2014,** după cum urmează:

1) **18.04.2013 – 200 000 USD – XXXXXXXXXXXXX SRL. (Anexa nr. 1)**
La data de 17.04.2013, BC XXXXXXXXXXXXX SA a acordat un credit bancar în valoare de 2 500 000 USD societăţii XXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXX şi zi XXXXXXXXXXXXX SRL transferă mijloacele băneşti obţinute din credit în sumă de 2 500 000 USD către compania nerezidentă XXXXXXXXXXXXX LP. Din mijloacele băneşti primite în cont, compania XXXXXXXXXXXXX LP transferă 200 000 USD către societatea din România XXXXXXXXXXXXX S.R.L., conturile deschise la banca din România XXXXXXXXXXXXX SA.

2) **19.04.2013 – 50 500 USD – XXXXXXXXXXXXX. (Anexa nr. 2)**
La data de 17.04.2013, BC XXXXXXXXXXXXX SA a acordat un credit bancar în valoare de 2 500 000 USD societăţii XXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXX. Ulterior, în aceeaşi zi XXXXXXXXXXXXX SRL transferă mijloacele băneşti obţinute din credit în sumă de 2 50 ătre compania nerezidentă XXXXXXXXXXXXX LP. La 19.04.2013, din mijloacele băneşti primite în cont, compania XXXXXXXXXXXXX LP transferă 2 300 000 USD către compania XXXXXXXXXXXXX LTD, înregistrată în Seychelles, conturile deschise la XXXXXXXXXXXXX, iar din aceste mijloace băneşti, 51 600 USD sunt transferate către compania off-XXXXXXXXXXXXXe, XXXXXXXXXXXXX. Ultim ă în aceeaşi zi mijloace băneşti în sumă de 50 500 USD către compania off-XXXXXXXXXXXXXe XXXXXXXXXXXXX, înregistrată în Belize, conturile deschise la banca din Letonia XXXX

3) **19.04.2013 – 49 500 USD – XXXXXXXXXXXXX. (Anexa nr. 3)**
La data de 17.04.2013, BC XXXXXXXXXXXXX SA a acordat un credit bancar în valoare de 2 500 000 USD soci ăţii XXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXX. Ulterior, în aceeaşi zi XXXXXXXXXXXXX SRL transferă mijloacele băneşti obţinute din credit în sumă de 2 500 000 USD către compania nerezidentă XXXXXXXXXXXXX LP. La 19.04.2013, din mijloacele băneşti primite în cont, compania XXXXXXXXXXXXX LP transferă 2 300 000 USD către compania XXXXXXXXXXXXX LTD, înregistrată în Seychelles, conturile deschise la XXXXXXXXXXXXX, iar din aceste mijloace băneşti, 451 000 USD sunt transferate către compania off-XXXXXXXXXXXXXe XXXXXXXXXXXXX LP. Ultima, transferă în aceeaşi zi mijloace băneşti în sumă de 49 500 USD către compania off-XXXXXXXXXXXXXe XXXXXXXXXXXXX, înregistrată în Belize, conturile deschise la banca din Letonia XXXXXXXXXXXXX.

4) **06.06.2013 – 10 000 EUR – XXXXXXXXXXXXX. (Anexa nr. 4)**
La 03.06.2013 BC XXXXXXXXXXXXX S.A. a acordat un credit bancar în sumă de 16 000 000 MDL societăţii XXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXX, ulterior aceasta converteşte mijloacele creditare în suma de 977 500 EUR şi le transferă către compania nerezidentă XXXXXXXXXXXXX LP, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la XXXXXXXXXXXXX. La 04.06.2013 XXXXXXXXXXXXX LP transferă mijloacele băneşti către compania off-XXXXXXXXXXXXXe XXXXXXXXXXXXX, înregistrată în Beliz XXXXXXXXXXXXX. Din aceste mijloace băneşti, la 05.06.2013, XXXXXXXXXXXXX transferă 11 000 EUR către compania nerezidentă XXXXXXXXXXXXX, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la XXXXXXXXXXXXX. Ultima, la 06.06.2013 transferă suma de 10 500 EUR către compania off-XXXXXXXXXXXXXe XXXXXXXXXXXXX, înregistrată în Seychelles, conturile deschise la BC XXXXXXXXXXXXX SA.

5) **20.06.2013 – 160 500 EUR –XXXXXXXXXXXXX (Anexa nr. 5)**
La 12.06.2013, XXXXXXXXXXXXX S.A. a acordat credite bancare în sumă de 49 534 800 MDL societăţii XXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXX, respectiv 49 633 800 MDL – societăţii XXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXX. Societăţile beneficiare de credite convertesc mijloacele băneşti în EUR şi ulterior XXXXXXXXXXXXX SRL transferă mijloace băneşti în sumă 3 000 000 EUR către compania nerezidentă XXXXXXXXXXXXX LP, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la XXXXXXXXXXXXX, iar XXXXXXXXXXXXX SRL transferă 3 000 000 EUR către compania nerezidentă XXXXXXXXXXXXXLP, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la XXXXXXXXXXXXX. În aceeaşi zi, companiile XXXXXXXXXXXXX LP şi XXXXXXXXXXXXXLP transferă mijloacele băneşti primite în cont către compania off-XXXXXXXXXXXXXe XXXXXXXXXXXXX. Ultima, din mijloacele băneşti primite în cont, la 14.06.2013 transferă 3 800 000 EUR către compania nerezidentă XXXXXXXXXXXXX LP, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la XXXXXXXXXXXXX, iar la rîndul său compania XXXXXXXXXXXXX LP transferă integral suma de 3 800 000 EUR către societatea XXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXX, cu conturile deschise la BC XXXXXXXXXXXXX S.A. La 17.06.2013, din mijloacele primite î XXXXXXXXXXXXX SRL converteşte 2 500 000 EUR în 41 215 750 MDL şi le transferă în conturile din BC XXXXXXXXXXXXX SA a societăţii XXXXXXXXXXXXX SRL, care repetat converteşte 40 994 400 MDL în 2 480 000 EUR şi le transferă către compania nerezidentă XXXXXXXXXXXXX LLP, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la XXXXXXXXXXXXX. În aceeaşi zi, 17.06.2013, compania XXXXXXXXXXXXX LLP transferă suma de 2 480 000 EUR ătre compania off-XXXXXXXXXXXXXe XXXXXXXXXXXXX, iar aceasta la 20.06.2013, din suma primită în cont, transferă 160 500 EUR către compania nerezidentă XXXXXXXXXXXXX. În aceeaşi zi, compania XXXXXXXXXXXXX transferă 160 500 EUR către compania off-XXXXXXXXXXXXXe XXXXXXXXXXXXX, înregistrată în Seychelles, conturile deschise la BC XXXXXXXXXXXXX SA.

6) **27.06.2013 – 190 000 EUR – XXXXXXXXXXXXX. (Anexa nr. 6)**
La 27.06.2013, persoana fizică XXXXXXXXXXXXX, cu conturi deschise în banca din Federaţia Rusă XXXXXXXXXXXXX a transferat mijloace băneşti în sumă de 3 824 000 EUR companiei nerezidente, cu conturi bancare deschise la XXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXX LLP. Ulterior,
LLP transferă mijloacele băneşti în sumă de 3 824 100 EUR, inclusiv mijloacele în sumă de 3 824 000 EUR către

compania OFFXXXXXXXXXXXXXE XXXXXXXXXXXXX LTD, înregistrată în Belize, conturile deschise la XXXXXXXXXXXXX. La 27.06.2013, din mijloacele băneşti primite în cont, compania XXXXXXXXXXXXX LTD transferă 2 194 500 EUR către compania XXXXXXXXXXXXX, iar ultima transferă în aceeaşi zi 190 000 EUR către compania XXXXXXXXXXXXX. În continuare, la 27.06.2013, XXXXXXXXXXXXX transferă mijloacele băneşti în sumă de 190 000 EUR către compania off-XXXXXXXXXXXXXe XXXXXXXXXXXXX, înregistrată în Seychelles, conturile deschise la BC XXXXXXXXXXXXX SA.

7) **27.06.2013 –21 000 EUR – XXXXXXXXXXXX. (Anexa nr. 7)**
La 27.06.2013, persoana fizică XXXXXXXXXXXXX, co ția Rusă, transferă mijloace băneşti în sumă de 4 395 000 EUR companiei XXXXXXXXXXXXX LLP, conturile deschise la XXXXXXXXXXXXX. Ulterior, compania XXXXXXXXXXXXX LLP transferă mijloacele financiare către compania XXXXXXXXXXXXX, conturile deschise la XXXXXXXXXXXXX, ulterior la XXXXXXXXXXXXX transferă suma de 21 000 EUR către compania XXXXXXXXXXXXX. În continuare, la 27.06.2013, XXXXXXXXXXXXX transferă mijloacele băneş ă de 21 000 EUR către compania off-XXXXXXXXXXXXXe XXXXXXXXXXXXX, înregistrată în Seychelles, conturile deschise la BC XXXXXXXXXXXXX SA.

8) **05.07.2013 –400 000 EUR – XXXXXXXXXXXX. (Anexa nr**
La 04.07.2013, BC XXXXXXXXXXXX SA a acorda ă de 4 400 000 MDL societăţii XXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXX, respectiv 15 162 500 MDL societăţii XXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXX. Societăţile beneficiare de credite convertesc mijl băneşti în EUR şi în continuare societatea XXXXXXXXXXXX SRL transferă 268 267 EUR către compania nerezidentă XXXXXXXXXXXX LLP, înregistrată în Marea Britaie, conturile desch societatea XXXXXXXXXXXX SRL transferă 921 732 EUR către compania nerezidentă XXXXXXXXXXXX LTD, înregistrată în Africa de Sud, conturile deschise la XXXXXXXXXXXX. În aceeaşi zi, companiile XXXXXXXXXXXX LLP şi XXXXXXXXXXXX LTD transferă mijloacele băneşti în sumă de 268 800 EUR, respectiv 921 700 EUR către compania off-XXXXXXXXXXXXXe XXXXXXXXXXXX. Din mijloacele primite în cont, la 05.07.2013 XXXXXXXXXXXX transferă 400 200 EUR către compania nerezidentă XXXXXXXXXXXX. În continuare, compania XXXXXXXXXXXX transferă mijloace băneşti în sumă de 400 000 EUR către compania off-XXXXXXXXXXXXe XXXXXXXXXXXX, înregistrată în Seychelles, conturile deschise la BC XXXXXXXXXXXX SA.

9) **15.07.2013 – 320 000 EUR – XXXXXXXXXXXX. (Anexa nr. 9)**
La 10.07.2013, BC XXXXXXXXXXXX S.A. acordă un credit bancar în sumă de 500 000 MDL societăţii XXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXX, ulterior societatea XXXXXXXXXXXX SRL converteşte mijloacele creditare în suma de 30 085 EUR şi le transferă către compania nerezidentă XXXXXXXXXXXX LP, ă în Marea Britanie, conturile deschise la XXXXXXXXXXXX. În continuare, din mijloacele băneşti primite în cont, la 12.07.2013, compania XXXXXXXXXXXX LP transferă 30 000 EUR către compania XXXXXXXXXXXX. În aceeaşi perioadă, la 12.07.2013, XXXXXXXXXXXX LP transferă 312 700 EUR c tre compania XXXXXXXXXXXX. La 15.07.2013, din mijloacele băneşti primite în cont de la companiile XXXXXXXXXXXX LP şi XXXXXXXXXXXX LP, compania XXXXXXXXXXXX transferă 320 100 EUR către compania XXXXXXXXXXXX. În continuare, în aceeaşi zi, XXXXXXXXXXXX transferă mijloacele băneşti în sumă de 320 000 EUR către compania off-XXXXXXXXXXXXXe XXXXXXXXXXXX, înregistrată în Seychelles, conturile deschise la BC XXXXX

10) **25.07.2013 – 500 000 USD – XXXXXXXXXXXX. (Anexa nr. 10)**
La 25.07.2013, compania nerezidentă XXXXXXXXXXXX LLP transferă mijloace băneşti în sumă de 3 300 000 EUR către compania off-XXXXXXXXXXXXXe XXXXXXXXX
converteşte 379 075,06 EUR în 500 000 USD şi le transferă către compania nerezidentă XXXXXXXXXXXX. Ulterior, în aceeaşi zi, mijloacele băneşti primite în cont în sumă de 500 000 USD, XXXXXXXXXXXX le transferă către compania off-XXXXXXXXXXXXXe XXXXX ă în Seychelles, conturile deschise la BC XXXXXXXXXXXX SA.

11) **02.08.2013 – 500 000 US – XXXXXXXXXXXX. (Anexa nr. 11)**
La 31.07.2013, compania nerezidentă XXXXXXXXXXXX LP, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la XXXXXXXXX ăneşti în sumă de 1 606 525 EUR de la compania nerezidentă XXXXXXXXXXXX LTD, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la BC XXXXXXXXXXXX S.A. Ulterior, compania XXXXXXXXXXXX LP transferă mijloace băneşti în sumă de 1 606 400 EUR către compania XXXXXXXXXXXX, care la 02.08.2013, din mijloacele băneşti primite în cont, converteşte 744 696,97 EUR în 983 000 USD şi transferă din aceste mijloace 500 000 USD către compania XXXXXXXXXXXX. În con
02.08.2013, XXXXXXXXXXXX transferă suma de 500 000 USD către compania off-XXXXXXXXXXXXXe XXXXXXXXXXXX, înregistrată în Seychelles, conturile deschise la BC XXXXXXXXXXXX SA.

12) **09.08.2013 – 500 000 USD – XXXXXXXXXXXX. (Anexa nr. 12)**
La 02.08.2013, compania din Federația Rusă LLC XXXXXXXXXXXX, conturile deschise la banca din Federația Rusă XXXXXXXXXXXX a transferat mijloace băneşti în sumă de 50 000 000 USD către societatea XXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXX, conturile deschise la XXXXXXXXXXXX S.A. În aceeaşi zi, din mijloacele băneşti primite în cont, societatea XXXXXXXXXXXX SRL transferă 2 650 000 USD către compania XXXXXXXXXXXX LLP, conturile deschis la XXXXXXXXXXXX. Ulterior,
LLP transferă mijloacele băneşti către compania XXXXXXXXXXXX, iar ultima la 09.08.2015 transferă mijloacele primite în cont către compania XXXXXXXXXXXX, în continuare aceasta transferând în aceeaşi zi mijloacele financiare în sumă de 500 000 USD către compania off-XXXXXXXXXXXXXe XXXXXXXXXXXX, înregistrată în Seychelles, conturile deschise la BC XXXXXXXXXXXX SA.

13) **14.08.2013 – 500 000 USD – XXXXXXXXXXXX. (Anexa nr. 13)**
La 02.08.2013, compania din Federația Rusă LLC XXXXXXXXXXXX, conturile deschise la banca ția Rusă XXXXXXXXXXXX, a transferat mijloace băneşti în sumă de 50 000 000 USD către societatea

XXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXX
0 ăneşti primite în cont, societatea XXXXXXXXXXXXX SRL transferă 7 000 000 USD către compania XXXXXXXXXXXXX LLP, conturile deschis la XXXXXXXXXXXXX. Ulterior, XXXXXXXXXXXXX LLP transferă mijloacele băneşti în sumă de 7 000 000 USD către compania XXXXXXXXXXXX, iar ultima la 14.08.2015 transferă mijloacele financiare în sumă de 500 5 ătre XXXXXXXXXXXX, în continuare aceasta transferând în aceeaşi zi mijloacele financiare în sumă de 500 000 USD către compania off-XXXXXXXXXXXXe XXXXX ă în Seychelles, conturile deschise la BC XXXXXXXXXXXX SA.

14) **11.09.2013 – 500 000 USD – XXXXXXXXXXX. (Anexa nr. 14)**
La 02.08.2013, compania din Federaţia Rusă LLC XXXXXXXXX ţia Rusă XXXXXXXXXXXX, a transferat mijloace băneşti în sumă de 50 000 000 USD către societatea XXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXX, conturile deschise la XXXXXXXXXXXX S.A. La data de 10.09.2013, din mijloacele băneşti încasate, societatea XXXXXXXXXXXX SRL transferă 3 000 000 USD către compania nerezidentă XXXXXXXXXXXX LP, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la XXXXXXXXXXXX. Ulterior, mijloacele băneşti primite în cont, compania XXXXXXXXXXXX LP le transferă către compania XXXXXXXXXXXX, care de asemenea converteşte 911 320,75 EUR în 1 207 500 USD, iar la 11.09.2013, din această sumă 500 000 USD sunt transferate către compania XXXXXXXXXXXX LP. În continuare, în aceeaşi zi XXXXXXXXXXXX LP transferă ce ătre compania off-XXXXXXXXXXXXe XXXXXXXXXXXX, înregistrată în Seychelles, conturile deschise la banca din Letonia XXXXXXXXXXXX.

15) **04.10.2013 – 400 000 USD – XXXXXXXXXXX. (Anexa nr. 15)**
La 04.10.2013, BC XXXXXXXXXXXX S.A. acordă un credit în sumă de 26 107 200 MDL societăţii XXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXX8, ulterior mijloacele creditare sunt convertite în 2 000 000 USD şi transf ătre compania nerezidentă XXXXXXXXXXX LP, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la XXXXXXXXXXX. În continuare, XXXXXXXXXXX LP transferă mijloacele fina către compania XXXXXXXXXXXX LTD, înregistrată în Belize, conturile deschise la XXXXXXXXXXX, iar ultima din 2 000 000 USD primite în cont, 1 258 650 USD transferă către compania XXXXXXXXXXXX LP, conturile deschise la XXXXXXXXXXX. La 04.10.2014, din mijloacele financiare primite în cont, XXXXXXXXXXXX LP transferă 400 000 USD către compania off-XXXXXXXXXXXXe XXXXXXXXXXX, înregistrată în Seychelles, conturile deschise la banca din Letonia XXXXXXXXXXX.

16) **28.10.2013 –250 000 USD – XXXXXXXXXXX. (Anexa nr. 16)**
La 25.10.2013, BC XXXXXXXXXXX S.A. a acordat un credit în valoare de 57 440 000 MDL societăţii XXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXX, ulterior societatea debitoare converteşte mijloacele creditare în 3 200 000 EUR şi le transferă companiei nerezidente XXXXXXXXXXX LP, conturile deschise la XXXXXXXXXXX care ulterior le transmite către companiei XXXXXXXXXXX LTD. La 28.10.2013, XXXXXXXXXXX LTD converteşte 181 554,10 EUR în 250 000 USD şi le tr ă către compania XXXXXXXXXXX LP, în continuare ultima transferă 250 000 USD către compania off-XXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, înregistrată în Seychelles, conturile deschise la banca din Letonia XXXXXXXXXXX.

17) **30.10.2013 – – XXXXXXXXXXX. (Anexa nr. 17)**
La 28.10.2013, BC XXXXXXXXXXX SA acordă un credit în valoare de 52 000 000 MDL societăţii XXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXX, ulterior societatea debitoare converteşte mijloacele creditare în 2 906 652 EUR şi le tr ă către compania nerezidentă XXXXXXXXXXX, conturile deschise la XXXXXXXXXXX. Ulterior, din mijloacele băneşti primite în cont, XXXXXXXXXXXtransferă 2 906 600 EUR către compania XXXXXXXXXXX LTD. Totodată, la 28.10.2013, BC XXXXXXXXXXX SA acordă un credit în valoare de 48 000 000 MDL societăţii XXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXX7, iar societatea debitoarea converteşte mijloacele creditare în suma de 2 683 064 EUR şi le transferă către compania XXXXXXXXXXX LTD, conturile deschise la XXXXXXXXXXX. La 30.10.2013, din mijloacele băneşti primite în cont, XXXXXXXXXXX LTD transferă 2 683 600 EUR către aceeaşi companie – XXXXXXXXXXX LTD. Astfel, din mijloacele băneşti primite în cont de la XXXXXXXXXXXşi XXXXXXXXXXX LTD, compania XXXXXXXXXXX LTD converteşte 145 348,84 EUR în 200 000 USD şi le tr ă către compania XXXXXXXXXXX LP. În continuare, compania XXXXXXXXXXX LP transferă 200 000 USD către compania off-XXXXXXXXXXXe XXXXXXXXXXX, înregistrată în Seychelles, conturile deschise la banc XXXXXXXXXXX.

18) **06.11.2013 –250 000 USD – XXXXXXXXXXX. (Anexa nr. 18)**
La 31.10.2013, compania XXXXXXXXXXX SRL, înregistrată în Republica Moldova, conturile deschise la banca din Federaţia Rusă XXXXXXXXXXX transferă mijloace băneşti în sumă de 2 912 200 EUR către compania nerezidentă XXXXXXXXXXX LP, conturile deschise la XXXXXXXXXXX, ultima transferînd mijloacele financiare către compania XXXXXXXXXXX LTD. Totodată, la 05.11.2013, societatea XXXXXXXXXXX SRL transferă 96 800 EUR către compania XXXXXXXXXXX LP, ulterior ă către aceeaşi companie – XXXXXXXXXXX LTD. La 06.11.2013, din mijloacele băneşti primite în cont de la XXXXXXXXXXX SRL şi XXXXXXXXXXX LP, compania XXXXXXXXXXX LTD converteşte 185 281,07 EUR în 250 500 USD şi transferă 250 100 USD către XXXXXXXXXXX LP. La 06.11.2013, din mijloacele băneşti primite în cont, aceasta transferă 250 000 USD către compania off-XXXXXXXXXXXe XXXXXXXXXXX, înregistrată în Seychelles, conturile deschise la banca din Letonia XXXXXXXXXXX.

19) **14.11.2013 –250 000 USD – XXXXXXXXXXX. (Anexa nr. 19)**
La 14.11.2013, BC XXXXXXXXXXX S.A. acordă un credit bancar în valoare de 3 700 000 EUR societăţii XXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXX, ulterior mijloacel
comania nerezidentă XXXXXXXXXXX LP, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la XXXXXXXXXXX. Din mijloacele băneşti primite în cont, compania XXXXXXXXXXX LP transferă 3 699 000 EUR companiei XXXXXXXXXXX LTD. La 14.11.2014, BC XXXXXXXXXXX S.A. acordă un credit bancar în valoare de 245 000 EUR soci ăţii XXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXX, în continuare mijloacele băneşti fiind transmise companiei XX ă 244 900 EUR

aceleaşi companii nerezidente – XXXXXXXXXXXXX LTD. Din mijloacele finanicare primite în cont, compania XXXXXXXXXXXXX LTD converteşte 297 022,35 EUR în 400 000 USD şi din mijloacele convertate transferă 250 100 USD către compania XXXXXXXXXXXXX LP. La 14.11.2013, compania XXXXXXXXXXXXX LP transferă 250 000 USD în contul companiei off-XXXXXXXXXXXXXe XXXXXXXXXXXXX, înregistrată în Seychelles, conturile deschise la banca din Letonia XXXXXXXXXXXXX.

20) 21.11.2013 –250 000 USD – XXXXXXXXXXXX. (Anexa nr. 20)

La 19.11.2013, BC XXXXXXXXXXXXX S.A. acordă un credit bancar în valoare de 22 000 000 MDL societăţii XXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXX, ulterior mijloacele creditare fiind convertate în 1 690 957 USD şi transferate la 20.11.2013 către compania nerezidentă XXXXXXXXXXXXX LP, conturile deschise la XXXXXXXXXXXXX. La 21.11.2013, compania ă 1 690 700 USD către XXXXXXXXXXXXX LTD, iar ultima din mijloacele primite în cont transferă 250 100 USD companiei XXXXXXXXXXXXX LP. În aceeaşi zi, XXXXXXXXXXXXX LP creditează cu 250 000 USD contul companiei off-XXXXXXXXXXXXXe XXXXXXXXXXXXX, înregistrată în Seychelles, conturile deschise la banca din Let XXXXXXXXXXXXX.

21) 26.11.2013 –250 000 USD – XXXXXXXXXXXX. (Anexa nr. 21)

La 25.11.2013, BC XXXXXXXXXXXXX SA acordă un credit b ăţii XXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXX, ulterior mijloacele creditare fiind convertate în EUR şi transferate 2 083 334 EUR în contul companiei nerezidente XXXXXXXXXXXXX LP, conturile deschise la XXXXXXXXXXXXX. Din mijloacele bîneşti primite în cont, XXXXXXXXXXXXX LP transferă 2 083 300 EUR companiei XXXXXXXXXXXXX LTD, conturile deschise la XXXXXXXXXXXXX, ulterior fiind convertite 511 679,64 EUR în 690 000 USD şi transferate la 26.11.2013 suma de 350 200 USD în contul companiei XXXXXXXXXXXXX LP. La 26.11.2013, XXXXXXXXXXXXX LP creditează cu 250 000 USD contul companiei off-XXXXXXXXXXXXXe XXXXXXXXXXXXX, înregistrată în Seychelles, conturile deschise la banca din Letonia XXXXXXXXXXXXX.

22) 02.12.2013 –250 000 USD – XXXXXXXXXXXX. (Anexa nr. 22)

La 02.12.2013, BC XXXXXXXXXXXXX SA acordă un ccredit bancar în valoare de 30 000 000 MDL societăţii XXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXX, ulterior mijloacele creditare fiind convertite în EUR şi transferate 1 671 309 EUR către conturile companiei nerezidente XXXXXXXXXXXXX, înregistrată în Noua Zeeleandă, conturile deschise la XXXXXXXXXXXXX. În aceeaşi zi, din mijloacele primite în cont, XXXXXXXXXXXXX transferă suma de 1 220 700 EUR în contul companiei XXXXXXXXXXXXX LTD, în continuare ultima converteşte 221 729,49 EUR în 300 000 USD şi transferă 250 000 USD companiei XXXXXXXXXXXXX LP. La 02.12.2013, XXXXXXXXXXXXX LP creditează cu 250 000 USD contul companiei off-XXXXXXXXXXXXXe XXXXXXXXXXXXX, înregistrată în Seychelles, conturile deschise la banca din Letonia XXXXXXXXXXXXX.

23) 06.12.2013 –250 000 USD – XXXXXXXXXXXX. (Anexa nr. 23.0)

La 05.12.2013, BC XXXXXXXXXXXXX SA acordă un credit bancar în valoare de 4 200 000 USD societăţii XXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXX, ulterior mijloacele băneşti fiind transferate către compani

XXXXXXXXXXXXX LP transferă 4 200 000 USD către compania XXXXXXXXXXXXX LTD, iar ultima din mijloacele băneşti primite în cont, transferă 349 135 USD companiei XX şi zi, XXXXXXXXXXXXX LP creditează cu 250 000 USD contul companiei off-XXXXXXXXXXXXXe XXXXXXXXXXXXX, înregistrată în Seychelles, conturile deschise la banca din Letonia XXXXXXXXXXXXX.

(Anexa nr. 23.1)

Pe perioada 06.06.2014 – 10.06.2014, XXXXXXXXXXXXX S.A. acordă trei credite bancare în sume de 47 504 800 MDL, 46 887 600 M şi 22 145 400 MDL societăţii XXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXX. Ulterior, mijloacele creditare sunt convertate şi transferate 1 275 000 EUR, 1 168 100 EUR şi 1 280 000 EUR companiei XXXXXXXXXXXXX LLP, iar sumele de 1 180 000 EUR şi 1 220 000 EUR au fost transferate companiei XXXXXXXXXXXXX LLP, toate cu conturile deschise la AS XXXXXXXXXXXXX. În continuare, din mijloacele primite în cont de la XXXXXXXXXXXXX SRL, compania XXXXXXXXXXXXX LLP transferă 1 400 000 EUR companiei XXXXXXXXXXXXX LLP, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la AS XXXXXXXXXXXXX. Totodată, XXXXXXXXXXXXX LLP, din mijloacele primite în cont de la XXXXXXXXXXXXX SRL, transferă 1 710 800 EUR companiei XXXXXXXXXXXXX LP, iar aceasta transferă suma primită în cont companiei XXXXXXXXXXXXX LLP, conturile deschise la AS XXXXXXXXXXXXX. Astfel, din mijloacele băneşti primite în cont de la XXXXXXXX şi XXXXXXXXXXXXX LP, compania XXXXXXXXXXXXX LLP transferă suma de 3 111 000 EUR societăţii XXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXX, ulterior aceste mijloace financiare fiind destinate la rambursarea creditului acordat de către BC XXXXXXXXXXXXX S.A. la data de 05.12.2013.

24) 17.12.2013 –250 000 USD – XXXXXXXXXXXX. (Anexa nr. 24)

La 16.12.2013, societatea BS XXXXXXXXXXXXX S.A., cod fiscal 1003600077220 transferă 2 000 000 EUR companiei nerezidente XXXXXXXXXXXXX LP, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la XXXXXXXXXXXXX. Ulterior, din mijloacele băneşti primite în cont, XXXXXXXXXXXXX LP converteşte 619 311,15 EUR în 850 500 USD şi le transferă integral companiei XXXXXXXXXXXXX LTD. Din mijloacele băneşti primite în cont, la 17.12.2013, compania XXXXXXXXXXXXX LTD transferă 350 700 USD companiei XXXXXXXXXXXXX LP, în continuare ultima transferă 250 000 USD companiei off-XXXXXXXXXXXXXe XXXXXXXXXXXXX, înregistrată în Seychelles, conturile deschise la banca din Letonia XXXXXXXXXXXXX.

25) 03.02.2014 –125 000 USD – XXXXXXXXXXXX. (Anexa nr. 25)

La 29.01.2014, BC XXXXXXXXXXXXX S.A. acordă un credit bancar în valoare de 54 900 000 MDL societăţii XXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXX, ulterior mijloacele creditare fiind convertite în 3 000 000 EUR şi transferate către compania XXXXXXXXXXXXX LP, conturile deschise la XXXXXXXXXXXXX. La 30.01.2014, XXXXXXXXXXXXX LP creditează conturile companiei XXXXXXXXXXXXX LTD cu suma de 2 990 450 EUR. La 30.01.2014, BC XXXXXXXXXXXXX S.A. acordă un credit bancar în sumă de 700 000 EUR societăţii

XXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXX, ulterior mijloacele creditare fiind transferate companiei nere

XXXXXXXXXXXXX LP transferă 663 300 EUR aceleaşi companii – XXXXXXXXXXXXX LTD. La 03.02.2014, din mijloacele băneşti primite în cont, compania XXXXXXXXXXXXX LTD converteşte 251 204,15 EUR în 339 000 USD şi transferă 125 100 USD companiei XXXXXXXXXXXXX LP. În aceeaşi zi, compania XXXXXXXXXXXXX LP transferă 125 000 USD companiei nerezidente XXXXXXXXXXXXX, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la banca din Letonia XXXXXXXXXXXXX.

26) 06.02.2014 –125 000 USD – XXXXXXXXXXXX. (Anexa nr. 26)

La 30.10.2014, BC XXXXXXXXXXXX S.A. acordă un credit bancar în valoare de 54 990 000 MDL societăţii XXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXX, ulterior mijloacele băneşti fiind convertite şi transferate 3 000 000

primite în cont, XXXXXXXXXXXXX LP transferă 2 996 450 EUR companiei XXXXXXXXXXXXX LTD, iar la 06.02.2014 ultima converteşte 126 000 EUR în 170 100 USD şi le transferă companiei XXXXXXXXXXXXX LP. La 06.02.2014, XXXXXXXXXXXXX LP transferă mijloace băneşti ăn sumă de 125 000 USD companiei nerezidente XXXXXXXXXXXXX, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la banca din Letonia XXXXXXXXXXXXX.

27) 12.02.2014 –125 000 USD – XXXXXXXXXXXX. (Anexa nr. 27)

La 04.02.2014, XXXXXXXXXXXX S.A. acordă un credit bancar în valoare de 35 500 000 MDL societăţii XXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXX, ulterior mijloacele creditare fiind convertite şi transferate 1 939 891 EUR companiei nerezidente XXXXXXXXXXXXX LP, conturile deschise la XXXXXXXXXXXXX. Ul

la 11.02.2014, XXXXXXXXXXXXX LP transferă 92 000 EUR companiei XXXXXXXXXXXXX LTD, iar aceasta converteşte 91 975,08 EUR în 125 500 USD şi transferă 125 100 USD companiei XXXXXXXXXXXXX LP. La 12.02.2014, compania XXXXXXXXXXXXX LP creditează cu mijloace băneşti în sumă de 125 000 USD compania nerezidentă XXXXXXXXXXXXX, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la banca din Letonia XXXXXXXXXXXXX.

28) 27.02.2014 –125 000 USD – XXXXXXXXXXXX. (Anexa nr. 28)

La 18.02.2014, BC XXXXXXXXXXXXX SA acordă un credit bancar în valoare de 28 000 000 MDL societăţii XXXXXXXXXXXXX SRL cod fiscal XXXXXXXXXXXXX, ulterior mijloacele băneşti fiind convertite şi transferate 1 505 377 EUR companiei nerezidente XXXXXXXXXXXXX LP, conturile deschise la XXXXXXXXXXXXX. La 18.02.2014, BC XXXXXXXXXXXXX S.A. acordă un credit bancar în valoare de 54 510 000 MDL societăţii XXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXX, ulterior mijloacele creditare fiind convertite şi transferate 2 944 895 EUR aceleaşi companii – XXXXXXXXXXXXX LP. Din mijloacele băneşti încasate de la societăţile XXXXXXXXXXXXX SRL şi XXXXXXXXXXXXX SRL, compania XXXXXXXXXXXXX LP transferă 4 450 300 EUR companiei XXXXXXXXXXXXX LTD, în continuare aceasta convertînd 405 847,95 EUR în 555 200 USD şi transferate la 20.02.2014 suma de 125 100 USD iarăşi în contul companiei XXXXXXXXXXXXX LP, conturile deschise la XXXXXXXXXXXXX. La 27.02.2014, XXXXXXXXXXXXX LP transferă mijloace băneşti în sumă de 125 000 USD companiei nerezidente XXXXXXXXXXXXX, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la banca din Letonia XXXXXXXXXXXXX.

29) 20.03.2014 –250 000 USD – XXXXXXXXXXXX SRL. (Anexa nr. 29)

La 18.03.2014, BC XXXXXXXXXXXXX S.A. acordă un credit bancar în valoare de 5 000 000 USD societăţii XXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXX, ulterior din mijloacele creditare 3 571 938 EUR sunt transferate către compania nerezidentă XXXXXXXXXXXXX LP, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la XXXXXXXXXXXXX. La 19.03.2014, din mijloacele primite în cont, XXXXXXXXXXXXX LP transferă 3 572 000 EUR companiei XXXXXXXXXXXXX LTD, în continuare fiind convertite 298 085,29 EUR în 411 000 USD şi transferate 250 400 USD companiei nerezidente XXXXXXXXXXXXX, conturile deschise la XXXXXXXXXXXXX. La 20.03.2014, compania XXXXXXXXXXXXX transferă cumulativ mijloace băneşti în sumă totală de 250 000 USD societăţii din România XXXXXXXXXXXXX SRL, conturile deschise la banca din România XXXXXXXXXXXXX.

30) 07.04.2 –1 610 000 EUR –XXXXXXXXXXXX SRL. (Anexa nr. 30)

La 04.04.2014, BC XXXXXXXXXXXXX SA acordă un credit bancar în valoare de 3 050 000 USD societă ii XXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXX, ulterior din mijloacele creditare sunt transferate 2 215 858 EUR companiei nerezidente XXXXXXXXXXXXX LP, conturile deschise la şi zi, XXXXXXXXXXXXX LP transferă mijloace financiare în sumă de 2 216 000 EUR companiei XXXXXXXXXXXXX LTD, în continuare aceasta creditează la 07.04.2014 compania XXXXXXXXXXXXX LP cu suma de 1 610 050 EUR, iar aceasta transferă ulterior mijloacele băneşti companiei nerezidente XXXXXXXXXXXXXLP, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la BC XXXXXXXXXXXXX S.A. La 07.04.2014, compania XXXXXXXXXXXXXLP transferă mijloace băneşti în sumă de 1 610 000 EUR societăţii din Moldova XXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXX, conturile deschise la BC XXXXXXXXXXXXX S.A.

31) 23.04.2014 –218 000 EUR –XXXXXXXXXXXX SRL. (Anexa nr. 31)

La 17.04.2014, XXXXXXXXXXXXX SA acordă un credit bancar în sumă de 2 400 000 EUR societăţii XXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXX, ulter ătre compania nerezidentă XXXXXXXXXXXXX LP, conturile deschise la XXXXXXXXXXXXX. Totodată, la 17.04.2014, societatea din Moldova XXXXXXXXXXXXX SRL, conturile deschise la banca din Federaţia Rusă transferă 2 150 000 EUR aceleaşi companii – XXXXXXXXXXXXX LP. Din mijloacele băneşti primite în cont de la societăţile XXXXXXXXXXXXX SRL şi XXXXXXXXXXXXX SRL, compania XXXXXXXXXXXXX LP transferă 4 332 700 EUR companiei XXXXXXXXXXXXX LTD, iar ultima transferă la 23.04.2014 suma de 218 550 EUR companiei XXXXXXXXXXXXX LP. În aceeaşi zi, compania XXXXXXXXXXXXX LP transferă mijloacele băneşti în sump de 218 300 EUR în contul companiei XXXXXXXXXXXXXLP, conturile deschise la BC XXXXXXXXXXXXX S.A., iar ace ă 218 000 EUR societăţii din Moldova XXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXX, conturile deschise la BC XXXXXXXXXXXXX S.A.

32) 06.05.2014 –252 100 EUR –XXXXXXXXXXXX SRL. (Anexa nr. 32)

La 05.05.2014, acţionarul XXXXXXXXXXXXX S.A., societatea XXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal

XXXXXXXXXXXXX transferă 2 653 448 E
XXXXXXXXXXXXX. Ulterior, la 06.05.2014, compania XXXXXXXXXXXXX LP transferă mijloacele financiare către compania XXXXXXXXXXXXX LP, în continuare aceasta transferînd cumulativ suma de 252 600 EUR companiei XXXXXXXXXXXXX LP. XXXXXXXXXXXXX LP transferă mijloacele financiare în contul companiei XXXXXXXXXXXXXLP, conturile deschise la BC XXXXXXXXXXXXX S.A., iar aceasta transferă cumulativ 252 100 EUR societăţii din Moldova XXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXX, conturile deschise la BC XXXXXXXXXXXXX S.A.

33) 13.05.2014 – 99 700 EUR –XXXXXXXXXXXXX SRL. (Anexa nr. 3

La 05.05.2014, acţionarul XXXXXXXXXXXXX S.A., societatea XXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXX transferă 2 653 448 EUR companiei nerezidente XXXXXXXXXXXXX LP, conturile deschise la XXXXXXXXXXXXX. Ulterior, la 06.05.2014, compania XXXXXXXXXXXXX LP transferă mijloacele financiare către compania XXXXXXXXXXXXX LP, în continuare la 13.05.2014 aceasta transferă suma de 100 000 EUR companiei XXXXXXXXXXXXX LP. În aceeaşi zi, X ă mijloacele financiare în contul companiei XXXXXXXXXXXXXLP, conturile deschise la BC XXXXXXXXXXXXX S.A., iar aceasta transferă suma de 99 700 EUR societăţii din Moldova XXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXX, conturile deschise la BC XXXXXXXXXXXXX S.A.

34) 02.06.2014 – 147 200 EUR –XXXXXXXXXXXXX SRL. (Anexa nr. 34)

La 30.05.2014, BC XXXXXXXXXXXXX S.A. acordă un credit bancar în sumă de 4 000 000 USD societăţii XXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXX, ulterior mijloacele creditare sunt convertite şi transferate 1 436 693 EUR către compania nerezidentă XXXXXXXXXXXXX LP, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la banca din Letonia AS XXXXXXXXXXXXX. Ulterior, compania XXXXXXXXXXXXX LP transferă mijloacele băneşti în contul companiei din Marea Britanie XXXXXXXXXXXXX LP, conturile deschise la AS XXXXXXXXXXXXX, iar ultima, din mijloacele primite în cont, 147 000 EUR transferă către compania XXXXXXXXXXXXX. La 02.06.2014, XXXXXXXXXXXXX transferă suma de 147 000 EUR companiei XXXXXXXXXXXXX LTD, iar aceasta le direcţionează către compania XXXXXXXXXXXXX LP. În aceeaşi zi, XXXXXXXXXXXXX LP transferă mijloacele financiare în contul companiei XXXXXXXXXXXXXLP, deschise la BC XXXXXXXXXXXXX S.A., iar aceasta transferă suma de 147 200 EUR societăţii din Moldova XXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXX, conturile deschise la BC XXXXXXXXXXXXX S.A.

35) 16.05.2014 – 218 900 EUR –XXXXXXXXXXXXX SRL. (Anexa nr. 35)

La 15.05.2014, XXXXXXXXXXXXX S.A. acordă un credit bancar în valoare de 1 470 000 EUR societ ii XXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXX, ulterior mijloacele creditare fiind transferate către compania nerezidentă XXXXXXXXXXXXX, iar aceasta creditează cu suma de 1 470 000 EUR companiei XXXXXXXXXXXXX LTD, conturile deschise la XXXXXXXXXXXXX. Din mijloacele băneşti primite în cont, compania XXXXXXXXXXXXX LTD transferă 219 250 EUR companiei XXXXXXXXXXXXX LP. La 16.05.2014, XXXXXXXXXXXXX LP transferă mijloacele financiare în contul companiei XXXXXXXXXXXXXLP, co
XXXXXXXXXXXXX S.A., iar aceasta transferă suma de 218 900 EUR societăţii din Moldova XXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXX, conturile deschise la BC XXXXXXXXXXXXX S.A.

36) 22.05.2014 – 267 300 EUR –XXXXXXXXXXXXX SRL. (Anexa nr. 36)

La 16.05.2014, XXXXXXXXXXXXX S.A. a acordat un credit bancar în valoare de 1 430 000 EUR ăţii XXXXXXXXXXX ătre
compania nerezidentă XXXXXXXXXXXXX, conturile deschise la XXXXXXXXXXXXX. La 19.05.2014, compania XXXXXXXXXXXXX transferă suma de 1 430 000 EUR companiei XXXXXXXXXXXXX LTD, iar ultima creditează compania XXXXXXXXXXXXX LP cu suma de 267 500 EUR. La 22.05.2014, compania XXXXXXXXXXXXX LP transferă mijloacele financiare în contul companiei XXXXXXXXXXXXXLP, deschise la BC XXXXXXXXXXXXX S.A., iar aceasta transferă suma de 267 300 EUR societăţii din Moldova XXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXX, conturile deschise la BC XXXXXXXXXXXXX S.A.

37) 30.05.2014 – 147 000 EUR –XXXXXXXXXXXXX SRL. (Anexa nr. 3

La 29.05.2014, compania nerezidentă XXXXXXXXXXXXX LLP, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la BC XXXXXXXXXXXXX S.A. a transfe
deschise la XXXXXXXXXX ă mijloacele
financiare în contul companiei XXXXXXXXXXXXXLP, deschise la BC XXXXXXXXXXXXX S.A., iar aceasta transferă suma de 147 000 EUR societăţii din Moldova XXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXX, conturile deschise la BC XXXXXXXXXXXXX S.A.

38) 17.06.2014 – 147 500 EUR –XXXXXXXXXXXXX SRL. (Anexa nr. 38)

La 10.06.2014, XXXXXXXXXXXXX S.A. acordă un credit bancar în sumă de 22 145 400 MDL societăţii XXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXX, ulterior mijloacele creditare fiind convertite în valută şi transferate 1 168 1 ă în Marea Britanie, conturile
deschise la AS XXXXXXXXXXXXX. La 17.06.2014, din mijloacele bă şti primite în cont, compania XXXXXXXXXXXXX LLP transferă 147 700 EUR companiei nerezidente XXXXXXXXXXXXXLP, conturile deschise la BC XXXXXXXXXXXXX S.A., ulterior XXXXXXXXXXXXXLP creditează cu suma de 147 500 EUR societatea din Moldova XXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXX, conturile deschise la BC XXXXXXXXXXXXX S.A.

39) 02.07.2014 – 147 700 EUR –XXXXXXXXXXXXX SRL. (Anexa nr. 39)

La 27.06.2014, XXXXXXXXXXXXX S.A. acordă un credit bancar în sumă de 22 980 000 MDL societăţii XXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXX, ulterior mijloacele creditare fiind convertite în valută şi transferate 1 200 000 EUR companiei nerezidente XXXXXXXXXXXXX LLP, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la AS XXXXXXXXXXXXX. La 27.06.2014, din mijloacele băneşti primite în cont, compania XXXXXXXXXXXXX LLP transferă 148 000 EUR companiei nerezidente XXXXXXXXXXXX
la BC XXXXXXXXXXXXX S.A., ulterior la 02.07.2014, compania XXXXXXXXXXXXXLP creditează cu suma de 147 700 EUR societatea din Moldova XXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXX, conturile

deschise la BC XXXXXXXXXXXXX S.A.

40) 06.08.2014 – 150 000 USD – SC XXXXXXXXXXXX SRL. (Anexa nr. 40)

La 01.08.2014, BC XXXXXXXXXXXXX SA acordă un credit bancar în valoare de 2 083 5 ății XXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXX, ulterior mijloacele creditare sunt transferate în contul companiei nerezidente XXXXXXXXXXXXX LP, conturile deschise la AS XXXXXXXXXXXXX. La 06.08.2014, din mijloacele băneşti primite în cont, XXXXXXXXXXXXX LP transferă 150 000 USD companiei XXXXXXXXXXXXX LP, iar ulterior mijloacele bănești ajung în contul lui XXXXXX ă în Marea Britanie, conturile deschise la AS XXXXXXXXXXXXX. Ulterior, compania XXXXXXXXXXXXX LP transferă 149 950 USD în contul companiei nerezidente XXXXXXXXXXXXXLP, conturile deschise la AS XXXXXXXXXXXXX, în continuare ultima creditează cu 150 000 USD societatea din România SC XXXXXXXXXXXXX SRL, conturile deschise în banca din România XXXXXXXXXXXXX.

41) 28.07.2014 –3 000 000 USD – XXXXXXXXXXXXX SRL. (Anexa nr. 41)

La 25.07.2014, compania off-XXXXXXXXXXXXXe XXXXXXXXXXXXX, înregistrată în Seychelles, conturile deschise la banca din Federația Rusă XXXXXXXXXXXXX PLC transferă 3 300 000 USD companiei nerezidente XXXXXXXXXXXXXLP, conturile deschise la BC XXXXXXXXXXXXX S.A., ulterior, din mijloacele băneşti primite în cont, compania XXXXXXXXXXXXXLP transferă 3 000 000 USD în contul societăţii XXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal 1014600017015, conturile deschise la XXXXXXXXXXXXX S.A.

42) 04.04.2014 –200 000 USD – XXXXXXXXXXXXX SRL. (Anexa nr. 42)

La 25.03.2014, BC XXXXXXXXXXXXX S.A. acordă un credit bancar în valoare de 750 000 EUR societății XXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXX, ulterior mijloacele creditare sunt transferate către compania nerezidentă XXXXXXXXXXXXX LP, conturile deschise la XXXXXXXXXXXXX. La 04.04.2014, compania XXXXXXXXXXXXX LP transferă către XXXXXXXXXXXXX LTD suma de 749 900 EUR, iar din mijloacele băneşti primite în cont, ultima transferă 220 600 EUR companiei XXXXXXXXXXXXX LP, conturile deschise la XXXXXXXXXXXXX. Ulterior, la 04.04.2014, XXXXXXXXXXXXX LP transferă mijloacele contul companiei XXXXXXXXXXXXXLP, deschise la BC XXXXXXXXXXXXX S.A., iar la 04.04.201 transferă suma de 200 500 EUR societății din Moldova XXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXX, conturile deschise la BC XXXXXXXXXXXXX S.A.

43) 16.07.2014 –74 – XXXXXXXXXXXXX SRL. (Anexa nr. 43)

La 15.07.2014, XXXXXXXXXXXXX S.A. acordă un credit bancar în valoare de 1 000 000 EUR societății XXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXX, ulterior mijloacele creditare sunt transferate în contul companiei nerezidente XXXXXXXXXXXXX LLP, conturile deschise la AS XXXXXXXXXXXXX. La 16.07.2014, din mijloacele primite în cont, compania XXXXXXXXXXXXX LLP transferă 74 490 EUR companiei XXXXXXXXXXXXX LP, conturile deschise la AS XXXXXXXXXXXXX, în continuare ultima transferându-le către compania XXXXXXXXXXXXXLP, conturile deschise la BC XXXXXXXXXXXXX S.A. În aceeaşi zi, XXXXXXXXXXXXXLP transferă suma de 74 200 EUR societății din Moldova XXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal X

44) 23.07.2014 –200 000 EUR – XXXXXXXXXXXXX SRL. (Anexa nr. 44)

La 23.07.2014, compania nerezidentă XXXXXXXXXXXXX LP. înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la AS XXXXXXXXXXXXX, transferă mijloace băneşti în sumă de 200 000 USD către compania XXXXXXXXXXXXX LP, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la AS XXXXXXXXXXXXX. Din mijloacele primite în cont, compania XXXXXXXXXXXXX LP ă mijloacele financiare către compania nerezidentă XXXXXXXXXXXXXLP, conturile deschise la BC XXXXXXXXXXXXX S.A. La 23.07.2014, XXXXXXXXXXXXXLP transferă suma de 200 000 EUR societății din Moldova XXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXX, conturile deschise la BC XXXXXXXXXXXXX S.A.

45) 21.08.2014 –150 000 EUR – XXXXXXXXXXXXX SRL. (Anexa nr. 45)

La 19.08.2014, XXXXXXXXXXXXX S.A. acordă un credit bancar în valoare de 1 000 000 USD societății XXXXXXXXXXXXX SRL ătre compania nerezidentă XXXXXXXXXXXXX LLP, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la AS XXXXXXXXXXXXX. La 20.08.2014, din mijloacele băneşti primite în cont, XXXXXXXXXXXXX LLP transferă 150 000 USD în contul companiei XXXXXXXXXXXXX LLP, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la AS XXXXXXXXXXXXX, iar la 21.08.2014 aceasta transferă mijloacele bănești către compania XXXXXXXXXXXXX LLP. În aceeaşi zi, XXXXXXXXXXXXX LLP creditează compania XXXXXXXXXXXXXLP cu 150 000 USD, ulterior ultima transferă mijloacele bănești în contul societății din Moldova XXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXX, conturile deschise la BC XXXXXXXXXXXXX S.A.

46) 26.11.2014 –2 793 229 EUR – XXXXXXXXXXXX SRL. (Anexa nr. 46)

La 25.11.2014, XXXXXXXXXXXXX S.A. acordă un credit bancar în valoare de 2 793 236 EUR societății XXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXX, ulterior mijloacele creditare fiind transferate în contul companiei nerezident XXXXXXXXXXXXX LP, înregistrată în Marea Britanie, contul deschis la AS XXXXXXXXXXXXX. În continuare, compania XXXXXXXXXXXXX LLP transferă mijloacele bănești în sumă de 2 793 229 EUR prin intermediul mai multor companii nerezidente, cu conturile deschise la AS XXXXXXXXXXXXX (XXXXXXXXXXXXX LP, XXXXXXXXXXXXX S.A., XXXXXXXXXXXXX LP) către compania nerezidentă XXXXXXXXXXXXXLP, conturile deschise la XXXXXXXXXXXXX S.A.

47) 03.03.2014 – 125 000 USD – XXXXXXXXXXXX SRL. (Anexa nr. 47)

La 28.02.2014, BC XXXXXXXXXXXXX SA acordă un credit bancar în valoare de 30 770 000 MDL societății XXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXX, ulterior mijloacele creditare sunt convertite şi transferate 1 629 767 EUR în contul companiei nerezidente XXXXXXXXXXXXX, conturile deschise la XXXXXXXXXXXXX. Din mijloacele bănești primite în cont, compania XXXXXXXXXXXXX transferă 1 629 700 EUR către compania XXXXXXXXXXXXX LTD. La 03.03.2014, XXXXXXXXXXXXX LTD converteşte 98 181,82 EUR în 135 100 USD şi le transferă către compania XXXXXXXXXXXXX LP, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la XXXXXXXXXXXXX. În aceeaşi zi, XXXXXXXXXXXXX LP creditează cu suma de 125 000 USD conturile societății

din România XXXXXXXXXXXXX SRL, deschise la XXXXXXXXXXXXX.

48) **04.06.2014 – 250 000 USD – SC XXXXXXXXXXXX SRL. (Anexa nr. 48)**
La 03.06.2014, compania din Federația Rusă XXXXXXXXXXXXX LLC, conturile deschise la banca din Federația Rusă XXXXXXXXXXXXX transferă mijloace bănești în sumă de 1 275 000 EUR în contul societății XXXXXXXXXXXXX SRL, cod fisca ătre compania nerezidentă XXXXXXXXXXXXX LP, conturile deschise la XXXXXXXXXXXXX. Din mijloacele bănești primite în cont, compania XXXXXXXXXXXXX LP convertește 220 735,29 EUR şi transferă 250 000 USD în contul societății din România SC XXXXXXXXXXXXX SRL, conturile deschise în banca românească XXXXXXXXXXXXX.

49) **22.05.2014 – 135 000 USD – SC XXXXXXXXXXXX SRL. (Anexa nr. 49)**
La 16.05.2014, XXXXXXXXXXXXX S.A. a acordat un credit bancar în valoare de 1 430 000 EUR societății XXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXX, ulterior mijloacele creditare fiind transferate către compania nerezidentă XXXXXXXXXXXXX, conturile deschise la XXXXXXXXXXXXX. La 19.05.2014, compania XXXXXXXXXXXXX transferă suma de 1 430 000 EUR companiei XXXXXXXXXXXXX LTD, iar din aceste mijloace bănești suma de 172 098,13 EUR este convertite şi ulterior transferate 135 100 XXXXXXXXXXXXX LP, deschise la XXXXXXXXXXXXX. La 22.05.2014, compania XXXXXXXXXXXXX LP transferă mijloace bănești în sumă de 135 000 USD societății din România SC XXXXXXXXXXXXX SRL, conturile deschise în banca românească XXXXXXXXXXXXX.

50) **16.05.2014 – 200 000 USD – SC XXXXXXXXXXXX SRL. (Anexa nr. 50)**
La 15.05.2014, XXXXXXXXXXXXX S.A. acordă un credit bancar în valoare de 1 470 000 EUR societății XXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXX, ulterior mijloacele creditare fiind transferate către compania nerezi ă XXXXXXXXXXXXX, iar aceasta creditează cu suma de 1 470 000 EUR companiei XXXXXXXXXXXXX LTD, conturile deschise la XXXXXXXXXXXXX. Din mijloacele primite în cont, XXXXXXXXXXXXX LTD convertește 145 985,40 EUR şi transferă ulterior 200 000 USD către conturile companiei XXXXXXXXXXXXX LP, deschise la XXXXXXXXXXXXX. La 16.05.2014, compania XXXXXXXXXXXXX LP transferă mijloace bănești în sumă de 200 000 USD societății din România SC XXXXXXXXXXXXX SRL, conturile deschise în banca românească XXXXXXXXXXXXX.

51) **06.05.2014 – 150 000 USD – XXXXXXXXXXXX SRL. (Anexa nr. 51)**
La 05.05.2014, acționarul XXXXXXXXXXXXX S.A., societatea XXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXX transferă 2 653 448 EUR companiei XXXXXXXXXXXXX LP, conturile la XXXXXXXXXXXXX. Ulterior, la 06.05.2014, compania XXXXXXXXXXXXX LP transferă mijloacele financiare în sumă de 2 653 400 EUR către compania XXXXXXXXXXXXX LP, în continuare ultima convertește 228 289,09 EUR şi transferă ulterior 250 200 USD către conturile companiei XXXXXXXXXXXXX LP, deschise la XXXXXXXXXXXXX. La 06.05.2014, compania XXXXXXXXXXXXX LP transferă mijloace bănești în sumă de 150 000 USD societății din România XXXXXXXXXXXXX SRL, conturile deschise în banca ro ă XXXXXXXXXXXXX.

52) **17.04.2014 – 300 000 USD – XXXXXXXXXXXX SRL. (Anexa nr. 52)**
La 17.04.2014, XXXXXXXXXXXXX S.A. acordă un credit bancar în sumă de 2 400 000 EUR societății XXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXX, ulterior mijloacele creditare fiind transferate în contul companie ănești primite în cont, compania XXXXXXXXXXXXX LP convertește 217 155 EUR şi ulterior transferă 300 000 USD societății din România XXXXXXXXXXXXX SRL, conturile deschise în banca românească XXXXXXXXXXXXX.

53) **04.04.2014 – 380 000 USD – XXXXXXXXXXXX SRL.(Anexa nr. 53)**
La 04.04.2014, BC XXXXXXXXXXXXX S.A. acordă un credit bancar în sumă de 3 050 000 USD societății XXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXX, ulterior din mijloacele creditare fiind transferate 2 215 858 EUR în conturile companiei XXXXXXXXXXXXX LP, deschise la XXXXXXXXXXXXX. În aceeași zi, din mijloacele bănești primite în cont, compania XXXXXXXXXXXXX LP transferă 380 000 EUR societății din România XXXXXXXXXXXXX SRL, conturile deschise în banca XXXXXXXXXXXXX.

54) **29.09.2014 – 5 500 000 EUR – XXXXXXXXXXXX (Anexa nr. 54)**
La 29.09.2014, BC XXXXXXXXXXXXX S.A. a ă un credit bancar în valoare de 7 008 948 USD societății XXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXX8, ulter şi transferate 5 500 000 EUR companiei XXXXXXXXXXXXXLP, conturile deschise la XXXXXXXXXXXXX SA. În aceeași, compania XXXXXXXXXXXXXLP transferă mijloacele bănești în sumă de 5 500 000 EUR în conturile companiei off-XXXXXXXXXXXXXe XXXXXXXXXXXXX, înregistrată în Belize, conturile deschise la BC XXXXXXXXXXXXX **Vol.XV f.d.208[1] -211[2]**

2. **procesului-verbal de examinare din 15.12.2015** prin care s-a constatat că în perioada 17.05.2014-12.12.2014, XXXXXXXXa primit mijloace financiare în sumă totală convertită în valută națională - 320 941 414 MDL.**Vol.XV f.d 211[2] -213[9]**

1) 17.05.2014-ridicați din contul lui XXXXXXXXXXXX, 993 995 dolari SUA. Anexa nr. 55

La 15.05.2014, XXXXXXXXXXXXX S.A. acordă un credit bancar în sumă de 1 470 000 EUR societății XXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXX, ulterior mijloacele creditare fiind transferate în contul companiei nerezidente XXXXXXXXXXXX, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la XXXXXXXXXXXXX.

În aceeași zi, compania XXXXXXXXXXXXX transferă mijloacele bănești către compania off-XXXXXXXXXXXXXe XXXXXXXXXXXXX LTD, conturile deschise la XXXXXXXXXXXXX, iar ultima transferă la 16.05.2014 suma de 730 100 EUR companiei XXXXXXXXXXXXX LTD, conturile deschise la XXXXXXXXXXXXX. În continuare, XXXXXXXXXXXXX LTD transferă 730 000 EUR în contul companiei nerezidente XXXXXXXXXXXXX LP,

conturile deschise la BC XXXXXXXXXXXXX S.A., iar ultima converteşte mijloacele valutare din EUR în USD şi transferă suma de 994 990 USD în contul persoanei fizice străine XXXXXXXXXXXXX, conturile deschise la BC XXXXXXXXXXXXX S.A., ulterior la 17.05.2014, XXXXXXXXXXXXX eliberează în numerar suma de 993 995 USD.

2) 20.05.2014- ridicaţi din contul lui XXXXXXXXXXXX, 500 000 EUR. Anexa nr. 56

La 16.05.2014, XXXXXXXXXXXXX S.A. acordă un credit bancar în sumă de 1 430 000 EUR societății XXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXX, ulterior mijloacele creditare fiind transferate în contul companiei nerezidente XXXXXXXXXXXXX, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la XXXXXXXXXXXXX. La 19.05.2014, compania XXXXXXXXXXXXX transferă mijloacele băneşti către compania off-XXXXXXXXXXXXXe XXXXXXXXXXXXX LTD, conturile deschise la XXXXXXXXXXXXX, iar ultima transferă la 20.05.2014 suma de 501 550 EUR companiei XXXXXXXXXXXXX LTD, conturile deschise la XXXXXXXXXXXXX. În continuare, XXXXXXXXXXXXX LTD transferă 501 500 EUR în contul companiei nerezidente XXXXXXXXXXXXX LP, conturile deschise la BC XXXXXXXXXXXXX S.A., iar ultima transferă suma de 500 500 EUR în contul din BC XXXXXXXXXXXXX SA persoanei fizice străine XXXXXXXXXXXXX, ulterior la 20.05.2014, XXXXXXXXXXXXX eliberează în numerar suma de 500 000 EUR.

3) 23.05.2014- ridicaţi din contul lui XXXXXXXXXXXX, 161 835 EUR Anexa nr. 57

La 16.05.2014, XXXXXXXXXXXXX S.A. acordă un credit bancar în sumă de 1 430 000 EUR societății XXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXX, ulterior mijloacele creditare fiind transferate în contul companiei nerezidente XXXXXXXXXXXXX, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la XXXXXXXXXXXXX. La 19.05.2014, compania XXXXXXXXXXXXX transferă mijloacele băneşti către compania off-XXXXXXXXXXXXXe XXXXXXXXXXXXX LTD, conturile deschise la XXXXXXXXXXXXX, iar ultima transferă la 23.05.2014 suma de 162 050 EUR companiei XXXXXXXXXXXXX LTD, conturile deschise la XXXXXXXXXXXXX. În continuare, XXXXXXXXXXXXX LTD transferă 162 000 EUR în contul companiei nerezidente XXXXXXXXXXXXX LP, conturile deschise la BC XXXXXXXXXXXXX S.A., iar ultima transferă suma primită în contul din BC XXXXXXXXXXXXX SA a persoanei fizice străine XXXXXXXXXXXXX, ulterior la 23.05.2014, XXXXXXXXXXXXX eliberează în numerar suma de 161 835 EUR.

4) 03.06.2014- ridicaţi din contul lui XXXXXXXXXXXX, 500 000 dolari SUA. Anexa nr. 58

La 30.05.2014, BC XXXXXXXXXXXXX S.A. a acordat un credit bancar în sumă de 4 000 000 USD societății XXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXX, ulterior mijloacele creditare au fost convertite în EUR şi transferate 1 436 693 EUR către compania XXXXXXXXXXXXX LP, conturile deschise la AS XXXXXXXXXXXXX. Din mijloacele băneşti primite în cont, XXXXXXXXXXXXX LP transferă 1 436 600 EUR în contul companiei XXXXXXXXXXXXX LLP, conturile deschise la AS XXXXXXXXXXXXX, iar ultima la 03.06.20
370 000 EUR către conturile din AS XXXXXXXXXXXXX ale companiei XXXXXXXXXXXXX LLP. În aceeaşi zi, XXXXXXXXXXXXX LLP transferă suma de 369 920 EUR în contul companiei nerezidente XXXXXXXXXXXXX LP, conturile deschise la BC XXXXXXXXXXXXX S.A., iar ultima converteşte EUR în USD şi transferă 500 500 USD în contul din BC XXXXXXXXXXXXX SA a persoanei fizice străine XXXXXXXXXXXXX, ulterior la 03.06.2014, XXXXXXXXXXXXX eliberează în numerar suma de 500 000 USD.

5) 30.06.2014- ridicaţi din contul lui XXXXXXXXXXXX, 370 000 EUR Anexa nr. 59

La 27.06.2014, XXXXXXXXXXXXX S.A. acordă un credit bancar în sumă de 22 980 000 MDL societății XXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXX, ulterior mijloacele creditare sunt convertite în EUR şi transferate 1 200 000 EUR către compania XXXXXXXXXXXXX LLP, conturile deschise la AS XXXXXXXXXXXXX. Din mijloacele primite în cont, la 30.06.2014 compania XXXXXXXXXXXXX LLP transfer
473 550 EUR către compania X ă din suma primită 370 370 EUR în contul din BC XXXXXXXXXXXXX SA a persoanei fizice străine XXXXXXXXXXXXX, ulterior la 30.06.2014, XXXXXXXXXXXXX eliberează în numerar suma de 370 000 EUR.

6) 01.07.2014- ridicaţi din contul lui XXXXXXXXXXXX, 66 000 EUR Anexa nr. 60

La 27.06.2014, XXXXXXXXXXXXX S.A. acordă un cre ă de 22 980 000 MDL societății XXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXX, ulterior mijloacele creditare sunt convertite în EUR şi transferate 1 200 000 EUR către compania XXXXXXXXXXXXX LLP, conturile deschise la AS XXXXXXXXXXXXX. Din mijloacele primite în cont, la 30.06.2014 compania XXXXXXXXXXXXX LLP transferă 473 550 EUR către compania XXXXXXXXXXXXX LP, iar ultima transferă la 01.07.2014 suma de 66 066 EUR în contul din ăine XXXXXXXXXXXXX, ulterior din conturile personale, XXXXXXXXXXXXX eliberează în numerar suma de 66 000 EUR.

7) 04.07.2014- ridicaţi din contul lui XXXXXXXXXXXX, 63 935 EUR Anexa nr. 61

La 25.06.2014, BC XXXXXXXXXXXXX S.A. acordă un credit bancar în sumă de 1 100 000 EUR societății XXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXX, ulterior mijloacele creditare fiind transferate către conturile companiei nerezidente XXXXXXXXXXXXXLP de inute la AS XXXXXXXXXXXXX. La 04.07.2014, din mijloacele băneşti primite în cont, XXXXX ă 64 000 EUR către compania XXXXXXXXXXXXX LLP, conturile deschise la AS XXXXXXXXXXXXX, ulterior ultima transferând mijloacele băneşti către compania XXXXXXXXXXXXX LLP, conturile deţinute la AS XXXXXXXXXXXXX. În aceeaşi zi, compania XXXXXXXXXXXXX LLP transferă 64 000 EUR către compania XXXXXXXXXXXXX LP, iar ultima transferă suma primită în contul din BC XXXXXXXXXXXXX SA a persoanei fizice străine XXXXXXXXXXXXX, ulterior la 23.05.2014, XXXXXXXXXXXXX eliberează în numerar suma de 63 935 EUR.

8) 07.07.2014- ridicaţi din contul lui XXXXXXXXXXXX, 253 245 EUR Anexa nr. 62

La 25.06.2014, BC XXXXXXXXXXXXX S.A. acordă un credit bancar în sumă de 1 100 000 EUR societății XXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXX, ulterior mijloacele creditare fiind transferate către conturile companiei nerez ţinute la AS XXXXXXXXXXXXX. La 04.07.2014, din mijloacele băneşti primite în cont, XXXXXXXXXXXXXLP transferă 105 500 EUR către compania

XXXXXXXXXXXXX LP, conturile deschise la AS XXXXXXXXXXXXX, ulterior ultima transferând 106 000 EUR către compania XXXXXXXXXXXXX LLP, conturile deținute la AS XXXXXXXXXXXXX. Totodată, la 25.06.2014 XXXXXXXXXXXXX S.A. acordă un credit în valoare de 15 248 000 MDL societății XXXXXXXXXXXXX SRL, ulterior mijloacele creditare sunt convertite şi transferate 800 000 EUR către compania nerezidentă XXXXXXXXXXXXX LP, conturile deschise la AS XXXXXXXXXXXXX. Ulterior, la 04.07.2014 compania XXXXXXXXXXXXX LP transferă 147 300 EUR în contul companiei XXXXXXXXXXXXX LLP, în aceeaşi zi mijloacele băneşti fiind ulterior transferate către compania XXXXXXXXXXXXX LLP, toate cu conturile deschise la AS XXXXXXXXXXXXX. Din mijloacele băneşti primite în cont de la companiile XXXXXXXXXXXXX LP şi XXXXXXXXXXXXX LLP, la 04.07.2014 compania XXXXXXXXXXXXX LLP transferă mijloace băneşti în sumă de 253 500 EUR către compania XXXXXXXXXXXXX LP, iar ultima transferă la 07.07.2014 suma de 253 496 EUR în contul din BC XXXXXXXXXXXXX SA a persoanei fizice străine XXXXXXXXXXXXX, ulterior la 07.07.2014, XXXXXXXXXXXXX eliberează în numerar suma de 253 245 EUR.

9) 11.07.2014- ridicaţi din contul lui XXXXXXXXXXXX, 134 865 EUR. Anexa nr. 63

La 11.07.2014, XXXXXXXXXXXX S.A. acordă un credit bancar în sumă de 1 000 000 EUR societății XXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXX, ulterior mijloacele creditare fiind transferate către compania nerezidentă XXXXXXXXXXXX LLP, conturile deschise la AS XXXXXXXXXXXX. Compania XXXXXXXXXXXX LLP transferă 416 005 EUR către conturile din AS XXXXXXXXXXXX ale companiei XXXXXXXXXXXX LLP, în continuare, din mijloacele băneşti primite în cont, aceasta transferă 415 955 EUR companiei nerezidente XXXXXXXXXXXX LP, iar ultima transferă la 11.07.2014 suma de 135 000 EUR în contul din BC XXXXXXXXXXXX SA a persoanei fizice străine XXXXXXXXXXXX, ulterior la 11.07.2014, XXXXXXXXXXXX eliberează în numerar suma de 134 865 EUR.

10) 14.07.2014- ridicaţi din contul lui XXXXXXXXXXXX, 280 670 EUR. Anexa nr. 64

La 11.07.2014, XXXXXXXXXXXX S.A. acordă un credit bancar în sumă de 1 000 000 EUR societății XXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXX, ătre compania nerezidentă XXXXXXXXXXXX LLP, conturile deschise la AS XXXXXXXXXXXX. Compania XXXXXXXXXXXX LLP transferă 416 005 EUR către conturile din AS XXXXXXXXXXXX ale companiei XXXXXXXXXXXX LLP, în co ăneşti primite în cont, aceasta transferă 415 955 EUR companiei nerezidente XXXXXXXXXXXX LP, iar ultima transferă la 14.07.2014 suma de 280 949 EUR în contul din BC XXXXXXXXXXXX SA a persoanei fizice străine XXXXXXXXXXXX, ulterior la 14.07.2014, XXXXXXXXXXXX eliberează în numerar suma de 280 670 EUR.

- ridicaţi din contul lui XXXXXXXXXXXX, 350 000 EUR. Anexa nr. 65

La 15.07.2014, XXXXXXXXXXXX S.A. a acordat un credit banca ăţii XXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXX, ulterior mijloacele creditare fiind transferate în contul companiei XXXXXXXXXXXX LLP deținut la AS XXXXXXXXXXXX. Din mijloacele băneşti primite în cont, XXXXXXXXXXXX LLP transferă la 15.07.2014 şi 16.07.2014 mijloace băneşti în sumă de 222 100 EUR, respectiv 300 500 EUR companiei XXXXXXXXXXXX LLP, în continuare XXXXXXXXXXXX LLP transferă 222 000 EUR şi 311 200 EUR în contul din BC XXXXXXXXXXXX S.A. a companiei XXXXXXXXXXXX LP, care la 16.07.2014 transferă suma de 350 350 EUR în contul din BC XXXXXXXXXXXX SA a persoanei fizice străine XXXXXXXXXXXX, ulterior la 16.07.2014, XXXXXXXXXXXX eliberează în numerar suma de 350 000 EUR.

12) 17.07.2014- ridicaţi din contul lui XXXXXXXXXXXX, 182 650 EUR. Anexa nr. 66

La 15.07.2014, XXXXXXXXXXXX S.A. a acordat un credit bancar în valoare de 1 000 000 EUR societății XXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXX, ulterior mijloacele creditare fiind transferate în contul companiei XXXXXXXXXXXX LLP deținut la AS XXXXXXXXXXXX. Din mijloacele băneşti primite în cont, XXXXXXXXXXXX LLP transferă la 15.07.2014 şi 16.07.2014 mijloace băneşti în sumă de 222 100 EUR, respectiv 300 500 EUR companiei XXXXXXXXXXXX LLP, în continuare XXXXXXXXXXXX LLP transferă 222 000 EUR şi 311 200 EUR în contul din BC XXXXXXXXXXXX S.A. a companiei XXXXXXXXXXXX LP, care la 17.07.2014 transferă suma de 182 831 EUR în contul din BC XXXXXXXXXXXX SA a persoanei fizice străine XXXXXXXXXXXX, ulterior la 16.07.2014, XXXXXXXXXXXX eliberează în numerar suma de 182 650 EUR.

13) 09.07.2014- ridicaţi din contul lui XXXXXXXXXXXX, 247 750 EUR.Anexa nr. 67

La 08.07.2014, XXXXXXXXXXXX S.A. acordă un credit bancar în sumă de 32 789 000 MDL soci ăţii XXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXX8, ulterior mijloacele băneşti fiind convertite şi transferate 1 707 448 EUR companiei nerezidente XXXXXXXXXXXX LLP, conturile deschise la AS XXXXXXXXXXXX. Din mijloacele băneşti primite în cont, XXXXXXXXXXXX LLP transferă 222 500 EUR şi 96 819 EUR în contul companiei XXXXXXXXXXXX LP, în continuare ultima transferă aceleaşi mijloace băneşti în contul companiei XXXXXXXXXXXX LLP, toate cu conturile deschise la AS XXXXXXXXXXXX. Ulterior, de către XXXXXXXXXXXX LLP, sumele de 222 500 EUR şi 96 819 EUR sunt transferate către compania XXXXXXXXXXXX LLP, în continuare, la 08.07.2014, din mijloacele băneşti primite în cont, compania XXXXXXXXXXXX LLP transferă 248 000 EUR în conturile din BC XXXXXXXXXXXX S.A. a companiei XXXXXXXXXXXX LP, care la 09.07.2014 transferă suma de 248 000 EUR în contul din BC XXXXXXXXXXXX SA a persoanei fizice străine XXXXXXXXXXXX, ulterior la 09.07.2014, XXXXXXXXXXXX eliberează în numerar suma

14) 28.08.2014- ridicaţi din contul lui XXXXXXXXXXXX, 659 340 EUR.Anexa nr. 68

La 28.08.2014, XXXXXXXXXXXX S.A. acordă un credit bancar în sumă de 2 000 000 EUR societății XXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXX, ulterior mijloacele creditare sunt transferate către compania nerezidentă XXXXXXXXXXXX LLP, conturile deschise la AS XXXXXXXXXXXX. Din mijloacele băneşti primite în cont, compania XXXXXXXXXXXX LLP transferă 660 000 EUR către compania XXXXXXXXXXXX LLP, în continuare aceasta le transferă către compania XXXXXXXXXXXX LP, care la 28.08.2014 transferă suma de 660 000 EUR în contul din BC XXXXXXXXXXXX SA a persoanei fizice străine XXXXXXXXXXXX, ulterior la 28.08.2014, XXXXXXXXXXXX eliberează în numerar suma de 659 340 EUR.

15) 29.08.2014- ridicaţi din contul lui XXXXXXXXXXXX, 509 570 EUR. Anexa nr. 69

La 29.08.2014, XXXXXXXXXXXXX S.A. acordă un credit bancar în sumă de 990 000 EUR societății XXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXX, ulterior mijloacele creditare sunt transferate către compania nerezidentă XXXXXXXXXXXXX LLP, conturile deschise la AS XXXXXXXXXXXXX. Din mijloacele băneşti primite în cont, compania XXXXXXXXXXXXX LLP transferă 510 000 EUR către compania XXXXXXXXXXXXX LLP, în continuare aceasta le transferă către compania XXXXXXXXXXXXX LP, care la 29.08.2014 transferă suma de 510 080 EUR în contul din BC XXXXXXXXXXXXX SA a persoanei fizice străine XXXXXXXXXXXXX, ulterior la 29.08.2014, XXXXXXXXXXXXX eliberează în numerar suma de 509 570 EUR.

16) 01.09.2014- ridicaţi din contul lui XXXXXXXXXXXX, 614 380 EUR. Anexa nr. 70

La 29.08.2014, XXXXXXXXXXXXX S.A. acordă un credit bancar în sumă de 990 000 EUR societății XXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXX, ulterior mijloacele creditare sunt transferate către compania nerezidentă XXXXXXXXXXXXX LLP, conturile deschise la AS XXXXXXXXXXXXX. La 01.09.2014, XXXXXXXXXXXXX S.A. acordă un credit bancar în sumă de 461 000 EUR societății XXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXX, ulterior mijloacele creditare sunt transferate către compania nerezidentă XXXXXXXXXXXXX LLP, conturile deschise la AS XXXXXXXXXXXXX. Ulterior, din mijloacele băneşti primite în cont, la 01.09.2014 compania XXXXXXXXXXXXX LLP transferă 410 000 EUR şi 205 000 EUR în contul companiei XXXXXXXXXXXXX LLP, iar aceasta transferă 410 000 EUR şi 195 300 EUR în contul companiei XXXXXXXXXXXXX LLP, toate cu conturile deschise la AS XXXXXXXXXXXXX. În acelaşi timp, la 01.09.2014, compania XXXXXXXXXXXXX LLP transferă mijloace băneşti în sumă de 37 700 EUR aceleaşi companii – XXXXXXXXXXXXX LLP, conturile deschise la AS XXXXXXXXXXXXX. Din mijloacele ăneşti primite în cont, compania XXXXXXXXXXXXX LLP transferă 410 000 EUR şi 205 000 EUR companiei XXXXXXXXXXXXX LP, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la BC XXXXXXXXXXXXX S.A., în continuare aceasta transferă la 01.09.2014 mijloace băneşti în sumă de 614 998 EUR persoanei fizice străine XXXXXXXXXXXXX, ulterior de pe conturile din BC XXXXXXXXXXXXX S.A. ale persoanei fizice XXXXXXXXXXXXX, sunt eliberate în numerar mijloace băneşti în sumă de 614 380 EUR.

17) 03.09.2014- ridicaţi din contul lui XXXXXXXXXXXX, 314 685 EUR. Anexa nr. 71

La 03.09.2014, XXXXXXXXXXXXX S.A. acordă un credit bancar în sumă de 3 100 000 EUR societății XXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXX, ulterior mijloacele creditare sunt transferate către compania nerezidentă XXXXXXXXXXXXX LLP, conturile deschise la AS XXXXXXXXXXXXX. Ulterior, din mijloacele băneşti primite în cont, la 03.09.2014 compania XXXXXXXXXXXXX LLP transferă 3 051 000 EUR în contul companiei XXXXXXXXXXXXX LLP, iar aceasta transferă ulterior 494 690 EUR în contul companiei XXXXXXXXXXXXX LLP, toate cu conturile deschise la AS XXXXXXXXXXXXX. La 03.09.2014, din mijloacele băneşti primite în cont, compania XXXXXXXXXXXXX LLP transferă 315 000 EUR către compania XXXXXXXXXXXXX LP, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la BC XXXXXXXXXXXXX S.A., în continuare aceasta transferă la 03.09.2014 mijloace băneşti în sumă de 314 998 EUR persoanei fizice străine XXXXXXXXXXXXX, ulterior de pe conturile din BC XXXXXXXXXXXXX S.A. ale persoanei fizice XXXXXXXXXXXXX, sunt eliberate în numerar mijloace băneşti în sumă de 314 685 EUR.

18) 23.09.2014- ridicaţi din contul lui XXXXXXXXXXXX, 389 700 EUR. Anexa nr. 72

La 23.09.2014, BC XXXXXXXXXXXXX S.A. a acordat un credit bancar în sumă de 4 000 000 USD şi 2 500 000 MDL societății XXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal 1005600046866, ulterior mijloacele creditare au fost con şi transferate 3 250 351 EUR în contul companiei nerezidente XXXXXXXXXXXXX LLP, conturile deschise la AS XXXXXXXXXXXXX. Ulterior, compania XXXXXXXXXXXXX LLP transferă 3 250 350 EUR către compania XXXXXXXXXXXXX LLP, în continuare ultima transferă mijloacele băneşti în contul companiei XXXXXXXXXXXXX LLP, toate cu conturile deschise la XXXXXXXXXXXXX. Din mijloacele băneşti primite în cont, la 23.09.2014 XXXXXXXXXXXXX LLP transferă suma de 390 100 EUR în contul companiei XXXXXXXXXXXXX LP din BC ă la 23.09.2014 mijloace băneşti în sumă de 389 700 EUR persoanei fizice străine XXXXXXXXXXXXX, ulterior de pe conturile din BC XXXXXXXXXXXXX S.A. ale persoanei fizice XXXXXXXXXXXXX, sunt eliberate în numerar mijloace băneşti în sumă de 389 700 EUR.

19) 29.09.2014- ridicaţi din contul

La 26.09.2014, BC XXXXXXXXXXXXX S.A. acordă un credit bancar în sumă de 600 000 USD societății XXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXX, ulterior mijloacele creditare sunt transferate către compania nerezidentă XXXXXXXXXXXXX LLP, conturile deschise la AS XXXXXXXXXXXXX. Ulterior, din mijloacele băneşti primite în cont, la 29.09.2014 compania XXXXXXXXXXXXX LLP transferă 250 000 USD în contul companiei XXXXXXXXXXXXX LLP, iar aceasta transferă ulterior mijloacele băneşti în contul companiei XXXXXXXXXXXXX LLP, toate cu conturile deschise la AS XXXXXXXXXXXXX. La 29.09.2014, compania XXXXXXXXXXXXX LLP transferă 250 000 USD către compania XXXXXXXXXXXXX LP, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la BC XXXXXXXXXXXXX S.A., în continuare aceasta transferă la 29.09.2014 mijloace băneşti în sumă de äine XXXXXXXXXXXXX, ulterior de pe conturile din BC XXXXXXXXXXXXX S.A. ale persoanei fizice XXXXXXXXXXXXX, sunt eliberate în numerar mijloace băneşti în sumă de 249 750 USD.

20) 30.09.2014- ridicaţi din contul lui XXXXXXXXXXXX, 79 910 EUR. Anexa nr. 74

La 29.09.2014, BC ă de 3 185 885 USD societății XXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal 1005600046866, ulterior mijloacele creditare au fost convertite şi transferate 2 500 000 EUR în contul companiei nerezidente XXX XXXXXXXXXXXXX. Ulterior, din mijloacele băneşti primite în cont, la 30.09.2014 compania XXXXXXXXXXXXXLLP transferă 80 100 EUR companiei XXXXXXXXXXXXX LLP, în continuare aceasta transferă 80 000 EUR companiei nerezidente XXXXXXXXXXXXX LP, conturile deschise la BC XXXXXXXXXXXXX SA. La 30.09.2014, compania XXXXXXXXXXXXX LP transferă 80 000 EUR persoanei fizice XXXXXXXXXXXXX, ulterior de pe conturile din BC XXXXXXXXXXXXX S.A. ale persoanei fizice XXXXXXXXXXXXX, sunt eliberate în numerar mijloace băneşti în sumă de 79 910 EUR.

21) 06.10.2014- ridicaţi din contul lui XXXXXXXXXXXXX, 399 590 EUR. Anexa nr. 75

La 03.10.2014, XXXXXXXXXXXXX S.A. acordă un credit banc ă de 1 000 000 EUR societăţii XXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXX, ulterior mijloacele creditare sunt transferate către compania nerezidentă XXXXXXXXXXXXX LLP, conturile deschise la AS XXXXXXXXXXXXX. Din mijloacele băneşti primite în cont, la 06.10.2014 compania XXXXXXXXXXXXX LLP transferă 357 100 EUR în contul companiei XXXXXXXXXXXXX LLP, iar aceasta transferă ulterior mijloacele băneşti în contul companiei XXXXXXXXXXXXX LLP, toate cu conturile deschise la AS XXXXXXXXXXXXX. Totodată, la 03.10.2014, compania nerezidentă XXXXXXXXXXXXX LLP, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la BC XXXXXXXXXXXXX S.A. transferă 43 000 EUR companiei XXXXXXXXXXXXX LLP. La 06.10.2014, din mijloacele băneşti primite în cont, compania XXXXXXXXXXXXX LLP transferă 400 000 EUR companiei XXXXXXXXXXXXX LP, în continuare aceasta transferă 399 993 EUR persoanei fizice XXXXXXXXXXXXX, ulterior de pe conturile din BC XXXXXXXXXXXXX S.A. ale persoanei fizice XXXXXXXXXXXXX, sunt eliberate în numerar mijloace băneşti în sumă de 399 590 EUR.

22) 17.10.2014- ridicaţi din contul lui XXXXXXXXXXXXX, 362 030 EUR. Anexa nr. 76

La 17.10.2014, compania nerezidentă XXXXXXXXXXXXX LP, conturile deschise la XXXXXXXXXXXXX LTD transferă 362 400 EUR în contul companiei XXXXXXXXXXXXX LLP, deţinut la AS XXXXXXXXXXXXX. Ulterior, XXXXXXXXXXXXX LLP transferă mijloacele băneşti către compania XXXXXXXXXXXXX LLP, iar aceasta transferă 362 400 EUR companiei XXXXXXXXXXXXX LLP, toate cu conturile deschise la AS XXXXXXXXXXXXX. La 17.10.2014, compania nerezidentă XXXXXXXXXXXXX LLP transferă suma de 362 400 EUR în contul companiei XXXXXXXXXXXXX LLP, iar aceasta le transferă companiei nerezidente XXXXXXXXXXXXX LP, conturile deţinute la BC XXXXXXXXXXXXX S.A. Din mijloacele băneşti primite în cont, la 17.10.2014 XXXXXXXXXXXXX LP transferă 362 392 EUR persoanei fizice XXXXXXXXXXXXX, ulterior de pe conturile din BC XXXXXXXXXXXXX S.A. ale persoanei fizice XXXXXXXXXXXXX, sunt eliberate în numerar mijloace băneşti în sumă de 362 030 EUR.

23) 20.10.2014- ridicaţi din contul lui XXXXXXXXXXXXX, 199 790 EUR. Anexa nr. 77

La 15.10.2014, XXXXXXXXXXXXX S.A. acordă un credit bancar în sumă de 2 000 000 EUR societăţii XXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXX, ulterior mijloacele creditare fiind transferate în contul din AS XXXXXXXXXXXXX a companiei XXXXXXXXXXXXX LLP. Din mijloacele băneşti primite în cont, la 20.10 ă 200 050 EUR companiei XXXXXXXXXXXXX LLP, în continuare aceasta transferă 200 000 EUR companiei XXXXXXXXXXXXX LP, conturile deschise la BC XXXXXXXXXXXXX S.A. La 20.10.2014, XXXXXXXXXXXXX LP transferă 199 990 EUR persoanei fizice XXXXXXXXXXXXX, ulterior de pe conturile din BC XXXXXXXXXXXXX S.A. ale persoanei fizice XXXXXXXXXXXXX, sunt eliberate în numerar mijloace băneşti în sumă de 199 790 EUR.

24) 31.10.2014- ridicaţi din contul lui XXXXXXXXXXXXX, 99 895 EUR. Anexa nr. 78

La 31.10.2014, BC XXXXXXXXXXXXX S.A. acordă un credit bancar în sumă de 28 183 100 MDL societăţii XXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXX, ulterior mijloacele creditare fiind convertite şi transferate 1 517 350 EUR companiei XXXXXXXXXXXXX LLP, conturile deschise la AS XXXXXXXXXXXXX. Din mijloacele băneşti în cont, compania XXXXXXXXXXXXX LLP transferă 100 000 EUR companiei XXXXXXXXXXXXX LP, conturile deschise la BC XXXXXXXXXXXXX S.A., în continuare co transferă 99 895 EUR persoanei fizice XXXXXXXXXXXXX, ulterior de pe conturile din BC XXXXXXXXXXXXX S.A. ale persoanei fizic ăneşti în sumă de 99 895 EUR.

25) 16.10.2014- ridicaţi din contul lui XXXXXXXXXXXXX, 379 610 EUR. Anexa nr. 79

La 15.10.2014, XXXXXXXXXXXXX S.A. acordă un credit bancar în sumă de 2 000 000 EUR societăţii XXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXX, ulterior mijloacele creditare fiind transferate în contul din AS XXXXXXXXXXXXX a companiei XXXXXXXXXXXXX LLP. Din mijloacele băneşti primite în cont, la 16.10.2014 compania XXXXXXXXXXXXX LLP transferă 223 790 EUR şi 379 650 EUR companiei XXXXXXXXXXXXX LLP, ulterior, din mijloacele băneşti primite în cont, aceasta transferă 380 000 EUR companiei XXXXXXXXXXXXX LP, conturile deschise la BC XXXXXXXXXXXXX S.A. La 16.10.2014, XXXXXXXXXXXXX LP transferă 379 993 EUR persoanei fizice XXXXXXXXXXXXX, ulterior de pe conturile din BC XXXXXXXXXXXXX S.A. ale persoanei fizice XXXXXXXXXXXXX, sunt eliberate în numerar mijloace băneşti în sumă de 379 610 EUR.

26) 19.11.2014- ridicaţi din contul lui XXXXXXXXXXXXX, 1 497 006 dolari SUA. Anexa nr. 80

La 19.11.2014, BC XXXXXXXXXXXXX S.A. acordă un credit bancar în sumă de 1 800 000 USD societăţii XXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXX, ulterior mijloacele băneşti sunt transferate companiei nerezidente XXXXXXXXXXXXX LLP, conturile deschise la AS XXXXXXXXXXXXX.

Ulterior, compania XXXXXXXXXXXXX LLP transferă 1 800 000 USD în contul companiei XXXXXXXXXXXXX LLP, iar aceasta le transferă în aceeaşi zi companiei XXXXXXXXXXXXX LLP, toate cu conturile deschise la AS XXXXXXXXXXXXX. La 19.11.2014, din mijloacele primite în cont, XXXXXXXXXXXXX LLP transferă 1 500 000 USD companiei XXXXXXXXXXXXX LP, în continuare aceasta transferă mijloacele băneşti în contul persoanei fizice XXXXXXXXXXXXX, ulterior de pe conturile din BC XXXXX XXXXXXXXXXXXX, sunt eliberate în numerar mijloace băneşti în sumă de 1 497 006 USD.

27) 20.11.2014- ridicaţi din contul lui XXXXXXXXXXXXX, 997 990 dolari SUA. Anexa nr. 81

La 20.11.2014, BC XXXXXXXXXXXXX S.A. acordă un credit bancar în sumă de 11 797 750 USD societăţii XXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXX, ulterior din mijloacele creditare 3 360 000 USD sunt transferate companiei XXXXXXXXXXXXX LLP, conturile deschise la AS XXXXXXXXXXXXX. Din mijloacele băneşti primite în cont, compania XXXXXXXXXXXXX LLP transferă 3 200 100 USD companiei XXXXXXXXXXXXX LLP, î ă către compania nerezidentă XXXXXXXXXXXXX LLP, toate cu conturile deschise la AS XXXXXXXXXXXXX. La 20.11.2014, din mijloacele primite în cont, XXXXXXXXXXXXX LLP transferă 1 000 000 USD companiei XXXXXXXXXXXXX LP, în continuare aceasta

transferă 999 990 USD în contul persoanei fizice XXXXXXXXXXXXX, ulterior de pe conturile din BC XXXXXXXXXXXXX S.A. ale p ănești în sumă de 997 990 US

28) 27.11.2014 – ridicaţi din contul lui XXXXXXXXXXX

La 24.11.2014, XXXXXXXXXXXXX S.A. acordă un credit bancar în sumă de 34 000 000 EUR societății XXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXX, ulterior mijloacele creditare au fost transferate în mai multe o țiuni în contul companiei nerezidente XXXXXXXXXXXXX LP, conturile deschise la AS XXXXXXXXXXXXX. Ulterior, compania XXXXXXXXXXXXX LP transferă mijloacele băneşti către compania XXXXXXXXXXXXX LP, în continuare, prin intermediul operațiunilor de rambursare/acordare a overdraftului din AS XXXXXXXXXXXXX, compania XXXXXXXXXXXXX LP transferă 34 000 000 EUR companiei nerezidente XXXXXXXXXXXXX LP, conturile deschise la AS XXXXXXXXXXXXX. În aceeaşi zi, compania XXXXXXXXXXXXX LP transferă mijloacele băneşti în sumă de 34 000 000 EUR companiei nerezidente XXXXXXXXXXXXX LP, conturile deschise la AS XXXXXXXXXXXXX, ulterior din mijloacele primite în cont, la 27.11.2014 compania XXXXXXXXXXXXX LP transferă sumele de 1 870 000 EUR şi 2 015 200 EUR companiei XXXXXXXXXXXXX LP, conturile deschise la AS XXXXXXXXXXXXX. Mijloacele financiare primite în cont, compania XXXXXXXXXXXXX LP le transferă în conturile personale deschise la BC XXXXXXXXXXXXX S.A., ulterior suma de 3 885 000 EUR este transferată către compania XXXXXXXXXXXXX LP, conturile deschise la BC XXXXXXXXXXXXX S.A. Totodată, la 27.11.2014 compania nerezidentă XXXXXXXXXXXXX LLP, din conturile deţinute la AS XXXXXXXXXXXXX, transferă mijloace băneşti în sumă de 1 030 000 EUR către compania XXXXXXXXXXXXX LP, conturile deschise la BC XXXXXXXXXXXXX S.A. Mijloacele băneşti în sumă de 4 915 000 EUR primite în cont de la XXXXXXXXXXXXX LP şi XXXXXXXXXXXXX LLP, compania XXXXXXXXXXXXX LP converteşte 5 107 700 USD şi transferă 2 104 200 USD persoanei fizice XXXXXXXXXXXXX, ulterior de pe conturile din BC XXXXXXXXXXXXX S.A. ale persoanei fizice XXXXXXXXXXXXX, sunt eliberate în numerar mijloace băneşti în sumă de 2 100 000 USD.

29) 27.11.2014 - ridicaţi din contul lui XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX, 2 500 495 dolari SUA. Anexa nr. 83

La 24.11.2014, XXXXXXXXXXXXX S.A. acordă un credit bancar în sumă de 34 000 000 EUR societății XXXX

companiei nerezidente XXXXXXXXXXXXX LP, conturile deschise la AS XXXXXXXXXXXXX. Ulterior, compania XXXXXXXXXXXXX LP transferă mijloacele băneşti către compania XXXXXXXXXXXXX LP, în continuare, prin intermediul operaţiunilor de rambursare/acordare a overdraftului din AS XXXXXXXXXXXXX, compania XXXXXXXXXXXXX LP transferă 34 000 000 E

deschise la AS XXXXXXXXXXXXX. În aceeaşi zi, compania XXXXXXXXXXXXX LP transferă mijloacele băneşti în sumă de 34 000 000 EUR companiei nerezidente XXXXXXXXXXXXX LP, conturile deschise la AS XXXXXXXXXXXXX, ulterior din mijloacele primite în cont, la 27.11.2014 compania XXXXXXXXXXXXX LP transferă sumele de 1 870 000 EUR şi 2 015 200 EUR companiei XXXXXXXXXXXXX LP, conturile deschise la AS XXXXXXXXXXXXX. Mijloacele financiare primite în cont, compania XXXXXXXXXXXXX LP le transferă în conturile personale deschise la BC XXXXXXXXXXXXX S ă către compania XXXXXXXXXXXXX LP, conturile deschise la BC XXXXXXXXXXXXX S.A. Totodată, la 27.11.2014 compania nerezidentă XXXXXXXXXXXXX LLP, din conturile deţinute la AS XXXXXXXXXXXXX, transferă mijloace băneşti în sumă de 1 030 000 EUR către compania XXXXXXXXXXXXX LP, conturile deschise la BC XXXXXXXXXXXXX S.A. Mijloacele băneşti în sumă de 4 915 000 EUR primite în cont de la XXXXXXXXXXXXX LP şi XXXXXXXXXXXXX LLP, compania XXXXXXXXXXXXX LP converteşte 5 107 700 USD şi transferă 2 502 500 USD pers

XXXXXXXXXXXXX S.A. ale persoanei fizice XXXXXXXXXXXXX, sunt eliberate în numerar mijloace băneşti în sumă de 2 500 495 USD.

30) 27.11.2014 – ridicaţi din contul lui XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, 500 00
nr. 84

La 24.11.2014, XXXXXXXXXXXXX S.A. acordă un credit bancar în sumă de 34 000 000 EUR societății XXXXXXXXXXXXX

companiei nerezidente XXXXXXXXXXXXX LP, conturile deschise la AS XXXXXXXXXXXXX. Ulterior, compania XXXXXXXXXXXXX LP transferă mijloacele băneşti către compania XXXXXXXXXXXXX LP, în continuare, prin intermediul operaţiunilor de rambursare/acordare a overdraftului din AS XXXXXXXXXXXXX, compania XXXXXXXXXXXXX LP transferă 34 000 000 EUR companiei nerezidente XXXXXXXXXXXXX LP, conturile deschise la AS XXXXXXXXXXXXX. În aceeaşi zi, compania XXXXXXXXXXXXX LP transferă mijloacele băneşti în sumă de 34 000 000 EUR companiei nerezidente XXXXXXXXXXXXX LP, conturile deschise la AS XXXXXXXXXXXXX, ulterior din mijloacele primite în cont, la 27.11.2014 compania XXXXXXXXXXXXX LP transferă sume şi 2 015 200 EUR companiei XXXXXXXXXXXXX LP, conturile deschise la AS XXXXXXXXXXXXX. Mijloacele financiare primite în cont, compania XXXXXXXXXXXXX LP le transferă în conturile personale deschise la BC XXXXXXXXXXXXX S.A., ulterior suma de 3 885 000 EUR este transferată către compania XXXXXXXXXXXXX LP, conturile deschise la BC XXXXXXXXXXXXX S.A. Totodată, la 27.11.2014 compania nerezidentă XXXXXXXXXXXXX LLP, din conturile deţinute la AS XXXXXXXXXXXXX, transferă mijloace băneşti în sumă de 1 030 000 EUR către compania XXXXXXXXXXXXX LP, conturile deschise la BC XXXXXXXXXXXXX S.A. Mijloacele băneşti în sumă de 4 915 000 EUR primite în cont de la XXXXXXXXXXXXX LP şi XXXXXXXXXXXXX LLP, compania XXXXXXXXXXXXX LP converteşte 5 107 700 USD şi transferă 501 000 USD persoanei fizice XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX, ulterior de pe conturile din BC XXXXXXXXXXXXX S.A. ale persoanei fizice XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX, sunt eliberate în numerar mijloace băneşti în sumă de 500 000 USD.

31) 10.12.2014- ridicaţi din contul lui XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX, 1 000 000 dolari SUA. Anexa nr. 85

La 20.11.2014, XXXXXXXXXXXXX S.A. acordă două credite bancare în sumă totală de 33 000 000 EUR societății XXX
nerezidente XXXXXXXXXXXXX LP, conturile deschise la AS XXXXXXXXXXXXX. Ulterior, din mijloacele băneşti primite în cont, compania XXXXXXXXXXXXX LP transferă 32 450 000 EUR companiei XXXXXXXXXXXXX LP, în continuare, prin intermediul operațiunilor de rambursare/acordare a overdraftului din AS XXXXXXXXXXXXX, compania XXXXXXXXXXXXX LP transferă 32 450 000 EUR companiei nerezidente XXXXXXXXXXXXX LP, conturile deschise la AS XXXXXXXXXXXXX. La 20.11.2014, XXXXXXXXXXXXX LP tra ă suma de 32 450 000 EUR companiei nerezidente XXXXXXXXXXXXX LP, conturile deschise la AS XXXXXXXXXXXXX, în continuare XXXXXXXXXXXXX LP, din mijloacele băneşti primite în cont, transferă 13 600 000 EUR companiei XXXXXXXXXXXXX LTD, conturile deschise la BC XXXXXXXXXXXXX S.A., ulterior, din mijloacele primite în cont, la 12.12.2014 XXXXXXXXXXXXX LTD returnează 8 750 000 EUR companiei XXXXXXXXXXXXX LP, conturile deschise la AS XXXXXXXXXXXXX. În continuare, la 12.12.2014 XXXXXXXXXXXXX LP transferă mijloace băneşti în sumă de 1 509 000 EUR companiei off-XXXXXXXXXXXXXe XXXXXXXXXXXXX SA, conturile deschise la BC XXXXXXXXXXXXX S.A. Totodată, la 24.11.2014, XXXXXXXXXXXXX S.A. acordă un credit bancar în sumă de 34 000 000 EUR societății XXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXX, ulterior mijloacele creditare au fost transferate în contul companiei nerezidente XXXXXXXXXXXXX LP, conturile deschise la AS XXXXXXXXXXXXX. Ulterior, compania XXXXXXXXXXXXX LP transferă mijloacele băneşti către compania XXXXXXXXXXXXX LP, în continuare, prin intermediul operațiunilor de rambursare/acordare a overdraftului din AS XXXXXXXXXXXXX, compania XXXXXXXXXXXXX LP transferă 34 000 000 EUR companiei nerezidente XXXXXXXXXXXXX LP, conturile deschise la AS XXXXXXXXXXXXX. În aceeaşi zi, compania XXXXXXXXXXXXX LP transferă mijloacele băneşti în sumă de 34 000 000 EUR companiei nerezidente XXXXXXXXXXXXX LP, conturile deschise la AS XXXXXXXXXXXXX, ulterior din mijloacele primite în cont, la 24.11.2014, compania XXXXXXXXXXXXX LP îşi transferă soldurile ă de 19 800 000 EUR din conturile deținute în AS XXXXXXXXXXXXX în conturile deținute la BC XXXXXXXXXXXXX S.A. Ulterior, la 09.12.2014 compania XXXXXXXXXXXXX LP returnează soldul în sumă de 4 876 500 EUR din contul deținut în BC XXXXXXXXXXXXX S.A. către conturile personale din AS XXXXXXXXXXXXX. Astfel, din mijloacele băneşti transferate pe contul din AS XXXXXXXXXXXXX, compania XXXXXXXXXXXXX LP transferă la 09.12.2014 mijloace băneşti în sumă de 3 500 000 EUR companiei XXXXXXXXXXXXX SA, conturile deschise la BC XXXXXXXXXXXXX S.A. Ulterior, din mijloacele băneşti în sumă de 3 500 000 EUR şi 1 509 000 EUR transferate de către XXXXXXXXXXXXX LP, compania XXXXXXXXXXXXX SA convertește 808 065 EUR în 1 002 000 USD şi le transferă persoanei fizice XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX, ulterior de pe conturile din BC XXXXXXXXXXXXX S.A. ale persoanei fizice XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX, sunt eliberate în numerar mijloace băneşti în sumă de 1 000 000 USD.

32) 11.12.2014- ridicați din contul lui XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX, 200 000 EUR. Anexa nr. 86

La 20.11.2014, XXXXXXXXXXXXX S.A. acordă două credite bancare în sumă totală de 33 000 000 EUR societății XXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXX, ulterior mijloacele creditare fiind transferate companiei nerezidente XXXXXXXXXXXXX LP, conturile deschise la AS XXXXXXXXXXXXX. Ulterior, din mijloacele băneşti primite în cont, compania XXXXXXXXXXXXX LP transferă 32 450 000 EUR companiei XXXXXXXXXXXXX LP, în continuare, prin intermediul operațiunilor de rambursare/acordare a overdraftului din AS XXXXXXXXXXXXX, compania XXXXXXXXXXXXX LP transferă 32 450 000 EUR companiei nerezidente XXXXXXXXXXXXX LP, conturile deschise la AS XXXXXXXXXXXXX. La 20.11.2014, XXXXXXXXXXXXX LP transferă suma de 32 450 000 EUR companiei nerezidente XXXXXXXXXXXXX LP, conturile deschise la AS XXXXXXXXXXXXX, în continuare XXXXXXXXXXXXX LP, din mijloacele băneşti primite în cont, transferă 13 600 000 EUR companiei XXXXXXXXXXXXX LTD, conturile deschise la BC XXXXXXXXXXXXX S.A., ulterior, din mijloacele primite în cont, la 12.12.2014 XXXXXXXXXXXXX LTD returnează 8 750 000 EUR companiei XXXXXXXXXXXXX LP, conturile deschise la AS XXXXXXXXXXXXX. În continuare, la 12.12.2014 XXXXXXXXXXXXX LP transferă mijloace băneşti în sumă de 1 509 000 EUR companiei off-XXXXXXXXXXXXXe XXXXXXXXXXXXX SA, conturile deschise la BC XXXXXXXXXXXXX S.A. Totodată, la 24.11.2014, XXXXXXXXXXXXX S.A. acordă un credit bancar în sumă de 34 000 000 EUR societății XXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXX, ulterior mijloacele creditare au fost transferate în contul companiei nerezidente XXXXXXXXXXXXX LP, conturile deschise la AS XXXXXXXXXXXXX. Ulterior, compania XXXXXXXXXXXXX LP transferă mijl ăneşti către compania XXXXXXXXXXXXX LP, în continuare, prin intermediul operațiunilor de rambursare/acordare overdraftului din AS XXXXXXXXXXXXX, compania XXXXXXXXXXXXX LP transferă 34 000 000 EUR companiei nerezidente XXXXXXXXXX În aceeaşi zi, compania XXXXXXXXXXXXX LP transferă mijloacele băneşti în sumă de 34 000 000 EUR companiei nerezidente XXXXXXXXXXXXX LP, conturile deschise la AS XXXXXXXXXXXXX, ulterior din mijloacele primite în cont, la 24.11.2014, compania XXXXXXXXXXXXX LP îşi transferă soldurile în sumă de 19 800 000 EUR din conturile deținute în AS XXXXXXXXXXXXX în conturile deținute la BC XXXXXXXXXXXXX S.A. Ulterior, la 09.12.2014 compania XXXXXXXXXXXXX LP returnează soldul în sumă de 4 876 500 EUR din contul deținut în BC XXXXXXXXXXXXX S.A. către conturile personale din AS XXXXXXXXXXXXX. Astfel, din mijloacele băneşti transferate pe contul din AS XXXXXXXXXXXXX, compania XXXXXXXXXXXXX LP transferă la 09.12.2014 mijloace băneşti în sumă de 3 500 000 EUR companiei XXXXXXXXXXXXX SA, conturile deschise la BC XXXXXXXXXXXXX S.A. Ulterior, din mijloacele băneşti în sumă de 3 500 000 EUR şi 1 509 000 EUR transferate de către XXXXXXXXXXXXX LP, compania XXXXXXXXXXXXX SA transferă 200 460 EUR persoanei fizice XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX, ulterior de pe conturile din BC XXXXXXXXXXXXX S.A. ale persoanei fizice XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX, sunt eliberate în numerar mijloace băneşti în sumă de 200 000 EUR.

33) 12.12.2014- ridicați din contul lui XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX, 3 991 215 EUR. Anexa nr. 87

La 20.11.2014, XXXXXXXXXXXXX S.A. acordă două credite bancare în sumă totală de 33 000 000 EUR societății XXXXXXXXXXX

nerezidente XXXXXXXXXXXXX LP, conturile deschise la AS XXXXXXXXXXXXX. Ulterior, din mijloacele băneşti primite în cont, compania XXXXXXXXXXXXX LP transferă 32 450 000 EUR companiei XXXXXXXXXXXXX LP, în continuare, prin intermediul operaţiunilor de rambursare/acordare a overdraftului din AS XXXXXXXXXXXXX, compania XXXXX ă 32 450 000 EUR companiei nerezidente XXXXXXXXXXXXX LP, conturile deschise la AS XXXXXXXXXXXXX. La 20.11.2014, XXXXXXXXXXXXX LP transferă suma de 32 450 000 EUR companiei nerezidente XXXXXXXXXXXXX LP, conturile deschise la AS XXXXXXXXXXXXX, în continuare XXXXXXXXXXXXX LP, din mijloacele băneşti primite în cont, transferă 13 600 000 EUR companiei XXXXXXXXXXXXX LTD, conturile deschise la BC XXXXXXXXXXXXX S.A., ulterior, din mijloacele primite în cont, la 12.12.2014 XXXXXXXXXXXXX LTD returnează 8 750 000 EUR companiei XXXXXXXXXXXXX LP, conturile deschise la AS XXXXXXXXXXXXX. În continuare, la 12.12.2014 XXXXXXXXXXXXX LP transferă mijloace băneşti în sumă de 1 509 000 EUR companiei off-XXXXXXXXXXXXXe XXXXXXXXXXXXX SA, conturile deschise la BC XXXXXXXXXXXXX S.A. Totodată, la 24.11.2014, XXXXXXXXXXXXX S.A. acordă un credit bancar î ă de 34 000 000 EUR societăţii XXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXX, ulterior mijloacele creditare au fost transferate în contul companiei nerezidente XXXXXXXXXXXXX LP, conturile deschise la AS XXXXXXXXXXXXX. Ulterior, compania XXXXXXXXXXXXX LP transferă mijloacele băneşti către compania XXXXXXXXXXXXX LP, în continuare, prin intermediul operaţiunilor de rambursare/acordare a overdraftului din AS XXXXXXXXXXXXX, compania XXXXXXXXXXXXX LP transferă 34 000 000 EUR companiei nerezidente XXXXXXXXXXXXX LP, conturile deschise la AS XXXXXXXXXXXXX. În aceeaşi zi, compania XXXXXXXXXXXXX LP transferă mijloacele băneşti în sumă de 34 000 000 EUR companiei nerezidente XXXXXXXXXXXXX LP, conturile deschise la AS XXXXXXXXXXXXX, ulterior din mijloacele primite în cont, la 24.11.2014, compania XXXXXXXXXXXXX LP îşi transferă soldurile în sumă de 19 800 000 EUR din conturile deţinute în AS XXXXXXXXXXXXX în conturile deţinute la BC XXXXXXXXXXXXX S.A. Ulterior, la 09.12.2014 compania XXXXXXXXXXXXX LP returnează soldul în sumă de 4 876 500 EUR din contul deţinut în BC XXXXXXXXXXXXX S.A. către conturile personale din AS XXXXXXXXXXXXX. Astfel, din mijloacele băneşti transferate pe contul din AS XXXXXXXXXXXXX, compania XXXXXXXXXXXXX LP transferă la 09.12.2014 mijloace băneşti în sumă de 3 500 000 EUR companiei XXXXXXXXXXXXX SA, conturile deschise la BC XXXXXXXXXXXXX S.A. Ulterior, din mijloacele băneşti în sumă de 3 500 000 EUR şi 1 509 000 EUR transferate de către XXXXXXXXXXXXX LP, compania XXXXXXXXXXXXX SA transferă 4 000 000 EUR persoanei fizice XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX, ulterior de pe conturile din BC XXXXXXXXXXXXX S.A. ale persoanei fizice XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX, sunt eliberate în numerar mijloace băne ti în sumă de 3 991 215 EUR.

34) 04.08.2014- ridicaţi din contul lui XXXXXXXXXXXX, 699 300 EUR. Anexa nr. 88

Pe perioada 01.08.2014 – 04.08.2014, XXXXXXXXXXXXX S.A. a acordat două credite bancare în valoare de 1 200 000 EUR şi 1 390 000 societăţii XXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXX, ulterior mijloacele creditare fiind transferate în contul companiei XXXXXXXXXXXXX LLP deţinut la AS XXXXXXXXXXXXX. Din mijloacele băneşti primite în cont, XXXXXXXXXXXXX LLP transferă la 04.08.2014 mijloace băneşti în sumă de 829 100 EUR companiei XXXXXXXXXXXXX LLP, în continuare fiind transferate 700 000 EUR către conturile din BC XXXXXXXXXXXXX S.A. ale companiei XXXXXXXXXXXXX LP, care la 04.08.2014 transferă suma de 700 000 EUR în contul din BC XXXXXXXXXXXXX SA a persoanei fizice străine XXXXXXXXXXXXX, ulterior la 04.08.2014, XXXXXXXXXXXXX eliberează în numerar suma de 699 300 EUR.

35) 05.08.2014- ridicaţi din contul lui XXXXXXXXXXXX, 599 400 EUR. Anexa nr. 89

Pe perioada 01.08.2014 – 04.08.2014, XXXXXXXXXXXXX S.A. a acordat două credite bancar în valoare de 1 200 000 EUR şi 1 390 000 societăţii XXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXX, ulterior mijloacele creditare fiind transferate în contul companiei XXXXXXXXXXXXX LLP deţinut la AS XXXXXXXXXXXXX. Din mijloacele băneşti primite în cont, XXXXXXXXXXXXX LLP transferă la 05.08.2014 mijloace băneşti în sumă de 600 065 EUR companiei XXXXXXXXXXXXX LLP, în continuare fiind transferate 600 000 EUR către conturile din BC XXXXXXXXXXXXX S.A. ale companiei XXXXXXXXXXXXX LP, care la 05.08.2014 transferă suma de 600 000 EUR în contul din BC XXXXXXXXXXXXX SA a persoanei fizice străine XXXXXXXXXXXXX, ulterior la 05.08.2014, XXXXXXXXXXXXX eliberează în numerar suma de 599 400 EUR.

36) 13.08.2014- ridicaţi din contul lui XXXXXXXXXXXX, 214 785 EUR. Anexa nr. 90

La 12.08.2014, BC XXXXXXXXXXXXX S.A. acordă un credit bancar în sumă de 4 600 000 MDL societăţii XXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXX ulterior mijloacele creditare sunt convertite şi transferate 250 000 EUR companiei nerezidente XXXXXXXXXXXXX LLP, conturile deschise la AS XXXXXXXXXXXXX. Din mijloacele băneşti primite în cont, XXXXXXXXXXXXX LLP transferă la 13.08.2014 mijloace băneşti în sumă de 215 060 EUR companiei XXXXXXXXXXXXX LLP, în continuare de către XXXXXXXXXXXXX LLP fiind transferate 215 000 EUR către conturile din BC XXXXXXXXXXXXX S.A. ale companiei XXXXXXXXXXXXX LP, care la 13.08.2014 transferă suma de 215 000 EUR în contul din BC XXXXXXXXXXXXX SA a persoanei fizice străine XXXXXXXXXXXXX, ulterior la 13.08.2014, XXXXXXXXXXXXX eliberează în numerar suma de 214 785 EUR.

37) 01.10.2014- ridicaţi din contul lui XXXXXXXXXXXX, 249 740 EUR. Anexa nr. 91

La 29.09.2014, BC XXXXXXXXXXXXX S.A. a acordat un credit bancar în sumă de 3 185 885 USD societăţii XXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal 1005600046866, ulterior mijloacele creditare au fost convertite şi transferate 2 500 000 EUR în contul companiei nerezidente XXXXXXXXXXXXXLLP, conturile deschise la AS XXXXXXXXXXXXX. Ulterior, din mijloacele băneşti primite în cont, la XXXXXXXXXXXXXLLP transferă 265 300 EUR companiei XXXXXXXXXXXXX LLP, în continuare aceasta transferă 250 000 EUR companiei nerezidente XXXXXXXXXXXXX LP, conturile deschise la BC XXXXXXXXXXXXX SA. La 01.10.2014, compania XXXX ă 249 990 EUR persoanei fizice XXXXXXXXXXXXX, ulterior de pe conturile din BC XXXXXXXXXXXXX S.A. ale persoanei fizice XXXXXXXXXXXXX, sunt eliberate în numerar mijloace băneşti în sumă de 249 740 EUR.

38) 10.10.2014- ridicaţi din contul lui XXXXXXXXXXXX, 249 745 EUR. Anexa nr. 92

La 10.10.2014, BC XXXXXXXXXXXXX S.A. a acordat un credit bancar în sumă de 1 000 000 EUR societății XXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal 1010600036469, ulterior mijloacele creditare au fost transferate în contul companiei nerezidente XXXXXXXXXXXXX LLP, conturile deschise la AS XXXXXXXXXXXXX. Ulterior, din mijloacele băneşti primite în cont, la 10.10.2014 compania XXXXXXXXXXXXX LLP transfe ă 245 650 EUR companiei XXXXXXXXXXXXX LP, în continuare aceasta transferă 245 650 EUR companiei nerezidente XXXXXXXXXXXXX LLP, conturile deschise la AS XXXXXXXXXXXXX. La 10.10.2014, compania XXXXXXXXXXXXX LLP transferă mijloace băneşti în sumă de 250 000 EUR companiei nerezidente XXXXXXXXXXXXX LP, conturile deschise la BC XXXXXXXXXXXXX SA. La 10.10.2014, compania XXXXXXXXXXXXX LP transferă 249 992 EUR persoanei fizice XXXXXXXXXXXXX, ulterior de pe conturile d BC XXXXXXXXXXXXX S.A. ale persoanei fizice XXXXXXXXXXXXX, sunt eliberate în numerar mijloace băneşti în sumă de 249 745 EUR.

3. **procesul-verbal de examinare din 13.12.2015,** a corespondenței electronice purtată de către XXXXXXXXXXXXX, care se află în relaţii de afinitate cu XXXXXXXXX XXXXXXXXXşi era persoana care gestiona la solicitarea lui XXXXXXXXX XXXXXXXXX, anumite companii nerezidente precum ,,XXXXXXXXXXXXX" SRL; ,,XXXXXXXXXXXXX" ,,XXXXXXXXXXXXX" ,,XXXXXXXXXXXXX"; ,,XXXXXXXXXXXXX" SRL; ,,XXXXXXXXXXXXX" SRL; SC ,,XXXXXXXXXXXXX" SRL ,,XXXXXXXXXXXXX" SRL, de la adresa de e-mail ,,XXXXXXXXXXXXX" cu XXXXXXXXXXXXX, la adresa de e-mail ,,XXXXXXXXXXXXX". Prin examinare s-au constatat următoarele:

1) mesaj pe o filă în care se conţine în mapa inbox al adresei de e-mail ,,XXXXXXXXXXXXX" cu denumirea SWIFT, expediat de la adresa ,,XXXXXXXXXXXXX". Textul e-mail-ului este ,,Bună ziua XXXXXXXXXXXXX" şi are ataşat un fişier pe o pagină. Ataşamentul menţionat reprezintă o confirmare de plată emisă de către XXXXXXXXXXXXX AS, Latvia, din data de 17.04.2014 ora 18:54, prin care se confirmă plata în sumă de 300 000 USD ordonată de compania XXXXXXXXXXXXX LP către XXXXXXXXXXXXX SRL, pentru servicii de transport conform contractului din 17.04.14;

2) mesaj pe o filă în care se ţine în mapa inbox al adresei de e-mail ,,XXXXXXXXXXXXX" cu denumirea SWIFT, expediat de la adresa ,,XXXXXXXXXXXXX". Textul e-mail-ului este ,,Bună ziua XXXXXXXXXXXXX" şi are ataşat un fişier pe o pagină. Ataşamentul menţionat reprezintă o confirmare de plată emisă de către XXXXXXXXXXXXX AS, Latvia, din data de 06.12.2013 ora 14:10, prin care se confirmă plata în sumă de 250 000 USD ordonată de compania XXXXXXXXXXXXX LP către XXXXXXXXXXXXX, plata pentru materiale de construcţie şi echipament din 01.08.13;

3) mesaj pe o filă, din 02.04.2015, în care se conţine în mapa inbox al adresei de e-mail ,,XXXXXXXXXXXXX" cu denumirea CONTRACT-SIGNED, expediat de la adresa ,,XXXXXXXXXXXXX". Textul e-mail-ului este ,,Bună ziua XXXXXXXXXXXXX, Contract cu ştampila, Bună ziua, Ataşat este contractul" şi are ataşat un fişier pe 9 pagini. Ataşamentul menţionat reprezintă o cop ărţi pe companiile XXXXXXXXXXXXX SRL, şi XXXXXXXXXXXXXLP, prin care ultima împrumută primei suma de 3 000 000 euro. La ultima filă se constată ştampilele rotunde ale ambelor companii şi semnăturile ţilor acestora;

4) mesaj pe o filă în care se conţine în mapa inbox al adresei de e-mail ,,XXXXXXXXXXXXX" cu denumirea XXXXXXXXXXXXX, expediat de la adresa ,,XXXXXXXXXXXXX". Textul e-mail-ului este ,,Bună ziua XXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXLP XXXXXXXXXXXXX, Scotland, Sheila XXXXXXXXXXXXX";

5) două mesaje pe o filă în care se conţine în mapa inbox al adresei de e-mail ,,XXXXXXXXXXXXX", expediat de la adresa ,,XXXXXXXXXXXXX". Textul care prezintă interes este e-mail-ului ,,Bună ziua XXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXX SRL, XXXXXXXXXXXXX, director-XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX";

6) trei mesaje pe două file, în care se conţine în mapa inbox al adresei de e-mai ", expediat de la adresa ,,XXXXXXXXXXXXX". Textul e-mail-ului care prezintă interes este ,,Bună ziua XXXXXXXXXXXXX, Pentru ce este necesar de plătit" şi este datat cu 12.02.2014, şi are ataşat un fişier pe o pagină. Ataşamentul menţionat reprezintă o confirmare de plată emisă de către XXXXXXXXXXXXX AS, Latvia, din data de 07.04.2014 ora 18:54, prin care se confirmă plata în sumă de 300 000 USD ordonată de compania XXXXXXXXXXXXX LP către XXXXXXXXXXXXX SRL, pentru servicii de transport conform contractului din 17.04.14;

7) trei mesaje pe două file în care se conţine în mapa inbox al adresei de e-mail ,,XXXXXXXXXXXXX", expediat la adresa ,,XXXXXXXXXXXXX". Textul e-mail-ului este ,,Bună ziua, Jos sunt alte rechizite: Denumirea-XXXXXXXXXXXXX LLP Adresa: XXXXXXXXXXXXX, LONDON, WCIN 3 ES Iban: XXXXXXXXXXXXX /usd; Banca beneficiară: AS XXXXXXXXXXXXX; Adresa: XXXXXXXXXXXXX, Riga, LV-XXXXXXXXXXXXX;SWIFT code: XXXXXXXXXXXXX În Pasta să efectuaţi plata în conformtitate cu invoice-ul nr. 14-14/11.02.20 Avans pentru servicii de consultanţă şi organizarea serviciilor de logistică: autotracking, tehnică diferită şi intermediere. Numele companiei: XXXXXXXXXXXXX LP Adresa: XXXXXXXXXXXXX, United Kingdom Nr de înregistrare: XXXXXXXXXXXXX Cont: XXXXXXXXXXXXX; Denumirea băncii: XXXXXXXXXXXXX; Adresa: XXXXXXXXXXXXX, Riga, Latvia; SWIFT: XXXXXXXXXXXXX". La fel, prezentul mail are ataşat un fişier pe 3 file. Ataşamentul menţionat re ă un contract de vânzare cumpăare nr. AT/15-13/01.08.2013, prin care compania XXXXXXXXXXXXX, în persoana lui XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX, vinde companiei XXXXXXXXXXXXX LP, în persoana lui XXXXXXXXXXXXX, materiale de construcţie şi echipament pentru suma de 3 700 000 USD. Pe ultima filă a contractului, la capitolului 13, sunt aplicate ştampilele companiilor menţionate iar în dreptul numelui reprezentanţilor sunt effectuate elemente scripturale în formă de semnătură.

8) mesaj pe o filă în care se conţine în mapa inbox al adresei de e-mail ,,XXXXXXXXXXXXX" cu denumirea SWIFT, expediat de la adresa ,,XXXXXXXXXXXXX". Prezentul e-mail nu are înserat vreun oarecare text însă are ataşat un fişier pe o pagină. Ataşamentul menţionat reprezintă o confirmare de plată emisă de către XXXXXXXXXXXXX AS, Latvia, din data de 02.12.2013 ora 16:28, prin care se confirmă plata în sumă de 250 000 USD, ordonată de compania XXXXXXXXXXXXX LP către XXXXXXXXXXXXX, conform invoice-ului 112/20.08.2013, contract AT/15-13/01.08.2013, plata pentru materiale de construcţie şi echipament;

9) mesaj pe o filă în care se conţine în mapa inbox al adresei de e-mail ,,XXXXXXXXXXXXX" cu denumirea SWIFT, expediat de la adresa ,,XXXXXXXXXXXXX". Textul e-mail-ului este ,,Bună ziua XXXXXXXXXXXXX" şi are ataşat un fişier pe o pagină. Ataşamentul menţionat reprezintă o confirmare de plată e ă de către XXXXXXXXXXXXX AS, Latvia, din data de 26.11.2013 ora 09:01, prin care se confirmă plata în sumă de 250 000 USD, ordonată de compania XXXXXXXXXXXXX LP către XXXXXXXXXXXXX, conform invoice-ului 112/20.08.2013, contract AT/15-13/01.08.2013, plata pentru materiale de construcţie şi echipament;

10) mesaj pe o filă în care se conţine în mapa inbox al adresei de e-mail ,,XXXXXXXXXXXXX" cu expediat de la adresa ,,XXXXXXXXXXXXX". Textul e-mail-ului este ,,Bună ziua XXXXXXX " şi are ataşat un fişier pe o pagină. Ataşamentul menţionat reprezintă o confirmare de plată emisă de către XXXXXXXXXXXXX AS, Latvia, din data de 21.11.2013 ora 12:19, prin care se confirmă plata în sumă de 250 000 USD, ordonată de compania XXXXXXX ătre XXXXXXXXXXXX, conform invoice-ului 112/20.08.2013, contract AT/15-13/01.08.2013, plata pentru materiale de construcţie şi echipament;

11) mesaj pe o filă în care se conţine în mapa inbox al adresei de e-mail ,,XXXXXXXXXXXXX" cu denumirea SWIFT, expediat de la adresa ,,XXXXXXXXXXXXX". Textul e-mail-ului este ,,Bună zi " şi are ataşat un fişier pe o pagină. Ataşamentul menţionat reprezintă ordinal de plată nr. 2 din 13.11.2014, unde lipsesc datele beneficiarului şi a ordonatorului, însă este indicată banca ordonatoare şi cea beneficiară şi anume BC XXXXXXXXXXXX;

12) mesaj pe o filă în care se conţine în mapa inbox al adresei de e-mail ,,XXXXXXXXXXXX" cu denumirea XXXXXXXXXXXX BS, expediat de la adresa ,,XXXXXXXXXXXX". Textul e-mail-ului este ,,Bună ziua XXXXXXXXXXXX" şi are ataşat un fişier pe o pagină. Ataşamentul menţionat reprezintă rechizite bancare cu următorul text: XXXXXXXXXXXXLP XXXXXXXXXXXX, Scotland BANK XXXXXXXXXXXX USA NEW YORK SWIFT XXXXXXXXXXXX FOR XXXXXXXXXXXX CHISINAU MOLDOVA SWIFT XXXXXXXXXXXX IN FAVOUR OF IBAN MD09BS000002224703087721 XXXXXXXXXXXXLP BANK XXXXXXXXXXXX GERMANY FRANKFURT-MAIN SWIFT XXXXXXXXXXXX FOR XXXXXXXXXXXX CHISINAU MOLDOVA SWIFT BSOCMD2XXXX IN FAVOUR OF IBAN XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXLP Reprezentant: XXXXXXXXXXXX

13) mesaj pe o filă din 07.10.2014, în care se conţine în mapa inbox al adresei de e-mail ,,XXXXXXXXXXXX". Textul e-mail-ului este ,,Bună ziua XXXXXXXXXXXX, Sunt necesare următoarele contracte în original: XXXXXXXXXXXX LP cu SC XXXXXXXXXXXXS SRL din 15.05.2014, ordinele de plată pentru calculatoare din 16.05.2014-20 000 usd; 22.05.2014-135 000 usd; 04.06.2014-250 000 usd, în total 585 000 usd; XXXXXXXXXXXX LP cu XXXXXXXXXXXX SRL din 17.04.2014, avans pentru servicii de transport, odinul de plată din 18.04.2014-300 000 usd Contra - avans pentru servicii de transport, ordinele de plată din 05.04.2014-380 000 euro, 06.05.2014-150 000 usd; XXXXXXXXXXXX cu XXXXXXXXXXXX SRL, contract din 27.02.2014, avans mobilă, ordin de plată în sumă de 120 000 usd, contract din 03.03.2014, avans mobilă, ordin de plată pentru 80 000 usd Contract din 07.03.2014-avans pentru mobilă, ordin de plată în sumă de 50 000 usd; Solicit să fie rezolvată problema în regim de urgenţă"; La fel, prezentul mail are ataşat 6 fişiere pe 15 file. Ataşamentele menţionate reprezintă contracte de vânzare cumpăare după cum urmează: contract de vân ărare din 27.02.2014, încheiat între XXXXXXXXXXXX şi XXXXXXXXXXXX, prin care ultima vinde primei companii bunuri conform invoice-ului care este parte a prezentului contract. La fila nr. 4 a prezentului contract, alăturat rechizitelor bancare şi a adresei companiei XXXXXXXXXXXX, este aplicată ştampila rotundă a companiei precum, este şi executat un elemnt scriptural în formă de semnătură a directorului acestei companii, XXXXXXXXXXXX. La fel se constată INVOICE care este parte a contractului menţionat în care sunt indicate bunurile ce urmează a fi achiziţionate, şi anume mobilier pentru birou, în sumă totală d ărare din 03.03.2014, încheiat între XXXXXXXXXXXX şi XXXXXXXXXXXX, prin care ultima vinde primei companii bunuri conform invoice-ului care este parte a prezentului contract. La fila nr. 4 a prezentului contract, alăturat rechizitelor bancare şi a adresei companiei XXXXXXXXXXXX, este aplicată ştampila rotundă a companiei precum, este şi executat un elemnt scriptural în formă de semnătură a directorului acestei companii, XXXXXXXXXXXX. La fel se constată INVOICE care este parte a contractului menţionat în care sunt indicate bunurile ce urmează a fi achiziţionate, şi anume mobilier pentru birou, în sumă totală de 80 000 USD; contract de vânzare cumpărare din 07.03.2014, încheiat între XXXXXXXXXXXX şi XXXXXXXXXXXX, prin care ultima vinde primei companii bunuri conform invoice-ului care este parte a prezentului contract. La fila nr. 4 a prezentului contract, alăturat rechizitelor bancare şi a adresei companiei XXXXXXXXXXXX, este aplicată ştampila rotundă a companiei precum, este şi executat un elemnt scriptural în formă de semnătură a directorului acestei companii, XXXXXXXXXXXX. La fel se constată INVOICE care este parte a contractului menţionat în care sunt indicate bunurile ce urmează a fi achiziţionate, şi anume mobilier pentru birou, în sumă totală de 50 000 USD;

14) mesaj pe o filă din 07.10.2014, în care se conţine în mapa inbox al adresei de e-mail ,,XXXXXXXXXXXX" cu denumirea Maltby East Global, expediat de la adresa ,,XXXXXXXXXXXX". Textul e-mail-ului este ,,Bună ziua

XXXXXXXXXXXXX, Sunt necesare următoarele contracte în original: XXXXXXXXXXXXX LP cu SC XXXXXXXXXXXXXS SRL din 15.05.2014, ordinele de plată pentru calculatoare din 16.05.2014-20 000 usd; 22.05.2014-135 000 usd; 04.06.2014-250 000 usd, în total 585 000 usd; XXXXXXXXXXXXX LP cu XXXXXXXXXXXXX SRL din 17.04.2014, avans pentru servicii de transport, odinul de plată din 18.04.2014-300 000 usd Contract din 02.04.2014- av ă din 05.04.2014-380 000 euro, 06.05.2014-150 000 usd; XXXXXXXXXXXXX cu XXXXXXXXXXXXX SRL, contract din 27.02.2014, avans mobilă, ordin de plată în sumă de 120 000 usd, contract din 03.03.2014, avans mobilă, ordin de plată pentru usd. Contract din 07.03.2014-avans pentru mobilă, ordin de plată în sumă de 50 000 usd;
Solicit să fie rezolvată problema în regim de urgenţă"; La fel, prezentul mail are ataşat 5 fişiere pe 11 file. Ataşamentele menţionate reprezintă contracte de prestări servicii de transport după cum urmează: contract de prestări servicii de transport din 17.04.2014, încheiat între XXXXXXXXXXXXX LP şi XXXXXXXXXXXXX, prin care ultima se obligă să presteze servicii de transport. La fila nr. 4 a prezentului contract, alăturat rechizitelor bancare şi a adresei companiei XXXXXXXXXXXXX LP, este aplicată ştampila rotundă a companiei precum, este şi executat un elemnt scriptural în formă de semnătură. La fel se constată INVOICE pentru servicii de transport emis de transportator pentru suma de 300 000 USD; contract de prestări servicii de transport din 02.04.2014,
LP şi XXXXXXXXXXXXX, prin care ultima se obligă să presteze servicii de transport. La fila nr. 4 a prezentului contract, alăturat rechizitelor bancare şi a adresei companiei XXXXXXXXXXXXX LP, este aplicată ştampila rotundă a companiei precum, este şi executat un elemnt scriptural în formă de semnătură. La fel se constată INVOICE pentru servicii de transport emis de transportator pentru suma de 380 000 USD; contract de prestări servicii de transport din 02.04.2014, încheiat între XXXXXXXXXXXXX LP şi XXXXXXXXXXXXX, prin care ultima se obligă să presteze servicii de transport. La fila nr. 4 a prezentului contract, alăturat rechizitelor bancare şi a adresei companiei XXXXXXXXXXXXX LP, este aplicată ştampila rotundă a companiei precum, este şi executat un elemnt scriptural în formă de semnătură. La fel se constată un INVOICE din 03.04.2014 şi din 05.05.2014 pentru servicii de transport emis de transportator pentru suma de 380 000 USD, respective 150 000 USD;

15) mesaj pe o filă din 07.10.2014, în care se conţine în mapa inbox al adresei de e-mail ,,XXXXXXXXXXXXX" cu denumirea Maltby Next Estate 585 USD, expediat de la adresa ,,XXXXXXXXXXXXX". Textul e-mail-ului este ,,Bună ziua XXXXXXXXXXXXX, Sunt necesare următoarele contracte în original: XXXXXXXXXXXXX LP cu SC XXXXXXXXXXXXXS SRL din 15.05.2014, ordinele de plată pentru calculatoare din 16.05.2014-20 000 usd; 22.05.2014-135 000 usd; 04.06.2014-250 000 usd, în total 585 000 usd; XXXXXXXXXXXXX LP cu XXXXXXXXXXXXX SRL din 17.04.2014, avans pentru servicii de transport, odinul de plată din 18.04.2014-300 000 usd Contract din 02.04.2014- avans pentru servicii de transport, ordinele de ă din 05.04.2014-380 000 euro, 06.05.2014-150 000 usd; XXXXXXXXXXXXX cu XXXXXXXXXXXXX SRL, contract din 27.02.2014, avans mobilă, ordin de plată în sumă de 120 000 usd, contract din 03.03.2014, avans mobilă, ordin de plată pentru 80 000 usd Contract din 07.03.2014-avans pentru mobilă, o ă în sumă de 50 000 usd;
Solicit să fie rezolvată problema în regim de urgenţă"; La fel, prezentul mail are ataşat 2 fişiere pe 8 file. Ataşamentele menţionate reprezintă un contract de vânzare-cumpărare şi un invoice după cum urmează: contract de vânzare cumpărare din 15.05.2014, încheiat între XXXXXXXXXXXXX LP şi SC XXXXXXXXXXXXXS, prin care ultima vinde primei companii tehnică de calcul conform invoice-ului care este parte a prezentului contract. La fila nr. 6 a prezentului contract, alăturat rechizitelor bancare şi a adresei companiei XXXXXXXXXXXXX LP, este aplicată şta ă a companiei precum, este şi executat un elemnt scriptural în formă de semnătură. La fel se constată INVOICE care este parte a contractului menţionat în care sunt indicate bunurile ce urmează a fi achiziţionate, şi anume tehnică de calcul, în sumă totală de 585 000 USD;

16) mesaj pe o filă în care se conţine în mapa inbox al adresei de e-mail ,,XXXXXXXXXXXXX" cu denumirea Tomton, Zonitech, expediat de la adresa ,,XXXXXXXXXXXXX". Text -mail-ului este ,,Bună ziua XXXXXXXXXXXXX" şi are ataşat două fişiere pe 6 file. Ataşamentele menţionate reprezintă două contracte de prestării de servicii în transport, după cum urmează: contract de prestări servicii de transport nr. RO-/13 din 02.04.2013, încheiat între XXXXXXXXXXXXX şi XXXXXXXXXXXXX, prin care ultima se obligă să presteze servicii de transport. Pe ultima filă a contractului, l ştampilele companiilor menţionate iar în dreptul numelui reprezentanţilor sunt effectuate elemente scripturale în formă de semnătură. La fel se constată INVOICE pentru servicii de transport emis de transportator pentru suma de 49 500 USD; contract de prestări servicii de transport nr. RO-/24 din 10.04.2013, încheiat între XXXXXXXXXXXXX şi XXXXXXXXXXXXX, prin care ultima se obligă să presteze servicii de transport. Pe ultima filă a contractului, la capitolului 8, sunt aplicate ştampilele companiilor menţionate iar în dreptul numelui reprezentanţilor sunt efectuate elemente scripturale în formă de semnătură. La fel se constată INVOICE pentru servicii de transport emis de transportator pentru suma de 50 500 USD;

17) două mesaje pe o filă, în care se conţine în mapa inbox al adresei de e-mail ,,XXXXXXXXXXXXX", cu denumirea ". Textul e-mail-ului care prezintă interes este ,,Bună ziua XXXXXXXXXXXXX", şi are ataşat un fişier pe o pagină. Ataşamentul menţionat reprezintă o confirmare de plată emisă de către XXXXXXXXXXXXX AS, Latvia, din data de 18.04.2013 ora 08:16, prin care se confirmă plata în sumă de 200 000 USD ordonată de compania XXXXXXXXXXXXX LLP către SC XXXXXXXXXXXXX LTD SRL, conform contractului de vânzare-cumpărare din 02.04.2013;

18) trei mesaje pe o filă, care se conţin în mapa inbox al adresei de e-mail ,,XXXXXXXXXXXXX" cu denumirea CONTRACT PANAROOM, expediat de la adresa ,,XXXXXXXXXXXXX". Textul e-mail-ului care prezintă interes este ,,Bună ziua XXXXXXXXXXXXX" şi are ataşat un fişier pe 5 file. Ataşamentul menţionat reprezintă o copie a unui contract de vânzare cumpărare din 02.04.2013, încheiat între SC XXXXXXXXXXXXX LTD SRL şi XXXXXXXXXXXXX LLP, prin care prima vinde celei din urmă bunuri conform invoice-ului care este parte a prezentului contract. La fila nr. 4 a prezentului contract, sunt aplicate ştampilele companiilor menţionate iar în dreptul

numelui reprezentanţilor sunt effectuate elemente scripturale în formă de semnătură. La fel se constată INVOICE pentru bunuri ce urmează a fi achiziţionate în suma totală de 755 052 USD;

19) mesaj pe o filă în care se conţine în mapa inbox al adresei de e-mail ,,XXXXXXXXXXXXX" cu denumirea Contract, expediat de la adresa ,,XXXXXXXXXXXXX". Textul e-mail-ului este ,,Bună ziua XXXXXXXXXXXXX, contractul semnat se află în ataşament, Originalul acestuia poate fi ridicat la oficiul nostru" şi are ataşat un fişier pe 6 file. Ataşamentul menţionat reprezintă o copie a unui contract de împrumut din 11.04.2013, care îi are ca părţi pe companiile XXXXXXXXXXXXX LLP, şi XXXXXXXXXXXXX LLP, prin care prima împrumută ultimei suma de 8 600 000 USD. La fila nr.6 a prezentului contract, alăturat rechizitelor bancare şi a adresei companiei XXXXXXXXXXXXX LLP, este aplicată ştampila rotundă a companiei precum, este şi executat un elemnt scriptural în formă de semnătură alăturat numelui XXXXXXXXXXXXX;

20) nouă mesaje pe patru file în c ţine în mapa transmise al adresei de e-mail ,,XXXXXXXXXXXXX" datat cu 21.03.2013, expediat de la adresa ,,XXXXXXXXXXXXX". Textul e-mail-ului este ,,Bună seara XXXXXXXXXXXXX, Am avut în vedere denumirea băncii, Bună seara, Denumirea, XXXXXXXXXXXXX LLP, vineri, 15 martie 2013 la 12:55 PM, XXXXXXXXXXXXX Robert ,,XXXXXXXXXXXXX". Bună ziua, Ataşat este modelul contractului. Este bună varianta asta? Toate bune, Cu respect, XXXXXXXXXXXXX.

21) patru mesaje pe zece file în care se conţine în mapa trimise al adresei de e-mail ,,XXXXXXXXXXXXX", expediat de la adresa ,,XXXXXXXXXXXXX". Textul e-mail-ului care reprezintă interes este ,,Bună ziua XXXXXXXXXXXXX, Jos sunt rechizite: SC XXXXXXXXXXXXX SRL XXXXXXXXXXXXX RO XXXXXXXXXXXXX IAŞI, STR. XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX SA, XXXXXXXXXXXXX STR. XXXXXXXXXXXXX BL.A 1-3 EURO: XXXXXXXXXXXXX USD: RO85 XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX Avans imobil SC XXXXXXXXXXXXX SRL XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX IAŞI, STR. XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX SA, XXXXXXXXXXXXX STR. XXXXXXXXXXXXX 1-3 EURO: XXXXXXXXXXXXX USD: XXXXXXXXXXXXX CODBIC: XXXXXXXXXXXXX Avans servicii de consultant SC XXXXXXXXXXXXX SRL XXXXXXXXXXXXX RO XXXXXXXXXXXXX IAŞI, STR. XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX SA, XXXXXXXXXXXXX STR. XXXXXXXXXXXXX 1-3 EURO: XXXXXXXXXXXXX USD: XXXXXXXXXXXXX CODBIC: XXXXXXXXXXXXX Avans servicii de transport XXXXXXXXXXXXX Suire 2 Corner Eyre and Hutson Groung Floor Blacke Building, Belize City, Belize EUR:XXXXXXXXXXXXX USD:XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX CYPRUS LTD 41Arch, Makarios III Avenue, Nicosia, Cyprus SWIFT:XXXXXXXXXXXXX În Pasta să efectuaţi plata în conformtitate cu invoice-ul nr. 14-14/11.02.20 Avans pentru servicii de consultanţă şi organizarea serviciilor de logistică: autotracking, tehnică diferită şi intermediere. Numele companiei: XXXXXXXXXXXXX LP Adresa: XXXXXXXXXXXXX, United KingdomNr de înregistrare SL XXXXXXXXXXXXX Cont: XXXXXXXXXXXXX; Denumitea băncii: XXXXXXXXXXXXX BANKA; Adress: XXXXXXXXXXXXX, Riga, Latvia; SWIFT: XXXXXXXXXXXXX" La fel, textul menţionat are un ataşament ce reprezintă o confirmare de plată emisă de către XXXXXXXXXXXXX AS, Latvia, din data de 03.03.2014 ora 13:56, prin care se confirmă plata în sumă de 125 000 USD ordonată de compania XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX către XXXXXXXXXXXXX SRL, avans pentru mobilă conform contractului din 27.02.14;

22) şase mesaje pe trei file care se conţine în mapa trimise al adresei de e-mail ,,XXXXXXXXXXXXX", expediat de la adresa ,,XXXXXXXXXXXXX". Textul e-mail-ului care prezintă interes este ,,Bună ziua XXXXXXXXXXXXX, Mulţumesc pentru imprimare, imediat vi-l transmitem cu modificările noastre şi semnat. Un singur lucru-contractul nu poate fi din data de 19 martie deoarece contul XXXXXXXXXXXXX în BS este deschis doar azi. Noi schimbăm data pentru 2 aprilie:

23) două mesaje pe două file, în care se conţine în mapa trimise al adresei de e-mail ,,XXXXXXXXXXXXX", cu denumirea swift, expediat de la adresa ,,XXXXXXXXXXXXX". Textul -mail-ului care prezintă interes este ,,Bună ziua XXXXXXXXXXXXX", şi are ataşat un fişier pe o pagină. Ataşamentul menţionat reprezintă o confirmare de plată emisă de către XXXXXXXXXXXXX AS, Latvia, din data de 27.02.2014 ora 17:59, prin care se confirmă plata în sumă de 125 000 USD ordonată de compania XXXXXXXXXXXXX LP către XXXXXXXXXXXXX LP, conform contractului servicii de transport;

24) două mesaje pe o filă, în care se conţine în mapa inbox al adresei de e-mail ,,XXXXXXXXXXXXX", cu denumirea XXXXXXXXXXXXX, expediat de la adresa ,,XXXXXXXXXXXXX". Textul e-mail-ului care prezintă interes este ,,Bună ziua XXXXXXXXXXXXX", şi are ataşat 4 fişiere, după cum urmează: contract de furnizare pe 4 file, fără număr şi fără dată, doar fiind indicat 2012. La fel lipsesc denumirea părţilor precum şi rechizit ă se constată INVOICE, pe 2 file, pentru tehnică de calcul în sumă totală de 10 000 000 EUR; contract de vânzare cumpărare pe 4 file, fără număr şi fără dată, doar fiind indicat 2013. La fel lipsesc denumirea părţilor precum şi rechizitele acestora. Totodată se constată INVOICE, pe o filă în sumă totală de 883 550 USD;

25) un mail în care se constată două file ataşate şi anume: confirmare de plată emisă de către XXXXXXXXXXXXX AS, Latvia, din data de 19.04.2013 ora 13:19, prin care se confirmă plata în sumă de 49 500 USD ordonată de compania XXXXXXXXXXXXX către XXXXXXXXXXXXX, conform contractului de transport nr. RO/13 din 02.04.13, invoice RO 57-13/02.04.2013; confirmare de plată emisă de către XXXXXXXXXXXXX AS, Latvia, din data de 19.04.2013 ora 14:52, prin care se confirmă plata în sumă de 50 500 USD ordonată de compania XXXXXXXXXXXXX către XXXXXXXXXXXXX, conform contractului de transport nr. RO/24 din 10.04.13, invoice RO 29-13/10.04.2013;

26 trei mesaje pe o filă în care se conţine în mapa inbox al adresei de e-mail ,,XXXXXXXXXXXXX" cu denumirea PASPORT, expediat la adresa ,,XXXXXXXXXXXXX". Textul e-mail-ului care prezintă interes este ,,Salut, Ataşat este

paşaportul" şi are ataşat un fişier pe o pagină. Ataşamentul menţionat reprezintă o copie a paşaportului cet. XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX nascut la XXXXXXXXXXXXX Iaşi, seria paşaport XXXXXXXXXXXXX;

27) trei mesaje pe o filă, în care se conţine în mapa inbox al adresei de e-mail ,,XXXXXXXXXXXXX", expediat la adresa ,,XXXXXXXXXXXXX". Textul e-mail-ului care prezintă interes este ,,Am o rugăminte să-mi explicaţi ce prelucraţi şi cum, din motivul că nimic nu se potriveşte cu ceea ce s-a discutat săptămîna trecută (în continuare textul lipseşte)";

28) două mesaje pe o filă în care se conţine în mapa inbox al adresei de e-mail ,,XXXXXXXXXXXXX" cu denumirea XXXXXXXXXXXXX, expediat la adresa ,,XXXXXXXXXXXXX". Textul e-mail-ului este ,,Bună dimineaţa, mai jos sunt noile rechizite, cum aţi solicitat. O zi bună XXXXXXXXXXXXX SRL ADRESA JURIDICĂ: XXXXXXXXXXXXX, STR. XXXXXXXXXXXXX, mun. Chişinău, Republica Moldova IDNO 1014600017015 BC XXXXXXXXXXXXX SA fil. 1, Chişinău, XXXXXXXXXXXXX Cod de decontare LEI: XXXXXXXXXXXXX USD: XXXXXXXXXXXXX EUR: XXXXXXXXXXXXX Administrator XXXXXXXXXXXXX";

29) trei mesaje pe o filă în care se conţine în mapa inbox al adresei de e-mail ,,XXXXXXXXXXXXX", expediat la adresa ,,XXXXXXXXXXXXX". Textul care prezintă interes este e-mail-ului: ,,XXXXXXXXXXXXX" 65 XXXXXXXXXXXXX., Chişinău IDNO XXXXXXXXXXXXX BC XXXXXXXXXXXXX swift PP EUR: XXXXXXXXXXXXX USD: XXXXXXXXXXXXX";

30) două mesa ă, în care se conţine în mapa trimise al adresei de e-mail ,,XXXXXXXXXXXXX", expediat la adresa ,,XXXXXXXXXXXXX". Textul e-mail-ulrilor este: Bună dimineaţa. Vă comunic că nu a fost acoperită întreaga sumă. Mai este necesar aproximativ 45 000 lei. Concretizaţ şi comunicaţi-mi când pot să le primesc. Am rugat pe parcursul dimineţii să rezolvaţi. Nu avem sume disponibile. Bună dimineaţa. Va aduc aminte despre mesajul de ieri. Am rugat să concretizaţi suma care nu ajunge. Noi am concretizat soldul rămas de 46 300 lei. Va rog să rezolvaţi urgent pe parcursul dimineţii"

31) mesaje pe o filă în care se conţine în mapa trimise al adresei de e-mail ,,XXXXXXXXXXXXX", expediat la adresa ,,XXXXXXXXXXXXX". Textul e-mail-ului este ,,Bună ziua, Am expediat prin curier actele la semnat. Va rog să le semnaţi după care să le returnaţi pentru semnare pentru a le expedia. Şi solicit act de verificare la ziua de azi. Mulţumesc.

32) mesaj pe o filă în care se conţine în mapa trimise al adresei de e-mail ,,XXXXXXXXXXXXX" cu denumirea XXXXXXXXXXXXX, expediat la adresa ,,XXXXXXXXXXXXX". Textul e-mail-ului este ,,Bună ziua, Rugăm să fie expediate swift-urile conform ataşamentului. Mulţumesc anticipat. Prezentul e-mail are ataşat un fişier pe două file. Ataşamentul menţionat reprezintă un acte de verificare între XXXXXXXXXXXXX în dolari SUA- 2 plăţi, iar în valuta EURO-14 plăţi. La fel este indicat şi verificarea între XXXXXXXXXXXXX -XXXXXXXXXXXXX , pentru valuta USD- o operaţiune. Este de menţionat că în dreptul unor operaţiuni este indicat că este necesar swift-ul;

33) mesaj pe o filă în care se conţine în mapa trimise al adresei de e-mail ,,XXXXXXXXXXXXX", expediat la adresa ,,XXXXXXXXXXXXX". Textul e-mail-ului este ,, Vă rog să luaţi în consideraţie cursul în euro, pentru a fi disponibil o sumă suficientă în lei";

34) mesaj pe o filă în care se conţine în mapa trimise al adresei de e-mail ,,XXXXXXXXXXXXX", expediat la adresa ,,XXXXXXXXXXXXX". Textul e-mail-ului este ,,Bună ziua. Efectuaţi în baza contractului dovastra-busibess estate" ;

35) mesaj pe o filă în care se c ţine în mapa trimise al adresei de e-mail ,,XXXXXXXXXXXXX", expediat la adresa ,,XXXXXXXXXXXXX". Textul e-mail-ului este ,,Bună ziua. Contractul este în lucru la avocat, aşteptăm. Aţi citit referitor la garanţiile de provinienţă a conturilor? Le-aţi expediat şefului. Aştept răspunsul";

36) mesaj pe o filă în care se conţine în mapa trimise al adresei de e-mail ,,XXXXXXXXXXXXX" cu denumirea NAZVANIE KOMPANII, expediat la adresa ,,XXXXXXXXXXXXX". Textul e-mail-ului este ,,Bună dimineaţa. Aseară am avut o discuţie cu şeful vostru cu referire la clarificarea unei întrebări privitor la un credit. Noi am dat acordul pentru a doua variantă. Compania voastră oferă credit unei companii care trebuie să achite creditul. Până la moment dat el nu a citit mesajul nostru. Însă această variantă am enunţat-o în cadrul întrevederii. Eu am comunicat că această variantă a fost propusă de d-na XXXXXXXXXXXXa. Pentru aceasta îmi trebuie denumirea companiei şi copiile documentelor privind împuternicirile persoanei de a semna contractul de împrumut. Rog foarte mult ca această informaţie să fie prezentată cît mai rapid. Mulţumesc. Toate cele bune";

37) mesaj pe o filă din 21.10.2014, în care se conţine în mapa trimise al adresei de e-mail ,,XXXXXXXXXXXXX" cu denumirea SROCHNII PLATEJ, expediat la adresa ,,XXXXXXXXXXXXX". Textul e-mail-ului este ,,Bună ziua, Scriu. Este nevoie de un transfer urgent de 245 000 USD la: XXXXXXXXXXXXX LP SUITE 6, 78 XXXXXXXXXXXXX, EDINBURGH, SCOTLAND, EH7 5JA, UK IBAN: XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX A/S SWIFT: XXXXXXXXXXXXX Materiale de construcţie PVH";

38) mesaj pe o filă din 0 ţine în mapa trimise al adresei de e-mail ,,XXXXXXXXXXXXX" cu denumirea DOGOVORA, expediat la adresa ,,XXXXXXXXXXXXX". Textul e-mail-ului este ,,Bună ziua, Sunt necesare următoarele contracte în original: XXXXXXXXXXXXX LP cu SC XXXXXXXXXXXXXS SRL din

15.05.2014, ordinele de plată pentru calculatoare din 16.05.2014-20 000 usd; 22.05.2014-135 000 usd; 04.06.2014-250 000 usd, în total 585 000 usd; XXXXXXXXXXXXX LP cu XXXXXXXXXXXXX SRL din 17.04.2014, avans pentru servicii de transport, odinul de plată din 18.04.2014-300 000 usd Contract din 02.04.2014- avans pentru servicii de tran ă din 05.04.2014-380 000 euro, 06.05.2014-150 000 usd; XXXXXXXXXXXXX cu XXXXXXXXXXXXX SRL, contract din 27.02.2014, avans mobilă, ordin de plată în sumă de 120 000 usd, contract din 03.03.2014, avans plata pentru mobilă, ordin de plată pentru 80 000 usd Contract din 07.03.2014-avans plata pentru mobilă, ordin de plată în sumă de 50 000 usd; Solicit să fie rezolvată problema în regim de urgenţă";

39) mesaj pe o filă din 24.09.2014, în care se conţine în mapa trimise al adresei de e-mail ,,XXXXXXXXXX " fără subiect, expediat la adresa ,,XXXXXXXXXXXX". Textul e-mail-ului este ,,Vă expediez actul d La 24.09.2014 ora 4:05PM, XXXXXXXXXXXX a scris: XXXXXXXXXXXX Suite 102 XXXXXXXXXXXX Building, XXXXXXXXXXXX, Belize REG. NO. XXXXXXXXXXXX IBAN XXXXXXXXXXXX USD IBAN XXXXXXXXXXXX EUR BC XXXXXXXXXXXX CHIŞINAU DIRECTOR MS XXXXXXXXXXXX. La fel, prezentul e-mail are ataşat un fişier pe o filă. Ataşamentele menţionate rep ă un act de verificare însă nu sunt indicate companiile. Tabelul dat este format din cinci coloane verticale şi 72 de rânduri verticale

40) mesaj pe o filă din 26.08.2014, care se conţine în mapa trimise al adresei de e-mail ,,XXXXXXXXXXXX" cu denumirea plateji srochnie, expediat la adresa ,,XXXXXXXXXXXX". Textul e-mail-ului este: ,,Bună, Efectuaţi urgent aceste două plăţi: 1.315 usd- pe rom 2.245 usd conform rechizitelor XXXXXXXXXXXX SUITE XXXXXXXXXXXX, EDINBURGH, SCOTLAND, EH7 5JA,UK IBAN: XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX A/S SWIFT: XXXXXXXXXXXX Materiale de construcţie PVH"

41) mesaje pe o filă, din 18.09.2014, care se conţine în mapa trimise al adresei de e-mail ,,XXXXXXXXXXXX", expediat la adresa ,,XXXXXXXXXXXX". Textul e-mail-ului este: ,,Bună ziua Mai jos sunt rechizitele pentru efectuarea plăţii XXXXXXXXXXXX Suite 102, XXXXXXXXXXXX Hutson Streets, Belize Nr de înreg.: XXXXXXXXXXXX IBAN: XXXXXXXXXXXX USD IBAN: XXXXXXXXXXXX EUR BC XXXXXXXXXXXX SA Mun. Chişinău Swift: XXXXXXXXXXXX Director MS. XXXXXXXXXXXX";

42) mesaj pe o filă din 06.09.14, care se conţine în mapa trimise al adresei de e-mail ,,XXXXXXXXXXXX" cu denumirea DOROHOIAN XXXXXXXXXXXXA, expediat la adresa ,,XXXXXXXXXXXX". Textul e-mail-ului este: ,,Bună SEARA În cadrul ultimii discuţii cu şeful vostru s-a stabilit de a fectua plata în aceasta săptămână. Rog să o efectuaţi mâine plata în 0,3, vă rog frumos Aştept mâine dimineaţă răspunsul. Toate bune";

43) mesaj pe o filă din 03.06.14 care se conţine în mapa transmise al adresei de e-mail ,,XXXXXXXXXXXX", expediat la adresa ,,XXXXXXXXXXXX". Textul e-mail-ului este ,,Bună ziua Rog să efectuaţi 0.25 USD pe românia. Mulţumesc"

44) mesaje pe o filă din 28.05.14 care se conţine în mapa trimise al adresei de e-mail ,,XXXXXXXXXXXX" cu denumirea PLATEJI 28.05.2014, expediat la adresa ,,XXXXXXXXXXXX". Textul e-mail-ului care reprezintă interes este ,,Bună ziua Aseară s-a stabilit că va fi efectuată plata în sumă de 0.65 usd, în două tranşe, azi şi vineri. Solicit să fie efectuat azi pe împrumut de 0,4 usd în euro urgent şi vă rog ca restul sumei tot ca împrumut în sumă de 0.25 usd în euro Mulţumesc";

45) mesaj pe o filă din 26.05.14 care se conţine în mapa trimise al adresei de e-mail ,,XXXXXXXXXXXX" cu denumirea PLATEJI I VSTRECHA, expediat la adresa ,,XXXXXXX ". Textul e-mail-ului este: ,,Bună ziua Ca urmare a discuţiei de săptămâna trecută, aş dori să fiu informat despe plata de 0.65 usd. Ş ă ne întâlnim pentru a stabili acţiunile de mai departe Când ?"

46) două mesaje pe două file din 21.05.14, care se conţin în mapa trimise al adresei de e-mail ,,XXXXXXXXXXXX", cu denumirea PLATEJI, expediat la adresa ,,XXXXXXXXXXXX". Textul primului e-mail-ului este: ,,Bună azi să fie efectuată plata stabilită în sumă de 0.5 usd, după cum urmează 135 usd pe rum 335 usd în euro ca împrumut Anunţaţi-mă când va fi efectuată plată şi transmiteţi-mi swiftul.Mulţumesc"; Textul celui de al doilea e-mail este u ătorul: ,,P.S. Concretizez, 365 usd în euro ca împrumut";

47) mesaje pe o filă, din 19.05.14 care se conţine în mapa trimise al adresei de e-mail ,,XXXXXXXXXXXX", cu denumirea ?????, expediat la adresa ,,XXXXXXXXXXXX". Textul e-mail-ului este ,,Salut. X ce taci, iar??????. Răspunde.;

48) mesaj pe o filă din 19.05.14, care se conţine în mapa trimise al adresei de e-mail ,,XXXXXXXXXXXX", cu denumirea PLATEJ, expediat la adresa ,,XXXXXXXXXXXX". Textul e-mail-ului este: ,,Bună ziua. Săptămâna trecută trebuia să efectuaţi două plăţi a câte 0.5 usd în total 1 usd. 0.5 a fost efectuată şi a rămas 0.5 usd. Rog să fie efectuată azi Să-mi comunicaţi când o să vă decideţi Toate bune";

49) mesaje pe o filă, din 15.05.14 care se conţine în mapa trimise al adresei de e-mail ,,XXXXXXXXXXXX", expediat la adresa ,,XXXXXXXXXXXX". Textul e-mail-ului este ,,Bună ziua. Comunicaţi-mi ce aţi transferat";

50) mesaje pe două file, din 04.02.14 care se conţine în mapa trimise al adresei de e-mail ,,XXXXXXXXXXXX" cu denumirea NAME COMPANY, expediat la adresa ,,XXXXXXXXXXXX". Textul e-mail-ului este: ,,Bună ziua. Mai jos nume companii 1 La această companie s-au efectuat plăţi avans pentru servicii de transport: SC XXXXXXXXXXXX SRL IAŞI, str. XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX RO XXXXXXXXXXXX

XXXXXXXXXXXXX SA, XXXXXXXXXXXXX str. XXXXXXXXXXXXX 1-3 EURO: XXXXXXXXXXXXX USD: XXXXXXXXXXXXX CODBIC: XXXXXXXXXXXXX 2 La această companie la fel s-au făcut plăţi avans pentru servicii consultanţă, ofera servicii de consultanţă în management, marketing, logistică şi transport: SC XXXXXXXXXXXXX SRL IAŞI, STR. XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX SA, XXXXXXXXXXXXX STR. SF. LAZAR BL.A 1-3 EURO: XXXXXXXXXXXXX USD:RO XXXXXXXXXXXXX CODBIC: XXXXXXXXXXXXX 3 Aceasta companie ofera servicii de consultanţă în afaceri imobiliare, consultanţă ţă în management şi marketing: SC XXXXXXXXXXXXX SRL IAŞI, STR. XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX RO XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX SA, XXXXXXXXXXXXX IAŞI STR. SF. XXXXXXXXXXXXX 1-3 EURO: XXXXXXXXXXXXX USD: XXXXXXXXXXXXX CODBIC: XXXXXXXXXXXXX";

51) mesaje pe două file, din 05.02.14 care se conţine în mapa trimise al adresei de e-mail ,,XXXXXXXXXXXXX", expediat la adresa ,,XXXXXXXXXXXXX". Textul e-mail-ului este: ,,Bună ziua. Mai jos sunt rechizitele pentru alte plăţi Kompania: XXXXXXXXXXXXX Adresa: 103 XXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXX, Seychelles Cont: XXXXXXXXXXXXX EUR XXXXXXXXXXXXX USD Banca: XXXXXXXXXXXXX CYPRUS LTD Adresa: 41 XXXXXXXXXXXXX Cyprus SWIFT: XXXXXXXXXXXXX Aştept confirmarea";

52) mesaje pe două file, din 15.02.14 care se conţine în mapa trimise al adresei de e-mail ,,XXXXXXXXXXXXX", expediat la adresa ,,XXXXXXXXXXXXX". Textul e-mail-ului este: ,,Bună dimineaţa Solicit să fie efectuat azi plata în felul următor: -300 în euro, conform împrumutului pe md. -200 usd împărţiţi pe două etapr: Pe compania aceasta efectuaţi plata în avans de 120 pentru servicii de transport. XXXXXXXXXXXXX SRL IAŞI, STR. XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX RO XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX SA, XXXXXXXXXXXXX IAŞI STR. XXXXXXXXXXXXX 1-3 EURO: XXXXXXXXXXXXX USD: XXXXXXXXXXXXX CODBIC: XXXXXXXXXXXXX Pe aceasta companie efectuaţi plata în avans de 80 pentru consultanţă şi logistică SC XXXXXXXXXXXXX SRL IAŞI, STR. XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX SA, XXXXXXXXXXXXX STR. XXXXXXXXXXXXX 1-3 EURO: XXXXXXXXXXXXX USD: XXXXXXXXXXXXX CODBIC: XXXXXXXXXXXXX În caz contrar avans pentru tehnică";

53 ţine în mapa trimise al adresei de e-mail ,,XXXXXXXXXXXXX" cu denumirea PLATEJI, expediat la adresa ,,XXXXXXXXXXXXX". Textul e-mail-ului este: ,,Bună dimineaţa. Aseară am stabilit că va fi efectuat transferul până la 10.00, obligatoriu, 170 euro sau 240 usd pe compania rum EAST, avans pentru transport. Obligatoriu până la 10, şeful vostru cunoaşte , pentru a participa la licitaţie Vă rog să nu creaţi impedimente pentru această afacere. Mulţumesc" ,,Bună dimineaţa Cu părere de rău, pentru transport aşa sume nu o meargă. Trebuie altceva-calculatoare, tehnică……. Cu respect, XXXXXXXXXXXXXa. Aţi scris la 13 mai 2014 ora 7:29:18 Bună dimineaţa Aseară am stabilit că va fi efectuat transferul până la ora 10.00, obligatoriu, 170 euro sau 240 usd pe rum, compania EAST, avans pentru transport. Obligatoriu până la 10, şeful vostru cunoaşte , pentru a participa la licitaţie Vă rog să nu creaţi impedimente pentru această afacere. Mulţume ,,Bună seara, Cu părere de rău eu nu înţeleg un astfel de plan pentru achitare. Mi s-a comunicat că voi vă ocupaţi cu plăţile, iată de ce vă rog să planificăm o întâlnire pentru a discuta acţiunile următoare. Din start au fost stabilite anumite acţiuni pentru efectuarea plăţilor. Din acest considerent este necesar de a clarifica situaţia.Şi vă rog să răspundeţi la telefon.Mulţumesc. P.S. Şi pentru ziua de mâine rog să fie efectuate plăţile conform contractului de împrumut. Vă rog să fie făcute până la masă. Mulţumesc.

54) Mesaj din 05.05.2014, ora 16:20 PM, expediat de emitentul XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX cu adresa de e-mail XXXXXXXXXXXXX către destinatarul XXXXXXXXXXXXXholding cu adresa de e-mail XXXXXXXX cu următorul conţinut: „Bună ziua, Tranasferaţi pe aceste două companii. Pe aceasta efectuaţi un avans pentru transport, aproximativ 150 D: SC XXXXXXXXXXXXX SRL XXXXXXXXXXXXX RO XXXXXXXXXXXXX IASI, STR. XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX S.A., XXXXXXXXXXXXX IASI, Str. XXXXXXXXXXXXX 1-3 EURO: XXXXXXXXXXXXX USD:XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX CODBIC:XXXXXXXXXXXXX Pe această companie efectuaţi un avans pentru servicii de consultanţă, aproximativ 140 D: SC XXXXXXXXXXXXX SRL J22/1/2010 RO XXXXXXXXXXXXX IASI, STR. XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX S.A., XXXXXXXXXXXXX IASI, Str. XXXXXXXXXXXXX 1-3 EURO: XXXXXXXXXXXXX USD: XXXXXXXXXXXXX CODBIC:XXXXXXXXXXXXX Şi pe împrumut la diferenţa moldovenească 210 D în euro Rugăminte că veţi reuşi şi astăzi"

55) Mesaj din 27.02.2014, ora 11:14 PM, expediat de emitentul XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX cu adresa de e-mail XXXXXXXXXXXXX către destinatarul XXXXXXXXXXXXXholding cu adresa de e-mail XXXXXXXXXXXXX cu următorul conţinut: „Bună seara, Mai jos rechizite: XXXXXXXXXXXXX SRL XXXXXXXXXXXXX RO XXXXXXXXXXXXX IASI, STR. XXXXXXXXXXXXX NR.27 XXXXXXXXXXXXX S.A., XXXXXXXXXXXXX IASI, Str. XXXXXXXXXXXXX 1-3 EURO: XXXXXXXXXXXXX USD: XXXXXXXXXXXXX CODBIC:XXXXXXXXXXXXX Avans imobil SC XXXXXXXXXXXXX SRL J22/1/2010 RO 26365400 IASI, STR.SF.LAZAR NR.27 XXXXXXXXXXXXX S.A., XXXXXXXXXXXXX, Str. XXXXXXXXXXXXX 1-3 EURO: XXXXXXXXXXXXX USD: XXXXXXXXXXXXX CODBIC:XXXXXXXXXXXXX Avans consultanţă SC XXXXXXXXXXXXX SRL XXXXXXXXXXXXX RO XXXXXXXXXXXXX IASI, STR. XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX S.A., XXXXXXXXXXXXX IASI, XXXXXXXXXXXXX 1-3 EURO: XXXXXXXXXXXXX USD: XXXXXXXXXXXXX CODBIC:XXXXXXXXXXXXX Avans transport XXXXXXXXXXXXX Suite 2 Corner Ezre and Huston Groung Floor Blacke Building, Belize Citz, Belize. EURO: XXXXXXXXXXXXX USD: XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX CYPRUS LTD 41Arch, Makarios III Avenue, Nicosia, Cyprus SWIFT:

XXXXXXXXXXXXX”

56) Mesaj din 02.04.2014, ora 15:03 PM, expediat de emitentul XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX cu adresa de e-mail XXXXXXXXXXXXX către destinatarul XXXXXXXXXXXXXholding cu adresa de e-mail XXXXXXXXXXXXX cu următorul conţinut: „Bună ziua, În ataşament contract” Contract IMPRUMUT FINAL Verificat.doc Acord de împrumut din 19.03.2014 încheiat în limba română şi în limba engleză, între SRL „XXXXXXXXXXXXX”, în calitate de Împrumutat şi Împrumutător, ără a fi indicat, obiectul consti împrumutului în sumă de 3 000 000 euro, întocmit pe 9 file, iar pe ultima filă nr. 9 se observă doar rechizitele Împrumutatului SRL „XXXXXXXXXXXXX”, fără a fi urmate de semnătură şi careva ştampilă. Mesaj din 02.04.2014, ora 04:34 PM, expediat de emitentul XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX cu adresa de e-mail XXXXXXXXXXXXX către destinatarul XXXXXXXXXXXXXholding cu adresa de e-mail XXXXXXXXXXXXX cu următorul conţinut: Contract cu ştampilă „Bună ziua, În ataşament contract”Contract IMPRUMUT FINAL Verificat.doc Acord de împrumut din 19.03.2014 încheiat în limba română şi în limba engleză, între SRL „XXXXXXXXXXXXX”, în calitate de Împrumutat şi Împrumutător, fără a fi indicat, obiectul constituind acordarea împrumutului în sumă de 3 000 000 euro, întocmit pe 9 file, iar pe ultima filă nr. 9 se observă doar rechizitele Împrumutatului SRL „XXXXXXXXXXXXX”, urmate de semnătură şi un imprimeu de ştampilă de formă rotundă cu inscripţia „SRL „XXXXXXXXXXXXX IDNO XXXXXXXXXXXXX”.

57) Mesaj din 03.03.2014, ora 02:36 PM, expediat de emitentul XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX cu adresa de e-mail XXXXXXXXXXXXX către destinatarul XXXXXXXXXXXXXholding cu adresa de e-mail cu următorul conţinut: „Bună ziua, Mai jos este cererea bănci mele, prezentaţi ce trebuie din partea voastră Mulţumesc” Scrisoare în limba engleză, emitent XXXXXXXXXXXXX a - reprezentant al AS XXXXXXXXXXXXX, cu referire la actele obligatorii pentru ordinele de încasare pe care trebuie să le prezinte XXXXXXXXXXXXX LP şi XXXXXXXXXXXXX LP, precum şi cele pentru ordinele de plată pe care ă le prezinte XXXXXXXXXXXXX LLP, iar în caz dacă apar careva probleme, să contacteze managerul personal, XXXXXXXXXXXXX”.

58) Mesaj din 19.02.2014, ora 07:00 PM, expediat de emitentul XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX cu adresa de e-mail XXXXXXXXXXXXX către destinatarul XXXXXXXXXXXXXholding cu adresa de e-mail XXXXXXXXXXXXX cu următorul conţinut: *„Bună seara, Pe aceste două puteţi: Denumitea companiei: XXXXXXXXXXXXX Adresa:* XXXXXXXXXXXXX*, Edinburg, United Kingdom No. de înregistrare: SL* XXXXXXXXXXXXX *Cont:* XXXXXXXXXXXXX *Denumirea băncii: XXXXXXXXXXXXX Adresa:* XXXXXXXXXXXXX*, Riga, LATVIA SWIFT:* XXXXXXXXXXXXX *Nume: XXXXXXXXXXXXX LLP Adresa:* XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX *Street, London, WCIN 3 ES United Kingdom. IBAN:* XXXXXXXXXXXXX*/usd Banca beneficiarului Denumirea băncii: AS* XXXXXXXXXXXXX *Adresa: Brivibas iela 54, Riga, LV-1011 Codul SWIFT:* XXXXXXXXXXXXX

59) Mesaj din 20.02.2014, ora 19:13 PM, expediat de emitentul XXXXXXXXXXXXX Robert cu adresa de e-mail XXXXXXXXXXXXX către destinatarul XXXXXXXXXXXXXholding cu adresa de e-mail XXXXXXXXXXXXX cu următorul conţinut: „datele pe 2 firme.” SC XXXXXXXXXXXXX SRL XXXXXXXXXXXXX RO XXXXXXXXXXXXX IASI, STR. XXXXXXXXXXXXX NR.2, CAM 203 XXXXXXXXXXXXX S.A., XXXXXXXXXXXXX ROS IASI, Str. XXXXXXXXXXXXX 1-3 EURO: XXXXXXXXXXXXX USD: XXXXXXXXXXXXX CODBIC:XXXXXXXXXXXXX SC XXXXXXXXXXXXX SRL XXXXXXXXXXXXX RO XXXXXXXXXXXXX IASI, STR. XXXXXXXXXXXXX, CAM 10 XXXXXXXXXXXXX S.A., XXXXXXXXXXXXX IASI, Str. XXXXXXXXXXXXX 1-3 EURO: XXXXXXXXXXXXX USD: XXXXXXXXXXXXX CODBIC:XXXXXXXXXXXXX

60) Mesaj din 12.02.2014, ora 04:00 PM, expediat de emitentul XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX cu adresa de e-mail XXXXXXXXXXXXX către destinatarul XXXXXXXXXXXXXholding cu adresa de e-mail XXXXXXXXXXXXX cu următorul conţinut: „Bună ziua, Mai jos rechizitele ale companiei noi: Numele: XXXXXXXXXXXXX LLP Adresa: XXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXX Street, London, WCIN 3 ES United Kingdom. IBAN: XXXXXXXXXXXXX/usd Banca beneficiarului Denumirea băncii: XXXXXXXXXXXXX (Liechtenstein)AG Adresa: XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX Aştept Confirmarea plăţilor” Mesaj din 12.02.2014, ora 04:02 PM, expediat de emitentul XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX cu adresa de e-mail XXXXXXXXXXXXX către destinatarul XXXXXXXXXXXXXholding cu adresa de e-mail XXXXXXXXXXXXX cu următorul conţinut: „Mai jos Cod swift: SWIFT code: XXXXXXXXXXXXX Mesaj din 12.02.2014, ora 03:00 PM, expediat de emitentul XXXXXXXXXXXXXholding cu adresa de e-mail XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX cu adresa de e-mail XXXXXXXXXXXXX către destinatarul XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX cu adresa de e-mail XXXXXXXXXXXXX cu următorul conţinut: „Bună ziua, XXXXXXXXXXXXX. Dar pentru ce trebuie de plătit? D-stră aţi scris la data de 12.02.2014, ora 15:02:10: Mai jos Cod swift: SWIFT code: XXXXXXXXXXXXX”

61) Mesaj din 13.02.2014, ora 03:42 PM, expediat de emitentul XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX cu adresa de e-mail XXXXXXXXXXXXX către destinatarul XXXXXXXXXXXXXholding cu adresa de e-mail XXXXXXXXXXXXX cu următorul conţinut: „Bună ziua, Mai jos încă rechizite: Numele: XXXXXXXXXXXXX LLP Adresa: Suite XXXXXXXXXXXXX, London, WCIN 3 ES United Kingdom. IBAN: XXXXXXXXXXXXX/usd Banca beneficiarului Denumirea băncii: AS XXXXXXXXXXXXX Adresa: XXXXXXXXXXXXX, Riga, XXXXXXXXXXXXX Codul SWIFT: XXXXXXXXXXXXX În Pasta faceţi conform invoice-ului no. 14-14/11.02.2014 Avans pentru servicii de consultanţă în organizarea logisticii şi transport de la diferite companii Al doilea invoice nr. 17-14/12.02.2014 Al treilea invoice nr. 19-14/13.02.2014 Şi în Valartis efectuaţi avansul pentru servicii

de transport, la fel din numele diferitor companii Un invoice nr. 12-14/07.02.2014 Al doilea invoice nr. 16-14/11.02.2014 Al treilea invoice nr. 20/13.02.2014 Aştept confirmarea plăţilor

62) Mesaj din 20.12.2013, ora 11:57 AM, expediat de emitentul XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX cu adresa de e-mail XXXXXXXXXXXXX către destinatarul XXXXXXXXXXXXXholding cu adresa de e-mail XXXXXXXXXXXXX cu următorul conţinut: Bună ziua Eu am primit aşa cerere: „dragă client, conform cerinţelor băncii corespendente, vă adresăm un set de întrebări: - explicaţi motivul plăţilor obişnuite şi divizarea plăţilor de fonduri proprii pentru XXXXXXXXXXXXX (Liechtenstein) AG + dacă aveţi de gând să o mai faceţi în viitor; -preyentaţi extrasele de cont de pe contul în XXXXXXXXXXXXX (Liechtenstein) AG
în plus, vă rugăm să preyentaţi documente (acorduri, facturi) pentru plăţile primite de la XXXXXXXXXXXXX LP Va rugam să furnizaţi documente pînă la 18.12.2013 Vă mulţumim anticipat şi sperăm în continuarea cooperării cu succes Cu respect, XXXXXXXXXXXXX Rugăminte, să ajutaţi la întocmirea actelor necesare ce sunt legate cu ordinele de plată din partea voastră Dar cea mai mare rugăminte este să faceţi ordinele de plată la contul deschis în XXXXXXXXXXXXX (Liechtenstein) AG CONT XXXXXXXXXXXXX USD Mulţumesc

63) Mesaj din 31.01.2014, ora 12:21 PM, expediat de emitentul XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX cu adresa de e-mail XXXXXXXXXXXXX către destinatarul XXXXXXXXXXXXXholding cu adresa de e-mail XXXXXXXXXXXXX cu următorul conţinut: Bună ziua, Mai jos sunt rechizitele companiilor: Compania nr. 1:Destinaţia plăţii: -împrumut -servicii de consultatnţă -servicii de transport-expedieri -utilaj agricol Denumirea companiei: XXXXXXXXXXXXX LP Adresa: XXXXXXXXXXXXX Street, Scotland Edingburg, United Kingdom Nr de înregisrare: XXXXXXXXXXXXX Cont: XXXXXXXXXXXXX Denumirea băncii: XXXXXXXXXXXXX Adresa: XXXXXXXXXXXXX, Riga, Latvia SWIFT. XXXXXXXXXXXXX Compania nr. 2: Destinaţia plăţii: -împrumut -servicii de consultatnţă şi logistică -servicii de transport -urmărire auto -utilaj divers –intermediere Numele companiei: XXXXXXXXXXXXX Adresa: Suite XXXXXXXXXXXXX, Edingburg, United Kingdom Nr. de înregistrare: XXXXXXXXXXXXX Cont: XXXXXXXXXXXXX Denumirea băncii: XXXXXXXXXXXXX Adresa: XXXXXXXXXXXXX, Riga, Latvia SWIFT. XXXXXXXXXXXXX Compania nr. 3: Destinaţia plăţii: -împrumut -servicii de consultatnţă Numele companiei: XXXXXXXXXXXXX Adresa: 103 XXXXXXXXXXXXX, Victoria, Mahe, Seychelles Cont: XXXXXXXXXXXXX USD XXXXXXXXXXXXX EUR Denumirea băncii: XXXXXXXXXXXXX (Liechtenstein) AG Adresa: XXXXXXXXXXXXX str. XXXXXXXXXXXXX LiechtensteinSWIFT. HYIBLI22 Aşteptăm confirmările.O zi bună.

64) Mesaj din 31.01.2014, ora 02:51 PM, expediat de emitentul XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX cu adresa de e-mail XXXXXXXXXXXXX către destinatarul XXXXXXXXXXXXXholding cu adresa de e-mail XXXXXXXXXXXXX cu următorul conţinut: Bună ziua, Noi am recepţionat mesajul în decembrie. Cu părăre de rău nu am citit mesajul. Vă rugăm să nu faceţi plăţi în Rietumu. Mulţumim. „Dragă client, conform cerinţelor băncii corespendente, vă adresăm un set de întrebări: - explicaţi motivul de plăţi în regim normal şi divizarea plăţilor de fonduri proprii pentru XXXXXXXXXXXXX (Liechtenstein) AG + dacă aveţi de gând să o mai faceţi în viitor; -preyentaţi extrasele din cont de pe contul în XXXXXXXXXXXXX (Liechtenstein) AG
În plus, vă rugăm să preyentaţiu documente (acorduri, facturi) pentru plăţile primite de la XXXXXXXXXXXXX LP Va rugam să preyentaţi documente pînă la 18.12.2013 Vă mulţumim anticipat şi sperăm pentru continuarea cooperării de succes Cu respect XXXXXXXXXXXXX" Aceasta eu am expediat în decembrie;

65) Mesaj din 03.02.2014, ora 02:50 PM, expediat de emitentul XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX cu adresa de e-mail XXXXXXXXXXXXX către destinatarul XXXXXXXXXXXXXholding cu adresa de e-mail _____ cu următorul conţinut: Bună ziua, Mai jos sunt rechizitele companiilor la care vă rog să efectuaţi plăţile: Compania nr. 1: Destinaţia plăţii: La compania aceasta vă rugăm să efectuaţi plata conform: -contracte de împrumut şi -transferuri a propriilor fonduri dintr-o bancă în alta Numele companiei: XXXXXXXXXXXXX Adresa: 103 XXXXXXXXXXXXX, Victoria, Mahe, Seychelles Cont: XXXXXXXXXXXXX USD XXXXXXXXXXXXX EUR Denumirea băncii: XXXXXXXXXXXXX (Liechtenstein) AG Adresa: XXXXXXXXXXXXX Gamprin-Bendem Liechtenstein Codul SWIFT XXXXXXXXXXXXX Compania nr. 2: Destinaţia plăţii: La compania aceasta vă rugăm să efectuaţi plata conform: -contracte de împrumut -servicii de consultatnţă şi logistică -servicii de transport -urmărire auto -utilaj divers –intermediere Numele companiei: XXXXXXXXXXXXX Adresa: Suite 16/5 XXXXXXXXXXXXX, Edingburg, United Kingdom Nr. de înregisrare: SL XXXXXXXXXXXXX Cont: XXXXXXXXXXXXX Denumitea băncii: XXXXXXXXXXXXX Adresa: XXXXXXXXXXXXX, Riga, Latvia SWIFT. XXXXXXXXXXXXX

66) Mesaj din 23.12.2013, ora 02:43 PM, expediat de emitentul XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX cu adresa de e-mail XXXXXXXXXXXXX către destinatarul XXXXXXXXXXXXXholding cu adresa de e-mail XXXXXXXXXXXXX cu următorul conţinut: Bună ziua vă rog efectuaţi plăţile pe această companie: XXXXXXXXXXXXX LP Suite 2, XXXXXXXXXXXXX, Scotland Edingburg, XXXXXXXXXXXXX Director: Sheila XXXXXXXXXXXXX Cont: XXXXXXXXXXXXX JSC „XXXXXXXXXXXXX" XXXXXXXXXXXXX str. Riga, XXXXXXXXXXXXX, Latvia SWIFT. XXXXXXXXXXXXX

67) Mesaj din 11.09.2013, ora 01:06 PM, expediat de emitentul XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX cu adresa de e-mail XXXXXXXXXXXXX către destinatarul XXXXXXXXXXXXXholding cu adresa de e-mail XXXXXXXXXXXXX cu următorul conţinut: Bună ziua, În ataşament invoice. Aştept confirmarea. Toate cele bune. Accesând ataşamentul „invoice 2,11.09.2013.jpg", s-a stabilit: IN
AT/15-13/01.08.2013 cu destinaţia avans pentru echipament avansat, 1 bucată, la preţul de 500 000 USD La rubrica „Director" se observă un imprimeu de ştampilă rotundă cu datele XXX ătură XXXXXXXXXXXXX 103 Sham Peng Tong Plaza, Victoria, Mahe, Seychelles Cont:

BANCA: XXXXXXXXXXXXX (Liechtenstein) AG Schaaner str. XXXXXXXXXXXXX Liechtenstein SWIFT. XXXXXXXXXXXXX Mesaj din 04.10.2013, ora 05:01 PM, expediat de emitentul XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX cu adresa de e-mail XXXXXXXXXXXXX către destinatarul XXXXXXXXXXXXXholding cu adresa de e-mail XXXXXXXXXXXXX cu următorul conţinut: Salut, Ataşat este invoice. Accesând ataşamentul „SKMBT_C35213100417010.pdf", s-a stabilit: INVOICE nr. 112/20.08.2013 în baza contractului AT/15-13/01.08.2013 cu destinaţia avans pentru echipament avansat, 1 bucată, la preţul de 400 000 USD La rubrica „Director" se observă un imprimeu de ştampilă rotundă cu datele XXXXXXXXXXXXX, urmat de semnătură XXXXXXXXXXXXX 103 XXXXXXXXXXXXX, Victoria, Mahe, Seychelles Cont: XXXXXXXXXXXXX USD BANCA: XXXXXXXXXXXXX Adresa: str. XXXXXXXXXXXXX, Latvia SWIFT. XXXXXXXXXXXXX Mesaj din 04.10.2013, ora 05:15 PM, expediat de emitentul XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX cu adresa de e-mail XXXXXXXXXXXXX către destinatarul XXXXXXXXXXXXXholding cu adresa de e-mail XXXXXXXXXXXXX cu următorul conţinut: Salut, Ataşat este invoice. Accesând ataşamentul „SKMBT_C35213100417010.pdf", s-a stabilit: INVOICE nr. 112/20.08.2013 în baza contractului AT/15-13/01.08.2013 cu destinaţia avans pentru echipament avansat, 1 bucată, la preţul de 400 000 USD La rubrica „Director" se observă un imprimeu de ştampilă rotundă cu datele XXXXXXXXXXXXX, urmat de semnătură XXXXXXXXXXXXX 103 XXXXXXXXXXXXX, Victoria, Mahe, Seychelles Cont: XXXXXXXXXXXXX USD BANCA: XXXXXXXXXXXXXAdresa: str. Vesetas 7, LV-1013, XXXXXXXXXXXXX Mesaj din 04.10.2013, ora 05:15 PM, expediat de emitentul XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX cu adresa de e-mail XXXXXXXXXXXXX către destinatarul XXXXXXXXXXXXXholding cu adresa de e-mail XXXXXXXXXXXXX cu următorul conţinut: Salut, Ataşat este invoice. Accesând ataşamentul „invoice over-constr mat,04.10.2013.pdf", s-a stabilit: INVOICE nr. 112/20.08.2013 în baza contractului AT/17-13/05.08.2013 cu destinaţia avans pentru materiale de construcţie, 1 bucată, la preţul de 400 000 USD La rubrica „Director" se observă un imprimeu de ştampilă rotundă cu datele XXXXXXXXXXXXX, urmat de semnătură XXXXXXXXXXXXX 103 XXXXXXXXXXXXX, Victoria, Mahe, Seychelles Cont: XXXXXXXXXXXXX USD BANCA: XXXXXXXXXXXXX Adresa: str. XXXXXXXXXXXXX, Latvia SWIFT. XXXXXXXXXXXXX;

68) Mesaj din 10.09.2013, ora 08:36 PM, expediat de emitentul XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX cu adresa de e-mail XXXXXXXXXXXXX către destinatarul XXXXXXXXXXXXXholding cu adresa de e-mail XXXXXXXXXXXXX cu următorul conţinut: Bună seara, În ataşament invoice. Aştept confirmarea. Adresa: Iasi nr. XXXXXXXXXXXXX. str. XXXXXXXXXXXXX Toate cele bune. Accesând ataşamentul „SKMBT_C35213050210450_0001.pdf", s-a stabilit: INVOICE nr. 99/15.08.201 - 13/01.08.2013 cu destinaţia avans pentru echipament avansat, 1 bucată, la ţul de 500 000 USD La rubrica „Director" se observă un imprimeu de ştampilă rotundă cu datele XXXXXXXXXXXXX, urmat de semnătură XXXXXXXXXXXXX 103 XXXXXXXXXXXXX, Victoria, Mahe, Seychelles Cont: XXXXXXXXXXXXX USD BANCA: XXXXXXXXXXXXX Adresa: XXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXX, Latvia SWIFT. XXXXXXXXXXXXX

69) Mesaj din 19.04.2013, ora 02:12 PM, expediat de emitentul XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX cu adresa de e-mail XXXXXXXXXXXXX către destinatarul XXXXXXXXXXXXXholding cu adresa de e-mail XXXXXXXXXXXXX cu următorul conţinut: Bună ziua. În ataşament se află contractul de prestări servicii de consultanţă Accesând ataşamentul „contract consult.doc", s-a stabilit: Contract pentru servicii de informaţionale din 01.03.2014, întocmit în limba rusă Accesând ataşamentul „INVOICE 2.docx", s-a stabilit: INVOICE nr.FC 87-13/15.04.2013 cu destinaţia servicii de sonsultanţă informaţională în baza contractului 01/03/2013, 1 bucată, la preţul de 150 000 USD La rubrica „Director" se observă un imprimeu de ştampilă rotundă cu datele XXXXXXXXXXXXX LLP, urmat de semnătură XXXXXXXXXXXXX LLP Cont: XXXXXXXXXXXXX USD BANCA: XXXXXXXXXXXXX (Liechtenstein) AG Schaaner str. 27 FL-9487 XXXXXXXXXXXXX Liechtenstein SWIFT. XXXXXXXXXXXXX

70) Mesaj din 18.04.2013, ora 02:12 PM, expediat de emitentul XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX cu adresa de e-mail XXXXXXXXXXXXX către destinatarul XXXXXXXXXXXXXholding cu adresa de e-mail XXXXXXXXXXXXX cu următorul conţinut: Bună ziua. Mai jos sunt rechizitele pentru XXXXXXXXXXXXX de la alt bancă. Cont bancar:XXXXXXXXXXXXX/USD Banca: XXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXX, Iaşi Str. XXXXXXXXXXXXX parter

71) Mesaj din 25.03.2013, ora 11:31 PM, expediat de emitentul XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX cu adresa de e-mail XXXXXXXXXXXXX către destinatarul XXXXXXXXXXXXXholding cu adresa de e-mail XXXXXXXXXXXXX cu următorul conţinut: XXXXXXXXXXXXX (Liechtenstein) AG Schaaner str. XXXXXXXXXXXXX Liechtenstein SWIFT. HYIBLI22 Pe 21.03.2013 la 06:58 PM Bună seara Eu am avut în vedere, denumirea băncii.Aţi scris la 21.03.2013 18:30:01 Bună seara Denumirea: XXXXXXXXXXXXX LLP Ataşat găsiţi modelul contractului. Este bun, un astfel de model? Toate cele bune Cu stimă, Ivan La fel, se constată un ataşament cu denumirea ,,contract draft 2,1. docx", care reprezintă un model de contract de împrumut pe 6 file.

72) Mesaj din 16.04.2013, expediat de emitentul XXXXXXXXXXXXX Robert cu adresa de e-mail XXXXXXXXXXXXX către destinatarul XXXXXXXXXXXXXholding cu adresa de e-mail XXXXXXXXXXXXX cu următorul conţinut: Ataşat este contractul cu privire la transport şi invoice-ul Elaboraţi contractul pe câteva firme Iar suma din invoice modificaţi-o de la unul la altul Înlocuieşte. Ataşat se constată un invoice emis de către XXXXXXXXXXXXX. Nr. invoice este RO 57-13/02.04.2013 pentru servicii de transport în sumă de 49 500 USD. La fel, se constată contractul de prestări servicii de transport nr. RO-/13 din 02.04.2013. Alăturat clientului lipsesc careva rechizite, însă la rubrica transportator este indicat XXXXXXXXXXXXX. Prezentul contract este întocmit în limba rusă pe două file şi semnat doar de către transportator. (Vol.VI f.d. 1-31)

4. **proces-verbal de ridicare din 14.12.2015,** în rezultatul examinării ţelor poştale se confirmă că XXXXXXXXXXXXX era persoana împuternicită de a gestiona companiile nerezidente menţiona cărora XXXXXXXXXa beneficiat de mijloace financiare ce nu i se cuvin de la XXXXXXXXXXXXX. În conţinutul mesajelor au fost identificate rechizitele bancare ale companiilor implicate în tranzitul mijloacelor financiare de către XXXXXXXXXXXXX către companiile învinuitului spre exemplu:XXXXXXXXXXXXX LLP; XXXXXXXXXXXXX **(care a primit în cont mijloace fina şi 28),** contract de vânzare-cumpăare nr. AT/15-13/01.08.2013, prin care com vinde companiei XXXXXXXXXXXXX LP, în persoana lui XXXXXXXXXXXXX, materiale de construcţie şi echipament pentru suma d ătre XXXXXXXXXXXXX demostrează rolul lui XXXXXXXXXXXXX faţă de companiile indicate în contract unde ,,XXXXXXXXXXXXX", este gestionată de iure de XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX dar de facto de către XXXXXXXXXXXXX în interesele lui XXXXXXXXXşi a primit în cont mijloace financiare pentru acesta în sumele. De asemenea la rubrica 36 din procesul verbal de examinare prenotat, a fost supus examinării mesajul adresat lui XXXXXXXXXXXXX de către XXXXXXXXXXXXX cu următorul conţinut:

,,Bună dimineaţa. Aseară am avut o discuţie cu şeful vostru cu referire la închiderea unui credit. Noi am dat acordul pentru a doua variantă. Compania voastră dă credit unei companii care trebuie să achite creditul. Până la moment, el nu a citit mesajul nostru. Însă această variantă am enunţat-o în cadrul întrevederii. Şi am comunicat că această variantă a propus-o dna. XXXXXXXXXXXXa. Pentru aceasta îmi trebuie denumirea companiei şi copiile documentelor pe persoana împuternicită să semneze contractul de împrumut. Rog tare mult ca această informaţie să fie prezentată rapid. Mulţumesc. Vă mulţumesc"

Din acest mesaj est evident că XXXXXXXXXXXXX a transmis mijloace financiare prin intermediul creditelor, bani din care ajungeau la XXXXXXXXXXXXX. Totodată la 06.09.2014 XXXXXXXXXXXXX i-a adresat un mesaj lui XXXXXXXXXXXXX cu următorul text: ,,Bună SEARA. În cadrul ultimii discuţii cu şeful vostru, s-a stabilit despre plata în aceasta săptămână. Rog să efectuaţi mâine plata în sumă de 0,3, rog frumos. Aştept mâine dimineaţă răspunsul.Toate bune".

Pretinderea mijloacelor financiare de la XXXXXXXXXXXXX prin intermediul lui XXXXXXXXXXXXX, era sistematică şi sufic ă, aceasta se dovedeşte şi prin următoarele mesaje adresate de XXXXXXXXXXXXX lui XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX depistate în corespondenţa poştală, **mesajul fiind datat la 28.05.14**:

,,Bună ziua, Aseară s-a stabilit că va fi efectuată o plată în sumă de 0.65 usd, în două tranşe, azi şi vineri.Solicit să fie efectuat azi pe împrumut de 0,4 usd în euro, urgent, şi solicit ca restul sumei tot ca împrumut în sumă de 0.25 usd în euro Mulţumesc";

mesaj expediat la 21.05.2014

,,Bună ziua. Solicit ca azi să fie efectuată plata stabilită în sumă de 0.5 usd, după cum urmează 135 usd pe rum 335 usd în euro ca împrumut. Anunţaţi-mă când v ă plată şi transmiteţi-mi swiftul.Mulţumesc";Textul celui de al doilea e-mail-ului este:,,P.S. C ";

mesaj expediat la 15.02.2014

,,Bună dimineaţa Solicit să fie efectuat azi plata, astfel:-300 în euro, conform împrumutului pe md.-200 usd împărţiţi pe două companii. Pe compania aceasta efectuaţi avans 120 pentru servicii de transport.

XXXXXXXXXXXXX SRL.

Pe aceasta companie efectuaţi avans 80 pentru consultanţă şi logistică

SC XXXXXXXXXXXXX SRL

În caz contrar avans pentru tehnică";

Mesaj expediat la 13.05.2014

,,Bună dimineaţa. Aseară am stabilit că va fi efectuat transferul până la 10.00, obligatoriu, 170 euro sau 240 usd pe rum, compania XXXXXXXXXXXXX, avans pentru transport. Obligatoriu până la 10, şeful vostru cunoaşte , pentru a participa la licitaţie.Vă rog să nu stricaţi această afacere. Mulţumesc",,Bună seara, Cu părere de rău eu nu înţeleg un astfel de plan pentru plăţi.Mi s-a comunicat că voi vă ocupaţi cu plăţile, astfel că rog să ne întâlnim pentru a discuta acţiunile ulterioare.Din start a fost stabilit anumite acţiuni pentru efectuarea plăţilor. Din acest considerent este necesar de a rezolva situaţia.Şi vă rog să răspundeţi la telefon.Mulţumesc.P.S. Şi pentru ziua de mâine rog să fie efectuate plăţile conform contractului de împrumut.Vă rog să le efectuaţi până la masă.Mulţumesc,,.

De asemenea starea de nedumerire din partea lui XXXXXXXXXXXXX la achitarea mijloacelor financiare fiind pretinse atît de intens de către XXXXXXXXXXXXX este atestată şi prin mesajul care a fost **expediat lui XXXXXXXXXXXXX la data de 12.02.2014 care deţinea nume de utilizator XXXXXXXXXXXXX**

„Bună ziua, XXXXXXXXXXXXX.Dar pentru ce trebuie de plătit?D-stră aţi scris la data de 12.02.2014, ora 15:02:10:Mai jos Cod swift:XXXXXX code: XXXXXX"

Totodată, discuţiile şi întîlnirile lui XXXXXXXXXXXXX
în perioadele indicate de către XXXXXXXXXXXXX se confirmă fiind evidente din următorul mesaj expediat de XXXXXXXXXXXXX la 26.05.2014:

,,Bună ziua.Ca urmare a discuţiei purtate săptămâna trecută, am vrut să aflu referitor la plata de 0.65 usd. Noi, ar trebuie să ne întâlnim pentru a stabili acţiunile de mai departe,Când?"

5. **procesul-verbal de examinare din 12.12.2015, prin care a fost examinată** corespondenţa lui XXXXXXXXXXXXX în calitate de Vice-ministru al Finanţelor şi respectiv XXXXXXXXXXXXX, director-adjunct al Agenţiei Proprietăţii Publice, care în calitatea lor de reprezentanţi ai statului în interesele XXXXXXXXXXXXX SA au votat pozitiv asupra emisiei suplimentare de acţiuni.(Vol.XIV 173-174);
6. **procesul-verbal de examinare din 11.12.2015,** în rezultatul căruia s-a constatat că adresa IP XXXXXXXXXXXXX, a fost utilizată de către abonatul XXXXXXXXX Ion XXXXXXXXX, domiciliat în r-nul Hînceşti, s.Lăpuşna (fratele de sânge al lui XXXXXXXXX XXXXXXXXX),începînd cu perioada 23.07.2010, iar din perioada 25.01.2011 a fost utilizat de către XXXXXXXXX XXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX (tatăl lui XXXXXXXXX XXXXXXXXX), de la care a fost accesat la distanţă contul companiei XXXXXXXXXXXXX LLP, XXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXX, adresa IP XXXXXXXXXXXXX, a fost atribuită companiei ,,XXXXXXXXXXXXX Co" SRL, cu adrea juridical, mun.Chişinău, bd.Ştefan cel Mare 65, of.607, de la această adresă fiind gestionate la distanţă conturile companiei nerezidente: XXXXXXXXXXXXX LLP, XXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXX(Vol.XV f.d. 21-22);
7. **procesul-verbal de examinare din 15.12.2015** (Vol.XIV f.d. 177) şi **procesul-verbal de examinare** din 14.12.2015 (Vol.XIV f.d. 187), prin care s-a examinat **acordul politic privind constituirea şi funcţionarea AIE II şi acordului politic privind constituirea şi funcţionarea AIE III care au fost** create între cele trei partide PL, XXXXXXXXXXXXX şi PDM, făcut public, fiind plasat pe diferite portaluri de ştiri, în care este expres stipulat că Ministerul Finanţelor în subordinea căreia intră Serviciul Fiscal şi XXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXX, au fost repartizate XXXXXXXXXXXXX din Moldova.
8. **proces-verbal de examinare din 29.10.2015 (Vol.VII f.d.30-32) şi proces-verbal de examinare din 09.12.2015 (Vol.VIII f.d.70-71) prin care au fost examinate** actele parvenite de la SRL "XXXXXXXXXXXXX"**, proces-verbal de examinare din 30.10.2015,** prin care au fost examinate actele parvenite de la Î.S. "XXXXXXXXXXXXX"**(Vol.VII f.d.55-62)**, **proces-verbal de examinare din 02.11.2015,** prin care au fost examinate actele parvenite de laSRL "XXXXXXXXXXXXX", (Vol.VII f.d. 40-45) şi **procesele-verbale de examinare din02.11.2015 şi din 03.11.2015** prin care au fost examinate actele parvenite de la Departamentul Poliţiei de Frontieră **(Vol.VII f.d.72-79 şi 81-82), procesele verbale de examinare din 02.11.2015 prin care au fost examinate** răspun
SRL ,,XXXXXXXXXXXXX" prin **(Vol.VIII, f.d.21 şi 51-52), astfel** s-a constatat următoarele: că ruta din 29.09.2013 ERKVI, Chişinău-Manchester a fost efectuată la ora 09:00 de compania XXXXXXXXXXXXX, având ca pasageri pe XXXXXXXXX XXXXXXXXX, XXXXXXXXX, XXXXXXXXX şi XXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX. Ruta din 02.10.2013 ERKVI, Manchester-Chişinău, efectuată de compania XXXXXXXXXXXXX, ora 17:30, a avut ca pasageri pe XXXXXXXXX XXXXXXXXX, XXXXXXXXX şi XXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX. Cursa Chişinău-Manchester-Chişinău a fost comandată de către XXXXXXXXXXXXX, iar cheltuielile pentru efectuarea întregii curse le-a suportat compania de zbor ex-XXXXXXXXXXXXX şi redenumită în ,,XXXXXXXXXXXXX" SRL. Suma cheltuielilor suportate de companie este de 10910,03 euro. Ruta din 16.11.2013 NBL101, Chişinău-Geneva a fost efectuată la ora 08:00 de compania ,,XXXXXXXXXXXXX", având ca pasageri pe XXXXXXXXX XXXXXXXXX, XXXXXXXXX şi XXXXXXXXXXXXX. Ruta din 17.11.2013 NBL101, Geneva-Chişinău, efectuată de compania XXXXXXXXXXXXX, ora 19:20, a avut ca pasageri pe XXXXXXXXXşi XXXXXXXXXXXXX. Cursa Chişinău-Geneva-Chişinău a fost comandată de către XXXXXXXXXXXXX, iar cheltuielile pentru efectuarea întregii curse le-a suportat compania de zbor ex-XXXXXXXXXXXXX şi redenumită în ,,XXXXXXXXXXXXX" SRL. Suma cheltuielilor suportate de companie este de 7884,05 euro. Ruta din 07.12.2013 NBL101, Chişinău-Kiev ă la ora 09:00 de compania XXXXXXXXXXXXX, având ca pasageri pe XXXXXXXXX XXXXXXXXX, Volnitchi XXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXX şi cet. XXXXXXXXX. Ruta din 07.12.2013 NBL101, Kiev-Chişinău, ora. 19:20, pasageri XXXXXXXXX XXXXXXXXX, Volnitchi XXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXX şi cet. XXXXXXXXX, a fost comandată de către XXXXXXXXXXXXX, iar cheltuielile pentru efectuarea întregii curse le-a suportat compania de zbor ex-XXXXXXXXXXXXX şi redenumită în XXXXXXXXXXXXX. Suma cheltuielilor suportate de companie este de 1803,12 euro. Ruta din 07.01.2014 NBL201, Chişinău-Paris a fost efectuată la ora 17:00 de compania ,,XXXXXXXXXXXXX", având ca pasageri pe XXXXXXXXX, XXXXXXXXX şi XXXXXXXXXXXXX Ruta din 12.01.14 NBL201, Paris-Chişinău, ora. 19:30, pasageri XXXXXXXXX, XXXXXXXXX şi XXXXXXXXXXXXX Cursa Chişinău-Paris-Chişinău a fost comandată de către XXXXXXXXXXXXX, iar cheltuielile pentru efectuarea întregii curse le-a suportat compania de zbor ex-,,XXXXXXXXXXXXX" şi redenumită în ,,XXXXXXXXXXXXX" SRL. Suma cheltuielilor suportate de companie este de 10168,68 euro. Ruta din 03.05.2
NBL101, Ch şinău-Bucureşti a fost efectuată la ora 09:00 de compania ,,XXXXXXXXXXXXX", având ca pasageri pe XXXXXXXXX V. şi XXXXXXXXXXXXX Ruta din 03.05.14 NBL101, Bucureşti-Chişinău, ora. 13:40, pasageri XXXXXXXXX V. şi XXXXXXXXXXXXX Cursa Chişinău-Bucureşti-Chişinău a fost comandată de către XXXXXXXXXXXXX, iar cheltuielile pentru efectuarea întregii curse le-a suportat compania de zbor ex-XXXXXXXXXXXXX şi redenumită în ,,XXXXXXXXXXXXX" SRL. Suma cheltuielilor suportate de companie este de 4383,88 euro. Ruta din 18.04.2014 NBL201, Chişinău - Tel Aviv a fost efectuată la ora 20:35 de compania ,,XXXXXXXXXXXXX", având ca pasageri pe XXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXX. Ruta din 19.04.14 NBL201, Tel Aviv – Chişinău, ora. 20:35, pasageri XXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXX I., XXXXXXXXXXXXX E. Cursa Chişinău-Tel Aviv-Chişinău „de jure" conform copiilor documentelor anexate a fost comandată şi achitată de XXXXXXXXX XXXXXXXXX, iar „de facto" reieşind din declaraţ
XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXX şi

XXXXXXXXXXXXX, cursa nominalizată a fost comandată şi achitată de XXXXXXXXXXXXX. Suma indicată în contract a constituit sinecostul serviciilor avia efectuate şi nu un preţ comercială. La fel, cursa efectuată n-a generat careva profit companiei XXXXXXXXXXXXX. Ruta din 15.05.2014 NBL101, Chişinău - Bucureşti a fost efectuată la ora 09:30 de compania XXXXXXXXXXXXX, având ca pasageri pe XXXXXXXXX şi XXXXXXXXXXXXX Ruta din 15.05.14 NBL101, Bucureşti – Chişinău, ora. 21:05, pasageri XXXXXXXXX şi XXXXXXXXXXXXX Cursa Chişinău-Bucureşti-Chişinău „de jure" conform copiilor documentelor anexate a fost comandată şi achitată de XXXXXXXXX XXXXXXXXX, iar „de facto" reieşind din declaraţiile martorilor XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXX şi XXXXXXXXXXXXX, cursa nominalizată a fost comandată şi achitată de XXXXXXXXXXXXX. Suma indicată în contract a constituit sinecostul serviciilor avia efectuate şi nu un preţ comercială. La fel, cursa efectuată n-a generat careva profit companiei XXXXXXXXXXXXX. Conform documentelor examinate parvenite de la SRL „XXXXXXXXXXXXX" cursele din 29.09.2013 (destinaţia Manchester), 02.10.2013 (destinaţia Manchester), 16.11.2013 (destinaţia Geneva), 17.11.2013 (destinaţia Geneva), 07.12.2013 (destinaţia Kiev), 07.01.2014 (destinaţia Paris), 18.04.2014 (destinaţia Bucureşti), 03.05.2014 (destinaţia Bucureşti) sunt comandate de XXXXXXXXXXXXX şi achitate din cont propriu, inclusiv deplasar ătre Chişinău-Tel Aviv-Chişinău, fiind achitată din mijloacele financiare care au fost transmise la fel de XXXXXXXXXXXXX. În cadrul urmăririi penale, în vederea elucidării aspectelor ce ţin de mijloacele financiare care au fost achitate de XXXXXXXXXXXXX pentru deplasările avia de care a beneficiat XXXXXXXXX şi anume discifrarea acestor cheltuieli care nu constituie venitul companiei „XXXXXXXXXXXXX" SRL, au fost ridicate documente suplimentare de la compania aeriană şi s-a stabilit în rezultatul examinării prin procesul-verbal din 09.12.2015, că de facto aceste mijloace financiare au fost investite pentru întreţinerea rutei solicitate ceea ce presupune: deservirea navei la sol, staţionarea navei, taxele aeronautice, conbustibilul pentru aeronavă, etc.

9. procesul-verbal de examinare din 13.11.2015 prin care a fost examinată informaţia bancară de la XXXXXXXXXXXXX SA ridicată prin procesul-verbal din 22.10.2015- rulajele bancare de pe contul lui XXXXXXXXXXXXX şi procesul-verbal de ridicare din 26.10.2015-actele inerente eliberării cardurilor bancare pe num -a constatat că cardul bancar cu numărul de cont XXXXXXXXXXXXX, a fost emis de XXXXXXXXXXXXX SA pe numele lui XXXXXXXXXXXXX, cu un sold utilizat în valoare de 162 186,35 Euro. (Vol.VII f.d.138-155).
10. procesul-verbal de examinare din 26.10.2015 prin care a fost cercetată corespondenţa pur ă între XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX de la adresa de e- XXXXXXXXX cu XXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX la adresa XXXXXXXXXXXXX.XXXXXXXXX@yahoo.com s-a constatat solicitările de ai fi procurat ceasul de model *„XXXXXXXXXXXXX 117 500 AMOUNT TO BE WIRED 100 000 - CHF",* cazarea acestuia pentru perioada 22.08.2014-07.09.2014 în hotelul „XXXXXXXXXXXXX" din New York în sumă de 9717,51 dolari SU 29.12.2014-06.01.2015 în hotelul „XXXXXXXXXXXXX" Elveţia în sumă de 4671 franci elveţieni şi perioadele 10-11.01.2015, 17-18.01.2015, 31.01-01.02.2015, 07-08.02.2015, 13-15.02.2015, 28.02-01.03.2015, în hotelul „XXXXXXXXXXXXX" Elveţia în sumă de 59 300 franci elveţieni, echivalent în valută naţională conform cursului BNM constituind suma de 925 673 -179;
11. procesul-verbal de examin -a examinat declaraţia lui XXXXXXXXXcu privire la venituri şi proprietăţi, în care acesta indică mijloace financiare în calitate de dividend mln. MDL. Vol.IV f.d.95-97;

DOCUMENTELE ANEXATE PRIN:

- Ordonanţa de anexare a documentelor din 12.12.2015. Vol. XIV f.d.175
- Ordonanţa de anexare a documentelor din 15.12.2015 Vol. XV f.d.214^2 -214^8
- Ordonanţa de anexare a documentelor din 11.12.2015. Vol. XV f.d.23
- Ordonanţa de anexare a documentelor din 13.11.2015. Vol. VIII f.d.67-69
- Ordonanţa de anexare a documentelor din 09.11.2015. Vol. X f.d.215-216
- Ordonanţa de anexare a documentelor din 15.12.2015. Vol. VI f.d.249-250
- Ordonanţa de anexare a documentelor din 20.10.2015. Vol. IV f.d.98
- Ordonanţa privind aplicarea sechestrului din 28.10.2015. Vol.IV f.d. 177-180
- Ordonanţa privind aplicarea sechestrului din 20.10.2015. Vol.IV f.d. 134-136

În rezultatul examinării probelor cauzei, pentru a se pronunța printr-o sentință legală, întemeiată și motivată, instanța a ținut cont de următoarele prevederi legale și anume:

În conformitate cu art.8 din Codul penal al Republicii Moldova, caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei.

Conform art.10 alin.(2) din Codul penal al Republicii Moldova, legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvârşirea unei infracţiuni nu are efect retroactiv.

În conformitate cu art.62 alin.(1) din Codul penal al Republicii Moldova, persoanelor fizice care au săvârşit infracţiuni li se pot aplica următoarele pedepse:
a) amendă; b) privare de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate; c) retragere a gradului militar sau special, a unui titlu special, a gradului de calificare (clasifica şi a distincţiilor de stat*;* d) munca neremunerată în folosul comunităţii; f) închisoare; g) detenţiune pe viaţă.

Conform art.64 alin.(1) – (3) din Codul penal al Republicii Moldova, amenda este o sancţiune pecuniară ce se aplică de instanţa de judecată în cazurile şi în limitele prevăzute de prezentul cod. Amenda se stabileşte în unităţi convenţionale. Unitatea convenţională de amendă este egală cu 20 de MDL. Mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabileşte în limitele de la 150 la 1000 unităţi convenţionale, iar pentru infracţiunile săvârşite din interes material – până la 10000 unităţi convenţionale, luându-se ca bază mărimea unităţii convenţionale la momentul săvârşirii infracţiunii. Mărimea amenzii se stabileşte în funcţie de gravitatea infracţiunii săvârşite şi de

situaţia materială a celui vinovat şi a familiei sale. Luând în considerare circumstanţele cauzei, instanţa de judecată poate dispune achitarea amenzii în rate timp de până la 5 ani.

În conformitate cu art.65 alin.(1) – (2) din Codul penal al Republicii Moldova, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate constă în interzicerea ţie sau de a exercita o activitate de natura aceMDLa de care s-a folosit condamnatul la săvârşirea infracţiunii. Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate poate fi stabilită de instanţa de judecată pe un termen de la 1 la 5 ani, iar în cazurile expres prevăzute în Partea specială a prezentului cod – pe un termen de la un an la 15 ani.

Alin.(4) al aceluiaşi articol stabileşte că, la aplicarea pedepsei privative de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate în calitate de pedeapsă complementară la amendă sau muncă neremunerată în folosul comunităţii, termenul ei se calculează de la data rămânerii definitive a hotărârii, iar la aplicarea ei în calitate de pedeapsă complementară la închisoare, termenul ei se calculează din momentul executării pedepsei principale.

Conform art.70 alin.(1)-(2) din Codul penal al Republicii Moldova, închisoarea constă în privarea de libertate a persoanei vinovate de săvârşirea unei infracţiuni prin izolarea impusă a acesteia de mediul normal de via i plasarea ei, în baza hotărârii instanţei de judecată, pe un anumit termen, într-un penitenciar. Închisoarea se stabileşte pe un termen de la 3 luni la 20 de ani.

În conformitate cu art.72 alin.(4) din Codul penal al Republicii Moldova, în penitenciare de tip închis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni deosebit de grave şi excepţional de grave, precum şi persoanele care au săvârşit infracţiuni ce constituie recidivă.

Conform art.84 alin.(1) – (2) din Codul penal al Republicii Moldova, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de ju ă, pronunţând pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani - pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră. La pedeapsa principală aplicată în cazul unui concurs de infracţiuni poate fi adăugată oricare din ăzute la articolele corespunzătoare din Partea specială a prezentului cod, care stabilesc răspunderea pentru infracţiunile de a căror săvârşire persoana a fost declarată vinovată. Pedeapsa complementară definitivă stabilită prin cumul, total sau parţial, al pedepselor complementare aplicate nu poate depăşi termenul sau mărimea maximă prevăzută de Partea generală a prezentului cod pentru această categorie de pedepse.

În conformitate cu art.106 alin.(1), (2), (2^1) din Codul penal al Republicii Moldova, Confiscarea specială constă în trecerea, forţată şi gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârşirea unei infracţiuni; rezultate din infracţiuni, precum şi orice venituri din valorificarea acestor bunuri; date pentru a determina săvârşirea unei infracţiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deţinute contrar dispoziţiilor legale; f) convertite sau transformate, parţial sau integral, din bunurile rezultate din infracţiuni şi din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracţiunilo ălare a banilor sau de finanţare a terorismului.

Dacă bunurile rezultate din infracţiuni şi veniturile de la aceste bunuri au fost comasate cu bunurile dobândite legal, se confiscă acea partea din bunuri sau contravaloarea acestora care corespunde valorii bunurilor rezultate din infracţiuni şi a veniturilor de la aceste bunuri.

Conform art.123 alin.(3) din Codul penal al Republicii Moldova, prin persoană cu funcţie de demnitate publică se înţelege: persoana al cărei mod de numire sau de alegere este reglementat de Constituţia Republicii Moldova sau care este învestită în funcţie, prin numire sau prin alegere, de către Parlament, Preşedintele Republicii Moldova sau Guvern, în ţiile legii; persoana căreia persoana cu funcţie de demnitate publică i-a delegat împuternicirile sale.

În conformitate cu art.12 ă proporţii deosebit de mari, proporţii mari valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pr ă sau de un grup de persoane, care, la momentul săvârşirii infracţiunii, depăşeşte 5.000 şi, respectiv 2.500 un ăţi convenţionale de amendă.

Conform art.7 alin.(1) – (9) din Codul de pro ă penală al Republicii Moldova, procesul penal se desfăşoară în strictă conformitate cu principiile şi normele unanim recunoscute ale dreptului internaţional, cu tratatele internaţionale la care Republica Moldova este parte, cu prevederile Constituţiei Republicii Moldova şi ale prezentului cod. Dacă există neconcordanţe între prevederile tratatelor internaţionale în domeniul drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte şi prevederile prezentului cod, prioritate au reglementările internaţionale. Dacă, în procesul judecării cauzei, instanţa constată că norma juridică ce urmează a fi aplicată contravine prevederilor Constituţiei şi este expusă într-un act juridic care poate fi supus controlului constituţionalităţii, judecarea cauzei se suspendă, se informează Curtea Supremă de Justiţie care, la rândul său, sesizează Curtea Constituţională. Dacă, în procesul judecării cauzei, instanţa stabileşte că norma juridică ce urmează a fi aplicată contravine prevederilor legale şi este expusă într-un act juridic care nu poate fi supus controlului constituţionalităţii, instanţa va aplica în direct legea. Dacă, în procesul judecării cauzei, instanţa stabileşte că norma juridică naţională ce urmează a fi aplicată contravine prevederilor tratatelor internaţionale în domeniul drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte, instanţa va aplica reglementările internaţionale în direct, motivând hotărârea sa şi informând despre aceasta autoritatea care a adoptat norma naţională respectivă şi Curtea Supremă de Justiţie. Hotărârile Curţii Constituţionale privind interpretarea Constituţiei sau privind neconstituţionalitatea unor prevederi legale sunt obligatorii pentru organele de urmărire penală, instanţele de judecată şi pentru persoanele participante la procesul penal. Hotărârile explicative ale Plenului Curţii Supreme de Justiţie în chestiunile privind aplicarea prevederil ă au caracter de recomandare pentru organele de urmărire penală şi instanţele judecătoreşti.

Hotărârile definitive ale Curţii Europene a Drepturilor Omului sunt obligatorii pentru organele de urmărire penale, procurori şi instanţele de judecată. Deciziile Colegiului penal al Curţii Supreme de Justiţie pronunţate ca urmare a examinării recursului în interesul legii sunt obligatorii pentru instanţele de judecată în măsura în care situaţia de fapt şi de drept pe cauză rămâne cea care a ţionarea recursului.

Conform art.25 din Codul de procedură penală al Republicii Moldova, justiţia în cauzele penale se înfăptuieşte în numele legii numai de către instanţele judecătoreşti. Constituirea de instanţe nelegitime este interzisă. N
săvârşirea unei infracţiuni, precum şi supus unei pedepse penale, decât în baza hotărârii definitive a instanţei de judecată, adoptată în condiţiile prezentului cod. Competenţa instanţei de judecată şi limitele jurisdicţiei ei, modul de desfăşurare a procesului penal nu pot fi schimbate în mod arbitrar pentru anumite categorii de cauze sau persoane, precum şi pentru o anumită situaţie sau pentru o anumită perioadă de timp. Nimeni nu poate fi lipsit de dreptul de a-i fi judecată cauza de acea instanţă şi de acel judecător în competenţa cărora ea este dată prin lege. Sentinţele şi alte hotărâri judecătoreşti în cauza penală pot fi verificate numai de către instanţele judecătoreşti respective în condiţiile prezentului cod. Sentinţele şi alte hotărâri judecătoreşti ale instanţelor nelegitime nu au putere juridică şi nu pot fi executate.

În conformitate cu art.162 alin.(1) pct.5) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Conform art.227 alin.(1) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Alin.(2) al aceluiaşi articol stabileşte că, cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

În conformitate cu art.229 alin.(1) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului.

Conform art.384 din Codul de procedură penală al Republicii Moldova, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedi ţa de judecată.

În conformitate cu art.385 alin.(1) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă a avut loc fapta de săvârşirea căreia este învinuit inculpatul; dacă această faptă a fost săvârşită de inculpat; dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; dacă inculpatul este vinovat de săvârşirea acestei infracţiuni; dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracţiunea săvârşită; dacă exis ă circumstanţe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului şi care anume; ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luând în considerare şi recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă; dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acţiunea civilă; dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; ce trebuie să se facă cu corpurile delicte; cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului; dacă în privinţa inculpatului recunoscut vinovat de comiter ţiunii urmează să fie aplicat tratament medical forţat de alcoolism sau narcomanie. Alin.(2) al aceluiaşi articol prevede că, dacă inculpatul este învinuit de săvârşirea mai multor infracţiuni, instanţa soluţionează chestiunile arătate în alin.(1) pct.1)-13) pentru fiecare infracţiune în parte.

Conform art.384 din Codul de procedură penală al Republi ă ce a soluţionat chestiunile arătate în art.385-388, instanţa de judecată procedează la întocmirea sentinţei. Sentinţa constă din partea introductivă, partea descriptivă şi dispozitiv. Sentinţa se întocmeşte în limba în care s-a desfăşurat judecarea cauzei, ătorii care au participat la adoptarea ei. Sentinţa se semnează de toţi judecătorii care au participat la adoptarea ei. Judecătorul care are opinie separată semnează şi el sentinţa.

În conformitate cu art.393 din Codul de procedură penală al Republicii Moldova, în partea introductivă a sentinţei se arată: 1) că sentinţa a fost pronunţată în numele legii; 2) data şi locul adoptării sentinţei; 3) denumirea instanţei de judecată care a adoptat sentinţa, numele judecătorului sau, după caz, al judecătorilor completului de judecată, grefierului, interpretului, traducătorului, procurorului, apărătorului; 4) dacă şedinţa a fost publică sau închisă; 5) datele privind identitatea inculpatului prevăzute în art.358 alin.(1); 6) legea penală care prevede infracţiunea de săvârşirea căreia este învinuit inculpatul. datele referitoare la termenul de examinare a cauzei.

Conform art.394 alin.(1) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova, partea descriptivă a sentinţei de condamnare trebuie să cuprindă: 1) descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, indicându-se locul, timpul, modul săvârşirii ei, forma şi gradul de vinovăţie, motive şi consecinţele infracţiunii; 2) probele pe care se întemeiază concluziile instanţei de judecată şi motivele pentru care instanţa a respins alte probe; 3) indicaţii asupra circumstanţelor care atenuează sau agravează răspunderea; 4) în cazul când o parte a acuzaţiei este considerată neîntemeiată – temeiurile pentru aceasta; 5) încadrarea juridică a acţiunilor inculpatului, motivele pentru modificarea învinuirii dacă la judecată s-a efectuat aşa ceva; 6) menţiunea referitor la recidivă. Alin.(2) indică că, instanţa de judecată este obligată, de asemenea, să motiveze: 1) stabilirea pedepsei cu închisoare, dacă sancţiunea legii penale preve şi alte categorii de pedepse; 2) aplicarea unei pedepse mai uşoare decât cea prevăzută de lege; 3) aplicarea unei condamnări cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei; 4) rezolvarea chestiunilor legate de condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei sau de aplicarea altor categorii de liberare de pedeapsa penală, prevăzute în art.89 din Codul penal.

În conformitate cu art.395 alin.(1) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate: 1) numele, prenumele şi patronimicul inculpatului; 2) constatarea că inculpatul este vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de legea penală; 3) categoria şi mărimea pedepsei aplicate inculpatului pentru fiecare infracţiune constatată ca dovedită, pedeapsa definitivă pe care urmează să o execute; categoria penitenciarului în care trebuie să execute pedeapsa cel condamnat la închisoare; data de la care începe executarea pedepsei; durata termenului de probă în cazul condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei şi cui îi revine obligaţia de a supraveghea pe cel condamnat cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei. În caz dacă instanţa îl găseşte pe inculpat vinovat, dar îl liberează de pedeapsă pe baza prevederilor respective ale Codului penal, ea este datoare să menţioneze aceasta în dispozitivul sentinţei; 4) dispoziţia despre computarea reţinerii, arestării preventive sau arestării la domiciliu, dacă inculpatul până la darea sentinţei se afla în stare de arest; 5) dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă; 6) obligaţiile puse în seama condamnatului cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei. Alin.(3) prevede că, în toate cazurile, pedeapsa trebuie să fie precizată astfel încât la executarea sentinţei să nu apară nici un fel de îndoi şi mărimea pedepsei stabilite de instanţa de judecată. Alin.(4) indică că, în cazurile prevăzute în art.66 din Codul penal, dispozitivul sentinţei va cuprinde, de asemenea, şi dispoziţia în vederea ridicării gradului militar sau special, titlului special, gradului de calificare (clasificare) sau a distincţiilor de stat ale inculpatului.

Conform art.397 din Codul de procedură penală al Republicii Moldova, dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al ce MDL de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă: 1) hotărârea cu privire la acţiunea civilă înaintată sau hotărârea pronunţată din oficiu de către instanţă referitor la repararea pagubei; 2) hotărârea cu privire la confiscarea specială; 3) hotărârea cu privire la corpurile delicte; 4) hotărârea cu privire la măsurile de ocrotire; 5) dispoziţia referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare; 6) dispoziţia referitoare la procedura şi termenul declarării apelului sau a recursului împotriva sentinţei, după caz.

În conformitate cu art.402 alin.(1) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova, termenul de apel este de 15 zile de la data pronunţării sentinţei integrale, dacă legea nu dispune altfel.

Conform art.1 lit.a) al Convenţiei penale privind corupţia adoptată la Strasbourg la 27.01.1999, prin agent public, este interpretată cu referire la definiţia de "funcţionar", "ofiţer public", "primar", "ministru" sau "judecător" din dreptul naţional al statului în care persoana în cauză exercită această funcţie aşa cum este ea aplicată în dreptul său penal.

Conform art.2 lit.a) al Convenţiei Organizaţiei Naţiunilor Unite împotriva corupţiei, ratificată de Republica Moldova prin Legea nr.158 din 06.07.2007, prin agent public se înţelege: (i) orice persoană care deţine un mandat legislativ, executiv, administrativ sau judiciar al unui stat parte, care a fost numită ori aleasă, cu titlu permanent sau temporar, care este remunerată ori neremunerată, şi oricare ar fi nivelul său ierarhic; (ii) orice persoană care exercită o funcţie publică, inclusiv pentru un organism public sau o întreprindere publică, ori care prestează un serviciu public, aşa cum aceşti termeni sunt definiţi în dreptul intern al statului parte şi aplicaţi în domeniul pertinent al dreptului acestui stat; (iii) orice persoană definită ca "agent public" în dreptul intern al unui stat parte. Totuşi, în scopurile anumitor măsuri specifice prevăzute în cap. II al prezentei convenţii, prin agent public se poate înţelege orice persoană care exercită o funcţie publică sau care prestează un serviciu public, aşa cum aceşti termeni sunt definiţi în dreptul intern al statului parte şi aplicaţi în domeniul pertinent al dreptului acestui stat.

Conform art.2 lit.d) al Convenţiei Organizaţiei Naţiunilor Unite împotriva corupţiei, ratificată de Republica Moldova prin Legea nr.158 din 06.07.2007, prin bunuri se înţelege orice tip de bun, corporal sau incorporal, mobil ori imobil, tangibil sau intangibil, precum şi actele juridice ori documentele atestând proprietatea acestor bunuri sau drepturile referitoare la acestea.

Conform art.2 lit.g) al Convenţiei Organizaţiei Naţiunilor Unite ţiei, ratificată de Republica Moldova prin Legea nr.158 din 06.07.2007, prin confiscare se înţelege deposedarea permanentă de bunuri pe baza unei hotărâri a unei instanţe judecătoreşti sau a unei alte autorităţi competente.

Conform art.15 lit.b) al Convenţiei Organizaţiei Naţiunilor Unite împotriva corupţiei, ratificată de Republica Moldova prin Legea nr.158 din 06.07.2007, prin corupţie pasivă se înţelege fapta unui agent public de a solicita ori de a accepta, direct sau indirect, un folos necuvenit pentru sine ori pentru altă persoană sau entitate, cu scopul de a îndeplini sau de a se abţine să îndeplinească un act în exerciţiul funcţiilor sale oficiale.

Conform art.56 alin.(2) al Constituţiei Republi ăţenii cărora le sunt încredinţate funcţii publice, precum şi militarii, răspund de îndeplinirea cu credinţă a obligaţiilor ce le revin şi, în cazurile prevăzute de lege, depun jurământul cerut de ea.

Conform art.14 alin.(1) lit.c) din Legea cu privire la prevenirea şi combaterea corupţiei, Guvernul ex ă atribuţii de prevenire şi de combatere a corupţiei prin realizarea politicilor şi practicilor în domeniu, în limitele competenţei stabilite de legislaţie.

Conform art.15 lit.j) din Legea cu privire la prevenirea şi combaterea corupţiei, se consideră faptă de comportament corupţional inclusiv, primirea de la orice persoană fizică sau juridică de cadouri sau avantaje care le pot influenţa corectitudinea în exercitarea funcţiei, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.

În conformitate cu art.11 alin.(1) din Legea privind Codul de conduită a funcţionarului public, acestuia îi este interzis să solicite sau să accepte cadouri, servicii, favor ţii sau orice alt avantaj, destinate personal acestuia sau familiei sale.

Conform anexei la Legea cu privire la statutul persoanelor cu funcţii de demnitate publică, funcția de Prim-ministru este o funcție de demnitate publică.

Astfel, infracţiunile săvârşite de către persoanele cu funcţie de răspundere se deosebesc în mod esenţial de infracţiunile săvârşite de alte persoane, chiar şi din simplul motiv că prin conţinutul lăuntric al acestora trece o trăsătură comună – încălcarea încrederii

publice cu care au fost învestite, abuzarea cu acea parte din puterea publică care le-a fost încredinţată, cât de modestă şi nesemnificativă ar fi poziţia lor în ierarhia generală.

Prin corupţie se înţelege acţiunea unei persoane sau grup de persoane asupra altei persoane sau altui grup de persoane cu o răspundere oarecare, spre a-i determina să calce legile onoarei, dreptăţii, muncii sau dragostei de ţară, şi în schimbul unor beneficii personale să înlesnească avantaje corupătorului sau corupătorilor, fie morale, fie materiale, corupţie poate fi definită şi ca fapta unui funcţionar public sau funcţionar angajat în sectorul privat, care constă î ţiilor specifice funcţiei deţinute în schimbul unor foloase sau specularea în aceleaşi scopuri a influenţei pe lângă funcţionarii publici, faptă prevăzută în legea penală.

În conformitate cu anexa la Hotărârea Parlamentului Republicii Moldova ţionale anticorupţie pe anii 2011-2015, nr.154 din 21.07.2011, corupţia a constituit o preocupare permanentă pe plan intern, fapt care a impus autorităţilor publice şi diverselor grupuri sociale active promovarea proceselor şi mecanismelor de prevenire şi combatere a fenomenului, pornind de la declaraţii generale formulate în discursurile şi în alte intervenţii publice ale oficialilor de cel mai înalt rang, continuând prin campanii de educare civică şi de propagare a intoleranţei faţă de fenomenul vizat, având ca finalităţi dosare intentate aduse în faţa justiţiei.

Consecinţele nefaste ale corupţiei în Republica Moldova sunt resimţite mai curând de societate decât de indivizii corupţi, iar practicarea corupţiei oferă beneficii imediate celor corupţi şi periclitează pe termen lung bunăstarea populaţiei, subminând încrederea societăţii în autorităţile publice şi efi ţa funcţionării democratice a unui stat de drept.

Una dintre cele mai răspândite, dar totodată şi periculoase forme ale corupţiei este coruperea pasivă.

În esenţă coruperea pasivă reprezintă folosirea abuzivă a puterii publice în scopul satisfacerii unor interese personale sa Coruperea pasivă favorizează interesele unor particulari, afectând interesele colective prin însuşirea, deturnarea şi folosirea resurselor publice în interes personal.

Corupţia reprezintă triumful abuzului de putere şi al cupidităţii asupra echităţii şi justiţiei. Corupţia nu este doar imorală şi ilegală, ci şi o formă de delicvenţă a cărei victimă devine societatea în ansamblu, deoarece încetineşte dezvoltarea economică, adânceşte sărăcia, diminuează calitatea serviciilor publice şi a infrastructurilor, deturnează fondurile publice, în defavoarea celor mai săraci, mai slabi şi a tuturor celor care necesită ajutor şi asistenţă. În consecinţă, corupţia subminează credibilitatea în reprezentanţii sistemului politic, acţionează asupra procesului de luare a deciziilor şi lipseşte instituţiile statale de mijloacele lor de acţiune, astfel destabilizând sistemele democratice.

Instanţa a stabilit că, inculpatul XXXXXXXXX XXXXXXXXX, prin Decretul Preşedintelui Republicii Moldova din 25 septembrie 2009 a fost numit în calitate de Prim-ministru al Republicii Moldova. Prin Hotărârea nr. 28 din 5 martie 2013, Parlamentul şi-a exprimat votul de neîncredere (moţiune de cenzură) pentru Guvernul Republicii Moldova, condus de către Prim ministrul XXXXXXXXX XXXXXXXXX. Neîncrederea faţă de Guvern a fost exprimată, în principal, în baza suspiciunilor de corupţie şi a altor fapte conexe. La 8 martie 2013, Prim-ministrul XXXXXXXXXa prezentat Preşedintelui Republicii Moldova demisia Guvernului. În aceeaşi zi, Preşedintele a semnat Decretul nr. 534-VII, prin care a acceptat demisia Guvernului şi prin acelaşi Decret, şeful statului a dispus ca Guvernul demisionar să îndeplinească numai funcţiile de administrare a treburilor publice până la depunerea jurământului de către membrii noului Guvern. Prin Decretul nr. 584-VII din 10 aprilie 2013, Preşedintele Republicii Moldova l-a desemnat pe XXXXXXXXXîn calitate de candidat pentru funcţia de Prim-ministru şi l-a autorizat să întocmească programul de activitate şi lista Guvernului, prezentându-le Parlamentului spre examinare. Prin Hotărârea Curţii Constituţionale nr.4 din 22.04.2013 pentru controlul constituţionalităţii Decretelor Preşedintelui Republicii Moldova nr.534-VII din 8 martie 2013 privind demisia Guvernului, în partea ce ţine de menţinerea în funcţie a Prim-ministrului-demis prin moţiune de cenzură (pentru suspiciuni de corupţie) din data de 8 martie 2013 până la formarea noului Guvern, şi nr. 584-VII din 10 aprilie 2013 privind desemnarea candidatului pentru funcţia de Prim-ministru (Sesizarea nr. 10a/2013), s-a declarat neconstituţional Decretul Preşedintelui Republicii Moldova nr. 584-VII din 10 aprilie 2013 privind desemnarea candidatului pentru funcţia de Prim-ministru. Hotărâre menţionată a devenit definitivă, nu poate fi supusă nici unei căi de atac, a intrat în vigoare la data adoptării şi s-a publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

Deţinând funcţia de Prim-ministru al Republicii Moldova, XXXXXXXXX XXXXXXXXX, la începutul lunii aprilie 2013 a pretins personal de la XXXXXXXXXXXXX şi a primit prin intermediul mijlocitorului XXXXXXXXXXXXX automobilul de model XXXXXXXXXXXXX, cu o valoare de 1 285 976 MDL, în vederea neîndeplinirii atribuţiilor ce-i reveneau conform funcţiei deţinute de Prim-ministru stipulate în prevederile art.3 alin.(5^1) din Legea cu privire la Guvern, potrivit cărora Guvernul este împuternicit să protejeze interesele naţionale în activitatea economică, financiară şi valutară, iar potrivit prevederilor art.21 al aceluiaşi act normativ, Ministerele transpun în via , (...) politica Guvernului, hotărâr şi ordonanţele lui, conduc în limitele competenţei domeniile încredinţate şi sunt responsabile de activitatea lor, în următoarele circumstanţe: cunoscând că, statul deţine 56,13% din acţiunile XXXXXXXXXXXXX S.A. şi există un deficit financiar de aproximativ 1 miliard de MDL la situaţia de la începutul anului 2013, a acceptat intenţionat preluarea fictivă a datoriei respective de către XXXXXXXXXXXXX, companie gestionată de XXXXXXXXXXXXX, care a semnat cu XXXXXXXXXXXXX S.A. „Contractul general de cesiune din 18.03.2013” în sumă de 939 905 921,92 M ără a reacţiona în vederea protejării proprietăţii statului şi a cetăţenilor Republicii Moldova.

Referitor la învinuirile aduse lui XXXXXXXXXîn comiterea infracţiunii prevăzute de art.324 alin.(3) lit. a) şi b) din Codul penal al Republicii Moldova, apărătorii XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX şi Crisina XXXXXXXXXXXXX, au invocat că, acţiunile lui XXXXXXXXXnu erau vizate de vreo legătură cu atribuţiile de serviciu ale acestuia şi nici nu puteau aveau o asemenea legătură.

Au consemnat că, extorcarea nu a ă de acuzare în nici un mod. În partea ce ţine de pretindere, nu se confirmă că, iniţiativa a venit din partea lui XXXXXXXXXşi prin ce fapt s-a materializat această iniţiativă.

Apărătorii au invocat că, nu s-a demonstrat momentul de consumare al infracţiunii de corupere pasivă, pentru că s-a admis confuzia între pretinderea şi primirea aşa-numitei „remuneraţii ilicite”. Este iraţională indicarea la faptul că, XXXXXXXXXa comis acte de corupere pasivă în legătură cu atribuţiile de serviciu legate de funcţia de demnitate publică – Prim-ministru, deşi la momentul primirii

propriu-zise a cadoului, 08 mai 2013, XXXXXXXXXaceastă funcție nu o mai deținea.

În fapt, apărătorii au susținut că, automobilul de model XXXXXXXXXXXXX a fost transmis în calitate de cadou la ziua de naștere. Această pretinsă remunerație ilicită nu a fost legată în nici un mod de situația de serviciu și atribuțiile de serviciu ale lui XXXXXXXXX XXXXXXXXX. Mai mult decât atât, inculpatul nu a solicitat și nici nu a pretins un asemenea cadou, deși el a fost făcut de către XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX. Despre pretinderea din partea lui XXXXXX XXXXXXXXXXXXX nici nu se menționează în denunțul lui XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX. Este absolut nejustificat ca înregistrarea fictivă a unui automobil de către XXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXsă fie considerată o corupere pasivă, fără o demonstrare corespunzătoare a legăturii între această înregistrare fictivă și modalitatea de dobândire a bunului, între dobândirea bunului și atribuțiile de serviciu ale persoanei cu funcție de demnitate publică, proporționalitatea și interdependența între caracterul, forma și conținutul anume a acestei remunerații pretinse a fi ilicite și anume atribuții de serviciu ale acestei persoane.

În concluzie apărătorii au susținut că, cu privire la pretinsa infracțiune de corupere pasivă, nu a fost probat în nici un mod obiectul juridic al infracțiunii de corupere pasivă, legătura dintre remunerația ilicită și limitele atribuțiilor de serviciu, precum și latura subiectivă, în speci -zisă a unui bun nu constituie de acum o corupere pasivă. În fapt a avut loc o primire, fără a se identifica obiectiv și o pretindere. Mai cu seamă că, inițiativa la pretindere și primire este diferită. Iar prin probele administrate nu s-a identificat la vreo consumare a infracțiunii din momentul unei așa-numite pretinderi. Lipsește semnul extorcării, care a fost interpretat în mod incorect în învinuire sub forma unei acțiuni alternative pretinderii sau primirii. Or, exctorcarea urma să fie demonstrată în calitate de mod de acțiune, complementat elementului material în forma pretinderii sau primirii. Primirea atestată și confirmată de către XXXXXXXXXnu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de corupere pasivă, în mod principal, pentru că această primire urma să fie complementată de dovada unei legături dintre această primire și remunerația ilicită, precum și scopul comiterii infracțiunii, pentru îndeplinirea sau neîndeplinirea, grăbirea sau întârzierea îndeplinirii unor atribuții de serviciu sau contrar acestora.

În ultimul cuvânt, inculpatul XXXXXXXXXa declarat că, a primit automobilul de mo ”, a/f.2013 de la XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX, în calitate de cadou la ziua sa de naștere, d automobil drept mită, și nu a îndeplinit nici o acțiune pentru acest bun, el nu a pretins acest automobil. Totodată, la momentul primirii acestui automobil, el nu mai deținea funcția de Prim-ministru, dar a primit automobilul ca un cetățean al Republicii Moldova.

Codul penal al Republicii Moldova prevede componența de infracțiune a coruperii pasive în art.324. Astfel, art.324 alin.(1), prevede sancțiunea pentru pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia. Alin.(2) al art.324 prevede sancțiunea pentru aceleași acțiuni săvârșite: a[1]) de un funcționar internațional; b) de două sau mai multe persoane; c) cu extorcare de bunuri sau servicii enumerate la alin.(1);d) în proporții mari. Alin.(3) art.324 prevede sancțiunea pentru acțiunile prevăzute la alin.(1) sau (2), săvârșite: a) de o persoană cu funcție de demnitate publică; b) în proporții deosebit de mari; c ții criminale.

Cu referire pretinderea și primirea la începutul lunii aprilie 2013, de către XXXXXXXXXde la XXXXXXXXXXXXX, prin intermediul mijlocitorului XXXXXXXXXXXXX a automobilului de model XXXXXXXXXXXXX, cu o valoare de 1 285 976 MDL, instanța relevă că aceasta se demonstrează inclusiv prin următoarele mijloace de probă examinate și apreciate în cadrul ședinței de judecată și anume:

- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXX**, care a menționat că, XXXXXXXXXîi comunica care automobil este necesar, iar dânsul dădea indicații subordonaților săi, privind procurarea și XXXXXXXXX XXXXXXXXX. Ulterior, XXXXXXXXXtransmitea pașapoartele oamenilor pe care trebuiau să fie înregistrate aceste automobile. În primăvara anului 2013, XXXXXXXXXa solicitat care automobil este necesar. Atunci, XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX s-a adresat către Oleg Frunze pentru a găsi automobilul 2013, a fost transmis automobilul de model XXXXXXXXXXXXX. Acest automobil a fost transmis în limitele cesiunii de creanțe de la XXXXXXXXXXXXX, și de asemenea pentru încetarea controalelor neîntemeiate efectuate la compania XXXXXXXXXXXXXl de către următoarele instituții: XXXXXXXXXXXXX, Serviciul Inspectoratului Fiscal și XXXXXXXXXXXXX, care erau în subordinea XXXXXXXXXXXXX, al cărui Președinte era XXXXXXXXX XXXXXXXXX. A mai indicat că, acest XXXXXXXXXXXXX nu a fost cadou. Vol.XXVI f.d. 48-50, 129-134

Astfel, prin declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX se confirmă că, automobilul de model XXXXXXXXXXXXX a fost transmis, în luna aprilie 2013, către XXXXXXXXXpentru a fi efectuată cesiunea XXXXXXXXXXXXX, și pentru a fi întrerupte controalele care se efectuau asupra companiilor sale.

- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXX** care a comunicat că, primăvara, aproximativ în luna martie a anului 2013, el a fost întrebat de către XXXXXXXXXXXXX referitor la un XXXXXXXXXXXXX cu motorizarea benzină. La acel moment el avea în show-room un XXXXXXXXXXXXX pe benzină, modelul exact - XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX. Valoarea automobilului nu ține minte exact, dar a menționat, ă sumele sunt indicate în factură. Nu cunoaște cine a venit să ia automobilul, însă a indicat că erau reprezentanții lui XXXXXXXXXXXXX. De regulă, el era contactat de către domnul XXXXXXXXX, care se ocupă cu auto parcul lui Il.XXXXXXXXXXXXX. Vol.XXVII f.d. 88-89

Astfel, prin declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXX se confirmă faptul că XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX a procurat un autoturism de model XXXXXXXXXXXXX.

- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXX** care a menționat că, XXXXXXXXXl-a rugat, că temporar pe numele să fie înregistrat automobilul de model XXXXXXXXXXXXX. El s-a apropiat la sediul XXXXXXXXXXXXX din Moldova, managerul i-a dat automobilul și setul de documente. Careva mijloace pentru procurarea automobilului nu a achitat. Automobilul a fost înmatriculat pe numele său și ulterior predat șoferului XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX. Din

luna mai 2013 până, în 2014 automobilul a fost înregistrat pe numele său, când XXXXXXXXXXXXX, din numele lui XXXXXXXXX XXXXXXXXX, l-a rugat să reînmatriculeze automobilul pe numele lui XXXXXXXXX, cu care a fost încheiat un contract de vânzare-cumpărare, iar pentru vânzarea automobilului careva mijloace băneşti nu a primit. A mai comunicat instanței că, automobilul se afla la XXXXXXXXX XXXXXXXXX. Vol.XXVII f.d. 123-124

Astfel, prin declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXX se confirmă faptul că, el fictiv a deținut dreptul de proprietate asupra autoturismului de model XXXXXXXXXXXXX.

- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXX** care a comunicat că, la începutul anului 2013, în luna februarie, a primit indicația de la XXXXXXXXXsă se întâlnească cu reprezentanții unei bănci ruseşti, care ar fi avut interesul să procure o parte din activele neperformante. A menționat că, XXXXXXXXXi-a spus imperativ să se întâlnească cu aceste persoane. Întâlnirea cu reprezentantul acestei bănci care era însoțit de o doamnă a avut loc în clădirea Guvernului în biroul secretarului general şi din cartea de vizită pe care a prezentat-o a înțeles că este vorba de banca „XXXXXXXXXXXXX" reprezentantă de XXXXXXXXXXXXX, sau XXXXXXXXXXXXX, nu-şi amintește exact numele. Dânsul a zis că este interesat să procure o parte din activele neperformante ale XXXXXXXXXXXXX S.A, însă urmează să discute cu banca detaliile şi că el va fi reprezentat în toate discuțiile cu banca de către partenerii săi din Moldova, şi anume XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX şi echipa de la XXXXXXXXXXXXX SA. La şedințele ulterioare cu „XXXXXXXXXXXXX" a participat din partea XXXXXXXXXXXXX S.A., XXXXXXXXXXXXX - președintele cârmuirii, secția juridică şi XXXXXXXXXXXXX, iar din partea cealaltă era XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX cu câțiva reprezentanți de la XXXXXXXXXXXXX SA. A menționat că, orice membru al guvernului, inclusiv secretarul general este în subordinea Primului ministru. Ca răspuns general au fost indicații inclusiv în scris în cadrul Comitetului național de stabilitate financiară, cum să acționeze în diferite situații. Echipa de la XXXXXXXXXXXXX SA din acel moment a prezentat proiectul contractului de cesiune şi reieşind din practicile internaționale pe care ei le-au invocat au men ionat că astfel de tranzacții nu se fac de obicei pe compania mamă, în cazul dat „XXXXXXXXXXXXX", dar pe companii speciale, prezentând în acest sens compania XXXXXXXXXXXXX să semneze c -227

Astfel, prin declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXX se confirmă faptul că, cesiunea de creanțe de la XXXXXXXXXXXXX SA a fost stabilită în urma întâlnirii cu reprezentanți ai instituțiilor financiare din Federația Rusă, întâlnire care s-a realizat la indicația lui XXXXXXXXX XXXXXXXXX.

- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXX care a comunicat că,** în anul 2013 a fost la ziua de naştere a lui XXXXXXXXX XXXXXXXXX, la restaurantul „XXXXXXXXX". La acea zi de naştere, l-a văzut şi pe XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX. Nu ştie în ce calitate a apărut, dar confirmă că l-a văzut, pentru că şi am comunicat cu dânsul. Cu XXXX ște din copilărie, pentru că îl ştia foarte bine pe tatăl său, însă la moment nu comunică cu acest. Cu XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX nu a avut nici o dată nici o afacere comună. Vol. XXX f.d. 16

Astfel, prin declarațiile sale martorul XXXXXXXXXXXXX a indicat că, XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX a fost la ziua de naștere a lui XXXXXXXXX XXXXXXXXX.

- **Ordonanţa din 27.10.2015 de recunoaştere în calitate de corp delict** a automobilului de model XXXXXXXXXXXXX n/î XXXXXXXXXXXXX, VIN- XXXXXXXXXXXXX, prin care s-a constatat că, obiectul remunerații ilicite a infracțiunii care i se incriminează lui XXXXXXXXXa constituit inclusiv şi un automobil de model XXXXXXXXXXXXX n/î XXXXXXXXXXXXX, VIN- XXXXXXXXXXXXX de care se utiliza soția aces -208.

Conform pct.1 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.11 din 22.12.2014, cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție, în procesul cercetării judecătoreşti, instanța trebuie să stabilească caracterul şi cercul atribuțiilor de serviciu ale inculpatului, circumstanțele de fapt care evidențiază acțiunile persoanei publice, în raport cu atribuțiile de serviciu, s şi/sau motivele acțiunilor acestora.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art.324 din Codul penal al Republicii Moldova îl fo ă relațiile sociale cu privire la buna desfășurare activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice de a pretinde, accepta sau primi remunerația în strictă conformitate cu legea.

Obiectul material al aceste infracțiuni îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunuri,
orice formă, iar în ipoteza modalității de acceptare, remunerația poate viza inclusiv şi oferte ori promisiuni, în toate c
caracter gratuit. Este incident caracterul gratuit şi în ipoteza în care remunerația vizează o anumită reducere, dacă aceasta nu i se cuvine făptuitorului. Astfel, este important ca remunerația să nu i se cuvină persoanei publice.

În contextul celor expuse, instanța constată cu certitudine că, remunerația pretinsă şi primită de către XXXXXXXXXde la XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX, prin intermediul mijlocitorului XXXXXXXXXXXXX, sub forma automobilul de model XXXXXXXXXXXXX, cu o valoare de 1 285 976 MDL nu i se cuvenea inculpatului.

Totodată, este absolut obligatoriu ca remunerația ilicită să constituie un contra-echivalent al conduitei pe care coruptul se angajează să o adopte, conduită ce se concretizează alternativ în: îndeplinirea sau neîndeplinirea, întârzierea sau grăbirea îndeplinirii unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Instanța reține că, remunerația ilicită pretinsă şi primită de către XXXXXXXXXde la XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX, a constituit contra-echivalent al conduitei pe care primul a adoptat-o şi care s-a manifestat prin neîndeplinirea atribuțiilor ce-i reveneau conform funcției deținute de Prim-ministru, în următoarele circumstanțe: cunoscând că, statul deține 56,13% din acțiunile XXXXXXXXXXXXX S.A. şi există un deficit financ ția de la începutul anului

2013, a acceptat intenţionat preluarea fictivă a datoriei respective de către XXXXXXXXXXXXX, companie gestionată de XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX, care a semnat cu XXXXXXXXXXXXX S.A. *„Contractul general de cesiune din 18.03.2013”* în sumă de 939 905 921,92 MDL, fără a reacţiona în vederea protejării proprietăţii statului şi a cetăţenilor Republicii Moldova, şi a fost confirmată prin declaraţiile martorilor XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX şi XXXXXXXXXXXXX.

Instanţa constată că, remuneraţia ilicită pretinsă şi primită de XXXXXXXXX XXXXXXXXX, sub forma automobilul de model ,,XXXXXXXXXXXXX”, are o valoare de 1 285 976 MDL, fapt ce se atestă prin contractul de vânzare-cumpărare nr.012089 din 23.04.2013. Vol.IX, f.d.36.

Prin urmare, în condiţiile art.126 alin.(1) din Codul penal al Republicii Moldova, valoarea bunului primit a fost în proporţii deosebit de mari.

Latura obiectivă a infracţiunii de corupere pasivă constă în fapta prejudiciabilă exp ă doar prin acţiunea de pretindere, acceptare, primire şi extorcare. Trebuie să menţionăm că, aceste acţiuni urmează a fi întrunite alternativ, dar nu cumulativ. Realizarea oricărei acţiuni din cele patru menţionate presupune consumarea infracţiunii.

Instanţa reţine că, modalităţile faptice de realizare a acţiunilor prejudiciabile ale inculpatului XXXXXXXXXs-au realizat prin acţiunile de pretindere şi primire.

Conform pct.3.1 al Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr.11 din 22.12.2014, cu privire la aplicarea legislaţiei referitoare la răspunderea penală pentru infracţiunile de corupţie, pretinderea constă într-o cerere, solicitare insistentă ori într-o pretenţie vizând obiectul remunerării ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel căruia i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu. În cazul pretinderii, iniţiativa aparţine în exclusivitate coruptului, adică persoanei publice ori persoanei publice străine, funcţionarului internaţional ori persoanei cu funcţie de demnitate publică. Indiferent dacă este expresă sau aluzivă, pretinderea remuneraţiei ilicite trebuie să fie univocă, manifestând intenţia coruptului de a condiţiona de ea conduita legată de obligaţiile sale de serviciu.

Conform pct.3.3 al Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr.11 din 22.12.2014, cu privire la aplicarea legislaţiei referitoare la răspunderea penală pentru infracţiunile de corupţie, primirea înseamnă luarea în posesie, obţinerea, încasare de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului de la corupăto ţ ce acţionează în numele acestuia) şi nu se limitează neapărat la preluarea manuală de către corupt a obiectului remuneraţiei ilicite. Primirea poate fi realizată şi prin lăsarea bunurilor ce constituie remuneraţia ilicită într-un loc indicat de către corupător, de unde se vor putea prelua oricând de către corupt.

În cazul modalităţii de primire, iniţiativa aparţine corupătorului şi în mod obligatoriu constituie un act bilateral; or, primirea implică inevitabil darea de către corupător a remuneraţiei ilicite. Pentru a fi în prezenta modalităţii de primire, luarea în posesie, obţinerea, încasarea remuneraţiei ilicite trebuie să fie spontană. Spontaneitatea presupune fie o relativă concomitenţă între acceptarea propunerii şi primire, fie inexistenţa între acceptarea propunerii şi primirea remuneraţiei ilicite a unui interval de timp, care să permită ca acceptarea să se evidenţieze în calitate de modalitate normativă a faptei prejudiciabi ţe dintre acceptare şi primire, primirea se consideră fapt epuizat. În această ipoteză, infracţiunea se consideră consumată din momentul: - acceptării de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului; - acceptării ofertei ori promisiunii de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului. Primirea poate avea loc până ori după acordarea serviciului solicitat, dar cu condiţia că a fost în prealabil acceptată.

Infracţiunea de corupere pasivă, este una formală şi se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalităţile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării, primirii sau extorcării în întregime a remuneraţiei ilicite.

Instanţa de judecată relevă că, infracţiunea de corupere pasivă va exista atunci când îndeplinirea ori neîndeplinirea, întârzierea îndeplinirii sau grăbir ţiunii pentru care coruptul pretinde, acceptă, primeşte, extorcă remuneraţia ilicită face parte din sfera atribuţiilor de serviciu ale acestuia sau este contrară acestor atribuţii. Vom fi în prezenţa infracţiunii de corupere pasivă şi în ipoteza pretinderii, acceptării, primirii sau extorcării remuneraţiei ilicite ce nu i se cuvine făptuitorului, dacă acţiunea care urma să o execute ultimul nu ţinea nemijlocit de atribuţiile lui de serviciu, dar de calitatea, operativitatea, plenitudinea acţiunilor lui depindea adoptarea hotărârii finale de către altă persoană publică sau organ colegial. De asemenea, acţiunile făptuitorului trebuie recunoscute drept corupere pasivă şi în cazurile în care condiţiile de primire a remuneraţiei ilicite nu au fost condiţionate din timp, însă, persoana cu funcţie de demnitate publică înţelege că acestea sunt destinate ătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă.

Latura subiectivă a infracţiunii de corupere pasivă se caracterizează prin intenţie directă. Motivul infracţiunii în cauză se exprimă, de cele mai multe ori, în interesul material sau în năzuinţa de a obţine unele avantaje nepatrimoniale.

Scopul infracţiunii este unul special, având o natură alternativă, şi anume: a) scopul îndeplinirii în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă de către corupt a unei acţiuni în exercitarea funcţiei sau contrar funcţiei în cauză; b) scopul neîndeplinirii în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă de către corupt a unei acţiuni în exercitarea funcţi contrar funcţiei în cauză; c) scopul întârzierii îndeplinirii în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă de către corupt a unei acţiuni în exercitarea funcţiei sau contrar funcţiei în cauză.

La caz scopul infracţiunii prevăzute de art.324 alin.(3) lit.a) şi lit.b) din Codul penal al Republicii Moldova, comise de către XXXXXXXXXa fost îndeplinirea în interesul corupătorului XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX a unei inacţiuni în exercitarea funcţiei sale care s-a manifestat în acceptarea intenţionată la preluarea fictivă a datoriei de aproximativ 1 miliard de MDL de către XXXXXXXXXXXXX, companie gestionată de XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX, care a semnat cu XXXXXXXXXXXXX S.A. „Contractul general de cesiune din 18.03.2013” în sumă de 939,905,921.92 MDL, fără a reacţiona în vederea protejării proprietăţii statului şi a cetăţenilor Republicii Moldova. Acest fapt se demonstrează prin declaraţiile martorilor

XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX şi XXXXXXXXXXXXX sus menţionate.

Subiectul infracţiunii prevăzute de art.324 alin.(3) lit.a) şi lit.b) din Codul penal al Republicii Moldova este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani. De asemenea, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană cu funcţie de demnitate publică.

Analizând prevederile art.123 alin.(3) din Codul penal al Republicii Moldova, în coroborare cu art.98 al Constituţiei Republicii Moldova, instanţa stabileşte cu certitudine că, Prim-ministru Republicii Moldova, este persoană cu funcţie de d ă. Mai mult decât atât, conform anexei la Legea cu privire la statutul persoanelor cu funcţii de demnitate publică, funcţia de Prim-ministru este o funcţie de demnitate publică.

Prin probele menţionate mai sus, a fost dezbătute argumentele părţii apărării, precum că, automobilul de model XXXXXXXXXXXXX, cu o valoare de 1 285 976 MDL a fost transmis, în timpul când inculpatul XXXXXXXXXnu exercita fun ţia de Prim-ministru al Republicii Moldova, astfel nu era persoană cu funcţie de demnitate publică. Urmează a fi apreciată critic şi poziţia părţii apărării care a indicat că, automobilul de model XXXXXXXXXXXXX a fost transmis în calitate de cadou la ziua de naştere şi nu a fost legată în nici un mod de situaţia de serviciu şi atribuţi

Apreciind prin cumul ansamblul prob ării judecătoreşti, anume declaraţiile martorului XXXXXXXXXXXXX, declaraţiile martorului XXXXXXXXXXXXX, data de 18.03.2013 a încheierii „Contractului gen ” dintre „XXXXXXXXXXXXX LLP”, companie gestionată de XXXXXXXXXXXXX şi XXXXXXXXXXXXX S.A., privind preluarea fictivă a datoriei în sumă de 939 905 921,92 MDL, precum şi data de 23.04.2013 a încheierii contractului de vânzare-cumpărare nr.012089 din 23.04.2013 între ,,XXXXXXXXXXXXX” SRL şi XXXXXXXXXXXXX, privind achiziţionarea automobilului de model XXXXXXXXXXXXX, instanţa concluzionează că, acţiunea de pretindere a inculpatului XXXXXXXXXs-a realizat în primăvara anului 2013, până la încheierea contractului de vânzare –cumpărare menţionat din 23.04.2013.

Or, atunci când XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX s-a adresat către XXXXXXXXXXXXX pentru a procura automobilul de model ,,XXXXXXXXXXXXX”, acţiunea de pretindere din partea lui XXXXXXXXXdeja s-a manifestat, iar la acel moment inculpatul deţinea funcţia de Prim-ministru al Republicii Moldova, astfel era persoană cu funcţie de demnitate publică. Mai mult decât, inclusiv şi martorul XXXXXXXXXXXXX, prin declaraţiile sale a confirmat că, de la XXXXXXXXXa parvenit intenţia de a cesiona creditele de la BC „XXXXXXXXXXXXX” S.A.

Din considerentul că, infracţiunea prevăzută de art.324 este una formală, ea s-a consumat la momentul pretinderii automobilului de model ,,XXXXXXXXXXXXX”. Momentul transmiterii, acestui automobil, reprezintă nu altceva, decât momentul de epuizare a infracţiunii.

Astfel, prin totalitatea probelor cercetate în şedinţa de judecată, cu respectarea prevederilor art.100 alin.(4) Cod de procedură penală al Republicii Moldova şi apreciindu-le în sensul art.101 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii, veridicităţii şi coroborării reciproce, instanţa de judecată constată că, prin acţiunile sale intenţionate, XXXXXXXXXa comis infracţiunea prevăzută de art.324 alin.(3) lit.a), b) Cod penal al Republicii Moldova, manifestată prin pretinderea, şi primirea automobilului de model XXXXXXXXXXXXX, ce nu i se cuvin pentru exercitarea acţiunilor ce-i reveneau datorită funcţiei deţinute de Prim-ministru al Republicii Moldova, la gestionarea activităţii în c
statul deţinea la acel moment cota parte de 56,13 % din acţiuni, fiind reprezentat de Ministerul Finanţelor şi Ministerul Economiei, care sunt în subordinea Guvernului, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale şi dorind comiterea acestora.

Referitor la traficul de influenţă, instanţa reţine că, Codul penal al Republicii Moldova prevede componenţa de infracţiune a traficului de influenţă în art.326. Astfel, art.326 alin.(1), prevede sancţiunea pentru pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoan care are influenţă sau care susţine că are influenţă asupra unei persoane publice, persoane cu funcţie de demnitate publică, persoane publice străine, funcţionar internaţional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întîrzie sau să grăbească îndeplinirea unei acţiuni în exercitarea funcţiei sale, indiferent dacă asemenea acţiuni au fost sau nu s vârşite. Alin.(1^1) al art.326 din Codul penal prevede sancţiunea pentru promisiunea, oferirea sau darea unei persoane, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la alin. (1), pentru aceasta sau pentru o altă persoană, cînd respectiva persoană are sau susţine că are o influenţă asupra unei persoane publice, persoane cu funcţie de demnitate publică, persoane publice străine, funcţionar internaţional, în scopul indicat la alin. (1). Alin.(2) al art.326 din Codul penal prevede sancţiunea pentru acţiunile prevăzute la alin.(1) sau (1^1): săvârşite de două sau mai multe persoane; săvârşite cu primirea de bunuri sau avantaje în proporţii mari; urmate de influenţa promisă sau de obţinerea rezultatului urmărit. Alin.(3) al art.326 din Codul penal prevede sancţiunea pentru acţiunile prevăzute la alin.(1), (1^1) sau (2), săvârşite cu primirea de bunuri sau avantaje în proporţii deosebit de mari; în interesul unui grup criminal organizat sau al unei organizaţii criminale.

Termenul „influenţă”, în sensul art.326 din Codul penal, este folosit în sens de aptitudine de a modifica comportamentul factorului de decizie în sensul dorit, respectiv, de a-l determina să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă. În acelaşi timp, este absolut important ca influenţa respectivă să izvorască din alte raporturi decât raporturile legale de subordonare, de control, supraveghere etc., prevăzute de lege sau în baza legii. Influenţa imprimată â trebuie să izvorască, bunăoară, din raporturile de rudenie, afinitate sau prietenie, raporturile comerciale, relaţiile infracţionale, relaţiile politice.

Un fapt unanim recunocut este că, potrivit acordului politic privind constituirea şi funcţionarea AIE II şi acordului politic privind constituirea şi funcţionarea AIE III care au fost create între cele partidele PL, XXXXXXXXXXXXX şi PDM, făcut public, fiind plasat pe diferite portaluri de ştiri, în care este expres stipulat că Ministerul Finanţelor în subordinea căreia intră Serviciul Fiscal şi XXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXX, au fost repartizate XXXXXXXXXXXXX din Moldova, al cărui preşedinte a fost XXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX. Vol.XIV f.d. 177, Vol.XIV f.d. 1

Astfel, XXXXXXXXX XXXXXXXXX, deţinând funcţia de preşedinte al XXXXXXXXXXXXX din Republica Moldova în perioada anilor 2013, susţinând faţă de XXXXXXXXXXXXX că are influenţă asupra persoanelor cu funcţie de demnitate publică şi a persoanelor publice din cadrul Guvernului Republicii Moldova şi anume asupra Prim-ministrului XXXXXXXXXXXXX, vice-ministrului finanţelor XXXXXXXXXXXXX care era membru al Comisiei pentru desfăşurarea concursurilor comerciale şi investiţionale de privatizare a proprietăţii publice, şefului Cancelariei de Stat XXXXXXXXXXXXX precum şi asupra altor persoane cu funcţii de demnitate publică din cadrul Guvernului în vederea determinării acestora să organizeze, să susţină şi să desfăşoare emisia suplimentară de acţiuni la XXXXXXXXXXXXX S.A., fără participarea statului, condiţionându-l pe XXXXXXXXXXXXX cu impunerea procurării acţiunilor emise de către companiile gestionate de ultimul, a pretins şi a primit de la XXXXXXXXXXXXX în calitate de obiect al remuneraţiei ilicite următoarele bunuri ce nu i se cuvin: prin intermediul mijlocitorului XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX, în perioada lunii aprilie 2013 de la XXXXXXXXXXXXX, automobilul de model XXXXXXXXXXXXXîn sumă de 1 210 800 MDL; prin intermediul mijlocitorului XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX în luna iulie 2013, automobilul de model XXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXX, cu VIN-code-XXXXXXXXXXXXX, în sumă de 973828,17 MDL.

În aceeaşi perioadă, manifestând aceleaşi intenţii infracţionale, XXXXXXXXXa pretins personal şi primit prin intermediul mijlocitorului XXXXXXXXXXXXX de la XXXXXXXXXXXXX, automobilul de model XXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXX, cu VIN-code-XXXXXXXXXîn valoare de 969960 MDL; prin intermediul mijlocitorului XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX în luna august 2013 de la XXXXXXXXXXXXX, automobilul de model XXXXXXXXXXXXX 200 XXXXXXXXXXXXX, VIN-code XXXXXXXXX, în sumă de 1 246 267 MDL; prin intermediul mijlocitorului XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX în luna septembrie 2013 de la XXXXXXXXXXXXX, automobilul de model XXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXX VIN-code XXXXXXXXXXXXX în sumă de 1 018 124,05 MDL, fiind ulterior utilizate în interesele sale personale sau a persoanelor apropiate lui.

XXXXXXXXX XXXXXXXXX, deţinând funcţia de preşedinte al XXXXXXXXXXXXX din Republica Moldova, iar începând cu luna decembrie 2014 deţinând funcţia şi de XXXXXXXXXXXXX în Parlamentul Republicii Moldova, a pretins şi primit personal şi prin intermediul mijlocitorilor, bunuri şi servicii, pentru sine şi pentru alte persoane, susţinând că are influenţă asupra factorilor de decizie care deţin funcţii publice sau funcţii de demnitate publică şi care au fost numiţi după criteriul apartenenţei politice din cadrul Serviciului Fiscal de Stat, Serviciului Vamal, Ministerului Afacerilor Interne şi asupra Primului-ministru, a comis infracţiunea de trafic de influenţă,săvârşită cu primirea de bunuri sau avantaje în proporţii deosebit de mari, în următoarele circumstanţe.

În perioada septembrie 2013-mai 2014, XXXXXXXXXasumându-şi obligaţia faţă de XXXXXXXXXXXXX de a-i asigura protejarea activităţii de întreprinzător desfăşurată de către XXXXXXXXXXXXX SRL care-i aparţine, fără impedimente din partea organelor de control, precum: XXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXX şi XXXXXXXXXXXXX faţă de compania acestuia, promisiune pe care urma să o realizeze, în caz de necesitate, prin influenţarea comportamentului unor factori de decizie din cadrul autorităţilor publice sus-menţionate, a beneficiat personal, precum şi persoanele care l-au însoţit, de servicii de transport aerian, care constituie remuneraţie ilicită acordată de către XXXXXXXXXXXXX pentru următoarele călătorii aeriene: ruta din 29.09.2013 ERKVI, Chişinău-Manchester efectuată la ora 09:00 de compania ,,XXXXXXXXXXXXX" SRL, având ca pasageri pe XXXXXXXXX XXXXXXXXX, XXXXXXXXX, XXXXXXXXX şi XXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX şi respectiv, ruta din 02.10.2013 ERKVI, Manchester-Chişinău, efectuată de compania ,,XXXXXXXXXXXXX" SRL, ora 17:30, a căror pasageri erau XXXXXXXXX XXXXXXXXX, XXXXXXXXX şi XXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX. Cursa Chişinău-Manchester-Chişinău a fost comandată de către XXXXXXXXXXXXX, iar cheltuielile pentru efectuarea întregii curse le-a suportat compania de zbor ex-,,XXXXXXXXXXXXX" SRL şi redenumită în ,,XXXXXXXXXXXXX" SRL care aparţine acestuia, în sumă de 10910,03 euro, echivalent în valută naţională conform cursului BNM la ziua de 29.09.2013 fiind 190 380,02 MDL.

În continuarea realizării intenţiei sale infracţionale, manifestată în promisiunea de a influenţa, în caz de necesitate, comportamentul unor factori de decizie asupra cărora susţinea faţă de XXXXXXXXXXXXX că are influenţă, XXXXXXXXX XXXXXXXXX, a beneficiat de remuneraţie ilicită care consta în serviciile de transport aerian pentru sine şi pentru persoanele care l-au însoţit cu ruta din 16.11.2013 NBL101, Chişinău-Geneva efectuată la ora 08:00 de compania ,,XXXXXXXXXXXXX" SRL, având ca pasageri pe XXXXXXXXX XXXXXXXXX, XXXXXXXXX şi XXXXXXXXXXXXX şi ruta din 17.11.2013 NBL101, Geneva-Chişinău, efectuată de compania ,,XXXXXXXXXXXXX" SRL, ora 19:20, având ca pasageri pe XXXXXXXXXşi XXXXXXXXXXXXX. Cursa Chişinău-Geneva-Chişinău a fost comandată de către XXXXXXXXXXXXX, iar cheltuielile pentru efectuarea întregii curse le-a suportat compania de zbor ex-,,XXXXXXXXXXXXX" SRL şi redenumită în ,,XXXXXXXXXXXXX" SRL care aparţine acestuia. Cuantumul cheltuielilor suportate de companie este de 7884,05 euro, echivalentul în valută naţională conform cursului BNM la ziua de 16.11.2013 constituind 137 024,789 MDL.

În continuarea activităţii sale infracţionale, manifestată în promisiunea de a influenţa, în caz de necesitate, comportamentul unor factori de decizie asupra cărora susţinea faţă de XXXXXXXXXXXXX că are influenţă, XXXXXXXXXXXXXXXXXX, a beneficiat de remuneraţie ilicită care consta în serviciile de transport aerian pentru sine şi pentru persoane care l-au însoţit cu ruta de plecare din 07.12.2013 NBL101, Chişinău-Kiev, ora 09:00, fiind efectuată de compania ,,XXXXXXXXXXXXX" SRL, avînd ca pasageri pe XXXXXXXXX XXXXXXXXX, Volnitchi XXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXX şi cet. XXXXXXXXX şi ruta de sosire din 07.12.2013 NBL101, Kiev-Chişinău, ora 19:20, având ca pasageri pe XXXXXXXXX XXXXXXXXX, XXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXX şi cet. XXXXXXXXX, care a fost comandată de către XXXXXXXXXXXXX, iar cheltuielile pentru efectuarea întregii curse le-a suportat compania de zbor ex- ,,XXXXXXXXXXXXX" SRL şi redenumită în ,,XXXXXXXXXXXXX" SRL care aparţine acestuia. Cuantumul cheltuielilor suportate pentru călătorie este de 1803,12 euro, echivalent în valută naţională conform cursului BNM la ziua de 07.12.2013 constituind 32 059,47 MDL.

În continuarea realizării intenţiei sale infracţionale, constând în exercitarea, în caz de necesitate, a influenţei asupra comportamentului unor factori de decizie asupra cărora susţinea faţă de XXXXXXXXXXXXX că are influenţă, XXXXXXXXXXXXXXXXXX a beneficiat de remuneraţie ilicită care consta în servicii de transport aerian pentru sine şi pentru persoane care l-au însoţit cu ruta de plecare din 07.01.2014 NBL201, Chişinău-Paris, ora 17:00 de compania ,,XXXXXXXXXXXXX"

SRL, având ca pasageri pe XXXXXXXXX XXXXXXXXX, XXXXXXXXX şi XXXXXXXXXXXXX şi ruta de sosire din 12.01.2014 NBL201, Paris-Chişinău, ora 19:30, având ca pasageri pe XXXXXXXXX XXXXXXXXX, XXXXXXXXX şi XXXXXXXXXXXXX. Cursa Chişinău-Paris-Chişinău a fost comandată de către XXXXXXXXXXXXX, iar cheltuielile pentru efectuarea întregii curse le-a suportat compania de zbor ex-„XXXXXXXXXXXXX" şi redenumită în „XXXXXXXXXXXXX" SRL care aparţine acestuia. Cuantumul cheltuielilor suportate de companie este de 10168,68 euro, echivalent în valută naţională conform cursului BNM la ziua de 07.01.2014 constituind suma de 181 205,87 MDL.

În continuarea realizării intenţiei sale infracţionale de influenţare, în caz de necesitate, a comportamentului unor factori de decizie asupra cărora susţinea faţă de XXXXXXXXXXXXX că are influenţă, XXXXXXXXX beneficiat de remuneraţie ilicită care consta în servicii de transport aerian pentru sine şi pentru persoane care l-au însoţit cu ruta de plecare din 03.05.2014 NBL101, Chişinău-Bucureşti, ora 09:00 de compania „XXXXXXXXXXXXX" SRL, având ca pasageri pe XXXXXXXXXşi XXXXXXXXXXXXX şi ruta de sosire din 03.05.2014 NBL101, Bucureşti-Chişinău, ora 13:40, a căror pasageri erau XXXXXXXXXşi XXXXXXXXXXXXX. Cursa Chişinău-Bucureşti-Chişinău a fost comandată de către XXXXXXXXXXXXX, iar cheltuielile pentru efectuarea întregii curse le-a suportat compania de zbor ex-„XXXXXXXXXXXXX" SRL şi redenumită în „XXXXXXXXXXXXX" SRL. Cuantumul cheltuielilor suportate de companie este de 4383,88 euro, echivalent în valută naţională conform cursului BNM la ziua de 03.05.2014 constituind suma de 81 934,71 MDL.

În continuarea realizării intenţiei sale infracţionale, manifestată în promisiunea de a influenţa comportamentul unor factori de decizie asupra cărora susţinea faţă de XXXXXXXXXXXXX că are influenţă, XXXXXXXXXXXXXXXXX a beneficiat de remuneraţie ilicită care consta în serviciile de transport aerian pentru sine şi pentru persoane care l-au însoţit cu ruta de plecare din 18.04.2014 NBL201, Chişinău – Tel-Aviv, ora 20:35 de compania „XXXXXXXXXXXXX" SRL, având ca pasageri pe XXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXX V., XXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXX şi ruta de sosire din 19.04.2014 NBL201, Tel-Aviv-Chişinău, ora 20:35, a căror pasageri erau XXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXX. Cursa Chişinău-Tel-Aviv-Chişinău a fost comandată şi achitată de XXXXXXXXXXXXX, în valoare de 450000 MDL.

În continuarea realizării intenţiei sale infracţionale de influenţare, în caz de necesitate, comportamentul unor factori de decizie asupra cărora susţinea faţă de XXXXXXXXXXXXX că are influenţă, XXXXXXXXX XXXXXXXXXa beneficiat de remuneraţie ilicită care consta în servicii de transport aerian pentru sine şi pentru persoane care l-au însoţit cu ruta de plecare din 15.05.2014 NBL101, Chişinău – Bucureşti, ora 09:30 prestate de compania „XXXXXXXXXXXXX" SRL, având ca pasageri pe XXXXXXXXXşi XXXXXXXXXXXXX şi ruta de sosire din 15.05.2014 NBL101, Bucureşti - Chişinău, ora 21:05, având ca pasageri pe XXXXXXXXXşi XXXXXXXXXXXXX. Cursa Chişinău-Bucureşti-Chişinău a fost comandată şi achitată de XXXXXXXXXXXXX, în sumă de 93593,50 MDL.

În continuarea activităţii sale infracţionale, manifestată în promisiunea, în caz de necesitate, de a influenţa comportamentul unor factori de decizie asupra cărora susţinea faţă de XXXXXXXXXXXXX că are influenţă, XXXXXXXXX XXXXXXXXX, a pretins personal şi primit în folosul fiul său XXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX, achitarea serviciilor hoteliere după cum urmează: pentru perioada 22.08.2014-07.09.2014 în hotelul „XXXXXXXXXXXXX" din New York în sumă de 9717,51 dolari SUA, echivalent în valută naţională conform cursului BNM cu 134 587,51 MDL; pentru perioada 29.12.2014-06.01.2015 în hotelul „XXXXXXXXXXXXX" Elveţia în sumă de 4671 franci elveţieni, echivalent în valută naţională conform cursului BNM, constituind suma de 74 175,48 MDL şi perioadele 10-11.01.2015, 17-18.01.2015, 31.01-01.02.2015, 07-08.02.2015, 13-15.02.2015, 28.02-01.03.2015, în hotelul „XXXXXXXXXXXXX" Elveţia în sumă de 59300 franci elveţieni, echivalent în valută naţională conform cursului BNM constituind suma de 925 673 MDL.

Tot XXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX a beneficiat în contextul aceloraşi promisiuni făcute de XXXXXXXXXXXXXXXXX lui XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX şi de bunuri sub formă de ceas de model „XXXXXXXXXXXXX" în valoare de 100 000 franci elveţieni, echivalent în valută naţională conform cursului BNM la data de 25.06.2015 în sumă de 2 024 000 MDL.

XXXXXXXXXXXXXXXXXX, manifestând aceleaşi intenţii infracţionale, susţinând că are influenţă asupra factorilor de decizie din cadrul Serviciului Vamal, Serviciului Fiscal şi respectiv Ministerului Afacerilor Interne, care au revenit pe linie politică XXXXXXXXXXXXX din Moldova a cărui preşedinte este, sub ameninţarea iniţierii verificărilor neîntemeiate de către instituţiile menţionate supra a activităţii companiei „XXXXXXXXXXXXX" SRL, începând cu perioada lunii martie 2013, a primit de la XXXXXXXXXXXXX un card bancar cu numărul contului XXXXXXXXXXXXX, emis de XXXXXXXXXXXXX SA pe numele lui XXXXXXXXXXXXX, cu un sold de mijloace financiare în valoare de 162 186,35 Euro, care conform cursului BNM, constituie în perioada lunii martie 2013 echivalent în valută naţională suma de 2 607 956, 508 MDL.

XXXXXXXXXXXXXXXXXX, cunoscând despre intenţia lui XXXXXXXXXXXXX de a prelua controlul asupra XXXXXXXXXXXXX S.A., urmărind scopul primirii ilegale a mijloacelor băneşti ce nu i se cuvin, susţinând că are influenţă asupra persoanelor publice şi cu demnitate publică din cadrul Guvernului Republicii Moldova, i-a promis lui XXXXXXXXXXXXX suportul personal în realizarea preluării controlului asupra activităţii XXXXXXXXXXXXX S.A. datorită apartenenţei politice la XXXXXXXXXXXXX din Moldova a unor factori de decizie implicaţi în procesul decizional de cedare a pachetului de control al statului în XXXXXXXXXXXXX S.A.

Astfel, XXXXXXXXXXXXXXXXXX acţionând în scopul realizării intenţiei sale criminale, prin intermediul fostului şef al Cancelariei de Stat XXXXXXXXXXXXX, la determinat pe fostul XXXXXXXXXXXXX care deţinea şi calitatea de membru al Comisiei pentru desfăşurarea concursurilor comerciale şi investiţionale de privatizare a proprietăţii publice să accepte şi să promoveze preluarea a 22% din acţiunile S.A. "XXXXXXXXXXXXX" de către companii controlate de facto de către XXXXXXXXXXXXX, precum ÎCS „XXXXXXXXXXXXX" SRL.

Urmare a intervenţiilor ilegale realizate de către XXXXXXXXXîn interesul lui XXXXXXXXXXXXX, pe lângă persoanele cu funcţie de demnitate publică din cadrul Guvernului Republicii Moldova pentru a-i face să îndeplinească şi să grăbească acţiuni în exercitarea funcţiilor lor care, ulterior s-au dovedit a fi producătoare de prejudicii intereselor statului, la 04.09.2013 de către CNPF a fost înregistrată emisiunea suplimentară de acţiuni la S.A. XXXXXXXXXXXXX în valoare de 80 249 700 MDL .

Pentru acţiunile întreprinse în vederea obţinerii de către XXXXXXXXXXXXX a controlului asupra S.A. XXXXXXXXXXXXX care urma să-i ofere ultimului accesul la gestionarea fluxurilor financiare din instituţia financiară nominalizată, în special la acordarea creditelor, XXXXXXXXXa pretins şi a primit personal precum şi prin mijlocitorul XXXXXXXXXXXXX, prin implicarea unor agenţi economici care-i aparţin de facto şi anume ,,XXXXXXXXXXXXX" SRL; ,,XXXXXXXXXXXXX",,XXXXXXXXXXXXX",,XXXXXXXXXXXXX";,,XXXXXXXXXXXXX" SRL;,,XXXXXXXXXXXXX" SRL;SC ,,XXXXXXXXXXXXX" SRL; ,,XXXXXXXXXXXXX" SRL, mijloace băneşti în proporţii deosebit de mari după cum urmează:

În perioada lunilor aprilie 2013-septembrie 2014, XXXXXXXXXa pretins şi primit de la XXXXXXXXXXXXX, prin intermediul companiilor care sunt gestionate de facto de către acesta sau de către persoane interpuse în interesul acestuia, mijloace financiare ce nu i se cuvin în următoarele circumstanţe:la 18.04.2013 suma de 200 000 dolari SUA, echivalent în valută naţională conform cursului BNM, a sumei de 2 456 000 MDL, pe contul companiei ,,XXXXXXXXXXXXX" SRL înregistrată înRomânia având în calitate de administrator pe XXXXXXXXXXXXX, prin următoarele operaţiuni bancare:la data de 17.04.2013, BC ,,XXXXXXXXXXXXX" SA a acordat un credit bancar în valoare de 2 500 000 dolari SUA societăţii ,,XXXXXXXXXXXXX" SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXX. Ulterior, în aceeaşi zi ,,XXXXXXXXXXXXX" SRL a transferat mijloacele băneşti obţinute din credit în sumă de 2 500 000 USD către compania nerezidentă ,,XXXXXXXXXXXXX" LP, care la rândul său le-a transferat în adresa companiei ,,XXXXXXXXXXXXX" SRL, suma de 200 000 dolari SUA la conturile deschise la banca din România XXXXXXXXXXXXX SA.

XXXXXXXXXla 19.04.2013 a primit suma de 50 500 dolari SUA, echivalent conform cursului BNM, constituind 620 645 MDL şi 49 500 dolari SUA, echivalent conform cursului BNM, fiind 608 355 MDL prin intermediul companiei ,,XXXXXXXXXXXXX", înregistrată în Belize, conturile deschise la banca din Letonia XXXXXXXXXXXXX, care are ca beneficiar de iure pe XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX, dar care este gestionată de facto de XXXXXXXXXXXXX, la solicitarea lui XXXXXXXXX XXXXXXXXX, de pe contul companiei nerezidente ,,XXXXXXXXXXXXX LP" şi respectiv, de pe contul companiei ,,XXXXXXXXXXXXX LP", ambele gestionate de XXXXXXXXXXXXX.

XXXXXXXXXla 06.06.2013 a primit suma de 10 000 Euro, echivalent conform cursului BNM, 16 050 MDL, prin intermediul companiei ,,XXXXXXXXXXXXX" înregistrată în Seychelles, conturile deschise la XXXXXXXXXXXXX SA care are ca gestionar de iure pe XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX, dar este gestionată de facto de XXXXXXXXXXXXX, la solicitarea lui XXXXXXXXX XXXXXXXXX, de pe contul companiei nerezidente ,,XXXXXXXXXXXXX", înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la ,,XXXXXXXXXXXXX", Letonia, mijloace financiare obţinute ca urmare a creditării companiei ,,XXXXXXXXXXXXX" SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXX, la 03.06.2013 cu 16 000 000 MDL de către BC XXXXXXXXXXXXX SA.

XXXXXXXXXla 20.06.2013 a primit suma de 160 500 Euro, echivalent conform cursului BNM, constituind 2 657 880 MDL, prin intermediul aceleiaşi companii ,,XXXXXXXXXXXXX" de pe contul companiei ,,XXXXXXXXXXXXX" care la rândul său a primit banii de la compania gestionată de XXXXXXXXXXXXX, ,,XXXXXXXXXXXXX", bani proveniţi din creditarea la 12.06.2013 de către BC ,,XXXXXXXXXXXXX" S.A. cu suma de 49 534 800 MDL a companiei ,,XXXXXXXXXXXXX" SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXX şi respectiv 49 633 800 MDL, ca urmare a creditării companiei ,,XXXXXXXXXXXXX" SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXX, care de asemenea sunt gestionate de XXXXXXXXXXXXX.

XXXXXXXXX XXXXXXXXX, la 27.06.2013 a primit două tranşe în sumă de 190 000 Euro, echivalent conform cursului BNM, 3 089 400 MDL şi 21 000 Euro, echivalent conform cursului BNM, 341 460 MDL, prin intermediul aceleiaşi companii ,,XXXXXXXXXXXXX" de pe contul companiei ,,XXXXXXXXXXXXX" care la rândul său a primit suma de 190 000 Euro şi respectiv 21 000 Euro, de la compania gestionată de XXXXXXXXXXXXX, ,,XXXXXXXXXXXXX".

XXXXXXXXX XXXXXXXXX, la 05.07.2013, a primit două tranşe în sumă de 400 000 Euro, echivalent conform cursului BNM, 6 540 000 MDL şi 320 000 Euro, echivalent conform cursului BNM, 5 232 000 MDL, prin intermediul aceleiaşi companii ,,XXXXXXXXXXXXX" de pe contul companiei ,,XXXXXXXXXXXXX" care la rândul său a primit suma de 400 200 Euro şi 320 100 Euro, de la compania gestionată de XXXXXXXXXXXXX, ,,XXXXXXXXXXXXX". Mijloacele financiare primite de XXXXXXXXX XXXXXXXXX, provin din creditele acordate de către XXXXXXXXXXXXX SA la 04.07.2015 companiei ,,XXXXXXXXXXXXX" SRL,cod fiscal XXXXXXXXXXXXX, în sumă de 4 400 000 MDL şi 15 162 500 MDL societăţii comerciale ,,XXXXXXXXXXXXX" SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXX şi parţial din creditul acordat companiei ,,XXXXXXXXXXXXX" SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXX. Toate trei companii beneficiare de credit suntgestionate de XXXXXXXXXXXXX.

XXXXXXXXXXXXXXXXXX, la 25.07.2013 a primit 500 000 dolari SUA, echivalent conform cursului BNM, 6 380 000 MDL, prin intermediul aceleiaşi companii ,,XXXXXXXXXXXXX" de pe contul companiei ,,XXXXXXXXXXXXX" care la rândul său a primit suma de 500 000 dolari SUA, de la compania gestionată de XXXXXXXXXXXXX, ,,XXXXXXXXXXXXX".

Mijloace financiare în aceeaşi sumă de 500 000 dolari SUA, prin intermediul aceleiaşi companii nerezidente ,,XXXXXXXXXXXXX", XXXXXXXXX XXXXXXXXXa mai primit şi la 02.08.2013, a cărui echivalent conform cursului BNM constituie 6 305 000 MDL; la 09.08.2013 a cărui echivalent conform cursului BNM constituie 6 355 000 MDL; la data de 14.08.2013 a cărui echivalent conform cursului BNM constituie 6 365 000 MDL; precum şi la data de 11.09.2013, a cărui echivalent conform cursului BNM constituie 6 425 000 MDL.

XXXXXXXXX XXXXXXXXX, la 04.10.2013 a primit suma de 400 000 dolari SUA, ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 5 220 000 MDL, prin intermediul aceleiaşi companii ,,XXXXXXXXXXXXX", de pe contul companiei nerezidente ,,XXXXXXXXXXXXX LP" care este gestionată de către XXXXXXXXXXXXX, proveniența mijloacelor financiare fiind din creditul acordat de către BC ,,XXXXXXXXXXXXX" S.A. la 04.10.2013 companiei ,,XXXXXXXXXXXXX SRL", cod fiscal XXXXXXXXXXXXX8, în sumă de 26 107 200 MDL, care de asemenea este gestionată de XXXXXXXXXXXXX.

XXXXXXXXX XXXXXXXXX, la 28.10.2013 a primit suma de 250 000 dolari SUA, ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 3 225 000 MDL, prin intermediul aceleiaşi companii ,,XXXXXXXXXXXXX", de pe contul companiei nerezidente ,,XXXXXXXXXXXXX LP" care este gestionată de către XXXXXXXXXXXXX, proveniența mijloacelor financiare fiind din creditul acordat de către XXXXXXXXXXXXX S.A la 25.10.2013 ,,XXXXXXXXXXXXX" SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXX, în valoare de 57 440 000 MDL, care de asemenea este gestionată de XXXXXXXXXXXXX.

XXXXXXXXX XXXXXXXXX, la 30.10.2013 a primit suma de 200 000 dolari SUA, ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 2 566 000 MDL, prin intermediul aceleiaşi companii ,,XXXXXXXXXXXXX", de pe contul companiei nerezidente ,,XXXXXXXXXXXXX LP" care este gestionată de către XXXXXXXXXXXXX, mijloace financiare provenite din creditele acordate de către BC ,,XXXXXXXXXXXXX" SA la 28.10.2013 companiei ,,XXXXXXXXXXXXX" SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXX, în valoare de 52 000 000 MDL şi ,,XXXXXXXXXXXXX" SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXX7, în sumă de 48 000 000 MDL, ambele companii fiind gestionate de XXXXXXXXXXXXX.

XXXXXXXXX XXXXXXXXX, la 06.11.2013 a primit suma de 250 000 dolari SUA, ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 3 220 000 MDL, prin intermediul aceleiaşi companii ,,XXXXXXXXXXXXX", de pe contul companiei nerezidente ,,XXXXXXXXXXXXX LP" care este gestionată de către XXXXXXXXXXXXX, mijloacele financiare provenind din transfer de la compania ,,XXXXXXXXXXXXX" SRL şi compania ,,XXXXXXXXXXXXX" SRL, ambele gestionate de XXXXXXXXXXXXX.

XXXXXXXXX XXXXXXXXX, la 14.11.2013 a primit suma de 250 000 dolari SUA, ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 3 235 000 MDL, prin intermediul aceleiaşi companii ,,XXXXXXXXXXXXX", de pe contul companiei nerezidente ,,XXXXXXXXXXXXX LP" care este gestionată de către XXXXXXXXXXXXX, mijloacele financiare provenind din creditul acordat de XXXXXXXXXXXXX S.A. la 14.11.2013 companiei ,,XXXXXXXXXXXXX" SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXX şi suma de 245 000 EUR societății comerciale ,,XXXXXXXXXXXXX" SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXX, ambele companii fiind gestionate de către XXXXXXXXXXXXX.

XXXXXXXXX XXXXXXXXX, la 21.11.2013 a primit suma de 250 000 dolari SUA, ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 3 250 000 MDL, prin intermediul aceleiaşi companii ,,XXXXXXXXXXXXX", de pe contul companiei nerezidente ,,XXXXXXXXXXXXX LP" care este gestionată de către XXXXXXXXXXXXX, mijloacele financiare provenind din creditul acordat de XXXXXXXXXXXXX S.A. în valoare de 22 000 000 MDL societății ,,XXXXXXXXXXXXX" SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXX, care de asemenea este gestionată de către XXXXXXXXXXXXX.

XXXXXXXXX XXXXXXXXX, la 26.11.2013 a primit suma de 250 000 dolari SUA, ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 3 267 500 MDL, prin intermediul aceleiaşi companii ,,XXXXXXXXXXXXX", de pe contul companiei nerezidente ,,XXXXXXXXXXXXX LP" care este gestionată de către XXXXXXXXXXXXX, mijloacele financiare provenind din creditul acordat de XXXXXXXXXXXXX S.A. la 25.11.2013 către ,,XXXXXXXXXXXXX" SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXX, în valoare de 70 000 000 MDL.

XXXXXXXXX XXXXXXXXX, la 02.12.2013 a primit suma de 250 000 dolari SUA, ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 3 280 000 MDL, prin intermediul aceleiaşi companii ,,XXXXXXXXXXXXX", de pe contul companiei nerezidente ,,XXXXXXXXXXXXX LP" care este gestionată de către XXXXXXXXXXXXX, mijloacele financiare provenind din creditul acordat de XXXXXXXXXXXXX S.A. la 02.12.2013 către ,,XXXXXXXXXXXXX" SRL cod fiscal XXXXXXXXXXXXX, în valoare de 30 000 000 MDL.

XXXXXXXXX XXXXXXXXX, la 06.12.2013 a primit suma de 250 000 dolari SUA, ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 3 272 000 MDL, prin intermediul aceleiaşi companii ,,XXXXXXXXXXXXX", de pe contul companiei nerezidente ,,XXXXXXXXXXXXX LP" care este gestionată de către XXXXXXXXXXXXX, mijloacele financiare provenind din creditul acordat de BC ,,XXXXXXXXXXXXX" SA la 05.12.2013 societății ,,XXXXXXXXXXXXX" SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXX, în valoare de 4 200 000 dolari SUA.

XXXXXXXXX XXXXXXXXX, la 17.12.2013 a primit suma de 250 000 dolari SUA, ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 3 175 000 MDL, prin intermediul aceleiaşi companii ,,XXXXXXXXXXXXX", de pe contul companiei nerezidente ,,XXXXXXXXXXXXX LP" care este gestionată de către XXXXXXXXXXXXX, mijloacele financiare provenind de la ,,BS XXXXXXXXXXXXX" S.A. care de asemenea gestionată de XXXXXXXXXXXXX.

XXXXXXXXX XXXXXXXXX, prin intermediul companiei,,XXXXXXXXXXXXX", constituind un mijloc pentru obținerea remunerației ilicite, care deține în calitate de reprezentat pe XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX, însă gestionarea de facto a companiei o exercita XXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXX XXXXXXXXX, a primit mijloace financiare în sumă a câte 125 000 dolari SUA la 03.02.2014, ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 1 608 000 MDL, la 06.02.2014 ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 1 682 500 MDL, la 12.02.2014, ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 1 682 500 MDL şi la 27.02.2014 ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 1 698 750 MDL, mijloacele financiare provenind de la XXXXXXXXXXXXX SA, BC ,,XXXXXXXXXXXXX" S.A. şi XXXXXXXXXXXXX S.A.

XXXXXXXXX XXXXXXXXX, prin intermediul companiei SC ,,XXXXXXXXXXXXX" SRL, utilizată în calitate de mijloc pentru obținerea remunerației ilicite, cu conturile deschise la banca din România ,,XXXXXXXXXXXXX", a cărui unic asociat este

XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXX, care este în relaţii de rudenie cu XXXXXXXXXXXXXXXXXX, însă gestionarea de facto a companiei o exercita XXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXX XXXXXXXXX, a primit la 03.03.2014 suma de 125 000 dolari SUA, ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 1 706 250 MDL, de pe conturile companiei ,,XXXXXXXXXXXXX LP", înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la ,,XXXXXXXXXXXXX" Letonia care este gestionată de XXXXXXXXXXXXX, iar proveniența banilor fiind din creditul acordat societăţii ,,XXXXXXXXXXXXX" SRL, la 28.02.2014 de către XXXXXXXXXXXXX SA, în sumă de 30 770 000 MDL.

XXXXXXXXX XXXXXXXXX, prin intermediul aceleiaşi companiiSC ,,XXXXXXXXXXXXX" SRL, a primit la 20.03.2014, mijloace financiare în sumă de 250 000 dolari SUA, ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 3 347 500 MDL. Mijloacele financiare au fost transferate de pe conturile companiei nerezidente ,,XXXXXXXXXXXXX" cu conturile deschise la ,,XXXXXXXXXXXXX" Letonia, companie gestionată de către XXXXXXXXXXXXX, care provin din creditul acordat de către XXXXXXXXXXXXX S.A. la 18.03.2014 societăţii ,,XXXXXXXXXXXXX" SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXX care de asemenea este gestionată de XXXXXXXXXXXXX, în valoare de 5 000 000 dolari SUA.

XXXXXXXXX XXXXXXXXX, prin intermediul aceleiaşi companiiSC ,,XXXXXXXXXXXXX" SRL, a primit la 04.04.2014 suma de 380 000 dolari SUA, echivalent în valută naţională conform cursului BNM cu suma de 5 107 200 MDL, de pe contul companiei ,,XXXXXXXXXXXXX LP", deschise la ,,XXXXXXXXXXXXX" Letonia, care este gestionată de XXXXXXXXXXXXX, mijloacele financiare provenind din creditul acordat de către BC ,,XXXXXXXXXXXXX" S.A. la 04.04.2014 în sumă de 3 050 000 Euro, societăţii ,,XXXXXXXXXXXXX" SRL.

XXXXXXXXX XXXXXXXXX, prin intermediul aceleiaşi companiiSC ,,XXXXXXXXXXXXX" SRL, a primit la 17.04.2014 suma de 300 000 dolari SUA, echivalent în valută naţională conform cursului BNM cu suma de 4 020 000 MDL, de pe contul companiei ,,XXXXXXXXXXXXX LP", deschise la ,,XXXXXXXXXXXXX" Letonia, care este gestionată de XXXXXXXXXXXXX, mijloacele financiare provenind din creditul acordat de către XXXXXXXXXXXXX S.A. la 17.04.2014 în sumă de 2 400 000 Euro, companiei ,,XXXXXXXXXXXXX" SRL.

XXXXXXXXX XXXXXXXXX, prin intermediul companiei ,,XXXXXXXXXXXXX" SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXX, utilizată în calitate de mijloc pentru obţinerea remuneraţiei ilicite, cu conturile deschise la BC ,,XXXXXXXXXXXXX" S.A., având în calitate de unic asociat formal pe XXXXXXXXXXXXX, însă gestionarea de facto a companiei o exercita XXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXX XXXXXXXXX, a primit la 04.04.2014 suma de 200 000 dolari SUA, ceea ce constituie conform cursului BNM în valută naţională suma de 2 688 000 MDL, mijloacele financiare fiind transferate de pe contul companiei nerezidente ,,XXXXXXXXXXXXXLP", înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la BC ,,XXXXXXXXXXXXX" S.A. care este gestionată de XXXXXXXXXXXXX, provenind din creditul acordat companiei ,,XXXXXXXXXXXXX" SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXX, acordat de XXXXXXXXXXXXX S.A. în sumă de 750 000 Euro.

XXXXXXXXX XXXXXXXXX, prin intermediul aceleiaşi companii ,,XXXXXXXXXXXXX" SRL, a primit la 07.04.2014 suma de 1 610 000 Euro, ceea ce constituie în valută naţională conform cursului BNM suma de 29 640 100 MDL, mijloacele fiind transferate de pe contul companiei nerezidente ,,XXXXXXXXXXXXXLP", înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la BC ,,XXXXXXXXXXXXX" S.A. care este gestionată de XXXXXXXXXXXXX, provenind din creditul acordat de către BC ,,XXXXXXXXXXXXX" S.A. la 04.04.2014 companiei ,,XXXXXXXXXXXXX" SRL în sumă de 3 050 000 dolari SUA, care de asemenea este gestionată de XXXXXXXXXXXXX.

XXXXXXXXX XXXXXXXXX, prin intermediul aceleiaşi companii,,XXXXXXXXXXXXX" SRL a primit la 23.04.2014 suma de 218 000 Euro, ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 4 041 720 MDL, mijloacele fiind transferate de pe contul companiei nerezidente ,,XXXXXXXXXXXXXLP", proveniența banilor fiind din creditul acordat companiei ,,XXXXXXXXXXXXX" SRL la 17.04.2014 în valoare de 2 400 000 Euro de către XXXXXXXXXXXXX SA.

XXXXXXXXX XXXXXXXXX, prin intermediul aceleiaşi companii,,XXXXXXXXXXXXX" SRL a primit la 06.05.2014 suma de 252 100 Euro, ceea ce constituie echivalent conform cursului BNM suma de 4 726 875 MDL şi la 13.05.2014 suma de 99 700 Euro, ceea ce constituie în valută naţională conform cursului BNM suma de 1 864 390 MDL, mijloacele fiind transferate de pe contul companiei nerezidente ,,XXXXXXXXXXXXXLP", proveniența banilor fiind de la acţionarul XXXXXXXXXXXXX S.A. ,,XXXXXXXXXXXXX" SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXX, care este gestionată de XXXXXXXXXXXXX, la 05.04.2014.

XXXXXXXXX XXXXXXXXX, prin intermediul companiei SC ,,XXXXXXXXXXXXX" SRL cu conturile deschise la banca din România ,,XXXXXXXXXXXXX", a cărui unic asociat este XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXX, care este în relaţii de rudenie cu XXXXXXXXX XXXXXXXXX, însă gestionarea de facto a companiei o exercita XXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXX XXXXXXXXX, a primit la 06.05.2014 suma de 150 000 dolari SUA, ceea ce constituie în valută naţională conform cursului BNM suma de 2 026 500 MDL, de pe contul companiei nerezidente ,,XXXXXXXXXXXXX LP", deschise la ,,XXXXXXXXXXXXX" Letonia, care este gestionată de către XXXXXXXXXXXXX.

XXXXXXXXX XXXXXXXXX, prin intermediul companiei SC ,,XXXXXXXXXXXXX" SRL cu conturile deschise în banca din România ,,XXXXXXXXXXXXX",înregistrată în România, având formal în calitate de unic asociat pe XXXXXXXXXXXXX, însă gestionarea de facto a companiei o exercita XXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXX XXXXXXXXX, la 16.05.2014, a primit suma de 200 000 dolari SUA, ceea ce constituie în valută naţională conform cursului BNM suma de 2 736 000 MDL, de pe contul companiei ,,XXXXXXXXXXXXX LP", deschis la ,,XXXXXXXXXXXXX" Letonia, care este gestionată de către XXXXXXXXXXXXX, mijloace financiare provenite din creditul acordat de către XXXXXXXXXXXXX S.A. la 15.05.2014, societăţii ,,XXXXXXXXXXXXX" SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXX, în sumă de 1 470 000 Euro, care de asemenea este gestionată de către XXXXXXXXXXXXX.

XXXXXXXXX XXXXXXXXX,prin intermediul aceleiaşi companii SC ,,XXXXXXXXXXXXX" SRL, a primit la 22.05.2014 suma de 135 000 Euro, ceea ce constituie în valută naţională conform cursului BNM suma de 2 551 500 MDL, de pe contul

companiei ,,XXXXXXXXXXXXX LP", deschis la ,,XXXXXXXXXXXXX" Letonia, care este gestionată de către XXXXXXXXXXXXX, mijloacele financiare provenind din creditul acordat de către XXXXXXXXXXXXX S.A. la 16.05.2014, societății ,,XXXXXXXXXXXXX" SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXX în sumă de 1 430 000 Euro, care este gestionată de XXXXXXXXXXXXX.

XXXXXXXXX XXXXXXXXX, prin intermediul aceleiaşi companii,,XXXXXXXXXXXXX" SRL, a primit la 16.05.2014 suma de 218 900 Euro, ceea ce constituie în valută naţională conform cursului BNM suma de 4 091 241 MDL, de pe contul companiei nerezidente ,,XXXXXXXXXXXXXLP", proveniența mijloacelor financiare fiind din creditul acordat companiei ,,XXXXXXXXXXXXX" SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXX care este gestionată de XXXXXXXXXXXXX, în sumă de 1 470 000 Euro la 15.05.2014 de către instituţia financiară XXXXXXXXXXXXX S.A.

XXXXXXXXX XXXXXXXXX, prin intermediul aceleiaşi companii,,XXXXXXXXXXXXX" SRL a primit la 22.05.2014 suma de 267 300 Euro, ceea ce constituie în valută naţională conform cursului BNM suma de 5 051 970 MDL, de pe contul companiei nerezidente ,,XXXXXXXXXXXXXLP", proveniența mijloacelor financiare fiind din creditul acordat de către XXXXXXXXXXXXX SA companiei ,,XXXXXXXXXXXXX" SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXX, la 16.05.2014 în sumă de 1 430 000 Euro, care este gestionată de XXXXXXXXXXXXX.

XXXXXXXXX XXXXXXXXX, prin intermediul aceleiaşi companii,,XXXXXXXXXXXXX" SRL a primit la 30.05.2014 suma de 147 000 Euro, ceea ce constituie în valută naţională conform cursului BNM suma de 2 768 010 MDL, de pe contul companiei nerezidente ,,XXXXXXXXXXXXXLP", proveniența mijloacelor financiare fiind de la compania nerezidentă XXXXXXXXXXXXX, la 29.05.2014, înregistrată în Marea Britanie, cu conturile deschise la XXXXXXXXXXXXX S.A. care este gestionată de XXXXXXXXXXXXX.

XXXXXXXXX XXXXXXXXX, prin intermediul aceleiaşi companii,,XXXXXXXXXXXXX" SRL a primit la 02.06.2014 suma de 147 200 Euro, ceea ce constituie în valută naţională conform cursului BNM suma de 2 770 304 MDL, de pe contul companiei nerezidente ,,XXXXXXXXXXXXXLP", proveniența mijloacelor financiare fiind din creditul acordat companiei ,,XXXXXXXXXXXXX" SRL la 30.05.2014 în sumă de 4 000 000 dolari SUA, care este de asemenea gestionată de XXXXXXXXXXXXX.

XXXXXXXXX XXXXXXXXX, prin intermediul companiei SC ,,XXXXXXXXXXXXX" SRL cu conturile deschise în banca din România ,,XXXXXXXXXXXXX",înregistrată în România, având formal în calitate de unic asociat pe XXXXXXXXXXXXX, însă gestionarea de facto a companiei o exercita XXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXX XXXXXXXXX, a primit la 04.06.2014 suma de 250 000 dolari SUA, ceea ce constituie în valută naţională conform cursului BNM suma de 3 460 000 MDL, de pe conturile companiei ,,XXXXXXXXXXXXX" LP, care este gestionată de către XXXXXXXXXXXXX.

XXXXXXXXX XXXXXXXXX, prin intermediul aceleiaşi companii,,XXXXXXXXXXXXX" SRL a primit la 17.06.2014 suma de 147 500 Euro, ceea ce constituie în valută naţională conform cursului BNM suma de 2 784 800 MDL, de pe contul companiei nerezidente ,,XXXXXXXXXXXXXLP", proveniența mijloacelor financiare fiind din creditul acordat companiei ,,XXXXXXXXXXXXX" SRL, gestionată de XXXXXXXXXXXXX, la 10.06.2014 în sumă de 22 145 400 MDL de către XXXXXXXXXXXXX S.A.

XXXXXXXXX XXXXXXXXX, prin intermediul aceleiaşi companii,,XXXXXXXXXXXXX" SRL a primit la 02.07.2014 suma de 147 700 Euro, ceea ce constituie în valută naţională conform cursului BNM suma de 2 847 656 MDL, de pe contul companiei nerezidente ,,XXXXXXXXXXXXXLP", proveniența mijloacelor financiare fiind din creditul acordat companiei ,,XXXXXXXXXXXXX" SRL, gestionată de XXXXXXXXXXXXX, la 27.06.2014 în sumă de 22 980 000 MDL de către XXXXXXXXXXXXX S.A.

XXXXXXXXX XXXXXXXXX, prin intermediul aceleiaşi companii,,XXXXXXXXXXXXX" SRL, a primit la 16.07.2014 suma de 74 200 Euro, ceea ce constituie în valută naţională conform cursului BNM suma de 1 412 768 MDL, de pe contul companiei nerezidente ,,XXXXXXXXXXXXXLP", proveniența mijloacelor financiare fiind din creditul acordat de către XXXXXXXXXXXXX S.A. companiei ,,XXXXXXXXXXXXX" SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXX, care este gestionată de XXXXXXXXXXXXX, la 15.07.2014 în sumă de 1 000 000 Euro.

XXXXXXXXX XXXXXXXXX, prin intermediul aceleiaşi companii,,XXXXXXXXXXXXX" SRL, a primit la 23.07.2014 suma de 200 000 Euro, ceea ce constituie în valută naţională conform cursului BNM suma de 3 770 000 MDL, de pe contul companiei nerezidente ,,XXXXXXXXXXXXXLP", proveniența mijloacelor financiare fiind din creditul acordat de către XXXXXXXXXXXXX SA companiei ,,XXXXXXXXXXXXX" SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXX8, gestionată de XXXXXXXXXXXXX, la 19.08.2014 în sumă de 1 000 000 dolari SUA.

XXXXXXXXX XXXXXXXXX, prin intermediul aceleiaşi companii,,XXXXXXXXXXXXX" SRL, a primit la 21.08.2014 suma de 150 000 Euro, ceea ce constituie în valută naţională conform cursului BNM suma de 2 748 000 MDL, de pe contul companiei nerezidente ,,XXXXXXXXXXXXXLP", proveniența mijloacelor financiare fiind din transferul efectuat de pe contul companiei nerezidente ,,XXXXXXXXXXXXX LP", înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la AS XXXXXXXXXXXXX, care este gestionată de XXXXXXXXXXXXX.

XXXXXXXXX XXXXXXXXX, prin intermediul companiei ,,XXXXXXXXXXXXX" SRL, utilizată în calitate de mijloc pentru obţinerea remuneraţiei ilicite, care deţine formal în calitate de administrator pe XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX, însă gestionarea de facto a companiei o exercita XXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXX XXXXXXXXX, a primit la 28.07.2014, suma de 3 000 000 dolari SUA, ceea ce constituie în valută naţională conform cursului BNM suma de 41 910 000 MDL, de pe conturile companiei ,,XXXXXXXXXXXXXLP", proveniența banilor fiind de la compania nerezidentă gestionată de XXXXXXXXXXXXX, ,,XXXXXXXXXXXXX",înregistrată în Seychelles, conturile deschise la banca din Federația

Rusă ,,XXXXXXXXXXXXX PLC”.

XXXXXXXXX XXXXXXXXX, prin intermediul companiei SC ,,XXXXXXXXXXXXX” SRL cu conturile deschise în banca din România ,,XXXXXXXXXXXXX”,înregistrată în România, având formal în calitate de unic asociat pe XXXXXXXXXXXXX, însă gestionarea de facto a companiei o exercita XXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXX XXXXXXXXX, a primit la 06.08.2014 suma de 150 000 dolari SUA, ceea ce constituie în valută naţională conform cursului BNM suma de 2 079 000 MDL, de pe contul companiei nerezidente ,,XXXXXXXXXXXXXLP”, care este gestionată de XXXXXXXXXXXXX, proveniența mijloacelor financiare fiind din creditul acordat la 01.08.2014 de către XXXXXXXXXXXXX SA companiei ,,XXXXXXXXXXXXX” SRL, gestionată de XXXXXXXXXXXXX, în sumă de 2 083 500 dolari SUA.

XXXXXXXXX XXXXXXXXX, prin intermediul companiei,,XXXXXXXXXXXXX”, înregistrată în Belize, conturile deschise la BC ,,XXXXXXXXXXXXX” S.A., având formal în calitate de unic asociat pe XXXXXXXXXXXXX, însă gestionarea de facto a companiei o exercita XXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXX XXXXXXXXX, a primit la 29.09.2014 suma de 5 500 000 Euro, ceea ce constituie în valută naţională conform cursului BNM suma de 102 144 900 MDL, de pe contul companiei ,,XXXXXXXXXXXXXLP” care este gestionată de XXXXXXXXXXXXX, mijloacele financiare provenind din creditul acordat de BC ,,XXXXXXXXXXXXX” S.A. la 29.09.2014în sumă de7 008 948 dolari SUA, societăţii XXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXX8, care de asemenea este gestionată de XXXXXXXXXXXXX.

XXXXXXXXX XXXXXXXXX, prin intermediul companiei,,XXXXXXXXXXXXX” SRL a primit la 26.11.2014 suma de 2 793 229 Euro, ceea ce constituie în valută naţională conform cursului BNM suma de 52 177 517, 72 MDL, de pe contul companiei ,,XXXXXXXXXXXXXLP”, mijloacele financiare provenind din creditul acordat de către XXXXXXXXXXXXX S.A. la 25.11.2014 în sumă de 2 793 236 Euro, societăţii ,,XXXXXXXXXXXXX” SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXX, care de asemenea este gestionată de XXXXXXXXXXXXX.

XXXXXXXXX XXXXXXXXX, atât direct, cât şi prin intermediul lui XXXXXXXXXXXXX, cu care este în relaţii de afinitate, a primit de la XXXXXXXXXXXXX mijloace financiare ca urmare a eliberării numerarului de către persoanele fizice XXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXX şi XXXXXXXXXXXXXde pe conturile deţinute în XXXXXXXXXXXXX SA la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXX, în perioada 17.05.2014-12.12.2014, în sumă totală de 320 941 414 MDL, după cum urmează: suma de 993 995 dolari SUA, eliberat la 17.05.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută naţională suma de 13 617 731,5 MDL, suma de 500 000 Euro, eliberată la 20.05.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută naţională suma de 9 440 000 MDL, suma de 161 835 Euro, eliberată la 23.05.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută naţională suma de 3 060 299,85 MDL,suma de 500 000 Euro, eliberată la 03.06.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută naţională suma de 9 410 000 MDL, suma de 370 000 Euro, eliberată la 30.06.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută naţională suma de 7 055 900 MDL, suma de 66 000 Euro, eliberată la 01.07.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută naţională suma de 1 263 900 MDL, suma de 63 935 Euro, eliberată la 04.07.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută naţională suma de 1 229 470,05 MDL,suma de 253 245 Euro, eliberată la 07.07.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută naţională suma de 4 844 576, 85 MDL,suma de 134 865 Euro, eliberată la11.07.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută naţională suma de 2 577 270,15 MDL, suma de 280 670 Euro, eliberată la 14.07.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută naţională suma de 5 352 376,9 MDL,suma de 350 000 Euro, eliberată la16.07.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută naţională suma de 6 664 000 MDL, suma de 182 650 Euro, eliberată la 17.07.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută naţională suma de 3 455 738 MDL, a primit suma de 247 750 Euro, eliberaţi la09.07.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută naţională suma de 4 736 980 MDL, suma de 699 300 Euro, eliberată la 04.08.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută naţională suma de 13 027 959 MDL,suma de 599 400 Euro, eliberată la 05.08.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută naţională suma de11 172 816 MDL, suma de 214 785 Euro, eliberată la 13.08.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută naţională suma de 3 930 565,5 MDL, suma de 659 340 Euro, eliberată la 28.08.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută naţională suma de 12 118 669,2 MDL,suma de 509 570 Euro, eliberată la 29.08.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută naţională suma de 9 370 992, 3 MDL,suma de 614 380 Euro, eliberată la 01.09.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută naţională suma de 11 335 311 MDL, suma de 314 685 Euro, eliberaţi la 03.09.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută naţională suma de 5 815 378,8 MDL, suma de 389 700 Euro, eliberată la 23.09.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută naţională suma de 7 228 935 MDL, suma de 249 750 dolari SUA, eliberată la 29.09.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută naţională suma de 3 638 857, 5 MDL, suma de 79 910 Euro, eliberată la 30.09.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută naţională suma de 1 475 937,7 MDL, suma de 249 740Euro, eliberată la 01.10.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută naţională suma de4 590 221,2 MDL, suma de 399 590 Euro, eliberată la 06.10.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui

XXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută naţională suma de 7 392 415 MDL, suma de 249 745 Euro, eliberată la 10.10.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută naţională suma de 4 697 703,45 MDL, suma de 379 610 Euro, eliberată la 16.10.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută naţională suma de 7 049 357,7 MDL, suma de 362 030 Euro, eliberată la 17.10.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută naţională suma de 6 755 479,8 MDL,suma de 199 790 Euro, eliberată la20.10.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută naţională suma de 3 742 066,7 MDL, suma de 99 895 Euro, eliberată la31.10.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută naţională suma de 1 855 050, 15 MDL,suma de 1 497 006 dolari SUA, eliberată la 19.11.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută naţională suma de 22 619 760,66 MDL,la 20.11.2014, a primit suma de 997 990 dolari SUA, eliberaţi de pe contul lui XXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută naţională suma de 15 059 669,1 MDL, suma de 1 000 000 dolari SUA eliberată la10.12.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX, la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută naţională suma de 15 250 000 MDL, suma de 200 000 Euro, eliberată la 11.12.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX, la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută naţională suma de 3 794 000 MDL,suma de 3 991 215 Euro, eliberată la 12.12.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX, la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută naţională suma de 76 312 030,8 MDL.

Prin acţiunile sale infracţionale, XXXXXXXXXXXXXXXXXX, conştientizând caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale şi dorind realizarea acestora, a pretins şi primit personal şi prin mijlocitori bunuri şi servicii în proporţii deosebit de mari echivalent cu suma de 798 003 178 MDL, susţinând că are influenţă asupra persoanelor publice sau cu funcţie de demnitate publică.

Instanța relevă că, fapta infracțională incriminată lui XXXXXXXXXa constat din mai multe acțiuni prejudiciabile, comise cu intenție unică și având același scop, care s-a manifestat în pretinderea și primirea personal și prin mijlocitor a remunerației ilicite sub formă de: pretinderea și primirea a bunurilor mobile (automobile și ceas); pretinderea și primirea serviciilor; pretinderea și primirea mijloacelor financiare.

Referitor la învinuirile aduse lui XXXXXXXXXîn comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(3) lit.a) Cod penal, trafic de influență săvârșit cu primirea de bunuri sau avantaje în proporții deosebit de mari, apărătorii XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX Și XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX au invocat că, din materialele cauzei nu s-a demonstrat că, s-a creat un pericol pentru bunul mers al activității unui organ de stat, unei instituții sau organizații publice în serviciul căreia se afla persoana publică sau persoana cu funcție de demnitate publică vizată de făptuitor. Decizia de emisie suplimentară la XXXXXXXXXXXXX S.A. a fost o soluție optimă la acel moment și unica soluție admisă. De asemenea nu s-a stabilit faptul că, răscumpărarea creditelor și gajurilor aferente XXXXXXXXXXXXX S.A. de către XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX a determinat daune interesului public. Au reiterat că, în cazul pretinderii, inițiativa trebuie să aparțină întotdeauna vânzătorului de influență și aceasta trebuie înțeleasă de către cel căruia i se adresează. În context, nu se confirmă faptul că, inițiativa a venit din partea lui XXXXXXXXX XXXXXXXXX. Nu a fost probat caracterul voluntar și spontan al acțiunii de primire, adică lipsa concomitenței relative între pretindere și primire, inexistența între aceste două momente a unui interval de timp care să permită pretinderii să devină ea însăși relevant juridic. Referitor la contextul pretinderii și primirii unor remunerații ilicite prin intermediul lui XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX se constată faptul că, nici nu se indică la vreo careva dată când se comit aceste fapte pretinse a fi infracționale. Anume această unificare haotică a diferitor fapte care nu conturează elementele componenței infracțiunii de trafic de influență a determinat imposibilitatea determinării în actul de acuzare a momentului de consumare a infracțiunii. Or, pe calea nestabilirii timpului concret de comitere a faptei infracționale se deduce, în mod logic, că nici aceste fapte nu au fost stabilite. Pe cale de consecință, nu poate fi admisă teza după care să nu poată fi stabilit termenul de prescripție a răspunderii penale. Actul de acuzare încalcă dreptul prescriptiv al dreptului penal, prin neevaluarea adecvată și corespunzătoare a timpului de comitere a faptei/faptelor pretinse a fi infracționale și a momentului de consumare al acesteia. Referitor la faptul că, XXXXXXXXXa pretins personal și primit prin intermediul mijlocitorului XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX în luna august 2013 de la XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX automobilul de model XXXXXXXXXXXXX 200 a.f./2013, VIN-code XXXXXXXXX, în sumă de 1 246 267 MDL se constată erori de fapt și erori procesuale. Eroarea de fapt constă în faptul că, șoferul SRL XXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXX a declarat că, numărul cu care a fost înmatriculat autoturismul XXXXXXXXXXXXX, pentru care a achitat în numerar suma de 75 000 Euro în beneficiul lui XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX era XXXXXXXXXXXXX, pe când în ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict a automobilului din 20.10.2015 este indicat numărul de înmatriculare XXXXXXXXXXXXX, care potrivit ordonanței menționate a constituit obiectul remunerației ilicite a infracțiunii care i se incriminează lui XXXXXXXXX XXXXXXXXX. Potrivit pct.3.1.1 al contractului de vânzare-cumpărare a autoturismului XXXXXXXXXXXXX, semnat de vânzătorul XXXXXXXXXXXXX SRL și XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX, suma avansului este de 10 000 Euro. Conform dispoziției de încasare în numerar nr.3124 din 17.06.2013, XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX a achitat 164 000 lei, care conform cursului oficial Euro la data achitării avansului constituia 10 030 Euro. Aceste acte, precum și declarațiile lui XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX, care a menționat că, mijloacele băneşti din care a achiziționat automobilul XXXXXXXXXXXXX 200 provin din surse proprii, de fapt, combat declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXX, care a declarat că, el personal a achitat un avans de 5000 Euro pentru autoturismul XXXXXXXXXXXXX 200. Eroarea de procedură constă în faptul că, procesul-verbal de ridicare din 19.10.2015 a autoturismului XXXXXXXXXXXXX, n/î XXXXXXXXXXXXX și ordonanța de ridicare a acestui automobil din 19.10.2015 nu există în lista probelor în acuzare, semnată de acuzatorul de stat și respectiv nu poate fi pusă la baza sentinței. Ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict și anexare la materialele dosarului a automobilului XXXXXXXXXXXXX cu n/î XXXXXXXXXXXXX sau a automobilului XXXXXXXXXXXXX 200, XXXXXXXXXXXXX nu există la materialele cauzei. În cadrul cercetării judecătoreşti, instanța de judecată a acceptat să fie examinat acest mijloc de probă fără ca acesta sa fie indicat în lista probelor în acuzare și fără o cerere din partea pentru examinarea procesului-verbal de ridicare din 19.10.2015 a automobilului de model XXXXXXXXXXXXX,

XXXXXXXXXXXX, n/î XXXXXXXXXXXX. Prin urmare, instanța a încălcat principiul contradictorialității, favorizând astfel partea apărării și admițând încălcări esențiale ale Codului de procedură penală al Republicii Moldova.

Referitor la pretinderea și primirea de la XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX în calitate de obiect al remunerației ilicite, prin intermediul mijlocitorului XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, în perioada lunii aprilie 2013, a automobilului de model „XXXXXXXXXXXX", a.f.2014, XXXXXXXXXXXX în sumă de 1 210 800 MDL, apărătorii au invocat că, se constată, de asemenea, grave erori de fapt și erori de procedură. Eroarea de fapt rezidă în faptul că, nu este posibil să primești în calitate de obiect al remunerației ilicite în aprilie 2013 un automobil, cu anul de fabricare 2014. Eroarea de procedură, se exprimă prin faptul că, ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict și anexare la materialele cauzei a automobilului de model „XXXXXXXXXXXX", a.f.2014, nu există nici în materialele dosarului nici în lista probelor în acuzare. Nu figurează în lista probelor în acuzare actele procesuale prin care presupul mijloc material de probă a fost administrat și anume: ordonanța de ridicare din 19.10.2015 a automobilului XXXXXXXXXXXX și procesul verbal de ridicare din 23 octombrie 2015. Și în acest caz nu a existat o cerere din partea apărătorilor privitor la examinarea actelor procesuale în care este consemnat automobilul de model XXXXXXXXXXXX", a.f.2014, în cadrul cercetării judecătorești.

Referitor la contextul că, în perioada septembrie 2013 – mai 2014, XXXXXXXXXa beneficiat personal (în 7 cazuri), precum și persoanele care l-au însoțit, de servicii de transport aerian, apărătorii remarcă faptul că, se indică la un element material care nu este incident infracțiunii de trafic de influență. Fără o interpretare normativă și judiciară a acestui termen, „a beneficia" este obligatorie operarea cu o interpretare textuală. În context, prin a beneficia se înțelege a profita, a se folosi, a se bucura de un drept, dar nicidecum nu poate fi abordată această faptă prin acoperirea textului legii penale, care prevede art.326 Cod penal, pretinderea sau primirea.

De asemenea s-a indicat că, a fost comisă infracțiunea de trafic de infleunță, manifestată prin pretinderea remunerației ilicite, însă în acest caz prevăzut la lit.b) nu se mai invocă o careva pretindere. Neconfirmarea acestui element material determină pe cale de efect, lipsa lui, cel puțin din perspectiva acestui nivel de incriminare. Însă, în ansamblu, luând în vedere materialele administrate prin întreaga cauză, se deduce o lipsă de coerență și o interpretare extensivă defavorabilă, raportată la premisa de incriminare a lui XXXXXXXXXa unor fapte neexistente, iar pe alocuri cu interpretări de la caz la caz, prin analogie. Toate acestea sunt interzise de legea penală, punând în valoare lipsa temeiului juridic al răspunderii penale.

Referitor la contextul că a pretins personal și primit în folosul fiului său XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXX achitarea serviciilor hoteliere apărătorii menționează faptul că, dacă anterior se făcea uz de o interpretare extensivă defavorabilă a elementului material în forma pretinderii, atunci în acest caz se abuzează de o interpretare extensivă defavorabilă a faptei de primire. Primirea implică o dare corelativă și, prin urmare, inițiativa aparține corupătorului. Și pe acest fundal, nu se poate incrimina în cazul unei singure fapte infracționale, a pretinderii personale concomitent cu primirea de către alte persoane. În context, se admite o aplicare prin absurditate a legii penale în vigoare, iar ca efect se încalcă principiul legalității incriminării prevăzut de art.3Cod penal al Republicii Moldova, precum și art.7 CEDO.

Referitor la faptul, precum că, XXXXXXXXXa pretins personal și primit în folosul fiului său XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXX, achitarea serviciilor hoteliere după cum urmează: pentru perioada 22.08.2014-07.09.2014 în Hotelul „XXXXXXXXXXXXX" din New York în sumă de 9717,51 dolari SUA, echivalent în valută națională, conform cursului BNM, cu 134 587,51 se constată grave erori de procedură. Lipsește în lista probelor în acuzare procesul-verbal de ridicare de la XXXXXXXXXXXXX SA, desfășurată la data de 05.11.2015 a rulajelor bancare de pe conturile de card a lui XXXXXXXXXXXXX, nr.XXXXXXXXXXXXX, cu cont nr.XXXXXXXXXXXXX Euro. În rezultatul examinării în procesul verbal de cercetare a obiectelor/documentelor din 09.11.2015, a rulajelor pe contul bancar a lui XXXXXXXXXXXXX se pretinde că, a fost stabilită achitarea mijloacelor financiare pentru serviciile hoteliere a lui XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXX pentru „XXXXXXXXXXXXX" din New York. În acest caz, de asemenea nu a existat o cerere din partea procurorului privitor la examinarea în cadrul cercetării judecătorești a procesului-verbal de cercetare examinare a obiectelor/documentelor din 09.11.2015 a rulajelor pe contul bancar a lui XXXXXXXXXXXXX, iar instanța a admis din oficiu examinarea probelor acuzării.

Au invocat că, instanța a admis mai multe probe ale acuzării, fără ca acestea să fie incluse în lista probelor în acuzare și fără o cerere a procurorului de examinare a acestor probe în cadrul cercetării judecătorești, în timp ce s-a respins majoritatea cererilor aprărării referitor la administrarea probelor. Consideră că, procesul verbal de ridicare efectuată de la BC „XXXXXXXXXXXXX" SA, la data de 05.11.2015 a rulajelor bancare de pe conturile de card a lui XXXXXXXXXXXXX, nr.XXXXXXXXXXXXX, cu cont nr.XXXXXXXXXXXXX Eur, constituie o probă inadmisibilă și nu poate fi pusă la baza sentinței sau altor hotărâri judecătorești.

Referitor la faptul că, XXXXXXXXXa pretins personal și primit în folosul fiului său XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXX, achitarea serviciilor hoteliere după cum urmează: pentru perioada 22.08.2014-07.09.2014 în Hotelul „XXXXXXXXXXXXX" din New York în sumă de 9717,51 dolari SUA, echivalent în valută națională, conform cursului BNM, cu 134 587,51 MDL; pentru perioada 29.12.2014-06.01.2015 în Hotelul „XXXXXXXXXXXXX" Elveția în sumă de 4671 franci elvețieni, echivalent în valută națională, conform cursului BNM, cu 74 175,48 MDL și perioadele 10-11.01.2015, 17-18.01.2015, 31.01-01.02.2015, 07-08.02.2015, 13-15.02.2015, 28.02-01.03.2015, în Hotelul „XXXXXXXXXXXXX" Elveția în sumă de 59300 franci elvețieni, echivalent, în valută națională, conform cursului BNM, cu 925 673 MDL. Tot XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXX a beneficiat, în contextul aceloraşi promisiuni făcute de XXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX lui XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX și de bunuri sub formă de ceas de model „Richard Miile RM 061", în valoare de 100 000 franci elvețieni, echivalent, în valută națională, conform cursului BNM la data de 25.06.2015, cu 2 024 000 lei MDL conține grave încălcări procesuale, fiind lovit de nulitate, având ca consecință inadmisibilitatea probelor administrate, prin înscrisurile respective. În vederea verificării declarațiilor lui XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX, acuzarea a dispus ridicarea corespondenței poștale a lui XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX, care a fost supusă examinării procesului verbal de cercetare a obiectelor/actelor din 26.10.2015. Acest proces-verbal conține descrierea în limba română a mesajelor recepționate de destinatarul XXXXXXXXXXXXX de la emitentul XXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX. În procesul verbal menționat nu există nici o mențiune privitor la participarea traducătorului sau unui interpret, deși anexele la care se face trimitere sunt în engleză. Este adevărat că, la materialele dosarului sunt anexate traducerile în limba română a corespondenței, care,

probabil este examinată în cadrul procesului-verbal de cercetare a obiectelor/actelor din 26.10.2015. Au subliniat că, probabil, deoarece nu există vreo semnătură sau vreo mențiune privitor la autorul traducerilor, cu excepția în care traducătorul autorizat XXXXXXXXXXXXX certifică exactitatea traducerii cu textul înscrisului în original, care a fost vizată la 30 noiembrie 2015, cu semnătura și ștampila sa. Nu este semnat totuși câte pagini au fost traduse în total și lipsesc careva confirmări procesuale că XXXXXXXXXXXXX a fost avertizată referitor la răspunderea penală în conformitate cu art.313 din Codul penal și art.85 din Codul de procedură penală. Au solicitat nulitatea procesului verbal de cercetare a obiectelor/actelor din 26.10.2015. Au mai indicat că, procesul verbal de cercetarea a obiectelor/actelor din 26.10.2015 este inclus de către procuror în Compartimentul II din lista probelor acuzării, Mijloacele materiale de probă administrate, însă nici în materialele dosarului penal de acuzare și nici în lista probelor nu se regăsește o ordonanță de anexare a documentelor consemnate în procesul verbal din 26.10.2015 la materialele dosarului.

Referitor la contextul că, XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXX a beneficiat de bunuri apărătorii au indicat că, în primul rând, nu se invocă vreo faptă de natură penală prevăzută de art.326 din Codul penal, iar actul de beneficiere nu prezumă și nu acoperă elementul material în forma pretinderii sau primirii. Prin admiterea acestui fapt se interpretează extensiv defavorabil legea penală, mai cu seamă din perspectiva principiului legalității incriminării. Au menționat că XXXXXXXXXnu a pretins asemenea bunuri și nu le-a primit.

Referitor la contextul că, începând cu luna martie 2013 a primit un card bancar sub amenințarea inițierii verificărilor neîntemeiate de către instituțiile menționate la compania „XXXXXXXXXXXXX" SRL, pe numele lui XXXXXXXXXXXXX, apărătorii au invocat că primirea unui card nu prezumă răspunderea penală pentru trafic de influență. Din punct de vedere material, cardul nu poate fi valorificat, în contextul unei remunerații ilicite. Nu s-a indicat în rechizitoriu la vreo careva pretindere a remunerației ilicite sub formă de mijloace financiare depozitate în cont de card și transmiterea propriu-zisă a acestui card. Referitor la actul pretins de primire a cardului se constată că acesta nu aparține lui XXXXXXXXXși nu au fost utilizat de către acesta.

Referitor la cardul bancar, care se pretinde că, a fost primit de XXXXXXXXXde la XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX, cu numărul contului XXXXXXXXXXXXX, emis de BC „XXXXXXXXXXXXX" SA pe numele lui XXXXXXXXXXXXX, cu un sold de mijloace financiare în valoare de 162 186,35 Euro se consideră că, proba respectivă este inadmisibilă și nu poate fi pusă la baza sentinței de condamnare.

La procesul-verbal de percheziție la domiciliul lui XXXXXXXXX XXXXXXXXX, în cadrul căreia s-a ridicat un card emis de BC „XXXXXXXXXXXXX" SA nr.XXXXXXXXXXXXX s-au făcut mai multe obiecții scrise invocându-se nulitatea percheziției, deoarece mandatul de percheziție poate fi emis doar în temeiul art.125 din Codul de procedură penală, fiind necesară îndeplinirea condiției presupunerii rezonabile care să rezulte din probele acumulate sau din materialele activității speciale de investigații. În cazul unui XXXXXXXXXXXXX, acestea pot sta la baza cererii Procurorului General de ridicare a imunității. Or, motivele avute în vedere la data de 15 octombrie 2015 au condus deja la efectuarea percheziției din acea dată și la emiterea unui mandat de arest. Așa fiind, o nouă percheziție trebuie să se bazeze pe motive noi, probe noi, care să fundamenteze presupunerea rezonabilă la care face referire art.125 alin.(1) din Codul de procedură penală. Aceste motive trebuie prezentate Procurorului General și trebuie declanșată o nouă procedură de ridicare a imunității.

Având în vedere că, cifra a 12-a a contului bancar al cardului emis de BC „XXXXXXXXXXXXX" SA fără numele titularului este consemnată 3, în unele documente procesuale, iar în altele este 8, există dubii rezonabile privitor la pertinența, concludența, utilitatea, precum și veridicitatea acestui mijloc material de probă, care nu au fost înlăturate și acestea trebuie interpretate în favoarea inculpatului.

Apărătorii au remarcat că, referitor la contextul că, urmărind scopul primirii legale a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, a pretins și a primit personal, precum și prin mijlocitorul XXXXXXXXXXXXX mijloace bănești se constată o interpretare extensivă defavorabilă a legii penale, admițându-se o încălcare gravă a principiului legalității incriminării, iar prin elementele de analogie și interpretare subiectivă neadecvată, partea acuzării pune în seama inculpatului fapte care nu sunt incidente limitelor de acțiune ale acestuia.

Au indicat că, primirea ilegală a mijloacelor bănești a fost scop în sine, dar nu fapt infracțional. Or, legea penală nu admite o incriminare subiectivă, iar primirea în sensul art.326 din Codul penal nu constituie scop, ci un element obligatoriu al infracțiunii.

Nu poate fi admisă teza susținută de partea acuzării, prin care inculpatul a avut doar scopul primirii ilegale a mijloacelor bănești, realizând în același timp pretinderea și primirea acestora personal sau prin intermediul altor persoane. În o mare majoritate a situațiilor invocate de partea acuzării la acest moment, la identificarea pretinderii nici nu se indică. În o mare majoritate a cazurilor, mijloacele financiare erau puse în circuit cu mult înainte decât presupusa pretindere și primire de XXXXXXXXX XXXXXXXXX. În context, nu se poate admite situația incriminării lui XXXXXXXXXa pretinderii de bunuri, a căror mișcare în conturi, în aceeași sumă, avea loc de acum înaintea pretinderii. În fapt, au fost efectuate transferuri de mijloace financiare de pe un cont pe altul și de la o companie la alta fără o justificare economică, dar fără și o legătură logică și juridică cu presupusele fapte de pretindere și primire de către XXXXXXXXXa unor remunerații ilicite. Circuitul de mijloace financiare a fost între conturi conexe, în repetate rânduri, fără a include în acest circuit companiile lui XXXXXXXXX XXXXXXXXX.

Apărătorii au susținut că, nu poate fi admisă teza prin care să fie primite mijloacele bănești de către intermediari ai vânzătorului de influență, fără o probare a pretinderii acestor mijloace bănești. Or, primirea implică o dare corelativă și prin urmare, inițiativa aparține vânzătorului de influență, adică în acest caz ar fi trebuit probată inițiativa lui XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX.

Referitor la procesul-verbal de examinare din 14.12.2015 a rulajelor bancare pe perioada 18.04.2013 – 26.11.2014, ridicate de la băncile rezidente, cât și a celor din Letonia – a mijloacelor financiare în sumă de 11 191 500 dolari SUA și 12 924 529 Euro, de care a beneficiat XXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX prin intermediul persoanelor interpuse, au invocat grave încălcări ale legislației procesuale, deoarece traducătorul care este indicat în procesul-verbal de examinare din 14.12.2015 a rulajelor bancare pe perioada 18.04.2013 – 26.11.2014 nu a fost avertizat de răspundere penală. Actele care atestă extrasele din cont examinate în procesul-verbal din 14.12.2015 sunt anexate la acest proces-verbal, însă nici unul dintre aceste acte nu este tradus în limba română, deși anexele constituie parte integrantă a procesului-verbal. În consecință, consideră că, procesul-verbal de examinare din 14.12.2015 a rulajelor bancare pe perioada 18.04.2013 – 26.11.2014, precum și 54 de anexe la acest proces verbal nu pot fi în măsură să probeze alocarea mijloacelor

financiare în sumă de 11 191 500 dolari SUA şi 12 924 529 Euro, de care a beneficiat XXXXXXXXXprin intermediul companiilor nerezidente, gestionate de facto, atât din perspectiva nulităţii absolute a acestor acte, cât şi din motivul inadmisibilităţii acestora.

Au menţionat că, o interpretare extensivă defavorabilă a legii penale se constată şi referitor la contextul că, XXXXXXXXXdirect, cât şi prin intermediul lui XXXXXXXXXXXXX a primit mijloace financiare la 17.05.2014; 20.05.2014; 23.05.2014; 03.06.2014; 30.06.2014; 01.07.2014; 04.07.2014; 07.07.2014; 11.07.2014; 14.07.2014; 16.07.2014; 17.07.2014; 09.07.2014; 04.08.2014; 05.08.2014; 13.08.2014; 28.08.2014; 29.08.2014; 01.09.2014; 03.09.2014; 23.09.2014; 29.09.2014; 30.09.2014; 01.10.2014; 06.10.2014; 10.10.2014; 16.10.2014; 17.10.2014; 20.10.2014; 31.10.2014; 19.11.2014; 20.11.2014; 10.12.2014; 11.12.2014; 12.12.2014. Nu se poate admite teza prin care să se pretindă că a primit mijloace financiare XXXXXXXXXXXXX, fără a se proba că ele au fost transmise inculpatului. Nu se poate admite situaţia incriminării lui XXXXXXXXXa pretinderii de bunuri a căror mişcare în conturi, în aceeaşi sumă avea loc de acum înaintea faptului pretinderii. În context, nu se identifică o legătură logică între pretinderea presupusă de 997 900$ de la XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX şi eliberată prin intermediul lui XXXXXXXXXXXXX la aceeaşi dată, doar că sursa de proveniență a acestor bani a fost creditul demarat la 20.11.2014 şi parcurs prin multe OFFXXXXXXXXXXXXXE ale lui XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX. De asemenea se constată, că aceste persoane fizice XXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXşi XXXXXXXXXXXXX nu au fost în Republica Moldova.

Referitor la faptul că, XXXXXXXXXatât direct, cât şi prin intermediul lui XXXXXXXXXXXXX, cu care este în relaţii de afinitate, a primit de la XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX mijloace financiare ca urmare a eliberării numerarului de către persoanele fizice XXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXşi XXXXXXXXXXXXX de pe conturile deţinute în BC „XXXXXXXXXXXXX" SA la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX, în perioada 17.05.2014-12.12.2014, în sumă totală de 320 941 414 MDL, nu este probat. Acuzarea nu a reuşit să aducă probe întru confirmarea faptelor că anume cele trei persoane fizice XXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXşi XXXXXXXXXXXXX au ridicat banii transferaţi pe conturile lor, precum şi a următoarelor împrejurări: cine, care a fost suma transmisă de fiecare, când şi în ce circumstanţe au transmis banii ridicaţi în numerar lui XXXXXXXXX XXXXXXXXX. În acest caz declaraţiile lui XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX constituie o sursă care nu a putut fi verificată în şedinţa de judecată, deoarece nu au fost audiate în şedinţa de judecată persoanele fizice XXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXşi XXXXXXXXXXXXX, iar documentele financiare anexate la materialele dosarului nu probează faptul că, aceste persoane au ridicat bani în numerar şi i-au transmis lui XXXXXXXXXsau lui XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX.

Apărătorii au invocat că, nu s-a făcut o determinare clară a legăturii şi dependenţei raporturilor de serviciu exercitate de către XXXXXXXXXşi factorul de decizie în raport cu care se admitea pretinsa influenţă.

În ultiml cuvânt inculpatul XXXXXXXXXa menţionat că, majoritatea martorilor au confirmat că nu s-au întîlnit nici o dată cu dânsul şi nici nu-l cunosc.

Referitor la cele trei automobilele de model XXXXXXXXXXXXX a indicat că, la solicitarea sa acestea au fost înregistrate după persoanele menţionate. Scopul a fost crearea unei companii de pază. Dânsul nu s-a folosit de aceste automobile. Oferirea acestor automobile a venit din partea lui XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX, prin firma sa de XXXXXXXXXXXXX.

A menţionat că, XXXXXXXXXXXXX a spus foarte clar că el nu s-a ocupat de administrarea companiei „XXXXXXXXXXXXX" şi nici nu a ştiut de existenţa celorlalte companii. El doar a organizat întâlnirea între XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX şi XXXXXXXXXXXXX. Referitor la emisie niciodată nu au fost discuţii cu XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX, emisia de la XXXXXXXXXXXXX a fost acceptată atât de Parlament cât şi de Guvern, care, au vizat două instituţii financiare XXXXXXXXXXXXX şi XXXXXXXXXXXXX. A indicat că, nu cunoştea despre discuţiile dintre XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX şi XXXXXXXXXXXXX, fapt confirmat şi de ultimul. Toate resursele financiare pe care le-a obţinut XXXXXXXXXXXXX de la XXXXXXXXXXXXX au fost în urma discuţiilor, între ei, toate aceste împrumuturi la care s-au înţeles ei au fost alocate în baza contractelor de creditare înregistrate la Banca Naţională.

Referitor la emisie a indicat că, aceasta a fost una din soluţiile care a fost, formulată de o comisie parlamentară şi care a fost votată în Plenul Parlamentului. Nu el a indus această soluţie. El a vorbit public despre faptul că aceasta este o idee bună, şi în toată această perioadă de timp s-a dicutat despre XXXXXXXXXXXXX şi XXXXXXXXXXXXX, fapt confirmat şi de martorul XXXXXXXXXXXXX. Ulterior, deciziile au fost luate aşa cum a comunicat inclusiv şi XXXXXXXXXXXXX, care a povestit cu lux de amănunte cum au derulat evenimentele, inclusiv şi multiple întâlniri la nivel de Guvern cu participarea factorilor de decizii. Decizia s-a luat inclusiv şi în baza studiului de fezabilitate efectuat de către Banca Naţională. Deci, au existat discuţii în cadrul Comitetului Naţional de Stabilitate Financiară, la Ministerul Finanţelor, Banca Naţională, discuţii, cu participarea conducerii Guvernului, iar decizia comisiei a fost adoptată prin vot unanim, de către reprezentanţi ai mai multor partide. Cu avizul favorabil al Băncii Naţionale, toate aceste documente au fost expediate Comisiei Naţionale a Pieţei Financiare, acolo, unde au aprobat această emisie. A menţionat că, martorul Artur Gherman, a spus foarte clar că inculpatul XXXXXXXXXnu a discutat cu dînsul despre emisie şi nu i-a cerut nimic în acest sens.

Referitor la extorcarea cadourilor din motivul că anumite instituţii ale statului au fost partajate politic XXXXXXXXXXXXX-ului, a indicat că, a solicitat să vină conducătorii instituţiilor menţionate care să confirme că dacă măcar o singură dată XXXXXXXXXa cerut să fie efectuate verificări la companiile lui XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX. Informaţii despre verificări la companiile lui XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX nu există, deci controale nici nu au existat.

Referitor la ceas, a aflat de existenţa acestuia din rechizitoriu. Din declaraţiile lui XXXXXXXXXXXXX, rezultă că în cazul acestui ceas, comunicarea a fost între dânsa, XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXX şi XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX. El nu a intervenit şi nu a solicitat un asemenea cadou.

În ceea ce ţine de carduri bancare acestea nu sunt nominale. Singura bancă din Republica Moldova care emitea asemenea carduri era BC „XXXXXXXXXXXXX" SA. Ştia de existenţa unui singur card şi la necesitate transmitea banii pentru a fi puşi pe card pentru cheltuielile curente ale copiilor săi în Elveţia. Acelaşi card în acelaşi timp efectua din 5 locuri diferite plăţi, fiindcă de pe acelaşi cont pot

fi operate mai multe carduri. Sumele care au fost invocate, trebuie să fie probate că au fost cheltuite anume de fiul său XXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXX.

Inculpatul XXXXXXXXXa indicat că, niciodată nu a condiționat zborurile enunțate. O singură cursă a fost cu caracter privat, Chișinău-Paris, Paris-Chișinău, acesta fiind cadoul de nuntă al lui XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX, pentru dânsul și soția sa. A recunoscut că, a greșit, când a acceptat cadoul dat, dar nu a încălcat legea, deoarece la acel moment nu deținea nici o funcție publică, singura funcție pe care o deținea era de președintele unui partid politic, care, nu poate constitui subiectul unei infracțiuni. În rest, zborurile nu au fost în scopuri personale, și erau necesare pentru deplsarea diferitor delegații oficiale. Ceea ce ține de contra-plată, nu a avut discuții, cu XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX că aceste zboruri vor fi gratuit, însă totodată niciodată nu a avut solicitarea pentru a plăti aceste zboruri și în orice moment plata pentru aceste zboruri putea să fie făcută la prima solicitare și categoric urmează să fie făcută.

Instanța relevă că, faptele de pretindere și primire de către XXXXXXXXXa automobilelor de model: XXXXXXXXXXXXXîn sumă de 1 210 800 MDL, prin intermediul mijlocitorului XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX; XXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXX, cu VIN-code-XXXXXXXXXXXXX, în sumă de 973 828,17 MDL prin intermediul mijlocitorului XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX în luna iulie 2013; XXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXX, cu VIN-code-XXXXXXXXXîn valoare de 969 960 MDL prin intermediul mijlocitorului XXXXXXXXXXXXX; XXXXXXXXXXXXX 200 XXXXXXXXXXXXX, VIN-code XXXXXXXXX, în sumă de 1 246 267 MDL, prin intermediul mijlocitorului XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX în luna august 2013; XXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXX VIN-code XXXXXXXXXXXXX în sumă de 1 018 124,05 MDL prin intermediul mijlocitorului XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX în luna septembrie 2013, se demonstrează inclusiv prin următoarele mijloace de probă examinate și apreciate în cadrul ședinței de judecată, care combat poziția apărării, și anume:

- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX** care a comunicat că, XXXXXXXXXîi comunica care automobil este necesar, iar dânsul dădea indicații subordonaților săi privind procurarea și transmiterea bunului persoanei indicate de XXXXXXXXX XXXXXXXXX. Ulterior, XXXXXXXXXtransmitea pașapoartele oamenilor pe care trebuiau să fie înregistrate aceste automobile. Din partea lui XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX, împuternicit de procurarea automobilelor era XXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXX. Aceștia primeau banii și efectuau achitările. Printre automobilele transmise au fost un XXXXXXXXXXXXX, trei XXXXXXXXXXXXX, o XXXXXXXXXXXXX.Vol.XXVI, f.d.48-50, 129-134

Astfel, prin declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX se confirmă că, automobilele de model XXXXXXXXXXXXX, trei automobile de model XXXXXXXXXXXXX, și un automobil XXXXXXXXXXXXX au fost transmise, către XXXXXXXXXpentru a fi efectuată emisia suplimentară la XXXXXXXXXXXXX.

- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXX** care a menționat că, aproximativ în perioada anului 2013, a fost trimis de XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX la compania BS XXXXXXXXXXXXX să înregistreze două automobile de model Touareg. În acel moment l-a sunat pe XXXXXXXXXXXXX, care deținea funcția de șef de pază al lui XXXXXXXXX XXXXXXXXX. XXXXXXXXXXXXX i-a dat persoana pe numele căruia să înregistreze mașinile, aceasta fiind XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX. S-a întâlnit cu XXXXXXXXXXXXX la compania BS XXXXXXXXXXXXX. El a semnat materialele pe ambele automobile. În acel moment a achitat în numerar bani pe care i-a dat XXXXXXXXXXXXX, după aceea a mers cu XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX la centru pentru înmatricularea automobilelor și a înregistrat ambele automobile pe numele ultimului. Suma automobilelor era aproximativ de 2 milioane de MDL. A mai avut o indicație de la XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX să înregistreze o mașină de model XXXXXXXXXXXXX, unde tot după această procedură l-a sunat pe XXXXXXXXXXXXX. Acesta i-a dat persoana pe numele cui să înregistreze mașina, XXXXXXXXXXXXX. S-a deplasat la compania BS XXXXXXXXXXXXX. A achitat în numerar banii care i-au fost transmiși de XXXXXXXXXXXXX, și a înregistrat mașina pe XXXXXXXXXXXXX, familia, nu mai ține minte; Vol.XXVII, f.d.62-63

Astfel, prin declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXX se demonstrează faptul că, la indicația lui XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX a procurat și a înregistrat două automobile de model XXXXXXXXXXXXX și un automobil de model XXXXXXXXXXXXX pe numele lui XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX, persoane indicate de XXXXXXXXXXXXX, șef al Serviciului de pază a lui XXXXXXXXX XXXXXXXXX.

- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXX** care a comunicat că, în 2014 l-a telefonat XXXXXXXXXXXXX și i-a solicitat să găsească un automobil de model XXXXXXXXXXXXX. El i-a prezentat câteva oferte, inclusiv și oferta pentru un XXXXXXXXXXXXX S care era aproximativ identic la preț și nu trebuia de așteptat. Automobilul de model XXXXXXXXXXXXX S a fost rezervat și după aceea l-a telefonat XXXXXXXXXXXXX de la BS XXXXXXXXXXXXX și deja toate actele s-au înregistrat pe acestă companie.Vol.XXVII, f.d.88-89;

Astfel, prin declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXX se adeverește faptul procurării automobilului de model XXXXXXXXXXXXX S de către XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX.

- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXX** care a menționat că, în perioada 2013 XXXXXXXXXXXXX s-a adresat la compania în care activează cu solicitarea de a procura mai multe autoturisme dintre care trei automobile de model XXXXXXXXXXXXX, un automobil XXXXXXXXXXXXX, un automobil XXXXXXXXX, și un automobil de model XXXXXXXXXXXXX. În ce privește cele trei autoturisme de model XXXXXXXXXXXXX ele au fost importate din Germania de către compania în care activează, valoarea lor după devamare, fiiind în jur de 60 000 de euro/automobil. Automobilul de model XXXXXXXXXXXXX a fost procurat de la reprezentantul oficial al companiei XXXXXXXXXXXXX în Moldova, la o valoare de 65 de mii de euro. Două automobile de model XXXXXXXXXXXXX au fost înmatriculate pe numele lui XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX și un automobil de același model pe - XXXXXXXXXXXXX, iar

XXXXXXXXXXXXX pe - XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX. Vol.XXVII f.d.119-120;

Astfel, prin declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXX se probează faptul procurării de către XXXXXXXXXXXXX a trei automobile de model XXXXXXXXXXXXX, un automobil de XXXXXXXXXXXXX, un automobil Mercedes Viano, și un autoturism XXXXXXXXXXXXX.

- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX** care a comunicat că, în primăvara anului 2014, la rugămintea lui XXXXXXXXX XXXXXXXXX, a înregistrat pe numele său automobilul de model XXXXXXXXXXXXX. Ulterior, în august 2015 XXXXXXXXXi-a solicitat să vândă acest automobil. În septembrie, XXXXXXXXXi-a transmis cheile și i-a zis că, automobilul se află într-un garaj de pe str.Ismail. A mers la o companie care se ocupă cu vânzările de automobile, unde de dânsul s-a apropiat un domn, pe nume XXXXXXXXXXXXX și l-a întrebat dacă nu intenționează să vândă mașina, contra sumei de 400 000 MDL, la care i-a comunicat că trebuie să coordoneze. A discutat cu XXXXXXXXXprețul automobilului, la care ultimul a căzut de acord cu suma menționată. XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX a luat legătura cu potențialul cumpărător XXXXXXXXXXXXX și a doua zi, a mers și a vândut mașina. Banii, în sumă de 400 000 MDL i-a transmis lui XXXXXXXXX XXXXXXXXX. A mai indicat că, nu cunoaște cine a plătit pentru acest automobil XXXXXXXXXXXXX inițial, iar careva taxe sau impozite pentru deținerea acestui automobil nu a achitat. Vol.XXVII, f.d.209-210;

Astfel, prin declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX s-a stabilit că, pe numele său a fost înregistrat fictiv automobilul de model XXXXXXXXXXXXX, banii în sumă de 400 000 MDL, obținuți din comercializarea acestui automobil au fost transmiși lui XXXXXXXXX XXXXXXXXX.

- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX** care confirmat că, a deținut în proprietate două automobile de model XXXXXXXXXXXXX. Nu cunoaște cum au fost procurate, dar a menționat că nu din banii săi, pur și simplu a fost rugat de către XXXXXXXXXXXXX care era șeful de pază a domnului XXXXXXXXX XXXXXXXXX, să fie înregistrate pe numele său pentru o perioadă scurtă de timp până o să fie înființată firma de pază. XXXXXXXXXXXXX i-a spus să ia legătura cu XXXXXXXXXXXXX. După care, dânsul l-a sunat, deoarece se cunosc că au activat în Serviciul de Protecție și Pază de Stat. S-au întâlnit, probabil la Direcția înmatriculare și s-au dus să înregistreze mașina, nu i-a comunicat nimeni detaliile. Mijloace financiare pentru aceste automobile nu a plătit. Nu cunoaște tot în detalii cine beneficia de aceste automobile. Vol.XXVII f.d.128-129

Astfel, prin declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX s-a stabilit că, pe numele său au fost înregistrate fictiv două automobile de model XXXXXXXXXXXXX.

- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXX** care a relatat că, XXXXXXXXXl-a rugat respectuos dacă cineva din băieți ar dori sau dorește să înregistreze temporar pe numele lor automobilele de model XXXXXXXXXXXXX. Dintr-o discuție cu băieții a întrebat dacă sunt disponibili să accepte rugămintea lui XXXXXXXXXși dânșii au fost de acord. Lui XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXX, i-a transmis numărul de telefon al lui XXXXXXXXXXXXX, mai departe nu cunoaște detalii. Destinația acestor automobile nu o cunoștea, unul din automobilele de model XXXXXXXXXXXXX era folosit de băieți în afara serviciului. Nu cunoaște dacă XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXX au achitat careva mijloace financiare pentru automobilele date. Unul din automobile parțial sau temporar era folosit de băieți pentru a asigura protecția, unul s-a accidentat complet, iar de al treilea nu se folosea nimeni. XXXXXXXXXși nici membrii familiei sale atât timp cât s-a aflat sub protecția Serviciului de Pază de Stat nu s-au folosit de aceste automobile nici ca pasager, nici ca șofer. Vol.XXVII f.d.207-208

Astfel, prin declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXX s-a stabilit că, la solicitarea lui XXXXXXXXXpe numele lui XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXX au fost înregistrate fictiv trei automobile de model XXXXXXXXXXXXX.

- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXX** care a menționat că, în luna iunie a anului 2013, a primit o indicație de la XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX să găsească un automobil de model XXXXXXXXXXXXX de culoare neagră cu salon bej. Studiind piața la acel moment un asemenea automobil nu era, iar reprezentanții oficiali ai XXXXXXXXXXXXX Centru din Republica Moldova, i-au comunicat că, în decurs de 2-3 săptămâni un asemenea automobil va apărea în vânzare. El a lăsat un avans, iar când a apărut automobilul menționat a primit suma rămasă de 70 000 Euro, de la XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX și numele persoanei pe care trebuia să înregistreze acest automobil, acesta fiind XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX, cu care s-a întâlnit în antreul sediului reprezentantului oficial XXXXXXXXXXXXX, care se află în sec.Botanica, mun.Chișinău. După ce XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXX a achitat suma de bani rămasă pentru automobil, l-a prezentat pe XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX, ca persoană pe numele căruia trebuie să fie înregistrat acel automobil, a lăsat banii pentru înmatriculare și a plecat. La acel moment managerul pe vânzări era domnul XXXXXXX. Apoi în luna iulie anului 2013, a mai primit indicații de la XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX să găseasscă un automobil de model XXXXXXXXXXXXX și să se întâlnească cu persoane pe care trebuie să fie înmatriculat acest automobil. Acea persoană era XXXXXXXXXXXXX. S-au întâlnit, lângă XXXXXXXXXXXXX Centru la parcare, după care au înregistrat automobilul la Direcția de Înmatriculare sec.Buiucani, mun.Chișinău. Vol.XXVII f.d.64-65

Astfel, prin declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXX se probează faptul că la indicația lui XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX, primul a procurat un autoturism de marca „XXXXXXXXXXXXX 200”, pe care l-a înregistrat și transmis lui XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX, precum un automobil de marca XXXXXXXXXXXXX *pe care l-a înregistrat și transmis lui XXXXXXXXXXXXX.*

- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXX** care a confirmat că, pe numele său a fost înregistrat un automobil de model

XXXXXXXXXXXXX, indicând că, XXXXXXXXXXXXX l-a întrebat dacă va fi de acord să înregistreze automobilul XXXXXXXXXXXXX pe numele său. A acceptat, s-a întâlnit şi a semnat contractul de vânzare-cumpărare, la o companie de XXXXXXXXXXXXX, dar la Direcţia înmatriculare auto la sec.ScuXXXXXXXXXXXXX, a înregistrat automobilul pe numele său. Mijloace financiare pentru procurarea automobilului şi ulterior careva taxe sau impozite pentru acest automobil nu a achitat. Automobilul era utilizat de, colegii săi care asigurau paza lui XXXXXXXXX XXXXXXXXX. XXXXXXXXXnu s-a folosit personal de acest automobil. Nu l-a văzut nici o dată la volanul acestui automobil. Vol.XXVII f.d.203-204

Astfel, prin declaraţiile martorului XXXXXXXXXXXX se probează faptul că la indicaţia lui XXXXXXXXXXXX, pe numele său a fost înregistrat un automobil de marca XXXXXXXXXXXX.

- **Ordonanţa din 20.10.2015 de recunoaştere în calitate de corp delict** a automobilului de model XXXXXXXXXXXX, n/î. XXXXXX, VIN- code XXXXXXXXX, prin care s-a constatat că obiectul remuneraţiei ilicite a infracţiunii care i se incriminează lui XXXXXXXXXa constituit inclusiv şi un automobil de model XXXXXXXXXXXX, n/î.XXXXXXXXXXXX a/f 2013, VIN-code XXXXXXXXX, care era folosit la asigurarea pazei şi protecţiei acestuia. În scopul de a deghiza adevărata identitate a proprietarului automobilului, acesta a fost înregistrat pe numele unuia din angajaţii SA ,,XXXXXXXXXXXX", XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX. (Vol.XV f.d.201-202)

- **Ordonanţa din 20.10.2015 de recunoaştere în calitate de corp delict** a automobilului de model XXXXXXXXXXXX n/î XXXXXX, VIN- XXXXXXXXXXXX, prin care s-a constatat că obiectul remuneraţiei ilicite a infracţiunii care i se incriminează lui XXXXXXXXXa constituit inclusiv şi un automobil, care era folosit la asigurarea pazei şi protecţiei acestuia. În scopul de a deghiza adevărata identitate a proprietarului automobilului, XXXXXXXXXa dat indicaţia ca acesta să fie înregistrat pe numele unuia din angajaţii lui şi anume pe XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX. Vol.XV f.d.203-204

- **Ordonanţa din 21.10.2015 de recunoaştere în calitate de corp delict** a automobilului de model XXXXXXXXXXXX n/î XXXXX, VIN- XXXXXXXXXXXX, prin care s-a constatat că obiectul remuneraţiei ilicite a infracţiunii care i se incriminează lui XXXXXXXXXa constituit inclusiv şi un automobil de model XXXXXXXXXXXX n/î XXXXXXXXXXXX, VIN- XXXXXXXXXXXX, care era folosit la asigurarea pazei şi protecţiei acestuia. În scopul de a deghiza adevărata identitate a proprietarului automobilului, XXXXXXXXXa dat indicaţia ca acesta să fie înregistrat pe numele unuia din angajaţii lui şi anume pe XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX. Vol.XV f.d.205-206.

Cu referire la pretinderea şi primirea serviciilor de transport aerian în perioada septembrie 2013-mai 2014, care constituie remuneraţie ilicită acordată de către XXXXXXXXXXXX pentru următoarele călătorii aeriene: ruta din 29.09.2013 ERKVI, Chişinău-Manchester efectuată la ora 09:00 de compania ,,XXXXXXXXXXXX" SRL, având ca pasageri pe XXXXXXXXX XXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXX şi XXXXXXXXXXXX; ruta din 02.10.2013 ERKVI, Manchester-Chişinău, efectuată de compania ,,XXXXXXXXXXXX" SRL, ora 17:30, a căror pasageri erau XXXXXXXXX XXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX şi XXXXXXXXXXXX; ruta din 16.11.2013 NBL101, Chişinău-Geneva efectuată la ora 08:00 de compania ,,XXXXXXXXXXXX" SRL, având ca pasageri pe XXXXXXXXX XXXXXXXXX, XXXXXXXX şi XXXXXXXXXXXX şi ruta din 17.11.2013 NBL101, Geneva-Chişinău, efectuată de compania ,,XXXXXXXXXXXX" SRL, ora 19:20, având ca pasageri pe XXXXXXXXXşi XXXXXXXXXXXX; ruta din 07.12.2013 NBL101, Chişinău-Kiev, ora 09:00, fiind efectuată de compania ,,XXXXXXXXXXXX" SRL, având ca pasageri pe XXXXXXXXX XXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX şi XXXXXXXX şi ruta de sosire din 07.12.2013 NBL101, Kiev-Chişinău, ora 19:20, având ca pasageri pe XXXXXXXXX XXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX; ruta din 07.01.2014 NBL201, Chişinău-Paris, ora 17:00 de compania ,,XXXXXXXXXXXX" SRL, având ca pasageri pe XXXXXXXXX XXXXXXXXX, XXXXXXXXX şi XXXXXXXXXXXX şi ruta de sosire din 12.01.2014 NBL201, Paris-Chişinău, ora 19:30, având ca pasageri pe XXXXXXXXX XXXXXXXXX, XXXXXXXXX şi XXXXXXXXXXXX; ruta de plecare din 03.05.2014 NBL101, Chişinău-Bucureşti, ora 09:00 de compania ,,XXXXXXXXXXXX" SRL, având ca pasageri pe XXXXXXXXXşi XXXXXXXXXXXX şi ruta de sosire din 03.05.2014 NBL101, Bucureşti-Chişinău, ora 13:40, a căror pasageri erau XXXXXXXXXşi XXXXXXXXXXXX; ruta de plecare din 18.04.2014 NBL201, Chişinău – Tel-Aviv, ora 20:35 de compania ,,XXXXXXXXXXXX" SRL, având ca pasageri pe XXXXXXXXX V., XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX N., XXXXXXXXXXXX V., XXXXXXXXXXXX V., XXXXXXXXXXXX I., XXXXXXXXXXXX E. şi ruta de sosire din 19.04.2014 NBL201, Tel-Aviv-Chişinău, ora 20:35, a căror pasageri erau XXXXXXXXX V., XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX N., XXXXXXXXXXXX V., XXXXXXXXXXXX V., XXXXXXXXXXXX I., XXXXXXXXXXXX E. Cursa Chişinău-Tel-Aviv-Chişinău; ruta de plecare din 15.05.2014 NBL101, Chişinău – Bucureşti, ora 09:30 prestate de compania ,,XXXXXXXXXXXX" SRL, având ca pasageri pe XXXXXXXXXşi XXXXXXXXXXXX şi ruta de sosire din 15.05.2014 NBL101, Bucureşti - Chişinău, ora 21:05, având ca pasageri pe XXXXXXXXX şi XXXXXXXXXXXX.

Instanța relevă că, aceste fapte se demonstrează inclusiv prin următoarele mijloace de probă examinate și apreciate în cadrul ședinței de judecată:

- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX**, care a menționat că, zborurile erau organizate începând cu sfârșitul anului 2010 până în anul 2015. XXXXXXXXXștia că XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX este proprietarului companiei ,,XXXXXXXXXXXX" SRL, care acum poartă denumirea de ,,XXXXXXXXXXXX" SRL. După necesitățile de a se deplasa în străinătate XXXXXXXXXsolicita efectuarea zborurilor de la XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX și acesta respectiv ordona asistentului său, XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, care se ocupa nemijlocit de organizarea acestor zboruri. Compania care la acel moment avea denumirea,,XXXXXXXXXXXX" SRL nu avea profituri și se folosea din sursele fondatorilor. Câte zboruri au fost efectuate nu poate spune exact, deoarece toate documentele companiei ,,XXXXXXXXXXXX" SRL au fost transmise organului de urmărire penală. Cheltuielile de zbor constau din: combustibil, taxele de zboruri, servicii navigație și altele, acestea fiind achitate de XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX. Despre achitarea zborurilor nici o dată nu a mers vorba, deoarece XXXXXXXXXîi indica doar destinația și atât. Vol.XXVI, f.d.48-50, 129-134

Astfel, prin declarațiile martorilor XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX se atestă faptul că, XXXXXXXXXa beneficiat de servicii avia din contul primului.

- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX,** care a declarat că, în privința lui XXXXXXXXXa menționat faptul că au fost câteva zboruri, în următoarele locații: Israel, Bruxelles, Paris, Nița, București. În primăvara anului 2012-2013 a fost un zbor în Israel, în perioada sărbătorilor de Paști și era o delegație mare. În obligațiunile sale intra să-i transmită directorului companiei XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX data, timpul și destinația pornirii și dacă erau zboruri comerciale sau din contul companiei. Au fost câteva zboruri când XXXXXXXXXXXXX i-a spus că banii trebuie să fie transferați de la XXXXXXXXX XXXXXXXXX. Din câte cunoaște, banii au fost aduși în contabilitate de către contabilul SRL „XXXXXXXXXXXXXl" și respectiv contractul a fost efectuat ca pe numele lui XXXXXXXXX XXXXXXXXX. Vol.XXVI f.d.153-155

Astfel declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX probează faptul că XXXXXXXXXa beneficiat de servicii avia, a căror valoare a fost achitată integral de XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX și companiile sale.

- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX** care a declarat că, în toamna anului 2013 a fost chemat de XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX care i-a spus să transmită un pachet lui XXXXXXXXXXXXX, contabilul firmei ,,XXXXXXXXXXXXX" SRL. A înmânat pachetul ultimei, care în prezența sa a deschis pachetul, a numărat mijloacele bănești și i-a înmânat ordinul de încasare a sumei care l-a transmis lui XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX. Aproximativ în primăvara anului 2014, de asemenea XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX l-a chemat și l-a rugat să efectueze aceeași operațiune, adică să ia un pachet și să-l transmitălui XXXXXXXXXXXXX, să primească de la ultima ordinul de încasare și să-l transmită lui XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX. A menționat că, nu cunoaște detalii în privința destinației acestor bani. Vol.XXVII f.d.94-95

Astfel, prin declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX se probează faptul că la indicația lui XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX, a transmis contabilului SRL „XXXXXXXXXXXXX" diferite sume de bani în numerar.

- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXX** care a indicat că, a primit o listă de la Centrul Național Anticorupție în care i s-a solicitat să depisteze zborurile care au fost efectuate de compania ,,XXXXXXXXXXXXX" SRL. A prezentat lista zborurilor încheiate cu XXXXXXXXX XXXXXXXXX, la indicațiile directorului XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX. A indicat că, ea pregătea contractul, emitea facturi, act de predare-primire care au rămas la în compania în care activează, deoarece nu au fost semnate de beneficiar, de client. Banii pentru aceste zboruri i-a primit de la XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX, iar ulterior au fost depuși în bancă la contul companiei. Referitor la zborurile Chișinău Tel-Aviv, Tel-Aviv – Chișinău, costul acestuia a fost 450 000 MDL, bani, care i-au fost transmiși de către XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX. Ultimul i-a comunicat că contractul respectiv urmează a fi încheiat cu XXXXXXXXX XXXXXXXXX. Din partea beneficiarului nimeni nu a semnat contractul. Ambele exemplare ale contractelor se află, în contabilitatea companiei. Sine costul zborului Chișinău-București, București-Chișinău era de 93 000 de MDL. Contractul pentru această călătorie a fost semnat din partea companiei, iar din partea clientului XXXXXXXXXnimeni nu a semnat. Ambele exemplare ale contractului și facturile sunt la companie. XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX când a venit și i-a transmis banii nu i-a spus de la cine sunt aceștia, i-a menționat pentru care contracte se achită, însă a venit din partea XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX care-l reprezintă pe XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX. Bonul de plată sau ordinul de încasare a fost scris pe numele lui XXXXXXXXX XXXXXXXXX, deoarece așa indicații a primit. Datele lui XXXXXXXXXi le-a oferit XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX. XXXXXXXXXpentru prestarea serviciilor nu s-a adresat la dânsa personal. Vol.XXVII f.d.92-93

Astfel, prin declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXX se probează faptul că XXXXXXXXXa beneficiat de două curse avia, efectuate de către compania SRL „XXXXXXXXXXXXX", mijloacele financiare prin care au fost achitate cursele indicate primindu-le de la XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX.

- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX** care a indicat că, în perioada octombrie 2004-aprilie 2015 a fost administrator al companiei ,,XXXXXXXXXXXXX" SRL, redenumită în ,,XXXXXXXXXXXXX" SRL, care are drept gen de activitate acordarea serviciilor de transport aerian la comandă de tip taxi air. Vag, dar își aduc aminte ceva de cursa Chișinău – Tel Aviv, Tel Aviv – Chișinău**.** De obicei zborurile sunt efectuate la comanda reprezentantului XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX, fondator ,,XXXXXXXXXXXXX" SRL, care l-a informat că se vor efectua la comanda lui XXXXXXXXXXXXX, nu știe ce familie are. Astfel primind comanda efectuează zborul. A fost efectuat un zbor pentru aducerea Focului Haric, de la Tel Aviv. Banii au fost achitați de o persoană fizică pe care nu o cunoaște. Sine costul zborului a fost prezentat, nu mai ține minte, dar există documente contabile. În mai 2014 a fost efectuată cursa București-Chișinău-București posibil. Cu aceeași procedură, era sunat de XXXXXXXXXXXXX și efectua cursa. Indicațiile le-a primit de la fondatorul companiei ,,XXXXXXXXXXXXX" SRL, XXXXXXXXXX. Pentru aceste două zboruri conform informațiilor contabile, s-a achitat, dar nu cunoaște cine a făcut achitările. Achitarea taxelor de zbor și aterizare pentru curseler Tel Aviv și București s-a făcut din contul companiei, Nu ține minte sumele, deoarece efectuează sute zboruri. Vol.XXVII f.d.90-92

Astfel, prin declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX se constată faptul că XXXXXXXXXa beneficiat de două curse avia, efectuate de către compania SRL „XXXXXXXXXXXXX", cursele indicate fiind comandate de XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX, asistentul personal al lui XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX.

- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXX** care a indicat că,în perioada anului 2013-2014 a primit indicații de la XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX de a fi efectuate curse charter la sine costul acestora. Inițial XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX i-a spus că vor fi efectuate asemenea curse în interesele lui și ca despre acest gen de curse XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX asistentul lui XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX va

comunica direct cu XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX administratorul ,,XXXXXXXXXXXXX" SRL. El, împreună cu XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX verificau dacă se realizau aceste curse. Cursele Chișinău-Tel-Aviv, Tel-Aviv – Chișinău, Chișinău-București, București-Chișinău, au fost achitate în numerar. Chitanța a fost achitată după sine cost, dar nu după prețul de pe piață, iar achitarea se efectua direct de către o persoană trimisă de XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX. Pentru aceste două curse a achitat o persoană trimisă de XXXXXXXXXXXXX, numele căreia nu-l cunoaște; Vol.XXVII f.d.117-118

Astfel, prin declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXX se probează faptul că compania SRL „XXXXXXXXXXXXX" a prestat serviciu avia pe cursele Chişinău-Tel Aviv-Chişinău din 29.09.2013 - 02.10.2013 şi Chişinău - Bucureşti-Chişinău din 15.05.2014 la preţ de sinecost, cursele indicate fiind comandate de XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX, asistentul personal al lui XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX.

- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXX** care a indicat că, pentru cursa Chișinău – Tel-Aviv din 18.04.2014 prestată de către compania ,,XXXXXXXXXXXXX" SRL, nu a efectuat careva achitări la această deplasare și nici nu cunoaște cine a achitat această cursă. XXXXXXXXXXXXX a indicat că, a mers la invitația mitropoliei, care a organizat această cursă. El s-a ocupat de organizarea tehnică, ceea ce ține de ora decolării, câte persoane pleacă, ora aterizării, la întoarcere a organizat transport pentru a efectua deplasarea în oraș. A susținut că, a fost și XXXXXXXXXîn acea deplasare la Tel-Aviv; Vol.XXX f.d.17-18

Astfel, prin declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXX se confirmă faptul că, XXXXXXXXXa fost pasager al cursei Chișinău-Tel-Aviv, Tel-Aviv – Chișinău.

- proces-verbal de examinare din 29.10.2015 Vol.VII f.d.30-32 și proces-verbal de examinare din 09.12.2015 Vol.VIII f.d.70-71 prin care au fost examinate actele parvenite de la SRL "XXXXXXXXXXXXX", proces-verbal de examinare din 30.10.2015, prin care au fost examinate actele parvenite de la Î.S. "XXXXXXXXXXXXX" Vol.VII f.d.55-62, proces-verbal de examinare din 02.11.2015, prin care au fost examinate actele parvenite de la SRL „XXXXXXXXXXXXX", Vol.VII f.d. 40-45 şi procesele-verbale de examinare din 02.11.2015 şi din 03.11.2015 prin care au fost examinate actele parvenite de la Departamentul Poliţiei de Frontieră Vol.VII f.d.72-79 și 81-82, procesele verbale de examinare din 02.11.2015 prin care au fost examinate răspunsurile parvenite de la SRL ,,XXXXXXXXXXXXX" prin Vol.VIII, f.d.21 şi 51-52,

Cu referire la pretinderea personală şi primirea în folosul fiul său XXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX, achitarea serviciilor hoteliere după cum urmează: pentru perioada 22.08.2014-07.09.2014 în hotelul ,,XXXXXXXXXXXXX" din New York în sumă de 9717,51 dolari SUA, echivalent în valută naţională conform cursului BNM cu 134 587,51 MDL; pentru perioada 29.12.2014-06.01.2015 în hotelul ,,XXXXXXXXXXXXX" Elveţia în sumă de 4671 franci elveţieni, echivalent în valută naţională conform cursului BNM, constituind suma de 74 175,48 MDL şi perioadele 10-11.01.2015, 17-18.01.2015, 31.01-01.02.2015, 07-08.02.2015, 13-15.02.2015, 28.02-01.03.2015, în hotelul ,,XXXXXXXXXXXXX" Elveţia în sumă de 59300 franci elveţieni, echivalent în valută naţională conform cursului BNM constituind suma de 925 673 MDL, şi beneficierea de către XXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX de bunuri sub formă de ceas de model ,,XXXXXXXXXXXXX" în valoare de 100 000 franci elveţieni, echivalent în valută naţională conform cursului BNM la data de 25.06.2015 în sumă de 2 024 000 MDL, acestea se demonstrează prin următoarele mijloace de probă:

- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX** care a menționat că, careva bunuri sau cadouri personal lui XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXX nu i-a transmis. Când XXXXXXXXXavea nevoie de asemenea cadouri îi transmitea invoiceurile și XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX dădea indicații asistenților săi care se ocupau cu achitarea acestor invoiceuri, printre care erau și achitarea serviciilor hoteliere și alte cadouri. Pentru serviciile hoteliere au fost invoiceuri în diferite colțuri ale lumii, inclusiv și în Elveția, Statele Unite ale Americii. Din partea lui XXXXXXXXXerau diverse solicitări, ultimul cadou cerut fiind un ceas, care a fost transmis fiului acestuia. Vol.XXVI, f.d.48-50, 129-134

Astfel, prin declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX, se probează că, acesta a achitat servicii hoteliere și a pocurat un ceas pentru fiul lui XXXXXXXXX XXXXXXXXX.

- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX** care a menționat că, a rezervat hoteluri pentru fiul lui XXXXXXXXX XXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXX în New York și Geneva. XXXXXXXXXXXXX i-a comunicat că cu dânsa va lua legătură XXXXXXXXXXXXX și îi va trimite un invoice despre ceasul pe care acesta l-a ales. XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX a primit invoice-ul, și l-a transmis lui XXXXXXXXXXXXX ca și celelalte facturi de achitare și invoice-uri, ultimul i-a comunicat că când acestea vor fi achitate îi va spune și dânsa îl va contacta pe XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXX să-i spună că poate să ridice ceasul, ceea ce s-a întâmplat. Despre toate comenzile, XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX o informa din timp, toate sumele fiind coordonate cu acesta, îi transmitea invoice-urile sau rechizitele bancare sau spunea că acestea sunt achitate sau de la hotel așa și nu-i mai telefonau și înțelegeau că, întrebarea este închisă. A menționat că, personal nu s-a întâlnit cu XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXX, iar comunicarea avea loc prin intermediul telefonului și prin emailul personal al lui. Când XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXX a plecat în orașul New York, dânsa s-a ocupat cu rezervarea. Există o companie turistică cu care colaborează holdingul lui XXXXXXXXXXXXX, respectiv XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX primește indicații și face comandă la această companie, directorul căreia este XXXXXXXXXXXXX, dânsa s-a ocupat cu călătoria lui XXXXXXXXXXXXX. Nu cunoaște cum au fost efectuate achitările pentru serviciile hoteliere din New York, deoarece de acestea se ocupa XXXXXXXXXXXXX. Referitor la ceasul Richard Muller, dânsa l-a telefonat pe XXXXXXXXXXXXX și i-a comunicat că ceasul este achitat și că poate să se apropie să-l ridice. Nu cunoaște dacă ceasul a fost ridicat și nici dacă XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX a vorbit cu XXXXXXXXXXXXX la telefon după aceasta. Nu știe dacă XXXXXXXXXcunoștea despre ceasul Richard Muller, însă presupune că da. Din câte își aduce minte, dar nu cu certitudine XXXXXXXXXXXXX i-a spus că XXXXXXXXXvrea să facă cadou acest ceas fiului său. Vol. XXVI f.d. 153-155

Astfel, declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX probează faptul că fiul lui XXXXXXXXXa beneficiat

de servicii servicii hoteliere şi a primit un ceas, acestea fiind achitate de către XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX.

- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXX** care a relatat că a avut o solicitare de la XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX pentru a căuta un ghid în New York, iar apoi pentru amplasarea în New York. A oferit informația solicitată, după care a primit numele persoanelor pe care trebuia să rezerveze acel număr. Rezervarea a făcut-o prima dată pe numele ghidului, și a doua oară pe numele lui XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXX și domnișoara sa, doar deja fără serviciile ghidului. Ghidul trebuia să întâlnească oamenii, să facă cunoștință cu hotelul și din motiv că persoanele erau minore trebuia cineva să-i însoțească. Achitările pentru serviciile hoteliere nu cunoaște cine le făcea, însă banii pentru achitarea serviciilor îi primea de la XXXXXXXXXXXXX Holding. În privința banilor discuta cu XXXXXXXXXXXXX sau XXXXXXXXXXXXX. În cazul dat banii erau transmiși pe cardul bancar și erau extrași ulterior. Banii erau plasați pe cardul bancar personal de către dânsa sau XXXXXXXXXXXXX și achitările erau efectuate cu acesta. Nu-și amintește concret care hoteluri le-a rezervat. Suma achitată pentru serviciile hoteliere era aproximativ de 10 mii de dolari pentru prima călătorie, iar a doua, în jur de 7 000 dolari. A indicat că, XXXXXXXXXnu a beneficiat de serviciile turistice ale companiei sale și nu a semnat contract turistic cu XXXXXXXXXXXXX nici cu XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXX și nici cu ghidul. Vol XXVII f.d.66-67

Astfel, declaraţiile martorului XXXXXXXXXXXXX probează faptul că XXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX şi persoane apropiate ultimului au beneficiat de servicii, achitate din contul lui XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX.

- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX,** care a menționat că, în anul 2014 vara, a primit indicații și mijloace financiare de la XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX de a aproviziona cardul bancar al lui XXXXXXXXXXXXX. Suma mijloacelor financiare era aproximativ de câteva mii, până la 10 mii de euro, erau sume diferite. Aprovizionarea cardului bancar o efectua la XXXXXXXXXXXXX SA, filiala centrală. Vol. XXVII f.d. 94-95

Astfel, declaraţiile suplimentare ale martorului XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX probează faptul că la indicaţia lui XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX, a transferat în contul lui XXXXXXXXXXXXX mijloace financiare.

- **procesul-verbal de examinare din 26.10.2015** prin care a fost cercetată corespondența purtată între XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX de la adresa de e-mail XXXXXXXXXXXXX@mail.ru cu XXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX la adresa XXXXXXXXXXXXX.XXXXXXXXX@yahoo.com Vol.X f.d.7-179;

- **procesul-verbal de examinare din** 09.11.2015 a rulajelor pe contul bancar prin ce a fost stabilită achitarea mijloacelor financiare pentru serviciile hoteliere ale lui XXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX pentru ,,XXXXXXXXXXXXX" din New York. Vol.X f.d.211-214

Cu referire la primirea de către XXXXXXXXXde la XXXXXXXXXXXXX a unui card bancar cu numărul contului XXXXXXXXXXXXX, emis de XXXXXXXXXXXXX SA pe numele lui XXXXXXXXXXXXX, cu un sold de mijloace financiare în valoare de 162 186,35 Euro, care conform cursului BNM, constituie în perioada lunii martie 2013 echivalent în valută națională suma de 2 607 956, 508 MDL, aceste fapte se demonstrează inclusiv prin următoarele mijloace de probă:

- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX** care a menționat că, în anul 2013, XXXXXXXXXa solicitat să fie create doua carduri bancare pe numele colaboratorilor lui XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX, astfel cardurile au fost perfectate pe numele lui XXXXXXXXXXXXX, și transmise lui XXXXXXXXX XXXXXXXXX. XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX asigura cu mijloace financiare aceste două carduri bancare. Din informațiile sale, de aceste carduri bancare se foloseau copiii lui XXXXXXXXX XXXXXXXXX. Vol.XXVI, f.d.48-50, 129-134

Astfel, prin declaraţiile martorului XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX se probează crearea şi transmiterea cardurilor bancare către XXXXXXXXX XXXXXXXXX, care erau asigurate cu mijloace financiare ale primului.

- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXX** care a comunicat că, în anul 2013 XXXXXXXXXXXXX i-a indicat să meargă la XXXXXXXXXXXXX SA de pe str.XXXXXXXXXXXXX, să ridice două carduri bancare eliberate pe numele său, în euro. S-a apropiat, a semnat cererea, și i-au fost eliberate cardurile bancare, care au fost transmise lui XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX. Când a semnat cererea de eliberare a cardurilor bancare era și opțiunea că orice extras de bani de pe cardurile bancare să primească sms la telefon mobil, pentru confirmare. A indicat că, primea foarte des mesaje, de peste hotare referitor la cheltuielile ce se efectuau într-un bar, într-un magazin. Erau atât sume mici, cât și sume mari. Erau sume de 2-4 mii de euro, erau și sume de cenți. Nu ține minte ce sume, extrasele pot fi ridicate de la bancă. Mesajele cu recepționarea cheltuielilor de pe cardurile bancare au fost primite în jur de 2 ani, până în 2015-2016, nu ține minte. Consideră că există și probe de la XXXXXXXXXXXXX SA cu toate ridicările. Vol. XXVII f.d. 62-63

Astfel, prin declaraţiile martorului XXXXXXXXXXXXX probează faptul că la indicaţia lui XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX a deschis pe numele său două carduri bancare, nr.contului XXXXXXXXXXXXX EUR şi nr.XXXXXXXXXXXXX EUR, pe care le-a transmis lui XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX.

- **Procesul-verbal de examinare din 13.11.2015** prin care a fost examinată informaţia bancară de la XXXXXXXXXXXXX SA ridicată prin procesul-verbal din 22.10.2015- rulajele bancare de pe contul lui XXXXXXXXXXXXX și procesul-verbal de ridicare din 26.10.2015 - actele inerente eliberării cardurilor bancare pe numele lui XXXXXXXXXXXXX, prin ce s-a constatat că cardul bancar cu numărul de cont XXXXXXXXXXXXX, a fost emis de XXXXXXXXXXXXX SA pe numele lui XXXXXXXXXXXXX, cu un sold utilizat în valoare de 162 186,35 Euro. Vol.VII f.d.138-155.

- **Procesul-verbal de percheziţie din 15.10.2015** şi procesul-verbal de examinare din 17.10.2015. Vol.IV f.d 9-13 şi Vol.III f.d. 50-158;

- **Procesul-verbal de percheziţie din 21.10.2015** şi procesul-verbal din 23.10.2015. Vol.IV f.d. 70-78 şi Vol.III f.d. 4-12, prin ce s-au depistat şi s-au ridicat cardurile bancare emise de către XXXXXXXXXXXXX SA, fără numele titularului cu nr. XXXXXXXXXXXXX nr. cont bancar XXXXXXXXXXXXX EUR, pe spate fiind executat nr. XXXXXXXXXXXXX şi nr. XXXXXXXXXXXXX nr. cont bancar XXXXXXXXXXXXX EUR, pe spate fiind executat o inscripţie ,,XXXXXXXXX". Vol. XV f.d.215-216

Cu referire la pretiderea şi primirea în perioada 18.04.2013-26.11.2014 a mijloacelor financiare prin transfer în sumă de 12 924 529 Euro şi 11 191 500 dolari SUA, prin intermediul companiilor ,,XXXXXXXXXXXX" SRL; ,,XXXXXXXXXXXX" ,,XXXXXXXXXXXX" ,,XXXXXXXXXXXX"; ,,XXXXXXXXXXXX" SRL; ,,XXXXXXXXXXXX" SRL; SC ,,XXXXXXXXXXXX" SRL;,,XXXXXXXXXXXX" SRL, pe care le gestionează XXXXXXXXprin intermediul persoanelor interpuse, precum şi pretinderea şi primirea mijloacelor financiare în numerar în sumă de 320 941 414 MDL de la companiile OFFXXXXXXXXXXXXE: XXXXXXXXXXXX LLP; XXXXXXXXXXXX LP; XXXXXXXXXXXX LLP; XXXXXXXXXXXX LLP; XXXXXXXXXXXXLP; XXXXXXXXXXXX LP; XXXXXXXXXXXXXX; XXXXXXXXXXXX LLP; XXXXXXXXXXXX LP; XXXXXXXXXXXX LIMITED; XXXXXXXXXXXX LLP; XXXXXXXXXXXX LP; XXXXXXXXXXXX LP; XXXXXXXXXXXX; XXXXXXXXXXXX LLP; XXXXXXXXXXXX LP; XXXXXXXXXXXX LLP; XXXXXXXXXXXX LTD; XXXXXXXXXXXX LP; XXXXXXXXXXXX LTD; XXXXXXXXXXXX; XXXXXXXXXXXX; XXXXXXXXXXXX LP; XXXXXXXXXXXX LTD; XXXXXXXXXXXX LTD; XXXXXXXXXXXX LP; XXXXXXXXXXXX; XXXXXXXXXXXX LLP; XXXXXXXXXXXX LP; XXXXXXXXXXXX LP; XXXXXXXXXXXX LP; XXXXXXXXXXXXLP; XXXXXXXXXXXX LP; XXXXXXXXXXXXXLP; XXXXXXXXXXXX LP; XXXXXXXXXXXX LP; XXXXXXXXXXXX LLP; XXXXXXXXXXXX LTD; XXXXXXXXXXXX LLP; XXXXXXXXXXXX LP; XXXXXXXXXXXX LP; XXXXXXXXXXXX LLP, ce aparţin lui XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, aceasta se demonstrează prin următoarele mijloace de probă:

- **Declaraţiile martorului XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX** care a menţionat că, XXXXXXXX XXXXXXXX, i-a solicitat suma de 50 milioane dolari. Însă neavând suma respectivă la acel moment, **XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX** i-a comunicat lui XXXXXXXXcă va încerca să-i găsească *şi că unicul mijloc de a obţine aceşti bani este de a acorda credite noi*. Pentru a realiza procesul respectiv i-a fost dată o persoană de contact - XXXXXXXXXXXX. Ulterior, în procesul discuţiilor, a propus să-i fie oferit creditele companiei lui XXXXXXXX XXXXXXXX, la ce a primit refuz din partea acestuia. Indicaţiile lui XXXXXXXXerau, ca XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, să organizeze primirea creditelor şi transferul acestor bani în OFF XXXXXXXXXXXXE. Pe parcursul acestei perioade, apăreau diferite cerinţe pentru aprovizionarea bazei tehnice pe care acesta le-a îndeplinit. XXXXXXXXXXXX îi transmitea invoice-uri personal lui XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX sau lui XXXXXXXXXXXX, după care respectivul invoice era verificat şi i se transmitea lui XXXXXXXXXXXX I., care dădea indicaţii conducătorului băncii de a elibera credit, după care creditul era transferat sub control, într-un OFF XXXXXXXXXXXXE oarecare, deoarece a propus iniţial ca banii să fie transferaţi prin OFF XXXXXXXXXXXXURILE lor, ceea ce ei au refuzat şi erau transferaţi prin compania lui XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX. Era o cerinţă din partea lui XXXXXXXXXXXX şi a lui XXXXXXXX XXXXXXXX, pentru ca banii să fie transferaţi pe conturile diferitor companii ca să fie întrerupt lanţul transferurilor. În invoiceurile lui XXXXXXXXXXXX figurau compania ca exemplu XXXXXXXXXXXX, SRL;,,XXXXXXXXXXXX" SRL. Toate acestea societăţi aparţineau neoficial d-lui XXXXXXXXşi erau gestionate de către d-l XXXXXXXXXXXX. Nu a transferat banii solicitaţi de XXXXXXXXdirect companiilor pe care ultimul le deţinea, deoarece atât acesta, cât şi XXXXXXXXXXXX solicitau ca aceste transferuri să întrerupă circuitul de provenienţă a banilor. XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX a declarat că, de nenumărate ori a propus ca mijloacele financiare să fie oferite sub formă de credit, însă permanent i s-a cerut de la XXXXXXXXşi XXXXXXXXXXXX, ca aceşti bani să fie transmişi pe companiile aflate în zonele OFFSORE. Mijloacele financiare erau transmise prin credite oferite de XXXXXXXXXXXX S.A., prin intermediul companiilor aflate în zone OFFXXXXXXXXXXXXE. XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX a menţionat că, nu i-a sugerat lui XXXXXXXXXsă ia credite de la bancă, deoarece acestuia banii îi trebuiau pentru realizarea proiectelor sale investiţionale şi nu urmau a fi returnaţi la bancă. Când erau solicitate mijloacele financiare prin transfer sau în numerar de la XXXXXXXXXsau de la XXXXXXXXXXXX, cunoştea despre faptul că aceşti bani sunt folosiţi pentru compania XXXXXXXXXXXX. Acest fapt poate fi demonstrat prin mesajele de pe, emailurile care veneau în adresa sa de la XXXXXXXXXXXX. Acestea conţineau solicitarea de a fi transmişi banii, în limitele înţelegerii cu XXXXXXXXX XXXXXXXXX. Sumele acordate firmei XXXXXXXXXXXX nu erau în calitate de credite, dar în calitate de sumă solicitată în mărimea de 50 milioane de dolari SUA, atunci când nu a mai avut posibilitatea să înregistreze creditele pe numele companiei sale, deoarece firma XXXXXXXXXXXX avea nevoie urgent de aceşti bani, au fost emise credite de la XXXXXXXXXXXX S.A. După ce a oferit creditele companiei XXXXXXXXXXXX, de la XXXXXXXXX şi XXXXXXXXXXXX a parvenit o solicitare să închidă aceste credite prin acelaşi mod în care au fost transmişi aceeaşi bani. După care XXXXXXXXXXXX S.A. a acordat credite pe numele companiilor lui XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, aceşti bani au fost transmişi companiei controlate de XXXXXXXXX XXXXXXXXX, iar cu aceşti bani au fost returnate creditele. Vol.XXVI, f.d.48-50, 129-134

Astfel prin declaraţiile martorului XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, s-a probat primirea de către XXXXXXXXXa banilor extorcaţi, şi s-a menţionat circumstanţele şi schema transmiteri acestora cît şi persoana responsabilă de primirea lor – XXXXXXXXXXXX, precum şi companiile gestionate nemijlocit de XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, prin intermediul cărora au fost realizate tranferurile băneşti în beneficiul lui XXXXXXXXX XXXXXXXXX.

- **Declaraţiile martorului XXXXXXXXXXXX** care a indicat că a avut loc o întâlnire între XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXşi XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, la care XXXXXXXXXl-a prezenta pe XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, drept persoană, care urmează să-i asigure împrumuturile resurselor necesare investiţiei financiare în proiectul agricol. Ulterior, a avut o întâlnire personală cu XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX. La acea întâlnire XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX i-a confirmat că este dispus să-i

acorde resursele financiare pentru proiectul agricol prin, prin semnarea unor contracte de împrumut între companiile pe care dânsul le conducea și le gestiona și între companiile lui XXXXXXXXXXXXX. Tot la această întâlnire XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX i-a zis care companii ar putea să asigure aceste transferuri și i-a solicitat numele companiilor pe care le deținea XXXXXXXXXXXXX. XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX i-a comunicat cu certitudine că banii sunt proprii, ai companiilor sale, adică sunt bani curați. XXXXXXXXXXXXX a enumerat companiile sale, printre care: ,,XXXXXXXXXXXXX", ,,XXXXXXXXXXXXX", ,,XXXXXXXXXXXXX", ,,XXXXXXXXX" SRL, ,,XXXXXXXXXXXXX" SRL, ,,XXXXXXXXXXXXX" SRL, XXXXXXXX" SRL, SC ,,XXXXXXXX"SRL, XXXXXXXXXXXXX LLP, XXXXXXXXXXXXX LP, XXXXXXXXXXXXX LLP. Pe parcursul colaborării, XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX nici o dată nu și-a onorat termenele și scadențele de plată conform contractului de împrumut și mereu venea cu diverse soluții că va efectua plățile prin acordarea unor avansuri mici către companiile lui XXXXXXXXXXXXX. A menționat că, toată gestionarea proceselor, mecanismele de organizare a plăților către companiile sale le-a asigurat și le-a gestionat XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX. Tot ultimul, l-a pus în legătură cu doi reprezentanți ai săi, XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXa și XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX. Prin intermediul acestor persoane se transmiteau invoice-uri, diverse acte de plată pentru ca ei să transfere sau să facă transferuri către firmele lui XXXXXXXXXXXXX. Cu persoanele respective XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXa și XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX a comunicat și prin adresa de email XXXXXXXXXXXXX către XXXXXXXXXXXXX. Se întâmpla aceasta deoarece după ce nu primea banii conform tranșelor stabilite îi anunța că sunt întârzieri și câte odată le confirma actele pentru plăți și insista să efectueze plățile. Dar deseori se întâmpla lucru că după ce prezenta actele nu primea mijloacele promise, prin transfer și le scria mesaje pe adresa de email *„să grăbească plățile*", după care, cu întârzieri totuși parveneau tranșe în sume mai mici decât erau preconizate. De unde veneau banii și care erau companiile intermediare prin care făcea transferul sursa principală nu a cunoscut nici o dată, aceasta fiind responsabilitatea lui XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX. Cine se ocupa de efectuarea nemijlocită a transferului nu cunoaște, dar presupune că XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX, coordona toate plățile. În toată această perioadă din primăvara 2013 – toamna 2014 XXXXXXXXXnu a participat să se intereseze de detaliile tehnice sau să participe la procesul de transferuri. XXXXXXXXXa cunoscut că există compania XXXXXXXXXXXXX care implementează proiectul agricol și de administrarea căruia se ocupa XXXXXXXXXXXXX. La fel, XXXXXXXXXnu a intervenit nici într-un fel în administrarea proiectului agricol. Activitatea rudelor sale, soția, copii săi, XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX care reprezentau companii ca fiul său- fondator la XXXXXXXXXXXXX și un asociat la ,,XXXXXXXXXXXXX" SRL, ,,XXXXXXXXXXXXX", soția sa XXXXXXXXXXXXX și fiica XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXX a – asociați la XXXXXXXXXXXXX SRL, precum și persoane cunoscute ca XXXXXXXXXXXXX – asociat la ,,XXXXXXXXXXXXX", SC ,,XXXXXXXXXXXXX"SRL, gestionarul companiei XXXXXXXXXXXXX LLP, XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX gestionar la ,,XXXXXXXXXXXXX", ,,XXXXXXXXXXXXX", ,,XXXXXXXXXXXXX", XXXXXXXXXXXXX LP, XXXXXXXXXXXXX LP, XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX – administrator SRL, XXXXXXXXXXXXX" SRL, rolul lor a fost unul formal, gestionar de facto fiind XXXXXXXXXXXXX la aceste companii, *însă proprietar al mijloacelor financiare era XXXXXXXXX XXXXXXXXX*. Activitatea acestor companii era gestionată de către XXXXXXXXXXXXX în beneficiul său și al lui XXXXXXXXX XXXXXXXXX. Activitatea economică a fost inițiată de comun acord care ulterior, după realizarea investiției urma să le aducă profit ambilor. A declarat că, nu cunoaște esența înțelegerilor și discuțiilor care au fost între XXXXXXXXXși XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX, referitor la faptul în schimbul cărora a obținut alocarea acelor împrumuturi din resurse financiare, pentru realizarea investițiilor în proiectul agricol. Când a făcut cunoștință cu XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX, i s-a prezentat ca un om de afacere, un potențial finanțator care le va acorda resurse financiare necesare investiției în proiectul agricol. Soluțiile privind transferul de bani le-a propus XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX, deoarece el nu putea să efectueze transferuri la compania XXXXXXXXXXXXX, astfel i-a solicitat lui XXXXXXXXXXXXX să-i ofere mai multe companii și primul va propune soluția privind contractele de împrumut. A indicat că, într-adevăr XXXXXXXXXXXXX și ,,XXXXXXXXXXXXX" au contractat de la XXXXXXXXXXXXX S.A., împrumuturi în sumă 30 000 000 MDL și respectiv 22 000 000 MDL. A confirmat că aceste credite au fost contractate conform condițiilor de creditare a băncii și nici nu expirase perioada de rambursare a ratelor dar au fost achitate toate dobânzile și aceste credite au fost obținute cu gajuri corespunzătoare cu mult subevaluate față de condițiile standarde ale băncii. Din considerentul că, erau atacuri asupra XXXXXXXXXXXXX în media, a luat decizia de a rambursa aceste credite. L-a anunțat pe XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX că este nevoie să ramburseze aceste credite și dânsul ulterior în luna noiembrie l-a contactat și i-a comunicat că, este dispus să ofere în baza contractelor precedente suma necesară rambursării creditelor, ceea ce s-a întâmplat. A menționat că, a primit un credit de 2 794 000 Euro la firma ,,XXXXXXXXXXXXX" de la firma XXXXXXXXXXXXXLP, care era gestionată de către XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXa cu ea a ținut legătura în privire la relația cu această firmă. Suma totală în valoare de aproximativ 52 000 000 MDL dintre care, 30 000 000 MDL obținute de ,,XXXXXXXXXXXXX" și 22 000 000 MDL de XXXXXXXXXXXXX SRL au fost returnați băncii. A considerat întotdeauna că banii oferiți de XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX sunt împrumuturi legale, deoarece contractele de împrumut au fost înregistrate la Banca Națională și a respectat prevederile Băncii Naționale cu înregistrarea tranzacțiilor care au fost efectuate. La toate întâlnirile sau când insista să efectueze plățile nici o dată XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX nu a menționat că, el ar face plățile din acele bănci. Ultimul spunea că va face investițiile din companiile care au activitate legală și unde are profiturile legale înregistrate. Din banii primiți ca împrumut au fost achiziționate terenuri pentru înființarea plantațiilor multianuale, înființarea unei livezi de nuci în jur de 1100 ha, înființarea unei livezi de pruni în jur de 100 ha, înființarea unei plantații de viță-de-vie în jur cred că 240-260 ha, studii inițiere de proiectări pentru inițierea și implementarea unui proiect Chateau cu vinărie proprie, la fel banii au fost folosiți la procurarea tehnicii agricole, tractoare, utilajul pentru prelucrarea terenului, semănători, utilaje pentru protecția plantelor. La fel banii s-au folosit la reparații capitale a unei brigăzi de tractoare a garajului, spații de depozitare în s. Zolotievca, Anenii Noi, a începerii și implementării fazei a unui elevator de depozitarea, procesarea cerealelor de ultimă tehnologie generație de la compania XXXXX Germania cu o capacitate de 22 000 tone de depozitare și urma să realizeze a doua parte a investiției cu o capacitate de 18 000 de tone. Totodată, mijloacele au fost folosite și la asigurarea procesului de producere a cerealelor de pe o suprafață de peste 10 mii ha teren agricol. Beneficiarul real al companiei ,,XXXXXXXXXXXXXLP" nu-l cunoaște, însă această companie era gestionată de XXXXXXXXXXXXX

XXXXXXXXXXXXa, dânsa îi prezenta datele şi rechizitele acestei companii şi dânsa întotdeauna când era nevoie de semnat actele, îi trimitea actele completate pentru a fi semnate. A menționat că asigurarea semnăturilor din partea companiei XXXXXXXXXXXXLP o asigura XXXXXXXXXXXXa XXXXXXXXXXXX. Nu a semnat nici un fel de contract de administrare fiduciară în beneficiul lui XXXXXXXXX XXXXXXXXX. Unicul motiv din care a indicat ca fondatori, directori membri ai familiei sale, ci nu alte persoane, nu a cunoscut atâtea persoane în care să aibă încredere şi într-un fel a vrut să nu apară nu mai dânsul în calitate de administrator al acestor companii, însă de gestionarea acestora se ocupa el. Primul fondator al companii XXXXXXXXXXXX a fost doamna Nadejda XXXXXXXXX, pe atunci, fosta soție a lui XXXXXXXXX XXXXXXXXX. Contractele de împrumut au fost făcute după un draft de contract internațional unde au fost stabilite perioada de creditare, dobânda, tranşele de achitare, a fost transmis lui XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXa şi din câte îşi aduce aminte dânsa a introdus datele acestei companii, l-a semnat şi după aceea i l-a transmis lui XXXXXXXXXXXXX pentru a fi semnat şi transmis la Banca Națională. XXXXXXXXXXXXX a comunicat că, XXXXXXXXXa cunoscut despre compania XXXXXXXXXXXXX SRL, restul companiilor care au fost enumerate în declarațiile sale, dânsul s-a ocupat de înregistrarea şi gestionarea acestora, folosind persoanele enumerate anterior. Vol.XXVI, f.d.141-148

Declaraţiile martorului XXXXXXXXXXXX probează faptul că beneficiarul efectiv al companiilor pe care le-a creat şi pe care le administra este XXXXXXXX XXXXXXXX, mijloacele financiare primite în contul lor fiind asigurate de către XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX.

- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX** care a comunicat că la începutul anului 2013 a fost contactat de XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, care l-a rugat să analizeze unele documente care o să-i fie transmise de către XXXXXXXXXXXX. De către ultimul i-au fost transmise câteva invoiceuri care au fost emise în favoarea a două companii ,,XXXXXXXXXXXX" SRL şi ,,XXXXXXXXXXXX". Consultațiile sale referitor la aceste documente se refereau la verificarea corectitudinii contului cu banca beneficiară, ceea ce se caracteriza prin prezența anumitor litere în cont şi acordarea sfatului lui XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX privind banca corespondentă cea mai potrivită prin care banii urmează să ajungă mai repede la beneficiar. Prin urmare, primind aceste invoiceuri XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX le transmitea mai departe lui XXXXXXXXXXXX, şi îi spunea opinia sa referitor la banca corespondentă mai potrivită. În legătură cu XXXXXXXXXXXX l-a pus XXXXXXXXXXXX, iar întâlniri cu acesta a avut în jur de 4 ori. La fiecare întâlnire îi transmitea câte un pachet în care era câte un invoice. Verificarea invoice-ului era în decurs de 5 minute, şi în aceeaşi zi îi transmitea informația lui XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX. Vol.XXVII, f.d.96-97

Astfe, prin declaraţiile martorului XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX probează faptul că la indicația lui XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, a organizat transferarea diferitor mijloace băneşti în conformitate cu invoice-urile prezentate de XXXXXXXXXXXX.

- **Declarațiile martorului Bîrca Viorel** care a declarat că, în perioada mai-noiembrie 2014 au fost acordate credite companiilor menționate ,,XXXXXXXXXXXX" SRL, ,,XXXXXXXXXXXX" SRL şi ,,XXXXXXXXXXXX" SRL în mărime de aproximativ 140 000 000 MDL. Deciziile de acordare a acestor credite au fost luate de către consiliul băncii exclusiv. Materialele necesare pentru a fi prezentate la consiliu au fost întocmite la indicația președintelui consiliului băncii, XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX. Ultimul a solicitat să fie pregătite materialele în regim de urgență pentru a fi prezentate consiliului spre aprobare. Ulterior, decizia dată se transmitea filialei nr.1 Chişinău care era nemijlocit responsabilă de acordare creditului. Nu cunoaşte cui aparțin aceste companii, deoarece reprezentanții firmelor ce se prezentau la bancă nu interacționau cu dânsul personal dar cu persoanele responsabile din filială pentru aceste operațiuni. Cerința de a prezenta materialele consiliului a parvenit de la XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX. Ulterior, materialele se prezentau la consiliul care lua decizia conform statutului băncii. La şedințele consiliului el era invitat, fără drept de vot. Opinia pe marginea la ceea ce se discuta la consiliu nu i se solicita, deoarece nu era membru al consiliului. Din componența consiliului făceau parte: XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX – președintele consiliului, XXXXXXXXXXXX – vicepreşedintele consiliului, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX şi XXXXXXXXXXXX. Ca președinte interimar al XXXXXXXXXXXX S.A. nu a văzut dosarele de credit a acestor companii, nu le-a analizat. XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX nu i-a comunicat referitor la destinația acestor credite de 140 000 000 MDL. Nu a primit indicații de la XXXXXXXXX XXXXXXXXX, de nici un gen nu ar fi. Vol.XXVII, f.d.114-116

Astfel, declaraţiile martorului XXXXXXXXXXXXprobează faptul că creditarea de către BC „XXXXXXXXXXXX" S.A. a companiilor SRL XXXXXXXXXXXX, SRL XXXXXXXXXXXX şi SRë XXXXXXXXXXXX, a fost efectuată la indicaţia directă a lui XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX.

- **Declarațiile martorului XXXXXXù XXXXXX XXXXXXXXXXXX** care a menționat că, în anul 2014, la propunerea lui Ion XXXXXXXXXXXX a devenit administrator al companiei ,,XXXXXXXXXXXX" SRL. A indicat că, fondatorul companiei ,,XXXXXXXXXXXX" SRL este XXXXXXXXXXXX, o companie nerezidentă. În calitate de administrator al companiei ,,XXXXXXXXXXXX" SRL efectua dări de seamă, gestiona compania în relațiile cu instituțiile de stat. Compania avea avea mai multe genuri de activitate, dar în general agricultură, creşterea plantelor, prelucrarea terenului. Conform actelor de constituire, compania nu a avut activitate. Despre împrumutul primit de către ,,XXXXXXXXXXXX" SRL de la ,,XXXXXXXXXXXXLP", cunoştea că există un împrumut din actele contabile, însă în momentul tranzacției nu deținea calitatea de administrator. A indicat că, nu cunoaşte pe gestionarul companiei ,,XXXXXXXXXXXXLP". Gestionarea financiară a companiei ,,XXXXXXXXXXXX" SRL era efectuată de XXXXXXXXXXXX. El se ocupa de gestionarea administrativă a companiei, precum dări de seamă la organul fiscal, statistică, instituții ecologice, inspecții de stat de diversă natură ce ține ca o companie să funcționeze bine, XXXXXXXXXXXX. A mai menționat că, compania nu a avut activitate. Nimeni nu i-a comunicat că, XXXXXXXXXar avea tangență cu activitatea companiei ,,XXXXXXXXXXXX" SRL. Vol.XXVII, f.d.205-206

Astfel, declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX probează faptul că el era desemnat doar formal ca administrator al companiei „XXXXXXXXXXXXX" SRL, nu a avut careva beneficii în rezultatul activității ei, în realitate ea fiind gestionată de către XXXXXXXXXXXXX.

- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXX**, care a menționat că, aproximativ în perioada anilor 2011-2013, XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX a solicitat buletinul său de identitate pentru a înregistra careva companii. A semnat careva acte ca urmare a predării pașaportului. Nu a primit careva bani de la XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX pentru predarea pașaportului și nici nu cunoaște câte companii au fost înregistrate pe numele său. Vol.XXVII, f.d.121-122

Astfel, prin eclarațiile martorului XXXXXXXXXXXXX probează faptul că la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX a devenit fondatorul și administratorul unor companii off-shor, transmițînd actele de indetitate în scopul fondării lor, însă neavînd careva rol la gestionarea companiilor create, gestionarul și beneficiarul lor efectiv fiind XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX.

- Ordonanță de anexare a documentelor din 15.12.2015;
- Ordonanță de anexare a documentelor din 11.12.2015;
- Proces-verbal de ridicare a rulajelor bancare de la BC ,,XXXXXXXXXXXXX" SA din 06.12.2015. Vol.XV f.d 88-89;
- Proces-verbal de ridicare a rulajelor bancare de la BC ,,XXXXXXXXXXXXX" SA din 09.12.2015. Vol.XV f.d 83-84;
- Proces-verbal de ridicare a rulajelor bancare de la BC ,,XXXXXXXXXXXXX" SA din 09.12.2015. Vol.XV f.d 93-94;
- Proces-verbal de ridicare a rulajelor bancare de la BC ,,XXXXXXXXXXXXX" SA din 07.12.2015. Vol.XV f.d 77-78;
- Proces-verbal de ridicare a rulajelor bancare de la XXXXXXXXXXXXX SA din 09.12.2015. Vol.XV f.d 70-71;
- Proces-verbal de ridicare a rulajelor bancare de la XXXXXXXXXXXXX SA din 09.12.2015. Vol.XV f.d 63-64;
- Procesul-verbal de ridicare din 11.12.2015 și anume a rulajelor companiilor nerezidente. Vol.XI f.d 6-7;
- **procesul-verbal de examinare din 14.12.2015,** a rulajelor bancare ridicate de la băncile rezidente cît și a celor din Letonia s-a constatat că mijloacele financiare în sumă de 11 191 500 USD și 12 924 529 EUR (în ordonanța de punere sub învinuire fiind convertite în valută națională conform cursului BNM pentru fiecare perioadă în parte) de care a beneficiat XXXXXXXXXprin intermediul companiilor nerezidente care sunt gestionate de facto de către acesta prin intermediul persoanelor interpuse și anume, XXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX și anume: ,,XXXXXXXXXXXXX" SRL; ,,XXXXXXXXXXXXX" ,,XXXXXXXXXXXXX" ,,XXXXXXXXXXXXX"; ,,XXXXXXXXXXXXX" SRL; ,,XXXXXXXXXXXXX" SRL; SC ,,XXXXXXXXXXXXX" SRL,,XXXXXXXXXXXXX" SRL.
- **procesul-verbal de examinare din 13.12.2015,** a corespondenței electronice purtată de către XXXXXXXXXXXXX, care se află în relații de afinitate cu XXXXXXXXX XXXXXXXXXși era persoana care gestiona la solicitarea lui XXXXXXXXX XXXXXXXXX, anumite companii nerezidente precum ,,XXXXXXXXXXXXX" SRL; ,,XXXXXXXXXXXXX" ,,XXXXXXXXXXXXX" ,,XXXXXXXXXXX "; ,,XXXXXXXXXXXXX" SRL; ,,XXXXXXXXXXXXX" SRL; SC ,,XXXXXXXXXXXXX" SRL ,,XXXXXXXXXXXXX" SRL, de la adresa de e-mail ,,XXXXXXXXXXXXX" cu XXXXXXXXXXXXX, la adresa de e-mail ,,XXXXXXXXXXXXX"
- **procesului-verbal de examinare din 15.12.2015** prin care s-a constatat că în perioada 17.05.2014-12.12.2014, XXXXXXXXXa primit mijloace financiare în sumă totală convertită în valută națională - 320 941 414 MDL. **Vol.XV f.d 211[2] -213[9]**
- **proces-verbal de ridicare din 14.12.2015,** în rezultatul examinării corespondețelor poștale se confirmă că XXXXXXXXXXXXX era persoana împuternicită de a gestiona companiile nerezidente menționate supra, prin intermediul cărora XXXXXXXXXa beneficiat de mijloace financiare ce nu i se cuvin de la XXXXXXXXXXXXX. În conținutul mesajelor au fost identificate rechizitele bancare ale companiilor implicate în tranzitul mijloacelor financiare de către XXXXXXXXXXXXX către companiile învinuitului
- **procesul-verbal de examinare din 11.12.2015,** în rezultatul căruia s-a constatat că adresa IP XXXXXXXXXXXXX, a fost utilizată de către abonatul XXXXXXXXX XXXXXXXXX, domiciliat în r-nul XXXXXXXXXX (fratele de sânge al lui XXXXXXXXX XXXXXXXXX),începînd cu perioada 23.07.2010, iar din perioada 25.01.2011 a fost utilizat de către XXXXXXXXX XXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX (tatăl lui XXXXXXXXX XXXXXXXXX), de la care a fost accesat la distanță contul companiei XXXXXXXXXXXXX LLP, XXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXX, adresa IP 89.28.66.201, a fost atribuită companiei ,,XXXXXXXXXXXXX Co" SRL, cu adrea juridical, XXXXXXXXXXXX, de la această adresă fiind gestionate la distanță conturile companiei nerezidente: XXXXXXXXXXXXX LLP, XXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXX (Vol.XV f.d. 21-22)

Instanța a stabilit că, acțiunile inculpatului XXXXXXXXX XXXXXXXXX, de pretindere și primire a remunerației ilicite sub forma enunțată s-a realizat pentru a influenț asupra persoanelor cu funcție de demnitate publică și a persoanelor publice din cadrul Guvernului

Republicii Moldova şi anume asupra Prim-ministrului XXXXXXXXXXXXX, vice-ministrului finanţelor XXXXXXXXXXXXX care era membru al Comisiei pentru desfăşurarea concursurilor comerciale şi investiţionale de privatizare a proprietăţii publice, şefului Cancelariei de Stat XXXXXXXXXXXXX precum şi asupra altor persoane cu funcţii de demnitate publică din cadrul Guvernului în vederea determinării acestora să organizeze, să susţină şi să desfăşoare emisia suplimentară de acţiuni la XXXXXXXXXXXXX S.A., fără participarea statului, condiţionîndu-l pe XXXXXXXXXXXXX cu impunerea procurării acţiunilor emise de către companiile gestionate de ultimul. Totodată, şi pentru a influenţs asupra factorilor de decizie din cadrul Serviciului Vamal, Serviciului Fiscal şi respectiv Ministerului Afacerilor Interne, care au revenit pe linie politică XXXXXXXXXXXXX din Moldova a cărui preşedinte este, sub ameninţarea iniţierii verificărilor neîntemeiate de către instituţiile menţionate *supra* a activităţii companiei ,,XXXXXXXXXXXXX" SRL.

În ședința de judecată, influența manifestată de către XXXXXXXXXasupra persoanelor publice și persoanelor cu funcție de demnitate publică a fost dovedită prin următoarele mijloace de probă:

- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXX** oferite în cadrul cercetării judecătorești care a relatat că, în momentul preluării funcției de Prim-ministru a discutat cu XXXXXXXXXmai multe subiecte de actualitate, un subiect fiind și cel care viza situația de la XXXXXXXXXXXXX S.A. XXXXXXXXXi-a relatat că în bancă s-a creat o mare problemă care ținea de lipsa lichidităților, urmare a administrării foarte proaste din partea managementului băncii și a discutat care ar fi soluțiile pentru a depăși această situație de criză. O soluție pe care i-o menționase XXXXXXXXXar fi fost capitalizarea băncii cu resurse financiare din bugetul public, suma fiind de 700 milioane de MDL. O altă soluție pe care dânsul a menționat-o că ar fi una mult mai bună, ar fi fost diminuarea cotei statului, care atunci deși constituia 56 la sută, dar din cauza că a fost administrată ineficient banca în anii precedenți aproape că nu valora nimic. XXXXXXXXXa optat pentru diminuarea cotei statului prin atragerea a două bănci importante din Federația Rusă, care ar fi venit cu o infuzie de capital, cu schimbarea managementului, astfel încât cele 33 % pe care le-ar fi avut Guvernul după aceste operațiuni ar fi valorat mult mai mult și ulterior le-ar fi putut vinde unui partener strategic. Vol. XXVII f.d. 216-220

Astfel prin, declaraţiile martorului XXXXXXXXXXXXX confirmă declaraţiile lui XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX, precum şi probează faptul că XXXXXXXXXa optat pentru diminuarea cotei statului şi emisiei suplimentare de acţiuni la XXXXXXXXXXXXX SA.

- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXX** care în ședința de judecată a comunicat instanței că, la începutul anului 2013, în luna februarie probabil, XXXXXXXXXi-a spus imperativ să se întâlnească cu reprezentanții unei bănci ruseşti, care ar fi avut interesul să procure o parte din activele neperformante ale XXXXXXXXXXXXX S.A. A menționat că, tot ce spune un Prim-ministru secretarului general, când este vorba de vreo întrevedere este o indicație. Întâlnirea cu reprezentantul acestei bănci care era însoțit de o doamnă a avut loc în clădirea Guvernului în biroul Secretarului General și din cartea de vizită care i-a fost prezentată a înțeles că este vorba de banca „XXXXXXXXXXXXX" reprezentantă de XXXXXXXXXXXXX, sau XXXXXXXXXXXXX, nu-și amintește exact numele. Ultimul s-a arătat interesat să procure o parte din activele neperformante ale XXXXXXXXXXXXX S.A, însă urma să discute cu banca detaliile și a comunicat că va fi reprezentat în toate discuțiile cu banca de către partenerii săi din Moldova, și anume XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX și echipa de la XXXXXXXXXXXXX SA. În vara anului 2013, a venit propunerea din partea acționarilor minoritari de a participa cu majorarea de capital și diminuarea cotei statului, consiliul neavând competența de a decide o astfel de majorare a transmis documentele către Ministerul Finanțelor. În acea perioadă Ministrul Finanțelor era în concediu și această informație i-a fost transmisă lui XXXXXXXXXXXXX care exercita în acea perioadă atribuțiile ministrului. XXXXXXXXXXXXX l-a întrebat ce părere are XXXXXXXXXXXXX, ultimul sugerându-i că orice decizie pe astfel de subiect trebuie să aibă suport juridic și politic și i-a sugerat să discute cu decidenții politici. La una din discuțiile de la partid XXXXXXXXXXXXX l-a informat pe XXXXXXXXXcă, XXXXXXXXXXXXX nu știe ce să întreprindă și dânsul i-a sugerat să-l contacteze pe ultimul pentru a avea această întrevedere. Ulterior, la o întrevedere a lui XXXXXXXXXXXXX cu XXXXXXXXX XXXXXXXXX, la care a participat și dânsul la întrebările primului, privind acțiunile ce urmează a fi întreprinse de Ministerul Finanțelor, XXXXXXXXXi-a explicat că la moment nu există posibilitate din partea statului să participe la capitalizarea XXXXXXXXXXXXX S.A., și că unica soluție este cedarea pachetului statului unui investitor privat pentru a salva situația din bancă. XXXXXXXXXi-a spus lui XXXXXXXXXXXXX că aceasta este unica soluție și că nu există alt suport politic pentru a soluționa situația de atunci. În urma aceMDL discuții, situația de către XXXXXXXXXa fost prezentată în maniera că aceasta ar fi unica soluție. La ședințele ulterioare cu „XXXXXXXXXXXXX" a participat din partea XXXXXXXXXXXXX S.A., XXXXXXXXXXXXX - președintele cârmuirii, secția juridică și XXXXXXXXXXXXX, iar din partea cealaltă era XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX cu câțiva reprezentanți de la XXXXXXXXXXXXX SA. A menționat că, orice membru al guvernului, inclusiv secretarul general este în subordinea Primului ministru. Ca răspuns general au fost indicații inclusiv în scris în cadrul Comitetului național de stabilitate financiară, cum să acționeze în diferite situații. Echipa de la XXXXXXXXXXXXX SA din acel moment a prezentat proiectul contractului de cesiune și reieșind din practicile internaționale pe care ei le-au invocat au menționat că astfel de tranzacții nu se fac de obicei pe compania mamă, în cazul dat „XXXXXXXXXXXXX", dar pe companii speciale, prezentând în acest sens compania XXXXXXXXXXXXX să semneze contract cu XXXXXXXXXXXXX S.A. Vol. XXVII f.d. 225-227

Astfel prin declaraţiile martorului XXXXXXXXXXXXX se confirmă, ca acesta la solicitarea lui XXXXXXXXX XXXXXXXXX, s-a întâlnit cu reprezentanţii sistemului bancar din Federaţia Rusă pentru a discuta situaţia de la XXXXXXXXXXXXX, precum şi faptul că, XXXXXXXXXi-a indicat lui XXXXXXXXXXXXX, că unica soluţie este cedarea pachetului statului unui investitor privat pentru a salva situaţia din bancă.

- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXX** care a comunicat instanței că, a avut discuții cu XXXXXXXXXreferitor la situația XXXXXXXXXXXXX S.A., iar soluția cea mai rapidă și optimă în viziunea ultimului era cedarea controlului de către stat a acționarilor minoritari. A indicat că, la 11 iulie 2013, comisia pentru desfășurarea concursurilor comerciale și investiționale de privatizare a proprietății publice în componența XXXXXXXXXXXXX- viceministrul economiei și membrii XXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX – viceminsitrul justiției, XXXXXXXXXXXXX – secretar general adjunct al

Guvernului, XXXXXXXXXXXXX – viceministrul finanțelor și XXXXXXXXXXXXX – director adjunct la Agenția Proprietății Publice au decis: Efectuarea emisiei suplimentare fără participarea statului**;** Acordarea XXXXXXXXXXXXX S.A. a unui credit subordonat în valoare de 600 milioane MDL; Răscumpărarea creditelor neperformante de către acționarii minoritari în valoare de cel puțin 300 milioane MDL. Ulterior, Ministerul Finanțelor a solicitat Agenției Proprietății Publice ca fiind proprietar al pachetului de acțiuni la XXXXXXXXXXXXX S.A. acceptul de emisie suplimentară fără participarea statului. Agenția Proprietății Publice și-a dat acceptul în scris. La data de 02 august 2013, Ministerul Finanțelor a transmis XXXXXXXXXXXXX S.A. buletinul de vot. Adunarea a fost ținută prin corespondență, de aceea buletinele au fost repartizate mai înainte și ele doar au fost prezentate. Din câte cunoaște, ulterior la data de 02 septembrie 2013, Banca Națională a Moldovei a transmis către Comisia Națională a Pieții Financiare acordul privind emisia suplimentară la XXXXXXXXXXXXX S.A. fără participarea statului, iar la 04 septembrie 2013 Comisia Națională a Pieții Financiare a emis certificatul de emisie suplimentară a acțiunilor. Ulterior, în octombrie a avut loc ședința parlamentului, unde s-a examinat dacă a fost corectă emisia de la XXXXXXXXXXXXX S.A., iar deputații s-au expus că, acțiunile Guvernului au fost legale. Această opțiune a fost discutată cu XXXXXXXXX XXXXXXXXX, după discuția și decizia luată de ultimul s-a mers pe opțiunea de a ceda pachetul de control și a efectua o emisiune suplimentară a XXXXXXXXXXXXX S.A. fără participarea statului. A menționat că, e și evident și normal să fie așa o abordare sau decizie din partea sa să asculte de decizia, indicația, sau părerea președintelui XXXXXXXXXXXXX din Moldova, pentru că Ministerul Finanțelor prin partajare i-a revenit XXXXXXXXXXXXX din Moldova, el totodată fiind și membrul al XXXXXXXXXXXXX din Moldova. În cazul când domnul XXXXXXXXXera Prim-ministrul Republicii Moldova și el angajat al Ministerului Finanțelor e și normal că o propunere vine ca o indicație. Acesta a luat-o ca o indicație. La acea întâlnire cu XXXXXXXXXau participat doar dânșii doi, aceasta având loc la sediul XXXXXXXXXXXXX din Moldova, mun.Chișinău, str.București 88, parter. XXXXXXXXXi-a spus că va discuta cu ceilalți parteneri ai Alianței pentru Integrarea Europeană despre aceasta. Decizia privind emisia suplimentară de acțiuni la XXXXXXXXXXXXX S.A. a fost luată de către comisia condusă de către Viceministrul Economiei XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX, dar dânsul a votat la indicația lui XXXXXXXXX XXXXXXXXX, despre ceilalți nu cunoaște. În activitatea sa pe legislație dar au fost și unele momente ca excepție cum a fost și indicația respectivă de la XXXXXXXXX XXXXXXXXX. Persoanele care puteau să dea indicații directe privind luarea cărorva decizii erau: Ministrul Finanțelor, Prim-ministrul, cât și președintele XXXXXXXXXXXXX din Moldova, dat fiind faptul că era membru XXXXXXXXXXXXX și totodată Ministerul Finanțelor prin partajare i-a revenit XXXXXXXXXXXXX-ului. În urma discuției cu XXXXXXXXXa primit o ofertă, dat fiind faptul că Ministrul XXXXXXXXXXXXX pe lângă cererea de concediu a depus cererea de demisie, i s-a propus să accepte, în timpul apropiat funcția de Ministrul al Finanțelor. Dar subiectul dat a fost discutat nu la sediul XXXXXXXXXXXXX, dar XXXXXXXXXacasă și acolo, în acea zi a fost prezent și XXXXXXXXXXXXX. Oferta privind funcția de Ministru al Finanțelor nu a fost condiționată de către XXXXXXXXXpentru emisia suplimentară de acțiuni dar se subînțelegea, deoarece discuțiile referitoare la emisia suplimentară de acțiuni, cât și oferta respectivă au avut loc în decursul a câteva zile, una de la altă, au fost discuții, până a fi luată decizia de emisie suplimentară a acțiunilor la XXXXXXXXXXXXX S.A.. Din aceste considerente i s-a creat impresia că oferta vine întru susținerea emisiei suplimentare. Din considerente că funcția de ministru este o funcție politică, o funcție mai responsabilă decât funcția de Viceministru, nu a acceptat; Vol. XXVII f.d. 228-233

Astfel, prin declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXX probează faptul că XXXXXXXXXs-a implicat direct și indirect, prin intermediul persoanelor afiliate politic, în procesul de cedare de către stat a pachetului de control al acțiunilor la XXXXXXXXXXXXX, și efectuării emisiunii suplimentare închise de acțiuni fără participarea statului.

- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXX** care a menționat că, în perioada anului 2013 era vice-președinte al Comisiei Naționale a Pieții Financiare, iar în iulie 2013 a fost ales ca președinte, până la 24 martie 2015 a deținut această funcție A declarat că, cunoaște despre emisia suplimentară de acțiuni care a avut loc la XXXXXXXXXXXXX S.A. fără participarea statului în anul 2013. Nu a avut discuții publice, dar a avut discuții cu colegii, cu foștii colegi de partid în privința acestei emisii suplimentare, însă nu cu XXXXXXXXX XXXXXXXXX. A spus că va lovi în partidul XXXXXXXXXXXXX ca bumerangul, și a propus alte căi, cum ar fi vânzarea către un investitor strategic care va aduce un capital în țară. Discuții pe problema legată de emisiunea suplimentară, în detalii cu XXXXXXXXXnu a avut. Însă, în una din zilele de sărbători la sfârșitul lunii august 2013 a primit un apel telefonic, și a fost o discuție mai bine de zis așa privată, în care XXXXXXXXXcu o tonalitate mai dură i-a spus că este o decizie politică și nu are ce comenta, nu are ce se băga cu opiniile sale în tema dată. Alte detalii despre emisia suplimentară nu am mai vorbit cu XXXXXXXXX XXXXXXXXX, de atunci practic nu a mai comunicat cu acesta. Vol. XXVIII f.d. 1-2

Astfel, prin declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXX se confirmă că, XXXXXXXXXinsista și influența persoanele să susțină emisia suplimentară de acțiuni care a avut loc la XXXXXXXXXXXXX S.A. fără participarea statului, în anul 2013

- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX care a menționat că,** din iunie 2013 până în mai-iunie 2014, a deținut funcția de Președinte al comisiei pentru desfășurarea concursurilor investiționale și comerciale. Scrisoarea grupului de acționari ai XXXXXXXXXXXXX S.A., a parvenit de la Ministerul Finanțelor. Studiul de fezabilitate a fost întocmit de către Ministerul Finanțelor și prezentat către comisie. Comisia a luat act de cunoștință de toată informația prezentată de Ministerul Finanțelor și cei din comisie au fost convinși de cei care gestionau XXXXXXXXXXXXX S.A., acesta fiind Ministerul Finanțelor și Cancelaria de Stat, că aceasta este unica soluție de ieșire din impas al băncii. Pentru că mai bine de cei care gestionau XXXXXXXXXXXXX S.A., nu cunoșteau situația din această bancă. A indicat că, din documentele pe care le-a prezentat Ministerul Finanțelor l-au convins, de a-și acorda votul său pentru o soluție legală și optimă. Comisia a luat decizia în baza studiului de fezabilitate prezentat de Ministerul Finanțelor. Nu cunoaște dacă hotărârea comisiei a fost influențată. Unicii care l-au convins au fost cei de la Ministerul Finanțelor și cei de la Cancelaria de Stat, din exterior nu a fost influențat. În cadrul comisiei, au fost mai multe ședințe pe această temă și au fost chemați și cei de la Banca Națională pentru a oferi explicații. Banca Națională nu a prezentat informații, referitor la emisie. Ei s-au referit la situația financiară din sistemul bancar. Din partea Ministerul Finanțelor în comisie a participat, viceministrul XXXXXXXXXXXXX, iar din partea Cancelariei de Stat XXXXXXXXXXXXX. XXX f.d. 65-67

Astfel, prin declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX se atestă că decizia de emisie de la XXXXXXXXXXXXX S.A s-a luat în baza studiului de fezabilitate prezentat de Ministerul Finanțelor.

- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXX care a relatat că**, începând cu anul 2012, Banca Națională urmărea activitatea băncilor, XXXXXXXXXXXXX S.A., XXXXXXXXXXXXX S.A. și BC ,,XXXXXXXXXXXXX" S.A., însă din 2013, acorda o atenție mai mare plasamentelor, de la aceste bănci. Conform Legii instituțiilor financiare, Banca Națională nu are dreptul să se expună asupra oportunității unei tranzacții bancare. XXXXXXXXXXXXX era controlată de către stat, administrată de către Ministerul Finanțelor, reprezentată în Consiliul de Administrație de reprezentanții ai statului, reprezentată în Adunarea Generală a Acționarilor de către reprezentanții statului, nu de reprezentanții Băncii Naționale și oportunitatea de a intra într-o tranzacție sau nu inclusiv de a emite sau nu acțiuni, stă în sarcina reprezentanților statului, a Guvernului, de instituțiile guvernamentale, iar Banca Națională nu se expune pe marginea oportunității tranzacției. Contractul între XXXXXXXXXXXXX SA și XXXXXXXXXXXXX de cesionare a creditelor neperformante nu a fost avizat de Banca Națională, pentru că nu este de competența acestei instituții de aviza. Această tranzacție era un contract fictiv, pentru că într-un final ea nu s-a realizat. A indicat că, nu a avut discuții cu XXXXXXXXXpe marginea tranzacțiilor legate de cedarea pachetului de control la XXXXXXXXXXXXX și cesiunea creanțelor cu XXXXXXXXXXXXX. După ce tranzacția s-a efectuat a obținut informația cu privire la acea tranzacție, Banca Națională a solicitat de la XXXXXXXXXXXXX SA, detalii privind acea tranzacție, liste, active care au fost vândute, acestea au fost discutate cu conducerea executivă a băncii, cu membrii consiliului de administrație ai XXXXXXXXXXXXX SA, în care majoritatea făceau parte reprezentanții statului, cu auditul extern al XXXXXXXXXXXXX SA și, acea tranzacție, la prima vedere era efectuată legal. Banca cel puțin pe hârtie a arătat o creștere semnificativă. În urma cesionării creditelor neperformante către compania XXXXXXXXXXXXX acolo au intrat credite acordate până la 2009 și întreprinderilor controlate de stat. A indicat că, a avut întâlniri la Guvern unde a participat XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX, și Prim-ministru XXXXXXXXXXXXX. XXXI f.d. 15-19

Astfel, prin declarațiile lui XXXXXXXXXXXXX se confirmă că, XXXXXXXXXXXXX era controlată de către stat, administrată prin intermediul Ministerului Finanțelor

- **procesul-verbal de ridicare din 12.12.2015**,prin carea fost dispusă ridicarea actelor care au stat la baza inițierii și desfășurării procedurii de emisie suplimentare de acțiuni la XXXXXXXXXXXXX SA fără participarea statului (Vol.XIV 42-43);

- **procesul-verbal de examinare din 12.12.2015, prin care a fost examinată** corespondența lui XXXXXXXXXXXXX în calitate de Vice-ministru al Finanțelor și respectiv XXXXXXXXXXXXX, director-adjunct al Agenției Proprietății Publice, care în calitatea lor de reprezentanți ai statului în interesele XXXXXXXXXXXXX SA au votat pozitiv asupra emisiei suplimentare de acțiuni.(Vol.XIV 173-174);

Conform pct.1 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.11 din 22.12.2014, cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție, în procesul cercetării judecătorești, instanța trebuie să stabilească caracterul și cercul atribuțiilor de serviciu ale inculpatului, circumstanțele de fapt care evidențiază acțiunile persoanei publice, în raport cu atribuțiile de serviciu, scopul și/sau motivele acțiunilor acestora.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(3) lit.a) din Codul Penal al Republicii Moldova îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcție de demnitate publică pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

Obiectul material sau obiectul imaterial al infracțiunii de trafic de influență se referă la remunerația ilicită, care poate consta în: bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje.

La caz, remunerația ilicită primită de către XXXXXXXXXa constat în: mijloace f
transfer, sau prin alimentare a cardurilor bancare; mijloace de transport, XXXXXXXXXXXXX S Diesel, a.f/2014, VIN-code XXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXX, cu VIN-code XXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXX, cu VIN-code XXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXX 200 XXXXXXXXXXXXX, VIN-code XXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXX VIN-code XXXXXXXXXXXXX; ceas de model ,,XXXXXXXXXXXXX"; servicii de transport avia în proporții deosebit de mari prestate de compania aeriană ,,XXXXXXXXXXXXX" SRL; servicii hoteliere.

În cadrul cercetării judecătorești, instanța a stabilit că, remunerația ilicită pretinsă și primită de XXXXXXXXX XXXXXXXXX, sub forma bunurilor și serviciilor indicate mai sus, are o valoare de 798 003 178 MDL, ceea ce, conform art.126 alin.(1) din Codul penal al Republicii Moldova, constituie proporții deosebit de mari.

Conform pct.15.1 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.11 din 22.12.2014, cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție, ca și în cazul infracțiunii de corupere pasivă, în cazul traficului de influență remunerația pretinsă, acceptată, primită este una necuvenită, deoarece făptuit -i achită cumpărătorului de influență valoarea banilor, titlurilor de valoare, serviciilor, privilegiilor, altor bunuri sau avantaje. În plus, banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje constituie o remunerație pentru intervenția făptuitorului pe lângă factorul de decizie (persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional), pentru ca ultimul să-și îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

Latura obiectivă a traficului de influență în cazul inculpatului XXXXXXXXXs-a manifestat prin două modalități normative și anume: pretinderea și primirea.

Conform pct.3.1 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.11 din 22.12.2014, cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție, pretinderea const într-o cerere, solicitare insistentă ori într-o pretenție vizând

obiectul remunerării ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel căruia i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu. Totodată, în cazul art.326 din Codul penal, pretinderea se realizează şi prin modalitatea faptică de extorcare a remuneraţiei ilicite.

Conform pct.3.3 al Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr.11 din 22.12.2014, cu privire la aplicarea legislaţiei referitoare la răspunderea penală pentru infracţiunile de corupţie, primirea înseamnă luarea în posesie, obţinerea, încasare de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului de la corupător (sau de la un terţ ce acţionează în numele acestuia) şi nu se limitează neapărat la preluarea manuală de către corupt a obiectului remuneraţiei ilicite. Primirea poate fi realizată şi prin lăsarea bunurilor ce constituie remuneraţia ilicită într-un loc indicat de către corupător, de unde se vor putea prelua oricând de către corupt.

La concret acţiunile lui XXXXXXXXXsunt cuprinse în aceste două modalităţi normative: pretindere şi primire care s-au manifestat prin solicitarea mijloacelor financiare prin intermediul companiilor ,,XXXXXXXXXXXXX" SRL; ,,XXXXXXXXXXXXX" ,,XXXXXXXXXXXXX" ,,XXXXXXXXXXXXX"; ,,XXXXXXXXXXXXX" SRL; ,,XXXXXXXXXXXXX" SRL; SC ,,XXXXXXXXXXXXX" SRL; ,,XXXXXXXXXXXXX" SRL, pe care le gestionează XXXXXXXXXprin intermediul persoanelor interpuse, precum şi în numerar, în proporţii deosebit de mari începând cu perioada aprilie 2013-decembrie 2014, precum şi a cardurilor bancare cu nr. de cont bancar XXXXXXXXXXXXX, emis de XXXXXXXXXXXXX SA pe numele lui XXXXXXXXXXXXX şi care era alimentat cu mijloace financiare tot de către XXXXXXXXXXXXX; pretinderea şi primirea în calitate de obiect al remuneraţiei ilicite automobile prin intermediul mijlocitorilor de la XXXXXXXXXXXXX a automobilelor de model: ,,XXXXXXXXXXXXX", a.f/2014, VIN-code XXXXXXXXXXXXX; XXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXX, cu VIN-code-XXXXXXXXXXXXX; XXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXX, cu VIN-code-XXXXXXXXXXXXX; XXXXXXXXXXXXX 200 XXXXXXXXXXXXX, VIN-code XXXXXXXXX; XXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXX VIN-code XXXXXXXXXXXXX; pretinderea şi primirea serviciilor de transport avia în diferite direcţii începând cu septembrie 2013-mai 2014 care au fost prestate de compania aeriană ,,XXXXXXXXXXXX" SRL ce aparţine lui XXXXXXXXXXXXX, sine costul cărora s-a estimat la o sumă în proporţii deosebit de mari; pretinderea şi primirea serviciilor hoteliere care au fost achitate pentru feciorul lui XXXXXXXXX XXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXX, inclusiv bunurile primite de acesta, ceas de model ,,XXXXXXXXXXXXX", care au fost achitate de către XXXXXXXXXXXXX.

Din considerentul că, inculpatul XXXXXXXXX a săvârşit mai multiple acţiuni prejudiciabile de pretindere şi primire a remuneraţiei ilicite, instanţa constată că acţiunile acestuia nu urmează a fi calificate ca concurs de infracţiuni, dar ca o infracţiune prelungită de trafic de influenţă. Or, conform art.30 alin.(1) din Codul penal, fapta săvârşită cu intenţie unică, caracterizată prin două sau mai multe acţiuni infracţionale identice, comise cu un singur scop, alcătuind în ansamblu o infracţiune se consideră infracţiune prelungită. Totodată, conform art.30 alin.(2) din Codul penal, infracţiunea prelungită se consumă din momentul săvârşirii ultimei acţiuni sau inacţiuni infracţionale. Dat fiind faptul că, ultima acţiune a lui XXXXXXXXXde pretindere şi primire a remuneraţiei ilicite de la XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX, a fost săvârşită în luna iunie 2015, această dată reprezintă şi momentul consumării infracţiunii.

Latura subiectivă a infracţiunii de trafic de influenţă comise de către XXXXXXXXX s-a manifestat prin intenţie directă, deoarece el a pretins şi a primit remuneraţie ilicită pentru sine şi pentru persoane apropiate acestuia, în scopul de a influenţa persoane publice şi persoane cu funcţie de demnitate publică să îndeplinească o acţiune în exercitarea funcţiilor sale.

Subiectul infracţiunii prevăzute de art.326 alin.(3) lit.a) din Codul penal al Republicii Moldova este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani. Astfel, dispoziţia art.326 Cod penal nu indică asupra unei calităţi sp subiectului infracţiunii. Instanţa reţine că, la momentul comiterii infracţiunii prelungite de trafic de influenţă, inculpatul XXXXXXXXX nu exercita funcţia de Prim-ministru, fiind doar preşedinte al Partidului Liberal-Democrat din Moldova.

Referitor la cele invocate de către partea apărării precum că, se constată erori de fapt şi erori procesuale la pretinderea şi primirea automobilului de model XXXXXXXXXXXXX 200, instanţa menţionează că, martorul XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXX în şedinţa de judecată a confirmat faptul procurării automobilului enunţat la indicaţia lui XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX, însă nu s-a referit la numărul de înmatriculare a automobilului. Totodată, faptul că, procesul verbal, cât şi ordonanţa de ridicarea a acestui automobil nu sunt indicate în lista probelor acuzării, nu reprezintă o eroare de procedură şi nici nu este necesar să se regăsească, atât timp cât în această listă se regăseşte ordonanţa de recunoaştere în calitate de corp delict a acestui automobil. Ceea ce ţine de avansul achitat pentru automobilul de model XXXXXXXXXXXXX 200, instanţa la adoptarea hotărârii examinează obiectiv în cumul toate probele pentru stabilirea adevărului. Totodată, acceiaşi regulă instanţa o va aplica şi în cazul automobilului de model XXXXXXXXXXXXX, mai mult decât atât că, din actele anexate la materialele cauzei se constată că anul fabricării acestui automobil este 2014, iar automobilul nu a fost recunoscut în calitate de corp delict.

Cu referire la argumentele apărării precum că, nu s-a probat achitarea serviciilor hoteliere pentru fiul lui XXXXXXXXX XXXXXXXXX, instanţa relevă că, din declaraţiile martorilor XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX şi procesul-verbal de examinare din 26.10.2015 prin care a fost cercetată corespondenţa purtată între XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX de la adresa de e-mail usovaXXXXXXXXXXXXX@mail.ru cu XXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX la adresa XXXXXXXXXXXXX.XXXXXXXXX@yahoo.com este indiscutabil faptul că, aceste servicii au fost achitate de către XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX, prin intermediul angajaţilor săi. Totodată, în lista probelor acuzării se regăseşte procesul-verbal de examinare din 09.11.2015 a rulajelor pe contul bancar prin ce a fost stabilită achitarea mijloacelor financiare, pentru serviciile hoteliere ale lui XXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX. Vol.X f.d.211-214

Referitor la respingerea cererilor apărării de administrare a probelor, instanţa relevă că, lista apărarea nu a asigurat prezenţa martorilor apărării admişi de instanţă, iar celelalte cereri, instanţa prin încheieri s-a expus argumentat asupra acestora.

Ce se referă la traducere, instanţa relevă că, conform materialele dosarului este anexată traducerea corespundenţei purtată între XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXX şi XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX, confirmată prin aplicarea ştampilei. Referitor

la prevenirea de răspundere penală a traducatorului, instanța relevă că, între CNA şi biroul de traduceri este încheiat contract de prestare a serviciilor în care sunt stipulate drepturile şi obligațiile părților.

Referitor la incertitudinea invocată de către apărători cu privire la cifra 12 a cardului bancar, instanța relevă că, prin informația parvenită de la XXXXXXXXXXXXX SA s-a stabilit că numărul contului bancar este XXXXXXXXXXXXX. Vol.XV fila 217, mai mult decât atât, instanța prin încheierea s-a expus argumentat asupra acestora. Mai mult decât atât, în urma percheziției efectuate la domiciliul lui XXXXXXXXXa fost ridicat carduri bancare, pe partea verso a unui card, fiind inscripția „XXXXXXXXX".

Instanța apreciază critic argumentul părții apărării, precum că, mijloacele nu s-a probat faptul primirii mijloacelor financiare de către XXXXXXXXX XXXXXXXXX, or potrivit declarațiile martorilor XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX, cât şi prin procesele verbale, care sunt detaliat decsrise, se demonstrează contrariul.

Totodată, examinând actele procedurale ale organului de urmărire penală prin prisma art.251 din Codul de procedură penală al Republicii Moldova, instanța nu a stabilit careva temeiuri de nulitate a rechizitoriului şi a proceselor verbale indicate de către partea apărării.

Subsecvent, în conformitate cu art.94 din Codul de procedură penală al Republicii Moldova instanța nu a constatat că, din totalitatea probelor administrate în cadrul ședinței de judecată ar fi careva date care nu ar putea fi puse la baza sentinței.

Astfel, prin totalitatea probelor cercetate în şedința de judecată, cu respectarea prevederilor art.100 alin.(4) Cod de procedură penală al Republicii Moldova şi apreciindu-le în sensul art.101 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității şi coroborării reciproce, instanța de judecată apreciază critic argumentele apărătorilor XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX şi XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX care acționează în interesele lui XXXXXXXXXşi argumentele inculpatului XXXXXXXXXşi constată faptele de pretindere şi primire de către XXXXXXXXXa automobilelor de model: „XXXXXXXXXXXXX", a.f/2014 VIN-code XXXXXXXXXXXXX, prin intermediul mijlocitorulu XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX în aprilie 2014; XXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXX, cu VIN-code-XXXXXXXXXXXXX, prin intermediul mijlocitorului XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX în luna iulie 2013; XXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXX, cu VIN-code-XXXXXXXXXXXXX, prin intermediul mijlocitorului XXXXXXXXXXXXX; XXXXXXXXXXXXX 200 XXXXXXXXXXXXX, VIN-code XXXXXXXXX, prin intermediul mijlocitorului XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX în luna august 2013; XXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXX VIN-code XXXXXXXXXXXXX, prin intermediul mijlocitorului XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX în luna septembrie 2013, pretinderea şi primirea serviciilor de transport aerian în perioada septembrie 2013 - mai 2014, care constituie remunerație ilicită acordată de către XXXXXXXXXXXXX, pretinderea şi primirea pentru fiul său a serviciilor hotelierea şi a unui ceas, primirea de către XXXXXXXXX de la XXXXXXXXXXXXX a unui card bancar în două exemplare cu numărul contului XXXXXXXXXXXXX, emis de XXXXXXXXXXXXX SA pe numele lui XXXXXXXXXXXXX, pretiderea şi primirea în perioada 18.04.2013-26.11.2014 a mijloacelor financiare prin transfer şi în numerar. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, XXXXXXXXXa comis infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(3) lit.a) din Codul penal al Republicii Moldova, manifestată prin pretinderea şi primirea personal şi prin mijlocitori a bunurilor şi serviciilor în proporții deosebit de mari, echivalent cu suma de 798 003 178 MDL, susținând că are influență asupra persoanelor publice sau cu funcție de demnitate publică.

Potrivit art.61 alin.(1) şi (2) din Cod penal pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârşite şi de persoana vinovatului.

Art.76 alin.(1) din Codul penal al Republicii Moldova, enumeră circumstanțele atenuante, însă această listă nu este exhaustivă, or conform alin.(2) al aceluiaşi articol instanța poate considera drept circumstanțe atenuante şi alte circumstanțe neprevăzute la alin.(1).

Astfel, drept circumstanțe atenuante, conform art.76 Cod penal, pentru inculpatul XXXXXXXXXse reține: existența a doi copii minori la întreținere, deținerea unor distincții de stat, faptul că anterior inculpatul nu a fost condamnat, săvârşirea pentru prima dată a unei infracțiuni.

Drept circumstanțe ce agravează vina inculpatului XXXXXXXXX XXXXXXXXX, conform art.77 Cod penal, nu s-au stabilit.

Conform art.75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța relevă, că XXXXXXXXXa comis infracțiunea prevăzută de prevăzute de art.324 alin.(3) lit.a) şi lit.b) din Codul penal al Republicii Moldova în perioada lunilor martie-aprilie a anului 2013.

Totodată, instanța reține că, sancțiunea art.324 alin.(3) lit.a) şi lit.b) din Codul penal al Republicii Moldova a suferit mai multe modificări din timpul comiterii infracțiunii de către inculpat şi până la data pronunțării sentinței. Prin urmare, instanța trebuie să stabilească sancțiunea aplicabilă la momentul comiterii infracțiunii, or potrivit art.8 Cod penal, caracterul infracțional al faptei şi

pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei.

Subsecvent, potrivit art.10 alin.(2) Cod penal, legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvârşirea unei infracţiuni nu are efect retroactiv.

În contextul celor expuse, instanța stabilește că, în anul 2013, la momentul comiterii infracțiunii de către XXXXXXXXX XXXXXXXXX, sancțiunea de la art.324 alin.(3) lit.a) și lit.b) din Codul penal al Republicii Moldova, prevedea o pedeapsă cu închisoare de la 7 la 15 ani cu amendă în mărime de la 1000 la 3000 unităţi convenţionale şi cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 3 la 5 ani. Or, sancțiunea de la art.324 alin.(3) lit.a) și lit.b) din Codul penal al Republicii Moldova în sensul agravării acesteia a fost modificată prin Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr.326 din 23.12.2013, în vigoare 25.02.2014.

Astfel, instanța va aplica pedeapsa în limele sancțiunii prevăzute de art.324 alin.(3) lit.a) și lit.b) din Codul penal al Republicii Moldova, care era în vigoare la data comiterii infracțiunii, adică în limitele pedepsei cu închisoare de la 7 la 15 ani cu amendă în mărime de la 1000 la 3000 unităţi convenţionale şi cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 3 la 5 ani.

Instanţa remarcă, că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

De asemenea, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane. Ori, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit. Totodată, o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

Astfel, luând în considerare că inculpatul a săvârșit o infracțiune gravă, ținând cont de circumstanțele atenuante stabilite în privința inculpatului și comportamentul acestuia în ședința de judecată, de valoarea bunului primit în calitate de remunerație ilicită, instanța consideră că în privința inculpatului XXXXXXXXX XXXXXXXXX, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(3) lit.a) și lit.b) din Codul penal al Republicii Moldova este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani cu amendă în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale, ceea ce constituie, în conformitate cu prevederile art. 64 alin.(2) din Codul penal al Republicii Moldova – 60000 (șaizeci mii) MDL și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice, pe un termen de 5 (cinci) ani.

Totodată, luând în considerare, faptul că, inculpatul a comis infracțiunea de corupere pasivă în proporții deosebit de mari, care conform art.16 alin.(5) din Codul penal al Republicii Moldova este o infracțiune deosebit de gravă, fiind infracțiune săvârșită cu intenție și pedeapsa maximă depășește 12 ani, a comis infracțiunea deținând una din cele mai importante funcții în stat, cea de Prim-ministru al Republicii Moldova, instanța relevă, că inculpatul a profitat de încrederea acordată de cetățenii Republicii Moldova și și-a folosit atribuțiile de serviciu în vederea obținerii unei remunerații ilicite.

Astfel, în condițiile art.66 din Codul penal al Republicii Moldova, care stabilește că, în caz de condamnare pentru o infracţiune gravă, deosebit de gravă sau excepţional de gravă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele săvîrşirii infracţiunii, poate retrage condamnatului gradul militar sau special, titlul special, gradul de calificare (clasificare) şi distincţiile de stat, instanța consideră necesar în speța dată, de a-i aplica lui XXXXXXXXX XXXXXXXXX, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(3) lit.a) și lit.b) din Codul penal al Republicii Moldova și pedeapsa complimentară sub formă de retragere distincției de stat Ordinul Republicii, conferit prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr.932-VII din 24.12.2013.

În contextul celor expuse, instanța îi stabilește lui XXXXXXXXXpentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(3) lit.a) și lit.b) din Codul penal al Republicii Moldova (în vigoare 2013) o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani cu amendă în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale, ceea ce constituie, în conformitate cu prevederile art. 64 alin.(2) din Codul penal al Republicii Moldova – 60000 (șaizeci mii) MDL și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice, pe un termen de 5 (cinci) ani, cu retragerea distincției de stat Ordinul Republicii, conferit prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr.932-VII din 24.12.2013.

Cu referire la infracțiunea de trafic de influență prevăzută de art.326 alin.(3) lit.a) din Codul penal al Republicii Moldova, instanța a stabilit că, aceasta a fost o infracțiune prelungită, care s-a consumat în luna iunie 2015, respectiv instanța remarcă că, inculpatului urmează a-i fi stabilită o pedeapsă în limitele sancțiunii prevăzute de legea penală la momentul comiterii infracțiunii.

Astfel, sancțiunea art.326 alin.(3) lit.a) din Codul penal al Republicii Moldova, prevede o cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 3 la 7 ani.

Aplicând aceleași criterii de individualizare a pedepsei penale, instanța consideră că, pentru comiterea de către XXXXXXXXXa infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(3) lit.a) din Codul penal al Republicii Moldova este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani.

Conform art.84 alin.(1) din Codul penal al Republicii Moldova, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, instanța consideră rațional de a-i stabili lui XXXXXXXXXo pedeapsă definitivă sub forma de închisoare pe un termen de 9 (nouă) ani, cu amendă în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale, ceea ce constituie, în conformitate cu prevederile art.64 alin.(2) din Codul penal al Republicii Moldova – 60000 (șaizeci mii) MDL și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice pe un termen de 5 (cinci) ani, cu retragerea distincției de stat Ordinul Republicii, conferit prin Decretul Președintelui Republicii Moldova

nr. 932-VII din 24.12.2013.

Instanța reține că, inculpatului XXXXXXXXXa săvârşit infracțiunea prevăzută de art.324 alin.(3) lit.a) şi lit.b) din Codul penal al Republicii Moldova - care în conformitate cu art.16 alin.(5) Cod penal, se atribuie infracțiunilor deosebit de grave şi infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(3) lit.a) Cod penal RM, care în conformitate cu art.16 alin.(4) din Codul penal al Republicii Moldova, face parte din categoria infracțiunilor grave.

În contextul celor expuse şi luând în considerare prevederile art.72 alin.(4) din Codul penal al Republicii Moldova, care stabilesc că, în penitenciare de tip închis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni deosebit de grave şi excepţional de grave, precum şi persoanele care au săvîrşit infracţiuni ce constituie recidivă, instanța va dispune executarea pedepsei cu închisoarea aplicată lui XXXXXXXXX XXXXXXXXX, într-un penitenciar de tip închis.

Conform materialelor cauzei penale, inculpatul XXXXXXXXXa fost reținut la data de 15 octombrie 2015, ora 17^{10} şi până în prezent în privința sa este aplicată măsura preventivă „arestarea preventivă". Astfel, termenul executării pedepsei cu închisoarea, urmează a fi calculat începând cu data pronunţării sentinţei, 27 iunie 2016, cu includerea în termenul de pedeapsă a perioadei aflării lui XXXXXXXXX XXXXXXXXX, sub arest din data reținerii, până la 27 iunie 2016, inclusiv.

Din considerentul că, instanța a stabilit în privința lui XXXXXXXXXo pedeapsă privativă de libertate, instanța va menține în privința inculpatului a măsurii preventive „arestarea preventivă", or în condițiile art.176 alin.(1) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova pot fi aplicate inclusiv şi pentru asigurarea executării sentinței. Respectiv XXXXXXXXXurmează a fi deținut în continuare până la intrarea sentinței în vigoare în Penitenciarul nr.13 din mun.Chișinău al Departamentului Instituțiilor Penitenciare al Ministerului Justiției.

Conform art.106 alin.(1) din Codul penal al Republicii Moldova, confiscarea specială constă în trecerea, forțată şi gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

Instanța remarcă şi faptul că, acuzatorul de stat a solicitat instanței aplicarea măsurii de siguranță sub forma confiscării speciale asupra automobilelor de model „XXXXXXXXXXXXX", a.f/2014, VIN-code XXXXXXXXXXXXX; XXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXX, cu VIN-code-XXXXXXXXXXXXX; XXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXX, cu VIN-code-XXXXXXXXXXXXX; XXXXXXXXXXXXX 200 XXXXXXXXXXXXX, VIN-code XXXXXXXXX; XXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXX VIN-code XXXXXXXXXXXXX; XXXXXXXXXXXXX, a căror valoare totală constituie suma de 6 704 955,22 lei.

Cu referire la această solicitare, instanța reține că automobilul de model „XXXXXXXXXXXXX", a.f/2014, VIN-code XXXXXXXXXXXXX, cât şi automobilul de model XXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXX, cu VIN-code-XXXXXXXXXnu au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte la materialele cauzei. Mai mult decât atât, instanța a constatat că, conform declarațiilor martorului XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX, automobilul de model „XXXXXXXXXXXXX" a fost vândut contra sumei de 400 000 MDL, mijloace financiare, care ulterior au fost transmise inculpatului XXXXXXXXX XXXXXXXXX, iar automobilul de model XXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXX, cu VIN-code-XXXXXXXXXa fost accidentat, fapt stabilit în baza declarațiilor martorului XXXXXXXXXXXXX. Respectiv asupra acestor automobile nu poate fi aplicată măsura de siguranță de confiscarea specială.

Totodată, în contextul celor expuse, instanța consideră necesar de a dispune aplicarea măsurii de siguranță sub forma confiscării speciale asupra automobilelor cu valoarea totală în sumă de 4 524 195,22 MDL, şi anume de model: „XXXXXXXXXXXXX", XXXXXXXXXXXXX, cu numărul de înmatriculare XXXXXXXXXXXXX, cu VIN-code XXXXXXXXXXXXX, a cărui valoare contractuală constituie suma de 973.828,17 MDL; „XXXXXXXXXXXXX 200" XXXXXXXXXXXXX, cu numărul de înmatriculare XXXXXXXXXXXXX, cu VIN-code XXXXXXXXX, a cărui valoare contractuală constituie suma de 1.246.267,00 MDL; „XXXXXXXXXXXXX", a/f.2013, cu numărul de înmatriculare XXXXXXXXXXXXX, cu VIN-code XXXXXXXXXXXXX a cărui valoare contractuală constituie suma de 1.018.124,05 MDL; „XXXXXXXXXXXXX", XXXXXXXXXXXXX, cu numărul de înmatriculare XXXXXXXXXXXXX, cu VIN-code XXXXXXXXXXXXX, a cărui valoare contractuală constituie suma de 1.285.976,00 MDL.

Or, acestea în condițiile art.106 alin.(2) lit.d) din Codul penal al Republicii Moldova, reprezintă bunuri dobândite prin săvârşirea infracțiunilor prevăzute de art.324 alin.(3) lit.a) şi lit.b) şi art.326 alin.(3) lit.a) din Codul penal al Republicii Moldova, comise de către XXXXXXXXX XXXXXXXXX, care nu urmează a fi restituite persoanei vătămate.

Din considerentul că, alte bunuri, care au fost dobândite prin săvârşirea infracțiunilor prevăzute de art.324 alin.(3) lit.a) şi lit.b) şi art.326 alin.(3) lit.a) din Codul penal al Republicii Moldova, comise de către XXXXXXXXX XXXXXXXXX, nu au fost găsite, în conformitate cu prevederile art.106 alin.(1) din Codul penal al Republicii Moldova, care menționează că, în cazul în care bunurile indicate în art.106 alin.(2) din Codul penal, nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora, instanța consideră necesar de a admite solicitarea acuzatorului de stat şi de a aplica măsura de siguranță sub formă de confiscare specială față de bunurile, care constituie contravaloarea remunerației ilicite în sumă de 791 298 222,78 MDL, şi anume: cota socială a companiei „XXXXXXXXXXXXX" SA de 49,634% din acțiunile companiei „XXXXXXXXXXXXX" SA, în valoare de 6 207 540,7342 MDL; cota companiei „XXXXXXXXXXXXX" de 35,288% din acţiunile companiei „XXXXXXXXXXXXX" SA, în valoare de 4 413 339,5944 MDL; imobilul amplasat în mun.Chişinău, str.Mitropolit Gurie XXXXXXXXXXXXX, nr.27, a cărui valoare a fost estimată la suma de 4 622 173,00 MDL; cota de 95,37% din cota socială a companiei „XXXXXXXXXXXXX" SA care a fost estimat la o valoare de 5 795 829,95 MDL; teren cu numărul cadastral XXXXXXXXXXXXX.085, amplasat în mun.Chişinău, str.Ismail nr.33/1 cu valoarea cadastrală de 1 597 159,00 MDL; construcţie cu numărul cadastral XXXXXXXXXXXXX.085.01, amplasată în mun.Chişinău, str.Ismail nr.33/1 cu valoarea cadastrală de 5 911 126,00 MDL; teren cu numărul cadastral XXXXXXXXXXXXX.208, amplasat în mun.Chişinău, bd.Ştefan cel Mare şi Sfânt nr.65, cu valoarea cadastrală de 15 195 773,00 MDL; construcţie cu numărul

cadastral XXXXXXXXXXXXX.208.01, amplasată în mun.Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt nr.65, cu valoarea cadastrală de 62 691 890,00 MDL; construcție cu numărul cadastral XXXXXXXXXXXXX.208.01.002, amplasată în mun.Chișinău, bd.Ștefan cel Mare și Sfânt nr.65, cu valoarea cadastrală de 17 896 054,00 MDL; construcție cu numărul cadastral XXXXXXXXXXXXX.208.02, amplasată în mun.Chișinău, bd.Ștefan cel Mare și Sfânt nr.65, cu valoarea cadastrală de 1 175 504,00 MDL; încăpere cu numărul cadastral XXXXXXXXXXXXX.208.02.001, amplasată în mun.Chișinău, bd.Ștefan cel Mare și Sfânt nr.65, cu valoarea cadastrală de 337 841 MDL; construcție cu numărul cadastral XXXXXXXXXXXXX.208.03, amplasată în mun.Chișinău, bd.Ștefan cel Mare și Sfânt nr.65, cu valoarea cadastrală de 571 624 MDL; încăpere cu numărul cadastral XXXXXXXXXXXXX.208.03.001, amplasată în mun.Chișinău, bd.Ștefan cel Mare și Sfânt nr.65, cu valoarea cadastrală de 316 863 MDL.

Relevant este faptul că, la aplicarea măsurii de siguranță sub forma confiscării speciale, instanța a ținut cont și de deziderateле CtEDO, care stabilesc că, valoarea bunurilor supuse confiscării nu trebuie să depășească valoarea bunurilor dobândite prin infracțiune. Or, valoarea bunurilor asupra cărora a fost aplicată confiscarea specială nu depășește valoarea bunurilor rezultate din infracțiunile prevăzute de art.324 alin.(3) lit.a) și lit.b) și art.326 alin.(3) lit.a) din Codul penal al Republicii Moldova, comise de către XXXXXXXXX XXXXXXXXX. Astfel, această măsura în nici un mod nu afectează dreptul de proprietate al inculpatului XXXXXXXXX XXXXXXXXX.

Subsidiar, instanța remarcă că, acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul lui XXXXXXXXXîn folosul Centrului Național Anticorupție a cheltuielilor judiciare în mărime de 15 561 MDL, cheltuieli necesare pentru traducere. Luând în considerare prevederile art.229 alin.(1) Cod de procedură penală, conform cărora cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului, instanța consideră necesar de a dispune încasarea din contul lui XXXXXXXXXîn folosul Centrului Național Anticorupție a cheltuielilor judiciare în mărime de 15 561 MDL.

Totodată, cardurile bancare recunoscute în calitate de corpuri delicte și anume**:** cardul nr.XXXXXXXXXXXXX și cardul nr.XXXXXXXXXXXXX, în temeiul art.162 alin.(1) pct.5) din Codul de procedură penală rămân în dosarul penal pe perioada păstrării acestuia.

În conformitate cu prevederile art.art.8, 10, 62, 64-66, 70, 72, 84, 106, 123, 126 din Codul penal al Republicii Moldova și art.art.7, 20, 24-26, 162, 176, 227, 229, 384, 385, 389, 392-395, 397, 402 alin.(1) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște XXXXXXXXXXXXXXXXXX, vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.324 alin.(3) lit.a) și lit.b) și art.326 alin.(3) lit.a) din Codul penal al Republicii Moldova și se condamnă acesta pentru faptele săvârșite.

Se aplică lui XXXXXXXXX XXXXXXXXX, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(3) lit.a) și lit.b) din Codul penal al Republicii Moldova o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani cu amendă în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale, ceea ce constituie, în conformitate cu prevederile art. 64 alin.(2) din Codul penal al Republicii Moldova – 60000 (șaizeci mii) MDL și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice, pe un termen de 5 (cinci) ani, cu retragerea distincției de stat Ordinul Republicii, conferit prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr.932-VII din 24.12.2013.

Se aplică lui XXXXXXXXX XXXXXXXXX, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(3) lit.a) din Codul penal al Republicii Moldova, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani.

Se stabilește lui XXXXXXXXX XXXXXXXXX, conform art.84 alin.(1) din Codul penal al Republicii Moldova, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate o pedeapsă definitivă sub forma de închisoare pe un termen de 9 (nouă) ani, cu amendă în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale, ceea ce constituie, în conformitate cu prevederile art.64 alin.(2) din Codul penal al Republicii Moldova – 60000 (șaizeci mii) MDL și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice pe un termen de 5 (cinci) ani, cu retragerea distincției de stat Ordinul Republicii, conferit prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 932-VII din 24.12.2013.

Se stabilește executarea pedepsei cu închisoarea aplicată lui XXXXXXXXX XXXXXXXXX, într-un penitenciar de tip închis.

Se calculează termenul executării pedepsei cu închisoarea, începând cu data pronunțării sentinței, 27 iunie 2016 cu includerea în termenul de pedeapsă a perioadei aflării lui XXXXXXXXX XXXXXXXXX, sub arest din data reținerii 15 octombrie 2015, ora 17^{10}, până la 27 iunie 2016, inclusiv.

Se deține în continuare XXXXXXXXXîn condiții de privațiune de libertate datorită pronunțării de către instanța de judecată a prezentei sentințe de condamnare la ispășirea pedepsei cu închisoare, urmând a fi deținut în continuare până la intrarea sentinței în vigoare în Penitenciarul nr.13 din mun.Chișinău al Departamentului Instituțiilor Penitenciare al Ministerului Justiției.

Se aplică măsura de siguranță sub formă de confiscare specială față de bunurile care constituie obiectul remunerației ilicite, cu valoarea totală în sumă de 4 524 195,22 MDL și anume asupra automobilelor de model:

- „XXXXXXXXXXXXX”, XXXXXXXXXXXXX, cu numărul de înmatriculare XXXXXXXXXXXXX, cu VIN-code XXXXXXXXXXXXX, a cărui valoare contractuală constituie suma de 973.828,17 MDL;

- „XXXXXXXXXXXXX 200” XXXXXXXXXXXXX, cu numărul de înmatriculare XXXXXXXXXXXXX, cu VIN-code XXXXXXXXX, a cărui valoare contractuală constituie suma de 1.246.267,00 MDL;

- „XXXXXXXXXXXXX”, a/f.2013, cu numărul de înmatriculare XXXXXXXXXXXXX, cu VIN-code XXXXXXXXXXXXX a cărui valoare contractuală constituie suma de 1.018.124,05 MDL;

- „XXXXXXXXXXXXX”, XXXXXXXXXXXXX, cu numărul de înmatriculare XXXXXXXXXXXXX, cu VIN-code XXXXXXXXXXXXX, a cărui valoare contractuală constituie suma de 1.285.976,00 MDL.

Se aplică măsura de siguranță sub formă de confiscare specială față de bunurile, care constituie contravaloarea remunerației ilicite în sumă de 791 298 222,78 MDL, și anume:

- cota socială a companiei „XXXXXXXXXXXXX” SA de 49,634% din acțiunile companiei „XXXXXXXXXXXXX” SA, în valoare de 6 207 540,7342 MDL;

- cota companiei „XXXXXXXXXXXXX” de 35,288% din acțiunile companiei „XXXXXXXXXXXXX” SA, în valoare de 4 413 339,5944 MDL;

- imobilul amplasat în XXXXXXXXXXXXX, nr.27, a cărui valoare a fost estimată la suma de 4 622 173,00 MDL;

- cota de 95,37% din cota socială a companiei „XXXXXXXXXXXXX” SA care a fost estimat la o valoare de 5 795 829,95 MDL;

- teren cu numărul cadastral XXXXXXXXXXXXX.085, amplasat în XXXXXXXXXXXX cu valoarea cadastrală de 1 597 159,00 MDL;

- construcție cu numărul cadastral XXXXXXXXXXXXX, amplasată în XXXXXXXXXXX cu valoarea cadastrală de 5 911 126,00 MDL;

- teren cu numărul cadastral XXXXXXXXXXXXX, amplasat în XXXXXXXXXXXXX, cu valoarea cadastrală de 15 195 773,00 MDL;

- construcţie cu numărul cadastral XXXXXXXXXXXXX, amplasată în XXXXXXXXXXXX, cu valoarea cadastrală de 62 691 890,00 MDL;

- construcție cu numărul cadastral XXXXXXXXXXXXX, amplasată în mun.Chișinău, bd.Ștefan cel Mare și Sfânt nr.65, cu valoarea cadastrală de 17 896 054,00 MDL;

- construcție cu numărul cadastral XXXXXXXXXXXXX, amplasată în XXXXXXXXXX, cu valoarea cadastrală de 1 175 504,00 MDL;

- încăpere cu numărul cadastral XXXXXXXXXXXXX, amplasată în mun.Chișinău, bd.Ștefan cel Mare și Sfânt nr.65, cu valoarea cadastrală de 337 841 MDL;

- construcție cu numărul cadastral XXXXXXXXXXXXX, amplasată în XXXXXXXXX, cu valoarea cadastrală de 571 624 MDL;

- încăpere cu numărul cadastral XXXXXXXXXXXXX, amplasată în XXXXXXXXX, cu valoarea cadastrală de 316 863 MDL.

Se încasează de la XXXXXXXXX XXXXXXXXX, în folosul Centrului Național Anticorupție cheltuielile judiciare necesare, pentru traducere în sumă de 15 561 MDL.

Se păstrează corpurile delicte cardurile bancare și anume**:** cardul nr.XXXXXXXXXXXXX și cardul nr.XXXXXXXXXXXXX, în dosarul penal pe perioada păstrării acestuia.

Sentința este cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău.

Președintele ședinței, judecătorul Galina Moscaliciuc

Judecătorii: XXXXXXXXXXXXX Lazari

Andrei Niculcea