

SENTINȚĂ
În numele legii

10 februarie 2026
Chișinău

mun.

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător
grefier
Ciobanu

cu participarea

procurorului

apărătorilor

Chian Ana

inculpatului

inculpatului

inculpatului

părții vătămate

interpretului

Renata Popescu-Balta

Ion Tintiuc, Carolina Bivol și Regina

Balan Veaceslav

Burlacu Silviu, Istrati Angela, Eni Artiom și

Curtev Dumitru

Curtev Nicolae

Stoianov Nichifor

Bahneanu Olga

Nichitiuc Valeria

a examinat în ședință de judecată publică și în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

Curtev Dumitru *****, născut la *****,
IDNP: *****, originar din or. Ceadir -
Lunga, cetățean al Republicii Moldova,
domiciliat *****, s. *****, *****, studii
superioare, divorțat, supus militar, la
întreținere are un copil minor, nu este
încadrat în câmpul muncii, fără antecedente
penale

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(2) lit.b) și art. 190 alin.(1) Cod Penal

Curtev Nicolae *****, născut la
*****, IDNP: *****,
originar și domiciliat în r-nul Taraclia,
s. *****, str. *****, *****, cetățean
al Republicii Moldova, pensionar, fără
antecedente penale

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(2) lit.b) Cod Penal

Stoianov Nichifor *****, născut la
*****, IDNP: *****,
originar din Ucraina, regiunea Odessa,
Arțizski, Novaia Ivanovka, domiciliat
în mun. *****, bd. *****
cetățean al Republicii Moldova, pensionar,
fără antecedente penale

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(2) lit.b) Cod Penal

termenul de examinare a cauzei penale **26 septembrie 2019 – 10 februarie 2026**

Procedura de citare legală a fost executată în modul corespunzător.

în privința materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință Instanța de judecată

constată:

Conform Rechizitoriului din 23 septembrie 2019, întocmit de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Principal Denis Poiată, Curtev Dumitru *****, la 08.03.2008, în timp ce se afla în casa de locuit din or. Cricova mun. Chișinău, ce aparține cet. Bahneanu Olga, acționând intenționat în scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane împreună și de comun acord cu Curtev Nicolae ***** și Stoianov Nichifor Gheorghi, inducând-o în eroare pe cet. Bahneanu Olga prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, precum că poate asigura prin diverse acțiuni facilitarea obținerii de către ultima și feciorului ei Bahneanu Martin a redobândirii cetățeniei bulgare și perfectarea pașapoartelor Bulgariei, conștientizînd faptul că nu-și va realiza angajamentul asumat, abuzînd de încrederea acesteia creată ca urmare a promisiunilor făcute, a însușit de la Bahneanu Olga bani în sumă de 1000 euro, echivalent conform cursului mediu oficial al BNM 15400 lei, cauzînd astfel părții vătămate o daună materială în proporții considerabile.

*Astfel, lui Curtev Dumitru ***** i se impută săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.190 alin.(2) lit.b) din Codul penal, escrocheria, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase care a produs daune considerabile, săvârșită de mai multe persoane.*

Tot el, Curtev Dumitru *****, în perioada de timp cuprinsă între anii 2009-2011, în timp ce se afla în mun. Chișinău, acționând intenționat în scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, inducând-o în eroare pe cet. Bahneanu Olga prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, sub pretextul facilitării vânzării automobilului de model „Mazda 323” cu n/î CNK 040, ce aparține cet. Bahneanu Olga, a vîndut automobilul menționat cet.Vitalii Nicolov contra sumei de 1500 euro, echivalent conform cursului mediu oficial al BNM 24600 lei, după care a însușit banii obținuți din vînzarea automobilului, cauzînd părții vătămate o daună materială în proporții considerabile.

*Astfel, lui Curtev Dumitru ***** i se impută săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.190 alin.(1) din Codul penal, escrocheria, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei*

persoane prin inducerea în eroare, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase care a produs daune considerabile.

Curtev Nicolae *****, în perioada de timp cuprinsă între anii 2008-2009, în timp ce se afla în mun. Chișinău, acționând intenționat în scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, împreună și de comun acord cu Curtev Dumitru ***** și Stoianov Nichifor Gheorghi, inducând-o în eroare pe cet. Bahneanu Olga prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, precum că poate asigura prin diverse acțiuni facilitarea obținerii de către ultima și feciorului ei Bahneanu Martin a redobândirii cetățeniei bulgare și perfectarea pașapoartelor Bulgariei, conștientizînd faptul că nu-și va realiza angajamentul asumat, abuzînd de încrederea acesteia creată ca urmare a promisiunilor făcute, prin intermediul lui Curtev Dumitru, a însușit de la Bahneanu Olga bani în sumă de 1000 euro, echivalent conform cursului mediu oficial al BNM 15400 lei, cauzînd astfel părții vătămate o daună materială în proporții considerabile.

*Astfel, lui Curtev Nicolae ***** i se impută săvîrșirea infracțiunii prevăzută de art.190 alin.(2) lit.b) din Codul penal, escrocheria, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase care a produs daune considerabile, săvîrșită de mai multe persoane.*

Stoianov Nichifor *****, la 08.03.2008, în mun. Chișinău, or. Cricova, acționînd intenționat în scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, împreună și de comun acord cu Curtev ***** și Curtev ***** , inducînd-o în eroare pe cet. Bahneanu Olga prin prezentarea ca reală a faptei mincinoase precum că poate asigura prin diverse acțiuni facilitarea obținerii de către ultima și feciorul ei, Bahneanu Martin a pașapoartelor Bulgariei, abuzînd de încrederea acesteia creată ca urmare a promisiunilor făcute, conștientizînd faptul că nu-și va realiza angajamentul asumat potrivit promisiunilor făcute, prin intermediul lui Curtev ***** a cerut și a primit de la Bahneanu Olga bani în sumă 1 000 euro, ceia ce conform cursului BNM la acel moment, constituia echivalentul a 15 400 lei, pe care i-a însușit în interes personal, astfel cauzînd victimei o daună materială în proporții considerabile.

*În așa mod, lui Stoianov Nichifor ***** i se impută săvîrșirea infracțiunii de escrocherie, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, săvîrșită de mai multe persoane, infracțiune prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal.*

Prin ordonanța din 27.06.2025, acuzatorul de stat, procuror în Procuratura mun. Chișinău, oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Veaceslav Balan, participînd în prima instanță în judecarea cauzei penale de acuzarea lui Curtev ***** , în conformitate de art.325 alin.(2) Cod de Procedură penală, în conformitate cu cerințele art.8 Cod Penal și art.10 Cod penal, a constatat necesitatea modificării în instanța de judecată a învinuirii înaintate la data de 23.09.2019, în conformitate cu prevederile Legii nr.179 în vigoare din 17.08.2018 și în conformitate cu prevederile Legii nr. 247 în vigoare din 26.08.2022, și a dispus modificarea învinuirii în instanța de judecată, inculpatului Curtev ***** , născut la ***** , IDNP: ***** , originar din or. Ceadîr - Lunga, domiciliat r-nul Taraclia, s. ***** , str. ***** , cetățean al Republicii Moldova, de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.(2) lit.b) Cod Penal și art.190 alin.(1) Cod Penal.

Curtev ***** la 08.03.2008, în timp ce se afla în casa de locuit din or. Cricova mun. *****, ce aparține cet.Bahneanu Olga, acționând intenționat în scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane împreună și de comun acord cu Curtev ***** și Stoianov Nichifor Gheorghi, inducând-o în eroare pe cet. Bahneanu Olga prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, precum că poate asigura prin diverse acțiuni facilitarea obținerii de către ultima și feciorului ei Bahneanu Martin a redobândirii cetățeniei bulgare și perfectarea pașapoartelor Bulgariei, conștientizând faptul că nu-și va realiza angajamentul asumat, abuzând de încrederea acesteia creată ca urmare a promisiunilor făcute, a însușit de la Bahneanu Olga bani în sumă de 1000 euro, echivalent conform cursului mediu oficial al BNM 15400 lei, cauzând astfel părții vătămate o daună materială în proporții considerabile.

Astfel, lui Curtev ***** i se impută săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.190 alin.(2) lit.b) din Codul penal, escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare, săvârșită de mai multe persoane.

Tot el, Curtev ***** , în perioada de timp cuprinsă între anii 2009-2011, în timp ce se afla în mun. Chișinău, acționând intenționat în scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, inducând-o în eroare pe cet. Bahneanu Olga prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, sub pretextul facilitării vânzării automobilului de model „Mazda 323” cu n/î CNK 040, ce aparține cet.Bahneanu Olga, a vândut automobilul menționat cet.Vitalii Nicolov contra sumei de 1500 euro, echivalent conform cursului mediu oficial al BNM 24600 lei, după care a însușit banii obținuți din vânzarea automobilului, cauzând părții vătămate o daună materială în proporții considerabile.

Astfel, lui Curtev ***** i se impută săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.190 alin.(1) Cod Penal, escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase care a produs daune considerente.

Prin ordonanța din 27.06.2025, acuzatorul de stat, procuror în Procuratura mun. Chișinău, oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Veaceslav Balan, participând în prima instanță în judecarea cauzei penale de acuzarea lui Curtev ***** , în conformitate de art.325 alin.(2) Cod de Procedură penală, în conformitate cu cerințele art.8 Cod Penal și art.10 Cod penal, a constatat necesitatea modificării în instanța de judecată a învinuirii înaintate la data de 23.09.2019, în conformitate cu prevederile Legii nr.179 în vigoare din 17.08.2018 și în conformitate cu prevederile Legii nr. 247 în vigoare din 26.08.2022, și a dispus modificarea învinuirii în instanța de judecată, inculpatului Curtev ***** , născut la ***** , IDNP: ***** , originar și domiciliat în r-nul Taraclia, s.***** , str. ***** , cetățean al Republicii Moldova, de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.(2) lit.b) Cod Penal.

Curtev ***** la 08.03.2008, în timp ce se afla în casa de locuit din or.Cricova mun. Chișinău, ce aparține cet.Bahneanu Olga, acționând intenționat în scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane împreună și de comun acord cu Curtev ***** și Stoianov Nichifor Gheorghi, inducând-o în eroare pe cet. Bahneanu Olga prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, precum că poate asigura prin diverse acțiuni facilitarea obținerii de către ultima și feciorului ei Bahneanu Martin a redobândirii cetățeniei bulgare și perfectarea pașapoartelor Bulgariei,

conștientizând faptul că nu-și va realiza angajamentul asumat, abuzând de încrederea acesteia creată ca urmare a promisiunilor făcute, a însușit de la Bahneanu Olga bani în sumă de 1000 euro, echivalent conform cursului mediu oficial al BNM 15400 lei, cauzând astfel părții vătămate o daună materială în proporții considerabile.

Astfel, lui Curtev ***** Dumitru *i se impută săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.190 alin.(2) lit.b) din Codul penal, escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare, săvârșită de mai multe persoane.*

Prin ordonanța din 27.06.2025, acuzatorul de stat, procuror în Procuratura mun. Chișinău, oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Veaceslav Balan, participând în prima instanță în judecarea cauzei penale de acuzarea lui Stoianov Nichifor Gheorghe, în conformitate de art.325 alin.(2) Cod de Procedură penală, în conformitate cu cerințele art.8 Cod Penal și art.10 Cod penal, a constatat necesitatea modificării în instanța de judecată a învinuirii înaintate la data de 23.09.2019, în conformitate cu prevederile Legii nr.179 în vigoare din 17.08.2018 și în conformitate cu prevederile Legii nr. 247 în vigoare din 26.08.2022, și a dispus modificarea învinuirii în instanța de judecată, inculpatului Stoianov Nichifor Gheorghe, născut la *****, IDNP: *****, originar din Ucraina, reg. Odesa, Artizski, Novaia Ivanovka, domiciliat în mun. Chișinău, bd. ***** *****, cetățean al Republicii Moldova, de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.(2) lit.b) Cod Penal.

Stoianov Nichifor *****, la 08.03.2008, în mun. *****, or. Cricova, acționând intenționat în scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, împreună și de comun acord cu Curtev ***** și Curtev Nicolae *****, inducând-o în eroare pe cet. Bahneanu Olga prin prezentarea ca reală a faptei mincinoase precum că poate asigura prin diverse acțiuni facilitarea obținerii de către ultima și feciorul ei, Bahneanu Martin a pașapoartelor Bulgariei, abuzând de încrederea acesteia creată ca urmare a promisiunilor făcute, conștientizând faptul că nu-și va realiza angajamentul asumat potrivit promisiunilor făcute, prin intermediul lui Curtev ***** a cerut și a primit de la Bahneanu Olga bani în sumă 1 000 euro, ceia ce conform cursului BNM la acel moment, constituia echivalentul a 15 400 lei, pe care i-a însușit în interes personal, astfel cauzând victimei o daună materială în proporții considerabile.

Astfel, lui Stoianov Nichifor ***** a *i se impută săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.190 alin.(2) lit.b) din Codul penal, escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare, săvârșită de mai multe persoane.*

Fiind audiat în ședința de judecată inculpatul Curtev *** a declarat că, cu partea** vătămată Bahneanu Olga s-au aflat în căsătorie din anul 2007 până în aprilie 2009, iar din căsătorie a rezultat fiul Martin a.n. 11.11.2007. Astfel, cu partea vătămată s-au cunoscut în anul 2001, la specializarea dermato-venerologie, și din primăvara anului 2002 au început să locuiască împreună. După plecarea acesteia în or. Sankt Petersburg, el a rămas să locuiască la părinții ei pe str. ***** Rișcanu 8, mun. Chișinău. Ulterior, au locuit și la sora ei - Iulia Ciobanu, la fel în sectorul Rișcani, mun. Chișinău. Universitatea de Medicina el a finisat-o în or. Varna din Bulgaria în 1999, iar între anii 2000-2003 a trecut rezidentura în or. Chișinău, pe când Bahneanu Olga a finisat rezidentura în 2002. Astfel, după finisarea rezidenturii, el împreună cu Olga Bahneanu au început să activeze în cadrul centrului „Galaxia”, cu care el era împreună

din anul 2001 pînă la finele lunii mai anului 2011, cu excepția perioadei de vară, el locuia în Cricova, ultima dată în or. Cricova a înnoptat în aprilie anului 2012.

Apartamentul părinților Olgăi Bahneanu era format din 2 odai și o bucătărie mică, la sora acesteia au trăit câteva săptămâni după ce s-au întors din or. Sankt Petersburg în Moldova în anul 2003 mai aproape de toamnă, dar a plecat în or. Sankt Petersburg în 2002.

Bahneanu Olga i-a găsit loc de muncă în or. Sankt Petersburg după specializare în anul 2003, acolo ei locuiau împreună, unde aceasta închiria o cameră, apartament găsit de cunoscutul Olgăi pe nume Ghenadie, care lucrează fotograf în Chișinău. În or. Sankt Petersburg au fost împreună cu Bahneanu Olga aproximativ 6 luni, iar la reîntoarcerea în Moldova în anul 2003, prin intermediul mamei Olgăi Bahneanu, au început să lucreze la Centrul Medical „Galaxia”. În anii 2003/2004 au închiriat apartament pe str. Florilor 12, unde locuiau împreună cu Bahneanu Olga. În anii 2004/2005 el a reparat garajul ce-i aparținea Olgăi și părinților ei situat în sectorul Rîșcani, mun. Chișinău care ulterior a fost vîndut și din acești bani părinții lui Olga Bahneanu au procurat teren în or. Cricova. Tot, în anii 2004/2005 punerea fundamentului a casei s-a ocupat total Olgăi Bahneanu. Deja din anul 2005 el personal se ocupa de construcție, astfel poate comunica orice detaliu care se află în casa respectivă și părinții lui la fel au ajutat la construcția casei atît fizic cît și material.

A mai comunicat inculpatul că, nici în anul 2003 și nici în anul 2008 lui nu i-au fost transmiși careva mijloace bănești pentru pașapoarte, și nici nu a primit acești bani. În anul 2007 înainte de încheierea căsătoriei, Olga era însărcinată în luna a 4, astfel a fost încheiat contract matrimonial înainte de încheierea căsătoriei, fiindu-i pusă condiția că dacă el nu semnează contractul, atunci copilul nu va fi. El nu a fost de acord cu contractul matrimonial, însă fiind educat altfel, el a semnat contractul matrimonial.

În continuare, Olga Bahneanu a fost inițiatorul divorțului, care a avut loc în aprilie 2009, astfel în hotărârea instanței a fost indicat că automobilul de model „Mazda”, îi rămîne în proprietatea lui, or, la acel moment ei dețineau doar acel auto, iar în anul 2016 Bahneanu Olga a contestat hotărârea instanței în privința automobilului menționat. Mai mult, în anul 2005 au procurat automobilul de model „Vaz 2124”, împreună cu remorcă, în valoare de 600 dolari americani, care era înregistrată pe numele Centrului „Galaxia”, unde activau ambii. Ulterior aceasta a fost vîndută la prețul de 2300 dolari. În primăvara anului 2007, a fost procurat automobilul de model „Mazda”, în valoare de 2500 euro. De bani și procurarea automobilului, s-a ocupat inculpatul, este recipisă în acest sens de la stăpîn. Acest automobil a fost cu n/î din Chișinău, el fiind cu domiciliu stabilit în or. Taraclia, astfel au hotărît să lase același n/î cu care au procurat automobilul. Nu au apărut niciodată întrebări cui îi aparține automobilul, or automobilul a fost procurat anterior încheierii căsătoriei, la fel și construcția de bază a casei a avut loc anterior încheierii căsătoriei. Pe automobilul menționat supra, procura cu drept de vînzare o aveau doar 4 persoane, el, fratele-Curtev Victor, Mancev Alexandr, Todorov Victor, procura a fost semnată de Olga Bahneanu și de dînsul.

Suplimentar inculpatul a menționat că, despre divorț a aflat de la Bahneanu Olga, care i-a comunicat că a înaintat cerere de desfacere a căsătoriei, însă nu a fost înaintată cerința privind partajul bunurilor comune, or au avut o înțelegere cu Olga Bahneanu, că automobilul de model „Mazda”, îi aparține lui.

Cu referire la înțelegerea că, dacă lui nu i va reveni după divorț în proprietate automobilul de model „Mazda,, astfel nu-i va permite Olgăi Bahneanu să plece conform contactului de muncă peste hotarele țării, inculpatul a comunicat că, la acel moment se discuta despre procurarea casei pentru a se institui centru medical, bani nu erau destui, astfel, martorul Bahneanu Constantin în timp de o săptămână i-a oferit suma de aproximativ 75.000-77.000 euro, și astfel a fost procurată casa, unde s-a făcut reparație, fiind instalată semnalizare, toate aceste acțiuni au avut loc la sfârșitul căsniciei lor. După divorț, în vara anului 2009, el a plecat să lucreze în Bulgaria în calitate de medic. Partea vătămată cu copilul au venit la el în toamna anului 2009, apoi împreună s-au întors în or. Cricova, Republica Moldova. Iarna anului 2009 au petrecut-o în or. Cricova, anul nou 2010 l-au întâlnit la Mancev pe str. Malina Mica, mun. Chișinău. Ulterior, în vara anului 2010 a plecat la lucru în Bulgaria, iar iarna anului 2010 a petrecut-o în or. Cricova. Din casa din or. Cricova el a plecat definitiv la finele lunii mai 2011, însă a lăsat meșterul pe încă 3 zile în or. Cricova să finiseze garajul și a plecat în satul Valea Perjei, r-nul Taraclia. Bani care au fost câștigați de el în vara anului 2010 în Bulgaria, o parte semnificativă din aceștia a fost investiți în garajul de comun acord cu Olga Bahneanu.

Cu referire la automobilul de model „Mazda,, l-a a vândut în anul 2012, în valoarea de 1500 euro, jumătate din sumă se afla pe contul deschis pe numele fiului minor Martin, astfel, din partea Olgăi Bahneanu pînă în anul 2016 pretenții cu privire la automobil nu au fost și nici nu puteau apărea. Mai mult, automobilul respectiv a fost avariat peste 3 zile de noul cumpărător Alexandru Mancev și nu l-a putut reînmatricula pînă în anul 2014 și nici nu a reușit să întocmească un contract de vânzare-cumpărare a automobilului, care în prezent se afla în curtea casei din satul Valea Perjei. Noului cumpărător i-a înmînat actele de pe automobil și cheile, iar banii au fost achitați parțial. Acordul Olgai pentru a vinde mașina nu a fost pus în discuție. Nu i-a zis Olgai că a vândut mașina, nici nu i-a dat banii pe mașină, or, despre această mașină Olga Bahneanu nici nu l-a întrebat. Ulterior, el a sunat-o pe Olga pentru efectuarea reînmatriculării automobilului, ceea ce și a fost făcut de către ea. Alexandru Mancev și Olga Bahneanu pînă la reînmatricularea automobilului se cunoșteau din anul 2004.

A mai susținut inculpatul că, pînă în anul 2016 din partea Olgăi Bahneanu nu au apărut careva întrebări privitor la faptul că trebuie să plătească careva bani pentru automobilul de model „Mazda,, iar pretențiile privitor la automobil din partea Olgăi Bahneanu au început abea în anul 2016. El, a aflat că Olga Bahneanu are pretenții la acest automobil atunci cînd Bahneanu Constantin l-a invitat la discuții, privitor la acordul și semnarea pentru eliberarea pașaportului roman pe numele copilului minor Martin, atunci va fi dat în judecată pentru automobilul de model „Mazda,, care la înstrăinat și pentru pașaportul bulgar care nu a fost eliberat pe numele acetora, atunci prima dată s-a ridicat întrebarea privind automobilul de model „Mazda,,. Nu ține minte cînd Olga i-a făcut procura generală pe numele lui în privința automobilului de model Mazda, din motiv că mereu se deplasau împreună cu ea și nu erau probleme. În procură eliberată de partea vătămată era notificarea ca este eliberată pe numele lui cu dreptul de a vinde automobilul.

În continuare, inculpatul a menționat că, Nicolov Vitalii a procurat de la el automobilul. Pentru automobilul „Mazda,, o bună parte de bani a primit de la Nicolov Vitalii, iar altă parte a fost transmisă de la Moscova de către o persoană pe nume Valera.

Pentru automobilul de model „Mazda,, a primit în total suma de 1500 euro de la Nicolov. Întâlnirea cu Nicolov Vitalii a avut loc la finele lui decembrie în anul 2011-2012, atunci avea înputerniciri de a încheia astfel de tranzacții. Necesitatea de a elibera înputerniciri pe automobile persoanelor terțe apărea atunci când el pleca și lăsa automobilul. Mancev Alexandru a văzut mașina în curtea lui Nicolov Vitalii și a întrebat dacă ultimul o vinde, acesta a zis că o vinde și acolo probabil s-au clarificat, nu cunoaște dacă a fost vândut sau a fost transmis automobilul. El nu i-a comunicat Olgăi că a vândut mașina lui Nicolov Vitalii, din motiv ca el vindea mașina ce îi aparținea și nu i-a dat Olgăi banii de la vânzarea mașinii din motiv că vindea mașina lui.

Suplimentar inculpatul a mai menționat că, nu a avut intenția de a o induce în eroare pe Olga Bahneanu în privința automobilului de model „Mazda,,. Banii în sumă de 750 euro îi aparțineau lui, erau banii pentru copil, nu erau destinați pentru Olga Bahneanu. Acest cont a fost deschis aproximativ în anul 2013, despre care ceasta cunoștea, nu poate comunica de ce nu a deschis acest cont în anul 2012 după înstrăinarea automobilului.

A mai declarat inculpatul că, acțiunea civilă înaintată în instanță de partea vătămată se referea la desfacerea căsătoriei și stabilirea locului domiciliului copilului, cerința privitor partajarea bunurilor nu s-a invocat. Faptul că aceasta a introdus și punctul despre automobilul de model „Mazda,, el nu a cunoscut.

Referitor, la automobilul de model „Mazda,, nu avea probleme cu Olga, și nu a avut contract de donație din partea acesteia. Donația automobilului de model „Mazda,, a fost făcută în forma verbală de către Olga, automobilul respectiv a fost procurat pînă la încheierea căsătoriei oficiale. Nu a reînmatriculat automobilul pe numele său că-ci la acel moment nu era necesitate, dat fiind faptul că el des pleca și atunci când a decis să plece s-a găsit cumpărător și a vândut automobilul, iar să fi fost careva neînțelegeri cu Olga cu privire la automobil menționat supra, nu îl vindea.

Garajul și construcția casei și darea în exploatare a fost realizată pînă la încheierea căsătoriei cu Olga Bahneanu pe data de 05.06.2007. Garajul a fost vândut în anul 2005, care aparținea familiei Ciobanu, astfel putea fi vândut cu acordul Olgăi sau familiei Ciobanu. Terenul din or. Cricova a fost procurat în anii 2004-2005, fiind un cadou din partea părinților Olgăi Bahneanu. Discuția despre încheierea contractului matrimonial a început să apară când Olga a aflat despre sarcină, contractul matrimonial a fost încheiat la finele lunii mai 2007, atunci când Olga era însărcinată în luna a 4. Nu a înaintat nici o acțiune în instanța de judecată pentru a recunoaște după el dreptul de proprietate, din motiv că bunurile vor rămîne copilului, necatînd la faptul că putea face acest lucru, că-ci părinții săi au investit materiale de construcție și au ajutat cu muncă și cu bani pînă la căsătorie, după divorț el a investit în garaj aproximativ suma de 4500 euro, a construit al 2-lea etaj, scara, acoperiș, încălzirea din exterior.

Cu referire la automobilul de model „Vaz 2104,, inculpatul a declarat că, l-a procurat în anul 2005, în această perioadă activa în cadrul Centrului Galaxia, în acea perioadă venitul lui constituia 4800 lei, el a reparat această mașină, care a fost vîndută la suma de 2400 USD, a mai adăugat niște bani și ulterior, la prețul de 2500 euro a procurat mașina de model „Mazda,,. Deține un carnet unde sunt indicate toate piesele care au fost schimbate la acest automobil, ulterior a reparat mașina tatălui Olgăi de model „Lada,, care ulterior doreau să i-l transmită lui, anume așa au apărut banii pentru procurarea automobilului de model „Mazda,,. Între el și Olga era o înțelegere, banii care

îi introduceau în casă la fel aveau valoare, ei lucrau împreună, ei construiau, erau o familie, și în timpul divorțului, ea a inclus automobilul în hotărîrea instanței, unde se indică că mașina îi revine lui.

În continuare, inculpatul a mai declarat că, a primit cetățenia bulgară în anul 2004, de 4 ori el a adunat actele pentru a primi cetățenia bulgară începînd cu anul 2000, actele lui au fost înaintate în Bulgaria de către o rudă a sa, pașaportul l-a primit în 2008, în luna noiembrie. Anterior, în anii 2002-2003 el cu Olga adunau actele pentru a depune la cetățenia Bulgară, inițial ei au depus pentru cetățenie română, cand locuiau la parinti.

Tot în perioada anilor 2002-2003 ei adunau actele Olgăi pentru a depune pentru cetățenie bulgară. Prima data actele au fost depuse în anul 2003, a 2 oara în anul 2007. Ca rezultat al aderării Bulgariei la UE era necesară modificarea a mai multor acte. Olga Bahneanu menționează că, în anul 2003 i-a dat suma de 600 dolari americani pentru actele, care chipurile trebuia să le adune și să le transmită, însă ea nu a indicat motivul adevărat a împrumutului sumei 1200 dolari americani de la martorul Olga, acești 1200 dolari americani erau necesari ei pentru achitarea semestrului de învățămînt din or. Sankt Petersburg, parinții ei nu au susținut-o, ea era nevoita să lucreze la fabrica de marmelade în tura de noapte. Astfel, actele ei le-au adunat împreună, a achitat traducerea, apostila și le-a transmis lui Nichifor Stoianov, care dolari americani nu a primit bani sau careva remunerări cu excepția sumei necesare pentru traducerea acestor documente, exista o taxă.

În continuare, primul număr din anul 2003 Olga Bahneanu despre numărul de intrare a actelor a actelor depuse pentru primirea cetățeniei bulgare, partea vătămată cunoștea, or ei împreună verificau etapa aflării acestor documente. Cu referire la faptul că, Constantin Bahneanu la data de 08 martie 2008 le-a transmis suma de 1000 dolari americani, acest fapt nu corespunde adevărului. Ei erau lui datori suma de 1000 dolari americani pentru calculator pe care l-a adus din USA. În anul 2007, conform numărului de intrare, era indicat că este în proces, este suspendat, erau cateva formulări, nu era vre-o descriere. În anul 2007 Bulgaria a intrat în UE, au mai fost adunate careva certificate, însă nu poate confirma acest lucru, apoi a fost primit al 2-lea număr de intrare. Ca rezultat în anii 2008-2009 a fost necesar certificatul de schimb de familie a părții vătămate „Ciobanu,, , că după căsnicia cu primul soț, aceasta avea familia Amarov, la ce Olga Bahneanu a zis că aceasta îi va fi mai simplu să depună din nou pentru obținerea cetățeniei române. Astfel întrebarea cu cetățenia a fost închisă.

În declarațiile sale, Olga Bahneanu susține că în anul 2003 nu îi cunoștea pe tatăl lui - Curtev Nicolae ***** și pe Stoianov Nichifor. Însă în înregistrările audio, ea comunică de nenumărate ori că a fost la Stoianov Nichifor, mai mult, cand în anul 2013 Constantin Bahneanu l-a amenințat că în mașina inculpatului pot fi găsite substanțe interzise și că actele se pot pierde undeva. Ulterior, înainte de plecarea inculpatului în Europa, cu scrisoare recomandată el a trimis la adresa parinților săi, numere de telefoane, adresa email, aflîndu-se în Germania, avocatul lui nu ieșea la legătură cu el în jur de o luna. Apoi el a primit scrisoare prin care a fost informat despre dosar penal. În acte era indicată hotărîrea instanței privind încasarea pensiei alimentare pentru o perioadă de 7 ani. Totodată, el trebuia să se reîntoarcă în Moldova, fiind lipsit de drepturile parentești, cu 2 cauze penale și cu datorie de aproximativ 14 000 euro. Decizia instanței despre încasarea pensiei alimentare a fost transmisă pe numărul german care nu îi aparținea inculpatului. Or, în conversația dintre el și Bahneanu Olga pe adresa

electronica pînă în anul 2016 nu se menționează ceva despre pașaport și automobil, este menționat ca el ar fi scos-o cu remorca.

Cu referire la cetățenie, inculpatul a mai declarat că, a existat un număr de intrare, după care a fost informația ca a fost suspendat procesul, aceasta a avut loc probabil în anul 2008. Tatăl său Curtev Niclae nu are atribuție referitor la depunerea actelor de către partea vătămată pentru cetățenia bulgară. În luna octombrie 2012 la nenumăratele rugăminte către Bahneanu Olga, s-a obținut recipisa unde se menționa ca Olga Amarov (partea vătămată) nu are careva pretenții financiare față de el - inculpat. Careva înțelegere între Olga Bahneanu, el, Curtev Nicolae și Stoianov Nichifor referitor la ajutorul obținerii de către ultima a actelor cît și a cetățeniei bulgare nu a fost. Nimic din ei nu au luat de la Bahneanu Olga careva bani în suma de 1000 euro.

În anul 2016 Olga Bahneanu l-a amenințat că, precum că va depune plîngere pe el și tatăl lui în legătură cu săvîrșirea de către el a infracțiunii de escrocherie a sumei de 1000 euro, în cazul în care nu va semna actele pentru copil lor comun ca să primească actele românești pe numele Bahneanu Martin, însă el a refuzat semnarea acestor acte.

În continuare, inculpatul a mai declarat că, Stoianov Nichifor se cunosc cu tatăl său Curtev Nicolae din vremea cînd învățau la școală. Mai mult, Olga Bahneanu nu a eliberat niciodată pe numele lui Stoianov Nichifor procură pentru ca ultimul să adune careva acte pentru obținerea cetățeniei bulgare pe numele acesteia. Era stabilită taxă pentru depunerea actelor la Ministerul Justiției Bulgariei, această sumă de bani erau achitați de dînsul împreună cu Olga, lui Stoianov Nichifor i-au fost transmiși bani doar pentru taxă, alți bani nu i-au fost transmiși. Astfel, în anul 2003, cînd s-au adunat toate actele necesare, acestea au fost transmise lui Stoianov Nichifor împreună cu taxa. Aceste acte au fost depuse în Bulgaria de către Stoianov Nichifor, fiind o favoare în acest sens. Lui Stoianov Nichifor i-a dat bani pentru taxă, aproximativ suma de 10 euro, documente și traducerea actelor, nu poate comunica unde anume a avut loc transmiterea banilor și actelor, posibil lângă domiciliul lui Stoianov Nichifor care se află în sectorul Botanica a capitalei. Cu Stoianov Nichifor s-au întalnit de cîteva ori, odată la întîlnirea lor a fost și Olga Bahneanu. Apoi, el împreună cu Olga urmăreau după număr procedura de verificare a actelor și în anul 2003 era indicat statutul procedurii și anume a fost suspendat dosarul pentru obținerea cetățeniei bulgare. Monitorizarea se făcea pe site bulgar, acolo informația este publicată în limba bulgară și engleză, fiind indică familia, numărul și în etapa examinării a documentelor. Astfel, Stoianov Nichifor i-a comunicat că este necesar de a depune acte suplimentare pentru a fi examinată în continuare cererea de obținere a cetățeniei bulgare, fiind necesar un certificat, deoarece Bulgaria a aderat la UE, prin urmare actele suplimentare au fost adunate și transmise lui Stoianov Nichifor. În acele timpuri termenele de obținere a cetățeniei bulgare erau de la 3 pînă la 5 ani.

Pînă în anul 2009 Olga Bahneanu nu a primit cetățenia bulgară, era necesar certificat despre schimbarea familiei acesteia, circumstanța care era un impediment. Astfel, ea a decis că va depune acte spre obținerea cetățeniei romîne, prin urmare ea a refuzat de a aduna actele necesare pentru cetățenia bulgară. În prezent, nu poate comunica care este soarta dosarului Olgăi Bahneanu pentru obținerea cetățeniei Bulgară.

A mai comunicat că, suma de 600 dolari americani nu i-a fost transmiși de către Olga și acte în prezența lui Chirilova Olga. În anul 2003 el cu Olga Bahneanu se aflau în relații de concubinaj atunci cînd trebuia să se transmită actele pentru obținerea cetățeniei

bulgare. Era inițiativa lor comună pentru obținerea cetățeniei bulgare, deoarece nu au obținut răspuns în privința obținerii cetățeniei române, cererea fiind depusă anterior.

Faptul că, în declarațiile sale Olga Bahneanu indică că el și Nichifor Stoianov vorbeau în limba bulgară și ea nu înțelegea totul, nu corespunde adevărului, or, în acel moment discutau în limba rusă, pe care toți o cunosc.

Totodată, inculpatul a declarat că, Olga nu i-a oferit bani pentru specializarea profesională, or, era în interesele lui și a Olgăi Bahneanu de a trece specializarea adăugătoare, că-ci ea se afla în or. Sankt Petersburg, școală elvețiană, specializare în domeniu dermatologiei estetice MAPO.

Cu Olga Bahneanu s-au casatorit în anul 2007, a doua oară când au suplinat pachetul cu acte pentru cetățenia bulgară și le-au depus în mod repetat, probabil deja erau căsătoriți. Refuzul privind acordarea cetățeniei bulgare a parvenit probabil în anii 2006-2007. Astfel, au adunat alte acte și au depus în mod repetat după care au primit un nou număr de înregistrare a dosarului. Împreună cu Olga Bahneanu au decis să ducă acest proces cu obținerea cetățeniei pînă la final.

În continuare inculpatul a menționat că, niciodată nu a invocat faptul că, Nichifor Stoianov este un om sincer și în el se poate de avut încredere. Tatăl său Curtev Nicolae niciodată nu a fost prezent la discuțiile inculpatului cu Stoianov Nichifor, inclusiv și la consultațiile privind obținerea cetățeniei bulgare.

În anul 2002-2003 el era cetățeanul Republicii Moldova, el de 5 ori a adunat actele pentru obținerea pasaportului bulgar, pe care l-a primit în anul 2008, iar decretul nu cunoaște când a apărut, pașaportul l-a ridicat în luna noiembrie 2008. El, încă era student când a început să le depună, undeva la finele anilor 90, posibil deja în anul 1998 să fi încercat să depună pentru obținerea cetățeniei bulgare. Mai mult, la momentul depunerii pentru obținerea cetățeniei bulgare, el nu avea cetățenie română, el cu Olga au început să depună actele pentru obținerea cetățeniei romane în anul 2001-2002, el era la rezidentură atunci. Însă nu a obținut cetățenia română și nici nu deține cetățenia română și nu ține minte dacă i-a fost refuzat în obținerea cetățeniei române, fiind că au trecut 22 ani.

Suplimentar, inculpatul a mai reiterat că, de traduceri, duplicate se ocupau împreună cu Bahneanu Olga, parțial se ocupa el, procura el nu avea, astfel toate aceste acte urmau să fie depuse de ea personal, traducerea el putea să o ridice, iar apostila trebuie să fie ridicată de persoana care o solicită. Partea vătămată, lui nu i-a întocmit procură pentru aceste acte și nu cunoaște dacă Olga Bahneanu i-ar fi eliberat în acest sens procură. Primul refuz în obținerea cetățeniei bulgare a Olgăi Bahneanu a parvenit atunci când ei încă nu se aflau în căsătorie oficială. Căsătoria a fost înregistrată la data de 05.06.2007. În anul 2007 urmau să fie prezentate actele suplimentare pentru obținerea cetățeniei Bulgare la cererile care fusesse depuse anterior, alte cereri noi nu era necesar de depus. Nu s-a gîndit la posibilitatea obținerii cetățeniei bulgare pentru Olga Bahneanu pe baza reunirii familiei din motiv că, nu avea un jurist cunoscut, dar posibil aceasta era o posibilitate, deoarece căsătorita urmă să fie înregistrată și în Bulgaria, și ulterior să înainteze cerere privind reunirea familiei, dar ei locuiau în Moldova și nici cu Stoianov Nichifor nu a consultat posibilitatea cu privire la reunirea familiei. Nu cunoaște dacă, pentru a acționa din numele Olgăi Bahneanu pentru depunerea actelor trebuia să dețină procură, eliberată de autoritățile bulgare sau de autoritățile Republicii Moldova, el nu avea nici o procură în acest sens. Nici în anul 2003 și nici în anul 2007

nu avea procura eliberata pe numele său de către Olga, căci ea a refuzat să adune actele suplimentare și a comunicat că își va face deja cetățenie română cu ajutorul lui Constantin Bahneanu.

Inculpatul a susținut că, nu ține minte dacă împreună cu Olga Bahneanu ar fi întocmit procură pe numele lui Stoianov, dar însăși el personal, din numele Olgăi Bahneanu nu putea face acest lucru. Nu ține minte în ce an putea fi eliberată astfel de procură, nici nu cunoaște unde a fost întocmită această procură, în Republica Moldova sau în Bulgaria. Nici nu poate nega faptul ca Stoianov Nichifor a primit procura. Inculpatul a reiterat că, în anul 2003 împreună cu Olga s-au întâlnit cu Nichifor Stoianov la apartamentul acestuia, căruia i-a dat bani pentru traduceri, pentru procură, pentru taxele care sunt necesare pentru depunerea actelor, Lui Stoianov Nichifor i s-a achitat în total aproximativ 50 - 60 euro pentru achitarea diferitor servicii.

Inculpatul presupune că, în anul 2003 actele pentru cetățenia bulgară Olga le-ar fi depus personal, căci acest lucru se face personal de către persoană, iar, a doua oară actele suplimentare după logică au fost prezentate de către Stoianov Nichifor, dar nu cunoaște dacă ar fi fost întocmită procura pe numele lui Stoianov.

Inculpatul Curtev Nicolae audiat în ședința de judecată a declarat că, Curtev Dumitru îi este fiu, iar Olga Omarov este fosta soție a fiului Dumitru Curtev, cu Olga a avut relații normale, atâta timp cât aceștea au locuit împreună, iar după ce partea vătămată a depus cerere de desfacere a căsătoriei, relațiile brusc s-au schimbat între ei. Cel mai important și cel mai dureros, că ei au fost privați de posibilitatea să-și vadă nepotul.

În continuare inculpatul a mai declarat că, Curtev Dumitru și Olga Bahneanu lucrau la Centru „Glaxya,, și pacientul lor a devenit Constantin Bahneanu, care a intrat în familie lor și a distrus-o.

Ce ține de obținerea cetățeniei bulgare, aceasta a fost chestie de familie, nici unul din ei nu s-au consultat cu el, ei singuri au decis și cu tot procesul pregăteau dor ei. A reiterat că, a oferit bani pentru studii, construcția casei în or. Cricova, achita lucrul meșterilor ca părinte și după divorț, or a decis tot ce a investit în familia copiilor, să rămână nepotului. Parinții Olgăi Bahneanu sunt persoane bune, ei veneau la ei în oșpeție la diferite sărbători, mama Olgăi întreținea familia inclusiv și pe Olga Bahneanu.

Cu referire la obținerea cetățeniei bulgare pentru Olga Bahneanu și Martin a comunicat, că despre toate aceste circumstanțe a aflat din documente, din câte cunoaște Martin automat obtine cetățenia bulgară dat fiind faptul ca tatăl său are cetățenie bulgară.

Între el, Stoianov și Curtev Dumitru nu a existat niciodată vre-o înțelegere pentru a lua de la Bahneanu Olga suma de 1000 euro pentru a-i face pasaport bulgar, și nici nu putea fi înțelegere între ei în acest sens, căci el dădea banii. Astăzi pentru a obține cetățenia bulgară, este necesar 1000 euro pentru perfectarea tuturor actelor. Întâlnire între el, Olga, Stoianov, Curtev Dumitru în mun. Chișinău cu privire la perfectarea actelor nu a avut loc și nici nu putea avea loc. Or, după divorțul Bahneanu Olgăi cu fiul Dumitru Curtev, legătura imediat a fost ruptă, nu răspundea la apeluri, ei lăsau cadouri pentru copil lângă poartă, fotografiau și plecau. La una din întâlniri a ieșit copilul, din altă parte Bahneanu Constantin și din altă parte fiul ultimului, și lor li s-a dat de înțeles să nu mai are ce cauta întâlniri cu copilul și nici să nu-l apeleze la telefon.

La moment între Curtev Dumitru și Olga Bahneanu se desfășoară ședințe de judecată în legătură cu privarea lui Dumitru Curtev de drepturi părintești față de fiul minor Martin. După părerea inculpatului această cauză penală este una fabricată la comanda lui Constantin Bahneanu.

În continuare, inculpatul a mai menționat că, fiind director de școală în perioada sovietică, începând cu anul 1975, prin anii 70-80, la ei în s.Valea Perjei împreună cu scriitorii venea și Nicu Stoianov, cu care a făcut cunoștință, erau amici. Până în ultima vreme el cu Stoianov Nichifor nu prea se vedeau, deoarece el se află în s. Valea Perjei, iar Stoianov Nichifor în Bulgaria.

A mai declarat inculpatul că, Stoianov Nichifor nu a putut confirma la etapa UP ca el a fost la el acasă împreună cu Olga și Dumitru, deoarece el niciodată nu a fost împreună cu ei la Stoianov. Nu cunostea că Olga dorește să depună pentru obținerea cetățeniei bulgare, despre aceasta a aflat din materialele cauzei penale. Despre faptul că Olgăi i-a fost refuzat în obținerea cetățeniei bulgare a aflat din materialele dosarului, până atunci nu a cunoscut.

Suplimentar, inculpatul a mai menționat că, fiul său a trecut în mun. Chișinău rezidentura prin 2000/2001 până în anul 2003 probabil, iar în or. Sankt Petersburg a fost atunci când Olgăi i-a dat suma de 1000 euro, era în perioada de vară sau aproape de toamnă, anul nu îl ține minte, dar aceasta a avut loc până la căsnicia oficială, fiul său cu Olga locuiau împreună, dar nu erau căsătoriți. Relațiile în timpul căsniciei cu Olga erau bune, ea în unele chestiuni cerea sfaturi, cum ar fi de exemplu obținerea studiilor.

Cu referire la declarațiile Bahneanu Olgăi, inculpatul a menționat că aceasta nu spune adevărul.

În timpul căsniciei Olgai Bahneanu cu fiul său, automobilul de model „Mazda,, a fost găsit de Dumitru și a fost procurat împreună. Persoana pe nume Cucu - vânzătorul automobilului „Mazda,, a întocmit o recipisă precum că a primit de la Dumitru Curtev bani pentru procurarea automobilului. Dumitru a înregistrat automobilul, pașaportul tehnic care e valabil până în anul 2000, mandatul pe automobile. Despre faptul ca a vândut automobilul de model „Mazda,, Curtev Dumitru lui Olga Bahneanu nu i-a comunicat, la fel Mancev nu i-a zis nimic despre automobilul respectiv. Inculpatul a declarat că, în genere nu cunoaște nimic legat de automobilul de model „Mazda,, cunoaște doar că acțiunile au avut loc în mun. Chișinău.

Inculpatul Stoianov Nichifor audiat în ședința de judecată a declarat că, cu Curtev Nicolae și Dumitru Curtev se cunosc, sunt în relații bune, cu Olga Bahneanu inculpatul i-a făcut cunoștință, când venea pentru a se consulta cu privire la obținerea cetățeniei, aproximativ anii 2003 – 2004.

Ce ține de obținerea pașapoartelor, la începutul anilor 2000 el lucra în mun. Chișinău la „Casa presei,, în funcție de redactor al ziarului bulgar „Cuvantul Natal,,. În acea perioadă, se adresau persoane pentru consultație privind obținerea cetățeniei bulgare, întrucât persoanele primeau răspuns în limba bulgară el le traducea lor actele, de aici s-a început cunoștințele privind obținerea cetățeniei bulgare.

Ce ține de Bahneanu Olga, aproximativ în anii 2003-2004 Curtev Dumitru împreună cu Olga Omarova au venit la el la domiciliu referitor la obținerea cetățeniei bulgare. La întrebarea lui, dacă Olga are origini bulgare a răspuns pozitiv și atunci el le-a recomandat să se apuce de perfectarea actelor. A mai comunicat inculpatul că, el prima ce întreabă candidatul dacă ultimul are origini bulgare, că-ci aceasta e unica

condiție privind obținerea cetățeniei bulgare, el le-a prezentat lista actelor necesare și ei au plecat să le adune. Documentele nu se eliberează în baza de procură, numai în baza de adresare personală. Pana în anul 2007 nu era necesar nici o procură în instanțele bulgare, toate actele care erau emise în Republica Moldova trebuiau să fie apostilate, confirmarea faptului că corespund originalului.

A mai declarat inculpatul că, în timpul convorbirii cu Olga Bahneanu și Dumitru Curtev posibil ar fi vorbit în limba bulgară pentru a-i zice lui Dumitru Curtev ca el să lămurească ceva Olgăi, dar personal cu Olga în limba bulgară nu a discutat. Olga nu i-a transmis nici o sumă de bani, față de ea nu a mers vorba despre bani. Între el, Nicolae Curtev și Dumitru Curtev nu a existat nici o înțelegere pentru a obține careva bani de la Olga Bahneanu. O parte din actele pe numele Olgăi Bahneanu au fost prezentate de el, o altă parte de Dumitru Curtev. Taxa pentru prezentare a actelor, pentru apostilă a fost achitată de către el-inculpat, în acea perioadă taxa constituia 3 leva și 5 leva (valută bulgară). Cu privire la restituirea acestor bani, el s-a clarificat cu Dumitru Curtev. Inculpatul cunoaște că ulterior în anul 2007-2008 s-a schimbat legislația și era necesar de prezentat careva acte suplimentare, nu ține minte care acte anume, dar ceva legat de căsătorie sau schimbarea familiei, el imediat cum a aflat despre acest fapt l-a informat pe Curtev Dumitru. În timpul discuției cu Dumitru și Olga, când îi consulta despre acte, nu a fost discuție despre perfectarea actelor și pentru copilul lor comun Martin, or atunci când un părinte obține cetățenie, copilul o obține în mod automat. Dumitru și Olga nu au întrebat despre actele necesare pentru copil pentru obținerea cetățeniei. Olgăi i-a dat cartela sa de vizită.

A mai menționat inculpatul că, lui nu i-a fost transmisă suma de 1500 euro, or, Olga singură a comunicat în timpul efectuării confruntărilor că nimic nu i-a transmis și față de el nu are careva pretenții. Ulterior, soarta actelor menționate supra nu o cunoaște, chiar și în caz de suspendare a examinării actelor este posibilitate de actualizare și transmitere din nou a actelor, totodată, nu cunoaște dacă Olga a efectuat această procedură și a transmis repetat actele pentru obținerea cetățeniei.

A mai declarat inculpatul că, la întâlnirile între el, Curtev Dumitru și Olga Bahneanu Nicolae Curtev nu a participat niciodată.

Suplimentar inculpatul a indicat că, în cazul de 80% din cei care au depus actele pentru cetățenie bulgară le-a fost oprită procedura de obținere a cetățeniei și el urmărirea procesul, despre acest fapt l-a informat fie pe Nicolae Curtev fie pe Dumitru Curtev și le-a adus la cunoștință, că este necesar prezentarea unui act suplimentar. Actul suplimentar care a fost necesar pentru obținerea cetățeniei nu a fost depus de către el. Mai mult, procedura din anul 2003 nu s-a anulat, deoarece în timp de 3 luni a fost necesară prezentarea actelor necesare și dacă nu se prezenta în timpul stabilit, atunci procedura se stopa, timp de 3 luni nimeni nu i-a prezentat nimic, astfel, el deja nu se mai interesa de actele Olgăi. În cazul în care timp de 3 luni nu se prezintă actul solicitat, atunci se încetează examinarea dosarului pentru obținerea cetățeniei. El, nu a întrebat dar nici Dumitru Curtev nu i-a comunicat de ce timp de 3 luni nu s-a prezentat actul solicitat de către partea vătămată.

Inculpatul presupune că, atunci când Curtev Dumitru i-a făcut cunoștință cu Olga ei deja nu mai erau căsătoriți, căci atunci Olga avea familia Ciobanu sau Omarov, nu ține minte. Presupune că familia Curtev în documentele Olgă nu a fost menționată, i s-a

memorizat familia Ciobanu și Omarov, dar presupune că actul adăugător care urma să fie prezentat, probabil să fi fost certificatul de căsătorie.

Pe numele său nu a fost eliberată procură, pentru prezentarea actelor în Bulgaria, atunci putea orice persoană să prezinte actele corect întocmite. În Bulgaria de cateva ori a fost în privința ce ține de actele Olgăi, după depunerea actelor a fost să verifice și să obțină numărul care se eliberează. Când pleca în Bulgaria el se afla în deplasare, pentru drum în Bulgaria atît Olga cît și Curtev Dumitru nu îi dadeau bani, dar nici el nu solicita. Bani pentru taxa de către Curtev Dumitru i-au fost restituiți după a 2 oară, nu era o sumă mare și el la aceasta nici nu se gândea. Actele care erau pregătite de către Dumitru și Olga, înainte de a fi depuse de către el, au fost verificate. Soarta dosarului Olgăi Bahneanu era urmărit atît de el cît și de Olga și Dumitru.

A mai menționat inculpatul că, atunci cînd se oprește examinarea dosarului se publica numărul acestuia. Totodată, el nu cunoaște despre a 2 încercare a Olgăi Bahneanu de a depune actele pentru obținerea cetățeniei bulgare. Presupune că a aflat despre faptul ca Olgăi i-a fost refuzat eliberarea cetățeniei bulgare atunci cînd a fost chemat la procuratură. Nicolae Curtev niciodată nu l-a rugat pe el să o ajute pe Olga, zicea că nu este treaba lui. Curtev Nicolae nu se interesa despre soarta dosarului pentru obținerea cetățeniei bulgare a Olgăi, se interesa Dumitru Curtev, Nicolae posibil despre aceasta să nu fi cunoscut.

În continuare, inculpatul a menționat că, Olga putea obține cetățenie bulgară doar în baza originilor bulgare a unuia din părinți, în Bulgaria nu există reunificarea familiei, doar dacă persoana s-a căsătorit cu un bulgar, sau locuiești acolo o perioadă de 5 ani și muncește, astfel, după aceasta are dreptul să depună actele pentru obținerea cetățeniei bulgare. Din conținutul actelor examinate, actele prezentate prima data a constatat că au fost acumulat tot setul de documente necesare pentru obținerea cetățeniei bulgare. El nu se ocupa cu adunarea actelor, el doar ajuta oamenii comunicându-le ce acte este necesar de prezentat, mulți din cei care s-au apropiat au primit cetățenie.

Nu cunoaște cum a fost posibil ca Olgăi Bahneanu să i se refuze în anul 2006 în obținerea cetățeniei bulgare, poate că un act era fals, posibil ca persoana să se fi interesat și singur să fi aflat despre aceasta. Atunci, urma să fie indicat despre încetarea examinării dosarului pentru obținerea cetățeniei bulgare.

Din experiența sa, în cazul în care s-a refuzat în eliberarea cetățeniei bulgare pe temei că s-a prezentat un act fals, omul poate prezenta actele necesare și a 2 și 3 oară, însă nu a avut așa cazuri, în cazul prezentării actului fals persoana este trasă la răspundere conform legislației bulgare.

Volumul II f.d. 167- 174 proces verbal de confruntare (nu ține minte dacă la întâlnire ar fi fost și Curtev Nicolai, probabil. Inculpatul recunoaște semnătura sa în procesul verbal. Inculpatul a menționat că, nu puteau fi toți împreună el, Olga, Curtev Dumitru și Curtev Nicolae, și el nu a vorbit în limba bulgară și Dumitru nu îi traducea Olgăi în limba rusă, că-ci toți vorbeau în limba rusă. Ceea ce i s-a spus așa și a scris în procesul verbal de confruntare ca nu are pretenții. Nu ține minte dacă declarațiile le-a depus în prezența avocatului. A fost prezent interpretul. Plângere față de interpret nu a avut. În luna mai 2019 ținea minte despre acțiunile care au avut loc, ca și în luna decembrie 2024. El nu ține minte cînd a fost efectuată confruntarea între el și Olga (f.d. 173, Vol. II).

Inculpatul confirmă că, a zis că nu era posibil de obținut cetățenia prin prezentarea repetată a actelor dacă s-a refuzat odata, deoarece s-a prezentat un act fals referitor la originea persoanei, acest document nu poate fi făcut cu data din urmă și nu se poate obține cetățenia.

Olga Bahneanu se ocupa de adunarea actelor, dar nu cunoaște cine o ajuta. Nu cunoaștea că prin actele adunate era un act fals, toate actele corespundeau cerințelor indicate de ministerul Bulgar. Comisia din Bulgaria decide dacă actele corespund cerințelor necesare. Nu a putut aprecia care din actele transmise era fals, mai ales dacă erau în limba română, pentru aceasta raspunde anume persoana care a adunat actele. A mai comunicat inculpatul că, este mult mai corect ceea ce a zis acum, căci în procedura privind obținerea cetățeniei multe s-au schimbat, posibil atunci acela era adevarul, dar acum poate s-au adăugat alte cerințe, atunci la acel moment cunoștea o anumită informație, acum spune informația pe care o cunoaște în prezent ce ține de obținerea cetățeniei. Ce este indicat în procesul de verbal de confruntare la acel moment corespundea adevărului acelui timp, iar ce a comunicat astăzi corespunde adevărului în prezent, declarațiile din prezent sunt mai veridice și corespund adevărului decât cele de atunci.

Probatoriul administrat.

- declarațiile părții vătămate Bahneanu Olga audiată în ședință de judecată sub jurământ a declarat că, cunoaște toți inculpații, cu Curtev Dumitru au fost căsătoriți, la moment sunt divorțați, Curtev Nicolae este fostul socru, Stoianov Nichifor este colegul inculpaților, nu se află în nici o relație.

Cu inculpatul Curtev Dumitru s-au aflat în căsătorie din data de 05 iunie 2007-aprilie 2009, din căsătorie au un copil minor pe nume Martin, născut la data de 11.11.2007.

În timpul căsătoriei nu au avut avere comună din motiv că, au avut încheiat la sfârșitul lunii mai anului 2007 un contract matrimonial, cu cinci zile înainte de căsătorie.

S-au cunoscut cu Curtev Dumitru în anul 2000, au petrecut ambii rezidențiatul împreună la catedra de dermatologie la spitalul Costiujeni, Curtev Dumitru era cu un an de studii mai mic, ea a finisat studiile cu un an mai devreme, ea avea un cerc de persoane cu care comunica la rezidentură, iar Curtev Dumitru era o persoană care intra în acest cerc de comunicare, relațiile între ei erau bune și de încredere, vorbeau pe teme diferite, Curtev Dumitru i-a comunicat că are intenția de ași face cetățenie Bulgară, și a comunicat că la multe persoane le ajută cu întrebarea dată, că are cunoștințe și resurse, i-a mai comunicat că dacă dorește poate să o ajute să adune actele necesare pentru a primi cetățenia Bulgară. Ea cunoștea că, ajută și alte persoane deoarece a auzit cum vorbea pe acesta temă cu alte persoane, i-a mai comunicat ce acte ea trebuie să adune și anume, cazierul judiciar și alte acte.

A mai comunicat partea vătămată că, ea avea intenția după rezidentură să plece peste hotare la învățătură staționară, discuții cu privire la adunarea actelor a fost anterior, dar a început a aduna actele când s-a întors în vacanță, în iarna anului 2003. Când s-a întors din vacanță, ea a început a aduna actele necesare conform listei care i-a dat Curtev Dumitru, atunci a aflat și despre Stoianov Nicu, care este un prieten al tatălui său Curtev Nicolaie, ei ambii întră în uniunea scriitorilor și se cunosc bine. Curtev

***** i-a comunicat că Stoianov Nichifor se ocupă de mult timp cu perfectarea pașapoartelor a statului Bulgaria, și a ajutat multe persoane, a comunicat că este o cale verificată, urma ea să adune actele și să le transmită lui Stoianov Nichifor.

Astfel, ea a reușit să adune o anumită cantitate de acte, unele acte nu a reușit să le adune din care motiv a lăsat lui Curtev ***** o procură pentru a aduna actele necesare, posibil în procură era prevăzut colectarea actelor și transmiterea acestora în Bulgaria, în vederea obținerii cetățeniei Bulgare. Ulterior, i s-a comunicat că va fi un preț de 600 de dolari, la acel moment nu era cunoscută cu Curtev Nicolaie și Stoianov Nichifor. Din motiv că era limitată în resurse materiale deoarece făcea studii, a solicitat bani de la părinți, aceștia nu au susținut ideea și nu i-au dat bani. Prietena ei, Olga Chirilova, fiind căsătorită cu un cetățean bulgar, astfel, ea s-a adresat la dânsa pentru un suport financiar, solicitând 1200 de dolari americani. Banii au fost împrumutați de la Chirilova Olga în perioada decembrie 2002 – ianuarie 2003.

A mai declarat partea vătămată că, deoarece Curtev ***** își dorea să treacă specializarea estetica corpului uman în orașul Sanct Petersburg, a avut loc o înțelegere între ei și anume el o ajuta cu actele, iar ea îl va ajuta cu specializarea în or. Sanct Petersburg și cei 600 de dolari americani nu erau necesar să-i transmită lui Curtev ***** pentru acte. Astfel, având încredere în Curtev *****, deoarece s-au format relații de încredere între ei.

În iarna anului 2003 ea, Curtev ***** și Chirilova Olga s-au întâlnit în centrul orașului Chișinău, în fața magazinului „Unic”, unde i-a transmis 600 de dolari americani lui Curtev *****, iar cei 600 de dolari americani au rămas în vederea perfectării Specializării lui Curtev ***** în or. Sanct Peterburg, conform înțelegerii lor. Astfel, ea și-a îndeplinit obligațiile sale, i-a găsit specializare, ca ulterior Curtev ***** să primească Diploma după modelul prevăzut de stat al Federației Ruse.

Atunci când, ea nu se afla în țară a fost telefonată de către Curtev ***** care i-a comunicat că pachetul de acte a fost transmis lui Stoianov Nichifor. A mai comunicat că, pentru actele transmise și suma de bani de 600 de dolari americani și-a dorit să primească de la Stoianov Nichifor o recipisă în acest sens, or pe Stoianov nu îl cunoștea, despre care fapt i-a comunicat lui Curtev *****, la ce ultimul i-a răspuns că nu o să fie corect să ceară recipisă în acest sens, deoarece Stoianov Nichifor este un prieten de al tatălui său, astfel, recipisă nu a primit. Totodată, Curtev ***** i-a comunicat că procesul este de durată și poate dura în jur de 5 ani, și nu trebuie să aștepte un rezultat rapid.

În continuare, a menționat că, pretențiile constau în faptul că banii 600 de dolari americani au fost luați pentru obținerea cetățeniei Bulgare, a pierdut banii și timpul, nu a primit cetățenia Bulgară. Pentru suma de 600 de dolari americani cheltuiți de ea pentru organizarea practicii lui Curtev ***** în Orașul Sanct Petersburg, Curtev ***** urma să adune actele și să transmită banii 600 de dolari americani lui Stoianov, acești bani i-a transmis lui Curtev ***** în prezența lui Chirilova Olga, ea a transmis împreună cu banii adeverința de naștere, certificatul de naștere și revendicarea, la momentul transmiterii banilor aveau relații bune, de încredere cu Curtev *****, era impunător, ea avea încredere că acesta o va face așa cum i s-a promis.

Ulterior, Curtev ***** a recunoscut faptul că a primit de la ea bani în sumă de 600 dolari americani, ea are o stenogramă a discuției telefonice din anul 2016, în care acesta recunoaște că s-a ocupat cu perfectarea cetățeniei și a luat banii în sumă de 600 de dolari

americani, în discuția telefonică sunt numiți Stoianov Nichifor și Curtev *****, referitor la participarea acestora la obținerea cetățeniei Bulgare, Curtev ***** i-a comunicat că împreună cu Stoianov Nichifor monitorizează numărul ei de primire a actelor pe un anumit site web. ea nu a primit cetățenia Bulgară în rezultatul prezentării actelor, procura din anul 2003 în privința lui Curtev ***** a fost neperfectată ulterior în vederea expirării pentru a colecta actele, unele certificate expirase.

A mai declarat partea vătămată că, presupune că, în familia ei sunt anumite naționalități, nu cunoaște dacă ar putea să aibă rude de origine Bulgară, ei au discutat condițiile primirii cetățeniei Bulgare, i s-a explicat la general actele necesare pentru a fi acceptat setul de acte. Ea ulterior a aflat că pentru cetățenia bulgară au fost depuse setul de acte, ei i-a fost refuzat în 2006 în primirea cetățeniei, însă ea a aflat în anul 2017 despre refuzul dat.

Epizodul în care este implicat inculpatul Curtev ***** a avut loc în anul 2007-2008.

La data de 05.06.2007 a fost înregistrată căsătoria cu Curtev *****, în acea perioadă era în luna a patra de sarcină, a născut copilul comun în noiembrie 2007, după ce a devenit soția lui Curtev *****, în acea perioadă a avut loc discuția cu Curtev ***** și tatăl acestuia Curtev *****, posibil discuția a avut loc acasă la aceștia în satul Valea Perjii. Discuția era cu privire la continuarea procesului colectării documentelor pentru primirea cetățeniei Bulgare, au motivat prin faptul că ea s-a căsătorit cu un cetățean al Bulgariei și au un copil comun, au comunicat că este un avantaj pentru primirea cetățeniei Bulgare.

Astfel, în acea perioadă Curtev ***** l-a telefonat pe Stoianov Nichifor, au stabilit o întâlnire acasă la Stoianov Nichifor, familia lui Curtev ***** locuia în satul Valea Perjii r. Taraclia, ea locuia cu Curtev ***** în com. Cricova, mun. *****, Stoianov Nichifor locuia în mare parte în Bulgaria, orașul Sofia. Curtev ***** a venit în ***** și au mers toți trei la Stoianov Nichifor pe str. ***** *****, aceasta a avut loc la începutul anului 2008, ei au intrat în apartament, au mers la bucătărie, din motiv că bucătăria era mică ea stătea în coridor, Curtev ***** și Stoianov Nichifor se aflau la bucătărie, Curtev ***** la fel se afla în coridor. Curtev ***** i-a comunicat lui Stoianov Nichifor, că au împreună un copil și urmează a fi reluat procesul de primire a cetățeniei, Stoianov Nichifor a comunicat că pentru a continua procesul de primire a cetățeniei urma să adune actele cu privire la căsătorie, la fel a comunicat că de către Statul Bulgar a fost extins numărul de acte care sunt necesare pentru primirea cetățeniei. Curtev ***** vorbea cu Stoianov în limbă bulgară, limbă pe care ea nu o cunoștea, însă Curtev ***** îi traducea ce vorbeau, dar nu tot. Anumite propoziții, cu referire la acte ea le conspecta informația, la ieșire din apartament dintr-o cameră a ieșit o doamnă pe care Stoianov Nichifor a prezentat-o ca Maria, soția lui, în altă cameră se afla o domnișoară, ea a înțeles că este fica lui Stoianov Nichifor. Ea, Curtev ***** și Curtev Nicolai au ieșit afară, în mașină Curtev ***** i-a comunicat că de obicei Stoianov Nichifor pentru depunerea actelor în Bulgaria solicită 2000 de euro, și când o să adune toate actele, urmează să le transmită acestuia împreună suma de 1000 de euro, și în caz că primește cetățenia Bulgariei urmează să mai achite acestuia încă 500 euro, pentru tot serviciul dat urma să coste 2000 de euro, dar din motiv că Curtev ***** este prieten cu Stoianov Nichifor ea va avea o reducere de 500 de euro.

Astfel, pentru a colecta toate actele, ea de urgență s-a adresat la un prieten de familie Dernovici Svetlana, aceasta i-a făcut cunoștință cu colegii săi și a ajutat-o să adune actele, ea i-a comunicat Svetlanei pentru ce îi trebuie să colecteze actele, i-a comunicat că este căsătorită cu o persoană de cetățenie Bulgară și dorește să primească cetățenia Bulgară, din motiv că colecta actele pentru a doua oară și nu avea încredere, ea s-a consultat cu Banu Natalia care se ocupă cu colectarea actelor pentru cetățenia Română, acesta i-a comunicat că dacă soțul este de origine Bulgară, este un avantaj la primirea cetățeniei Bulgare.

Deoarece ea avea un copil mic, mama sa a decedat, tatăl său era internat în spital, Curtev Dumitru nu putea să îi acorde această sumă de bani, astfel, era problema de la cine să împrumute banii, atunci s-a adresat la un prieten și pacient Bahneanu Constantin, această persoană a fost în vizită la ei acasă, se cunoșteau, inclusiv și pe copilul lor. Curtev Dumitru lucra la acea perioadă împreună cu ea în birou medical, Bahneanu Constantin venea în calitate de pacient. Astfel, ea a împrumutat de la Bahneanu Constantin 1000 de euro, i-a comunicat ultimului pentru ce are nevoie de suma de 1000 de euro, totodată i-a comunicat că dorește să perfecteze cetățenia Bulgară. Astfel, la data de 08.03.2008 la ea acasă, Bahneanu Constantin i-a transmis suma de 1000 de euro, în prezența lui Curtev Dumitru, iar ea a transmis în prezența lui Bahneanu Constantin, suma de 1000 de euro lui Curtev Dumitru. Peste câteva zile a aflat din spusele lui Curtev ***** că setul de acte și suma de 1000 de euro au fost transmise lui Stoianov Nichifor.

La depunerea actelor se primește un cod de înregistrare a actelor, din motiv că ea nu cunoștea acest cod și limba Bulgară, procesul era monitorizat de Curtev ***** , din motiv că la unele acte expirau termenul de valabilitate, au fost reînnoite ulterior, actele au fost reînnoite la solicitarea lui Curtev *****.

În căsătorie cu Curtev ***** s-a aflat un 1 an și 10 luni, din iunie 2007 până în aprilie 2009, în anul 2008 relațiile între ei s-au înrăutățit, la întrebarea ei referitor la actele de primire a cetățeniei Bulgare îi răspundea agresiv și fără dorință. Atunci, având presupunerea că banii posibil să nu ajungă la destinație, l-a rugat pe Bahneanu Constantin să verifice dacă au fost depuse actele ei în Bulgaria pentru primirea cetățeniei. Acesta a aflat că în anul 2003 au fost depuse actele, dar în 2006 i s-a refuzat în acordarea cetățeniei, informația i-a fost comunicată în anul 2008. Tot în 2008 ea cu Curtev ***** locuiau împreună, din motiv că relațiile în familie se înrăutățeau ea a comunicat că va depune plîngere la poliție, pe toți trei Curtev ***** Curtev ***** și Stoianov Nichifor pentru escrocherie, ea nu înțelegea pentru ce a colectat actele și a achitat dacă i s-a refuzat în anul 2006 la acordarea cetățeniei. În caz că se refuză în acordarea cetățeniei nu se mai permite depunerea actelor din nou pentru primirea cetățeniei.

Ulterior, Bahneanu Constantin a solicitat explicații de la Curtev ***** privitor la suma de bani acordată, și primirea cetățeniei, atunci Curtev ***** a înțeles că ea cunoaște despre faptul că, în anul 2006 i s-a refuzat în primirea cetățeniei Bulgare, atunci Curtev ***** a rugat-o să nu depună plîngere la poliție și i-a promis că îi v-a întoarce suma de 1000 de euro.

În anul 2017 a fost depusă o interpelare la direcția acordarea cetățeniei Bulgare și la data de 27.09.2017 a fost primit răspunsul potrivit căruia, în anul 2003 au fost depuse actele în vederea primirii cetățeniei și în 2006 i-a fost refuzat în primirea cetățeniei, din

motiv că un act a fost falsificat, însă nu era specificat ce act a fost falsificat, la materialele cauzei sunt anexate actele date, telefonograma a fost anexată la materialele cauzei în 2016, care conține discuția între ea și Curtev *****, în care se confirmă că au fost implicați toți trei în procedura obținerii de către ea a cetățeniei Bulgare.

Banii în sumă de 600 dolari americani transmiși în anul 2003, și 1000 euro transmiși în anul 2008 nu au fost restituiți și nici cetățenia Bulgară, nu a obținut-o.

A mai declarat că, nici la o instituție din statul Bulgar personal nu s-a prezentat și nu a depus careva acte, nimeni din toți trei nu i-au explicat că la înaintarea actelor urmează să achite o anumită sumă de bani, i-au comunicat doar că este nevoie de suma de bani pentru primirea cetățeniei. Suma de bani împrumutată de la Bahneanu Constantin, în mărime de 1000 de euro a fost restituită de ea în anul 2009, după divorț, și lui Chirilova Olga suma de 1200 de dolari americani, i-a restituit în anul 2004. Suma de 600 de dolari americani și 1000 de euro sunt sume considerabile, deoarece ea nu dispunea de suma dată, aceasta fiind împrumutată.

A mai menționat suplimentar că, în momentul când aduna actele ea avea încredere în persoane, dubiile au început a apărea cu timpul, când au apărut probleme în familie. Curtev ***** este tatăl lui Curtev ***** și prietenul lui Stoianov Nichifor, și era un garant, personal cu ea Curtev ***** nu a vorbit, dar împreună cu fiul Curtev ***** a fost convinsă că Stoianov Nichifor era pentru ei persoană de încredere. Curtev ***** și Curtev ***** au comunicat că Stoianov Nichifor se ocupă cu perfectarea cetățeniei Bulgare, i s-au adus exemple de perfectare a cetățeniei.

După ce în familie au apărut neînțelegeri ea a decis să-l telefoneze pe Stoianov Nichifor, despre acest fapt i-a comunicat lui Curtev ***** la ce Curtev ***** i-a comunicat că Stoianov Nichifor și Curtev Nicolai sunt persoane respectate și se țin de cuvânt, sunt persoane cu distincții de stat, nu înșeală de bani, „Ne chidaiut na denghi,,.

A mai reiterat că, ea a înțeles că a fost indusă în eroare după ce a primit informația de la Bahneanu Constantin precum că, actele depuse în anul 2003 au fost refuzate, a aflat până la desfacerea căsătoriei în anul 2008 – 2009, ea în timpul căsătoriei a solicitat banii înapoi și după desfacerea căsătoriei a înaintat pretenții față de Curtev *****, cu solicitarea de a-i restitui banii.

Ea nu ține minte care a fost conținutul hotărârii în cauza de divorț, până la încheierea căsătoriei a fost încheiat un contract matrimonial, conform clauzelor contractuale, tot patrimoniul pe care îl avea în proprietate până la încheierea căsătoriei urma să-i rămână ei, referitor la întrebarea avocatului Burlacu, este vorba de o recipisă la care va face referire ulterior.

A mai menționat că, ea este o persoană cu care se poate de înțeles, îi era mai ușor să divorțeze, a fost rugată să nu depună plîngere la poliție și ea a cedat, ea nu l-a sunat pe Stoianov Nichifor, deoarece Curtev ***** a rugat-o să nu-l sune, deoarece sunt persoane vârstnice, din spusele lui Curtev ***** chiar dacă îl telefona pe Stoianov Nichifor referitor la cetățenie, acesta putea să nu-și amintească de ea, fiind-că a văzut-o o singură dată.

Ea cu Curtev ***** după desfacerea căsătoriei aveau relații bune, se putea de ajuns la un numitor comun, în mare parte discutau referitor la copil, privind întrevederile cu copilul lor comun. În anul 2016 a avut loc o discuție neplăcută, au fost spuse acuzații reciproce, este stenograma discuțiilor, ea i-a spus că Curtev ***** urmează să achite alimentele pentru copil, care nu le-a achitat, totodată i-a comunicat

că, o să meargă la principiu și el o să-i întoarcă tot ce i-a luat până acum, dat fiind faptul că nu s-a înțeles cu ea, deoarece banii aceștia urmau să fie folosiți pentru copil, și ea nu este obligată să-i facă cadou acești bani.

A mai specificat că, banii în sumă de 1000 de euro i-a transmis lui Curtev ***** la ea acasă care se află în or. Cricova, unde nu se perfectează viza de reședință, se atribuie la sectorul Râșcani mun. *****, este un sector de vile din or. Cricova, ea are viză de reședință pe str. ***** mun. *****. Nu își amintește să fi fost întocmite careva recipise cu privire la transmiterea banilor în suma de 600 dolari americani și 1000 euro către Curtev *****, au fost doar martori prezenți. Curtev ***** cunoștea că ea a împrumutat banii de la Bahneanu Constantin, deoarece Bahneanu a venit la ei acasă și a adus banii în prezența lui Curtev *****.

La începutul anului 2008, a avut loc discuția telefonică între Curtev Nicolai și Stoianov Nichifor, când s-au pornit la Stoianov, erau toți trei în automobil de model „Mazda,, nu își amintește din ce sector s-au pornit. Curtev Nicolai a convins-o să depună actele pentru dobândirea cetățeniei Bulgare, la începutul anului 2008, Curtev ***** și Curtev Nicolai nu i-au solicitat bani pentru achitarea actelor, însă i-au comunicat că este necesar de a achita bani pentru depunerea actelor. Ea personal, nu i-a transmis banii lui Stoianov Nichifor.

Ea nu cunoște dacă cineva a verificat numărul 9835 pentru depunerea actelor. Ea în anul 2008 a hotărât să continue primirea cetățeniei Bulgare, deoarece despre faptul refuzului în acordarea cetățeniei din 2006 a aflat la finele anului 2008- începutul anului 2009.

A mai specificat, că are pretenții față de Stoianov Nichifor, deoarece acesta are atribuții la depunerea actelor, însă ea personal lui Stoianov Nichifor nu i-a transmis banii, acesta s-a ocupat cu depunerea actelor ei pentru primirea cetățeniei Bulgare. Actele au fost adunate parțial de ea, parțial de Curtev ***** în bază de procură. Stoianov Nichifor la domiciliul său, i-a comunicat că personal urma să ia actele și să le depună în Bulgaria. Ea nu a întocmit nici o procură pentru Stoianov Nichifor, ea în anul 2017 a aflat că în setul de acte este un act fals, era indicat că este falsificat un act, însă nu a fost specificat care anume. Faptul transmiterii banilor de Curtev ***** către Stoianov Nichifor ea nu l-a văzut.

În momentul când a fost acasă la Stoianov Nichifor în anul 2008, ea nu cunoștea că este refuzul în acordarea cetățeniei Bulgare din anul 2006. Actele referitor la legăturile de rudenie pentru primirea cetățeniei Bulgare au fost adunate parțial de ea, parțial de Curtev *****, toate cheltuielile pentru adunarea actelor din arhivă a achitat ea, suma achitată pentru adunarea actelor nu intră în suma de 1000 de euro. Ea a înțeles că, suma de 600 de dolari americani și 1000 de euro s-au cerut pentru Stoianov Nichifor. A mai specificat partea vătămată că, suma de bani 600 de dolari americani și 1000 de euro ea i-a oferit pentru obținerea cetățeniei Bulgare, ea nu cunoaște cui anume urmau să fie redistribuiți banii. Stoianov Nichifor i-a promis personal, că intervine pentru perfectarea cetățeniei.

Cu referire la discuțiile purtate cu Curtev *****, care au avut loc telefonic în moment ce ea se afla acasă, iar el la prieteni, pe dispozitivul Iphone 6, despre această înregistrarea discuției i-a comunicat lui Curtev *****, i-a comunicat după înregistrarea discuțiilor că face înregistrare audio.

Cu referire la automobilul de model „Mazda 323,, cu nr. cmk 040, a menționat că, automobilul respectiv a fost procurat de către ea până la căsătorie, la data de 19.04.2007, la data de 31.05.2007 ea a încheiat cu Curtev ***** contract matrimonial, în contract este indicat despre avere, casa i-a fost dată în exploatare la data de 31.07.2006, în sectorul vilelor, or. Cricova, la punctul 2.10 din contract este stipulat că averea care a fost dobândită până la căsătorie nu poate fi supusă partajării averii la divorț, divorțul oficial a fost înregistrat la data de 08.04.2008.

După divorț Curtev ***** nu a dorit să părăsească casa în care au locuit împreună în or. Cricova, în casă s-au început amenințări din partea lui Curtev *****, acesta a invocat că fără nimic nu pleacă din casă. Acesta o șantaja că, dacă nu perfectează o procură pe automobil nu i-i va întocmi actul de tur-retur pentru a trece frontiera țării cu copilul. Pentru ameliorarea conflictului, la data de 06.05.2009 a eliberat o procură generală pe automobilul „Mazda,, cu condiția că în decurs de trei ani cât este valabilă procura, i-i v-a restitui în rate suma automobilului de 2000 de euro, atunci Curtev ***** a fost de acord, din acest motiv ea a rămas fără automobil și a fost nevoită să împrumute bani pentru a procura în Lizing un alt automobil, deoarece avea copil mic și locuiau în or. Cricova. În momentul întocmirii procurii și transmiterii automobilului lui Curtev ***** nu a fost întocmit vreun act de transmitere primire a automobilului.

Tot atunci după divorț, Curtev ***** a locuit în casă până în decembrie 2009, la data de 19 decembrie 2009 a izbucnit un conflict între ea și Curtev *****, deoarece era în stare de ebrietate, cu aplicarea de lovituri, i-a stricat telefonul și alte lucruri din casă, ea a vrut să telefoneze părinților lui Curtev *****, a fugit afară, avea un telefon de model „Nokia,, a fost o bătaie și i-a stricat telefonul, în aceeași zi sau a doua zi, a depus o plângere la poliție. Tot după depunerea plângerii la poliție, Curtev ***** a comunicat că dacă își retrage plângerea v-a părăsi casa, peste o zi în timp ce ea se afla la serviciu, acasă se afla bona și copilul, Curtev ***** a luat automobilul, remorca, și a încărcat lucrurile la care nu s-au înțeles că o să le ia, în timp când încărcă lucrurile în remorcă, ea a fost telefonată de bonă care i-a spus să vină acasă precum că Curtev ***** ia mai multe lucruri decât trebuie, or bona era la curent ce lucruri urma să ia Curtev *****, ultimul urma să ia doar lucrurile personale, remorca era înregistrată pe numele fostului proprietar și reparată din banii ei de 800 de dolari americani a costat reparația remorcii, ea a eliberat procură doar pentru automobilul „Mazda,, nu și pentru remorcă. Inculpatul, nu avea dreptul să ia remorca, la fel a luat din garaj utilajul pentru construcție, toate aceste au fost luate de la ea de acasă în timp când se afla la serviciu.

În continuare, în anul 2010 ea l-a întrebat pe Curtev *****, referitor la vânzarea automobilului, s-au înțeles că Curtev ***** v-a vinde automobilul și banii o să-i restituie ei, la ce Curtev ***** a comunicat că pleacă în Germania să lucreze și să învețe și ulterior v-a restitui banii în urma vânzării automobilului.

În anul 2011, ea l-a fel l-a întrebat referitor la automobilul de model „Mazda,, la ce Curtev ***** a comunicat că automobilul este deteriorat și nu poate fi reparat, atunci ea i-a comunicat că pentru ea nu are importanță că mașina este deteriorată, ea are nevoie de bani, nu avea intenția de a face mașina cadou, în stenograma din data de 23.12.2016 f.d. 46-46 vol.1, acolo merge vorba despre automobilul de model „Mazda,, unde ea a solicitat banii pentru mașină deoarece nu i-a cadonat-o, este stenograma din 01.02.2017 f.d. 50, vol.1, unde ea la fel reamintește lui Curtev ***** despre datoria pentru automobil. În continuare despre acest automobil nu a mai auzit nimic, a auzit doar în

anul 2014, când a intrat în Service Auto din or. Durllești „BenitAuto,, unde lucra un consătean de a lui Curtev ***** pe nume Mancev Alexandru, în colțul acestui Centru de reparații ea a văzut automobilul „Mazda,, care se repara acolo, ea era uimită și a întrebat de Mancev Alexandru ce este asta, la ce Mancev Alexandru i-a comunicat o istorie, precum că Curtev ***** i-a vândut automobilul fără a întocmi contractul de vânzare-cumpărare, la suma de 1500 de euro unui alt consătean Nicolov Vitalii. Peste o perioadă scurtă de timp Nicolov Vitalii a deteriorat acest automobil, mult timp acesta a stat deteriorat, acest fapt a fost ascuns de ea, deoarece au trecut cinci ani, procura generală întocmită era doar pe un termen de 3 ani, Mancev Alexandru fără a o informa a procurat de la Nicolov Vitalii automobilul deteriorat, la suma de 300 euro, fără a întocmi contract de vânzare- cumpărare din motiv că Nicov Vitalii nu avea careva acte. În anul 2012 a expirat termenul procurii eliberate lui Curtev ***** , era o procură generală, în 2014 a aflat că automobilul a fost deteriorat. Majoritatea discuțiilor, convorbirile telefonice între ea și Curtev ***** au fost înregistrate, aceste discuții sunt înscrise pe CD disc și sunt anexate la materialele cauzei.

Stenogramele au fost întocmite de juriști la care a apelat, nu poate comunica numele acestora deoarece s-au schimbat mulți avocați, o parte din stenograme au fost scrise de către ea, deoarece volumul de lucru era mare. Stenogramele au fost scrise de ea și avocații săi, nu au fost completate la faza de urmărire penală, dar ascultate la faza de urmărire penală. Ea după ce a depistat automobilul la Servisul auto „BenitoAuto,, nu l-a mai sunat pe Curtev ***** , ulterior au avut discuții. Nu ține minte dacă ar fi înregistrat discuțiile cu Curtev ***** pe seama automobilului după ce a depistat automobilul în Servisul Auto.

Astfel, Mancev Alexandru a solicitat ca ea să-i perfecteze actele pe automobil pe numele lui din motiv că a procurat automobilul la preț de 300 de euro, ea a acceptat propunerea și cu titlu gratuit a întocmit actele pe numele lui Mancev Alexandru, or nu avea careva pretenții față de Mancev Alexandru. În anul 2017 a dorit să primească o copie a procurii generale pe care ea a întocmit-o pe numele lui Curtev ***** , însă ea a constatat că notarul care a întocmit actul a decedat și tot arhivul acesteia a trecut Ministerului Justiției, la interpelarea oficială către Ministerul Justiției ea a primit un răspuns oficial, în care era indicat : „, în rezultatul vânzării automobilului care a fost exploatat în bază de procură banii obținuți în urma vânzării automobilului aparțin proprietarului, adică ei,, răspunsul a fost semnat de reprezentantul Ministerului Justiției.

Luând în considerare că, Curtev ***** a vândut automobilul fără a o informa, și a ascuns faptul vânzării, și până în anul 2014 ea nu cunoștea despre faptul vânzării, ea consideră că Curtev ***** a însușit banii ei pe seama vânzării automobilului de model „Mazda,,. Până în prezent careva sume bănești pentru automobilul respectiv, nu a primit.

A mai precizat că, în momentul transmiterii automobilului de model „Mazda,, către Curtev ***** acesta nu era nou dar era într-o stare bună. Curtev ***** după expirarea procurii nu a rugat-o să semneze careva contracte de vânzare- cumpărare la AMRO. Curtev ***** nu i-a comunicat că ar fi vândut automobilul și care sumă a primit pe seama vânzării acestuia. În moment când a depistat automobilul la Mancev Alexandru la Auto service, ultimul i-a solicitat să perfecteze actele pe numele lui, deoarece înțelegea că ea este proprietarul automobilului.

Curtev ***** nu i-a comunicat unde se află automobilul, dar ea cunoștea că este la sudul Moldovei în stare netransportabilă, ea nu cunoștea cu certitudine unde este mașina, însă presupunea că se află la sudul Moldovei, careva sume de bani de la Curtev ***** în urma vânzării automobilului nu a primit, prejudiciul suportat este considerabil deoarece la acel moment ea întreținea singură casa, avea copil minor la întreținere, achita creditul.

Suplimentar a mai indicat că, cu Mancev Alexandru a făcut cunoștință în satul Valea Perjii, deservea automobilul la Auto service unde activa acesta. Ea, ulterior nu a văzut mașina reparată la Mancev, acesta a comunicat că o repară pentru soția sa ca aceasta să se învețe a conduce pe automobilul respectiv. Mancev Alexandru nu i-a oferit vreun act de defectare a automobilului, nici ea nu a întocmit un asemenea act.

Ea s-a adresat la poliție peste 6 ani din momentul când i-a transmis automobilul lui Curtev ***** , deoarece relațiile lor au luat sfârșit juridic, dar de facto nu s-au finisat. Curtev ***** îi crea mult disconfort, ea l-a avertizat că dacă el nu o să-i lăsa în pace, nu o să întrerupă acțiunile de terorizare, ea va depune plîngere la poliție, Curtev ***** intervenea în viața ei, era agresiv, din care motiv ei au ajuns până la procuratură.

După ce au divorțat în anul 2009, Curtev ***** nu locuia în casa ei, el periodic venea pentru a se vedea cu copilul comun și din motiv că a lăsat lucrurile la ea acasă, Curtev ***** se afla la părinții lui. El, când venea să se vadă cu copilul, venea în or. Cricova, unde se aflau lucrurile ei, copilul și bona. A mai reiterat că, Curtev ***** o șantaja cu actul de tur-retur, or ea nu putea pleca cu copilul peste hotarele țării, decât în Bulgaria la mare în anul 2009, deoarece ultimul nu-i da acordul să plece cu copilul în altă parte.

Cu referire la remorcă, în contextul că lucrurile din casă au fost transportate cu remorca. Automobilul de model „Mazda,, a fost procurat pe banii ei, până la încheierea căsătoriei, ea a împrumutat de la părinții săi suma de 600 de euro, deoarece nu îi ajungea bani, apoi în decurs de trei luni a restituit banii. Automobilul de model „Mazda,, a fost procurat în luna aprilie, până la încheierea căsătoriei. Până la procurarea acestui automobil, ei nu au avut careva mașini comune. Nu cunoaște unde locuia Curtev ***** în perioada anului 2009-2011.

Ea, a expediat o scrisoare informativă pe adresa s. Valea Perjii, lui Curtev ***** cu privire la automobilul în cauză, în care este indicat că ea solicită bani pentru automobilul respectiv din motiv că ea nu i-a făcut mașina cadou, după care Curtev ***** a comunicat că a contractat un avocat pe nume de familie Cibric, ulterior a comunicat prin intermediul avocaților, ea a trimis scrisoarea avocatului Cibric, conținutul scrisorii nu ține minte.

Suplimentar, a mai precizat că, în anul 2010 ea l-a întrebat pe Curtev ***** cu privire la mașină, el i-a comunicat că urmează să vândă mașina și să plece în Europa, ea nu își amintește luna în care i-a comunicat lui Curtev ***** informația dată. În anul 2011 când l-a întrebat unde este mașina, Curtev ***** i-a comunicat că mașina este avariata, ulterior i-a comunicat că el a avariata mașina. Ea nu ține minte forma în care a avut loc discuția pe telefon sau personal. Ea de mai multe ori i-a comunicat că nu a vrut să-i facă mașina cadou, ea avea nevoie de bani, avea de achitat credit. Ea nu își amintește când ultima dată a văzut mașina, după ce a fost luată de Curtev ***** , ea automobilul l-a văzut în Service Auto „ BenitoAuto,,.

Discuțiile între ea și Curtev ***** au avut loc prin telefon până în luna decembrie, ulterior personal a discutat, în luna martie ea a depus plângere la procuratură. Ea s-a adresat la poliție și a depus o plângere din motiv că, a avut loc o bătaie între ea și Curtev ***** și pentru faptul că Curtev ***** i-a deteriorat lucrurile. Ea a scris plângerea pe o foaie, ulterior l-a telefonat pe ofițerul de sector Ghenadie Zaharia, s-a întâlnit cu el și i-a înmînat plângerea, comunicîndu-i că în cazul în care Curtev ***** nu v-a părăsit casa în zilele de odihnă, de luni v-a înregistra cererea. Ulterior, Curtev ***** luni a plecat și plângerea a rămas la polițistul de sector, ea a făcut o copie la plângere, copia a fost anexată la materialele cauzei. Curtev ***** se temea că cererea v-a fi înregistrată luni la poliție și a doua zi a părăsit casa.

Curtev ***** a comunicat că a avariat mașina în anul 2011, însă ultimul după o lună de la eliberarea de către ea a procurii generale pe numele lui, peste o lună de zile a scris o procură pe fratele său Curtev Victor, a aflat faptul dat la faza de urmărire penală. Copia procurii este anexată la materialele cauzei. Ea nu a perfectat nici un contract la AMRO pe numele lui Curtev *****. Careva dispute / litigii cu privire la partajarea averii nu au fost, instanța de judecată a stabilit doar domiciliul copilului, din motiv că era încheiat contractul matrimonial, ea nu a dat nici o recipisă lui Curtev ***** cu privire la transmiterea automobilului „Mazda,, deoarece este bunul ei.

La materialele cauzei este prezentă o recipisă cu privire la faptul că ea nu are pretenții materiale, recipisa vizează achitarea arendei pentru cabinetul medical, arenda căruia o achita ea multe luni, doar ei doi cunoșteau că ea achita arenda pentru cabinetul medical al inculpatului, recipisa dată vizează faptul ca ea să nu solicite înapoi remorca.

A mai menționat partea vătămată că, la acel moment s-a consultat cu Bahneanu Constantin, l-a întrebat dacă urmează să scrie recipisa dată, la ce Bahneanu Constantin a comunicat că recipisa are valoare informativă și nu juridică, și eu pot scrie această recipisă, recipisa dată viza datoriile lui Curtev ***** față de ea. Ea a înțeles că nu o să primească banii înapoi pentru cetățenia Bulgară, la sfârșit de anul 2016, Curtev ***** , considera că nu îi datorează nimic, din care motiv ea a scris o plângere la procuratură. Prejudiciul cauzat prin vânzarea automobilului este de 2000 de euro, este o sumă considerabilă pentru ea, la momentul acela și acum.

- declarațiile martorului Golubev Anatoli audiat în ședință de judecată sub jurământ a declarat că, pe Bahneanu Olga o cunoaște din anul 2007, din momentul când s-a mutat în regiunea pomicolă, pe Curtev ***** îl cunoaște tot din această perioadă. În anul 2007 el cu Curtev ***** erau în relații neutre la fel ca cu toți locatarii.

El lucra electrician și președinte adjunct al reuniunii, în legătură cu obligațiile de serviciu el era obligat să viziteze lunar toate ogrăzile pentru a lua datele la apă și energie electrică, pentru a face calculile, în legătură cu aceste vizite purta discuții și făcea schimb de informație, persoanele se interesau ce se întâmplă și se expuneau asupra problemelor din familia lor, ei spuneau doleanțele din familia lor.

Curtev ***** în discuții cu el i-a comunicat că, în legătură cu faptul că nu lucrează și se află la întreținere la Bahneanu Olga, acesta trebuie să plece peste hotare, pentru aceasta el a promis să-i perfecteze lui Bahneanu Olga cetățenia Bulgară. În proces Bahneanu Olga i-a comunicat că i-a achitat, dar nu ține minte când a achitat, comunică doar ce își amintește, i-a comunicat că a achitat pentru perfectarea cetățeniei Bulgare dar nu a primit nimic, i-a mai comunicat că dorește să plece peste hotare, dar planurile s-au schimbat.

Când prima dată l-a văzut pe Curtev ***** acesta conducea un automobil de model „Jiguli 6,, Bahneanu Olga conducea automobilul Mazda. La început de automobilul de model „Mazda,, se folosea Bahneanu Olga, astfel, el susține declarațiile date la faza de urmărire penală, însă a trecut mult timp și nu își amintește toate evenimentele.

A mai declarat că, în momentul când era nevoit să intre în ogradă la Bahneanu Olga, a comunicat cu Curtev ***** care i-a spus în numeroase discuții, că urmează să-i facă lui Bahneanu Olga cetățenie Bulgară, la discuțiile date nu a asistat nimeni, deoarece discutau în doi, discuția a avut loc pe teritoriul curții unde locuiau, în afara teritoriului curții nu discutau. Curtev ***** nu a comunicat că a luat bani pentru perfectarea cetățeniei Bulgare, nu își amintesc dacă Curtev ***** i-ar fi comunicat că urmează să restituie ceva bani lui Bahneanu Olga.

Reieșind din funcția pe care o deținea, el era nevoit să facă cunoștință cu toate persoanele care locuiesc pe teritoriu, el pune persoanele la evidență pentru electricitate, însă nu cunoaște data precisă când Bahneanu Olga a trecut să locuiască. El discuta cu toate persoanele, la fel a discutat și cu Curtev ***** , dar nu își amintește data precisă, probabil era în perioada 2007-2012. A mai menționat martorul că, nu cunoaște cui aparținea automobilul Mazda, dar poate comunica că Curtev ***** se folosea de acest automobil.

- declarațiile martorului Bahneanu Constantin Mihai audiat în ședință de judecată sub jurământ a declarat că, pe Bahneanu Olga o cunoaște din toamna anului 2005, la moment se află în relații de căsătorie cu Curtev ***** , din vara anului 2013.

Referitor la redobândirea cetățeniei bulgare de către Bahneanu Olga în coraport cu inculpații poate comunica că, în toamna anului 2005 avea probleme serioase cu sănătatea, la recomandarea catedrei de dermatologie a USMF l-au direcționat la medicul cosmetolog, la acel moment Olga Omarov (Bahneanu), respectiv s-a prezentat la doctor și a efectuat foarte multe proceduri, relația era strict medic-pacient, ulterior peste cateva luni, la începutul anului 2006, doctorul i-a făcut cunoștință cu colegul ei, la fel doctor dermatolog, Curtev ***** , la acel timp ambii medici activau la centrul medical Galaxia din str. Alexandru cel Bun, mun. ***** . Olga Bahneanu, la acel timp gestiona secția de cosmetologie, fiecare în parte, ea și Curtev ***** închiria pentru activitățile sale - 2 cabinete separate și un hol, atunci a făcut cunoștință și cu Curtev ***** . Între ei (el, Bahneanu Olga și Curtev *****) s-au format niște relații de cunoștințe, prietenie, atunci s-au schimbat cu numere de telefoane, comunicând destul de des.

A mai menționat că, de la începutul anului 2006, inclusiv finele anului 2008, cu Curtev ***** erau în relații mai bune, mai solidare, ca bărbați, în comparație cu Olga. Curtev ***** , îl ruga diverse întrebări sa îl ajute, să îi ofere consultații, de genul, cadastru, prelungirea permisului la arma de vânătoare, cu poliția de patrulare, etc., astfel, în disucție cu el Curtev ***** era cu mult mai deschis și vorbăreț, decât Olga. La fel, în perioada anului 2005 cum a facut cunoștință cu Olga, până în 2008, practic el a fost la proceduri de 80 de ori. Reieșind din faptul, că mult discutau și mult se întâlneau, el, Curtev ***** și Olga, dese ori a fost în Everest, jucau tenis și cunoștea multe circumstanțe din relațiile lor, în acea perioada ei nu erau casatoriți, ei erau colegi de activitate, aveau relații colegiale. De la Curtev ***** , de la Olga, Sumca Sergiu, Chirilov Olga, Svetlana Dernovici a aflat că ***** Curtev, cu partea vătămată s-au cunoscut la rezidențiat în perioada 2000-2002. În discuțiile sale cu partea vătămată,

Curtev ***** i-a zis ca el se ocupă cu perfectarea cetățeniei bulgare, personal Curtev ***** i-a povestit că are un prieten de familie Stoianov Nichifor, care este prieten cu tatăl său, Curtev ***** , adică Stoianov Nichifor este redactor, publicist, este în diaspora bulgară și locuiește în or. Sofia Bulgaria și mun. ***** , care are o activitate potrivit căreia ajută obținerea cetățeniei bulgare, contra la careva sume de bani.

Partea vătămată cunoștea despre Stoianov Nichifor doar din cuvintele lui Curtev ***** . Când a făcut cunoștință cu Curtev ***** , după ce relațiile într-e ei au devenit mai strânse, el personal i-a propus să deie actele pentru a obține cetățenia bulgară. La întrebările sale i-a zis că procedura durează minim 5 ani, că chiar dacă are sau nu origine bulgară în dependență de aceasta va fi lui calculată suma, el a refuzat. Din discuțiile cu Curtev ***** și partea vătămată, a înțeles cert că Curtev ***** a convins-o pe partea vătămată, care s-a încredințat lui, că va da și va aduna actele pentru cetățenia bulgară. Curtev ***** , i-a spus că el a absolvit Universitatea din orașul Varna, Bulgaria, a revenit în mun. ***** la rezidențiat și în acel timp când făcea rezidențiatul, el locuia la Stoianov Nichifor, în sectorul Botanica, mun. ***** . Reieșind din faptul, că partea vătămată a absolvit rezidențiatul în 2002, ea a continuat studiile în or. Sankt-Petersburg în timp de 2 ani staționar, respectiv de la Curtev ***** și partea vătămată cunoștea că ei țineau legătura telefonică și purtau discuții referitor la acumularea actelor pentru obținerea cetățeniei bulgare.

Martorul a mai precizat că, el confirmă faptul, că de la Curtev ***** , partea vătămată, tata părții vătămate (Ciobanu *****), Sumca Sergiu, Chirilov Olga, că la finele anului 2002 partea vătămată la sărbătorile de anul nou a revenit de la studii în vacanță, și a continuat discuțiile cu Curtev ***** referitor la modul de adunare a actelor și obținerea cetățeniei bulgare. Partea vătămată la acel timp nu avea suma de bani necesară, menționată de Curtev ***** de a obține cetățenia bulgară, or aceasta avea nevoie de 1200 dolari americani. Astfel, ea s-a adresat la părinții săi, părinții i-au refuzat din mai multe motive, iar motivul principal a fost că ei nu doreau ca ea să obțină cetățenia bulgară, atunci partea vătămată s-a adresat la soții Chirilov Olga și Petru, aceștea se cunoșteau bine cu părinții părții vătămate, deoarece Petru Chirilov era medic și era elevul, asistentul tatălui părții vătămate Ciobanu ***** , atunci când partea vătămată s-a adresat soților Chirilov ei au căzut de acord să-i dea suma de 1200 dolari americani pentru a obține cetățenia bulgară și mai mult, Petru Chirilov este bulgar și el a susținut acest împrumut.

A indicat martorul că, la începutul anului 2003 când partea vătămată era în vacanță în ***** , a fost planificată întâlnirea lângă magazinul „UNIC,, intersecție cu str. Ismail, unde s-au întâlnit, Chirilov Olga, Curtev ***** și partea vătămată, la acel timp partea vătămată careva acte deja avea adunate, respectiv, Chirilov Olga, Curtev ***** , care confirma că partea vătămată i-a dat lui o parte din documente împreună cu suma de 600 de dolari americani, ca să se ocupe, să continue adunarea actelor care nu ajungeau, iar ulterior, când va finaliza adunarea actelor, el Curtev ***** s-a obligat și i-a promis părții vătămate că îi va transmite actele Olgăi prietenului de familie Nichifor Stoianov. Atunci la magazinul „UNIC,, Chirilov Olga, i-a transmis părții vătămate 1200 dolari americani. Curtev ***** , s-a înțeles cu partea vătămată ca el în baza procurii, care a fost eliberată de partea vătămată, finalizează tot setul de acte, de a obține acte din arhivă și alte instituții de stat. Respectiv, conform înțelegerii lor, în schimb, partea

vătămată s-a obligat să îi găsească lui Curtev ***** o specializare în dermatologie în orașul Sankt-Petersburg și să îl asigure cu hrană și cazare, acestea au fost condițiile.

A mai confirmat martorul că, de la Curtev *****, partea vătămată, Sumca Sergiu, Dernovici Svetlana, Chirilov Olga, că tot setul de acte, cu 600 dolari Curtev ***** i-a transmis lui Stoianov Nichifor și aceste acte au fost înregistrate, depuse la direcția cetățenia or. Sofia, a fost eliberat un număr de înregistrare, care urma să fie monitorizat pe site direcția cetățenie. Reieșind din faptul, că partea vătămată nu cunoaște limba bulgară cu monitorizarea acestui număr de înregistrare s-a ocupat personal Curtev ***** și Stoianov Nichifor. În primăvara anului 2007, partea vătămată a procurat automobilul de model „Mazda,, de culoare violetă, despre aceasta cunoaște, că-ci în acel timp partea vătămată, l-a rugat să îi împrumute 500-600 euro ce nu îi ajungeau bani pentru a achita costul bunului de 3000 euro la acel timp, el nu a avut posibilitate să-i împrumute suma solicitată. Ulterior, de la Ciobanu *****, tatăl părții vătămate și de la partea vătămată, inclusiv de la Curtev *****, a aflat că părinții ei i-au împrumutat această sumă ce nu îi ajungea, ca rezultat partea vătămată a achiziționat automobilul de model „Mazda,,. Peste scurt timp, partea vătămată cu Curtev *****, înainte să înregistreze căsătoria la 05.06.2007, partea vătămată a insistat până la înregistrarea căsătoriei să semneze un contract matrimonial. Curtev ***** era supărat pe acest fapt, dar undeva în suflet Curtev înțelegea că la acel moment, la înregistrarea casatoriei, partea vătămată deține lot pentru construcție, procurat de părinții ei în anul 2005, casă cu 2 etaje construită și dată în exploatare în 2006, automobil de model „Mazda,, alte active, bună activitate de bisnes, astfel, Olga s-a asigurat, deoarece Curtev ***** la acel timp nu avea nimic.

După înregistrarea căsătoriei, în familia lor s-a născut fiul Martin la 11.11.2007, ulterior pe la finele anului 2007 Curtev ***** cu părinții săi, mai mult și activ era tatăl lui, Curtev *****, continuau să o convingă pe partea vătămată să continue depunerea actelor pentru obținerea cetățeniei bulgare. Partea vătămată, la acel timp era confuză și nu înțelegea de ce iarăși trebuie de depus setul de acte, argumentele lui Curtev ***** au fost, că de la anul 2003 până la finele anului 2007 Ministerul Justiției a Bulgariei a modificat procedura de extindere a actelor. Curtev ***** și Curtev ***** i-au zis părții vătămată că este necesar de depus certificatul de căsătorie, adeverința de naștere a copilului și faptul, că el Curtev *****, este după naționalitate bulgar, nu vor apărea careva probleme cu obținerea cetățeniei bulgare.

La începutul lunii ianuarie anului 2008, Curtev ***** cu ***** Curtev au apelat la prietenul de familie Stoianov Nichifor. Astfel, în prezența părții vătămate și a lui Curtev *****, ***** l-a telefonat pe Stoianov Nichifor și i-a explicat care este motivul, subiectul și s-au înțeles de a se întâlni, întâlnirea a fost planificată la domiciliu lui Stoianov Nichifor din sectorul Botanica, mun. *****. Prin urmare, partea vătămată în comun cu Curtev *****, Curtev *****, s-au dus la întâlnire la apartamentul lui Nichifor Stoianov, discuția din apartament cum i-a zis Curtev ***** și partea vătămată a fost în limba bulgară. Curtev ***** îi traducea părții vătămate despre lista actelor care sunt necesare pentru a depune tot setul de acte cum se cerea după modificări, acestea erau argumentele lor. Stoianov Nichifor a pus condiția că o dată cu primirea actelor să fie achitat avansul de 1000 euro, iar pe final 500 de euro și total 1500 de euro. Partea vătămată și Curtev ***** a spus că Stoianov Nichifor i-a primit frumos, tot le-a explicat ce trebuie să facă, în apartamentul lui Stoianov Nichifor partea vătămată a făcut

cunostinta cu soția acestuia. Tot atunci, în apartamentul său Stoianov Nichifor i-a dat părții vătămate cartela sa de vizită, dacă va fi necesar să îl contacteze.

Ulterior, când el frecventa ședințele medicale, în discuție cu partea vătămată, ultima încă odata i-a relatat cele menționate de el anterior, aflându-se la apartamentul lui Stoianov, ea zicând că are frică că nu deține aceste sume de bani, 1500 de euro și concomitent la acea perioadă, mama ei era grav bolnavă de cancer, el atunci i-a zis că are drept cunoștință pe soții Banu Natalia și Vitalie, care l-au consultat pe el referitor la obținerea cetățeniei române și atunci i-a dat un sfat, i-a oferit părții vătămate contactele lui Banu Natalia, pentru a se întâlni și a se documenta. Apoi de la partea vătămată și Banu Natalia a înțeles că procedurile de obținere a cetățeniei române și bulgare nu prea diferă, și într-un fel partea vătămată s-a convins că argumentele lui Curtev ***** și *****, cu extinderea actelor posibil sunt corecte și s-a încredințat în soțul și socrul său.

A mai declarat martorul că, la Nichifor Sotianov, în apartament la începutul lunii ianuarie 2008, partea vătămată a fost cu Natalia Banu, și respectiv la rugămintea lui Curtev ***** și părții vătămate, care l-au rugat să le dea cu împrumut suma de 1000 de euro, avansul destinat pentru Stoianov Nichifor, cunoscând că partea vătămată cu soțul ei au înmormântat-o pe mama partii vătămate, a hotărât să se deplaseze la ei în or. Cricova.

A mai confirmat că, la 08.03.2008 a luat 1000 de euro, un buchet de flori și s-a deplasat la ei or. Cricova, Curtev ***** deja cu prilejul zilei de 08 martie a pregătit un grătar cu carne sub cort verde și în prezența părții vătămate cu actele, care erau într-o folie și 1000 euro, pe care el i-a transmis, Curtev ***** a zis ca în timpul apropiat setul de acte a părții vătămate cu suma de 1000 euro îi va transmite lui Stoianov Nichifor, apoi peste un scurt timp, undeva 10 zile sau 2 săptămâni, Curtev ***** împreună cu partea vătămată i-a zis că ***** a transmis lui Stoianov setul de acte și 1000 de euro pentru a continua obținerea cetățeniei bulgare, și că Stoianov Nichifor trebuia sa le înregistreze la direcția cetățenie din or. Sofia. Apoi, el-martorul continua procedurile medicale la partea vătămată, aproximativ în septembrie- octombrie 2008, partea vătămată i-a comunicat că, Curtev ***** a 2 oară nu i-a dat nici un număr de înregistrare și cam straniu reacționează la întrebările ei, referitor la setul de acte care trebuia sa îl depună Nichifor Stoianov.

A mai declarat că, și Stoianov și partea vătămată l-au rugat dacă el are posibilitate să verifice prin căile sale la direcția cetățenie din or. Sofia, care este starea de lucru a dosarului Olgăi. El având relații, cunoștințele lui au verificat la direcția cetățenie din or. Sofia că actele părții vătămate în anul 2003 au fost înregistrate, iar din faptul că la dosar a fost anexat un act fals, în anul 2006 prin ordinul vicepreședintelui Bulgariei a fost respinsă obținerea cetățeniei bulgare de către Olga. Persoane competente au comunicat că, categoric este interzis de încercat în mod repetat depunerea actelor. El cunoscând această informație, care era pur verbală, nu avea la mână nici un certificat oficial și el își dădea seama că poate să fie o eroare, el i-a comunicat această informație părții vătămate, luând în calcul că au la întreținere copil mic, nu dorea sa tensioneze situația, pentru a nu genera un conflict între ei, ca apoi el să rămână vinovat.

Careva dosar de înregistrare după data de 08.03.2008 la directia cetateniei bulgare nu exista. Informația respectiva a transmis-o părții vătămate, ultima cunoscand aceasta informație era foarte indignată de faptul, ca s-a încredințat lui Curtev *****.

Respectiv partea vătămată cu Curtev ***** în aceeași zi l-au telefonat și l-au rugat să vină la centru medical „Galaxia,, pentru a explica informația respectivă. În prezența părții vătămate a cerut categoric de la Curtev ***** să spună adevărul cum în realitate a fost. Tot atunci, partea vătămată a zis că, în caz contrar va cere explicație de la Curtev ***** și Stoianov Nichifor, care i-au garantat că totul va fi bine. Ea intenționa să scrie cerere la instituțiile de drept ca persoanele respective să fie atrase la răspundere. Astfel, a precizat că, în prezența lui Curtev ***** era foarte tensionat și a rugat mult partea vătămată să nu facă acțiunile date, motivînd ca tatăl său și Nichifor Stoianov sunt persoane în vîrstă, și în toată discuția aceasta el a luat vina asupra sa, referitor la faptul ca în 2003 a primit suma de 600 de dolari americani și la 08.03.2008 a primit suma de 1000 de euro și s-a obligat sa-i returneze înapoi părții vătămate, doar să îi acorde un timp mai îndelungat.

Apoi, peste o lună aproximativ, el continua procedurile medicale și în discuție cu partea vătămată ea a spus că este indignată de toată înșelăciunea cu cetățenia bulgară și se va adresa cu cerere privind desfacerea căsătoriei. La finele lunii decembrie 2008 partea vătămată a depus cerere pentru a desface căsătoria. După hotărarea de judecată din aprilie 2009, partea vătămată cu Curtev ***** l-a insistența lui Curtev ***** să-i ofere automobilul de model „Mazda,, i-a transmis ultimului automobilul cu condiția că timp de 3 ani îi va returna suma de 2000 euro. A mai declarat martorul că, în 2008 partea vătămată i-a făcut cunostință cu Mancev Alexandru, care era administrator la autoservice din cartierul Durdlești. Partea vătămată își deservea automobilele sale la Mancev și respectiv a început și el să își deservească automobilul la Alexandru Mancev. Între el și Mancev Alexandru s-au creat niște relații destul de bune. S-au schimbat cu telefoanele și de multe ori, chiar s-au întâlnit. În discuție, Mancev Alexandru i-a zis că este vecin cu Curtev ***** se cunosc bine și chiar soția lui Mancev, Mariana a învățat cu Curtev ***** într-o clasă.

Ulterior, la începutul anului 2014, a cunoscut de la Mancev Alexandru și partea vătămată că, ultima a venit să își repare automobilul de model „Suzuki,, la autoservice lui Mancev Alexandru, acolo, partea vătămată a observat automobilul de model „Mazda,, și a fost foarte mirată că acest automobil se afla în această stație de reparație și Mancev Alexandru, le-a povestit, că-ci el cu partea vătămată din vara anului 2013 erau căsătoriți, că după ce Curtev ***** în decembrie 2009 a părăsit locația din or. Cricova, în anul 2010 Curtev ***** personal l-a rugat pe prietenul său Mancev Alexandru să îi vîndă automobilul. Alexandru Mancev i-a găsit pe Vitalie Nicolov, căruia i-a vîndut automobilul Mazda la prețul de 1500 euro, prețul cerut de Curtev ***** Mancev a declarat că peste o scurtă perioadă de timp, 2-3 săptămîni Nicolov a avariat grav automobilul „Mazda,, care a staționat aproximativ 2 ani în curtea casei lui Nicolov, urmare Mancev Alexandru la contactat pe acesta și a cumpărat automobilul la prețul de 300 euro. Partea vătămată l-a întrebat pe Mancev și el la fel l-a întrebat, de ce nu s-au întocmit contracte de vînzare-cumpărare între Curtev ***** și Nicolov Vitalie și între Nicolov Vitalie și Mancev Alexandru, la ce Mancev Alexandru a zis că lui singur i-a fost straniu aceste situații. Reieșind din declarațiile lui Mancev Alexandru, acesta avea scopul, ca soția lui să învețe să conducă acest automobil. La momentul cînd partea vătămată a depistat automobilul Mazda în autoservice, automobilul respectiv deja era reparat de Mancev. Acesta, a rugat-o pe partea vătămată să îi dea acordul pentru a transcrie acest automobil pe numele lui, că-ci la acel timp partea vătămată avea toate

drepturile juridice. Procura, cea eliberata în anul 2009 de partea vătămata lui Curtev ***** era expirată. Partea vătămata neavând pretenții către Mancev a semnat la notar trecerea automobilului pe numele lui Mancev, fără a primi careva bani. Partea vătămata a mers la acest pas, căci ea avea pretenții doar la Curtev ***** , referitor la automobilul de model „Mazda,, or, acesta nu i-a întors suma de 2000 euro.

A mai menționat martorul că, din toamna anului 2010 el locuia cu partea vătămată în or. Cricova și a fost martor când partea vătămată în convorbirile telefonice, cerea de la Curtev ***** sa îi achite banii pe automobil. În anul 2010 Curtev zicea ca automobilul este la vânzare, iar în anul 2011 Curtev ***** a spus părții vătămate că automobilul „Mazda,, este avariat și nu poate fi reparat. La insistența părții vătămate Curtev ***** s-a obligat față de partea vătămata sa îi returneze banii pentru cetățenia bulgara 600 dolari americani, 1000 euro si 2000 euro pentru automobilul de model „Mazda,, că el planifica să plece la lucru în Europa.

A mai declarat martorul că, cunoștea pentru ce a împrumutat banii părții vătămate, și anume pentru soluționarea și obținerea cetățeniei bulgare pentru partea vătămată.

A mai menționat că, din spusele lui Curtev ***** , partea vătămată, tatăl părții vătămate Ciobanu ***** , Chirilov Olga, Sumca Sergiu cunostea că Curtev ***** la rezidențiat locuia la Stoianov Nichifor și că Curtev ***** direcționa studenții care doreau să obțină cetățenie bulgară către prietenul de familie Stoianov Nichifor.

Anterior încheierii căsătoriei s-a încheiat contract matrimonial între partea vătămata și Curtev ***** , dar avere comună nu aveau. Careva contracte de donație din partea partii vătămate către Curtev nu au fost întocmite.

Mama părții vătămate deținea auto de model „Vaz,, cu acest autoobil circula Curtev ***** , deoarece proprietara era grav bolnavă, și ei în familie au hotărât ca automobilul de model „Vaz,, să fie folosit de Curtev ***** . Până la desfacerea căsătoriei, în procesul desfacerii căsătoriei, partea vătămată se gândea să nu îi fie returnat auto de model „Vaz,, dar să-i rămână la Curtev ***** , iar în procesul de judecata Curtev ***** a cerut automobilul „Mazda,,. Partea vătămată i-a refuzat, Curtev ***** i-a pus condiția, că nu va părăsi casa din or. Cricova unde locuiau și nu îi va da acceptul părții vătămate pentru copilul minor să plece peste hotare, căci partea vătămata avea câteva contracte prealabil peste hotare. În aceste condiții Curtev ***** urma sa îi achite părții vătămate suma de 2000 de euro în termen de 3 ani, suma care nu a fost achitată. Partea vătămata i-a eliberat procura lui Curtev ***** referitor la automobilul „Mazda,, în mai 2009 după ce hotărârea de judecată de desfacere a căsătoriei a intrat în vigoare.

Partea vătămata permanent îi cerea lui Curtev ***** sa îi returneze banii pentru automobilul de model „Mazda,, chiar a fost martor la o discuție telefonică între partea vătămată și Curtev ***** din decembrie 2016, unde Curtev ***** declara cum a primit banii pentru cetățenia bulgară, cu auto etc. După desfacerea căsătoriei între Curtev ***** și partea vătămata ei mereu unul pe altul se înregistrau. Curtev ***** știa despre înregistrarea audio a discuțiilor, căci partea vătămată a luat exemplu de la el la o ședință din cadrul Direcției protecției copilului din sectorul Centru, unde el a prezentat careva înregistrări și după aceea partea vătămată i-a declarat lui Curtev ***** că din acel moment va înregistra tot ce discută cu el. Partea vătămată avea o activitate de lucru

mare și ea mereu își fixa în agendă, momentele importante de împrumut de bani, persoane etc.

A mai declarat martorul că, nu cunoaște persoana cu numele Zaharia Ghenadie. Din toamna anului 2010 locuiau cu partea vătămată în casa ei din or. Cricova și inspectorul de sector Zaharia Ghenadie a intrat în curtea casei, că-ci el examina careva plângeri pe vecini, atunci a făcut cunoștința cu Zaharia Ghenadie, tot atunci partea vătămată i-a povestit lui Zaharia Ghenadie despre cazurile de obținere a cetățeniei și chiar i-a arătat locurile în garaj unde staționa remorca, diverse pașapoarte la instrumentării, care au fost luate abuziv de Curtev ***** în decembrie 2009, înainte sa părăsească casa părții vătămate.

În anul 2012 înaintea sa plece Curtev ***** în Europa o suna insistent pe partea vătămată și venea la serviciul ei din str. Columna nr. 78 și insista să îi confirme daca are sau nu pretenții față de el, s-a referit la careva datorii, partea vătămata a achitat chiria biroului lui Curtev. Ulterior, acesta avea frică de lucrurile pe care le-a luat fără voie din casa din or. Cricova unde locuiau anterior. Atunci când Curtev ***** a venit la ea la serviciu, partea vătămata l-a teflonat și i-a comunicat că, Curtev ***** cere insistent ca ea să declare că nu are pretenții față de el. Atunci, el-martorul fiind jurist de profesie i-a spus să scrie, căci aceasta nu o obligă cu nimic. Astfel, partea vătămată i-a întocmit o recipisă că nu are pretenții la Curtev ***** , că el să plece în Europa și să îi returneze sumele de bani pe automobilul „Mazda,, și cetățenia bulgară.

Persoana cunoscută care a verificat referitor la actele depuse de Bahnaru Olga la cetățenia bulgara și a comunicat presupunând că în setul adunat de acte este fals un act de origine, dar certificat oficial nu a primit. În formă scrisă, nu a fost nici o împuternicire de la partea vătămata către persoana cunoscută de a verifica situația dosarului pentru cetățenie bulgară.

Relațiile sale cu partea vătămata ca bărbat-femeie au început din toamna anului 2010. La întocmirea recipisei scrisă de partea vătămata lui Curtev ***** el nu a ajutat-o. Nu cunoaște dacă partea vătămata a scris careva cereri în adresa lui Curtev, referitor al restituirea sumei de 2000 de euro și a restituirii mijlocului de transport.

A mai reiterat martorul că, la 08 martie 2008 a transmis suma de 1000 euro părții vătămate și cunoaște că această sumă împreună cu actele au fost transmise de către Curtev ***** lui Stoianov, dar nu cunoaște în ce circumstanțe. Din spusele lui Curtev ***** și a părții vătămate au fost transmise într-o perioada scurta 7 zile-10 zile, dar nu cunoaște dacă au fost sau nu transmise în realitate.

Din toamna anului 2010 locuiește în casa din or. Cricova, Curtev ***** a părăsit casa după scandalul cu remorca, când a luat-o fără voia părții vătămate, inclusiv și diferite obiecte, care îi aparținea ultimei, și Curtev ***** pe 21.12.2009 a părăsit definitiv casa părții vătămate din or. Cricova. Faptul, că Curtev ***** periodic o data în 2,3 luni venea să își vadă copilul, aceasta nu înseamnă că el locuia acolo, el venea în vizită, în mediu de 3-4 ori pe an. Curtev venea pe o perioadă scurtă de 5-10 minute și vizita copilul și pleca.

El nu cunoaște despre cererea din anul 19.12.2009, scrisa de Bahneanu Olga pe numele lui Curtev ***** la poliție. Olga i-a zis că inculpatul a amăgit-o în noiembrie anului 2008, concret nu își amintește data. Doar din discuțiile cu partea vătămată cunoaște tot ce a declarat supra.

De la cine a procurat automobilul Mazda partea vătămată el nu cunoaște, dar atunci partea vătămată cum a declarat el anterior l-a rugat să îi împrumute suma de 500 - 600 euro pentru procurarea automobilului de model Mazda, și ea a împrumutat de la părinții săi suma respectivă și l-a procurat până la înregistrarea căsătoriei din 05.06.2007, iar automobilul a fost procurat aproximativ în aprilie 2007.

Din câte cunoaște, partea vătămată nu are datorii față de Curtev ***** ci invers ultimul are datorii față de partea vătămată.

- declarațiile martorului Banu Natalia audiată în ședință de judecată sub jurământ a declarat că, pe Curtev Dmitrii îl cunoaște aproximativ din anul 2015- 2016, atunci când acesta s-a apropiat în anul 2015- 2016, la rugămintea Olgă Bahneanu pentru a perfectă o declarație pentru perfectarea pașaportului românesc a copilului minor. S-a apropiat, să facă această declarație la notarul Viorica Nagacevski, cu care ei conlucrau. Ea, i-a explicat ce fel de declarație urmează a fi perfectată după care l-a condus la secretara notarului unde acesta a transmis buletinul său. Curtev ***** a transmis buletinul și aceasta a început a perfectă declarația conform prevederilor legale a statului Român. Curtev ***** a rămas să perfecteze declarația, iar ea a plecat. Peste 5-10 minute a venit secretara de la notar la ea în oficiul de alături și a zis că Curtev ***** a refuzat să perfecteze declarația. Ea a sunat-o pe Olga Bahneanu și i-a zis că acestea refuzat să semneze declarația și si-a luat buletinul și a plecat.

Pe Olga Bahneanu o cunoaște aproximativ din anul 2005-2006. Aceasta activa în calitate de medic cosmetolog, dermatolog la „Galaxia,,. Prin anii 2008, la începutul anului, aceasta a telefonat-o și i-a zis că vrea să se consulte referitor la o chestiune ce ține de situația din anul 2003 precum că, fostul ei soț Curtev ***** , atunci actual soț, a ajutat-o să depună actele pentru cetățenia bulgară. Deja era anul 2008 și aceasta nu avea nici un răspuns. Ea a rugat-o să verifice pe site-ul cetățeniei bulgare, etapă aflării dosarului și de ce nu a primit-o până în acel moment. În continuare, Bahneanu Olga i-a comunicat că în anul 2008 era deja căsătorită cu Curtev ***** , care era cetățean bulgar și aveau și copil. Aceasta, a întrebat-o cum ar putea să obțină cetățenia bulgară mai rapid. Ea i-a zis că fiind căsătorită cu un cetățean bulgar să depună acte ca să completeze dosarul pentru reîntregirea familiei. Olga Bahneanu i-a comunicat că familia Curtev, inclusiv și Curtev ***** i-a propus să depună din nou actele că legislația s-a modificat. Olga Bahneanu a comunicat că în anul 2003 a achitat deja bani pentru perfectare și depunerea actelor, și în anul 2008 urmează din nou să achite, însă nu cunoaște cum ar trebui să procedeze. Ea i-a comunicat Olgăi Bahneanu, că mai bine ar depune actele pentru dobândirea cetățeniei române, la ce aceasta i-a zis că a depus actele pentru cetățenie bulgară.

Fiind pacienta lui Olga Bahneanu i-a explicat care este procedura de obținere a cetățeniei române. În continuare, în anul 2011 Olga Bahneanu s-a hotărât să depună actele pentru cetățenia ***** . Când a întrebat-o ce e cu cetățenia bulgară era foarte indignată că a achitat bani de două ori. În anul 2011 Olga a depus la cetățenie ***** și aproximativ peste un an, un an jumătate a redobândit atât ea cât și copilul cetățenia ***** . Copilul nu are pașaport român pentru că tatăl nu-i acorda permisiunea să-l facă. Prima dată Bahneanu Olga a depus actele la cetățenie bulgară în anul 2003, și a doua oară în anul 2008. Ambele sume pentru dobândirea cetățeniei în anii 2003, 2008 Bahneanu Olga i le-a transmis soțului Curtev ***** pentru că acesta cunoaște procedura

și se ocupa de aceasta. Bahneanu Olga îi zicea că familia Curtev se ocupa de perfectarea actelor pentru obținerea cetățeniei bulgare.

A mai declarat că, cu Bahneanu Olga este strict în relații profesionale, pacient - client. Cu Curtev ***** nu a avut careva incidente, alte întâlniri, conexiuni în afară de situația când s-a apropiat la notarul Nagacevski Viorica pentru perfectarea declarației, atunci l-a văzut prima dată.

- declarațiile martorului Chirilova Olga Vladimir audiat în ședință de judecată
sub jurământ a declarat că, inculpatul Curtev ***** și Olga Bahneanu se află în relații normale.

Lui Bahneanu Olga i-a împrumutat suma de 1200 dolari americani în anul 2003, atunci când a venit din or. Sankt Peterburg. Ea, deoarece după ce a primit diplomă europeană, a dorit să primească cetățenia bulgară și Curtev Dmitrii i-a promis că o va ajuta. Nu cunoaște în ce relații erau Bahneanu Olga cu Curtev Dmitrii în acea perioadă, probabil colegi de serviciu.

S-au întâlnit lângă Centrul Comercial „Unic,, mun. ***** în anul 2003, era timp de iarnă. Când s-a apropiat la locul întâlnirii, partea vătămată era împreună cu Curtev *****. Când i-a transmis banii lui Bahneanu Olga era prezent și Curtev ***** , chiar atunci suma de 600 dolari americani i-a pus în mapa cu actele și i-a dat-o lui Curtev *****.

Ulterior, ea a întrebat-o pe Bahneanu Olga, mai târziu după ce i-a dat banii, dacă are încredere în Curtev *****. Ea, i-a comunicat că tatăl lui Curtev Dmitrii are un prieten, care locuiește atât în Moldova cât și în Bulgaria, și acesta îi va ajuta să primească cetățenia bulgară. Acel prieten era publicist, jurnalist cunoscut în Bulgaria. Ulterior, Bahneanu Olga peste aproximativ 3-4 ani i-a comunicat că nu a mai primit cetățenia bulgară. A indicat că repetat va depune actele pentru cetățenie bulgară. La sfârșitul anului 2004 Bahneanu Olga i-a întors toată suma de bani 1200 dolari americani. Nu cunoaște dacă banii transmiși pentru dobândirea cetățeniei bulgare i-au fost întorși lui Bahneanu Olga.

A mai declarat martorul că, Bahneanu Olga nu s-a consultat cu ea referitor la cetățenia bulgară. A mai menționat martorul că, a aflat despre căsătoria lui Olga Bahneanu cu Curtev Dmitrii când ea lucra deja la „Galaxia,, în anul 2006-2007. Venea la proceduri și îl vedea pe Curtev Dmitrii acolo, iar Olga i-a comunicat că el este soțul ei.

A mai reiterat că, Bahneanu Olga i-a comunicat că a încercat a doua oară să depună actele pentru a obține cetățenia bulgară. Din spusele ei, Olga a împrumutat bani de la Bahneanu Constantin referitor la cetățenia bulgară a doua oară. Motivul divorțului a fost minciuna dintre relația lor, după care aceștia au divorțat, circumstanțele nu le cunoaște.

Aproximativ în anul 2006 a aflat că Bahneanu Olga lucrează la „Galaxia,, comunicându-i că a arendat un cabinet și apoi a arendat și pentru inculpat.

- declarațiile martorului Dernovici Svetlana Carp audiat în ședință de judecată
sub jurământ a declarat că, inculpatul Curtev ***** și Olga Bahneanu se află în relații normale. La OSC a lucrat din anul 1987 până în anul 2011 inclusiv. Bahneanu Olga s-a adresat la ea referitor la căsătoria cu Curtev Dmitrii, în anul 2007. După care, în anul 2008 Bahneanu Olga a venit la ea la o consultație cu o listă de acte necesare pentru obținerea cetățeniei bulgare. Din câte cunoaște lista actelor necesare le-a primit pentru

cetățenia bulgară de la o firmă unde s-a consultat pentru aceasta. Mai departe, ceea ce cunoaște din spusele lui Bahneanu Olga, că ea a transmis acele acte lui Curtev Dmitrii pentru ca acesta prin intermediul unei persoane să depună actele și banii pentru cetățenia bulgară. Bahneanu Olga i-a comunicat că întrebarea nu a fost rezolvată, din spusele ei și nici nu s-au returnat banii, suma de bani nu cunoaște. Următoarea consultație la ea a fost despre divorț, aproximativ în anul 2009. Ea a fost împotriva divorțului dintre Bahneanu Olga și Curtev Dmitrii. Ea a început să o convingă ca să nu divorțeze, însă Bahneanu Olga a început să plângă și să-i spună că nu este prima dată când acesta o minte. Din câte cunoaște, în anul 2003 a fost exact aceeași situație din spusele Olgăi Bahneanu. În anul 2009 ei au divorțat. Peste aproximativ 2-3 ani Bahneanu Olga s-a adresat la ea referitor la obținerea cetățeniei *****. Ea a primit actele, a depus și a rezolvat situația cu obținerea cetățeniei *****. Bahneanu Olga era supărată pe Curtev Dmitrii din cauza acestor bani, circumstanța divorțului lor.

A mai declarat martorul că, cu Bahneanu Olga sunt în relații amicale. Câteva ori pe an merge la ea la proceduri. În anul 2017 aproximativ au telefonat-o și au rugat-o să se prezinte la Procuratură.

*În susținerea învinuirii inculpaților Curtev ***** , Curtev ***** și Stoianov Nichifor de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin. (2) lit. b) din Codul penal, acuzarea a prezentat în calitate de probe prin prisma art.93 din Codul de procedură penală, ce au fost administrate și cercetate în cadrul ședinței de judecată:*

- *procesul-verbal de confruntare, acțiune procesuală efectuată la 21.05.2019 între Bahneanu Olga ***** , a.n. 06.06.1976, dom. ap.12, str. ***** 42, mun. ***** și învinuitul Stoianov Nichifor Gheorghe a.n. ***** , dom. ap. 37, bd. ***** 11, mun. ***** . (Vol. II f. d. 167-174).*

- *procesul-verbal de confruntare, acțiune procesuală efectuată la 29.05.2019 între învinuitul Curtev ***** ***** a.n. ***** și învinuitul Stoianov Nichifor Gheorghe a.n. ***** , dom. ap. 37, bd. ***** 11, mun. ***** , care a refuzat participarea la acțiunea respectivă. (Vol. II f.d. 177).*

- *procesul-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la 22 octombrie 2018, prin care a fost supusă examinării o înregistrare audio de pe telefonul mobil de model „Iphone 6” ce aparține cet. Bahneanu Olga, care conține o discuție telefonică a numitei cu cet. Curtev ***** ***** . (Vol. II f.d. 42-48).*

- *procesul-verbal de ridicare din 13.12.2017, prin care de la partea vătămată Bahneanu Olga, au fost ridicate copiile cererilor și răspunsurilor adresate Ministerului Justiției, traduse în limba ***** , care au fost atașate la materialele cauzei în calitate de document prin ordonanța din 23.03.2018. (Vol. I f.d. 102-111).*

Argumentele participanților la proces.

*În ședința de judecată acuzatorul de stat Veaceslav Balan a menționat că, acuzarea consideră că și vinovăția lui Curtev ***** ***** , Curtev ***** ***** și Stoianov Nichifor de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal și art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, este pe deplin probată și confirmată prin probele administrate și examinate în instanță, fiind demonstrată pe deplin componența de infracțiune.*

Obiectul juridic îl constituie relațiile sociale a căror existență și desfășurare normală sunt condiționate de ocrotirea relațiilor patrimoniale. Obiectul special al infracțiunii prevăzute la art. 190 Cod penal este unul complex. Astfel, obiectul juridic

principal al acestei infracțiuni îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile. Obiectul juridic secundar al escrocheriei îl constituie relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință și minimul necesar de încredere.

*Latura obiectivă în acțiunile lui Curtev ******, s-a realizat prin faptul că acesta fiind în relații de prietenie cu cet. Bahneanu Olga, abuzînd de încrederea ei, a convins-o în anul 2003, să solicite dobîndirea cetățăniei bulgare, asigurînd-o că are cunoștințe în domeniul dat. Avînd procură de la Bahneanu Olga, a acumulat actele necesare și împeună cu Stoianiv Nichifor, au depus actele la Direcția Cetățănii a Ministerului Justiției a Bulgariei. Tot odată, Curtev ***** urmărea prin pagina web, mersul examinării dosarului depus privind acordarea cetățăniei. În astfel de circumstanțe, Curtev ***** Stoianov Nichifor și Curtev ***** cunoșteau despre faptul că în anul 2006 cet. Bahneanu Olga, i-a fost refuzat în acordarea cetățăniei bulgare, dar nu au informat-o despre faptul dat.

În continuare, Curtev ***** împreună cu Stoianov Nichifor și Curtev ***** știind că Ministerul Justiției din Bulgaria în anul 2006, i-a refuzat în acordarea cetățănii bulgare lui Bahneanu Olga, în anul 2008 au indus-o în eroare precum că mai necesită de depus actul de căsătorie cu Curtev ***** la MJ a Bulgariei și 1000 de euro, pentru Stoianiv Nichifor, după care va primi cetățănia. Ca urmare, în anul 2008 Bahneanu Olga a transmis lui Curtev ***** actul solicitat și bani în sumă de 1000 euro.

Începînd cu anul 2008, Curtev ***** Stoianov Nichifor și Curtev ***** au indus-o pe Bahneanu Olga în eroare, precum că va primi cetățănia bulgară, sustrăgînd în acest mod de la ea bani în sumă de 1000 euro, ascunzînd de fapt informația a cărei anunțare era obligatorie.

În ceea ce privește acțiunile inculpatului Stoianiv Nichifor, aici la fel s-a realizat latura obiectivă, deoarece acesta ocupîndu-se din anul 2003 cu dobîndirea cetățănii bulgare lui Bahneanu Olga, cunoștea cu certitudine că în anul 2006 MJ Bulgar, i-a refuzat în acordarea cetățănii, dar în anul 2008 la el acasă în mun. ***** prin abuz de încredere, poziționîndu-se precum că este o persoană influentă în mediul intelectual bulgar, a asigurat-o pe Bahneanu Olga că va izbuti continuarea examinării cererii ei privind acordarea cetățănii, doar că pentru aceasta necesită actul de căsătorie cu Curtev ***** și 1000 euro. După ce împreună cu Curtev ***** și Curtev ***** au sustras de la Bahneanu Olga suma de 1000 euro, a menținut-o în eroare și ca urmare nici pînă în prezent Bahneanu Olga nu a mai primit cetățănia bulgară, dar acesteia nu i-au restituit nici banii, astfel fiind evident scopul de sustragere a sumei de 1000 euro.

La fel, și în acțiunile lui Curtev ***** s-a realizat latura obiectivă, deoarece acesta fiind persoană cu studii superioare, intelectual, nu a îndrumat-o pe Bahneanu Olga să depună actele la MJ a Bulgariei, la ambasada Bulgară din R.Moldova sau ambasada Moldovei din Bulgaria, conform cerințelor legale stipulate în Legea privind cetățănia bulgară, dar a organizat deplasarea lui Bahneanu Olga acasă la Stoianov Nichifor, cunoscînd cu certitudine că acesta nu este angajat în MJ bulgar, ambasada Bulgariei sau ambasada Moldovei în Bulgaria și știind că Stoianov Nichifor nu dispune de posibilități administrative de a reporni examinarea dosarului de cetățnie a lui Bahneanu Olga, unde i-a insuflat lui Bahneanu Olga, inducînd-o în eroare că Stoianov N. va soluționa redobîndirea cetățănii bulgare de aceasta, ca urmare împreună cu Curtev ***** și Stoianiv Nichifor au sustras de la ea bani în sumă de 1000 euro. Scopul sustragerii banilor de către Curtev ***** și Curtev ***** cu Stoianiv Nichifor, este evidențiat prin

faptul că pînă în prezent cet. Bahneanu nu a primit cetățanie bulgară și nimeni nu i-a restituit banii sustrași.

Referitor la acțiunile lui Curtev ***** privind dobîndirea ilicită a sumei de 2000 euro, în urma vânzării a/m „Mazda,, acuzarea consideră că la fel s-a realizat latura obiectivă, deoarece acesta a indus-o în eroare pe Bahneanu Olga sub pretextul că va realiza automobilul de model „Mazda,, ce aparține cet. Bahneanu Olga, iar banii obținuți în sumă de 2000 euro, le va transmite ei, inculpatul Curtev ***** , prezentînd această faptă ca fiind adevărată, în anul 2009 a obținut de la Bahneanu Olga o procură generală pe acest automobil. Ulterior, în anul 2011 a realizat acest automobil cet. Nicolov contra sumei de 1500 euro, fapt despre care nu a anunțat-o pe proprietara automobilului Bahneanu Olga, astfel dobîndind ilicit bani în sumă de 1500 euro.

Toate aceste acțiuni, demonstrează că Curtev ***** , Curtev ***** și Stoianov Nichifor, în realitate nu intenționau să-și îndeplinească obligațiunile asumate, dar să sustragă bunurile cet. Bahneanu Olga, însușindu-le.

Infrațiunea specificată la art.190 din Codul penal este o infrațiune materială și se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință.

În cazul dat, este demonstrat că Curtev ***** , Curtev ***** și Stoianov Nichifor au obținut suma de 1000 euro pentru acordarea cetățaniei, iar Curtev ***** încă și 1500 euro în urma realizării a/m „Mazda,, le-au folosit în scopuri personale, deoarece pînă la moment nu au avut intenția de a le restitui.

Latura subiectivă a infrațiunii analizate se manifestă prin intenție directă, inculpații la caz avînd scopul de a dobîndi ilegal bunurile și a sustrage bani de la cet. Bahneanu Olga.

Subiectul infrațiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul săvîrșirii infrațiunii a împlinit vârsta de 16 ani. La caz, inculpații Curtev ***** Curtev ***** și Stoianov Nichifor în timpul comiterii infrațiunilor incriminate aveau vârsta mai mare decât cea condiționată de lege.

Acuzarea a mai menționat că, potrivit prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal, infrațiunile comise de Curtev ***** , Curtev ***** și Stoianov Nichifor pe prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal și art. 190 alin. (1) Cod penal, se clasifică ca fiind infrațiuni mai puțin grave, iar potrivit art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal, în cazul dat a survenit termenul de prescripție, adică 5 ani de la săvîrșirea infrațiunii.

Analizînd personalitatea inculpaților Curtev ***** , Curtev ***** și Stoianov Nichifor, se constată că aceștea se află pentru prima dată pe banca acuzaților, la evidență la medicul psihiatru și narcolog nu se află.

Circumstanțe care atenuează răspunderea inculpaților Curtev ***** , Curtev ***** și Stoianov Nichifor, conform art.76 Cod Penal, s-au stabilite: săvîrșirea pentru prima dată a unei infrațiuni mai puțin grave.

Circumstanțe care agravează răspunderea inculpaților Curtev ***** , Curtev ***** și Stoianov Nichifor, nu s-au stabilit.

În baza celor expuse, a solicitat acuzatorul de a-l recunoaște culpabil pe Curtev ***** de comiterea infrațiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu liberarea de răspundere penală, în legătură cu prescripția tragerii la răspundere penală și a-l recunoaște culpabil pe Curtev ***** de comiterea infrațiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, cu liberarea de răspundere penală, în legătură cu prescripția

tragerii la răspundere penală. A-l recunoaște culpabil pe Curtev ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu liberarea de răspundere penală, în legătură cu prescripția tragerii la răspundere penală. A-l recunoaște culpabil pe Stoianov Nichifor ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu liberarea de răspundere penală, în legătură cu prescripția tragerii la răspundere penală. Cu admiterea acțiunii civile înaintată de partea vătămată Bahneanu Olga, cu încasarea prejudiciului formulat.

În ședința de judecată apărătorul Silviu Burlacu a menționat că, partea apărării solicită instanței aprecierea critică a declarațiilor martorilor, or, încărcătura probantă ale acestor declarații este extrem de scăzută, acestea nici nu confirmă și nici nu infirmă circumstanțele cauzei. Nu probează circumstanțele incriminate inculpaților, se referă la circumstanțele care au avut loc până la evenimentele descrise în actul de învinuire. Celelalte deja care se referă la perioada incriminată sunt din vorbele părții vătămate, adică contravin prevederilor art.90 alin.(1) CPP RM. Adică nu probează nici faptul însușirii sumelor de bani primite ca contravaloare pentru automobil și nici cine cum și în ce circumstanțe ar fi primit de la partea vătămată suma de 1000 euro, chipurile pentru perfectarea cetățeniei Bulgare. Astfel, martorul nu a putut confirma cert, despre ce sume de bani ar fi vorba pentru cetățenia Bulgară (cele 600 din 2003 sau acele 1000 din 2008). Declarațiile probează doar relațiile ostile între partea vătămată și inculpat, generate în urma divorțului.

Potrivit rechizitoriului acuzarea a invocat în calitate probă - procesul-verbal de ridicare din 13.12.2017 prin care de la partea vătămată Bahneanu Olga, au fost ridicate copiile cererilor și răspunsurilor adresate Ministerului Justiției, traduse în limba ***** , care au fost atașate la materialele cauzei în calitate de document prin ordonanța din 23.03.2018 (Vol.I, f.d. 102-111), încărcătura probantă ale acestor înscrisuri este extrem de scăzută, or acestea nici nu confirmă și nici nu infirmă circumstanțele cauzei. Adică nu probează nici faptul însușirii sumelor de bani primite ca contravaloare pentru automobil și nici cine, cum și în ce circumstanțe ar fi primit de la partea vătămată suma de 1000 euro, chipurile pentru perfectarea cetățeniei Bulgare. Probează doar faptul că a existat o procură și care a fost obiectul acesteia, citând prevederile legislației civile, care sunt publice și pot fi citite și apreciate de oricare persoană generate de divorț.

Referitor, la mijlocul material de probă - procesul-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată privind examinarea înregistrărilor audio de pe telefonul mobil ce aparține lui Bahneanu Olga, care conține o discuție telefonică a numitei cu ***** (Vol. II f.d. 42-48), în opinia părții apărării această înregistrarea urmează a fi exclusă de către instanță din lista probelor, or aceasta a fost obținută cu încălcarea prevederilor legale, persoana supusă interceptării nu a cunoscut despre faptul că discuția este înregistrată, probatoriul penal presupune etape și elemente de a căror respectare depinde, indubitabil justa soluționare a cauzei penale. Pentru aflarea adevărului este indispensabil cunoașterea realității obiective a împrejurărilor cauzei, iar aceasta operațiune nu se poate realiza decât prin administrarea probelor. Aceasta activitate consta în deducerea în fața organului de urmărire penală sau, după caz, a instanței de judecată a faptelor și a împrejurărilor faptice care configurează orice probă, în așa fel încât sa se formeze o reprezentare exactă a celor petrecute. Pentru aceasta, activitatea de administrare a probelor trebuie să se desfășoare astfel, încât sa se evite

orice atingere care ar putea nesocoti demnitatea umană, dreptul la apărare, principiul egalității armelor și, în consecință, prestigiul justiției.

În conformitate cu prevederile art. 8 Cod de Procedură Penală RM, persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă.

Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuितului, învinuitului, inculpatului.

Raportând prevederile legale sus-nominalizate la circumstanțele cauzei, apreciind în ansamblu probele administrate la materialele dosarului, apărarea consideră că instanța de judecată urmează să releve că, de către acuzare nu au fost aduse probe suficiente pentru a dovedi existența faptei imputate inculpaților Curtev ***** și ***** și anume a infracțiunii prevăzute de art. 190 din Codul penal al Republicii Moldova, nefiind probată de acuzare existența laturii obiective, laturii subiective, precum și obiectului infracțiunii, totodată nefiind stabilite și probate motivul și scopul infracțiunii, din care considerente, apărarea insistă aferent faptului că, instanța urmează să ajungă la concluzia de a emite o sentință de achitare în privința inculpaților Curtev ***** și ***** din motivul lipsei existenței faptei infracționale.

În ședința de judecată în susțineri verbale apărătorii părții vătămate Bahneanu Olga au menționat că, probele prezentate de apărare nu prezintă nici un indiciu rezonabil, care ar pune la îndoială învinuirea, făcându-se trimitere la împrejurări factice, care nu au legătură cu fondul cauzei, dar mai mult ar avea conotații cu viața privată a părții vătămate, aspecte ce nu pot fi circumscrise obiectului probațiunii în acest dosar și nu pot fi puse la baza sentinței judecătorești.

Or, probele dobândite prin declarațiile părții vătămate și ale martorilor confirmă că Curtev ***** ***** , la 08.03.2008 în timp ce se afla în casa de locuit din or. Cricova, mun. ***** , ce aparține lui Bahneanu Olga, acționând intenționat în scopul sustragerii bunurilor altei persoane împreună și de comun acord cu Curtev ***** ***** și Stoianov Nichifor ***** , inducând-o în eroare pe Bahneanu Olga prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, precum că poate asigura prin diverse acțiuni facilitarea obținerii de către ultima și feciorului ei Bahneanu Martin a redobândirii cetățeniei bulgare și perfectarea pașapoartelor Bulgariei, conștientizând faptul că nu-și va realiza angajamentul asumat, abuzând de încrederea acesteia creată ca urmare a promisiunilor făcute, a însușit de la Bahneanu Olga bani în sumă de 1000 euro.

Totodată, aceleași mijloace de probă enumerate supra, dovedesc cu certitudine că Curtev ***** ***** și Stotanov Nichifor ***** , în perioada de timp cuprinsă între anii 2008-2009, în timp ce se aflau în mun. ***** , acționând intenționat în scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, împreună și de comun acord cu Curtev ***** ***** , inducând-o în eroare pe Bahneanu Olga prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, precum că pot asigura prin diverse acțiuni facilitarea obținerii de către ultima și feciorului ei Bahneanu Martin a redobândirii cetățeniei bulgare și perfectarea pașapoartelor Bulgariei, conștientizând faptul că nu-și vor realiza angajamentul asumat, abuzând de încrederea acesteia create ca urmare a promisiunilor făcute, prin inducere și

menținere în eroare, prin intermediul lui Curtev ***** , au sustras de la Bahneanu Olga bani în sumă de 1000 euro.

Astfel, semnul de abuz de încredere, inducere și menținere în eroare, prin care s-au sustras mijloace bănești în mărime de 1000 euro, se mai corifirmă și prin elementele de fapt din procesul-verbal de confruntare din 21.05.2019, acțiune procesuală efectuată între partea vătămată Bahneanu Olga și inculpatul Stoianov Nichifor /f.d. 167-174, Voi. II/, în care ultimul declară că, dacă anterior, referindu-se la anul 2003, când pentru prima data s-a inițiat procedura de dobândire a cetățeniei Republicii Bulgaria pentru Bahneanu Olga, prin depunerea documentelor de către inculpatul Curtev ***** la autoritatea de cetățenie, fiind ajutat de inculpatul Stoianov Nichifor Gheorghi, s-a refuzat acordarea cetățeniei pentru partea vătămată din motivul că unul dintre documentele prezentate era fals, reluarea procesului de obținere a cetățeniei nu mai poate fi făcut niciodată, așa prevede legislația.

Așadar, faptul că anterior s-a refuzat acordarea cetățeniei Republicii Bulgaria pentru partea vătămată Bahneanu Olga în legătură cu faptul că un document prezentat era fals, se demonstrează prin răspunsul Ministerului Justiției a Republicii Bulgaria din 27.09.2017 /f.d. 105-106, Voi. I/, soluția pe care inculpatul Curtev ***** o cunoștea la perioada anului 2008, când a mai însușit suma de 1000 Euro, sub un pretext fals de la partea vătămată legat de redobândirea cetățeniei, deoarece chiar el a confirmat că monitoriza statutul dosarului înregistrat în anul 2003, utilizând un număr de înregistrare sub acest aspect.

La fel, și inculpatul Stoianov Nichifor ***** a confirmat că verificarea statutului dosarului și decizia adoptată asupra cetățeniei Republicii Bulgaria era posibilă și accesibilă, și nu pune la dubii că inculpatul Curtev ***** efectua această verificare. În acest context factic, sustragerea mijloacelor financiare în mărime de 1000 Euro de la partea vătămată Bahneanu Olga, pentru a redobândi cetățenia Republicii Bulgaria pentru a doua oară în anul 2008, așa cum se descrie în rechizitoriu, constituie infracțiune de escrocherie.

Prin urmare, consideră că Curtev ***** , Curtev ***** și Stoianov Nichifor ***** au săvârșit cu vinovăție infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, reieșind din considerentele enumerate supra, precum și din totalitatea probelor examinate în faza judecării cauzei și constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice, care în ansamblu coroborează între ele, se completează între ele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert faptele descrise în expunerea și dispozitivul rechizitoriului.

Într-un alt registru, sub aspectul episodului legat de însușirea mijloacelor bănești în mărime de 1500 Euro pentru vânzarea automobilului de model „Mazda 323” cu n/î CNK 040, consideră că probele dobândite prin declarațiile părții vătămate Bahneanu Olga și ale martorilor Bahneanu Constantin, Mancev Alexandru Ion, Zaharia Ghenadie ***** și ale altor martori, dovedesc cu certitudine că Curtev ***** , în perioada de timp cuprinsă între anii 2009-2011, în timp ce se afla în mun. ***** , acționând intenționat în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, inducând-o în eroare pe Bahneanu Olga prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, sub pretextul facilitării vânzării automobilului de model „Mazda 323” cu n/î CNK 040, ce aparține lui Bahneanu Olga, a vândut automobilul menționat lui Vitalii Nicolov contra sumei de 1500 euro. Subsecvent, aici urmează a fi învederat și răspunsul Ministerului Justiției din

11.09.2017 Nr. 04/1768 /f.d. 82, vol. I/, potrivit căruia reprezentantul Curtev D. nu este parte al actului juridic, acesta urma să remită reprezentatului Bahneanu (Omarov) Olga tot ceea ce a primit în temeiul împuternicirii acordate prin procura autenticată de notarul Corbu V. la data de 06.05.2009, în speță banii încasați la înstrăinarea autoturismului de model „Mazda 323,, număr de înregistrare CNK 040.

Versiunea expusă de inculpatul Curtev ***** asupra acestui capăt de acuzare nu se întemeiază pe anumite probe pertinente, poartă un caracter declarativ, fiind contrazisă de probele care stau la baza învinuirii, în particular, elementele de fapt desprinse din declarațiile martorului Mancev Alexandru Ion /f.d. 30, Vol. I/, care reprezintă probe directe, susținute și prin declarațiile celorlalți participanți procesuali, indică cert asupra faptului că pe la mijlocul anului 2010, Curtev ***** l-a rugat pe Mancev Alexandru să-i găsească cumpărător la automobilul Mazda nr. CNK 040, deoarece Curtev ***** planifica să plece peste hotare. Undeva peste câteva săptămâni, la Mancev Alexandru s-a adresat consăteanul lor din s. *****, Nicolov Vitalii, care a dorit să cumpere un automobil, atunci Mancev Alexandru i-a propus să procure acest automobil, care se afla în sat și era în stare tehnică bună, comunicându-i că Curtev ***** cere suma de 1500 Euro, urmare, lui Nicolov Vitalii a fost transmis numărul de telefon a lui Curtev *****, apoi între timp Mancev Alexandru a aflat că Nicolov Vitalii a cumpărat de la Curtev ***** automobilul „Mazda,, la prețul de 1500 Euro. Peste câteva zile, a aflat că acest automobil a fost avariat de noul proprietar, și Mancev Alexandru l-a cumpărat de la Nicolov Vitalii la un preț de 300 Euro.

Așa cum indică partea vătămată Bahneanu Olga, în anul 2010 i-a cerut lui Curtev ***** returnarea banilor pentru automobilul de model „Mazda,, în modul în care convenise anterior, și anume că pentru acest automobil inculpatul urmează să achite părții vătămate suma de 2000 Euro. Atunci, Curtev ***** a declarat că la moment nu are bani, iar automobilul de model „Mazda,, este avariat, însă așa cum rezultă din declarațiile martorului Mancev Alexandru Ion, citate supra, automobilul „Mazda,,po deja era vândut de către Curtev ***** lui Nicolov Vitalii la un preț de 1500 Euro.

Alegațiile inculpatului Curtev ***** *****, precum că acest automobil în urma partajului i-a revenit lui, nu subzistă, sunt confuze și nu rezonează cu probele cercetate în ședințele de judecată.

Or, acest automobil a fost cumpărat personal de partea vătămată Bahneanu Olga la data de 19.04.2007, până la semnarea contractului matrimonial din 31.05.2007 și până la înregistrarea căsătoriei din 05.06.2007, prin urmare, acesta a constituit proprietatea exclusivă a părții vătămate, care nu putea fi supus partajării cu inculpatul Curtev *****

Hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. ***** din 08.04.2009, la care face referire inculpatul, nu se răsfrânge asupra partajului bunurilor comune, dar a vizat doar aspectul legat de desfacere a căsătoriei, iar sintagma corectată în cuprinsul acestei hotărâri judecătorești prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. ***** din 11.09.2017 /f.d. 85-86, Vol. I/. De asemenea reclamanta a declarat că averea comună în devălmășie nu au de împărțit, deoarece a fost încheiat între ea și pârât contract matrimonial la 31.05.2007 la notarul Lidia Snegur și că promisiunea sa de a-i cadona pârâtului autoturism o va executa fără îndoială"

nu are legătură cauzală cu automobilul de model „Mazda,, nr. CNK 040, care figurează în rechizitoriu, dar promisiunea a vizat automobilul de model „Vaz,, nr. CAH377,

înregistrat după mama părții vătămate, cu care circula inculpatul Curtev *****, deoarece acesta nu lucra la acea perioadă și nu avea contribuții financiare.

Prin urmare, versiunea inculpatului nu are un fundament probatoriu din care să rezultă faptele invocate, or, dacă aceasta ar corespunde adevărului, urma să prezinte acte juridice specifice din care să provină împrejurări, precum că automobilul de model „Mazda,, nr/î CNK 040, este parte a unei înțelegeri între el și partea vătămată Bahneanu Olga, în urma căreia inculpatului i-a revenit dispoziția asupra mijlocului de transport și dreptul de a însuși banii în urma înstrăinării acestuia.

Totodată, însuși cuprinsul împuternicirilor acordate de partea vătămată inculpatului Curtev ***** prin procura, autentificată de notarul Corbu V. la data de 06.05.2009 /f.d. 115-116, Vol. I/, referitor la automobilul de model „Mazda 323,, nr/î CNK 040, întemeiază versiunea acuzării și desființează alegațiile inculpatului Curtev ***** la acest capitol.

În contextul expus, consideră că Curtev ***** a săvârșit cu vinovăție infracțiunea prevăzută de art 190 alin. (1) Cod penal, reieșind din considerentele enumerate supra, precum și din totalitatea probelor examinate în faza judecării cauzei și constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice, care în ansamblu coroborează între ele, se completează între ele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert faptele descrise în expunerea și dispozitivul rechizitoriului. În condițiile specificate, reieșind din circumstanțele faptice descrise în speță, de prevederile art. 190 alin. (1) Cod penal, se conchide că în acțiunile inculpatului Curtev ***** sunt întrunite toate semnele și elementele constitutive obligatorii ale componenței de infracțiune incriminatory - escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare, și prin urmare, se stabilește atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru recunoașterea vinovăției al acestuia.

Într-o altă ordine de idei, sub aspectul laturii civile se relevă că, la data de 09.12.2024 în interesele lui Bahneanu Olga s-a depus cererea de concretizare a acțiunii civile în cadrul procesului penal în ordinea art. 219-221 Cod de procedură penală, prin care s-a solicitat, încasarea în mod solidar din contul lui Curtev ***** IDNP *****, Curtev ***** IDNP *****, Stoianov Nichifor ***** IDNP *****, în beneficiul lui Bahneanu Olga, IDNP 0973110026900, a prejudiciului material în mărime de 1000 (una mie) Euro, a dobânzii de întârziere în mărime de 1279 (una mie două sute șaptezeci și nouă) Euro, echivalent în lei la data achitării, și a prejudiciului moral evaluat la suma de 50000 (cincizeci mii) lei. Încasarea din contul lui Curtev ***** IDNP *****, în beneficiul lui Bahneanu Olga, IDNP 0973110026900, a prejudiciului material în mărime de 1500 (una mie cinci sute) Euro, a dobânzii de întârziere în mărime de 1918 (una mie nouă sute sute optsprezece) Euro, echivalent în lei la data achitării, și a prejudiciului moral evaluat la suma de 50000 (cincizeci mii) lei.

Consideră că, motivele de fapt și de drept indicate în acțiunea civilă subzistă și întemeiază pretențiile pecuniare înaintate față de inculpați, din care motive aceasta urmează să fie admisă integral. Față de cele indicate, se conchide asupra faptului că gravitatea și caracterul infracțiunilor imputate inculpaților, față de care ultimii se fac vinovați, determină caracterul și gravitatea prejudiciului material și moral adus părții vătămate/civile Bahneanu Olga.

Prin urmare, admiterea solicitărilor formulate în acțiunea civilă sub formă de despăgubire vor aduce o satisfacție echitabilă, așa cum indică art. 2037 Cod civil.

Observă că la cererea de concretizare a acțiunii civile din 09.12.2024 s-au anexat copiile cererilor prealabile și avizele de recepție, din care a rezultat solicitările de restituire a banilor și perioada de calcul a dobânzii de întârziere solicitate.

Aceste documente se regăsesc și la materialele dosarului /f.d. 51-55, Vol. I/, însă printre înscrisurile prezentate de inculpatul Curtev ***** se regăsesc pretinse copii neautentificate de pe aceleași solicitări înaintate în acea perioadă de partea vătămată inculpatului Curtev *****, care poartă asemănări vizuale cu cererile cele prezentate de partea vătămată/civilă, dar care în conținut cuprind circumstanțe și pasaje false, care nu corespund adevărului, care nu au fost comunicate inculpatului de partea vătămată și care diferă de textul inserat în cererile de la /f.d. 51-55, Vol. I/.

Aici notează despre prezentarea unor probe false, care suscită îndoieli neînlăturate privitor la veridicitatea înscrisurilor prezentate de inculpat, care l-ar avantaja în poziția procesuală, din care motive înscrisurile date urmează a fi declarate inadmisibile conform art. 94 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, or aceste date au fost obținute dintr-o sursă care este imposibil de a o verifica în ședința de judecată.

Intr-un alt capitol se mai relevă, ca în conformitate cu prevederile art. 388 Cod de procedură penală, în caz de admitere a acțiunii civile, instanța de judecată poate dispune, înainte ca sentința să fi devenit definitivă, să fie luate măsuri pentru asigurarea acestei acțiuni dacă asemenea măsuri nu au fost luate anterior.

Astfel, solicită ca prin sentință judecătorească instanța să dispună în scopul asigurării acțiunii civile punerea sub sechestru a bunurilor mobile, imobile, a mijloacelor financiare de pe conturile bancare și în numerar, asupra cotelor părți din societăți comerciale, care aparțin cu drept de proprietate inculpaților.

În lumina jurisprudenței CtEDO, procedura de executare este interpretată prin prisma dispozițiilor art. 6 par. (1) al Convenției, dreptul la un proces echitabil garantat de această normă protejează în egală măsură și punerea în executare a hotărârilor judecătorești (cauza Burdov c. Rusiei, din 07.05.2002, cauza Ruianu c. României, din 17.06.2003).

Această măsură procesuală se impune a fi dispusă, deoarece atitudinea inculpaților, în special a lui Curtev ***** față de învinuirea adusă, cât și față de personalitatea părții vătămate, denotă iminența pericolului că bunurile lor vor fi tănuite și cheltuite, punând astfel în dificultate executarea obligațiilor patrimoniale sub formă de despăgubiri morale și materiale, în cazul emiterii unei sentințe de condamnare.

Mai mult, potrivit declarațiilor martorilor, în particular ale lui Zagaria Ghenadie ***** /f.d. 35-38, Vol. 1/ și ale lui Golubev Anatolie Fiodor /f.d. 37-38, Vol. 1/, care conțin elemente de fapt obiective cu privire la personalitatea inculpatului Curtev ***** rezultă că între partea vătămată și inculpatul Curtev ***** după desfacerea căsătoriei au existat conflicte violente, inculpatul era avertizat de polițistul de sector să nu tulbure liniștea vecinilor și să respecte drepturile părții vătămate, că inculpatul supunea intimidărilor partea vătămată fără a ține cont de hotărâre judecătorească din aprilie 2009, că partea vătămată este o persoană decentă, executivă, iar comportamentul lui Curtev ***** era complet diferit, ultimul folosea cuvinte jignitoare și deseori era în stare de ebrietate.

Aceste împrejurări denotă că inculpatul Curtev ***** are predispoziția la un comportament delincvent și dispune de toată priceperea, ținând cont de falsificarea unor probe prezentate, de a tănui bunurile sale în cazul încasării despăgubirilor din

contul lui, din care motive sunt justificate aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii civile.

Totodată, având în vedere că inculpații Curtev ***** , Curtev ***** și Stoianov Nichifor ***** pe tot parcursul procesului nu a recunoscut vinovăția, nu a conștientizat gravitatea infracțiunii săvârșite, nu s-a căit și a tot încercat prin diferite tertipuri să denatureze adevărul în acest proces, au solicitat în conformitate cu art. 389 alin. (1), alin. (4) pct. 3), art. 388 Cod de procedură penală ca Curtev ***** să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b), art. 190 alin. (1) din Codul penal, fără stabilirea pedepsei în legătură cu expirarea termenului de prescripție. Curtev ***** să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal, fără stabilirea pedepsei în legătură cu expirarea termenului de prescripție. Stoianov Nichifor ***** să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal, fără stabilirea pedepsei în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

Admiterea acțiunii civile și încasarea în mod solidar din contul lui Curtev ***** , IDNP ***** , Curtev ***** , IDNP ***** , Stoianov Nichifor ***** , IDNP ***** , în beneficiul lui Bahneanu Olga, IDNP 0973110026900, a prejudiciului material în mărime de 1000 (una mie) Euro, a dobânzii de întârziere în mărime de 1279 (una mie două sute șaptezeci și nouă) Euro, echivalent în lei la data achitării, și a prejudiciului moral evaluat la suma de 50000 (cincizeci mii) lei.

Admiterea acțiunii civile și încasarea din contul lui Curtev ***** , IDNP ***** , în beneficiul lui Bahneanu Olga, IDNP 0973110026900, a prejudiciului material în mărime de 1500 (una mie cinci sute) Euro, a dobânzii de întârziere în mărime de 1918 (una mie nouă sute sute optsprezece) Euro, echivalent în lei la data achitării, și a prejudiciului moral evaluat la suma de 50000 (cincizeci mii) lei.

În scopul asigurării acțiunii civile, solicită aplicarea măsurii de asigurare sub formă de sechestru asupra bunurilor mobile, a bunurilor imobile, inclusive asupra mijloacelor bănești atât de pe conturile bancare, cât și în numerar, asupra cotelor părți din cadrul societăților comerciale, care aparțin cu drept de proprietate inculpaților Curtev ***** , Curtev ***** și Stoianov Nichifor ***** , în limita valorii acțiunii civile admise prin sentință, până la executarea hotărârii.

În ședința de judecată avocatul Ana Chian a solicitat pronunțarea unei hotărâri prin care Stoianov Nichifor să fie achitat de comiterea infracțiunii prevăzută de art.190 alin. (2) lit.b) Cod penal, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Analizând declarațiile inculpaților, părții vătămate și a martorilor, precum și probele administrate la etapa urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și utilității, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată reține următoarele:

Cu referire la fapta incriminată inculpaților Curtev ** , Curtev ***** , Stoianov Nichifor conform art. 190 alin. (2) lit.b) Cod Penal RM.***

În conformitate cu art. 1 alin. (3) din Codul de procedură penală, instanțele judecătorești în cursul procesului sânt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

Potrivit art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție.

Conform art. 6 alin. (1) din Cod penal, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

Conform art. 190 alin. (1) din Codul penal escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare, alin. (2) lit. b) - escrocheria săvârșită de două sau mai multe persoane se pedepsește cu amendă în mărime de la 850 la 1350 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani.

Conform art. 8 din Codul penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Conform art. 390 din Codul de procedură penală, „(1) sentința de achitare se adoptă dacă: 1) nu s-a constatat existența faptei infracțiunii; 2) fapta nu a fost săvârșită de inculpat; 3) fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii;

În continuare, instanța menționează că, conform probelor părții acuzării, procurorul susține că în cadrul urmăririi penale au fost acumulate suficiente probe care confirmă comiterea de către inculpații Curtev *****, Curtev Nicolai, Stoianov Nichifor a infracțiunii incriminate conform art. 190 alin.(2) lit.b) Cod Penal, constatând că au fost respectate dispozițiile legale care garantează aflarea adevărului, și că urmărirea penală este completă existând probele necesare și legal administrate.

Instanța atestă că organul de urmărire penală a indicat că vinovăția inculpaților Curtev *****, Curtev ***** și Stoianov Nichifor în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, se demonstrează prin următorul cumul de probe:

- *declarațiile părții vătămate Bahneanu Olga; declarațiile martorilor Bahneanu Constantin, Golubev Anatoli, Chirilova Olga, Banu Natalia, Dernovici Svetlana Carp; procesul-verbal de confruntare, acțiune procesuală efectuată la 29.05.2019 între învinuitul Curtev ***** a.n. ***** și învinuitul Stoianov Nichifor Gheorghe a.n. *****, dom. ap. 37, bd. ***** 11, mun. *****, care a refuzat participarea la acțiunea respectivă. (Vol. II f.d. 177); procesul-verbal de confruntare, acțiune procesuală efectuată la 21.05.2019 între Bahneanu Olga *****, a.n. 06.06.1976, dom. ap.12, str. ***** 42, mun. ***** și învinuitul Stoianov Nichifor Gheorghe a.n. *****, dom. ap. 37, bd. ***** 11, mun. *****. (Vol. II f. d. 167-174); procesul-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la 22 octombrie 2018, prin care a fost supusă examinării o înregistrare audio de pe telefonul mobil de model „Iphone 6” ce aparține cet.Bahneanu Olga, care conține o discuție telefonică a numitei cu cet. Curtev ***** (Vol. II f.d. 42-48); procesul-verbal de ridicare din 13.12.2017, prin care de la partea vătămată Bahneanu Olga, au fost ridicate copiile cererilor și răspunsurilor adresate Ministerului Justiției, traduse în limba *****, care au fost atașate la materialele cauzei în calitate de document prin ordonanța din 23.03.2018. (Vol. I f.d. 102-111).*

În continuare, Instanța reține că inculpații Curtev *****, Curtev ***** și Stoianov Nichifor vina în comiterea infracțiunii incriminate nu au recunoscut-o,

declarând în acest sens că, între ei nu a existat niciodată o înțelegere pentru a dobândi ilicit de la partea vătămată suma de 1000 euro, și nici nu au cerut și nu au primit de Olga Bahneanu suma de 1000 euro pentru a obține pasaport bulgar.

Instanța atestă că, din declarațiile inculpaților rezultă că, Curtev *****, Curtev ***** și Stoianov Nichifor au recunoscut că, în anii 2002-2003 Curtev ***** a adunat actele împreună cu partea vătămată Olga Bahneanu pentru ca ultima să obțină cetățenie bulgară. Prima data, actele au fost depuse în anul 2003, după care partea vătămată Olga Bahneanu a primit refuz din partea Direcției cetățenie or. Sofia în obținerea cetățeniei Bulgare. Inculpatul Curtev ***** și partea vătămată Olga Bahneanu s-au aflat în căsătorie din data de 05 iunie 2007- 08 aprilie 2009, din căsătorie au un copil pe nume Martin, născut la data de 11.11.2007. În anul 2008 în timpul căsătoriei cu Curtev *****, partea vătămată Olga Bahneanu împreună cu inculpatul Curtev ***** din nou au adunat actele pentru obținerea cetățeniei bulgare, au achitat traducerile, apostila și le-au transmis lui Stoianov Nichifor, care ulterior le-a depus la Direcția cetățenia or. Sofia. Ca rezultat în anul 2008, în procedura de obținere a cetățeniei bulgare a fost necesară depunerea de către partea vătămată Olga Bahneanu a certificatului despre schimbul numelui de familie de fată mare „Ciobanu,, , deoarece după căsnicia cu primul soț avea familia „Omarov,, la ce partea vătămată a zis că îi va fi mai simplu să depună din nou pentru obținerea cetățeniei române. Astfel partea vătămată Olga Bahneanu nu a mai intenționat să obțină cetățenia Bulgară.

Partea vătămată Bahneanu Olga în cadrul ședințelor de judecată a declarat că, *la data de 08.03.2008 la ea acasă, Bahneanu Constantin i-a transmis suma de 1000 de euro, iar ea a transmis în prezența lui Bahneanu Constantin suma de 1000 de euro lui Curtev *****, care ulterior împreună cu actele ei a transmis această suma de 1000 euro lui Stoianov Nichifor, cu scopul obținerii de către ea a cetățeniei bulgare. (....) Totodată, partea vătămată a mai declarat că, ea nu își amintește să fi fost întocmite careva recipise cu privire la transmiterea banilor în suma de 600 dolari și 1000 euro către Curtev *****, au fost prezenți doar martori.*

Martorul Bahneanu Constantin în ședința de judecată a declarat că, *la 08 martie 2008 el a transmis suma de 1000 euro părții vătămate și cunoaște că, această sumă împreună cu actele ei a fost transmisă de către Curtev ***** lui Nichifor Stoianov, dar nu cunoaște în ce circumstanțe. Din spusele lui Curtev ***** și partea vătămată au fost transmise într-o perioadă scurtă 7 zile-10 zile, dar nu cunoaște dacă au fost sau nu transmise în realitate, totodată menționând că, anume din discuțiile cu partea vătămată cunoaște tot ce a declarat anterior în cadrul ședințelor de judecată.*

Astfel, reieșind din conținutul declarațiilor părții vătămate Bahneanu Olga și declarațiile martorului Bahneanu Constantin, Instanța constată anumite divergențe între ele. Or, martorul Bahneanu Constantin prin declarațiile sale nu confirmă faptul că, la data de 08.03.2008 fiind acasă la partea vătămată, ultima în prezența lui a transmis suma de 1000 euro lui Curtev *****, care ulterior împreună cu actele a transmis suma de 1000 euro lui Stoianov Nichifor, cu scopul obținerii de către ea a cetățeniei bulgare. Mai mult, martorul Bahneanu Constantin a declarat că, nu cunoaște dacă acești bani împreună cu actele au fost transmise în realitate lui Stoianov Nichifor, iar tot ce a declarat în Instanță cunoaște din discuțiile cu partea vătămată.

Instanța mai atestă că, în cadrul ședinței de judecată partea vătămată a mai declarat că, *„...ea nu cunoaște cui anume urmau să fie redistribuiți banii - suma de bani*

*în mărime de 600 de dolari și 1000 de euro care ea i-a oferit lui Curtev ***** pentru obținerea cetățeniei Bulgare, menționând și faptul că, „... transmiterea banilor respectivi de Curtev ***** către Stoianov Nichifor, ea nu a văzut...”,*

Reieșind din cele expuse, Instanța concluzionează că, declarațiile părții vătămate privind transmiterea de către ea lui Curtev ***** în prezența lui Bahnenanu Constantin a sumei de 1000 euro, pe care ultimul ulterior i-ar fi transmis lui Stoianov Nichifor pentru perfectarea cetățeniei bulgare pe numele ei, sunt contradictorii și creează dubii asupra veridicității sale, și nu confirmă faptul dobândirii ilicite de către Stoianov Nichifor a sumei de 1000 euro prin intermediul lui Curtev *****, de la partea vătămată Bahneanu Olga.

Instanța mai reține că, în cadrul ședințelor de judecată, partea vătămată a mai depus declarații contradictorii, precum că, „... *la materialele cauzei este o recipisă cu privire la faptul că, ea nu are pretenții materiale față de Curtev ******, precizînd că, *recipisa dată vizează achitarea arendei pentru cabinetul medical, arenda căruia o achita ea mai multe luni, doar ei doi cunoșteau că ea achita arenda pentru cabinetul medical al inculpatului. Apoi a declarat că, recipisa dată vizează faptul ca ea să nu solicite înapoi remorca, după care în fine a invocat un alt fapt, că recipisa dată vizează datoriile lui Curtev ***** față de ea...*”. Astfel, partea vătămată nu declară concret pentru ce anume ultima a întocmit recipisa pe numele lui Curtev *****, invocînd în acest sens mai multe motive.

La caz, Instanța atestă că, la materialele cauzei penale este anexată copia legalizată a recipisei din 11.10.2012, întocmită și contrasemnata de către Olga (Omarov) Bahneanu după desfacerea căsătoriei cu Curtev *****, conform căreia ultima declară, „...*Я, Ольга Омарова, 06.06.1976 года рождения, до настоящего времени финансовых претензий к Куртеву Дмитрию Николаевичу, ***** года рождения не имею...*” (Vol.I f.d. 114).

Instanța constată că, reieșind din conținutul textului recipisei întocmite și contrasemnate de către partea vătămată la data de 11.10.2012, ultima menționează expres că, la data întocmirii recipisei nu are nici o pretenție financiară față de Curtev *****, alte careva mențiuni cu privire la achitarea arendei pentru cabinetul medical sau remorca, sau a careva mijloace bănești în textul recipisei nu sunt indicate.

Astfel, Instanța concluzionează că, în recipisa menționată supra, Olga (Omarov) Bahneanu a declarat anume faptul că nu are pretenții financiare față de Curtev *****.

Totodată, în opinia Instanței, recipisa din 11.10.2012 combate declarațiile părții vătămate date în ședința de judecată precum că, „... *anume la sfârșitul anului 2016, ea a înțeles că nu o să primească înapoi banii pentru cetățenia Bulgară, deoarece Curtev ***** considera că nu îi datorează nimic, și din aceste motive a scris plângere pe el la procuratură...*”. Or, anterior depunerii plîngerii la organul de urmărire penală, prin întocmirea recipisei menționate supra, partea vătămată deja a conștientizat și a recunoscut faptul că Curtev ***** nu-i datorează nimic.

Cu referire la declarațiile martorilor Golubev Anatoli, Banu Natalia, Dernovici Svetlana, Chirilova Olga, Instanța reține că, martorul Golubev Anatoli în ședința de judecată a declarat că, „... *În proces Bahneanu Olga i-a comunicat că i-a achitat lui Curtev ******, dar nu ține minte când a achitat, comunică doar ce își amintește, i-a comunicat că a achitat pentru perfectarea cetățeniei Bulgare dar nu a primit nimic. El și-a schimbat atitudinea despre Curtev *****, deoarece Curtev *****, împușca câinii.

*El a anunțat poliția cu privire la cauza când Curtev ***** împușca câinii...., , martorul Dernovici Svetlana în ședința de judecată a declarat că, ,... Bahneanu Olga s-a adresat la ea în anul 2008 pentru o consultație cu o listă de acte necesare pentru obținerea cetățeniei bulgare. Din câte cunoaște lista actelor necesare le-a primit pentru cetățenia bulgară de la o firmă unde s-a consultat pentru aceasta. Mai departe, ceea ce cunoaște din spusele lui Bahneanu Olga, că ea a transmis acele acte lui Curtev Dmitrii pentru ca acesta prin intermediul unei persoane să depună actele și banii pentru cetățenia bulgară. Bahneanu Olga i-a comunicat că întrebarea nu a fost rezolvată, din spusele ei și nici nu s-au returnat banii. Suma de bani nu o cunoaște..., , martorul Banu Natalia în ședința de judecată a declarat că, ,... Olga Bahneanu i-a comunicat că familia Curtev, inclusiv și Curtev ***** i-a propus să depună din nou actele că legislația s-a modificat. Olga Bahneanu a comunicat că în anul 2003 a achitat deja bani pentru perfectare și depunerea actelor, și în anul 2008 urmează din nou să achite, însă nu cunoaște cum trebuie să procedeze..., , martorul Chirilova Olga în ședința de judecată a declarat că, ,...Bahneanu Olga i-a comunicat că a încercat a doua oară să depună actele pentru a obține cetățenia bulgară. Din spusele ei, Olga a împrumutat bani de la Bahneanu Constantin referitor la cetățenia bulgară a doua oară...,.*

Astfel, Instanța reține că, declarațiile martorilor Golubev Anatoli, Banu Natalia, Dernovici Svetlana, Chirilova Olga, nu demonstrează direct și incontestabil faptul dobândirii ilicite de către inculpații Curtev ***** , Curtev ***** și Stoianov Nichifor a sumei de 1000 euro de la partea vătămată Bahneanu Olga privind obținerea de către ultima a cetățeniei bulgare. Or, nimeni din acești martori nu declară direct că partea vătămată a transmis către Curtev ***** suma de 1000 euro pentru obținerea de către ea a cetățeniei bulgare. Mai mult, Instanța reține că, martorii respectivi au declarat, ce cunosc anume din spusele părții vătămate.

Cu referire la procesul-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la 22 octombrie 2018, prin care a fost supusă examinării o înregistrare audio de pe telefonul mobil de model „Iphone 6” ce aparține lui Bahneanu Olga /Vol. II f.d. 42-48/, Instanța reține că, partea vătămată Bahneanu Olga în discuția telefonică cu inculpatul Curtev ***** menționează că: *„...я пишу заявление в прокуратуру, чтобы возбудили уголовное дело против тебя, я туда запишу твоего отца и Стоянова....,.*

La care inculpatul Curtev ***** răspunde: *„... А моего, а мой отец....,.*

După care partea vătămată Bahneanu Olga îi răspunde: *„....И твой отец участвовал в этом, потому что познакомил нас со Стояновым. Я твоего отца привлеку, возбужу уголовное против вас троих, которые забрали у меня 1000 евро мошенническим путём.....у меня ни паспорта, ни денег, ничего. И я затребую очные ставки с твоим отцом, со Стояновым и с тобой. И тебя будут вызывать из Германии и ты будешь обязан явиться. И вы будете приходить. Я не знаю чем это закончится и какой будет исход, но самое главное я вам тоже жизни не дам, как вы не даёте мне.....*

.....Или вы вернёте мне деньги или я закрываю этот вопрос и забываю этот вопрос, если ты даёшь мне документ „тур-ретур,, на ребёнка до 18 лет по странам и право сделать ему заграничный паспорт..

.....Я тебе сказала, если ты будешь приезжать, запугивать меня, водить меня по полициям, по инстанциям, чтобы я сидела и писала тебе ответы на твои

заявления, я тебя привлеку в прокуратуру вместе с твоим отцом и Стояновым, потому что вы мошенники. В прошлый раз ты мне сказал 800 евро, а я посчитала 1000 евро я тогда дала..... Ты шантажировал меня все эти годы и угрожал.....

Inculpatul Curtev ***** răspunde: „... Чем? Хорошо, чем шантажировал?...„

Partea vătămată Bahneanu Olga îi răspunde: „... Теперь пришла моя очередь. Встречное предложение. Ты мне даёшь разрешение на заграничный паспорт, чтоб ребёнок имел, и тогда я тебя оставляю в покое со Стояновым....„

Inculpatul Curtev ***** răspunde: „... ..Мы на тот момент были семья, ты идёшь, ты знаешь, что ты делаешь подделку документов и ты идёшь....„

Partea vătămată Bahneanu Olga îi răspunde: „... Я не делаю подделку документов, я отдала свои документы, которые меня попросили.....А что с ними делали дальше я не знаю...„

Inculpatul Curtev ***** răspunde: „... Ты идёшь на болгарское гражданство и тебе делают, и за это ты заплатила деньги. Вот о чём речь....„

Partea vătămată Bahneanu Olga îi răspunde: „... Как о чём речь. Дмитрий Николаевич, кто взял деньги, кто взял мои документы, тот и мошенник, причём тут я? А твой отец познакомил нас и он будет отвечать за это, потому что они друзья, мошенники понимаешь?...„

Inculpatul Curtev ***** răspunde: „... Тогда когда мой отец придёт в прокуратуру, придёт только один раз, потому что он вообще до этого его..... да они знают друг друга давно.. и я прииду....„

Partea vătămată Bahneanu Olga îi răspunde: „... вы мошенники забрали у меня деньги, мало того что вы забрали у меня деньги, так ты ещё с 2009 года ничего ребёнку не дал. Кто мошенник здесь? Ты укрываешься от своих обязательств....„

Inculpatul Curtev ***** răspunde: „...А кто отправлял деньги через почту, и кто возвращал эти деньги? Кто?...„

Partea vătămată Bahneanu Olga îi răspunde: „... Какую почту я возвращала деньги?...„

Inculpatul Curtev ***** răspunde: „...Ну ничего, у меня есть эти бумажки.....„

Partea vătămată Bahneanu Olga îi răspunde: „... А, у тебя есть какая-то одна бумажка, одна единственная, помню, когда ты решил наверное эту бумажку послать мне, для того чтоб у тебя были поводы, потом сказать что я отказалась....„

Inculpatul Curtev ***** răspunde: „...мне реально удивительно, я думал что мы нормально будем общаться.....„

Partea vătămată Bahneanu Olga îi răspunde: „... я не буду с тобой нормально общаться, потому что не с кем нормально общаться....„

Inculpatul Curtev ***** răspunde: „...Подожди, по поводу ребёнка, просто нормально-увиделись.... Я могу через 5 минут тебя набрать.....„

Partea vătămată Bahneanu Olga îi răspunde: „... да я просто хотела сказать тебе одну вещь, подаю на тебя на алименты, ещё к тому, кроме прокуратуры и ещё отдам на тебя машину, которую я тебе дала и ты мне вернёшь 3000 долларов за ту машину которую я тебе подарила, всё. Я на всё пишу, на машину, на алименты и в прокуратуру- 3 письма на тебя после нового года.....„

Astfel, în opinia instanței, în cadrul acestor discuții telefonice inculpatul Curtev ***** nu a confirmat faptul că a primit de la partea vătămată suma de 1000 de euro, pe

care ulterior a transmis lui Stoianov Nichifor pentru obținerea de către partea vătămată a cetățeniei bulgare.

Mai mult, din conținutul acestor discuții telefonice nu s-a confirmat nici faptul existenței unei înțelegeri prealabile dintre inculpații Curtev *****, Curtev ***** și Stoianov Nichifor de a induce în eroare partea vătămată Bahneanu Olga prin prezentarea ca reală a faptei mincinoase precum că pot asigura prin diverse acțiuni facilitarea obținerii de către ultima și feciorul ei, Bahneanu Martin a pașapoartelor Bulgariei, de abuz de încredere a acesteia creat ca urmare a promisiunilor făcute, cu scopul de a dobândi cu rea-credință de la ultima a sumei de 1000 euro.

Totodată, în opinia instanței, conținutul discuțiilor telefonice respective nu se confirmă și nu se coroborează nici cu probele descrise mai sus, care în opinia instanței sunt probe indirecte și contradictorii.

Prin urmare, în lipsa altor probe directe care să confirme împrejurările relevante în discuțiile telefonice menționate supra, instanța nu poate utiliza această probă, ca fundament determinant al unei hotărâri de condamnare.

Cu referire la procesul-verbal de confruntare, acțiune procesuală efectuată la 29.05.2019 între învinuitul Curtev ***** a.n. ***** și învinuitul Stoianov Nichifor Gheorghii a.n. *****, dom. ap. 37, bd. ***** 11, mun. ***** (Vol. II f.d. 177), instanța atestă, că atât inculpatul Curtev ***** cât și inculpatul Stoianov Nichifor au refuzat să participe la confruntare, prin urmare, acest proces verbal nu conține careva declarații.

Conform art. 66 Cod de Procedură Penală, învinuitul are dreptul să facă declarații sau să refuze de a le face, atrăgându-i-se atenția că dacă refuză să dea declarații nu va suferi nicio consecință defavorabilă, iar dacă va da declarații acestea vor putea fi folosite ca mijloace de probă împotriva sa, să participe la efectuarea acțiunilor procesuale, de unul singur sau fiind asistat de apărător, la solicitarea sa, ori să refuze de a participa la ele.

Cu referire la procesul-verbal de confruntare, acțiune procesuală efectuată la 21.05.2019 între Bahneanu Olga *****, a.n. 06.06.1976, dom. ap.12, str. ***** 42, mun. ***** și învinuitul Stoianov Nichifor Gheorghii a.n. *****, dom. ap. 37, bd. ***** 11, mun. ***** (Vol. II f. d. 167-174), instanța reține că, la întrebarea apărătorului către Bahneanu Olga: *„dacă a transmis personal lui Stoianov Nichifor mijloace bănești?,,*

Bahneanu Olga răspunde:,, *Eu nu am transmis personal lui Stoianov nici acte și nici bani,,*

La întrebarea apărătorului către Bahneanu Olga: *„dacă personal are careva pretenții față de învinuitul Stoianov Nichifor?,,*

Bahneanu Olga răspunde:,, *Nu am nici un fel de pretenții,,*

A mai menționat Bahneanu Olga că, *„banii s-au transmis pentru a fi transmiși de către Curtev ***** lui Stoianov Nichifor în vederea depunerii și monitorizarea examinării dosarului de obținere a cetățeniei. Mai mult, Curtev ***** a declarat că, în anul 2003 și în anul 2008 a transmis setul de acte și mijloace bănești lui Stoianov Nichifor,,*

La care Stoianov Nichifor răspunde că:,, *nu am primit,,*

Astfel, în opinia instanței, în cadrul acestor confruntări inculpatul Stoianov Nichifor nu a confirmat faptul că a cerut și a primit de la partea vătămată suma de 1000

de euro prin intermediul lui Curtev *****, pentru obținerea de către partea vătămată a cetățeniei bulgare. Totodată, în cadrul acestor confruntări nu sa confirmat faptul existenței unei înțelegeri prealabile dintre inculpații Curtev *****, Curtev ***** și Stoianov Nichifor de a induce în eroare partea vătămată Bahneanu Olga prin prezentarea ca reală a faptei mincinoase precum că pot asigura prin diverse acțiuni facilitarea obținerii de către ultima și feciorul ei, Bahneanu Martin a pașapoartelor Bulgariei, de abuz de încredere a acesteia creat ca urmare a promisiunilor făcute, cu scopul de a dobândi cu rea-credință de la ultima a sumei de 1000 euro. Mai mult, partea vătămată a declarat în cadrul confruntărilor că nu are careva pretenții față de învinuitul Stoianov Nichifor.

Reieșind din cele expuse, Instanța conchide că, declarațiile părții vătămate Bahneanu Olga precum că, inculpații Curtev *****, Curtev ***** și Stoianov Nichifor, avînd înțelegere, au indus-o în eroare prin prezentarea ca reală a faptei mincinoase, precum că pot asigura prin diverse acțiuni facilitarea obținerii de către ultima a cetățeniei Bulgariei, de abuz de încredere a acesteia creat ca urmare a promisiunilor făcute, au dobîndit cu rea-credință de la ultima suma de 1000 euro, poartă un caracter contradictoriu și creează dubii asupra veridicității sale și nu au fost confirmate nici prin declarațiile martorilor Bahneanu Constantin, Golubev Anatoli, Banu Natalia, Chirilova Olga, Dernovici Svetlana, nici prin declarațiile din procesul-verbal de confruntare, din 21.05.2019 între Bahneanu Olga *****, a.n. 06.06.1976 și învinuitul Stoianov Nichifor Gheorghe a.n. ***** (Vol. II f.d. 167-174), și nici prin discuțiile telefonice între partea vătămată Bahneanu Olga și inculpatul Curtev ***** din procesul-verbal de examinare a obiectului, din 22 octombrie 2018, (Vol. II f.d. 42-48) și nu demonstrează cu certitudine vinovăția inculpaților Curtev *****, Curtev ***** și Stoianov Nichifor în săvârșirea infracțiunii incriminate.

Prin urmare, instanța constată că la materialele cauzei nu există alte mijloace de probă care, prin coroborare, să confirme vinovăția inculpaților Curtev *****, Curtev ***** și Stoianov Nichifor în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, or, instanța nu poate reține existența unui ansamblu probator coerent, contradictoriu verificat și apt să fundamenteze o soluție de condamnare.

Generalizând aceste aspecte, instanța concluzionează că vinovăția inculpaților Curtev *****, Curtev ***** și Stoianov Nichifor pentru infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal nu a fost dovedită dincolo de orice dubiu rezonabil.

Conform art. 8 alin. (3) din Codul de procedură penală, toate dubiile care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea inculpatului. Aceasta impune excluderea oricărei prezumții de vinovăție și acceptarea doar a concluziilor fundamentate pe certitudine probatorie.

Pedepsirea penală a unei persoane se poate realiza doar în baza unor informații certe și veridice despre vinovăția sa. Atunci când probele permit două sau mai multe concluzii contradictorii, acestea nu pot fundamenta o hotărâre de condamnare, urmînd a fi reținută versiunea cea mai favorabilă inculpatului.

Potrivit art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, o sentință de condamnare poate fi pronunțată doar dacă ansamblul probelor administrate în cadrul cercetării judecătorești confirmă vinovăția. Nici o condamnare nu poate fi bazată pe simple presupuneri, deducții sau percepții subiective ale părții acuzării.

Având în vedere toate considerentele de fapt și de drept expuse supra, fiind sesizate incertitudini și imprecizii esențiale, în lipsa unor probe concludente și coroborate în ansamblu, instanța de judecată consideră că la caz se impune achitarea inculpaților Curtev *****, Curtev ***** și Stoianov Nichifor, întrucât fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal.

Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art. 52 alin. (1) din Codul penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din codul penal.

Respectiv, conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. Instanța de judecată relevă că în cauza „Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993” CtEDO a statuat că *”o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală”*.

Analizând circumstanțele de fapt, cadrul legal incident, probatoriul administrat și argumentele participanților la proces, în temeiul art. 385 alin. (1) pct. 3) și art. 390 alin. (1) pct. 3) din Codul de procedură penală, instanța reține că, în prezenta cauză penală, fapta imputată inculpatului nu întrunește toate elementele constitutive ale infracțiunii, în special sub aspectul laturii obiective și laturii subiective.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 190 din Codul penal are un caracter complex.

Obiectul juridic principal al acestei infracțiuni formându-l relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.

Obiectul juridic secundar al escrocheriei îl constituie relațiile sociale cu privire la încrederea și buna-credință de care părțile trebuie să dea dovadă la încheierea și executarea unui act juridic.

Obiectul material al infracțiunii în cauză îl reprezintă bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.

Conform art. 459 alin. (5) (*art. 288 alin. (5) în red. Legii nr. 1125 din 13 iunie 2002*) din Codul civil, bunurile care nu sânt raportate la categoria de bunuri imobile, sânt considerate bunuri mobile, inclusiv banii, iar conform art. 455 (*art. 285 în red. Legii nr. 1125 din 13 iunie 2002*) din Codul civil, prin bunuri se consideră toate

lucrurile susceptibile apropierii individuale sau colective și drepturile patrimoniale, lucrurile fiind obiectele corporale în raport cu care pot exista drepturi și obligații civile.

Prin urmare, bunurile sustrase reprezintă lucruri susceptibile apropierii individuale, în privința căruia victimele își exercită dreptul de proprietate și posesie, fiind bunuri mobile, care în rezultat constituie obiectul material al infracțiunii.

Latura obiectivă a infracțiunii are următoarea structură: fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni: a) acțiunea principală, care constă în sustragerea ilicită a bunurilor altei persoane; b) acțiunea adiacentă, care constă în abuzul de încredere, inducerea sau menținerea în eroare a unei sau a mai multor persoane privind actul sau acordul încheiat între părți; c) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv; d) legătura de cauzalitate. Prin depozitarea victimei de bunurile sale și nemijlocit impozare se presupune de fiecare dată trecerea în stăpânirea inculpatului a bunurilor sustrase, iar în ansamblu acest fapt reprezintă luarea bunurilor.

Sub aspectul acțiunii principale, instanța constată că materialele cauzei nu confirmă faptul dobândirii ilicite de către inculpații Curtev *****, Curtev ***** și Stoianov Nichifor a sumei de 1000 euro de la partea vătămată Bahneanu Olga. În lipsa unor astfel de probe directe, sau indirecte care să coroboreze între ele, acțiunea principală nu poate fi imputată inculpaților.

Instanța de judecată precizează că, prin prisma art. 325 din Codul de procedură penală, judecarea cauzei are loc doar în limitele învinuirii formulate în actul de învinuire. Cu referire la acest aspect, instanța de judecată precizează că acțiunea adiacentă indicată potrivit actului de învinuire este inducerea în eroare de către inculpații Curtev *****, Curtev ***** și Stoianov Nichifor a părții vătămate Bahneanu Olga prin prezentarea ca reală a faptei mincinoase precum că pot asigura prin diverse acțiuni facilitarea obținerii de către ultima și feciorul ei, Bahneanu Martin a pașapoartelor statului bulgar, de abuz de încredere a acesteia creat ca urmare a promisiunilor făcute, de conștientizare a faptului că nu-și vor realiza angajamentul asumat potrivit promisiunilor făcute.

În acest sens, instanța de judecată apreciază că probele administrate nu confirmă această acțiune adiacentă.

În aceste condiții, instanța cercetînd probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, conchide că la urmărirea penală, dar și în cadrul cercetării judecătorești nu au fost prezentate probe pertinente, veridice și concludente întru confirmarea *laturii obiective* a infracțiunii incriminate conform art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal, prin urmare, aceasta nu este întrunită în privința inculpaților Curtev *****, Curtev ***** și Stoianov Nichifor.

Latura subiectivă al infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal se caracterizează prin vinovăție sub forma intenției directe. De asemenea, este obligatorie prezența scopului special – *de cupiditate*.

În această ordine de idei, Instanța de judecată notează că în prezenta cauză, nu s-a constatat intenția inculpaților Curtev *****, Curtev ***** și Stoianov Nichifor în săvârșirea infracțiunii de escrocherie. Or, reieșind din conținutul probelor descrise supra nu rezultă să fi fost demonstrat faptul existenței unei înțelegeri prealabile dintre inculpați la comiterea infracțiunii de escrocherie, aceasta fiind doar o presupunere, neconfirmată prin careva probe concrete.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal este persoana fizică responsabilă care, în momentul săvârșirii infracțiunii, a atins vârsta de 14 ani.

În acest caz, instanța constată că inculpatul Curtev ***** a fost identificat prin extrasul din Registrul de Stat al Populației, fiind născut la data de ***** și nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog, Curtev ***** a fost identificat prin extrasul din Registrul de Stat al Populației, fiind născut la data de ***** și nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog, Stoianov Nichifor a fost identificat prin extrasul din Registrul de Stat al Populației, fiind născut la data de ***** și nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog. Prin urmare, din punct de vedere al acestui element, inculpații întrunesc semnele subiectului infracțiunii, având la momentul săvârșirii acesteia vârsta legală și capacitatea de răspundere penală.

Drept urmare a celor expuse, examinând circumstanțele cauzei conform stării de fapt și de drept, reieșind din probele cercetate în ședința de judecată, argumentele procurorului în susținerea învinuirii, instanța de judecată a conchis că lipsesc laturile obiectivă și subiectivă ale infracțiunii în acțiunile inculpaților, iar sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri, dubiile în probarea urmând a fi interpretate în favoarea inculpaților.

Din considerentele expuse, în conformitate cu art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, se impune soluția de achitare a lui Curtev ***** , Curtev Nicole și Stoianov Nichifor învinuiți de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit.b) Cod penal, din motiv că fapta inculpaților nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

Cu referire la fapta incriminată inculpatului Curtev ** conform art. 190 alin.(1) Cod Penal***

Prin ordonanța din 27.06.2025, acuzatorul de stat, procuror în Procuratura mun. ***** , oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Veaceslav Balan, participând în prima instanță la judecarea cauzei penale de acuzarea lui Curtev ***** , în conformitate de art.325 alin.(2) Cod de Procedură penală, în conformitate cu cerințele art.8 Cod Penal și art.10 Cod penal, a constatat necesitatea modificării în instanța de judecată a învinuirii înaintate la data de 23.09.2019, în conformitate cu prevederile Legii nr.179 în vigoare din 17.08.2018 și în conformitate cu prevederile Legii nr. 247 în vigoare din 26.08.2022, și a dispus modificarea învinuirii în instanța de judecată, în privința inculpatului Curtev ***** , născut la ***** , IDNP: ***** , originar din or. Ceadîr - Lunga, domiciliat r-nul Taraclia, s. ***** , str. ***** , cetățean al Republicii Moldova, de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.(2) lit.b) Cod Penal și art.190 alin.(1) Cod Penal.

Astfel, Curtev ***** , în perioada de timp cuprinsă între anii 2009-2011, în timp ce se afla în mun. ***** , acționând intenționat în scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, inducând-o în eroare pe Bahneanu Olga prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, sub pretextul facilitării vânzării automobilului de model „Mazda 323” cu n/î CNK 040, ce aparține lui Bahneanu Olga, a vândut automobilul menționat lui Vitalii Nicolov contra sumei de 1500 euro, echivalent conform cursului mediu oficial al BNM 24600 lei, după care a însușit banii obținuți din

vînzarea automobilului, cauzînd părții vătămate o daună materială în proporții considerabile.

Astfel, lui Curtev ***** I se impută săvîrșirea infracțiunii prevăzută de *art.190 alin.(1) Cod Penal - escrocheria, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase care a produs daune considerente.*

În conformitate cu art. 1 alin. (3) din Codul de procedură penală, instanțele judecătorești în cursul procesului sînt obligate să activeze în așa mod încît nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

Potrivit art. 21 din Constituția Republicii Moldova orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție.

Conform art. 6 alin. (1) din Cod penal, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvîrșite cu vinovăție.

Conform art. 190 alin. (1) din Codul penal, escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare.

Instanța atestă că, organul de urmărire penală în cazul învinurii lui Curtev ***** privind săvîrșirea infracțiunii prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal a indicat că vinovăția acestuia, se demonstrează prin următorul cumul de probe: *declarațiile părții vătămate Bahneanu Olga; declarațiile martorilor Bahneanu Constantin, Golubev Anatoli, Chirilova Olga, Banu Natalia, Dernovici Svetlana Carp; procesul-verbal de confruntare, acțiune procesuală efectuată la 29.05.2019 între învinuitul Curtev ***** a.n. ***** și învinuitul Stoianov Nichifor Gheorghi a.n. ***** , dom. ap. 37, bd. ***** 11, mun. ***** , care a refuzat participarea la acțiunea respectivă. (Vol. II f.d. 177); procesul-verbal de confruntare, acțiune procesuală efectuată la 21.05.2019 între Bahneanu Olga ***** , a.n. 06.06.1976, dom. ap.12, str. ***** 42, mun. ***** și învinuitul Stoianov Nichifor Gheorghi a.n. ***** , dom. ap. 37, bd. ***** 11, mun. ***** . (Vol. II f. d. 167-174); procesul-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la 22 octombrie 2018, prin care a fost supusă examinării o înregistrare audio de pe telefonul mobil de model „Iphone 6” ce aparține cet.Bahneanu Olga, care conține o discuție telefonică a numitei cu cet. Curtev ***** . (Vol. II f.d. 42-48); procesul-verbal de ridicare din 13.12.2017, prin care de la partea vătămată Bahneanu Olga, au fost ridicate copiile cererilor și raspunsurilor adresate Ministerului Justiției, traduse în limba ***** , care au fost atașate la materialele cauzei în calitate de document prin ordonanța din 23.03.2018. (Vol. I f.d. 102-111).*

Instanța atestă că, reieșind din declarațiile inculpatului Curtev ***** ultimul recunoaște că, din anul 2012 avea procură generală eliberată pe numele său de către Bahneanu Olga privind înstrăinarea automobilului de model „Mazda,, procura fiind expirată. Donația automobilului de model „Mazda,, a avut loc în forma verbala. Automobilul respective nu a fost reînmatriculat pe numele său căci la acel moment nu era necesitate, dat fiind faptul că el des pleca și atunci cînd a decis să plece din nou a găsit cumpărător și a vîndut automobilul la prețul de 1500 euro, fără a întocmi un contract de vînzare-cumpărare cu cumpărătorul Nicolov Vitalii. În cazul în care ar fi fost careva neînțelegeri cu Olga Bahneanu cu privire la automobil menționat supra, nu îl vindea. Jumătate din sumă de pe vînzarea automobilului 750 euro, se află pe contul bancar deschis pe numele fiului său Martin, Olga cunoaște despre acest cont din anul 2013. Mai mult, din partea Olgăi Bahneanu, pînă în anul 2016 nu au fost careva

pretenții privitor la suma de 1500 euro, în rezultatul înstrăinării automobilului de model „Mazda,,.

Reieșind din conținutul declarațiilor părții vătămate Bahnenanu Olga ultima a declarat că, s-a aflat în relații de căsătorie cu inculpatul Curtev ***** începând cu data de 05 iunie 2007, din această căsătorie sa născut fiul lor comun Martin. Căsătoria dintre părți a încetat prin desfacere la data de 08 aprilie 2009, în baza hotărârii judecătorești. După divorț Curtev ***** nu a dorit să părăsească casa în care au locuit împreună în or. Cricova, mun. *****, acesta a invocat că fără nimic nu pleacă din casă. Curtev ***** o șantaja că, în cazul în care ea nu perfectează o procură pe automobilul de model „Mazda,, pe numele lui, nu î-i va semna permisiunea privind deplasarea copilului peste hotarele țării.

Pentru ameliorarea conflictului, la data de 06.05.2009 pe numele inculpatului a eliberat o procură generală privitor la automobilul de model „Mazda,, cu condiția că în decurs de trei ani cât este valabilă procura, inculpatul î-i v-a restitui în rate prețul automobilului în mărime de 2000 de euro, Curtev ***** a fost de acord, din acest motiv ea a rămas fără automobile (...),.

În anul 2011 ea l-a fel l-a întrebat pe inculpat referitor la automobilul de model „Mazda 323" cu n/î CNK 040, la ce Curtev ***** a comunicat că automobilul este deteriorat și nu poate fi reparat, la ce ea i-a comunicat că pentru dînsa nu are importanță că mașina este deteriorată, ea are nevoie de bani și nu avea intenția de a face mașina cadou, în stenograma din data de 23.12.2016 f.d. 46-46 vol.1, acolo se indică despre automobilul de model „Mazda,, unde ea a solicitat banii pentru mașină, deoarece nu i-a cadonat-o, stenograma din 01.02.2017 f.d. 50, vol.1.(...).

În anul 2014, în incinta Service Auto „BenitAuto,, din or. Durești, mun. *****, unde lucra Alexandru Mancev a depistat automobilul de model „Mazda,, care se afla la reparație. Ultimul, i-a comunicat că a procurat automobilul respectiv de la Nicolov Vitalii, care anterior a procurat automobilul de la Curtev Victor - fratele lui Curtev *****. Mancev Alexandru i-a solicitat ca ea să-i perfecteze actele pe automobil pe numele lui, din motiv că acesta a procurat automobilul la preț de 300 de euro, unde ea a acceptat propunerea și cu titlu gratuit a întocmit actele pe numele lui Mancev Alexandru, or ea nu avea careva pretenții față de Mancev Alexandru (...).

Peste o perioadă de 6 ani din momentul când i-a transmis lui Curtev ***** automobilul de model „Mazda,, ea s-a adresat la poliție, deoarece relațiile cu ultimul au luat sfârșit juridic, dar de facto nu s-au finisat, Curtev ***** îi crea mult disconfort, atunci cînd ea l-a avertizat că în cazul în care el nu o va lăsa în pace, nu va înceta acțiunile de terorizare, ea va depune plîngere la poliție, or Curtev ***** intervenea în viața ei cu agresivitate, din care motiv ei au ajuns până la procuratură (...).

În continuare, Instanța menționează că, conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art. 52 alin. (1) din Codul penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din codul penal.

Respectiv, conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. Instanța de judecată relevă că în cauza „*Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993*” CtEDO a statuat că „(...) o *infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală*”.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 190 din Codul penal are un caracter complex.

Obiectul juridic principal al acestei infracțiuni formându-l relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.

Obiectul juridic secundar al escrocheriei îl constituie relațiile sociale cu privire la încrederea și buna-credință de care părțile trebuie să dea dovadă la încheierea și executarea unui act juridic.

Obiectul material al infracțiunii în cauză îl reprezintă bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.

Conform art. 459 alin. (5) (art. 288 alin. (5) în red. Legii nr. 1125 din 13 iunie 2002) din Codul civil, bunurile care nu sânt raportate la categoria de bunuri imobile, sânt considerate bunuri mobile, inclusiv banii, iar conform art. 455 (art. 285 în red. Legii nr. 1125 din 13 iunie 2002) din Codul civil, prin bunuri se consideră toate lucrurile susceptibile apropierii individuale sau colective și drepturile patrimoniale, lucrurile fiind obiectele corporale în raport cu care pot exista drepturi și obligații civile.

Latura obiectivă a infracțiunii are următoarea structură: fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni: a) acțiunea principală, care constă în sustragerea ilicită a bunurilor altei persoane; b) acțiunea adiacentă, care constă în abuzul de încredere, inducerea sau menținerea în eroare a unei sau a mai multor persoane privind actul sau acordul încheiat între părți; c) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv; d) legătura de cauzalitate.

Prin depozitarea victimei de bunurile sale și nemijlocit imposable se presupune de fiecare dată trecerea în stăpânirea inculpatului a bunurilor sustrase, iar în ansamblu acest fapt reprezintă luarea bunurilor.

Instanța de judecată precizează că, prin prisma art. 325 din Codul de procedură penală, judecarea cauzei are loc doar în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu. Cu referire la acest aspect, instanța de judecată precizează că acțiunea adiacentă indicată potrivit actului de învinuire este inducerea în eroare, abuz de încredere.

Instanța de judecată apreciază că probele administrate nu confirmă această acțiune adiacentă. Or, deși inculpatul a declarat că, partea vătămată la data de 06.05.2009 i-a transmis automobilul de model „Mazda 323” cu n/î CNK 040 și a întocmit pe numele lui procură generală cu drept de înstrăinare a automobilului

menționat, apoi inculpatul în anul 2012 la înstrăinat lui Nicolov Vitalii la prețul de 1500 euro fără a încheia contract de vânzare-cumpărare, la materialele cauzei nu există probe care să confirme că, în timpul transmiterii automobilului de partea vătămată către inculpatul, precum și după (*pînă la momentul depunerii cererii la organul de urmărire penală în anul 2016*) ar fi avut loc pretinsa inducere în eroare și abuz de încredere din partea inculpatului a părții vătămate.

Or, însăși partea vătămată a declarat că, transmiterea automobilului de ea către inculpat a avut loc din cauza că, ultimul după divorț nu dorea să plece fără careva bunuri din casă, iar motivul din care ea s-a adresat abea în anul 2016 cu plîngere la procuratură pe preținsele acțiuni de escrocherie a inculpatului, au fost relațiile ostile dintre foștii soți, și anume faptul că, Curtev ***** îi crea mult disconfort, intervenea în viața ei, era agresiv, astfel ea l-a avertizat că în cazul în care el nu o va lăsa în pace, nu o va înceta acțiunile de terorizare, ea va depune plîngere la poliție.

Mai mult, circumstanțele descrise supra se confirmă și prin conținutul discuțiilor telefonice din procesul-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la 22 octombrie 2018, prin care a fost supusă examinării o înregistrare audio de pe telefonul mobil de model „Iphone 6” ce aparține lui Bahneanu Olga /Vol. II f.d. 42-48/, unde partea vătămată îi comunică inculpatului precum că, „... Или вы вернёте мне деньги или я закрываю этот вопрос и забываю этот вопрос, если ты даёшь мне документ „тур-ретур,, на ребёнка до 18 лет по странам и право сделать ему заграничный паспорт..(....)..... да я просто хотела сказать тебе одну вещь, подаю на тебя на алименты, ещё к тому, кроме прокуратуры **и ещё отдам на тебя машину, которую я тебе дала и ты мне вернёшь 3000 долларов за ту машину которую я тебе подарила, всё. Я на всё пишу, на машину, на алименты и в прокуратуру - 3 письма на тебя после нового года...**”

Mai mult, Instanța reține că, reieșind din conținutul declarațiilor inculpatului, ultimul considera că automobilul îi aparținea și nu-i datorează nimic părții vătămate. Mai mult, partea vătămată ulterior a întocmit și o recipisă în acest sens.

Astfel, la materialele cauzei penale este anexată copia legalizată a recipisei din 11.10.2012, întocmită și contrasemnată de către Olga (Omarov) Bahneanu după desfacerea căsătoriei cu Curtev *****, conform căreia ultima declară, „...Я, Ольга Омарова, 06.06.1976 года рождения, до настоящего времени финансовых претензий к Куртеву Дмитрию Николаевичу, ***** года рождения- не имею...” (Vol.I f.d. 114).

Instanța constată că, reieșind din conținutul textului recipisei întocmite și contrasemnate de către partea vătămată la data de 11.10.2012, ultima menționează expres că, la data întocmirii recipisei nu are nici o pretenție financiară față de Curtev *****.

Prin urmare, în opinia Instanței, circumstanțele descrise supra creează dubii asupra faptului că, atît la transmiterea automobilului de model „Mazda,, cît și după (*pînă la momentul depunerii de către partea vătămată a plîngerii la organul de urmărire penală*), inculpatul avea intenția de a dobîndi ilicit automobilul respectiv de la partea vătămată. Totodată, circumstanțele descrise supra combat și declarațiile părții vătămate precum că, „...*la momentul transmiterii automobilului Mazda s-a înțeles cu inculpatul despre faptul că, în decurs de trei ani cît va fi valabilă procura, ultimul i-i va restitui în rate suma de 2000 de euro pentru automobil, însă inculpatul nu și-a*

indeplinit angajamentele pînă în prezent,,. Or, conform recipisei menționate, inculpatul începînd cu data de 11.10.2012 conștientiza că nu are careva angajamente financiare față de partea vătămată, reieșind din conținutul recipisei din 11.10.2012.

Instanța conchide că, circumstanțele descrise supra denotă atît lipsa acțiunii principale dobîndirea ilicită a automobilului de către inculpat de la partea vătămată, precum și lipsa acțiunii adiacente obligatorii de abuz de încredere, inducere în eroare a acesteia.

În această ordine de idei, Instanța constată că în acțiunile inculpatului nu se regăsește latura obiectivă a infracțiunii de escrocherie.

Latura subiectivă al infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal se caracterizează prin vinovăție sub forma intenției directe. De asemenea, este obligatorie prezenta scopului special – de cupiditate.

Primirea bunurilor cu condiția îndeplinirii unui angajament poate fi calificată conform art. 190 din Codul penal, doar în cazul în care făptuitorul, încă la momentul intrării în stăpînire asupra acestor bunuri, urmărea scopul de a le sustrage și nu avea intenția să-și onoreze angajamentul asumat.

În cazul infracțiunii specificate la art. 190 CP al RM, prezența scopului de sustragere o demonstrează următoarele circumstanțe: 1) situația financiară extrem de neprielnică a persoanei care-și asumă angajamentul la momentul încheierii tranzacției; 2) lipsa de fundamentare economică și caracterul irealizabil al angajamentului asumat; 3) lipsa unei activități aducătoare de beneficii, îndreptate spre încasarea mijloacelor bănești necesare onorării angajamentului; 4) achitarea veniturilor către primii deponenți din contul banilor depuși de deponenții ulteriori; 5) prezentarea, la încheierea tranzacției, din numele unei persoane juridice inexistente sau înregistrate pe numele unei persoane, de care se folosește o altă persoană pentru a-și atinge interesele etc.

În continuare, instanța reiterează că normele de drept civil se aplică în cazul concurenței lor cu normele de drept penal, dacă: 1) există posibilitatea restabilirii valorii lezate prin infracțiune pe calea acțiunilor benevole ale subiectului care a lezat valoarea, ori pe calea acțiunii civile; 2) fapta a fost săvârșită în condițiile unui risc întemeiat (de exemplu, când prejudiciul este urmarea unei decizii economice nereușite ori când s-a mizat pe obținerea prea rapidă a unor beneficii etc.).

Sub incidența legii penale trebuie să intre doar acele încălcări care demonstrează rea-voință, fraudă, malversațiune din partea făptuitorului. Nu încape îndoială că, atunci când făptuitorul folosește documente false, încheie tranzacții în numele unei persoane juridice inexistente, își arogă funcții și calități pe care în realitate nu le are etc., își demonstrează rea-voință în raport cu victima.

Nu poate fi afirmat retrospectiv, că n-a fost în măsură să-și execute obligațiile contractuale și nu se poate afirma că a fost de bună-credință, că a fost în imposibilitatea de a găsi mijloace materiale pentru a-și îndeplini obligațiile contractuale asumate. Deoarece făptuitorul a recurs la procedee frauduloase în detrimentul victimei (care este celălalt subiect la raportul juridic), el nu se mai poate prevala de imposibilitatea sa de a-și executa obligațiile contractuale față de victimă. În concluzie, nu poate fi invocată imposibilitatea făptuitorului de a găsi mijloace materiale pentru a-și îndeplini obligațiile asumate - ca temei de a nu-i fi aplicată răspunderea penală - dacă a manifestat rea-voință sau intenție frauduloasă față de obligațiunile asumate în raport cu victima.

În orice caz, imixtiunea penalului în sfera privată, sferă bazată pe principiul egalității părților, trebuie privită ca o ultimă măsură. Dacă ambele părți – debitorul și creditorul - obțin profituri de pe urma parteneriatului lor, rămânând proprietari asupra bunurilor sale (*sau una dintre părți suferă prejudicii sub forma venitului ratat, fără a pierde însă dreptul de proprietate*), atunci raporturile dintre cele două părți trebuie să rămână în continuare pe tărâmul dreptului civil.

Dacă însă una dintre părți, asumându-și angajamente, nu are posibilitate și nici dorință să le execute (în prealabil fiindu-i transmise bunuri de cealaltă parte, care astfel își pierde dreptul de proprietate asupra lor), este foarte probabilă necesitatea intervenției legii penale.

La caz, Instanța reiterează că, inculpatul a declarat că a vândut automobilul de model „Mazda 323” cu n/î CNK 040 lui Nicolov Vitalii, fără a întocmi careva acte de vânzare cumpărare. Apoi, Nicolov Vitalii, fără a întocmi careva acte de vânzare-cumpărare a înstrăinat automobilul menționat lui Mancev Alexandru. Astfel, se constată că, după transmiterea automobilului către inculpat, partea vătămată nu și-a pierdut dreptul de proprietate asupra automobilului menționat. Mai mult, partea vătămată depistînd automobilul în incinta Service Auto „BenitAuto,, unde lucra Alexandru Mancev, la solicitarea ultimului a perfectat actele cu titlu gratuit pe automobilul respectiv lui Mancev Alexandru, dat fiind faptul că nu avea careva pretenții față de acesta. În atare circumstanțe, în opinia Instanței, litigiul apărut între partea vătămată și inculpat privind automobilul de model „Mazda 323” cu n/î CNK 040 trebuia să rămînă în continuare în sfera dreptului civil.

Delimitarea escrocheriei de încălcarea normelor de drept civil trebuie făcută luându-se în considerare două aspecte de maximă importanță: 1) atitudinea făptuitorului față de faptul transmiterii lui a bunurilor; 2) prezența disponibilității efective a făptuitorului de a-și executa angajamentele.

La caz, Instanța reține că, în urma cercetării probelor prezentate de către partea acuzării nu s-a confirmat prezența unor angajamente privind restituirea de către inculpat a prețului automobilului de model „Mazda 323” cu n/î CNK 040 părții vătămate.

Prin urmare, Instanța de judecată apreciază că în prezenta cauză, nu s-a constatat intenția lui Curtev Dumitru, în săvârșirea infracțiunii de escrocherie.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (1) din Codul penal este persoana fizică responsabilă care, în momentul săvârșirii infracțiunii, a atins vârsta de 14 ani.

În acest caz, instanța constată că inculpatul Curtev Dumitru a fost identificat prin extrasul din Registrul de Stat al Populației, fiind născut la data de ***** și nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog. Prin urmare, din punct de vedere al acestui element, inculpatul întrunește semnele subiectului infracțiunii, având la momentul săvârșirii acesteia vârsta legală și capacitatea de răspundere.

Drept urmare a celor expuse, în temeiul art. 385 alin. (1) pct. 3) și art. 390 alin. (1) pct. 3) din Codul de procedură penală, examinând circumstanțele cauzei conform stării de fapt și de drept, reieșind din probele cercetate în ședința de judecată, argumentele procurorului în susținerea învinuirii, instanța de judecată conchide că în prezenta cauză penală, fapta imputată inculpatului nu întrunește toate elementele constitutive ale infracțiunii, în special sub aspectul laturii obiective și laturii subiective, iar sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri, dubiile în probarea urmând a fi interpretate în favoarea inculpatului.

Din considerentele expuse, în conformitate cu art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, se impune soluția de achitare a lui Curtev Dumitru, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

În conformitate cu art. 387 alin. (2) pct.2) Cod de Procedură Penală, Instanța nu se pronunță asupra acțiunii civile dacă inculpatul a fost achitat pentru că nu sînt întrunite elementele infracțiunii sau există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei, prevăzute în art. 35 al Codului penal. Astfel, Instanța va lăsa acțiunea civilă fără examinare și nu se va pronunța asupra acesteia.

În conformitate cu prevederile art. 384, 385, 390 alin. (1) pct. 3), 392-395, 400, 402 din Cod de procedură penală, instanța de judecată –

H O T Ă R Ă Ș T E:

Curtev Dumitru *****, născut la ***** învinuit în baza art. 190 alin. (1) din Codul penal se achită, pe motiv că fapta acestuia nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

Curtev Dumitru *****, născut la ***** învinuit în baza art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal se achită, pe motiv că fapta acestuia nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

Sentința de achitare atrage reabilitarea deplină a inculpatului.

Curtev Nicolae *****, născut la ***** învinuit în baza art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal se achită, pe motiv că fapta acestuia nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

Sentința de achitare atrage reabilitarea deplină a inculpatului.

Stoianov Nichifor *****, născut la ***** învinuit în baza art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal se achită, pe motiv că fapta acestuia nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

Sentința de achitare atrage reabilitarea deplină a inculpatului.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței,
judecător semnătura Renata Popescu-Balta
copia corespunde originalului
judecător Renata Popescu-Balta