

## H O T Ă R Î R E

*În numele Legii*

02 iulie 2025

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)

*În componența:*

Președintelui ședinței, judecătorul – Veaceslav Cernalev  
grefierului: Cristina Macovei;

*cu participare:* procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Principal, Viorel Postovanu, care a prezentat legitimația de serviciu nr. 1877; făptuitorului \*\*\*\*\*Cristian, precum și a avocatului Victor Godonoagă, care acționează în apărarea drepturilor și intereselor făptuitorului \*\*\*\*\*Cristian (*mandatul Seria MA, nr. 2285080 din 03.04.2025*).

Examinând în ședință publică cauza contravențională pornită în privința cet. \*\*\*\*\*Cristian Gheorghe, *născut la \*\*\*\*\**, IDNP: \*\*\*\*\**, domiciliat în mun. Chișinău, \*\*\*\*\**, care se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 312<sup>2</sup> din Codul contravențional, –

## C O N S T A T Ă :

1. \*\*\*\*\**, activînd, în baza ordinului Inspectoratului General al Poliției nr. \*\*\*\*\*ef. din 14.11.2023 în funcție de ofițer principal de urmărire penală al Serviciului urmărire penală pe cazuri excepționale a Secției coordonare activități de urmărire penală a Direcției de Poliție a mun. Chișinău a IGP al MAI, fiind persoană publică cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, avînd, în temeiul art. 57, al. (2), p. 1), 6) Cod procedură penală, atribuția în asigurarea înregistrării, în modul stabilit a sesizării privind pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni în cazul în care sesizarea nu a fost înregistrată de conducătorul organului de urmărire penală, atribuția de cercetare și fixare, în modul stabilit a locului săvârșirii infracțiunii, în efectuarea de percheziții, ridicări de obiecte și documente și în realizarea conform legii, a altor acțiuni procesuale, fiind responsabil, conform art. 57 al. (2), p. 3) Cod de procedură penală și art. 5 al Legii privind statutul ofițerului de urmărire penală, de efectuarea urmăririi penale în conformitate cu prevederile legale, termenele stabilite, în volum deplin și în mod obiectiv, fiind obligat, conform art. 13 al. (1), lit. b) al Legii privind statutul ofițerului de urmărire penală, să pornească urmărirea penală după înregistrarea sesizării despre comiterea infracțiunii și verificarea informației, în cazul prezentei indicilor infracțiunii, și, potrivit dispozițiilor din Codul de procedură penală, să efectueze acțiuni de urmărire penală în vederea descoperirii infracțiunii și fixării probelor care confirmă sau infirmă săvârșirea ei, fiind independent, conform art. 57 al. (4) Cod de procedură penală, de a decide, cu privire la orientarea urmăririi penale și efectuarea acțiunilor de urmărire penală, la 05 februarie 2025, în cadrul efectuării*

urmăririi penale pe cauza penală nr. 2002028166, a săvârșit neglijență în serviciu în următoarele circumstanțe:

La 05 februarie 2025, ora aproximativ 12.00 min., \*\*\*\*\*Cristian, preluând, în baza indicației șefului-adjunct al SCAUP a DP mun. Chișinău, Nicolae Bunibalta, urmărirea penală pe cauza penală nr. 2002028166, aflându-se în bir. 325 al Direcției de Poliție mun. Chișinău, situat pe adresa mun. Chișinău, str. Tighina, 6, în conformitate cu prevederile art. 166 Cod de procedură penală, în legătură cu reținerea învinuitului pe cauza penală nr. 2002028166, Apostol Eduard, aflat în căutare și pe numele căruia a fost eliberat mandat de arestare, a inițiat procedura de reținere a acestuia, cu întocmirea procesului verbal de reținere și al procesului verbal de percheziție corporală.

În procesul reținerii învinuitului Apostol Eduard, la acesta au fost depistate două acte de identitate, ambele eliberate de către autoritățile statului ucrainean și anume un pașaport de uz extern, cu seria și nr. FA 943011 și un pașaport de uz intern, cu seria și nr. EP 534364, ambele eliberate pe numele cetățeanului Ucrainei, Volkovych Artur, născut la 21.08.1970, însă cu fotografia persoanei Apostol Eduard.

Ofițerul de urmărire penală, \*\*\*\*\*Cristian, fiind obligat, conform atribuțiilor și obligațiilor sale de serviciu, prevăzute de Legea procesual penală, să le ridice cu ulterioara înregistrare și examinare în ordinea prevăzută de art. 274 Cod de procedură penală, a pretinsei fapte de falsificare a celor două acte de identitate, acesta nu le-a ridicat și nici nu le-a indicat în procesul verbal de percheziție corporală, permițând transmiterea celor două acte de identitate persoanei Vasilieva Hanna, concubina lui Apostol Eduard, care împreună cu actele primite a dispărut.

Astfel, ofițerul principal de urmărire penală din cadrul DP mun. Chișinău, \*\*\*\*\*Cristian, în cadrul efectuării urmăririi penale pe cauza penală nr. 2002028166, și în special în procesul reținerii învinuitului Apostol Eduard, nu a întreprins măsuri în vederea documentării pretinselor fapte infracționale comise de către Apostol Eduard, inclusiv nu a ridicat în modul prevăzut de legea procesual penală a actelor de identitate, pe care Apostol Eduard le deținea asupra sa, și care se presupune că erau false, nu a întreprins măsuri în fixarea și conservarea probelor care ar confirma sau infirma săvârșirea unei infracțiuni, inacțiuni prin care a fost prejudiciată urmărirea penală pe cauza penală nr. 2002028166, periclitând investigarea cazului cu privire la falsificarea actelor de identitate, eliberate pe numele lui Volkovych Artur, în lipsa obiectului infracțiunii, examinat în cadrul cauzei penale nr. 2025890067.

2. Ca urmare a faptei contravenționale comise de către \*\*\*\*\*Cristian, la 26 martie 2025, procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Principal, Viorel Postovanu, odată cu emiterea ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal din cauza că fapta constituie o contravenție, a dispus pornirea procesului contravențional pe faptul comiterii neglijenței în serviciu de către reprezentanții organului de urmărire penală al DP mun. Chișinău, comise în cadrul examinării cauzei penale nr. 2002028166, în baza art. 312<sup>2</sup> din Codul contravențional.

3. La 09 aprilie 2025, în conformitate cu prevederile art. 395 din Codul contravențional, procurorul Viorel Postovanu a înaintat instanței de judecată un demers prin care a solicitat recunoașterea lui \*\*\*\*\*Cristian vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 312<sup>2</sup> din Codul contravențional, și sancționarea acestuia cu amendă, cu privarea de dreptul de a deține o anumită funcție sau drept de a desfășura anumită activitate în limitele stabilite de art. 312<sup>2</sup> Cod contravențional.

4. În cadrul ședinței de judecată, procurorul Viorel Postovanu a susținut demersul înaintat, solicitând ca în privința lui \*\*\*\*\*Cristian să fie aplicată sancțiunea sub formă de amendă, cu privarea de dreptul de a deține o anumită funcție sau drept de a desfășura anumită activitate în limitele stabilite de art. 312<sup>2</sup> din Codul contravențional.

5. Făptuitorul \*\*\*\*\*Cristian, fiind prezent la ședința de examinare a cauzei, nu și-a recunoscut vina în comiterea faptei contravenționale imputate și prevăzute de art. 312<sup>2</sup> din Codul contravențional, declarând că, susține declarațiile făcute pe cazul dat la etapa prejudiciară. Nu se crede vinovat de cele săvârșite nici de fapte care cad sub incidența codului Penal și Contravențional. La momentul reținerii lui Apostol Eduard, în fața și pe masa de lucru avea fișa personală, adică extras din registrul de stat al populației, de unde a dedus că acesta este un cetățean al RM. L-a identificat și după poză. La momentul reținerii, din start a întocmit un formular al procesului verbal de reținere. Ulterior a primit un sfat de la șef să-l modifice după un model mai nou, și din aceste considerente s-a întâmplat un haos, din lipsă și de timp. Procesul verbal urmează a fi redactat în timp limitat. În timpul întemirii procesului verbal cu privire la reținere, șeful Secției urmărire penală discuta cu persoana reținută, a auzit discuția dintre ei referitor la faptul că Apostol are și cetățenia Ucraineană, și că locuiește de peste 20 ani în Ucraina, unde a obținut cetățenia. I-a dat reținutului un plic pentru ca să-și pună lucrurile personale. El a pus toate lucrurile în plic, la fel și pașaportul ucrainesc. L-a întrebat dacă este vreo persoană căruia poate să-i predea bunurile personale, iar el i-a spus că este soția/concubina, care a fost chemată, a luat plicul și a plecat. Bunurile din plic odată ce nu au fost ridicate, nu le-a inclus în procesul verbal cu privire la reținere. În ultima perioadă la izolatorul de detenție primesc persoanele și numai cu fișa personală.

6. Avocatul Victor Godonoagă, care acționează în apărarea drepturilor și intereselor făptuitorului \*\*\*\*\*Cristian, în ședința de judecată a pledat pentru încetarea procesului contravențional din motiv că nu există faptul contravenției. În motivarea soluției propuse a invocat că, la etapa reținerii persoanei, ofițerul de urmărire penală de fiecare dată este pus într-o dificultate majoră de timp. Procesul verbal se întocmește în termen de 3 ore de la reținerea de facto. Cu referire la perchezitionarea persoanei în cadrul reținerii, potrivit art. 166 CPP, persoanelor reținute li se efectuează percheziția, și este consemnat în procesul verbal. Însă, percheziția, la momentul reținerii nu are scop de acumularea probelor, dar se efectuează în vederea ridicării de la persoană/sau stabilirea că la persoană nu se află careva bunuri interzise în izolatorul de detenție

preventivă. Ofițerul de urmărire penală nu era la etapa efectuării urmăririi penale, unde percheziția persoanei putea duce la acumularea cărorva probe. În așa fel, însăși obligațiunea ofițerului de urmărire penală de a acumula presupusele probe, pentru un alt eventual proces penal care nici nu era, o consideră neîntemeiată. Mai mult la materialele cauzei se regăsește ordonanța de pornire a urmăririi penale pe faptul falsificării actelor pe numele cet. Apostol. Însă urmări prejudiciabile ale faptei contravenientului nu au survenit. Cu atât mai mult, pașaportul respectiv nu este fals în sine, el a fost eliberat de organele competente ale Ucrainei, posibil a fost dobândit în baza altor acte false. La reținerea persoanei, ofițerul de urmărire penală are obligația de a stabili identitatea acesteia, dar luînd în considerare că persoana respectivă este cetățean RM, evident că ofițerul de urmărire penală a purces la identificarea persoanei după actele eliberate de statul RM, și luînd în considerație că persoana nu avea un document/buletin de identitate, s-a folosit de informația din registrul de stat al populației. Consideră că în acțiunile lui \*\*\*\*\*C. nu se regăsesc elementele constitutive prevăzute de art. 312/2 CC. Consideră că dlui nu avea obligația de a ridica bunurile respective, și din motiv că nu au survenit careva urmări prejudiciabile care ar cataloga acțiunile respective și a le include în elementele constitutive al componenței de neglijență.

7. Audiind opinia participanților la proces, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată fixează că, vinovăția cet. \*\*\*\*\*Cristian este dovedită pe deplin, fiind corect imputată încadrarea juridică a acțiunilor sale conform prevederilor art. 312<sup>2</sup> din Codul contravențional, după indicii: *„neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu, prevăzute de lege, ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștiincioase față de ele, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii”*, reieșind din următoarele considerente.

8. În ședința de judecată s-a constatat că, la 05 februarie 2025, ora aproximativ 12.00 min., \*\*\*\*\*Cristian, preluînd, în baza indicației șefului-adjunct al SCAUP a DP mun. Chișinău, Nicolae Bunibalta, urmărirea penală pe cauza penală nr. 2002028166, aflîndu-se în bir. 325 al Direcției de Poliție mun. Chișinău, situat pe adresa mun. Chișinău, str. Tighina, 6, în conformitate cu prevederile art. 166 Cod de procedură penală, în legătură cu reținerea învinuitului pe cauza penală nr. 2002028166, Apostol Eduard, aflat în căutare și pe numele căruia a fost eliberat mandat de arestare, a inițiat procedura de reținere a acestuia, cu întocmirea procesului verbal de reținere și al procesului verbal de percheziție corporală.

În procesul reținerii învinuitului Apostol Eduard, la acesta au fost depistate două acte de identitate, ambele eliberate de către autoritățile statului ucrainean și anume un pașaport de uz extern, cu seria și nr. FA 943011 și un pașaport de uz intern, cu seria și nr. EP 534364, ambele eliberate pe numele cetățeanului Ucrainei, Volkovych Artur, născut la 21.08.1970, însă cu fotografia persoanei Apostol Eduard.

Ofițerul de urmărire penală, \*\*\*\*\*Cristian, fiind obligat, conform atribuțiilor și obligațiilor sale de serviciu, prevăzute de Legea procesual penală, să le ridice cu ulterioara înregistrare și examinare în ordinea prevăzută de art. 274 Cod de procedură penală, a pretinsei fapte de falsificare a celor două acte de identitate, acesta nu le-a ridicat și nici nu le-a indicat în procesul verbal de percheziție corporală, permițând transmiterea celor două acte de identitate persoanei Vasilieva Hanna, concubina lui Apostol Eduard, care împreună cu actele primite a dispărut.

Astfel, ofițerul principal de urmărire penală din cadrul DP mun. Chișinău, \*\*\*\*\*Cristian, în cadrul efectuării urmăririi penale pe cauza penală nr. 2002028166, și în special în procesul reținerii învinuitului Apostol Eduard, nu a întreprins măsuri în vederea documentării pretinselor fapte infracționale comise de către Apostol Eduard, inclusiv nu a ridicat în modul prevăzut de legea procesual penală a actelor de identitate, pe care Apostol Eduard le deținea asupra sa, și care se presupune că erau false, nu a întreprins măsuri în fixarea și conservarea probelor care ar confirma sau infirma săvârșirea unei infracțiuni, inacțiuni prin care a fost prejudiciată urmărirea penală pe cauza penală nr. 2002028166, periclitând investigarea cazului cu privire la falsificarea actelor de identitate, eliberate pe numele lui Volkovych Artur, în lipsa obiectului infracțiunii, examinat în cadrul cauzei penale nr. 2025890067

9. Vinovăția făptuitorului \*\*\*\*\*Cristian este confirmată în totalitate prin următoarele probe prezentate de către procuror, și anume:

- Ordonanța procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Principal, Viorel Postovanu, privind pornirea procesului contravențional, întocmită în privința făptuitorului la 26 martie 2025, în baza art. 312<sup>2</sup> din Codul contravențional (*f.d. 1*);
- ordonanța și procesul verbal de ridicare din 26.03.2025;
- materialele dosarului penal nr. 2002028166, ridicate în copii, inclusiv procesul verbal de reținere din 05.02.2025 și procesul verbal de percheziție corporală din 05.02.2025;
- proces verbal de cercetare a documentelor din 17.02.2025;
- ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă din 17.02.2025;
- proces verbal de audiere a martorului Gobjila Tudor din 05.03.2025;
- proces verbal de cercetare a telefonului mobil din 05.03.2025;
- ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă din 05.03.2025;
- proces verbal de audiere a martorului Ionel Eugeniu din 05.03.2025;
- proces verbal de audiere a martorului Chiriac Sergiu din 05.03.2025;
- proces verbal de audiere a martorului Rusu Iuvinali din 06.03.2025;
- proces verbal de audiere a martorului Gîlcă Tudor din 06.03.2025;
- proces verbal de audiere a martorului Slivca Marian din 06.03.2025;
- proces verbal de audiere a martorului Porcescu Andrei din 07.03.2025;

- proces verbal de audiere a martorului Cucer Ion din 07.03.2025;
- ordonanța și procesul verbal de ridicare din 19.03.2025;
- încheierea privind rezultatele examinării anchetei de serviciu nr. 14/1017 din 07.02.2025;
- ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă din 21.03.2025;
- proces verbal de consemnare a declarațiilor Bunibalta Nicolae din 20.03.2025;
- răspunsul DP mun. Chișinău nr. 34/20-4291 din 25.03.2025 cu anexele;
- ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal din 26.03.2025;

10. Referitor la vinovăția făptuitorului în săvârșirea faptei imputate, instanța de judecată determină că, la caz, totalitatea probelor prezentate de către agentul constator, dovedesc fără echivoc că anume cet. \*\*\*\*\*Cristian a săvârșit contravenția prevăzută de art. 312<sup>2</sup> din Codul contravențional.

11. În acest sens, se reține că, contravenția prevăzută de art. 312<sup>2</sup> din Codul contravențional constituie fapta prejudiciabilă care constă în neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu, prevăzute de lege, ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștiincioase față de ele, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

12. Instanța de judecată atestă că, ordonanța procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Principal, Viorel Postovanu, privind pornirea procesului contravențional, a fost întocmită cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât, consemnările făcute de către procuror în cuprinsul acesteia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

13. În situația în care ordonanța privind pornirea procesului contravențional, legal întocmită, se bucură de prezumția legalității, iar cumulul de probe acumulate de către procuror demonstrează fără echivoc comiterea de către cet. \*\*\*\*\*Cristian a inacțiunilor ilicite prevăzute la art. 312<sup>2</sup> din Codul contravențional, de către instanță nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor procurorului și legalitatea ordonanței privind pornirea procesului contravențional.

14. Potrivit art. 425 alin. (3) – (4) din Codul contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege. (4) Nici o probă nu are valoare prestabilită.

15. Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată stabilește că, cet. \*\*\*\*\*Cristian corect și întemeiat a fost identificat ca o persoană publică care și-a îndeplinit necorespunzător obligațiile de serviciu, prevăzute de lege, ca rezultat al unei atitudini neglijente sau

neconștiincioase față de ele, faptă care nu constituie componentă de infracțiune, în legătură cu ce a comis contravenția prevăzută de art. 312<sup>2</sup> din Codul contravențional.

16. Referitor la solicitarea avocatului privind încetarea procesului contravențional, instanța de judecată ține să elucideze că procesul contravențional se încetează dacă pe parcursul judecării cauzei se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1) din Codul contravențional, pe când la caz, îndeplinirea necorespunzătoare obligațiilor de serviciu, prevăzute de lege, de către \*\*\*\*\*Cristian, care era o persoană publică, ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștiincioase față de ele, este coroborat cu desăvârșire prin probele administrate și cercetate în cadrul ședinței de judecată.

17. La stabilirea categoriei pedepsei care urmează să i se aplice făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de caracterul prejudiciabil al faptei, de persoana vinovată și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravențională, precum și de faptul că pedeapsa contravențională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului care se aplică de către instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit contravenții, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Totodată, în cazul pedepselor alternative, individualizarea categoriei pedepsei se începe de la pedeapsa cea mai blândă, care întotdeauna este înscrisă prima în sancțiune conform ierarhiei pedepselor.

18. Pentru acțiunea ilicită reținută în sarcina făptuitorului, legiuitorul a prevăzut sancțiune contravențională sub formă de amendă de la 30 la 60 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a deține o anumită funcție sau de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an. Astfel, conducându-se de criteriile de individualizare a pedepsei instanța de judecată consideră oportună, echitabilă, legală și individualizată aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă, care în mod cert va duce la atingerea scopului prevăzut de pedeapsa contravențională și va asigura corectarea făptuitorului.

19. Constatând și elucidând circumstanțele descrise mai sus, ținând cont de faptul că la individualizarea pedepsei nu s-a determinat existența circumstanțelor agravante și atenuante, instanța de judecată consideră rațional ca cet. \*\*\*\*\*Cristian să i se aplice o sancțiune pecuniară, adică în formă de amendă, a cărei mărime va fi sub limita maximă a sancțiunii prevăzută de respectiva norma materială contravențională și care va fi în concordanță cu acțiunile sale contravenționale și potrivită cu gravitatea contravenției săvârșite, considerând astfel rațional ca amenda să fie în mărime de 35 (*treizeci și cinci*) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 1750 (*una mie șapte sute cincizeci*) lei.

20. Subsidiar, ținând cont de gravitatea contravenției săvârșite, de motivul acesteia, în scopul corectării și reeducării lui \*\*\*\*\*Cristian și pentru ca pedeapsa potrivită celui din urmă să aibă drept scop cât restabilirea echității sociale, atât și corectarea acestuia, instanța de judecată găsește că este conformă principiilor și

cerințelor rațiunii, ca făptuitorului să i se aplice pedeapsa complementară, care se consideră *obligatorie* – cu privarea de dreptul de a deține o anumită funcție sau de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de 3 (*trei*) luni, de natura celeia de care s-a folosit la săvârșirea infracțiunii, ținându-se cont de caracterul contravenției săvârșite, considerând astfel că doar în așa fel pedeapsa aleasă va avea drept scop restabilirea echității sociale, va influența asupra corectării și reeducării făptuitorului și își va asigura atingerea scopului ei.

21. În lumina celor expuse, instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința cet. \*\*\*\*\*Cristian, a sancțiunii contravenționale sub formă de amendă cu privarea de dreptul de a deține o anumită funcție sau de dreptul de a desfășura o anumită activitate, se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 din Codul contravențional, și anume, apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

22. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. art. 395, 460, 462 din Codul contravențional și, respectiv, art. 316 din Codul de executare, în numele Legii, instanța de judecată, –

#### H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște cet. \*\*\*\*\*Cristian Gheorghe, *născut la \*\*\*\*\**, IDNP: \*\*\*\*\**, domiciliat în mun. Chișinău, \*\*\*\*\**, vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 312<sup>2</sup> din Codul contravențional, aplicându-i-se astfel o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 35 (*treizeci și cinci*) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 1750 (*una mie șapte sute cincizeci*) lei, cu privarea de „*dreptul de a ocupa funcții publice și de demnitate publică*” pe un termen de 3 (*trei*) luni.

Se aduce la cunoștința cet. \*\*\*\*\*Cristian că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o va plăti în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale și, în așa fel, se va considera că sancțiunea amenzii a fost executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței,  
judecătorul

Veaceslav CERNALEV