

Dosarul nr. 1-1271/2024  
12-1-62179-13092017

**S E N T I N Ţ A**  
**În numele Legii**

04 mai 2026

mun. Chişinău

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător  
Judecătorii

- Livia Mitrofan  
Ludmila Beşliu  
Tatiana Postolachi

Grefieri

- Inga Stolear, Laura Rotari,  
Crina Ciobanu

*Cu participarea:*

Procurorilor

- Nadejda Barbalat, Sergiu Roşu,  
Ceruţa Elena, Olga Casian,  
Veaceslav Sturzu

Avocaţilor

- Ion Cerga, Angela Babara,  
Ivan Ungureanu

Inculpaţilor

- Tutunaru Ilie, Tutunaru Igor

*În lipsa:*

**Părţilor vătămate**

- \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*,  
\*\*\*\*\*

examinând în şedinţă de judecată **închisă** cauza penală parvenită la 24.05.2024 privind învinuirea  
lui

**Tutunaru Igor** \*\*\*\*\*, *născut la* \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*,  
originar din \*\*\*\*\*, cu viza de domiciliu în \*\*\*\*\*, neangajat  
în câmpul muncii, supus militar, necăsătorit, fără persoane la  
întreţinere, studii medii, fără grade de invaliditate, fără  
antecedente penale,

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 206 alin. (3) lit. b) şi b<sup>1</sup>) din Codul Penal şi învinuirea lui

**Tutunaru Ilie** \*\*\*\*\*, *născut la* \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*,  
originar şi domiciliat în \*\*\*\*\*, studii medii, neangajat în  
câmpul muncii, supus militar, necăsătorit, fără persoane la  
întreţinere, fără grade de invaliditate, fără antecedente penale

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 206 alin. (3) lit. b) şi b<sup>1</sup>) din Codul Penal

**a c o n s t a t a t:**

**I. Fapta prejudiciabilă săvârşită de inculpaţi şi considerată ca fiind dovedită:**

1. **Tutunaru Igor** \*\*\*\*\* în perioada lunilor ianuarie 2017 până în prezent, aflându-se pe teritoriul mun. Chişinău, împreună şi prin înţelegere prealabilă cu Tutunaru Ilie \*\*\*\*\*, din intenţie directă, conducându-se de motivul de profit, urmărind scopul exploatării sexuale a copiilor prin înlesnirea

- practicării prostituției pe teritoriul Republicii Moldova, precum și tragerii de foloase de pe urma practicării prostituției de către copii, a întreprins acțiuni în vederea organizării serviciilor sexuale contra plată de către copii.
2. Astfel, în perioada menționată, Tutunaru Igor, acționând împreună și de comun acord cu Tutunaru Ilie, în vederea realizării intențiilor sale infracționale de exploatarea sexuală comercială a copiilor în prostituție, a întreprins acțiuni în vederea identificării și selectării copiilor pentru prestarea ulterioară a serviciilor sexuale contra plată, prin intermediul persoanelor cunoscute.
  3. Ca urmare acțiunilor întreprinse, menționate mai sus, Tutunaru Igor, a identificat-o pe \*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\*, născută la \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, născută la \*\*\*\*\*și \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, născută la \*\*\*\*\*, pe care i-a recrutat în vederea exploatării sexuale comerciale.
  4. În continuare, în vederea realizării scopului său infracțional, Tutunaru Igor, acționând împreună și de comun acord cu Tutunaru Ilie, a organizat plasarea anunțurilor pe site-ul 999.md, cu pozele minorilor \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, din conținutul cărora rezultă că acestea prestează servicii sexuale contra plată.
  5. La fel, în vederea realizării intențiilor sale infracționale, Tutunaru \*\*\*\*\*, a organizat plasarea copiilor \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* în apartamentul \*\*\*\*\* din mun. Chișinău, \*\*\*\*\* din mun. Chișinău, și în alte apartamente din mun. Chișinău unde acestea au fost supuse exploatării sexuale contra plată, în prostituție, fiind obligate să achite lui Tutunaru Igor și Tutunaru Ilie mijloace bănești de la 300 până la 900 lei pe zi.
  6. **Tutunaru Ilie** \*\*\*\*\*, în perioada lunilor ianuarie 2017 până în prezent, aflându-se pe teritoriul mun. Chișinău, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Tutunaru Igor \*\*\*\*\*, din intenție directă, conducându-se de motivul de profit, urmărind scopul exploatării sexuale a copiilor prin înlesnirea practicării prostituției pe teritoriul Republicii Moldova, precum și tragerii de foloase de pe urma practicării prostituției de către copii, a întreprins acțiuni în vederea organizării serviciilor sexuale contra plată de către copii.
  7. Astfel, în perioada menționată, Tutunaru Ilie, acționând împreună și de comun acord cu Tutunaru Igor, în vederea realizării intențiilor sale infracționale de exploatarea sexuală comercială a copiilor în prostituție, a întreprins acțiuni în vederea identificării și selectării copiilor pentru prestarea ulterioară a serviciilor sexuale contra plată, prin intermediul persoanelor cunoscute.
  8. Ca urmare acțiunilor întreprinse, menționate mai sus, Tutunaru Igor, a identificat-o pe \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*  
născută la \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* născută la \*\*\*\*\*și \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* născută la \*\*\*\*\*, pe care i-a recrutat în vederea exploatării sexuale comerciale.
  9. În continuare, în vederea realizării scopului său infracțional, Tutunaru Ilie, acționând împreună și de comun acord cu Tutunaru Igor, a organizat plasarea anunțurilor pe site-ul 999.md, cu pozele minorilor \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, din conținutul cărora rezultă că acestea prestează servicii sexuale contra plată.
  10. La fel, în vederea realizării intențiilor sale infracționale, Tutunaru Ilie, acționând împreună și de comun acord cu Tutunaru Igor, a organizat plasarea copiilor \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* în apartamentul \*\*\*\*\* din mun. Chișinău, \*\*\*\*\* din mun. Chișinău, și în alte apartamente din mun. Chișinău, unde acestea au fost supuse exploatării sexuale contra plată, în prostituție, fiind obligate să achite lui Tutunaru Igor și Tutunaru Ilie mijloace bănești de la 300 până la 900 lei pe zi.

## **II. Procedura examinării cauzei:**

11. În ședința de judecată cât și la faza urmăririi penale inculpații nu și-au recunoscut vina în comiterea infracțiunilor incriminate, astfel, în conformitate cu art. 351 și art. 352 din CPP, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală.

## **III. Argumentele participanților la proces:**

### **Poziția inculpaților.**

12. Astfel, fiindu-i oferită oportunitatea de a-și exprima poziția și de a prezenta argumente în fața instanței de judecată, **inculpatul Tutunaru Igor \*\*\*\*\***, a declarat că nu-și recunoaște vinovăția în faptele incriminate. Declarând că este tatăl inculpatului Tutunaru Ilie \*\*\*\*\* , iar relațiile dintre ei sunt unele normale. A menționat că a făcut cunoștință cu părțile vătămate în momentul în care acestea au închiriat apartamente de la el, afirmând că relațiile cu acestea au fost unele obișnuite, fără a avea relații apropiate cu vreuna dintre ele. Inculpatul a indicat că în trecut a suferit două accidente vasculare cerebrale, în urma cărora ar avea probleme de memorie, motiv pentru care nu își amintește cu exactitate anumite circumstanțe, inclusiv numele persoanelor care au închiriat apartamentele sau perioadele exacte în care acestea au locuit acolo. Potrivit declarațiilor sale, în perioada indicată în învinuire deținea sau administra mai multe apartamente situate în mun. Chișinău, inclusiv pe str. Cuza-Vodă, str. Nicolae Titulescu și pe str. Ginta Latină, ultimul aparținând fratelui său. Acesta a explicat că publica anunțuri pe site-ul 999.md privind darea în chirie a apartamentelor, în anunțuri fiind plasate fotografiile ale camerelor și menționate dotările acestora, precum televizor, frigider și condiționar. Totodată, a menționat că apartamentele erau oferite în chirie inclusiv pe ore, prețul fiind de aproximativ 80 lei pe oră, 300 lei pe noapte sau 400–500 lei pentru 24 de ore, în funcție de apartament. Inculpatul a relatat că la începutul lunii ianuarie 2017 a încheiat un contract de locațiune pentru o perioadă de o lună cu o persoană pe nume \*\*\*\*\* Victor, care ar fi venit împreună cu \*\*\*\*\* pentru a închiria apartamentul situat pe str. Nicolae Titulescu. Contractul ar fi fost întocmit de mână pe o foaie, fiind indicate bunurile din apartament și datele de identitate ale lui \*\*\*\*\* Victor. Potrivit inculpatului, la început chiria a fost achitată regulat, ulterior însă au apărut restanțe, fapt ce a generat discuții și neînțelegeri privind plata chiriei. Acesta a declarat că, după o anumită perioadă, persoanele respective s-ar fi mutat temporar într-un apartament de pe str. Ginta Latină, după care ar fi revenit la cel de pe str. Nicolae Titulescu. Într-un final, acestea ar fi părăsit apartamentul fără a achita integral chiria, lăsând cheile la un magazin din apropierea casei. Inculpatul a declarat că uneori chiria era achitată de \*\*\*\*\* Victor, alteleori de către \*\*\*\*\* sau de alte persoane care îl contactau telefonic pentru a prelua plata, menționând că se întâlnea cu acestea, de regulă, în fața blocului pentru a primi banii. Acesta a susținut că nu cunoștea exact cine locuia în apartamentele respective, afirmând că nu îl interesa acest aspect, fiind preocupat doar de achitarea chiriei. A menționat că uneori, atunci când mergea să ridice plata, în apartament se mai aflau și alte persoane, inclusiv \*\*\*\*\* , însă nu a acordat atenție acestui fapt. Totodată, inculpatul a declarat că nu cunoștea cu ce se ocupau persoanele care închiriau apartamentele, menționând că, într-o discuție, \*\*\*\*\* i-ar fi spus că se ocupă cu masajul. Acesta a mai indicat că nu a observat în apartamente mese de masaj sau alte obiecte specifice. Inculpatul a afirmat că a solicitat chiriașelor să prezinte actele de identitate, însă acestea ar fi spus că le-au uitat acasă și l-au asigurat că au împlinit vârsta de 18 ani. De asemenea, a menționat că nu cunoștea vârsta reală a acestora. Totodată, inculpatul a declarat că nu a mutat niciodată bunurile personale ale chiriașilor dintr-un apartament în altul și că nu a întreținut relații apropiate sau relații sexuale cu vreuna dintre părțile vătămate. Acesta a mai relatat că, în unele situații, intra în apartament doar dacă existau anumite probleme, de exemplu atunci când a simțit miros de fum de țigară, ocazie cu care le-a atras atenția locatarilor să nu fumeze în interior. Inculpatul a mai declarat că nu a cunoscut faptul că persoanele respective ar fi practicat prostituția și că ar fi aflat despre presupusele activități ale acestora abia în momentul intervenției poliției, când a fost reținut și informat despre acuzațiile de trafic de copii. În ceea ce privește implicarea fiului său, Tutunaru Ilie \*\*\*\*\* , inculpatul a declarat că nu își amintește ca acesta să fi participat la plasarea anunțurilor sau la administrarea apartamentelor, menționând doar că este posibil să îl fi rugat, în unele situații, să meargă în locul său pentru a ridica plata chiriei.

*La întrebările apărătorilor*, inculpatul **Tutunaru Igor \*\*\*\*\***, a declarat că, de regulă, atunci când mergea să ridice plata chiriei se deplasa pe jos, în cazul în care apartamentul era situat în apropiere, iar atunci când trebuia să se deplaseze în sectorul Ciocana utiliza automobilul personal, de model Toyota. Acesta a menționat că nu încheia contracte de locațiune cu chiriașii care închiriau

apartamentele pentru perioade mai scurte de o lună, contractele fiind întocmite doar în situațiile în care chiria era stabilită pentru o perioadă mai mare de o lună. Inculpatul a declarat că nu a propus niciunei persoane să practice prostituția și că niciuna dintre părțile vătămate nu i-ar fi solicitat să le ofere apartamentul în scopul practicării prostituției. De asemenea, a afirmat că nu a fost rugat de nimeni să creeze un site pe internet pentru astfel de activități, menționând totodată că nu își amintește exact dacă vreuna dintre părțile vătămate l-ar fi rugat să plaseze un anunț simplu pe site-ul 999.md. Totodată, inculpatul a indicat că, în cazul persoanelor cu care nu încheia contracte de locațiune, obișnuia să fotografieze actele de identitate ale acestora și să păstreze fotografiile în telefonul mobil, pentru a se asigura cu privire la identitatea chiriașilor. Acesta a menționat că în telefonul său mobil erau păstrate numeroase fotografii ale actelor de identitate ale persoanelor care au închiriat apartamente de la el de-a lungul timpului, telefonul fiind în prezent ridicat de către organele de poliție. Inculpatul a mai declarat că, în unele situații, aceeași persoană închiria apartamente de la el de mai multe ori, însă astfel de cazuri nu erau frecvente. Referitor la partea vătămată \*\*\*\*\*, inculpatul a menționat că nu a purtat discuții cu aceasta privind practicarea prostituției, exprimându-și opinia că declarațiile acesteia ar fi putut fi influențate de către organele de poliție. De asemenea, inculpatul a declarat că din apartament ar fi dispărut anumite bunuri, inclusiv un fier de călcat și alte obiecte. Totodată, acesta a menționat că în anunțurile plasate pe site-ul 999.md indica faptul că apartamentele erau dotate inclusiv cu calculator, iar în conținutul anunțurilor erau indicate atât numărul său de telefon mobil, cât și numărul de telefon fix de la domiciliu, însă nu își mai amintește aceste numere.

*La întrebările procurorului*, inculpatul **Tutunaru Igor** \*\*\*\*\*, a declarat că, în apartamentul situat pe str. Nicolae Titulescu locuiau doar \*\*\*\*\* Victor și \*\*\*\*\*. Potrivit acestuia, la momentul încheierii contractului de locațiune cu \*\*\*\*\* Victor nu le cunoștea pe \*\*\*\*\* și pe \*\*\*\*\*, făcând cunoștință cu acestea ulterior, când au închiriat apartamentul de pe str. Ginta Latină. Inculpatul a menționat că, la încheierea contractului pentru o perioadă de o lună, chiriașii i-au achitat suma de aproximativ 300 euro. De asemenea, a relatat că, atunci când chiriașii au părăsit apartamentul, a mers personal la locuință pentru a verifica situația. Referitor la apartamentul situat pe str. Ginta Latină, inculpatul a declarat că inițial acolo au venit \*\*\*\*\* Victor și \*\*\*\*\*, iar ulterior li s-ar fi alăturat și \*\*\*\*\*, aproximativ în luna februarie. Acesta a afirmat că se deplasa frecvent la apartamentul respectiv, uneori chiar zilnic, însă susține că nu mergea acolo fără a anunța în prealabil. Totodată, inculpatul a declarat că nu cunoaște persoanele cu numele \*\*\*\*\* Sergiu și \*\*\*\*\* Iurie și că nu s-a deplasat împreună cu colaboratori de poliție la apartamentul de pe str. Ginta Latină în perioada în care acesta era dat în chirie. În același context, a menționat că nu își poate explica de ce persoana pe nume \*\*\*\*\* ar fi declarat că l-ar fi văzut în acel loc. Inculpatul a mai declarat că, în perioada respectivă, fosta sa soție plecase la muncă în Spania, precizând că aceștia erau divorțați încă din anul 2010 și că aceasta nu ar fi lucrat niciodată în Germania. Acesta a menționat că, la început, în apartamentul de pe str. Ginta Latină se afla un laptop, iar \*\*\*\*\* ar fi solicitat să îl utilizeze, întrucât apartamentul era conectat la internet. Inculpatul a precizat că nu a folosit laptopul respectiv pentru a naviga pe internet atunci când mergea în apartament. Totodată, inculpatul a declarat că a solicitat de mai multe ori actele de identitate ale fetelor care locuiau în apartament, însă acestea ar fi invocat faptul că nu le aveau asupra lor, afirmând că le-au uitat acasă. De asemenea, a menționat că nu a purtat discuții cu fiul său despre vârsta persoanelor care închiriau apartamentele. Potrivit declarațiilor sale, contractul de locațiune a fost încheiat cu \*\*\*\*\* Victor deoarece acesta avea asupra sa buletinul de identitate. Inculpatul a mai declarat că, la acel moment, locuia într-o casă pe pământ în mun. Chișinău și că părțile vătămate nu au fost niciodată invitate la domiciliul său, susținând că afirmațiile potrivit cărora acestea ar fi fost invitate la ziua sa de naștere nu corespund realității. Inculpatul a afirmat că, atunci când mergea în apartamentele închiriate, nu a observat prezența unor bărbați necunoscuți și că nu a aplicat niciodată amenzi chiriașilor, ci doar le-ar fi avertizat verbal că ar putea fi sancționate în cazul nerespectării regulilor. De asemenea, acesta a declarat că \*\*\*\*\* nu a circulat cu el în automobil decât o singură dată, atunci când au mers împreună pentru încheierea contractului de locațiune. Inculpatul a mai menționat că nu a fost invitat

niciodată de către fete să ia masa împreună cu acestea și că nu a intrat cu vreuna dintre ele într-o cameră separată. Totodată, inculpatul a declarat că, în acea perioadă, avea o prietenă care îl ajuta ocazional la efectuarea curățeniei în apartamentele date în chirie. Inculpatul a mai afirmat că nu a cumpărat niciodată pentru \*\*\*\*\* telefon sau cartelă telefonică și că fosta sa soție nu a cunoscut niciodată părțile vătămate, aceasta revenind în Republica Moldova abia după momentul reținerii sale. De asemenea, inculpatul a declarat că nu cunoaște dacă părțile vătămate consumau substanțe narcotice și că nu a primit niciodată plângeri din partea vecinilor privind comportamentul persoanelor care locuiau în apartamentele date în chirie. Referitor la discuțiile purtate cu \*\*\*\*\* prin aplicația Viber, inculpatul a menționat că este posibil ca acestea să fi vizat reînnoirea anunțurilor privind darea în chirie a apartamentelor. În continuare, inculpatul a declarat că persoanele respective au locuit în apartamentul de pe str. Ginta Latină aproximativ două sau trei săptămâni, după care au părăsit definitiv acel apartament. Ulterior, potrivit afirmațiilor sale, \*\*\*\*\* ar fi închiriat apartamentul de pe str. Nicolae Titulescu, aproximativ de la mijlocul lunii aprilie până la momentul reținerii sale de către poliție, locuind acolo împreună cu o altă femeie în vârstă de aproximativ 30 de ani. Inculpatul a menționat că \*\*\*\*\* nu i-a prezentat niciodată buletinul de identitate, motiv pentru care contractul de locațiune ar fi fost încheiat cu femeia în vârstă de aproximativ 30 de ani, care avea asupra sa actul de identitate, însă nu își mai amintește numele acesteia.

*La întrebările instanței de judecată, inculpatul Tutunaru Igor \*\*\*\*\**, a declarat că, prețul chiriei pentru apartamentele date în locațiune era același indiferent de numărul persoanelor care locuiau în acestea, suma fiind, de regulă, de aproximativ 400 lei pentru 24 de ore, iar pentru apartamentul situat pe str. Ginta Latină – aproximativ 500 lei. Acesta a menționat că uneori tariful pentru noapte putea varia ușor, însă, în general, prețurile rămâneau aceleași. Inculpatul a relatat că au existat situații în care vecinii l-au contactat telefonic pentru a-i comunica faptul că în apartament se aflau mai multe persoane, menționând că, într-un caz, ar fi fost aproximativ 25 de persoane. Referitor la vârsta părților vătămate, inculpatul a declarat că acestea aveau o înfățișare matură, motiv pentru care nu a avut dubii cu privire la majoratul lor. În acest sens, a menționat că \*\*\*\*\* era o persoană înaltă și, din punctul său de vedere, avea o înfățișare corespunzătoare vârstei de aproximativ 20 de ani. De asemenea, a indicat că și \*\*\*\*\* avea o înfățișare matură. Totodată, a declarat că \*\*\*\*\* i-ar fi spus că are 18 ani, iar celelalte fete ar fi afirmat că au vârste cuprinse între 18 și 20 de ani, motiv pentru care le-a crezut. Inculpatul a mai menționat că \*\*\*\*\* era, potrivit aprecierii sale, cea mai înaltă și cea mai frumoasă dintre acestea. Totodată, inculpatul a declarat că niciuna dintre cele trei fete nu a locuit în apartamentul situat pe str. Cuza-Vodă și a menționat că nu poate explica de ce în unele declarații s-ar fi afirmat că le-ar fi transferat în acel apartament pentru condiții mai bune. De asemenea, inculpatul a declarat că în anul 2017 nu era angajat oficial în câmpul muncii, ocupându-se de administrarea apartamentelor pe care le oferea în chirie, activitate din care obținea venituri. Acesta a menționat că din veniturile respective îi oferea bani fiului său, iar întreținerea acestuia era asigu\*\*\*\*\*în principal de către mama sa. Totodată, inculpatul a relatat că anterior ar fi fost sancționat contravențional cu amendă, motiv pentru care, în anumite situații, atunci când mergea la apartamente, spunea că vine pentru a aduce sau a lua mâncare. În continuare, inculpatul a declarat că, în anul 2017, în perioada în care părțile vătămate locuiau în apartamentele respective, încasa zilnic aproximativ 400 lei pentru unele apartamente, iar pentru cel situat pe str. Ginta Latină aproximativ 500 lei. Referitor la o discuție consemnată în materialele cauzei (vol. I, f.d. 139), inculpatul a declarat că nu își amintește cu exactitate persoana cu care purta conversația și nici ce a avut în vedere atunci când ar fi spus expresia „străduiește-te și până dimineața faci”, menționând că este posibil să se fi referit la obținerea unor bani din activități de masaj. Totodată, inculpatul a declarat că nu își amintește identitatea persoanelor cu care discuta despre \*\*\*\*\*. În final, inculpatul a declarat că, în apartamentul de pe str. Nicolae Titulescu, \*\*\*\*\* locuia împreună cu o femeie în vârstă de aproximativ 30 de ani, cu care ar fi încheiat contractul de locațiune, menționând că doar acestea două locuiau acolo. În ceea ce privește apartamentul de pe str. Ginta Latină, inculpatul a declarat că, pe lângă celelalte persoane, acolo ar fi locuit și \*\*\*\*\* , însă a precizat că nu a observat-

- o pe \*\*\*\*\* locuind în acel apartament.
13. La fel, fiindu-i oferită oportunitatea de a-și exprima poziția și de a prezenta argumente în fața instanței de judecată, **inculpatul Tutunaru Ilie \*\*\*\*\***, a declarat că nu-și recunoaște vinovăția în faptele incriminate. Declarând că, până la momentul reținerii tatălui său, Tutunaru Igor \*\*\*\*\* , nu își amintește să fi cunoscut părțile vătămate. Acesta a admis totuși că este posibil să le fi văzut anterior atunci când a mers la apartamente pentru a ridica plata chiriei. Inculpatul a menționat că, în ziua în care tatăl său a fost reținut, s-a deplasat la apartamentul situat pe \*\*\*\*\* din mun. Chișinău, unde a fost efectuată o percheziție, el fiind prezent la desfășurarea acesteia. Potrivit declarațiilor sale, anume atunci, de la colaboratorii de poliție, a aflat că una dintre părțile vătămate se numește \*\*\*\*\*. În ceea ce privește celelalte două părți vătămate, inculpatul a declarat că a aflat despre existența acestora abia în cadrul examinării cauzei în instanța de judecată. Totodată, inculpatul a declarat că, în prezent, nu are niciun fel de relații cu părțile vătămate. Referitor la circumstanțele administrării apartamentelor, inculpatul a declarat că părinții săi au muncit peste hotare și au economisit bani, din care ulterior au procurat două apartamente situate în mun. Chișinău, unul pe str. Nicolae Titulescu nr. 34, \*\*\*\*\* , iar altul pe \*\*\*\*\* . Potrivit acestuia, după procurarea apartamentelor, acestea au fost oferite în chirie. Inculpatul a relatat că, în luna aprilie 2017, colaboratorii de poliție s-au prezentat la domiciliul lor și au comunicat că tatăl său este învinuit de săvârșirea infracțiunii de trafic de copii. Ulterior, acesta s-a deplasat împreună cu polițiștii la apartamentul situat pe \*\*\*\*\* , unde a fost efectuată o percheziție, după care tatăl său a fost reținut. Potrivit declarațiilor inculpatului, peste câteva zile, colaboratorii de poliție i-au comunicat că urmează să efectueze o percheziție și în apartamentul situat pe \*\*\*\*\* , motiv pentru care s-a deplasat împreună cu aceștia și la acel apartament. Ulterior, potrivit afirmațiilor sale, s-au deplasat și la apartamentul situat pe str. Ginta Latină. Inculpatul a mai declarat că, după aceste acțiuni, a fost dus acasă, iar aproximativ peste două luni a fost chemat din nou de către organele de poliție. Totodată, inculpatul a menționat că familia sa oferea apartamentele în chirie încă din anul 2006, această activitate fiind desfășurată \*\*\*\*\* de tatăl său. În perioada respectivă, inculpatul era student la universitate și doar ocazional mergea la apartamente pentru a ridica plata chiriei sau pentru a preda cheile chiriașilor.
- La întrebările apărătorilor*, inculpatul **Tutunaru Ilie \*\*\*\*\***, a declarat că, administrarea apartamentelor aparținea tatălui său, Tutunaru Igor \*\*\*\*\* , acesta fiind responsabil de darea în chirie a locuințelor. Inculpatul a menționat că, inițial, anunțurile pentru închiriere erau plasate în ziarul Makler, iar ulterior, începând cu o anumită perioadă, acestea erau publicate pe site-ul 999.md. Potrivit declarațiilor inculpatului, apartamentele erau oferite în chirie pe diferite durate – pe ore, zile, nopți sau chiar ani, precizând că, până în anul 2005, apartamentele erau închiriate pe termen lung, iar, începând cu anul 2014, acestea au fost oferite preponderent pe termen scurt, inclusiv pe ore sau zile. Inculpatul a relatat că anunțurile indicau de regulă zona în care se afla apartamentul, numărul de camere, dotările disponibile și numărul de telefon al tatălui său. Acesta a mai declarat că tatăl său avea obligația de a întreține curățenia în apartamente și că, după plecarea chiriașilor, lua personal în primire locuința. Inculpatul a menționat că nu a invitat personal pe nimeni să locuiască în apartamente și că, deși a văzut anumite acte acasă, nu poate confirma dacă tatăl său înregistra contractele de locațiune. Până la reținerea tatălui său, inculpatul nu cunoștea părțile vătămate, precizând că a aflat despre existența acestora abia în cadrul examinării cauzei în instanță, menționând că tatăl său a încheiat un contract de locațiune cu Victor \*\*\*\*\* . De asemenea, inculpatul a declarat că nu a văzut niciodată fetele, nu a avut cunoștință despre actele lor de identitate și nu a participat la încheierea contractelor. Ocazional, după ce a împlinit vârsta de 18 ani, inculpatul mergea să preia apartamentele de la chiriași și să ridice plata pentru acestea. Inculpatul a menționat că telefoanele tatălui său sunt ridicate de către organele de poliție și că, în perioada ianuarie – aprilie 2017, apartamentele au fost închiriate de mai multe persoane. În anunțurile plasate era indicat atât numărul de telefon mobil al tatălui său, cât și numărul de telefon fix. Inculpatul a menționat că, după cunoștințele sale, tatăl său nu permitea ca un apartament să fie închiriat de mai mult de 2–3 persoane, motivând că locuințele erau mici și că o ocupare mai

numeroasă ar fi dus la creșterea cheltuielilor pentru serviciile comunale.

*La întrebările procurorului*, inculpatul **Tutunaru Ilie** \*\*\*\*\*, a declarat că, ocazional, se deplasa la apartamente pentru a ridica plata chiriei la solicitarea tatălui său, **Tutunaru Igor** \*\*\*\*\*. În acest context, chiriașii coborau la scară și îi predau banii, fără ca el să intre în apartamente. Potrivit declarațiilor sale, în apartamente efectua curățenia la cererea tatălui său. Toate persoanele care închiriat apartamentele erau înregistrate de tatăl său în telefon, inclusiv cu pozele buletinelor, ca măsură de siguranță pentru a preveni eventuale furturi. Prezentarea buletinului era voluntară, ca asigurare. De regulă, apartamentele erau închiriate atât de femei, cât și de bărbați, iar în anul 2017 toate persoanele care au locuit în apartamentele tatălui său erau înregistrate cu poze în telefon. Unul dintre apartamente era compus din două camere, iar celelalte, erau cu câte o cameră. Tarifele practicate erau de aproximativ 300 lei pe noapte și 400 lei pe zi, iar în cazul în care se prelungea închirierea pe ore, tariful era de 60 sau 80 lei pe oră. Inculpatul a subliniat că nu a încheiat niciun contract de locațiune cu chiriașii și că în general ridica banii în weekend, în funcție de du\*\*\*\*închirierii. Curățenia era efectuată în momentul predării apartamentului în primire. Inculpatul a declarat că a participat la percheziția tuturor celor trei apartamente și că, în urma perchezițiilor de la Titulescu și Cuza-Vodă, nu s-au ridicat bunuri. La apartamentul de pe Ginta Latină s-a ridicat un calculator. De asemenea, a menționat că la apartamentele tatălui său, calculatoarele erau defecte. În ceea ce privește plasarea anunțurilor, inculpatul a declarat că a publicat doar anunțuri de vânzare a mașinii la solicitarea tatălui său și că, în perioada ianuarie – aprilie 2017, nu cunoaște dacă au locuit persoane minore în apartamente. Totodată, nu își amintește dacă au existat situații în care chiriașii nu au achitat la timp chiria, menționând că asemenea cazuri existau în general.

*La întrebările instanței de judecată*, inculpatul **Tutunaru Ilie** \*\*\*\*\*, a declarat că, nu cunoștea cu ce activități se ocupau chiriașii și că numai el și tatăl său primeau plata pentru chirie, majoritatea solicitărilor fiind transmise direct tatălui său prin numărul de telefon indicat în anunțurile publicate. Inculpatul a menționat că, în perioada ianuarie – aprilie 2017, nu a cazat personal persoane și nu ține minte să fi făcut acest lucru. Potrivit declarațiilor sale, găzdașii ajungeau la apartamente exclusiv prin intermediul anunțurilor publicate sau prin recomandări, iar el personal nu a ajutat chiriașii să se mute de la un apartament la altul. Inculpatul nu are cunoștință dacă vecinii au sesizat poliția în legătură cu apartamentele. Inculpatul a mai precizat că, de regulă, se deplasa cu mașina la apartamente pentru a ridica plata, iar unele persoane de încredere lăsau cheia în cutia poștală, el nu intra în apartamente când chiriașii erau prezenți. Tatăl său era responsabil de plasarea anunțurilor, inițial tehnic și apoi pentru actualizarea acestora, iar inculpatul a contribuit ocazional la formarea tehnică a anunțului și uneori la ridicarea plății pentru apartament. Inculpatul a menționat că nu a văzut părțile vătămate până la ședința de judecată, posibil le-ar fi văzut anterior, dar nu ține minte precis. În cadrul percheziției a văzut pentru prima dată părțile vătămate. De asemenea, inculpatul a declarat că efectua curățenia în apartamente, inclusiv schimbarea cearșafurilor și curățenia băilor. Banii erau ridicați de la chiriași, atât de la bărbați, cât și de la femei, de diferite vârste. În mod obișnuit, apartamentele erau închiriate pe zile, iar contractele de închiriere erau încheiate uneori. În ceea ce privește închirierile pe ore, inculpatul nu crede că se încheiau contracte.

#### **Problele prezentate de partea acuzării.**

14. Conform art. 26 alin. (3) din CPP, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului. Astfel, în ședința de judecată acuzatorul de stat, procuror în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Veaceslav Sturzu, în susținerea învinuirii formulate față de inculpați a prezentat următoarele probe administrate la urmărirea penală și examinate nemijlocit în ședința de judecată.
15. Astfel, în cadrul ședinței de judecată, procurorul a înaintat un demers prin care a solicitat citirea declarațiilor părților vătămate \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, depuse anterior în cadrul examinării aceleiași cauze penale în fața unui alt complet de judecată. Prin încheierea protocolară din 13.06.2018, instanța de

judecată a admis demersul procurorului și a dispus citirea declarațiilor respective, în temeiul prevederilor art. 111 alin. (2) și art. 371 alin. (2) din Codul de procedură penală.

16. Astfel, fiind date citirii **declarațiile părții vătămate \*\*\*\*\***, aceasta, audiată anterior sub jurământ în ședința de judecată, a declarat instanței de judecată următoarele: „... nu este în relații de rudenie cu inculpații Tutunaru Ilie și Tutunaru Igor. Pe Tutunaru Igor îl cunoaște, însă nu își amintește de când anume, menționând că îl știe deoarecece \*\*\*\*\* îi achita acestuia bani pentru gazdă, iar cu acesta se afla în relații bune. Pe Tutunaru Ilie nu îl cunoaște, declarând că l-a văzut doar în instanța de judecată și nu a avut anterior careva relații cu acesta. A mai declarat că este originară din satul \*\*\*\*\*, unde a studiat până în clasa a IX-a la Liceul „\*\*\*\*\*”. Ulterior, în vara anului 2016, a venit în mun. Chișinău pentru a lucra în calitate de ajutor de bucătar. În acea perioadă locuia și activa în sectorul Sculeanca, la o prietenă pe nume Ecaterina, al cărei nume de familie nu îl cunoaște. Aceasta deținea un apartament propriu, însă partea vătămată nu își amintește adresa exactă. A locuit la ea aproximativ trei luni, până în luna septembrie 2016, perioadă în care a lucrat ca ajutor de bucătar, fără a-și aminti denumirea localului. Ulterior a plecat înapoi în or. \*\*\*\*\*, unde a participat la ziua de naștere a unei prietene pe nume Ionela. În cadrul acelei aniversări, spre seară, a făcut cunoștință cu \*\*\*\*\*, iar în aceeași zi, spre sfârșitul lunii septembrie 2016, a venit împreună cu aceasta în mun. Chișinău. Ajungând în capitală, s-a stabilit la gazda la care locuia \*\*\*\*\*, în sectorul Botanica, pe str. Cuza Vodă, fără a cunoaște adresa exactă. A declarat că a locuit împreună cu \*\*\*\*\* la acea gazdă aproximativ patru sau cinci luni. În această perioadă a prestat servicii sexuale contra plată, activitatea desfășurându-se în apartamente situate în sectoarele Botanica și Ciocana ale mun. Chișinău. Partea vătămată a mai declarat că această activitate a început în luna octombrie 2016, în urma amenințărilor din partea \*\*\*\*\*, care i-ar fi spus că deține o înregistrare video în care partea vătămată întreține relații sexuale cu mai multe persoane și că, în cazul în care nu va accepta să lucreze împreună cu ea și să presteze servicii sexuale contra plată, va publica acel fișier video pe internet. În aceste circumstanțe, partea vătămată a declarat că a acceptat să presteze astfel de servicii. Totodată, aceasta a menționat că \*\*\*\*\* nu i-a arătat personal înregistrarea video respectivă, ci doar i-a comunicat despre existența acesteia. La întrebările procurorului, partea vătămată \*\*\*\*\* a declarat că persoana pe nume Efimia nu îi este cunoscută. A menționat că în apartamentele din sectoarele Botanica și Ciocana, unde locuia împreună cu \*\*\*\*\*, nu locuiau alte fete și nici nu veneau alte persoane în ospeție. A declarat că o cunoaște pe \*\*\*\*\*, aceasta fiind colegă de școală a fratelui său, însă alte informații despre ea nu deține și a precizat că în mun. Chișinău nu s-a întâlnit cu aceasta. Totodată, a menționat că careva persoane pe nume Leancă Andriana nu locuia cu ele și nici nu venea în ospeție. Partea vătămată a mai declarat că nu cunoaște ce vârstă are \*\*\*\*\* și că nici aceasta nu cunoștea câți ani are ea. A menționat că \*\*\*\*\* nu avea relații cu Tutunaru \*\*\*\*\* , iar atunci când aceștia intrau în cameră și închideau ușa, ea nu știa ce discutau, întrucât aceștia rămăneau în cameră doar aproximativ două-trei minute. Referitor la activitatea desfășurată, partea vătămată a declarat că nu cunoaște câți clienți veneau zilnic, întrucât nu îi număra, menționând că aceștia veneau atât ziua, cât și seara, iar uneori nu venea niciun client. A precizat că atunci când era sunată de clienți, \*\*\*\*\* le comunica adresa apartamentului, prețul pentru o oră și explica ce servicii se prestează. De asemenea, a declarat că știe să utilizeze internetul de pe calculator, însă nu știe să plaseze anunțuri și nu a văzut cum arătau anunțurile publicate pe internet, menționând că nu cunoaște cine reînnoia anunțurile pe site-ul 999.md. Partea vătămată a mai declarat că, în momentul în care \*\*\*\*\* a impus-o să presteze servicii sexuale, Tutunaru Igor și Tutunaru Ilie nu erau prezenți. Totodată, a menționat că nu a discutat niciodată cu Tutunaru Igor atunci când acesta venea să ridice banii pentru chirie și că, în general, nu a purtat discuții cu acesta. Referitor la condițiile de locuit, a declarat că apartamentele se aflau într-o stare normală, iar lenjeria de pat era spălată de ele, aproximativ o dată la trei zile, utilizând mașina de spălat. A menționat că se întâmpla uneori ca proprietarul apartamentului să vină atunci când \*\*\*\*\* nu avea bani pentru chirie, însă nu cunoaște reacția acestuia, întrucât discuțiile aveau loc între el și \*\*\*\*\* , iar ea se afla în altă cameră sau la bucătărie. Totodată, a declarat că \*\*\*\*\* consuma substanțe narcotice și

fuma în apartamente, însă nu știe dacă proprietarul cunoștea despre acest lucru. A menționat că personal nu i-a transmis niciodată bani lui Tutunaru Igor. Partea vătămată a mai declarat că, în perioada în care a locuit în apartamentele respective, au existat observații din partea vecinilor, iar proprietarul cunoștea despre aceasta, însă ea nu știe care era reacția acestuia. A precizat că nu a fost prezentă atunci când \*\*\*\*\* transmitea banii. De asemenea, a menționat că nu cunoaște care este prețul aproximativ al chiriei unui apartament cu o odaie în mun. Chișinău și nu poate explica de ce chiria pentru apartamentul respectiv ar fi constituit aproximativ 15.000 lei lunar. Partea vătămată a declarat că, în perioada în care locuia în apartamentele respective, avea aproximativ 4–5 ore libere din 24 de ore, atunci când nu existau clienți, iar cea mai mare parte a timpului o petrecea împreună cu \*\*\*\*\* în acele apartamente. A precizat că nu se aflau în relații apropiate de prietenie, între ele existând uneori certuri și neînțelegeri, însă acestea nu erau generate de clienți. A mai declarat că nu era la curent cu discuțiile purtate de \*\*\*\*\* și nu știe cu cine comunica aceasta. Totodată, nu cunoaște de unde știa Tutunaru Igor la ce oră să vină pentru a nu se întâlni cu clienții, menționând că acesta nu venea la aceeași oră și nu știe dacă discuta în prealabil cu \*\*\*\*\* despre momentul în care urma să vină pentru a ridica banii. Partea vătămată a mai declarat că nu a discutat cu \*\*\*\*\* despre relația acesteia cu Tutunaru Igor și Tutunaru Ilie. Potrivit celor relatate de \*\*\*\*\* , Tutunaru Igor ar fi fost proprietarul apartamentului, însă alte informații nu i-au fost comunicate. Totodată, a menționat că Tutunaru Igor nu s-a interesat niciodată câți ani are și ce face în acel apartament, deși a văzut-o în locuință. De asemenea, a declarat că nu a auzit discuții între Tutunaru Igor și \*\*\*\*\* referitoare la plasarea anunșurilor pe internet, menționând că \*\*\*\*\* discuta la telefon doar cu clienții. Nu cunoaște dacă banii erau transmiși de \*\*\*\*\* lui Tutunaru Igor. Referitor la audierea sa în cadrul urmăririi penale, partea vătămată a declarat că a fost audiată o singură dată la poliție, însă nu își amintește de către cine anume și nici cine era prezent la acea audiere. A precizat că, atunci când a relatat poliției cele întâmplate, nu a fost agresată și nici supusă vreunei presiuni. Totodată, a menționat că nu își amintește cât timp a trecut de la momentul în care a fost alungată din apartament de către \*\*\*\*\* până la momentul audierii sale la poliție. A declarat că la poliție a relatat adevărul despre cele întâmplate. La întrebările apărătorilor, partea vătămată \*\*\*\*\* a declarat că buletinul de identitate l-a perfectat la data de 23 martie 2017, menționând că, la acel moment, nu mai locuia în apartamentele aparținând lui Tutunaru Igor. A precizat că Tutunaru Igor nu cunoștea vârsta sa, iar dacă acesta cunoștea vârsta \*\*\*\*\* nu știe, întrucât ea personal nu a văzut niciun act de identitate al acesteia. Partea vătămată a mai declarat că în apartament exista un calculator conectat la internet, însă telefonul de care se folosea ea nu avea acces la internet și nici telefonul \*\*\*\*\* nu avea această posibilitate, ambele fiind telefoane simple. Totodată, a menționat că nu cunoaște cât de des \*\*\*\*\* naviga pe internet de pe calculatorul din apartament. A declarat că, în perioada respectivă, a locuit doar în două apartamente, situate în sectoarele Botanica și Ciocana ale mun. Chișinău. De asemenea, a menționat că Tutunaru Igor și Tutunaru Ilie nu au amenințat-o niciodată. Potrivit declarațiilor sale, de la apartament avea chei doar \*\*\*\*\* , iar ea putea să iasă și să intre din apartament atunci când dorea. Totodată, a precizat că nu a existat niciun caz în care Tutunaru Igor sau Tutunaru Ilie să le fi fotografiat. Referitor la audierea sa în fața judecătorului de instrucție, partea vătămată a declarat că, în vara aceluia an, s-a prezentat la judecătorul de instrucție însoțită de polițiști, pe nume Dorin, Ion și \*\*\*\*\* , menționând că a fost doar o singură dată împreună cu aceștia. A mai declarat că, pe drumul spre judecată, aceștia îi spuneau ce să răspundă la întrebări, în special o persoană pe nume Dorin. Totodată, a menționat că ulterior nu a mai fost contactată telefonic de către polițiști. A mai declarat că, în perioada în care \*\*\*\*\* consuma substanțe narcotice, în apartament veneau uneori și prieteni ai acesteia, însă nu îi cunoaște. A menționat că știe doar despre o persoană pe nume Vasea, care ar fi fost prietenul \*\*\*\*\* , iar alte persoane pe nume Vova sau Mihai nu le cunoaște. Totodată, a declarat că nu a contactat niciodată compania care presta servicii de internet și nu își amintește să fi existat situații în care internetul să nu funcționeze, menționând că calculatorul se afla permanent în apartament. A mai menționat că nu au existat cazuri în care să existe restanțe la plata chiriei pentru perioade îndelungate și nu cunoaște dacă

\*\*\*\*\* a mai locuit în alte apartamente în afara celor din sectoarele Botanica și Ciocana. Referitor la sesizarea organelor de poliție, partea vătămată a declarat că a depus plângere doar împotriva \*\*\*\*\*, menționând că plângerea a fost scrisă de o altă persoană din cuvintele sale. A precizat că nu a citit plângerea la final, însă a semnat-o. În final, partea vătămată a menționat că apartamentul din sectorul Botanica în care a locuit era situat la primul etaj. La întrebările de concretizare ale instanței de judecată, partea vătămată \*\*\*\*\* a declarat că nu cunoaște dacă a existat sau nu acel video în care ar fi întreținut relații sexuale cu cinci persoane, menționând că nu își amintește, deoarece la acel moment se afla sub influența băuturilor alcoolice, consumate la domiciliul \*\*\*\*\*. A precizat că își amintește doar începutul consumului de băuturi alcoolice, însă ulterior nu își mai amintește ce s-a întâmplat. Totodată, a menționat că a consumat băuturi alcoolice împreună cu \*\*\*\*\* și câțiva prieteni ai acesteia, însă Tutunaru \*\*\*\*\* și Tutunaru Ilie nu au fost prezenți. Partea vătămată a mai declarat că a început să practice prostituția, clienții o contactau inițial pe \*\*\*\*\*, care primea apeluri pe telefonul său mobil personal. Potrivit declarațiilor sale, \*\*\*\*\*răspundea la telefon și comunica clienților adresa apartamentului unde locuiau și prețul serviciilor. A menționat că era prezentă atunci când \*\*\*\*\*vorbea la telefon și auzea discuțiile, iar după aproximativ 10–20 de minute de la convorbire clienții veneau la apartament. În majoritatea cazurilor clienții veneau pentru \*\*\*\*\*, iar ea avea mai puțini clienți. A precizat că apartamentul avea o singură odaie, iar atunci când veneau clienți pentru \*\*\*\*\*, ea mergea în bucătărie, iar \*\*\*\*\*rămânea cu clientul în odaie. În cazul în care clienții veneau pentru ea, situația era inversă. În odaie întreținea relații sexuale cu clienții contra plată. Dacă clientul era al său, banii îi reveneau ei, iar dacă era al \*\*\*\*\*, banii îi reveneau acesteia. Totodată, a declarat că o parte din banii primiți pentru relațiile sexuale îi împărțea cu \*\*\*\*\* pentru plata chiriei. Astfel, fiecare dintre ele achita câte 250 lei pe zi, suma totală pentru chirie fiind de 500 lei pe zi. Potrivit declarațiilor sale, \*\*\*\*\*îi spunea că transmite acești bani proprietarului apartamentului, pe nume Igor, despre care ulterior a aflat că ar fi Tutunaru Igor. A precizat însă că nu a văzut niciodată personal momentul în care \*\*\*\*\*ar fi transmis banii lui Tutunaru Igor. Partea vătămată a declarat că pe Tutunaru Igor l-a văzut în apartamentul de pe str. Cuza Vodă o dată sau de două ori. În acele situații acesta discuta cu \*\*\*\*\*, iar ea se afla în bucătărie și nu putea vedea ce se întâmpla în odaie și nici nu a auzit despre ce discutau. A mai declarat că aproximativ după o lună și jumătate de la venirea sa din \*\*\*\*\* s-au mutat din apartamentul de pe str. Cuza Vodă într-un alt apartament situat în sectorul Ciocana, deoarece \*\*\*\*\*a spus că a găsit un alt apartament, care avea două odăi. Partea vătămată a menționat că nu cunoaște adresa exactă a acestuia și nici la ce etaj era situat apartamentul sau câte etaje avea blocul. A declarat că și în apartamentul din sectorul Ciocana presta servicii sexuale. În ceea ce privește plata chiriei, a menționat că a convenit cu \*\*\*\*\* să îi plătească tot câte 250 lei pe zi, iar \*\*\*\*\*ar fi transmis acești bani lui Tutunaru Igor, potrivit spuselor acesteia. Totuși, a reiterat că nu a văzut personal transmiterea banilor. De asemenea, a declarat că în apartamentul de la Ciocana au avut clienți, aceștia telefonând tot pe \*\*\*\*\*, iar după convorbire veneau la apartament. Clienții alegeau dacă doreau relații sexuale cu ea sau cu \*\*\*\*\*, însă, potrivit declarațiilor sale, de cele mai multe ori o alegeau pe \*\*\*\*\*. În apartament se aflau doar ea și \*\*\*\*\*. Partea vătămată a mai declarat că din banii care îi rămâneau după prestarea serviciilor sexuale își procura produse alimentare. A precizat că toți clienții telefonau pe \*\*\*\*\*, deoarece doar aceasta avea un telefon cu număr de lucru. Ea avea un telefon simplu pe care, potrivit spuselor \*\*\*\*\*, l-ar fi adus Tutunaru Igor, însă nu știe când a fost adus, deoarece telefonul a fost transmis \*\*\*\*\*, care ulterior i l-a dat ei. Numărul de telefon al \*\*\*\*\*ar fi fost publicat pe site-ul 999.md. Telefonul primit de ea era cu cartelă și i-a fost dat de \*\*\*\*\*în perioada în care locuiau în apartamentul din Ciocana. Totodată, a declarat că nu l-a văzut personal pe Tutunaru Igor aducând telefonul și nu a auzit ca acesta să îi fi spus \*\*\*\*\*să i-l transmită. A menționat că știe aceste lucruri doar din spuselor \*\*\*\*\*. A precizat că ea însăși i-a cerut \*\*\*\*\*un telefon pentru a-l folosi, deoarece \*\*\*\*\*avea două telefoane. Partea vătămată a declarat că pe Tutunaru Ilie nu l-a văzut niciodată în apartamentul din sectorul Ciocana, nici în interiorul apartamentului și nici în afara acestuia, iar pe \*\*\*\*\* nu o cunoaște. A

menționat că nu se ținea nicio evidență a clienților care veneau zilnic, nici în apartamentul de pe str. Cuza Vodă, nici în cel din Ciocana, și nu poate spune dacă \*\*\*\*\*ținea sau nu o asemenea evidență. Totodată, a declarat că suma pentru chirie era aceeași în fiecare zi, indiferent dacă aveau sau nu clienți, iar banii pentru chirie erau achitați zilnic. A mai declarat că nu a existat niciodată o situație în care să vină un client în apartament și imediat după aceea să vină Tutunaru Igor, sau invers. Potrivit declarațiilor sale, Tutunaru Igor nu cunoștea cu ce se ocupau ele în apartament. Partea vătămată a precizat că, în perioada în care a locuit în apartamentele din sectoarele Botanica și Ciocana, nu a avut alte venituri decât cele obținute din prestarea serviciilor sexuale și nu cunoaște dacă \*\*\*\*\* lucra în altă parte. A mai declarat că prietenul \*\*\*\*\* a aflat despre activitatea acesteia la data de 14 februarie 2017, prin intermediul ei, iar ulterior \*\*\*\*\*a alungat-o din apartament. În acea seară a plecat la o prietenă, \*\*\*\*\*, cu care se cunoaște de mai mult timp, iar ulterior a plecat acasă în s. Ialbujeni. Referitor la publicarea anunțurilor pe site-ul 999.md privind prestarea serviciilor sexuale, partea vătămată a declarat că acestea erau publicate de \*\*\*\*\*, însă nu a văzut personal acest lucru. A menționat că știe despre aceasta deoarece \*\*\*\*\*l-ar fi rugat pe Tutunaru Igor să aducă un calculator, iar acesta l-ar fi adus. A precizat că a auzit când \*\*\*\*\*l-a rugat să aducă calculatorul, însă în momentul în care acesta a fost adus ea nu se afla acasă. De calculator se folosea \*\*\*\*\*, iar ea nu știe ce anume făcea aceasta la calculator. Totodată, a declarat că nu l-a văzut niciodată pe Tutunaru Igor lucrând la acel calculator atunci când venea în apartament. A mai menționat că nu a discutat cu \*\*\*\*\* despre publicarea anunțurilor pe site-ul 999.md, iar \*\*\*\*\*nu i-a povestit niciodată despre acest lucru. De asemenea, a declarat că nu a văzut pe internet anunțurile \*\*\*\*\*care ar fi conținut numărul acesteia de telefon. Partea vătămată a declarat că nu are pretenții față de inculpații Tutunaru Igor și Tutunaru Ilie. La întrebările instanței, a mai menționat că a mai fost audiată în această cauză în fața unei alte instanțe de judecată. Referitor la declarațiile consemnate la filele 44–46 din volumul I al dosarului, partea vătămată a declarat că recunoaște semnătura sa de pe fiecare pagină, însă a menționat că aceste declarații nu i-au fost citite și nici ea nu le-a citit înainte de a le semna. Totodată, a declarat că nu poate explica divergențele dintre acele declarații și cele oferite în ședința de judecată. În continuare, partea vătămată a declarat că nu a locuit în alte apartamente în afara celor menționate anterior. Referitor la audierea sa în fața judecătorului de instrucție, a declarat că, atunci când a fost audiată în perioada verii, a relatat anumite lucruri după indicațiile unui polițist pe nume Dorin, care i-ar fi spus să declare lucruri diferite de cele care s-au întâmplat în realitate. Potrivit declarațiilor sale, acesta i-ar fi spus să declare că îl cunoaște pe Ilie, deși ea nu îl cunoștea. Partea vătămată a menționat că nu a comunicat acest lucru judecătorului, deoarece nu a fost întrebată despre acest aspect. De asemenea, a declarat că nu a fost preîntâmpinată că trebuie să spună doar adevărul și nu a citit jurământul” (vol.IV,f.d.184-187).

17. La fel, fiind date citirii **declarațiile părții vătămate \*\*\*\*\***, aceasta, audiată anterior sub jurământ în ședința de judecată, a declarat instanței de judecată următoarele: „... nu se află în relații de rudenie cu inculpații. Cu inculpatul Tutunaru Igor se cunoaște din luna ianuarie 2016. A menționat că, la acel moment, era prietenă cu o domnișoară pe nume \*\*\*\*\*, care locuia în chirie într-un apartament ce aparținea lui Tutunaru Igor. Ulterior, a început să comunice și să întrețină relații de prietenie cu Tutunaru Igor, care i-a propus să se mute într-un alt apartament. La întrebările procurorului, partea vătămată \*\*\*\*\* a declarat că, inițial a locuit împreună cu \*\*\*\*\* într-un apartament situat pe \*\*\*\*\*, iar ulterior s-au mutat într-un alt apartament situat pe str. Titulescu, unde contractul de locațiune ar fi fost încheiat în luna ianuarie 2016 de către un prieten de-al ei cu Tutunaru Igor. A menționat că \*\*\*\*\* presta servicii sexuale contra plată, anunțurile fiind plasate pe site-ul 999.md. Potrivit declarațiilor sale, Tutunaru Igor cunoștea despre faptul că \*\*\*\*\* presta astfel de servicii, iar atunci când venea să ridice bani, întreținea uneori relații sexuale cu aceasta. A relatat că pe Tutunaru Ilie l-a cunoscut câteva luni mai târziu, aproximativ în primăvara anului 2016, la o petrecere organizată cu ocazia zilei de naștere a lui Tutunaru Igor, la care participau mai multe persoane. A mai declarat că \*\*\*\*\* îi transmitea lui Tutunaru Igor bani pentru chirie și, uneori, sume suplimentare, inclusiv o „amendă” pentru faptul că fuma în apartament. Potrivit

declarațiilor sale, Tutunaru Igor nu îi aducea \*\*\*\*\*clienți, însă acesta ar fi plasat anunțuri pe site-ul 999.md. A menționat că știe acest lucru de la \*\*\*\*\* și că a auzit-o telefonându-l pe Tutunaru Igor pentru a-l informa că anunțul s-a blocat și pentru a-i solicita să utilizeze un alt număr de telefon pentru publicarea unui nou anunț. A declarat că pe Tutunaru Ilie practic nu îl cunoștea, acesta venind uneori pentru a ridica banii pentru chirie, pe care ulterior îi transmitea tatălui său, precum și pentru a reînnoi anunțurile plasate pe site-ul 999.md. Potrivit declarațiilor sale, Tutunaru Igor și Tutunaru Ilie ar fi beneficiat de anumite sume de bani pentru plasarea anunțurilor privind prestarea serviciilor sexuale pe site-ul 999.md, iar \*\*\*\*\* îi presta lui Tutunaru Igor servicii sexuale fără plată. Partea vătămată a mai declarat că a văzut personal cum Tutunaru Igor primea bani de la \*\*\*\*\*; în prezența sa, sumele variind de la aproximativ 500 lei în sus. Potrivit acesteia, Tutunaru Igor venea periodic, uneori chiar de 3–4 ori pe zi, primind aproximativ 400 lei pentru chirie, precum și alte sume cuprinse între 500 și 1000 lei, motivând că are nevoie de bani și afirmând că îi împrumută, fără a-i restitui ulterior. De asemenea, a menționat că sumele de aproximativ 500–1000 lei erau achitate pentru plasarea anunțurilor pe site-ul 999.md, iar banii erau transmiși doar lui Tutunaru Igor. A relatat că clienții o contactau pe \*\*\*\*\* direct pe telefonul mobil personal al acesteia. Totodată, a menționat că Tutunaru Igor ar fi fost de acord ca în apartament să fie prestate servicii sexuale. Partea vătămată a declarat că își amintește declarațiile oferite în cadrul urmăririi penale, confirmând că semnătura din procesul-verbal de audiere de la filele 71–73, vol. I, îi aparține, că a citit declarațiile respective, acestea fiind corecte și că le susține. A mai relatat că pe str. Ginta Latină a locuit împreună cu \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*; care de asemenea prestau servicii sexuale. Potrivit declarațiilor sale, anunțurile pe site-ul 999.md pentru aceste activități erau plasate de Tutunaru Igor. A menționat că pentru aceste anunțuri nu se plăteau întotdeauna bani, uneori fiind achitată doar chiria. De asemenea, a indicat că \*\*\*\*\* avea aproximativ 17 ani, \*\*\*\*\* aproximativ 16 ani, iar \*\*\*\*\*aproximativ 23 de ani. A declarat că știe că Tutunaru Igor plasa anunțurile pe site-ul 999.md, deoarece și ea personal l-a rugat uneori să publice anunțuri pentru prestarea serviciilor sexuale. De asemenea, a menționat că lenjeria de pat era adusă de Tutunaru Igor aproximativ o dată la trei zile, aceasta fiind spălată și inclusă în prețul chiriei. Partea vătămată a recunoscut că și ea a prestat servicii sexuale, iar din banii obținuți achita chiria către Tutunaru Igor și Tutunaru Ilie. A precizat însă că anunțurile nu erau plasate de Tutunaru Ilie, acesta doar le reînnoia. Totodată, a declarat că Tutunaru Igor și Tutunaru Ilie cunoșteau vârsta sa, deoarece avea buletinul asupra sa, iar aceștia l-ar fi văzut. A menționat că în prezent a rămas în relații normale doar cu \*\*\*\*\*; iar cu \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* relațiile sunt tensionate. De asemenea, a declarat că nu are pretenții morale sau materiale față de inculpați și consideră că nu a avut de suferit în urma acțiunilor acestora. A mai declarat că în luna ianuarie 2016 avea vârsta de 15 ani. A ajuns în mun. Chișinău cu un automobil al cărui proprietar nu îl cunoaște și a locuit inițial la o prietenă pe nume \*\*\*\*\*; pe str. Traian 1/1, pe care a cunoscut-o prin intermediul lui \*\*\*\*\*Victor într-un club de noapte. Totodată, a precizat că în apartamentele situate pe str. Cuza Vodă și str. Titulescu nu a prestat servicii sexuale. A declarat că nici Tutunaru Igor, nici Tutunaru Ilie nu i-au adus clienți pentru prestarea serviciilor sexuale și că Tutunaru Igor nu a amenințat-o și nu a sechestrat-o niciodată în apartament, având libertatea de a ieși din locuință. Potrivit acesteia, serviciile sexuale erau prestate contra unor sume de aproximativ 700, 800 sau 1000 lei pe oră, iar din aceste sume aproximativ 500 lei erau achitați lui Tutunaru Igor pentru chirie. A declarat că, din câte cunoaște, la poliție ar fi depus o cerere \*\*\*\*\*; însă ea personal nu a depus o astfel de cerere. De asemenea, a menționat că declarațiile citite de procuror în ședința de judecată au fost date de ea personal. Totodată, a afirmat că nu a fost impusă de Tutunaru Ilie să presteze servicii sexuale și că s-a întâlnit cu acesta de aproximativ 6–7 ori în fața blocului de pe str. Ginta Latină, fără ca acesta să urce în apartament. A mai menționat că Tutunaru Igor o telefona uneori pentru a o informa că Tutunaru Ilie urma să vină pentru a ridica banii pentru chirie, însă alte discuții cu acesta nu avea și nu i-a solicitat lui Tutunaru Ilie să plaseze anunțuri pe site-ul 999.md. Totodată, a menționat că l-a văzut pe Tutunaru Igor examinându-i buletinul și că acesta ar fi discutat despre vârsta sa cu Tutunaru Ilie. La întrebările

apărătorilor, partea vătămată \*\*\*\*\* a declarat că prima dată a venit în mun. Chișinău în luna mai 2016, când a locuit într-un apartament situat pe str. Cuza Vodă 43, împreună cu \*\*\*\*\* și prietenul acesteia Mihai, al cărui prenume nu îl cunoaște. A precizat că la acest apartament a ajuns prin intermediul unor cunoscuți, Victor \*\*\*\*\*și Alina \*\*\*\*\*, pe care i-a cunoscut în or. \*\*\*\*\* și împreună cu care a venit în Chișinău, prin intermediul lor făcând cunoștință cu \*\*\*\*\*. Ulterior, aproximativ la începutul lunii decembrie 2016, s-a mutat într-un apartament situat pe str. Titulescu, unde a locuit tot împreună cu \*\*\*\*\*. A menționat că ulterior au venit și prietenele sale \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, cărora le-a propus să locuiască împreună cu ea. Potrivit declarațiilor sale, \*\*\*\*\* le-a comunicat acestora că ele prestau servicii sexuale, iar după această discuție fetele au acceptat benevol să desfășoare aceeași activitate, la discuția respectivă fiind prezent doar Tutunaru Igor. A relatat că după aproximativ o lună și o săptămână de la mutarea pe str. Titulescu, s-a mutat într-un apartament situat pe str. Ginta Latină, unde a locuit până la sfârșitul lunii februarie 2017. Ulterior, a locuit pe str. Iazului 6, în sectorul Poșta Veche, împreună cu \*\*\*\*\*și \*\*\*\*\*. A precizat că apartamentul respectiv nu aparținea lui Tutunaru Igor, însă în acel apartament presta servicii sexuale contra plată, menționând că nimeni nu a impus-o să desfășoare această activitate. Pentru chiria apartamentului achita aproximativ 400 lei pe zi, banii fiind transmiși proprietarului prin intermediul \*\*\*\*\*. A locuit în acel apartament aproximativ șapte luni. După aceasta, în luna noiembrie 2017, a locuit pentru o perioadă scurtă într-un apartament situat pe str. Ismail 88, împreună cu mai multe persoane, printre care \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*și \*\*\*\*\*, prenumele acestora nefiindu-i cunoscute. A menționat că nici acest apartament nu aparținea familiei Tutunaru și că nimeni nu a impus-o să presteze servicii sexuale acolo. Pentru chirie achita aproximativ 600 lei pe zi, contractul de locațiune fiind încheiat de către \*\*\*\*\* Marius, la rugămintea sa, întrucât ea nu avea vârsta majoratului. Ulterior, a locuit pe str. Ismail 102 împreună cu o persoană pe nume \*\*\*\*\*, aproximativ o lună și jumătate, achitând pentru chirie aproximativ 800 lei pe zi. Contractul de locațiune a fost de asemenea încheiat de \*\*\*\*\* Marius, la solicitarea sa, acesta cunoscând activitatea pe care o desfășura în acel apartament. Partea vătămată a declarat că, în majoritatea apartamentelor în care a locuit, chiria era achitată zilnic, sumele variind între 400 și 1000 lei, proprietarii asigurând utilități precum mașină de spălat, lenjerie de pat, prosoape și veselă. De asemenea, a menționat că schimbau frecvent apartamentele, o dată la câteva săptămâni, întrucât una dintre persoanele cu care locuia, \*\*\*\*\*, se temea de eventuale probleme cu poliția. A precizat că în apartamentele aparținând lui Tutunaru Igor, decizia de a se muta dintr-un apartament în altul era luată de acesta, fără ca ea să cunoască motivele, iar în alte apartamente decizia era luată de \*\*\*\*\*sau de ea personal. A mai declarat că pentru apartamentul de pe str. Titulescu contractul a fost încheiat de către Dorin Burduja, la rugămintea sa, deoarece nu avea vârsta majoratului. A precizat că Tutunaru Igor i-ar fi sugerat să găsească o persoană majoră care să încheie contractul de locațiune. A menționat că în apartamentul de pe str. Titulescu exista un notebook care aparținea lui Tutunaru Igor, însă ea nu îl utiliza, acesta fiind folosit în principal de \*\*\*\*\*. De asemenea, a confirmat că în acel apartament a consumat substanțe narcotice, precum amfetamine, ecstasy și cocaină, acestea fiind aduse de către prietenul Marianei, pe nume Vova. Partea vătămată a mai declarat că a solicitat unei persoane pe nume Mihai Pinteac să creeze anumite anunțuri pe internet pentru relații sexuale, însă fotografiile utilizate nu erau ale sale și nu știe cui aparțineau. A precizat că pentru aceste anunțuri nu a achitat bani, iar Mihai Pinteac le crea și le reînnoia. De asemenea, a declarat că a creat și ea personal mai multe anunțuri pe site-ul 999.md, utilizând profiluri cu denumirile „Lara” și „Valeria”. A menționat că numărul de telefon \*\*\*\*\*i-a fost procurat de către Tutunaru Igor la solicitarea sa, însă acest număr a fost utilizat și de alte fete. Partea vătămată a declarat că Tutunaru Igor a văzut buletinul său de identitate atunci când locuia pe str. Titulescu, aproximativ la sfârșitul lunii decembrie 2016. Totodată, a menționat că în apartamentul de pe str. Ginta Latină s-a întâmpnat de câteva ori ca Tutunaru Igor să vină în apartament înainte de venirea clienților pentru a primi banii pentru chirie, acesta aflându-se în altă cameră sau în bucătărie în timp ce ea întreținea relații sexuale cu clienții. A declarat că a avut unele conflicte cu Tutunaru Igor din

cauza întârzierii plății chiriei, a vizitelor prietenilor și a consumului de droguri în apartament, precum și din cauza faptului că acesta aplica uneori amenzi pentru fumatul în apartament, sumele variind între 600 și 2000 lei. În final, partea vătămată a menționat că nu a fost impusă de Tutunaru Ilie să presteze servicii sexuale și că acesta nu avea atribuții în această activitate. La întrebările de concretizare ale instanței de judecată, partea vătămată \*\*\*\*\* a declarat că Tutunaru Igor știa să utilizeze calculatorul, ea văzând personal cum acesta lucra la un notebook. Totodată, a menționat că Tutunaru Igor i-a transmis un telefon lui \*\*\*\*\* , pentru ca aceasta să nu utilizeze numărul de telefon folosit pentru activitatea de prestare a serviciilor sexuale, iar el o contacta pe \*\*\*\*\* pe telefonul respectiv. A relatat că Tutunaru Igor, atunci când urma să vină pentru a ridica banii pentru chirie, telefona și întreba dacă este gata mâncarea sau dacă a fost făcută curățenie în apartament, menționând că nu cunoaște din ce motiv acesta se teme de poliție. De asemenea, a declarat că \*\*\*\*\* răspundea la apelurile telefonice ale clienților și le comunica prețul serviciilor. Au existat și situații când clienții veneau, însă refuzau ulterior serviciile. Partea vătămată a mai declarat că Tutunaru Ilie a venit după banii pentru chirie de aproximativ patru sau cinci ori. A precizat că în apartamentul situat pe str. Ginta Latină, la începutul lunii ianuarie 2017, locuia împreună cu \*\*\*\*\* , iar ulterior a alungat-o pe aceasta din apartament și a locuit împreună cu Efimia. A menționat că nu cunoaște conținutul exact al anunțurilor create de Tutunaru Igor. Potrivit declarațiilor sale, atunci când clienții telefonau, aceștia se interesau în mod expres de servicii sexuale, iar în unele cazuri întrebau și despre vârsta lor, ea răspunzând că are 20 de ani. De asemenea, partea vătămată a declarat că atunci când a venit din or. \*\*\*\*\* în mun. Chișinău nu a avut un scop anume. A menționat că a început să practice prostituția nu din propria dorință, însă nu poate indica din ce motiv, precizând totodată că începerea și continuarea acestei activități nu au fost legate de acțiunile lui Tutunaru Igor sau Tutunaru Ilie. Totodată, a indicat că înainte de a locui în primul apartament de pe str. Cuza Vodă nu a practicat prostituția. Partea vătămată a mai declarat că nu a avut o înțelegere cu Tutunaru Igor privind întrebările acestuia despre mâncare sau curățenie atunci când o telefona înainte de a veni după bani, însă a înțeles că prin aceste întrebări se interesa dacă au bani pentru a-i achita chiria, deoarece observase anterior modul în care acesta comunica cu \*\*\*\*\* , care locuia pe str. Cuza Vodă 43. Totodată, a menționat că lui Tutunaru Igor și Tutunaru Ilie le achita bani pentru chirie, iar suma nu depindea de numărul de clienți pe care îi avea într-o zi. În situațiile în care nu dispunea de bani pentru chirie, Tutunaru Igor venea în apartament și rămânea acolo până când veneau clienții, pentru a primi banii pentru chirie, fiind uneori prezent chiar și în timp ce ea întreținea relații sexuale cu clientul”.

18. La fel, acuzatorul de stat a înaintat un demers prin care a solicitat citirea declarațiilor părții vătămate \*\*\*\*\* , care a fost audiată în cadrul urmăririi penale. În demers s-a invocat imposibilitatea asigurării prezenței acesteia în ședința de judecată, având în vedere că partea vătămată este decedată, precum și faptul că, în faza urmăririi penale, s-a efectuat confruntarea între inculpați și partea vătămată. În temeiul prevederilor art. 111 alin. (2) și art. 371 alin. (2) din Codul de procedură penală, prin încheierea protocolară a instanței de judecată din data de 04.02.2019, demersul procurorului a fost admis, dispunându-se citirea declarațiilor respective.
19. Astfel, conform procesului-verbal de audiere din 05.05.2017, **partea vătămată \*\*\*\*\* \*\*\*\*\***, audiată în cadrul urmăririi penale, a declarat că, „ ... aproximativ în lunile noiembrie-decembrie 2016, împreună cu prietena sa \*\*\*\*\* , originară din r-nul \*\*\*\*\* , s-a deplasat în mun. Chișinău pentru a se întâlni cu prietenul său pe nume Dumitru. După o scurtă întrevvedere, la care a participat și \*\*\*\*\* , din cauza faptului că se înnoptase, acestea s-au despărțit. Ulterior, partea vătămată s-a deplasat de una singură la domiciliul \*\*\*\*\* , situat pe \*\*\*\*\* . În apartament se afla și o altă persoană de sex feminin, pe nume \*\*\*\*\* , în vârstă de aproximativ 17 ani, originară din r-nul \*\*\*\*\* . Acolo, cele trei au consumat băuturi alcoolice, partea vătămată alăturându-se acestora. La un moment dat, în apartament a venit o persoană de sex masculin pe nume Vova, în vârstă de aproximativ 23 de ani, pe care partea vătămată nu o cunoștea anterior. Împreună, au continuat consumul de alcool, iar ulterior acesta a scos din buzunar un pachetel cu o substanță albă, denumită „Soli”, pe care a consumat-o prin inhalarea fumului rezultat din ardere. La propunerea

acestora, partea vătămată a consumat și ea substanța respectivă, în urma căreia nu s-a simțit bine. După un anumit interval de timp, în apartament a intrat un bărbat necunoscut, în vârstă de aproximativ 30 de ani, care s-a deplasat într-o odaie, în timp ce ceilalți se aflau la bucătărie. În acest context, \*\*\*\*\* a purtat o discuție cu partea vătămată, al cărei conținut nu a fost reținut în totalitate, însă, în urma acesteia, partea vătămată a fost convinsă să întrețină relații sexuale contra plată cu bărbatul respectiv. Ulterior, partea vătămată a intrat în odaie și a întreținut un singur raport sexual cu acesta, după care bărbatul a plecat, iar partea vătămată a adormit. Menționând partea vătămată ca la momentul respective avea 17 ani. Partea vătămată a declarat că, începând cu acea zi, a început să locuiască împreună cu \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* în apartamentul situat pe \*\*\*\*\* , unde, concomitent, a început să presteze servicii sexuale. Totodată, \*\*\*\*\* i-a comunicat că, pentru locuirea în acel apartament, era necesară achitarea zilnică a sumei de 400 lei. Partea vătămată a precizat că persoanele cu care întreținea relații sexuale îi achitau direct ei banii, iar ulterior aceasta plătea suma de 400 lei pentru gazdă. De asemenea, clienții veneau la adresa indicată în baza anunțurilor publicate de \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* . Totodată, partea vătămată a menționat că \*\*\*\*\* îi lua banii obținuți din prestarea serviciilor sexuale, astfel încât, la trezire, constata lipsa acesteia din apartament, precum și dispariția banilor săi, fără a primi explicații în acest sens. A mai declarat că ea, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* au prestat servicii sexuale în acel apartament pentru o perioadă de aproximativ trei luni. Cu cetățeanul Tutunaru Igor a făcut cunoștință în momentul în care acesta s-a prezentat la apartament pentru a solicita plata chiriei, iar în contextul neachitării acesteia de către \*\*\*\*\* , între cei doi a izbucnit un conflict verbal. A doua zi, partea vătămată, împreună cu celelalte persoane, i-au achitat suma solicitată, după care acesta le-a alungat din apartament. Ulterior, partea vătămată s-a deplasat la domiciliul său din localitatea de baștină, iar la revenire a contactat-o telefonic pe \*\*\*\*\* , stabilind să se întâlnească. Întâlnirea a avut loc în zona „UNIC”, unde partea vătămată i-a comunicat intenția de a-și găsi un alt apartament. La propunerea Cristinei, acestea s-au deplasat la adresa \*\*\*\*\* , pentru a face cunoștință cu o persoană care ar fi putut să o ajute în acest sens. Ajunse la adresă, partea vătămată a făcut cunoștință cu \*\*\*\*\* și cu sora acesteia, \*\*\*\*\* , elevă în clasa a IX-a, menționând că, la acel moment, în apartament nu se mai afla nicio altă persoană. În cadrul discuției, \*\*\*\*\* i-a explicat părții vătămate că practică prostituția în apartamentul respectiv și i-a propus să rămână să locuiască împreună cu ea, precum și să practice, la rândul său, prostituția. Partea vătămată a declarat că, pentru a locui în apartamentul respectiv, urma să achite împreună cu \*\*\*\*\* cheltuielile pentru gazdă și să contribuie la procurarea produselor alimentare, condiții pe care le-a acceptat. Totodată, a menționat că, la acel moment, avea vârsta de 17 de ani. Partea vătămată a declarat că, a doua zi, la apartamentul respectiv au venit două persoane de sex masculin, cunoscute sub numele de Mișa și Vitea, despre care cunoștea că primul este prietenul Paulei Ungureanu, iar cel de-al doilea, prietenul Andrianei Ungureanu. În aceeași seară, una dintre aceste persoane i-a întocmit un anunț pentru a putea presta servicii sexuale, fără a-și aminti cu exactitate care dintre ei, și i-a comunicat că urmează să le cedeze jumătate din veniturile obținute din această activitate, condiție pe care partea vătămată a acceptat-o. În aceste circumstanțe, partea vătămată a început să practice prostituția în apartamentul situat pe \*\*\*\*\* , pentru o perioadă de aproximativ o lună. Ulterior, în același apartament a venit și o altă persoană de sex feminin, pe nume Catea, în vârstă de 17 ani, astfel încât activitatea era desfășurată de către partea vătămată, Catea și \*\*\*\*\* . Partea vătămată a mai declarat că, pentru serviciile prestate, ea și Catea erau obligate să achite zilnic câte 700 lei fiecare către cele două persoane menționate. După expirarea perioadei de aproximativ o lună, aceasta a decis să părăsească apartamentul, întrucât condițiile nu o mai satisfăceau, iar Mișa și Vitea aveau un comportament necorespunzător față de ea, în special în situațiile în care nu dispunea de mijloacele necesare pentru achitare. De asemenea, a menționat că a împlinit vârsta de 18 ani în perioada în care locuia și practica prostituția în apartamentul respectiv, în baza anunțurilor create de cele două persoane. Ulterior, partea vătămată a apelat la Tutunaru Igor, solicitându-i să-i ofere un apartament pentru locuire și pentru practicarea prostituției, acesta fiind la curent cu activitatea desfășurată de ea, precum și de \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* . În acest sens, partea

vătămată a indicat că, anterior, a fost împreună cu \*\*\*\*\* la domiciliul acestuia, unde au fost invitate cu ocazia zilei sale de naștere. Ca urmare a solicitării, acesta i-a oferit cheile apartamentului situat pe \*\*\*\*\*. Locuind singură în acel apartament, partea vătămată i-a achitat lui Tutunaru Igor suma de 400 lei pe zi, iar ulterior câte 1500 lei lunar. Totodată, și-a creat singură, prin intermediul telefonului mobil, un anunț privind prestarea serviciilor sexuale. În final, partea vătămată a declarat că îi poate recunoaște pe Mișa și Vitea, precum și pe \*\*\*\*\* și Catea, după trăsăturile feței”. (vol. I,f.d.55-56).

20. De către acuzatorul de stat au fost prezentat cu titlu de mijloc de probă și declarațiile martorului \*\*\*\*\*Iurie, care fiind audiat sub jurământ în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței de judecată că, nu se află în relații de rudenie cu inculpații Tutunaru Igor și Tutunaru Ilie. Acesta a comunicat că, în anul 2017, într-o zi de vară, fără a-și aminti cu exactitate luna și data, a accesat site-ul 999.md, unde a observat un anunț privind prestarea serviciilor de masaj. În acest context, a telefonat la numărul indicat în anunț, fiind contactat de o persoană de gen feminin, cu care a discutat despre posibilitatea de a beneficia de serviciile respective. Martorul a menționat că, în urma discuției telefonice, s-au înțeles să se întâlnească, motiv pentru care s-a deplasat la un apartament situat în sectorul Botanica al mun. Chișinău, fără a-și aminti adresa exactă. Ajungând la fața locului, a intrat în apartament și a purtat o scurtă discuție cu persoana respectivă. Potrivit declarațiilor martorului, la aproximativ cinci minute după ce a intrat în apartament, în încăpere au intrat colaboratori ai poliției, care s-au legitimat și au început să întocmească actele procesuale corespunzătoare.

*La întrebările procurorului*, martorul \*\*\*\*\*Iurie a declarat că în anunțul publicat pe site-ul 999.md nu era indicat prețul serviciilor, iar în cadrul discuției telefonice nu a fost stabilit un tarif, convenindu-se ca acesta să fie stabilit la fața locului. Martorul a menționat că, în timpul convorbirii telefonice, persoana de gen feminin a acceptat posibilitatea întreținerii relațiilor sexuale, motiv pentru care acesta a telefonat cu intenția de a beneficia atât de servicii de masaj, cât și de relații sexuale. Acesta a precizat că, ajungând în apartament, în locuință se afla doar domnișoara cu care discutase telefonic, iar după voce a recunoscut că era aceeași persoană care i-a răspuns la apel. Persoana s-a prezentat, însă martorul nu își mai amintește numele acesteia. Martorul a mai declarat că persoana respectivă era tânără și că, după ce au discutat pentru scurt timp, aceasta i-a comunicat că prețul pentru o oră de relații sexuale este de 600 de lei. Martorul a indicat că avea asupra sa suma respectivă, însă nu a reușit să transmită banii, deoarece în scurt timp în apartament au intrat colaboratorii poliției. Martorul a mai arătat că, înainte de sosirea poliției, se afla împreună cu domnișoara în dormitor, unde stăteau de vorbă, apartamentul fiind compus din două odăi, iar acesta a intrat și în cea de-a doua încăpere. Totodată, a menționat că poliția a intervenit aproximativ la cinci minute după ce acesta a intrat în apartament, iar deplasarea sa la locuință a avut loc în cursul zilei, aproximativ în jurul orei 12:00. De asemenea, martorul a declarat că, la o ședință de judecată anterioară, când s-a prezentat fără actul de identitate, a observat în sala de judecată domnișoara care se afla în apartamentul din sectorul Botanica, unde acesta se deplasase pentru a întreține relații sexuale contra plată.

*La întrebările avocaților*, martorul \*\*\*\*\*Iurie a declarat că nu a întrebat domnișoara despre vârsta acesteia și nici aceasta nu i-a comunicat-o, însă, în opinia sa, persoana respectivă avea aproximativ 18 ani. Totodată, a menționat că, din momentul discuției cu domnișoara și până la plecarea sa după intervenția poliției, s-a aflat în apartament aproximativ 30 de minute, inclusiv timpul în care a fost audiat la fața locului. Martorul a mai declarat că, din discuțiile purtate cu domnișoara, aceasta ar fi prestat benevol servicii sexuale. De asemenea, a precizat că nu își amintește numărul de telefon indicat în anunțul de pe site-ul 999.md, însă a telefonat de pe telefonul său mobil personal. La moment, utilizează un alt număr de telefon, iar numărul vechi de pe care a efectuat apelul era \*\*\*\*\*. Totodată, martorul a menționat că raport sexual între el și domnișoară nu a avut loc, discuțiile dintre ei limitându-se doar la stabilirea condițiilor în care ar fi urmat să aibă loc relațiile sexuale. Acesta a mai indicat că domnișoara nu a dorit să-i comunice unde locuiește. Referitor la aspectul fizic al persoanei respective, martorul a declarat că aceasta era subțire, blondă și puțin mai

înaltă decât el, fără a putea indica exact înălțimea sa sau a acesteia, menționând că la momentul întâlnirii domnișoara era cu picioarele goale. Martorul a mai arătat că ideea de a întreține relații sexuale i-a venit în momentul în care a telefonat la numărul indicat în anunțul de pe 999.md. A precizat că anterior nu a mai avut situații în care să telefoneze la anunțuri privind masajul cu scopul de a întreține relații sexuale. Totodată, a menționat că în acea zi a mai telefonat și la alte numere indicate în anunțuri similare, însă a decis să se deplaseze anume la adresa indicată în anunțul respectiv. Potrivit declarațiilor martorului, în anunț era plasată și o fotografie a unei fete, iar persoana din fotografie era aceeași cu cea pe care a întâlnit-o în apartament, aspect pe care l-a dedus din faptul că fața acesteia era vizibilă în imagine. De asemenea, martorul a confirmat că semnătura aplicată în procesul-verbal de audiere din 28 aprilie 2017 (f.d.85,vol.I) îi aparține și că declarațiile consemnate în acel act procesual au fost făcute de el în faza de urmărire penală. În final, martorul a reiterat că suma de bani asupra căreia s-au înțeles pentru prestarea serviciilor nu a fost transmisă domnișoarei, întrucât intervenția poliției a avut loc înainte de realizarea acestei acțiuni.

*La întrebările instanței de judecată*, martorul \*\*\*\*\*Iurie a declarat că nu cunoaște inculpatul Tutunaru Igor și că nu l-a văzut niciodată. În ceea ce privește inculpatul Tutunaru Ilie, martorul a comunicat că l-a văzut o singură dată, în momentul în care acesta s-a aflat în apartament împreună cu colaboratorii poliției. Martorul a menționat că poliția nu l-a prezentat pe inculpat și că, în timpul întocmirii actelor procesuale în apartament, nu au existat discuții între el și Tutunaru Ilie, iar poliția nu i-a adresat întrebări inculpatului. De asemenea, martorul a precizat că accesul în apartament s-a realizat prin interfon, persoana respectivă deschizând la sosirea poliției, și că între el și inculpatul Tutunaru Ilie nu au existat relații de niciun fel, acesta fiind văzut de martor doar în momentul intervenției poliției, fără a purta vreo discuție.

21. Cu titlu de probă acuzatorul de stat a prezentat și *declarațiile martorului \*\*\*\*\*Sergiu*, care fiind audiat sub jurământ în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței de judecată că, nu se află în relații de rudenie cu inculpații Tutunaru Igor și Tutunaru Ilie, și că nu îi sunt cunoscuți. Acesta a comunicat că, accesând site-ul 999.md, a aflat că la adresa indicată locuiesc trei domnișoare care prestau servicii de masaj. Martorul a menționat că, citind anunțul, a constatat că se ofereau servicii de masaj și, ulterior, a telefonat la numărul indicat, fără a-și aminti data exactă, precizând doar că a fost în primăvara anului 2017. Martorul a declarat că, prin intermediul convorbirii telefonice, a obținut adresa apartamentului, indicând că acesta se afla vizual lângă sectorul de poliție, în apropiere de Green Hills, pe strada Ginta Latină, sectorul Ciocana, însă nu își amintește exact numărul apartamentului. S-a deplasat la fața locului și s-a urcat la apartament, unde a constatat că în locuință se aflau două dintre domnișoare. Martorul a precizat că vizual acestea nu i-au plăcut și a întrebat dacă mai era cineva în apartament, primind răspunsul că o altă domnișoară dormea. Pentru a vedea persoana respectivă, martorul a intrat în camera în care aceasta dormea, constatând că avea plapuma trasă peste cap. Martorul a menționat că, nefiind mulțumit de ceea ce a văzut, a ieșit din apartament și s-a deplasat la altă locație, fără a beneficia de servicii de masaj sau alte servicii suplimentare.

*La întrebările procurorului*, martorul \*\*\*\*\*Sergiu a declarat că anunțul vizualizat pe site-ul 999.md probabil conținea fotografii, însă nu își amintește care, și că persoana prezentă în apartament nu corespundea cu cea din fotografie. Martorul a comunicat că, discutând telefonic cu domnișoara contactată prin anunț, a întrebat ce servicii prestează și unde locuiește, fără a-și aminti răspunsurile exacte. Conversația a vizat serviciile de masaj, însă nu își amintește dacă au fost discutate prețurile. În opinia sa, domnișoarele aflate în apartament aveau vârsta aproximativă de 20 de ani, iar alte persoane nu erau prezente, cu excepția uneia care dormea. Acesta a menționat că nu a purtat discuții mai detaliate cu domnișoarele din apartament, deoarece nu i-au plăcut vizual. El a precizat că scopul inițial al apelului său era masajul, fără a ține cont de caracterul erotic, însă fetele i-au comunicat că se ocupă și cu prestarea serviciilor sexuale, iar serviciile de masaj nu i-au fost menționate separat. Martorul a afirmat că s-a deplasat la adresa respectivă cu interes pentru serviciile sexuale.

*La întrebările avocaților*, martorul \*\*\*\*\*Sergiu a declarat că nu își amintește numele fetelor cu care a discutat și că, în apartament, erau două domnișoare care nu dormeau. Martorul a menționat că nu a întrebat dacă acestea se aflau singure sau dacă aveau persoane care să le protejeze și că nu își amintește numărul de telefon la care a efectuat apelul. Acesta a comunicat că, în vara sau toamna anului 2017, la aproximativ patru luni după vizita la apartament, a fost contactat telefonic de poliție, care l-a rugat să se prezinte pentru audieri. Martorul a precizat că, atunci când a discutat cu domnișoarele la telefon, nu a întrebat vârsta acestora și nici nu i-a fost comunicată. Martorul a mai declarat că, în cadrul ședinței de judecată din data de 10.01.2018, a afirmat că s-a deplasat la apartament pentru servicii de masaj, însă în prezent a precizat că scopul deplasării sale a fost pentru relații sexuale, această diferență fiind determinată de faptul că nu-și amintea ce s-a discutat în convorbirea telefonică cu domnișoarele. De asemenea, martorul a menționat că a folosit telefonul său personal, numărul \*\*\*\*\* , pentru a contacta domnișoarele și că, la sosirea în apartament, nu a întreținut relații sexuale cu fetele.

*La întrebările instanței de judecată*, martorul \*\*\*\*\*Sergiu a declarat că a renunțat la serviciile de masaj oferite în apartament, motivând că aspectul domnișoarelor și condițiile locuinței nu corespundeau așteptărilor sale, fiind, în opinia sa, cam murdare. Martorul a precizat că s-a deplasat la apartament pentru a beneficia de un masaj relaxant și că nu a avut intenția de a întreține relații sexuale. De asemenea, a menționat că nu își amintește discuția telefonică cu domnișoarele și nici prețurile comunicat de acestea.

22. Acuzatorul de stat a prezentat, cu titlu de probă, *declarațiile martorului \*\*\*\*\*Victor*, care fiind audiat sub jurământ în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței de judecată că, nu se află în relații de rudenie cu inculpații Tutunaru Igor și Tutunaru Ilie. Acesta a menționat că l-a văzut o singură dată pe inculpatul Tutunaru Igor, într-o zi dintr-o lună de iarnă, înainte de a fi chemat în judecată. Martorul a arătat că între el și inculpat există relații neutre, întâlnirea având loc în legătură cu închirierea unui apartament. Martorul a explicat că a dorit să închirieze apartamentul de la Tutunaru Igor pentru o cunoștință, pe nume \*\*\*\*\* , iar la întâlnire au participat el, \*\*\*\*\* , prietena acesteia, \*\*\*\*\* , și inculpatul. Întâlnirea a avut loc în apropierea localului „Muz Cafe”, în sectorul Botanica al mun. Chișinău, însă martorul nu cunoaște strada exactă. Contractul de închiriere a fost încheiat între martor și inculpat, pe o simplă foaie, fără ca \*\*\*\*\* sau prietena ei să figureze în acesta. Apartamentul era situat mai jos de localul Muz Cafe, însă martorul nu își amintește strada sau numărul blocului. Contractul a fost stabilit pentru o perioadă de 3 luni, deoarece martorul urma să plece peste hotare, deși \*\*\*\*\* dorea să închirieze apartamentul pentru șase luni. Martorul a precizat că \*\*\*\*\* l-a rugat să închirieze el apartamentul, întrucât nu era majoră la acel moment și nu putea încheia personal contractul, iar închirierea fără contract nu era posibilă. Martorul nu poate confirma exact numele de familie al Danei, menționând doar că știe sigur prenumele acesteia. Chiria urma să fie plătită de \*\*\*\*\*.

*La întrebările procurorului*, martorul \*\*\*\*\*Victor a declarat că a făcut cunoștință cu \*\*\*\*\* cu aproximativ 7-8 ani în urmă, respectiv în anul 2017, martorul având 18 ani în februarie 2016. El a menționat că inițial nu a acceptat să primească vizita lui \*\*\*\*\* și a prietenilor săi la locuința sa, deoarece locuia la o mătușă. Ulterior, a luat numărul de telefon al Danei de la un prieten și, după două zile, s-au întâlnit la Andys, \*\*\*\*\* indicând că locuiește în sectorul Botanica și este studentă, stând în chirie. Martorul a precizat că nu a fost la domiciliul Danei și nu își amintește dacă a întrebat-o despre vârsta sa. La aproximativ 3-4 săptămâni după prima întâlnire, \*\*\*\*\* l-a contactat telefonic, solicitându-i să închirieze un apartament în numele ei, deoarece aceasta avea probleme cu proprietarul și nu putea încheia personal contractul. Cei doi s-au întâlnit la Muz Cafe, unde l-au așteptat \*\*\*\*\* , prietena acesteia, \*\*\*\*\* , și Tutunaru Igor, făcând cunoștință. Martorul a declarat că, ulterior, cu automobilul lui Tutunaru Igor, o Toyota Camry de culoare gri, s-au deplasat la FISC, unde inculpatul trebuia să ridice anumite hârtii pentru apartament. Martorul nu își amintește etajul sau biroul la FISC. Ulterior, toți patru s-au deplasat la apartamentul destinat închirierii. \*\*\*\*\* a scos o foaie scrisă de mână, intitulată „Contract de chirie”, pe care martorul și Tutunaru Igor au semnat-o pentru o perioadă de 3 luni. Martorul nu își amintește prețul chiriei. După

semnarea contractului, inculpatul l-a dus pe martor înapoi la Botanica, iar fetele au rămas în apartament. Martorul nu a primit nici o sumă de bani pentru această acțiune, acțiunea fiind făcută în mod prietenesc. Ulterior, nu a mai fost în acel apartament, dar peste aproximativ o lună s-a întâlnit cu \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* într-un apartament de la Ciocana, despre care nu își amintește adresa exactă sau etajul și numărul blocului. În acel apartament au stat aproximativ 15-30 de minute și au servit șampanie. Martorul a declarat că nu știe motivul exact pentru care contractul inițial a fost încheiat pentru o perioadă de 3 luni și că, din informațiile pe care le avea, \*\*\*\*\* era studentă, însă nu cunoaște instituția de învățământ. În timpul întâlnirii, martorul a observat că \*\*\*\*\* și Tutunaru \*\*\*\*\* discutau prietenos, la persoana a doua singular, ceea ce i-a creat impresia că se cunosc de mai mult timp. Martorul a mai menționat că ulterior nu a mai avut nici o legătură cu \*\*\*\*\* și nu cunoaște unde se află aceasta în prezent sau ce activități desfășoară. De asemenea, nu poate preciza dacă \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* aveau asupra lor obiecte personale, cum ar fi valize sau alte bunuri.

*La întrebările avocaților*, martorul \*\*\*\*\*Victor a declarat că niciodată nu a comunicat telefonic cu Tutunaru \*\*\*\*\*. Martorul a precizat că nu poate să explice modul în care domnișoarele au identificat apartamentul. Acesta a arătat că fetele i-au comunicat doar că proprietarul nu dorea să închirieze apartamentul, întrucât nu aveau vârsta de 18 ani. Martorul a menționat că, la ședința de judecată desfășurată \*\*\*\*\*la Ciocana, nu a oferit declarații, iar la poliție a făcut o singură declarație, în urmă cu aproximativ 7 ani. De asemenea, martorul a declarat că nu cunoaște unde \*\*\*\*\* a locuit anterior în chirie, știind doar că aceasta a închiriat apartamentul de la Botanica. El a precizat că \*\*\*\*\* a avut probleme cu proprietarul de la gazda anterioară, fără a-i fi explicat natura exactă a acestor probleme.

23. În cadrul cercetării judecătorești, procurorul a declarat renunțarea la proba testimonială constând în audierea *martorului \*\*\*\*\*Maria*. Demersul privind renunțarea la această probă a fost pus în discuția părților, iar partea apărării nu a insistat asupra audierii martorului respectiv.
24. În aceste condiții, instanța de judecată, prin încheierea protocolară din 06.12.2018, a admis demersul procurorului și a dispus neexaminarea probei menționate (vol.V,f.d.159-160).
25. Totodată, instanța reține că martorul \*\*\*\*\*Maria era indicat în lista probelor acuzării. O atare soluție este în concordanță cu prevederile art. 328 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, potrivit cărora părțile pot renunța la unele probe propuse, iar instanța dispune neexaminarea acestora dacă, după punerea în discuție a renunțării, examinarea probei nu este solicitată de către o altă parte.
26. ***Suplimentar, în cadrul examinării cauzei, partea acuzării a mai prezentat spre cercetare în susținerea învinuirii formulate privind săvârșirea infracțiunii incriminate inculpaților următoarele probe:***
  - *procesul-verbal de examinare a site-ului 999.md*, în cadrul acțiunii, au fost analizate înscrisuri și fotografii, din conținutul cărora rezultă, posibil, că persoanele indicate în anunțuri prestau servicii sexuale. De asemenea, la datele de contact era indicat numărul de telefon \*\*\*\*\* , la care, potrivit declarațiilor părților vătămate, apelau clienții pentru prestarea serviciilor sexuale. Conform declarațiilor \*\*\*\*\* , acest număr de telefon a fost pus la dispoziție de către Tutunaru Igor (vol.I,f.d.122-124);
  - *procesele-verbale de stenografiere a convorbirilor telefonice* au relevat că, la numărul de telefon \*\*\*\*\* , apelau mai multe persoane de sex masculin, discutând referitor la prestarea serviciilor sexuale. Totodată, analiza acestora indică faptul că serviciile sexuale erau prestate în apartamentele ce aparțin lui Tutunaru Igor (vol. I, f. d. 203–250);
  - *procesele-verbale de stenografiere a convorbirilor telefonice efectuate de pe numerele folosite de \*\*\*\*\* și Tutunaru Igor* relevă că Tutunaru Igor urma să primească sumele de la Borodin după ce aceasta ar presta servicii sexuale pentru două persoane. Totodată, rezultă că, în cazul neachitării banilor, Borodin era amenințată cu alungarea din apartament. De asemenea, din discuții reiese că Tutunaru Igor explica modul în care trebuia reînnoit anunțul pe site-ul 999.md, iar Tutunaru Ilie, la indicația lui Tutunaru Igor, se deplasa pentru a colecta banii. Din analiza convorbirii purtate de



prin ordonanța organului de urmărire penală din 03.08.2017 (vol.II,f.d.151); un suport optic (CD-R), pe care sunt descifrările convorbirilor telefonice a companiei „Orange” pentru IMEI: 1) \*\*\*\*\*, 2) \*\*\*\*\*, 3) \*\*\*\*\*, 4) \*\*\*\*\*, 5) \*\*\*\*\*, 6) \*\*\*\*\*, 7) \*\*\*\*\*, 8) \*\*\*\*\*, 9) \*\*\*\*\*, 10) \*\*\*\*\*, 11) \*\*\*\*\*, 12) \*\*\*\*\*, 13) \*\*\*\*\*, 14) \*\*\*\*\*, 15) \*\*\*\*\*, 16) \*\*\*\*\*, 17) \*\*\*\*\*, 18) \*\*\*\*\*, 19) \*\*\*\*\*, 20) \*\*\*\*\*; Cartele SIM 1) \*\*\*\*\*, 2) \*\*\*\*\*, 3) \*\*\*\*\* pentru perioada de la 01.06.201600:00:00-pînă la 13.03.201723:59:59 - recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 03.08.2017 (vol.II,f.d.155); o tabletă de model „Sony \*\*\*\*\*/S”; un telefon mobil de model „Apple iPhone 6S”cu \*\*\*\*\*cu cartela SIM cu nr. \*\*\*\*\*; un telefon mobil de model „Phicomm” cu IMEI 1:\*\*\*\*\*și IMEI 2: \*\*\*\*\*, cu două cartele SIM în interior și anume Orange cu nr. 1205039282550 și Moldcell fără număr; un laptop de model „HP HDX Premium Series” cu seria \*\*\*\*\*, care nu se conectează împreună cu cablu de încărcare; un box cu nr. „OMLY-28OY” în care se află procesorul de la calculator de masă, și ale păstra la materialele cauzei penale nr. \*\*\*\*\*- recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 03.08.2017 (vol.II,f.d.162).

#### **Probele prezentate de partea apărării:**

27. În continuare, instanța de judecată menționează că, prin prisma art. 24 alin. (3) din Codul de procedură penală, care prevede că „părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesual penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor”, în ședința de judecată a fost admisă cererea părții apărării privind cercetarea detaliată, cu titlu de probă, a stenogramelor convorbirilor telefonice, atât de intrare, cât și de ieșire, ale abonaților cartelelor SIM cu numerele: 0\*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*și \*\*\*\*\*, utilizate de persoana pe nume „\*\*\*\*”; 0\*\*\*\*\* și 068074124, utilizate de persoana pe nume „Efimia”; 0\*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, utilizate de persoana pe nume „Adriana”; precum și \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, utilizate de persoana pe nume „\*\*\*\* Tutunaru”.
28. Convorbirile respective au fost interceptate în diferite perioade din intervalul de timp 09.03.2017 – 07.05.2017, în baza autorizațiilor acordate prin încheierile judecătorești emise de Judecătoria Chișinău (sediul Centru), și anume: nr. 13-2050/17 din 02.03.2017, nr. 13-2311/17 din 09.03.2017, nr. 13-3206/2017 din 03.04.2017, nr. 13-3353/17 din 07.04.2017, nr. 13-3352/17 din 07.04.2017 și nr. 13-3371/2017 din 07.04.2017.
29. Stenogramele convorbirilor telefonice au fost fixate pe suporturi optice CD-R cu numerele: 25/36704(3623); 25/40044(3948); 25/4292-1(4221); 25/45814(4503); 25/48024(4717); 25/52324(5127); 25/52844(5284); 25/5926-1(5791); 25/37924(37423); 25/40054(3949); 25/43444(4272); 25/4582-1(4504); 25/49704(4880); 25/5233-1(5128); 25/55404(5419); 25/59264(5791); 25/62044(6060); 25/68864(6584); 25/72384(6997); 25/7682-1(7411); 25/7908-1(7620); 25/67064(6523); 25/7267-1(7023); 25/74194(7419); 25/82124(7903); 25/67054(6522); 25/72664(7022); 25/76914(7418); 25/8211-1(7902); 25/7275-1(7031); 25/7698-1(7425); 25/79324(7641), acestea fiind recunoscute în cauză în calitate de corpuri delictive.

#### **IV. Poziția părților în dezbateri judiciare.**

30. **În cadrul dezbaterilor judiciare, acuzatorul de stat Veaceslav Sturzu, procuror în cadrul Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale**, a prezentat instanței analiza detaliată a cauzei penale, subliniind gravitatea faptelor săvârșite de inculpații Tutunaru Igor și Tutunaru Ilie.
31. Procurorul a evidențiat că infracțiunile de trafic de ființe umane asupra minorilor constituie o gravă încălcare a drepturilor fundamentale, vizând viața, integritatea corporală, libertatea și inviolabilitatea sexuală a victimelor. Faptele au fost comise cu intenție directă, având ca scop obținerea de profit material prin exploatarea sexuală a minorilor, iar modul organizat și sistematic de comitere al infracțiunii demonstrează caracterul planificat al acțiunilor inculpaților.

32. În sprijinul acuzațiilor, procurorul a evidențiat că vinovăția inculpaților se demonstrează prin totalitatea probelor administrate, inclusiv: declarațiile părților vătămate, care descriu circumstanțele recrutării, constrângerii psihologice și activităților sexuale impuse; declarațiile martorilor, care confirmă implicarea directă a inculpaților și corelează informațiile furnizate de victime; probe materiale, cum ar fi procesele-verbale de percheziție, contractele de chirie, bonurile de plată, înregistrările convorbirilor telefonice și corpurile delictelor, care demonstrează modul de organizare și desfășurare a infracțiunilor.
33. Procurorul a arătat că vârsta victimelor, cuprinsă între 16 și 17 ani, exclude posibilitatea unui consimțământ valid la acte sexuale, iar caracterul organizat al activităților și implicarea a doi inculpați reprezintă circumstanțe agravante care trebuie avute în vedere la stabilirea pedepsei.
34. Pe baza acestor probe, procurorul a solicitat instanței: a) Recunoașterea vinovăției lui Tutunaru Igor pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 206 alin. (3) lit. b), b/1) Cod penal și aplicarea pedepsei de 17 ani închisoare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a desfășura activități în domeniul gestionării resurselor umane și activități conexe legate de minori pe o durată de 4 ani. b) Recunoașterea vinovăției lui Tutunaru Ilie pentru săvârșirea aceleiași infracțiuni și aplicarea pedepsei de 15 ani închisoare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și a desfășura activități în domeniul gestionării resurselor umane și activități conexe legate de minori pe o durată de 4 ani. c) Includerea în termenul pedepsei a duratei de arest preventiv și arest la domiciliu, conform art. 88 alin. (3) Cod penal. d) Confiscarea bunurilor și mijloacelor financiare rezultate din infracțiuni sau utilizate la comiterea acestora, inclusiv suma de 13.000 lei, 500 dolari SUA și 180 euro, automobilul MERCEDES CLA 200, apartamentele nr.11, str. Cuza Vodă 45 și ½ cotă parte din apartamentul nr.27, str. Nicolae Titulescu 34, ap.27. e) Păstrarea la dosar a corpurilor delictelor și a probelor materiale pentru verificabilitatea și integritatea acestora. f) Restituirea buletinelor de identitate și fișelor de însoțire către proprietari, precum și confiscarea telefoanelor mobile, cartelelor SIM și altor obiecte utilizate la comiterea infracțiunii, conform art. 106 Cod penal.
35. În concluzie, procurorul a subliniat că totalitatea probelor – declarațiile părților vătămate, declarațiile martorilor și probele materiale administrate în cauză – demonstrează fără echivoc vinovăția inculpaților. Faptele acestora constituie infracțiuni deosebit de grave, implicând exploatarea sexuală a minorilor într-un mod organizat, iar pedepsele solicitate se justifică pe deplin în raport cu gravitatea faptelor și protecția drepturilor victimelor.
36. **În cadrul dezbaterilor judiciare, apărătorii inculpaților – Ivan Ungureanu, Angela Babără și Ion Cerga** – au invocat prevederile legislației naționale și internaționale privind dreptul la apărare și dreptul la un proces echitabil. În acest sens, aceștia au făcut referire la art. 377 și 378 din Codul de procedură penală, care prevăd că, după încheierea cercetării judecătorești, dezbaterile se desfășoară exclusiv pe baza probelor administrate, fără posibilitatea invocării unor probe noi.
37. Apărătorii au subliniat că dreptul la apărare este garantat de art. 21 și 26 din Constituția Republicii Moldova și de art. 11 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, menționând prezumția de nevinovăție și obligația statului de a asigura un proces public, echitabil, în care inculpații să beneficieze de toate garanțiile necesare apărării. De asemenea, au invocat principiul legalității, conform căruia toate acțiunile organelor statului trebuie să fie realizate strict în limitele legii.
38. În susținerea poziției lor, apărătorii au făcut trimitere la jurisprudența Curții Constituționale și a Curții Europene a Drepturilor Omului, potrivit căreia dreptul la un proces echitabil (art. 20 Constituția RM și art. 6 §1 CEDO) trebuie să fie real și efectiv. Instanțele sunt obligate să aprecieze probele obiectiv, complet și imparțial, fără a recurge la evaluări arbitrare sau nerezonabile.
39. Apărătorii au accentuat că procesul penal are drept scop atât tragerea la răspundere penală a persoanelor vinovate, cât și protejarea persoanelor nevinovate împotriva unor acțiuni ilegale ale organelor de urmărire penală, astfel încât nicio persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată și să nu fie supusă arbitrar măsurilor procesuale de constrângere.
40. Apărătorii au invocat art. 94 CPP, care prevede că probele obținute ilegal, inclusiv prin încălcarea drepturilor fundamentale sau a normelor procesual-penale esențiale, nu pot fi admise. În acest sens,

- au făcut referire la principiul „fructelor pomului otrăvit” consacrat în jurisprudența CEDO, conform căruia probele derivate din probe obținute ilegal trebuie, de asemenea, excluse.
41. Instanța de judecată trebuie să se bazeze exclusiv pe probele examinate nemijlocit, asupra cărora părțile au avut posibilitatea să se pronunțe în condiții de egalitate procesuală, conform art. 24 CPP. Aprecierea probelor trebuie realizată prin coroborarea acestora în ansamblu, iar vinovăția inculpaților trebuie demonstrată dincolo de orice îndoială rezonabilă.
  42. Avocații au subliniat că infracțiunile imputate inculpaților fac parte din categoria infracțiunilor deosebit de grave, pentru care legea prevede sancțiuni severe, motiv pentru care participarea apărătorului la proces este obligatorie, iar respectarea tuturor garanțiilor procedurale este esențială pentru asigurarea unui proces echitabil și pentru pronunțarea unei hotărâri legale și întemeiate.
  43. Apărătorii au susținut că majoritatea probelor din dosar au fost administrate cu încălcarea esențială a CPP și a drepturilor constituționale ale inculpaților Ilie și Igor TUTUNARU, afectând echitatea procesului și conformitatea cu art. 6 §§ 1 și 3 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (CEDO).
  44. Instanța a examinat cauza în componență nelegală: inițial un singur judecător, apoi completuri modificate succesiv, fără repartizare aleatorie și fără criterii transparente, ceea ce ridică întrebări serioase privind imparțialitatea și independența tribunalului.
  45. Cauza penală a fost conexată și a vizat infracțiuni deosebit de grave, pentru care legea prevede detențiunea pe viață, însă instanța a încălcat art. 30 alin. (3) CPP privind examinarea de către un complet legal constituit.
  46. Principiul nemijlocirii a fost încălcat: martorii și părțile vătămate au fost audiate inițial de un judecător care ulterior nu a mai participat; completurile ulterioare nu au audiat personal părțile și nici nu au consultat înregistrările audio ale audierilor.
  47. Există suspiciuni privind credibilitatea declarațiilor părților vătămate, obținute prin constrângere și rele tratamente, ceea ce afectează dreptul la apărare și poate influența condamnarea, încălcând art. 3 și 6 CEDO.
  48. În concluzie, instanța a acționat fără respectarea normelor privind completul legal și nemijlocirea audierilor, ceea ce constituie încălcări grave ale dreptului la un proces echitabil și atrage nulitatea absolută a actelor judiciare; se solicită reluarea cercetării judecătorești de la început.
  49. Apărarea susține că nu a avut acces complet la dosarul cauzei și la probele relevante, inclusiv interceptările telefonice originale, descifrările acestora și corpurile delictive, fără justificare rezonabilă, încălcând astfel art. 6 §1 și §3 lit. b), c) și d) CEDO. Copiile interceptărilor au fost puse la dispoziție abia din 16 mai 2025, cererile de obținere a descifrărilor fiind respinse, iar înregistrările audio ale ședințelor nu au fost consultabile. Corpurile delictive ridicate în 2017 nu au fost anexate la dosar, autenticitatea și veridicitatea înregistrărilor fiind contestate.
  50. Inculpații contestă neclaritatea acuzațiilor, care nu permit identificarea concretă a faptelor materiale și a încadrarea juridică a acestora, încălcând dreptul la informare și apărare, conform art. 6 §3 lit. a) CEDO. Există numeroase întrebări neclare privind presupusele acțiuni ale lui Ilie și Igor TUTUNARU, iar declarațiile părților vătămate au fost obținute sub presiune, necesitând reaudieri de către complet legal pentru asigurarea unui proces echitabil.
  51. Apărarea a arătat că ședințele au fost desfășurate abuziv, probele fiind administrate și apreciate arbitrar, cu vicii de procedură și acces limitat la mijloacele de probă, îngredind dreptul inculpaților la egalitatea armelor și apărare. Curtea Europeană a reiterat că o apreciere arbitrară a probelor afectează caracterul echitabil al procesului.
  52. Inculpații contestă legalitatea și admisibilitatea probelor prezentate de acuzare, obținute prin constrângere și rele tratamente, încălcând art. 3, 6 și 8 CEDO. Sesizările și declarațiile părților vătămate, în special ale minorilor, au fost efectuate fără reprezentare legală și sub influența directă a agenților de stat, afectând credibilitatea acestora. Se solicită evaluarea probelor prin expertize tehnice, pentru confirmarea autenticității și integrității înregistrărilor audio/video, în vederea respectării dreptului la un proces echitabil.

53. Urmărirea penală pe cauzele nr. \*\*\*\* și \*\*\*\* a fost inițiată ilegal, contrar art. 274 alin. (1) CPP, art. 132/5 alin. (9) CPP și art. 6 CEDO. Termenele legale au fost depășite, iar măsurile speciale de investigație au fost efectuate înainte de pornirea urmăririi penale, indicând posibilitatea fabricării dosarului de către organele statului.
54. Nerespectarea termenelor legale și administrarea selectivă a probelor atrag nulitatea actelor procedurale. Probele prezentate nu demonstrează implicarea inculpaților în infracțiuni de recrutare sau exploatare, limitându-se la activități legale de închiriere de apartamente. Corpurile delictive și probele materiale nu au fost prezentate sau examinate, împiedicând inculpații să-și demonstreze nevinovăția.
55. Martorii audiați, inclusiv Victor SCUTARI, confirmă că Igor și Ilie TUTUNARU au acționat legal, fără cunoașterea sau implicarea în activități ilegale. Plata chiriei era exclusiv comercială, iar părțile vătămate erau independente și libere, fără constrângere. \*\*\*\* a obținut buletinul de identitate abia după ce a părăsit apartamentul.
56. Prezumția de nevinovăție și limitele învinuirii trebuie respectate. Standardul probator „dincolo de orice dubiu” nu a fost atins. Probele nu confirmă elementele infracțiunii de trafic de copii sau exploatare sexuală. Declarațiile părților vătămate indică voluntaritatea și independența acestora.
57. Credibilitatea declarațiilor \*\*\*\* și a celorlalte părți vătămate este afectată, iar faptele imputate inculpaților nu există în realitate. Exploatarea sexuală comercială presupune constrângere, recrutare și transport, elemente care lipsesc în fapt.
58. Apărarea solicită: achitarea inculpaților, restituirea bunurilor și corpurilor delictive după rămânerea definitivă a sentinței; recunoașterea încălcării drepturilor fundamentale (art. 3, 6 și 8 CEDO); emiterea unei încheieri interlocutorii pentru sesizarea autorităților competente (art. 218 alin. 1 CPP).
59. **La etapa ultimului cuvânt, inculpatul Tutunaru Igor** a luat cuvântul și a declarat că își însușește integral argumentele prezentate de apărătorii săi în cadrul dezbaterilor judiciare, evidențiind că toate obiecțiile și observațiile formulate în apărare reflectă situația reală și legalitatea acțiunilor sale.
60. Totodată, Tutunaru Igor a solicitat instanței ca, în baza probelor administrate și a argumentelor prezentate, să fie emisă în privința sa o sentință de achitare, considerând că vinovăția sa nu a fost dovedită dincolo de orice dubiu rezonabil.
61. **În mod similar, inculpatul Tutunaru Ilie** și-a exprimat la rândul său poziția, declarând că își însușește integral argumentele prezentate de apărătorul său în cadrul dezbaterilor judiciare, reafirmând că acuzațiile formulate împotriva sa nu se bazează pe probe suficiente sau concludente.
62. În final, Tutunaru Ilie a solicitat instanței ca, ținând cont de totalitatea probelor și de argumentele apărării, să fie pronunțată în privința sa o sentință de achitare, subliniind respectarea principiului prezumției de nevinovăție și a dreptului la un proces echitabil.

#### **V. Aprecierii instanței de judecată.**

63. Cu referire la examinarea cauzei penale de către un complet constituit ilegal, reținem următoarele. Potrivit art. 30 alin. (1) din Codul de procedură penală, în vigoare la data constituirii completului, judecarea cauzelor penale se desfășurează de către instanță în complet format din 3 judecători sau de către un singur judecător. Alineatul (3) din art. 30 din CPC, în vigoare la data constituirii completului prevedea că, cauzele penale asupra infracțiunilor excepțional de grave, pentru săvârșirea cărora legea prevede pedeapsă cu detențiune pe viață, se judecă în primă instanță, la decizia motivată a președintelui instanței judecătorești, în complet format din 3 judecători. Respectiv, toate completele de judecată constituite din 3 judecători, au fost formate de către președintele instanței de judecată în baza dispozițiilor anexate la materialele cauzei penale. Respectiv, președintele instanței de judecată era obligat să constituie un complet din 3 judecători. Iar probele analizate și puse la baza condamnării, au fost cercetate în complet de 3 judecători, cerință prevăzută de lege.

64. Potrivit prevederilor art.93 alin.(1) din Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.
65. În conformitate cu prevederile art.101, alin.(1)-(4) din Cod de procedură penală fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.
66. Conform prevederilor art.384 din Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. La fel, urmează ca instanța de judecată să își întemeieze sentința numai pe probele care au fost cercetate nemijlocit în ședința de judecată.
67. În conformitate cu prevederile art.14 alin.(1) din Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.
68. Conform art.51 alin.(1) din Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.
69. Potrivit art.52 alin.(1) din Cod penal, se consideră componența a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.
70. Potrivit prevederilor art.113 alin.(1) din Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. În conformitate cu prevederile art. 8 din Cod de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.
71. Astfel, la adoptarea unei hotărâri de condamnare prin prisma jurisprudenței CtEDO, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la fel se reține că pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.
72. Subsecvent se reține că potrivit prevederilor art.325, alin.(1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.
73. În concordanță cu conținutul art.389 alin.(1) și (2) din Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

74. Astfel, sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Ori toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.
75. În contextul prevederilor legale citate *supra* și în coraport cu circumstanțele de fapt ale cauzei constatate în cadrul cercetării judecătorești în prezenta cauză penală, instanța de judecată constată *dincolo de orice dubiu* rezonabil că, în privința inculpaților, a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.
76. La fel, instanța de judecată atestă că prin prisma art.6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului *i-a fost adus la cunoștință* atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta prin rechizitoriul întocmit.
77. În mod particular, instanța de judecată reține că prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art.100 alin. (4) din Cod de procedură penală și apreciindu-le în sensul art.101 alin.(1) din Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, se constată că probele prezentate spre cercetare în cadrul ședinței de judecată de părți, în ansamblu, confirmă vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii incriminate.
78. Or, prin cumulul probelor cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța de judecată a stabilit că inculpații, au comis fapta incriminată de către acuzatorul de stat după cum urmează mai jos.
79. **Tutunaru Igor** \*\*\*\*\* în perioada lunilor ianuarie 2017 până în prezent, aflându-se pe teritoriul mun. Chișinău, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Tutunaru Ilie \*\*\*\*\*, din intenție directă, conducându-se de motivul de profit, urmărind scopul exploatarea sexuală a copiilor prin înlesnirea practicării prostituției pe teritoriul Republicii Moldova, precum și tragerii de foloase de pe urma practicării prostituției de către copii, a întreprins acțiuni în vederea organizării serviciilor sexuale contra plată de către copii.
80. Astfel, în perioada menționată, Tutunaru Igor, acționând împreună și de comun acord cu Tutunaru Ilie, în vederea realizării intențiilor sale infracționale de exploatarea sexuală comercială a copiilor în prostituție, a întreprins acțiuni în vederea identificării și selectării copiilor pentru prestarea ulterioară a serviciilor sexuale contra plată, prin intermediul persoanelor cunoscute.
81. Ca urmare acțiunilor întreprinse, menționate mai sus, Tutunaru Igor, a identificat-o pe \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, născută la \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, născută la \*\*\*\*\*și \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, născută la \*\*\*\*\*, pe care i-a recrutat în vederea exploatarea sexuală comercială.
82. În continuare, în vederea realizării scopului său infracțional, Tutunaru Igor, acționând împreună și de comun acord cu Tutunaru Ilie, a organizat plasarea anunțurilor pe site-ul 999.md, cu pozele minorilor \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, din conținutul cărora rezultă că acestea prestează servicii sexuale contra plată.
83. La fel, în vederea realizării intențiilor sale infracționale, Tutunaru Igor, a organizat plasarea copiilor \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* în apartamentul \*\*\*\*\* din mun. Chișinău, \*\*\*\*\* din mun. Chișinău, și în alte apartamente din mun. Chișinău unde acestea au fost supuse exploatarea sexuală contra plată, fiind obligate să achite lui Tutunaru Igor și Tutunaru Ilie mijloace bănești de la 300 până la 900 lei pe zi.
84. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, **Tutunaru Igor** \*\*\*\*\* a săvârșit infracțiunea de „*Trafic de copii*”, adică, recrutarea și primirea unui copil în scopul exploatarea sexuală comercială în prostituție, asupra mai multor copii, de două persoane, infracțiunea prevăzută de art. 206 alin (3) lit. b), b<sup>1</sup>) Cod Penal.
85. **Tutunaru Ilie** \*\*\*\*\*, în perioada lunilor ianuarie 2017 până în prezent, aflându-se pe teritoriul mun. Chișinău, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Tutunaru Igor \*\*\*\*\*, din intenție directă, conducându-se de motivul de profit, urmărind scopul exploatarea sexuală a copiilor prin înlesnirea practicării prostituției pe teritoriul Republicii Moldova, precum și tragerii de foloase de pe urma practicării prostituției de către copii, a întreprins acțiuni în vederea organizării serviciilor sexuale contra plată de către copii.

86. Astfel, în perioada menționată, Tutunaru Ilie, acționând împreună și de comun acord cu Tutunaru Igor, în vederea realizării intențiilor sale infracționale de exploatarea sexuală comercială a copiilor în prostituție, a întreprins acțiuni în vederea identificării și selectării copiilor pentru prestarea ulterioară a serviciilor sexuale contra plată, prin intermediul persoanelor cunoscute.
87. Ca urmare acțiunilor întreprinse, menționate mai sus, Tutunaru Igor, a identificat-o pe \*\*\*\*\* născută la \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* născută la \*\*\*\*\*și \*\*\*\*\* născută la \*\*\*\*\*, pe care i-a recrutat în vederea exploatarei sexuale comerciale.
88. În continuare, în vederea realizării scopului său infracțional, Tutunaru Ilie, acționând împreună și de comun acord cu Tutunaru Igor, a organizat plasarea anunțurilor pe site-ul 999.md, cu pozele minorilor \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, din conținutul cărora rezultă că acestea prestează servicii sexuale contra plată.
89. La fel, în vederea realizării intențiilor sale infracționale, Tutunaru Ilie, acționând împreună și de comun acord cu Tutunaru Igor, a organizat plasarea copiilor \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* în apartamentul \*\*\*\*\* din mun. Chișinău, \*\*\*\*\* din mun. Chișinău, și în alte apartamente din mun. Chișinău, unde acestea au fost supuse exploatarei sexuale contra plată, în prostituție, fiind obligate să achite lui Tutunaru Igor și Tutunaru Ilie mijloace bănești de la 300 până la 900 lei pe zi.
90. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, **Tutunaru Ilie** \*\*\*\*\* a săvârșit infracțiunea de „*Trafic de copii*”, adică, recrutarea și primirea unui copil în scopul exploatarei sexuale comerciale în prostituție, asupra mai multor copii, de două persoane, infracțiunea prevăzută de art. 206 alin (3) lit. b), b<sup>1</sup>) Cod Penal.
91. Cu referire la învinuirea adusă, inculpatul **Tutunaru Igor** \*\*\*\*\* a declarat că „... *nu-și recunoaște vinovăția în faptele incriminate. Declarând că este tatăl inculpatului Tutunaru Ilie \*\*\*\*\**, iar relațiile dintre ei sunt unele normale. A menționat că a făcut cunoștință cu părțile vătămate în momentul în care acestea au închiriat apartamente de la el, afirmând că relațiile cu acestea au fost unele obișnuite, fără a avea relații apropiate cu vreuna dintre ele. Inculpatul a indicat că în trecut a suferit două accidente vasculare cerebrale, în urma cărora ar avea probleme de memorie, motiv pentru care nu își amintește cu exactitate anumite circumstanțe, inclusiv numele persoanelor care au închiriat apartamentele sau perioadele exacte în care acestea au locuit acolo. Potrivit declarațiilor sale, în perioada indicată în învinuire deținea sau administra mai multe apartamente situate în mun. Chișinău, inclusiv pe str. Cuza-Vodă, str. Nicolae Titulescu și pe str. Ginta Latină, ultimul aparținând fratelui său. Acesta a explicat că publica anunțuri pe site-ul 999.md privind darea în chirie a apartamentelor, în anunțuri fiind plasate fotografii ale camerelor și menționate dotările acestora, precum televizor, frigider și condiționar. Totodată, a menționat că apartamentele erau oferite în chirie inclusiv pe ore, prețul fiind de aproximativ 80 lei pe oră, 300 lei pe noapte sau 400–500 lei pentru 24 de ore, în funcție de apartament. Inculpatul a relatat că la începutul lunii ianuarie 2017 a încheiat un contract de locațiune pentru o perioadă de o lună cu o persoană pe nume \*\*\*\*\* Victor, care ar fi venit împreună cu \*\*\*\*\* pentru a închiria apartamentul situat pe str. Nicolae Titulescu. Contractul ar fi fost întocmit de mână pe o foaie, fiind indicate bunurile din apartament și datele de identitate ale lui \*\*\*\*\* Victor. Potrivit inculpatului, la început chiria a fost achitată regulat, ulterior însă au apărut restanțe, fapt ce a generat discuții și neînțelegeri privind plata chiriei. Acesta a declarat că, după o anumită perioadă, persoanele respective s-ar fi mutat temporar într-un apartament de pe str. Ginta Latină, după care ar fi revenit la cel de pe str. Nicolae Titulescu. Într-un final, acestea ar fi părăsit apartamentul fără a achita integral chiria, lăsând cheile la un magazin din apropierea casei. Inculpatul a declarat că uneori chiria era achitată de \*\*\*\*\* Victor, alteleori de către \*\*\*\*\* sau de alte persoane care îl contactau telefonic pentru a prelua plata, menționând că se întâlnea cu acestea, de regulă, în fața blocului pentru a primi banii. Acesta a susținut că nu cunoștea exact cine locuia în apartamentele respective, afirmând că nu îl interesa acest aspect, fiind preocupat doar de achitarea chiriei. A menționat că uneori, atunci când mergea să ridice plata, în apartament se mai aflau și alte persoane, inclusiv \*\*\*\*\* , însă nu a acordat atenție acestui fapt. Totodată, inculpatul a declarat că nu cunoștea cu ce se ocupau persoanele care închiriau apartamentele, menționând că, într-o discuție, \*\*\*\*\* i-ar fi

spus că se ocupă cu masajul. Acesta a mai indicat că nu a observat în apartamente mese de masaj sau alte obiecte specifice. Inculpatul a afirmat că a solicitat chiriașelor să prezinte actele de identitate, însă acestea ar fi spus că le-au uitat acasă și l-au asigurat că au împlinit vârsta de 18 ani. De asemenea, a menționat că nu cunoștea vârsta reală a acestora. Totodată, inculpatul a declarat că nu a mutat niciodată bunurile personale ale chiriașilor dintr-un apartament în altul și că nu a întreținut relații apropiate sau relații sexuale cu vreuna dintre părțile vătămate. Acesta a mai relatat că, în unele situații, intra în apartament doar dacă existau anumite probleme, de exemplu atunci când a simțit miros de fum de țigară, ocazie cu care le-a atras atenția locatarilor să nu fumeze în interior. Inculpatul a mai declarat că nu a cunoscut faptul că persoanele respective ar fi practicat prostituția și că ar fi aflat despre presupusele activități ale acestora abia în momentul intervenției poliției, când a fost reținut și informat despre acuzațiile de trafic de copii. În ceea ce privește implicarea fiului său, Tutunaru Ilie \*\*\*\*\*, inculpatul a declarat că nu își amintește ca acesta să fi participat la plasarea anunțurilor sau la administrarea apartamentelor, menționând doar că este posibil să îl fi rugat, în unele situații, să meargă în locul său pentru a ridica plata chiriei. La întrebările apărătorilor, inculpatul Tutunaru Igor \*\*\*\*\*, a declarat că, de regulă, atunci când mergea să ridice plata chiriei se deplasa pe jos, în cazul în care apartamentul era situat în apropiere, iar atunci când trebuia să se deplaseze în sectorul Ciocana utiliza automobilul personal, de model Toyota. Acesta a menționat că nu încheia contracte de locațiune cu chiriașii care închiriau apartamentele pentru perioade mai scurte de o lună, contractele fiind întocmite doar în situațiile în care chiria era stabilită pentru o perioadă mai mare de o lună. Inculpatul a declarat că nu a propus niciunei persoane să practice prostituția și că niciuna dintre părțile vătămate nu i-ar fi solicitat să le ofere apartamentul în scopul practicării prostituției. De asemenea, a afirmat că nu a fost rugat de nimeni să creeze un site pe internet pentru astfel de activități, menționând totodată că nu își amintește exact dacă vreuna dintre părțile vătămate l-ar fi rugat să plaseze un anunț simplu pe site-ul 999.md. Totodată, inculpatul a indicat că, în cazul persoanelor cu care nu încheia contracte de locațiune, obișnuia să fotografieze actele de identitate ale acestora și să păstreze fotografiile în telefonul mobil, pentru a se asigura cu privire la identitatea chiriașilor. Acesta a menționat că în telefonul său mobil erau păstrate numeroase fotografii ale actelor de identitate ale persoanelor care au închiriat apartamente de la el de-a lungul timpului, telefonul fiind în prezent ridicat de către organele de poliție. Inculpatul a mai declarat că, în unele situații, aceeași persoană închiria apartamente de la el de mai multe ori, însă astfel de cazuri nu erau frecvente. Referitor la partea vătămată \*\*\*\*\*, inculpatul a menționat că nu a purtat discuții cu aceasta privind practicarea prostituției, exprimându-și opinia că declarațiile acesteia ar fi putut fi influențate de către organele de poliție. De asemenea, inculpatul a declarat că din apartament ar fi dispărut anumite bunuri, inclusiv un fier de călcat și alte obiecte. Totodată, acesta a menționat că în anunțurile plasate pe site-ul 999.md indica faptul că apartamentele erau dotate inclusiv cu calculator, iar în conținutul anunțurilor erau indicate atât numărul său de telefon mobil, cât și numărul de telefon fix de la domiciliu, însă nu își mai amintește aceste numere. La întrebările procurorului, inculpatul Tutunaru Igor \*\*\*\*\*, a declarat că, în apartamentul situat pe str. Nicolae Titulescu locuiau doar \*\*\*\*\* Victor și \*\*\*\*\*. Potrivit acestuia, la momentul încheierii contractului de locațiune cu \*\*\*\*\* Victor nu le cunoștea pe \*\*\*\*\* și pe \*\*\*\*\*, făcând cunoștință cu acestea ulterior, când au închiriat apartamentul de pe str. Ginta Latină. Inculpatul a menționat că, la încheierea contractului pentru o perioadă de o lună, chiriașii i-au achitat suma de aproximativ 300 euro. De asemenea, a relatat că, atunci când chiriașii au părăsit apartamentul, a mers personal la locuință pentru a verifica situația. Referitor la apartamentul situat pe str. Ginta Latină, inculpatul a declarat că inițial acolo au venit \*\*\*\*\* Victor și \*\*\*\*\*, iar ulterior li s-ar fi alăturat și \*\*\*\*\*, aproximativ în luna februarie. Acesta a afirmat că se deplasa frecvent la apartamentul respectiv, uneori chiar zilnic, însă susține că nu mergea acolo fără a anunța în prealabil. Totodată, inculpatul a declarat că nu cunoaște persoanele cu numele \*\*\*\*\* Sergiu și \*\*\*\*\* Iurie și că nu s-a deplasat împreună cu colaboratori de poliție la apartamentul de pe str. Ginta Latină în perioada în care acesta era dat în chirie. În același context, a menționat că nu își

poate explica de ce persoana pe nume \*\*\*\*\* ar fi declarat că l-ar fi văzut în acel loc. Inculpatul a mai declarat că, în perioada respectivă, fosta sa soție plecase la muncă în Spania, precizând că aceștia erau divorțați încă din anul 2010 și că aceasta nu ar fi lucrat niciodată în Germania. Acesta a menționat că, la început, în apartamentul de pe str. Ginta Latină se afla un laptop, iar \*\*\*\*\* ar fi solicitat să îl utilizeze, întrucât apartamentul era conectat la internet. Inculpatul a precizat că nu a folosit laptopul respectiv pentru a naviga pe internet atunci când mergea în apartament. Totodată, inculpatul a declarat că a solicitat de mai multe ori actele de identitate ale fetelor care locuiau în apartament, însă acestea ar fi invocat faptul că nu le aveau asupra lor, afirmând că le-au uitat acasă. De asemenea, a menționat că nu a purtat discuții cu fiul său despre vârsta persoanelor care închiriau apartamentele. Potrivit declarațiilor sale, contractul de locațiune a fost încheiat cu \*\*\*\*\* Victor deoarece acesta avea asupra sa buletinul de identitate. Inculpatul a mai declarat că, la acel moment, locuia într-o casă pe pământ în mun. Chișinău și că părțile vătămate nu au fost niciodată invitate la domiciliul său, susținând că afirmațiile potrivit cărora acestea ar fi fost invitate la ziua sa de naștere nu corespund realității. Inculpatul a afirmat că, atunci când mergea în apartamentele închiriate, nu a observat prezența unor bărbați necunoscuți și că nu a aplicat niciodată amenzi chiriașelor, ci doar le-ar fi avertizat verbal că ar putea fi sancționate în cazul nerespectării regulilor. De asemenea, acesta a declarat că \*\*\*\*\* nu a circulat cu el în automobil decât o singură dată, atunci când au mers împreună pentru încheierea contractului de locațiune. Inculpatul a mai menționat că nu a fost invitat niciodată de către fete să ia masa împreună cu acestea și că nu a intrat cu vreuna dintre ele într-o cameră separată. Totodată, inculpatul a declarat că, în acea perioadă, avea o prietenă care îl ajuta ocazional la efectuarea curățeniei în apartamentele date în chirie. Inculpatul a mai afirmat că nu a cumpărat niciodată pentru \*\*\*\*\* telefon sau cartelă telefonică și că fosta sa soție nu a cunoscut niciodată părțile vătămate, aceasta revenind în Republica Moldova abia după momentul reținerii sale. De asemenea, inculpatul a declarat că nu cunoaște dacă părțile vătămate consumau substanțe narcotice și că nu a primit niciodată plângeri din partea vecinilor privind comportamentul persoanelor care locuiau în apartamentele date în chirie. Referitor la discuțiile purtate cu \*\*\*\*\* prin aplicația Viber, inculpatul a menționat că este posibil ca acestea să fi vizat reînnoirea anunțurilor privind darea în chirie a apartamentelor. În continuare, inculpatul a declarat că persoanele respective au locuit în apartamentul de pe str. Ginta Latină aproximativ două sau trei săptămâni, după care au părăsit definitiv acel apartament. Ulterior, potrivit afirmațiilor sale, \*\*\*\*\* ar fi închiriat apartamentul de pe str. Nicolae Titulescu, aproximativ de la mijlocul lunii aprilie până la momentul reținerii sale de către poliție, locuind acolo împreună cu o altă femeie în vârstă de aproximativ 30 de ani. Inculpatul a menționat că \*\*\*\*\* nu i-a prezentat niciodată buletinul de identitate, motiv pentru care contractul de locațiune ar fi fost încheiat cu femeia în vârstă de aproximativ 30 de ani, care avea asupra sa actul de identitate, însă nu își mai amintește numele acesteia. La întrebările instanței de judecată, inculpatul Tutunaru Igor \*\*\*\*\*, a declarat că, prețul chiriei pentru apartamentele date în locațiune era același indiferent de numărul persoanelor care locuiau în acestea, suma fiind, de regulă, de aproximativ 400 lei pentru 24 de ore, iar pentru apartamentul situat pe str. Ginta Latină – aproximativ 500 lei. Acesta a menționat că uneori tariful pentru noapte putea varia ușor, însă, în general, prețurile rămâneau aceleași. Inculpatul a relatat că au existat situații în care vecinii l-au contactat telefonic pentru a-i comunica faptul că în apartament se aflau mai multe persoane, menționând că, într-un caz, ar fi fost aproximativ 25 de persoane. Referitor la vârsta părților vătămate, inculpatul a declarat că acestea aveau o înfățișare matură, motiv pentru care nu a avut dubii cu privire la majoratul lor. În acest sens, a menționat că \*\*\*\*\* era o persoană înaltă și, din punctul său de vedere, avea o înfățișare corespunzătoare vârstei de aproximativ 20 de ani. De asemenea, a indicat că și \*\*\*\*\* avea o înfățișare matură. Totodată, a declarat că \*\*\*\*\* i-ar fi spus că are 18 ani, iar celelalte fete ar fi afirmat că au vârste cuprinse între 18 și 20 de ani, motiv pentru care le-a crezut. Inculpatul a mai menționat că \*\*\*\*\* era, potrivit aprecierii sale, cea mai înaltă și cea mai frumoasă dintre acestea. Totodată, inculpatul a declarat că niciuna dintre cele trei fete nu a locuit în apartamentul situat pe

str. Cuza-Vodă și a menționat că nu poate explica de ce în unele declarații s-ar fi afirmat că le-ar fi transferat în acel apartament pentru condiții mai bune. De asemenea, inculpatul a declarat că în anul 2017 nu era angajat oficial în câmpul muncii, ocupându-se de administrarea apartamentelor pe care le oferea în chirie, activitate din care obținea venituri. Acesta a menționat că din veniturile respective îi oferea bani fiului său, iar întreținerea acestuia era asigurată în principal de către mama sa. Totodată, inculpatul a relatat că anterior ar fi fost sancționat contravențional cu amendă, motiv pentru care, în anumite situații, atunci când mergea la apartamente, spunea că vine pentru a aduce sau a lua mâncare. În continuare, inculpatul a declarat că, în anul 2017, în perioada în care părțile vătămate locuiau în apartamentele respective, încasa zilnic aproximativ 400 lei pentru unele apartamente, iar pentru cel situat pe str. Ginta Latină aproximativ 500 lei. Referitor la o discuție consemnată în materialele cauzei (vol.I.f.d.139), inculpatul a declarat că nu își amintește cu exactitate persoana cu care purta conversația și nici ce a avut în vedere atunci când ar fi spus expresia „străduiește-te și până dimineața faci”, menționând că este posibil să se fi referit la obținerea unor bani din activități de masaj. Totodată, inculpatul a declarat că nu își amintește identitatea persoanelor cu care discuta despre \*\*\*\*\*. În final, inculpatul a declarat că, în apartamentul de pe str. Nicolae Titulescu, \*\*\*\*\* locuia împreună cu o femeie în vârstă de aproximativ 30 de ani, cu care ar fi încheiat contractul de locațiune, menționând că doar acestea două locuiau acolo. În ceea ce privește apartamentul de pe str. Ginta Latină, inculpatul a declarat că, pe lângă celelalte persoane, acolo ar fi locuit și \*\*\*\*\*; însă a precizat că nu a observat-o pe \*\*\*\*\* locuind în acel apartament”.

92. Analizând declarațiile inculpatului Tutunaru Igor \*\*\*\*\* , instanța reține că acestea reprezintă, în esență, o poziție de nerecunoaștere formală a vinovăției, însă conțin multiple elemente factuale care, prin coroborare, relevă implicarea acestuia în activitatea infracțională imputată.
93. Astfel, inculpatul a confirmat că, în perioada indicată în învinuire, administra mai multe apartamente situate în mun. Chișinău, inclusiv pe str. Nicolae Titulescu și str. Ginta Latină, pe care le oferea în chirie inclusiv pe termen scurt și chiar pe ore. Acesta a recunoscut că încasa zilnic sume de bani pentru utilizarea acestor spații, menționând tarife specifice și caracterul continuu al activității, ceea ce denotă o activitate organizată și constantă de exploatare a imobilelor în scopuri lucrative.
94. Totodată, inculpatul a declarat că se deplasa frecvent la apartamentele respective, uneori chiar zilnic, pentru a încasa banii, fapt ce exclude o eventuală lipsă de cunoaștere a situației reale din interiorul acestora. Mai mult, acesta a recunoscut că în apartamente se aflau frecvent mai multe persoane, inclusiv persoane necunoscute, iar vecinii i-au comunicat despre prezența unui număr mare de persoane (până la 25), circumstanță care, în mod obiectiv, depășește cadrul unei simple locațiuni obișnuite și indică desfășurarea unor activități specifice exploatării sexuale.
95. De asemenea, inculpatul a confirmat că a avut contact direct și repetat cu părțile vătămate, inclusiv cu \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* , pe care le-a întâlnit în mod frecvent în apartamentele administrate. Acesta a admis că a perceput plăți nu doar de la o singură persoană, ci de la mai multe persoane, inclusiv de la părțile vătămate, fapt ce relevă o relație directă și continuă cu acestea, contrar susținerilor privind lipsa de interes față de identitatea chiriașilor.
96. În același timp, instanța reține că inculpatul a manifestat o conduită vădit neglijentă, dacă nu chiar deliberată, în ceea ce privește verificarea identității și vârstei persoanelor cazate. Deși a declarat că obișnuia să fotografieze actele de identitate ale chiriașilor, în mod contradictoriu a susținut că în cazul părților vătămate nu a verificat aceste aspecte, acceptând explicații superficiale privind lipsa actelor și bazându-se exclusiv pe aparența fizică a acestora. O asemenea atitudine, în contextul oferiții repetate a spațiilor locative pe termen scurt, denotă cel puțin acceptarea conștientă a riscului ca persoanele implicate să fie minore și exploatare.
97. Mai mult, declarațiile inculpatului conțin inconsecvențe și explicații neplauzibile. Pe de o parte, acesta susține că nu cunoștea activitatea desfășurată în apartamente, iar pe de altă parte admite frecvența ridicată a vizitelor, prezența unui număr mare de persoane și caracterul atipic al utilizării spațiilor. De asemenea, afirmațiile potrivit cărora nu ar fi observat prezența unor bărbați sau

desfășurarea unor activități specifice sunt contrazise de circumstanțele obiective descrise chiar de acesta.

98. Instanța apreciază ca fiind relevantă și declarația inculpatului referitoare la comunicările purtate cu persoanele implicate, inclusiv expresia „străduiește-te și până dimineața faci”, pe care acesta nu a putut-o explica în mod convingător, însă a asociat-o cu obținerea de bani într-un interval scurt de timp, aspect ce se înscrie în logica activităților de prostituție.
99. Totodată, inculpatul a confirmat utilizarea platformei 999.md pentru publicarea anunțurilor, precum și existența unui laptop conectat la internet în apartament, oferit spre utilizare persoanelor cazate, circumstanțe care facilitează promovarea serviciilor sexuale contra plată și care se circumscriu acțiunilor descrise în actul de învinuire.
100. În ceea ce privește pretensele probleme de memorie invocate de inculpat, instanța constată că acestea sunt invocate selectiv, în special cu privire la aspectele incriminatorii, în timp ce inculpatul oferă detalii concrete referitoare la tarife, modalități de plată, deplasări și alte circumstanțe relevante, fapt ce diminuează credibilitatea acestei apărări.
101. Prin urmare, instanța reține că declarațiile inculpatului nu doar că nu infirmă acuzațiile formulate, dar, dimpotrivă, prin conținutul lor, confirmă existența unei activități organizate de punere la dispoziție a spațiilor locative în condiții care au facilitat și au permis exploatarea sexuală a părților vătămate, precum și obținerea de foloase materiale de pe urma acestei activități.
102. În consecință, poziția de nerecunoaștere a vinovăției este apreciată ca fiind o strategie de apărare, nefiind susținută de propriile declarații ale inculpatului, care, analizate în ansamblu, relevă implicarea acestuia în săvârșirea infracțiunii imputate.
103. La fel, cu referire la învinuirea adusă, inculpatul **Tutunaru Ilie** \*\*\*\*\* acesta a declarat că „... nu-și recunoaște vinovăția în faptele incriminate. Declarând că, până la momentul reținerii tatălui său, Tutunaru Igor \*\*\*\*\*, nu își amintește să fi cunoscut părțile vătămate. Acesta a admis totuși că este posibil să le fi văzut anterior atunci când a mers la apartamente pentru a ridica plata chiriei. Inculpatul a menționat că, în ziua în care tatăl său a fost reținut, s-a deplasat la apartamentul situat pe \*\*\*\*\* din mun. Chișinău, unde a fost efectuată o percheziție, el fiind prezent la desfășurarea acesteia. Potrivit declarațiilor sale, anume atunci, de la colaboratorii de poliție, a aflat că una dintre părțile vătămate se numește \*\*\*\*\*. În ceea ce privește celelalte două părți vătămate, inculpatul a declarat că a aflat despre existența acestora abia în cadrul examinării cauzei în instanța de judecată. Totodată, inculpatul a declarat că, în prezent, nu are niciun fel de relații cu părțile vătămate. Referitor la circumstanțele administrării apartamentelor, inculpatul a declarat că părinții săi au muncit peste hotare și au economisit bani, din care ulterior au procurat două apartamente situate în mun. Chișinău, unul pe \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , iar altul pe \*\*\*\*\*. Potrivit acestuia, după procurarea apartamentelor, acestea au fost oferite în chirie. Inculpatul a relatat că, în luna aprilie 2017, colaboratorii de poliție s-au prezentat la domiciliul lor și au comunicat că tatăl său este învinuit de săvârșirea infracțiunii de trafic de copii. Ulterior, acesta s-a deplasat împreună cu polițiștii la apartamentul situat pe \*\*\*\*\* , unde a fost efectuată o percheziție, după care tatăl său a fost reținut. Potrivit declarațiilor inculpatului, peste câteva zile, colaboratorii de poliție i-au comunicat că urmează să efectueze o percheziție și în apartamentul situat pe \*\*\*\*\* , motiv pentru care s-a deplasat împreună cu aceștia și la acel apartament. Ulterior, potrivit afirmațiilor sale, s-au deplasat și la apartamentul situat pe str. Ginta Latină. Inculpatul a mai declarat că, după aceste acțiuni, a fost dus acasă, iar aproximativ peste două luni a fost chemat din nou de către organele de poliție. Totodată, inculpatul a menționat că familia sa oferea apartamentele în chirie încă din anul 2006, această activitate fiind desfășurată de tatăl său. În perioada respectivă, inculpatul era student la universitate și doar ocazional mergea la apartamente pentru a ridica plata chiriei sau pentru a preda cheile chiriașilor. La întrebările apărătorilor, inculpatul **Tutunaru Ilie** \*\*\*\*\* , a declarat că, administrarea apartamentelor aparținea tatălui său, Tutunaru Igor \*\*\*\*\* , acesta fiind responsabil de darea în chirie a locuințelor. Inculpatul a menționat că, inițial, anunțurile pentru închiriere erau plasate în ziarul Makler, iar ulterior, începând cu o anumită perioadă, acestea erau publicate pe site-ul 999.md.

Potrivit declarațiilor inculpatului, apartamentele erau oferite în chirie pe diferite durate – pe ore, zile, nopți sau chiar ani, precizând că, până în anul 2005, apartamentele erau închiriate pe termen lung, iar, începând cu anul 2014, acestea au fost oferite preponderent pe termen scurt, inclusiv pe ore sau zile. Inculpatul a relatat că anunțurile indicau de regulă zona în care se afla apartamentul, numărul de camere, dotările disponibile și numărul de telefon al tatălui său. Acesta a mai declarat că tatăl său avea obligația de a întreține curățenia în apartamente și că, după plecarea chiriașilor, lua personal în primire locuința. Inculpatul a menționat că nu a invitat personal pe nimeni să locuiască în apartamente și că, deși a văzut anumite acte acasă, nu poate confirma dacă tatăl său înregistra contractele de locațiune. Până la reținerea tatălui său, inculpatul nu cunoștea părțile vătămate, precizând că a aflat despre existența acestora abia în cadrul examinării cauzei în instanță, menționând că tatăl său a încheiat un contract de locațiune cu Victor \*\*\*\*\*. De asemenea, inculpatul a declarat că nu a văzut niciodată fetele, nu a avut cunoștință despre actele lor de identitate și nu a participat la încheierea contractelor. Ocazional, după ce a împlinit vârsta de 18 ani, inculpatul mergea să preia apartamentele de la chiriași și să ridice plata pentru acestea. Inculpatul a menționat că telefoanele tatălui său sunt ridicate de către organele de poliție și că, în perioada ianuarie – aprilie 2017, apartamentele au fost închiriate de mai multe persoane. În anunțurile plasate era indicat atât numărul de telefon mobil al tatălui său, cât și numărul de telefon fix. Inculpatul a menționat că, după cunoștințele sale, tatăl său nu permitea ca un apartament să fie închiriat de mai mult de 2–3 persoane, motivând că locuințele erau mici și că o ocupare mai numeroasă ar fi dus la creșterea cheltuielilor pentru serviciile comunale. La întrebările procurorului, inculpatul **Tutunaru Ilie** \*\*\*\*\*, a declarat că, ocazional, se deplasa la apartamente pentru a ridica plata chiriei la solicitarea tatălui său, **Tutunaru Igor** \*\*\*\*\*. În acest context, chiriașii coborau la scară și îi predau banii, fără ca el să intre în apartamente. Potrivit declarațiilor sale, în apartamente efectua curățenia la cererea tatălui său. Toate persoanele care închiriat apartamentele erau înregistrate de tatăl său în telefon, inclusiv cu pozele buletinelor, ca măsură de siguranță pentru a preveni eventuale furturi. Prezentarea buletinului era voluntară, ca asigurare. De regulă, apartamentele erau închiriate atât de femei, cât și de bărbați, iar în anul 2017 toate persoanele care au locuit în apartamentele tatălui său erau înregistrate cu poze în telefon. Unul dintre apartamente era compus din două camere, iar celelalte, erau cu câte o cameră. Tarifele practicate erau de aproximativ 300 lei pe noapte și 400 lei pe zi, iar în cazul în care se prelungea închirierea pe ore, tariful era de 60 sau 80 lei pe oră. Inculpatul a subliniat că nu a încheiat niciun contract de locațiune cu chiriașii și că în general ridica banii în weekend, în funcție de durata închirierii. Curățenia era efectuată în momentul predării apartamentului în primire. Inculpatul a declarat că a participat la percheziția tuturor celor trei apartamente și că, în urma perchezițiilor de la Titulescu și Cuza-Vodă, nu s-au ridicat bunuri. La apartamentul de pe Ginta Latină s-a ridicat un calculator. De asemenea, a menționat că la apartamentele tatălui său, calculatoarele erau defecte. În ceea ce privește plasarea anunțurilor, inculpatul a declarat că a publicat doar anunțuri de vânzare a mașinii la solicitarea tatălui său și că, în perioada ianuarie – aprilie 2017, nu cunoaște dacă au locuit persoane minore în apartamente. Totodată, nu își amintește dacă au existat situații în care chiriașii nu au achitat la timp chiria, menționând că asemenea cazuri existau în general. La întrebările instanței de judecată, inculpatul **Tutunaru Ilie** \*\*\*\*\*, a declarat că, nu cunoștea cu ce activități se ocupau chiriașii și că numai el și tatăl său primeau plata pentru chirie, majoritatea solicitărilor fiind transmise direct tatălui său prin numărul de telefon indicat în anunțurile publicate. Inculpatul a menționat că, în perioada ianuarie – aprilie 2017, nu a cazat personal persoane și nu ține minte să fi făcut acest lucru. Potrivit declarațiilor sale, găzdașii ajungeau la apartamente exclusiv prin intermediul anunțurilor publicate sau prin recomandări, iar el personal nu a ajutat chiriașii să se mute de la un apartament la altul. Inculpatul nu are cunoștință dacă vecinii au sesizat poliția în legătură cu apartamentele. Inculpatul a mai precizat că, de regulă, se deplasa cu mașina la apartamente pentru a ridica plata, iar unele persoane de încredere lăseau cheia în cutia poștală, el nu intra în apartamente când chiriașii erau prezenți. Tatăl său era responsabil de plasarea anunțurilor, inițial

*tehnic și apoi pentru actualizarea acestora, iar inculpatul a contribuit ocazional la formarea tehnică a anunțului și uneori la ridicarea plății pentru apartament. Inculpatul a menționat că nu a văzut părțile vătămate până la ședința de judecată, posibil le-ar fi văzut anterior, dar nu ține minte precis. În cadrul percheziției a văzut pentru prima dată părțile vătămate. De asemenea, inculpatul a declarat că efectua curățenia în apartamente, inclusiv schimbarea cearșafurilor și curățenia băilor. Banii erau ridicați de la chiriași, atât de la bărbați, cât și de la femei, de diferite vârste. În mod obișnuit, apartamentele erau închiriate pe zile, iar contractele de închiriere erau încheiate uneori. În ceea ce privește închirierile pe ore, inculpatul nu crede că se încheiau contracte. ...”.*

104. Analizând declarațiile inculpatului Tutunaru Ilie \*\*\*\*\*, instanța reține că acestea reprezintă o poziție de nerecunoaștere a vinovăției, însă conțin elemente factuale care, prin coroborare, contrazic susținerile acestuia și relevă implicarea sa în activitatea desfășurată.
105. Astfel, deși inculpatul a afirmat că nu cunoștea părțile vătămate și nu era implicat în administrarea apartamentelor, acesta a recunoscut că se deplasa ocazional la imobilele respective pentru a ridica plata chiriei, la solicitarea tatălui său, precum și că efectua activități de întreținere, inclusiv curățenia și preluarea apartamentelor de la chiriași. Aceste circumstanțe demonstrează că inculpatul avea un rol activ, chiar dacă secundar, în exploatarea și administrarea spațiilor locative.
106. Totodată, inculpatul a confirmat că apartamentele erau oferite în chirie inclusiv pe termen foarte scurt, respectiv pe ore sau zile, cu tarife bine stabilite, și că această activitate era desfășurată în mod constant. Caracterul repetitiv și organizat al acestor activități, coroborat cu implicarea inculpatului în încasarea plăților și întreținerea spațiilor, denotă faptul că acesta nu era un simplu observator pasiv, ci participa efectiv la desfășurarea activității.
107. Instanța reține ca fiind relevant faptul că inculpatul a admis că, în unele situații, primea banii de la chiriași fără a intra în apartamente, aceștia coborând la scară pentru a-i preda sumele. O asemenea modalitate de interacțiune indică o practică menită să limiteze contactul direct și să reducă vizibilitatea activităților desfășurate în interiorul apartamentelor, aspect ce denotă o anumită conștientizare a caracterului ilicit al acestora.
108. De asemenea, inculpatul a confirmat că în apartamentele respective erau cazate diverse persoane, de diferite vârste, fără a exista un control efectiv asupra identității acestora, susținând că verificarea actelor de identitate era realizată de către tatăl său. Cu toate acestea, instanța constată că inculpatul nu a manifestat niciun interes real pentru a verifica aceste aspecte, deși participa direct la activitatea de închiriere, ceea ce relevă cel puțin acceptarea tacită a situației existente.
109. Totodată, declarațiile inculpatului sunt marcate de inconsecvențe și lipsă de veridicitate. Pe de o parte, acesta susține că nu a cunoscut părțile vătămate, iar pe de altă parte admite că este posibil să le fi văzut anterior în contextul deplasărilor sale la apartamente. De asemenea, implicarea sa în activități precum ridicarea plăților, efectuarea curățeniei și contribuția la publicarea anunțurilor contrazice afirmațiile potrivit cărora nu ar fi avut nicio legătură cu administrarea imobilelor.
110. Instanța apreciază că susținerile inculpatului privind necunoașterea activităților desfășurate de chiriași nu pot fi reținute, în condițiile în care acesta era implicat în mod direct și repetat în gestionarea apartamentelor oferite spre închiriere pe termen scurt, încasând bani și având contact, chiar dacă limitat, cu persoanele cazate. În asemenea circumstanțe, lipsa totală de cunoaștere invocată apare ca fiind neplauzibilă.
111. Prin urmare, instanța reține că declarațiile inculpatului, deși formulate în sensul negării vinovăției, confirmă implicarea sa în activitatea de administrare a apartamentelor utilizate pentru desfășurarea faptelor incriminate, contribuind la realizarea scopului urmărit de către co-inculpat.
112. În consecință, poziția de nerecunoaștere a vinovăției este apreciată ca fiind o strategie de apărare, nefiind susținută de propriile declarații ale inculpatului, care, analizate în ansamblu, relevă participarea acestuia, la săvârșirea infracțiunii imputate.
113. În continuare, instanța de judecată reține că, la formarea convingerii sale și la fundamentarea sentinței de condamnare în privința **inculpaților Tutunaru Igor \*\*\*\*\* și Tutunaru Ilie \*\*\*\*\***, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor incriminate, va avea în vedere, între altele, declarațiile părții vătămate \*\*\*\*\*, care, în susținerea circumstanțelor de fapt descrise în rechizitoriu și a învinuirii

formulate în sarcina inculpaților, a declarat următoarele: „ ... nu se află în relații de rudenie cu inculpații. Cu inculpatul Tutunaru Igor se cunoaște din luna ianuarie 2016. A menționat că, la acel moment, era prietenă cu o domnișoară pe nume \*\*\*\*\*, care locuia în chirie într-un apartament ce aparținea lui Tutunaru Igor. Ulterior, a început să comunice și să întrețină relații de prietenie cu Tutunaru Igor, care i-a propus să se mute într-un alt apartament. La întrebările procurorului, partea vătămată \*\*\*\*\* a declarat că, inițial a locuit împreună cu \*\*\*\*\* într-un apartament situat pe \*\*\*\*\*, iar ulterior s-au mutat într-un alt apartament situat pe str. Titulescu, unde contractul de locațiune ar fi fost încheiat în luna ianuarie 2016 de către un prieten de-al ei cu Tutunaru Igor. A menționat că \*\*\*\*\* presta servicii sexuale contra plată, anunțurile fiind plasate pe site-ul 999.md. Potrivit declarațiilor sale, Tutunaru \*\*\*\*\* cunoștea despre faptul că \*\*\*\*\* presta astfel de servicii, iar atunci când venea să ridice bani, întreținea uneori relații sexuale cu aceasta. A relatat că pe Tutunaru Ilie l-a cunoscut câteva luni mai târziu, aproximativ în primăvara anului 2016, la o petrecere organizată cu ocazia zilei de naștere a lui Tutunaru Igor, la care participau mai multe persoane. A mai declarat că \*\*\*\*\* îi transmitea lui Tutunaru Igor bani pentru chirie și, uneori, sume suplimentare, inclusiv o „amendă” pentru faptul că fuma în apartament. Potrivit declarațiilor sale, Tutunaru Igor nu îi aducea \*\*\*\*\* clienți, însă acesta ar fi plasat anunțuri pe site-ul 999.md. A menționat că știe acest lucru de la \*\*\*\*\* și că a auzit-o telefonându-l pe Tutunaru Igor pentru a-l informa că anunțul s-a blocat și pentru a-i solicita să utilizeze un alt număr de telefon pentru publicarea unui nou anunț. A declarat că pe Tutunaru Ilie practic nu îl cunoștea, acesta venind uneori pentru a ridica banii pentru chirie, pe care ulterior îi transmitea tatălui său, precum și pentru a reînnoi anunțurile plasate pe site-ul 999.md. Potrivit declarațiilor sale, Tutunaru Igor și Tutunaru Ilie ar fi beneficiat de anumite sume de bani pentru plasarea anunțurilor privind prestarea serviciilor sexuale pe site-ul 999.md, iar \*\*\*\*\* îi presta lui Tutunaru Igor servicii sexuale fără plată. Partea vătămată a mai declarat că a văzut personal cum Tutunaru Igor primea bani de la \*\*\*\*\*, în prezența sa, sumele variind de la aproximativ 500 lei în sus. Potrivit acesteia, Tutunaru \*\*\*\*\* venea periodic, uneori chiar de 3–4 ori pe zi, primind aproximativ 400 lei pentru chirie, precum și alte sume cuprinse între 500 și 1000 lei, motivând că are nevoie de bani și afirmând că îi împrumută, fără a-i restitui ulterior. De asemenea, a menționat că sumele de aproximativ 500–1000 lei erau achitate pentru plasarea anunțurilor pe site-ul 999.md, iar banii erau transmiși doar lui Tutunaru Igor. A relatat că clienții o contactau pe \*\*\*\*\* direct pe telefonul mobil personal al acesteia. Totodată, a menționat că Tutunaru Igor ar fi fost de acord ca în apartament să fie prestate servicii sexuale. Partea vătămată a declarat că își amintește declarațiile oferite în cadrul urmăririi penale, confirmând că semnătura din procesul-verbal de audiere de la filele 71–73, vol. I, îi aparține, că a citit declarațiile respective, acestea fiind corecte și că le susține. A mai relatat că pe str. Ginta Latină a locuit împreună cu \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, care de asemenea prestau servicii sexuale. Potrivit declarațiilor sale, anunțurile pe site-ul 999.md pentru aceste activități erau plasate de Tutunaru Igor. A menționat că pentru aceste anunțuri nu se plăteau întotdeauna bani, uneori fiind achitată doar chiria. De asemenea, a indicat că \*\*\*\*\* avea aproximativ 17 ani, \*\*\*\*\* aproximativ 16 ani, iar \*\*\*\*\* aproximativ 23 de ani. A declarat că știe că Tutunaru Igor plasa anunțurile pe site-ul 999.md, deoarece și ea personal l-a rugat uneori să publice anunțuri pentru prestarea serviciilor sexuale. De asemenea, a menționat că lenjeria de pat era adusă de Tutunaru Igor aproximativ o dată la trei zile, aceasta fiind spălată și inclusă în prețul chiriei. Partea vătămată a recunoscut că și ea a prestat servicii sexuale, iar din banii obținuți achita chiria către Tutunaru Igor și Tutunaru Ilie. A precizat însă că anunțurile nu erau plasate de Tutunaru Ilie, acesta doar le reînnoia. Totodată, a declarat că Tutunaru Igor și Tutunaru Ilie cunoșteau vârsta sa, deoarece avea buletinul asupra sa, iar aceștia l-ar fi văzut. A menționat că în prezent a rămas în relații normale doar cu \*\*\*\*\*, iar cu \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* relațiile sunt tensionate. De asemenea, a declarat că nu are pretenții morale sau materiale față de inculpați și consideră că nu a avut de suferit în urma acțiunilor acestora. A mai declarat că în luna ianuarie 2016 avea vârsta de 15 ani. A ajuns în mun. Chișinău cu un automobil

al cărui proprietar nu îl cunoaște și a locuit inițial la o prietenă pe nume \*\*\*\*\*, pe str. Traian 1/1, pe care a cunoscut-o prin intermediul lui \*\*\*\*\*Victor într-un club de noapte. Totodată, a precizat că în apartamentele situate pe str. Cuza Vodă și str. Titulescu nu a prestat servicii sexuale. A declarat că nici Tutunaru \*\*\*\*\*, nici Tutunaru Ilie nu i-au adus clienți pentru prestarea serviciilor sexuale și că Tutunaru \*\*\*\*\* nu a amenințat-o și nu a sechestrat-o niciodată în apartament, având libertatea de a ieși din locuință. **Potrivit acesteia, serviciile sexuale erau prestate contra unor sume de aproximativ 700, 800 sau 1000 lei pe oră, iar din aceste sume aproximativ 500 lei erau achitați lui Tutunaru \*\*\*\*\* pentru chirie.** A declarat că, din câte cunoaște, la poliție ar fi depus o cerere \*\*\*\*\*, însă ea personal nu a depus o astfel de cerere. De asemenea, a menționat că declarațiile citite de procuror în ședința de judecată au fost date de ea personal. **Totodată, a afirmat că nu a fost impusă de Tutunaru Ilie să presteze servicii sexuale și că s-a întâlnit cu acesta de aproximativ 6-7 ori în fața blocului de pe str. Ginta Latină, fără ca acesta să urce în apartament.** A mai menționat că Tutunaru Igor o telefona uneori pentru a o informa că Tutunaru Ilie urma să vină pentru a ridica banii pentru chirie, însă alte discuții cu acesta nu avea și nu i-a solicitat lui Tutunaru Ilie să plaseze anunțuri pe site-ul 999.md. Totodată, a menționat că l-a văzut pe Tutunaru Igor examinându-i buletinul și că acesta ar fi discutat despre vârsta sa cu Tutunaru Ilie. La întrebările apărătorilor, partea vătămată \*\*\*\*\* a declarat că prima dată a venit în mun. Chișinău în luna mai 2016, când a locuit într-un apartament situat pe str. Cuza Vodă 43, împreună cu \*\*\*\*\* și prietenul acesteia Mihai, al cărui prenume nu îl cunoaște. A precizat că la acest apartament a ajuns prin intermediul unor cunoscuți, Victor \*\*\*\*\*și Alina \*\*\*\*\*, pe care i-a cunoscut în or. \*\*\*\*\* și împreună cu care a venit în Chișinău, prin intermediul lor făcând cunoștință cu \*\*\*\*\*. Ulterior, aproximativ la începutul lunii decembrie 2016, s-a mutat într-un apartament situat pe str. Titulescu, unde a locuit tot împreună cu \*\*\*\*\*. A menționat că ulterior au venit și prietenele sale \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, cărora le-a propus să locuiască împreună cu ea. **Potrivit declarațiilor sale, \*\*\*\*\* le-a comunicat acestora că ele prestau servicii sexuale, iar după această discuție fetele au acceptat benevol să desfășoare aceeași activitate, la discuția respectivă fiind prezent doar Tutunaru Igor.** A relatat că după aproximativ o lună și o săptămână de la mutarea pe str. Titulescu, s-a mutat într-un apartament situat pe str. Ginta Latină, unde a locuit până la sfârșitul lunii februarie 2017. Ulterior, a locuit pe str. Iazului 6, în sectorul Poșta Veche, împreună cu \*\*\*\*\*și \*\*\*\*\*. A precizat că apartamentul respectiv nu aparținea lui Tutunaru Igor, însă în acel apartament presta servicii sexuale contra plată, menționând că nimeni nu a impus-o să desfășoare această activitate. Pentru chiria apartamentului achita aproximativ 400 lei pe zi, banii fiind transmiși proprietarului prin intermediul \*\*\*\*\*. A locuit în acel apartament aproximativ șapte luni. După aceasta, în luna noiembrie 2017, a locuit pentru o perioadă scurtă într-un apartament situat pe str. Ismail 88, împreună cu mai multe persoane, printre care \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*și \*\*\*\*\*, prenumele acestora nefiindu-i cunoscute. A menționat că nici acest apartament nu aparținea familiei Tutunaru și că nimeni nu a impus-o să presteze servicii sexuale acolo. Pentru chirie achita aproximativ 600 lei pe zi, contractul de locațiune fiind încheiat de către \*\*\*\*\* Marius, la rugămintea sa, întrucât ea nu avea vârsta majoratului. Ulterior, a locuit pe str. Ismail 102 împreună cu o persoană pe nume \*\*\*\*\*, aproximativ o lună și jumătate, achitând pentru chirie aproximativ 800 lei pe zi. Contractul de locațiune a fost de asemenea încheiat de \*\*\*\*\* Marius, la solicitarea sa, acesta cunoscând activitatea pe care o desfășura în acel apartament. Partea vătămată a declarat că, în majoritatea apartamentelor în care a locuit, chiria era achitată zilnic, sumele variind între 400 și 1000 lei, proprietarii asigurând utilități precum mașină de spălat, lenjerie de pat, prosoape și veselă. De asemenea, a menționat că schimbau frecvent apartamentele, o dată la câteva săptămâni, întrucât una dintre persoanele cu care locuia, \*\*\*\*\*, se temea de eventuale probleme cu poliția. **A precizat că în apartamentele aparținând lui Tutunaru Igor, decizia de a se muta dintr-un apartament în altul era luată de acesta, fără ca ea să cunoască motivele, iar în alte apartamente decizia era luată de \*\*\*\*\*sau de ea personal.** A mai declarat că pentru apartamentul de pe str. Titulescu contractul a fost încheiat de către Dorin Burduja, la rugămintea sa, deoarece nu avea vârsta

majoratului. A precizat că Tutunaru Igor i-ar fi sugerat să găsească o persoană majoră care să încheie contractul de locațiune. A menționat că în apartamentul de pe str. Titulescu exista un notebook care aparținea lui Tutunaru Igor, însă ea nu îl utiliza, acesta fiind folosit în principal de \*\*\*\*\*. De asemenea, a confirmat că în acel apartament a consumat substanțe narcotice, precum amfetamine, ecstasy și cocaină, acestea fiind aduse de către prietenul Marianeii, pe nume Vova. Partea vătămată a mai declarat că a solicitat unei persoane pe nume Mihai Pinteac să creeze anumite anunțuri pe internet pentru relații sexuale, însă fotografiile utilizate nu erau ale sale și nu știe cui aparțineau. A precizat că pentru aceste anunțuri nu a achitat bani, iar Mihai Pinteac le crea și le reînnoia. De asemenea, a declarat că a creat și ea personal mai multe anunțuri pe site-ul 999.md, utilizând profiluri cu denumirile „Lara” și „Valeria”. A menționat că numărul de telefon \*\*\*\*\*-a fost procurat de către Tutunaru Igor la solicitarea sa, însă acest număr a fost utilizat și de alte fete. Partea vătămată a declarat că Tutunaru Igor a văzut buletinul său de identitate atunci când locuia pe str. Titulescu, aproximativ la sfârșitul lunii decembrie 2016. Totodată, a menționat că în apartamentul de pe str. Ginta Latină s-a întâmplat de câteva ori ca Tutunaru Igor să vină în apartament înainte de venirea clienților pentru a primi banii pentru chirie, acesta aflându-se în altă cameră sau în bucătărie în timp ce ea întreținea relații sexuale cu clienții. A declarat că a avut unele conflicte cu Tutunaru Igor din cauza întârzierii plății chiriei, a vizitelor prietenilor și a consumului de droguri în apartament, precum și din cauza faptului că acesta aplica uneori amenzi pentru fumatul în apartament, sumele variind între 600 și 2000 lei. În final, partea vătămată a menționat că nu a fost impusă de Tutunaru Igor să presteze servicii sexuale și că acesta nu avea atribuții în această activitate. La întrebările de concretizare ale instanței de judecată, partea vătămată \*\*\*\*\* a declarat că Tutunaru Igor știa să utilizeze calculatorul, ea văzând personal cum acesta lucra la un notebook. Totodată, a menționat că Tutunaru Igor i-a transmis un telefon lui \*\*\*\*\*, pentru ca aceasta să nu utilizeze numărul de telefon folosit pentru activitatea de prestare a serviciilor sexuale, iar el o contacta pe \*\*\*\*\* pe telefonul respectiv. A relatat că Tutunaru Igor, atunci când urma să vină pentru a ridica banii pentru chirie, telefona și întreba dacă este gata mâncarea sau dacă a fost făcută curățenie în apartament, menționând că nu cunoaște din ce motiv acesta se teme de poliție. De asemenea, a declarat că \*\*\*\*\* răspundea la apelurile telefonice ale clienților și le comunica prețul serviciilor. Au existat și situații când clienții veneau, însă refuzau ulterior serviciile. Partea vătămată a mai declarat că Tutunaru Igor a venit după banii pentru chirie de aproximativ patru sau cinci ori. A precizat că în apartamentul situat pe str. Ginta Latină, la începutul lunii ianuarie 2017, locuia împreună cu \*\*\*\*\*, iar ulterior a alungat-o pe aceasta din apartament și a locuit împreună cu Efimia. A menționat că nu cunoaște conținutul exact al anunțurilor create de Tutunaru Igor. Potrivit declarațiilor sale, atunci când clienții telefonau, aceștia se interesau în mod expres de servicii sexuale, iar în unele cazuri întrebau și despre vârsta lor, ea răspunzând că are 20 de ani. De asemenea, partea vătămată a declarat că atunci când a venit din or. \*\*\*\*\* în mun. Chișinău nu a avut un scop anume. A menționat că a început să practice prostituția nu din propria dorință, însă nu poate indica din ce motiv, precizând totodată că începerea și continuarea acestei activități nu au fost legate de acțiunile lui Tutunaru Igor sau Tutunaru Ilie. Totodată, a indicat că înainte de a locui în primul apartament de pe str. Cuza Vodă nu a practicat prostituția. Partea vătămată a mai declarat că nu a avut o înțelegere cu Tutunaru \*\*\*\*\* privind întrebările acestuia despre mâncare sau curățenie atunci când o telefona înainte de a veni după bani, însă a înțeles că prin aceste întrebări se interesa dacă au bani pentru a-i achita chiria, deoarece observase anterior modul în care acesta comunica cu \*\*\*\*\*, care locuia pe str. Cuza Vodă 43. Totodată, a menționat că lui Tutunaru Igor și Tutunaru Ilie le achita bani pentru chirie, iar suma nu depindea de numărul de clienți pe care îi avea într-o zi. În situațiile în care nu dispunea de bani pentru chirie, Tutunaru Igor venea în apartament și rămânea acolo până când veneau clienții, pentru a primi banii pentru chirie, fiind uneori prezent chiar și în timp ce ea întreținea relații sexuale cu clientul.”

114. Instanța de judecată va respinge cererile avocaților cu privire la declararea nulă a proceselor verbale de audiere a părților vătămate, or părțile vătămate au fost audiate în instanța de judecată, cu

respectarea principiului contradictorialității, iar nici unul din judecătorii desemnați în complet nu a solicitat audierea suplimentară a acestora. Principiul nemijlocirii este un principiu, care asigură cercetarea probelor nemijlocit de către judecător, atunci când judecătorii noi desemnați au care circumstanțe suplimentare de clarificat, fapt ce nu a fost consemnat în procesele verbale a ședințelor de judecată.

115. Analizând declarațiile părții vătămate \*\*\*\*\*, instanța reține că acestea sunt, în esență, coerente, detaliate și constante sub aspectul circumstanțelor esențiale ale cauzei, fiind apte să confirme, în mod direct, situația de fapt reținută în actul de învinuire.
116. Astfel, partea vătămată a descris în mod clar modul în care a intrat în contact cu inculpatul Tutunaru Igor, precum și contextul în care a ajuns să locuiască în apartamentele administrate de acesta. Din declarațiile sale rezultă că inculpatul nu doar că avea cunoștința despre practicarea serviciilor sexuale contra plată în apartamentele respective, dar a și tolerat și facilitat în mod activ această activitate, punând la dispoziție spațiile locative și contribuind la promovarea serviciilor prin intermediul anunțurilor publicate pe site-ul 999.md.
117. Instanța reține ca fiind deosebit de relevant faptul că partea vătămată a indicat în mod expres că inculpatul Tutunaru Igor plasa anunțuri pentru prestarea serviciilor sexuale, inclusiv la solicitarea sa directă, și că acesta încasa sume de bani nu doar cu titlu de chirie, ci și pentru publicarea acestor anunțuri. Mai mult, aceasta a relatat că inculpatul venea frecvent la apartamente, uneori chiar de mai multe ori pe zi, pentru a ridica sumele de bani, inclusiv în contexte în care activitatea de prestare a serviciilor sexuale era în desfășurare, fiind prezent în locuință în timpul întâlnirilor cu clienții.
118. De asemenea, declarațiile părții vătămate relevă existența unui mecanism organizat de exploatare, în cadrul căruia inculpatul stabilea condițiile de locuire, percepea plăți constante și suplimentare (inclusiv sub forma unor „amenzi”) și controla, într-o anumită măsură, activitatea desfășurată în apartamente, inclusiv prin decizia de mutare a persoanelor dintr-un imobil în altul. Aceste aspecte denotă nu doar cunoașterea, ci și implicarea activă în activitatea infracțională.
119. Instanța apreciază ca fiind deosebit de importantă și împrejurarea că partea vătămată a indicat vârsta sa și a celorlalte fete, menționând în mod expres că inculpatul Tutunaru Igor a avut acces la actele sale de identitate și cunoștea că aceasta nu împlinise vârsta majoratului. În același sens, aceasta a arătat că inculpatul i-a sugerat să identifice o persoană majoră care să încheie contractul de locațiune în numele său, aspect ce relevă conștientizarea caracterului ilicit al situației și încercarea de a o disimula.
120. Totodată, declarațiile părții vătămate sunt susținute de detalii concrete privind modul de organizare a activității (tarifele percepute, frecvența încasărilor, modalitatea de publicare a anunțurilor, rotația apartamentelor), ceea ce conferă acestora un grad sporit de credibilitate. Instanța reține că aceste elemente nu pot fi considerate întâmplătoare sau lipsite de relevanță, ci reflectă o percepție directă și nemijlocită asupra faptelor.
121. În ceea ce privește inculpatul Tutunaru Ilie, partea vătămată a confirmat implicarea acestuia în activități auxiliare, precum ridicarea banilor pentru chirie și, în anumite situații, reînnoirea anunțurilor publicate, chiar dacă rolul său apare ca fiind unul secundar în raport cu cel al co-incipatului. Aceste aspecte se coroborează cu propriile declarații ale inculpatului și relevă participarea sa la activitatea desfășurată.
122. Instanța observă că, deși partea vătămată a declarat că nu a fost constrânsă fizic sau direct de către inculpați să practice prostituția și că nu are pretenții față de aceștia, aceste împrejurări nu înlătură caracterul infracțional al faptelor, în condițiile în care din ansamblul declarațiilor rezultă existența unei activități de exploatare sexuală organizată, desfășurată în beneficiul inculpaților și cu implicarea acestora.
123. Prin urmare, instanța reține că declarațiile părții vătămate \*\*\*\*\* sunt credibile, coerente și consecvente, fiind relevante sub aspectul circumstanțelor esențiale ale cauzei și aflându-se în concordanță cu succesiunea faptelor și cu ansamblul probelor administrate. Acestea confirmă atât cunoașterea, cât și implicarea activă a inculpatului Tutunaru Igor în facilitarea și exploatarea

activității de prostituție, precum și participarea inculpatului Tutunaru Ilie la realizarea acestei activități, cel puțin sub forma unor acțiuni de sprijin, susținând astfel temeinicia învinuirii formulate în sarcina acestora.

124. Suplimentar, instanța de judecată constată că declarațiile părții vătămate \*\*\*\*\* se coroborează cu alte mijloace de probă administrate în cadrul ședinței de judecată, în special cu declarațiile părții vătămate \*\*\*\*\*. În acest sens, în legătură cu circumstanțele ce fac obiectul învinuirilor formulate în privința inculpaților, partea vătămată \*\*\*\*\* a declarat instanței de judecată că: „... nu este în relații de rudenie cu inculpații Tutunaru Ilie și Tutunaru Igor. Pe Tutunaru Igor îl cunoaște, însă nu își amintește de când anume, menționând că îl știe deoarecece \*\*\*\*\* îi achita acestuia bani pentru gazdă, iar cu acesta se afla în relații bune. Pe Tutunaru Ilie nu îl cunoaște, declarând că l-a văzut doar în instanța de judecată și nu a avut anterior careva relații cu acesta. A mai declarat că este originară din satul \*\*\*\*\*, unde a studiat până în clasa a IX-a la Liceul „\*\*\*\*\*”. Ulterior, în vara anului 2016, a venit în mun. Chișinău pentru a lucra în calitate de ajutor de bucătar. În acea perioadă locuia și activa în sectorul Sculeanca, la o prietenă pe nume Ecaterina, al cărei nume de familie nu îl cunoaște. Aceasta deținea un apartament propriu, însă partea vătămată nu își amintește adresa exactă. A locuit la ea aproximativ trei luni, până în luna septembrie 2016, perioadă în care a lucrat ca ajutor de bucătar, fără a-și aminti denumirea localului. Ulterior a plecat înapoi în or. \*\*\*\*\* , unde a participat la ziua de naștere a unei prietene pe nume Ionela. În cadrul acelei aniversări, spre seară, a făcut cunoștință cu \*\*\*\*\* , iar în aceeași zi, spre sfârșitul lunii septembrie 2016, a venit împreună cu aceasta în mun. Chișinău. Ajungând în capitală, s-a stabilit la gazda la care locuia \*\*\*\*\* , în sectorul Botanica, pe str. Cuza Vodă, fără a cunoaște adresa exactă. A declarat că a locuit împreună cu \*\*\*\*\* la acea gazdă aproximativ patru sau cinci luni. În această perioadă a prestat servicii sexuale contra plată, activitatea desfășurându-se în apartamente situate în sectoarele Botanica și Ciocana ale mun. Chișinău. Partea vătămată a mai declarat că această activitate a început în luna octombrie 2016, în urma amenințărilor din partea \*\*\*\*\* , care i-ar fi spus că deține o înregistrare video în care partea vătămată întreține relații sexuale cu mai multe persoane și că, în cazul în care nu va accepta să lucreze împreună cu ea și să presteze servicii sexuale contra plată, va publica acel fișier video pe internet. În aceste circumstanțe, partea vătămată a declarat că a acceptat să presteze astfel de servicii. Totodată, aceasta a menționat că \*\*\*\*\* nu i-a arătat personal înregistrarea video respectivă, ci doar i-a comunicat despre existența acesteia. La întrebările procurorului, partea vătămată \*\*\*\*\* a declarat că persoana pe nume Efimia nu îi este cunoscută. A menționat că în apartamentele din sectoarele Botanica și Ciocana, unde locuia împreună cu \*\*\*\*\* , nu locuiau alte fete și nici nu veneau alte persoane în oșpeție. A declarat că o cunoaște pe \*\*\*\*\* , aceasta fiind colegă de școală a fratelui său, însă alte informații despre ea nu deține și a precizat că în mun. Chișinău nu s-a întâlnit cu aceasta. Totodată, a menționat că careva persoane pe nume Leancă Andriana nu locuia cu ele și nici nu venea în oșpeție. Partea vătămată a mai declarat că nu cunoaște ce vârstă are \*\*\*\*\* și că nici aceasta nu cunoștea câți ani are ea. A menționat că \*\*\*\*\* nu avea relații cu Tutunaru Igor, iar atunci când aceștia intrau în cameră și închideau ușa, ea nu știa ce discutau, întrucât aceștia rămâneau în cameră doar aproximativ două-trei minute. Referitor la activitatea desfășurată, partea vătămată a declarat că nu cunoaște câți clienți veneau zilnic, întrucât nu îi număra, menționând că aceștia veneau atât ziua, cât și seara, iar uneori nu venea niciun client. A precizat că atunci când era sunată de clienți, \*\*\*\*\* le comunica adresa apartamentului, prețul pentru o oră și explica ce servicii se prestează. De asemenea, a declarat că știe să utilizeze internetul de pe calculator, însă nu știe să plaseze anunțuri și nu a văzut cum arătau anunțurile publicate pe internet, menționând că nu cunoaște cine reînnoia anunțurile pe site-ul 999.md. Partea vătămată a mai declarat că, în momentul în care \*\*\*\*\* a impus-o să presteze servicii sexuale, Tutunaru Igor și Tutunaru Ilie nu erau prezenți. Totodată, a menționat că nu a discutat niciodată cu Tutunaru Igor atunci când acesta venea să ridice banii pentru chirie și că, în general, nu a purtat discuții cu acesta. Referitor la condițiile de locuit, a declarat că apartamentele se aflau într-o stare normală, iar lenjeria de pat era spălată de ele, aproximativ

*o dată la trei zile, utilizând mașina de spălat. A menționat că se întâmpla uneori ca proprietarul apartamentului să vină atunci când \*\*\*\*\* nu avea bani pentru chirie, însă nu cunoaște reacția acestuia, întrucât discuțiile aveau loc între el și \*\*\*\*\* , iar ea se afla în altă cameră sau la bucătărie. Totodată, a declarat că \*\*\*\*\* consuma substanțe narcotice și fuma în apartamente, însă nu știe dacă proprietarul cunoștea despre acest lucru. A menționat că personal nu i-a transmis niciodată bani lui Tutunaru Igor. Partea vătămată a mai declarat că, în perioada în care a locuit în apartamentele respective, au existat observații din partea vecinilor, iar proprietarul cunoștea despre aceasta, însă ea nu știe care era reacția acestuia. A precizat că nu a fost prezentă atunci când \*\*\*\*\* transmitea banii. De asemenea, a menționat că nu cunoaște care este prețul aproximativ al chiriei unui apartament cu o odaie în mun. Chișinău și nu poate explica de ce chiria pentru apartamentul respectiv ar fi constituit aproximativ 15.000 lei lunar. Partea vătămată a declarat că, în perioada în care locuia în apartamentele respective, avea aproximativ 4–5 ore libere din 24 de ore, atunci când nu existau clienți, iar cea mai mare parte a timpului o petrecea împreună cu \*\*\*\*\* în acele apartamente. A precizat că nu se aflau în relații apropiate de prietenie, între ele existând uneori certuri și neînțelegeri, însă acestea nu erau generate de clienți. A mai declarat că nu era la curent cu discuțiile purtate de \*\*\*\*\* și nu știe cu cine comunica aceasta. Totodată, nu cunoaște de unde știa Tutunaru Igor la ce oră să vină pentru a nu se întâlni cu clienții, menționând că acesta nu venea la aceeași oră și nu știe dacă discuta în prealabil cu \*\*\*\*\* despre momentul în care urma să vină pentru a ridica banii. Partea vătămată a mai declarat că nu a discutat cu \*\*\*\*\* despre relația acesteia cu Tutunaru Igor și Tutunaru Ilie. Potrivit celor relatate de \*\*\*\*\* , Tutunaru Igor ar fi fost proprietarul apartamentului, însă alte informații nu i-au fost comunicate. Totodată, a menționat că Tutunaru Igor nu s-a interesat niciodată câți ani are și ce face în acel apartament, deși a văzut-o în locuință. De asemenea, a declarat că nu a auzit discuții între Tutunaru Igor și \*\*\*\*\* referitoare la plasarea anunțurilor pe internet, menționând că \*\*\*\*\* discuta la telefon doar cu clienții. Nu cunoaște dacă banii erau transmiși de \*\*\*\*\* lui Tutunaru Igor. Referitor la audierea sa în cadrul urmăririi penale, partea vătămată a declarat că a fost audiată o singură dată la poliție, însă nu își amintește de către cine anume și nici cine era prezent la acea audiere. A precizat că, atunci când a relatat poliției cele întâmplate, nu a fost agresată și nici supusă vreunei presiuni. Totodată, a menționat că nu își amintește cât timp a trecut de la momentul în care a fost alungată din apartament de către \*\*\*\*\* până la momentul audierii sale la poliție. A declarat că la poliție a relatat adevărul despre cele întâmplate. La întrebările apărătorilor, partea vătămată \*\*\*\*\* a declarat că buletinul de identitate l-a perfectat la data de 23 martie 2017, menționând că, la acel moment, nu mai locuia în apartamentele aparținând lui Tutunaru Igor. A precizat că Tutunaru Igor nu cunoștea vârsta sa, iar dacă acesta cunoștea vârsta \*\*\*\*\* nu știe, întrucât ea personal nu a văzut niciun act de identitate al acesteia. Partea vătămată a mai declarat că în apartament exista un calculator conectat la internet, însă telefonul de care se folosea ea nu avea acces la internet și nici telefonul \*\*\*\*\* nu avea această posibilitate, ambele fiind telefoane simple. Totodată, a menționat că nu cunoaște cât de des \*\*\*\*\* naviga pe internet de pe calculatorul din apartament. A declarat că, în perioada respectivă, a locuit doar în două apartamente, situate în sectoarele Botanica și Ciocana ale mun. Chișinău. De asemenea, a menționat că Tutunaru Igor și Tutunaru Ilie nu au amenințat-o niciodată. Potrivit declarațiilor sale, de la apartament avea chei doar \*\*\*\*\* , iar ea putea să iasă și să intre din apartament atunci când dorea. Totodată, a precizat că nu a existat niciun caz în care Tutunaru Igor sau Tutunaru Ilie să le fi fotografiat. Referitor la audierea sa în fața judecătorului de instrucție, partea vătămată a declarat că, în vara aceluiași an, s-a prezentat la judecătorul de instrucție însoțită de polițiști, pe nume Dorin, Ion și \*\*\*\*\* , menționând că a fost doar o singură dată împreună cu aceștia. A mai declarat că, pe drumul spre judecată, aceștia îi spuneau ce să răspundă la întrebări, în special o persoană pe nume Dorin. Totodată, a menționat că ulterior nu a mai fost contactată telefonic de către polițiști. A mai declarat că, în perioada în care \*\*\*\*\* consuma substanțe narcotice, în apartament veneau uneori și prieteni ai acesteia, însă nu îi cunoaște. A menționat că știe doar despre o persoană pe nume*

Vasea, care ar fi fost prietenul \*\*\*\*\*, iar alte persoane pe nume Vova sau Mihai nu le cunoaște. Totodată, a declarat că nu a contactat niciodată compania care presta servicii de internet și nu își amintește să fi existat situații în care internetul să nu funcționeze, menționând că calculatorul se afla permanent în apartament. A mai menționat că nu au existat cazuri în care să existe restanțe la plata chiriei pentru perioade îndelungate și nu cunoaște dacă \*\*\*\*\* a mai locuit în alte apartamente în afara celor din sectoarele Botanica și Ciocana. Referitor la sesizarea organelor de poliție, partea vătămată a declarat că a depus plângere doar împotriva \*\*\*\*\*, menționând că plângerea a fost scrisă de o altă persoană din cuvintele sale. A precizat că nu a citit plângerea la final, însă a semnat-o. În final, partea vătămată a menționat că apartamentul din sectorul Botanica în care a locuit era situat la primul etaj. La întrebările de concretizare ale instanței de judecată, partea vătămată \*\*\*\*\* a declarat că nu cunoaște dacă a existat sau nu acel video în care ar fi întreținut relații sexuale cu cinci persoane, menționând că nu își amintește, deoarece la acel moment se afla sub influența băuturilor alcoolice, consumate la domiciliul \*\*\*\*\*. A precizat că își amintește doar începutul consumului de băuturi alcoolice, însă ulterior nu își mai amintește ce s-a întâmplat. Totodată, a menționat că a consumat băuturi alcoolice împreună cu \*\*\*\*\* și câțiva prieteni ai acesteia, însă Tutunaru Igor și Tutunaru Ilie nu au fost prezenți. Partea vătămată a mai declarat că a început să practice prostituția, clienții o contactau inițial pe \*\*\*\*\*, care primea apeluri pe telefonul său mobil personal. Potrivit declarațiilor sale, \*\*\*\*\*răspundea la telefon și comunica clienților adresa apartamentului unde locuiau și prețul serviciilor. A menționat că era prezentă atunci când \*\*\*\*\*vorbea la telefon și auzea discuțiile, iar după aproximativ 10–20 de minute de la convorbire clienții veneau la apartament. În majoritatea cazurilor clienții veneau pentru \*\*\*\*\*, iar ea avea mai puțini clienți. A precizat că apartamentul avea o singură odaie, iar atunci când veneau clienți pentru \*\*\*\*\*, ea mergea în bucătărie, iar \*\*\*\*\*rămânea cu clientul în odaie. În cazul în care clienții veneau pentru ea, situația era inversă. În odată întreținea relații sexuale cu clienții contra plată. Dacă clientul era al său, banii îi reveneau ei, iar dacă era al \*\*\*\*\*, banii îi reveneau acesteia. **Totodată, a declarat că o parte din banii primiți pentru relațiile sexuale îi împărțea cu \*\*\*\*\* pentru plata chiriei. Astfel, fiecare dintre ele achita câte 250 lei pe zi, suma totală pentru chirie fiind de 500 lei pe zi. Potrivit declarațiilor sale, \*\*\*\*\*îi spunea că transmite acești bani proprietarului apartamentului, pe nume Igor, despre care ulterior a aflat că ar fi Tutunaru Igor. A precizat însă că nu a văzut niciodată personal momentul în care \*\*\*\*\*ar fi transmis banii lui Tutunaru Igor. Partea vătămată a declarat că pe Tutunaru Igor l-a văzut în apartamentul de pe str. Cuza Vodă o dată sau de două ori. În acele situații acesta discuta cu \*\*\*\*\*, iar ea se afla în bucătărie și nu putea vedea ce se întâmpla în odaie și nici nu a auzit despre ce discutau. A mai declarat că aproximativ după o lună și jumătate de la venirea sa din \*\*\*\*\* s-au mutat din apartamentul de pe str. Cuza Vodă într-un alt apartament situat în sectorul Ciocana, deoarece \*\*\*\*\*a spus că a găsit un alt apartament, care avea două odăi. Partea vătămată a menționat că nu cunoaște adresa exactă a acestuia și nici la ce etaj era situat apartamentul sau câte etaje avea blocul. A declarat că și în apartamentul din sectorul Ciocana prestau servicii sexuale. În ceea ce privește plata chiriei, a menționat că a convenit cu \*\*\*\*\* să îi plătească tot câte 250 lei pe zi, iar \*\*\*\*\*ar fi transmis acești bani lui Tutunaru Igor, potrivit spuselor acesteia. Totuși, a reiterat că nu a văzut personal transmiterea banilor. De asemenea, a declarat că în apartamentul de la Ciocana au avut clienți, aceștia telefonând tot pe \*\*\*\*\*, iar după convorbire veneau la apartament. Clienții alegeau dacă doreau relații sexuale cu ea sau cu \*\*\*\*\*, însă, potrivit declarațiilor sale, de cele mai multe ori o alegeau pe \*\*\*\*\*. În apartament se aflau doar ea și \*\*\*\*\*. Partea vătămată a mai declarat că din banii care îi rămâneau după prestarea serviciilor sexuale își procura produse alimentare. A precizat că toți clienții telefonau pe \*\*\*\*\*, deoarece doar aceasta avea un telefon cu număr de lucru. Ea avea un telefon simplu pe care, potrivit spuselor \*\*\*\*\*, l-ar fi adus Tutunaru Igor, însă nu știe când a fost adus, deoarece telefonul a fost transmis \*\*\*\*\*, care ulterior i l-a dat ei. Numărul de telefon al \*\*\*\*\*ar fi fost publicat pe site-ul 999.md. Telefonul primit de ea era cu cartelă și i-a fost dat de \*\*\*\*\*în perioada în care locuiau în apartamentul din Ciocana. Totodată, a declarat că nu l-a văzut**

personal pe Tutunaru Igor aducând telefonul și nu a auzit ca acesta să îi fi spus \*\*\*\*\*să i-l transmită. A menționat că știe aceste lucruri doar din spusele \*\*\*\*\*. A precizat că ea însăși i-a cerut \*\*\*\*\*un telefon pentru a-l folosi, deoarece \*\*\*\*\*avea două telefoane. Partea vătămată a declarat că pe Tutunaru Ilie nu l-a văzut niciodată în apartamentul din sectorul Ciocana, nici în interiorul apartamentului și nici în afara acestuia, iar pe \*\*\*\*\* nu o cunoaște. A menționat că nu se ținea nicio evidență a clienților care veneau zilnic, nici în apartamentul de pe str. Cuza Vodă, nici în cel din Ciocana, și nu poate spune dacă \*\*\*\*\*ținea sau nu o asemenea evidență. Totodată, a declarat că suma pentru chirie era aceeași în fiecare zi, indiferent dacă aveau sau nu clienți, iar banii pentru chirie erau achitați zilnic. A mai declarat că nu a existat niciodată o situație în care să vină un client în apartament și imediat după aceea să vină Tutunaru Igor, sau invers. Potrivit declarațiilor sale, Tutunaru Igor nu cunoștea cu ce se ocupau ele în apartament. Partea vătămată a precizat că, în perioada în care a locuit în apartamentele din sectoarele Botanica și Ciocana, nu a avut alte venituri decât cele obținute din prestarea serviciilor sexuale și nu cunoaște dacă \*\*\*\*\* lucra în altă parte. A mai declarat că prietenul \*\*\*\*\* a aflat despre activitatea acesteia la data de 14 februarie 2017, prin intermediul ei, iar ulterior \*\*\*\*\*a alungat-o din apartament. În acea seară a plecat la o prietenă, \*\*\*\*\* , cu care se cunoaște de mai mult timp, iar ulterior a plecat acasă în s. Ialbujeni. **Referitor la publicarea anunțurilor pe site-ul 999.md privind prestarea serviciilor sexuale, partea vătămată a declarat că acestea erau publicate de \*\*\*\*\* , însă nu a văzut personal acest lucru. A menționat că știe despre aceasta deoarece \*\*\*\*\*l-ar fi rugat pe Tutunaru Igor să aducă un calculator, iar acesta l-ar fi adus. A precizat că a auzit când \*\*\*\*\*l-a rugat să aducă calculatorul, însă în momentul în care acesta a fost adus ea nu se afla acasă. De calculator se folosea \*\*\*\*\* , iar ea nu știe ce anume făcea aceasta la calculator. Totodată, a declarat că nu l-a văzut niciodată pe Tutunaru \*\*\*\*\* lucrând la acel calculator atunci când venea în apartament. A mai menționat că nu a discutat cu \*\*\*\*\* despre publicarea anunțurilor pe site-ul 999.md, iar \*\*\*\*\*nu i-a povestit niciodată despre acest lucru. De asemenea, a declarat că nu a văzut pe internet anunțurile \*\*\*\*\*care ar fi conținut numărul acesteia de telefon. Partea vătămată a declarat că nu are pretenții față de inculpații Tutunaru Igor și Tutunaru Ilie. La întrebările instanței, a mai menționat că a mai fost audiată în această cauză în fața unei alte instanțe de judecată. Referitor la declarațiile consemnate la filele 44-46 din volumul I al dosarului, partea vătămată a declarat că recunoaște semnătura sa de pe fiecare pagină, însă a menționat că aceste declarații nu i-au fost citite și nici ea nu le-a citit înainte de a le semna. Totodată, a declarat că nu poate explica divergențele dintre acele declarații și cele oferite în ședința de judecată. În continuare, partea vătămată a declarat că nu a locuit în alte apartamente în afara celor menționate anterior. Referitor la audierea sa în fața judecătorului de instrucție, a declarat că, atunci când a fost audiată în perioada verii, a relatat anumite lucruri după indicațiile unui polițist pe nume Dorin, care i-ar fi spus să declare lucruri diferite de cele care s-au întâmplat în realitate. **Potrivit declarațiilor sale, acesta i-ar fi spus să declare că îl cunoaște pe Ilie, deși ea nu îl cunoaște. Partea vătămată a menționat că nu a comunicat acest lucru judecătorului, deoarece nu a fost întrebată despre acest aspect. De asemenea, a declarat că nu a fost preîntâmpinată că trebuie să spună doar adevărul și nu a citit jurământul”** (vol.IV,f.d.184-187).**

125. Analizând declarațiile părții vătămate \*\*\*\*\* , instanța reține că acestea, deși conțin anumite rezerve și ezitări sub aspectul unor detalii, sunt în esență coerente și se coroborează cu alte mijloace de probă administrate în cauză, în special cu declarațiile părții vătămate \*\*\*\*\* , confirmând circumstanțele relevante ale activității desfășurate în apartamentele administrate de inculpatul Tutunaru \*\*\*\*\* .
126. Astfel, din declarațiile părții vătămate rezultă că aceasta a locuit împreună cu \*\*\*\*\* în apartamente situate în mun. Chișinău, unde ambele prestau servicii sexuale contra plată, iar plata chiriei era realizată zilnic din sumele obținute din această activitate. Chiar dacă partea vătămată a susținut că nu a avut contacte directe frecvente cu inculpatul Tutunaru Igor și că nu a purtat discuții cu acesta, instanța reține că aceasta l-a observat în mod nemijlocit în apartament, confirmând prezența sa în locuințele respective.

127. Deosebit de relevant este faptul că partea vătămată a declarat că, în momentele în care inculpatul Tutunaru Igor venea la apartament, acesta se închidea împreună cu \*\*\*\*\* într-o odaie separată, unde purtau discuții, în timp ce ea rămânea în altă încăpere, neavând acces la conținutul acestor convorbiri. Această împrejurare relevă existența unor relații directe și constante între inculpat și persoana care gestiona activitatea din apartament, precum și caracterul neformal și repetitiv al interacțiunilor dintre aceștia, aspect ce contrazice susținerile inculpatului privind lipsa implicării sau cunoașterii situației.
128. Totodată, declarațiile părții vătămate confirmă existența unui flux constant de clienți, organizat prin intermediul apelurilor telefonice primite de \*\*\*\*\* , precum și faptul că activitatea de prestare a serviciilor sexuale constituia principala sursă de venit pentru achitarea chiriei. Chiar dacă partea vătămată nu a perceput în mod direct transmiterea banilor către inculpat, aceasta a indicat că, potrivit spuselor \*\*\*\*\* , sumele erau remise acestuia în mod constant, aspect care se coroborează cu celelalte probe administrate.
129. Instanța reține că anumite afirmații ale părții vătămate, precum cele referitoare la necunoașterea activității desfășurate de inculpat sau la lipsa cunoașterii implicării acestuia, nu pot fi reținute în totalitate, fiind contrazise de propriile sale declarații privind prezența repetată a inculpatului în apartament și interacțiunile directe cu \*\*\*\*\* . În acest sens, instanța apreciază că declarațiile părții vătămate trebuie analizate în ansamblu, reținându-se acele elemente care sunt constante, logice și se coroborează cu celelalte probe.
130. Prin urmare, instanța reține că declarațiile părții vătămate \*\*\*\*\* sunt pertinente, concludente și utile, confirmând, în mod indirect dar relevant, implicarea inculpatului Tutunaru Igor în activitatea desfășurată în apartamentele respective, inclusiv prin prezența sa frecventă și prin relațiile directe cu persoana care organiza activitatea. Aceste declarații se coroborează în mod direct cu cele ale părții vătămate \*\*\*\*\* , fără a prezenta divergențe esențiale, contribuind astfel la conturarea unei imagini de ansamblu asupra mecanismului infracțional. În lipsa unor contestări din partea apărării sub aspectul veridicității și legalității acestora, instanța le apreciază ca fiind probatorii și le va avea în vedere la fundamentarea prezentei sentințe, întrucât conțin date relevante ce susțin învinuirea formulată în sarcina inculpaților.
131. Instanța de judecată reține că declarațiile părților vătămate \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* se coroborează cu celelalte mijloace de probă administrate în cauză, în special cu *declarațiile părții vătămate \*\*\*\*\**, care, în legătură cu circumstanțele ce fac obiectul învinuirii, a relatat la faza urmăririi penală că „ ... *aproximativ în lunile noiembrie–decembrie 2016, împreună cu prietena sa \*\*\*\*\* , originară din r-nul \*\*\*\*\* , s-a deplasat în mun. Chișinău pentru a se întâlni cu prietenul său pe nume Dumitru. După o scurtă întrevedere, la care a participat și \*\*\*\*\* , din cauza faptului că se înnoptase, aceștia s-au despărțit. Ulterior, partea vătămată s-a deplasat de una singură la domiciliul \*\*\*\*\* , situat pe \*\*\*\*\* . În apartament se afla și o altă persoană de sex feminin, pe nume \*\*\*\*\* , în vârstă de aproximativ 17 ani, originară din r-nul \*\*\*\*\* . Acolo, cele trei au consumat băuturi alcoolice, partea vătămată alăturându-se acestora. La un moment dat, în apartament a venit o persoană de sex masculin pe nume Vova, în vârstă de aproximativ 23 de ani, pe care partea vătămată nu o cunoștea anterior. Împreună, au continuat consumul de alcool, iar ulterior acesta a scos din buzunar un pachetel cu o substanță albă, denumită „Soli”, pe care a consumat-o prin inhalarea fumului rezultat din ardere. La propunerea acestora, partea vătămată a consumat și ea substanța respectivă, în urma căreia nu s-a simțit bine. După un anumit interval de timp, în apartament a intrat un bărbat necunoscut, în vârstă de aproximativ 30 de ani, care s-a deplasat într-o odaie, în timp ce ceilalți se aflau la bucătărie. În acest context, \*\*\*\*\* a purtat o discuție cu partea vătămată, al cărei conținut nu a fost reținut în totalitate, însă, în urma acesteia, partea vătămată a fost convinsă să întrețină relații sexuale contra plată cu bărbatul respectiv. Ulterior, partea vătămată a intrat în odaie și a întreținut un singur raport sexual cu acesta, după care bărbatul a plecat, iar partea vătămată a adormit. Menționând partea vătămată ca la momentul respective avea 17 ani. Partea vătămată a declarat că, începând cu acea zi, a început să locuiască împreună cu \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* în apartamentul situat pe \*\*\*\*\* , unde, concomitent, a început să presteze*

servicii sexuale. Totodată, \*\*\*\*\* i-a comunicat că, pentru locuirea în acel apartament, era necesară achitarea zilnică a sumei de 400 lei. Partea vătămată a precizat că persoanele cu care întreținea relații sexuale îi achitau direct ei banii, iar ulterior aceasta plătea suma de 400 lei pentru gazdă. De asemenea, clienții veneau la adresa indicată în baza anunțurilor publicate de \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*. Totodată, partea vătămată a menționat că \*\*\*\*\* îi lua banii obținuți din prestarea serviciilor sexuale, astfel încât, la trezire, constata lipsa acesteia din apartament, precum și dispariția banilor săi, fără a primi explicații în acest sens. A mai declarat că ea, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* au prestat servicii sexuale în acel apartament pentru o perioadă de aproximativ trei luni. **Cu Tutunaru Igor a făcut cunoștință în momentul în care acesta s-a prezentat la apartament pentru a solicita plata chiriei, iar în contextul neachitării acesteia de către \*\*\*\*\* , între cei doi a izbucnit un conflict verbal.** A doua zi, partea vătămată, împreună cu celelalte persoane, i-au achitat suma solicitată, după care acesta le-a alungat din apartament. Ulterior, partea vătămată s-a deplasat la domiciliul său din localitatea de baștină, iar la revenire a contactat-o telefonic pe \*\*\*\*\* , stabilind să se întâlnească. Întâlnirea a avut loc în zona „UNIC”, unde partea vătămată i-a comunicat intenția de a-și găsi un alt apartament. La propunerea Cristinei, acestea s-au deplasat la adresa \*\*\*\*\* , pentru a face cunoștință cu o persoană care ar fi putut să o ajute în acest sens. Ajunse la adresă, partea vătămată a făcut cunoștință cu \*\*\*\*\* și cu sora acesteia, \*\*\*\*\* , elevă în clasa a IX-a, menționând că, la acel moment, în apartament nu se mai afla nicio altă persoană. **În cadrul discuției, \*\*\*\*\* i-a explicat părții vătămate că practică prostituția în apartamentul respectiv și i-a propus să rămână să locuiască împreună cu ea, precum și să practice, la rândul său, prostituția. Partea vătămată a declarat că, pentru a locui în apartamentul respectiv, urma să achite împreună cu \*\*\*\*\* cheltuielile pentru gazdă și să contribuie la procurarea produselor alimentare, condiții pe care le-a acceptat. Totodată, a menționat că, la acel moment, avea vârsta de 17 de ani.** Partea vătămată a declarat că, a doua zi, la apartamentul respectiv au venit două persoane de sex masculin, cunoscute sub numele de Mișa și Vitea, despre care cunoștea că primul este prietenul Paulei Ungureanu, iar cel de-al doilea, prietenul Andrianei Ungureanu. **În aceeași seară, una dintre aceste persoane i-a întocmit un anunț pentru a putea presta servicii sexuale, fără a-și aminti cu exactitate care dintre ei, și i-a comunicat că urmează să le cedeze jumătate din veniturile obținute din această activitate, condiție pe care partea vătămată a acceptat-o. În aceste circumstanțe, partea vătămată a început să practice prostituția în apartamentul situat pe \*\*\*\*\* , pentru o perioadă de aproximativ o lună. Ulterior, în același apartament a venit și o altă persoană de sex feminin, pe nume Catea, în vârstă de 17 ani, astfel încât activitatea era desfășurată de către partea vătămată, Catea și \*\*\*\*\* .** Partea vătămată a mai declarat că, pentru serviciile prestate, ea și Catea erau obligate să achite zilnic câte 700 lei fiecare către cele două persoane menționate. După expirarea perioadei de aproximativ o lună, aceasta a decis să părăsească apartamentul, întrucât condițiile nu o mai satisfăceau, iar Mișa și Vitea aveau un comportament necorespunzător față de ea, în special în situațiile în care nu dispunea de mijloacele necesare pentru achitare. De asemenea, a menționat că a împlinit vârsta de 18 ani în perioada în care locuia și practica prostituția în apartamentul respectiv, în baza anunțurilor create de cele două persoane. **Ulterior, partea vătămată a apelat la Tutunaru Igor, solicitându-i să-i ofere un apartament pentru locuire și pentru practicarea prostituției, acesta fiind la curent cu activitatea desfășurată de ea, precum și de \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* . În acest sens, partea vătămată a indicat că, anterior, a fost împreună cu \*\*\*\*\* la domiciliul acestuia, unde au fost invitate cu ocazia zilei sale de naștere. Ca urmare a solicitării, acesta i-a oferit cheile apartamentului situat pe \*\*\*\*\* . Locuind singură în acel apartament, partea vătămată i-a achitat lui Tutunaru Igor suma de 400 lei pe zi, iar ulterior câte 15000 lei lunar. Totodată, și-a creat singură, prin intermediul telefonului mobil, un anunț privind prestarea serviciilor sexuale. În final, partea vătămată a declarat că îi poate recunoaște pe Mișa și Vitea, precum și pe \*\*\*\*\* și Catea, după trăsăturile feței”. (vol. I, f.d.55-56).**

132. Prin urmare, instanța reține că declarațiile părții vătămate \*\*\*\*\* , deși au fost administrate în faza urmăririi penale și citite în ședința de judecată în condițiile legii, prezintă un caracter detaliat și

- coerent, fiind apte să redea în mod fidel circumstanțele în care aceasta a fost atrasă și implicată în activitatea de prestare a serviciilor sexuale. Relatările sale sunt logice, se înscriu într-o succesiune firească a faptelor și oferă o imagine clară asupra modului de organizare și funcționare a activității desfășurate în apartamentele vizate.
133. Instanța constată că, din conținutul acestor declarații, rezultă fără echivoc faptul că inculpatul Tutunaru Igor cunoștea natura activității desfășurate în apartamentele pe care le gestiona, punând la dispoziție spații locative în acest scop și percepând în mod constant plăți pentru chirie. Totodată, se desprinde concluzia că implicarea acestuia nu era una pasivă, ci una conștientă și susținută, contribuind la menținerea și desfășurarea activității respective.
  134. În același timp, instanța observă că declarațiile părții vătămate \*\*\*\*\* se coroborează în mod direct cu cele ale celorlalte părți vătămate, în special sub aspectul modului de funcționare a mecanismului de închiriere a apartamentelor, a percepției plăților și a cunoașterii de către inculpat a activităților desfășurate în aceste spații. Această concordanță exclude caracterul întâmplător al relatărilor și consolidează veridicitatea acestora.
  135. În aceste condiții, instanța apreciază declarațiile părții vătămate \*\*\*\*\* ca fiind pertinente, concludente și credibile, acestea integrându-se armonios în ansamblul probator administrat în cauză și contribuind în mod esențial la stabilirea situației de fapt. Prin urmare, instanța le va avea în vedere la formarea convingerii sale intime și la fundamentarea soluției de condamnare a inculpaților.
  136. În același sens, instanța reține că declarațiile părții vătămate \*\*\*\*\* se coroborează în mod direct și substanțial cu declarațiile părților vătămate \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, sub aspectul circumstanțelor privind modul de organizare a activității, utilizarea apartamentelor în scopul prestării serviciilor sexuale, precum și implicarea inculpatului Tutunaru Igor în gestionarea și exploatarea acestor spații. Această concordanță între depoziții, provenind din surse distincte, conferă un plus de credibilitate relatărilor și consolidează concluzia existenței unui mecanism unitar și coerent de desfășurare a activității infracționale.
  137. Prin urmare, instanța de judecată reține că, în cadrul examinării prezentei cauze penale, părțile vătămate au fost audiate și/sau au depus declarații atât în cadrul urmăririi penale, cât și în ședință publică a instanței de judecată. Astfel: \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* au fost audiate direct în ședință publică, în fața instanței, cu respectarea principiului contradictorialității și a dreptului la apărare; \*\*\*\*\* a depus declarații la urmărirea penală, care au fost citite în ședința de judecată pentru a fi utilizate în cadrul examinării cauzei, având în vedere imposibilitatea de a asigura prezența sa pentru o audiere repetată.
  138. Audierea și depunerea declarațiilor s-au realizat cu participarea efectivă a tuturor părților procesuale – procuror, inculpați și apărători – cărora li s-a oferit posibilitatea de a adresa întrebări și de a verifica veridicitatea declarațiilor prin interogatoriu.
  139. Ulterior modificării componenței completului de judecată, procurorul a solicitat citirea declarațiilor părții vătămate \*\*\*\*\*, depuse la urmărirea penală, în ședința de judecată, conform art. 111 alin. (2) și art. 371 Cod procedură penală, invocând imposibilitatea prezenței acesteia.
  140. Instanța reține că, potrivit art. 111 alin. (2) Cod procedură penală, declarațiile părților vătămate sunt supuse aceluiași reguli ca și declarațiile martorilor, iar citirea declarațiilor depuse anterior este admisibilă în cazul în care persoana lipsește din motive întemeiate, ceea ce se aplică în mod corespunzător și în cazul declarațiilor lui \*\*\*\*\*.
  141. În ceea ce privește declarațiile părților vătămate \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* depuse anterior în fața primului complet de judecată și cele citite din declarațiile \*\*\*\*\* de la urmărirea penală, instanța constată că acestea au fost obținute cu respectarea garanțiilor procesuale, în prezența apărătorilor și a inculpaților, care au avut posibilitatea de a formula întrebări și a supune declarațiile examinării contradictorii.
  142. Utilizarea ulterioară a declarațiilor respective, atât a celor citite în ședință din declarațiile depuse la urmărirea penală, cât și a celor făcute direct în instanță în fața altui complet de judecată nu aduce

atingere dreptului la apărare al inculpaților, întrucât aceștia au avut posibilitatea de a le contesta și de a le confrunta.

143. Jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului confirmă că, în condițiile în care declarațiile au fost obținute cu respectarea dreptului la interogatoriu și posibilității de a adresa întrebări, utilizarea lor în proces nu contravine art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, chiar și atunci când persoana lipsește la audiere.
144. Instanța constată că, în prezenta cauză, declarațiile tuturor părților vătămate – \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* – au fost obținute în condiții legale, cu respectarea principiului contradictorialității și a dreptului la apărare, fiind supuse examinării în ansamblul probelor administrate.
145. Imposibilitatea asigurării prezenței repetate a părților vătămate reprezintă un motiv obiectiv pentru citirea declarațiilor depuse anterior, în vederea examinării cauzei într-un termen rezonabil și pentru evitarea tergiversării procesului.
146. Suplimentar, instanța de judecată constată că declarațiile părților vătămate \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* , se coroborează cu alte mijloace de probă administrate în cadrul ședinței de judecată, în special cu *declarațiile martorului \*\*\*\*\*Iurie*. În acest sens, în legătură cu circumstanțele ce fac obiectul învinuirilor formulate în privința inculpaților, martorul \*\*\*\*\*Iurie a declarat instanței de judecată că: „ ... nu se află în relații de rudenie cu inculpații Tutunaru Igor și Tutunaru Ilie. Acesta a comunicat că, în anul 2017, într-o zi de vară, fără a-și aminti cu exactitate luna și data, a accesat site-ul 999.md, unde a observat un anunț privind prestarea serviciilor de masaj. În acest context, a telefonat la numărul indicat în anunț, fiind contactat de o persoană de gen feminin, cu care a discutat despre posibilitatea de a beneficia de serviciile respective. Martorul a menționat că, în urma discuției telefonice, s-au înțeles să se întâlnească, motiv pentru care s-a deplasat la un apartament situat în sectorul Botanica al mun. Chișinău, fără a-și aminti adresa exactă. Ajungând la fața locului, a intrat în apartament și a purtat o scurtă discuție cu persoana respectivă. Potrivit declarațiilor martorului, la aproximativ cinci minute după ce a intrat în apartament, în încăpere au intrat colaboratori ai poliției, care s-au legitimat și au început să întocmească actele procesuale corespunzătoare. La întrebările procurorului, martorul \*\*\*\*\*Iurie a declarat că în anunțul publicat pe site-ul 999.md nu era indicat prețul serviciilor, iar în cadrul discuției telefonice nu a fost stabilit un tarif, convenindu-se ca acesta să fie stabilit la fața locului. Martorul a menționat că, în timpul convorbirii telefonice, persoana de gen feminin a acceptat posibilitatea întreținerii relațiilor sexuale, motiv pentru care acesta a telefonat cu intenția de a beneficia atât de servicii de masaj, cât și de relații sexuale. Acesta a precizat că, ajungând în apartament, în locuință se afla doar domnișoara cu care discutase telefonic, iar după voce a recunoscut că era aceeași persoană care i-a răspuns la apel. Persoana s-a prezentat, însă martorul nu își mai amintește numele acesteia. Martorul a mai declarat că persoana respectivă era tânără și că, după ce au discutat pentru scurt timp, aceasta i-a comunicat că prețul pentru o oră de relații sexuale este de 600 de lei. Martorul a indicat că avea asupra sa suma respectivă, însă nu a reușit să transmită banii, deoarece în scurt timp în apartament au intrat colaboratorii poliției. Martorul a mai arătat că, înainte de sosirea poliției, se afla împreună cu domnișoara în dormitor, unde stăteau de vorbă, apartamentul fiind compus din două odăi, iar acesta a intrat și în cea de-a doua încăpere. Totodată, a menționat că poliția a intervenit aproximativ la cinci minute după ce acesta a intrat în apartament, iar deplasarea sa la locuință a avut loc în cursul zilei, aproximativ în jurul orei 12:00. De asemenea, martorul a declarat că, la o ședință de judecată anterioară, când s-a prezentat fără actul de identitate, a observat în sala de judecată domnișoara care se afla în apartamentul din sectorul Botanica, unde acesta se deplasase pentru a întreține relații sexuale contra plată. La întrebările avocaților, martorul \*\*\*\*\*Iurie a declarat că nu a întrebat domnișoara despre vârsta acesteia și nici aceasta nu i-a comunicat-o, însă, în opinia sa, persoana respectivă avea aproximativ 18 ani. Totodată, a menționat că, din momentul discuției cu domnișoara și până la plecarea sa după intervenția poliției, s-a aflat în apartament aproximativ 30 de minute, inclusiv timpul în care a fost audiat la fața locului. Martorul a mai declarat că, din discuțiile purtate cu domnișoara, aceasta ar fi prestat benevol servicii sexuale. De asemenea, a

precizat că nu își amintește numărul de telefon indicat în anunțul de pe site-ul 999.md, însă a telefonat de pe telefonul său mobil personal. La moment, utilizează un alt număr de telefon, iar numărul vechi de pe care a efectuat apelul era \*\*\*\*\*. Totodată, martorul a menționat că raport sexual între el și domnișoară nu a avut loc, discuțiile dintre ei limitându-se doar la stabilirea condițiilor în care ar fi urmat să aibă loc relațiile sexuale. Acesta a mai indicat că domnișoara nu a dorit să-i comunice unde locuiește. Referitor la aspectul fizic al persoanei respective, martorul a declarat că aceasta era subțire, blondă și puțin mai înaltă decât el, fără a putea indica exact înălțimea sa sau a acesteia, menționând că la momentul întâlnirii domnișoara era cu picioarele goale. Martorul a mai arătat că ideea de a întreține relații sexuale i-a venit în momentul în care a telefonat la numărul indicat în anunțul de pe 999.md. A precizat că anterior nu a mai avut situații în care să telefoneze la anunțuri privind masajul cu scopul de a întreține relații sexuale. Totodată, a menționat că în acea zi a mai telefonat și la alte numere indicate în anunțuri similare, însă a decis să se deplaseze anume la adresa indicată în anunțul respectiv. Potrivit declarațiilor martorului, în anunț era plasată și o fotografie a unei fete, iar persoana din fotografie era aceeași cu cea pe care a întâlnit-o în apartament, aspect pe care l-a dedus din faptul că fața acesteia era vizibilă în imagine. De asemenea, martorul a confirmat că semnătura aplicată în procesul-verbal de audiere din 28 aprilie 2017 (f.d. 85, vol. I) îi aparține și că declarațiile consemnate în acel act procesual au fost făcute de el în faza de urmărire penală. În final, martorul a reiterat că suma de bani asupra căreia s-au înțeles pentru prestarea serviciilor nu a fost transmisă domnișoarei, întrucât intervenția poliției a avut loc înainte de realizarea acestei acțiuni. La întrebările instanței de judecată, martorul \*\*\*\*\*Iurie a declarat că nu cunoaște inculpatul Tutunaru Igor și că nu l-a văzut niciodată. **În ceea ce privește inculpatul Tutunaru Ilie, martorul a comunicat că l-a văzut o singură dată, în momentul în care acesta s-a aflat în apartament împreună cu colaboratorii poliției.** Martorul a menționat că poliția nu l-a prezentat pe inculpat și că, în timpul întocmirii actelor procesuale în apartament, nu au existat discuții între el și Tutunaru Ilie, iar poliția nu i-a adresat întrebări inculpatului. De asemenea, martorul a precizat că accesul în apartament s-a realizat prin interfon, persoana respectivă deschizând la sosirea poliției, și că între el și inculpatul Tutunaru Ilie nu au existat relații de niciun fel, acesta fiind văzut de martor doar în momentul intervenției poliției, fără a purta vreo discuție.”.

147. Prin urmare, instanța reține că declarațiile martorului \*\*\*\*\*Iurie sunt relevante și credibile sub aspectul circumstanțelor în care acesta a luat contact cu activitatea desfășurată în apartamentele vizate, oferind o perspectivă obiectivă asupra modului în care erau atrase persoanele interesate prin intermediul anunțurilor publicate pe site-ul 999.md. Relatările martorului sunt logice, consecvente și lipsite de contradicții esențiale, fiind susținute atât de propriile sale percepții directe, cât și de împrejurările concrete în care a intervenit organul de poliție.
148. Instanța constată că din declarațiile martorului rezultă existența unui mecanism clar de atragere a clienților, prin publicarea de anunțuri aparent neutre, urmate de stabilirea, în mod direct, a condițiilor privind prestarea serviciilor sexuale. Faptul că martorul a fost în măsură să confirme atât existența anunțului, cât și disponibilitatea persoanei contactate de a presta servicii sexuale contra plată, relevă caracterul real și efectiv al activității desfășurate în apartamentele respective.
149. Totodată, instanța reține că declarațiile martorului \*\*\*\*\*Iurie se coroborează în mod direct cu declarațiile părților vătămate \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, în special sub aspectul modalității de operare – utilizarea anunțurilor pe site-ul 999.md, stabilirea condițiilor la fața locului și desfășurarea activității în apartamente închiriate. Această concordanță între depoziții provenind din surse diferite consolidează veridicitatea faptelor reținute și confirmă existența unui mecanism unitar de desfășurare a activității.
150. În aceste condiții, instanța apreciază declarațiile martorului \*\*\*\*\*Iurie ca fiind pertinente, concludente și utile, acestea contribuind în mod direct la clarificarea situației de fapt și la confirmarea circumstanțelor esențiale ale cauzei. Prin urmare, instanța le va avea în vedere la formarea convingerii sale și la fundamentarea soluției ce urmează a fi pronunțată.

151. De asemenea, instanța de judecată reține și pune la baza prezentei sentințe de condamnare, în privința inculpaților, *declarațiile martorului \*\*\*\*\*Sergiu*, care, audiat sub jurământ în cadrul ședinței de judecată, a declarat că, „... nu se află în relații de rudenie cu inculpații Tutunaru Igor și Tutunaru Ilie, și că nu îi sunt cunoscuți. Acesta a comunicat că, accesând site-ul 999.md, a aflat că la adresa indicată locuiesc trei domnișoare care prestau servicii de masaj. **Martorul a menționat că, citind anunțul, a constatat că se ofereau servicii de masaj și, ulterior, a telefonat la numărul indicat, fără a-și aminti data exactă, precizând doar că a fost în primăvara anului 2017. Martorul a declarat că, prin intermediul convorbirii telefonice, a obținut adresa apartamentului, indicând că acesta se afla vizual lângă sectorul de poliție, în apropiere de Green Hills, pe strada Ginta Latină, sectorul Ciocana, însă nu își amintește exact numărul apartamentului. S-a deplasat la fața locului și s-a urcat la apartament, unde a constatat că în locuință se aflau două dintre domnișoare. Martorul a precizat că vizual acestea nu i-au plăcut și a întrebat dacă mai era cineva în apartament, primind răspunsul că o altă domnișoară dormea. Pentru a vedea persoana respectivă, martorul a intrat în camera în care aceasta dormea, constatând că avea plapuma trasă peste cap. Martorul a menționat că, nefiind mulțumit de ceea ce a văzut, a ieșit din apartament și s-a deplasat la altă locație, fără a beneficia de servicii de masaj sau alte servicii suplimentare. La întrebările procurorului, martorul \*\*\*\*\*Sergiu a declarat că anunțul vizualizat pe site-ul 999.md probabil conținea fotografii, însă nu își amintește care, și că persoana prezentă în apartament nu corespundea cu cea din fotografie. Martorul a comunicat că, discutând telefonic cu domnișoara contactată prin anunț, a întrebat ce servicii prestează și unde locuiește, fără a-și aminti răspunsurile exacte. Conversația a vizat serviciile de masaj, însă nu își amintește dacă au fost discutate prețurile. În opinia sa, domnișoarele aflate în apartament aveau vârsta aproximativă de 20 de ani, iar alte persoane nu erau prezente, cu excepția uneia care dormea. Acesta a menționat că nu a purtat discuții mai detaliate cu domnișoarele din apartament, deoarece nu i-au plăcut vizual. El a precizat că scopul inițial al apelului său era masajul, fără a ține cont de caracterul erotic, însă fetele i-au comunicat că se ocupă și cu prestarea serviciilor sexuale, iar serviciile de masaj nu i-au fost menționate separat. Martorul a afirmat că s-a deplasat la adresa respectivă cu interes pentru serviciile sexuale. La întrebările avocaților, martorul \*\*\*\*\*Sergiu a declarat că nu își amintește numele fetelor cu care a discutat și că, în apartament, erau două domnișoare care nu dormeau. Martorul a menționat că nu a întrebat dacă acestea se aflau singure sau dacă aveau persoane care să le protejeze și că nu își amintește numărul de telefon la care a efectuat apelul. Acesta a comunicat că, în vara sau toamna anului 2017, la aproximativ patru luni după vizita la apartament, a fost contactat telefonic de poliție, care l-a rugat să se prezinte pentru audieri. Martorul a precizat că, atunci când a discutat cu domnișoarele la telefon, nu a întrebat vârsta acestora și nici nu i-a fost comunicată. Martorul a mai declarat că, în cadrul ședinței de judecată din data de 10.01.2018, a afirmat că s-a deplasat la apartament pentru servicii de masaj, însă în prezent a precizat că scopul deplasării sale a fost pentru relații sexuale, această diferență fiind determinată de faptul că nu-și amintea ce s-a discutat în convorbirea telefonică cu domnișoarele. De asemenea, martorul a menționat că a folosit telefonul său personal, numărul \*\*\*\*\* , pentru a contacta domnișoarele și că, la sosirea în apartament, nu a întreținut relații sexuale cu fetele. La întrebările instanței de judecată, **martorul \*\*\*\*\*Sergiu a declarat că a renunțat la serviciile de masaj oferite în apartament, motivând că aspectul domnișoarelor și condițiile locuinței nu corespundeau așteptărilor sale, fiind, în opinia sa, cam murdare. Martorul a precizat că s-a deplasat la apartament pentru a beneficia de un masaj relaxant și că nu a avut intenția de a întreține relații sexuale. De asemenea, a menționat că nu își amintește discuția telefonică cu domnișoarele și nici prețurile comunicat de acestea.**”**
152. Prin urmare, instanța reține că declarațiile martorului \*\*\*\*\*Sergiu prezintă relevanță în stabilirea circumstanțelor privind modul de funcționare a activității desfășurate în apartamentele vizate, în special sub aspectul atragerii clienților prin intermediul anunțurilor publicate pe site-ul 999.md. Relatările martorului se bazează pe percepții directe și redau, în esență, succesiunea faptelor trăite personal, fiind, în ansamblu, logice și verosimile.

153. Instanța constată că, deși declarațiile martorului conțin anumite neclarități sau oscilații în ceea ce privește scopul inițial al deplasării sale, acestea nu afectează substanța depoziției, întrucât elementele esențiale rămân constante. Astfel, martorul confirmă că, în urma accesării unui anunț de pe site-ul 999.md, a contactat telefonic persoanele indicate, a primit adresa unui apartament și s-a deplasat la fața locului, unde i s-a comunicat că, pe lângă servicii de masaj, se prestau și servicii sexuale contra plată.
154. Totodată, instanța reține că declarațiile martorului \*\*\*\*\*Sergiu se coroborează cu celelalte mijloace de probă administrate în cauză, în special cu declarațiile părților vătămate și ale celorlalți martori, sub aspectul existenței anunțurilor pe site-ul 999.md, al modului de atragere a clienților și al desfășurării activității în apartamente închiriate. Această concordanță între probe confirmă caracterul real al activității descrise și exclude caracterul întâmplător al celor relatate.
155. În aceste condiții, instanța apreciază declarațiile martorului \*\*\*\*\*Sergiu ca fiind pertinente și utile, acestea contribuind la conturarea tabloului factual al cauzei și la confirmarea mecanismului de operare reținut în sarcina inculpaților. Prin urmare, instanța le va avea în vedere la formarea convingerii sale și la fundamentarea soluției de condamnare.
156. La fel, instanța de judecată reține și pune la baza prezentei sentințe de condamnare, în privința inculpaților, *declarațiile martorului \*\*\*\*\*Victor*, care, audiat sub jurământ în cadrul ședinței de judecată, a declarat că, „ ... nu se află în relații de rudenie cu inculpații Tutunaru \*\*\*\*\* și Tutunaru Ilie. Acesta a menționat că l-a văzut o singură dată pe inculpatul Tutunaru Igor, într-o zi dintr-o lună de iarnă, înainte de a fi chemat în judecată. Martorul a arătat că între el și inculpat există relații neutre, întâlnirea având loc în legătură cu închirierea unui apartament. Martorul a explicat că a dorit să închirieze apartamentul de la Tutunaru Igor pentru o cunoștință, pe nume \*\*\*\*\* , iar la întâlnire au participat el, \*\*\*\*\* , prietena acesteia, \*\*\*\*\* , și inculpatul. Întâlnirea a avut loc în apropierea localului „Muz Cafe”, în sectorul Botanica al mun. Chișinău, însă martorul nu cunoaște strada exactă. Contractul de închiriere a fost încheiat între martor și inculpat, pe o simplă foaie, fără ca \*\*\*\*\* sau prietena ei să figureze în acesta. Apartamentul era situat mai jos de localul Muz Cafe, însă martorul nu își amintește strada sau numărul blocului. Contractul a fost stabilit pentru o perioadă de 3 luni, deoarece martorul urma să plece peste hotare, deși \*\*\*\*\* dorea să închirieze apartamentul pentru șase luni. Martorul a precizat că \*\*\*\*\* l-a rugat să închirieze el apartamentul, întrucât nu era majoră la acel moment și nu putea încheia personal contractul, iar închirierea fără contract nu era posibilă. Martorul nu poate confirma exact numele de familie al Danei, menționând doar că știe sigur prenumele acesteia. Chiria urma să fie plătită de \*\*\*\*\* . La întrebările procurorului, martorul \*\*\*\*\*Victor a declarat că a făcut cunoștință cu \*\*\*\*\* cu aproximativ 7-8 ani în urmă, respectiv în anul 2017, martorul având 18 ani în februarie 2016. El a menționat că inițial nu a acceptat să primească vizita lui \*\*\*\*\* și a prietenilor săi la locuința sa, deoarece locuia la o mătușă. Ulterior, a luat numărul de telefon al Danei de la un prieten și, după două zile, s-au întâlnit la Andys, \*\*\*\*\* indicând că locuiește în sectorul Botanica și este studentă, stând în chirie. Martorul a precizat că nu a fost la domiciliul Danei și nu își amintește dacă a întrebat-o despre vârsta sa. La aproximativ 3-4 săptămâni după prima întâlnire, \*\*\*\*\* l-a contactat telefonic, solicitându-i să închirieze un apartament în numele ei, deoarece aceasta avea probleme cu proprietarul și nu putea încheia personal contractul. Cei doi s-au întâlnit la Muz Cafe, unde l-au așteptat \*\*\*\*\* , prietena acesteia, \*\*\*\*\* , și Tutunaru Igor, făcând cunoștință. Martorul a declarat că, ulterior, cu automobilul lui Tutunaru Igor, o Toyota Camry de culoare gri, s-au deplasat la FISC, unde inculpatul trebuia să ridice anumite hârtii pentru apartament. Martorul nu își amintește etajul sau biroul la FISC. Ulterior, toți patru s-au deplasat la apartamentul destinat închirierii. \*\*\*\*\* a scos o foaie scrisă de mână, intitulată „Contract de chirie”, pe care martorul și Tutunaru Igor au semnat-o pentru o perioadă de 3 luni. Martorul nu își amintește prețul chiriei. După semnarea contractului, inculpatul l-a dus pe martor înapoi la Botanica, iar fetele au rămas în apartament. Martorul nu a primit nici o sumă de bani pentru această acțiune, acțiunea fiind făcută în mod prietenesc. Ulterior, nu a mai fost în acel apartament, dar peste aproximativ o lună

s-a întâlnit cu \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* într-un apartament de la Ciocana, despre care nu își amintește adresa exactă sau etajul și numărul blocului. În acel apartament au stat aproximativ 15-30 de minute și au servit șampanie. Martorul a declarat că nu știe motivul exact pentru care contractul inițial a fost încheiat pentru o perioadă de 3 luni și că, din informațiile pe care le avea, \*\*\*\*\* era studentă, însă nu cunoaște instituția de învățământ. **În timpul întâlnirii, martorul a observat că \*\*\*\*\* și Tutunaru Igor discutau prietenos, la persoana a doua singular, ceea ce i-a creat impresia că se cunosc de mai mult timp.** Martorul a mai menționat că ulterior nu a mai avut nici o legătură cu \*\*\*\*\* și nu cunoaște unde se află aceasta în prezent sau ce activități desfășoară. De asemenea, nu poate preciza dacă \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* aveau asupra lor obiecte personale, cum ar fi valize sau alte bunuri. La întrebările avocaților, martorul \*\*\*\*\*Victor a declarat că niciodată nu a comunicat telefonic cu Tutunaru Igor. Martorul a precizat că nu poate să explice modul în care domnișoarele au identificat apartamentul. **Acesta a arătat că fetele i-au comunicat doar că proprietarul nu dorea să închirieze apartamentul, întrucât nu aveau vârsta de 18 ani.** Martorul a menționat că, la ședința de judecată desfășurată la Ciocana, nu a oferit declarații, iar la poliție a făcut o singură declarație, în urmă cu aproximativ 7 ani. De asemenea, martorul a declarat că nu cunoaște unde \*\*\*\*\* a locuit anterior în chirie, știind doar că aceasta a închiriat apartamentul de la Botanica. El a precizat că \*\*\*\*\* a avut probleme cu proprietarul de la gazda anterioară, fără a fi explicat natura exactă a acestor probleme.”.

157. Prin urmare, instanța reține că declarațiile martorului \*\*\*\*\*Victor sunt credibile și relevante, oferind detalii importante cu privire la modalitatea de dare în folosință a apartamentelor de către inculpatul Tutunaru Igor, inclusiv în situații în care persoanele beneficiare nu aveau capacitatea legală de a încheia direct contracte de locațiune. Din conținutul declarațiilor rezultă că inculpatul a acceptat încheierea contractului prin intermediul unei terțe persoane, cunoscând că beneficiara reală a folosinței locuinței era o persoană minoră, fapt ce denotă o conduită conștientă și permisivă în raport cu circumstanțele închirierii.
158. Instanța apreciază că această împrejurare nu este una întâmplătoare, ci se înscrie într-un tipar de conduită al inculpatului, care presupune oferirea spațiilor locative în condiții ce facilitează desfășurarea unor activități ilicite, fără respectarea cerințelor legale minime privind identificarea și verificarea persoanelor care urmează să utilizeze imobilele respective.
159. Totodată, instanța reține că declarațiile martorului \*\*\*\*\*Victor se coroborează cu celelalte mijloace de probă administrate în cauză, în special cu declarațiile părților vătămate, sub aspectul implicării inculpatului Tutunaru Igor în punerea la dispoziție a apartamentelor utilizate pentru desfășurarea activităților de prostituție, consolidând astfel concluzia privind rolul activ al acestuia în mecanismul infracțional reținut în sarcina sa.
160. În consecință, instanța apreciază declarațiile martorului ca fiind pertinente, concludente și utile soluționării cauzei, acestea contribuind în mod direct la stabilirea situației de fapt și la formarea convingerii instanței asupra vinovăției inculpaților.
161. Suplimentar celor analizate *supra*, instanța de judecată reține că declarațiile părților vătămate \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* , precum și ale martorilor acuzării \*\*\*\*\*Iurie, \*\*\*\*\*Sergiu și \*\*\*\*\*Victor – administrate sub jurământ în cadrul ședinței de judecată – se coroborează în mod concludent cu mijloacele materiale de probă indicate la pct. 26 al prezentei sentințe.
162. Prin aceste probe sunt confirmate și completate circumstanțele de fapt și de drept descrise în rechizitoriul emis în privința inculpaților, în ceea ce privește învinuirea adusă în baza art. 206 alin. (3) lit. b) și b<sup>1</sup>) din Codul Penal.
163. În continuare, instanța va proceda la analiza ansamblului probelor testimoniale, prin coroborarea declarațiilor părților vătămate și ale martorilor cu circumstanțele de fapt reținute și cu celelalte mijloace de probă administrate în cauză, în vederea stabilirii modului concret de săvârșire a faptelor imputate și a determinării vinovăției inculpaților, dincolo de orice dubiu rezonabil.
164. În speță, instanța constată că există probe materiale și testimoniale suficiente care coroborează faptele imputate **inculpaților Tutunaru Igor și Tutunaru Ilie** și demonstrează, fără echivoc,

- comiterea infracțiunii incriminate, astfel încât responsabilitatea penală a acestora este pe deplin stabilită.
165. Prin urmare, instanța reține că declarațiile părților vătămate și ale martorilor, analizate în ansamblu, nu constituie probe izolate, ci se coroborează în mod direct și consistent cu mijloacele materiale de probă administrate în cauză.
166. Astfel, procesele-verbale de examinare a site-ului 999.md, precum și procesele-verbale de stenografiere a convorbirilor telefonice confirmă existența și funcționarea unui mecanism organizat de prestare a serviciilor sexuale contra plată, realizat prin intermediul anunțurilor publicate online și al comunicării telefonice cu clienții. Conținutul acestor probe relevă, fără echivoc, utilizarea unor numere de telefon asociate activității ilicite, precum și implicarea directă a inculpatului Tutunaru Igor în gestionarea acestei activități, inclusiv prin coordonarea anunțurilor și perceperea sumelor de bani rezultate. Ce ține de declarațiile inculpaților, precum că aceștia dădeau în locațiune apartamentele, folosind, potrivit stenogramelor cuvântul ”chirie”, instanța le apreciază ca o versiune a de apărare și o camuflare a proceselor existente. Or, din declarațiile lor, a ceste apartamente se dădeau în chirie pentru 24 de ore, iar părțile vătămate au locuit în ele o perioadă mai îndelungată de timp, transmițându-i-le banii pentru serviciile prestate pentru fiecare 24 de ore. Mai mult ca atât, una din părți vătămate, a locuit la 2 apartamente, respectiv, instanța nu poate reține ipoteza precum că inculpații nu cunoșteau genul de activitate a părților vătămate. Mai mult ca atât, din limbajul licențios folosit și modul de comunicare din inculpați și/i părți vătămate se denotă niște relații mult prea apropiate, ceea ce contrazice declarațiilor inculpaților. De asemenea, e de menționat că declarațiile martorilor, părților vătămate date în instanța de judecată sunt o reflectare a datelor din procesele verbale de stenografiere a convorbirilor telefonice. Ele nu se contrazic dar se completează.
167. În același sens, din analiza convorbirilor telefonice rezultă că inculpatul Tutunaru Igor nu doar că avea cunoștință despre natura activității desfășurate în apartamentele puse la dispoziție, dar participa activ la organizarea acesteia, stabilind condițiile de desfășurare, solicitând remiterea sumelor de bani și dispunând măsuri în cazul neachitării acestora. Totodată, implicarea inculpatului Tutunaru Ilie este confirmată prin acțiunile de colectare a banilor, realizate la indicația inculpatului Tutunaru Igor.
168. De asemenea, procesele-verbale de percheziție și examinare a obiectelor ridicate evidențiază existența unor bunuri și mijloace tehnice (telefoane mobile, cartele SIM, echipamente informatice) utilizate în mod direct pentru desfășurarea activității infracționale, inclusiv pentru comunicarea cu clienții și publicarea anunțurilor. Numărul mare de cartele SIM, dispozitive și înscrisuri identificate denotă caracterul organizat și continuu al activității, precum și intenția de a disimula și diversifica mijloacele de comunicare.
169. Răspunsurile parvenite de la operatorii economici relevanți confirmă, suplimentar, că anunțurile privind prestarea serviciilor sexuale au fost plasate de către inculpatul Tutunaru Igor, aspect ce întărește concluzia privind rolul central al acestuia în mecanismul infracțional.
170. Totodată, corpurile delictive anexate la materialele cauzei, inclusiv suporturile electronice ce conțin înregistrări ale convorbirilor, contractul de locațiune și celelalte înscrisuri ridicate, susțin în mod obiectiv situația de fapt reținută de instanță și confirmă veridicitatea declarațiilor persoanelor audiate.
171. În consecință, instanța apreciază că ansamblul probator administrat în cauză este coerent, convergent și lipsit de contradicții esențiale, fiecare categorie de probe completându-se reciproc și conducând, *dincolo de orice dubiu rezonabil*, la concluzia existenței faptelor imputate și a vinovăției inculpaților.
172. În această ordine de idei, instanța de judecată apreciază că mijloacele de probă administrate și cercetate sunt pertinente, utile și concludente, coroborându-se cu declarațiile părților vătămate și ale martorilor acuzării și fiind dobândite în conformitate cu legea, motiv pentru care vor fi puse la baza prezentei sentințe. Coroborarea cumulativă a acestor probe demonstrează inexistența unor contradicții esențiale între ele, iar veridicitatea și corectitudinea acestora nu pot fi puse sub semnul

întrebării. În ansamblu, probele confirmă circumstanțele reținute în învinuire față de **inculpații Tutunaru Igor și Tutunaru Ilie**, privind săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 206 alin. (3) lit. b) și b/1) Cod Penal.

173. Analiza cumulativă a probelor administrate în cadrul urmăririi penale relevă faptul că acestea se susțin reciproc și se coroborează cu declarațiile martorilor acuzării. Nu au fost identificate contradicții esențiale sau semnificative între probe, iar corectitudinea și veridicitatea acestora nu pot fi puse sub semnul întrebării. În ansamblu, probele confirmă circumstanțele expuse în învinuirea adusă **inculpaților Tutunaru Igor și Tutunaru Ilie**.
174. În lumina celor de mai sus, instanța **apreciază critic poziția susținută de inculpați** și invocată de apărătorii acestora privind nerecunoașterea vinovăției în săvârșirea infracțiunilor incriminate. Această versiune a apărării nu corespunde realității și urmărește eschivarea inculpaților de la răspunderea penală pentru faptele comise. Analiza cumulativă a probelor administrate, în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală, demonstrează că inculpații au depus declarații contradictorii, prezentând o stare de fapt nereală și neplauzibilă, menită să diminueze aparența vinovăției.
175. Or, instanța de judecată constată că inculpații **nu au avut o poziție certă și coerentă** cu privire la învinuirea înaintată de acuzatorul de stat. Declarațiile acestora sunt contradictorii și neconcludente, reflectând încercarea de a diminua responsabilitatea penală.
176. Prin urmare, instanța apreciază critic argumentul inculpaților, potrivit căruia nu ar fi vinovați de faptele incriminate. Acest argument este infirmat de declarațiile părților vătămate și ale martorilor, formulate în cadrul ședinței de judecată, precum și de materialele probatorii administrate, care coroborate confirmă responsabilitatea penală a inculpaților pentru faptele reținute.
177. Prin urmare, instanța reține că probele administrate la inițiativa părții apărării, constând în *stenogramele integrale ale convorbirilor telefonice*, nu contrazic situația de fapt reținută în cauză, ci, dimpotrivă, o confirmă în mod substanțial.
178. Instanța constată că stenogramele cercetate în ședința de judecată reprezintă aceleași convorbiri telefonice care au fost anterior valorificate de către acuzare, diferența constând doar în faptul că procurorul a selectat și prezentat acele fragmente relevante și pertinente pentru susținerea învinuirii, în timp ce apărarea a solicitat examinarea integrală a acestora. Or, analiza completă a convorbirilor nu a evidențiat elemente de natură să infirme concluziile acuzării.
179. Dimpotrivă, examinarea în ansamblu a conținutului acestor convorbiri relevă, în continuare, existența unor discuții specifice organizării și desfășurării activității de prestare a serviciilor sexuale contra plată, inclusiv referiri la clienți, stabilirea condițiilor de prestare, gestionarea anunțurilor publicate pe site-uri specializate, precum și la remiterea sumelor de bani. Aceste elemente se regăsesc în mod constant în conținutul convorbirilor, consolidând concluziile deja desprinse din probele administrate de acuzare.
180. Totodată, instanța reține că din analiza stenogramelor rezultă implicarea directă a inculpatului Tutunaru Igor în coordonarea activității, precum și participarea inculpatului Tutunaru Ilie în realizarea unor acțiuni conexe, aspecte care se coroborează cu declarațiile părților vătămate, ale martorilor și cu celelalte mijloace materiale de probă.
181. În consecință, instanța apreciază că administrarea integrală a stenogramelor, la solicitarea părții apărării, nu a condus la schimbarea situației de fapt, ci a confirmat caracterul veridic, complet și obiectiv al probatoriului administrat de acuzare, întărind convingerea instanței asupra temeiniciei învinuirii formulate în privința inculpaților.
182. În continuare cu privire la *argumentele invocate de partea apărării în debateri judiciare* privind constatarea nulității unor probe administrate de partea acuzării, instanța reține că aceasta urmează a fi respinsă ca neîntemeiată. Apărarea nu a prezentat argumente concrete și pertinente, susținute prin date obiective, care să permită instanței să concluzioneze că actele procesuale indicate ar fi fost administrate cu încălcarea normelor procesual-penale într-o manieră susceptibilă de a afecta legalitatea acestora.

183. În acest context, instanța face trimitere la prevederile art. 251 alin. (1) din Codul de procedură penală, potrivit cărora nulitatea actului procedural intervine doar în situația în care încălcarea normelor legale ce reglementează desfășurarea procesului penal este de o asemenea natură încât nu poate fi înlăturată decât prin anularea actului sau atunci când aceasta a afectat caracterul echitabil al procesului ori drepturile procesuale ale părților. Prin urmare, nu orice abatere formală sau pretinsă neregularitate atrage automat sancțiunea nulității, ci doar acele încălcări care produc o vătămare reală și semnificativă.
184. Raportând aceste exigențe legale la circumstanțele concrete ale cauzei, instanța constată că argumentele invocate de partea apărării nu relevă existența unor încălcări procedurale esențiale. În realitate, susținerile formulate reprezintă critici privind aprecierea probelor sau dezacorduri cu modul de administrare și interpretare a acestora de către organul de urmărire penală, aspecte ce țin de analiza probatorie pe fond și nu constituie, prin ele însele, temeiuri de nulitate procesuală.
185. Mai mult, apărarea nu a demonstrat existența unei încălcări concrete a drepturilor procesuale sau a garanțiilor procesului echitabil, condiție indispensabilă pentru aplicarea sancțiunii nulității. Or, simpla invocare a unor presupuse neregularități, fără indicarea consecințelor juridice reale asupra poziției procesuale a inculpatului, nu este suficientă pentru a justifica anularea actelor contestate.
186. În consecință, instanța reține că nu sunt întrunite condițiile legale pentru constatarea nulității actelor procedurale indicate, iar argumentele apărării se circumscriu sferei aprecierii probelor, urmând a fi analizate în cadrul deliberării asupra fondului cauzei.
187. Prin urmare, instanța va respinge ca neîntemeiată cererea apărării privind constatarea nulității probelor administrate de partea acuzării, reținând că nu au fost demonstrate încălcări procedurale de natură să atragă sancțiunea nulității potrivit legii.
188. În altă ordine de idei, instanța de judecată nu poate reține argumentul inculpaților și susținut de apărătorii săi, potrivit căruia inculpații, pe tot parcursul procesului și inclusiv în cadrul ședinței de judecată, nu i-au fi fost clară învinuirea înaintată.
189. Instanța constată că acuzațiile formulate împotriva inculpaților Tutunaru Igor și Tutunaru Ilie au fost aduse la cunoștința acestuia în prezența apărătorului ales, în conformitate cu prevederile art. 281-282 și art. 366 alin. (3) din Codul de procedură penală, care prevăd obligativitatea informării inculpatului asupra învinuirii și dreptul de a primi explicațiile necesare, dacă inculpatului nu-i este clară aceasta. În speță, inculpatul nu a indicat care circumstanțe din învinuire nu-i erau clare, limitându-se la afirmații generale, atât în faza urmăririi penale, cât și în ședințele de judecată.
190. Instanța reține că solicitările formulate de avocați, prin care se cerea obligarea părții acuzării să răspundă detaliat și în scris la întrebări privind claritatea învinuirii, nu pot fi considerate o expresie a neclarității reale a inculpatului. Aceste cereri se refereau de fapt la analiza probelor și interpretarea acuzației, atribuții care nu revin părții acuzării, ci instanței și care sunt reglementate de lege.
191. În continuare, instanța subliniază că dreptul la informare a inculpatului privind natura și cauza acuzației a fost respectat conform art. 6 § 3 lit. a) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și jurisprudenței Curții Europene, fiind asigurat atât la etapa urmăririi penale, cât și pe parcursul cercetării judecătorești. În acest sens, inculpatul a fost notificat cu privire la faptele materiale reținute în sarcina sa și la încadrările juridice aplicabile, ceea ce i-a permis să-și formuleze poziția de apărare și să participe efectiv la proces.
192. Astfel, instanța constată că pretinsa neclaritate a învinuirii invocată de inculpat și de apărătorii săi nu are temei și nu corespunde realității procesuale. Cererile formulate în acest sens se apreciază de instanță ca fiind neîntemeiate. Această concluzie se fundamentează pe analiza detaliată a faptelor, pe examinarea documentelor procedurale existente în dosar, precum și pe jurisprudența națională și europeană relevantă, inclusiv *decizia Curții Constituționale nr. 17 din 28.02.2023* și hotărârile Curții Europene a Drepturilor Omului în *cauzele Pélissier și Sassi v. Franța, Dallos v. Ungaria*, și *Adrian Constantin c. României*.
193. La fel, instanța de judecată va reține critic susținerile părții apărării privind pretinsa încălcare a principiului legalității compunerii completului de judecată și a principiului nemijlocirii.

194. Or, din materialele cauzei rezultă că, la etapa inițială, examinarea cauzei a fost începută de către un judecător unic, însă ulterior, în conformitate cu prevederile legale incidente și ca urmare a constatării necesității respectării cerințelor privind examinarea cauzelor de o asemenea categorie, a fost constituit un complet de judecată format din trei judecători, care a continuat examinarea cauzei până la pronunțarea hotărârii.
195. Instanța reține că, după constituirea completului legal, întreaga cercetare judecătorească a fost realizată în fața acestuia, cu respectarea principiilor contradictorialității și nemijlocirii. Astfel, martorii au fost audiați direct în ședințele de judecată în fața completului de judecată, iar declarațiile părților vătămate, administrate anterior, au fost citite și supuse examinării în ședință publică, în prezența părților, cu asigurarea posibilității reale și efective de a le contesta și de a formula obiecții.
196. Or, principiul nemijlocirii nu presupune în mod absolut repetarea integrală a tuturor actelor de audiere, ci asigurarea faptului că instanța care pronunță hotărârea are acces direct și nemijlocit la conținutul probelor, în condiții de contradictorialitate și legalitate. În speță, aceste garanții au fost respectate, iar probele administrate au fost examinate de completul de judecată în mod direct sau prin mijloace procedurale permise de lege.
197. Totodată, instanța constată că eventuala neregularitate survenită la etapa inițială a fost ulterior remediată prin constituirea completului legal și prin continuarea judecării cauzei în această componență, fără ca aceasta să afecteze dreptul la apărare al inculpaților sau echitatea procedurii în sensul art. 6 CEDO.
198. În consecință, instanța reține că susținerile apărării privind nulitatea absolută a procedurii și necesitatea reluării cercetării judecătorești de la început sunt lipsite de temei juridic și factual, nefiind identificate încălcări de natură să afecteze legalitatea judecării cauzei sau să conducă la excluderea probelor administrate.
199. Cu referire la afirmația avocaților precum că, părțile vătămate au fost presate de către organul de urmărire penală prin procesele penale intentate în privința acestora, instanța de judecată reține că, din materiale cauzei penale, doar o singură parte vătămată a fost învinuită pe o cauză penală, iar în instanța de judecată nu s-a stabilit legătura dintre cauza penală supusă examinării și cauza penală pretinsă a fi pornit pe numele unei părți vătămate. Mai mult ca a atât, instanța a analizat vinovăția inculpaților prin cumul de probe, care include și declarațiile părții vătămate.
200. Astfel, în sensul circumstanțelor invocate de partea apărării în susținerea poziției sale, instanța de judecată reține că de fapt, **apărarea nu a răsturnat în mod categoric și echivoc învinuirea adusă inculpaților Tutunaru Igor și Tutunaru Ilie** în baza art. 206 alin. (3) lit. b) și b/1) din Codul Penal.
201. Prin urmare, instanța de judecată consideră necesar de a respinge solicitarea avocaților, cu privire la achitarea **inculpaților Tutunaru Igor și Tutunaru Ilie**, în ce privește învinuirea acestora de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 206 alin. (3) lit. b) și b/1) din Codul Penal, or, reieșind din probele prezentate de către partea acuzării și administrate în cadrul cercetării judecătorești de către instanța de judecată s-a confirmat în totalitate vinovăția inculpaților de comiterea infracțiunilor incriminate, de către avocați nefiind prezentate careva probe pertinente și concludente, sau careva argumente verosimile, care să combată probele acuzării în acest sens, or, probele cercetate nu au trezit careva dubii instanței referitor la veridicitatea acestora.

## **VI. Analiza juridico-penală a faptelor incriminate.**

202. În continuare, **sub aspectul încadrării juridice a faptei incriminate inculpaților**, instanța reține că conform art.113 alin.(1) Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

203. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. În acest sens, instanța de judecată relevă că în cauza „*Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993*” CtEDO a statuat că o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.
204. În continuare, cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiuni incriminate, instanța de judecată reține că **obiectul juridic special** al infracțiunii specificate are un caracter multiplu. Astfel, **obiectul juridic principal** al acestei infracțiuni îl constituie relațiile sociale cu privire la dezvoltarea fizică, psihică, spirituală și intelectuală a minorului; **obiectul juridic secundar** al traficului de copii îl formează relațiile sociale cu privire la libertatea fizică a minorului.
205. **Victima** infracțiunii examinate are o calitate specială. Ea nu poate fi decât persoana care la momentul săvârșirii infracțiunii nu a atins vârsta de 18 ani.
206. **Latura obiectivă** a infracțiunii prevăzute la art. 206 CP RM se exprimă în fapta prejudiciabilă, care se concretizează în acțiune. Această acțiune se poate înfățișa sub oricare din următoarele modalități alternative de realizare: 1) recrutarea victimei; 2) transportarea victimei; 3) transferul victimei; 4) adăpostirea victimei; 5) primirea victimei; 6) darea sau primirea unor plăți ori beneficii pentru obținerea consimțământului unei persoane care deține controlul asupra victimei.
207. Infracțiunea prevăzută la art.206 CP RM este o **infracțiune formală**. Ea se consideră consumată din momentul obținerii controlului asupra facultății victimei de a se deplasa nestingherit.
208. **Latura subiectivă** a infracțiunii prevăzute la art. 206 CP RM se exprimă, în primul rând, în vinovăție sub formă de intenție directă. Motivele infracțiunii pot fi următoarele: interesul material, răzbunarea, gelozia, invidia, ura, năzuința de a facilita săvârșirea unei alte infracțiuni, dorința de a salva viața unei persoane apropiate, motive cu tentă sexuală, motive de ordin extremist etc.
209. Cât privește celălalt semn secundar al laturii subiective a infracțiunii prevăzute la art. 206 CP RM - scopul infracțiunii - acesta are un caracter obligatoriu și se poate exprima în oricare din următoarele forme: scopul exploatarei sexuale, comerciale și necomerciale, în prostituție sau în industria pornografică; scopul exploatarei prin muncă sau servicii forțate; scopul practicării cerșetoriei sau alte scopuri josnice; scopul exploatarei în sclavie sau în condiții similare sclaviei, inclusiv în cazul adopției ilegale; scopul folosirii în conflicte armate; scopul folosirii în activitate criminală; scopul prelevării organelor sau țesuturilor umane; scopul abandonării în străinătate; scopul vânzării sau cumpărării.
210. **Subiectul** infracțiunii de trafic de copii este, înainte de toate, persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.

## **VII. Referitor la stabilirea categoriei pedepsei și a termenului de pedeapsă.**

211. În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă indubitabil învinuirea adusă **inculpaților Tutunaru Igor și Tutunaru Ilie** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 206 alin. (3) lit. b) și b/1) din Codul Penal, pentru care fapte și vor fi declarați vinovați și respectiv supus unei pedepse penale.
212. Astfel, potrivit art.24 alin.(2) din Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia
213. În continuare instanța de judecată la individualizarea pedepsei, se va ghida de prevederile art.7, 75 din Cod penal. Astfel, norma prevăzută la art.7 alin.(1) din Cod penal, stipulează că, la

- aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală, norma indicată coroborată cu prevederile art.75 alin.(1) Cod penal, care stabilește că persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.
214. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Ca urmare din dispoziția art.75 alin.(1) din Cod penal, se desprind criteriile de individualizare a pedepselor și anume că pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, criteriile date răspund la cum trebuie să fie aplicată pedeapsa.
215. În contextul celor expuse supra și potrivit prevederilor art.61 alin.(1) din Cod penal, care indică că, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor, alin.(2) al articolului precizat prevede că, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
216. Conform art.51 alin.(2) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.
217. Astfel, în prezenta speță se constată, atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea **inculpaților Tutunaru Igor și Tutunaru Ilie** la răspundere penală pe componența de infracțiune prevăzută de art. 206 alin. (3) lit. b) și b/1) din Cod penal.
218. În conformitate cu art. 76 și art. 77 din Codul Penal, instanța de judecată nu a stabilit în privința inculpaților careva circumstanțe atenuante sau agravante.
219. Totodată se atestă că, temeiuri pentru liberarea **inculpaților Tutunaru Igor și Tutunaru Ilie** de răspundere penală conform prevederilor art.53 din Codul penal nu sunt.
220. Astfel, constatând vinovăția **inculpaților Tutunaru Igor și Tutunaru Ilie** în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 206 alin. (3) lit. b) și b/1) Cod penal, instanța de judecată urmează să procedeze la individualizarea pedepsei penale, stabilind o sancțiune proporțională gravității faptelor, personalității inculpaților și circumstanțelor cauzei, aptă să asigure realizarea scopului pedepsei penale.
221. În ceea ce privește categoria pedepsei ce ar urma să fie stabilită **inculpaților Tutunaru Igor și Tutunaru Ilie**, instanța de judecată se va ghida de gradul de prejudiciabil al infracțiunii, de necesitatea apărării societății împotriva săvârșirii unor asemenea fapte, reținând totodată că aplicarea pedepsei trebuie să urmărească corectarea inculpaților, prevenirea comiterii unor noi infracțiuni, precum și formarea unei conduite conforme exigențelor legii.
222. În circumstanțele elucidate anterior, instanța de judecată procedează la individualizarea pedepsei prin raportare la criteriile generale prevăzute de legea penală. Astfel, se au în vedere natura și gravitatea faptelor imputate inculpaților, modalitatea și împrejurările concrete de săvârșire a acestora, forma de vinovăție, scopul urmărit, precum și urmările produse. Instanța reține că faptele deduse judecării prezintă un grad ridicat de pericol social concret, dat fiind caracterul intenționat al acțiunilor săvârșite împotriva minorilor, mecanismul infracțional utilizat și atingerea adusă relațiilor sociale ocrotite de legea penală, inclusiv celor ce vizează încrederea publică în legalitatea și integritatea raporturilor sociale.
223. La individualizarea pedepsei, instanța ia în considerare și datele ce caracterizează personalitatea inculpaților - nivelul de integrare socială, conduita anterioară și ulterioară comiterii faptelor,

- precum și atitudinea manifestată pe parcursul procesului penal. Din analiza acestor elemente, instanța constată că, deși inculpații au beneficiat de garanțiile procesuale oferite de lege, conduita acestora nu relevă o asumare veritabilă a responsabilității pentru faptele săvârșite, iar poziția procesuală adoptată nu denotă o preocupare autentică pentru repararea consecințelor prejudiciabile.
224. Totodată, instanța are în vedere finalitățile pedepsei penale, astfel cum sunt reglementate de art. 61 Cod penal, respectiv restabilirea echității sociale, corectarea și reeducarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către acesta, cât și de către alte persoane. În aprecierea instanței, atingerea acestor scopuri nu poate fi realizată prin aplicarea unei pedepse neprivative de libertate, întrucât o asemenea sancțiune nu ar fi proporțională cu gravitatea faptelor și nu ar asigura un efect preventiv și educativ suficient.
225. Prin urmare, instanța concluzionează că doar aplicarea unei pedepse cu închisoarea, implicând izolarea temporară a **inculpaților Tutunaru Igor și Tutunaru Ilie** de societate, este aptă să răspundă exigențelor de proporționalitate și necesitate ale reacției penale. Cuantumul concret al pedepsei urmează a fi stabilit în limitele sancțiunii prevăzute de norma incriminatorie.
226. În continuare, ținând cont de prevederile art. 72 din Codul Penal, pedeapsa sub formă de închisoare urmează a fi executată de **inculpații Tutunaru Igor și Tutunaru Ilie** în penitenciar de tip închis.

#### **IX. Referitor la măsura preventivă.**

227. În continuare în conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) din CPP, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate: dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.
228. Potrivit articolului 5 § 1 lit. a) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, nimeni nu poate fi lipsit de libertatea sa, cu excepția dacă este deținut legal pe baza condamnării pronunțate de către un tribunal competent.
229. Prin termenul de „condamnare” în sensul articolului 5 § 1 lit. a) din Convenție trebuie să se înțeleagă atât declararea vinovăției, în urma stabilirii legale a existenței unei infracțiuni (Guzzardi v. Italia, hotărârea din 6 noiembrie 1980, § 100), cât și aplicarea unei pedepse sau a oricărei alte măsuri privative de libertate (Van Droogenbroeck v. Belgia, hotărârea din 24 iunie 1982, § 35).
230. La fel, Curtea Europeană a subliniat în jurisprudența sa că expresia „pe baza unei condamnări” nu poate fi interpretată ca limitându-se la ipoteza unei condamnări definitive, deoarece acest lucru ar exclude arestarea în cursul ședinței de judecată a persoanelor condamnate care au compărut fiind în libertate (Wemhoff v. Germania, hotărârea din 27 iunie 1968, § 9).
231. Mai mult, în cauza Savca v. Republica Moldova, Curtea Europeană a respins pretențiile reclamantului invocate în temeiul articolului 5 § 1 din Convenție privind deținerea sa ilegală după pronunțarea sentinței de condamnare de instanța de fond, reamintind că detenția preventivă se încheie în momentul în care persoana deținută este eliberată și/sau îi este stabilită pedeapsa, fie și de către o instanță de fond (a se vedea Wemhoff v. Germania, citată supra, § 9; Labita v. Italia [MC], hotărârea din 6 aprilie 2000, § 147; Kalashnikov v. Federația Rusă, hotărârea din 15 iulie 2002, § 110; Solmaz v. Turcia, hotărârea din 16 ianuarie 2007, §§ 23-24).
232. Prin urmare, având în vedere că **inculpații Tutunaru Igor și Tutunaru Ilie**, au fost condamnați la o pedeapsă privativă de libertate instanța de judecată ajunge la concluzia de a aplica față de aceștia măsura preventivă „arestul preventiv”, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

#### **X. Referitor la corpuri delictive și mijloacele materiale de probă.**

233. În continuare în conformitate cu art. 158 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, corpuri delictive sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace



- \*\*\*\*\*, o cartelă SIM a companiei „Orange” cu numărul \*\*\*\*\*, o cartelă SIM a companiei „Orange” cu numărul \*\*\*\*\*, o cartelă SIM a companiei „Orange” cu numărul \*\*\*\*\*, o cartelă SIM a companiei „Moldcell” cu numărul \*\*\*\*\*, o cartelă SIM a companiei „Vodafone” cu numărul \*\*\*\*\*, o cartelă SIM a companiei „Orange” fără număr de identificare; o cartelă de memorie micros-SD 2 GB; un prelungitor pentru încărcare cu energie a laptopului de model „HP” - recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 27.07.2017 (vol.II,f.d.151) – *la devenirea sentinței irevocabile de supus nimicirii;*
- un telefon mobil de model „Nokia 101” fără capacul din spate cu IMEI 1: \*\*\*\*\*, și IMEI2: \*\*\*\*\*, un telefon mobil de model „Samsung GT-S6310” cu \*\*\*\*\*, - recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 27.07.2017 (vol.II,f.d.151) – *la devenirea sentinței irevocabile de confiscat în contul statului;*
  - 32 de plicuri cu CD-uri pe care sunt înregistrate comunicările, anexate la cauza penală nr. \*\*\*\*\*- recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 03.08.2017 (vol.II,f.d.151) – *de păstrat la materialele cauzei;*
  - un suport optic (CD-R), pe care sunt descifrările convorbirilor telefonice a companiei „Orange” pentru IMEI: 1) \*\*\*\*\*, 2) \*\*\*\*\*, 3) \*\*\*\*\*, 4) \*\*\*\*\*, 5) \*\*\*\*\*, 6) \*\*\*\*\*, 7) \*\*\*\*\*, 8) \*\*\*\*\*, 9) \*\*\*\*\*, 10) \*\*\*\*\*, 11) \*\*\*\*\*, 12) \*\*\*\*\*, 13) \*\*\*\*\*, 14) \*\*\*\*\*, 15) \*\*\*\*\*, 16) \*\*\*\*\*, 17) \*\*\*\*\*, 18) \*\*\*\*\*, 19) \*\*\*\*\*, 20) \*\*\*\*\*, Cartele SIM 1) \*\*\*\*\*, 2) \*\*\*\*\*, 3) \*\*\*\*\* pentru perioada de la 01.06.201600:00:00-pînă la 13.03.201723:59:59 - recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 03.08.2017 (vol.II,f.d.155) – *de păstrat la materialele cauzei;*
  - o tabletă de model „Sony \*\*\*\*\*/S”; un telefon mobil de model „Apple iPhone 6S” cu \*\*\*\*\* cu cartela SIM cu nr. \*\*\*\*\*, un telefon mobil de model „Phicomm” cu IMEI 1:\*\*\*\*\*, și IMEI 2: \*\*\*\*\*, cu două cartele SIM în interior și anume Orange cu nr. 1205039282550 și Moldcell fără număr; un laptop de model „HP HDX Premium Series” cu seria \*\*\*\*\*, care nu se conectează împreună cu cablu de încărcare; un box cu nr. „OMLY-28OY” în care se află procesorul de la calculator de masă, și ale păstra la materialele cauzei penale nr. \*\*\*\*\*- recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 03.08.2017 (vol.II,f.d.162) - *la devenirea sentinței irevocabile de confiscat în contul statului.*

## **XI. Referitor la mijloacele bănești rezultate din comiterea infracțiunii**

236. În conformitate cu art. 46 alin. (4) din Constituția Republicii Moldova, bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate doar în condițiile legii. Această dispoziție constituțională asigură cadrul legal necesar pentru protecția dreptului de proprietate, dar și pentru prevenirea îmbogățirii nejustificate în urma săvârșirii de infracțiuni.
237. Potrivit art. 106 alin. (1) și (2) din Codul Penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului, a bunurilor: a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, inclusiv orice venituri obținute din valorificarea acestora; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru răsplătirea infractorului; d) deținute contrar dispozițiilor legale; e) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și veniturile provenite de la acestea; f) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.
238. Din coroborarea probelor administrate în cauză cu conținutul învinuirii, instanța de judecată reține că inculpatul Tutunaru Igor \*\*\*\*\* a obținut din activitate infracțională mijloace bănești în sumă de 13 000 lei, 500 dolari SUA și 180 euro, care au fost depistate și ridicate în cadrul percheziției efectuate la data de 28.04.2017.
239. Bani indicați reprezintă *productum sceleris*, adică produs direct al infracțiunii, și se încadrează în categoria bunurilor supuse confiscării speciale, conform art. 106 CP și jurisprudenței CEDO, care recunoaște posibilitatea confiscării produselor infracțiunii, inclusiv veniturile și beneficiile

- indirecte obținute prin utilizarea acestora (*Phillips vs Regatul Unit, 2001; Gogitidze și alții vs Georgia, 2015*).
240. În interpretarea Curții Europene a Drepturilor Omului, confiscarea nu constituie neapărat o privare de proprietate în sens absolut, ci poate fi tratată ca o reglementare a folosinței bunurilor, în cadrul interesului general și al prevenirii criminalității, în conformitate cu art. 1, al doilea paragraf, din Protocolul nr. 1 (*Handyside vs Regatul Unit, 1976; Agosi vs Regatul Unit, 1986; Aktiva DOO vs Serbia, 2021*). Această reglementare permite statului să intervină asupra bunurilor obținute prin infracțiune, fără a încălca proporțional dreptul de proprietate.
241. Instanța apreciază că măsura confiscării a mijloacelor bănești sub formă de 13 000 lei, 500 dolari SUA și 180 euro este proporțională și necesară. În evaluarea proporționalității, instanța a luat în considerare următorii factori: a) valoarea bunului rămas efectiv la inculpat; b) gradul de implicare al inculpatului în activitatea infracțională; c) scopul urmărit de lege, respectiv prevenirea și descurajarea comiterii de fapte similare; d) posibilitatea restabilirii echității sociale și protecției interesului general al comunității (*Balsamo vs San Marino, 2019, pct. 91; Denisova și Moiseyeva vs Rusia, 2010, pct. 58*).
242. În speță, confiscarea respectă și principiul legalității și cadrul constituțional, deoarece măsura este prevăzută expres de lege și se aplică în conformitate cu dispozițiile legale. Nu există indicii de arbitrar sau abuz în aplicarea acesteia, iar măsura nu este disproporționată în raport cu scopul urmărit, respectiv prevenirea folosirii ilegale a bunurilor rezultate din infracțiune și evitarea obținerii unui avantaj nejustificat de către inculpat.
243. Jurisprudența CEDO confirmă că confiscarea poate fi aplicată chiar și în cazul în care nu există o condamnare penală anterioară, atunci când bunurile sunt prezumate a fi dobândite ilicit, sau sunt utilizate pentru comiterea de infracțiuni (*Riela și alții vs Italia, 2001; Arcuri și alții vs Italia, 2001; Raimondo vs Italia, 1994; Butler vs Regatul Unit, 2002*). Această abordare permite autorităților să prevină folosirea ilegală a bunurilor într-un mod periculos pentru societate și să împiedice obținerea unui avantaj nejustificat.
244. Confiscarea mijloacelor bănești sub formă de 13 000 lei, 500 dolari SUA și 180 euro se înscrie în categoria bunurilor obținute din infracțiune și, prin urmare, se aplică principiul CEDO privind probabilitatea crescută a originii ilicite (*Balsamo vs San Marino, 2019; Melandri vs San Marino, 2024*). Instanța a constatat că inculpatul nu a putut demonstra contrariul, astfel că aplicarea confiscării respectă criteriul proporționalității și nu aduce atingere principiului prezumției de nevinovăție.
245. Instanța confirmă că măsura confiscării a fost aplicată cu respectarea garanțiilor procedurale, inclusiv posibilitatea inculpatului de a contesta măsura, de a-și prezenta argumentele, de a fi asistat de avocat și de a participa efectiv la procedură (*Grayson și Barnham vs Regatul Unit, 2008; Veits vs Estonia, 2015*).
246. În concluzie, confiscarea mijloacelor bănești sub formă de 13 000 lei, 500 dolari SUA și 180 euro reprezintă o măsură legală, necesară, proporțională și justificată de scopul urmărit, respectând principiile de drept național și standardele internaționale ale CEDO privind confiscarea bunurilor rezultate din infracțiuni. Aceasta nu constituie o ingerință nepermisă în dreptul de proprietate și contribuie la prevenirea comiterii de fapte similare, precum și la protecția interesului general al comunității.
247. Totodată, instanța va considera neîntemeiată solicitarea procurorului privind confiscarea mijlocului de transport de model „Mercedes CLA 200”, de culoare gri închis, anul fabricației 2013, cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, ce aparține cu drept de proprietate lui Tutunaru Ilie \*\*\*\*\*, fiul lui Tutunaru Igor; a bunului imobil situat în \*\*\*\*\* (cod cadastral \*\*\*\*\*), aparținând lui Tutunaru Igor \*\*\*\*\*; precum și a cotei-părți de 1/2 din dreptul de proprietate asupra apartamentului situat în mun. Chișinău, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* (cod cadastral \*\*\*\*\*), aparținând aceluiași titular.
248. În acest sens, instanța reține că, potrivit materialului probator administrat în cauză, nu s-a demonstrat că bunurile menționate ar fi fost dobândite din activitate infracțională sau că ar constitui

produs al infracțiunii. Or, în lipsa unei asemenea legături directe între bunuri și activitatea infracțională, măsura confiscării nu poate fi justificată sub aspectul temeiului legal.

249. De asemenea, deși s-a invocat utilizarea unor bunuri în contextul săvârșirii infracțiunii, instanța apreciază că dispunerea confiscării în această ipoteză ar avea un caracter vădit disproporționat în raport cu natura și gravitatea faptei, precum și cu rolul efectiv al bunurilor în comiterea acesteia. Confiscarea reprezintă o măsură de constrângere cu caracter excepțional, ce urmează a fi aplicată cu respectarea principiului proporționalității, fiind inadmisibilă atunci când afectează în mod excesiv dreptul de proprietate în raport cu scopul urmărit.
250. Prin urmare, în absența probelor care să ateste proveniența ilicită a bunurilor și ținând cont de caracterul disproporționat al măsurii în circumstanțele cauzei, instanța va respinge solicitarea procurorului privind confiscarea bunurilor indicate.

## **XII. Cu privire la măsurile asiguratorii.**

251. În ședința de judecată, la etapa dezbaterilor judiciare, procurorul Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Veaceslav Sturzu a solicitat, în scopul aplicării confiscării speciale a bunurilor rezultate din infracțiuni, menținerea sechestrului dispus prin următoarele încheieri:

- încheierea Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana) din 04.05.2017, prin care s-a dispus aplicarea sechestrului asupra cotei-părți de 1/2 din dreptul de proprietate asupra apartamentului situat în mun. Chișinău, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* (cod cadastral \*\*\*\*\*), bun imobil aparținând lui Tutunaru Igor \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\* (vol.II,f.d.204–206);
- încheierea Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana) din 03.05.2017, prin care s-a dispus aplicarea sechestrului asupra imobilului de pe adresa \*\*\*\*\* (cod cadastral \*\*\*\*\*), bun imobil aparținând lui Tutunaru Igor \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\* (vol.II,f.d.210–212);
- încheierea Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana) din 18.05.2017, prin care s-a dispus aplicarea sechestrului asupra mijlocului de transport de model „Mercedes CLA 200”, de culoare gri închis, anul fabricației 2013, cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, ce aparține cu drept de proprietate lui Tutunaru Ilie \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, fiul lui Tutunaru Igor (vol.II,f.d.219-222);
- încheierea Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana) din 26.07.2017, prin care s-a dispus aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești în sumă de 13 000 lei, 500 dolari SUA și 180 euro, depistate și ridicate în cadrul percheziției din 28.04.2017 de la Tutunaru Igor \*\*\*\*\*, a.n. \*\*\*\*\*, cu domiciliul în \*\*\*\*\* (vol.II,f.d.228-231).

252. În continuare, instanța reține că în conformitate cu art. 202 din Codul de procedură penală, organul de urmărire penală, din oficiu, sau instanța de judecată, la cererea motivată a părților, poate lua, în cursul procesului penal, măsuri asiguratorii pentru repararea pentru eventuala confiscare specială a bunurilor, dar și pentru garantarea executării pedepsei amenzii. Măsurile asiguratorii pentru repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, pentru eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor, precum și pentru garantarea executării pedepsei amenzii și pentru compensarea cheltuielilor de judecată, constau în sechestrarea bunurilor mobile și imobile în conformitate cu art.203-210.

253. Potrivit prevederilor art. 203 alin. (2) și (3) din Codul de procedură penală, punerea sub sechestrul a bunurilor se aplică pentru eventuala confiscare specială a bunurilor ori a contravalorii bunurilor prevăzute la art.106 - 1062 din Codul penal nr.985/2002 și pentru garantarea executării pedepsei amenzii, iar actele procedurale de punere și de scoatere a bunurilor de sub sechestrul, în termen de 3 zile de la emitere, se transmit pentru evidență Agenției de Recuperare a Bunurilor Infracționale de către procuror.

254. Conform art. 204 alin. (2) din Codul de procedură penală, pentru a garanta executarea pedepsei amenzii sau compensarea cheltuielilor de judecată pot fi puse sub sechestrul numai bunurile inculpatului, inclusiv bunurile care sunt proprietatea efectivă a acestuia, în funcție de suma maximă

- a amenzii care poate fi stabilită pentru infracțiunea comisă ori în limita sumei, evaluate în prealabil, a cheltuielilor de judecată suportate, iar pentru a asigura o eventuală confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor bănuțului, învinuțului, inculpatului sau ale părții civilmente responsabile pot fi puse sub sechestrul bunurilor prevăzute la art.106– 1062 din Codul penal nr.985/2002, inclusiv bunurile care sunt proprietatea efectivă a acestora. Suplimentar, conform alin. (4) din același articol, în cazul în care bunurile ce urmau a fi supuse confiscării speciale sau confiscării extinse nu mai există, nu pot fi găsite, nu pot fi recuperate ori dacă acestea aparțin sau au fost transferate oneros unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea bunurilor, se iau măsuri asiguratorii pentru confiscarea contravalorii acestora. La rândul său, alin. (5) stabilește că dacă bunurile pasibile de a fi puse sub sechestrul constituie o cotă-parte dintr-o proprietate comună, poate fi pusă sub sechestrul numai cota-parte din proprietatea comună pasibilă de confiscare specială sau extinsă.
255. În concordanță cu art. 210 alin. (1) din Codul de procedură penală, bunurile se scot de sub sechestrul prin hotărârea organului de urmărire penală sau instanței dacă, în urma retragerii acțiunii civile, modificării încadrării juridice a infracțiunii incriminate bănuțului, învinuțului, inculpatului ori din alte motive, a decăzut necesitatea de a menține bunurile sub sechestrul. De asemenea, instanța de judecată, judecătorul de instrucție sau procurorul, în limitele competenței lor, ridică sechestrul asupra bunurilor și în cazurile în care constată ilegalitatea punerii acestora sub sechestrul de către organele de urmărire penală fără autorizația respectivă.
256. De asemenea, instanța precizează că potrivit art. 388 alin. (1) din Codul de procedură penală, în caz de admitere a acțiunii civile, instanța de judecată poate dispune, înainte ca sentința să fi devenit definitivă, să fie luate măsuri pentru asigurarea acestei acțiuni dacă asemenea măsuri nu au fost luate anterior.
257. Instanța amintește că sechestrul asigurator reglementat la art. 202-210 și 388 din Codul de procedură penală nu are natura juridică a unei garanții reale, ci a unui act procesual de indisponibilizare a bunului, pentru ca acesta să nu poată face obiectul niciunei înstrăinări până la soluția definitivă. Astfel condamnatul nu va fi ținut în mod obligatoriu să stingă obligația impusă anume din bunurile sechestrate, având posibilitatea reală de a acoperi aceste cheltuieli din alte surse, mai ales când în ședința de judecată și în faza urmăririi penale, inculpatul recunoaște vina.
258. În susținerea acestei teze, în cauza *Raimondo vs. Italia*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului reiterează cele expuse supra, justificând concomitent aplicarea acestor măsuri prin interesul general și nefiind acceptat argumentul neproporționalității sechestrului în raport cu scopul urmărit, iar drept urmare a acestui fapt, Curtea a constatat lipsa încălcării art. 1 al Protocolului Adițional 1 la Convenție.
259. În acest sens, art. 205 alin. (1) din Codul de procedură penală stabilește că punerea sub sechestrul a bunurilor poate fi aplicată de către organul de urmărire penală sau de către instanța de judecată numai în cazurile în care există o bănuială rezonabilă că bunurile urmărite vor fi tănuite, deteriorate sau cheltuite. Dacă însă, acțiunile de eschivare de la executarea sentinței în latura încasărilor patrimoniale sunt deja întreprinse, apoi eficacitatea aplicării măsurilor asiguratorii devine foarte redusă. Mai mult ca atât, există în continuare un risc real privind imposibilitatea recuperării acestor sume, care pot fi încasate în cazul indisponibilizării lor prin sechestrul, atât în partea sancțiunii penale, cât și a confiscării.
260. Astfel, cu ocazia analizării temeiurilor pentru aplicarea sechestrului, instanța a examinat atât aspectele procesuale, cât și cele substanțiale, respectiv existența unei hotărâri privind instituirea sechestrului, precum și faptele care îl justifică (inclusiv existența unei sentințe de condamnare). În consecință, instanța constată că există motive întemeiate să se considere că inculpatul sau alte persoane la care se află bunurile urmărite ar putea să le tănuiască, să le deterioreze sau să le cheltuiască. De asemenea, instanța relevă faptul că sumele ce urmează a fi încasate la bugetul de stat sunt semnificative, ceea ce generează riscul imposibilității valorificării ulterioare a acestora.
261. În concluzie, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe, instanța de judecată dispune menținerea sechestrului asupra bunurilor ce aparțin lui Tutunaru Igor \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*,

precum și asupra bunurilor aparținând lui Tutunaru Ilie \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, și anume: asupra cotei-părți de 1/2 din dreptul de proprietate asupra apartamentului situat în mun. Chișinău, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* (cod cadastral \*\*\*\*\*), în conformitate cu încheierea Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana) din 04.05.2017; asupra imobilului situat în \*\*\*\*\* (cod cadastral \*\*\*\*\*), conform încheierii aceleiași instanțe din 03.05.2017; asupra mijlocului de transport de model „Mercedes CLA 200”, de culoare gri închis, anul fabricației 2013, cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, ce aparține lui Tutunaru Ilie \*\*\*\*\*, conform încheierii din 18.05.2017; precum și asupra mijloacelor bănești în sumă de 13 000 lei, 500 dolari SUA și 180 euro, depistate și ridicate în cadrul percheziției din 28.04.2017, conform încheierii din 26.07.2017 (vol. II, f.d. 204–206, 210–212, 219–222, 228–231).

262. Astfel, în temeiul celor elucidate și expuse supra și în conformitate cu art. art. 338 – 341, art. 382, art. art. 384 – 385, art. 389, art. 390, art. art. 392 – 395, art. 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

### h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște **Tutunaru Igor \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*,** vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 206 alin. (3) lit. b) și b<sup>1</sup>) din Codul Penal, aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **16 (șaisprezece) ani** cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități în domeniul gestionării resurselor umane și activități conexe legate de minori pe un termen de **4 (patru) ani**.

Pedeapsa sub formă de închisoare, aplicată lui **Tutunaru Igor \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*,** prin prezenta sentință, de calculat din momentul reținerii, cu anunțarea acestuia în căutare, dacă va părăsi locul de domiciliu sau locul său de aflare nu va fi cunoscut, în conformitate cu prevederile art. 196 alin. (4) din Codul de executare.

În termenul ispășirii pedepsei de inclus termenul aflării sub arest de la 28.04.2017 până la 19.02.2018.

Se aplică față de **Tutunaru Igor \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*,** măsura preventivă – *arestul preventiv* până la rămânerea definitivă a sentinței.

Se recunoaște **Tutunaru Ilie \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*,** vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 206 alin. (3) lit. b) și b<sup>1</sup>) din Codul Penal, aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **15 (cincisprezece) ani** cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități în domeniul gestionării resurselor umane și activități conexe legate de minori pe un termen de **4 (patru) ani**.

Pedeapsa sub formă de închisoare, aplicată lui **Tutunaru Ilie \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*,** prin prezenta sentință, de calculat din momentul reținerii, cu anunțarea acestuia în căutare, dacă va părăsi locul de domiciliu sau locul său de aflare nu va fi cunoscut, în conformitate cu prevederile art. 196 alin. (4) din Codul de executare.

În termenul ispășirii pedepsei de inclus termenul aflării sub arest de la 02.06.2017 până la 19.02.2018.

Se aplică față de **Tutunaru Ilie \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*,** măsura preventivă – *arestul preventiv* până la rămânerea definitivă a sentinței.

#### Corpurile delictive:

- un contract de chirie încheiat între Tutunaru Igor și \*\*\*\*\*Victor, din 30.01.2017, înregistrat la Direcția Administrare fiscală Botanică cu nr. 33/2839; copia bonului de plată SRL „Samaltis-Lombard”; o foaie din carnet cu conținutul „lilianPaladi@gmail.ru parola \*\*\*\*”; cartelă de vizită „Chiria apartamentelor” pe verso fiind scris „\*\*\*\*”; bon de plată a serviciilor 999.md cont \*\*\*\*; un carnet pe coperta căruia este inscripția „Super racing” și imaginea unui automobil de culoare roșu. Carnetul aparține persoanei pe nume \*\*\*\*. Pe prima pagină este inscripția „Olga \*\*\*\*”. Pe filele din carnet care sunt rupte sunt următoarele inscripții „Olga-\*\*\*\*” „Andrei- \*\*\*\*” „\*\*\*\*\_\*\*\*\*” „Vania-\*\*\*\*”

„Lenova-\*\*\*\*\*” „Plansat Z-\*\*\*\*\*” „Lenova-\*\*\*\*\*” „Samsung-\*\*\*\*\*” „Xiaomi-\*\*\*\*\*” „SamSung-\*\*\*\*\*” „Xiaomi-\*\*\*\*\*” „iphone-\*\*\*\*\*” „Lida \*\*\*\*\*” „kodul-3285, N-\*\*\*\*\*, p-Vitalina2000” „Burebista 4” „Dacia” „kod-\*\*\*\*\*, y-373\*\*\*\*\*, p-Sergiu”; carnet de inscripția „Axa reiventando/ los seguros” în care sunt trei file ce conțin date privind taxa percepută din apartamentele din str. Cuza Vodă 45, Cuza-Vodă 43, Titulescu, Strișca, Cuța; carnet cu inscripția „A ALZA” în care sunt 4 file ce conțin date privind perceperea taxelor de pe apartamentele din str. Cuza-Vodă, Titulescu, cu specificare numelui de \*\*\*\*\* și Natașa și numerele de telefon \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\*și \*\*\*\*\* – recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 27.07.2017 (vol.II,f.d.151) – *de păstrat la materialele cauzei penale;*

- un buletin de identitate cu seria \*\*\*\*\* , pe numele lui \*\*\*\*\*Iurii; un buletin de identitate cu fișă de însoțire cu seria \*\*\*\*\* , pe numele \*\*\*\*\*Alexei; un buletin de identitate cu fișă de însoțire cu seria \*\*\*\*\* , pe numele \*\*\*\*\*Elizaveta; un buletin de identitate cu fișă de însoțire cu seria \*\*\*\*\* , pe numele \*\*\*\*\*Ludmila; un buletin de identitate cu fișă de însoțire cu seria \*\*\*\*\* , pe numele \*\*\*\*\*Dumitru - recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 27.07.2017 (vol.II,f.d.151) – *la devenirea sentinței irevocabile de restituit proprietarilor;*

- o cutie de la cartela SIM Orange PrePay cu nr. \*\*\*\*\*; o cutie de la cartela SIM Orange PrePay cu nr. \*\*\*\*\*; o cartelă SIM a companiei „Orange” cu numărul \*\*\*\*\*; o cartelă SIM a companiei „Orange” cu numărul \*\*\*\*\*; o cartelă SIM a companiei „Orange” cu numărul \*\*\*\*\*; o cartelă SIM a companiei „Orange” cu numărul \*\*\*\*\*; o cartelă SIM a companiei „Orange” cu numărul \*\*\*\*\*; o cartelă SIM a companiei „Orange” cu numărul \*\*\*\*\*; o cartelă SIM a companiei „Orange” cu numărul \*\*\*\*\*; o cartelă SIM a companiei „Orange” cu numărul \*\*\*\*\*; o cartelă SIM a companiei „Orange” cu numărul \*\*\*\*\*; o cartelă SIM a companiei „Orange” cu numărul \*\*\*\*\*; o cartelă SIM a companiei „Orange” cu numărul \*\*\*\*\*; o cartelă SIM a companiei „Orange” cu numărul \*\*\*\*\*; o cartelă SIM a companiei „Orange” cu numărul \*\*\*\*\*; o cartelă SIM a companiei „Orange” cu numărul \*\*\*\*\*; o cartelă SIM a companiei „Orange” cu numărul \*\*\*\*\*; o cartelă SIM a companiei „Orange” cu numărul \*\*\*\*\*; o cartelă SIM a companiei „Orange” cu numărul \*\*\*\*\*; o cartelă SIM a companiei „Orange” fără număr de identificare; o cartelă de memorie micros-SD 2 GB; un prelungitor pentru încărcare cu energie a laptopului de model „HP” - recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 27.07.2017 (vol.II,f.d.151) – *la devenirea sentinței irevocabile de supus nimicirii;*

- un telefon mobil de model „Nokia 101” fără capacul din spate cu IMEI 1: \*\*\*\*\*și IMEI2: \*\*\*\*\*; un telefon mobil de model „Samsung GT-S6310” cu \*\*\*\*\* ” - recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 27.07.2017 (vol.II,f.d.151) – *la devenirea sentinței irevocabile de confiscat în contul statului;*

- 32 de plicuri cu CD-uri pe care sunt înregistrate comunicările, anexate la cauza penală nr. \*\*\*\*\*– recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 03.08.2017 (vol.II,f.d.151) – *de păstrat la materialele cauzei;*

- un suport optic (CD-R), pe care sunt descifrările convorbirilor telefonice a companiei „Orange” pentru IMEI: 1) \*\*\*\*\*; 2) \*\*\*\*\*; 3) \*\*\*\*\*; 4) \*\*\*\*\*; 5) \*\*\*\*\*; 6) \*\*\*\*\*; 7) \*\*\*\*\*; 8) \*\*\*\*\*; 9) \*\*\*\*\*; 10) \*\*\*\*\*; 11) \*\*\*\*\*; 12) \*\*\*\*\*; 13) \*\*\*\*\*; 14) \*\*\*\*\*; 15) \*\*\*\*\*; 16) \*\*\*\*\*; 17) \*\*\*\*\*; 18) \*\*\*\*\*; 19) \*\*\*\*\*; 20) \*\*\*\*\*; Cartele SIM 1) \*\*\*\*\*; 2) \*\*\*\*\*; 3) \*\*\*\*\* pentru perioada de la 01.06.201600:00:00-pînă la 13.03.201723:59:59 - recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 03.08.2017 (vol.II,f.d.155) – *de păstrat la materialele cauzei;*

- o tabletă de model „Sony \*\*\*\*\*/S”; un telefon mobil de model „Aplle iPhone 6S”cu \*\*\*\*\*cu cartela SIM cu nr. \*\*\*\*\*; un telefon mobil de model „Phicomm” cu IMEI 1:\*\*\*\*\*și IMEI 2: \*\*\*\*\* , cu două cartele SIM în interior și anume Orange cu nr. 1205039282550 și Moldcell fără număr; un laptop de model „HP HDX Premium Series” cu seria \*\*\*\*\* , care nu se conectează împreună cu cablu de încărcare; un box cu nr. „OMLY-28OY” în care se află procesorul de la calculator de masă, și ale păstra la materialele cauzei penale nr. \*\*\*\*\*- recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 03.08.2017 (vol.II,f.d.162) - *la devenirea sentinței irevocabile de confiscat în contul statului.*

Conform art. 106 alin. (2) lit. b) din Codul Penal, se confiscă în beneficiul statului mijloacelor bănești în mărime de 13 000 lei, 500 dolari SUA și 180 euro, care au fost depistate și ridicate de la Tutunaru \*\*\*\*\* în cadrul percheziției efectuate la data de 28.04.2017.

Solicitarea acuzatorului de stat privind confiscarea în beneficiul statului a mijlocului de transport de model „Mercedes CLA 200”, de culoare gri închis, anul fabricației 2013, cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, ce aparține cu drept de proprietate lui Tutunaru Ilie \*\*\*\*\*, fiul lui Tutunaru Igor; a bunului imobil situat în \*\*\*\*\* (cod cadastral \*\*\*\*\*), aparținând lui Tutunaru \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, precum și a cotei-părți de 1/2 din dreptul de proprietate asupra apartamentului situat în mun. Chișinău, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* (cod cadastral \*\*\*\*\*), aparținând aceluiași titular, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Se menține sechestrul aplicat prin:

- încheierea Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana) din 04.05.2017, prin care s-a dispus aplicarea sechestrului asupra cotei-părți de 1/2 din dreptul de proprietate asupra apartamentului situat în mun. Chișinău, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* (cod cadastral \*\*\*\*\*), bun imobil aparținând lui Tutunaru Igor \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\* (vol.II,f.d.204–206);

- încheierea Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana) din 03.05.2017, prin care s-a dispus aplicarea sechestrului asupra imobilului de pe adresa \*\*\*\*\* (cod cadastral \*\*\*\*\*), bun imobil aparținând lui Tutunaru Igor \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\* (vol.II,f.d.210–212);

- încheierea Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana) din 18.05.2017, prin care s-a dispus aplicarea sechestrului asupra mijlocului de transport de model „Mercedes CLA 200”, de culoare gri închis, anul fabricației 2013, cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, ce aparține cu drept de proprietate lui Tutunaru Ilie \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, fiul lui Tutunaru Igor (vol.II,f.d.219-222);

- încheierea Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana) din 26.07.2017, prin care s-a dispus aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești în sumă de 13 000 lei, 500 dolari SUA și 180 euro, depistate și ridicate în cadrul percheziției din 28.04.2017 de la Tutunaru Igor \*\*\*\*\*, a.n. \*\*\*\*\*, cu domiciliul în \*\*\*\*\* (vol.II,f.d.228-231).

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriai Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,  
judecătorul**

Livia Mitrofan

**Judecătorii**

Ludmila Beșliu

Tatiana Postolachi