

Dosarul nr. 1-1282/2025
1-25071725-12-1-21052025

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

26 noiembrie 2025

mun.

Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

în componența:

Președintelui ședinței, judecătorul

Ion

Chirtoaca

Grefierului

Diana Cristea

cu participarea:

Procurorul

Ion Bunica

Apărătorul inculpatului

Eduard

Calmațui

Inculpatului

Loridan Scut-

Cușnir

examinând în ședință de judecată publică, conform prevederilor art. 364¹ din Codul de procedură penală și art. 80¹ din Codul penal, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în limba română, cauza penală de învinuire a lui:

Scut-Cușnir Loridan *****, născut la ***** , IDNP ***** , cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat în ***** , studii medii, celibatar, fără persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, fără grade de invaliditate, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog, anterior judecat:

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 371 alin. (1) și art. 371 alin. (1) din Codul penal.

Procedura de citare, legal executată.

Date cu referire la examinarea cauzei: 21.05.2025 – 26.11.2025.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța,

c o n s t a t ă :

Fapta prejudiciabilă constatată.

1. Scut-Cușnir Loridan *****, soldat clasa III, militar în termen din cadrul companiei 1 instruire batalion de instruire, care la 23 aprilie 2024 a fost încorporat în Armata Națională a Republicii Moldova de către C.M.T. Orhei, ignorând prevederile Regulamentului serviciului interior al Forțelor Armate aprobat prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr.2327-IV din 03 septembrie 2009, și anume pct.15 conform căruia „Militarul are următoarele îndatoriri”, subpet.3) „să respecte Jurământul militar și prevederile regulamentelor militare...”, subpet 5) „să /ie disciplinat și vigilant..”, pct.190 subpet. 1) „Soldatul are obligațiunea să înțeleagă datoria sa

de militar al Forțelor Armate, să-și execute în mod exemplar obligațiile de serviciu...”, pct.194 subpct. 5) „Ordinea interioară se asigură prin respectarea programului zilnic în conformitate cu legislația în vigoare”, ignorând Regulamentul Disciplinei Militare aprobat prin Legea nr.52 din 02 martie 2007 și anume art. 4 și 5 care îl „...obligă să respecte prevederile regulamentelor militare, să execute necondiționat, întocmai și la timp ordinele comandanților, fiind responsabil de modul în care îndeplinește misiunile încredințate”, la data de 06 iunie 2024 a plecat în concediu de stimulare pe un termen de 5 zile, până la data de 10 iunie 2024, ora 15:00 min, în baza ordinului nr.107 din 06 iunie 2024, emis de către comandantul Brigăzii 2 infanterie motorizată, însă samavolnic, fără careva motive întemeiate la data și ora stabilită, nu s-a prezentat la unitatea militară, care se află pe teritoriul Brigăzii 2 Infanterie Motorizată, dislocată în mun. Chișinău, str. Vasile Lupu nr.37, ultimul prezentându-se la data de 14 iunie 2024, ora 12:40 min.

2. Astfel, acțiunile lui **Scut-Cușnir Loridan ******* au fost calificate pe semnele componenței de infracțiune prevăzute de art. 371 alin. (1) din Codul Penal – „dezertarea” adică *„neprezentarea în scopul eschivării de la serviciul militar din concediu, săvârșită de către un militar”*.

3. Tot **Scut-Cușnir Loridan *******, soldat clasa III, militar în termen din cadrul companiei 1 instruire batalion de instruire, care la 23 aprilie 2024 a fost încorporat în Armata Națională a Republicii Moldova de către C.M.T. Orhei, ignorând prevederile Regulamentului serviciului interior al Forțelor Armate aprobat prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr.2327-IV din 03 septembrie 2009, și anume pct.15 conform căruia „Militarul are următoarele îndatoriri”, subpct.3) „să respecte Jurământul militar și prevederile regulamentelor militare...”, subpct 5) „să fie disciplinat și vigilent..”, pct.190 subpct. 1) „Soldatul are obligațiunea să înțeleagă datoria sa de militar al Forțelor Armate, să-și execute în mod exemplar obligațiile de serviciu..”, pct.194 subpct. 5) „Ordinea interioară se asigură prin respectarea programului zilnic în conformitate cu legislația în vigoare”, ignorând Regulamentul Disciplinei Militare aprobat prin Legea nr.52 din 02 martie 2007 și anume art.4 și 5 care îl „...obligă să respecte prevederile regulamentelor militare, să execute necondiționat, întocmai și la timp ordinele comandanților, fiind responsabil de modul în care îndeplinește misiunile încredințate”, la 16 iunie 2024, aproximativ la ora 18:00 min., aflându-se pe teritoriul Brigăzii 2 Infanterie Motorizată, dislocată în mun. Chișinău, str. Vasile Lupu nr.37, în scopul eschivării de la serviciul militar în termen, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și dorind survenirea acestora, a dezertat, părăsind nejustificat unitatea militară, fără consimțământul superiorilor săi.

4. Astfel, acțiunile lui **Scut-Cușnir Loridan *******, au fost calificate pe semnele componenței de infracțiune prevăzute art. 371 alin. (1) din Codul Penal – „dezertarea” adică *„neprezentarea în scopul eschivării de la serviciul militar din concediu, săvârșită de către un militar”*.

Privind procedura.

5. În ședința de judecată preliminară, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul **Scut-Cușnir Loridan** a înaintat personal o cerere olografă autentică, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, indicând că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriul întocmit și vinovăția în comiterea lor, totodată nu are obiecții asupra faptelor indicate, nu solicită administrarea altor probe și că îi sunt cunoscute consecințele admiterii cererii date.

6. În ședință de judecată, inculpatul a susținut admiterea cererii reiterând aceleași argumente. Apărătorul Calmațui Eduard, care acționează în interesele inculpatului **Scut-Cușnir Loridan**, a susținut și a solicitat admiterea cererii înaintate de inculpat. La fel cererea de examinare în procedură simplificată a fost susținută și de procurorul Bunica Ion, care nu a înaintat obiecții în privința acesteia.

7. Instanța atestă că potrivit prevederilor art. 364¹ alin. (1) Cod de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul poate declara personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. Conform prevederilor alin. (2) al aceluiași articol, judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe. În conformitate cu prevederile art. 364¹ alin. (4) Cod de procedură penală, instanța de judecată admite, prin încheiere, cererea, dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite și dacă sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, totodată se trece la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

8. Reieșind din cele expuse *supra*, instanța de judecată remarcând faptul că înscrisurile inculpatului **Scut-Cușnir Loridan** prin care recunoaște faptele, cuprinde o manifestare de voință suficient de clară și totodată ultimul a solicitat în prezența apărătorului său ales ca judecarea să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, precum și nu pretind la administrarea unor probe noi, instanța a admis prin încheierea protocolară cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹ din Codul de procedură penală, adică în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

Declarațiile inculpatului în ședință de judecată.

9. Inculpatul **Scut-Cușnir Loridan**, în ședința de judecată, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că recunoaște vina integral pentru ambele episoade. Se afla în punctul medical, când locotenentul Belei s-a apropiat cu biletul de ieșire și i-a dat să scrie, menționând că scrie foarte greu, locotenentul s-a enervat și l-a lovit în cap de patru ori. Acesta recunoaște vina că a fugit din armată la ora 15:00, seara, aproximativ în anul 2024, în lună pe care nu și-o amintește, dar era toamna. A fugit din brigada a doua și cunoștea că nu avea dreptul să părăsească teritoriul. Referitor la primul episod, menționează că a întârziat două zile să revină la unitatea militară, fiind în învoire. Nu a vrut să se întoarcă deoarece se temea. A lipsit două zile de pe teritoriu. În al doilea episod a părăsit brigada la ora 15:00 fără învoire. Acesta recunoaște vina pentru ambele episoade. Jurământul a avut loc pe 10 iulie 2024. Trebuia să se întoarcă pe 15 iulie, însă s-a întors pe 17 iulie. A uitat data exactă, dar recunoaște ceea ce este scris în rechizitoriu. A stat acasă mai mult de 2–3 zile când urma să se întoarcă. Se afla în orașul Bălți, pe stradă. Data indicată în rechizitoriu este corectă. Trebuia să se întoarcă pe 10 iulie și a întârziat două zile. Acesta menține poziția de recunoaștere a faptei.

Cu privire la analiza probelor și încadrarea juridică:

10. Prin urmare, instanța statuează că chiar dacă inculpatul **Scut-Cușnir Loridan** își recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează din următoarele mijloace de probă acumulate la faza urmăririi penale și acceptate de inculpat:

11. Episodul din 10.06.2024

- *Declarațiile martorului Belei Anatolie*, care a declarat că activează în calitate comandant companie Geniu, în cadrul Brigăzii infanterie motorizată, de pe str. Vasile Lupu. 37, mun. Chișinău, are gradul de locotenent-major. În atribuțiile lui a fost instruirea soldaților încorporați în anul 2024. Aceștia le-a adus la cunoștință prevederile Codului penal. După depunerea jurământului militar la toți soldații în termen li se acordă concediu de stimulare. Despre data plecării și revenirii, soldații sunt înștiințați, precum și despre faptul dacă nu revin la data indicată, care simt consecințele. La data de 5 iunie 2024, soldatul clasa III Scut-Cușnir Loredan a plecat în concediul de stimulare după depunerea jurământului militar, timp de 5 zile, unde urma să se întoarcă la data de 10 iunie 2024. La data indicată, cet. Scut-Cușnir Loredan nu a revenit în unitate. A încercat să i-a legătura cu Scut-Cușnir Loredan pe numărul indicat în dosarul personal, însă la apelurile telefonice nu a răspuns. La data de 14 iunie 2024, Scut-Cușnir Loredan, a fost adus în unitate de către o doamnă, nu cunoaște în ce relații de rudenie se află cu Scut-Cușnir Loredan. Aceasta la prezentat în unitate cu scopul ca Scut-Cușnir Loredan să îndeplinească în continuare serviciul militar. Dar soldatul Scut-Cușnir Loredan, a mai stat în unitatea militară timp de 2 zile, după care fără să anunțe un motiv, la data de 16 iunie 2024, a părăsit samavolnic unitatea și nu s-a mai întors nici până la ziua de azi. La încercarea lor de a-l găsi, nu a fost depistat (f.d. 97-100);

- *Procesul-verbal de examinare a obiectului din 23 iulie 2024*, potrivit căruia au fost examinate: Procesul-verbal nr.57 cu privire la constatarea infracțiunii din 11.06.2024, pe 1 filă; Copia ordinului cu privire la faptul neîntoarcerii din concediu a soldatului Scut-Cușnir Loredan pe 2 file; Raportul comandantului de pluton pe 2 file; Nota explicativă pe 1 filă; Referința de serviciu pe 1 filă; Copia fișei de evidență pe 1 filă; Copia extrasului din ordin pe 3 file; Copia dosarului personal a soldatului Scut-Cușnir Loredan pe 5 file (f.d. 95);

- Mijloace materiale de probă:

- Procesul-verbal nr.57 cu privire la constatarea infracțiunii din 11.06.2024. pe 1 filă; Copia ordinului cu privire la faptul neîntoarcerii din concediu a soldatului Scut-Cușnir Loredan pe 2 file; Raportul comandantului de pluton pe 2 file; Nota explicativă pe 1 filă; Referința de serviciu pe 1 filă; Copia fișei de evidență pe 1 filă, Copia extrasului din ordin pe 3 file; Copia dosarului personal a soldatului Scut-Cușnir Loredan pe 5 file (f.d.78-94, 96).

12. Episodul din 16.06.2024

- *Declarațiile martorului Belei Anatolie*, care fiind audiat a declarat că activează în calitate de comandant companie geniu al Brigăzii 2 infanterie motorizată. Soldatul clasa III Scut-Cușnir Loredan, născut în 2004, a fost încorporat în Forțele Armate de către CMT Orhei la 23 aprilie 2024 fiind militar în termen, pușcaș compania 1 instruire din cadrul plutonului 1 instruire. La 16 iunie 2024 ora 18:00 min., în timpul verificării efectivului s-a depistat lipsa militarului în termen soldat clasa III Scut-Cușnir Loredan, care samavolnic a părăsit teritoriul Brigăzii, imediat s-au întreprins măsuri de căutare atât pe teritoriul unității cal și ia Gara auto de Sud și Nord de către militarii prin contract din cadrul batalionului ca scop că, acesta o să se deplaseze la domiciliu însă fără nici un rezultat pozitiv. Astfel, au fost înștiințați părinții militarului despre cazul de dezertare a acestuia. De asemeni menționează faptul că, soldatul clasa III Scut-Cușnir Loredan, a mai avut cazuri de părăsire samavolnică întorcându-se din concediu după depunerea jurământului militar cu întârziere de patru zile. La moment nu este la curent dacă militarul s-a reîntors s- au nu, în cadrul unității (f.d. 25-26)

- *Declarațiile martorului Cotelevschi Andrei*, care a declarat că activează în calitate de comandant batalion instruire al Brigăzii 2 infanterie motorizată. Soldatul clasa III Scut-Cușnir

Loredan, născut în 2004, a fost încorporat în serviciu militar în Armata Națională de către CMT Orhei la 23 aprilie 2024, fiind militar în termen, pușcaș compania 1 instruire din cadrul plutonului 1 instruire. La 16 iunie 2024 ora 18:00 min., în timpul verificării efectivului s-a depistat lipsa militarului în termen soldat clasa III Scut-Cușnir Loredan, care samavolnic a părăsit teritoriul brigăzii, imediat s-au întreprins măsuri de căutare atât pe teritoriul unității cât și la Gara auto de Sud și Nord de către militarii prin contract din cadrul batalionului ca scop că, acesta o să se deplaseze la domiciliu însă fără nici un rezultat pozitiv. Astfel, au fost înștiințați părinții militarului despre cazul de dezertare a acestuia. De asemeni menționează faptul că, soldatul clasa III Scut-Cușnir Loredan, a mai avut cazuri de părăsire samavolnică întorcându-se din concediu după depunerea jurământului militar cu întârziere de patru zile. Până în prezent militarul Scut-Cușnir Loredan. nu s-a reîntors în cadrul unității și nu se cunoaște locul aflării acestuia. La moment aceasta este tot ce pot comunica pe cazul dat (f.d. 57-58);

- *Declarațiile martorului Djaman Pavel*, care a declarat că activează în calitate de comandant de grupă 1 soldat cl. II al Brigăzii 2 infanterie motorizată. La 16 iunie 2024. în jurul orei 18:00 min., a efectuat adunarea efectivului pentru a verifica prezența militarilor iar în timpul verificării s-a depistat lipsa militarului în termen soldat clasa III Scut-Cușnir Loredan, care samavolnic a părăsit teritoriul brigăzii, imediat s-au întreprins măsuri de căutare atât pe teritoriul unității cât și la Gara auto de Sud și Nord de către militarii prin contract din cadrul batalionului ca scop că, acesta o să se deplaseze la domiciliu însă fără nici un rezultat pozitiv. Astfel, au fost înștiințați părinții militarului despre cazul de dezertare a acestuia. De asemeni menționează faptul că, soldatul clasa III Scut-Cușnir Loredan. a mai avut cazuri de părăsire samavolnică întorcându-se din concediu după depunerea jurământului militar cu întârziere de patru zile. Ulterior fiind efectuate mai multe apeluri telefonice în scopul stabilirii locului aflării acestuia și anunțarea de a se întoarce în unitate însă fără rezultat pozitiv, fiindu-i deconectat numărul său de telefon. Până în prezent militarul Scut-Cușnir Loredan, nu s-a reîntors în cadrul unității și nu se cunoaște locul aflării acestuia. Soldatul clasa III Scut-Cușnir Loredan, născut în 2004, a fost încorporat în serviciu militar în Armata Națională de către CMT Orhei la 23 aprilie 2024, fiind militar în termen, pușcaș compania 1 instruire din cadrul plutonului 1 instruire. (f.d. 60-61);

- *Procesul-verbal de examinare a obiectului din 08 iulie 2024*, potrivit căruia au fost examinate: Raportul întocmit de comandantul batalion instruire Andrei Cotelevschi, la 17.06.2024 în care este indicat faptul că, la 16.06.2024 în timpul verificării prezenței efectivului s-a stabilit lipsa soldatul clasa III Scut-Cușnir Loredan, care a părăsit samavolnic teritoriul unității militare pe o filă; Procesul- verbal nr.58 cu privire la constatarea infracțiunii de art.371 al. 1 Cod penal al R.M din 17.06.2024 pe o filă; Ordinul nr.238 din 24.06.2024 cu privire la faptul părăsirii samavolnice a soldatului III Scut-Cușnir Loredan, la 16.06.2024 pe 2 file; Dosarul personal a soldatului clasa III Scut-Cușnir Loredan, în copii autentificate, unde este indicat datele de identitate cât și activitatea a serviciului militar pe perioada de activitate a militarului pe 6 file; Extras din ordin nr.79 din 23.04.2023 pe o filă: Extras din ordin nr.114 din 17.06.2024 în legătură cu întoarcerea din părăsire samavolnică la data de 14.06.2024 a soldatului clasa 111 Scut-Cușnir Loredan, pe o filă; Extras din ordin nr.114 din 17.06.2024 în legătură cu părăsirea samavolnică a unității la 16.06.2024 ora 18:10 min., a soldatului clasa III Scut-Cușnir Loredan. militar în termen din cadrul companiei 1 instruire batalion de instruire, pe o lîlă: Referință de serviciu întocmită pe soldatul clasa 111 Scut-Cușnir Loredan, pe o lua, Raportul întocmit la 20.06.2024 privind desfășurarea cercetării administrative asupra, cazului de părăsire samavolnică de pe teritoriul unității a militarului soldat clasa 111 Scut-Cușnir Loredan, pe 2 file.(f.d. 23)

- Mijloace materiale de probă:

- Raportul întocmit de comandantul batalion instruire Andrei Cotelevschi, la 17.06.2024 în care este indicat faptul că, la 16.06.2024 în timpul verificării prezenței efectivului s-a stabilit lipsa soldatului clasa III Scut-Cușnir Loredan, care a părăsit samavolnic teritoriul unității militare pe o filă; Procesul-verbal nr.58 cu privire la constatarea infracțiunii de art.371 al.1 Cod penal al R.M din 17,06.2024 pe o filă; Ordinul nr.238 din 24.06.2024 cu privire la faptul părăsirii samavolnice a soldatului III Scut-Cușnir Loredan, la 16.06.2024 pe 2 file; Dosarul personal a soldatului clasa III Scut-Cușnir Loredan, în copii autentificate, unde este indicat datele de identitate cât și activitatea a serviciului militar pe perioada de activitate a militarului pe 6 file; Extras din ordin nr.79 din 23.04.2023 pe o filă; Extras din ordin nr. 114 din 17.06.2024 în legătură cu întoarcerea din părăsire samavolnică la data de 14.06.2024 a soldatului clasa III Scut-Cușnir Loredan, pe o filă; Extras din ordin nr. 1 14 din 17.06.2024 în legătură cu părăsirea samavolnică a unității la 16.06.2024 ora 18:10 min., a soldatului clasa III Scut-Cușnir Loredan, militar în termen din cadrul companiei 1 instruire batalion de instruire, pe o filă; Referință de serviciu întocmită pe soldatul clasa III Scut-Cușnir Loredan, pe o filă; Raportul întocmit la 20.06.2024 privind desfășurarea cercetării administrative asupra, cazului de părăsire samavolnică de pe teritoriul unității a militarului soldat clasa III Scut-Cușnir Loredan, pe 2 file.(f.d. 7-22, 24).

Aprecierea instanței.

13. În acest context, prin prisma alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.

14. La caz, instanța menționează că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că, deși articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabilește reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul național, or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri.

15. Pe plan național, articolul 95 alin. (1) din Codul de procedură penală prevede că sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prevederile Codului, iar articolul 95 alin. (2) stabilește că problema admisibilității probelor o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată, important fiind *accesul în egală măsură a tuturor părților la cercetarea probei.*

16. Astfel, instanța a constatat din materialele cauzei că partea apărării a avut accesul în egală măsură la cercetarea tuturor probelor enunțate în rechizitoriu inclusiv să le conteste, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (4) din Codul de procedură penală, adoptând o poziție clară, prin care au renunțat expres la anumite garanții procesuale, solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată.

17. Prin urmare, fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale și semnificative între probele cu martori și cele materiale, iar în ansamblu confirmă circumstanțele expuse în învinuirile aduse inculpatului.

18. Prin urmare, instanța statuează că în pofida administrării mijloacelor de probă, care denotă comiterea faptelor infracționale pentru fiecare caz în parte de către inculpatul **Scut-Cușnir Loridan**, inculpatul a recunoscut vinovăția în comiterea faptei și a oferit declarații în ședință de judecată, iar în acest sens, instanța opinează că declarațiile unei persoane mereu pot

varia nesemnificativ în dependență de personalitatea acesteia, după modul său de expunere sau după timpul relatării unor circumstanțe, însă în esență informația obținută este aceeași și nu afectează probatoriului în cauza penală.

19. Pe cale de consecință, instanța consideră drept veridică informația furnizată de inculpat, care confirmă integral cele expuse în rechizitoriu și coroborează cu mijloacele de probă administrate la faza urmăririi penale, or *veridicitatea* este însușirea, caracterul a ceea ce este cert, adică ceea ce este conform cu adevărul, real și poate fi caracterizată ca o corespundere a datei de fapt examinată de către organul de urmărire sau instanță cu realitatea pe care o probează această informație, la caz cea furnizată de inculpat, care fiind apreciată în cumul cu alte mijloace de probă, stabilesc existența faptelor infracțiunii, certitudinea comiterii acestora nemijlocit de către **Scut-Cușnir Loridan** și săvârșirea de către acesta cu vinovăție a faptei.

20. Mai mult, aprecierea declarațiilor inculpatului în cadrul acestui proces penal, au loc prin prisma art. 103 alin. (2) din Codul de procedură penală, care impune acestora o valoare probantă condiționată și de existența altor probe în cauză, care să confirme veridicitatea lor, iar în prezentul proces penal, depozițiile acestuia coroborează cu alte mijloace de probă administrate, relevante în acest sens, care demonstrează comiterea faptei infracționale cu vinovăție.

21. În acest context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1)-4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

22. Astfel, conform ordonanțelor de punere sub învinuire și a rechizitoriilor, acțiunile lui **Scut-Cușnir Loridan** au fost încadrate juridic în baza art. 371 alin. (1) din Codul penal, care la rândul său stabilește răspunderea penală pentru dezertare, adică părăsirea locului de îndeplinire a serviciului militar, în scopul eschivării de la serviciul militar.

23. În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) din Codul penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

24. Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

25. Potrivit art.52 alin.(1) din Codul penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din Codul penal.

26. Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

27. Prin urmare, verificând respectarea condițiilor prevăzute de art.364¹ din Codul de procedură penală, audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța a constatat că ultimul recunoaște în totalitate faptele indicate în

rechizitoriile întocmite, acțiunile căruia instanța le încadrează în conformitate cu prevederile normelor din Codul penal al Republicii Moldova, după semnele invocate *infra*.

28. Cu privire la încadrarea juridică a faptei imputate inculpatului instanța constată că, inculpatul a atentat la *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute de art. 371 din Codul penal, care în speță este format din relațiile sociale cu privire la ordinea și disciplina militară, a căror desfășurare și dezvoltare normală este asigurată prin prezența militarului permanent în unitatea, formațiunea sau serviciul din care fac parte.

29. Astfel, instanța statuează că prin „*serviciu militar*”, reieșind din prevederile art. 4 din Legea nr. 1245 din 18 iulie 2002 cu privire la pregătirea cetățenilor pentru apărarea Patriei, se înțelege o formă specială a serviciului public ce rezidă în îndeplinirea de către cetățeni a datoriei constituționale privind pregătirea pentru apărare și apărarea Patriei exclusiv în cadrul Forțelor Armate ale Republicii Moldova.

30. Totodată, din conținutul art. 26 lit. c) al Legii nr. 162 din 22 iulie 2005 cu privire la statutul militarilor, ultimii sunt obligați să respecte jurământul militar, prevederile regulamentelor militare și ale Codului de conduită profesională a militarilor prin contract, să execute necondiționat, întocmai și la timp ordinele comandanților (*șefilor*), fiind responsabili de modul în care îndeplinesc misiunile ce le sînt încredințate.

31. De asemenea, instanța constată și prezența *laturii obiective* a infracțiunilor în acțiunile inculpatului **Scut-Cușnir Loridan** la cazurile deduse judecării, determinate de faptele prejudiciabile exprimate prin acțiunea de părăsire a unității militare.

32. Subsecvent, potrivit art. 18 alin. (4) din legea nr. 1245 din 18 iulie 2002, perioada aflării cetățeanului în serviciul militar se consideră, *ziua în care acesta, prin ordinul comandantului centrului militar, este încorporat sau încadrat în serviciul militar și trimis în unitatea militară și până în ziua în care militarul, prin ordinul comandantului unității militare, este exclus din tabelul nominal al unității militare în legătură cu trecerea în rezervă sau în retragere*, ce denotă întrunit criteriul statutului de „militar” în aceste cazuri.

33. De asemenea, instanța notează că în exercițiul funcției militarului în termen, ultimul este obligat să respecte termenul „*disciplinei militare*”, potrivit căreia, în contextul art. 4 din Regulamentul disciplinei militare, aprobat prin Legea nr. 52 din 2 martie 2007, aceasta presupune respectarea strictă și exactă de către toți militarii a ordinii militare și a regulilor de comportare obligatorii prevăzute de legi, de regulamentele militare, de Codul de conduită profesională a militarilor prin contract, aprobat de către conducătorul structurii militare, și de alte acte normative ce reglementează îndeplinirea serviciului militar, disciplina militară constituind unul din factorii determinanți ai capacității de luptă a Forțelor Armate, bazată atât pe acceptarea conștientă a regulilor de comportare stabilite, cât și pe constrângerea ce se aplică, conform prevederilor legii, în situația nerespectării acestora.

34. În subsidiar, disciplina militară impune subordonarea necondiționată în îndeplinirea întocmai și la timp a îndatoririlor și atribuțiilor funcționale, în respectarea normelor de ordine și de comportare militară și civică, precum și *asumarea responsabilității pentru faptele săvârșite*.

35. Mai mult ca atât, în privința acestuia nu a existat un act de permisie pentru părăsirea unității ori a neprezentării după data scadentă din concediu, conform regulamentelor militare ale forțelor armate, or potrivit pct. 412-419 din Regulamentul serviciului interior al forțelor armate, aprobat prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 2327 din 3 septembrie 2009, publicat în Monitorul Oficial la 16 septembrie 2009, militarii în termen au dreptul să se deplaseze liber în afara locului de amplasare a unităților militare, în limitele garnizoanelor în care sînt învoiți, doar

conform biletului de permisie, semnat de conducătorul subunității și având la ei legitimația de serviciu.

36. La caz starea de fapt se confirmă prin declarațiile martorilor Belei Anatolie, Cotelevschi Andrei și Djaman Pavel audiați la faza urmăririi penale care au confirmat eschivarea inculpatului de la serviciul militar cât și prin procesele-verbale de examinare a obiectului din 08.07.2024 și 23.07.2024.

37. Instanța concluzionează că acțiunile infracționale ale inculpatului s-au consumat în momentul încetării activității infracționale manifestate prin reîntoarcerea acestuia în unitatea militară, or infracțiunea prevăzută de art. 371 din Codul penal este una formală, continuă, caracterizată prin săvârșirea neîntreruptă a acțiunilor ilegale și sub acest aspect, nu contează durata absenței inculpaților din unitatea militară, aceste circumstanțe fiind relevante doar la individualizarea pedepsei.

38. Sub aspectul *laturii subiective*, având în vedere împrejurările săvârșirii faptelor, instanța apreciază că inculpatul au acționat cu intenție directă.

39. Or, latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 371 din Codul penal, se caracterizează prin intenție directă, persoana conștientizând că încalcă normele conduitei și disciplinei militare, a regulamentelor interne, înțelegând și dorind acest fapt.

40. Intenția inculpatului a fost una directă, acesta conștientizând faptul că părăsește unitatea militară, sau respectiv nu a revenit la termenul stabilit, obligații care i-au fost aduse la cunoștință în prealabil prin prevederile regulamentelor interne și a statutelor militarilor, precum și a pasibilității aplicării răspunderii penale pentru acest fapt.

41. De asemenea, instanța reține și prezența scopului special al acestei infracțiuni, care a fost prezent și s-a manifestat acesta în dorința de eschivare de la serviciul militar, în condițiile în care în perioada menționată în rechizitoriu acesta a absentat și nu a exercitat obligațiile militarilor în termen, adică s-a eschivat vădit de la serviciul militar cel puțin pentru această perioadă distinctă, cât și pentru o perioadă nedeterminată până în momentul când a revenit benevol la unitatea militară.

42. În același context, acest lucru nu presupune că a lipsit scopul indicat în art. 371 din Codul penal de eschivare de la serviciul militar, or așa cum reiese din dispoziția normei penale prevăzute la art. 372 din Codul penal, eschivarea de la serviciul militar presupune eschivarea militarului de la îndeplinirea obligațiilor serviciului militar.

43. Astfel, instanța reiterează că potrivit alin. (1) art. 4 al Legii nr. 52 din 2 martie 2007 cu privire la aprobarea Regulamentului disciplinei militare, „îndeplinirea serviciului militar impune respectarea cu strictețe a disciplinei militare și suportarea rigorilor vieții de militar”, iar conform lit. e) alin. (1) art. 17 al Legii nr. 1245 din 18 iulie 2002, prin „îndeplinirea de către militar a obligațiilor serviciului militar” se are în vedere „aflarea pe teritoriul unității militare pe durata stabilită de orarul zilnic sau în orice timp, dacă aceasta este în interes de serviciu”.

44. În concluzie, instanța subliniază că art. 371 din Codul penal nu precizează dacă eschivarea de la serviciul militar, urmărită de făptuitor, trebuie să aibă un caracter definitiv sau temporar și indiferent de caracterul acestui scop, apare temeiul aplicării răspunderii conform acestei norme penale, fiind întrunită astfel și latura subiectivă a infracțiunilor.

45. *Subiectul* infracțiunii prevăzute de art. 371 alin. (2) din Codul penal, este persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a împlinit vârsta de 16 ani și deține statutul de „militar”.

46. În acest mod, potrivit fișelor personale de evidență și a dosarelor personale, inculpatul **Scut-Cușnir Loridan** își desfășura serviciul militar în termen, conform ordinului de încorporare din anul 2024 și nu a fost eliberat în momentul comiterii infracțiunii.

47. Totodată, conform informației din extrasul din Registrul de Stat al Populației, instanța a stabilit cu certitudine că inculpatul **Scut-Cușnir Loridan** este născut pe *****, nu se află la evidența medicului psihiatru și/sau narcolog și astfel, inculpatul întrunește semnele subiectului infracțiunilor incriminate.

48. De asemenea, instanței nu i-au fost prezentate argumente care ar demonstra că inculpatul a săvârșit infracțiunile, în rezultatul unui concurs de împrejurări grele, care ar face aplicabile prevederile alin. (5) din art. 371 al Codului penal.

49. Astfel, reieșind din cele menționate, apreciind probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată a încadrat juridic acțiunile inculpatului **Scut-Cușnir Loridan** în baza art. 371 alin. (1) din Codul penal, pentru „*dezertare, adică părăsirea locului de îndeplinire a serviciului militar, în scopul eschivării de la serviciul militar*”, având în vedere faptul că în acțiunile acestuia sunt prezente toate elementele constitutive ale infracțiunilor incriminate și prin urmare se stabilește atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea lui **Scut-Cușnir Loridan** la răspundere penală.

Cu privire la individualizarea pedepsei.

50. De către acuzatorul de stat Bunica Ion, în dezbaterile judiciare a fost solicitată recunoașterea inculpatului **Scut-Cușnir Loridan** vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 371 alin. (1) din Codul penal, și în coroborare cu prevederile art. 70 alin. (3¹), 80¹ alin. (1) Cod penal, a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 371 alin. (1) din Codul penal, și în coroborare cu prevederile art. 70 alin. (3¹), 80¹ alin. (1) Cod penal, a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Potrivit prevederilor art. 84 alin. (1) din Codul penal a-i stabili inculpatului pedeapsă definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate cu închisoare pe un termen de 2 ani și 6 luni cu executare în penitenciar de tip semiînchis. Conform prevederilor art. 90 din Codul penal a dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe o perioadă de probațiune de 2 ani, cu obligarea înștiințării în scris despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

51. Apărătorul inculpatului **Scut-Cușnir Loridan**, avocatul Calmațui Eduard, în dezbaterile judiciare a solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde.

52. Inculpatul **Scut-Cușnir Loridan**, în ultimul cuvânt a solicitat aplicarea în privința sa a unei pedepse mai blânde și a reiterat faptul că se căiește de cele săvârșite.

53. Potrivit art. 24 alin. (2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a quantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

54. La individualizarea judiciară a pedepsei ce se va aplica instanța va avea în vedere dispozițiile art. art. 7, 75 din Codul penal, respectiv: modalitatea și împrejurările în care a fost

comisă infracțiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârșite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar și circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

55. În conformitate cu art. 61 alin. (1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

56. Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

57. În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.

58. Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

59. Instanța de judecată statuează că pedeapsa penală urmează a fi aplicată inculpatului în contextul cauzei penale de învinuire a acestuia în temeiul art. 371 alin. (1) din Codul penal săvârșită de către inculpat, care potrivit art.16 din Codul penal, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave, comise cu intenție.

60. La fel instanța de judecată va reține faptul că inculpatul **Scut-Cușnir Loridan**, nu se află la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru.

61. Totodată, instanța de judecată reține că **Scut-Cușnir Loridan** a comis infracțiunea în lipsa circumstanțelor atenuante și agravante prevăzute la art. 76 și art. 77 din Codul penal. Concomitent, temeiuri pentru liberarea inculpatului **Scut-Cușnir Loridan** de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite.

62. În continuare, instanța de judecată conchide că art. 371 alin. (1) din Codul penal stabilește atât la data comiterii infracțiunii, cât și în prezent o pedeapsă cu amendă în mărime de la 850 la 950 de unități convenționale sau cu închisoare de până la 5 ani.

63. Respectiv, la aplicarea pedepsei penale, instanța evidențiază faptul că inculpatul **Scut-Cușnir Loridan** la momentul comiterii infracțiunilor avea împlinită vârsta de 18 de ani însă nu avea împlinită vârsta de 21 ani, iar în acest caz, în conformitate cu prevederile art. 70 alin. (3¹) din Codul penal, aplicarea pedepsei persoanelor care au săvârșit infracțiune la vârsta de la 18 până la 21 de ani maximul pedepsei se reduce cu o treime.

64. Aplicând prevederile art. 70 alin. (3¹) din Codul penal, limitele maxime de pedeapsă pentru inculpatul **Scut-Cușnir Loridan** pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 371 alin.

(1) din Codul penal va constitui închisoare de la **3 luni (conform art. 70 alin. (1) din Codul penal) până la 3 ani 4 luni.**

65. Subsecvent la caz sunt aplicabile și prevederile art. 80¹ alin. (1) din Codul penal, or, inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

66. Astfel, în speță, limitele pedepsei pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 371 alin. (1) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 70 alin. (3¹) și art. 80¹ alin. (1) din Codul penal, **se modifică pentru pedeapsa cu amendă în mărime de la 850 la 950 de unități convenționale sau cu închisoare de la 3 luni până la 2 ani 6 luni.**

67. Astfel, reieșind din opiniile participanților la proces, a materialelor dosarului penal, a sancțiunii concrete a normei penale speciale incriminate și circumstanțele nominalizate supra, instanța consideră că o pedeapsă care ar justifica cu adevărat scopul legii penale în acest caz, care ar contribui la corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni de către acesta este aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, care este una echitabilă în raport cu infracțiunea săvârșită, starea persoanei inculpatului.

68. Totodată, această pedeapsă nu va genera sentimente de nedreptate, ci va constitui o garanție sau asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

69. Ținând cont de circumstanțele cauzei, de personalitatea inculpatului, anterior s-a aflat în conflict cu legea, la aplicarea pedepsei sub formă de închisoare, instanța, îi va stabili o pedeapsă pentru comiterea infracțiunii prevăzute de 371 alin. (1) din Codul penal (episodul din 10 iunie 2024) cu aplicarea prevederilor art. 70 alin. (3¹) și art. 80¹ alin. (1) din Codul penal, sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, iar pentru comiterea infracțiunii prevăzute de 371 alin. (1) din Codul penal (episodul din 16 iunie 2024) cu aplicarea prevederilor art. 70 alin. (3¹) și art. 80¹ alin. (1) din Codul penal, sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

70. Respectiv, cu aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, instanța consideră necesar să-i fie aplicată lui **Scut-Cușnir Loridan** o pedeapsă penală cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

71. Instanța conchide astfel că sancțiunea aplicată este echitabilă în raport cu infracțiunea săvârșită de inculpat și în același timp nu vor genera sentimente de nedreptate, dar vor constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

72. Totodată, pedeapsa aplicată mai este motivată prin raportare la conduita inculpatului dovedită pe întreg parcursul urmăririi penale și cercetării judecătorești, la atitudinea față de faptele comise, la comportamentul său, ce permit instanței de a concluziona și faptul că corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă doar aplicându-i o pedeapsă penală cu închisoare, în limitele sancțiunii normelor penale incriminate.

73. Totodată, reieșind din datele ce caracterizează personalitatea inculpatului, instanța de judecată apreciază că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 90 Cod penal pentru suspendarea condiționată a executării pedepsei. Instanța reține că, potrivit acestui text de lege, suspendarea condiționată poate fi dispusă atunci când, raportat la circumstanțele cauzei, la gradul de pericol

social al faptei, precum și la persoana inculpatului, executarea pedepsei în penitenciar nu este necesară pentru atingerea scopurilor pedepsei, acestea putând fi realizate și fără privare efectivă de libertate.

74. În speță, raționamentul instanței pentru aplicarea art. 90 Cod penal este determinat de ansamblul circumstanțelor personale ale inculpatului. Astfel, instanța constată că inculpatul, încă din faza urmăririi penale, și-a recunoscut integral vinovăția, contribuind la justa soluționare a cauzei și manifestând o atitudine sinceră de cooperare cu organul de urmărire penală. În fața instanței, acesta a reiterat recunoașterea acuzării și a dat dovadă de o căință activă, aspect ce denotă regret autentic pentru cele comise și o reală capacitate de îndreptare.

75. De asemenea, instanța nu poate trece cu vederea vârsta tânără a inculpatului – 21 de ani – aflat la începutul vieții sociale și profesionale. Aplicarea unei pedepse privative de libertate cu executare în penitenciar ar putea genera consecințe negative considerabile asupra dezvoltării sale ulterioare, riscând să afecteze procesul de reintegrare socială și să conducă la efecte contrare scopului pedepsei. În raport cu aceste elemente, instanța apreciază că inculpatul prezintă suficiente garanții că, lăsat în libertate și supus unui termen de probă, va însuși caracterul ilicit al conduitei sale și va evita săvârșirea altor fapte penale.

76. Prin urmare, instanța concluzionează că suspendarea condiționată a executării pedepsei este adecvată și suficientă pentru realizarea funcțiilor preventive și educative ale pedepsei, în conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal.

77. Subsecvent, instanța reține că instituția suspendării condiționate a pedepsei nu trebuie privită ca un avantaj acordat de lege infractorilor, ci trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare socială, care derivă din organizarea unei politici penale adaptate la realitatea socială concretă, în condițiile, când la etapa actuală, se pune accentul pe căi de reeducare a persoanelor condamnate nu prin privare de libertate, dar prin cele neprivative de libertate, care, ar fi mai eficiente, or și Curtea Europeană în jurisprudența sa, s-a pronunțat în favoarea folosirii măsurilor neprivative de libertate, statuând că trebuie să se ia în considerare alternativele disponibile detenției, și nu aplicarea automată a pedepsei închisorii cu executare.

78. În acest context, instanța susține ca în privința inculpatului **Scut-Cușnir Loridan**, să fie suspendată condiționat executarea pedepsei, cu aplicarea prevederilor art. 90 pe un termen de 1 (unu) ani, astfel încât ultimul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și de necesitatea evitării săvârșirii unor fapte similare.

79. Potrivit art. 90 alin. (1) și (2) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai deocârm în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă.

80. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele de probațiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.

81. Astfel în temeiul art. 90 alin. (1) din Codul penal, instanța de judecată va suspenda condiționat executarea pedepsei de către inculpatul **Scut-Cușnir Loridan**. pe un termen de probațiune de 1 (unu) ani și 6 (șase) luni. Tot odată în conformitate cu art. 90 alin. (6) lit. a), b), g) Cod penal, se obligă **Scut-Cușnir Loridan** ca, în perioada de probă: să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile; să participe la programe probațional.

82. În subsidiar, instanța explică condamnatului că, reieșind din prevederile art. 90 alin. (9)-(11) din Codul penal, dacă în decursul perioadei de probațiune sau, după caz, termenul de probă, va încălca în mod sistematic obligațiile stabilite sau, până la expirarea termenului de probă, nu va executa cu rea-voință obligațiile stabilite, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunța o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și la trimiterea condamnatului pentru a executa, deplin sau parțial, dar nu mai puțin de 1/3 din pedeapsa stabilită prin hotărârea instanței de judecată.

83. În subsidiar, instanța relevă că pedeapsa urmează să fie pusă în executare din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Cu privire la măsura preventivă.

84. În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

85. În contextul dezbaterilor judiciare procurorul, inculpatul și apărătorul acestuia nu s-au expus pe marginea aplicării sau menținerii măsurilor preventive în privința inculpatului **Scut-Cușnir Loridan**.

86. Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că inculpatul **Scut-Cușnir Loridan** nu se află sub imperiul vreunei măsurii preventive în cadrul acestei cauze penale.

87. Astfel, instanța relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

88. Instanța constată că potrivit art. 175 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanță a executării sentinței.

89. În conformitate cu prevederile art.176 din Codul de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârșească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică.

90. Instanța de judecată reține că, în cazul dat, aplicând măsura preventivă sub formă de obligare de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței de condamnare, după soluționarea fondului cauzei, nu mai poate fi încălcat dreptul inculpatului la libertate și siguranță, prin prisma art. 5 al Convenției, iar privarea de libertate a ultimului este justificată, întemeiată și necesară într-o societate democratică și urmărește un scop legal, deoarece are ca scop împiedicarea acestuia de a se ascunde de organele de drept, să comită alte infracțiuni și să se

asigure executarea sentinței, fiind astfel respectat principiul proporționalității între dreptul la libertate, garantat de lege și necesitatea aplicării arestului preventiv.

91. Reieșind din faptul că, sentința instanței de fond nu este definitivă și executorie din momentul pronunțării și, respectiv, este pasibilă de atac în instanțele judecătorești ierarhic-superioare, instanța va aplica măsura preventivă în privința lui **Scut-Cușnir Loredan** sub formă de *obligare de a nu părăsi țara*, până la rămânerea definitivă a sentinței.

Cu privire la mijloacele materiale de probă.

92. Cu referire la prevederile art. 161-162, art. 385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive.

93. La caz, instanța de judecată reține că prin ordonanțele ofițerului de urmărire penală au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă și anexate la cauza penală : Procesul-verbal nr.57 cu privire la constatarea infracțiunii din 11.06.2024. pe 1 filă; Copia ordinului cu privire la faptul neîntoarcerii din concediu a soldatului Scut-Cușnir Loredan pe 2 file; Raportul comandantului de pluton pe 2 file; Nota explicativă pe 1 filă; Referința de serviciu pe I filă; Copia fișei de evidență pe 1 filă, Copia extrasului din ordin pe 3 file; Copia dosarului personal a soldatului Scul Cușnir Loredan pe 5 file (f.d. 78-94, 96); Raportul întocmit de comandantului batalion instruire Andrei Cotelevschi, la 17.06.2024 în care este indicat faptul că, la 16.06.2024 în timpul verificării prezenței efectivului s-a stabilit lipsa soldatul clasa III Scut-Cușnir Loredan, care a părăsit samavolnic teritoriul unității militare pe o fila; Procesul-verbal nr.58 cu privire la constatarea infracțiunii de art.371 al.I Cod penal al R.M din 17,06.2024 pe o filă; Ordinul nr.238 din 24.06.2024 cu privire la faptul părăsirii samavolnice a soldatului III Scut-Cușnir Loredan, la 16.06.2024 pe 2 file; Dosarul personal a soldatului clasa III Scut-Cușnir Loredan, în copii autentificate, unde este indicat datele de identitate cât și activitatea a serviciului militar pe perioada de activitate a militarului pe 6 file; Extras din ordin nr.79 din 23.04.2023 pe o filă; Extras din ordin nr. 114 din 17.06.2024 în legătură cu întoarcerea din părăsire samavolnică la data de 14.06.2024 a soldatului clasa III Scut-Cușnir Loredan, pe o filă; Extras din ordin nr. 1 14 din 17.06.2024 în legătură cu părăsirea samavolnică a unității la 16.06.2024 ora 18:10 min., a soldatului clasa III Scut-Cușnir Loredan, militar în termen din cadrul companiei 1 instruire batalion de instruire, pe o filă; Referință de serviciu întocmită pe soldatul clasa III Scut-Cușnir Loredan, pe o filă; Raportul întocmit la 20.06.2024 privind desfășurarea cercetării administrative asupra, cazului de părăsire samavolnică de pe teritoriul unității a militarului soldat clasa III Scut-Cușnir Loredan, pe 2 file.(f.d. 7-22, 24).

94. Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală documentele care constituie corpurile delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate, iar din conținutul prevederilor art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală denotă că constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză.

95. Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală stipulează că documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

96. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

97. Elucidând cele expuse supra, se concluzionează că, la materialele cauzei penale se păstrează mijloacele de probă menționate supra, păstrarea cărora este permisă de norma de drept și necesară reieșind din circumstanțele de fapt și drept depistate în cadrul ședinței de judecată, fiind probă necesară și pertinentă în cadrul cauzei penale.

98. Astfel în urma celor expuse, în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța de judecată concluzionează că aceste mijloace materiale de probă descrise supra, urmează să rămână la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării sale.

Cu referire la cheltuielile judiciare.

99. Cu referire la cheltuielile judiciare instanța de judecată reține, că în dezbateri judiciare, procurorul nu a solicitat încasarea din contul inculpatului a mijloacelor bănești, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate.

100. Astfel, în conformitate cu prevederile articolelor 80¹ și 90 din Codul penal, 162, 329, 340, 364¹, 384, 385, 389, 392-398 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat **Scut-Cușnir Loridan ******* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 371 alin. (1) din Codul penal, și se condamnă în temeiul normei indicate, ținând cont de prevederile art. 70 alin. (3¹) și art. 80¹ alin. (1) din Codul penal, la o pedeapsă penală cu închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaște vinovat **Scut-Cușnir Loridan ******* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 371 alin. (1) din Codul penal, și se condamnă în temeiul normei indicate, ținând cont de prevederile art. 70 alin. (3¹) și art. 80¹ alin. (1) din Codul penal, la o pedeapsă penală cu închisoare pe un termen de 1 (unu) ani și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, se stabilește lui **Scut-Cușnir Loridan ******* o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 Cod penal, se suspendă condiționat executarea pedepsei stabilită lui **Scut-Cușnir Loridan ******* pe un termen de probă de 1 (unu) ani, și 6 (șase) luni, dacă în această perioadă de timp, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu art. 90 alin. (6) lit. a), b), g) Cod penal, se obligă **Scut-Cușnir Loridan ******* ca, în perioada de probă: să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile; să participe la programe probaționale.

Controlul asupra executării de către **Scut-Cușnir Loridan ******* a obligațiilor stabilite prin prezenta sentință, se pune în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Termenul executării pedepsei în privința lui **Scut-Cușnir Loridan ******* se va calcula din momentul rămânării definitive a prezentei sentințe.

Se aplică în privința lui **Scut-Cușnir Loridan ******* măsura preventivă – *obligarea de a nu părăsi țara*, cu menținerea acesteia până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Mijloacele materială de probă: Procesul-verbal nr.57 cu privire la constatarea infracțiunii din 11.06.2024. pe 1 filă; Copia ordinului cu privire la faptul neînțarcerii din concediu a

soldatului Scut-Cușnir Loredan pe 2 file; Raportul comandantului de pluton pe 2 file; Nota explicativă pe 1 filă; Referința de serviciu pe 1 filă; Copia fișei de evidență pe 1 filă, Copia extrasului din ordin pe 3 file; Copia dosarului personal a soldatului Scul Cușnir Loredan pe 5 file; Raportul întocmit de comandantului batalion instruire Andrei Cotelevschi, la 17.06.2024 în care este indicat faptul că, la 16.06.2024 în timpul verificării prezenței efectivului s-a stabilit lipsa soldatul clasa III Scut-Cușnir Loredan, care a părăsit samavolnic teritoriul unității militare pe o fila; Procesul-verbal nr.58 cu privire la constatarea infracțiunii de art. 371 alin. (1) Cod penal, din 17.06.2024 pe o filă; Ordinul nr.238 din 24.06.2024 cu privire la faptul părăsirii samavolnice a soldatului III Scut-Cușnir Loredan, la 16.06.2024 pe 2 file; Dosarul personal a soldatului clasa III Scut-Cușnir Loredan, în copii autentificate, unde este indicat datele de identitate cât și activitatea a serviciului militar pe perioada de activitate a militarului pe 6 file; Extras din ordin nr.79 din 23.04.2023 pe o filă; Extras din ordin nr. 114 din 17.06.2024 în legătură cu întoarcerea din părăsire samavolnică la data de 14.06.2024 a soldatului clasa III Scut-Cușnir Loredan, pe o filă; Extras din ordin nr. 1 14 din 17.06.2024 în legătură cu părăsirea samavolnică a unității la 16.06.2024 ora 18:10 min., a soldatului clasa III Scut-Cușnir Loredan, militar în termen din cadrul companiei 1 instruire batalion de instruire, pe o filă; Referință de serviciu întocmită pe soldatul clasa III Scut-Cușnir Loredan, pe o filă; Raportul întocmit la 20.06.2024 privind desfășurarea cercetării administrative asupra, cazului de părăsire samavolnică de pe teritoriul unității a militarului soldat clasa III Scut-Cușnir Loredan, pe 2 file, *care se păstrează în original la materialele dosarului, se vor deține la cauza penală, pe toata perioada păstrării sale.*

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

**Președintele ședinței,
Judecător
Chirtoaca**

Ion