Dosarul nr. 1-1533/2023
1-23087618-12-1-19062023

S E N T I N Ţ Ă
În numele legii

30 septembrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
În componența:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Olga Bejenari
Grefieri Melisa Gaidanov (Aghenie), Alisa Stratila, Teofilia Beleuța
Cu participarea:
Procurorilor Irina Catan, Ghennadi Epure, Alexandru Capmari, Roman Porubin, Nadejda Busuioc, Tatiana Nadulișneac
Apărătorilor în interesele inculpatei Marina Tauber, avocații Iulian Balan, Aureliu Colenco, Denis Calaida, Sergiu Moraru, Sergiu Musteață
Apărătorilor în interesele Partidului Politic ,,Șor" avocații Vadim Banaru, Valentin Caisîn, Victor Sanduleac, Oxana Antonov-Loghin
Reprezentantului Partidului Politic ,,Șor" Serghei Burgudji
Lichidatorului Partidului Politic ,,Șor" Ion Popa
Inculpatei Marina Tauber
Interpreților *(pentru martori)* Serghei Penov, Alexei Rusacov, Liliana Vieru, Nina Burujiu, Artiom Tataru

examinând în ședință de judecată publică, în procedură generală, în limba română, la sediul instanței, cauza penală de învinuire a lui:

Tauber Marina *****, data nașterii********** IDNP**********, cetățeancă a Republicii Moldova, naționalitatea evreu, domiciliată în *****, nu este supusă militar, cu studii superioare, celibatară, fără persoane la întreținere, fără grad de invaliditate, fără titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat, nu se află la evidența medicului narcolog şi psihiatru, pe această cauză a fost în stare de reținere, arestare preventivă și arestare la domiciliu din 21 iunie 2022 până la 18 octombrie 2022, ulterior din 25 octombrie 2022 până la 05

ianuarie 2023 și din 01 mai 2023 până la 17 iulie 2023, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunilor prevăzute de articolele 30, 42 alin. (2), 45, 181[2] alin. (1), art. 30, 42 alin. (3), 45, 181[2] alin.(5), art. 42 alin. (2), 45, 181[2] alin.(1) și art. 30, 42 alin. (2), 45, 181[2] alin.(5), art. 303 alin. (3) din Codul penal, și

Partidul Politic „ȘOR”, înscris în Registrul de stat al persoanelor juridice cu nr. 21, IDNO: *****din *****, cu sediul pe *****, radiat din Registrul de stat al persoanelor juridice conform deciziei din 23 ianuarie 2024,

în comiterea infracțiunilor prevăzute de articolele 181[2] alin. (1) și art. 30, 181 [2] alin. (5) din Codul penal.

Procedura de citare legală, respectată.

Perioada examinării cauzei penale: 19 iunie 2023 – 30 septembrie 2025.

Potrivit încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 17 mai 2024, a fost dispusă conexarea cauzei penale nr. 1-827/2024 (1-24035842-12-1-02042024), de învinuire a lui Tauber Marina în comiterea infracţiunii prevăzute la art. 303 alin. (3) din Codul penal pe motiv de conexitate cu cauza penală nr. 1-1533/2023 (1-23087618-12-1-19062023), de învinuire a lui Tauber Marina de comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 30, 42 alin. (2), 45, 181[2] alin.(1), art. 30, 42 alin. (3), 45, 181[2] alin.(5), art. 42 alin. (2), 45, 181[2] alin.(1) şi art. 30, 42 alin. (2), 45, 181[2] alin. (5) din Codul penal şi de învinuire a persoanei juridice ,,Partidul Politic ,, Şor” în comiterea infracţiunilor prevăzute la art. 181[2] alin.(1) şi art. 30, 181[2] alin. (5) din Codul penal, atribuindu-i numărul unic 1-1533/2023 (1-23087618-12-1-19062023), urmând a fi examinată într-o singură procedură.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate nemijlocit în ședință de judecată, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă:

Faptele prejudiciabile constatate.

*Inculpata **Tauber Marina*** a săvârșit infracțiunea de falsificare a rapoartelor privind gestiunea financiară a campaniei electorale, în următoarele circumstanțe:

Tauber Marina, deținând funcția de vicepreședinte al Partidului Politic „Șor”, aleasă la ședința Congresului membrilor partidului politic „Șor”, conform procesului-verbal din 18 septembrie 2021, fiind împuternicită prin Decizia

nr.*****din 14.12.2018 a Președintelui Partidului, Ilan Șor, să reprezinte partidul în raport cu autoritățile publice, instituții financiare şi alte entități, participând în calitate de candidat desemnat de către Partidul Politic „Șor” la funcția de primar al mun. Bălți, în campania electorale din 21.11.2021, aflându-se pe teritoriul Republicii Moldova, în mod intenționat şi în înțelegere prealabilă cu trezorierul partidului, Parutenco Nelli, încălcând normele ce reglementează modul de susținere financiară a campaniilor electorale, şi anume: *art. 25 al Legii privind partidele politice nr. 294 din 21.12.2007, prevederilor art. 41 şi 43 din Codul Electoral (în vigoare la momentul săvârşirii faptei); pct. 26-37 al Hotărîrii Comisiei Electorale Centrale nr. 4401 din 23.12.2015 privind aprobarea Regulamentului privind finanţarea activităţii partidelor politice şi pct. 6-22, 24-28, 31 al Hotărîrii Comisiei Electorale Centrale nr.2704 din 17.09.2019 pentru aprobarea Regulamentului privind finanţarea campaniilor electorale ale concurenţilor electorali*, care prevăd că *„Se interzice finanţarea ori susţinerea materială sub orice formă a activităţii partidelor politice, grupurilor de iniţiativă, a campaniilor electorale/concurenţilor electorali de către: ... persoanele anonime sau în numele unor terţi”,* acționând la îndemnul și în strictă coordonare cu grupul criminal organizat condus de, Ilan Şor, din care fac parte cet. Tudor Balițchi, Himici Igor, Petrov Alexandr, Racu Serghei, Guțuleac Victor și alte persoane, care s-au unit în prealabil la o dată nestabilită cu scopul comiterii mai multor infracțiuni, inclusiv finanțarea ilegală a Partidului Politic „Șor”, după un plan prestabilit, în perioada campaniei electorale în cadrul alegerilor locale noi pentru funcția de primar al mun. Bălți din data de 21 noiembrie 2021, a recepționat de la grupul criminal organizat mijloace bănești în sumă de 9 752 000 lei, din care suma de 740 464,50 lei, a introdus-o fals în formularele de donații din numele a 104 persoane fizice care în realitate nu au donat această sumă de bani, date false pe care le-a înscris în rapoartele privind gestiunea financiară a campanile electorale, prin substituirea, ascunderea identității donatorilor, a volumului mijloacelor acumulate şi utilizate, iar ulterior rapoartele le-a semnat personal și înregistrat la Comisia Electorală Centrală la data de 08.10.2021, 15.10.2021, 22.10.2021, 29.10.2021, 05.11.2021, 12.11.2021, 19.11.2021, 26.11.2021 și 03.12.2021.

Astfel, grupul criminal organizat condus de Ilan Șor, constituit la o dată nestabilită, a început activitatea infracțională în perioada anului 2012, cu scopul comiterii infracțiunilor de escrocherie în proporții deosebit mari și spălare de bani, controlând *de facto*, prin intermediul unor persoane interpuse bănci comerciale în Republica Moldova, inclusiv Banca de Economii SA, elaborând un plan bine determinat de sustragere în proporții deosebit de mari a mijloacelor financiare din bugetul de stat și sistemul bancar național.

În continuare, începând cu anul 2019, la grupul criminal organizat condus de Ilan Șor, s-au alăturat fostul șef al Serviciului Vamal, Balițchi Tudor, ex-deputatul

în Parlamentul Republicii Moldova, Himici Igor, fostul ofițer de investigații al Centrului Național Anticorupție, Guțuleac Victor, Petrov Alexandr, Racu Serghei și alte persoane, care având o intenție comună, s-au unit în prealabil după un plan organizat, cu repartizarea rolurilor, în scopul comiterii infracțiunilor, inclusiv finanțarea ilegală a campaniei electorale, a grupurilor de inițiativă, inclusiv și finanțarea ilegală a Partidului Politic „Șor”, coruperea alegătorilor, spălarea de bani și dezordine în masă.

În vederea realizării intențiilor sale infracționale, prelungind acțiunile sale criminale, concurentul electoral Tauber Marina, a organizat prin intermediul membrilor grupului de inițiativă, includerea datelor false în formularele de donații băneşti provenite de la 104 persoane fizice din ţară în sumă totală de 494 000 lei, precum şi donaţii în mărfuri, obiecte, lucrări și servici, apreciate la suma totală de 246 464,50 lei, pe care, știind că sunt false le-a contrasemnat şi acceptat ca donaţii în campania electorală, creând aparența precum că sunt autentice.

Astfel, în baza acestor 104 de formulare fictive de donaţii colectate pe parcursul perioadei de timp 10.11.2021-03.12.2021, Tauber Marina prin intermediul trezorierului partidului politic „Şor”, Parutenco Nelli, recepționând de la grupul criminal organizat suma de 494 000 lei, s-a prezentat la sediul BC „Victoriabank” SA, unde a depus numerarul ilicit, pe contul bancar cu menţiunea „Fond Electoral” cu nr. ***** deschis la BC “Victoriabank” SA după care, concurentul electoral Marina Tauber a dispus de aceste mijloace băneşti pentru achitarea de bunuri, taxe şi servicii aferente campaniei electorale.

În continuare acțiunilor sale ilegale, concurentul Tauber Marina, știind că formulare de donații colectate sunt fictive și că sumele de bani reflectate în realitate nu au fost donate, urmărind scopul deghizării faptului că sursele financiare folosite în campania electorală provin din partea grupului criminal organizat condus de Ilan Șor, le-a inclus în rapoartele privind gestiunea financiară a campaniei electorale a concurentului electoral – Partidul politic „Şor”, cu nr. ***** din 29.10.2021; nr. ***** din 05.11.2021; nr. ***** din 12.11.2021; nr. ***** din 19.11.2021; nr. ***** din 26.11.2021 şi nr. ***** din 03.12.2021 și le-a prezentat la Comisia Electorală Centrală ca fiind drept autentice, după cum urmează:

- în Raportul privind finanţarea campaniei electorale a concurentului electoral Partidul politic „Şor” în perioada 08.10.2021 – 29.10.2021, înregistrat la Comisia Electorală Centrală cu nr. ***** din 29.10.2021, concurentul electoral - Tauber Marina şi trezorierul Parutenco Nelli, la rubrica „*Donații în mărfuri, obiecte, lucrări sau servicii”* au introdus fals donații din numele persoanelor fizice în sumă de 129 137,00 lei, când *de facto* asemenea donații nu au fost făcute;

- în Raportul privind finanțarea campaniei electorale a concurentului electoral Partidul politic „Şor”, pentru perioada 30.10.2021 – 05.11.2021, înregistrat la

Comisia Electorală Centrală cu nr. ***** din 05.11.2021 (corectat urmare a hotărârii CEC nr.***** din 20 noiembrie 2021), concurentul electoral - Tauber Marina, la rubrica „*Donații în mărfuri, obiecte, lucrări sau servicii”*, a introdus fals donații în sumă de 48 049 lei, când *de facto* asemenea donații nu au fost făcute;

- în Raportul financiar pentru finanțarea campaniei electorale în perioada 06.11.2021 – 12.11.2021, înregistrat la Comisia Electorală Centrală cu nr. ***** din 12.11.2021, concurentul electoral Tauber Marina, a introdus fals la rubrica *„venituri”* de la***** persoane fizice din țară (Dubițchi Natalia, Borozneac Jana, Pușcaș Svetlana, Bologa *****, Nichiforeac Angela, Terendeac Marina, Dolghii Ecaterina, Oplean Iulia, Spataru Constantin, Jucova Elena și Tonconog Ala) în sumă de 47 000 lei, iar la rubrica *„Donații în mărfuri, obiecte, lucrări sau servicii”,* a introdus fals donații în sumă de 68 878 lei, când *de facto* asemenea donații nu au fost făcute;

- în Raportul financiar pentru finanţarea campaniei electorale în perioada 13.11.2021 – 19.11.2021 înregistrat la Comisia Electorală Centrală cu nr. ***** din 19.11.2021, candidatul electoral - Tauber Marina, a introdus fals la rubrica *„venituri”* din donațiile acumulate de la 91 de persoane fizice din țară sub formă de mijloace băneşti în sumă totală de 412 000 lei, când *de facto* asemenea donații nu au fost făcute;

- în Raportul financiar pentru finanţarea campaniei electorale în perioada 20.11.2021 – 26.11.2021, înregistrat la Comisia Electorală Centrală cu nr. ***** din 26.11.2021, concurentul electoral Marina Tauber, a introdus fals la rubrica *„venituri”,* precum că au fost primite de la cet. Cuznețov Iurii, în sumă totală de 25 000 lei, când *de facto* asemenea donații nu au fost făcute;

- în Raportul financiar pentru finanţarea campaniei electorale în perioada*****.11.2021 – 03.12.2021, înregistrat la Comisia Electorală Centrală cu nr. ***** din 03.12.2021, candidatul electoral Tauber Marina, a introdus fals la rubrica *„venituri”,* mijloace băneşti în sumă totală de 10 000 lei, precum că au fost donate de cet. Burgudji Serghei și la rubrica *„Donații în mărfuri, obiecte, lucrări sau servicii”,* donații în sumă de 1400,00 lei, când *de facto* asemenea donații nu au fost făcute;

- în Rapoartele financiare pentru finanţarea campaniei electorale, înregistrate la Comisia Electorală cu nr. ***** din 29.10.2021; nr. ***** din 05.11.2021; nr. ***** din 12.11.2021; nr. ***** din 19.11.2021; nr. ***** din 26.11.2021 şi nr. ***** din 03.12.2021, concurentul electoral Tauber Marina, nu a introdus intenționat în rapoarte la rubrica *„salariile personalului”* și *„remunerarea personalului din stafful electoral local”,* pentru lunile octombrie – noiembrie 2021,

surse financiare ilicite, parvenite de la grupul criminal organizat condus de Ilan Șor, în sumă totală de 9 011 535,50 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Tauber Marina, a săvârșit cu intenție, în calitate de autor, infracțiunea prevăzută la art. 30, 42 alin. (2), 45, 181² alin. (1) din Codul penal, falsificarea rapoartelor privind finanțarea campaniilor electorale în intenția de a substitui, a ascunde identitatea donatorilor, volumul mijloacelor acumulate, destinația și volumul mijloacelor utilizate, în formă prelungită.

Tot ea, Tauber Marina, participând în calitate de concurent electoral în cadrul campaniei electorale pentru funcția de primar al mun. Bălți, în perioada 25.10.2021 - 05.12.2021, concomitent deținând funcția de vicepreședinte al Partidului Politic „Șor", aleasă la Şedinţa Congresului conform procesului-verbal din 18.09.2021 şi fiind împuternicită în baza Procurii nr.*****din 14.12.2018, să reprezinte partidul în instituțiile de stat, să semneze documente în numele Partidului Politic „Şor" în raport cu autoritățile publice, instituții financiare şi alte entități, ocupând în același timp, funcția de deputat în Parlamentul Republicii Moldova, aflându-se pe teritoriul Republicii Moldova, fiind obligată să respecte prevederile legale referitoare la finanțarea campaniilor electorale şi anume: *art. 25-26 a Legii privind partidele politice nr. 294 din 21.12.2007 și pct. 4-37 a Hotărîrii Comisiei Electorale Centrale nr. 4401 din 23 decembrie 2015 privind aprobarea Regulamentului privind finanțarea activității partidelor politice,* care prevede că *„Sursele de finanţare a partidului politic sînt: a) cotizaţiile de membru de partid; b) donaţiile, inclusiv cele colectate în cadrul manifestărilor de agrement, culturale, sportive sau altor manifestări de masă organizate de partid, cu condiţia că sînt luate la evidenţă în modul stabilit; c) subvenţiile de la bugetul de stat, potrivit reglementărilor prezentei legi şi legii bugetare anuale; d) alte venituri legal obţinute conform art.24 alin.(3). Partidele politice nu pot folosi alte surse de finanţare decît cele menţionate mai sus."*, a acceptat cu bună ştiinţă finanţarea campaniei electorale, a concurentului electoral al Partidul Politic „Şor", în sumă de 9 752 000 lei, din partea unui grup criminal organizat condus de Ilan Șor, având în calitate de membri pe Tudor Balițchi, Himici Igor, Petrov Alexandr, Racu Serghei, Guțuleac Victor, dar și alte persoane neidentificate, care s-au reunit în prealabil în componența respectivă în perioada anului 2019, cu scopul de a săvârși mai multe infracțiuni, inclusiv finanțarea ilegală a Partidului Politic „Șor".

Astfel, grupul criminal organizat condus de Ilan Șor, a început activitatea infracțională în perioada anului 2012, cu scopul comiterii infracțiunilor de escrocherie în proporții deosebit mari și spălare de bani, controlând *de facto*, prin intermediul unor persoane interpuse bănci comerciale în Republica Moldova, inclusiv Banca de Economii SA, elaborând un plan bine determinat de sustragere

în proporții deosebit de mari a mijloacelor financiare din bugetul de stat și sistemul bancar național.

În continuare, începând cu anul 2021, la grupul criminal organizat condus de Ilan Șor, s-au alăturat fostul șef al Serviciului Vamal, Balițchi Tudor, ex-deputatul în Parlamentul Republicii Moldova, Himici Igor, fostul ofițer de investigații al Centrului Național Anticorupție, Guțuleac Victor, Petrov Alexandr, Racu Serghei și alte persoane, care având o intenție comună, s-au unit în prealabil după un plan organizat, cu repartizarea rolurilor, în scopul comiterii infracțiunilor, inclusiv finanțarea ilegală a campaniei electorale, a grupurilor de inițiativă, inclusiv și finanțarea ilegală a Partidului Politic „Șor", coruperea alegătorilor, spălarea de bani și dezordine în masă.

În continuare, începând cu anul 2021 - prezent, grupul criminal organizat s-a preocupat de punerea în aplicare a schemei de finanțare a Partidului Politic „Șor" din surse interzice de lege, prin introducerea mijloacelor bănești în Republica Moldova, preponderent din Federația Rusă, prin intermediul curselor organizate regulat tur-retur în timp de 24 ore, prin intermediul Aeroportului intonațional Chișinău, dar și punctelor de trecere terestră a frontierelor de stat (Leușeni-Albița; Palanca-Maiaki-Udobnoe).

În felul acesta, la indicația directă a lui Ilan Șor, erau selectate în prealabil persoane care activau în cadrul companiilor afiliate ultimului, din care fac parte SRL „Avia Invest", SRL „Dufremol", SRL „DFM", SRL „Aeroport Haldling", SRL „Aerofood", precum și persoane din Departamentului monitorizare și control a partidului, din care făceau parte inclusiv, Condrațcaia Adriana, Raețchi Iana, Curlat Anton, Caușac Mirela, precum și alte persoane, care erau remunerați cu suma de 50 euro, pentru serviciile de a efectua periodic zboruri tur-retur în Federația Rusă și la întoarcere de a introducere în țară suma de 8000 dolari SUA, destinați pentru finanțarea neoficială a Partidului Politic „Șor".

Astfel, în vederea realizării intenției sale infracționale, Tauber Marina, știind despre faptul că mijloacele financiare ilicite provin de la grupul criminal organizat condus de Ilan Șor, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a distribuit pe parcursul a 2 luni de campanie electorală, mijloacele bănești ilicite în sumă totală de 9 752 000 lei, către întreg efectivul partidului politic „Șor", în scopul de a face agitație electorală și a atrage cât mai mulți alegători de partea sa, achitând în acest sens remunerări necontabilizate sub forma salariilor în plic, după cum urmează: - 5 deputați și angajați ai oficiului central din fracțiunea Partidului politic „Șor" din Parlamentul RM – 1 805 000 lei/lunar; - 35 Președinți de organizații teritoriale - 8000 lei/lunar; 27 Vice-preşedinţi de organizaţii teritoriale - 6000 lei/lunar; - 35 secretari de organizaţii teritoriale şi 2 unităţi de personal auxiliar - 6000 lei/lunar; - 1 şef de staff şi 6 curatori OT Orhei – 20 000 lei lunar; - 94 preşedinţi de organizaţii primare locale Orhei - 500 lei/lunar; - 6 secretari de

organizaţii primare Orhei - 500 lei/lunar; - 1083 preşedinţi de organizaţii primare - 500 lei/lunar; - 398 de consilieri locali - 500 lei; - 75 de consilieri orăşeneşti - 5000 lei/lunar; - 46 de consilieri raionali - 5000 lei/lunar; - 73 de primari - 7 500 lei/lunar; - angajaţii Organizaţiei Teritoriale Chişinău a Partidului Politic „Şor" – 324 000 lei/lunar, din care: 2 – consilieri municipali - 30 000 lei/lunar; - 2 preşedinţi de organizaţii de sector - 20 000 lei/lunar; - 3 de secretari - 10 000 lei/lunar; 23 de angajaţi ai Organizaţiei Teritoriale Chişinău a Partidului Politic „Şor" - 8000 lei/lunar; - 10 de consilieri locali - 1000 lei/lunar.

În continuarea acțiunilor sale infracționale, Tauber Marina, aflându-se pe teritoriul Republicii Moldova, în perioada lunii noiembrie 2021, a dat indicația angajaților Partidului Politic „Şor" din cadrul oficiilor teritoriale ale ţării, care la rândul lor au identificat 104 persoane şi folosind forța de convingere, legăturile de rudenie, relațiile apropiate sau de partid, precum și prin falsificarea semnăturii, au falsificat 104 formulare fictive de declarații privind efectuarea donațiilor în numerar, în favoarea concurentului electoral, în care a inclus suma de 494 000 lei, în scopul tăinuirii şi deghizării sursei de finanțare a campaniei electorale, pe care Tauber Marina, cu bună știință le-a contrasemnat, creând o aparență precum că sunt autentice.

Prelungindu-și acțiunile sale infracționale, Tauber Marina, acționând în scopul tăinuirii volumului de mijloace băneşti recepționate şi utilizate în campania electorală de la grupul criminal organizat condus de către cet. Ilan Şor, a suportat cheltuieli de alimentație în sumă totală de 152 725 lei, prestate de către agentul economic S.R.L. „Credem-Eco" în perioada 25.10.2021 – 21.11.2021, pentru întreținerea staff-ului electoral al concurentului electoral, Marina Tauber, în număr de 70 de persoane, din care făceau parte voluntari, simpatizanți şi membri ai Partidului Politic „Şor", cazaţi în tabăra de odihnă din municipiul Bălţi „Dumbrava Albă - Camping" S.R.L. şi implicați în activități de agitație electorală în susținerea candidatului, Tauber Marina, fără ca aceste mijloace bănești să fie introduse în rapoartele privind gestiunea financiară a campaniei electorale.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Tauber Marina, a săvârșit cu intenție, prin participație complexă, în calitate de organizator, infracțiunea prevăzută la art. 30, 42 alin. (3), 45, 181[2] alin. (5) din Codul penal, acceptarea cu bună știință a finanțării concurentului electoral din partea unui grup criminal organizat, în formă prelungită.

Tot ea, Tauber Marina, în perioada primului semestru al anului 2022, deținând funcția de vicepreședinte al Partidului Politic „Şor", aleasă la Şedinţa Congresului membrilor de partid, conform procesului-verbal din 18 septembrie 2021, fiind împuternicită să reprezinte partidul în instituțiile de stat, să semneze documente în numele Partidului Politic „Şor" în raport cu autoritățile publice, instituții financiare şi alte entități, ocupând în același timp funcția de deputat în

Parlamentul Republicii Moldova, acceptând deliberat finanțarea partidului politic „Șor” din partea grupului criminal organizat condus de Ilan Șor, aflat în căutare, din care făceau parte fostul șef al Serviciului Vamal, Tudor Baliţchi, fostul deputat al Parlamentului Republicii Moldova, fostul deputat în Parlamentul Republicii Moldova, Himici Igor, fostul ofițer de investigație al Centrului Național Anticorupție, Guțuleac Victor, cet. Petrov Alexandr, Racu Serghei, precum şi alte persoane, care aveau rolul de introducere a mijloacelor bănești în Republica Moldova, prin intermediul Aeroportului International Chișinău și organizarea transportării banilor ajunși în țară către membrii partidului politic „Șor”, fiind obligată să respecte prevederile legale ce reglementează modul de finanțarea partidelor politice şi anume: *art. 25-26 a Legii privind partidele politice nr. 294 din 21.12.2007 şi pct. 4-37 a Hotărîrii Comisiei Electorale Centrale nr. 4401 din 23 decembrie 2015 privind aprobarea Regulamentului privind finanţarea activităţii partidelor politice,* care prevede că *„Sursele de finanțare a partidului politic sînt: a) cotizaţiile de membru de partid; b) donaţiile, inclusiv cele colectate în cadrul manifestărilor de agrement, culturale, sportive sau altor manifestări de masă organizate de partid, cu condiţia că sînt luate la evidenţă în modul stabilit; c) subvenţiile de la bugetul de stat, potrivit reglementărilor prezentei legi şi legii bugetare anuale; d) alte venituri legal obţinute conform art.24 alin.(3). Partidele politice nu pot folosi alte surse de finanţare decît cele menționate mai sus.”,* acționând după un plan bine stabilit din timp, prin repartizarea rolurilor împreună cu contabila partidului Parutenco Neli, urmărind scopul de a ascunde identitatea donatorilor în favoarea partidului politic, volumul mijloacelor acumulate, destinația și volumul mijloacelor utilizate, precum şi utilizarea unor fonduri nedeclarate, neconforme, venite din străinătate, a semnat electronic raportul privind gestiunea financiară a Partidului Politic „Șor”, pentru semestrul I al anului 2022, înregistrat la 13 iulie 2022, la Comisa Electorală Centrală, cunoscând cu bună-știință, că în raport au fost incluse următoarele date vădit false:

- în compartimentul III, rubrica 2 „*cheltuieli de personal*” a fost introdus fals mijloace bănești diminuate în sumă de 228 541 lei, deși Partidul Politic „Șor” a achitat lunar plăți membrilor partidului în sumă totală de 29 256 000 lei.
- în rubrica 11.1 din compartimentul III, „*cheltuieli aferente organizării evenimentelor publice sub formă de întruniri, spectacole, concerte*” a indicat fals cheltuieli în sumă de 0 lei, deși pentru transportarea participanților la protestul organizat de Partidul Politic „Șor” în Paiața Marii Adunări Naționale, partidul a achitat diferitor agenți economici și persoane fizice bani în sumă de 3 500 000 lei.
- în rubrica *„cheltuieli de investiții în bunuri imobil, servicii comunale”*, a indicat fals în raport cifra „0”, pe când în realitate partidul politic a suportat cheltuieli necontabilizate în sumă totală de 2 334 000 lei.

- în compartimentul II, rubrica „*surse de finanțare a partidului*” a diminuat intenționat indicând suma de 1 707 050 lei, bani integral proveniți din donații făcute de membrii de partid, deși pentru plățile de salarii, achitarea pentru întreținerea sediilor, transportul la acțiunile de protest, suportate în semestrul I al anului 2022 de Partidul Politic „Șor”, au fost cheltuite în realitate bani în sumă de 35 090 000 lei.

Astfel, Tauber Marina, acționând cu intenția de a ascunde volumul mijloacelor utilizate, precum și utilizarea unor fonduri neconforme venite din străinătate, de la grupul criminal organizat, nu a fost indicat în raportul privind gestiunea financiară a partidului pentru semestrul I al anului 2022, cheltuielile în sumă de 35 090 000 lei, suportate pentru plata neoficială a salariilor în plic membrilor de partid, pentru întreținerea sediilor și pentru transportarea participanților la protestele organizate în fața instituțiilor publice din mun. Chișinău.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Tauber Marina, a săvârșit cu intenție, infracțiunea prevăzută la art. 42 alin. (2), 45, 181² alin. (1) din Codul penal, prin participație complexă, în calitate de autor, falsificarea raportului privind gestiunea financiară a partidelor politice în intenția de a substitui, a ascunde identitatea donatorilor, volumul mijloacelor acumulate, destinația și volumul mijloacelor utilizate, precum și utilizarea unor fonduri nedeclarate, neconforme, venite din străinătate, săvârșite în proporții mari.

Tot ea, Tauber Marina, deținând funcția de vicepreședinte al Partidului Politic „Șor”, fiind persoana care gestionează administrativ și financiar partidul, aflându-se în mun. Chișinău, în perioada 01.01.2022 - 01.05.2023, acționând cu intenție directă, a acceptat cu bună știință finanțarea partidului din partea grupului criminal organizat condus de liderul, Ilan Şor, din care fac parte fostul șef al Serviciului Vamal, Tudor Balițchi, fostul deputat, ex-deputatul Himici Igor, persoane de încredere a liderului, Petrov Alexandr, Racu Serghei, fostul ofițer de investigație al Centrului Național Anticorupție, Guțuleac Victor, cu implicarea directorului „Magazine Sociale” SRL, Cuşnir Vitalii, angajații ai SRL „Magazine Sociale”, Volconovici Corneliu, Ţurcan Stelian, Bejenari Veaceslav, Iaptieva Liudmila, Chirilov Ruslan, Borisov Constantin, Cenușa Igor, Delescu Denis, Cuțenco Vladimir, precum şi alte persoane neidentificate, responsabile de transportarea banilor, care s-au unit în prealabil la o dată nestabilită cu scopul comiterii mai multor infracțiuni, inclusiv finanțarea ilegală a Partidului Politic „Șor”, din surse financiare interzise de lege în proporții deosebit de mari.

Astfel, grupul criminal organizat condus de Ilan Șor, a început activitatea infracțională în perioada anului 2012, cu scopul comiterii infracțiunilor de escrocherie în proporții deosebit mari și spălare de bani, controlând *de facto*, prin intermediul unor persoane interpuse bănci comerciale în Republica Moldova,

inclusiv Banca de Economii SA, elaborând un plan bine determinat de sustragere în proporții deosebit de mari a mijloacelor financiare din bugetul de stat și sistemul bancar național.

În continuare, începând cu anul 2021, la grupul criminal organizat condus de Ilan Șor, s-au alăturat fostul șef al Serviciului Vamal, Balițchi Tudor, ex-deputatul în Parlamentul Republicii Moldova, Himici Igor, fostul ofițer de investigații al Centrului Național Anticorupție, Guțuleac Victor, Petrov Alexandr, Racu Serghei și alte persoane, care având o intenție comună, s-au unit în prealabil după un plan organizat, cu repartizarea rolurilor, în scopul comiterii infracțiunilor, inclusiv finanțarea ilegală a campaniei electorale, a grupurilor de inițiativă, inclusiv și finanțarea ilegală a Partidului Politic „Șor", coruperea alegătorilor, spălarea de bani și dezordine în masă.

În continuare, începând cu anul 2021 - prezent, grupul criminal organizat s-a preocupat de punerea în aplicare a schemei de finanțare a Partidului Politic „Șor" din surse interzice de lege, prin introducerea mijloacelor bănești în Republica Moldova, preponderent din Federația Rusă, prin intermediul curselor organizate regulat tur-retur în timp de 24 ore, prin intermediul Aeroportului intonațional Chișinău, dar și punctelor de trecere terestră a frontierelor de stat (Leușeni-Albița; Palanca-Maiaki-Udobnoe).

În felul acesta, la indicația directă a lui Ilan Șor, erau selectate în prealabil persoane care activau în cadrul companiilor afiliate ultimului, din care fac parte SRL „Avia Invest", SRL „Dufremol", SRL „DFM", SRL „Aeroport Haldling", SRL „Aerofood", precum și persoane din Departamentului monitorizare și control a partidului, din care făceau parte inclusiv, Condrațcaia Adriana, Raețchi Iana, Curlat Anton, Causșac Mirela, precum și alte persoane, care erau remunerat cu suma de 50 euro, pentru serviciile de a efectua periodic zboruri tur-retur în Federația Rusă și la întoarcere de a introducere în țară suma de 8000 dolari SUA, destinați pentru finanțarea neoficială a Partidului Politic „Șor".

În anul 2022, la grupul criminal organizat s-au alăturat așa numiții „curiei" ai partidului, fostul ofițer de investigații al Centrului Național Anticorupție, Bejenari Veaceslav, Iaptieva Liudmila, Chirilov Ruslan, Borisov Constantin, Cenușa Igor, Delescu Denis, Cuțenco Vladimir, directorul SRL „Magazine Sociale", Cușnir Vitalii, responsabil de repartizarea banilor în pungi și plicuri, către alți membri ai grupului, care erau racolați de către ultimul, inclusiv din rândul subalternilor săi, angajați ai SRL „Magazine Sociale", și anume, Voconovici Corneliu, Țurcan Stelian, precum și alți angajați, care avea rolul de distribuire a banilor în proporții deosebit de mari către președinții și vicepreședinții din oficiile teritoriale.

Astfel, Tauber Marina, în perioada 01.01.2022 - 01.05.2023, acționând împreună cu complicii - asistenta sa Șachieanova Irina, asistentul Chim Molodean,

Șpiţ Ecaterina, contabila Parutenco Nelli, contabila partidului, Romanova Olga, manager pe finanțe, Condrațcaia Adriana, șefa Departamentului monitorizare și control a partidului, Raețchi Iana, Beșliu Ala, Diacenco Elena, Olexici Alina și Pavlov Mihaela, Popan Svetlana, Gălescu Cristina, Beșliu Ala, Braşovschi Cornelia, Onica Natalia Carabajac Elena, Popan Svetlana, Raţa Maria, Beşliu Ala, Guțu Evghenia, Curlat Anton, Căușac Mirela, secretare ai aparatului central a partidului și curatori zonali, Grapin Fiodor - vicepreședinte al oficiului teritorial responsabil pe suburbiile Grătiești, Stăuceni, Cricova şi Ciorescu, Djalilova Anna, Bulgar Cristina - secretare al oficiului teritorial Rîşcani, mun. Chişinău, Borisova Maria, Buruian Taiana, Neghin Lilian, Cuciurcova Snejana, Trenchin Igor şi Raţă Alexandra - sectoriști (coordonatori de organizații primare a partidului "Şor" din OT Rîşcani, mun. Chişinău), Cuznețov I., președinte a OT Ciocana, Ușurelu Oleg, vicepreședinte al OT Ciocana, Botnarenco Cristian, președinte a OT Buiucani împreună și de comun acord cu președinții și vicepreședinții organizațiilor teritoriale raionale, din care fac parte Damian Natalia, Damian Denis, Procopenco Alexandru, Țurcan Vadim, Lesco Natalia – oficiul teritorial Bălți, Bîrcă Leonid – oficiul teritorial Anenii Noi, Pîntea Cristian – oficiul teritorial Briceni, Simacovici Alexandru – oficiul Teritorial Ocnița, Dvorjanscaia Irina – oficiul teritorial Glodeni, Coștei Dumitru – oficiul teritorial Drochia, Ajder Vadim – oficiul teritorial Rezina, Nicoară Roman – oficiul teritorial Florești, Panciuc Svetlana – oficiul teritorial Edineț, Cucoș Vadim – oficiul teritorial Dondușeni, Goluța Constantin – oficiul teritorial Fălești, Molovata Vasile – oficiul teritorial Ialoveni, Cocieru Andrei – oficiul teritorial Rîșcani, Ursan Elvira – oficiul teritorial Sîngerei, Diacenco Inesa – oficiul teritorial Șoldănești, Rujanchi Anatol – oficiul teritorial Soroca, Harcenco Natalia – oficiul teritorial Ștefan Vodă, Baraniuc Antonina – oficiul teritorial Ungheni, Costișanu Natalia – oficiul teritorial Telenești, dar și alte persoane neidentificate, în strictă coordonare cu grupul criminal condus de Ilan Șor, a organizat o schemă infracțională de acceptare și gestionare a mijloacelor bănești obținute de la grupul criminal organizat cu scopul susținerii activității partidului „Șor" și realizarea intereselor liderului grupului organizat pe scena politică din Republica Moldova.

Astfel, Tauber Marina, în perioada 01.01.2022 – 01.05.2023, a acceptat de la grupul criminal organizat bani în sumă de 195 518 013 lei, pe care i-a folosit în finanțarea activității Partidului Politic „Șor" și promovarea intereselor liderului grupului criminal, Ilan Șor, efectuând în acest sens prin intermediul membrilor de partid acțiuni de ordin organizațional, logistic și politic, cum ar fi: racolarea, transportarea și remunerarea persoanelor participante la protestele organizate în fața diferitor entități publice din mun. Chișinău, achitarea salariilor neoficiale și necontabilizate membrilor de partid și activiștilor.

În vederea realizării intenției sale infracționale, pentru a menține activi și loiali membrii partidului, vicepreședintelui partidului Marina Tauber, fiind pe teritoriul Republicii Moldova, a acceptat și dirijat recepționarea de la grupul criminal organizat condus de către Ilan Șor, pe perioada a 01.01.2022 – 01.05.2023, finanțarea ilegală angajaților şi activitatea partidului politic „Șor”, în sumă totală de **195 518 013** lei, repartizate pe următoarele capitole după cum urmează:

- *cheltuieli de personal* – în sumă totală de 78 016 000 lei ce constă în acordarea de salarii neoficiale și necontabilizate către 43 de angajați ai oficiului central, 30 de angajaţi ai Organizației Teritoriale Chișinău, 35 Președinți de organizații teritoriale, 27 Vice-președinți de organizații teritoriale, 35 secretari de organizații teritoriale şi 2 unităţi de personal auxiliar, 1 şef de staff şi 6 curatori ai organizației teritoriale Orhei, 94 președinți de organizații primare locale Orhei, 6 secretari de organizații primare Orhei, 1083 președinți de organizații primare, 398 – consilieri locali, 75 - consilieri orășenești, 46 de consilieri raionali şi 73 de primari;

- *cheltuieli aferente organizării evenimentelor publice sub formă de întruniri, spectacole, concerte* – în sumă de 86 858 691 lei, aferent protestelor organizate de către partidul politic “Şor” în faţa instituțiilor publice amplasate în mun. Chișinău, cum ar fi Parlament, Președinție, Procuratura Generală, Primărie şi alte instituții publice, ce constau din cheltuielile suportate pentru remunerarea participanților la proteste cu suma de 400 de lei per participant şi asigurarea transportului tur-retur din raioanele ţării la protestele petrecute la data de 19.06.2022 – în sumă de 3500000 lei; 24.07.2022 - în sumă de 916990 lei, 23.08.2022 - în sumă de 1 633 600 lei, 02.09.2022 - în sumă de 6 670 000 lei, 09.09.2022 - în sumă de 6 407 625 lei, 18.09.2022 - în sumă de 12 189 9***** lei, 25.09.2022 - în sumă de 11 747 541 lei, 02.10.2022 - în sumă de 15 721 663 lei, 09.10.2022 în sumă de 11 256 922 lei şi la data de 16.10.2022 - în sumă de 16 814 418 lei.

- *cheltuieli pentru desfășurarea flash-morburilor* – în sumă de 7 832 800 lei, pentru remunerarea persoanelor mobilizate de către organizațiile teritoriale din mun. Chişinău a partidului politic “Şor”, la data de 18.09.2022, 19.09.2022, 20.09.2022, 21.09.2022, 22.09.2022, 25.09.2022, 27.09.2022, 28.09.2022, 30.09.2022, 02.10.2022, 04.10.2022, 09.10.2022, 11.10.2022, 14.10.2022, 17.10.2022, 18.10.2022, 23.10.2022, 24.10.2022, 30.10.2022, 09.11.2022, 10.11.2022, 11.11.2022, 13.11.2022, 16.11.2022, 18.11.2022, 24.11.2022, 28.11.2022, 01.12.2022, 12.12.2022, 15.12.2022, 22.12.2022 şi 26.01.2023.

- *cheltuieli pentru remunerarea persoanelor antrenate în repartizarea pe teritoriul mun. Chişinău a foilor volante, lipirea materialelor de agitaţie,*

instalarea corturilor pentru promovarea protestelor antiguvernamentale şi chemarea populaţiei la aceste proteste – în sumă de 813 500 lei;

- *cheltuieli pentru sedii şi cheltuieli curente* – în sumă de 4 668 000 lei anual pentru chiria și întreținerea celor 37 de sedii ale organizațiilor teritoriale ale Partidului politic „Şor” și suportării cheltuielilor pentru combustibil.

În continuare, Tauber Marina fiind responsabilă de circuitul banilor în cadrul partidului, în perioada de timp*****.01.2022 -*****.05.2023, atunci când a fost reținută pentru încălcarea restricțiilor impuse de instanțele judecătorești, la măsurile preventive aplicare în privința acesteia, conștientizând că se află sub măsuri preventive și îi sunt impuse anumite restricții, a coordonat și dirijat recepționarea banilor de la grupul criminal organizat, prin intermediul persoanelor interpuse din care făceau parte, Molodean Chim, responsabil de distribuirea banilor iliciție către președinți și vicepreședinți din oficiile teritoriale, Condrațcaia Adriana și Gălescu Cristina, responsabile de distribuirea banilor către angajații din Departamentului monitorizare și control a partidului, precum și alte persoane, care au primit și transmis sub controlul organului de urmărire penală bani în suma de 8 306 618 lei, repartizați în plicuri și pungi de polietilenă, după cum urmează:

- la 13 mai 2022, la ora 13:00 min., membrul grupului criminal organizat, Balițchi Tudor, aflându-se în sediul central al Partidului Politic „Șor”, situat pe *****, mun. Chișinău, în biroul de serviciu a deputatului Vitiuc Vladimir, i-a transmis acestuia sub controlul organului de urmărire penală, mijloace bănești în sumă de 100 000 lei, comunicându-i că mijloacele bănești transmise reprezintă salariu din partea Partidului Politic „Șor”, pentru luna martie 2022.

- la 07.11.2022, Țurcan Vadim, vicepreședintele oficiului teritorial Bălți, aflându-se în mun. Bălți, a primit de la Damian Denis, soțul președintei Damian Natalia din același oficiu, mijloace bănești în sumă totală de 313 700 lei, pentru remunerarea persoanelor mobilizate de către organizația teritorială Bălți a Partidului politic „Șor” pentru participare la protestele organizate de către PP „Șor” în mun. Chișinău la 30 noiembrie 2022. În aceeași zi, banii ilegali au fost distribuți coodonatorilor primari: Vaipan Alina - 20 250 lei, Reznicov Elena - 21 150 lei; Ceban Maria - 40 500 lei; Derevenco Ludmila - 21 000 lei; Ardeleanu Dana - 23 400 lei; Panico Margarita - 43 650 lei; Frunză Raisa - 19 800 lei; Stroguș Vasile - 18 000 lei, care la rândul său din aceste surse financiare au achitat cu câte 400 lei fiecare protestatar;

- la 12.11.2022, la ora 20:05 min. Țurcan Vadim, fiind în mun. Bălți a primit de la Damian Denis mijloace bănești în sumă totală de 150 750 lei, pentru remunerarea persoanelor mobilizate de către organizația teritorială Bălți a Partidului Politic „Șor” pentru participare la protestele organizate de către PP

„Șor” în mun. Chișinău la 30 noiembrie 2022, care ulterior au fost transmiși coordonatorilor primari, iar ulterior persoanelor care au participat la protest;

- la 28.11.2022, la ora 08:51 min., Țurcan Vadim, fiind în mun. Bălți, a primit de la Damian Denis mijloace bănești în sumă totală de 40 765 Euro, echivalentula 820 844 lei, pentru achitarea transportului destinat pentru transportarea persoanelor tur-retur, mobilizate de către organizația teritorială Bălți a Partidului politic „Șor”, pentru participare la protestele organizate de către PP „Șor” în mun. Chișinău la 30 noiembrie 2022;

- la 07.12.2022, la ora 08:51 min., Țurcan Vadim a primit de la Damian Denis mijloace bănești în sumă totală de 75 500 lei, pentru achitarea transportului destinat pentru transportarea persoanele mobilizate de către organizația teritorială Bălți a Partidului politic „Șor” pentru participare la protestele organizate de către membrii partidului;

- la 08.12.2022, la ora 08:51 min., Țurcan Vadim fiind în mun. Bălți, a primit de la Damian Denis, mijloace bănești în sumă totală de 96 800 lei, pentru achitarea transportului destinat pentru transportarea persoanelor mobilizate de către organizația teritorială Bălți a Partidului politic „Șor”, pentru participare la protestele organizate de membrii partidului;

- la 28.12.2022, la ora 08:51 min., Țurcan Vadim fiind în mun. Chișinău, a primit de la Cuțenco Vladimir, membru al grupului criminal, posesorul automobilului de model „*****” cu n/î ***** mijloace bănești în sumă totală de 150 000 lei pentru achitarea transportului destinat pentru transportarea persoanelor mobilizate de către organizația teritorială Bălți a Partidului politic „Șor”, pentru participare la protestele organizate în mun. Chișinău;

- la 04.01.2023, la ora 20:03 min., Țurcan Vadim, aflându-se în oficiul central al partidului Politic „Șor”, situat în *****, a primit de la Șpiț Ecaterina și Kim Molodean, mijloace bănești în sumă totală de 150 000 lei pentru achitarea transportului destinat pentru transportarea persoanele mobilizate de către organizația teritorială Bălți a Partidului politic „Șor” la Parcul distracții „Orheiland” în mun. Orhei;

- la 11.01.2023, la ora 22:02 min., Țurcan Vadim aflându-se în mun. Chișinău, a primit de la Delescu Denis posesorul automobilului de model „*****” cu n/î *****, mijloace bănești în sumă totală de 41 100 dolari SUA, echivalentul a 788 709 lei, pentru achitarea persoanelor mobilizate de către organizația teritorială Bălți a Partidului politic „Șor”, pentru participare la protestele organizate de către PP „Șor” în mun. Chișinău, în corturi. Ulterior banii fiind împărțiți în sume mai mici au fost transmiși sub control către coordonatorii primari, Dimbrovscaia Cristina; Danilă Serghei și Procopișin Iurie;

- la 23.01.2023, Țurcan Vadim, aflându-se în mun. Bălți, a primit de la Cuțenco Vladimir, membru al grupului criminal organizat, mijloace bănești în

sumă totală de 329 500 lei, pentru achitarea transportului destinat pentru persoanele mobilizate de către organizația teritorială Bălți a Partidului Politic „Șor” la Parcul de distracții „Orheiland”, în or. Orhei. În aceeași zi, mijloacele bănești au fost transmise sub control de Țurcan Vadim către Gabriela Nicoară, soția lui Nicoară Roman, președinte a oficiului teritorial Florești - 95 800 lei; Rujanschi Anatolii, președinte a oficiului teritorial Soroca - 107 000 lei; Ojog Ion, responsabil pe oficiul teritorial Dondușeni - 30 000 lei; Coștei Dumitru, președinte a oficiului teritorial Soroca - 26 000 lei; Costișanu Natalia, președinte a oficiului teritorial Telenești - 15 900 lei;

- la 29.01.2023, Țurcan Vadim, aflându-se în mun. Bălți, a primit de la a primit de la Cuțenco Vladimir, membru al grupului criminal organizat, mijloace bănești în sumă totală de 259 450 lei, pentru achitarea transportului destinat pentru transportarea persoanele mobilizate de către organizația teritorială Bălți a Partidului politic „Șor” la protestele din mun. Chișinău. Sursele financiare recepționate, au fost distribuite de Țurcan Vadim, către Gabriela Nicoară soția lui Nicoară Roman, președinte a oficiul teritorial Florești - 39 600 lei; Rujanschi Anatolii, președinte a oficiului teritorial Soroca - 53 000 lei; Pîntea Cristian, președinte a oficiului teritorial Briceni – 10 000 lei; reprezentantul oficiului teritorial Dondușeni - 16 000 lei; Costișanu Natalia, președinte a oficiului teritorial Telenești - 26 250 lei;

- la 06.02.2023, Țurcan Vadim aflându-se în mun. Bălți a primit mijloace de la Volconovici Corneliu, membru al grupului criminal organizat, în sumă totală de 82 450 lei, pentru achitarea salariilor necontabilizate și a serviciilor comunale membrilor organizației teritoriale Bălți a Partidului politic „Șor” la protestele din mun. Chișinău.

- la 13.02.2023, Țurcan Vadim aflându-se în mun. Bălți a primit mijloace bănești de la Volconovici Corneliu, membru al grupului criminal organizat, mijloace bănești în sumă totală de 162 500 lei, pentru achitarea serviciilor de transport destinat pentru transportarea persoanele mobilizate de către organizația teritorială Bălți a Partidului politic „Șor” la Parcul de distracții „Orheiland” în or. Orhei;

- la 14.02.2023, Țurcan Vadim aflându-se în mun. Bălți a primit de la Volconovici Corneliu, membru al grupului criminal organizat, mijloace bănești în sumă totală de 13 700 Dolari SUA, echivalentul a 257 012 lei, pentru achitarea persoanelor mobilizate de către organizația teritorială Bălți a Partidului politic „Șor”, pentru participare la protestele organizate în corturi de către Partidul Politic „Șor” în mun. Chișinău, la 25.10.2022, în fața Procuraturii Generale;

- la 19.02.2023, la ora 00:10 min., Țurcan Vadim aflându-se în mun. Bălți a primit de la Volconovici Corneliu, încasator la SRL „Magazine Sociale”, care se deplasa cu automobilului de model ***** cu n/î „*****”, mijloace bănești în sumă

totală de 732 900 lei, pentru achitarea persoanelor mobilizate de către organizația teritorială Bălți a Partidului politic „Șor” pentru participare la protestele organizate de către Partidul Politic „Șor” în mun. Chișinău, precum și pentru amplasarea corturilor informative în mun. Bălți;

- la 25.02.2023, la ora 16:21 min., Țurcan Vadim, aflându-se în mun. Bălți a primit de la Volconovici Corneliu care se deplasa cu automobilului de model ***** cu n/î ***** mijloace bănești în sumă totală de 510 250 lei, pentru achitarea persoanelor mobilizate de către organizația teritorială Bălți a Partidului politic „Șor” pentru participare la protestele organizate de către PP „Șor” în mun. Chișinău la 19.02.2023, precum și pentru amplasarea corturilor informative în mun. Bălți;

- la 28.02.2023, la ora 04:38 min., Țurcan Vadim aflându-se în mun. Bălți a primit de la Volconovici Corneliu care se deplasa cu automobilului de model ***** cu n/î *****, mijloace bănești în sumă totală de 680 200 lei pentru achitarea transportului a persoanelor mobilizate de către organizația teritorială Bălți a Partidului politic „Șor” pentru participare la protestele organizate de către Partidul Politic „Șor” în mun. Chișinău la 19.02.2023, precum și pentru amplasarea corturilor informative în mun. Bălți;

- la 04.03.2023, la ora 18:55 min., Țurcan Vadim aflându-se în mun. Bălți a primit de la Volconovici Corneliu care se deplasa cu automobilului de model ***** cu n/î **********, mijloace bănești în sumă totală de 65 750 lei pentru achitarea salariului membrilor organizației teritoriale Bălți și cheltuielilor de combustibil;

- la 09.03.2023, la ora 13:55 min., Țurcan Vadim aflându-se în mun. Bălți a primit de la Țurcan Stelian care se deplasa cu automobilului de model ***** cu n/î *****, mijloace bănești în sumă totală de 493 450 lei, pentru achitarea persoanelor mobilizate de către organizația teritorială Bălți a Partidului politic „Șor”, pentru participare la protestele organizate de către PP „Șor” în mun. Chișinău;

- la 11.03.2023, la ora 09:25 min., Țurcan Vadim, aflându-se în mun. Bălți a primit de la Igor Cenușa, membru a grupului criminal organizat, care se deplasa cu automobilului de model ***** cu n/î *****, mijloace bănești în sumă totală de 52 070 Euro, echivalentul a 977 353 lei, pentru achitarea transportului și persoanelor mobilizate de către organizația teritorială Bălți a Partidului Politic „Șor” pentru participare la protestele organizate de către Partidului Politic „Șor”, în mun. Chișinău la 12.03.2023;

- la 16.03.2023, la ora 10:20 min., Țurcan Vadim aflânsu-se în mun. Bălți a primit de la Igor Cenușa, membru al grupului criminal organizat, care se deplasa cu automobilului de model ***** cu n/î *****, mijloace bănești în sumă totală de 430 000 lei, pentru achitarea serviciilor de transportare a persoanelor mobilizate de

către organizația teritorială Bălți a Partidului politic „Șor”, la protestul organizat către PP „Șor” în mun. Chișinău la 12.03.2023.

În continuare, Tauber Marina, prelungindu-și acțiunile sale infracționale, în luna octombrie 2022, aflându-se pe teritoriul Republicii Moldova, în calitate de vicepreședinte al Partidului Politic „Șor”, fiind responsabilă de gestionarea financiară a Partidului Politic „Șor”, urmărind scopul finanțării ilegale a formațiunii politice și acceptând cu bună-știință mijloace bănești de la grupul criminal organizat „Șor”, utilizând aceeași schemă infracțională, în vederea distribuirii mijloacelor bănești către președinții și vicepreședinții organizațiilor teritoriale a Partidului Politic „Șor”, pentru achitarea ilegală a protestelor, a transmis mijloace bănești în proporții deosebit de mari, așa numiților „curieri” ai partidului: Ipatieva Liudmila, Bejenari Veaceslav și Chirilov Ruslan, care în noaptea dintre 19-20 octombrie 2022, în apartamentul *****de pe *****, timp de câteva ore au repartizat mijloacele bănești în pungi și plicuri, pentru fiecare oficiul teritorial din raioanele țării.

În rezultat, Chirilov Ruslan a rămas cu o parte din bani în apartamentul respectiv, iar Bejenari Viaceslav și Ipatieva Liudmila s-au deplasat cu automobilul în vederea repartizării mijloacelor bănești, Ipatieva Liudmila reușind să transmită o pungă cu bani în sumă de 500 000 lei, președintelui oficiului teritorial Glodeni, Dvorjansacaia Irina, o pungă cu bani în sumă de 300 000 lei, președintelui oficiului teritorial Edineț, Panciuc Svetlana, după care toți 3 au fost reținuți de către organul de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție, iar în cadrul percheziților depistat bani în sumă totală de 4 063 900 lei și 4000 dolari SUA, echivalentul a 77 560 lei.

În continuare, prelungind acțiunile sale infracționale, Tauber Marina a organizat distribuirea mijloacelor bănești către membrii Departamentului de monitorizare a partidului, sub formă de salarii „în plic”, fără a fi supuse contabilizării în modul prevăzut de lege.

Astfel, Gălescu Cristina, la data de 02.11.2022, aproximativ la 11:30 min., aflându-se în sediul central al Partidului Politic „Șor”, situat pe *****, mun. Chișinău, activând în calitate de şef a Departamentului planificare, monitorizare şi control al Partidului Politic „Șor”, acționând în strictă coordonare cu Tauber Marina, știind că partidul este finanțat de către un grup criminal organizat condus de către președintele partidului Ilan Șor, a repartizat suma de 321 000 lei, către angajații din subordine prin plasarea banilor în sertarul de la masa de lucru din biroul de serviciu a lui Braşovschi Cornelia – 25 000 lei, Onica Natalia – 16 000 de lei, Carabajac Elena – 30 000 lei, Popan Svetlana – 30 000 lei, Raţa Maria – 20 000 lei, Beșliu Ala – 30 000 lei, Guțul Evghenia – 62 000 lei, Căușac Mirela – 82 500 lei, destinați pentru serviciu de curatori zonali pe raioane în cadrul partidului, surse financiare ilicite care au fost depistați și ridicați în rezultatul desfășurării la

scurt timp după primire, a percheziției de către organul de urmărire penală a Centrului Național Anticorupție.

În continuare, prelungindu-și acțiunilor criminale, Tauber Marina, fiind sub măsură preventivă, urmărind scopul acceptării mijloacelor financiare de la grupul criminal organizat „Șor”, fiind responsabilă de administrarea financiară a partidului politic, la data de 09 martie 2023, a organizat și dirijat prin intermediul directorului SRL „Magazine Sociale”, Cușnir Vitalii, distribuirea banilor în sumă de 3 269 500 lei și 64 490 euro, echivalentul a 1 290 444 lei, către membrii oficiilor teritoriale.

Astfel, în dimineața zilei de 09 martie 2023, Cușnir Vitalii, fiind membru al grupului criminal organizat condus de Ilan Șor, având o întâlnire prealabilă cu Volvonovici Corneliu în sediul SRL „DFM”, situată în *****, a repartizat mijloacele bănești în pungi de culoare neagră și plicuri de culoare albă, pe care o parte i-a transmis lui Volvonovici Corneliu și Țurcan Stelian, iar restul banilor tot atunci s-a pornit să-i distribuie personal către președinții și vicepreședinții oficiilor teritoriale din mun. Chișinău.

În continuare, la data de 09 martie 2023, așa numiții „curieri” ai Partidului Politic „Șor”, au fost stopați și reținuți de colaboratorii organului de urmărire penală a Centrului Național Anticorupție, iar în urmau percheziților în automobilele acestora s-au depistat următoarele sume de bani: Cușnir Vitalii - 2 246 950 lei şi 64 490 euro echivalentul sumei de 1 290 444 lei, Țurcan Stelian - 586 450 lei și Volconovici Corneliu - 436 100 lei, bani care urmau a fi transmiși pentru achitarea transportului și remunerarea persoanelor cu cîte 400 lei fiecare, participante la protestul organizat de Partidul Politic „Șor”, la data de 28 februarie 2023, în fața instituțiilor publice din mun. Chișinău.

În consecință, Tauber Marina, în calitate de vicepreședinte a Partidului Politic „Șor”, în interesele formațiunii politice, a acceptat cu bună știință finanțarea partidului politic, din partea grupului criminal organizat condus Ilan Șor, în sumă totală de 195 518 013 lei, surse financiare ilicite care au fost integrate în activitatea și întreținerea partidului, în scopul promovării și realizării intereselor grupului criminal organizat pe arena politică din Republica Moldova, de acaparare a puterii în stat.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Tauber Marina, a săvârșit cu intenție, infracțiunea prevăzută la art. 30, 42 alin. (3), 45, 181[2] alin. (5) din Codul penal, prin participație complexă, în calitate de organizator, acceptarea cu bună ştiinţă a finanţării partidului politic din partea unui grup criminal organizat, în formă prelungită.

Potrivit ordonanței de punere sub învinuire și rechizitoriului, Marina Tauber este învinuită pentru că, deținând mandatul de deputat în Parlamentul de legislatura XI-a, validat în conformitate cu Hotărârea Curții Constituționale din 23 iulie 2021

cu privire la confirmarea rezultatelor alegerilor parlamentare anticipate din 11 iulie 2021 și validarea mandatelor deputaților aleși, a săvârșit amestecul în înfăptuirea justiției, în următoarele circumstanțe:

La 12.04.2023 la Curtea de Apel Chișinău, a avut loc şedinţa de prelungire a examinării cauzei nr. 1a-1865/21 de acuzare a lui Ilan Șor, de comitere a infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.(5) şi art.243 alin.(3) lit. b) din Codul penal, examinată de completul de judecată format din judecătorii Ion Bulhac, Silvia Gîrbu şi Marcel Juganari, aflându-se la etapa dezbaterilor judiciare.

Pe parcursul desfășurării acestei ședințe de judecată la etapa dezbaterilor judiciare, după respingerea de către completul de judecată a cererii apărătorilor inculpatului Ilan Șor de reluare a cercetării judecătorești și de recuzare a completului de judecători, la ora 10:37, în sala de ședințe a intrat deputatul în Parlamentul Republicii Moldova, Marina Tauber, care utilizând difuzorul de mare putere de tip megafon, a transmis mesaje ofensatoare și amenințătoare în adresa completului de judecători şi acuzatorului de stat, și anume: „*Jos judecătorii corupți*”, „*Jos procurorii corupți*” „*Jos justiția coruptă*”, „*Ruşine, ruşine*”, „*Dați demisia judecătorii corupți. Vă solicităm acest lucru ultima dată. Altfel toată populația din țara noastră o să vină aici*”, etc. În continuare, deputatul în Parlamentul Republicii Moldova, Marina Tauber a amenințat completul de judecată cu blocarea procesului de judecată în cauza penală de învinuire a lui Ilan Șor, prin invocarea faptului că afară așteptau 3000 susținători ai Partidului Șor care vor periclita în continuare desfășurarea ședinței de judecată, și anume: *”...așa că o să stăm aici până în noapte dacă trebuie... acolo stau trei mii de oameni care solicită justiție corectă şi au venit în susținerea lui Ilan Șor... o să blocăm toate procesele în cazul în care o să continue acest dezmăț şi această presiune asupra liderului nostru... ruşine !!! ruşine !!! ruşine !!! ruşine !!! ruşine !!!... noi cerem ca acest complet de judecători să îşi dea demisia imediat din această sală pentru ceia ce ei fac... demisia !!! demisia !!! demisia !!! demisia !!! ...această clădire trebuie să fie blocată... aici se comit ilegalități... în calitatea mea de deputat în Parlament eu am venit să povestesc tuturor ce se petrece aici... ruşine...*”.

Reieșind din imposibilitatea continuării ședinței de judecată și examinării în continuare a cauzei penale, completul de judecată a fost nevoit să întrerupă ședința și să se retragă din sală.

După revenirea completului de judecată format din judecătorii Ion Bulhac, Silvia Gîrbu şi Marcel Juganari în sala de ședințe, deputatul Marina Tauber a reluat scandările și strigătele ofensatoare cu același caracter de intimidare și amenințare în adresa judecătorilor, acțiuni ce au periclitat în continuare desfășurarea ședinței de judecată și înfăptuirea actului de justiție, determinând completul de judecată să se retragă în camera de deliberare, unde a fost emisă o încheiere în temeiul căreia ședința de judecată a fost declarată închisă publicului. Doar după înlăturarea

deputatului Marina Tauber din sala de ședințe, a fost posibilă continuarea dezbaterilor judiciare în cauza penală de acuzare a lui Ilan Şor de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.(5) şi art.243 alin.(3) lit. b) din Codul penal.

Reieșind din cele expuse, deputatul în Parlamentul Republicii Moldova Marina Tauber, folosindu-se de situația de serviciu, urmărind scopul împiedicării examinării cauzei penale de învinuire a lui Ilan Șor de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (5) şi art. 243 alin. (3) lit. b) din Codul penal, desfășurării dezbaterilor judiciare și pronunțării unei decizii pe această cauză penală, adică urmărind scopul împiedicării înfăptuirii actului de justiție și pronunţării unei hotărâri judecătoreşti ilegale, la 12 aprilie 2023 în intervalul de timp 10:37-12:05, a comis amestecul în judecarea cauzei în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău, manifestat sub forma unor intimidări și ofense ce lezează onoarea și demnitatea judecătorilor ce faceau parte din completul de judecată și a procurorului ce reprezenta acuzarea de stat, solicitări de admitere în sala de ședință a celor 3000 de protestatari și amenințări cu blocarea procesului de judecată.

De către organul de urmărire penală, inculpatei Tauber Marina i s-a incriminat săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 303 alin. (3) din Codul penal, și anume că prin acțiunile sale intenționate, deputata în Parlamentul Republicii Moldova Tauber Marina a săvârșit amestecul în înfăptuirea justiției, adică amestecul sub orice formă în judecarea cauzelor de către instanțele de judecată naționale cu scopul de împiedica examinarea multilaterală, deplină și obiectivă a cauzei concrete și de a obține pronunțarea unei hotărâri judecătorești ilegale, acțiuni săvârșite cu folosirea situației de serviciu.

Potrivit ordonanței de punere sub învinuire și rechizitoriului, persoana juridică Partidul Politic „Şor”, înscris în Registrul de stat al persoanelor juridice cu nr. 21, IDNO: *****din *****, se învinuiește în aceea că a comis infracțiunea de încălcare a modului de gestionare a mijloacelor financiare ale partidelor politice în următoarele circumstanțe:

Partidului politic „Şor”, în persoana vicepreședintelui, Tauber Marina, fiind aleasă în această funcție la Şedinţa Congresului membrilor de partid, conform procesului-verbal din 18 septembrie 2021, acționând din numele şi în interesul persoanei juridice, Partidului Politic „Şor”, în perioada primului semestru al anului 2022, fiind împuternicită să reprezinte partidul în instituțiile de stat, să semneze documente în numele Partidului Politic „Şor” în raport cu autoritățile publice, instituții financiare şi alte entităţi, ocupând în același timp funcția de deputat în Parlamentul Republicii Moldova, acceptând deliberat finanțarea partidului politic „Șor” din partea grupului criminal organizat condus de Ilan Șor, aflat în căutare, din care făceau parte fostul șef al Serviciului Vamal, Tudor Baliţchi, fostul deputat al Parlamentului Republicii Moldova, fostul deputat în Parlamentul Republicii Moldova, Himici Igor, fostul ofițer de investigație al Centrului Național

Anticorupție, Guțuleac Victor, cet. Petrov Alexandr, Racu Serghei, precum şi alte persoane, care aveau rolul de introducere a mijloacelor bănești în Republica Moldova, prin intermediul Aeroportului International Chișinău și organizarea transportării banilor ajunși în țară către membrii Partidului Politic „Șor”, fiind obligată să respecte prevederile legale ce reglementează modul de finanțarea partidelor politice şi anume: *art. 25-26 a Legii privind partidele politice nr. 294 din 21.12.2007 şi pct. 4-37 a Hotărîrii Comisiei Electorale Centrale nr. 4401 din 23 decembrie 2015 privind aprobarea Regulamentului privind finanțarea activității partidelor politice, care prevede că „Sursele de finanțare a partidului politic sînt: a) cotizaţiile de membru de partid; b) donaţiile, inclusiv cele colectate în cadrul manifestărilor de agrement, culturale, sportive sau altor manifestări de masă organizate de partid, cu condiţia că sînt luate la evidenţă în modul stabilit; c) subvenţiile de la bugetul de stat, potrivit reglementărilor prezentei legi şi legii bugetare anuale; d) alte venituri legal obţinute conform art.24 alin.(3). Partidele politice nu pot folosi alte surse de finanţare decît cele menționate mai sus”*, acționând după un plan bine stabilit din timp, prin repartizarea rolurilor împreună cu contabila partidului Parutenco Neli, dar și alte persoane în calitate de complici, urmărind scopul de a ascunde identitatea donatorilor în favoarea partidului politic, volumul mijloacelor acumulate, destinația și volumul mijloacelor utilizate, precum şi utilizarea unor fonduri nedeclarate, neconforme, venite din străinătate, a semnat electronic raportul privind gestiunea financiară a Partidului Politic „Șor”, pentru semestrul I al anului 2022, înregistrat la 13 iulie 2022, la Comisa Electorală Centrală, cunoscând cu bună-știință, că în raport au fost incluse următoarele date vădit false:

- în compartimentul III, rubrica 2 *„cheltuieli de personal”* a fost introdus fals mijloace bănești diminuate în sumă de 228 541 lei, deși Partidul Politic „Șor” a achitat lunar plăți membrilor partidului în sumă totală de 29 256 000 lei.
- în rubrica 11.1 din compartimentul III *„cheltuieli aferente organizării evenimentelor publice sub formă de întruniri, spectacole, concerte”* a indicat fals cheltuieli în sumă de 0 lei, deși pentru transportarea participanților la protestul organizat de Partidul Politic „Șor” în Paiața Marii Adunări Naționale, partidul a achitat diferitor agenți economici și persoane fizice bani în sumă de 3 500 000 lei.
- în rubrica *„cheltuieli de investiții în bunuri imobil, servicii comunale”*, a indicat fals în raport cifra „0”, pe când în realitate partidul politic a suportat cheltuieli necontabilizate în sumă totală de 2 334 000 lei.
- în compartimentul II, rubrica *„surse de finanțare a partidului”* a diminuat intenționat indicând suma de 1 707 050 lei, bani integral proveniți din donații făcute de membrii de partid, deși pentru plățile de salarii, achitarea pentru întreținerea sediilor, transportul la acțiunile de protest, suportate în semestrul I al

anului 2022 de Partidul Politic „Șor”, au fost cheltuite în realitate bani în sumă de 35 090 000 lei.

Astfel, Tauber Marina, acționând din numele și în interesul Partidului Politic „Șor”, cu intenția de a ascunde volumul mijloacelor utilizate, precum și utilizarea unor fonduri neconforme venite din străinătate, de la grupul criminal organizat, nu a fost indicat în raportul privind gestiunea financiară a partidului pentru semestrul I al anului 2022, cheltuielile în sumă de 35 090 000 lei, suportate pentru plata neoficială a salariilor în plic membrilor de partid, pentru întreținerea sediilor și pentru transportarea participanților la protestele organizate în fața instituțiilor publice din mun. Chișinău.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile persoanei juridică Partidul Politic „Şor”, potrivit art. 181[2] alin. (1) din Codul penal, falsificarea raportului privind gestiunea financiară a partidelor politice în intenția de a substitui, a ascunde identitatea donatorilor, volumul mijloacelor acumulate, destinația și volumul mijloacelor utilizate, precum și utilizarea unor fonduri nedeclarate, neconforme, venite din străinătate, săvârșite în proporții mari.

Tot ea, persoana juridică, Partidul politic „Șor”, înscris în Registrul de stat al persoanelor juridice cu nr. 21, IDNO: *****din *****, potrivit ordonanței de punere sub învinuire și rechizitoriului se învinuiește în aceea că a comis infracțiunea de încălcare a modului de gestionare a mijloacelor financiare ale partidelor politice prin acceptarea cu bună ştiinţă a finanţării partidului politic din partea unui grup criminal organizat în următoarele circumstanțe:

Partidul Politic „Șor”, în persoana vicepreședintelui Partidului Politic „Șor”, Tauber Marina, aleasă în această funcție la Şedinţa Congresului membrilor de partid, conform procesului-verbal din 18 septembrie 2021, acționând din numele şi în interesul persoanei juridice, Partidului Politic „Şor”, în perioada 01.01.2022 - 01.05.2023, a acceptat cu bună știință finanțarea partidului din partea grupului criminal organizat condus de liderul, Ilan Şor, din care fac parte fostul șef al Serviciului Vamal, Tudor Balițchi, fostul deputat, Himici Igor, persoane de încredere a liderului, Petrov Alexandr, Racu Serghei, foști ofițeri de investigație al Centrului Național Anticorupție, Guțuleac Victor și Bejenari Veaceslav, cu implicarea directorului „Magazine Sociale” SRL, Cuşnir Vitalii, angajații ai SRL „Magazine Sociale”, Volconovici Corneliu, Ţurcan Stelian, dar și cet. Iaptieva Liudmila, Chirilov Ruslan, Borisov Constantin, Cenușa Igor, Delescu Denis, Cuțenco Vladimir, precum şi alte persoane neidentificate, responsabile de transportarea banilor, care s-au unit în prealabil la o dată nestabilită cu scopul comiterii mai multor infracțiuni, inclusiv finanțarea ilegală a Partidului Politic „Șor”, din surse financiare interzise de lege, în proporții deosebit de mari.

Astfel, grupul criminal organizat condus de Ilan Șor, a început activitatea infracțională în perioada anului 2012, cu scopul comiterii infracțiunilor de

escrocherie în proporții deosebit mari și spălare de bani, controlând *de facto*, prin intermediul unor persoane interpuse bănci comerciale în Republica Moldova, inclusiv „Banca de Economii” SA, elaborând un plan bine determinat de sustragere în proporții deosebit de mari a mijloacelor financiare din bugetul de stat și sistemul bancar național.

În continuare, începând cu anul 2021, la grupul criminal organizat condus de Ilan Șor, s-au alăturat fostul șef al Serviciului Vamal, Balițchi Tudor, ex-deputatul în Parlamentul Republicii Moldova, Himici Igor, fostul ofițer de investigații al Centrului Național Anticorupție, Guțuleac Victor, Petrov Alexandr, Racu Serghei și alte persoane, care având o intenție comună, s-au unit în prealabil după un plan organizat, cu repartizarea rolurilor, în scopul comiterii infracțiunilor, inclusiv finanțarea ilegală a campaniei electorale, a grupurilor de inițiativă, inclusiv și finanțarea ilegală a Partidului Politic „Șor”, coruperea alegătorilor, spălarea de bani și dezordine în masă.

În continuare, începând cu anul 2021 - prezent, grupul criminal organizat s-a preocupat de punerea în aplicare a schemei de finanțare a Partidului Politic „Șor” din surse interzice de lege, prin introducerea mijloacelor bănești în Republica Moldova, preponderent din Federația Rusă, prin intermediul curselor organizate regulat tur-retur în timp de 24 ore, prin intermediul Aeroportului intonațional Chișinău, dar și punctelor de trecere terestră a frontierelor de stat (Leușeni-Albița; Palanca-Maiaki-Udobnoe).

În felul acesta, la indicația directă a lui Ilan Șor, erau selectate în prealabil persoane care activau în cadrul companiilor afiliate ultimului, din care fac parte SRL „Avia Invest”, SRL „Dufremol”, SRL „DFM”, SRL „Aeroport Haldling”, SRL „Aerofood”, precum și persoane din Departamentului monitorizare și control a partidului, din care făceau parte inclusiv, Condrațcaia Adriana, Raețchi Iana, Curlat Anton, Caușac Mirela, precum și alte persoane, care erau remunerat cu suma de 50 euro, pentru serviciile de a efectua periodic zboruri tur-retur în Federația Rusă și la întoarcere de a introducere în țară suma de 8000 dolari SUA, destinați pentru finanțarea neoficială a Partidului Politic „Șor”.

În anul 2022, la grupul criminal organizat s-au alăturat așa numiții „curieri” ai partidului, fostul ofițer de investigații al Centrului Național Anticorupție, Bejenari Veaceslav, Iaptieva Liudmila, Chirilov Ruslan, Borisov Constantin, Cenușa Igor, Delescu Denis, Cuțenco Vladimir, directorul SRL „Magazine Sociale”, Cușnir Vitalii, responsabil de repartizarea banilor în pungi și plicuri, către alți membri ai grupului, care erau racolați de către ultimul, inclusiv din rândul subalternilor săi, angajați ai SRL „Magazine Sociale”, și anume, Voconovici Corneliu, Țurcan Stelian, precum și alți angajați, care avea rolul de distribuire a banilor în proporții deosebit de mari către președinții și vicepreședinții din oficiile teritoriale.

Astfel, Tauber Marina, în perioada 01.01.2022 - 01.05.2023, acționând împreună cu complicii - asistenta sa Șachieanova Irina, asistentul Chim Molodean, Şpiţ Ecaterina, contabila Parutenco Nelli, contabila partidului, Romanova Olga, manager pe finanțe, Condrațcaia Adriana, șefa Departamentului monitorizare și control a partidului, Raețchi Iana, Beșliu Ala, Diacenco Elena, Olexici Alina și Pavlov Mihaela, Popan Svetlana, Gălescu Cristina, Beșliu Ala, Braşovschi Cornelia, Onica Natalia Carabajac Elena, Popan Svetlana, Raţa Maria, Beșliu Ala, Guțu Evghenia, Curlat Anton, Căușac Mirela, secretare ai aparatului central a partidului și curatori zonali, Grapin Fiodor - vicepreședinte al oficiului teritorial responsabil pe suburbiile Grătiești, Stăuceni, Cricova şi Ciorescu, Djalilova Anna, Bulgar Cristina - secretare al oficiului teritorial Rîşcani, mun. Chişinău, Borisova Maria, Buruian Taiana, Neghin Lilian, Cuciurcova Snejana, Trenchin Igor şi Raţă Alexandra - sectoriști (coordonatori de organizații primare a partidului "Şor" din OT Rîşcani, mun. Chişinău), Cuznețov I., președinte a OT Ciocana, Ușurelu Oleg, vicepreședinte al OT Ciocana, Botnarenco Cristian, președinte a OT Buiucani împreună și de comun acord cu președinții și vicepreședinții organizațiilor teritoriale raionale, din care fac parte Damian Natalia, Damian Denis, Procopenco Alexandru, Țurcan Vadim, Lesco Natalia – oficiul teritorial Bălți, Bîrcă Leonid – oficiul teritorial Anenii Noi, Pîntea Cristian – oficiul teritorial Briceni, Simacovici Alexandru – oficiul Teritorial Ocnița, Dvorjanscaia Irina – oficiul teritorial Glodeni, Coștei Dumitru – oficiul teritorial Drochia, Ajder Vadim – oficiul teritorial Rezina, Nicoară Roman – oficiul teritorial Florești, Panciuc Svetlana – oficiul teritorial Edineț, Cucoș Vadim – oficiul teritorial Dondușeni, Goluța Constantin – oficiul teritorial Fălești, Molovata Vasile – oficiul teritorial Ialoveni, Cocieru Andrei – oficiul teritorial Rîșcani, Ursan Elvira – oficiul teritorial Sîngerei, Diacenco Inesa – oficiul teritorial Șoldănești, Rujanchi Anatol – oficiul teritorial Soroca, Harcenco Natalia – oficiul teritorial Ștefan Vodă, Baraniuc Antonina – oficiul teritorial Ungheni, Costișanu Natalia – oficiul teritorial Telenești, dar și alte persoane neidentificate, în strictă coordonare cu grupul criminal condus de Ilan Șor, a organizat o schemă infracțională de acceptare și gestionare a mijloacelor bănești obținute de la grupul criminal organizat cu scopul susținerii activității partidului „Șor" și realizarea intereselor liderului grupului organizat pe scena politică din Republica Moldova.

Astfel, Tauber Marina, în perioada 01.01.2022 – 01.05.2023, a acceptat de la grupul criminal organizat bani în sumă de 195 518 013 lei, pe care i-a folosit în finanțarea activității Partidului Politic „Șor" și promovarea intereselor liderului grupului criminal, Ilan Șor, efectuând în acest sens prin intermediul membrilor de partid acțiuni de ordin organizațional, logistic și politic, cum ar fi: racolarea, transportarea și remunerarea persoanelor participante la protestele organizate în

fața diferitor entități publice din mun. Chișinău, achitarea salariilor neoficiale și necontabilizate membrilor de partid și activiștilor.

În vederea realizării intenției sale infracționale, pentru a menține activi și loiali membrii partidului, vicepreședintelui partidului Marina Tauber, fiind pe teritoriul Republicii Moldova, a acceptat și dirijat recepționarea de la grupul criminal organizat condus de către Ilan Șor, pe perioada a 01.01.2022 – 01.05.2023, finanțarea ilegală angajaților şi activitatea partidului politic „Şor” în sumă totală de 195 518 013 lei, repartizate pe următoarele capitole după cum urmează:

- *cheltuieli de personal* – în sumă totală de 78 016 000 lei ce constă în acordarea de salarii neoficiale și necontabilizate către 43 de angajați ai oficiului central, 30 de angajaţi ai Organizației Teritoriale Chișinău, 35 Președinți de organizații teritoriale, 27 Vice-președinți de organizații teritoriale, 35 secretari de organizații teritoriale şi 2 unităţi de personal auxiliar, 1 şef de staff şi 6 curatori ai organizației teritoriale Orhei, 94 președinți de organizații primare locale Orhei, 6 secretari de organizații primare Orhei, 1083 președinți de organizații primare, 398 – consilieri locali, 75 - consilieri orășenești, 46 de consilieri raionali şi 73 de primari;

- *cheltuieli aferente organizării evenimentelor publice sub formă de întruniri, spectacole, concerte* – în sumă de 86 858 691 lei, aferent protestelor organizate de către partidul politic “Şor” în faţa instituțiilor publice amplasate în mun. Chișinău, cum ar fi Parlament, Președinție, Procuratura Generală, Primărie şi alte instituții publice, ce constau din cheltuielile suportate pentru remunerarea participanților la proteste cu suma de 400 de lei per participant şi asigurarea transportului tur-retur din raioanele ţării la protestele petrecute la data de 19.06.2022 – în sumă de 3500000 lei; 24.07.2022 - în sumă de 916990 lei, 23.08.2022 - în sumă de 1 633 600 lei, 02.09.2022 - în sumă de 6 670 000 lei, 09.09.2022 - în sumă de 6 407 625 lei, 18.09.2022 - în sumă de 12 189 932 lei, 25.09.2022 - în sumă de 11 747 541 lei, 02.10.2022 - în sumă de 15 721 663 lei, 09.10.2022 în sumă de 11 256 922 lei şi la data de 16.10.2022 - în sumă de 16 814 418 lei.

- *cheltuieli pentru desfășurarea flash-morburilor* – în sumă de 7 832 800 lei, pentru remunerarea persoanelor mobilizate de către organizațiile teritoriale din mun. Chişinău a partidului politic “Şor”, la data de 18.09.2022, 19.09.2022, 20.09.2022, 21.09.2022, 22.09.2022, 25.09.2022, 27.09.2022, 28.09.2022, 30.09.2022, 02.10.2022, 04.10.2022, 09.10.2022, 11.10.2022, 14.10.2022, 17.10.2022, 18.10.2022, 23.10.2022, 24.10.2022, 30.10.2022, 09.11.2022, 10.11.2022, 11.11.2022, 13.11.2022, 16.11.2022, 18.11.2022, 24.11.2022, 28.11.2022, 01.12.2022, 12.12.2022, 15.12.2022, 22.12.2022 şi 26.01.2023.

- *cheltuieli pentru remunerarea persoanelor antrenate în repartizarea pe teritoriul mun. Chişinău a foilor volante, lipirea materialelor de agitaţie, instalarea corturilor pentru promovarea protestelor antiguvernamentale şi chemarea populaţiei la aceste proteste* – în sumă de 813 500 lei;

- *cheltuieli pentru sedii şi cheltuieli curente* – în sumă de 4 668 000 lei anual pentru chiria şi întreținerea celor 37 de sedii ale organizațiilor teritoriale ale Partidului politic „Şor" şi suportării cheltuielilor pentru combustibil.

În continuare, Tauber Marina fiind responsabilă de circuitul banilor în cadrul partidului, în perioada de timp 01.01.2022 - 01.05.2023, atunci când a fost reținută pentru încălcarea restricțiilor impuse de instanțele judecătorești, la măsurile preventive aplicare în privința acesteia, conștientizând că se află sub măsuri preventive și îi sunt impuse anumite restricții, a coordonat și dirijat recepționare banilor de la grupul criminal organizat, prin intermediul persoanelor interpuse din care făceau parte, Molodean Chim, responsabil de distribuirea banilor iliciție către președinți și vicepreședinți din oficiile teritoriale, Condrațcaia Adriana și Gălescu Cristina, responsabile de distribuirea banilor către angajații din Departamentului monitorizare și control a partidului, precum și alte persoane, care au primit și transmis sub controlul organului de urmărire penală bani în suma de 8 306 618 lei, repartizați în plicuri și pungi de polietilenă, după cum urmează:

- la 13 mai 2022, la ora 13:00 min., membrul grupului criminal organizat, Balițchi Tudor, aflându-se în sediul central al Partidului Politic „Șor", situat pe *****, mun. Chișinău, în biroul de serviciu a deputatului Vitiuc Vladimir, i-a transmis acestuia sub controlul organului de urmărire penală, mijloace bănești în sumă de 100 000 lei, comunicându-i că mijloacele bănești transmise reprezintă salariu din partea Partidului Politic „Șor", pentru luna martie 2022.

- la 07.11.2022, Țurcan Vadim, vicepreședintele oficiului teritorial Bălți, aflându-se în mun. Bălți, a primit de la Damian Denis, soțul președintei Damian Natalia din același oficiu, mijloace bănești în sumă totală de 313 700 lei, pentru remunerarea persoanelor mobilizate de către organizația teritorială Bălți a Partidului politic „Șor" pentru participare la protestele organizate de către PP „Șor" în mun. Chișinău la 30 noiembrie 2022. În aceeași zi, banii ilegali au fost distribuți coodonatorilor primari: Vaipan Alina - 20 250 lei, Reznicov Elena - 21 150 lei; Ceban Maria - 40 500 lei; Derevenco Ludmila - 21 000 lei; Ardeleanu Dana - 23 400 lei; Panico Margarita - 43 650 lei; Frunză Raisa - 19 800 lei; Stroguș Vasile - 18 000 lei, care la rândul său din aceste surse financiare au achitat cu câte 400 lei fiecare protestatar;

- la 12.11.2022, la ora 20:05 min. Țurcan Vadim, fiind în mun. Bălți a primit de la Damian Denis mijloace bănești în sumă totală de 150 750 lei, pentru remunerarea persoanelor mobilizate de către organizația teritorială Bălți a

Partidului Politic „Șor” pentru participare la protestele organizate de către PP „Șor” în mun. Chișinău la 30 noiembrie 2022, care ulterior au fost transmiși coordonatorilor primari, iar ulterior persoanelor care au participat la protest;

- la 28.11.2022, la ora 08:51 min., Țurcan Vadim, fiind în mun. Bălți, a primit de la Damian Denis mijloace bănești în sumă totală de 40 765 Euro, echivalentula 820 844 lei, pentru achitarea transportului destinat pentru transportarea persoanelor tur-retur, mobilizate de către organizația teritorială Bălți a Partidului politic „Șor”, pentru participare la protestele organizate de către PP „Șor” în mun. Chișinău la 30 noiembrie 2022;

- la 07.12.2022, la ora 08:51 min., Țurcan Vadim a primit de la Damian Denis mijloace bănești în sumă totală de 75 500 lei, pentru achitarea transportului destinat pentru transportarea persoanele mobilizate de către organizația teritorială Bălți a Partidului politic „Șor” pentru participare la protestele organizate de către membrii partidului;

- la 08.12.2022, la ora 08:51 min., Țurcan Vadim fiind în mun. Bălți, a primit de la Damian Denis, mijloace bănești în sumă totală de 96 800 lei, pentru achitarea transportului destinat pentru transportarea persoanelor mobilizate de către organizația teritorială Bălți a Partidului politic „Șor”, pentru participare la protestele organizate de membrii partidului;

- la 28.12.2022, la ora 08:51 min., Țurcan Vadim fiind în mun. Chișinău, a primit de la Cuțenco Vladimir, membru al grupului criminal, posesorul automobilului de model „*****” cu n/î *****, mijloace bănești în sumă totală de 150 000 lei, pentru achitarea transportului destinat pentru transportarea persoanelor mobilizate de către organizația teritorială Bălți a Partidului politic „Șor”, pentru participare la protestele organizate în mun. Chișinău;

- la 04.01.2023, la ora 20:03 min., Țurcan Vadim, aflându-se în oficiul central al partidului Politic „Șor”, situat în *****, a primit de la Șpiț Ecaterina și Kim Molodean, mijloace bănești în sumă totală de 150 000 lei pentru achitarea transportului destinat pentru transportarea persoanele mobilizate de către organizația teritorială Bălți a Partidului politic „Șor” la Parcul distracții „Orheiland” în mun. Orhei;

- la 11.01.2023, la ora 22:02 min., Țurcan Vadim aflându-se în mun. Chișinău, a primit de la Delescu Denis posesorul automobilului de model „*****” cu n/î *****, mijloace bănești în sumă totală de 41 100 dolari SUA, echivalentul a 788 709 lei, pentru achitarea persoanelor mobilizate de către organizația teritorială Bălți a Partidului politic „Șor”, pentru participare la protestele organizate de către PP „Șor” în mun. Chișinău, în corturi. Ulterior banii fiind împărțiți în sume mai mici au fost transmiși sub control către coordonatorii primari, Dimbrovscaia Cristina; Danilă Serghei și Procopișin Iurie;

- la 23.01.2023, Țurcan Vadim, aflându-se în mun. Bălți, a primit de la Cuțenco Vladimir, membru al grupului criminal organizat, mijloace bănești în sumă totală de 329 500 lei, pentru achitarea transportului destinat pentru persoanele mobilizate de către organizația teritorială Bălți a Partidului Politic „Șor" la Parcul de distracții „Orheiland", în or. Orhei. În aceeași zi, mijloacele bănești au fost transmise sub control de Țurcan Vadim către Gabriela Nicoară, soția lui Nicoară Roman , președinte a oficiului teritorial Florești - 95 800 lei; Rujanschi Anatolii, președinte a oficiului teritorial Soroca - 107 000 lei; Ojog Ion, responsabil pe oficiul teritorial Dondușeni - 30 000 lei; Coștei Dumitru, președinte a oficiului teritorial Soroca - 26 000 lei; Costișanu Natalia, președinte a oficiului teritorial Telenești - 15 900 lei;

- la 29.01.2023, Țurcan Vadim, aflându-se în mun. Bălți, a primit de la a primit de la Cuțenco Vladimir, membru al grupului criminal organizat, mijloace bănești în sumă totală de 259 450 lei, pentru achitarea transportului destinat pentru transportarea persoanele mobilizate de către organizația teritorială Bălți a Partidului politic „Șor" la protestele din mun. Chișinău. Sursele financiare recepționate, au fost distribuite de Țurcan Vadim, către Gabriela Nicoară soția lui Nicoară Roman, președinte a oficiul teritorial Florești - 39 600 lei; Rujanschi Anatolii, președinte a oficiului teritorial Soroca - 53 000 lei; Pîntea Cristian, președinte a oficiului teritorial Briceni – 10 000 lei; reprezentantul oficiului teritorial Dondușeni - 16 000 lei; Costișanu Natalia, președinte a oficiului teritorial Telenești - 26 250 lei;

- la 06.02.2023, Țurcan Vadim aflându-se în mun. Bălți a primit mijloace de la Volconovici Corneliu, membru al grupului criminal organizat, în sumă totală de 82 450 lei, pentru achitarea salariilor necontabilizate și a serviciilor comunale membrilor organizației teritoriale Bălți a Partidului politic „Șor" la protestele din mun. Chișinău.

- la 13.02.2023, Țurcan Vadim aflându-se în mun. Bălți a primit mijloace bănești de la Volconovici Corneliu, membru al grupului criminal organizat, mijloace bănești în sumă totală de 162 500 lei, pentru achitarea serviciilor de transport destinat pentru transportarea persoanele mobilizate de către organizația teritorială Bălți a Partidului politic „Șor" la Parcul de distracții „Orheiland" în or. Orhei;

- la 14.02.2023, Țurcan Vadim aflându-se în mun. Bălți a primit de la Volconovici Corneliu, membru al grupului criminal organizat, mijloace bănești în sumă totală de 13 700 Dolari SUA, echivalentul a 257 012 lei, pentru achitarea persoanelor mobilizate de către organizația teritorială Bălți a Partidului politic „Șor", pentru participare la protestele organizate în corturi de către Partidul Politic „Șor" în mun. Chișinău, la 25.10.2022, în fața Procuraturii Generale;

- la 19.02.2023, la ora 00:10 min., Țurcan Vadim aflându-se în mun. Bălți a primit de la Volconovici Corneliu, încasator la SRL „Magazine Sociale”, care se deplasa cu automobilului de model ***** cu n/î „*****”, mijloace bănești în sumă totală de 732 900 lei, pentru achitarea persoanelor mobilizate de către organizația teritorială Bălți a Partidului politic „Șor” pentru participare la protestele organizate de către Partidul Politic „Șor” în mun. Chișinău, precum și pentru amplasarea corturilor informative în mun. Bălți;

- la 25.02.2023, la ora 16:21 min., Țurcan Vadim, aflându-se în mun. Bălți a primit de la Volconovici Corneliu care se deplasa cu automobilului de model ***** cu n/î ***** mijloace bănești în sumă totală de 510 250 lei, pentru achitarea persoanelor mobilizate de către organizația teritorială Bălți a Partidului politic „Șor” pentru participare la protestele organizate de către PP „Șor” în mun. Chișinău la 19.02.2023, precum și pentru amplasarea corturilor informative în mun. Bălți;

- la 28.02.2023, la ora 04:38 min., Țurcan Vadim aflându-se în mun. Bălți a primit de la Volconovici Corneliu care se deplasa cu automobilului de model ***** cu n/î ***** 16,9 mijloace bănești în sumă totală de 680 200 lei pentru achitarea transportului a persoanelor mobilizate de către organizația teritorială Bălți a Partidului politic „Șor” pentru participare la protestele organizate de către Partidul Politic „Șor” în mun. Chișinău la 19.02.2023, precum și pentru amplasarea corturilor informative în mun. Bălți;

- la 04.03.2023, la ora 18:55 min., Țurcan Vadim aflându-se în mun. Bălți a primit de la Volconovici Corneliu care se deplasa cu automobilului de model ***** cu n/î **********, mijloace bănești în sumă totală de 65 750 lei pentru achitarea salariului membrilor organizației teritoriale Bălți și cheltuielilor de combustibil;

- la 09.03.2023, la ora 13:55 min., Țurcan Vadim aflându-se în mun. Bălți a primit de la Țurcan Stelian care se deplasa cu automobilului de model ***** cu n/î *****, mijloace bănești în sumă totală de 493 450 lei, pentru achitarea persoanelor mobilizate de către organizația teritorială Bălți a Partidului politic „Șor”, pentru participare la protestele organizate de către PP „Șor” în mun. Chișinău;

- la 11.03.2023, la ora 09:25 min., Țurcan Vadim, aflându-se în mun. Bălți a primit de la Igor Cenușa, membru a grupului criminal organizat, care se deplasa cu automobilului de model ***** cu n/î *****, mijloace bănești în sumă totală de 52 070 Euro, echivalentul a 977 353 lei, pentru achitarea transportului și persoanelor mobilizate de către organizația teritorială Bălți a Partidului Politic „Șor” pentru participare la protestele organizate de către Partidului Politic „Șor”, în mun. Chișinău la 12.03.2023;

- la 16.03.2023, la ora 10:20 min., Țurcan Vadim aflânsu-se în mun. Bălți a primit de la Igor Cenușa, membru al grupului criminal organizat, care se deplasa cu

automobilului de model ***** cu n/î *****, mijloace bănești în sumă totală de 430 000 lei, pentru achitarea serviciilor de transportare a persoanelor mobilizate de către organizația teritorială Bălți a Partidului politic „Șor”, la protestul organizat către PP „Șor” în mun. Chișinău la 12.03.2023.

În continuare, Tauber Marina, prelungindu-și acțiunile sale infracționale, în luna octombrie 2022, aflându-se pe teritoriul Republicii Moldova, în calitate de vicepreședinte al Partidului Politic „Șor”, fiind responsabilă de gestionarea financiară a Partidului Politic „Șor”, urmărind scopul finanțării ilegale a formațiunii politice și acceptând cu bună-știință mijloace bănești de la grupul criminal organizat „Șor”, utilizând aceeași schemă infracțională, în vederea distribuirii mijloacelor bănești către președinții și vicepreședinții organizațiilor teritoriale a Partidului Politic „Șor”, pentru achitarea ilegală a protestelor, a transmis mijloace bănești în proporții deosebit de mari, așa numiților „curieri” ai partidului: Ipatieva Liudmila, Bejenari Veaceslav și Chirilov Ruslan, care în noaptea dintre 19-20 octombrie 2022, în apartamentul *****de pe *****, timp de câteva ore au repartizat mijloacele bănești în pungi și plicuri pentru fiecare oficiul teritorial din raioanele țării.

În rezultat, Chirilov Ruslan a rămas cu o parte din bani în apartamentul respectiv, iar Bejenari Viaceslav și Ipatieva Liudmila s-au deplasat cu automobilul în vederea repartizării mijloacelor bănești, Ipatieva Liudmila reușind să transmită o pungă cu bani în sumă de 500 000 lei, președintelui oficiului teritorial Glodeni, Dvorjansacaia Irina, o pungă cu bani în sumă de 300 000 lei, președintelui oficiului teritorial Edineț, Panciuc Svetlana, după care toți 3 au fost reținuți de către organul de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție, iar în cadrul percheziților depistat bani în sumă totală de 4 063 900 lei și 4000 dolari SUA, echivalentul a 77 560 lei.

În continuare, prelungind acțiunile sale infracționale, Tauber Marina a organizat distribuirea mijloacelor bănești către membrii Departamentului de monitorizare a partidului, sub formă de salarii „în plic”, fără a fi supuse contabilizării în modul prevăzut de lege.

Astfel, Gălescu Cristina, la data de 02.11.2022, aproximativ la 11:30 min., aflându-se în sediul central al Partidului Politic „Șor”, situat pe *****, mun. Chișinău, activând în calitate de şef a Departamentului planificare, monitorizare şi control al Partidului Politic „Şor”, acționând în strictă coordonare cu Tauber Marina, știind că partidul este finanțat de către un grup criminal organizat condus de către președintele partidului Ilan Șor, a repartizat suma de 321 000 lei, către angajații din subordine prin plasarea banilor în sertarul de la masa de lucru din biroul de serviciu a lui Braşovschi Cornelia – 25 000 lei, Onica Natalia – 16 000 de lei, Carabajac Elena – 30 000 lei, Popan Svetlana – 30 000 lei, Raţa Maria – 20 000 lei, Beșliu Ala – 30 000 lei, Guțul Evghenia – 62000 lei, Căușac Mirela –

82500 lei, destinați pentru serviciu de curatori zonali pe raioane în cadrul partidului, surse financiare ilicite care au fost depistați și ridicați în rezultatul desfășurării la scurt timp după primire, a percheziției de către organul de urmărire penală a Centrului Național Anticorupție.

În continuare, prelungindu-și acțiunilor criminale, Tauber Marina, fiind sub măsură preventivă, urmărind scopul acceptării mijloacelor financiare de la grupul criminal organizat „Șor", fiind responsabilă de administrarea financiară a partidului politic, la data de 09 martie 2023, a organizat și dirijat prin intermediul directorului SRL „Magazine Sociale", Cușnir Vitalii, distribuirea banilor în sumă de 3 269 500 lei și 64 490 euro, echivalentul a 1 290 444 lei, către membrii oficiilor teritoriale.

Astfel, în dimineața zilei de 09 martie 2023, Cușnir Vitalii, fiind membru al grupului criminal organizat condus de Ilan Șor, având o întâlnire prealabilă cu Volvonovici Corneliu în sediul SRL „DFM", situată în *****, a repartizat mijloacele bănești în pungi de culoare neagră și plicuri de culoare albă, pe care o parte i-a transmis lui Volvonovici Corneliu și Țurcan Stelian, iar restul banilor tot atunci s-a pornit să-i distribuie personal către președinții și vicepreședinții oficiilor teritoriale din mun. Chișinău.

În continuare, la data de 09 martie 2023, așa numiții „curieri" ai Partidului Politic „Șor", au fost stopați și reținuți de colaboratorii organului de urmărire penală a Centrului Național Anticorupție, iar în urmau percheziților în automobilele acestora s-au depistat următoarele sume de bani: Cușnir Vitalii - 2 246 950 lei şi 64 490 euro echivalentul sumei de 1 290 444 lei, Țurcan Stelian - 586 450 lei și Volconovici Corneliu - 436 100 lei, bani care urmau a fi transmiși pentru achitarea transportului și remunerarea persoanelor cu cîte 400 lei fiecare, participante la protestul organizat de Partidul Politic „Șor", la data de 28 februarie 2023, în fața instituțiilor publice din mun. Chișinău.

În consecință, Tauber Marina, în calitate de vicepreședinte a Partidului Politic „Șor", în numele și în interesele formațiunii politice, a acceptat cu bună știință finanțarea partidului politic, din partea grupului criminal organizat condus Ilan Șor, în sumă totală de 195 518 013 lei, surse financiare ilicite care au fost integrate în activitatea și întreținerea partidului, în scopul promovării și realizării intereselor grupului criminal organizat pe arena politică din Republica Moldova, de acaparare a puterii în stat.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile persoanei juridice Partidul Politic „Şor", în baza art. 30, 181[2] alin. (5) din Codul penal, acceptarea cu bună ştiinţă a finanţării partidului politic din partea unui grup criminal organizat, în formă prelungită.

Privind procedura

În ședința de judecată inculpata Tauber Marina, vina în comiterea infracţiunilor imputate nu a recunoscut-o. În acest sens, în conformitate cu prevederile articolelor 351, 352 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală.

Se reține că inițial inculpata Tauber Marina s-a prezentat în ședințele de judecată, ulterior prin cererea înaintată în ședința din 10 decembrie 2024 *(vol. 70, f.d. 38)*, a solicitat admiterea cererii privind examinarea cauzei penale de învinuire a Marinei Tauber și Partidului Politic „Șor” în lipsa sa, având în vedere prezentarea actelor confirmative, care atestă că periodic este necesară efectuarea consultațiilor și tratamentelor medicale de specialitate și cazuri când ședințele plenare ale Parlamentului Republicii Moldova se suprapun cu ședințele de judecată fixate de instanța de judecată, fapt care împiedică participarea sa la ședințele de judecată.

Respectiv, prin încheierea protocolară din 12 decembrie 2024, a fost dispusă admiterea cererii inculpatei Tauber Marina, privind examinarea prezentei cauze penale, în lipsa sa, cerere care a fost semnată și susținută în fața instanței de judecată de către inculpată, în prezența avocatului ales Moraru Sergiu.

Ulterior, în ședința de judecată din 04 august 2025, la cererea avocatului Moraru Sergiu de a fi acordat ultimul cuvânt inculpatei Tauber Marina prin intermediul teleconferinței, instanța s-a expus prin încheiere protocolară, respingând cererea de acordare a termenului pentru a se expune inculpata Tauber Marina în ultimul cuvânt, prin teleconferință. La baza încheierii protocolare din 04 august 2025, au stat următoarele considerente, inculpata Tauber Marina a depus cerere de examinare în lipsă, care a fost admisă de către instanța de judecată, prin care inculpata a refuzat să se prezinte la ședințele de judecată în cazul aflării în ședințele Parlamentului sau aflării la tratament peste hotarele Republicii Moldova, însă după admiterea cererii date nu s-a mai prezentat în nici o ședință de judecată. Totodată, legislația procesual penală nu prevede audierea inculpatei prin teleconferință, nici la etapa depunerii declarațiilor, nici la etapa ultimului cuvânt.

Totodată, instanța de judecată reține că în cadrul ședinței de judecată din 11 februarie 2025, având în vedere că avocatul ales Moraru Sergiu în interese inculpatei Tauber Marina nu s-a supus dispozițiilor președintelui ședinței, ridicându-se și părăsind sala de judecată, fapte pentru care i-a fost aplicată amendă judiciară, fiind informată Uniunea avocaților și Ministerul Justiției al Republicii Moldova despre comportamentul acestuia. Potrivit încheierii protocolare din 11 februarie 2025, s-a dispus solicitarea Oficiului Teritorial Chișinău desemnarea unui apărător pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat inculpatei Tauber Marina.

Astfel, potrivit Deciziei de acordare a asistenței juridice garantate de stat pe cauze penale cu nr. ***** din 12 februarie 2025, a fost desemnat avocatul Mustață

Sergiu în vederea acordării asistenței juridice calificate inculpatei Tauber Marina. În acest sens, prezentând mandatul avocațial cu seria și nr. ***** din 13 februarie 2025.

Prin urmare, în ședințele în care nu s-a prezentat neîntemeiat avocatul ales Moraru Sergiu în interesele inculpatei Tauber Marina, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa avocatului, cu prezența avocatului desemnat de Consiliul Național pentru Asistența Juridică Garantată de Stat, Mustață Sergiu.

Se reține că începând cu ședința din 22 aprilie 2025, avocatul Mustață Sergiu nu s-a mai prezentat în ședințele de judecată, cunoscând despre fixarea acestora. Mai mult, nu a adus la cunoștința instanței cauzele neprezentării și nu a prezentat acte confirmative în acest sens.

Respectiv, potrivit încheierii protocolare din 02 mai 2025, a fost dispusă aplicarea amenzii judiciare în privința avocatului Mustață Sergiu, precum și informarea Uniunii Avocaților și Ministerului Justiției al Republicii Moldova despre neprezentarea fără temei a avocatului în ședințele de judecată.

Cu referire la reprezentarea Partidului Politic ,,Șor" în ședințele de judecată, se reține că inițial interesele acestuia erau reprezentate de Burgudji Serghei desemnat în baza încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 12 august 2022 și a mandatului judecătoresc din aceiași dată *(vol. 61, f.d. 13-17),* potrivit cărora a fost dispusă desemnarea în calitate de reprezentant legal al persoanei juridice Partidul Politic ,,Șor" în cadrul efectuării urmăririi penale în cauza penală nr. 2022790016 (*cauză din care a fost disjunsă prezenta cauză penală)* pe membrul Consiliului Politic Național al PP ,,Șor" cet. Serghei Burgudji.

Totodată, interesele Partidului Politic ,,Șor" fiind reprezentate și de avocatul ales Banaru Vadim în baza mandatului avocațial cu seria și nr. MA 1865421 din 05 august 2022 *(vol. 61, f.d. 1).*

În cadrul ședinței de judecată din 26 ianuarie 2024, avocatul Colenco Aureliu în interesele inculpatei Tauber Marina, a adus la cunoștință că Partidul Politic ,,Șor" a fost exclus și lichidat, nefiind prezentată nici o informație în acest sens, urmând să se prezinte în ședința de judecată lichidatorul, toate materialele privind lichidarea acestui partid și să fie stabilit statutul. Or, avocatul Banaru Vadim și reprezentantul legal al Partidului politic ,,Șor" Burgudji Serghei nu au împuterniciri de al mai reprezenta.

Prin urmare, la 26 ianuarie 2024, a fost solicitată de la Ministerul Justiției al Republicii Moldova, remiterea în adresa Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a informației deținută de Comisia de lichidare a Partidului Politic ,,Șor", constituită în baza ordinului Ministrei Justiției, Mihailov-Moraru Veronica, ce vizează lichidarea Partidului Politic ,,Șor" și radierea acestuia din Registrul de stat al persoanelor juridice.

În rezultatul interpelării, de către Ministerul Justiției al Republicii Moldova a fost remisă Decizia privind înregistrarea radierii din Registrul de stat al persoanelor juridice din 23 ianuarie 2024, prin care a fost admisă cererea de radiere a persoanei juridice și s-a radiat din Registrul de stat al persoanelor juridice Partidul Politic „Șor”, IDNO *****din ***** *(vol. 69, f.d. 228-229).*

Totodată, acuzatorul de stat a prezentat informația ce i-a fost remisă de către Agenția Servicii Publice *(vol. 69, f.d. 191-225).*

Potrivit informațiilor prezentate, au fost desemnați în calitate de lichidatori Popa Ion și Burea Olga, aceștia fiind citați pentru a se prezenta în ședința de judecată din 13 februarie 2024. Prin cererea din 08 februarie 2024 *(vol. 69, f.d. 239-241)*, lichidatorul Burea Olga și prin cererea din 19 februarie 2024, lichidatorul Popa Ion au solicitat examinarea cauzei penale în lipsa lor. Totodată, prezentându-se în ședința de judecată din 13 februarie 2024, lichidatorul Popa Ion a menționat că în baza deciziei de radiere nu mai este lichidator, iar în continuare alte împuterniciri nu are pentru a reprezenta acest partid.

Concomitent, prin încheierea protocolară din 06 februarie 2024, instanța a dispus solicitarea unui avocat din oficiu pentru acordarea asistentei juridice garantate de stat în privința persoanei juridice Partidul Politic „Șor”, în privința căruia se susține învinuirea până în prezent, în temeiul art. 322 alin. (1) art. 67, art. 69, art. 521 alin. (2)[1] din Codul de procedură penală, precum și în interesele justiției.

În continuare, potrivit Deciziei de acordare a asistenței juridice garantate de stat pe cauze penale nr. ***** din 08 februarie 2024 *(vol. 69, f.d. 238),* în vederea acordării asistenței juridice calificate a fost desemnat avocatul Caisîn Valentin, prezentând mandatul avocațial cu seria și nr. *****din 08 februarie 2024 *(vol. 69, f.d. 242).*

Prin urmare, potrivit încheierii protocolare din 20 februarie 2024, a fost considerată posibilă examinarea cauzei penale în lipsa lichidatorilor Popa Ion și Burea Olga, iar potrivit art. 521 alin. (2)[2] din Codul de procedură penală, a fost dispusă examinarea cauzei cu participarea avocatului Caisîn Valentin în interesele Partidului Politic „Șor”, potrivit căruia *în lipsa persoanelor care gestionează persoana juridică, organul de urmărire penală sau instanţa de judecată solicită coordonatorului oficiului teritorial al Consiliului Naţional pentru Asistenţă Juridică Garantată de Stat desemnarea unui avocat care să acorde asistenţă juridică garantată de stat.*

Ulterior, având în vedere neprezentarea avocatului Caisîn Valentin în ședințele de judecată, prin încheierea protocolară din 06 februarie 2025 a fost solicitată Consiliului Național pentru Asistența Juridică Garantată de Stat desemnarea unui alt avocat în interesele Partidului Politic „Șor”, iar potrivit Deciziei de acordare a asistenței juridice garantate de stat pe cauze penale nr.

*****din 07 februarie 2025 a fost desemnat în vederea acordării beneficiarului persoanei juridice Partidul Politic ,,Șor”, avocatul Sanduleac Victor, prezentând mandatul avocațial cu seria și nr. ***** *(vol. 72, f.d. 226).*

În continuare, având în vedere neprezentarea avocatului Sanduleac Victor în ședințele de judecată, prin încheierea protocolară din 24 martie 2025, a fost solicitată Consiliului Național pentru Asistența Juridică Garantată de Stat desemnarea unui alt avocat în interesele Partidului Politic ,,Șor”, iar potrivit Deciziei de acordare a asistenței juridice garantate de stat pe cauze penale nr. *****din 25 martie 2025 a fost desemnat în vederea acordării beneficiarului persoanei juridice Partidul Politic ,,Șor”, avocatul Antonov-Loghin Oxana, prezentând mandatul avocațial cu seria și nr. ***** *(vol. 73, f.d. 83).*

Poziția participanților la proces

Acuzatorii de stat Epure Ghenadii și Porubin Roman în cadrul dezbaterilor judiciare au solicitat a o recunoaște vinovată pe Tauber Marina, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 30, 42 alin. (2), 45,181^2 alin. (1) din Codul penal (*în redacția Legii nr. 78 din 23.04.2021, MO146/14.06.2021 art.174; în vigoare 14.06.2021*) și în baza acestui articol a-i aplica pedeapsa sub formă de închisoare, pentru un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și de demnitate publică, de a exercita activități de organizare contabilă și financiară în partide politice, pe un termen de 5 ani.

A o recunoaște vinovată pe Tauber Marina, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 30, 42 alin. (3), 45,181^2 alin. (5) din Codul penal (*în redacția Legii nr. 78 din 23.04.2021, MO146/14.06.2021 art. 174; în vigoare 14.06.2021*) și în baza acestui articol a-i aplica pedeapsa sub formă de închisoare, pentru un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și de demnitate publică, de a exercita activități de organizare contabilă și financiară în partide politice, pe un termen de 5 ani.

A o recunoaște vinovată pe Tauber Marina, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 45, 181^2 alin. (1) din Codul penal (*în redacția Legii nr. 111 din 21.04.2022, MO164-169/03.06.2022 art.291; în vigoare 03.07.2022*) și în baza acestui articol a-i aplica pedeapsa sub formă de închisoare pentru un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și de demnitate publică, de a exercita activități de organizare contabilă și financiară în partide politice, pe un termen de 5 ani.

A o recunoaște vinovată pe Tauber Marina, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 30, 42 alin. (2), 45, 181^2 alin. (5) din Codul penal (*în redacția*

Legii nr.9 din 02:02.23, MO53-56/18.02.23 art. 98 în vigoare 18.03.23) și în baza acestui articol a-i aplica pedeapsa sub formă de închisoare pentru un termen de 6 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și de demnitate publică, de a exercita activități de organizare contabilă și financiară în partide politice, pe un termen de 5 ani.

A o recunoaște vinovată pe Tauber Marina, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 303 alin. (3) din Codul penal (*în redacția Legii nr. 9 din 02.02.23, MO53-56/18.02.23 art.98 în vigoare 18.03.23*) și în baza acestui articol a-i aplica pedeapsa sub formă de închisoare pentru un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și de demnitate publică, de a exercita activități de organizare contabilă și financiară în partide politice, pe un termen de 3 ani.

Potrivit prevederilor art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial a pedepselor aplicate a-i stabili lui Tauber Marina, o pedeapsă principală definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 13 ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și de demnitate publică, de a exercita activități de organizare contabilă și financiară în partide politice pe un termen de 5 ani.

Aplicarea măsurii preventive sub formă de arest în scopul executării pedepsei, cu anunțarea în căutare a lui Tauber Marina, în vederea reținerii și conducerii la instituția penitenciară corespunzătoare în vederea executării pedepsei stabilite.

A o recunoaște vinovată pe persoana juridică Partidul Politic „ȘOR”, înscris în Registrul de stat al persoanelor juridice cu nr. 21, IDNO: *****din *****, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 181^2 alin. (1) din Codul penal (în redacția Legii nr. 111 din 21.04.2022, MO164-169/03.06.2022 art.291; în vigoare 03.07.2022) și a infracțiunii prevăzute de art. 30, art. 181^2 alin. (5) din Codul penal (în redacția Legii nr. 111 din 21.04.2022, M0164-169/03.06.2022 art. 291; în vigoare 03.07.2022), cu încetarea procesului penal în baza art. 391 alin. (1) pct. 6) din Codul de procedură penală, în legătură cu existența altor circumstanțe care exclud tragerea la răspundere penală, și anume, dizolvarea Partidul Politic „Șor”, înregistrat Registrul de stat al persoanelor juridice cu nr. 21, IDNO: *****, prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 10 din 19.06.2023 privind controlul constituționalității Partidului Politic „Șor” (Dosarul nr. 184h/2022).

În conformitate cu art. 106 din Codul penal a dispune confiscarea specială cu trecerea în proprietatea statului a mijloacelor bănești utilizate și destinate pentru săvârșirea infracțiunii, recunoscute în calitate de corpuri delicte și care se păstrează la Serviciul Fiscal de Stat, în sumă totală de *9 921 424,70 lei*, după cum urmează:

1. mijloacele bănești în suma totală de 100 000 lei, ridicate prin procesul-verbal din 04.08.2022 privind rezultatele măsurilor speciale de investigații -

controlul transmiterii sau primirii banilor de la colaboratorul confidențial „Palermo”;

2. mijloacele bănești în suma totală de 25 600 lei, ridicate prin procesul-verbal de percheziție din 20.10.2022 la domiciliul lui Bejenari Veaceslav;

3. mijloacele bănești în sumă totală de în sumă totală de 2 246 950 lei și 64 490 euro (*echivalentul la 1 290 451,34 lei conform cursului oficial al BNM din 09.03.2023 - 1 EUR=20,0101 MDL*), ridicate prin procesul-verbal de percheziție din 09.03.2023, din automobilul de model *****, cu n/î *****, utilizate de Cușnir Vitalii;

4. mijloace bănești în sumă totală de 436 100 lei-mdl ridicate prin procesul-verbal de percheziție din 09.03.2023, din automobilul de model *****, cu n/î **********, utilizat de cet. Volconovici Comeliu;

5. mijloace bănești în sumă totală de 586 450 lei-mdl, ridicate prin procesul-verbal de percheziție din 09.03.2023, din automobilul de model *****, cu n/î *****, utilizat de cet. Țurcan Stelian;

6. mijloace bănești în sumă totală de 322 050 lei-mdl, ridicate prin procesul-verbal de percheziție din 02.11.2022, de la sediul central al Partidului Politic „ȘOR”, amplasat în *****;

7. mijloace bănești în sumă totală de 487 450 lei-mdl, ridicate prin procesul-verbal din 13.03.2023, din materialele cauzei penale nr. 2022021308 (pornită conform art.***** din Codul penal, pe faptul incidentului din 20.12.2022, petrecut în *****, în care a fost implicat cet. Banaru Ion și părțile vătămate Bulgar Cristina și Trofim Daria, în rezultatul căruia a fost sustrasă o geantă în care se aflau mijloace bănești destinate pentru remunerarea participanților la proteste de către OT s. Rîșcani mun. Chișinău).

8. mijloace bănești în sumă de 1300 lei, ridicate prin procesul-verbal de ridicate din 14.03.2023 de la Vitinschi Elena;

9. mijloace bănești în sumă de 400 lei ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 11.10.2023, de la Ursachi Vasile;

10. mijloace bănești în sumă de 400 lei, ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 11.10.2023, de la Zaharescu Natalia;

11. mijloace bănești în suma totală de 1 658 450 lei-mdl și 4 000 dolari-SUA (*echivalentul la 77 588 lei conform cursului oficial al BNM din 20.10.2022 - 1 USD =19,3970 MDL*), ridicate prin procesul-verbal de percheziție din 20.10.2022, din automobilul de model*****cu n/î *****, utilizat de cet. Ipatieva Liudmila;

12. mijloace bănești în sumă totală de 2 405 450 lei-mdl, ridicate prin procesul- verbal de percheziție din 20.10.2022, ridicate din domiciliul lui Chirilov Ruslan, amplasat în *****;

13. mijloace bănești în sumă totală de 176 300 lei și 1 450 euro (*echivalentul la***** 522,30 lei conform cursului oficial al BNM din 20.10.2022 -1*

EUR=18,9809 MDL), ridicate prin procesul-verbal de percheziție din 20.10.2022, ridicate din domiciliul lui Costișanu Natalia președinte a oficiului teritorial Telenești, amplasat în *****;

14. mijloace bănești în sumă totală de 52200 lei și 1410 euro (*echivalentul la 26763,06 lei conform cursului oficial al BNM din 20.10.2022 -1 EUR=18,9809 MDL*), ridicate prin procesul-verbal de percheziție din 20.10.2022, ridicate din domiciliul lui Panciuc Svetlana președinte a oficiului teritorial Edineț, amplasat în *****.

În conformitate cu art. 106 din Codul penal a aplica confiscarea specială de la inculpata Tauber Marina, a sumei de **185 596 588,3** (determinată în urma scăderii din suma totală a finanțării ilicite și accepate de la grupul criminal organizat în perioada (01.01.2022-01.05.2023) de 195 518 013 lei, a mijloacelor bănești ridicate de la participanții la infracțiune în sumă totală de 9 921 424,7), care constituie obiectul material al infracțiunilor de acceptare a finanțării partidului politic din partea unui grup criminal organizat, utilizate și destinate pentru săvârșirea infracțiunii.

În conformitate cu art. 106 din Codul penal a aplica confisarea specială de la inculpate Tauber Marina, a sumei de **10 643 189, 50** (mijloace financiare acceptate de la grupul criminal organizat în campania electorală din 21.11.2021, compusă din *9 752 000 lei (remunerarea stafului Partidului politic „Șor”, 494 000 lei (104 donații fictive), 246464,50 (donații în mărfuri obiecte, lucrări sau servici), 152 725 lei (cheltuieli pentru catering prestate de SRL „Credem Eco”),* care constituie obiectul material al infracțiunilor de acceptare a finanțării partidului politic din partea unui grup criminal organizat, utilizate și destinate pentru săvârșirea infracțiunii.

Apărătorul în interesele inculpatei Tauber Marina, avocatul Moraru Sergiu în cadrul dezbaterilor judiciare a solicitat soluționarea efectivă a tuturor cererilor depuse în ședința preliminară (în legătură cu care instanța a emis încheieri, potrivit cărora argumentele părții apărării vor fi supuse aprecierii odată cu deliberarea asupra fondului cauzei);

Constatarea, în temeiul art. 29 alin. (4) din Codul de procedură penală, a încălcărilor admise de procurori/acuzatori, la emiterea în cauza penală nr. 2023970193 a ordonanței de punere sub învinuire a lui Tauber Marina din 18 mai 2023 și 22 mai 2023, pentru toate capetele de acuzare;

Declararea nulității ordonanțelor de punere sub învinuire a lui Tauber Marina din 18 mai 2023 și 22 mai 2023, pentru toate capetele de acuzare; declararea nulității rechizitoriului în cauza penală nr. 2023970193 în privința inculpatei Tauber Marina;

Achitarea Marinei Tauber, pentru capetele de acuzare formulate conform art. 30, 42 alin. (3), 45, 181^2 alin. (5) și art. 30, 42 alin. (3), 45, 181^2 alin. (5) din Codul penal, pe motiv că nu există faptul infracțiunii;

Achitarea Marinei Tauber, pentru capetele de acuzare formulate conform art. 30, 42 alin. (2), 45, 181^2 alin. (1) și art. 30, 42 alin. (2), 45, 181^2 alin. (1) din Codul penal, pe motiv că faptele nu întrunesc elementele infracțiunii;

Achitarea Marinei Tauber, pentru capătul de acuzare formulate conform art. 303 alin. (3) din Codul penal, pe motiv că fapta inculpatei nu întrunește elementele infracțiunii.

Apărătorul din oficiu în interesele Partidului Politic ,,Șor", avocatul Antonov-Loghin Oxana a menționat că într-adevăr Partidul Politic ,,Șor" a fost lichidat, este Hotărârea Curții Constituționale din 19 iunie 2023, prin care a fost declarat neconstituțional. A atras atenția la ce s-a invocat, inclusiv, dacă tot este reprezentant, apărător al Partidului Politic ,,Șor", ține să menționeze că de când a început a participa în această cauză ca apărător, a asistat la o multitudine de încălcări procedurale admise de către partea acuzării, nemaivorbind de ceea ce s-a invocat și de către colegul său Moraru Sergiu, inclusiv cu privire la expertiza judiciară economică, care a fost refuzată de instanță. Susține că atunci când vorbim despre acceptare, finanțare, acțiuni concrete care presupun anumite probe, urmează să constate prin anumite mijloace de probe prevăzute de lege și anume în cazul dat de Codul de procedură penală și de legi speciale. A fost atentă la ceea ce s-a invocat de partea acuzării cu privire la acceptarea finanțării și în partea lui Marina Tauber de la un grup criminal organizat, dacă face trimitere la art. 46 din Codul penal, care prevede că grupul criminal organizat este o reuniune stabilă de persoane care s-au organizat în prealabil pentru a comite una sau mai multe infracțiuni. Or în cadrul instanței nu s-a constat anume acel grup criminal organizat, nici nu se cunoaște numărul stabil de persoane și cine figurează în acel grup criminal organizat, ceea ce nu a fost constatat de către partea acuzării. La fel, atrage atenția, că de nenumărate ori în ședințele de judecată, partea acuzării a prezentat ordonanțe de liberare de răspundere penală, se referă la martorul Beșliu, care în opinia apărării nu a dat și nu a prezentat acele probe care privesc acele acțiuni de acceptare sau finanțare ilegală. În declarațiile martorului Beșliu, la întrebarea părții apărării dacă martorul a văzut nemijlocit acea acțiune de dare, de primire a mijloacelor, martorul a răspuns nu. Martorul Beșliu Ala a enunțat expres că nu cunoaște, nu a văzut acei bani primiți, dar știa că figurează discuții, nu ne putem baza pe anumite discuții, care nu pot fi probate. În continuare ar vrea să pună accentul pe prevederile art. 181^2 alin. (5) din Codul penal, care este incriminat, și prevede acceptarea cu bună știință a finanțării partidului politic, a grupului de inițiativă sau a concurentului electoral din partea unui grup criminal organizat sau a unei organizații (asociații) criminale. Își pune întrebarea unde a fost

demonstrată latura obiectivă și anume acceptarea cu bună știință de către reprezentanții Partidului Politic ,,Șor" sau a doamnei Marina Tauber, asta nu a fost demonstrat. Faptul că partea acuzării invocă că Marina Tauber aflându-se la Orhei și că se deplasa prin raioane, denotă că transmitea sau achita salarii prin contabilitatea neagră anumite sume bănești. Faptul deplasării persoanei printr-un raion în altă nu înseamnă finanțare ilegală. Partea acuzării a calificat în opinia apărării mult mai negativ decât se așteptau. Faptul că Marina Tauber a depus și o cerere de examinare în lipsă, este un drept procedural și nu poate fi încadrat ca fiind un moment de eschivare sau că nu vrea să dea răspuns la anumite întrebări a părții acuzării, dumneaei este asistată de un avocat calificat care poate da răspuns la toate întrebările. S-a invocat imixtiunea la înfăptuirea justiției, prevăzute de art. 303 alin. (3) din Codul penal. Din procesul-verbal al ședințelor, în baza materialelor, este expres prevăzut că instanța când pleca în deliberare, nu se făcea nici o imixtiune din partea Marinei Tauber. Reieșind din faptul că, acest dosar durează destul de mult, având în vedere tactica acuzării de prezentare a martorilor, consideră că este încălcat principiul egalității armelor, iar partea apărării nu a avut posibilitatea de a-și pregăti partea apărării pentru Partidul Politic ,,Șor" și a Marinei Tauber, iar atunci când se invocă o nouă probă, partea apărării urma să aibă 2-3 zile la dispoziție să se expună. Ceea ce nu a fost. Partea acuzării în cadrul dezbaterilor a invocat că sume în valoare de 1 milion, nu s-au dovedit prin toate probele aceste sume. Calculele suficiente, sau care au fost extrase din acel drive, nu pot fi probate, ori ceea ce e găsit în calculator cu inscripția Bălți, Edineț, nu putem proba că acea sumă a fost dusă. Iar ceea ce a fost predat benevol de contabile sau de alte persoane, nu demonstrează vinovăția și transmiterea acestor bani. Ce ține de donații, ele au existat, persoanele au semnat anumite formulare, prezentau copia buletinului de identitate și predau acei bani benevol. S-a invocat că Marina Tauber ar fi falsificat rapoartele, din declarațiile martorului Beșliu și a altor martori, s-a constat că nu doamna Marina realiza acele rapoarte, după competență, darea și prezentarea rapoartelor aparțin persoanelor care au cel puțin cunoștințe contabile, cu contract individual de muncă. Exercitarea și prezentarea rapoartelor nu a fost de către Marina Tauber, ceea ce s-a confirmat de toți martorii. Referitor la falsificarea rapoartelor, în privința laturii obiective, lipsește acțiunea de transmitere și acceptare, nu poate fi probat, că falsificarea a fost făcută direct și nemijlocit de Marina Tauber. Partea acuzării a invocat că martorul Sofronovici a confirmat ceea ce i s-a transmis. Apărarea nu poate să anticipeze că martorii sunt prelucrați înainte de a se expune la anumite întrebări. S-a făcut trimitere la martorul Roșca Tatiana, faptul că partea acuzării spune că omul are o anumită dezabilitate și situația este mai incomodă. Ca urmare a celor expuse, dat fiind faptul că în cadrul acestei cauze penale au intervenit mai mulți avocați, solicită respingerea a tot ceea ce s-a invocat de partea acuzării, în privința Partidului Politic ,,Șor", el a fost radiat și că

se încetează e și logic. În restul capetelor de acuzare, din motiv că nu s-a demonstrat vinovăția Marinei Tauber, iar declarațiile care au fost utilizate a unor martori, care au fost anterior învinuiți. A invocat doamna Beșliu că a decis să nu fie învinuită și mai bine să conlucreze cu ancheta, poate și partea acuzării a prelucrat anumiți martori, ca să depună declarații defavorabile în privința Partidului Politic „Șor” și a Marinei Tauber.

Declaraţiile martorilor:

Episoadele privind finanțarea ilegală

-Declarațiile martorului ***Volconovici Corneliu***, care prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în şedinţă de judecată a declarat că nu are relații de rudenie cu inculpata și nici nu o cunoaște. Nu cunoaște persoane din Partidul Politic „Șor”. A fost angajat ca manager regional la SRL „Magazine Sociale”, nu ține minte perioada. A activat aproximativ 3 ani de zile, mai apoi a trecut în funcție de încasator pe toată republica, strângea sume de bani și le depunea la bancă. În anul 2023, activând la magazinele sociale, a avut o rugăminte din partea conducătorului Cușnir Vitalie pe lângă aceea că încasează bani de la magazin prin raioane, să ia niște pachete și să le transmită la careva persoane, el nu poate să dea detalii despre persoanele date, nu le cunoaște și ce era în pachete la fel nu cunoaște, nu s-a uitat niciodată. Așa cazuri i se pare că au fost de 5 ori. Având la el pe 09 martie 2023 o sacoșă, ce era înăuntru la moment nu cunoștea, a fost stopat la Cimișlia și reținut de CNA, după care s-au făcut percheziții în mașină, l-au întrebat dacă știe ce are în pungă și dacă este de-acord să predea benevol. El a zis că este de acord să predea benevol, dar ce este nu știe, deja a aflat după ce a deschis pachetul anchetatorul de la CNA.

La întrebările procurorului a menționat că susține declarațiile date anterior la urmărirea penală. Cu Cușnir Vitalie era în relație de conducător și subaltern. În această funcție a ajuns să fie angajat printr-o cunoștință cu 4-5 ani în urmă, nu mai ține minte cine anume. Sediul SRL „Magazine Sociale” era pe bd. Dacia, pe lângă Aeroportul Internațional Chișinău. Nu ține minte unde se afla când l-a rugat domnul Cușnir Vitalie să ducă acele pachete, posibil în Centru, dar nu știa ce se află în pachetele date. Pungile date i le transmitea personal domnul Cușnir, o dată i le-a transmis în sediul, o dată afară, nu era un loc stabilit unde să se întâlnească și să-i dea pachetele date. Domnul Cușnir i-a zis ca să transmită în teritoriu la careva persoane care avea număr de telefon, nu avea careva informație despre persoanele date. Numărul de telefon la aceste persoane i le-a transmis domnul Cușnir, numerele de telefoane i le-a transmis pe hârtie, pe o foaie simplă de caiet de matematică, pe aceste foi era indicat numărul de telefon și raionul, dar ce ține de nume, prenume, funcția nu era scris. Scrisul era de mână, nu la calculator. Erau

sacoșe simple, nu ține minte culoarea sau cum era, ține minte că sacoșele erau de diferite culori închise și sigilate, nu avea posibilitatea să se uite, dar nici nu a dorit. Aceste pungi le-a transmis în Raionul Dondușeni, Glodeni, Edineț dacă nu se greșește, transmitea la partea de nord, și o dată la partea de sud când l-a stopat CNA. Pungile putea să le transmită și ziua și noaptea, ora nu o cunoaște, dar au fost cazuri când transmitea și noaptea pungile date. Când transmitea pungile, mai întâi telefona persoanele, persoanele date ieșeau afară, el le dădea aceste pungi, discuții nu avea. Nu ține minte atunci când transmitea pungile dacă se repetau aceleași persoane, putea să se repete. Persoanele date le telefona pe un alt telefon, acest telefon l-a luat singur de la serviciu, de la oficiu de la „Magazinul Social", acest telefon nu i l-a transmis singur, el singur l-a luat. Dintr-un birou comun a luat telefonul. Nu a telefonat de pe numărul său de telefon, deoarece nu cunoștea persoanele și nu dorea să nu vadă numărul său, este numărul său personal și nu a dorit să-l cunoască toți. Dacă nu se greșește cu același telefon mereu telefona. După cum își aduce aminte cartela SIM a fost schimbată. După ce ducea pungile, nu era obligatoriu să raporteze sau să sune pe cineva că nu i-a lăsat sacoșa. Prin raioanele Republicii Moldova se deplasa cu mașina de serviciu „*****" și „*****". La data când a fost reținut se deplasa în r-nul Cimișlia. Nu poate spune din ce motiv a plecat la Cimișlia, pe foaie era indicat că trebuie să plece în raioanele de sud. Nu ține minte ce raioane mai erau indicate în acea foaie. Nu cunoaște ce sumă era în sacoșa aia, cum erau împachetați, el pe moment s-a pierdut, l-au pus jos 2 persoanele de la CNA. În ziua reținerii nu a reușit să transmită vreo pungă. El când a ajuns în izolatorul CNA, i-a fost rău a fost chemată salvarea, nu era în stare să se gândească la ceva de unde puteau fi banii dați. Prin așa modalitate de transmitere a banilor nu a văzut ca să fie și alte persoane care să transmită astfel de pungi. În interiorul colectivului de serviciu erau diferite, dar să discute cineva că duceau pungi, nu se discuta. Pe domnul Țurcan Stelian îl cunoaște, era angajat la magazinele sociale pe partea de nord, în calitate de supervizor, erau în relații de serviciu cu Țurcan Stelian. Nu poate spune dacă Țurcanu Stelian mai activează la Magazinele Sociale. Aceste pungi i le-a transmis doar Cușnir Vitalie. Anterior a deținut careva funcții publice, a activat la „Fisc" la Dondușeni, era inspector fiscal, după la serviciul vamal, inspector vamal, după la producerea apei minerale la Dondușeni și după la Magazinul Social. Activitatea sa în cadrul Inspectoratului Fiscal era controlul fiscal.

Martorul a mai menționat că pe domnul Balițchi Tudor îl cunoaște, era director vamal, martorul îl cunoaște pe Balițchi Tudor, dar Balițchi Tudor nu crede că îl cunoaște, el a fost șeful său cel mai mare. Magazinele sociale nu cunoaște cui îi aparțineau. Magazinele sociale „autorulote" care comercializau magazine mobile. Autorulotele i se pare că nu aveau careva inscripții.

La întrebările avocatului Moraru Sergiu, martorul a menționat că a fost reținut la izolatorul CNA, pe 09 martie 2023, pe 5 zile. A fost eliberat din momentul când a dat declarații. Discuții telefonice sau verbale cu doamna Tauber Marina nu a avut, a văzut-o doar la televizor. Cu domnul Cușnir nu a avut discuții despre Partidul Politic ,,Șor" sau de Tauber Marina, discuta doar ce ține de activitatea lor de serviciu. Nu-și amintește cine a scris declarațiile sale, dar cunoaște că erau tipărite la calculator. Înainte să semneze declarațiile le-a citit și după le-a semnat.

La întrebările avocatului Calaida Denis, a declarat că când s-a simțit rău, medicii i-au zis că a fost un atac de inimă, nu ține minte când anume a dat declarații. În raioane a transportat mărfuri la un magazin la altul, aceste mărfuri erau în cutii și în pungi, în baza documentelor verifica cutiile, astfel purta răspundere. Era necesară lista persoanelor cui trebuia să-i dea mărfurile. Conducătorul magazinului social nu ține minte dacă îi dădea indicații când trebuia să plece la magazine și cui să-i lase marfă.

La întrebarea avocatului Partidului Politic ,,Șor" a precizat că când a fost audiat, nu cunoaște în calitate de ce a fost audiat, când a fost audiat a avut și apărător, ofițerul i-a explicat în ce este învinuit, dar nu a înțeles esența. Ofițerul i-a explicat declarațiile. Când a dat declarații se simțea normal.

La întrebarea procurorului a declarat că salariul său de bază era de 10 000 lei, timp de 3 ani nu a primit niciodată premiul.

La întrebarea avocatului Moraru Sergiu a menționat că nu a cunoscut că în sacoșe sunt bani, nu a întrebat și nici nu a dorit să se uite ce se află în sacoșă.

La întrebările instanței a declarat că nu cunoaște președintele partidului. Nu a deschis sacoșele date niciodată. Erau sacoșe standarde de la magazinele alimentare, de fiecare dată erau diferite sacoșele. Nu cunoaște dacă erau careva înscrisuri pe sacoșe. Domnul Cușnir era conducătorul său și dacă îi zicea că trebuia să ducă sacoșele, atunci le ducea, nu stătea să întrebe de ce.

-Declarațiile martorului ***Razumas Iulia***, care prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în şedinţă de judecată a declarat că nu are relații de rudenie cu inculpata. Susține Partidul Politic ,,Șor". A fost invitată în legătură de donarea banilor la Partidul Politic ,,Șor", a fost interogată, a declarat că a donat bani.

La întrebările procurorului a declarat că în anul 2021, activa în calitate de conducător al centrului teatral, satul Sălcuța, r-nul Căușeni. Sursele de venit în anul 2021, erau în jur de 6 000 lei lunar. Este membră a Partidului Politic ,,Șor". Președintele Partidului Politic ,,Șor" în anul 2021, era domnul Oleg. Mama Razumas Claudia și tata Straistă Burlac Vitalie sunt membri ai Partidului Politic ,,Șor". Era în calitate de activist, informa oamenii prin sat, din partea Partidului Politic ,,Șor" nu poate să spună dacă a fost achitată. A făcut donație Partidului

Politic „Șor”, aproximativ în anul 2020, suma 200 sau 500 lei. Aceste donații le făcea la oficiul din r-nul Căușeni, îi dădea persoanei responsabile și semna. Nu au fost cazuri când figura ca donator, erau cazuri când prin mama sa a transmis acești bani pentru donație pentru partid. Aceste formulare de donație erau semnate de către martor, în afară de semnătura sa mai erau semnături, probabil ale mamei, nu poate să zică concret. Nu a fost presată de către organul de urmărire penală sau procuror să depună declarații. A participat la proteste organizate de Partidul Politic „Șor”, în anul 2021-2022, în Chișinău, concret unde nu ține minte, a participat de 2-3 ori. A participat împreună cu alte persoane care susțin Partidul Politic „Șor” pentru participarea la proteste, nu a fost achitată. Când a fost audiată la urmărirea penală, ofițerul i-a prezentat un exemplu de formular de donație. Unul din formular prezentat de către ofițer era diferită. Semnătura formularului din 19 noiembrie 2021 i se pare că este semnătura sa, a fost demult, dar era un pic diferit și anume prin litere.

La întrebarea avocatului Colenco Aureliu a menționat că este posibil atunci când se semnează să fie semnăturile sau literele diferite.

La întrebarea avocatului Moraru Sergiu a declarat că nu avea o asemenea evidență, la ce dată, lună transmitea banii Partidului Politic „Șor”. Nu poate să spună suma totală care a donat-o pentru Partidul Politic „Șor”. Doamna Tauber nu a rugat-o să doneze bani pentru partid, sau alte persoane.

La întrebarea avocatului Caisîn Valentin a menționat că banii transmiși pentru donație, erau din banii proprii.

La întrebările procurorului, fiindu-i prezentată f.d. 95-97, vol. 6 procesul-verbal din 15 martie 2022, a menționat că semnătura îi aparține, susține declarațiile date la urmărirea penală.

La întrebările avocatului Moraru Sergiu a declarat că nu a întrebat-o pe mama dacă a aplicat careva semnături pe formular. Forma inscripției mamei este diferită față de a sa.

-Declarațiile martorului ***Visan Alexandru***, care prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în şedinţă de judecată a declarat că nu are relații de rudenie cu inculpata. Nu ține minte, dar știe că a participat la proteste, nu știe de cine erau organizate, el nu a fost împotrivă să plece dacă îi achita. Nu cunoaște de cine a fost organizat protestul, l-a protest l-au invitat oameni.

La întrebările procurorului a declarat că o cunoaște pe Bobantii Elena, este vecina sa din or. Ungheni, nu are nici o relația cu doamna dată, nu cunoaște unde lucrează și ce face. Visan Ulnara este mama sa, nu crede că a participat la protest. El a participat la protest. A fost într-o zi în sat și a auzit de la niște oameni că se duc la protest și i-au zis să meargă și el. La protest a fost cu autobusul, a plecat de la o biserică din Ungheni, nu era la gară. Era singur, când a intrat în autobus era

lume. Nu cunoștea nici o persoană aflată în acel autobuz. Nu cunoaște câte locuri erau în autobus, dar era mare autobusul. Nu a achitat taxa de drum. Nu a achitat nimeni taxa de drum, a ajuns gratis în Chișinău. La protest în Chișinău a ajuns pe la orele 13:00-14:00. Autobusul a stopat la o oprire simplă, după care a mers pe jos. El nu cunoaște Chișinăul și nu poate să zică pe unde au staționat. S-au coborât la o intersecție din Chișinău și s-a îndreptat cu restul oamenilor la miting. Când a ajuns la fața locului, la miting erau foarte mulți peste 20-30 de persoane. Când a ajuns la fața locului, erau la poarta doamnei Maia Sandu. Persoanele care se aflau în anturajul nostru, nu aveau careva inscripții, doar strigau „Jos Maia Sandu". La acel miting nu a văzut-o pe doamna Tauber Marina. Pe panouri era scris „Jos Maia Sandu". Vreo două ore s-au aflat la acel miting. La autocar au mers organizat cu toți, nu de unul singur. Când a plecat înapoi la autocar erau aceleași persoane cu care a și venit. Nu știe persoanele date dacă au achitat, nu a întrebat, nu a văzut. A primit 300 lei pentru că a fost la protest. Acești bani i-au fost achitați de niște oameni necunoscuți, într-un sat i s-au achitat banii, nu cunoaște cum se cheamă satul. Acești bani i-au primit după ce au fost la miting. S-au oprit pe drum într-un sat și le-a fost achitat câte 300 lei. Persoanele date i-au trimis banii și i-au zis că pe duminică este iarăși miting, martorul le-a zis că nu v-a participa la miting.

La întrebările avocatului Colenco Aureliu a declarat că el ca cetățean al Republicii Moldova, consideră că poți să te duci la protest, dacă dorești. El nu s-a dus cu gândul să protesteze, dar pentru bani. El a primit un mesaj pe telefon ca să vină aici și să fie audiat, el este victimă și are dosare la Ungheni și credea că acest mesaj este din partea la dosarele sale. La urmărirea penală a fost invitat prin telefon și a dat declarații prin telefon. La procuratură nu ține minte dacă a dat declarații, dat fiind faptul că era demult. În satul în care i-a fost transmisă suma de 300 lei, cu acele persoane nu era doamna Tauber Marina. Când i-au fost transmiși acești bani, nu i-a spus că acești bani sunt de la doamna Tauber și nu i-au spus de la cine sunt acești bani.

La întrebările avocatului Moraru Sergiu a menționat că nu cunoaște numele, prenumele la persoanele care au fost la protest, dat fiind faptul că nu îl interesa. Nu a avut telefoane care să înregistreze pe cineva sau să filmeze. Când a fost la miting, nu a transmis numele, prenumele sau numărul său de telefon. Nu cunoaște cine a organizat acest miting, nu a văzut pe nimeni ca să zică ceva sau să comande pe cineva. Dacă nu le achita 300 lei, nu se ducea la miting, i-au zis din start că achită 300 lei.

La întrebarea avocatului Calaida Denis a relatat că în Chișinău a venit de vreo câteva ori la spital, cu autobusul venea cu mama, în autobus mai erau oameni.

La întrebările avocatului Caisîn Valentin a declarat că stradela Nuferilor 5 îi este cunoscută, domiciliază bunelul din partea tatălui. Într-o duminică a fost acest protest. Până la acea zi de duminică nu s-a adresat nimeni la el din procurori sau

polițiști. Cu vecina Elena, nu a discutat, nu a văzut-o deloc în acea zi. Nu a văzut la acest protest violență, era pașnic. În acea zi de duminică la protest, după nu a văzut polițiști și procurori. După protest nu a povestit și nu a comunicat cu polițiștii și procurorii, nu are nici o treabă cu ei.

La întrebările instanței a declarat că nu ține minte când a fost la protest, cu el avea buletinul de identitate.

La întrebările procurorului, cu referire la divergențele de la volumul 16, f.d. 53-55 din procesul-verbal de audiere a martorului Visan Alexandru din 07 octombrie 2022, în incinta biroul D11, Centrul Național Anticorupție a declarat că semnătura îi aparține, dar nu ține minte dacă a dat declarații la urmărirea penală, dar semnătura parcă este a sa. Nu a fost impus să depună declarații la urmărirea penală.

La întrebarea avocatului Moraru Sergiu a declarat că în Chișinău la CNA nu ține minte dacă a dat declarații. Susține declarațiile date în instanța de judecată, a declarat tot ce ținea minte.

-Declarațiile martorului ***Cuzimin Andriana***, care prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în şedinţă de judecată a declarat că nu are relații de rudenie cu inculpata. A fost audiată în calitate de martor la urmărirea penală, aproximativ cu un an jumătate în urmă. Declarațiile le-a făcut benevol, nu l-a presat nimeni să facă aceste declarații. Înainte de aceasta activa în magazinul ,,Merișor" din Nisporeni, magazinul îi aparținea domnului Ilan Șor. Lunar avea salariu de 5 000- 5 500, alte venituri nu avea în afară de aceasta. La întreținere are 2 copii, donație în favoarea Partidului Politic ,,Șor" nu a făcut, la urmărirea penală nu cunoaște dacă i s-a prezentat un formular de donație unde figurează familia sa. Nu i-a sugerat nimeni dacă va fi audiat în calitate de martor să zică că are formular.

La întrebările procurorului a menționat că dacă nu se greșește Victor era președintele Partidului Politic ,,Șor". De 2-3 ori s-au întâlnit în magazin, personal nu a vorbit, doar se salutau. Dumnealui i-a sugerat să zică că a făcut donație, i-a adus foaie de înainte și să zică că a donat banii, nu o să aibă nimic din asta și să semneze. Nu-și amintește cum arată acel formular, doar l-a semnat. Am semnat doar un formular, nu cunoaște anul, dar perioada când activa în magazin. În acest formular nu a văzut suma donației, el repede s-a semnat. Nu cunoaște dacă asemenea formular i se dădea doar lui. Domnul Victor despre acest formular nu-și amintește ce i-a zis, din motiv că a fost demult. Din sumele sale de bani personali nu a donat sume Partidului ,,Șor", a intrat la lucru să-și ajute familia. A conștientizat că fapta respectivă este ilegală, din motiv că era scris că a donat suma, dar el nu a donat și din acest motiv este ilegal. A semnat fugitiv, dar să știut pentru ce și cum la sigur nu se semna.

La întrebarea avocatului Calaida Denis a declarat că nu cunoaște ce era scris în formular, nu a citit. A știut că e donație, din motiv că domnul Victor i-a zis că se semnează că a donat în Partidul Politic „Șor”. Nu i-au fost reținuți bani din salariu.

La întrebările avocatului Moraru Sergiu a menționat că în afară de domnul Victor nu a comunicat cu nimeni și nu cunoaște persoane din partea Partidului Politic „Șor”. Semna pentru salariul care îl primea. Salariul oficial era 6 000 și i se scotea din salariu pe poliță și ajungea la salariul de 5 500. De când activa nu a primit niciodată premiul. A fost în concediu o dată două săptămâni. Cu angajatorul său nu a stat la vorbă, doar buna ziua, la revedere, erau în relații bine, angajatorul său nu i-a făcut nimic, nici el angajatorului nu i-a făcut nimic. A fost audiat în blocul de mai la deal de Judecătorie. După ce a fost audiată la urmărirea penală, nu l-a mai văzut pe domnul Victor.

La întrebarea avocatului Partidului Politic „Șor” a declarat că șefa magazinului din or. Nisporeni al magazinului „Merișor” era Guidea Lidia.

La întrebarea instanței a declarat că o cunoaște de pe televizor pe doamna Tauber Marina, personal nu a discutat.

-*Declarațiile martorului* ***Chirilov Ruslan***, care prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în şedinţă de judecată a declarat că nu are relații de rudenie cu inculpatul. În calitate de șofer, unde activa ca taximetrist, a avut un pasager pe care l-a condus în sectorul Rîșcani, în jurul orelor 23:00-00:00 min., persoana dată i-a comunicat că îl cunoaște deja, că a mai mers cu el și îl cunoaște după brelocul cheilor care se află în fața oglinzii în automobil, el i-a comunicat că pe zi are câte 20-30 de clienți și nu are cum să-i cunoască pe fiecare pasager. A început a discuta despre ce salariul ridică lunar, el l-a întrebat dacă poate să intre în salariul de 20 000-30 000 lei, la care el i-a răspuns că maxim poate să ajungă la 10 000 lei. La care l-a întrebat dacă nu și-ar dori să câștige mai mult, acesta i-a comunicat că dacă își va propune o oarecare muncă și anume să ducă la destinații ceea ce îi v-a da la destinație, el i-a răspuns că important să nu fie careva acte sau lucruri ilegale de contrabandă, la care i-a răspuns că nu este nimic ilegal. L-a întrebat ce anume trebuie să ducă la destinație, acesta i-a răspuns că careva donații. El l-a conduc la sectorul Râșcani, a luat numărul de telefon unul de la altul, aproximativ peste 1-2 săptămâni a fost telefonat pe „Telegram”, pentru a se întâlni pe traseul Orhei. Au convenit de mai multe ori locul întâlnirii, când la stația peco, când la alta, în final a concretizat să se întâlnească la restaurantul „Crama” pe traseul de la Orhei. El a comunicat numărul mașinii sale, se afla în automobil de model „*****” cu numărul de înmatriculare „*****”, era staționat în locul de semnalizare, în spatele său s-a apropiat un automobil de culoare gri, marca automobilului nu a reținut-o, era ceva mașină mare, din partea dreaptă a scaunului de pasager se afla un bărbat de gen masculin cu numele Vitalie. Acesta s-a apropiat cu o geantă mare, pe care a

pus-o în urma automobilului, în geantă se aflau mai multe pachete sigilate cu inscripția denumirea raioanelor, martorul a întrebat cu ce să înceapă, cu care raion. El fiind deja obosit, dorea să se refuze de acest serviciu, dar acesta i-a oferit o sumă de 7 000 lei și după navigator se uita care raioane sunt în apropiere de traseu. După navigator primul raion era Ialoveni, unde se apropia și îi dădea numărul persoanelor cu care urma să se întâlnească. Al doilea raion era Anenii Noi, Căușeni, Ștefan-Vodă, înapoi se întorcea la Căușeni și o lua spre Cimișlia, Basarabeasca, Cahul, Taraclia. După fiecare întâlnire îi informa pe Victor că totul este bine, după se întorcea în Chișinău și lucra în baza de taxi. Victor îl telefona iarăși pe „Telegram" peste o săptămână, două, a doua oară i-a zis că îl v-a întâlni prietenul lui Alexandru, s-au întâlnit în sectorul Râșcani la nr. 1, s-a apropiat un domn, a înțeles după că se numește Veaceslav, acesta i-a adus o geantă mare cu sacoșe și tot trebuia să plece în aceleași raioane. Erau aceleași numere de telefoane, la aceleași persoane și raioane, doar în locuri diferite. Guțuleac Victor l-a telefonat și l-a rugat să păstreze la el o geantă, i-a zis că v-a veni domnul Veaceslav și v-a împărți bunurile. Veaceslav a venit în noaptea dată și cu pachete, l-a rugat să îl ajute să repartizeze pachetele, aceasta a avut de 2 ori, iar a 3 oară nu a venit singur, dar cu o domnișoară, explicându-le că domnișoara este al 3 curier. Geanta i-a pregătit-o în care anume raioane trebuie să plece, fiecare și-a luat gențile sale și a plecat și i-a spus că la ora 08:00 trebuie să plece, tot în aceleași raioane. Dimineața au avut loc percheziții.

La întrebările procurorului a menționat că a înțeles că domnul Victor este domnul Vitalie Guțuleac de la Veaceslav, din motiv că câteodată zicea Victor, dar câteodată Vitalie. Domnul Veaceslav i-a comunicat despre domnul Victor că sunt prieteni, dar de unde se cunosc, nu cunoaște. Pe urmă a aflat că familia lui Veaceslav este Bejenari, în cadrul percheziției. Despre Bejenari Veaceslav cunoaște că era divorțat, are un business legat cu alimentara. Pe Victor Guțuleac și pe Veaceslav Bejenari nu i-a întrebat despre proveniența banilor. Domnul Victor i-a zis personal la martor în apartament când i-a adus geanta, să nu-i fie frică că domnul Șor oficial poate să ajute oameni, martorul i-a zis că nu-i place că la el în apartament se află acești bani, dar el i-a comunicat că este pentru ultima dată. Personal s-a întâlnit cu Guțuleac Victor, prima dată în calitate de pasager și a doua oare când i s-a propus banii. După ultima dată nu s-a întâlnit cu Victor, din motiv că i-a zis să discute cu Bejenari Veaceslav că este prietenul său. Domnul Victor pe „Telegram" îl telefona de pe un număr rusesc care se începea +79. Pînă în acel moment când geanta nu a nimerit la el în apartament, presupunea că era ceva prețios și nu avea dreptul să se uite în acele pachete, după ce pachetul a ajuns la el acasă a înțeles că sunt bani. Gențile erau diferite, turistice.

Repartizarea banilor s-a făcut pe adresa ***** de la 23:00-02:00, au fost repartizați acești bani. În pungi pe raioane nu cunoaște câți bani se repartizau, din

motiv că unele pungi erau mai mari altele mai mici, își amintește că în r-nul Comrat erau cele mai mici pungi, iar la Ștefan-Vodă și Taraclia erau mai mari. În momentul când a fost făcută percheziția la el acasă era suma de 2 244 000 lei, sumele a fi repartizate pe raioane erau înregistrate la domnul Bejenari Veaceslav. Sumele din genți erau în valută națională. Veaceslav se uita în telefon, strângea sumă, el îi dădea pachet și îl ruga să-i scrie raionalele, pe pachete nu erau scrise suma, nici numărul de telefon, doar raionul. Doamna care a fost la el în apartament cu domnul Veaceslav după percheziție a aflat că se numește Ipatieva Liudmila. Veaceslav și Liudmila nu cunoaște pe ce raioane erau repartizați, în afară de curier. El și-a făcut geanta sa, s-a dus într-o parte și nu știe ce făceau ei acolo. El de către Victor a fost instruit despre faptul ca să nu încalce regulile de circulație, dar în caz că îl oprește poliția, să se lămurească pe loc, în caz de percheziție să îl telefoneze și îi v-a găsi cei mai buni avocați. În acea perioadă a fost de vreo 6-7 ori să transmită banii, aproximativ 1 an, la sfârșit de august 2022 până la începutul lui octombrie 2022. La urmărirea penală nu a fost presat de către cineva. Declarațiile făcute la urmărirea penală le susține, le-a făcut benevol, în prezența avocatului.

La întrebările avocatului Colenco Aureliu a precizat că nu o cunoaște pe doamna Tauber Marina, a văzut-o la televizor, nu a comunicat cu ea. Personal cu Ilan Șor nu a comunicat. A aflat familia Guțuleac în momentul reținerii, de către alți reținuți în camera generală. A înțeles despre faptul că acești bani erau destinați pentru finanțarea ilegală a Partidului Șor de la Victor când l-a telefonat de pe „Telegram” și i-a zis să nu retrăiască că acești bani sunt legi, domnul Ilan Șor a zis că are tot dreptul. Înregistrarea conversației de pe telegram nu a înregistrat.

La întrebarea avocatului Moraru Sergiu a menționat că din banii săi personali de acasă nu a finanțat pe nimeni. Din momentul efectuării percheziției, l-a învinuit că este participant din partea domnului Șor, el nu este participant din partea domnului Șor, doar curier. A spus adevărul la urmărirea penală și din acest motiv a fost scos de la urmărirea penală. A achitat amenda care este indicată în ordonanță.

La întrebarea avocatului Calaida Denis a declarat că martori care să confirme ceea ce a declarat la ziua de astăzi nu sunt. Cererea a depus-o cu aproximativ o lună jumate în urmă. Pînă la o lună a fost invitat pentru audiere, după aceasta i-a fost propus să-i fie aplicat art. 35 CC. Procurorul l-a anunțat despre articolul dat, dar el a fost de acord să scrie cererea dată. Pachetele cu bani nu erau transparente. Nu cunoaște acele persoane la care le transmitea sacoșele și nu le cunoștea, persoanelor care au fost transmise aceste sacoșe nu erau persoane publice. Prima dată când au fost transmise sacoșele, era la început de septembrie 2022. Cunoaște că Șor Ilan se ocupă cu acțiuni politice. Cunoaște că Ilan Șor are organizația obștească care se numește „Merișor”. Ilan Șor dădea donație familiilor

La întrebarea avocatului Partidului Politic ,,Șor" Caisîn Valentin a declarat că până la reținere sa despre Partidul Politic Șor nu s-a menționat, doar familia. Când a dat declarații la urmărire penală a depus declarațiile în scris de către el, i-a fost spus să scrie tot ce cunoaște de la început până la sfârșit, nu a fost interpret, a comunicat în limba rusă.

La întrebarea instanței a relatat că sacoșa care se afla la el acasă nu a deschis-o, l-a așteptat pe Veaceslav și împreună a deschis sacoșele date și erau sume bănești împachetate cîte 50 lei, cîte 100 lei, fiecare bancnotă era legată cu elastic, mai erau și bancnote împachetate cum vin și de la bancă.

-Declarațiile martorului ***Bejenari Veaceslav***, care prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în şedinţă de judecată a declarat că nu are relații de rudenie cu inculpata, o cunoaște ca persoană publică, personal nu o cunoaște. Despre cauza dată cunoaște că cei mai buni prieteni ai săi l-au ajutat în anul 2022 ca să transmită niște mijloace bănești unor persoane, el l-a întrebat dacă mijloacele bănești nu sunt ilegale de a fi transmise, el i-a zis că sunt legale și că acești bani provin de la domnul Ilan Șor. Scopul acestor bani erau pentru a ajuta persoanele cu transport pentru a se deplasa la protestele din Chișinău și pentru hrană. În acțiunile sale nu a văzut ceva ilegal, a fost de-acord să îl ajute, domnul Guțuleac Victor s-a apropiat la el cu o cantitate de bani și a repartizat-o prin raioane, luând în considerație că numărul de raioane era prea mare au mai participat încă două persoane domnul Chirilă Ruslan și doamna Ipatieva Ludmila. Aceste proceduri au fost repetate de câteva ori începând din luna septembrie-octombrie 2022, respectiv la 20 octombrie 2022, de către organele de urmărire penale a fost supus percheziție unde a răspuns la toate întrebările adresate lui. Așa cum a menționat și în procesul-verbal public Ilan Șor a declarat că acești bani sunt ai lui și scopul lui a fost să ajute persoane pentru transport și hrană pentru ca să se deplaseze la protest în Chișinău.

La întrebarea procurorului a declarat că cu domnul Guțuleac Victor erau colegi de serviciu și cumătri. Anterior a lucrat la Centrul de Combatere Anticorupție. În anul 2022, domnul Guțuleac Victor l-a telefonat la mijlocul lunii august, până la acea perioadă după cîte cunoaște el era în afara țării, în acea perioadă și anume în Federația Rusă. Domnul Guțuleac Victor l-a întrebat dacă poate să îl întâlnească la Aeroport i-a zis că poate a plecat și atunci l-a rugat să transmită pachete. După s-au deplasat la domiciliul său în acea seară în *****. Domnul Guțuleac Victor în acea seară era cu bani care au fost repartizați și transmiși către raioane. Banii îi repartiza împreună, el avea o anumită listă pentru fiecare raion în dependență de cheltuielile pentru transport, numărul de persoane, figura și suma respectivă. În acea seară când a venit domnul Guțuleac Victor cu geanta respectivă, banii erau în plicuri, sacoșe, ei îi asortau în plicuri și sacoșe în

dependență de raion. Sortarea banilor s-a produs la el acasă în *****, la procesul dat a participat el și un cunoscut de al lui domnul Guțuleac Victor care îl numea „Mihalăci”. În acea seară a repartizat aproximativ 2-3 milioane lei. Banii dați erau destinați pentru 31 de raioane aproximativ, pe întreg teritoriul Republicii Moldova. Pe întreg teritoriul Republicii Moldova erau repartizate 3 persoane privitor la transmiterea banilor, el era pentru Telenești, Bălți, Soroca, Florești, Rezina, Șoldănești, Criuleni, Dubăsari. Nu era oră stabilită pentru a repartiza banii, dar de obicei era seara spre noapte. Cu persoanele care trebuia să le repartizeze banii lua legătura prin telefon, vizual cunoștea persoanele, după nume, dar în unele cazuri veneau alte persoane din partea lor. Lista de teritorii nu o stabilea el, dar după câte cunoaște fiecare șef al organizației teritoriale avea o anumită listă de persoane, câte persoane vor veni la protest. Lista ajungea la el prin intermediul domnului Guțuleac Victor. Nu cunoaște dacă domnul Guțuleac Victor întocmea lista, dacă își amintește cineva tot dumnealui îi transmitea lista, apoi acesta martorului. După câte își amintește au fost 5-6 episoade de genul dat. Au fost situații când s-a întâlnit cu cineva în or. Chișinău, zona Centru, fostul restaurantul „Cocos”, acolo îi zicea să plece domnul Guțuleac Victor, acolo s-a apropiat o persoană, i-a deschis ușa la automobil și i-a transmis geanta cu bani, în episodul dat aproximativ erau 2-3 milioane lei, exact făcea aceiași procedură, erau repartizați, după aceasta a fost o situație când domnul Guțuleac Victor a venit cu colegul lui indicat anterior.

Atunci domnul Guțuleac Victor a venit cu bani și erau undeva 3-4 milioane de lei. De fiecare dată era aceiași procedură de repartizare a banilor. Cu referire la episodul din regiunea manejului a menționat că a venit o sacoșă de bani de la niște persoane necunoscute, i s-a comunicat că trebuie să se apropie în zona manejului să-i transmită bani, după cîte își amintește în jur de 2-3 milioane lei se aflau în geanta dată. În ultimul timp sumele de bani creșteau, l-a informat pe domnul Guțuleac Victor pune în pericol viața sa, pentru că nu dorea să afle cineva că poartă cu el așa sume de bani la care el l-a rugat că în scurt timp de aceste acțiuni se v-or ocupa alte persoane, luând în considerație toate comunicatele din presă că se întâmplă ceva ilegal și aceasta a fost decizia sa să nu participe la așa acțiuni. După cîte își amintește percheziția a fost la 20 octombrie 2022. Episodul din seara de 19 octombrie 2022, înainte de a fi reținut, banii trebuia să îi repartizeze domnul Chirilov Ruslan în apartamentul său de la Ciocana pe str. Milescu Spătaru, în ultima seară suma era cu mult mai mare în jur de 10 milioane de lei, la rugămintea lui s-a deplasat la domiciliul domnului Chirilov, acolo a constatat că suma nu era integrală, doar 10 milioane de lei și a decis ca repartizarea să o facă doar pe anumite raioane atribuite doamnei Ipatieva Ludmila, l-a informat pe domnul Guțuleac Victor că nu este toată suma, el i-a zis că se v-a clarifica și că îl v-a contacta. Banii îi număra manual, valuta era mereu în lei posibil și în dolari SUA câteodată. După cum își amintește pe atunci erau anumite percheziții și blocate

conturile și din acest motiv banii dați se transmiteau prin numerar. El cu domnul Victor nu a avut o contabilitate.

La întrebările avocatului Moraru Sergiu a declarat că când a fost reținut a fost bănuit și învinuit de finanțarea ilegală a partidelor politice, nu-și amintește exact articolul, posibil art. 181^1 alin (5) din Codul penal. Cunoaște ordonanța din 04 august 2023, după cum i s-a explicat a fost eliberat pe toate articolele, fiind că acțiunile sale au fost disjungate. Nu a fost membru într-un grup criminal organizat, consideră că acțiunile sale au fost legale. Personal pe domnul Ilan Șor nu îl cunoaște, nu s-a întâlnit niciodată cu dumnealui**.** Nu cunoaște personal pe Tudor Balițchi, Himici Igor, Petrov Alexandru. Nu cunoaște personal pe Racu Serghei. Din banii săi personali nu a finanțat Partidul Politic ,,Șor". După cum i s-a comunicat, banii dați au proveniență legală și sunt de la Ilan Șor. Cunoaște din auzite sau din presă că conducătorul Partidului Politic ,,Șor" este Tauber Marina. Conducerea partidului, doamnei Tauber sau deputaților nu a dus niciodată sume bănești. Nu făcea calcule pentru a vedea câți bani a împărțit timp de o lună. Așa persoane ca Reghina Apostol, Parutenco Neli, Romasnova Olga, Beliu Ala, Raieșchi Ala, Gutui Eugenia, Gălescu Cristina, Condrațcaia Adriana, Carabajac Elena, Brașovschi Cornelia, Pavlov Mihaela, Olexici Marina, Casanciuc Tatiana, Diacenco Elena, Popa Svetlana, Rață Maria, nu le cunoaște. Cunoaște o persoană Natalia din Telenești, dar nu cunoaște ca familia să îi fie Onica. Ordonanța dată a citit-o, dar persoanele date nu le cunoaște. Susține declarațiile sale ca martor și bănuit. Este în ordonanță ceea ce a indicat el la urmărirea penală. Acțiunile documentate la urmărire penală s-a avut în vedere toate acțiunile cu persoanele care fac parte din Partidul Politic ,,Șor". Acțiunile care au fost efectuate în cadrul protestelor el nu cunoaște dacă era legat de Partidul ,,Șor". Nu a fost și nici nu este membru a unui partid. A fost reținut pe o zi, a doua zi a fost eliberat. Nu a avut nici o condiție ca să fie eliberat, a fost doar să spună adevărul, iar în infracțiunile sale nu a fost ceva făcut ilegal.

La întrebarea avocatului Calaida Denis a menționat că acțiunile sale au durat în jur de 2 luni de zile. A înțeles din auzite că persoanele cu care avea tangență cu partidul dat, nu are careva documente că careva persoane fac parte din Partidul Politic ,,Șor". Nu cunoaște unde se află adresa Partidului Politic ,,Șor". În raioanele menționate mai sus nu cunoaște adresa teritorială, din auzite a înțeles că s-a văzut cu membrii organizației teritoriale a Partidului ,,Șor", dar nu cunoaște nici o adresă și nici un oficiu al acestui Partid. Cu persoanele care s-a întâlnit nu i-au arătat carnetul de membru. Referitor la sursă a discutat cu domnul Victor, i-a zis că banii sunt legali al domnului Șor. Ceea ce a zis până acum despre sursă și bani este din cuvintele altcuiva. Victor nu i-a demonstrat careva probe de proveniența banilor, el a acționat cu încredere la această persoană că banii vin de la Ilan Șor.

La întrebările avocatului Caisîn Valentin a declarat că a avut rol de repartizare. Din spusele unor altor persoane acești bani nu erau destinați pentru membrii partidului Șor.

La întrebarea instanței a relatat că nu la fiecare episod i se dădea bani, personal venitul său îi era de 4 000 lei, putea să fie și 7 000 lei. I s-a spus că acest om ,,Ilan Șor" este bogat și era servit pentru organizarea protestelor. În aceste discuții numele lui Tauber Marina nu a auzit sau că acești bani să provină de la dumneaiei. Funcția domnului Guțulec Victor este un bun prieten cu Ilan Șor. La moment cu Victor sunt în relații normale.

-*Declarațiile martorului* ***Ipatieva Liudmila***, care prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în şedinţă de judecată a declarat că nu are relații de rudenie cu inculpata. Pe Bejenari Veaceslav l-a cunoscut pe 01 august 2020, era partenerul său, la moment l-a fel sunt în relații, dar nu de concubinaj. Vara anului 2022, domnul Bejenari Veaceslav, fiind o rudă apropiată a domnului Victor care i-a dat o propunere pentru a ajuta la distribuirea cât și a lucrurilor bănești, chipiuri, maiouri pe teritoriul Republicii Moldova, domnul Veaceslav i-a propus la fel să îl ajute pe Victor să împărțească sume bănești cât și maiouri, chipiuri. Această propunere a fost în luna august anul 2022. Victor este persoana care a botezat copilul domnului Bejenari Veaceslav, din spuse cunoaște că se numește Guțuleac Victor. Din auzite cunoaște că Victor este o persoană bună și aceasta a fost un motiv de încredere că se cunoaște cu domnul Bejenari Veaceslav de ani de zile și totodată un fel de ajutor pentru domnul Ilan Șor, aceasta a înțeles din spusele domnului Victor, din câte cunoaște nu este membru de partid, doar că au fost prieteni și au învățat împreună domnul Victor cu Ilan Șor, așa a înțeles din spuse, au fost colegi la școală. Guțuleac Victor este de statură înaltă, blondă, cu vârstă aproximativ până la 45 de ani.

La întrebările procurorului Epure Ghenadie a menționat că propunerea a fost să plece în unele regiuni din Republica Moldova și ducea unele sume bănești, în viziunea sa a fost că este pentru salariile membrilor de partid și i-a avertizat că aceasta este destul de legal că resursele vin de la Șor Ilan și plus la aceasta știind gradul de rudenie nu a văzut aceasta ca o problemă. A avut în vedere salariile membrilor de partid al Partidului Politic ,,Șor". I s-a acordat sumele necesare, nu el i-a calculat, nu cunoaște de unde vin aceste cifre. Mai departe știa numele și numărul de telefoane a persoanelor la care urma să dea sumele bănești, el contacta și se înțelegea unde poate să lase aceste sume bănești. Aceasta a fost prima dată, nu știa funcția persoanelor, a intrat în crezarea domnului Victor, nu a știu ce funcție au avut acele persoane, nu i s-a propus nici o funcție lui în partid și chiar dacă iar fi fost propusă nu accepta, și nici de a intra într-o funcție, în afară de plată de mâncare, transport. Înainte de prima transmitere a banilor, acești bani i-a transmis

domnul Victor în cash, în pliculețe, nu a deschis plicul, pe plic era scris pentru persoana cutare care urma să ducă pliculețul. Fizic cu domnul Guțuleac s-a întâlnit în sectorul Rîșcanovca, mun. Chișinău, s-au întâlnit afară, după care urma să se vadă în sectorul Buiucani, din motiv că el acolo a decis să le transmită în aceeași zi. Pentru transportarea acestor plicuri suma care îi venea ei era de 3 500 lei, banii dați de asemenea veneau de la domnul Guțuleac. Prima dată a repartizat aceste plicuri în zona nord, Glodeni, Briceni, Ocnița. La Glodeni persoanei pe nume Irina. La Edineț a transmis bani unei persoane pe nume Svetlana. La Briceni a transmis bani unei persoane de gen masculin, nu ține minte numele, prenumele. Nu doar în seara ceea transmitea banii, dar era mai multe ori pe săptămână, urma să transmită banii dați persoanei de contact, zonele care au fost repartizate lui era Ungheni, Fălești, Ocnița, Edineț, Glodeni și Strășeni în unele cazuri. Aceasta a fost o propunere permanentă, de domnul Veaceslav era anunțat dacă mai dorește să repartizeze banii, să facă un ban în plus, de la Victor tot primea aceleași număr de contact, abia și aceiași procedură, o dată în săptămână era procedura dată. Era domnul Veaceslav care repartiza banii, el era de asemenea pe zona Nord, doar că pe zona de vest cum este Bălți, Râșcani, Florești, nu ține minte zonele precis. Mai era o persoană pe sud, ultimele dăți până a fost prins în flagrant a înțeles că era un domn pe nume Ruslan. Nu ducea calculele personal câți bani transporta el, din motiv că în fiecare plic erau sume diferite, sumele se schimbă în funcție de raion, erau sume de 10 000, 20 000 lei. La rugămintea domnului Guțuleac Victor, l-a rugat să închirieze un apartament, aceasta a avut loc în luna octombrie, i-a zis că este nevoie să vină o persoană și să îl ajute să închirieze un apartament, din câte a înțeles să vină să locuiască o persoană în acel apartament. Ulterior, după închirierea acestui apartament i-a transmis cheile și el doar a zis că are nevoie de o zi, dar după l-a telefonat și a zis să telefoneze doamna că are nevoie de închiriat pe o săptămână, el doar i-a transmis banii să îi dea doamnei date pentru închirierea apartamentului. Pentru cine a închiriat acel apartament nu cunoaște. Cu o zi înainte de a fi reținută, era o procedură ca de obicei, a fost reținută pe 20 octombrie 2022, urma aceiași procedură, aștepta sunetul domnului Veaceslav, el i-a zis că o să fie nevoie de ajutor și conform listelor să repartizeze sumele bănești în pungi, trebuia să se vadă în apartamentul domnului Ruslan în sectorul Ciocana, a fost cu domnul Veaceslav, el cunoștea adresa, era noaptea, listele le avea domnul Veaceslav, când a început să repartizeze, a realizat că suma conform listelor care le deținea domnul Veaceslav nu corespundea cu suma banilor cash care era, suma trebuia să fie de 12 milioane lei, dar era în jur de 4-5 milioane de lei și au decis să meargă doar unul din ei să plece și aceasta a fost ea, în raioanele sus menționate, în aceeași noapte ea a plecat, nu ține minte suma exactă cu care a plecat, din aceste 5-6 mii au mai rămas sume bănești la domnul Ruslan, s-a deplasat cu automobilul de serviciu, de model „Ford”, de culoare alb, fostul serviciu al său, lucra la o firmă de vânzări, nu

vrea să zică care este anume firma. De la Ciocana s-a pornit în jurul orelor 01:00, pe traseu a reușit să transmită punga de bani la Glodeni, doamnei Irina, în jur de 200-300 mii lei, mai departe a transmis la Râșcani unui domn, nu-și aduce aminte suma transmisă, a plecat la Edineț unde trebuia să-i transmită doamnei Svetlana, când a intrat pe teritoriul localului ei, se referă la restaurant, ea i-a zis unde să le pună pe masă, le-a pus pe masă și în dimineață în jurul orelor 07:00, a fost reținută, în momentul reținerii avea surse financiar, erau restul sumelor bănești care urma să le transmită altor persoane. Urma să transmită sumele bănești la Drochia, Briceni și posibil Fălești. Asemenea rute din august - 20 octombrie 2022, le efectua practic săptămânal. În seara zilei din 19-20 octombrie 2022, banii îi repartiza conform listei el, domnul Veaceslav și Ruslan. Cu Guțuleac Victor comunica domnul Veaceslav, la telefon prin ,,Telegram". Lista cu raioanele și sumele le avea domnul Veaceslav, din câte cunoaște era de la domnul Victor. Domnul Victor la momentul dat cunoaște că nu se afla pe teritoriul Republicii Moldova, la momentul când repartiza banii în acea seară, dumnealui nu se afla pe teritoriul Republicii Moldova. Când repartiza acești bani, telefona aceste persoane de pe numărul personal, pe ,,Telegram". Nu știe cum i-a venit această idee să telefoneze de pe ,,Telegram", așa s-a decis. Nu a fost presată când a dat declarații la urmărirea penală, ba mai mult era foarte speriată, domnul procuror a întrebat-o dacă are nevoie de apă, de psiholog, i-a explicat drepturile și obligațiile, și-a așteptat apărătorul, nu are nici o obiecție.

La întrebările procurorului a declarat că în seara de 19 octombrie 2022, a mai participat la repartizarea banilor, cum a mai zis în fiecare săptămână. Cunoștea ultimele 2 ori când se repartizau sumele bănești și anume cunoștea ce sume bănești. Nu ține minte penultima oară ce sumă i s-a dat să împacheteze. Personal discuții pe ,,Telegram" cu domnul Victor a purtat de vreo două ori. De fiecare dată când îl întreba de proveniența banilor, i-a zis că este totul legal, a văzut la televizor când domnul Ilan Șor că acești bani li se dă pentru transport și mâncare. Li se dădea transport și mâncare persoanelor care veneau la protest în Chișinău pașnic. Domnul Victor l-a rugat să meargă la Orhei, acesta plecase din Republica Moldova cum a înțeles, l-a rugat să plece la Orhei pentru a transmite bani pentru întreținerea sediilor de Partidul Politic ,,Șor". A fost și a transmis banii în sediul partidului, l-a condus într-o cămeruță, unde a primit de o doamnă pe nume Cristina toată suma și cui trebuia să-i repartizeze, sumele erau până la 3-4 până la 15 mii de lei.

La întrebările procurorului a declarat că nu cunoaște cum veneau acești bani în Republica Moldova și cine îi repartiza și recepționa. În prezența sa domnul Bejenari Veaceslav nu a recepționat bani de la cineva pentru repartizarea banilor. Guțuleac Victor l-a telefonat pe ,,Telegram", nu cunoaște numărul de telefon, este indicat pe ,,Telegram", el nu îl suna pentru indicație doar, îl întreba dacă este bine,

dacă a mâncat, avea grijă. Depinde de caz transmitea banii, putea să fie și ziua și noaptea.

La întrebările avocatului Moraru Sergiu a menționat că a fost reținută conform articolului din procesul-verbal, ea nu poate să se expună care învinuire. După părerea sa ,,grup criminal organizat"sunt oamenii care umblă cu pistoale, ea nu face parte din acest grup. La urmărirea penală din 20 octombrie 2022 până pe 04 august 2023, vreodată ofițerul de urmărire penală sau procurorul sau persoanele cu care a comunicat la etapa dată, nu i-a prezentat documente sau informație care să îi demonstreze că banii dați erau ilegali, din motiv că nu a întrebat, credea că datele respective sunt pentru uz intern, dar nu a crezut că sunt pentru ea. În perioada august-octombrie, vreodată Bejenari Veaceslav sau Victor nu i-a comunicat ei că acești bani au o proveniență ilegală. Nu cunoaște destinația sumelor care le repartiza, nu cunoaște ce se făcea cu acești bani, nu îi era interesant ce fac cu banii dați. Din banii proprii nu a finanțat partide politice.

La întrebările avocatului Partidului Politic ,,Șor" Caisîn Valentin a declarat că ea nu crede că banii au fost ilegali, din motiv că nu i-a arătat contra dovezi, își asumă poate că nu a dat mai multe întrebări, nu a fost prin transferuri, dar cash și prin aceasta recunoaște faptul că a transmis. Prima dată a aflat despre faptul că sunt chipiuri și maiouri.

La întrebările instanței a menționat că personal nu o cunoaște pe doamna Tauber Marina, întâlniri nu a avut, și nici discuții. Discuțiile avute dintre domnul Victor și Veaceslav nu a auzit vorba despre Tauber Marina.

La întrebările procurorului a declarat că în toamna anului 2022 cînd a transmis sumele de bani, domnul Ilan Șor nu cunoaște ce funcție deținea. Despre Tauber Marina cît și de Ilan Șor cunoștea că sunt membri ai Partidului Politic ,,Șor".

-*Declarațiile martorului* ***Bulgar Cristina***, care prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în şedinţă de judecată a declarat că nu are relații de rudenie cu inculpata Tauber Marina, nici cu careva membri din Partidul Politic ,,Șor".

La întrebările procurorului a menționat că o cunoaște pe doamna Tauber Marina că este deputată în Parlament și face parte din Partidul Politic ,,Șor", personal nu o cunoaște. În perioada activității martorului doamna Tauber avea funcția de vicepreședinte de partid. Ea a început să activeze în luna mai 2022, în calitate de secretară și anume cu Stăuceni, Cricova, Grătiești, Budești, Tohatin. A activat ca secretară până în septembrie-octombrie. Ca secretară interacționa cu doamna Popan Svetlana, care era secretară pe Oficiul Teritorial Chișinău al Partidului. Ulterior a fost ca vicepreședinte pe aceleași localități și mai apoi din nou secretară pe aceleași localități. A activat până în luna octombrie 2022 pe suburbiile mun. Chișinău. Din luna octombrie a activat ca vicepreședinte pe

sectorul Râșcanovca. În atribuțiile sale de serviciu intrau adunările generale, era perioada cînd se făceau proteste. În cadrul protestelor atribuțiile sale de serviciu erau că invita oamenii la proteste, era zi de zi acolo, oamenii care veneau la proteste erau motivați cu anumite sume de bani, de la început era suma de 200 lei după care 400 de lei. Ultima lună de activitate a sa era în luna decembrie 2022. Primul său salariu în luna mai era de 3 500 lei, după care 7 000 lei, 9 000 lei și ultimul salariu a fost de 12 000 lei, suplimentar la acest salariu a primit un bonus de 5 000 lei. Salariu era de 10 000 lei, plus 2 000 de lei pentru combustibil că folosea mașina sa personală. Aceste sume de bani primul salariu a fost oferit de domnul Botnarenco Cristian era președintele circumscripției unde a lucrat ca secretară, banii i-a primit cash, nu a semnat nici un document la primirea banilor. În luna octombrie-noiembrie a trecut la sectorul Rîșcanovca, a primit de la președinta Daria Trofim, la fel banii i s-au oferit cash. Doar o singură dată salariul a fost primit de la un curier atât ei cât și doamnei Daria. Protestul cu sloganul ,,O nouă viață", era de la început, i-a zis că va fi un protest cu sloganul ,,O nouă viață", i-a zis ca să invite oameni la proteste, în perioada aia la protestul dat oamenii nu au fost remunerați, oamenii au venit din propria dorință. S-a oferit doar transport și maiouri, au fost transportați gratis din fiecare localitate până în Centrul Chișinăului. De transport a aflat că se ocupă domnul Botnarenco Cristian. Pentru oficiile teritoriale au fost transportați 100, 100 și ceva de oameni, în jur la 3-4 rutiere. El când era ca vicepreședinte, se afla la sectorul Râșcanovca, răspundea de localitatea Cricova, Stăuceni, Grătiești, cu colega sa Trofim Daria și Fiodor răspundeau de toți membrii sectorului Râșcanova și localității Cricova, Stăuceni, Grătiești pentru proteste, adică remunerarea banilor pentru fiecare protestatar. La fiecare protest oamenii erau repartizați câte 10-20, erau pozați la punctul de pornire, aceste poze se făceau pentru ca să vadă câți protestatari se strâng pentru protest, după făcea anumite liste pe fiecare oficiu teritorial în fiecare sector, fiecare președinte avea câte un sector, erau numărați oamenii, făcea lista totală ca să transmită listele mai departe, calculele le efectua ea cu doamna Popan Svetlana. Doamna Popan era secretara Partidului Politic ,,Șor", la Oficiu Central, mun. Chișinău. Pozele făcute erau trimise în grupurile care le avea și anume pe ,,Telegram", grupele erau formate din președinte, vicepreședinte și secretară, grupele date le formau ei sau Președinta, aceste poze se transmiteau când erau făcute, se număra fiecare poză aparte și după poză făcea anumite liste, adică numele, prenumele fiecărui protestatar. Aceste liste și poze erau transmise în alt grup pe ,,Telegram" unde era și doamna Popan, banii erau oferiți pentru protestatari. După aceste liste și probe erau trimise doamnei Popan și nu cunoaște mai departe ce se făceau cu listele date. Modalitatea de liste și poze erau făcute la fiecare protest. Protestele erau organizate în fiecare săptămână câte 2 proteste. În fiecare duminică protestul cel mai mare, punctul de pornire era de la Piața Mării

Adunări Naționale în față la Parlament sau Președinție. Banii erau oferiți pentru protest peste 2 săptămâni, de câteva ori a participat și ea la primirea banilor cu Daria Trofim de la diferiți curieri. Prima dată a primit banii de la curier aproximativ luna octombrie anul 2022, a primit banii împreună cu Daria Trofim de la reședința Partidului Politic ,,Șor" lîngă Parlamentul Republicii Moldova, aceasta s-a întâmplat în jurul orelor 19:00-20:00, a fost telefonată de Daria Trofim și i-a comunicat că urmează să plece să ia banii, după care dumneaiei a intrat în acea clădire, personal nu cunoaște intrarea, aceasta a luat o geantă cu bani și a pus-o în automobilul personal, i-a zis că urmează să mai ia un pachet cu bani, ea a plecat după care a telefonat-o, a fost la ea acasă și a lăsat geanta cu bani. După cum i-a comunicat Daria în acea geantă erau 800 000, acești bani erau predestinați pentru protestele anterioare. Daria i-a comunicat că în acea clădire erau mai mulți membri ai partidului și doamna Reghina Apostola. Doamna Reghina este deputată în Parlament, răspundea de sectorul Râșcani, de la dumneaei știa ce trebuia să facă și când sunt protestele. A doua oară când a primit mijloacele financiare era împreună cu Daria Trofim aproximativ la sfârșit de octombrie, început de noiembrie 2022, ea comunica cu anumite persoane, ei îi dădea bani anumite persoane, pe dumneaei o telefona ea doar era alăturea. Din spusele Dariei a doua oară a fost telefonată de secretara doamnei Tauber și i s-a spus locul, ora exactă de unde să plece să i-a bani, banii i-au luat din sectorul Ciocana, de la un curiei, prima dată l-a văzut, era într-o mașină albă ,,Dacia Duster", ea a ieșit din mașină, i s-a oferit pachetul, a urcat în mașină și a plecat la Daria acasă, atunci erau în jur de 90 000 - 100 000 lei, era salariul membrelor, a luat în acea noapte banii acasă și a doua zi a repartizat lui Garpin Fiodor, Buruian Tatiana, Maria Borisova, Jalilova Ana și Snejana, dar nu cunoaște familia. Când recepționa banii, confirma primirea banilor prin ,,Telegram" doamnei Popan. A 3 oară banii i-a primit tot cu Daria Trofim, la diferența de 2-3 săptămâni a primit banii după a doua oară, Daria Trofim a telefonat-o să primească banii, era în jurul orelor 17:00-18:00, banii i-a primit în sectorul Rîșcani, restaurantul ,,Aproape" ea personal a ieșit din mașină, erau doi domni, nu-și aduce aminte marca mașinii, a deschis ușa i s-a oferit pachetul, domnul cel din spate era corpolent, sportiv, după care ea s-a urcat în mașina la Daria, Daria i-a luat pachetul pentru că l-a încurcat, acolo se aflau mai multe pachete, pe fiecare pachet era indicat câte un număr. Nu cunoaște ce simbolizau acele numere. După care a plecat cu Daria la Cricova, la o colegă de a lor la domiciliul ca să repartizeze banii, suma era în valoare de 900 000- 1 000 000 lei, a împărțit banii, a repartizat pe fiecare sector, după care a plecat acasă, a doua zi cu altă colegă Jalilova Ana a împărțit banii pentru fiecare președinte, aceste sume de bani erau predestinate pentru protestele anterioare. Următoarea dată când s-au repartizat banii în luna decembrie nu a fost cu Daria Trofim, Daria i-a zis că a primit banii în Parcul Afgan, sectorul Râșcani, suma era de 900 000 lei, erau bani

pentru proteste, corturi. Vorbește de corturi anumite că în sectorul Râșcani stăteau corturi unde se dădeau pliante. Alte dăți nu își aduce aminte, i se pare că atunci era ultima dată când a primit banii. A telefonat-o Daria Trofim că a recepționat banii în luna decembrie, a ajuns personal în sectorul Râșcanovca la ,,Coffe Drive", s-a întâlnit cu ea, banii erau primiți deja, nu cunoaște circumstanțele cum au fost primiți banii, banii i-a luat împreună, a plecat în Cricova, pachetul cu bani i l-a oferit domnului Fiodor, a doua zi dimineața, l-a luat de la domiciliul pe domnul Fiodor și a plecat la oficiul în sectorul Telecentru unde a repartizat banii. A primit bani în luna decembrie, banii au fost trimiși de către Daria Trofim, a ajuns la benzinăria ,,RomPetrol" de langă Calea Basarabiei, s-a urcat în automobilul Dariei Trofim, a numărat banii și i-a zis suma exactă doamnei Popan, suma de 90 000 lei, după care a plecat la benzinăria ,,Lukoil" de pe str. Tudor Vladimirescu, a lăsat automobilul său, după care a plecat la oficiu de la Telecentru pentru a scoate listele la Printer pentru repartizarea banilor, după care s-au întors la benzinăria ,,Lukoil" s-a luat mașina și a plecat la Daria acasă să repartizeze banii când a intrat în bloc au fost atacate de o persoană necunoscută și i-au fost sustrași banii. Când au fost sustrași banii la fața locului s-a prezentat doamna Reghina Apostola. Daria Trofim a telefonat-o a zis ce s-a întâmplat, dumneaei a venit, aceasta nu era la curent că a primit banii, pe ce perioadă și ce proteste, la fața locului a stat în jur de 30 de minute, s-a apropiat un echipaj de poliție, le-a întrebat dacă i s-a furat ceva, ele au zis că nu, din motiv că doamna Regina a zis să zică nu. Avocatul său în cauza respectivă de sustragere a banilor era Moraru Sergiu, acesta cunoaște tot ce s-a întâmplat atunci. Ea personal nu o cunoaște pe doamna secretară a doamnei Marina Tauber, cu dumneaei nu a discutat, doar cît îi zicea Daria că prin ea era vorbit de unde să ia banii pentru proteste, cu secretara doamnei Tauber discuta Daria Trofim. A fost prezentă la discuția telefonică cu doamna Daria și secretara doamnei Tauber. Din spusele doamnei Daria, secretara doamnei Tauber era responsabilă pe toată țara. Îl cunoaște pe domnul Chim era membru al Partidului Politic ,,Șor", lucra la Oficiul Centru, din spusele Dariei repartiza banii prin raioane, care raioane nu cunoaște. Personal în perioada cît a activat în Partidul Politic ,,Șor" să discute cu ea nu a fost, a văzut-o la proteste și la Adunarea Generală de la Pretura Rîșcanovca. Din spusele Dariei cunoaște că când se primeau banii erau prin doamna Marina Tauber, o perioadă a fost transmiși banii de doamna Tauber și o perioada de doamna Reghina, din luna octombrie 2022 doamna Reghina se ocupa cu transmiterea banilor și după doamna Tauber. Fiodor Gafin a venit în localitatea unde era ea, în Stăuceni și a amenințat-o cu un strigăt de ce a scos tot din Partidul Politic ,,Șor". De la organele de urmărire penală a solicitat să i se acorde protecție personală. La urmărirea penală nu a fost presată să dea declarații, benevol a declarat. Susține integral declarațiile date la urmărirea penală. La urmărirea penală i s-a respectat dreptul la apărare.

La întrebările procurorului a declarat că a avut în vedere de protestele Partidului Politic „Șor”. Banii ea personal nu a contabiliza, evidența lor în scris pe hârtie era făcută.

La întrebările avocatului Moraru Sergiu a relatat că la etapa de urmărire penală nu cunoaște de ce faptă a fost bănuită, învinuită. A primit ordonanță de eliberare de răspundere penală. Nu cunoaște ce vină trebuia să recunoască ea. Personal doamna Tauber Marina sau un reprezentant al Partidului Politic „Șor” nu a întrebat-o dacă acceptă personal ca Partidul Politic „Șor” să fie finanțat. Nu cunoaște personal banii de unde erau finanțați, dar cunoaște că erau finanțați din Moscova. Personal doamna Tauber nu i-a dat indicații referitor la sumele de bani. Cunoaște că acele sume de bani erau ilegale.

La întrebările avocatului Partidului Politic „Șor” Caisîn Valentin a relatat că nu cunoaște așa persoană ca Tudor Balițchi, Chimici Igor, Petrov Alexandru, Cuțuleac Victor, Bejenari vizual poate îi cunoaște, dar după nume nu. Îi cunoaște pe Racu Serghei. Angajații magazinelor sociale nu îi cunoaște. Pe Ilan Șor personal nu-l cunoaște, prin „skype” a avut o adunare. Nu cunoaște dacă sumele au fost primite de la Ilan Șor, de la o adunare când era la început pentru fiecare protestatar era cîte 200 de lei, după care s-a ridicat la suma de 400 lei, doamna Reghina Postolova a comunicat că domnul Ilan Șor nu-i este milă să ofere cât mai mult ca pentru oamenii să vină la proteste. Despre cheltuielile din primul semestru din anul 2022, nu cunoaște. Nu cunoaște cuantumurile sumei Partidului Șor.

La întrebările procurorului a relatat că când a început în luna mai, oficiu era la Stăuceni, atunci se achita lunar când se făcea oficiu din Stăuceni, acestea din centru nu cunoaște.

-*Declarațiile martorului* ***Ursachi Vasile***, care prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în şedinţă de judecată a declarat că nu are relații de rudenie cu inculpata. A realizat o investigație jurnalistică în luna septembrie-octombrie 2022, în care a decis să verifice unde sunt aduși protestatarii Partidului Politic Șor și cum sunt plătiți. A mers la Orhei, unde cu mai multe încercări, au fost primiți sub nume inventate, a mers la protest, organizatorii care îi însoțeau, le-au scris numele și telefonul într-o listă unde au ajuns cu autocarul la Chișinău, ca și cum să protesteze, mai mulți participanți ziceau că se v-a achita, cineva zicea 200 lei, cineva 400 lei. În jurul orelor 19:00, a ajuns la Orhei cu același transport, după ce a ieșit din transport, persoana care îi însoțea pe nume Lidia, i-a comunicat că v-a primi banii mai tîrziu și a concretizat că 400 de lei v-a primi. Ulterior peste o zi a fost chemat, dar i-a comunicat că nu poate veni, iar peste câteva zile a stabilit locul și ora unde v-a primi banii de la protestul la care a participat, locul a fost la un magazin de lângă stadionul Orhei, unde Lidia era vânzătoare, fiind acolo a scos un plic alb unde se aflau 400 de lei, i l-a dat și a întrebat dacă poate să mai vină la alte

proteste, ulterior banii i-a dat organelor de drept. Într-un alt material a telefonat-o pe această doamnă, dumneaei și-a dat seama de ce insistă atât de mult să fie prezent la protest.

La întrebările procurorului a relatat că i se pare că acest protest a avut loc pe 18 septembrie 2022. A doua zi la protest, l-a chemat o doamnă, în timpul apelului a întrebat-o ce se întâmplă cu banii care a fost la protestul anterior, dumneaei i-a comunicat să nu discute despre bani la telefon și atunci a refuzat. Tot ce discutau oamenii, a înțeles că este în interesul Partidului ,,Șor", luând în considerare că acesta nu a fost unicul protest care au ieșit oamenii.

La întrebările avocatului Moraru Sergiu a declarat că la 18 septembrie 2022, a fost cu alți colegi la protest și anume Natalia Zaharescu, Daniela Calmîș și Anatolie Eșanu. A fost o decizie a redacției, oamenii care sunt disponibili ca să plece la acel protest. Au ajuns la Orhei împreună, dar au circulat în microbuze diferite. De la doamna Lidia a primit careva sume bănești, în afară de doamna Lidia altcineva nu i-a transmis careva sume bănești. Cu doamna Marina Tauber personal nu a comunicat în zilele care au mers la protest. Nu au discutat cu persoane publice din Partidul Politic ,,Șor". În video pe care l-a filmat, în timp ce era făcută lista, au prins un cadru în care doamna Lidia are un blocnot al Partidului ,,Șor", în plus mai mulți oameni care se aflau, au mers la protest, din discuție banii au zis că vin de la Șor și însăși oamenii din Partidul ,,Șor" chemau oameni la protest. În listele doamnei Lidia, a folosit un pseudonim Ion Croitor, din cauza unei chestie de precauție a folosit acest pseudonim. În spațiu public a apărut informație precum că oamenii sunt plătiți ca să participe la aceste proteste și ei au decis să verifice acest lucru dacă este adevărat și să facă o investigație sub acoperire și au văzut cu adevărat că dacă participi la protest primești 400 lei. În calitate de jurnalist sau ca cetățean al Republicii Moldova la alte proteste nu a participat. Susține că este jurnalist de 2 ani.

La întrebările avocatului Partidului Politic Șor, Caisîn Valentin a declarat că a publicat mai multe materiale cu referire la acel protest, peste 1-2 săptămâni. La Procuratură a fost telefonat după publicare. Personal a plecat la CNA, a dat banii și a dat mărturii. Careva sume bănești de la Partidul ,,Șor" nu a primit. La protest nu a făcut nimic, a ascultat ce se discuta. Protestul era pașnic. S-au aflat în jur de o oră jumătate. Separat au predat banii la CNA. Anatolie Eșanu nu a primit banii pentru că nu a participat. Cu banii Danielei a făcut o expoziție în ramă, nu a predat banii celor de la CNA.

-Declarațiile martorului ***Zaharescu Natalia***, care prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată a declarat că nu are relații de rudenie cu inculpata. Fiind jurnalist de meserie, la ziarul de gardă, în luna septembrie 2022, a realizat o investigație sub acoperire împreună cu colegii săi,

mai exact la 18 septembrie 2022, au mers la un protest organizat de Partidul Politic „Șor”, au participat în calitate de protestatari, dar erau jurnaliști sub acoperire, au mers în or. Orhei, acolo au mers într-un loc unde se adunau oamenii în centrul orașului lângă stadion pentru a merge la protest, au întrebat oamenii care se aflau acolo dacă merg la protest, ei i-au confirmat, a văzut că acolo staționa un microbuz, la un moment dat a venit o doamnă care oamenii o numeau Valentina, avea listele și anume numele, prenumele persoanelor. Oamenii așteptau să meargă la acel protest, la un moment dat a fost invitată să urce și ea în acel microbuz, de o persoană organizatoare. A mers cu acel microbuz de la Orhei la Chișinău, înainte de aceasta, persoana care a invitat-o să intre în troleibuz, a scris-o în acea listă, s-a prezentat cu alt nume Aliona Lazăr, deoarece era jurnalist sub acoperire, în microbuz era acea persoană numită doamnă Valentina, care era conducătorul de oameni aflați în acel microbuz, a înregistrat și ea numărul său de telefon, numele și prenumele, totodată i-a dat ei și celorlalți oameni tichete, spunând că dacă îi oprește poliția pleacă la Chișinău. Au ajuns la Chișinău, grupul respectiv a mers la protest care se desfășura în fața Parlamentului și Președinției. Din discuțiile cu persoanele din microbuz, a înțeles că urma să primească bani pentru participarea la protest și urma să fie telefonați, după ce au participat la acel protest, s-au întors la Orhei cu același microbuz și grup de oameni, la câteva zile după acel protest, pe 22 septembrie 2022, a fost telefonată de doamna Valentina și invitată la Orhei să i se dea ceva. La 23 septembrie 2022, probabil era ora 12:00, s-a întâlnit cu acea doamnă Valentina în centrul orașului Orhei și dumneaei i-a dat 4 bancnote a câte 100 de lei fiecare, banii erau înfășurați în hârtie, pe care era scris numele, prenumele indicat de către ea, în acele zile, Partidul „Șor” desfășura și un protest cu corturi, a întrebat-o pe Valentina, cît ar fi să le plătească dacă ar merge în acele corturi și a zis 200 de dolari pentru 2 nopți și i-a zis că v-a fi contactată dacă v-a fi acceptată. Toate aceste evenimente au fost reflectate într-o investigație jurnalistică care a fost publicată în ziarul de gardă în format text și video, iar banii pe care i-a primit în scopul jurnalistic, a decis să îi predea Centrului Național Anticorupție.

La întrebările procurorului a menționat că după ce a aflat că doamna care a invitat-o în microbuz este doamna Elena Tnean o angajată a Primăriei Orhei. Când s-a întâlnit cu doamna Valentina pe 23 septembrie 2022, nu a avut discuții pentru ce sunt acești bani care i-au fost predați, aceasta pur și simplu i-a dat banii și a reușit să întrebe detaliile despre acele corturi. Din câte a putut să observe listele deja erau la câteva doamne care păreau să aibă rol de organizator. A fost înregistrată într-o listă când a intrat în microbuz și altă când deja se afla în microbuz. A înțeles că este Partidul „Șor”, deoarece pe scenă erau politicieni în cadrul acestui Partid, erau deputați în susținerea acestui Partid. Din această sală nu a participat nimeni la protest. La acel protest a fost domnul Țurcanu, Radu Gușilă, deputații Partidului „Șor”.

La întrebările avocatului Moraru Sergiu a menționat că a fost o decizie a redacției să plece la acel protest, la o ședință de redacție. La acel moment, nu cunoștea dacă organul de urmărire penale are careva cauze cu referire la anumite proteste. Așa funcție de investigație nu este în cadrul ziarului de gardă, dar este o documentare jurnalistică. Investigația mai întâi a fost publicată, după a fost și a depus acei bani la organele de drept. Personal cu doamna Tauber nu a discutat, nu a discutat la acel moment, i se pare că se afla în arest la acel moment. Nu cunoaște cine organiza protestul în situația când Tauber era în arest, iar Ilan Șor se afla peste hotare și era pe ecrane la proteste, nu își amintește exact de protestul din 18 septembrie 2022 dacă ținea discurs pe ecran, dar la altele este sigură că da. După data de 19 septembrie 2022, la următorul protest a participat, doar ca jurnalist nu ca și în calitate de jurnalist sub acoperire sau de investigație, la care a discutat cu organizatori și i-a întrebat dacă omenii sunt plătiți. De la doamna Tonean nu a primit bani. A stabilit identitatea doamnei Valentina, a decis atunci să nu divulge identitatea public, întrucât a considerat că nu este unul din organizatorul mari de proteste, era doar persoana care repartiza banii. Este prima experiență ca jurnalist sub acoperire. Este jurnalist și consideră că nu trebuie să-și exprime opinia dacă este sau nu un susținător al Partidului Politic „Șor”. În calitate de cetățean al Republicii Moldova nu a participat la acele proteste. În calitate de jurnalist sau cetățean a participat.

La întrebările avocatului Partidului Politic „Șor” Caisîn Valentin a declarat că probabil a publicat acea informație peste 2 săptămâni. A fost chemată de organul de urmărire penală odată după publicarea acelei informații. A fost invitată la Procuratură, a dat acei bani în acea zi când a dat declarații. La acel protest a urmărit evenimentul, a discutat cu oameni. Nu a semnat pentru primirea banilor de la doamna Valentina. Careva bani de la Partidul Politic „Șor” nu a primit. De la Tauber nu a primit careva mijloace bănești.

La întrebările avocatului Moraru Sergiu a declarat că a fost o decizie de redacție ca să publice această investigație și nu a continuat investigația, deoarece rolul presei nu este să dovedească ceva, organul de drept urmează să dovedească infracțiunea.

-Declarațiile martorului ***Rotaru Roman***, care prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată a declarat că nu are relații de rudenie cu inculpata. Un prieten pe nume Valeriu, nu ține minte familia l-a invitat să plece la Chișinău la miting, nu ține minte când, un an jumate în urmă, pentru a le achita 400 de lei, i-a zis unde să se apropie în Bălți, la o parcare. Acolo le-a făcut cunoștință cu o persoană pe nume Procopenco Alexandru, mai departe Procopenco i-a făcut cunoștință cu o doamnă pe nume Ludmila, nu cunoaște familia, acesta le-a explicat unde să se urce și anume într-un bus Sprinter, le-a scris familiile, numerele de

telefoane și s-au pornit la Chișinău. Pe drum i-a fotografiat și le-a zis dacă îi oprește poliția să le zică că fiecare se duc pe drumul lor. Cînd a ajuns la Chișinău, nu ține minte unde s-au parcat, care era în autobuz, li-a zis să plece în centru, a ajuns în centru, a stat la miting până s-a terminat și a plecat înapoi cu autobuzul, Liuda i-a zis că îl v-a telefona și îi v-a da bani la Bălți. L-a telefonat, s-au întâlnit și li-a dat banii și li-a zis că îl v-a telefona altă dată când v-a trebui să meargă la protest. L-a telefonat după, i-a zis să pleacă la Chișinău, Liuda li-a zis că dacă doresc să facă mai mulți bani, trebuie să protesteze la corturi, pe noapte să doarmă, el nu a fost, a fost reținut de poliție și dușii la CNA, li-au luat declarații de la ei în scris ce a fost cum a fost.

La întrebările procurorului a menționat că pentru a sta în corturi, Liuda i-a zis că vor fi achitați până la 2 000 lei. Prima dată când a participat la protest, a fost telefonat de doamna Liuda, s-a întâlnit cu dumneaei la Piața Centrală, nu cunoaște de pe ce număr l-a telefonat, nu cunoaște dacă îi aparține acesteia. Când a fost telefonat prima dată i s-a comunicat să se apropie de oficiul Partidului Politic ,,Șor". La protest protesta pentru Partidul Politic ,,Șor".

La întrebarea avocatului Moraru Sergiu a declarat că în Bălți locuiesc de mult timp, în jur de 10 ani. La votare merge la Hâncești. Nu vrea să comunice despre faptul al cărui partid este susținător, al Partidul Politic ,,Șor" sau al Partidului ,,PAS". Nu a fost niciodată la protest fără a fi achitat. Până a fi audiat la CNA, a fost în susținerea partidului din motiv că poate câștiga bani. Nu ține minte dacă a văzut ceva ilegal la protestele făcute de Partidul Politic ,,Șor". Poliția i-a reținut, din motiv că s-a început o altercație, dintre persoanele care au venit la protest din partea Partidul Politic ,,Șor" și poliție, să știut că v-a fi așa ceva, nu mai pleca la acel protest. Dar dacă nu se întâmpla, nu se ducea deloc, atunci pur și simplu nu avea de lucru, după care și-a găsit și și-a căutat de nevoile sale. După ce a fost la Procuratură nu a mai fost la protest. La CNA nu ține minte în ce limbă a depus declarațiile. Nu cunoaște ce înseamnă agent sub acoperire. Este Rotaru Roman, procurorul nu i-a propus să participe și să-i dea cameră sau microfon. La CNA când a fost audiat, nu ține minte dacă era prezentă soția în birou, dar posibil că era și ea. Soția sa nu a primit nimic de la ofițerul de urmărire penală. Nu ține minte ca el să-i fi transmis ofițerului de urmărire penală bani primiți de la Ludmila. Pentru participarea la protest, a fost remunerat peste o săptămână, l-a telefonat Liudmila și i-a dat banii. La CNA a fost doar atunci o singură dată. Soția sa din momentul când a fost la CNA i se pare că nu a mai participat la proteste. Valeriu i-a zis să o ia pe soție la protest și dacă dorește să mai caut persoane pentru a merge la protest.

La întrebarea avocatului Partidului Politic ,,Șor" Caisîn Valentin a declarat că i-au fost dați doar 4 000 lei.

La întrebarea avocatului Moraru Sergiu, cu referire la divergențele de la vol. 16, f.d. 56-59 a declarat că parcă este semnătura sa. Scrisul îi aparține lui. Nu ține minte dacă i-a fost adresată această întrebare de ofițer de a conlucra cu ei și anume pentru a se echipa cu tehnică audio, video.

La întrebarea instanței a menționat că susține declarațiile date la urmărirea penală, din motiv că au fost date mai proaspete.

-*Declarațiile martorului* ***Tcaciuc Tatiana***, care prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată a declarat că nu are relații de rudenie cu inculpata. A nimerit la acest protest prin intermediul soțului, nu-și amintește în ce perioadă anume, dar în anul 2022. Acea persoană i-a zis că trebuie să îl găsească pe Procupenco Alexandru care la rândul său l-a îndreptat la altă persoană pe nume Liuda care îi repartiza prin autobuze, cine și unde să se așeze. Totodată, aceasta li-a comunicat că în cazul în care ne vor întreba de unde sunt banii, să spună că se deplasează din contul lor. Pe drum au fost stopați și fotografiați, ulterior s-au deplasat spre Chișinău, unde toate autobuzele se opreau. După protest, li-a spus să rămână până la urmă, iar dacă cineva se v-a reține, v-a merge acasă de sine stătător. După ce s-a finisat protestul toți s-au urcat în autobuz și i-au lăsat la Bălți, după care Liuda i-a spus că pe parcurs o vor telefona pentru a ne întâlni și a transmite banii. Peste o săptămână, a telefonat-o și i-a zis să se întâlnească lângă un hotel, unde s-au întâlnit și a avut loc transmiterea banilor.

La întrebările procurorului a declarat că până a merge la protest, a știut că le v-a achita dacă vor merge la acel protest. I-a propus soțului să protesteze în corturi. Pentru participarea la miting se dădea 400 lei, iar pentru participarea protestului în corturi 100 dolari SUA. L-a telefonat Liuda Bogdan pentru a se întâlni și a primi banii, i-a zis să se întâlnească lângă hotelul din Bălți. Nu cunoaște cui îi aparține numărul de telefon care l-a telefonat, din motiv că de fiecare dată o telefona de pe diferite numere de telefoane. Când a fost telefonată de Liuda, i-a comunicat să se întâlnească la sediul Partidului Politic ,,Șor”. La acel protest a primit pentru 2 persoane câte 400 lei. Doamna Liuda avea o listă cu oameni, acele liste le întocmea în autobuz. La protest a fost de câteva ori și a fost audiată la Procuratură. La alte proteste care a fost, i-a fost achitat, nu era o sumă diferită, de fiecare dată aceeași sumă.

La întrebările avocatului Moraru Sergiu, a declarat că cu doamna Liuda a făcut cunoștință prin cunoscutul soțului, i-au zis că se poate de câștigat ușor bani, când s-au apropiat de hotelul Bălți, a fost îndreptată către Alexandru Procopenco. Alexandru Procopenco nu cunoaște dacă este membru al unui partid politic. Până a fi audiată la Procuratură, a fost reținută la al doilea protest în Chișinău, a fost reținută în îmbulzeală, imediat au fost duși la Procuratură. Ea nu cunoaște Chișinăul și nu poate să concretizeze dacă au fost duși la Procuratură sau CNA. Nu

cunoaște cine a interogat-o. Declarații li-a dat în limba rusă. A semnat declarațiile date. Poate scrie în limba română. Personal ei nu i-a zis nimeni să protesteze în corturi. Când a fost audiată, persoana care a audiat-o, nu i-a zis că este ceva ilegal în acțiunile sale. A fost reținută împreună cu alte persoane, îmbulzeala a avut loc în piață. A protestat pașnic. Nu a comis ceva ilegal. La protestele care a participat, nu a avut careva discuții cu doamna Tauber, o cunoaște doar de la televizor. În afară de doamna Ludmila, nu a comunicat cu alte persoane ce fac parte din Partidul Politic „Șor". Cunoaște că membrii Partidului Politic „Șor" este Ilan Șor, dar concret nu cunoaște cine. La protestele care a participat ea, era împotriva Guvernării. A renunțat să plece la proteste, din motiv că s-a săturat și a găsit un loc de muncă. Ea lucra întotdeauna, dar un venit suplimentar nu încurcă niciodată. Nu este membră sau susținătoare al unui partid.

La întrebările avocatului Partidului Politic „Şor" Caisîn Valentin a declarat că când a fost reținută, a fost ținută la Procuratură timp de o oră. În cadrul audierii era prezent traducător. După ce a fost audiată, a citit declarațiile, declarațiile erau scrise în limba română, singură i-a citit declarațiile, mot-a-mot nu poate traduce un document, dar sensul general îl poate înțelege. Nu îl cunoaște pe Balițchi Tudor, Himici Igor, Guțuleac Victor, Bejenari Veaceslav.

La întrebările avocatului Moraru Sergiu a relatat că i s-a propus să participe la efectuarea înregistrărilor, transmiterea controlată a banilor, a fost de-acord să participe. A făcut 2 înregistrări și le-a transmis procurorilor și ofițerilor, a transmis și sume bănești și anume 800 de lei procurorilor. De la Procuratură i-a dat toată această tehnică pentru a filma. Scopul participării la proteste după ce a fost audiată la Procuratură a fost anume de a efectua înregistrări. Nu ține minte dacă i-au zis că dacă nu v-a participa la aceste acțiuni v-a fi recunoscută în calitate de bănuit. Tehnică specială a fost întreprinsă numai de soțul său, ea nu a efectuat careva înregistrări, ea cu soțul său a fost împreună. Nu cunoaște cum pot fi apreciate acțiunile sale.

La întrebările procurorului a declarat că cunoaște declarațiile date la urmărirea penală. Nu ține minte data când a fost la Procuratură și data când a fost la protest. Nu poate explica fraza care a zis-o, că nu mai dorește să câștige astfel de bani și anume pentru care trebuie să răspunzi despre proveniența lor, multe întrebări. A participat la protest din partea Partidului Politic „Șor".

La întrebările avocatului Moraru Sergiu a declarat că scopul său când a participat prima dată la protest a fost de a câștiga bani. Mai mult că da, participa la proteste dacă nu era să fie reținută și interogată. Când a fost interogată, cineva nu i-a demonstrat că banii care i-au fost oferiți, au fost ilegali. Nu a comunicat ofițerului că considere careva acțiuni ca fiind ilegale. Din ce a văzut la proteste, poate considera că cineva striga necenzurat. Atunci când a discutat cu ofițerul pe caz, nu a intrat în esența celor comunicate, credea că se semnează doar pentru

faptul că i se transmite camera, toate documentele pe care le-a semnat erau scrise în limba română.
Ea personal nu a primit tehnică, doar soțul, ei au fost împreună în cabinetul ofițerului, el a semnat că a primit tehnica dată. După ce a fost prima dată la protest, nu s-a adresat la organele de drept privitor la careva acțiuni legale. Nu cunoaște dacă primii 400 lei primiți legal sau ilegal, ca să nu mărturisească împotriva sa.

La întrebările avocatului Partidului Politic ,,Șor" Caisîn Valentin a relatat că detaliat nu a citit declarațiile sale date la urmărirea sa. Sintagma ,,declarațiile sunt scrise din cuvintele mele" a scris-o sub dictare, dar a scris-o personal. Dacă aceste declarații au fost scrise în limba română, înseamnă ca au fost dictate.

-Declarațiile martorului ***Bilic Oleg***, care prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată a declarat că nu are relații de rudenie cu inculpata. Când activa în calitate de șofer la el în oraș, șeful său i-a zis să ducă oamenii la Chișinău, anul trecut, nu poate să zică mai exact. Șeful i-a zis că o doamnă îi v-a da bani de transport. Atât ce poate comunica instanței.

La întrebările procurorului a relatat că susține declarațiile de la urmărirea penală. Șeful său se numește Făliștean Alexandru. A făcut 2 curse de la Bălți la Chișinău, cursele le-a făcut cu autobusele, autobusul avea 54 de locuri. Prima dată a făcut cursă până la Chișinău cam în perioada mai-iunie, cu un an în urmă. Oamenii îi lua din Bălți, la magazinul ,,Fidesco", mai erau autocare, dar de acolo se porneau și alte autocare, atunci a îmbrăcat în autobuz vreo 50-54 de oameni, oamenii îi ducea la Chișinău, se strângeau la proteste, cunoaște de Partidul ,,Șor", dar împotriva cui nu cunoaște. Înainte de a se porni era persoană responsabilă, nu ține minte cum o chema pe doamnă și bărbat, aceștia strângeau oamenii și ziceau când să se pornească și din Chișinău îi lua de la circ. Prima dată costul serviciului era de 10 000 lei, tur-retur. Lui i-a achitat în calitate de șofer 800 lei. Prima dată nu a luat acești bani de 800 lei și 10 000 lei, poate autocarul de la altă firmă a luat banii dați. Al doilea episod de la primul l-a făcut peste o săptămână sau două, de asemenea s-au întâlnit în or. Bălți, la ,,Fidesco", erau de asemenea alte autobuze, rutiere, au fost și de la alte firme, dar nu cunoaște care. Șeful a zis banii pentru transport să îi ia el, în acest caz de asemenea s-a umplut autobuzul. În a doua situație de asemenea a dus oamenii la Chișinău, a primit 20 000 lei pentru 2 autobuze și lui i-a dat 1000 de lei atunci, banii i i-a dat o doamnă, cum se numește nu ține minte, aceasta l-a telefonat și i-a dat banii. I-a fost dată foaie de parcurs, lista de pasageri de către șef, nu cunoaște dacă s-a dat un bon de casă, după câte știe pentru serviciile de transport nu se dă bon de casă. Și în primul caz și în al doilea caz nu a auzit din discuțiile lor pentru ce merg la protest, nu a auzit ca să le achite, dar cunoaște că oamenii nu erau împotrivă să meargă la protest să schimbe ceva în țara asta. Pentru serviciile sale, costul de pasager nu cunoaște, după auzite

cum li-a zis șeful 300-400 de lei de om, de atâta s-a dat lista de pasageri. Omenii care se duceau la protest a zis că pleacă la protest din motiv că sunt împotriva conducerii.

La întrebările avocatului Moraru Sergiu a declarat că era video registrator într-un autobuz, în celelalte nu era. Poliția de la Bălți i-a zis când îi va da bani să filmeze de la înregistratorul de la autobuz. Șeful Faleștean i-a zis să ducă pasagerii și să înregistreze toată aceasta, el l-a întrebat cum de făcut, el i-a zis că îi v-a spune.

Polițistii de la Bălți i-au dat înregistrator, erau 2, i-au zis să pornească când îi va da bani pentru transport. Polițiștii nu i-au dat să semneze careva acte pentru tehnica care i-a pus-o în autobuz. Doamna a intrat în autobuz, ea dinainte ca să intre ea, a pornit registratorul. Nu a precizat cum se numește doamna. Discuția cu polițiștii a avut loc la a doua cursă. După ce a primit banii de la doamna, banii i-a pus în buzunar, s-a dus la bază, banii i-a dat lui șef și înregistratorul la poliție. După aceasta a fost invitat pentru a da declarații la Procuratura Anticorupție. Ea a anunțat pe șef și poliție că nu are când să umble prin instanță și pe la Procuratură. Pe doamna care a venit să îi dea banii, nu a informat-o că are loc înregistrarea video, din motiv că polițistul i-a zis că asta este secret și să nu spună persoanei. Cu șeful sunt în relații bune. Șeful i-a propus să plece la Chișinău, dar el nu a mai dorit din motiv că a știut că este pierdere de timp, ei toți știu dacă se schimbă puterea se schimbă și conducerea. Nu a avut suspiciuni că acești bani erau ilegali sau legali.

La întrebările avocatului Balan Iulian a declarat că a înregistrat din motiv că șeful i-a dat indicație. Nu des înregistrează oamenii, a fost pentru prima oară. Polițiștii singur au instalat toată tehnica și i-a dat o telecomandă. Șeful i-a eliberat foaie de parcurs.

La întrebările avocatului Partidului Politic ,,Şor" Caisîn Valentin a menționat că nu i-a explicat șeful și polițistul de ce anume trebuie de înregistrat când doamna îi dă bani. Nu a făcut înregistrări de la Bălți-Chișinău. A fost oprit de ANTA.

La întrebările procurorului a relatat că și în primul caz și în al doilea caz el i-a zis persoanei responsabile de pasageri să-i dea listele. Nu i s-a spus de persoanele responsabile de pasageri ce să zică dacă îl oprește poliția sau ANTA.

Cu referire la obiecțiile apărute de la Volumul 16, f.d. 9-14, procesul-verbal de audiere a martorului din 29 septembrie 2022, *la întrebările procurorului* a declarat că semnătura îi aparține. Susține declarațiile date la urmărirea penală. Persoanele responsabile au discutat în autobuz pasagerilor că dacă vor fi stopați de poliție, atunci să răspundă că prețul este colectat de pasageri, personal lui nu i s-a comunicat nimic.

La întrebarea avocatului Partidului Politic ,,Şor" Caisîn Valentin a menționat că a auzit persoane care spuneau că achită 400 de lei, care ziceau că nu.

-Declarațiile martorului ***Calistru Oleg***, care prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată a declarat că nu are relații de rudenie cu inculpata. Pe cauza dată nu cunoaște nimic. A fost audiat la urmărirea penală. Susține declarațiile date atunci. A dorit să se angajeze la SRL ,,Credimeco", dar nu s-a angajat, a făcut 2 livrări de mâncare, două seri, l-a rugat doamna Tatiana Puga, ca administrator era domnul Victor, nu cunoaște familia.

La întrebările procurorului a menționat că a făcut aceste livrări 2 zile la rând, aceasta a avut loc cu 2 ani jumătate în urmă, era frig, anotimpul toamna spre iarnă. Aceasta a fost demult, nu ține minte. De fiecare dată a livrat în același loc, la o bază de odihnă. Compania dată de-abia se deschidea, se ocupa cu copii cu dezabilități. A transportat niște genți cu caserole cu mâncare, ce mâncare anume era nu poate să zică, erau vreo 4 genți mari, nu cunoaște pentru câte persoane era făcută mâncarea. Cum a înțeles domnul Victor a plasat un anunț că face mâncare la comandă cine dorește. Când a ajuns la Dumbrava, erau multe persoane, dar câte anume nu cunoaște, nu cunoaște cât s-a achitat pentru mâncare.

La întrebările avocatului Moraru Sergiu a declarat că în afară de persoanele care erau afară, nu cunoaște dacă se aflau persoane și înăuntru, nu a fost, el a fost în calitate de șofer, a deschis mașina, a dat genții domnului Victor, o persoană era cu el a achitat și a plecat. Doamna Puga când i-a dat pachetele nu i-a zis pentru cine este toată mâncarea. Nu era nici o persoană cunoscută pentru el. Nu cunoaște ce făceau și cu ce se ocupau oamenii dați. O cunoaște pe doamna Marina Tauber de la televizor. Nu a văzut ca doamna Tauber să fie și ea afară pe lângă persoanele date. Nu are idee de ce procurorii l-au audiat.

La întrebarea avocatului Partidului Politic ,,Șor" Caisîn Valentin a declarat că peste câteva zile a aflat ce se întâmplă acolo, că se face livrare la o companie.

La întrebarea instanței a menționat că caserolele erau sigilate, careva inscripții nu erau.

-Declarațiile martorului ***Puga Tatiana***, care prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată a declarat că nu are relații de rudenie cu inculpata. Este administrator la firma ,,Credem-eco" SRL, care a fost fondat la 06 februarie 2019, ca întreprindere socială, respectiv a avut o perioadă când a pregătit spațiu și după să activeze. În anul 2020, când a primit toate documentele de activitate, a început să lucreze, aveau 2 secții: catering și de cusut. Aveau clienți puțini, la compania a fost angajat și un administrator. În luna octombrie el a venit și i-a zis că cineva i-a telefonat și dacă ar vrea să îi deservească pe o perioadă mai îndelungată, doar dacă le place cum prepară bucate, respectiv ei au livrat 40 de porții solicitate, după care li-au zis că este tot ok, și să livreze mic dejun și cină. I s-a spus adresa, ora și numărul de porții și în fiecare zi se livra la Dumbrava Albă

porțiile solicitate după număr. Ei nu aveau transport, de la început comandau taxi, după care au angajat o persoană ocazional care livra mâncare, Căldare Victor administratorul de fiecare dată pleca la acea bază, banii se încasau prin aparat de casă, se oferea bon de plată. Ea de fapt era curioasă ce oameni solicită mâncarea, poate sunt turiști, dar Victor îi zicea că nu știe. Aceasta a durat de la 21 octombrie 2021 până la 12 noiembrie 2021.

La întrebările procurorului Epure Ghenadie a declarat că a aflat peste 2-3 săptămâni cine comanda livrarea de mâncare, i-a zis administratorul, că nu a primit comanda la ușă și a intrat pe teritoriul taberei. Până la 100 lei era costul unui meniu de persoană. Se achita cash și ei eliberau bon, nu era pe zi achitat, putea să fie și peste 2 zile, era o doamnă pe nume Svetlana care achita banii, însă aceasta nu putea să fie în Bălți și venea a 2 zi și achita. Nu a văzut-o personal această doamnă. I se pare că doamna dată o singură dată a fost la ei la oficiu și achita, dar în rest se achita la tabăra de odihnă. La început se livrau 60 de porții, ulterior câte 40-50-60-70, în mediu a calculat 50 de porții. Nu dădea facturi persoanelor fizice, a fost solicitat doar bon de casă, a lucrat doar cu bon fiscal. Sumele de bani erau achitate în lei. Pentru serviciile totale a fost încasată suma de 190 și ceva de mii lei. Pe atunci erau alegeri electorale în mun. Orhei și anume domnul Ilan Șor. Susține integral declarațiile de la urmărirea penală, nu a fost presată de a da declarații. Organului de urmărire penală a prezentat toată contabilitatea.

La întrebările avocatului Moraru Sergiu a relatat că din 2020-2024, organele de stat nu i-au verificat pentru că nu au avut pentru ce, ei făceau totul legal. Nu verificau proveniența banilor și nici nu este în obligațiunea sa, ea prestează servicii. Făcea o listă în fiecare zi, nu cunoștea persoanele fizice care le livra mâncarea. Aceiași persoană, pe același nume de telefon comanda mâncarea.

-Declarațiile martorului ***Motruc Vasile***, care prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată a declarat că nu are relații de rudenie cu inculpata. Cunoaște că doamna Tauber a arendat în anul 2020-2021, tabăra de odihnă ,,Dumbrava Alba", a venit și s-a odihnit, a locuit acolo. Banii i i-au transferat pe toate facturile.

La întrebările procurorului a declarat că cu 2 zile în urmă înainte de a rezerva, au fost câteva persoane sau uitat au pozat și au rezervat un bloc peste 3 zile, nu cunoștea că sunt membri ai Partidului Politic ,,Șor". După a înțeles că este doamna Tauber și Partidul ,,Șor" și anume pe gazete și pe contract era scris Partidul ,,Șor". A întocmit 2 contracte cu Partidul ,,Șor" că a dat în arendă, și alte două contracte că a achitat apa, lumina, adică comunalele, un contract a fost încheiat cu Fetescu și altul cu Partidul ,,Șor", dar s-a semnat doamna Tauber. În contract era semnătura doamnei Tauber. Ei au arendat toată clădirea și sunt 64 de paturi. Perioada de arendare a fost de pe 19 octombrie 2021- 01 noiembrie 2021

(primul contract și al doilea contract la fel). În perioada respectivă nu cunoaște câte persoane erau, ele veneau, se duceau, posibil vreo 10-15 persoane. Pentru aceste servicii a fost transferată de la Partidul Politic ,,Șor" suma de 31 500 lei, iar 30 000 lei de la Fetesco. Ei se alimentau singuri, era o mașină cu mâncare. Nu cunoaște cine oferea serviciile de alimentare. În această perioadă, nu a văzut să fi fost deputați al Partidului Politic ,,Șor", el se ducea, venea. L-a cunoscut pe Fetescu la televizor și când a fost să întocmească contract, cunoștea că este deputat, activitatea acestor persoane la baza de odihnă, au venit ca să se odihnească. A venit comisarul și i-a zis să alunge persoanele de la Partidului Politic ,,Șor", dar le-a zis că dacă îi achită 50 000, îi dă afară, este proprietate privată și nu au dreptul să intre pe teritoriu. Alte sume de bani nu a primit de la Partidul ,,Șor", toată suma este indicată în factură. I-au promis că îi v-a face drumurile, dar nu le-a făcut.

La întrebările procurorului a declarat că a fost audiat la CNA și la poliție, susține declarațiile. Suma de 31 500 lei s-a efectuat prin transfer, este factură. Nu a observat persoane din regiunea Transnistriană și mașină cu numere Transnistriene. Pe domnul Vitiuc Vladimir îl cunoaște că este din Bălți, iar pe doamna Ivanov Violeta nu a văzut-o, doar la televizor. Pe domnul Vitiuc l-a văzut pe teritoriul taberei, pe doamna Ivanov poate și a văzut-o dacă îi arătată poză. Prin agitațiile electorale a auzit ,,*Marina prediot, pariadăk navidiot*". Persoanele care se aflau pe teritoriul taberei mâncau, se odihneau, dar placate nu aveau, el are un placat de la Partidul ,,Șor", îl ține pe perete.

La întrebarea avocatului Moraru Sergiu a menționat că anterior așa verificări nu a avut în afară de Partidul ,,Șor", după ce s-a odihnit Partidul ,,Șor" a avut multe controale.

La întrebarea avocatului Partidului Politic ,,Șor" Caisîn Valentin a declarat că ,,Dumbrava Albă" și ,,Dumbrava Nord" nu este una și aceiași. Comisarul care a fost se numea Muntean Sergiu. Nu cunoaște așa colaborator Brînză Sergiu, ei erau vreo 5-6 colaboratori. Nu a intrat nici un colaborator pe teritoriul atât timp cât se afla Partidul ,,Șor", îi număra din drum. Percheziții nu au avut loc, l-au invitat pe el personal, el le-a prezentat actele, facturile.

-Declarațiile martorului ***Brînza Dorin***, care prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată a declarat că nu are relații de rudenie cu inculpata. În anul 2021, în timp ce deținea funcția de șef de sector, i-a fost înaintat spre examinare un material de control acumulat în baza informației parvenit prin serviciul 112 pe faptul deteriorării afișajului electoral a unor candidați politici, nu ține minte care, care candidau la funcția de primar și în baza informației parvenite, au început a acumula materiale probatorii, precum și materiale îndreptate pentru stabilirea persoanelor care sau permis deteriorarea materialului electoral. Din informația parvenită, acolo a fost efectuată o poză de către o persoană care probabil

a și apelat la 112, în care se vedea clar că o persoană la acel moment alipea afișaj electoral în care conținea informații electorale în favoarea doamnei Tauber și de unde a apărut că persoana în cauză poate fi nemijlocit simpatizant al Partidului Politic ,,Șor", pe parcursul acumulării materialelor, a parvenit informație că fosta tabără ,,Dumbrava", pe teritoriu ei sunt cazați membri sau candidați ai Partidului Politic ,,Șor" și pentru stabilirea persoanelor care au săvârșit acțiunile de deteriorare a afișajului electoral care anterior a fost pe panoul magazinului ,,Fourchette" în baza dispoziției conducerii Inspectoratului de poliție, a fost organizat cu implicarea altor angajați, lucru nemijlocit pe teritoriul taberei ,,Dumbrava", la fața locului, după câte cunoaște au fost audiate 10-12 persoane în jurul orelor 08:00-09:00. Nu a fost posibil de stabilit făptuitorul, la fața locului, în urmă controlului efectuat, a fost stabilit că persoanele cazate, erau cazate oficial în baza unui contract, care la fel erau centralizate, hrănite și întreținute.

La întrebările procurorului a relatat că a avut loc în anul 2021, sfârșitul lunii octombrie. Poate confirma că aceste acțiuni au fost desfășurate în perioada electorală. După cum a reușit să vizualizeze împrejurimea, au fost localizate și numărate în jur de 50-60 persoane, nu cunoaște dacă erau simpatizanți ai Partidului Politic ,,Șor", dar cunoaște că așa se discuta. Termenul cazării acestor persoane nu își aduce aminte, dar posibil în jur de 4-5 zile, poate și mai mult. Nu cunoaște administratorul bazei de odihnă ,,Dumbrava", a făcut cunoștință pe teritoriul cu persoana pe nume Vasile Motruc, nu l-a chestionat, probabil colegii. Cu privire la cheltuielile pentru cazare persoanele care au fost chestionate, au zis că sunt cazate de Partidul Politic ,,Șor". A întrebat persoanele chestionate cine este fondatorul cazării la această tabără, a zis într-un mod ironic că nu cunoaște. Personal careva membri din cadrul Partidului Politic ,,Șor" nu a văzut, nu s-au prezentat nimeni, însă momentul când a apărut informația la unele persoane cazate în același teritoriu, informația ce ține că pe teritoriul au venit angajații de poliție, imediat în vizor au apărut careva persoane care se implicau în discuția cu angajații poliției, într-un fel sau altul nu doreau să dea declarații în scris sau verbal, nu răspundeau la întrebarea ce membru au în partid și se discuta pe nume, ca exemplu Vasile, Ion, iar cei interogați ziceau ,,tu du-te și îți caută de treabă", după care persoanele părăseau teritoriul taberei. După câte a înțeles persoanele date repartizau pliante, agitație electorală, informau cetățenii despre petrecerea cărorva întâlniri.

La întrebările avocatului Moraru Sergiu a relatat că informațiile care au parvenit nu au fost documentate sau transcrise. Pe faptul distrugerii afișajului electoral a fost intentat proces contravențional, a indicat mai sus că persoana nu a fost posibil de stabilit. Au fost acțiunile menționate referitor la baza Dumbrava în baza procesului contravențional, la nivel de control inițial nu credea că este o încălcare, cum poți să-i dai statut unei persoane care nu posedă informații reale despre ce s-a întâmplat sau nu s-a întâmplat. După toate acțiunile întreprinse,

careva încălcări stabilite de către el sau colegii săi au fost transmise după competență la Centrul Național Anticorupție, la el au rămas materialele nemijlocit contravenția comisă pe sector, dar au fost transmise în alte instanțe, din motiv că nu era în obligațiunile inspectoratului. În perioada electorală, toamna anului 2021, în activitatea sa, a fost întocmit un proces contravențional unde să fie investigate acțiunile doamnei Tauber Marina. Din partea sa nu a stabilit acțiuni ilegale din partea doamnei Tauber Marina. Din partea sa nu a stabilit acțiuni ilegale din partea membrilor Partidului Politic ,,Șor". Folosirea de către un candidat electoral în campania electorală a fondurilor resurselor materiale, banilor ilegal, au fost transmise de către alți angajați. Folosirea de către un candidat electoral în campania electorală a fondurilor, resurselor materiale, banilor ilegal din partea membrilor Partidului Politic ,,Șor", încălcările respective sau dat altor instituții pentru stabilire. A fost o dispoziție înregistrată la inspectorat de formare a unui grup de polițiști.

La întrebările avocatului Partidului Politic ,,Şor" Caisîn Valentin a menționat că nu ține minte câți polițiști au fost la control, controlul a durat până la o oră. Nu cunoaște sediul ,,Dumbrava Nord" sunt mai multe blocuri locative de odihnă. Personal nu cunoaște câte persoane a chestionat din cele 10-12 persoane. Persoanele au fost chestionate din fața blocului unde aceștia ieșeau de dimineață. Nu a fost necesitate să chestioneze persoanele dacă acestea nu doreau. În timpul dimineții acelei zile, persoanele care ieșeau din bloc, le-a numărat fugitiv, a fost înregistrat numărul de persoane și în declarațiile sale a declarat numărul de persoane.

La întrebările avocatului Moraru Sergiu a relatat că nu a fost necesitate de a întocmi o listă.

-Declarațiile martorului ***Vitinschii Elena***, care prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată a declarat că nu are relații de rudenie cu inculpata. A fost audiată la CNA în anul 2021-2022, a dat declarații, a povestit adevărul. Nu ține minte cele declarate, ține minte că au adus-o cu mașina pe ea și pe fiul său, pentru a da declarații privind redistribuirea banilor pentru pateuri. A explicat că este membrul partidului din momentul fondării, până în ziua de azi, susține politica promovată de liderul lor Ilan Șor, aceasta a declarat și la urmărirea penală.

La întrebările procurorului a declarat că a fost membrul Partidului Politic ,,Șor" din anul 2014. A participat la proteste organizate de Partidul Politic ,,Șor", având în vedere că făcea parte din opoziție. Făcea parte din organizația teritorială a sectorului Rîșcani. Președintele organizației era Apostol Regina. Din prima zi când a început a fi membrul partidului, a ieșit la proteste. La protest îl chemau din oficiu, dar cine concret nu ține minte. Nu ține minte câte persoane participau la

proteste. Uneori le achitau pentru drum și pentru hrană. Le achitau uneori 50 lei, uneori 100 de lei și uneori 200 pentru două luni și la alte persoane la fel. Au fost perioade când le achita câte 400 lei pentru 2-3 luni. Pe doamna Jalilova Ana o cunoaște, este secretara partidului. Nu ține minte, dar posibil dumneaei i-a dat o sumă de bani ca să îi împartă la protestatari.

La întrebările avocatului Moraru Sergiu a declarat că pe la ora 12:00-13:00 a venit poliția și i-a luat pentru a da declarații. A achitat din banii personali pentru a procura ceva. La CNA când a fost audiată, i-au arătat poze și au întrebat-o cine și cum se numește, cu ce se ocupă. În sediul CNA, au fost ținuți de la ora 12:00 până la 19:00, nu e adevărat că audierea sa a început de la ora 15:00 până la 16:00, dar a fost audiată și când a ieșit deja se întuneca. Cei de la CNA nu i-au amenințat, i-au spus că a fost văzută transmițând careva bani. Participarea la proteste în anul 2022, nu i-a achitat pentru fiecare protest. Doamna Apostolov nu cunoaște dacă organiza ședințe de partid. Nu i s-a achitat ei pentru a da altor persoane bani pentru participarea la proteste. De la doamna Tauber Marina nu a primit bani niciodată, ei nu au putut să discute cu ea. În anul 2022, când a fost la proteste, era doamna Marina Tauber, dar nu întotdeauna. La CNA i-au luat banii pe care îi avea pentru mâncare, a recunoscut faptul că o parte a primit pentru procurarea apei și pateurilor, iar restul erau banii săi personali. Nu i-au zis domnului ofițer că persoanelor care merg la protest sunt remunerate cu 400 lei. Declarații a depus în limba rusă, dar ofițerii îi traduceau din limba rusă în română, din motiv că declarațiile sale erau scrise în română. Ofițerul scria tot de ce avea nevoie dumnealui.

La întrebările avocatului Partidului Politic Șor, Caisîn Valentin a declarat că scrie foarte rău în limba română, doar familia și numele. Citește foarte greu în limba română. Când a dat declarații, nu era traducător, îi traducea ofițerul. Nu toți membrii organizației teritoriale participau la protest, cine putea acela se prezenta, el la fel se prezenta după posibilitate. Menționează că la proteste participau și persoane care nu erau remunerate nici într-un fel, doar pentru idee. A dat declarații la un singur ofițer, nu ține minte numele, prenumele. Participarea la proteste era benevolă.

La întrebările procurorului a relatat că nu ține minte câți bani au fost ridicați de la el la CNA. A aruncat procesul-verbal și chitanța privind ridicarea banilor. Banii care nu erau ai săi, nu ține minte cine i i-a dat, dar cunoaște că cineva din oficiul i i-a dat. Lui personal i-a dat bani o singură dată. Nu a fost telefonată din cadrul organizații ca să găsească doritori ca să participe la protest. Făcea poze cu persoane de la protest, dar nu transmitea la organizația partidului din motiv că nu avea telefon.

Cu referire la divergențele de la volumul 16, f.d. 22-25, *la întrebările procurorului* a menționat că semnăturile îi aparțin. Posibil a avut loc omiterea din

partea ofițerului care a consemnat declarațiile. Chiar dacă Ana Jalilova i-a dat careva bani, aceștia au fost ridicați. Nu ține minte ce a declarat la urmărirea penală.

Cu referire la divergențele de la volumul 16, f.d. 22-25, *la întrebările avocatului Moraru Sergiu* a menționat că posibil a primit de la Ana Jalilova suma de 2 800 lei cu o zi, două înainte, nu ține minte și chiar dacă le-a primit, erau pentru protestele anterioare. Ofițerul a omis să indice perioada, sumele primite de el cîte 400 de lei. Pe cine putea găsi, pe aceia îi aducea. El fiind membru partidului de demult, alături de el se adunau susținătorii loiali a lui Șor. Câteodată de la Caciurcova Sneja primea bani, din motiv că deținea funcția mai înaltă. Nu era situația că mereu doar ele să îi transmită bani, câteodată îi transmiteau și alte persoane. Caciurcova Sneja le făcea poze pentru a vedea câte persoane a adunat el, nu de fiecare dată erau făcute astfel de poze ca să fie clar câte persoane din organizație sau prezentat. Ceea ce și-a amintit astăzi în fața instanței a declarat, cele declarate la urmărirea penală, nu au fost corectate de ofițer. Nu urma să dea cîte 400 de lei persoanelor menționate pentru a participa la protest, chiar dacă primea această sumă, el urma să achite pentru protestele anterioare.

-Declarațiile martorului ***Caldare Victor***, care prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată a declarat că nu are relații de rudenie cu inculpata. A activat la SRL „Credimeco” din aprilie 2021 până în mai 2022, funcția sa era de director de departament catering, în obligațiunile sale de serviciu era de căutat clienți noi, organizarea funcționării bucătăriei, lucru cu furnizorii, calitatea bucatelor produse, organizarea livrărilor, încasările le făcea mai des el, dar uneori doamna Puga.

La întrebările procurorului a relatat că el făcuse anunț în internet, la un moment dat a fost telefonat de o persoană, s-a prezentat Svetlana, dacă nu se înșală aceasta a fost la sfârșitul lunii octombrie 2021, a fost întrebat dacă firma lor poate prepara și livra zilnic de la 50-60 caserole de prânz, livrările să fie seara, dar uneori și cina, el a răspuns că „da, poate să prepare”, mai apoi i s-a cerut meniul, prețurile, el a expediat, peste o perioadă, i se pare a doua zi a fost apelat de doamna Svetlana, a întocmit meniul, careva puncte le-a schimbat din meniu și au început să lucreze, a început a livra zilnic caserole la „Dumbrava Albă”, cu clientul a lucrat aproximativ o lună dacă nu se înșală. Livra de la 30 până la 60-70 porții pe zi, în fiecare zi numărul de porții era diferit. Nu accentua la moment anume clientul dat, din motiv că avea alți clienți, în caiet nu era date exacte de livrare. Înainte de a livra prânzurile, știa cantitatea și suma, bătea bonul de plată, putea să se ducă el sau șoferul, să efectueze plata la „Dumbrava Albă” deseori, dar uneori la ei la întreprindere, doar Svetlana se achita cu ei. Careva datorii din partea dumneaei nu a fost, tot a fost încheiat. Personal a livrat la „Dumbrava Albă” mâncare, dar nu a fost la volan. Nu cunoștea la ce persoane livra mâncare, dar de la șofer a înțeles că

probabil persoanele îs de la Partidul ,,Șor", el nu prea cu politica, de aceea nu a atras atenția, au fost mai multe zvonuri, nimeni nu i s-a prezentat din Partidul ,,Șor". Nu ține minte suma totală încasată de la acest client. Susține declarațiile date la urmărirea penală.

La întrebările avocatului Moraru Sergiu a declarat că pe doamna Svetlana nu a întrebat-o dacă sunt banii ei sau altcuiva pentru serviciu prestat, din motiv că nu îl interesa. Pe toată perioada discuta cu doamna Svetlana, aceasta nu l-a invitat pentru activitatea de partid sau să fie membru. Pe doamna Svetlana nu a întrebat-o pentru cine este toată mâncarea. Nu a numărat câți oameni se aflau la ,,Dumbrava Albă". Micul dejun era în jur de 30 de porții, iar seara numărul de porții era mai mare, nu a întrebat-o pe doamna Svetlana de ce numărul de caserole era mai mic. Nu a asistat în momentul în care se mânca și câte caserole mânca. Într-o caserolă era în jur la 500 de grame per porție.

La întrebările avocatului Partidului Politic ,,Șor" Caisîn Valentin a relatat că nu a văzut careva semne a Partidului ,,Șor".

-Declarațiile martorului ***Ciuhrii Lidia***, care prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată a declarat că nu are relații de rudenie cu inculpata. Poate să comunice că în perioada lunii octombrie 2021-2022, a fost angajată în calitate de contabil la SRL ,,Credimeco". Ducea evidența și contabilitatea.

La întrebările procurorului a menționat că întreprinderea o conducea doamna Puga Tatiana. Căldari Victor la moment era administrator, el îi dădea banii, ea îi ducea la bancă. Nu cunoaște despre serviciile prestate la tabăra Dumbrava. Condițiile erau porțiile de mâncare, în raportul zilnic nu se scria anume ce mâncare se ducea, pe factură se scria că e de la persoană fizică, dacă scria ea factura poate că mai știa. Persoana fizică era cine depunea banii, dar ea nu cunoaște cine depunea, că nu era în contact cu ea. Dacă era persoană fizică se ducea evidență la tot, au fost persoane care sau uitat în jurnal, au ridicat 2 persoane toate copiile la cecuri, nu au depistat încălcări. Actele de evidență fiscală au fost ridicate, le-a preluat ea cu directorul împreună, s-a întocmit act, cum s-a ridicat, când s-a ridicat, au coincis toate sumele. Susține declarațiile date la urmărirea penală.

La întrebările avocatului Moraru Sergiu a relatat că în registru nu se bate la fiecare persoană fizică aparte bonul, doar cu persoane juridice, pe factură se scrie persoana juridică, ce anume a luat: felul 1, felul 2 sau felul 3, la persoană fizică doar se dă bonul și atât. Fiecare ban îl lua la evidență și era necesar. Veniturile întreprinderii au crescut în perioada menționată mai sus, doamna Puga i-a comunicat că aveau comenzi, s-a mărit volumul de realizare, dar anume cui se ducea mâncarea nu cunoaște. Nu i-a comunicat doamna Puga că clienții care cumpără în fiecare zi mâncare sunt membri ai Partidului Politic ,,Șor". Nu i-a

comunicat domnul Victor Caldare sau Puga despre faptul că Marina Tauber este clientul SRL ,,Credemeco”. Nu au fost prestate servicii de către Tauber pentru SRL ,,Credemeco”. Nu a auzit că pentru asta cineva să mănânce, dar să achite Marina Tauber. Serviciile nu au fost ilegale, prețurile erau concretizate între persoane, la ei era tehnologie făcută la prețuri. Au mai fost controale la ei când și-au schimbat statutul, sediul, dar în legătură cu prestarea serviciului nu a fost. Ca contabil a prezentat acte, le-a arătat că tot e legal. Nu a întrebat pe cei de la fiscal de ce îi controlează, ce documente i-au cerut acelea le-a dat.

La întrebările avocatului Partidului Politic ,,Șor” Caisîn Valentin a declarat că întreprinderea este socială, au primit profit pentru comenzile expediate, ei aplică munca persoanelor cu dezabilități. Când a fost audiată la procuror, nu ține minte dacă au menționat despre Partidul ,,Șor”.

La întrebările avocatului Moraru Sergiu a declarat că ulterior a aflat că livrează mâncarea la Partidul ,,Șor”, acei de la fisc le-au comunicat că livrează mâncarea celor de la fisc.

-Declarațiile martorului ***Scripnic (Floreac) Maria***, care prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată a declarat că nu are relații de rudenie cu inculpata. Ea nu a transmis careva sume bănești partidului, declarația care i-a fost înmânată precum că ar fi transmis careva bani, nu a fost semnată de ea.

La întrebările procurorului a declarat că în 2021, nu avea bani ca să doneze partidului, era studentă. Cocieru Andrei este persoana care i-a dat documentul, unde figurează semnătura sa, acesta este președintele organizației teritoriale a Partidului Politic ,,Șor”. În acel document era scris că ar fi donat o sumă oarecare și precum că activa în compania ,,Orange”, ea i-a comunicat că nu este adevărat, la care i-a zis că ei toți fac așa și nu-i nimic strașnic. Când a văzut documentul dat era semnătura sa, dar nu a semnat ea. Când a fost citată să dea declarații, în cazul dat l-a telefonat pe Cocieru Andrei și l-a întrebat ce se întâmplă, acesta i-a zis să aștepte, o să plece împreună și o să se lămurească. Cocieru nu a amenințat-o, nici nu i-a transmis careva mesaje ca să o convingă să nu dea declarații.

La întrebările avocatului Moraru Sergiu a relatat că nu cunoaște de ce Cocieru i-a arătat acest formular că a semnat, dar i l-a dat în mână. Înainte de alegeri, ea era membru comisiei din partea Partidului ,,Șor”, cu Cocieru a făcut cunoștință în acest context. Mama sa a fost membră a Particului Politic ,,Șor”, dar nu mai dorește să aibă careva tangențe cu acest partid. Nu ține minte din ce dată era acel formular prezentat de Cocieru. A întrebat de mama sa dacă a semnat acel formular, a zis că nu. Din greșeală nu l-a întrebat pe Cocieru dacă el sau altă persoană a pus semnătura ofițerul de urmărire penală, nu a amenințat-o că în cazul dacă nu v-a da declarații, v-a fi atrasă la răspundere și crede că nimeni nu o v-a

amenința în continuare. Nu ține minte cu ce dată era întocmit acel formular și nu a atras atenția.

La întrebarea avocatului Partidului Politic ,,Șor" Caisîn Valentin a declarat că ea a plecat cu acest formular la procuror.

La întrebarea instanței a menționat că alte donații nu a făcut. Cocieru i-a zis că a făcut asta pentru a susține Partidul ,,Șor".

Cu referire la obiecțiile de la volumul VI, f.d. 69, *la întrebarea avocatului Moraru Sergiu* a declarat că acest formular i-a fost prezentat.

La întrebarea instanței a declarat că nu știa cine a fost președintele Partidului sau vicepreședintele. Nimic nu a donat, dar era scris că a donat pentru Partidul Politic ,,Șor".

La întrebările avocatului Moraru Sergiu a relatat că nu a discutat niciodată cu Tauber Marina. Nimeni nu i-a zis din partid că alte persoane ca să facă donații în favoare partidului și nu a comunicat personal cu alte persoane.

-*Declarațiile martorului* ***Dabija Olga***, care prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată a declarat că nu are relații de rudenie cu inculpata. În anul 2019-2020, a fost o adunare la fiecare Partid și a fost o propunere ca fiecare membrul de partid să facă o donație de 1 000 lei. Ei au făcut benevol donație către un partid. Mai apoi au început să-i cheme la Procuratură.

La întrebările procurorului a menționat că în prezent, nu este membră a partidului, din motiv că nu are timp să plece la adunări, atunci fiind mai tineri. În perioada 2019-2020, a fost peste hotare, având gospodărie, iar soțul muncea ca tractorist și dispunea de finanțe, dar acum nu mai au finanțe. În anul 2021, nu a donat. A fost audiată la organul de urmărire penală, susținându-și declarațiile și afirmând că a spus adevărul. A fost audiată o singură dată. Când a fost audiată, nu i-a fost arătat un formular cu persoanele care au făcut donații, însă i-a fost arătată doar donația sa. A semnat un document, dar nu își amintește pe care.

La întrebările avocatului Moraru Sergiu a relatat că nu își amintește la ce dată și când a făcut donația. Procurorul i-a prezentat două exemplare pe care a semnat. Nu i-a fost efectuată expertiza nici la unul, nici la altul. În afară de formularele de donație, nu a semnat alte documente. Nu a fost impusă de nimeni să semneze formulare de donație fără a face donații. În afară de membrul la Partidul Politic ,,Șor", nu a fost membră a altui partid.

La întrebările avocatului Partidului Politic ,,Șor" Caisîn Valentin a menționat că din anul 2024, nu mai este membră a Partidului Politic ,,Șor". În acele două acte prezentate de procuror, era tipărit numele său. În calitate de membru nu a achitat indemnizații. Fiica sa Victoria nu a făcut indemnizații.

La întrebările procurorului a declarat că președintele organizației teritoriale ***** era Goncerenco Victoria pe atunci, acum nu mai este. Goncerenco Victoria este fiica sa.

La întrebările instanței a declarat că este membră a Partidului Politic „Șor" de când s-a început Partidul, posibil de 3 ani. Această donație a făcut-o la ea în sat, satul Ursaia, banii i-a transmis doamnei secretară. Cand a transmis acești bani, nu era doamna Tauber. Personal nu s-a întâlnit cu doamna Tauber.

-Declarațiile martorului ***Subbotina Aliona***, care prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată a declarat că nu are relații de rudenie cu inculpata.

La întrebările procurorului a menționat că în 2021 locuia tot în Ungheni. În perioada respectivă activa la fel ca vânzătoare la magazinul social. Magazinul dat cu Partidul „Șor" nu are legătură. A făcut donație când a intrat în Partidul „Șor" în anul 2021, când a fost compania electorală a decis să doneze pentru că ea o susține pe Tauber Marina. Acești bani i-a dat în orașul Ungheni lui Antonina Dmitrievna care la acel moment era președintele Partidului în orașul Ungheni. Ea a comunicat și atunci că data exactă nu și-o amintește, la sfârșitul verii sau sfârșitul toamnei a dat banii. Ea a făcut donația în timpul companiei electorale. Donația dată nu-și amintește exact când a făcut-o, alegerile au fost toamna, dar ea donația a făcut-o la sfârșitul verii sau sfârșitul toamnei. A făcut o singură dată donație. La CNA a fost audiată, a fost chemată, i-a arătat copia de pe donația care a fost făcută. Pe formularul respectiv care i l-a arătat la CNA a fost aplicată semnătura sa. La CNA i-a cerut procurorul să semneze de mai multe ori pe o foaie pentru a compara cu semnătura de pe acel formular și nu au coincis semnăturile. Dacă îi arăta originalul ea putea spune dacă este a sa sau nu semnătura. La CNA a făcut declarații. A spus și atunci și acum adevărul.

La întrebările avocatului Moraru Sergiu a declarat că nu i-a propus nimeni să participe la proteste. Pe Tauber Marina personal nu o cunoaște, dar a văzut-o la televizor, în presă, peste tot. Dna Tauber nu i-a propus nici o dată bani.

La întrebările avocatului Partidului Politic „Șor" Caisîn Valentin a menționat că ea personal la acel moment nu făcea parte din această companie. Declarația de donație a întocmit-o personal. Declarația ce i-a fost prezentată la CNA nu se vedea bine, dar semăna cu a sa. Ea nu a solicitat originalul. Când a completat formularul ea personal l-a completat.

La întrebările instanței a relatat că ea este membră a Partidului „Șor" din 2021. Lucrează la Magazinul Social, așa se numește. A făcut o singură donație.

La întrebările avocatului Moraru Sergiu a declarat că la CNA i-a spus doar să semneze de mai multe ori și apoi i-au spus că nu se aseamănă, dar ea a spus că nu se vede bine pentru că acolo era xerox.

Fiindu-i prezentat volumul 6, f.d. 76- 79, la întrebările procurorului martorul a menționat că aceasta este semnătura sa pe f.d. 78, dar pe f.d. 79 parcă se aseamănă semnătura.

Fiind dată citire f.d. 78, vol. 6, martorul a menționat că ea a scris sub dictare aceste declarații.

La întrebările avocatului Moraru Sergiu a declarat că a spus atunci adevărul. Susține declarațiile ce le depune azi în instanța de judecată. Ei i-a spus cum să scrie corect.

La întrebările instanței a menționat că la urmărirea penală ea a scris declarațiile și ea le-a semnat.

La întrebările avocatului Partidului Politic ,,Șor" Caisîn Valentin a relatat că ea a scris în acele declarații de la urmărire penală ceea ce i-a spus ofițerul sau procurorul nu știe cine era. Cu referire la divergențele apărute, susține declarațiile depuse azi.

La întrebările procurorului a menționat că ceea ce a scris în declarațiile depuse la urmărirea penală, ea a scris cum i s-a spus, scrie așa.

-Declarațiile martorului ***Manzuc Dorina***, care prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată a declarat că nu este rudă cu Tauber Marina. O cunoaște pe Boldișteanu Elena care a lucrat secretară la dl Șor. Ea a rugat-o și când au fost alegerile 21 noiembrie 2021, a fost ca observator. Ea a rugat să-i dea buletinul ca să-și facă ecuson. Pe urmă a primit o sumă de bani ca să o împartă. A fost chemată o dată la Chișinău și a spus că nu e semnătura sa.

La întrebările procurorului a menționat că Boldișteanu Elena a activat în 2021 ca secretară la dl Șor în Hâncești. Ea avea legătură cu Partidul Șor, ea nu avea nici o legătură cu acest partid. A fost observator la alegeri din partea lui Șor. Pe ea a chemat-o la Chișinău și a pus-o să semneze că nu este semnătura sa. În 2021, ea nu a avut venituri, i-a decedat soțul, acum are copil mic. Nu a avut atunci bani ca să doneze pentru Partidul ,,Șor", Elena Boldișteanu a venit cu o listă și a pus-o să semneze alături, acolo nu era semnătura sa. Pe lista dată era o semnătură care nu era a sa, era o listă care au plătit. Era numele său dar semnătura nu era a sa. A pus-o să semneze pe o foaie curată. Bani nu a luat și nu a semnat nimic. Ea a lucrat cinstit 7 ani la poștă. Când a văzut lista cu cifre a înțeles că nu e semnătura sa pentru că ea se semnează unit, dar acolo era o semnătură cu spațiu, din acest motiv a semnat de mai multe ori ca ei să vadă semnătura. În drept cu ea nu ține minte dacă era vreo sumă de bani.

La întrebările avocatului Moraru Sergiu a declarat că a fost observator, a rugat-o dna Elena care era secretară la dl Șor, ea i-a comunicat că e secretară la dl Șor. Pentru faptul că a fost observator nu i-a plătit nici un leu, i-a venit scrisoare recomandată a venit la Chișinău și i-a zis de semnătură deja. În legătură cu alte

aspecte nu a avut nimic legătură cu Partidul ,,Șor”. La alegerile trecute a votat pe Maia Sandu. Azi nu a știut pentru ce este chemată în instanța de judecată, ea s-a pornit la Hâncești cu fetele și a venit poliția și a luat-o și i-au zis să meargă la Procuratură și au adus-o aici și au lăsat-o. La Chișinău la Procuratura Anticorupție a fost chemată să fie audiată în anul 2001. În legătură cu Partidul lui Șor au audiat-o, i-au adresat întrebările ce îi sunt adresate și acum. Era un domn care i-a spus că nu o să mai fie chemată. Pentru faptul că a fost observator i-a spus că trebuie să primească 400 lei și nu i-a dat. Suma de 400 lei urma să i-o achite Elena Boldișteanu, nu a primit de la poștă nimic. Dna Elena a semnat în locul său pentru că numai ei i-a dat buletinul ca să-i facă ecusonul, în afară de ea nimeni nu a mai ținut buletinul în mână. Ea primește indemnizație, ajutor social. Când merge să primească ajutorul social ea prezintă buletinul. Dna Elena de atunci nu mai vorbește cu ea, s-a certat o dată cu ea, i-a spus că nu se poate așa să facă. Nu o trage pe dânsa la răspundere, dar pe ea, că umblă pe drumuri asta are în vedere că o trage la răspundere. A fost observator al Partidului ,,Șor”, dar nu l-a susținut. Dna Elena a rugat-o și de asta s-a dus ca observator. Nu i-a comunicat nimeni că este purtată pe drumuri pentru că a susținut Partidul Șor. Să i-l arătate pe Șor nici nu-l cunoaște. Nu știe cine este Marina Tauber. În anul acela doar a votat cu Maia Sandu.

La întrebările avocatului Partidului Politic ,,Șor” Caisîn Valentin a menționat că în calitate de observator, au socotit toți din comisie buletinele de vot. A fost observator, li-a permis să se uite la numărarea voturilor, dar nu a numărat ea. Lista ceea era că a primit banii, dar de fapt nu a primit nimic. Nu ține minte suma ce era indicată.

La întrebările instanței a declarat că din Partidul ,,Șor” a fost membră doar în perioada alegerilor. A fost numai o zi la alegeri și mai mult nu a fost nicăieri, i-a dat o legitimație când a fost observator pe care ulterior i-a luat-o.

La întrebările avocatului Moraru Sergiu a relatat că nu i-a propus nimeni să meargă la proteste și nu a participat.

-*Declarațiile martorului* ***Spătaru Arina***, care prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată a declarat că nu are relații de rudenie cu inculpata. Despre cauza dată poate să comunice că în anul 2021, la alegerile anticipante din Bălți, a avut intenția de a candida și nu a fost acceptată de către CEC pentru că nu a oferit numărul necesar de semnături, așa i-au zis ei, iată de ce aceste alegeri au fost pentru ea foarte importante și a considerat important să se implice în monitorizarea și desfășurarea acestor alegeri. S-a născut în Bălți și cunoaște foarte bine orașul, iar experiența sa politică începând din 2015 i-a oferit posibilitatea să se implice activ în monitorizarea echipei Șor în aceste alegeri. Candidata Tauber, a făcut campania electorală, după părerea sa foarte activă și

pentru că compania electorală înseamnă resurse, tehnologii politice, combustibil, ziare, flaiere, a fost preocupată ca să monitorizeze cum aceste costuri erau reflectate săptămânal în rapoartele financiare a Partidului Politic ,,Șor", era evident, că realitățile nu corespundeau cu rapoartele financiare iată de ce i-a atras atenția o investigație jurnalistică a portalului independent ESP care cu lux a demonstrat că Partidul Politic ,,Șor", nu a raportat transparent resursele umane și financiare în turul I, de fapt această investigație a demonstrat lucrurile bine cunoscute în Bălți, pentru că a observat angajat în campania electorală și mașinile care erau pe postură de transportare a acestor angajați ca mai apoi să se convingă că toți acești oameni erau cazați la tabăra ,,Dumbrava", aceste mașini erau parcate zilnic, efectiv acești oameni munceau pentru campania electorală, pentru a promova pe Tauber Marina. Iată de ce s-a adresat către CEC și poliție, ca la organele competente să le explice folosind toate instrumentele prevăzute de lege dacă există infracțiuni sau nu și dacă candidata Tauber a urmat legea sau a eschivat-o.

La întrebarea procurorului Epure Ghenadie a relatat că s-a adresat către poliție și CEC, am scris mai multe sesizări, nu țin minte câte, asta a fost după turul I și chiar după contextul turului II, țin minte că în perioada când era ședințele de judecată, era în turul II, și Partidul Politic ,,Șor" sonoriza cu muzică, hrană, numărul exact nu ține minte cât era. Nu a fost de-acord că acești oameni care locuia la pensiune, munceau zilnic și supra program, iar activitatea lor în rapoarte financiare nu era, o parte din oameni erau veniți din afara orașului, ei au fost aduși să muncească pentru campania electorală, oamenii dați îi revedea la întâlnirile candidatei lui Șor, la distribuția materialelor, ei în Bălți se cunoșteau la față, 10 la 100 se cunoșteau. Oamenii dați erau duși, aduși, hrăniți, iar acest lucru nu a fost reflectat în rapoartele de către CEC, i-a atras atenția pe un raport de combustibil de 1000 lei pe o săptămână de activitate, dar cunoștea că Bălți este destul de mare. Poate să zică exemplu a doua Societăți cu răspundere limitată, unul care aducea prânz și unul care era administrator, ambii estimau o sumă zilnică de 70 de persoane, când erau mai mulți, când mai puțini. A fost audiată la CNA pe marginea acestei cauze și în cadrul ședinței de judecată atunci când candidata lui Șor a fost expusă. Nu cunoaște de unde acești bani au fost luați pentru comisia electorală. În activitatea sa politică cu Ilan Șor a avut tangență mai târziu. Ilan Șor în anul 2023, a găsit că a atacat Partidul Politic ,,Șor", din experiența când a expus-o pe candidata Tauber, acesta i-a zis că într-o colaborare cu dumnealui de către el nimeni nu s-ar gândi că ea colaborează cu ,,Șor", că este finanțată de Șor pentru că a atacat-o pe Tauber, Șor nu ascundea intenția lui de a finanța partide politice ori care ar fi denumirea acestora. Ilan Șor i-a mulțumit că a exclus-o pe candidata Tauber pentru că astfel specialiștii lor au reușit să o victimizeze și să fie mai populară în Bălți. Este evident că Ilan Șor a finanțat Partidul Politic ,,Șor" și anume

din declarațiile lui și a publicului. Toate discuțiile cu Șor erau ancorate în deschiderea din partea lui în dorința că a demonstrat că are experiență și știe cum să finanțeze compania electorală, dumnealui încerca să o convingă să colaborez. Toate discuțiile sale cu Ilan Șor în contextul poziției sale de martor și de investigator sub acoperire au fost prezentate organelor abilitate. A purtat discuții cu Ilan Șor de pe telefonul deputatului Nesterovschi prin aplicația ,,Bria", o aplicație prin care Ilan Șor comunica privat cu oamenii din anturajul său, mai târziu Nesterovschi i-a adus și ei un telefon de model ,,Samsung" cu aplicația bria și următoarele discuții au avut loc prin aplicația ,,Bria". Deputatul Nesterovschi a adus la poarta sa o pungă de carton de bani, asta după ce a fost în Israel la întâlnirea privată cu domnul Ilan Șor, la această întâlnire a fost prezent și Nesterovschi care a fost curierul acestor bani, după discuția cu Șor acesta a recunoscut că i-a transmis acești bani, în sumă de 50 000 dolari și 100 000 lei, pentru că ei au avut intenția în ghilimele de a forma un partid politic, banii au fost redirecționați pentru activitățile sale politice și cheltuieli pentru organizarea acestora. În preajma sa erau niște băieți șmecheri care au făcut campanie pentru Tauber în 2021, ei erau din echipa lui Șor, ei ziceau tot amănunțit, aceste persoane au recunoscut că au primit bani în anul 2021 pentru candidata Tauber și poate să dea un nume Adrian Craciun, el a fost unul din curatorii voluntari. Personal nu a discutat cu administratorii SRL ,,Credemeco" și SRL ,,Dumbrava Albă", a discutat cu angajații. Cei de la SRL ,,Credemeco", i-au comunicat că aduce produse zilnic, iar cei de Dumbrava se supărau că acești oameni muncitori făceau petreceri, dezordine, sticle cu băuturi alcoolice. Rapoartele financiare sunt obligatorii și ele se depun săptămânal, ca esență toate partidele politice sunt puse în condiții egale de către legea Republicii Moldova, mai exact să aibă o limită de bani care pot să investească în campanie, aceasta limită de bani le oferă oportunitatea să înțeleagă dacă există bani cheltuiți netransparent, este evident dacă un partid are surse financiare mai mari, el câștigă, dar legea nu permite. Este foarte complicat să găsești donatorii începând de la cetățeni simpli și terminând cu agenți. Încă o sumă sunt alocațiile de la bugetul de stat, dar din câte știe Partidul Politic ,,Șor" a fost privat de aceste finanțări. S-a demonstrat că Partidul Politic ,,Șor" a plătit bani mai mulți decât prevede legea și acești bani nu au fost raportați și evident că aceste prânzuri au fost ca una din dovezile care ar demonstrat că rapoartele financiare nu erau integre. Chiar dacă erau prezenți mai mulți avocați, ei nu au auzit nici un argument sau explicație, toate acțiunile avocaților erau de a trage din timp, de a aduce dosarul la Chișinău sau Bălți. Într-o companie electorală, rapoartele financiare au fost contrasemnate de președintele de partid. La urmărirea penală a făcut declarații benevol, nu a fost influențată, susține declarațiile date la urmărirea penală.

La întrebările procurorului Porubin Roman a relatat că din câte ține minte cetățeanul Grigorișa a sesizat în afară de ea alegerile companiei electorale din anul 2021.

La întrebările avocatului Moraru Sergiu a menționat că nu răspunde la întrebarea dacă rapoartele financiare au fost semnate sau nu, a declarat mai sus. Până în anul 2021, a fost candidată și a monitorizat activitatea celorlalți angajați. În 2019 a fost candidată pe circumscripție, a avut experiență de a candida și a prezenta partide politice pe parcursul a mai multor ani. A monitorizat companiile electorale ale Partidului Politic „Șor", Partidul Democrat, Pas, Partidul Nostru, Socialiștilor. A depistat încălcări Partidului Politic „Șor" din alegerile din 2021 și Partidul Democrat în anul 2019, iar poliția a zis că nu sunt careva încălcări. Careva calcule personal la general cu foaie și pixul a făcut, are și abilități că poate să facă calcule și în minte. În curțile blocului din Bălți apăreau televizoare led, conectate la sursele apartamentelor, care nu au fost raportate, nu poate să zică cu exactitate sumele din rapoarte. Nu a făcut poze și înregistrări, iar discuțiile le-a purtat în mod privat cu cei de la „Credemeco" și SRL „Dumbrava Albă". Nu a primit bani ca să finanțez Partidul Politic „Șor". Nu are nimic personal cu Partidul Politic „Șor", și consideră că toate partidele din Republica Moldova au drepturi și șanse egale, dar trebuie să se conformeze legislației. Nu poate da alte nume în afară de Andrian Crăciun, ea este sigură că celelalte persoane au calitate de martor, sunt investigați.

La întrebările inculpatei a relatat că personal nu a numărat acele 70 de persoane, a făcut calculul în minte, numele, prenumele nu le cunoaște cu excepția lui Andrian Crăciun care era în listă. Ei se cunoșteau foarte bine fețele activiștilor care fac voluntariat și companie electorală din Bălți. Persoanele au fost transportate în curțile blocului cu automobilele. Andrian Crăciun este omul care a fost trimis de Șor care consideră că ea îi face lui partid politic și Andrian Crăciun avea misiunea să-i facă campanie în Bălți, acesta nu este rudă, cumătru, prieten cu ea și i-a povestit mai multe despre campania electorală din 2021. Date exacte nu are despre televizoarele led. A analizat și partidul candidatului de la „PAS", domnul Boris Marcoci, acesta a avut o campanie foarte pasivă și nu s-a organizat în compania ca la carte, nu a văzut echipe, lucruri care putea să-i atragă vederea. Poate să zică că atunci când vede o nedreptate face tot ce îi este în puteri să o raportez, va continua să monitorizeze ca să nu existe corupție politică.

La întrebările avocatului Partidului Politic „Şor", Caisîn Valentin a declarat că a sesizat organele de drept după ultimul raport în primul tur. Angajatul este voluntarul care lucrează 8 ore pe săptămână care se achită, voluntariat este care găsește o oră pe zi din timpul care îl are și să facă campanie electorală. Voluntariatul poate să dureze 8 ore doar duminică, poate să existe și 2 săptămâni și o săptămână. CEC a scris cerere de chemare în judecată, ea a fost parte a procesului, a fost în calitate de martor.

La întrebarea avocatului Moraru Sergiu a relatat că personal a făcut analiza și s-a adresat către organele abilitate.

-Declarațiile martorului ***Postica Pavel***, care prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată a declarat că nu are relații de rudenie cu inculpata. În virtutea funcției pe care o ocupă, este responsabil de domeniul supraveghere, control a finanțării partidelor politice și a campaniilor electorale. Din această perspectivă este în cunoștință de cauză cu mai multe chestiuni ce țin de finanțare. Aproximativ cu un an de zile în urmă a fost audiat în cadrul cauzei penale și a răspuns la întrebările formulate referitor la aspectele ce țin de finanțarea Partidului Politic ,,Șor", care i-au devenit cunoscute în timpul exercitării atribuțiilor funcționale. Nu este sigur că poate reproduce în detaliu tot procesul de audiere, dar susține în totalitate declarațiile date la faza de urmărire penală. Din câte își amintește anchetatorii l-au întrebat despre gestionarea rapoartelor de către Partidul Politic ,,Șor", începând cu campania din 2021-2022, pentru alegerile locale în speță, Bălți, și aspecte ce țin de prezentarea rapoartelor privind gestiunea financiară prezentată de partid, i-au fost formulate întrebări despre mai multe hotărâri a comisiei electorale adoptate de către comisia electorală în contextul supravegherii și controlului Partidului Politic ,,Șor" al companiilor electorale.

La întrebările procurorului a menționat că potrivit legislației, prezentarea rapoartelor trebuie să fie săptămânal în cadrul companiei electorale, din câte își amintește rapoartele date din alegerile din Bălți anul 2021, din partea Partidului Politic ,,Șor", erau prezentate de către trezorier, fiind semnate de către trezorier și președintele partidului. Din câte își amintește președinte interimar era Tauber Marina, și trezorier Neli Parotil. Trezorierul poartă răspundere pentru corectitudinea datelor se referă la campanie și la rapoartele prezentate de partid. Principalele reglementări în ce privește finanțarea politică se regăsesc în legea cu privire la partidele politice, în cod electoral și actele normative aprobate de Comisia Electorală Centrală, în special Regulamentul cu privire la finanțarea partidelor politice și finanțarea campaniilor electorale, se aplică și alte acte normative, legea cu privire la contabilitatea dar și Codul fiscal și acte reglementate de codul fiscal. Majoritatea reglementărilor au fost modificate în anul 2021 cu intrarea în vigoare în ianuarie 2023, dar principiile au rămas aceleași. În primul rând trebuie să puncteze în cadrul alegerilor din toamna anului 2021, desfășurate nu doar la Bălți, Comisia Electorală Centrală a creat un grup care urma să asigure supravegherea și controlul politic, pentru că la acea etapă nu exista o subdiviziune specializată, în cadrul grupului de lucru au fost reprezentanți din comisia electorală, IGP, serviciilor fiscal de stat și inspecția financiară, CEC a verificat corectitudinea rapoartelor depuse de toți concurenții și nu doar de către Partidul Politic ,,Șor", comisia se expunea pe conținutul fiecărui raport săptămânal,

suplimentar comisia reacționa la sesizările și contestațiile depuse de contra candidați, în cazul Partidului Politic „Șor” și concurentul Tauber Marina, comisia a atestat mai multe carențe și a aplicat mai multe sancțiuni, din câte își amintește au fost atenționați pentru utilizarea resurselor financiare, au fost avertizați pentru utilizarea resurselor financiare nedeclarate în cazul publicității stradale, au fost sancționați pentru diminuarea cheltuielilor în organizarea evenimentelor de campanie pentru scenă, prestații artistice și pentru utilizarea cheltuielilor nedeclarate în cazul hotărârii serviciilor de alimentare pentru anchetator, cea mai gravă sancțiune aplicată a fost anularea înregistrării concurentului electoral. Regulile de stabilire a depășirii plafonului se calculează din numărul de alegători și în baza unui coeficient, plafonul total de cheltuieli era peste 750 000 lei, presupune că concurentul electoral poate folosi această sumă, la etapa de urmărire penală a avut acces la hotărâri și a dat sume mai exacte. Din câte își amintește, Comisia Electorală a atins suspiciuni a sumei mai mare de 100 000 lei, dar în calcul au fost luate doar ce e incontestabil, comisia avea la dispoziție ca să explice ce are în vedere, anchetatorii erau cazați la un hotel, pensiune, numărul de camere au fost modificate de câteva ori de către concurent, inițial a declarat de la 20 până la 40 de camere în care urmă să fie cazați de la 1 până la 3 persoane, dar comisia a luat în calcul numărul minim câte 20 de persoane și respectiv din costurile, bonurile prezentate de peste 100 000 lei, comisia a luat în calcul doar cheltuielile minime pentru 20 de persoane, depășirea plafonului luat în calcul de comisie a fost de peste 9 000 lei. Regulile generale sunt destul de simple toate tranzacțiile financiare trebuie efectuate de un singur cont bancar deschis special pentru campania electorală, în el sunt vărsate veniturile primite din donații de la persoane fizice sau juridice și evident efectuate cheltuieli tot din acest cont, din câte își amintește în cazul Partidului Politic „Șor”, ei au avut litigiu cu Banca Comercială și contul a fost deschis cu întârziere, din acest considerent o bună parte din venituri și cheltuieli erau raportate sub formă de donații nefinanciare și evaluate de către concurent, spre exemplu donatorul nu făcea donații de bani, dar procura, finanța, și acest bon era ca donație nematerială, pe la finele campaniei îi pare că au reușit să deschidă contul, Comisia Electorală Centrală verifică corectitudinea completării rapoartelor și cheltuielile suportate. Din momentul în care era deschis un cont la bancă destinat pentru compania electorală, concurentul electoral nu avea dreptul să folosească bani în numerar pentru finanțarea partidului, regula este că donațiile financiare nu contează: transfer sau numerar, se depun în contul concurentului electorală de către trezorier, suma depusă se declară Comisiei Electorale Centrale prin notificare oficială și după asta această resursă poate fi utilizată ca cheltuieli, respectiv utilizarea resurselor în afara fondului electoral este interzisă. Dacă vorbim de cazul Bălți, utilizarea sediului organizației electorale Bălți cu scop de campanie, aceste cheltuieli trebuie să fie reflectate în raportul de campanie dacă au

oficiul la Briceni, cât durează campania Bălți aceste cheltuieli nu pot fi incluse în raportul de campanie, în raportul de campanie se includ absolut toate cheltuielile pentru campania electorală, dacă trezorierul este angajat cu salariu la partid și asigură prezentarea raportului cel puțin o parte din cheltuieli trebuie să fie reflectate în raportul de campanie. Dacă consilierul este implicat în campania electorală, evident cheltuielile trebuie să fie reflectate. La acea etapă dacă vorbește de Bălți, la fondul donațiilor pentru persoanele juridice sunt 12 salarii medii pe economie, pentru persoanele fizice 6 salarii, din ele 3 salarii în numerar, restul prin transfer bancar. Din câte își amintește în 2021, nu era o interdicție ca persoana să nu aibă venituri oficiale declarate, era acel plafon din 10 la 100 pentru funcționarii publici, la moment legea s-a schimbat începând cu anul 2023 și pentru toate persoanele fizice este inclus plafonul de 300 la 100 din venitul înregistrat pentru anul precedent, aceste intervenții legislative au fost propuse de către Comisia Electorală anume din considerentul că în compania electorală înregistrau foarte multe donații care nu aveau nici un venit de la stat, dar câți permiteau să facă donații semnificative de 10 000 lei. Nu-și amintește cifrele exacte în compania electorală din 2021, mun. Bălți, a făcut verificări la Serviciul Fiscal de Stat, au fost cazuri în care persoane neavând venituri au făcut donații în cazul Partidului Politic „Șor” erau 2 concurenți, Tauber și încă o persoană. Veniturile se colectează pe un singur cont electoral, cheltuielile se raportează distinct pe fiecare circumscripție electorală, atunci când se colectează resursele financiare este în afara Comisiei Electorale Centrale să verifice pentru cine a cerut el resurse financiare atunci când a cerut donații de la persoană, dar cu siguranță, reieșind din plafonul stabilit foarte mic de câteva zeci de mii de lei, poate fi dedus dacă pot fi cheltuieli sau au fost venituri care nu au declarat venituri și evident informația de la fisc. Ei au depistat asemenea cazuri dar nu au aplicat sancțiuni. În anul 2021, majoritatea donațiilor erau în numerar și explică procedura, tehnic vorbind concurentul electoral desfășoară companie de sesizare și cere resurse financiare de la simpatizator, simpatizantul care este de-acord să finanțeze vine cu banii la reprezentantul partidului, de regulă de către trezorier prezintă banii în numerar semnează actele care sunt cerute conform regulamentului comisiei, declarații pe propria răspundere pentru această donație, această donație este înregistrată în donația registrului de către trezorier, donația trebuie să fie trecută prin mașina de casă control, fiind eliberat bonul și răspunsurile urmează să fie păstrate pe o perioadă scurtă de timp prin care trezorierul merge cu această sumă de bani la bancă îi depune la bancă în fondul electoral, notifică Comisia Electoral Centrală că a depus o asemenea sumă pe cont și după asta poate să efectueze cheltuielile. Dacă acest lucru este prevăzut în actele interne ale partidului și persoana este împuternicită prin actele interne a partidului atunci da, aceste donații centralizate se duc în oficiu centralizat și procedura este exact aceiași, se eliberează bonul și se înregistrează. Conform

regulilor Codului electoral și legii cu privire la partidelor politice ele nu pot fi finanțate din interior și campaniile. Avea interdicția că persoanele anonime nu pot finanța activitatea partidelor și a campaniilor. Din câte își amintește a avut situații în care grupul de control a depistat abateri și a propus aplicarea sancțiunilor, dar au fost situații în care pe anumite fapte au fost sesizări de la poliție și de la persoane fizice, domnul Grigorișen și încă o doamnă Alina Spătaru. Până în 2023, veridicitatea de prezentare a rapoartelor era de 2 ori pe an în raport la 15 iulie pentru prima jumătate a anului și un raport anual pe 31 martie începând cu 2023, veridicitatea s-a schimbat se prezintă raport pentru prima jumătate a anului la 15 iulie, pentru a doua jumătatea a anului 15 ianuarie și raport totalizator 31 martie. Nu-și amintește ultimul raport al Partidului Politic ,,Șor" depus la comisie, îi pare că primul semestru 2022, urma a fi semnată de doamna Tauber Marina și trezorierul partidului. Vizavii de ultimul raport prezentat de partid a avut mai multe întrebări pentru că a văzut raportate venituri din donații financiare mai mare de peste 1 milion de lei și corespunzător cheltuielile de aceleași sume în lipsa codului bancar, a făcut interpelări către partid să prezinte documente confirmative, parcă ceva au prezentat dar nu integral, după care partidul nu a mai reacționat la solicitările comisiei și a sesizat organele de drept, referitor la funcția deținută de doamna Tauber, ea este confirmată din câte își amintește prin decizia biroului politic. Ea a explicat care este procedura de donație a donațiilor, respectiv din raport reieșea că aceste venituri de peste 1 milion de lei au fost cheltuite în afară ordinului partidului, în afară de a fi trecute pe cont, ceea ce este interzis. Următorul raport trebuia să fie depus pe 31 martie 2023, raport pentru 2022 integral, acest raport nu a fost depus de către partid, ei au trimis o notificare la comisie că toate actele contabile în baza la care trebuie să facă raportul au fost ridicate în cadrul măsurilor procesuale de către organele de drept, ei au făcut și o interpelare în adresa Centrului Național Anticorupție și Procuratura Anticorupție pentru a vedea ce acte au fost ridicate, actele se referă la perioada care nu viza a doua jumătate a anului, prima jumătate viza, era anumite acte. În cadrul hotărârii aproba regulat, a constat că raportul nu a fost prezentat și nu putea să se expună pe acest conținut. Nu au avut cont bancar curent Partidul Politic ,,Șor" și destinat alocațiilor la bugetul de stat, pentru campania electorală au avut cont deschis, în campanie l-au deschis cu întârziere. Este în afara competențelor Comisiei Electorale Centrale cu problema deschiderii contului bancar, refuzul băncilor de a deschide cont bancar sau ciocnit multe partide politice inclusiv Partidul Politic ,,Șor", băncile comerciale au decis să deschidă doar pe perioada electorală. Toate partidele politice au nevoie să aibă un cont bancar și băncile sunt obligate de a deschide băncile bancare, pentru a rezolva această problemă, partidele au ales finanțarea directă nematerială, care a explicat mai sus. Ei au primit în interpelările respective din partea băncilor, din punct său personal de vedere refuzul băncilor era nejustificat. Ea a explicat care

este procedura legală, partidele politice nu pot opera tranzacții financiare în numerar fără a fi raportate în contul curent a partidului. La moment Comisia Electorală Centrală nu cunoștea despre activitatea financiară a Partidului Politic „Șor” în 2022, a fost în posibilitate să se pronunțe pentru a zice dacă este în regulă sau nu, Comisia Electorală Centrală a avut suspiciuni despre procedurile financiare. Comisia Electorală Centrală în perioada anului 2021, nu-și amintește dacă a comis acte de sancționare contravențională în privința Partidului Politic „Șor”, ultima dată i se pare că a întocmit proces-verbal că nu s-a întocmit procesul, se primește în anul 2023. Diferența dintre falsificare sunt proporțiile mari. Ce ține de perioada lunii septembrie –decembrie 2022, în fața Guvernului, Președinției, Parlamentului a observat ea ca orice persoană, martor ocular a văzut microbuze care cetățenii erau aduși din raioane și organizați înapoi, a văzut în anumite situații când contestatarii aveau aceleași sacoșe, sticle cu apă, aspecte ce urmau să fie declarate de Partidul Politic „Șor”. Limita pentru anul 2022, nu poate să zică. Informațiile respective ce țin de achitarea persoanelor ce se prezentau la protest a auzit la televiziune. De gestiunea financiară a unui partid este responsabil președintele partidului și trezorierul, pentru anul 2022, din actele prezentate de Tauber Marina, era împuternicită dumneaei să asigure semnarea documentelor nu doar financiare dar și delegația în alegeri.

La întrebările avocatului Moraru Sergiu a menționat că a ajuns să fie membrul Comisiei Electorale Centrale din toamna anului 2021, la propunerea doamnei președinte Maia Sandu, președintele țării este în drept să desemneze o persoană membru a Comisiei Electorale Centrale, i-a comunicat că selecția a fost experiența sa profesională, de observator a proceselor electorale și de finanțare a a partidelor în cadrul asociației. Nu a primit careva indicații de la cineva din Partidul Politic „Pas” sau de la președinta Republicii Moldova pentru a acționa în anumit mod Partidul Politic „Șor”.

La întrebările avocatului Moraru Sergiu a declarat că până a fi desemnat sau numit nu a fost membru de partid. În cadrul Comisiei Electorale Centrale, fiecare membru are domeniul său de responsabilitate în calitate de vicepreședinte a Comisiei Electorale Centrale este responsabil de domeniul supravegherii și controlului finanțărilor partidelor politice și a campaniilor electorale. În cadrul comisiei a fost creat un grup de lucru prin dispoziția președintelui Comisiei Electorale Centrale, care a efectua supravegherea și controlul, a analiza toate documentele prezentate, și a formula propuneri către Comisia Electorală Centrală și deja plenul Comisiei Electorale Centrale de a aproba hotărâri, calculele și estimările sau făcut de către grupul de control și au fost aprobate prin hotărârea comisiei. Estimarea cheltuielilor pentru artiști care au participat la întâlniri organizate, prețul a fost mare de pe paginile web, sunt informații publice. Posturile de transport costurile au fost minime, lucru pus în calcul pentru toți, nu doar pentru

Partidul Politic „Șor”, dar și pentru alte partide. În campania de la Bălți a prezentat colegii de la direcție Nastas și Hamîg Diana. Ea este raportor pe toate cazurile referitoare la finanțarea partidului și nu doar legat de Partidul Politic „Șor”, dar de toți concurenții. A propus anularea înregistrării concurentului electoral al Partidului Politic „Șor”, ca ultima sancțiune, dintr-un șir de sancțiuni. Pentru depășirea sumei de 9 000 de lei, Comisia Electorală Centrală este în drept să aplice sancțiuni și a făcut demers către Consiliul Electoral pentru anularea înregistrării concurentului electoral. Comisia Electorală Centrală este împuternicită să aplice sancțiuni contravenționale, el personal, are statut de agent constatator. Nu ține minte dacă în anul 2021, era răspundere contravențională pentru astfel de fapte, pentru că majoritatea contravențiilor au fost revizuite în 2021, și puse în aplicare în 01 ianuarie 2023. Urmează să se uite atunci în Codul contravențional și Codul penal ca să se expună. Referitor la depășirea sumei de 9 000 lei a sesizat mai multe partide, nu doar Partidul Politic „Șor”. El a explicat calculele puse la bază de către Comisia Electorală Centrală în timpul la care le-a avut dispozițiile comisia, ei au avut achitarea bonurile de casă peste 150 000 lei, concurentul electoral a recunoscut cazarea și alimentarea doar a 20 de voluntari, de aceia a pus la minim ceea ce a recunoscut concurentul electoral. Dacă poliția sau Procuratura au avut alte calcule suplimentare asta este altceva. Partidul Politic „Șor” s-a adresat la o singură bancă, cel puțin i-a informat pe ei, la prima etapa concurentului a donat donații nematerial. Sunt mai multe soluții dacă banca refuză să deschidă un cont bancar, spre exemplu sunt partide că nu vor utilizarea surselor financiare în campanie, beneficiază doar de ceea ce dispune statul, statul pune la evidență si instrumente gratuite. Nedeschiderea contului bancar și condiționarea ca persoana să participe în alegeri doar în limita ce permite statul, reprezintă o îngrădire la libera participare în alegeri, el a menționat instrumentele și obligațiile legale. Dacă banca ilegal, nejustificat a respins cererea de deschidere a contului, consideră că este o încălcare a Codului electoral de către bancă, băncile sunt obligate să deschidă conturi, nedeschiderea conturilor ar însemna neexecutarea ***** care poate duce la răspundere contravențională și dacă concurentul electoral a înaintat acest drept și nu cunoaște cazuri ca agenții de la băncile comerciale să fie sancționați. Comisia Electorală Centrală, emite hotărâri pentru anumite autorități publice în astfel de hotărâri Comisia Electorală Centrală constată astfel de încălcări și sesizează și Banca Națională. Trebuie să verifice pagina Comisiei Electorale Centrale dacă a fost emisă astfel de hotărâre. Banca Națională a fost sesizată cu referire la această problemă la general și nu a ales un concurent electoral. În cazul Partidului Politic „Șor” și a băncii Victoria Bank a fost parte în proces de către CEC și i se pare că de Banca Națională. Nu-și amintește hotărârea băncii dacă a fost legală sau ilegală, din ce își amintește cererea Partidului Politic „Șor”, a fost respinsă. O părere formată de către Partidul Politic „Șor” sau doamna Tauber nu

are. În expunerile sale publice, anumite etichetări la Partidul Politic „Șor” sau Tauber Marina nu a făcut și nu a acționat în vederea excluderii Partidului Politic „Șor” sau alegeri.

La întrebările apărătorului Partidului Politic „Șor” Caisîn Valentin a relatat că calificarea grupului criminal organizat este prelevativă Procuraturii și organului de urmărire penală nu a Comisiei Electorale Centrale. Ilegalități din partea unui grup de persoane în privința Partidului Politic „Șor” este și anume Tauber Marina, donator fidel și dacă donația este cu depășirea plafonului este ilegală, pentru alegerile bașcanului Găgăuziei de către Comisia Electorală Centrală au fost pornite peste 60 procese contravenționale care au făcut depășirea plafonului în numerar și figurează doamna Tauber și Apostol, Banaru Fotescu. Ilan Șor nu a fost înregistrat ca donatar și nu a fost trans la răspundere contravențională. Balițchi Tudor, nu-și amintește dacă a fost înregistrat ca donator fidel, i se pare și Chimici Igor, Guțuleac Victor au fost donatori, nu-și amintește dacă Bejenari Alexandr a fost. Este vorba despre utilizarea surselor nedeclarate, nu se găsesc în rapoarte, pentru că Comisia Electorală Centrală a stabilit faptul că astfel de resurse au fost utilizate, dar nu știe de unde au venit aceste resurse, responsabilitatea este a Procuraturii. Careva persoane juridice a depistat în activități ilegale și anume donații înregistrate de la persoane juridice și există un proces penal, nu erau anexate documentele confirmative care erau necesare, adică înștiințarea membrului. Ei nu au explicat de unde au parvenit banii peste 9 000 lei. Ceea ce nu este inclus în raport ei nu sesizează, foarte multe suspiciuni erau pentru resursele financiare utilizate care nu se regăseau în raportul privind gestiunea financiară, de exemplu au fost cazuri în care erau organizate proteste și în rapoarte privind gestiunea financiară nu erau reflectate cheltuieli și remunerarea contestatarilor, cheltuieli de transport. Despre finanțarea rapoartelor cunoaște de la organele de drept după caz și de la jurnaliști. Până a fi emisă hotărârea comisiei Bălți, a fost numit în funcție la 16 septembrie 2021. Din 2009 până în anul 2021, au fost cazuri când concurenți electorali au fost excluși din lista candidaților pentru un procent de plafon, au fost cazuri de anulare Renato Usatii, de la Hîncești, Reghina Apostol.

La întrebările avocatului Moraru Sergiu a relatat că pentru Comisia Electorală Centrală și pentru asigurarea partidelor, cheltuielile trebuie declarate, dacă sediul este utilizat ca sediu de campanie, el trebuie declarat în raportul de campanie, în raportul anual include toate cheltuielile de campanie. Dacă partidul dorește să facă o diferențiere și să zică că utilizează sediul partidului, lucrul dat trebuie să fie descris în dispozițiile contabile. Salariul membrului de partid trebuie indicat în raport, toate cheltuielile de campanie trebuie să fie incluse în campanie, dacă cheltuielile permise sunt de 20 000 lei, vor veni și munci angajați voluntari plătiți cu 3 000 lei, ei o să aibă depășirea plafonului și v-a fi reflectat principiu legalității între concurenți. Cheltuielile de campanie se includ în rapoartele de

campanie, în raportul anual, este rubrica cheltuieli curente și de campanie, ele nu se dublează și nu se plătește de 2 ori. Pentru anumiți angajați, care nu au fost achitați pentru implicarea electorală, toate cheltuielile de campanie trebuie incluse, dacă nu sunt cheltuieli trebuie să fie estimate. Serviciile de avocat trebuie să fie incluse ca servicii de asistență juridică. Pe parcursul activității, în afară de reprezentantul Partidului Politic ,,Șor", personal a votat pentru anularea înregistrării din cursa electorală, chiar la ultima companie din partea Partidului Politic Șansă, anularea înregistrării de la mișcarea operativă națională a fost anulată înregistrarea și a Șansei.

La întrebările inculpatei a menționat că nu vrea să răspundă la întrebarea dată, ce ține de Președintele Republicii Moldova, ce ține de Partidul ,,Pas", din câte cunoaște ea doamna președinte a avut întâlniri nu doar cu Partidul Politic ,,Pas". În calitate de vicepreședinte a Comisiei Electorale Centrale este și a fost responsabil de domeniu supraveghere de control a tuturor partidelor politice și este raportor pe toate partidele care se referă la finanțare, cu excepția cazului când el este plecat în concediu. Tauber a fost finanțată pentru utilizarea resurselor nedeclarate, și a avut loc atât pe publicitate, pentru cazarea voluntarilor, servicii conceptive, toate cheltuielile au fost puse la bază, nu doar cheltuieli pentru alimentare. La alte partide nu a constatat cazuri care partidele politice sau concurenți să asigure voluntari din alte localități a Republicii Moldova, pe perioadă îndelungată de timp, cu oferirea cazărilor. Concurenții electorali trebuie să declare produse alimentare și inclusiv cheltuieli de cazare. Tauber a detașat persoane, în cazul detașării în activități de serviciu se acoperă toate cheltuielile, alimentare, transport, toate aceste cheltuieli trebuie declarate. Grigorișăn și voluntarii lui nu au fost detașați și cazați. În cazul când se detașează cineva, atunci are obligația să asigure toate cheltuielile. Nu-și amintește dacă au fost asemenea cauze de anulare a alegerilor turului 2 și începerii turului 3. Pentru corectitudine, art. 3 din protocol, oferă garanții pentru alegerile parlamentare nu pentru locale, respectiv din acest punct nu poate fi vorba despre încălcarea convenției. Odată ce a fost raportul pe acest caz, a propus această soluție, consideră că hotărârea a fost legală, proporțională și strict necesară într-o societate. În alegerile locale până în 2021 și după. Nu-și amintește dacă până în 2021 a fost anulată înregistrarea, după 2021 au mai fost și a răspuns la această întrebare inclusiv, Șansa, dacă vă referiți și în mun. Chișinău a fost anulată înregistrarea, după turul I, 48 la 100 nu a fost. Nu a mințit instanța și a declarat că ei sunt parte a procesului examinat în cadrul instanței de judecată, a menționat că nu-și amintește ca Partidul Politic ,,Șor", să fie inițiate alte litigii cu alte bănci comerciale. A explicat ce s-a pus în calcul depășirea raportului, a pus în calcul numărul de voluntari.

-**Declarațiile martorului **Chimirciuc Elena, care în cadrul ședinței de judecată după depunerea jurământului potrivit art. 108 din Codul de procedură

penală a declarat că nu are relații de rudenie cu inculpata. În partid activează din vara anului 2018, până în luna noiembrie 2022, a activat în calitate de secretariat, se subordona doamnei Tauber Marina, Balinschi Vitalie, Balinschi Tudor, Șor Ilan. În atribuțiile sale intra lucrul de secretariat, evidența ședințelor, activa în mun. Chișinău, organizația teritorială Rîșcani.

La întrebările procurorului a declarat că colegele sale de serviciu erau din conducere, era doamna Reghina Apostol, alți colegi Gălescu Cristina, Condrațcaia Ada, Diana Răiețcaia, Beșliu Ala, Schivu. I-a propus să facă parte din cadrul Partidului Politic ,,Șor" un cunoscut. Președintele organizație Rîșcani era Iurie Cuznițov, apoi nu mai ține minte. În toamna anului 2022, posibil era președinte doamna Reghina Apostol la oficiu teritorial Râșcani. Perioada care a activat ea, iulie 2018-noiembrie 2022. Sediile Partidului Politic ,,Șor" care ea a activat era inițial sediul la Poșta Veche, ulterior la Râșcani, apoi oficiu central de pe str. Tighina, mun. Chișinău, sediul de pe str. Kogălniceanu. În anul 2020, a activat la sediul de pe str. Kogălniceanu. Salariul său în cadrul Partidului Politic ,,Șor" inițial era 1 300 lei, o altă parte era achitat cash ca și salariu, salariul respectiv îl lua de la Olga Romanova, care îi achita salariu cash. Tauber Marina a fost situație când s-au adus bani la oficiul și urma să îi repartizeze prin plicuri. A fost situația când ea urma să repartizeze aceste sume bănești în plicuri și plicurile au fost repartizate președintelor primare, locale, se referă la oficiu teritorial Orhei. Nu-și amintește ce sume erau în acele plicuri, dar variau mai mult de 10 000 lei. Acolo era un oficiu și localități prin raioane, sate din raionul Orhei, nu își aduce aminte sumele în total. La primirea acestor bani din partea doamnei Tauber, nu a semnat nici un act, dar persoanelor care li se dădea salarii li se dădea recipisă. Nu cunoaște proveniența banilor, dar presupune că sunt aduși peste hotare, personal a fost implicată la aducerea banilor din Rusia, erau sume care nu erau declarate. A fost rugată de șeful departamentului ca să meargă în Rusia cu avionul și să aducă niște bani. Nu era o selectare, dar se spunea că trebuie de mers în Rusia și atât. În afară de Rusia nu a mers în alte state pentru a aduce bani în Republica Moldova. Nu cunoaște alți colegi care au adus bani din alte state în Republica Moldova. Pentru acest zbor, pentru aduce bani în țară, a fost remunerată cu 50 de euro, i se achita cash spre final pentru fiecare zbor. În aceiași zi biletul era cumpărat tur-retur lua banii și revenea în Republica Moldova. Nu cunoaște cine cumpăra aceste bilete. Mai erau colegi care zburau cu ea în acea perioadă în jur de 10-15 colegi, dar nu-și amintește cine. Era o persoană necunoscută care le dădea acești bani, personal ei i-a dat odată Guțul Evghenia. Fiecărui om i se repartizau banii când ajungea în Rusia. Banii erau repartizați în plicuri, din câte i s-a spus erau în valută dolari. Cine a organizat acela li-a declarat că banii nu trebuie declarați la intrare în Republica Moldova. Cînd ajungea cu acești bani pe teritoriul Republicii Moldova îi repartiza unui domn, nu cunoaște cum se numește și o altă dată o altă persoană. Toate plicurile erau

transmite centralizat. În toamna anului 2022 din luna august-noiembrie, activitatea sa în cadrul oficiului Partidului Politic ,,Șor", era secretar referent cu organizație din teritoriu. În toamna anului 2022, era responsabilă de raioanele de Nord, Sud și Centru. În cadrul Partidului Politic ,,Șor", nu avea în atribuțiile ca secretar întocmirea listelor protestatare, ei le monitorizau. În toamna anului 2022, luna august-noiembrie, atribuțiile sale de serviciu de a aduce oamenii la protest, ei care erau în departament, erau să acumuleze informație câte persoane și din ce localitate vin, oamenii veneau în Chișinău ca să vadă câte persoane sunt. Persoanele care le monitoriza și veneau în Chișinău, la pornire din raion transmiteau poze care se vedea clar numărul de persoane care veneau cu mașini proprii, aveau talonase, biletele verificate, pe biletelele respective era dovadă că oamenii au venit în Chișinău. Aceste persoane care veneau în Chișinău la protest, fetele din departament de pe str. Kogălniceanu erau date de-o parte, ce ținea de finanțe, nu cunoaște care sume se achitau și dacă se achitau pentru că ei nu erau implicați în chestia dată. Cît a fost responsabilă pe evidența constatărilor, era eveniment că telefonau că nu li se achită, ea nu-și aduce aminte dacă personal a fost telefonată, ea niciodată nu dădea explicație. După întocmirea listelor de participare la proces, lista respectivă era pe ,,Google drive", avea acces șeful departamentului și colegii. În data de 02 iulie 2022, a primit salariul, presupune că este vorba de salariul mărit, i l-a transmis Gălescu Cristina. Înainte de a fi desfășurate percheziții la oficiul teritorial Rîșcani, a primit salariul în noiembrie, atunci dimineață a primit un mesaj că urma să găsească ceva gustos și pe masă era suma de bani. În această perioadă, despre organizarea protestelor în corturi cunoaște că era în toamnă, frig, se zicea că oamenii rămân acolo și protestează zi și noapte, nu știe cine era responsabil, dar era implicată Irina Șachireanu, ulterior și Guțu. Personal nu a văzut cum se achita, dar veneau persoane din raioane care stăteau în corturi, din presă a auzit că s-a achitat. Sumele primite în calitate de salarii erau lunare, dar erau și cu întârzieri. Nu cunoaște de unde vin aceste sume de bani. A fost implicată la alegerile din toamna anului 2021 în mun. Bălți, cu doamna Tauber Marina. Nu cunoaște numărul de persoane care erau, sediul central era oficiul centru. În calitate electorală a primit salariu dublu, în jur de 30 000 lei, suma era achitată cash. Această sumă de 30 000 lei îi achita doamna Olga care a menționat-o mai sus. În afară de salariul de 30 000 cash nu-și aduce aminte dacă primea alte sume bănești. Ca parte a echipei electorale din Bălți, nu cunoaște dacă li s-a achitat salariul. La faza de urmărire penală a făcut declarații, le menține. În cadrul procesului de audiere la faza de urmărire penală nu a fost presată.

La întrebarea avocatului Moraru Sergiu a relatat că atribuții decizionale în special ce țin de finanțarea partidului, ea era secretară în cadrul partidului, în obligațiile sale nu intra să ia careva decizii sau să opereze. Nu a avut situații ca să se sfătuie cu cineva despre anumite lucruri. Au apărut diferite zvonuri despre

finanțarea ilegală, nu ține minte în ce an, își dădea seama că ceva nu este corect, că pleca să ia bani din Rusia care nu erau legalizați. Nu cunoaște proveniența banilor din Rusia și dacă erau legali sau nu. Așa consideră că nu este corect ca banii să-i fie dați în plic referitor la acei bani din Rusia. Această călătorie nu a făcut-o forțat, dar la rugămintea insistentă a departamentului. Doamna Tauber Marina nu a forțat-o și nu a rugat-o să aducă careva sume de bani. Când s-a angajat deodată i s-a zis salariul, nu a negociat, a fost de-acord, după care, când a trecut în alt oficiu doamna Tauber i-a zis că v-a avea alt salariu. Nu poate să zică dacă salariul l-a primit legal sau ilegal, ea a făcut atribuțiile sale de serviciu și a fost remunerată. Așa persoane ca Chim Molodean, Parutenco Neli, Romanova Olga, Condrațcaia Adriana cunoaște. Nu cunoaște așa persoană ca Șpiț Ecaterina. Cu persoanele Chim Molodean, Parutenco Neli, Romanova Olga, Condrațcaia Adriana nu a avut înțelegere de a finanța Partidul Politic ,,Șor". Cunoaște așa persoane ca Raiețșchii Ana, Beșliu Ala, Diacenco Elena, erau colegi de ai săi, nu au avut înțelegere de a finanța Partidul Politic ,,Șor", nu făcea parte din conducere, erau subordonate ca și ea. Cunoaște așa persoane ca Olexici Alina, Pavlov Mihaela, Popan Svetlana, Gălescu Cristina, nu au avut înțelegere de a finanța Partidul Politic ,,Șor". Nu cunoaște dacă Guțul Evghenia, Curlac Anton, Caușac Mirela au avut înțelegere de a finanța Partidul Politic ,,Șor". Nu cunoaște care persoane și cu ce sume putea finanța Partidul Politic ,,Șor". Nu a finanțat Partidul Politic ,,Șor". Nu i-a propus nimeni să finanțeze Partidul Politic ,,Șor". În competențele sale nu intra să transmită anumite date din donatorii Partidului Politic ,,Șor", doar transmitea informația în teritoriu. Donație fictivă înseamnă că se donează către un partid de la un cetățean. Nu cunoaște scopul donațiilor. Donațiile colectate, suma lor se stocau într-un fișier, asta făcea contabilul doamna Neli. Nu cunoaște dacă din aceste donații erau donații reale. Procurorul nu i-a comunicat despre faptul dacă urmează să dea declarații, v-a fi eliberată de pedeapsă.

La întrebările avocatului Partidului Politic ,,Șor" Caisîn Valentin a declarat că familia de fată mare este Carabadjac, dar la moment este Chimirciuc. În Rusia a fost de 2 ori, până la alegerile din Bălți. Nu cunoaște pentru ce banii aceștia erau dați, dar era presupus pentru salarii. Doamna Gălescu a scris pe „Telegram" că avea ceva gustos pe masă. Nu îl cunoaște personal pe Ilan Șor, și persoanele apropiate nu le cunoaște. Nu cunoaște despre grupul criminal organizat. Pe Chimici Iurie îl cunoaște, era prezent la evenimente. Nu cunoaște așa persoane ca Racu Serghei, Petrov Alexandru, Gutuleac Victor, Bejenari Veaceslav. După perioada anului 2022 nu a activat.

La întrebările avocatului Moraru Sergiu a relatat că nu i-a propus nimeni să facă parte dintr-un grup criminal organizat. Nu cunoaște dacă Chimici Iurie făcea parte dintr-un grup criminal organizat.

La întrebările procurorului a declarat că listele de donație se redistribuiau mai departe contabilului, a văzut listele le-a ținut în mână. Cu aceste liste nu a văzut dacă erau și anexe careva sume de bani. Nu a purtat discuții cu doamna Tauber Marina. În perioada cât a fost membră la oficiul central, doamna Tauber deținea funcția de vicepreședintele a partidului. În această perioadă anul 2022, nu s-a întâlnit cu Tauber. Responsabil de repartizarea banilor în cadrul partidului aferent pe oficiu Chișinău nu cunoaște, dar pe țară era doamna Olga.

-*Declarațiile martorului* ***Grigorișin Nicolai***, care în cadrul ședinței de judecată după depunerea jurământului potrivit art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că nu are relații de rudenie cu inculpata Tauber Marina. În anul 2021, a participat în alegerile locale, concurentul său era Tauber Marina, Partidul Politic ,,Șor", socialiștii, democrații, PAS, în turul II, a trecut Grigorișen Nicolai și Tauber Marina, înainte ca să înceapă al doilea tur, ei dădeau rapoartele financiare, unde reflectau toate cheltuielile săptămânale, la ce erau efectuate cheltuielile, în primul tur, a observat că au apărut materiale referitor la oameni care le repartizau, i-a atras atenție lui că în fiecare raion erau palate care aparțineau Partidului Politic ,,Șor", în fiecare cort erau de la 24 persoane, a întrebat de unde sunt aceste persoane în corturi, răspuns nu a primit, din popor aceasta este din regiunea 30, în regiunea Daciei, ulterior, s-a îndreptat spre cartierul 8 și i-au comunicat că sunt la podul Chișinău, el a înțeles că toate persoanele sunt persoane venite și aceste persoane urmează să aibă un loc de trai, să se deplaseze prin oraș, din motiv că se schimba localizarea, ulterior a văzut ziarul, investigau Partidul Politic ,,Șor", presa au efectuat o investigație conform căreia aproximativ 70 % de persoane locuiau în baza de odihnă ,,Dumbrava", s-a adresat către Comisia Electorală Centrală, nu referitor la Partidul Politic ,,Șor", dar la toate partidele, pentru a vedea câte finanțe sunt cheltuite, a solicitat interpelare și plus ce automobile au fost înregistrate la companiile electorale potrivit Comisiei Electorale, urma să înregistreze toate automobilele care participă la compania electorală, transferul persoanelor, numărul mașinii, șoferii care conduceau acele mașini, aceste automobile urmau să fie efectuate contracte pentru combustibil, la caz contrat cu ,,Lukoil". Toți care stăteau în aceste corturi, le erau livrate prânzuri, dimineața luau micul dejun la baza de odihnă ,,Dumbrava-Nord", el s-a deplasat la asociația femeilor de afaceri, această asociație pregătea alimente în numele Partidului Politic ,,Șor", i-au confirmat că alimentele se livrau în corturi, cina li se organiza la baza de odihnă ,,Dumbrava" de la care se transportau deșeuri și anume sticle de la băuturi alcoolice, în acest timp a primit răspuns de la Partidul Politic ,,Șor", cu privire la raportul financiar, unde nu a fost reflectat nici un automobil și cheltuielile combustibile în valoare doar de 1 000 lei, necăutând concurenții au reflectat sumele de la 30 000 lei în sus, fiecare automobil trebuia să predea foaie de parcurs, kilometrajul parcurs zilnic, nu-și amintește precis, dar cel mai mult a reflectat Partidul Politic ,,Șor", la fel i-a atras

atenție că în fiecare raion au fost amenajate leduri, la Piața Centrală era instalată scenă, arenda scenei era de 30 000 euro pentru o zi și jumătate, se afla în centru, pe str. Independenței și aveau loc transmisiunile în diferite sectoare și aceasta în rapoarte nu era indicat. Aceste eveniment au fost moderate de către prezentatori din Bălți. Doamna Tauber zilnic efectua 7 întâlniri, la fiecare întâlnire veneau agitatori care veneau cu automobile care nu erau indicate în raport, la fel și doamna Tauber personal se prezenta cu transportul personal care tot nu era indicat în raport și când a fost indicată suma doar de 1 000 lei, a consider că este încălcată procedura de reflectare a cheltuielilor. Consideră că un prânz consta 55 lei într-o cantină medie, dar având în vedere că erau livrate, probabil era mai scump, și dacă 100 persoane se alimentau de 3 ori pe zi, făcând un calcul, acesta depășește cheltuielile reflectate.

La întrebările procurorului a declarat că la adresarea lor către Comisia Electorală Centrală a primit răspunsul că nimic declarat nu a fost reflectat în raportul financiar. În procedura civilă a primit hotărârea de scoatere a doamnei Tauber din alegerile locale în interesele sale au fost apărate de către avocatul Cornieț Nicolai.

La întrebările avocatului Moraru Sergiu a relatat că a candidat o singură dată, în anul 2017, în 2021 candidat independent, în 2023 candidat independent a fost susținut de către Partidul Schimbării. Au fost observate încălcări neesențiale de la Partidul Pas, socialiști, dar cele mai grave erau la Partidul Politic ,,Șor", consideră că reflectarea sumei de 1 000 lei este o nerespectare față de tot. În 2021, nu cunoaște unde a interpelat încălcări grave și esențiale, probabil doamna Tauber nu era la curent de încălcările depistate, juriștii urmau să o consulte privitor la inadmisibilitatea reflectării sumei de 1 000 lei de cheltuielile suportate în cadrul companiei electorale. În fiecare companie electorală în statul lor, este prevăzut juristul contabil, care răspunde de finanțe, cărora a solicitat să îi facă analiza cheltuielilor, de aceea s-a adresat ca Tauber Marina să fie scoasă din alegerile locale. Nu ține minte când a solicitat excluderea doamnei Tauber din CEC sau anume până la turul I sau după. Nu a înțeles faptul că doamna Tauber dacă va fi exclusă, el automat devenea primar, deoarece erau alți concurenți, candidați. Scopul adresării sale la Comisia Electorală Centrală, era pentru a face dreptate în procesul electoral în care toți candidații erau verificați în afară de doamna Tauber. Nu au fost îndeplinite permisiunile cu privire la acordarea a 70 de autobuze. După ce a câștigat alegerile, s-a adresat la doamna Tauber unde sunt autocarele promise. Nu a participat la examinarea chestiunii privind excluderea doamnei Tauber din alegerile locale, doar a fost întrebat de încălcările cu privire la alimentație și a fost audiat prin intermediul teleconferinței în procedura cu Comisia Electorală Centrală, iar instanța de judecată din Bălți a participat, a fost prezent avocatul său Colenco Aurel și domnul Sergiu Moraru era prezent. El a implementat cheltuielile

au fost verificat de către organele competente, le declara odată la 7 zile, Partidul Politic ,,Șor" nu declara cheltuielile având aceste cheltuieli. Nu ține minte exact ce sumă a cheltuielilor au fost reflectate de Partidul Politic ,,Șor", minimul în sumă de 30-40 mii lei, doar referitor la combustibil. Nu a avut interes personal ca doamna Tauber să nu participe în alegeri, putea să participe în continuare, doar cu reflectarea tuturor cheltuielilor, juriștii urmau să o anunțe despre discrepanțele între cheltuielile efectuate și rapoartele financiare. La Comisia Electorală Centrală singur s-a adresat, nu l-a rugat nimeni să se adreseze.

La întrebările apărătorului Partidului Politic ,,Șor" Caisîn Valentin a menționat că plângerile către Comisia Electorală Centrală, nu ține minte împotriva cui a fost îndreptată, probabil împotriva candidatului Tauber Marina de la Partidul Politic ,,Șor". Când a fost chemat și interogat la Procuratura Anticorupție, a fost interogat în privința Partidului Politic ,,Șor" și candidatului Tauber Marina. Careva pretenții față de Partidul Politic ,,Șor", a avut și anume că candidatul Tauber Marina nu reflectă cheltuielile financiare. Nu ține minte cum au fost calculate cheltuielile suportate de către candidatura sa, toate sursele sunt prin intermediul băncii. Nu este la curent dacă Partidului Politic ,,Șor" avea un cont, dacă a declarat 1 000 lei, înseamnă că nu a avut cont.

-Declarațiile martorului ***Cușnir Vitalii***, care în cadrul ședinței de judecată după depunerea jurământului potrivit art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că nu are relații de rudenie cu inculpata, nici cu Ilan Șor. La 09 martie 2023, a fost reținut, cu genți, chei, diferite pachete, unde erau bani, nu ține minte cu ce sumă erau.

La întrebările procurorului a declarat că pe Ilan Șor îl cunoaște din anul 1996-2000. Pe 05 martie 2020, a avut întâlnire cu Ilan Șor, în Israil, a fost ziua acestuia de naștere. În cadrul întâlnirii cu Ilan Șor, nu a discutat întrebări de serviciu, nu l-a rugat de ceva, a vorbit doar de ajutor, ca să ajute partenerii Partidului Politic ,,Șor" și anume materialele de agitație, lucru de cancelarie, hârtie, diferite lucruri. La oficiul Partidului Politic ,,Șor" erau oameni și toți se ajutau, colegii prin companie repartizau prin raioane materiale de agitație, lucru cancelariei, hârtie. Cu doamna Tauber a făcut cunoștință la oficiul Partidului Politic ,,Șor", dar nu ține minte în ce an, el des venea la oficiul. Cu doamna Tauber nu a avut careva înțelegeri, doar de lucru, a avut acord de colaborare și anume lucru de cancelarie, materiale de agitație, reclamă în magazine, tehnică AITI. Au fost discuții de niște transferuri care nu au fost posibil de făcut și salarii la colegi, parteneri, tot nu au putut să facă acest lucru. Direct i s-a solicitat transportarea banilor, dar nu era nici o procedură că contul Partidului Politic ,,Șor" era închis în acele timpuri și transferurile nu au avut loc. Victor Guțuleac nu îi este cunoscut, nu s-au întâlnit, când a avut rețeaua internă, Victor l-a întrebat nu cumva Guțuleac. Cu Victor a avut discuții prin repartizarea cutiilor, pachetelor, lista i-a prezentat

persoanele i le-a transmis, nu poate să zică care persoane nu le cunoaște, cum le-a zis la anchetatori s-au apropiat 2 persoane străine și i-au dat pachete, genți, care urmau să fie repartizate conform telefoanelor. Era lista cu numere de telefon și lista destinată fiecărui raion, s-a discutat despre data de 08-09 martie. A plecat mai departe în raioane să distribuie, nimeni nu știa ce este în genți, cutie. Nu ține minte cui i-a redistribuit gențile date, crede că în or. Chișinău a redistribuit, sudul țării nu, Orhei posibil. L-a telefonat 2 persoane până la 50 de ani, era rețeaua internă, posibil ,,Bria", persoanele i-au zis să se întâlnească, s-au întâlnit în sectorul Botanica. Procedura de transmitere a pachetelor a avut o singură dată pe 9 martie. În cadrul reținerii de la el au fost ridicați banii, a aflat despre bani că îi avea în momentul reținerii. Este membru al Partidului Politic ,,Șor". Pentru acțiuni de transportare a pachetelor, el sau angajații SRL magazine sociale nu a primit careva sume bănești. Cu Tauber Marina s-au întâlnit de mai multe ori, erau ca colegi, nu ține minte perioada.

La întrebările avocatului Moraru Sergiu a declarat că doamna Tauber nu l-a rugat să ducă o careva geantă cuiva. Doamna Tauber nu a solicitat să finanțeze Partidul Politic ,,Șor", doar el singur a dorit să facă donații, personal el a făcut donații des ca persoană fizică. Membru a unui grup criminal organizat nu a fost. În cadrul Partidului Politic ,,Șor" sau în afara partidului nu cunoaște un grup criminal organizat. Ultima donație a făcut-o personal la Comrat 40 000 lei.

La întrebările avocatului Partidului Politic ,,Șor" Caisîn Valentin a relatat că este membrul Partidului Politic ,,Șor" de la fondare. Conform donațiilor sale au fost completate documente, tot legal a fost donat. Tudor Balițchii este partener, Chimici Igor îl cunoaște, sunt colegi de partid. ,,DF" se discifrează ,,Dutty Free".

Cu referire la divergențele de la volumul 65, f.d. 46-48 procesul-verbal de audiere al martorului Cușnir Vitalii din 04 mai 2023, *la întrebările procurorului* a declarat că semnătura îi aparține lui. Erau salarii la membrii partidului. Au fost discuții despre felicitare și despre pâine. Despre faptul că a discutat Tauber Marina cu Șor Ilan sau nu, nu cunoaște. L-a telefonat Victor, dar nu Guțuleac, nu se prezentau după familii. A refuzat-o pe Tauber în distribuirea salariului la parteneri. Susține declarațiile date astăzi în ședința de judecată.

La întrebările avocatului Colenco Aureliu a declarat că cunoaște că sunt salarii, din motiv că era discuția despre salariul. Când au fost reținuți cu banii dați, nu poate să zică dacă acei bani erau salariile, nu este la curent. Personal Marina Tauber nu i-a dat sume de bani ca să le ducă pe undeva sau din numele doamnei Tauber nu i-a dat nimic.

La întrebările instanței a menționat că este angajat din anul 2017, în calitate de administrator la SRL ,,Magazine Sociale" și până în prezent. Salariul oficial este de 17 000 lei, activează și ca director la SRL ,,DF". Ultima donație a făcut-o pentru bașcan, a făcut permanent donații pentru Partidul Politic ,,Șor", nu ține minte

sumele. După ce au fost deschise pachetele a văzut că sunt bani, careva inscripții era doar scris telefonul.

*-Declarațiile martorului **Vitiuc Vladimir***, care în cadrul ședinței de judecată după depunerea jurământului potrivit art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că nu are relații de rudenie cu inculpata. Pe parcursul a doi ani, el a indicat în scris interpelări și concluziile.

La întrebările procurorului a relatat că cu doamna Tauber sunt colegi, o cunoaște, nu sunt într-o relație la moment, dar la momentul când a făcut cunoștință erau deputați în Parlament, a făcut cunoștință în legătură cu serviciul în procesul unor acțiuni politice în acea perioadă desființarea Partidului Democrat, a ajuns la concluzia că a intrat în Partidul Politic ,,Șor", el a devenit adjunct al Partidului Politic ,,Șor" și membru infracțiunii al Partidul Politic ,,Șor", aceasta s-a întâmplat în anul 2020, pe parcursul unui an era într-o fracțiune și ducea activitatea. Biroul său personal în cadrul Partidului Politic ,,Șor" de la început se afla în regiunea Stadionului Republicat de pe str. Kogălniceanu la colț cu str. Eminescu, acolo se aflau birourile conducătorilor de partid, inclusiv și al său. L-a invitat să facă parte din partid cu Ilan Șor, au discutat cu dumnealui funcția și activitatea sa. În perioada cât a fost membru de partid și deputat, doamna Tauber era vicepreședintele partidului și vicepreședintele fracțiunii. Atribuțiile de serviciu a doamnei Tauber erau structura de partid, restabilirea funcțiilor politice, avea un rol de conducere ca administrator. Atribuțiile ei îi permiteau să gestioneze finanțe. Despre alegerile din anul 2021, la funcția de primar cunoaște că el era alăturat în acea perioadă și conducea acest proces Balițchi Tudor și Balinschi Vitalie și candidata Tauber Marina, referitor la acele evenimente din acea perioadă, la adunări a participat deoarece a fost invitat, orașul nu era mare, toți îl cunoșteau. Ce ține de finanțarea companiei electorale din Bălți, achitarea personalului în acea perioadă cunoaște din spusele antreprenorilor, achitarea oficială și neoficială, era arendată o tabără unde locuiau lucrătorii. Tot ce s-a întâmplat la tabără a văzut singur, ce ține de mâncare și cazare i-au zis proprietarii taberei. Referitor la donație a spus anterior în declarațiile sale, el fictiv a semnat în listă, formal se semna în aceste liste chipurile el introducea donații pentru campania electorală. Erau indicate sumele de 5 000 și 10 000 lei, formal are în vedere că nu achita. Aceste donații erau în scopul finanțării companiei electorale. Consideră că da, doamna Tauber cunoștea despre aceste colectări de donații. De ce să te miri de răspunsul da, având în vedere că aceasta se efectua periodic la ei în sediul și în teritoriu, veneau președinții Oficiului Teritorial. Pe teritoriul periodic rămâneau curatorii, se petreceau adunări de partid și se formau aceste formulare. În compania electorală din Bălți, cunoaște că nimeni nu au semnat aceste formulare și nimeni nu au dat bani. Rolul lui Vitalie Balinschi și Balițchi erau organizatori și responsabili campaniilor de alegeri, erau conduse de ei. Într-o discuție privată cu Balinschi, din spusele lui suma era de 1 milion și mai

mult de euro, în compania electorală din Bălți. Aceste cheltuieli de un milion de euro au fost pentru mâncare, cazare, alimentare, și pentru atragerea localnicilor și activul era adus pentru republică. Proveniența banilor veneau din afară. Nu a văzut inscripțiile domnului Balițchi și nu cunoaște ce funcție în interiorul partidului avea, dar după funcție deținea și autoritatea de partid, el când era oficial vicepreședintele partidului și nu a avut atâtea atribuii cât a avut Balițchi. Suma indicată de un milion și ceva euro, se gândește că doamna Tauber cunoștea despre suma dată. Din spusele donatorilor, nu ține minte care, la compania electorală din Bălți, au fost colectate 100 și ceva donații, dar nu erau veridice, nu erau colectate de ei. Din alte situații această sumă era introdusă prin cripto valută și alte metode. În perioada ianuarie 2022- iunie, iulie 2022, structura Partidului Politic ,,Șor" era președintele partidului Ilan Șor. Sergiu Sîrbu și el erau adjuncți, în companie intra Balinschi și Balițchi, deputați în Parlament, nemijlocit cu structurile se ocupa Balinschi, la alții erau funcțiile mult mai înalte. În perioada cât a activat, era tot organizat și toate cheltuielile erau oficiale, i s-a achita salariul 100 000 lei în lună, arenda mașinii, salariul șoferului, tot era achitat de oficiul, plus salariul de la Parlament în jur de 16 000 lei. Banii de 100 000 lei lunar nu îi primea oficial, modalitatea de plată în plic, nu a semnat nici un document la primire, aceste sume se achitau lunar, câteodată cu întârziere. În dependență de sumele de partid, nu cunoaște cine și ce salariul primea, cunoaște că era și salariu mai mare de 200 000 lei. Președinții de partid la acel moment aveau salariu de la 5 000 până la 10 000 lei. Primarii, consilierii locali primeau de la 3 000, la 7 000. Cunoaște că se transmiteau bani în plicuri deputaților din Partidul Politic ,,Șor" nu cunoaște ce sumă, ei discutau între ei. Nu cunoaște dacă doamna Tauber în perioada dată ca deputat primea salariu, nu a urmărit. Când primea acest salariu, banii ii dădea curierul, nu era aceiași persoană permanent. Banii puteau să fie dați la oficiul partidului, acasă, nu era o procedură exactă. În urma discuțiilor cu Bainschi, cifra lunară de întreținere a unui partid era de 100 000 euro pe un teritoriu, raion, în dependență de raion. În perioada 19 iunie 2022, concertul nu a avut loc, dar a avut loc pierderea a 250 000 euro. Trezorierul companiei în perioada respectivă era Petrov Alexandru, acesta nu avea funcție oficială, se gândește că avea la firmă vreo funcție, dar în partid nu avea. El putea să presupună de unde veneau aceste sume, dar nu a urmărit sau să concretizeze nu a stat, cunoaște că putea fi din structurile comerciale și prin crypto, el nu era implicat în aceasta. Rolul în această perioadă atribuțiile lui Ilan Șor era președinte. El a avut posibilități personale de a discuta cu Ilan Șor, prin intermediul Zoom, era adunare în fiecare lună. Ilan Șor nemijlocit la careva operațiuni financiare nu l-a văzut, dar coordona toate problemele. A devenit investigator în cauza penală, acum este greu de spus, dar având în spatele său 17 ani de stagiu, mai mult a lucrat politic în Partidul comuniștilor, era perioada anului 2016-2019, a lucrat cu Partidul Democrat și cunoștea lucrul partidului și era solicitat ca persoană, ceea ce nu s-a

descoperit în partidul dat, nu a avut în nici un partid, asta l-a pus să denunțe partidul și să devină investigator sub acoperire. Au fost schimbate datele când era ca investigator cu numele Palermo. A afirmat acordul benevol la activitatea sa sub acoperire în cadrul dosarului. Careva promisiuni din partea organului de urmărire penală sau a Procuraturii nu au fost înaintate. Din cele discutate în societate și partid, vrea să afirme că apartamentul este sub sechestru unde locuia fiica sa pentru îmbogățirea ilicită în cauza penală care este în proces. A activat ca investigator sub acoperire în perioada a 4-6 luni, în această perioadă nu a provocat pe nimeni, nu a cerut bani de la partid, trăia aceiași zi care o trăia zi de zi, nimic deosebit nu s-a întâmplat, ceva provocator nu a întreprins. În această perioadă cât a activat ca investigator sub acoperire, a primit de la Tudor Balițchi salariu de 100 000 euro, era în perioada dată când erau în conlucrare. Susține declarațiile date la urmărirea penală. Asupra sa nu s-au făcut presiuni la urmărirea penală și la Procuratură, cum a zis de la început aceasta a fost poziția sa și părerea sa. A considerat-o ca o datorie civică, și toată experiența care a avut-o l-a dus la aceste acțiuni.

La întrebările avocatului Moraru Sergiu a menționat că așa persoană ca Mițulescu Sergiu îi este cunoscut, ultimul pe internet este mai puțin popular decât el. Nu poate să răspundă dacă a fost agent sub acoperire sau colaborator confidențial pentru că este jurist, nu cunoaște statutul, ca să nu ducă în eroare. Nu ține minte cine i-a propus ca să fie agent sub acoperire. Nu ține minte unde a semnat acordul ca să fie în calitate de agent sub acoperire. Atunci când a semnat cel acord erau colaboratori, nu-și amintește cine anume, pe parcurs dacă își amintește o să zică, a trecut mult timp, nu ține minte. În perioada când a semnat acordul de colaborare, era la libertate. Nu ține minte aceste evenimente privind acțiunile ce urma să le întreprindă ca investigator. În perioada în care a făcut măsuri speciale de investigație, nu era în arest la domiciliu. În arest la domiciliul s-a aflat în anul 2022, posibil martie-aprilie, când a fost sub arest la domiciliu, a fost doar la medici. Nu ține minte cu cine a discutat salariul său, a fost colectiv. La acele adunări se discutau salariile referitor și la alte persoane, dar nu ține minte. A văzut o listă sau documente contabile unde să fie scris Vladimir Vitiuc 100 000 lei, referitor la alți deputați nu se discuta, nu a văzut numele altor persoane, doar al lui. Persoana care îi dădea 100 000 lei, nu o întreba de unde se iau banii dați. Banii dați aveau proveniență ilegală, conform răspândirea lor. Cum a indicat și mai sus câte sume au fost cheltuite pe raion și de aici concluzia sa a fost că proveniența banilor este ilegală. Totul este foarte simplu referitor la sume, sumele legale sunt indicate oficial în rapoartele care sunt prezentate la CEC, care demonstrează legalitatea banilor, și ceea ce se întâmplă în oficiile teritoriale sunt în afara sumelor legale și le consideră ilegale. Sumele indicate în rapoarte și cheltuielile indicate în rapoarte nu pot fi legale, deoarece formularea de donație era fictivă. Când a vrut să discute cu Ilan Șor referitor la achitarea salariului cu privire că sunt ilegali, a dorit să

discute cu acesta, dar nu era momentul, aceasta a avut loc pe 19 iulie 2022. A răspuns deja de ce nu a refuzat să primească aceste sume bănești. Nu ține minte dacă a refuzat să primească salariu. Nu l-a instruit pe el Sergiu Mițulescu intenționat să meargă la oficiu și să provoace discuții care ulterior să le înregistreze. Așa persoană ca Chimici Igor cunoaște, erau colegi de fracțiune și comunicau și în afara orelor. La domnul Chimici Igor nu mergea să discute despre organizarea concertelor, el singur îi povestea. Membru a unui grup criminal organizat nu a fost, așa învinuire nu a avut. Nu cunoaște dacă Ilan Șor ar fi creat un grup criminal organizat și nu a dat astfel de declarații. Pe Guțuleac Victor îl cunoaște. Nu cunoaște dacă face parte din noul grup criminal organizat, nu cunoaște așa profund bibliografia lui. Nu poate să dea un răspuns dacă Balișchi Tudor, Chimici, Petrov, Balițchi Vitalie fac parte din grup criminal organizat, pentru că nu are studii juridice. Tot ce a fost în colaborare cu aceste persoane, el a spus în declarațiile sale și legătura sa cu aceștia. Balinschii nu i-a zis cine suportă aceste cheltuieli de un milion de euro. Din discuțiile cu Balinschi și Balițchi nu i-au zis proveniența banilor. Nu avea nevoie să se prezinte când se întâlnea cu persoanele date, le zicea doar „bună ziua”.

La întrebările avocatului Partidului Politic „Șor” Caisîn Valentin a relatat că desființarea acestui partid l-a făcut să iasă. A decis să facă parte din Partidul Politic „Șor” din motiv că majoritatea erau deputați și toate se discutau în Parlament, ca să îți îndeplinești funcția de deputat și în componența acelui Parlament era fracție din motive politice era mai aproape. Nu ține minte când a făcut parte din Partidul Politic „Șor”, dacă până la ședința Parlamentului sau după. Suma de 100 000 euro ca salariu a fost pomenită înainte sau după a intra în Partidul Politic „Șor”. Nu a fost motivul salariul de 100 000 lei de a intra în partid, el a indicat mai sus motivele de intrare a Partidului Politic „Șor”. Au fost perioade când nu a primit salariu de 100 000 lei, în perioada când era în Partidul Politic „Șor”, dar nu ține minte când. Nu a zis că pe el nu l-a ales candidat la primar. Nu a discutat personal candidatura dnei Tauber cu președintele partidului. A fost prezent la transferul sumei de 100 000 euro, atunci persoana se apropia și transmitea aceste sume financiare, ține minte în Fălești, Căușeni, data nu o ține minte. A văzut diverse sume repartizate 50 000 lei, 100 000 lei, achitarea sediilor.

La întrebările inculpatei a menționat că a plecat din Partidul Democrat, din motiv că s-a desființat și partidul și fracțiunea. A părăsit Partidul Comuniștilor din motivul neînțelegerilor partidului. A părăsit Partidul Politic „Șor” din motivele indicate mai sus. Din 19 iulie 2022, din partid nu a avut discuții cu el. A fost o omisiune a sa de a depune o cerere privind părăsirea partidului. Suma salariului timp de 2-3 ani o consideră ilegală, în nominal cash nu îi are. Suma de 2 milioane de lei, la organele de drept le-a transmis, dar suma exactă nu o ține minte, nu ține minte pe câte luni a dat banii cash la CNA. Pentru el deplasări peste hotare scumpe

nu au fost, ce a fost oferit fiicei sale era dorința personală a lui, erau acțiunile lui personale. Ține minte cum a fost petrecut la operație, a rugat ca juriștii și avocații să motiveze motivul neprezenței sale. Nu ține minte când a devenit agent sub acoperire. A avut legătură cu partidul chiar dacă consideră că partidul activa ilegal din motiv că nu era timpul de discuție. În compania electorală nu a participat și a fost înlăturat, nu a fost invitat la nici o ședință, doamna Tauber mai bine știe.

-*Declarațiile martorului* ***Beșliu Ala***, care fiind audiat prin intermediul teleconferinței, după depunerea jurământului potrivit art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că cu inculpata Tauber Marina nu are relații de rudenie, cunoaște așa persoană, a lucrat cu ea trei ani jumătate.

La întrebările procurorului Porubin Roman a relatat că a început să activeze în Partidul Politic „Șor” în luna martie, anul 2019 ca secretar general la organizația teritorială Chișinău, apoi a avut o pauză din august 2019 până în decembrie 2019. În decembrie 2019, a revenit la solicitarea lui Tauber Marina la fel pentru oficiul teritorial Chișinău pentru că ea era responsabilă și a lucrat până au fost ultimele percheziții pe 02 noiembrie 2022. După cum a zis mai întâi în 2019, în luna martie a venit și a angajat-o Balițchi Tudor. Când a revenit în decembrie 2019, a sunat-o Marina Tauber ca să reînceapă activitatea, primea 20 000 salariu la etapa incipientă în luna martie. În decembrie când a revenit, a zis că toate fetele primesc 15 000 și nu este corect ca ea să primească 20 000 și a acceptat cifra de 15 000 care o primea lunar, ulterior în iunie s-a mărit salariu 20 000 și după iarăși s-a mărit salariul și primea 30 000 până s-au început perchezițiile din iulie. Din conducerea partidului, administrator principal era Tudor Balițchi, nimic nu se făcea fără acordul lui, nici o sumă nu se dădea până el nu dădea acordul. Mai sus de el era, Ilan Șor, mai jos de Ilan Șor era Marina Tauber și Vitalie Balinschi. Atribuțiile sale mai întâi erau pe OT Chișinău, dar din mai 2022 erau pe republică, ea gestiona activitatea în teritoriu, conducerea le spunea ce au de făcut, adică ce aveau de făcut oamenii din teritoriu, luau legătura cu ei și le spuneau ce au de făcut, dacă să vorbească de manifestații le spunea locația, câți oameni să adune, ce trebuie să zică, daca să aducă pancarte sau nu. Când era responsabilă Marina Tauber pe Chișinău și ea lucra cu ea, pe lângă activitățile de gestionare a activității din teritoriu era și salarizarea. Ea întocmea tabelul de salarizare, ce spunea Tauber Marina, adică suma care o primeau angajații, ea introducea datele, la sfârșit de lună îi dădea ei acel tabel, ea dădea lui Tudor și contabililor Romanova Olga, după ce Tudor Balițchi aproba lista, mai întâi Marina Tauber lua banii de la Olga Romanova, după aceia îi repartiza în plicuri, și se făceau ședințe lunar la Oficiul Central și la fiecare angajat Marina Tauber le dădea în plic salariul, la rândul lor angajații îndeplineau dispoziții de plate, erau doar blancuri, fără ștampilă, nu era oficial, dar era ceva tipizat. Ei când intrau dădea dispoziția de plată și Marina dădea plicul cu bani. Toate dispozițiile de plată i se dădeau ei, le punea conform listei, după aceia le

dădea lui Marina Tauber, ea le verifica, după le dădea iarăși ei, la care ea le dădea lui Olga Romanova și ea le trecea prin aparatul de nimicire a hârtiilor. Referitor la donații ele se făceau doar pe hârtie, venea Neli Parutenco contabila sau Vitalie Balinchi și spuneau că au nevoie X sumă de bani. Ei luau legătura cu președinții din teritoriu și le spunea că au nevoie de donații, ei le îndeplineau și anexau copia buletinelor de identitate, doar că fără dată, ca ulterior Neli Parutenco să le poată folosi când va avea nevoie să procure ceva. Erau oameni de pe foaie simplu, sau oamenii cu care se înțeleg. Asta ce ține de donații. Bani de la donații nu se dădeau, erau doar pe hârtie, nici un leu nu a văzut, nu a auzit să vină în partid din 2019 din donații. Nimeni nu a dat. Cu persoanele care au donat, listele se adunau și se anexa buletinul, se aduce la oficiul central și i le dădea lui Neli Partuneco, uneori o ajuta și le punea în excel. Ea lua aceste declarații de donații atunci când dorea să procure ceva de exemplu: ziare, pancarte etc. Ea crede că aceste declarații de donație erau arătate și la rapoartele financiare, după logică da, dar nu a suprapus declarațiile venite din teritoriu cu ce se dă la CEC. Ea nu știe cum veneau banii în țară, dar din 2019, în fiecare joi se duceau câte 13 persoane în Moscova și aduceau 8 000 dolari, fiecare persoană pentru aceasta primea câte 50 euro. De acest proces de câteva ori a coordonat Guțul Evghenia, ea lua pozele la pașapoarte că trebuia să cumpere bilete. Atunci mai era responsabilă pe Chișinău Irina Simon, ea i-a zis de chestia asta, ca să meargă în teritoriu, după ea nu a mai fost implicată, știa că persoanele pleacă în Moscova, deoarece fete din departamentul ei plecau, la fel fetele din departamentul Call Centru sub egida lui Guțul Evghenia plecau. Se știa că se zboară și că se aduc bani. Ea nu a văzut să se ducă terestru după bani, dar din 2022 au plecat din colegi cu mașina, în România sau Ucraina și peste 1-2 zile au primit salariu, dar nu poate să spună exact, ea nu a văzut și nu i s-a spus direct că se pleacă după bani. În iulie 2022, nu mai era Tudor Balițchi pe loc, el a plecat, le spunea șefa de departament din august 2022 era Gălescu Cristina, că ei au protest. Ea atunci era responsabilă de raioane. De exemplu duminica viitoare este protest la Parlament și trebuie să discute cu președinții organizațiilor teritoriale, astfel le spunea că este protest și că trebuie să găsească rutiere și să aducă persoane, ei organizau tot pe loc, aici când se porneau în Chișinău, le transmiteau poze cu numărul la înmatriculare a mașinii și poze cu oamenii din rutieră și cifra persoanelor. Ei trebuia să numere pe capete, dacă într-adevăr sunt persoane sau nu conform listei și introduceau aceste date în tabel, la sfârșit de eveniment discutau această cifră cu președinții organizațiilor teritoriale și cifra finală o includea în tabel, care este anexat la dosar, unde sunt toate cifrele generale de la fiecare protest. Inițial sediul partidului era pe Tighina, după pe Kogălniceanu. La Kogălniceanu a fost făcută percheziție, dar din 2021, nu mai erau pe Tighina. Pe Kogălniceanu au fost făcute percheziții, crede că în iunie 2021, dar după au fost percheziții pe 02 noiembrie. Ei au făcut curățenie generală la locurile de muncă. Ei

au primit indicații pe 16 iulie, li s-a spus ca vor fi percheziții și să facă curățenie la locul de muncă ca să fie tot steril și ca nimeni să nu-și dea seama cine și unde stă. Ei au făcut așa curățenie în calculatoare, pe masă, peste tot, au nimicit dacă mai erau careva foi, după li s-a spus să stea acasă și să activeze. Ei au făcut curățenie, au lucrat de acasă și după au început încetișor să revină la oficiu, crede că de la sfârșit de august. Au primit indicații ca să facă curățenie de la șefa de departament. Șefa de departament era Adriana Condațcaia, și ea le-a zis să facă curățenie, ea era și asistenta lui Tudor Balițchi, trebuia să vină la o ședință într-o zi de sâmbătă la oficiul central, dar ea nu a fost, dar au primit instructaj la acea ședință cum să vorbească și cum să se comporte. Au primit instructaj. La ea acasă s-a făcut percheziție. Atunci, vorba aia, Slava Domnului că au făcut curățenie, că nu a anunțat-o nimeni, dar de fapt atunci i-au găsit niște liste cu președinții organizațiilor primare, au avut un eveniment mare pe 19 iunie 2022, atunci a fost primul protest de amploare, după aceia, a fost în teritoriu și a transmis niște plicuri, dar președinții se semnau, scriau semnătura, data și „am primit” și dispozițiile de plată, dar ei nici nu le-au luat în calcul că nu erau semnate, i s-a ridicat laptopul/telefonul.

La întrebările avocatului Antonov-Loghin Oxana a declarat că de organizarea mitingurilor erau responsabili președinții de organizații teritoriale, dar informația aceasta venea de la conducere, ei nu făceau manifestații de aceia că doreau, ei primeau indicații, respectivi erau responsabili. Primeau indicații de la Goluț, Burciu. La Bălți era responsabilă Marina Tauber, mai erau președinți nu ține minte cum îi cheamă. Nu știe ce să zică dacă era Țurcan Vadim membru de partid, nu cunoaște. Nu cunoaște despre Bălți cine era vicepreședinte. Ea a fost până în mai responsabilă doar de Chișinău și din mai a început să lucreze cu țara, a lucrat puțin, raioanele se schimbau. Nu a învățat numele la președinți. Marina Tauber era responsabilă de organizația teritorială, nu era președinte. Ea era vicepreședinte a partidului. În perioada iulie 2022- noiembrie 2022, a activat. Temei de a conlucra cu organele de partid din 02 septembrie 2022, a fost că nimeni nu s-a așteptat că vor avea loc percheziții, pentru ei a fost foarte stresant/ șocat când au venit cu percheziții acasă. Acasă te gândeai că te închide și cumva din acest punct de vedere ea a ales calea cea mai logică ca să conlucreze cu ancheta decât să nu conlucreze. A rămas în partid, că din iulie 2022 când s-au început perchezițiile i s-a mărit salariul și primea 30 mii, în acea perioadă era greu de găsit un job așa bine plătit. La fel, ei din iulie 2022, nu mai erau implicați în activități financiare, adică nu vedeau sumele, nu vedeau cât se achită pentru rutiere, sau cât se dă participanților, ce ține de financiar nu au fost implicați. Astfel, ea a crezut că nu face nimic rău să îi facă lucrul său de secretară. Ei au fost înștiințați că vor fi percheziții la oficiu, dar la domiciliul nu, de asta au zis că a fost surpriză pentru ea când a venit acasă cu perchezițiile la 6 dimineața, că a făcut curat acasă asta a fost doar decizia sa. La 16

iulie 2022, au fost percheziţiile. Ea ține minte că pe 16 i-au anunțat că e ziua soțului, de asta a remarcat data. Pe donațiile fictive figurau sume de 1 000 și mai mult. Dar să nu fie mai mult de 3 salarii cred, era o regulă ceva. Erau donații de 2, 3, 5, 7 mii de lei. Nu mai ține minte exact. Ea nu a fost martor propriu-zis privitor la banii aduși prin transport aerian sau terestru, doar din auzite. Nu i s-au dat bani, nu a fost, nu a participat. În 2019, a auzit de la Valentina Lazări, ea i-a zis cât se plătea. După i-a zis Irina Simon și în 2021 a zburat și colega sa cu care se împăca, Chimirciuc Elena și i-a povestit. Ea să fie martor concret nu, doar din auzite. Din ceea ce ea cunoaște, cum a zis, ea nu a participat, dar ea cunoaște că acolo în aeroportul din Moscova, când a fost Elena Chimirciuc, că se întâlnesc cu Evghenia Guțul în veceu și ea împărțea suma de 8 mii de dolari și ei transportau fiecare a câte 8 mii. Mai multe nu poate spune.

La întrebările instanţei a relatat că nu era membru de partid, era angajată oficial din anul 2020. Oficial era angajată ca secretar. Era angajată oficial secretar al Partidului Politic „Șor”, așa era scris doamna Nelly. Pe perioada cât a fost Tauber Marina vicepreședinte, eram secretară din anul 2020. Au fost fetele din departament, toate erau angajate ca secretare și le-au pus la salariu de 700 lei. Oficial ea era secretara Partidului, dar neoficial ea nu era secretara lui Marina Tauber, dar primea indicații de la ea. Ei conlucrau pe OT Chișinău. Secretara lui Marina Tauber era Irina Șachirean. Oficial salariul său era 700 lei lunar, primea prin dispoziție de plată și se semnau. Neoficial mai întâi primea 20 000, după 15 000, după 20 000 și din iulie 2022 primea 30 000 pe lună.

Fiind audiată suplimentar, prin intermediul teleconferinței, martorul Beșliu Ala în ședința din 16 aprilie 2025, la *întrebările avocatului Moraru Sergiu* a relatat că ea a fost angajată la Partidul Politic „Șor”. Nu a făcut parte dintr-un grup criminal organizat, nu a invitat-o nimeni niciodată în așa fel de grup. Nu cunoaște persoane din Partidul Politic „Șor” care sunt constituite într-un grup criminal organizat. În Partidul Politic „Șor”, Tudor Balițchi răspundea de cine și cui se dădeau banii, fără aprobarea lui nu se dădea nimic. Competența doamnei Tauber Marina, în Chișinău era următoarea: stabilea salariul pentru fiecare angajat, ulterior discuta cu Tudor Balițchi pentru aprobare, ea îi zicea să includă un angajat nou cu suma salariului de exemplu de 10 000 lei, indiferent de sumă. Ea stabilea pentru Chișinău. Pentru alte evenimente, toate listele erau la Tudor Balițchi spre aprobare, ea doar se uita, din punct de vedre informativ, dar Tudor Balițchi dădea acceptul să se dea bani sau nu. Marina Tauber putea să ia decizii ca să se achite sau nu, dar ultimul cuvânt era a lui Balițchi. Marina spunea de exemplu să se ia 6 angajați în loc de 10 angajați. Tauber Marina era responsabilă de Bălți, dar la general ea putea lua decizii. De exemplu ea a zis că protestatarii vor fi achitați cu 200 lei. Avea putere de decizie, dar decizia finală era a lui Tudor Balițchi, el punea ultimul cuvânt. Nu a văzut vreodată ca doamna Tauber să doneze banii săi proprii pentru

partid. În afară de cadou ei care i l-a dat ea, ea nu a văzut. Ea nu a fost secretara lui Tauber Marina niciodată, ea era responsabilă pe Chișinău, regional. Secretara ei era Irina. Ele lucrau împreună cu Marina Tauber pe Chișinău, ea era șefa pe Chișinău, ea făcea lucru tehnic. Cu siguranță ce ține de Chișinău, mai întâi aproba Marina Tauber, și dacă aproba ea, se mergea mai departe la Tudor Balițchi. Dădeam tabelul ei după ea mergea la Tudor Balițchi. Marina Tauber nu dădea din buzunarul ei bani pentru evenimente, dacă pentru un eveniment era nevoie de 300 000 lei, și ea zicea că e ok 300 000 lei și se ducea la Tudor Balițchi, iar dacă Tudor accepta banii, el dădea banii, dar de unde lua el acești bani ea nu cunoaște. Mai întâi ea a fost responsabilă pe Chișinău, din martie 2019 până în mai 2022, după a fost responsabilă pe țară. De la început ea a fost angajată sub ideea că Ilan Șor dădea bani, ulterior a aflat că se zboară în Moscova și se aduc bani, după ce veneau din Moscova primeau salariile și era legat acest lucru cu zborurile. De unde se aduc bani nimeni nu știe. Când Ilan Șor nu era în Moscova, oricum se duceau din Moscova și aducea bani, în anul 2019, se duceau săptămânal. Erau fetele de la ei din direcție, postau poze pe rețele de socializare din Moscova. Pe urmă li se spuneau să identifice persoane ca să zboare în Moscova. Ea doar a spus la OT Chișinău despre acest lucru, a discutat cu Botanica, Ciocana. A discutat să găsească pe cineva și după să transmită datele lui Guțul Evghenia, ea era responsabilă de zborul cela. Irina Simon a rugat-o odată să lucreze cu Chișinăul și ulterior pozele de la pașapoarte să le trimită lui Evghenia Guțul, asta crede că în 2020 a fost. Marina Tauber nu a rugat-o să zboare în Moscova ca să aducă bani, nu ea se ocupa de asta. A fost un singur caz când consilierul de la Codru a venit la Marina Tauber și a dorit să doneze 3 000 euro, ea a zis că nu primește și banii aceștia și au fost divizați pentru ajutor, s-a cumpărat o masă de tenis la un centru și jumătate din sumă s-a returnat înapoi. Consilierul din Codru era Diacov Serghei. Competența de a decide totul în legătură de finanțe, o avea Tudor Balițchi. Competențele lui Ilan Șor (președintele), la o etapă incipientă când era în Republica Moldova, era de a participa la conferințe, lua decizii, era fața partidului. A fost la ședințe cu el, iar când Ilan Șor era plecat, Tudor Balițchi coordona cu Ilan Șor de anumite sume. Ilan Șor lua deciziile pe domeniul financiar, dar principalul de pe loc era Tudor Balițchi. Când Ilan Șor era pe loc, Tudor Balițchi gestiona tot, dar cu acceptul lui Ilan Șor. La campania electorală de la Bălți din 2021, a făcut o echipă super mare, toți erau la o tabără de odihnă, unde erau cazați și hrăniți. De unde bani, cine gestiona, din câte ține minte Popan era responsabilă de finanțe, pe ceva mărunt. De unde bani și cum erau divizați ea nu cunoaște. La campania din 2021 de la Bălți, cu siguranță Balinschi lua decizii. Ea nu a fost pe loc, poate să spună din punct de vedere ierarhic. Ea nu a fost pe loc, nu dorește să presupună cine era factorul de decizie. Cheltuielile pentru acea campanie din Bălți, nu cunoaște. Zvonuri pe la etaj nu s-au auzit, nu știe cine a plătit și cât s-a cheltuit, dar

salariile erau duble, asta e tot ce știe. Nu știe când Marina Tauber s-a aflat în arest și în arest la domiciliu. Pe 21 iulie 2022, când au venit la ea în ospeție au luat-o și pe ea, după nu a mai venit la oficiu. La organizarea protestelor, nu poate să zică, ea deja era pe țară, nu mai lucra în Chișinău, tangență vizuală/telefonică ea nu a avut, nu știe. Nu poate să zică dacă a vizualizat interviurile lui Ilan Șor unde spunea că acoperă cheltuielile din banii personali pentru persoanele care vin la protest. Era o perioadă stresantă. Ei se temeau de ei, dar nu să-l asculte pe Ilan Șor. În august la sfârșit, a fost ceva pe 23/24, au fost careva achitări de transport și deja pe 2 septembrie se achitau protestatarii, la fel transportul și mâncarea. Undeva la sfârșit de august oamenii nu au fost achitați, dar după au fost achitați. Fetele de departament nu erau implicate financiar, știau că se achită câte 400 lei, asta i-a zis o secretară de la Șoldănești. Și 100 dolari pentru cort. Dar șefa de departament nu li-a zis nimic. Din septembrie se achita 400 lei pentru protest. În februarie 2022, se achita 200 pe Chișinău, pentru protest. Informația de pe CD transmisă procurorului care era din Google Drive, dacă își aduce aminte, era lista finală cu participanții până în noiembrie. Erau organigrame, tabele cu poze și dacă nu se înșeală poze din transport de la președinții organizațiilor teritoriale, pe care ei le numărau și după achitau. În acele tabele/liste nu era indicată suma, din iulie nu mai erau implicate în finanțe, în tabele nu se mai includea, dar de fapt nimeni nu a indicat 200 lei, sau iată 100 oameni înmulțit la 200 lei. În iulie-noiembrie în tabel nu erau incluse cifre cu cât se achitau protestatarii sau transportul. Nu are idee cine erau persoanele responsabile pentru achitarea protestatarilor și a transporturilor. Nu se mai discuta cine, cum transmite, nimic cu ei deja nu discutau. Ei nu analizau, ei toți știau că se zboară în Moscova, dar crede că dacă banii erau legali trebuiau să vină prin transfer, dar așa era logic că nu prea era legal. Banii nu erau prea legali, dacă banii veneau prin persoane din Moscova.

La întrebările avocatului Antonov-Loghin Oxana a relatat că ea a lucrat la Oficiul Central al Partidului Politic „Șor”. În primul rând listele cu toții angajații, ele nu se actualizau. Cu referire la faptul că 3 numere lipsesc din listă, poate să zică că ea nu ține minte cine era șters din listă. Ea nu a intervenit cu modificări la lista de angajați. Listele astea, uneori se actualizau, uneori nu, sunt liste vechi/liste noi. Cine a făcut modificări în listă nu cunoaște, cine nu este în listă la fel nu cunoaște. Nu ține minte de ce era responsabil Țurcan Vadim în partid. Ea nu știe cine e el.

La întrebările avocatului Moraru Sergiu a declarat că datele din Google Drive erau descărcate din calculator. S-a luat informația din calculator, dacă nu se înșeală de către organul de urmărire penală. Informația din calculator, tabelele, a discutat cu organul de urmărire penală, nu doar a aruncat informația, a discutat despre aceste tabele. Cu ofițerul sau procurorul, ei au făcut un calcul, dar nu ține minte exact și la audiere repetată a întreba-o dacă ține minte și a zis că nu. Transportul nu era inclus în tabel, ea nu deținea informația, dar cât e 1 000 înmulțit

la 400, nu a făcut așa matematică. Ei au făcut ceva calcul, dar nu au înmulțit cu 400, pe transport cifrele nu le deținea.

La întrebările avocatului Antonov-Loghin Oxana a menționat că în tabelul anexat erau poze cu „istina” și „loj”, asta când bifezi. S-a bifat dacă este poza sau, dacă s-a discutat cu președintele, sau dacă le-au transmis poza de exemplu cu 21 persoane, dacă erau 21 persoane ea bifa „istina”, uneori le trimiteau poze cu 10 persoane, dar le ziceau 34. Tipul de remunerare mediu nu cunoaște ce semnifică, prima dată aude.

La întrebările avocatului Moraru Sergiu a relatat că uneori în tabel cifrele sunt diferite, uneori 180 sau 192. Uneori se punea cifra care o dădeau președinții organizațiilor teritoriale, discutau să fie o cifră finală, conform pozelor spuneau un număr de cifre cu mult mai mari, asta e ideea. De facto așa a fost, alături cifra care președinții în fond o dădeau. Ea nu cunoaște cum se achita, dar după logică cifra de facto, dar nu cifra care o înfloresc președinții.

La întrebarea avocatului Antonov-Loghin Oxana a declarat că cheltuielile de transport nu se includeau în tabel din iulie nu mai era inclus.

*Declarațiile martorului **Țurcan Vadim***, care fiind audiat prin intermediul teleconferinței, după depunerea jurământului potrivit art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că cu inculpata Tauber Marina nu are relații de rudenie, cunoaște așa persoană, a fost președintele organizației teritoriale din municipiul Bălți al partidului Șor.

În toamna anului 2021, cunoscutul său Galețchi Iurii, i-a povestit că se desfășoară campania de alegeri pentru funcția de primar al municipiului Bălți și este așa candidată ca Tauber Marina și i-a propus să fie ca activist, adică să ajute la distribuirea ziarelor adică tot ce ține de campania de alegeri. El pentru aceasta nu primea bani, el activa ca activist. După ce s-a întâmplat aceasta și au ales un alt primar, undeva la sfârșitul lui ianuarie i-au propus ca el să devină vicepreședinte al oficiului teritorial din municipiul Bălți a Partidului Politic Șor. Această propunere i-a făcut-o Marina Tauber. Ei s-au întâlnit cu doamna Marina Tauber, au discutat, el a acceptat, i-a povestit despre cum stau lucrurile și i-a zis că 8 000 va fi salariul și 2 000 va fi pentru combustibilul automobilului. În așa condiții ei au început a lucra. La fel, el poate declara în privința miting-urilor, despre cum se primeau salarii. A lucrat la fel Procopenco Alexandru, Damian Natalia.

La întrebările procurorului Porubin Roman a relatat că în partidul Politic Șor a lucrat pe tot parcursul anului 2022. Tot anul. Atribuțiile sale erau de a fi adjunctul doamnei Marina Tauber, dumneaei era președintele oficiului teritorial al Partidului Politic Șor din municipiul Bălți, iar el vice – președinte. Atribuțiile sale, ca să fie mai clar, de exemplu la el, la Alexandru Procopenco, Damian Natalia, ei aveau atribuția de a dezvolta sectoarele. Ei aveau unități sociale (ячейка), ei ca vicepreședinți, fiecare din ei aveau a câte douăzeci de unități sociale. În fiecare

unitate socială era asociere primară (inițială), asta înseamnă un pic președinte care mai are careva oameni. În conducerea Partidului Politic ,,Șor" era Ilan Șor, Vitalie Balinschi, Tudor Blainschi. El primea indicații nemijlocit de la doamna Marina Tauber, având în vedere că ea era președinte. Doamna Mrina Tauber avea funcția de președinte a organizației teritoriale a Partidului Politic ,,Șor" și vicepreședinte al Partidului Politic ,,Șor". Nu cunoștea și nu cunoaște de unde vin banii în Partidul Politic ,,Șor", nu a încheiat un contract de muncă cu cineva, nu a primit salariu oficial, a primit tot salariul în plic de la Marina Tauber și de la alte persoane, de unde sunt banii dați el nu cunoaște, nu poate să zică. Doamna Marina Tauber îi dădea ca salariu sau alte persoane responsabile. Procedura colectării donațiilor pentru Partidul Politic ,,Șor" era în felul următor, el strângea personal donațiile, la cerința lui Marina Tauber. Donațiile se colectau de la cunoștințe, de la persoane cumsecade. Ca exemplu trebuia să fie un cunoscut de al său, căruia el îi zicea că dacă cineva va veni la el, să le spună că ,,*a făcut într-adevăr această donație și ții minte că ți-au dat bon fiscal, dar nu ții minte cine ți-a dat acel bon fiscal*". Concret, aceste donații nu au avut loc. Doamna Marina spunea că trebuie să facă asta, ca într-un fel banii care veneau din donații, să le poată demonstra ulterior că sunt banii ai Partidului Politic Șor, donațiile erau fictive. Lista persoanelor care au făcut donații le dădea lui Marina Tauber, ei aveau adunări și la una din adunări i-a dat lista cu donații și ea a dus-o la Chișinău. Protestele se organizau din anul 2022, primul protest ,,Viața nouă" a fost în iulie 2022 în Piața Marii Adunări Naționale, de aici și s-a început, pentru asta nu plăteau atunci încă. Natalia Damian dădea la lume undeva 20-50 lei pentru apă, croasante, chipiuri, maiouri, după acest eveniment (protest), i-au chemat în Orhei, adică pe ei îi chemau repetat la Orhei și a ieșit pe Skype Ilan Șor personal. Ilan Șor a dat indicații și a zis că vor fi proteste mari că trebuie sa strângă lume multă. Din acel moment au început a da fiecărei persoane participante la protest câte 200 lei la început, după se dădea câte 400 lei. Pentru fiecare protest, fiecărui om i se achita 400 lei. Autobuzele se plăteau aparte. Rutiera se plătea a câte 5-9 000 lei. Autobuzele se plăteau de la 10 la 20 mii. Responsabilitatea lui în cadrul organizării protestului, era de a găsi transportatori, adică persoane care aveau unul sau două autobuze. El achita transportul, curierul aducea banii pentru a achita. Au adus banii Natalia Damian, Denis Damian, era în mod diferit fie ei luat din oficiu banii, fie banii ii dădeau lui prin curier și el deja se lămurea. Desigur era un foto control, venea o persoană din Chișinău. Ei fotografiau aparte și aceste poze le dădeam lui Elena Carabadjac sau lui Cristina Gălescu. Ei transmiteau toată această informație, ei verificau, adică aceasta este o întreagă procedură. Ei verificau, numărau câte persoane au fost în autobuze pentru a vedea ce sumă de bani exact trebuie. Curierii îi dădeau banii în diferite locuri. S-au întâlnit și în Orhei ca să-i transmită banii, în Bălți, pe traseu și în Chișinău și Damian Natalia îi aducea și Șachirean Ira îi transmitea. Primeau sume diferite,

primeau 50 mii euro și 1 milion de lei și 1 milion jumătate. Ca să înțelegeți pentru un protest și pentru autobuze ieșeau undeva la suma de 1 milion de lei. Ei duceau de la 1 000-1 600 oameni la protest în zi. În organizarea protestelor, doamna Marina Tauber ca președinte a organizațiilor teritoriale, ei depindeau de ea. Scopul era să aducă din ce în ce mai multă lume la proteste, acest scop era pus de președintele organizației. Indicația de a aduce din ce în ce mai multă lume la proteste venea de la Marina Tauber, Ilan Șor, de la oficiul din Chișinău, de la conducerea partidului. Oamenii care participau la protest primeau 400 lei fiecare, dar la început fiecare reprezentant a asociației primare/inițiale primea pentru fiecare om câte 50 de lei. De exemplu erau 300 de oameni, președintele organizației primea câte 50 de lei pentru fiecare om. Nu ține minte câte proteste au fost și la câte au participat. În fiecare zi era câte ceva. În timpul lunii erau practic mereu proteste. Despre orășelul cu corturi s-au telefon să vină în Orhei, stătea misiunea că doresc să instaureze corturi și să facă un orășel din corturi și cine rămâne pe noapte după protestul din timpul zilei, era listă aparte cu cine rămâne pe noapte primeau pentru asta 100 dolari pe noapte. De orășelul cu corturi era responsabil Alexei Capbătut și Irina Șahirean, ei îi telefonau, ei le dădeam contactele și prin aceste contacte primeau bani de la curieri. Curierii transmiteau banii în pachete. De exemplu pe pachet era scris Bălți sau alte raioane. Nu făceau achitări cu carduri, totul se transmitea în pachete, el le lua, calcula suma de bani transmisă, sunau și întrebau ce sumă de bani trebuia să fie în pachet, de exemplu trebuia să fie 1 500 000 lei, el raporta că este suma dată acolo. Nu făceau transferuri bancare că nu era așa misiune. Misiunea noastră era ca să dea totul la mână. El la general primea indicații de la Marina Tauber ca să primească bani, iată a fost un caz cu un transport, când Damian Denis a luat banii și ceva acolo s-a întâmplat. Dar trebuie să zic că șoferii de autobuze nu se deplasau până nu ne achitam cu ei, ei luau arvună. Ei luau ca arvună fie 50% din suma totală fie 100%, adică toată suma. Autobusele veneau și așa s-a întâmplat că el a sunat-o pe doamna Marina Tauber și i-a spus că banii nu sunt și că autobusele nu se vor porni. Ea l-a întrebat cum așa ceva, a zis că banii i-a transmis lui Damian Denis și deja ea la telefonat pe Denis, el l-a sunat și în timp de o oră i-a transmis 1 500 de euro, dar nu ține minte precis. El a colaborat cu ofițerii Centrului Național Anticorupție, el fixa transmiterea banilor sub control. Nu ține minte câți bani au fixat, dar a fost mult, undeva 10 milioane era venitul, ca exemplu 150-200 dolari se duceau pe un cort. Iată fiecare ieșire cu autobuzele se estima la suma de 1 milion de lei, el nu țin minte câte ieșiri au fost. Plus 1 600 de oameni câte 400 lei și 50 lei la fiecare președinte de organizație de om. Nu ține minte acuma precis, au fost 3 ani în urmă. Informația despre protest se transmitea de Carabadjac Elena de la oficiul central, Gălescu Cristina. Ei trimiteau un om responsabil. Ei fotografiau pe urmă președinții unității primare/ inițiale aveau liste. Aceste liste după Damian se suna

cu președinții organizațiilor noastre, ei adunau aceste liste, cu Chișinăul coordonau. Iată ei în autobuz calculau după capurile de oameni ca să nu fie erori la bani. Era control. Prin aplicația ,,Bria" cu doamna Marina Tauber au vorbit de nenumărate ori, cât era la arest la domiciliu. Ei discutam pe speaker, în discuție era Damian, Procopenco, Luchianciuc Nadejda. Marina Tauber pornea muzica ca să fie gălăgie.

La întrebările avocatului Musteață Sergiu a relatat că pentru transport se înțelegeau în privința banilor sau oamenii făceau că într-un fel ei au comandat acest transport și completau de parcă ei au comandat, acolo erau multe scheme. De exemplu, persoana X este un activist, și el zice că este de acord ca în numele lui să se înregistreze un autobuz ca să-l achite. Consideră că sunt mahinații. Făceau precum că era un contract dar acel contract nu era real, deoarece fix așa era cu declarațiile de donație, deoarece el le aduna la indicația doamnei Marina Tauber. Ele nu sunt reale, el ruga persoanele sale, să semneze că dacă cineva va veni de la CNA să spună că da, a primit bonul fiscal, da nu ține minte unde e și nu ține minte cine l-a dat. Fix așa era și cu autobuzele. Ei se semnau doar pe hârtie că într-un fel au primit salariul. El primea diferiți bani, dar se semna că primea 8 mii de lei și 2 mii pentru benzină deoarece Marina Tauber spunea că acești bani sunt pentru raport. Nelly Partuneco prin ,,bria" îl suna și îi dădea toată informația despre bani, deoarece ea era contabila Partidului Politic ,,Șor". El a documentat totul și transmiterea și primirea banilor.

La întrebările avocatului Antonov-Loghin Oxana a declarat că sumele care se donau fictiv erau 3 mii, 5 mii, 6 mii, 8 mii. Nu ține minte când a început să conlucreze cu organele de drept. Motivul că a început a conlucrat cu organele de drept era că i-au demonstrat că e ilegal totul. Lui i-au explicat și i-au demonstrat că asta este o finanțare ilegală. I-au explicat normal și a înțeles normal și a fost de acord că se ocupă cu fapte ilegale și a renunțat la aceste fapte. La momentul cela îi explicau alt fel în legătură chiar și cu donațiile fictive, dar mulțumește că au fost oameni care i-au explicat corect. Refuză să spună oamenii care i-au zis despre procedura ilegală. El consideră și știe 100% că aceste acțiuni care le-a făcut sunt ilegale, că personal se ducea, cerea.

Martorul a indicat că nu răspunde la întrebarea privind documentarea transmiterii controlate a banilor, dacă a anunțat organele de drept doar la trimiterea banilor sau doar la primirea banilor.

Totodată, instanța de judecată reține că acuzatorul de stat în cadrul cercetării judecătorești a renunțat la martorii Raiu Sergiu, Cutcovețchii Serghei, Balan Diana cu referire la care a prezentat informații că sunt peste hotarele Republicii Moldova, precum și la martorii Guidea Lidia, Maznic Maxim, Socolovschi Vladimir.

Instanța, având în vedere renunțarea la probe și ținând cont de prevederile art. *****8 din Codul de procedură penală, a dispus neexaminarea acestora din partea acuzării dacă nu se v-a solicita examinarea lor de către partea apărării.

În cadrul cercetării judecătorești *(pe episoadele în baza art. 181[2] din Codul penal),* au fost cercetate următoarele mijloace de probă administrate în faza de urmărire penală şi anume:

-Scrisoarea nr.**in 05 aprilie 2022 a Serviciului de Informații şi Securitate a Republicii Moldova***.

Prin Scrisoarea Serviciului de Informaţii şi Securitate nr.*****in 05.04.2022 în adresa organului de urmărire penală au fost furnizate informaţii noi cu privire la schemele de finanţare ilicită a partidului politic „Şor" prin tranzacţii de spălare de bani, aferente perioadei iunie 2019- prezent.

Astfel, potrivit informaţiei acumulate de SIS, se denotă că, imediat după „refugierea" în străinătate, Ilan Şor a modificat schema deturnărilor financiare şi finanţării activităţilor Partidului Politic „Şor", astfel, din 14.06.2019 - prezent, companiile controlate direct/indirect de Ilan ŞOR şi persoanele fizice din anturajul acestuia menţin contractele de achiziţii de servicii la preturi exagerate cu alte întreprinderi din grupul „Şor", fie prin încheierea de contracte fictive, respectiv, cu o dispersare a canalelor de finanţare, în ideea excluderii suspiciunilor organelor de aplicare a Legii vizavi de finanţarea dubioasă a formaţiunii politice sau, eventual, remunerare ilicită a unor funcţionari publici şi/sau demnitari.

Astfel, provenienţa primară a resurselor financiare provine, în cea mai mare parte, din activitatea comercială a magazinelor duty-free, gestionate prin intermediul SRL „DFM", al căror profit este „transferat" prin împrumuturi nerambursabile, tranzacţii disimulate sau supraevaluate către firme afiliate grupului „Şor" precum sunt: SRL „Cleaning A.E."; SRL „Aerofood"; SRL „Aeroport Handling"; SRL „Thor Security Group", SRL „Magazine Sociale", „Media Resurse" SRL etc, iar banii sunt lichefiaţi de către administratorii sau fondatorii acestor întreprinderi.

Astfel, doar în baza contractelor cu indici de spălare a banilor către entităţile „căpuşe", doar de la SRL „DFM" (ca exemplu principal), sunt efectuate transferuri financiare lunare, în sumă totală de cca. 10 milioane de lei, pentru diferite pretinse „servicii" „de consultanţă" sau „de întreţinere a infrastructuriiIT", „pentru montare a utilajului electric" etc., bani care de fapt sunt reintroduşi în circuitul financiar prin oferirea finanţărilor ilegale a exponenţilor partidului Şor din structurile organelor Administraţiei Publice Centrale şi Locale, pentru disimularea donaţiilor efectuate din numele persoanelor fizice pe conturile Partidului „Şor", pentru efectuarea activităţilor legate de promovarea instrucţiunilor partidului, efectuării adunărilor, mitingurilor, întîlnirilor, precum şi coruperii alegătorilor prin distribuirea fără plată a bunurilor materiale sau efectuării altor acţiuni de binefacere sau unor acţiuni de masă avînd drept scop atragerea noilor membri prin fraudarea regulilor de competiţie politică electorală prescrisă de Codul electoral şi

Legea privind partidele politice nr. 294-XVI din 21.12.2007 *(Vol. I, f.d. 132-136, cauza penală nr. 2023970193);*

- Scrisoarea nr. *****din 06 iulie 2022 Serviciului de Informații și Securitate a Republicii Moldova adresată Procurorului General interimar al Republicii Moldova,

Prin prezenta scrisoare, în adresa organului de urmărire penală au fost furnizate informații detaliate despre persoane și fapte referitor la protestul din 19 iunie 2022 organizat de către Partidul Politic „Șor" pe teritoriul mun. Chișinău, cheltuielile de organizare fiind finanțate ilicit în sumă aproximativă de 10 milioane lei. În acest sens, pe parcursul lunii iunie 2022, organizațiile teritoriale ale partidului politic „ȘOR" în persoana președinților și secretarilor organizațiilor teritoriale, au desfășurat procese organizatorice și de logistică precum: mobilizarea și transportarea organizată la protest a membrilor/cetățenilor în număr de cca 13 000 persoane, închirierea prin intermediul persoanelor fizice a unităților de transport, achiziția și distribuția produselor alimentare, inventarului pentru protest ș.a.

La scrisoare sunt anexate: Anexa 1 mijloacele de transport utilizate pentru transportul organizat în PMAN, mun. Chișinău la 19 iunie; Anexa 2 aspecte operaționale în organizarea protestului din 19 iunie *(Vol. I, f.d. 155-166, cauza penală nr. 2023970193);*

-Scrisorile Direcției Teritoriale Centru a Serviciului de Informații și Securitate a Republicii Moldova cu nr. *****din 14.09.2022, nr.**9 din 03.10.2022 și nr. 340 din 03.10.2022.***

Documentele conţin informaţii acumulate de către Serviciul de Informaţii şi Securitate a Republicii Moldova, privind finanţarea de către grupul criminal organizat condus de către cet. Ilan Şor a Partidului politic „Şor" prin finanţarea protestelor antiguvernamentale prin remunerarea transportului şi participanţilor la proteste.

Astfel, spre exemplu la 23 august şi 2 septembrie 2022 Partidul Politic „Şor" au organizat acţiuni de masă pe teritoriul mun. Chişinău, finanţate ilicit în sumă aproximativă de **1,5 milioane** de lei. În acest sens, organizaţiile teritoriale ale PP „ŞOR" în persoana preşedinţilor şi secretarilor organizaţiilor teritoriale, au desfăşurat procese organizatorice şi de logistică precum: mobilizarea şi transportarea organizată la protest a membrilor/cetăţenilor în număr de cca 3800 persoane, închirierea prin intermediul persoanelor fizice a unităţilor de transport, achiziţia şi distribuţia inventarului pentru protest, ş.a.

Pentru organizarea și desfășurarea acțiunilor de protest din 9 septembrie 2022 organizate de Partidului Politic „ȘOR" petrecute în fața sediului Președinției RM, au fost realizate cheltuieli de minim **800 000 mii** de lei, după cum urmează:

cca 440 000 de lei pentru transportarea organizată la miting a cca 1840 de persoane şi cca 360 000 de lei pentru remunerarea participanţilor la acţiunile de protest.

La acţiunea de protest organizată şi desfăşurată de către PP „ŞOR” la*****septembrie 2022, în intervalul orelor 15:00 - 17:00, în faţa sediului Preşedinţiei RM, ar fi fost transportaţi organizat cca 7780 de persoane din diferite raioane ale ţării, iar pentru organizarea şi desfăşurarea mitingului în mun. Chişinău, ar fi fost realizate cheltuieli de minim **3 3*****000** de lei *(Vol. I, f.d. 176-186, cauza penală nr. 2023970193);*

*-**Procesul-verbal de ridicare din 12 ianuarie 2022,*** de la Comisia Electorală Centrală în persoana cet. Voiticovschi Liliana - șefa Direcției Financiar-Economice a Comisiei Electorale Centrale, amplasate în mun. Chișinău, str. Vasile Alecsandri nr.119, a Raportului privind finanțarea campaniei electorale de alegeri a concurentului electoral partidul politic „Şor” în cadrul alegerilor locale noi din 21.11.2021 și anexele (declarațiile, informațiile bancare, borderourile privind declarațiile în numerar) – în total pe 50 de file *(Vol. II, f.d. 3, cauza penală nr. 2023970193);*

-Raportul privind finanțarea campaniei electorale - alegerilor locale noi din 21 noiembrie 2021 – Concurent electoral: „Partidul Politic Șor” *(Vol. II, f.d. 4-6, cauza penală nr. 2023970193);*

-Lista donațiilor rambursate ca urmare a depășirii plafoanelor stabilite în conformitate cu prevederile Codului electoral; Formularul intitulat „Compartiment III. Venituri.” *(Vol. II, f.d. 7-11, cauza penală nr. 2023970193);*

- Borderoul privind donațiile în numerar *(săptămâna VII-a data 19.11.2021) (Vol. II, f.d. 13-19, cauza penală nr. 2023970193);*

*-**Formularul intitulat „Compartiment IV. Cheltuieli.”*** *(Vol. II, f.d. 20-25, cauza penală nr. 2023970193);*

-Formularul intitulat „Cheltuielile în campania electorală pe circumscripții” *(Vol. II, f.d. 26-27, cauza penală nr. 2023970193);*

-Declarația concurentului electoral (Partidul Politic Șor) privind donațiile în mărfuri, obiecte, lucrări sau servicii, săptămâna VII data 19.11.2021 CECE nr. ***** Işcalău Alexandru Boiciuc și CECE nr. 2 Bălți Marina Tauber *(Vol. II, f.d. 28-29, cauza penală nr. 2023970193);*

*-**Informația privind fluxul mijloacelor bănești în contul „Font electoral” la 19 noiembrie 2021 pentru concurentul electoral Partidul Politic Șor*** *(Vol. II, f.d. 30-31, cauza penală nr. 2023970193);*

*-**Declarația concurentului electoral (Partidul Politic Șor) privind mijloacele bănești depuse în contul cu mențiunea „Fond electoral”*** (documentul și viza conducerii CEC) înregistrat cu nr. de intrare CEC ***** din 19.11.2021; *și **Informația privind fluxul mijloacelor bănești în contul „Fond Electoral”** la data de 18.11.2021 (Vol. II, f.d. 32-35, cauza penală nr. 2023970193)*;

-***Declarația concurentului electoral (Partidul Politic Șor) privind mijloacele bănești depuse în contul cu mențiunea „Fond electoral”*** - înregistrat cu nr. de intrare CEC*****in 18.11.2021 *(Vol. II, f.d. 36, cauza penală nr. 2023970193)*;

- *Declarația concurentului electoral (Partidul Politic Șor) privind mijloacele bănești depuse în contul cu mențiunea „Fond electoral”* - document pe 02 file (documentul și viza conducerii CEC) înregistrat cu nr. de intrare CEC *****din 18.11.2021; și *Informațiile privind fluxul mijloacelor băneşti în contul ,,Fond electoral”* la 18.11.2021 înregistrat cu nr. de intrare CEC ***** din 19.11.2021, la data de 17.11.2021 și la 17.11.2021 înregistrat cu nr. de intrare CEC ***** din 18.11.2021 *(Vol. II, f.d. 37-41, cauza penală nr. 2023970193)*;

-Declarația concurentului electoral (Partidul Politic Șor) privind mijloacele bănești depuse în contul cu mențiunea „Fond electoral” - înregistrat cu nr. de intrare CEC***** din 17.11.2021 *(Vol. II, f.d. 42, cauza penală nr. 2023970193)*;

-Declarația concurentului electoral (Partidul Politic Șor) privind mijloacele bănești depuse în contul cu mențiunea „Fond electoral” - document pe 02 file (documentul și viza conducerii CEC) înregistrat cu nr. de intrare CEC ***** din 17.11.2021; și *Informațiile privind fluxul mijloacelor băneşti în contul ,,Fond electoral”* la 16.11.2021 înregistrat cu nr. de intrare CEC ***** din 19.11.2021, și la 16.11.2021 înregistrat cu nr. de intrare CEC ***** din 17.11.2021 *(Vol. II, f.d. 44-47, cauza penală nr. 2023970193)*;

-***Declarația concurentului electoral (Partidul Politic Șor) privind mijloacele bănești depuse în contul cu mențiunea „Fond electoral”*** - document pe 02 file (documentul și viza conducerii CEC) înregistrat cu nr. de intrare CEC ***** din 16.11.2021 *(Vol. II, f.d. 48, cauza penală nr. 2023970193)*;

-***Declarația concurentului electoral (Partidul Politic Șor) privind mijloacele bănești depuse în contul cu mențiunea „Fond electoral”*** - document pe 02 file (documentul și viza conducerii CEC) înregistrat cu nr. de intrare CEC ***** din 17.11.2021, și ***Informații privind fluxul mijloacelor bănești în contul „Fond electoral”*** la data de 15.11.2021 înregistrată cu nr. CEC ***** din 19 noiembrie 2021 și cu nr. CEC *****din 16 noiembrie 2021*(Vol. II, f.d. 50-53, cauza penală nr. 2023970193)*;

-***Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 05 aprilie 2023***, în cadrul cercetării, s-a constatat că documentele supuse cercetării *identifică autorii rapoartelor privind finanțarea campaniei electorale a concurentului electoral partidul politic „Şor”* pentru alegerile locale noi din 21.11.2021 şi anume: pe Tauber Marina - în calitate de conducător al Partidului Politic „Șor” (împuternicită prin Decizia nr.*****din 14.12.2018) și pe trezorierului partidului - Parutenco Nelli.

Toate documentele financiare prezentate către Comisia Electorală Centrală au fost semnate și ștampilate de către persoanele sus-menționate.

Mijloacele financiare în numerar, în mod regulat au fost depuse la instituția bancară pe contul „Fond Electoral" al PP Șor de către trezorierului partidului - Parutenco Nelli.

De asemenea, s-a constatat că documentele examinate, identifică volumul mijloacelor bănești cu care a fost finanțat „PP Șor" şi care se presupune că au fost ascunse sub identitatea unor donatori substituiți potențial-fictivi, în mare parte angajați/apropiați ai partidului politic „Şor" și/sau a angajaților acestuia, care în mare măsură și au colectat aceste formulare de donații *(Vol. II, f.d. 54-57, cauza penală nr. 2023970193*);

-***Scrisoarea adresată Serviciului Fiscal de Stat al Republicii Moldova, semnată de Șeful Direcției financiar-economice din cadrul Comisiei Electorale Centrale,*** prin care se solicită prezentarea în termen de 1 zi a informației cu privire la veniturile declarate de către 102 persoane fizice, pentru anii 2019 și 2020, la care sunt anexe: lista de donatori în compania electorală a alegerilor locale noi din 21 noiembrie 2021, informații despre veniturile declarate de aceste persoane; și informații cu referire la lista persoanelor *(Vol. II, f.d. 60, 61-152, cauza penală nr. 2023970193*);

- ***Scrisoarea Serviciului Fiscal de Stat nr. ***** din***** februarie 2022***, remisă ca urmare a demersului Procuraturii Anticorupţie nr. 1724 din 04 februarie 2022 cu privire la verificarea veniturilor declarate de către persoanele care figurează în calitate de donatori ai partidului politic „Şor" în cadrul alegerilor locale noi din 21 noiembrie 2021 *(Vol. II, f.d. 158-179, cauza penală nr. 2023970193);*

-***Raportul de analiză operaţională a Direcţiei Analitice a Centrului Naţional Anticorupţie nr. *****din 14.04.2022 efectuat în baza demersului Procuraturii Anticorupţie nr. ***** din 15.02.2022 şi 3528 din 11.03.2022.***

Potrivit căruia, au fost formulate următoarele concluzii: În urma contrapunerii datelor de la autoritățile publice privind donațiile realizate către Partidul Politic „Șor" și sursa acestora, s-au stabilit următoarele:

În perioada 15.04.2021-19.04.2021, 90 persoane fizice din 18 raioane ale R. Moldova care au realizat în total 91 de donaţii către Partidul Politic „Şor", în sumă totală de 412 000 lei.

Donații în sumă totală de 19 000 lei oferite de 6 persoane fizice, care nu au înregistrat venituri suficiente în perioada anului 2021, pentru a acoperi valoarea donațiilor oferite, conform datelor Serviciului Fiscal de Stat și Casei Naționale de asigurări sociale.

Donații în sumă de 100 000 lei (25%), de la alte 22 de persoane fizice care au înregistrat venituri pe teritoriul R. Moldova, în perioada anului 2021, mai mici

decît cuantumul cheltuielilor de consum medii pentru 12 luni ale anului 2021 (valoarea de referință 40 392 lei). Persoanele fizice vizate au efectuat donații catre Partidul Politic „Șor” între 500 și 10 000 lei.

Donațiile în sumă se 66 000 lei (16%), au fost primite de la angajați ai companiilor/organizațiilor afiliate grupului „Șor”, precum: SRL „MAGAZINE SOCIALE”, precum și într-un caz stabilit de la Partidul Politic „Șor” *(Vol. 2, f.d. 196-203, cauza penală nr. 2023970193);*

-Procesul-verbal de ridicare din 01 martie 2022**,** prin care de la sediul BC „Victoriabank” SA din *****, au fost ridicate documentele cu referire la depunerile în numerar a mijloacelor bănești către Partidul Politic „Șor” a căror sursă de proveniență reprezintă donațiile în numerar ale tuturor persoanelor fizice care au fost efectuate pentru Partidul Politic „Șor” în perioada 10 iulie 2021 – 20 noiembrie 2021, documente în copii autentificate pe 373 file *(Vol. III, f.d. 12-13, cauza penală nr. 2023970193*);

- Formular privind donațiile în numerar din 16 noiembrie 2021, potrivit căruia Botezatu Vasile a depus în numerar suma de 5 000 lei în contul cu mențiunea „Fond electoral” al Partidului politic „Șor” drept susținere financiară pentru finanțarea companiei electorale pentru alegerile locale noi din 21 noiembrie 2021, la care este anexată copia buletinului de identitate pe numele Botezatu Vasile *(Vol. III, f.d. 140-142, cauza penală nr. 2023970193*);

-Formularele privind donațiile în numerar și copiile buletinelor de identitate ce reprezintă donațiile în numerar ale persoanelor fizice care au fost efectuate pentru Partidul Politic „Șor” în perioada 10 iulie 2021 – 20 noiembrie 2021 acestea pretins a fi depuse din numele a 104 persoane fizice *(Vol. III, f.d. 14-250, cauza penală nr. 2023970193*);

- Formulare privind donațiile în numerar, dispozițiile de încasare și copiile buletinelor de identitate *(Vol. IV, f.d. 12-140, cauza penală nr. 2023970193*);

-Procesul-verbal de ridicare din 15 iulie 2022, prin care de la sediul Comisiei Electorale Centrale, situat în ***** au fost ridicate următoarele rapoarte privind finanţarea campaniei electorale a concurentului electoral partidul politic „Șor” în cadrul alegerilor locale noi din 21 noiembrie 2021 şi anume:

- Raportul privind gestiunea financiară a Partidului Politic „Șor” pentru anul 2021, pe 59 file, în copii;

- Raportul privind gestiunea financiară a Partidului Politic „Șor”, I semestru, anul 2022, pe 33 file;

- Rapoartele privind finanțarea companiei electorale a concurentului electoral Partidul Politic „Șor” pentru alegerile locale noi din 21 noiembrie 2021, în copii, pe 150 file;

- Rapoartele privind finanțarea companiei electorale a concurentului electoral Partidul Politic ,,Șor” pentru alegerile locale din 29 mai 2022, în copii, pe 133 file;

- Rapoartele privind finanțarea companiei electorale a concurentului electoral Partidul politic ,,Șor” pentru alegerile parlamentare anticipate din 11 iulie 2021, pe 154 file *(Vol. V, f.d. 3-4, cauza penală nr. 2023970193*);

- ***Procesul–verbal de cercetare la fața locului din 11 aprilie 2023*****,** a documentelor ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 15 iulie 2022 de la Postica Pavel – vice-președinte al Comisiei Electorale Centrale, amplasată în mun. Chișinău, str. Vasile Alecsandri nr.119, a Rapoartelor privind finanțarea campaniei electorale a concurentului electoral „Partidul Politic Șor” pentru alegerile locale noi din 21 noiembrie 2021, şi anume:

Raportul privind finanțarea campaniei electorale - alegerilor locale noi din 21.11.2021 – Concurent electoral: „Partidul Politic Şor”, la data de 03.12.2021 - înregistrat la CEC la 03.12.2021 cu nr. CEC ***** și anexele sale - în total pe 15 file;

Raportul privind finanțarea campaniei electorale - alegerilor locale noi din 21.11.2021 – Concurent electoral: „Partidul Politic Şor”, la data de 26.11.2021 înregistrat la CEC la 26.11.2021 cu nr. CEC ***** și anexele sale - în total pe 15 file;

Raportul privind finanțarea campaniei electorale - alegerilor locale noi din 21.11.2021 – Concurent electoral: „Partidul Politic Şor”, la data de 19.11.2021 înregistrat la CEC la 19.11.2021 cu nr. CEC ***** și anexele sale - în total pe 23 file;

Raportul privind finanțarea campaniei electorale - alegerilor locale noi din 21.11.2021 – Concurent electoral: „Partidul Politic Şor”, la data de 12.11.2021 înregistrat la CEC la 12.11.2021 cu nr. CEC ***** și anexele sale - în total pe 20 file;

Raportul privind finanțarea campaniei electorale - alegerilor locale noi din 21.11.2021 – Concurent electoral: „Partidul Politic Şor”, la data de 05.11.2021 înregistrat la CEC la 05.11.2021 cu nr. CEC ***** și anexele sale - în total pe 16 file;

Raportul privind finanțarea campaniei electorale - alegerilor locale noi din 21.11.2021 – Concurent electoral: „Partidul Politic Şor”, la data de 29.10.2021 înregistrat la CEC la 29.10.2021 cu nr. CEC ***** și anexele sale - în total pe 17 file;

Raportul privind Gestiunea financiară a „Partidului Politic Şor” pentru perioada 01.01.2021 – 11.11.2021, înregistrat la CEC la 13.11.2021 cu nr. CEC ***** și anexele sale - în total pe 44 file *(Vol. V, f.d. 7-9, cauza penală nr. 2023970193*);

-***Procesul-verbal de cercetare la fața locului a documentelor din 13 aprilie 2023,*** ridicate de la sediul Comisiei Electorale Centrale, situat în *****119 şi anume: «Raportul privind gestiunea financiară a partidului politic „Șor” pentru anul 2021» pe 59 file şi „Raportul privind gestiunea financiară a partidului politic „Șor”, pe 1 semestru, anul 2022” - pe 33 file *(Vol. V, f.d. 10-13, cauza penală nr. 2023970193*);

- Raportul privind finanțarea companiei electorale alegeri locale noi din 21 noiembrie 2021, înregistrat la Comisia Electorală Centrală cu nr. ***** la 29 octombrie 2021; lista donațiilor rambursate ca urmare a depășirii plafoanelor stabile în conformitate cu prevederile Codului Electoral; lista cheltuielilor în campania electorală pe circumscripții; Donații în mărfuri, obiecte, lucrări sau servicii săptămâna IV data 29.10.2021, CECE nr. 2 Bălți-Marina Tauber-25.10.2021 *(Vol. V, f.d. 106-122, cauza penală nr. 2023970193*);

-***Raportul privind finanțarea campaniei electorale alegeri locale noi din 21 noiembrie 2021,*** înregistrat la Comisia Electorală Centrală cu nr. ***** din 05 noiembrie 2021 (corectat urmare a hotărârii CEC nr.***** din 20 noiembrie 2021); lista donațiilor rambursate ca urmare a depășirii plafoanelor stabile în conformitate cu prevederile Codului Electoral; Venituri; Borderou privind donațiile în numerar; Cheltuieli; Cheltuielile în compania electorală pe circumscripții; Donații în mărfuri, obiecte, lucrări sau servicii săptămâna V data 05.11.2021, CECE nr. ***** Işcălău *****u Boiciuc (21.10.2021); Donații în mărfuri, obiecte, lucrări sau servicii săptămâna V data 05.11.2021, CECE nr. 2 Bălți, Marina Tauber -25.10.2021 *(Vol. V, f.d. 90-105, cauza penală nr. 2023970193*);

- ***Raportul privind finanțarea campaniei electorale pentru perioada 06 noiembrie 2021 - 12 noiembrie 2021*** înregistrat la Comisia Electorală Centrală cu nr. ***** din 12 noiembrie 2021; Lista donațiilor rambursate ca urmare a depășirii plafoanelor stabilite în conformitate cu prevederile Codului electoral; Venituri; Borderou privind donațiile în numerar; Cheltuieli; Cheltuieli în compania electorală pe circumscripții; Donațiile în mărfuri, obiecte, lucrări sau servicii săptămâna VI data 12.11.2021 CECE nr. ***** Işcălău Alexandru Boiciuc (21.10.20221) și CECE nr. 2 Bălți -Marina Tauber -25.10.2021 *(Vol. V, f.d. 70-87, cauza penală nr. 2023970193*);

- Raportul privind finanțarea campaniei electorale pentru perioada 13 noiembrie - 19 noiembrie 2021 înregistrat la Comisia Electorală Centrală cu nr. ***** din 19.11.2021; Lista donațiilor rambursate ca urmare a depășirii plafoanelor stabile în conformitate cu prevederile Codului Electoral; Venituri *(Vol. V, f.d. 47-53, cauza penală nr. 2023970193*);

- Raportul privind finanțarea campaniei electorale pentru perioada în perioada 20 noiembrie - 26 noiembrie 2021 înregistrat la Comisia Electorală

Centrală cu nr. ***** din 26.11.2021 *(Vol. V, f.d. 32-46, cauza penală nr. 2023970193*);

- Raportul privind finanțarea campaniei electorale pentru perioada 27 noiembrie - 03 decembrie 2021*,** înregistrat la Comisia Electorală Centrală cu nr. ** din 03.12.2021 *(Vol. V, f.d. 17-31, cauza penală nr. 2023970193*);

*- **Raportul privind Gestiunea financiară a „Partidului Politic Șor" pentru perioada 01.01.2021 – 11.11.2021,*** înregistrat la CEC la 13.11.2021 cu nr. CEC ***** și anexele sale - în total pe 44 file *(Vol. V, f.d. 123-166, cauza penală nr. 2023970193*);

*-**Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 07 aprilie 2023,*** prin care a fost efectuată cercetarea hotărârile Comisiei Electorale Centrale aferente organizării, desfășurării și totalizării rezultatelor alegerilor locale noi din 21 noiembrie 2021 la care a participat concurentul electoral „Partidul Politic „Şor" şi candidatul Tauber Marina", la care sunt anexate documentele menționate în procesul-verbal pe 53 file *(Vol. VI, f.d. 1-56*, *cauza penală nr. 2023970193*);

*- **Procesul-verbal de ridicare din 01 noiembrie 2022*,** prin care de la SRL „Credem-Eco" au fost ridicate documentele cu referire la cheltuielile suportate de către partidul politic "Şor" la procurarea alimentelor pentru susţinătorii campaniei electorale a candidatului Marina Tauber în cadrul alegerilor din 21.11.2021 fiind ridicate următoarele documente:

- Extrasul electronic a produselor alimentare livrate la tabăra "Dumbrava Albă", în perioada 01.11.2021 – 21.11.2021, pe suport de hîrtie, în original, autentificat cu ștampila SRL "Credem-Eco", pe 4 file;

- Copiile bonurilor fiscale, eliberate clientului, ca rezultat al livrării a produselor alimentare la Tabăra "Dumbrava Albă" pentru perioada 25.10.2021-21.11.2021, autentificat cu ștampila SRL "Credem-Eco", pe 11 file;

- Registrul mașinii de casă și control pentru anul 2021, a SRL „Credem-Eco" IDNO *****, în original, pe 36 file, numerotat și sigilat cu ștampila SRL „Credem-Eco";

- Copia Actului Serviciului Fiscal de Stat nr. *****din 01.12.2021, pe 3 file, autentificat cu ștampila SRL „Credem-Eco" *(Vol. VII, f.d. 12-30, cauza penală nr. 2023970193*);

*- **Procesul-verbal de examinare a obiectului din 26 decembrie 2022,*** potrivit căruia a fost supus examinării Registrul mașinii de casă și control pentru anul 2021, a SRL „Credem-Eco" IDNO *****, în original, pe 36 file, numerotat și sigilat cu ștampila SRL „Credem-Eco" *(Vol. VII, f.d. 31-32, cauza penală nr. 2023970193);*

*- **Procesul-verbal de ridicare din 01 noiembrie 2022,*** prin care de la SRL „Credem-Eco" au fost ridicate documentele cu referire la cheltuielile suportate de către partidul politic „Şor" la procurarea alimentelor pentru susținătorii campaniei

electorale a candidatului Marina Tauber în cadrul alegerilor din 21 noiembrie 2021 fiind ridicate următoarele documente, care sunt anexate:

Contract de prestări servicii de cazare din 30.10.2021, încheiat între ÎI „Motruc Vasile" și Partidul Politic "ȘOR", pe 3 file;

Factura fiscală seria *****din 30.10.2021, exemplarul 2, pe 1 filă;

Contract de prestarea serviciilor (folosirea încăperilor) nr. *****din 30.10.2021, încheiat între ÎI „Motruc Vasile" și persoana fizică Fotescu Vadim IDNP**********, pe 1 filă;

Factura fiscală seria *****din 30.10.2021, exemplarul 2, pe 1 filă (*Vol. VII, f.d. 76-83, cauza penală nr. 2023970193);*

- ***Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 09 ianuarie 2023*** a imaginilor video și informației cu acces public, din rețeaua internet, referitoare la investigațiile jurnalistice, efectuate de portalul de noutăți „ESp", în perioada lunilor octombrie-noiembrie 2021, aferent finanțării cazării personalului partidului politic „Șor", implicat în promovarea candidatului electoral Marina Tauber, în alegerile locale anticipate din mun. Bălți, anul 2021, fiind constatată investigaţia jurnalistică cu denumirea „Десант «шоровцев» из Оргеева заселился в детском лагере в Бельцах? Что говорят в партии", acesta fiind accesibil la linkul: https://esp.md/ru/podrobnosti/2021/11/18/desant-shorovcev-iz-orgeeva-zaselilsya-v-detskom-lagere-v-belcah-chto. La accesarea acestui link s-a regăsit articolul sub formă de text, dar și imaginea video a interviului portalului „ESp", sub formă de înregistrări video, acestea fiind stocate pe hotspotul canalului public "Youtube" și anume la linkul: https://www.youtube.com/watch?v=d_f4dcTsDAQ&t=381s, înregistrările video prin intermediul programului "YoutubeDownloder" a fost descărcat, având denumirea "Десант «шоровцев» из Оргеева заселился в детском лагере в Бельцах_ Что говорят в партии.mp4", cu capacitatea de 105 Mb, fișier care prin intermediul programului "Nero" a fost transcris pe suport digital "Artex CR-R", fiind denumit "Youtube, Десант «шоровцев» из Оргеева заселился в детском лагере в Бельцах", care a fost împachetat în plic de hărtie, sigilat cu ștampila "pentru pachete a DGT Nord a CNA" (*Vol. VII, f.d. 105-118, cauza penală nr. 2023970193);*

-***Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 29 noiembrie 2022***, prin care martorul Căldare Victor a identificat-o pe reprezentantul Partidului Politic „Şor" – Popan Svetlana ca fiind persoana care a achitat mijloacele băneşti în sumă de 152.725,00 lei, cu o marjă de eroare de maxim 2 000 lei pentru serviciile prestate de către agentul economic S.R.L. „Credem-Eco" în perioada 25 octombrie - 21 noiembrie 2021 privind alimentația (catering) a 70 de voluntari, simpatizanţi şi membri ai Partidului Politic „ŞOR" cazaţi în tabăra de odihnă din municipiul Bălţi „Dumbrava Albă - Camping" S.R.L. şi implicaţi în activităţi de agitaţie electorală în susţinerea doamnei Tauber Marina - candidatul la

funcţia de primar al municipiului Bălţi *(Vol. VII, f.d. 71, cauza penală nr. 2023970193);*

-Procesul-verbal de examinare a obiectului din 04 ianuarie 2023**,** a dosarului civil nr. 2-21177960-09-3-02122021, privind anularea înregistrării concurentului electoral din partea partidului politic ,,Șor" Marina Tauber, candidat pentru funcția de primar al municipiului Bălți la alegerile locale noi din 21 noiembrie 2021 și turul doi al acestora din 05 decembrie 2021, examinat de Judecătoria Bălți, sediul Central.

Cauza civilă supusă examinării este cusută în *5 volume*, din care documente relevante cauzei penale se conţin în următoarele volume după cum urmează:

Vol. I pe 247 file

- *Cerere de chemare în judecată nr. CEC 8/366 din 02 decembrie 2021, pag. 3-7;*
- *Hotărârea CEC cu privire la controlul reflectării veniturilor și cheltuielilor concurentului electoral Partidul Politic ,,Șor" în campania electorală pentru alegerile locale noi din 21.11.2021, pentru perioada de până la 19.11.2021, pag.8;*
- *Hotărârea CEC cu privire la controlul reflectării veniturilor și cheltuielilor concurentului electoral Partidul Politic ,,Șor" în campania electorală pentru alegerile locale noi din 21.11.2021, pentru perioada de până la 19.11.2021, pag.9-11;*
- *Solicitare nr.CEC8/358 din 01.12.2021, pag. 12;*
- *Hotărârea CEC cu privire la controlul reflectării veniturilor și cheltuielilor concurentului electoral Partidul Politic ,,Șor" în campania electorală pentru alegerile locale noi din 30.11.2021, pentru perioada de până la 30.11.2021, cu anexă, pag.13-18;*
- *Solicitare nr. ***** din 29.11.2021, pag.19;*
- *Raportul OSI al DDCO a INI a IGP a MAI, P. Musteață, pag. 20;*
- *Explicația cet. T.Puga, pag. 21-22;*
- *Explicația cet. V.Caldare, pag. 23-24;*
- *Extras din registrul mașinii de casă și control, pag. 25;*
- *Înregistrările comenzilor livrare la Tabăra de vara "Dumbrava Albă", pag. 26;*
- *Solicitare nr. CECEM Bălți nr.2/193 din 23.11.2021, pag. 27;*
- *Solicitare nr.34/23-29762 din 29.11.2021, pag.28;*
- *Scrisoare de însoțire nr. CECEM Bălți nr.2/194 din 29.11.2021, pag. 29;*
- *Sesizare din 29.11.2021, pag.30-31;*
- *Plângere din 29.11.2021, pag. 32;*
- *Scrisoare de însoțire nr. CECEM 2/195 din 30.11.2021, pag. 33;*
- *Plângerea din 29.11.2021, pag.34;*
- *Plângerea lui N.Grigorișin, cu anexe – imagini și extrase foto, copia contractului, pag.35-54;*
- *Punct de vedere a PP "ȘOR" din 30.11.2021, cu anexe – copia contractelor și facturilor fiscale, pag. 55-87;*
- *Prezentarea informației a PP "ȘOR" din 19.11.2021, pag.88-90;*
- *Solicitare nr.***** din 25.11.2021, pag.91;*
- *Contract de prestare a serviciilor nr.*****din 30.10.2021, pag.92-94,*
- *Factura fiscală din 30.10.2021, pag. 95;*
- *Factura fiscală din 19.11.2021, pag. 96;*
- *Extras din cont pentru 03.11.2021-03.11.2021 a ÎI ,,Motruc Vasile", pag. 97-98;*
- *Solicitare nr.***** din 29.11.2021, pag.99;*
- *Răspunsul SRL "Credem-Eco" din 30.11.2021, cu anexe, copia bonurilor fiscale, pag. 100-112;*
- *Solicitare nr.***** din 29.11.2021, pag. 113;*
- *Răspunsul SRL "Media Resurse" nr.01-11/2011 din 30.11.2021, cu anexe, pag. 114-118;*
- *Solicitare nr.***** din 29.11.2021, pag. 119;*
- *Solicitare nr.***** din 29.11.2021, pag. 120;*
- *Răspunsul "Televiziunea BTV" nr. 58 din 30.11.2021, cu anexe, pag. 121-133;*
- *Solicitare nr.***** din 30.11.2021, pag. 133;*

- *Solicitare nr.***** din 30.11.2021, pag. 134;*
- *Cerere de abținere, pag. 135;*
- *Hotărârea CEC cu privire la constituirea Consiliului electoral al circumscripției electorale municipale Bălți nr.2, pag. 136 -137;*
- *Fișa de repartizare, pag. 138;*
- *Încheiere Judecătoriei Bălți din 02.12.2021, pag. 139-140;*
- *Fișa de repartizare repetată a cererii, pag. 141;*
- *Încheiere Judecătoriei Bălți din 02.12.2021, pag. 142;*
- *Citație din 02.12.2021, cu confirmările de transmitere spre destinatari, pag. 143-148;*
- *Procură nr.CEC-8/368 din 03.12.2021, pag. 149;*
- *Procură nr.CEC-8/369 din 03.12.2021, pag. 150;*
- *Mandatele avocaților, pag. 151 -154;*
- *Referință din 03.12.2021, pag. 155- 162;*
- *Scrisoare de însoțire nr. CECEM Bălți nr.2/293 din 03.12.2021, pag. 163;*
- *Referință la cerere de chemate în judecată din 03.12.2021, pag. 164- 171;*
- *Fișa de repartizare a cererii de recuzare, pag. 172;*
- *Cerere de recuzare din 03.12.2021, pag. 173 – 174;*
- *Încheiere Judecătoriei Bălți din 02.12.2021, pag. 175-176;*
- *Proces-verbal al ședinței de judecată în cauza civilă din 03.12.2021, pag. 177-178;*
- *Încheiere Judecătoriei Bălți din 03.12.2021, pag. 179 -181;*
- *Recipisă, pag. 182;*
- *Încheiere Curții de Apel din 03.12.2021, pag. 183;*
- *Încheiere Curții de Apel din 03.12.2021, pag. 184-187;*
- *Scrisoare de însoțire nr.48827 din 03.12.2021, pag.*****;*
- *Fișa de repartizare a dosarului, pag. 189;*
- *Încheiere a Curții de Apel din 03.12.2021, pag. 190 -194;*
- *Confirmarea de transmitere prin Zimbra, pag. 195;*
- *Scrisoare de însoțire nr.6557 din 03.12.2021, pag. 196;*
- *Cerere privind declararea inadmisibilității cererii de chemare în judecată privind obligarea emiterii actului administrativ din02.12.2021, pag. 197- 199;*
- *Fișa de repartizare a cererii de recuzare, pag. 200;*
- *Solicitare din 03.12.2021, pag. 201;*
- *Proces-verbal al ședinței de judecată în cauza civilă din 03.12.2021, pag. 202-204;*
- *Încheiere Judecătoriei Bălți din 03.12.2021, pag. 205 -209;*
- *Recipisă, pag. 208, 209;*
- *Cerere de recurs din 03.12.2021, pag. 210-214;*
- *Cerere privind audierea martorilor din 03.12.2021, pag. 215-217;*
- *Cerere privind declararea inadmisibilității cererii de chemare în judecată privind obligarea emiterii actului administrativ, pag. 218-221;*
- *Cerere privind ridicarea excepției de neconstituționale, în temeiul art. 12[1] Cod de procedură civilă, pag. 222-235;*
- *Sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi ale art. 75 alin. 5 al Codului electoral nr.1381 din 21.11.1997, pag. 236-247.*

Volumul II:

- *Încheiere Judecătoriei Bălți din 04.12.2021, pag. 1;*
- *Cerere privind recuzarea judecătorului de la examinarea cauzei, cu anexe, pag.2-6;*
- *Cerere din 04.12.201, pag. 7;*
- *Cerere din 04.12.2021, pag. 8;*
- *Cerere din 04.12.2021, pag. 9;*
- *Scrisoare de transmitere prin Zimbra, pag. 10;*
- *Scrisoare de însoțire nr.CEC-8/382 din 04.12.2021 și confirmare de transmitere prin Zimbra, pag.*****-13;*
- *Cerere avocatului și confirmare de transmitere prin Zimbra, pag. 14-16;*
- *Proces-verbal al ședinței de judecată în cauza contencios administrativ din 03.12.2021, pag. 17 – 34;*
- *Încheierea Judecătoriei Bălți din 04.12.2021, pag. 35-36;*

- *Hotărârea Judecătoriei Bălți din 04.12.2021 privind obligarea Consiliului electoral al circumscripţiei electorale Bălți privind anularea înregistrării concurentului electoral Partidul politic „Şor" Marina Tauber, candidat pentru funcția de primar al mu. Bălţi la alegerile locale noi din 21.11.2021 şi turul doi din 05.12.2021, pag. 37-46;*
- *Recipisă din 04.12.2021, pag. 47;*
- *Scrisoare de confirmare a transmiterii prin Zimbra, pag. 48-49;*
- *Cerere din 04.12.2021, cu confirmare de transmitere prin Zimbra, pag. 50-51;*
- *Cerere de apel din 04.12.2021, pag. 52-53;*
- *Confirmare de transmitere prin Zimbra, pag. 54-56;*
- *Scrisoare de însoțire nr.48828 din 04.12.2021, pag. 57;*
- *Fișa de repartizare a dosarului, pag. 58;*
- *Confirmare de transmitere a cererii de apel motivat, pag. 59;*
- *Cerere de apel, pag. 60-61;*
- *Scrisoare de însoțire nr.48829 din 04.12.2021, pag. 62;*
- *Confirmare de transmitere prin Zimbra, pag. 63;*
- *Cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți din 20.11.2021 nr.CECE8/385 din 04.12.2021, pag. 64-65;*
- *Confirmare de transmitere prin Zimbra, pag. 66;*
- *Cerere de apel împotriva Hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 04.12.2021, cu anexe, pag. 67-69;*
- *Confirmare de transmitere prin Zimbra, pag. 70-71;*
- *Înștiințare din 04.12.2021, pag. 72, 73, 75;*
- *Copia cererii de apel nr.CEC8/385 din 04.12.2021, pag. 75-76;*
- *Scrisoare de informare nr.3a-226/21, pag.78;*
- *Scrisoare de însoțire nr.48831 din 04.12.2021, pag. 78;*
- *Confirmare de transmitere prin Zimbra, pag. 79;*
- *Cerere de apel din 04.12.2021, pag. 80-82;*
- *Scrisoare de însoțire nr.48830 din 04.12.2021, pag. 83;*
- *Cerere de Apel nr.35404 din 04.12.2021, pag. 84-90;*
- *Încheiere Curții de Apel din 03.12.2021, pag. 91-95;*
- *Încheiere Judecătoriei Bălți din 04.12.2021, pag. 96 -99;*
- *Scrisoare de însoțire nr.488832 din 04.12.2021, pag. 100;*
- *Scrisoare de transmitere prin Zimbra, din 04.12.2021, pag. 101;*
- *Cerere de Apel, pag. 102-106;*
- *Scrisoare de transmitere prin Zimbra, din 04.12.2021, pag. 107;*
- *Copia poziției asupra apelului CEC nr.2/308 din 04.12.2021, pag. 108;*
- *Scrisoare de însoțire 3a-226/21, pag. 109;*
- *Confirmare de recepționare prin Zimbra, pag. 110-111, 112;*
- *Cerere din 04.12.2021, pag. 113;*
- *Solicitare de informație prin Zimbra, pag. 114;*
- *Solicitare de informație prin Zimbra, pag.115;*
- *Cerere de ajustare transmisă prin Zimbra, pag.116;*
- *Cerere de apel CEC 8/388 din 04.12.2021, pag.117-118;*
- *Scrisoare de confirmare Zimbra, pag. 119-120;*
- *Cerere de apel din 04.12.2021, pag. 121-124;*
- *Cerere de apel împotriva Hotărârii Judecătoriei Bălți din 04.12.2021, pag. 125-126;*
- *Confirmare de transmitere prin Zimbra, pag. 128;*
- *Cerere de apel din 04.12.2021, pag. 128-132;*
- *Cerere de apel transmisă prin Zimbra, anexă, pag. 133-134;*
- *Cerere privind audierea martorilor din 04.11.2021, anexă –solicitări, pag. 135 – 141;*
- *Recipisă din 04.12.2021, pag. 142,143;*
- *Cerere de strămutare din 04.12.2021, pag. 144-147;*
- *Proces-verbal al ședinței judiciare din 04.12.2021, pag. 148-154;*
- *Recipisă din 04.12.2021.*

Volum III:

- *Cerere de chemare în judecată nr. CEC 8/366 din 02.12.2021, pag. 1-10;*

- *Proces-verbal nr. 26 al ședinței extraordinare a Comisiei Electorale Centrale din 01.12.2021, pag. 11-31; În prezentul document, la pag. 14, Tauber Marina recunoaște semnarea rapoartelor financiare depuse la Comisia Electorală Centrală şi că ea răspunde de autenticitatea informației înregistrate în aceste rapoarte (Vol. 8, pag. 246)*
- *Solicitare nr.26-10/1-06/129898 din 02.12.2021, cu anexe – copia actelor, pag. 32- 82;*
- *Hotărârea cu privire la controlul reflectării veniturilor și cheltuitelor concurentului electoral PP "ȘOR" în campania electorală aferentă alegerilor locale noi, pentru perioada de pînă la 30.11.2021, cu anexe a CEC, pag. 83-235;*
- *Hotărârea cu privire la controlul reflectării veniturilor și cheltuielilor concurentului electoral PP "Șor" în campania electorală pentru alegerile locale noi din 21.11.2021, pentru perioada de pînă la 19.11.2021, pag. 236-241.*

Volum IV:

Scrisoare de însoțire nr.27049 din 04.12.2021, pag. 1;

- *Fișa de repartizare, pag. 2;*
- *Cerere transmisă prin Zimbra, pag. 3;*
- *Cerere cu privire la examinarea cererii de strămutare în ședința publică cu participarea părților din 04.12.2021, pag.4-5;*
- *Cerere transmisă prin Zimbra, din 04.12.2021, pag. 6;*
- *Cerere cu privire la examinarea cererii de strămutare în ședința publică cu participarea părților, pag. 7-8;*
- *Încheiere Curții de Apel din 04.12.2021, pag. 9-11;*
- *Încheiere CSJ din 04.12.2021, cu confirmare de transmitere prin Zimbra, pag. 12-15;*
- *Cerere de completare nr.5717 din 04.12.2021, cu confirmare de primire prin Zimbra, pag. 16-22;*
- *Cerere, privind recuzarea judecătorului de la examinarea cauzei, pag. 23-24;*
- *Fișa de repartizare a cererii de recuzare, pag. 25;*
- *Încheierea CSJ din 04.12.2021, pag. 26-28;*
- *Încheierea CSJ din 04.12.2021, pag. 29-33;*
- *Încheiere CSJ din 04.12.2021, pag. 34-38;*
- *Scrisoare de expediție a dosarului nr.18632 din 05.12.2021, pag. 39;*
- *Fișa de repartizare a cererii de recuzare, pag. 40;*
- *Ordinul nr. 2 a Curții de Apel din 04.01.2021, pag. 41;*
- *Încheiere Curții de Apel din 05.12.2021, pag. 42-44;*
- *Cerere de recuzare din 04.12.2021, pag. 44;*
- *Proces-verbal al ședinței judiciare din 05.12.2021, pag. 45-46;*
- *Încheierea Curții de Apel Bălți din 05.12.2021, pag. 47-53;*
- *Cerere de recuzare din 04.12.2021, pag. 54;*
- *Fișa de repartizare a cererii de recuzare, pag. 55;*
- *Proces-verbal al ședinței judiciare din 05.12.2021, pag. 56-58;*
- *Încheiere a Curții de Apel Bălți din 05.12.2021, pag. 59-65;*
- *Cerere de inadmisibilitate din 04.12.2021, pag. 66-69;*
- *Cerere privind casarea încheierii protocolare a instanței de fond privind respingerea cererii de declarare a acțiunii ca fiind inadmisibilă din 04.12.2021, pag. 70-83;*
- *Cerere de recurs împotriva Încheierii Curții de Apel Bălți din 05.12.2021, pag. 74 -76;*
- *Cerere din 05.12.2021, pag. 77;*
- *Cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate în temeiul art. 12/1 Cod de procedură civilă din 78-81;*
- *Sesizare privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi ale articolului 75 alin. (5) al Codului electoral nr.1381 din 21.11.1997, pag. 83-103;*
- *Cerere de strămutare, pag. 104-106;*
- *Denunț M. Tauber, cu anexe – extrase din corespondență, pag. 107-116;*
- *Continuarea procesului-verbal al ședinței de judecată din 05.12.2021, pag. 117-124;*
- *Încheiere Curții de Apel din 05.12.2021, pag. 125-130;*
- *Decizia Curții de Apel Bălți din 05.12.2021, pag. 131;*
- *Decizia Curții de Apel Bălți din 05.12.2021, prin care a fost menţinută în vigoare Hotărârea Judecătoriei Bălți din 04.12.2021 privind obligarea Consiliului electoral al circumscripției electorale Bălți privind anularea înregistrării concurentului electoral Partidul politic „Șor" Marina Tauber, candidat pentru funcția de primar al mun. Bălţi la alegerile locale noi din 21.11.2021 şi turul doi din 05.12.2021 pag. 132- 165;*

- *Recipisă din 05.12.2021, pag. 166;*
- *Confirmare de recepționare a scrisorii prin Zimbra, pag. 167-171;*
- *Cerere de recurs împotriva Deciziei Curții de Apel Bălți din 05.12.2021, cu confirmare de recepționare, pag. 172-175;*
- *Supliment la cerere de recurs împotriva Deciziei Curții de Apel Bălți din 05.12.2021, cu anexe – copia actelor și confirmare de transmitere prin poșta electronică, pag. 176-179;*
- *Cerere în temeiul art. 435 alin. (8) Cod de procedură civila privind suspendarea Deciziei Curții de Apel Bălți din 05.12.2021, cu confirmare de recepționare prin Zimbra, pag.180-181;*
- *Cerere de revizuire din 05.12.2021, cu anexe, pag. 180- 185;*
- *Scrisoare de însoțire nr.27050 din 05.12.2021, cu scrisoare de însoțire, pag. 186-187;*
- *Supliment la cererea de recurs împotriva Deciziei Curții de Apel Bălți din 05.12.2021, cu anexe, pag.*****-192;*
- *Cerere în temeiul art. 435 alin. (8) Cod de procedură civilă privind suspendarea Deciziei Curții de Apel Bălți din 05.12.2021, cu confirmare de transmitere prin poșta electronică, pag. 193-195;*
- *Recurs motivat împotriva Deciziei Curții de Apel Bălți din 05.12.2021, pag. 196 -201;*
- *Fișa de repartizare a dosarului, pag. 202, 203;*
- *Scrisoare recepționată prin Zimbra, pag. 204-208;*
- *Decizia CSJ din 05.2021, pag. 209-214;*
- *Scrisoare de însoțire nr.3r-381/21 din 05.12.2021, pag. 215;*
- *Notificare din 05.12.2021, pag. 216-217;*
- *Prezentarea împuternicirilor din 05.12.2021, pag. 219;*
- *Hotărâre cu privire la demersul de înregistrare a concurentului electoral la funcția de primar al mun. Bălți din partea PP "ȘOR" și confirmarea reprezentantului cu drept de vot consultativ nr.28 din 25.10.2021, cu anexe, pag. 220-224;*
- *Încheiere CSJ din 05.12.2021, pag. 225 -227;*
- *Confirmare de transmitere prin poșta electronică, pag. 228-229;*
- *Referința asupra cererii de recurs înaintă de PP "Șor" împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 05.12.2021, pe 230-232 file;*
- *Încheiere CSJ din 05.12.2021, pag. 233- 252;*
- *Scrisoare de însoțire nr.3ra-1266/21 din 05.12.2021, pag. 253;*
- *Scrisoare de expediară a dosarului nr.18724 din 06.12.2021.*

Volumul V:

- *Fișa de repartizare a dosarului, pag. 1;*
- *Notificări, recepționate prin Zimbra, pag. 2,3,4,5,6;*
- *Proces-verbal al ședinței judiciare din 07.12.2021, pag. 7;*
- *Încheiere Curții de Apel Bălți (dispozitiv) din 07.12.2021, pag. 8;*
- *Încheierea Curții de Apel Bălți din 07.12.2021, pag.9-14;*
- *Scrisori de transmitere către părți, transmise prin Zimbra, pag. 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22;*
- *Confirmare de achitare a notei de plată din 08.12.2021, pag. 24;*
- *Scrisoare de însoțire nr.27309 din 08.12.2021, pag.24;*
- *Avize de recepționare poștală, pag. 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32;*
- *Scrisoare de însoțire nr.7025 din 30.12.2021, pag. 33;*
- *Confirmare de recepționare a cererii, pag. 34*
- *Cerere privind acordarea accesului și eliberarea copiei înregistrărilor audio și a ședințelor de judecată, pag. 35*
- *Cerere privind acordarea accesului și eliberarea copiei înregistrărilor audio a ședințelor de judecată, pag. 36;*
- *Confirmare de recepționare a cererii de asigurare a accesului la materialele dosarului, recepționate prin poșta electronică, pag. 37;*
- *Bon de plată din 01.02.2022, pag. 38;*
- *Mandatul avocatului din 01.02.2022, pag. 39;*
- *Ordin de încasare a numerarului din 02.02.2022, pag. 40;*
- *Declarația privind nedivulgarea datelor din 02.02.2022, pag. 41 (Vol. VII, f.d. 120-125, cauza penală nr. 2023970193);*

-Procesul-verbal de ridicare din 11 ianuarie 2023, potrivit căruia a fost ridicată, în copii autentificate, cauza civilă nr. 2-21177960, în V volume, la care sunt anexate copiile actelor ridicate din dosarul civil *(Vol. VII, f.d. 127, vol. VIII, f.d. 1-250, cauza penală nr. 2023970193);*

-Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr.** din 20 noiembrie 2021 – cu privire la controlul reflectării veniturilor și cheltuielilor concurentului electoral Partidul Politic „Șor" în campania electorală pentru alegerile locale noi din 21 noiembrie 2021, pentru perioada de până la 19 noiembrie 2021***. Astfel, potrivit Hotărârii respective s-a luat act de informația cu privire la cheltuielile concurentului electoral Partidul Politic „Șor" pentru serviciile de locațiune (cazare și pentru serviciile de locațiune a spațiilor publicitare. A fost atenționat Partidul Politic „Șor" despre necesitatea respectării art. 52 alin. (10) din Codul electoral la contractarea serviciilor de confecționare, plasare, distribuire și achitare a publicității electorale. S-a obligat concurentul electoral Partidul Politic „Șor" să prezinte, în termen de 24 de ore, pînă la 21 noiembrie 2021, ora 17:00, raportul privind finanțarea campaniei electorale pentru perioada 30 octombrie- 05 noiembrie 2021 corectat. S-a aplicat sancțiunea sub formă de avertisment concurentului electoral Partidul Politic „Șor" pentru neraportarea donației materiale sub formă de locațiune a spațiilor publicitare în valoare de 9 049,00 lei (*Vol. IX, f.d. 205-209, cauza penală nr. 2023970193);*

-Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr.** din 01 decembrie 2021 „Cu privire la controlul reflectării veniturilor și cheltuielilor concurentului electoral Partidul Politic „Șor" în campania electorală aferentă alegerilor locale noi, pentru perioada de până la 30 noiembrie 2021***", prin care s-a constatat folosirea de către concurentul electoral Marina Tauber, desemnat de Partidul Politic „Șor", a fondurilor financiare și materiale nedeclarate la alegerile locale noi în circumscripția electorală municipală Bălți nr. 2 de cel puțin 34 260,00 lei, iar în consecință depășirea plafonului maxim stabilit cu cel puțin 9 514, 80 lei *(Vol. IX, f.d. 52-59, cauza penală nr. 2023970193);*

-**Dosarul administrativ aferente emiterii Hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr.***** din 01 decembrie 2021** şi anume următoarele copii autentificate de documente:

Sesizarea Inspectoratului de Poliţie Bălţi nr. ***** din 29 noiembrie 2021 cu anexe;

Adresa Consiliului electoral al circumscripţiei electorale municipale Bălţi nr. 2/193 din 29 noiembrie 2021 cu anexă;

Adresa Consiliului electoral al circumscripţiei electorale municipale Bălţi nr. 2/194 din 29 noiembrie 2021 cu anexă;

Plângerea din 29 noiembrie 2021 a candidatului independent pentru funcţia de primar al municipiului Bălţi, domnului Nicolai Grigorişin, înregistrată la Comisia Electorală Centrală sub nr. ***** din 29 noiembrie 2021;

Adresa Consiliului electoral al circumscripţiei electorale municipale Bălţi nr. 2/195 din 30 noiembrie 2021 cu anexă;

Plângerea candidatului independent pentru funcţia de primar al municipiului Bălţi, domnului Nicolai Grigorişin, înregistrată la Comisia Electorală Centrală sub nr. ***** din 1 decembrie 2021 cu anexe;

Plângerea candidatului independent pentru funcţia de primar al municipiului Bălţi, domnului Nicolai Grigorişin, înregistrată la Comisia Electorală Centrală sub nr. ***** din 1 decembrie 2021 cu anexe;

Referinţa Partidului Politic „Şor" din 30 noiembrie 202-1 cu anexe;

Referinţa Partidului Politic „Şor" înregistrată la Comisia Electorală Centrală sub nr. ***** din 1 decembrie 2021;

Scrisoarea nr. ***** din 16 noiembrie 2021;

Scrisoarea Partidului Politic „Şor" la scrisoarea nr. ***** din 16 noiembrie 2021 cu anexă;

Scrisoarea nr. ***** din 25 noiembrie 2021 cu anexe;

Scrisoarea nr. ***** din 29 noiembrie 2021;

Scrisoarea întreprinderii „Credem-Eco" SRL din 30 noiembrie 2021 înregistrată la Comisia Electorală Centrală sub nr. ***** din 30 noiembrie 2021 cu anexe;

Scrisoarea nr. ***** din 29 noiembrie 2021;

Scrisoarea SRL „Media Resurse" nr.********** din 30 noiembrie la nr. ***** din 29 noiembrie 2021 cu anexa;

Scrisoarea nr. ***** din 29 noiembrie 2021;

Scrisoarea nr. ***** din 29 noiembrie 2021;

Scrisoarea SRL „TV Bălţi" nr. 58 din 30 noiembrie 2021 înregistrată la Comisia Electorală Centrală sub nr. ***** din 30 noiembrie 2021 cu anexe;

Scrisoarea nr. ***** din 30 noiembrie 2021 ;

Scrisoarea nr. ***** din 30 noiembrie 2021 *(Vol. IX, f.d. 73-204, Vol. X, f.d. 1-244, cauza penală nr. 2023970193);*

-Hotărârea Consiliului Electoral al Circumscripției Municipale Bălți nr. 2 nr. 28 din 25 octombrie 2021, care în urma examinării Demersului nr. 3 din 22.10.2021 a Biroului permanent central al Partidului-Politic „Şor", a hotărât înregistrarea concurentul electoral Tauber Marina pentru participarea în calitate de concurent electoral pentru alegerea în funcția de primar al municipiului Bălți (*Vol. X, f.d. 187-188, cauza penală nr. 2023970193);*

-Extrasul din registrul de stat al persoanelor juridice din 15 octombrie 2021, prin care se confirmă înregistrarea de stat a persoanelor juridice a persoanei

juridice cu denumirea completă: Partidul politic „Şor”, forma juridică de organizare - „Partid politic”, data înregistrării – „*****”, sediul organizaţiei – „*****”, IDNO: *****, preşedinte: „Ilan Şor, IDNP:*****71007884125 (în funcţie pînă la data de 12 septembrie 2027)” *(Vol. X, f.d. 189, cauza penală nr. 2023970193);*

-Decizia Nr.**din 14 decembrie 2018 a Preşedintelui Partidului Politic „ŞOR” care în conformitate cu prevederile cu Statutul Partidului Politic „Şor”, art. 35, alin. (3), lit. p), art. 37, alin. (2), lit. a) a decis:*** A numi, pe vicepreşedintele Marina Tauber - responsabilă de activitatea aparatului administrativ al Partidului. De asemenea, s-a decis a împuternici pe doamna Marina Tauber pentru semnarea scrisorilor, cererilor, declarațiilor, contracte şi anexe, acte de verificare, devize de cheltuieli, dări de seamă necesare instituțiilor de stat, dări de seamă şi statistice şi fiscale a contabilității, fişe de parcurs şi alte documente din numele Partidului (*Vol. X, f.d. 191, cauza penală nr. 2023970193);*

-Procura nr. *****din 14 decembrie 2018, prin care Partidul Politic „Şor” (IDNO *****), cu sediul: ***** *****6, în persoana Preşedintelui dlui Ilan Şor, care acţionează în baza Statutului şi în conformitate cu Decizia nr.*****din 14/12/2018, a împuternicit-o pe dna Marina TAUBER - vicepreşedintele Partidului Politic ”ŞOR”, identificată prin buletinul de identitate cu seria Nr. *****, c/p********** - *să reprezinte interesele Partidului în faţa instanţelor competente, organelor publice ale Republicii Moldova inclusiv instanțele judecătorești cu drepturile prevăzute de art. 81 CPC a RM. De asemenea, reprezentantul va scrie orice cereri, orice declarații, va semna în numele Partidului şi pentru Partid actele necesare, va efectua toate acțiunile şi formalitățile legate de acesta împuternicire (Vol. X, f.d. 190, cauza penală nr. 2023970193);*

***- Procesul-verbal de cercetare a documentelor din 19 iulie 2022**,* prin care au fost examinate actele procesuale din cauza penală 2014978137, cauzelor penale nr. 2020960071, 2021960001 etc.

Prin procesul-verbal respectiv, a fost constat faptul urmăririi penale a cet. Şor Ilan în mai multe cauze penale legate de infracţiuni patrimoniale, spălare de bani, abuz de serviciu, astfel, de exemplu în ordonanţa de începere a urmăririi penale în cauza penală nr. 2021960008 este menţionat „ [...] în perioada iulie 2013-septembrie 2014, Ilan Şor, fiind conducătorul grupului criminal, prin înţelegere prealabilă şi de comun acord cu preşedintele interimar al S.A. „Banca de Economii” Viorel Bîrcă, cât şi alte persoane fizice rezidente şi nerezidente, a acţionat în interesele acestui grup care avea scop de influenţare a activităţii economic şi de altă natură a persoanelor fizice, juridice şi de a controla în alte forme, în vederea obţinerii de avantaje şi realizări de interese economice, financiare, controlând de facto, prin intermediul persoanelor interpuse, unul din ele fiind Bîrcă Viorel, instituţiile financiar bancare B.C. „Unibank” S.A., B.C. „Banca

Socială” S.A., S.A. „Banca de Economii” au elaborat un plan bine determinat de sustragere în proporţii deosebit de mari a mijloacelor financiare din activele S.A. „Banca de Economii”, cu asigurarea adoptării deciziilor cu caracter administrativ, juridic şi economico-financiar la nivelul organelor de conducere a „Băncii de Economii” S.A. Astfel, Ilan Şor şi Viorel Bîrcă, având atribuţii de organizare a activităţii băncii şi de asigurare a utilizării raţionale a fondurilor financiare ale „Bărcii de Economii” S.A., asumându-şi controlul şi adoptarea deciziilor cu caracter administrativ, juridic şi economico-financiar la nivelul organelor de conducere a Băncii de Economii S.A. şi-a executat rolul de participaţie în calitate de coautor la sustragerea mijloacelor financiare a „Băncii de Economii” S.A. în mărime de 100.000.000 dolari SUA. [...]”. Potrivit părţii dispozitive a ordonanţei cercetate: „[...] 1. începerea urmăririi penale în privinţa deputatului în Parlamentul Republicii Moldova Ilan Şor, născut la *****, precum şi a altor persoane (are au participat la comiterea faptelor menţionate în partea descriptivă a prezentei ordonanțe, conform elementelor infracţiunii prevăzute de art. 191 alin. (5) din Codul penal. [...]” *(Vol. XI, f.d. 1-4, cauza penală nr. 2023970193);*

-***Ordonanță din 28 octombrie 2014****,* potrivit căreia a fost dispusă începerea urmăririi penale conform elementelor componenței de infracțiune prevăzute de art.*****5 alin. (1^1) din Codul penal, pe faptul abuzului de serviciu soldat cu urmări grave *(Vol. XI, f.d. 6, cauza penală nr. 2023970193);*

-***Ordonanță din 13 mai 2015****,* potrivit căreia a fost dispusă începerea urmăririi penale conform elementelor componenței de infracțiune prevăzute de art.*****5 alin. (1^1) din Codul penal, pe faptul abuzului de serviciu, adică folosirea intenționată de către o persoană care gestionează o organizație comercială a situației de serviciu, în interes material și în alte interese personale, soldată cu urmări grave intereselor publice și/sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice *(Vol. XI, f.d. 7-8, cauza penală nr. 2023970193);*

- ***Ordonanță din 05 septembrie 2019,*** potrivit căreia a fost dispusă anularea ordonanței de clasare emisă de procurorul în Procuratura Anticorupție Adriana Bețișor din 10 iunie 2016 în cauza penală nr. 2015970264, din motivele expuse în partea descriptivă a ordonanței *(Vol. XI, f.d. 9-18, cauza penală nr. 2023970193);*

- Ordonanță de începere a urmăririi penale din 19 august 2019*,* prin care a fost dispusă începerea urmăririi penale în privința deputatului în Parlamentul Republicii Moldova Ilan Șor, precum și a altor persoane care au participat la comiterea faptelor menționate în partea descriptivă a prezentei ordonanțe, conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5), 243 alin. (3) lit. a), b) din Codul penal *(Vol. XI, f.d. 19-22, cauza penală nr. 2023970193);*

- Ordonanță privind pornirea urmăririi penale din 05 septembrie 2019*,* prin care a fost dispusă începerea urmăririi penale în privința deputaților în Parlamentul Republicii Moldova Ilan Șor, Petru Jardan, Vladimir Cebotari, precum

și a altor persoane care au participat la comiterea faptelor menționate în partea descriptivă a prezentei ordonanțe, conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. art. 190 alin. (5), 191 alin. (3), (5), 243 alin. (3) lit. a), b), 327 alin. (3), 328 alin. (3) lit. b), c) și 335 alin. (3) din Codul penal *(Vol. XI, f.d. 23-26, cauza penală nr. 2023970193);*

- ***Ordonanță privind conexarea cauzelor penale din 05 septembrie 2019****,* prin care a fost dispusă conexarea cauzelor penale nr. 2014978137, 2015970264 și 2019978183 într-o singură procedură, cu atribuirea numărului unic de evidență nr. 2014978137 *(Vol. XI, f.d. 27-30, cauza penală nr. 2023970193);*

-***Ordonanță privind conexarea cauzelor penale din 05 septembrie 2019****,* prin care a fost dispusă conexarea cauzelor penale nr. 2014978137 și 2019978195 într-o singură procedură, cu atribuirea numărului unic de evidență nr. 2014978137 *(Vol. XI, f.d. 31-34, cauza penală nr. 2023970193);*

- Ordonanță privind începerea urmăririi penale din 08 septembrie 2020, prin care a fost dispusă începerea urmăririi penale pe faptul delapidării averii străine, adică însușirea, dispunerea sau folosirea ilegală a bunurilor altei sau ale altor persoane de către cel căruia i-au fost încredințate în baza unui titlu și cu un anumit scop ori refuzul de a le restitui, săvârșite în proporții deosebit de mari, conform elementelor componenței de infracțiune prevăzută de art. 191 alin. (5) din Codul penal *(Vol. XI, f.d. 36-38, cauza penală nr. 2023970193);*

- ***Ordonanță de începere a urmăririi penale din 04 februarie 2021****,* prin care a fost dispusă începerea urmăririi penale în privința deputatului în Parlamentul Republicii Moldova, Ilan Șor, precum și a altor persoane care au participat la comiterea faptelor menționate în partea descriptivă a prezentei ordonanțe, conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (5) din Codul penal *(Vol. XI, f.d. 39-42, cauza penală nr. 2023970193);*

- ***Ordonanță privind conexarea cauzelor penale din 04 februarie 2021*** *(Vol. XI, f.d. 43-45, cauza penală nr. 2023970193);*

- ***Ordonanță privind disjungerea cauzei penale din***** februarie 2021*** *(Vol. XI, f.d. 46-50, cauza penală nr. 2023970193);*

- Ordonanță de punere sub învinuire din 23 februarie 2021*,* potrivit căreia a fost dispusă punerea sub învinuire a lui Bîrcă Viorel pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (5) din Codul penal *(Vol. XI, f.d. 61-66, cauza penală nr. 2023970193);*

- ***Ordonanță de începere a urmăririi penale din***** ianuarie 2021*** *(Vol. XI, f.d. 69-70, cauza penală nr. 2023970193);*

- ***Ordonanță de punere sub învinuire din 10 iunie 2021*** *(Vol. XI, f.d. 71-74, cauza penală nr. 2023970193);*

- ***Ordonanță de punere sub învinuire din 21 ianuarie 2020*** *(Vol. XI, f.d. 75-77, cauza penală nr. 2023970193);*

- ***Procesul-verbal de examinare din 25 aprilie 2023***, prin care a fost examinat portalul naţional al instanţelor de judecată gestionat de Ministerul Justiţiei şi plasat pe adresa WEB: https://instante.justice.md/ro cu privire la Hotărîrile judecătoreşti emise în privinţa cet. Şor Ilan Miron, fiind constatat următoarele:

Pe pagina Judecătoriei Chişinău a fost identificată sentinţei pe marginea dosarului penal nr. 14-1-10386-24082016 (1-439/17) pe numele cet. Şor Ilan.

Potrivit dispozitivului sentinţei respective, instanţa de judecată a hotărît:

„Se recunoaşte XXXXXX fiul lui XXXXXX: născut la XXXXXX: vinovat de săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art.196 alin.(4) şi art. 243 alin.(3) lit. b) din Codul penal şi se condamnă acesta pentru faptele săvârşite.

Se aplică lui XXXXXX pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de art 196, alin. (4) din Codul penal, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani.

Se aplică lui XXXXXX pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.243 alin.(3) lit.b) din Codul penal, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (şase) ani.

Se stabileşte lui XXXXXX, conform art.84 alin.(l) din Codul penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 7 (şapte) ani şi 6 (şase) luni.

Se stabileşte executarea pedepsei cu închisoarea aplicată lui XXXXXX, într-un penitenciar de tip semiînchis.

Se pune în executare pedeapsa aplicată din momentul rămânerii definitive a prezentei sentinţe.

Se înlocuieşte măsura preventivă „arestarea la domiciliu” aplicată în privinţa lui XXXXXX cu liberarea provizorie sub control judiciar, până la devenirea sentinţei definitive, eliberându-1 imediat de sub strajă din sala de judecată, cu condiţia că nu este arestat legal în alte cauze penale.

Se stabilesc lui XXXXXX următoarele restricţii şi obligaţiuni

1) să nu părăsească teritoriul Republicii Moldova, decât în condiţiile stabilite de către instanţă;
2) să comunice instanţei de judecată orice schimbare de domiciliu;
3) să se prezinte la instanţa de judecată ori de câte ori este citat;
4) să nu săvârşească acţiuni de natură să împiedice aflarea adevărului în cauza penală. Controlul executării sentinţei în această latură se pune în sarcina Centrului Naţional Anticorupţie.

Se admite în principiu acţiunea civilă înaintată de partea civilă, XXXXXX, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanţa în ordinea procedurii civile.

Se păstrează mijloacele materiale de probă, în dosarul penal pe perioada păstrării acestuia.

Sentinţa motivată integral va fi pronunţată la data de 17 iulie 2017, ora 15.

Sentinţa este cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chişinău, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani."

Pe pagina Curţii de Apel Chişinău în urma introducerii cuvintelor cheie „Șor Ilan" a fost identificat Dispozitivul Deciziei din 13.04.2023, aferent Dosarului nr.1a-1865/21 (1-19003719-02-1a-130220 18)

Astfel, Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău a decis: "Se respinge ca depus peste termen apelul comun declarat de avocații Colenco Aureliu și Calaida Denis în interesele inculpatului Șor Ilan *****. Se respinge ca nefondat apelul comun al avocaților Iulian Balan și Denis Ulanov în interesele inculpatului Șor Ilan *****. Se admit, apelurile declarate de procurorul în Procuratura Anticorupție, Andrei Băeșu și reprezentantul părții civile ,,Banca de Economii,, S.A. în proces de lichidare, Grigore Olaru, împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 21 iunie 2017, pronunțată în cauza penală privindu-l pe Șor Ilan *****, casează parțial sentința, în latura penală și civilă și se pronunţă în această parte o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, după cum urmează:

Șor Ilan *** se recunoaște vinovat în săvîrșirea infracțiunii, prevăzute de art. 190 al. (5) Cod Penal,** (redacția la momentul săvîrșirii infracțiunii) și i se aplică pedeapsă în baza acestei Legi cu închisoare pe un termen de 12 (doisprezece) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sistemul bancar pe un termen de 5 (cinci) ani. În temeiul art.84 alin.(1) Cod Penal al Republicii Moldova, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate prin prezenta decizie și sentința Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 21 iunie 2017, prin care Șor Ilan ***** **a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art. 243 alin. (3) lit. b) Cod penal** și aplicată pedeapsă cu închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, a-i stabili definitiv lui Șor Ilan ***** **pedeapsă cu închisoare pe un termen de 15 (cincisprezece) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sistemul bancar pe un termen de 5 (cinci) ani.** Termenul executării pedepsei cu închisoare aplicată lui Șor Ilan ***** se va calcula din momentul reținerii acestuia de către organele competente, cu includerea în acest termen a perioadei de reținere, arest preventiv și arest la domiciliu, din 22 iunie 2016 până la 21 iunie 2017, inclusiv. Se admite acțiunea civilă înaintată de reprezentantul părții civile ,,Banca de Economii,, S.A. în proces de lichidare, Grigore Olaru. Se încasează de la Șor Ilan *****, c/p *****, în beneficiul ,,Banca de Economii,, S.A. în proces de lichidare, IDNO *****, **prejudiciul material în sumă de 5 291 708 829,71 (cinci miliarde două sute nouăzeci și unu milioane, șapte sute opt mii, opt sute douăzeci și nouă) lei, 71 bani**. În rest, dispozițiile sentinței Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 21

iunie 2017, se mențin. Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova, în termen de 30 zile, din momentul pronunțării deciziei motivate, care va avea loc public, la 30 mai 2023, ora 14:00*." (Vol. XI, f.d.79-80, cauza penală nr. 2023970193);*

- ***Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 21 aprilie 2023***, prin care a fost examinat site-lui www.partidulsor.md – privind luările publice de poziţii a partidului politic „Șor" privind activitatea organelor de drept întreprinse în coraport cu cet. Ilan Șor pe marginea cauzelor penale avute în gestiune sau aflate la etapa de examinare *(Vol. XI, f.d. 85-103, cauza penală nr. 2023970193);*
- ***Raportul nr.***** privind rezultatele efectuării măsurilor speciale de investigații pe cauza penală nr. 2022790016,*** (culegerea de informaţii), în privinţa cet. Petrov Alexandr *(Vol. XII, f.d. 1-42, cauza penală nr. 2023970193);*
- ***Raportul nr. ***** privind rezultatele efectuării măsurilor speciale de investigații pe cauza penală nr. 2022790016,*** (culegerea de informaţii), în privinţa cet. Racu Serghei *(Vol. XII, f.d. 43-82, cauza penală nr. 2023970193);*
- ***Raportul nr. *****privind rezultatele efectuării măsurilor speciale de investigații pe cauza penală nr. 2022790016,*** (culegerea de informaţii), în privinţa cet. Himici Igor *(Vol. XII, f.d. 83-135, cauza penală nr. 2023970193);*
- ***Raportul nr. *****privind rezultatele efectuării măsurilor speciale de investigații pe cauza penală nr. 2022790016,*** (culegerea de informaţii), în privinţa cet. Ramonova Olga *(Vol. XII, f.d. 136-220, cauza penală nr. 2023970193);*
- ***Raportul nr.*****privind rezultatele efectuării măsurilor speciale de investigații pe cauza penală nr. 2022790016,*** (culegerea de informaţii), în privinţa cet. Parutenco (Jardan) Nelli *(Vol. XII, f.d. 222-244, cauza penală nr. 2023970193);*
- ***Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 20 aprilie 2023***, prin care a fost efectuată cercetarea la fața locului a imaginilor video și informației cu acces public, din rețeaua internet, referitoare la investigațiile jurnalistice şi emisiuni cu participarea reprezentanților partidului politic „Șor", aferent finanțării exponenților partidului politic „Șor" (angajați, consilieri, etc) precum şi finanțarea protestelor petrecute pe teritoriul mu. Chișinău în perioada toamnei anului 2022

Astfel, în cadrul cercetării s-a stabilit că pe canalul de „youtube" aflat pe adresa „https://www.youtube.com/watch?v=Rb9WKdLuW_8" se Află înregistrarea Emisiunii de tip talk-show cu denumirea „Întreabă Gheţu: Finanţarea dubioasă a partidelor / Transnistria de la începutul războiului / 20.01.23".

La accesarea acestui link au fost identificate imaginile video a emisiunii din 20.01.2023 cu participarea moderatoarei Natalia Gheţu, a vice-preşedintei partidului politic „Șor" – Marina Tauber, a analistului politic Ilian Caşu şi reprezentantului partidului politic „Platforma Demnitate şi Adevăr" – Liviu Vovc,

fiind identificate discuţii pertinente cu începere de la min: 13:06 şi min. 33:10.Stenograma discuţiilor fiind anexată la procesul-verbal:

Astfel, în cadrul discuţiilor, Tauber Marina a fost întrebată referitor la acordarea salariilor necontabilizate către anagajaţii partidului, la ce dumneaei a recunoscut că „prin intermediul meu personal oferim premii oamenilor din echipa noastră. Deci Domnul Ilan Șor personal, nu din partea partidului a făcut acest lucru și eu am fost persoana care...” astfel, a dorit să menţioneze că banii nu îi oferă partidul, dar Ilan Șor personal. Fiind întrebată dacă „aceste lucruri sunt raportate în Comisia electorală centrală?” Marina Tauber a declarat că „tot ce este legat de cheltuielile partidului politic Șor, este raportat în toate rapoartele...”, iar la întrebarea de concretizare „Și cadourile partidului Ilan Șor tot sunt raportate?” a răspuns că „Noi vorbim acum despre anumite premii și ajutor financiar din partea lui Ilan Șor personal”.

La întrebarea moderatoarei „Am fost la proteste... protestele s-au încheiat, e adevărat, dar eu am fost ...corturile instalate, la proteste organizate de dumneavoastră, și acolo oamenii îmi spuneau că vin pentru 400 de lei, aici probabil nu e o noutate. Confirmau faptul că sunt plătiți. Cât v-a costat per ansamblu toate protestele până organizate anul trecut? Acești bani sunt raportați.. sunt în rapoartele financiare ? Și întrebarea, de unde vin banii?” la ce Marina Tauber a răspuns: „Eu cred că dumneavoastră ca și toți cetățenii care au fost cointeresați ați auzit răspuns la această întrebare. Domnul Ilan Șor clar a spus că el ajută oamenilor, nu plătește, ajută oamenilor pentru transport , apă și hrană, care vin la proteste. Eu nu pot să vă spun asta ceea ce zis persoană care finanțează aceste lucruri care oferă acest ajutor. Dumneavoastră ați auzit foarte clar și concret...” ... „T- Eu încă o dată vă spun, eu v-am răspuns la întrebare dacă noi vorbim despre oamenii, susținătorii partidului Șor, domnul Ilan Șor a declarat că el ajută... Da spuneți-mi vă rog, din raioane oamenii cum trebuie ? Pe jos să vină ? Sau dumneavoastră nu înțelegeți că ei la momentul actual fără pensii și salarii într-adevăr nu au bani de transport de hrană și apă și după achitarea tuturor facturilor, într-adevăr nu au banii aceștia.” *(Vol. XI, f.d. 104-106, cauza penală nr. 2023970193);*

-Raportul nr. *****privind rezultatele efectuării măsurilor speciale de investigaţii pe cauza penală nr. 2022790016 (culegerea de informaţii) în privinţa cet. Guţul Evgenia (*Vol. XIII, f.d. 1-15, cauza penală nr. 2023970193);*

- Raportul nr. *****privind rezultatele măsurilor speciale de investigaţii pe cauza penală nr. 2022790016 (culegerea de informaţii) în privinţa cet. Raeţchi Iana (*Vol. XIII, f.d. 16-27, cauza penală nr. 2023970193);*

- Raportul nr.**privind rezultatele măsurilor speciale de investigaţii pe cauza penală nr. 2022790016 (culegerea de informaţii) în privinţa cet. Condraţcaia Adriana** (Vol. XII, f.d. 28-42, cauza penală nr. 2023970193);*

- Raportul nr.** privind rezultatele măsurilor speciale de investigaţii pe cauza penală nr. 2022790016 (culegerea de informaţii) în privinţa cet. Beșliu (Schivu) Ala*** *(Vol. XII, f.d. 43-64, cauza penală nr. 2023970193);*

- Raportul nr.**privind rezultatele măsurilor speciale de investigaţii pe cauza penală nr. 2022790016 (culegerea de informaţii) în privinţa cet. Balițchi Tudor*** *(Vol. XII, f.d. 65-154, cauza penală nr. 2023970193);*

- Raportul nr.** privind rezultatele măsurilor speciale de investigaţii pe cauza penală nr. 2022790016 (culegerea de informaţii) în privinţa cet. Balinschi (Balinschii) Vitalie*** *(Vol. XII, f.d. 155-201, cauza penală nr. 2023970193);*

-Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 03 noiembrie 2022, a obiectelor ridicate la 02.11.2022 de la cet. Carabajac Elena, în cadrul percheziției efectuate în sediul PP „Şor” amplasat pe ***** în cadrul căruia au fost descoperite mijloace băneşti în sumă de 30 000 lei şi un telefon mobil de model „Redmi” privind mobilizarea oamenilor la protestele contra cost efectuate de către PP „Şor”.

Fiind examinat fizic conținutul telefonului s-a constatat prezența mai multor contacte, apeluri, mesaje text, aplicații de socializare. Fiind examinat conținutul aplicației „Telegram” s-a constatat prezența unor grupuri și discuții cu diverse persoane referitoare la protestele care se vor organiza pe 06 noiembrie, discuții cu persoane care ar putea avea legătură cu organizațiile teritoriale ale partidului politic „Șor” *(Vol. XIV, f.d. 19-29*, *cauza penală nr. 2023970193);*

-Procesul-verbal de percheziție din 25 iulie 2022 *(în copie),* potrivit căruia a fost efectuată percheziția la domiciliu cet. Ursan Elvira, în *****, în cadrul căreia a fost ridicată agenda personală a dnei Ursan Elvira, pe 163 file *(Vol. XIV, f.d. 30-33, cauza penală nr. 2023970193);*

-Procesul-verbal de percheziție din 24 decembrie 2022 *(în copie),* potrivit căruia a fost efectuată percheziția la domiciliu cet. Bulgar Cristina, în *****, în cadrul căreia au fost predate benevol obiectele și dispozitivele electronice ce țin de activitatea partidului politic „Șor”, inclusiv activitatea financiară *(Vol. XIV, f.d. 64-66, cauza penală nr. 2023970193);*

-Procesul-verbal de percheziție din 23 decembrie 2022 *(în copie),* în automobilul folosit de cet. Bulgar Cristina, de model *****, cu numărul de înmatriculare „*****”, în care au fost descoperite contractual nr. 0612001 din 06 decembrie 2022 între SRL „Marsut” cu cet. Bulgar Cristina în valoare de 3 000 lei pentru transportul organizat de pasageri către congresul PP „Şor” din mun. Orhei, au fost descoperite liste pe sectorul 223, 216, privind recepţionarea sumei de 400 de lei pentru participare la proteste la data de 16 şi 18.11.2022. De asemenea au fost descoperite ambalaje ale banilor în care au fost transportate banii obţinuţi de la grupul criminal organizat condus de Ilan Şor pentru finanţarea activităţii partidului politic „Şor” *(Vol. XIV, f.d. 76-93, cauza penală nr. 2023970193);*

- ***Copia contractului nr. 0612001 de prestare a serviciilor din 06 decembrie 2022***, încheiat între Sucursala Chișinău a S.A. „Masrut" în calitate de transportator și Bulgar Cristina în calitate de beneficiar. Obiectul contractului îl constituie serviciile de transportare la comandă cu autocarul întreprinderii, cu ruta Chișinău-Orhei-Chișinău *(Vol. XIV, f.d. 82-83, cauza penală nr. 2023970193);*

- Lista pasagerilor la îmbarcare anexă la contractul nr. 0612001 de prestare a serviciilor din 06 decembrie 2022 *(Vol. XIV, f.d. 84-93, cauza penală nr. 2023970193);*

- ***Procesul-verbal de percheziție din 08 februarie 2023*** *(în copie),* potrivit căruia a fost efectuată percheziția la domiciliu cet. Grapin Fiodor, în *****, în cadrul căreia au fost predate benevol obiectele și documentele ce țin de activitatea sa în cadrul partidului politic „Șor" *(Vol. XIV, f.d.*****9-120, cauza penală nr. 2023970193);*

- ***Planul Adunărilor Generale cu activiștii locali ai Partidului „Șor"*** *(Vol. XIV, f.d. 121-125, cauza penală nr. 2023970193);*

- Listele persoanelor cu indicarea datelor de identitate ale acestora *(Vol. XIV, f.d. 126-129, cauza penală nr. 2023970193);*

- Copia unui înscris *(Vol. XIV, f.d. 130, cauza penală nr. 2023970193);*

- ***Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 05 noiembrie 2022*** *(în copie)*, prin care a fost efectuată cercetarea la fața locului a înscrisurilor ridicate de la Lesco Natalia în cadrul percheziției corporale de la momentul reținerii din 04.11.2022 pe cauza penală nr. 2022790016 *(Vol. XIV, f.d. 140-142, cauza penală nr. 2023970193);*

- ***Procesul-verbal de percheziție din 20 octombrie 2022*** *(în copie),* potrivit căruia a fost efectuată percheziția la domiciliu cet. Bejenari Veaceslav, în *****, în care au fost depistate și ridicate o pungă de polietilenă de culoare neagră cu inscripţia „Boss" în care se aflau mijloace bănești în sumă totală de **15 600 lei** și o foaie cu inscripţia **Călăraşi** *(Vol. XIV, f.d. 157-158, cauza penală nr. 2023970193);*

- ***Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 25 octombrie 2022,*** prin care a fost efectuată cercetarea la fața locului a telefoanelor mobile ridicate la 20 octombrie 2022 de la Bejenari Veaceslav în cadrul domiciliului acestuia.

Astfel, în cadrul examinării s-a stabilit între cercul de persoane ce urmau să recepţioneze bani în proporţii deosebit de mari, de la grupul criminal organizat condus de Ilan Şor şi transmiterea acestor bani pentru remunerarea protestatarilor şi transportul acestora în mun. Chişinău, pentru participarea la protestele organizate de către Partidul politic „Şor", aceştia fiind în majoritatea lor preşedinţii organizaţiilor teritoriale ale Partidului politic „Şor" – lista acesta fiind anexată în cadrul procesului-verbal *(Vol. XIV, f.d. 159-163, cauza penală nr. 2023970193);*

-***Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 25 octombrie 2022 (****în copie),* prin care au fost supuse cercetării telefoanele mobile ridicate la 20.10.2022 de la cet. Ipatieva Liudmila în cadrul percheziţiei automobilului acesteia de model „*****” cu numărul de înmatriculare „*****” *(Vol. XIV, f.d. 170-173, cauza penală nr. 2023970193);*

- Procesul-verbal de percheziție din 20 octombrie 2022 *(în copie)*, efectuată în automobilul utilizat de Ipatieva Ludmila de model „*****” cu numărul de înmatriculare „*****”, potrivit căruia au fost predate benevol actele și documentele indicate în ordonanță *(Vol. XIV, f.d. 174-175, cauza penală nr. 2023970193);*

- Procesul-verbal de percheziție din 20 octombrie 2022 *(în copie)*, efectuată la domiciliul cet. Ipatieva Ludmila amplasat pe*****, potrivit căruia nu au fost stabilite obiectele sau documentele indicate în ordonanță *(Vol. XIV, f.d. 176-177, cauza penală nr. 2023970193);*

- Procesul-verbal de percheziție din 20 octombrie 2022 *(în copie)*, efectuată la domiciliul cet. Chirilov Ruslan amplasat în *****, în cadrul percheziţiei domiciliului cet. Chirilov Ruslan au fost descoperite mijloace băneşti în sumă totală de 2 405 450 lei destinate transmiterii către subdiviziunile teritoriale ale partidului politic „Şor” pentru remunerarea protestatarilor şi achitarea serviciilor de transport pentru transportul organizat al oamenilor la protestele organizate de către partidul politic “Şor” pe teritoriul mun. Chişinău în perioada lunii septembrie-octombrie 2022 *(Vol. XIV, f.d. 180-181, cauza penală nr. 2023970193);*

-Procesul – verbal de cercetare la faţa locului din 06 decembrie 2022 *(în copie)*, prin care au fost cercetate telefoanele mobile ridicate la 20.10.2022 de la cet. Chirilov Ruslan în cadrul percheziţiei la domiciliului acestuia. în cadrul examinării. Astfel, în telefonul mobil al cet. Chirilov Ruslan s-a stabilit cercul de persoane ce urmau să recepţioneze bani în proporţii deosebit de mari, de la grupul criminal organizat condus de Ilan Şor şi transmiterea acestor bani către preşedinţi ai organizaţiilor teritoriale ale Partidului politic „Şor” din raioanele din partea de sud a Republicii Moldova – lista acesta fiind anexată în cadrul procesului-verbal *(Vol. XIV, f.d. 188-193, cauza penală nr. 2023970193);*

-Procesul – verbal de cercetare la faţa locului din 10 martie 2023, prin care au fost supuse cercetării mijloacele bănești, obiectele și telefoanele mobile ridicate de la Țurcan Stelian.

Astfel, în cadrul percheziţiei automobilului cet. Ţurcan Stelian au fost descoperite mijloace băneşti în sumă totală de **586 450 lei** destinate transmiterii către subdiviziunile teritoriale ale partidului politic „Şor” pentru remunerarea protestatarilor şi achitarea serviciilor de transport pentru transportul organizat al oamenilor la protestele organizate de către partidul politic „Şor” pe teritoriul mun.

Chişinău în perioada lunii februarie – martie 2023. De asemenea, în cadrul percheziţiei, a fost descoperit şi cercul de persoane ce urmau să recepționeze bani în proporţii deosebit de mari, de la grupul criminal organizat şi transmiterea acestor bani pentru remunerarea protestatarilor şi transportul acestora în mun. Chişinău pentru participarea la protestele organizate de către Partidul politic „Șor”, aceştia fiind în majoritatea lor preşedinţii organizaţiilor teritoriale ale Partidului politic „Șor” din zona de Nord Republicii Moldova – lista acesta fiind anexată în cadrul procesului-verbal *(Vol. XV, f.d. 4-13, 72-81, cauza penală nr. 2023970193);*

- Procesul-verbal de percheziție din 09 martie 2023 *(în copie)*, efectuată în automobilul utilizat de Stelian Victor de model „**********” cu numărul de înmatriculare „*****”, potrivit căruia au fost predate benevol actele și documentele indicate în ordonanță *(Vol. XV, f.d. 52-55, 83-86, 230-233, cauza penală nr. 2023970193);*

- Procesul-verbal de percheziție din 09 martie 2023 *(în copie)*, efectuată în automobilul utilizat de Volconovici Corneliu de model „*****” cu numărul de înmatriculare „**********”, potrivit căruia au fost predate benevol o sacoșă în care se află mijloace bănești fără a cunoaște suma, pe care susține că le-a găsit la o stație de oprire a transportului public din ***** *(Vol. XV, f.d. 127-130,* 193-196, *cauza penală nr. 2023970193);*

- Procesul-verbal de percheziție din 09 martie 2023 *(în copie)*, efectuată în automobilul utilizat de Volconovici Corneliu de model „*****e Aveo” cu numărul de înmatriculare „KLK 054”, potrivit căruia nu au fost descoperite obiecte sau documente menționate în ordonanța de percheziție *(Vol. XV, f.d. 180-181, cauza penală nr. 2023970193);*

*- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 10 martie 2023** (în copie)*, prin care a fost efectuată cercetarea mijloacelor bănești, documentelor și telefoanelor mobile ridicate la 09 martie 2023 în cadrul percheziției automobilului folosit de cet. Volconovici Corneliu, de model „*****” cu numărul de înmatriculare „**********” *(Vol. XV, f.d. 197-211, cauza penală nr. 2023970193);*

*- **Procesul-verbal de examinare din 13 aprilie 2023**,* prin care a fost efectuată examinarea unui suport optic de stocare a informației de tip CDR de model Verbatin *(Vol. XVI, f.d. 5-6, cauza penală nr. 2023970193);*

***- Procesul-verbal de ridicare din 29 septembrie 2022**,* prin care în prezența lui Bilic Oleg a efectuat ridicarea obiectelor, documentelor indicate în ordonanța de ridicare, ca rezultat a fost efectuată ridicarea fișierului audio-video cu denumirea „video” care se păstrează pe stick de memorie de model „SP” și are un volum de date de 102624 kilobați *(Vol. XVI, f.d. 16-17, cauza penală nr. 2023970193);*

-***Procesul-verbal de examinare din 13 aprilie 2023****,* a imaginilor video și informației plasată pe un suport optic de tip DVD+R 16X de model „Verbatim” peste care este inscripția cu cariocă de culoare neagră „Anexă pv ridicare Bilic Oleg 29.09.2022, cp2022790016”. Astfel, în înregistrări este prezentă o persoană de gen feminin care urcă în mijlocul de transport. Ulterior persoana de gen masculin începe a număra în limba rusă bancnote cu nominalul de 200 lei, în total 70 bancnote (*Vol. XVI, f.d. 18-20, cauza penală nr. 2023970193);*

- ***Procesul-verbal de ridicare din 14 martie 2023*** *(în copie),* potrivit căruia de la cet. Vitinschi Elena, domiciliată pe ***** au fost ridicate mijloacelor băneşti în sumă de 1 300 lei, aranjate în 3 clame în sume de cîte 400 de lei şi o clamă cu suma de 100 de lei pe care sunt ataşate cîte o filă de hîrtie pe care este scris numele oamenilor cărora trebuia să le fie transmişi banii şi anume:

Fila de hîrtie cu inscripţia *„Palaguta Valerii 28.02.23”* şi la care au fost ataşate 2 bancnote cu nominalul de 200 lei moldoveneşti cu Seria şi nr. *****;

Fila de hîrtie cu inscripţia *„Mudricean Anatolii 28.02”* şi la care au fost ataşate 4 bancnote cu nominalul de 100 lei moldoveneşti cu Seria şi nr. *****;

Fila de hîrtie cu inscripţia *„Sigalus Saşa 28.02”* şi la care au fost ataşate 4 bancnote cu nominalul de 100 lei moldoveneşti cu Seria şi nr. *****;

Fila de hîrtie cu inscripţia *„Novosiolov Saşa 28.02.-0,4 ошиб 12.12, ... выд 100 лей - остат”* şi la care au fost ataşate 2 bancnote cu nominalul de 50 lei moldoveneşti cu Seria şi nr. *****(*Vol. XVI, f.d. 28-31, cauza penală nr. 2023970193);*

-***Procesul-verbal de examinare din 13 aprilie 2023*** *(în copie)*, potrivit căruia se examinează plicul de culoare albă cu inscripția: anexă proces-verbal de ridicare din 14 martie 2023, Vitinschi Elena, mijloace bănești 1 300 lei *(Vol. XVI, f.d. 32-33, cauza penală nr. 2023970193);*

- ***Procesul-verbal de examinare din 13 aprilie 2023*** *(în copie),* fiind supuse examinării un plic de culoare alb pe care este notat c/p 2022790016 și pachet nr. 2 care conține 4 bancnote cu nominalul de 100 lei fiecare *(Vol. XVI, f.d. 44, cauza penală nr. 2023970193);*

- ***Procesul-verbal de ridicare din 11 octombrie 2022*** *(în copie),* potrivit căruia Zaharescu Natalia a predat benevol 4 bancnote cu nominalul de 100 lei moldoveneşti cu seria și nr: *****toate cu anul emisiei 2015, precum şi fila de hîrtie cu inscripţia „Лазарь Алёна” *(Vol. XVI, f.d. 50, cauza penală nr. 2023970193);*

- ***Procesul-verbal de examinare din 13 aprilie 2023,*** potrivit căruia se supun examinării un plic de culoare alb pe care este notat c/p 2022790016 și pachet nr. 1 care conține 4 bancnote cu nominalul de 100 lei fiecare. De asemenea în plic se află o filă cu textul olograf „Lazărî Aliona” *(Vol. XVI, f.d. 52, cauza penală nr. 2023970193);*

-Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 10 martie 2023 *(în copie),* prin care a fost efectuată cercetarea la fața locului a pungilor nr. 2 și 3, ce conțin mijloace bănești și obiecte ridicate prin procesul-verbal din 09 martie 2023 de efectuare a percheziției în automobilul de model „**********” cu n/î „*****” utilizat de Cușnir Vitalii *(Vol. XVI, f.d. 69-75, cauza penală nr. 2023970193);*

-Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 21 martie 2023 *(în copie),* prin care a fost efectuată cercetarea la fața locului a plicului nr. 1 ce conține obiecte (telefoane mobile, USB-uri, legitimație) și USB-uri (din punga nr. 2) ridicate prin procesul-verbal din 09 martie 2023 de efectuare a percheziției în automobilul de model „**********” cu n/î „*****” utilizat de Cușnir Vitalii *(Vol. XVI, f.d. 78-87, cauza penală nr. 2023970193);*

-Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 22 martie 2023 *(în copie),* prin care a fost efectuată cercetarea la fața locului a conținutului telefonului mobil de model „Iphone 13 Pro Max” ridicat prin procesul-verbal din***** martie 2023 de efectuare a percheziției în automobilul de model „**********” cu n/î „*****” utilizat de Cușnir Vitalii *(Vol. XVI, f.d. 88-96, cauza penală nr. 2023970193);*

-Procesul-verbal de percheziţie din** martie 2023*** *(în copie),* a automobilului folosit de Cușnir Vitalie, de model „**********”, cu n/î „*****”, potrivit căruia Cușnir Vitalie a predat benevol telefoanele mobile și mijloacele bănești în pungi *(Vol. XVI, f.d. 145-149, cauza penală nr. 2023970193);*

- Raport de constatare tehnico-științifică nr. 51 din 21 martie 2023 (*în copie),* conform căruia bancnotele ridicate la 13 martie 2023 în cadrul percheziției automobilului „**********”, cu n/î „*****”, utilizat de Cușnir Vitalii, ambalate în două sacoșe, corespund după calitate și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice (*Vol. XVI, f.d. 155-165, cauza penală nr. 2023970193);*

- Procesul-verbal de examinare din 13 aprilie 2023, prin care au fost supuse examinării 3 file A4 pe care se conțin înscrisuri olografice (*Vol. XVI, f.d. 166, cauza penală nr. 2023970193);*

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 22 martie2023 *(în copie),* potrivit căruia a fost efectuată cercetarea la fața locului a conținutului telefonului mobil de model „Iphone 13 Pro Max” ridicat prin procesul-verbal din 09 martie 2023 de efectuare a percheziției în automobilul de model „**********” cu n/î „*****” utilizat de Cușnir Vitalii (*Vol. XVI, f.d. 177-184, cauza penală nr. 2023970193);*

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 24 mai 2023 *(în copie),* potrivit căruia a fost efectuată cercetarea la fața locului a plicului din hârtie ce conține mijloace bănești ridicate în cadrul percheziției din 20 octombrie 2022 în domiciliul lui Bejenari Veaceslav, amplasat în ***** (*Vol. XVI, f.d. 185, cauza penală nr. 2023970193);*

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 24 mai 2023 *(în copie),* potrivit căruia a fost efectuată cercetarea la fața locului a mijloacelor bănești în sumă de 100 000 lei predate de colaboratorul confidențial numit „Palermo” către ofițerul de investigații PCE al DGCC a CNA, Andrei Malenchi (*Vol. XVI, f.d. 188, cauza penală nr. 2023970193);*

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 24 mai 2023 *(în copie),* potrivit căruia a fost efectuată cercetarea la fața locului a mijloacelor bănești în sumă de 30 000 lei predate de cet. Beșliu Ala către ofițerul de investigații PCE al DGCC a CNA, Andrei Malenchi (*Vol. XVI, f.d. 191, cauza penală nr. 2023970193);*

-Procesul-verbal privind rezultatele măsurilor speciale de investigaţii din 05 august 2022, investigaţia sub acoperire, măsuri speciale de investigaţie dispuse prin ordonanțele procurorului în Procuratura Anticorupție, din data de 06.04.2022, 05.05.2022, 03.06.2022 și 04.07.2022 privind investigaţia sub acoperire de către investigatorul sub acoperire, cu date cifrate Cojocari Alexandru, în vederea documentării activităţii infracţionale a acţiunilor grupului de persoane care realizează operaţiunile de spălare de bani şi introducerii lor în circuitul financiar prin oferirea finanţărilor ilegale exponenţilor Partidului politic „Şor”, acţiunilor de disimulare a donaţiilor efectuate din numele persoanelor fizice pe conturile Partidului politic „Şor”, îndeplinirii instrucţiunilor partidului legate de coruperea alegătorilor, precum şi realizarea activităţilor şi sarcinilor expuse în partea descriptivă a prezentei ordonanţe în scopul descoperirii infracţiunii investigate, efectuate în perioada 06.04.2022-04.08.2022.

Astfel, în cadrul măsurii speciale de investigaţii nominalizate s-a a fost atras spre colaborare şi a fost obţinut acordul colaboratorului confidenţial cu numele codificat „PALERMO” care cunoştea date importante privind circumstanţele săvîrşirii infracţiunii, se bucura de încrederea persoanelor implicate în săvîrşirea infracţiunii şi a fost de acord să contribuie la administrarea probelor pentru confirmarea primirii şi distribuirii mijloacelor băneşti de provenienţă ilicită în interesul Partidului politic „Şor” şi a dorit prin cerere scrisă să documenteze aceste acţiuni ilegale în continuare.

În urma efectuării măsurii speciale de investigaţii – investigaţia sub acoperire, au fost administrate informaţii are indică la faptul că liderul partidului politic „Şor” cet. Ilan Şor gestionează mijloacele rezultate din infracţiunea de spălare de bani şi este persoana care împreună cu alte persoane asigură finanţarea ilicită a partidului politic „Şor”.

Astfel, s-au administrat probe care indică la faptul că din aceste mijloace băneşti ilicite se finanţează Partidul politic „Şor” prin acordarea de plăţi şi premii lunare activiştilor partidului politic „Şor” de toate nivelurile în sume variind de la 500 lei pînă la 100 000 lei**.** Astfel pentru conducătorii organizaţiilor de partid

teritoriale săteşti sau orăşăneşti, în dependenţă de funcţia ocupată, se acordă recompense începînd de la 500 pînă la 5000 lei; pentru consilierii locali şi primarilor, se acordă recompense băneşti între 5000 şi 10000 lei; iar pentru deputaţii grupului „Şor" şi colaboratorii oficiului central al partidului, se acordă lunar în plicuri recompense care variază între 20 000 şi 100 000 lei, plicurile fiind înmânate de regulă la oficiul central al Partidului.

De administrarea acestor plăţi neoficiale este responsabil „trezorierul" principal, Petrov Alexandr, care este implicat în afacerile deţinute de holdingul „Şor" şi care împarte plicurile prin intermediul curierului Racu Serghei, cît şi prin intermediul unui grup de angajaţi al oficiului central al Partidului „Şor" care sunt inclusiv şi „curatori" (responsabili) pe domenii de activitate şi regiuni şi anume Balinschi Vitalie, Baliţchi Tudor, Himici Igor şi alte persoane neidentificate la moment.

Recompensele se acordă lunar în plicuri, iar pentru primirea lor nu se semnează în careva borderouri, iar persoana care recepţionează aceste plicuri cu bani, nu aplică careva semnături pentru adeverirea primirii banilor.

Astfel, în cadrul efectuării prezentei măsuri speciale de investigaţie, s-a stabilit că persoana care neoficial exercită funcţiile de vicepreşedinte al PP „Şor" – Tudor Baliţchi la data de 13 mai 2022, i-a transmis colaboratorului confidenţial „Palermo" un plic de culoare galbenă în care se păstrau suma de 100 000 lei moldovenești (una sută mii lei) menționând în cadrul discuției petrecute între ei, că aceşti bani constituie salariul colaboratorului confidenţial „Palermo" pentru luna martie a anului 2022 în cadrul partidului „Şor*"*.

De asemenea, s-a constatat că în afară de aceste plăţi pentru corpul de exponenţi ai partidului, din lista cheltuielilor neoficiale, necontabilizate şi neraportate în conformitate cu legislaţia în vigoare, le reprezintă cheltuielile efectuate în interesul partidului „Şor" cum sunt: închirierea mijloacelor de transport, alimentarea cu combustibil şi remunerarea şoferilor; organizarea evenimentelor festive, concertelor cum ar fi „Vîrsta de Aur", întrunirilor sau altor acţiuni de masă care sunt plătite cu bani cash acordaţi de către grupul criminal organizat condus de cet. Ilan Șor.

De asemenea, s-a stabilit organizarea de către PP „Şor" a concertelor pentru persoanele de vîrsta a treia „Vîrsta de Aur" din surse necontabilizate, iar fiecare concert are un cost de 150 – 200 euro sau în jur de 3000-4000 lei. Aceste concerte sunt organizate fără simbolică de partid, pentru a nu apărea probleme cu autorităţile electorale în cadrul raportărilor suportate de PP „Şor" *(Vol. XVII, f.d. 16-17, cauza penală nr. 2023970193);*

-Procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor sau imaginilor din 04 august 2022 *(în copie)***,** măsură dispusă prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție din data de 06.04.2022, 05.05.2022,

03.06.2022 și 04.07.2022 și autorizate prin încheierile cu nr. 13-2898/2022 din 06.04.2022, nr. 13-3835/2022 din 06.05.2022, nr. 13-4717/2022 din 03.06.2022 și nr. 13-5498/2022 din 04.07.2022 emise de judecătorii de instrucție ai Judecătoriei mun. Chișinău, sediul Ciocana privind efectuarea măsurilor speciale de investigaţii: interceptarea şi înregistrarea comunicărilor şi înregistrările de imagini a convorbirilor şi întâlnirilor ce vor avea loc între investigatorul sub acoperire cu identitate atribuită - cet. Cojocari Alexandru, a colaboratorul confidenţial cu numele de cod „Palermo”, cu persoanele neidentificate implicate în operaţiunile de spălare de bani şi folosirea acestor bani în activităţi ilegale de finanţare a Partidului politic „Şor”, efectuate în perioada 06.04.2022-04.08.2022.

Comunicările și imaginile interceptate au fost înregistrate de specialiști pe 12 suporturi electronice de tip disc DVD-R de culoare albă.

Pentru perioada autorizată de interceptare și înregistrare a comunicărilor și a imaginilor, au fost apreciate ca importante și pertinente pentru cauza penală 84 (optzeci și patru) comunicări și înregistrări de imagini, stenografiate pe 236 pagini, înregistrate în cadrul întâlnirilor dintre colaboratorul confidențial cu nume de cod „Palermo”, cu persoane neidentificate implicate în operațiunile de spălare de bani și folosirea acestor bani în activități ilegale de finanțare a partidului „Șor” (*Vol. XVII, f.d. 91-93, cauza penală nr. 2023970193);*

-***Plicul alb, cu inscripția 12-CD- vol. 17, MSI Palermo***, fiind desigilat plicul, s-a constatat că sunt 12 CD-uri. S-a cercetat CD-ul cu numărul 274, numărul de ordine 2812. La introducerea în calculator a CD-ului cu nr. 274, se deschide o mapă în care sunt 6 mape, denumite: Audio 1 din 13.04.22; Audio 2 din 27.04.22; Audio 3 din 04.05.22; Audio 4 din 11.04.22; Audio 5 din 11.04.22; Audio 6 din 13.04.22.

Fiind deschisă mapa audio 4 din 11.04.22, se deschid 3 fișiere. S-a audiat fișierul audio 083333.

Fiind deschisă mapa audio 6 din 13.04.22, s-a audiat fișierul audio 152027, s-a audiat fișierul audio 140537, de la minutul 29, apoi s-a continuat de audiat de la minutul 39 până la minutul 49, s-a întrerupt și s-a continuat de audiat de la minutul 44 până la minutul 58*(plicul alb cu inscripția 12-CD- vol. 17, MSI Palermo, anexă la cauza penală nr. 2023970193);*

Înregistrările audiate sunt stenografiate potrivit Stenografierei comunicărilor interceptate și înregistrate anexă la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor sau imaginilor din 04 august 2022

(...)ПАЛЕРМО - Ну, стоят. Я в чем стою? У меня привязка чисто к Бельцам. Е г ли Виолета там, бл.../нец./ это - кандидат в президенты, там трали-вали, то тут меня чисто Бельцы. И подожди еще, Бельцы отрыгиваться будут хорошо. Они зэобще, там рассчитались со всеми бабками, детками? Хвосты там не поставляли? ***Там они не будут вонять эти в Бельцах, что им обещали заработать там по 300-то, по 500-от лей, как это было обычно, знаешь, я помню первые мои выезды в районы, нас разрывали: «Где деньги?»***

ИХ - Да, да, да. «Где деньги?»

ПАЛЕРМО - ***И Балински/?/ там оставлял ... по всем территориям, что мы с Виолетой еще общались так, знаешь, как бы бл.../нец./. Она говорит: -Слушай, куда не зайдешь не можешь говорить про политику, про парламент. Это всё ху..ня/нец./». - «Где деньги? Нам обещали бл.../нец./. Нет зарплаты, нет этого».***

ИХ - Ага.

ПАЛЕРМО - ***А он по Бельцам не оставил таких хвостов?***

ИХ - Не знаю.

ПАЛЕРМО - ***А он распоряжался тогда, ты сказал? Потому что по аренде офиса еще не знаю, месяца три бл..Унец./ выносила мозг Руслану та хозяйка, знаешь. Я говорил: «Виталик, бл.../нец./». А там что дальше-дальше, ну, сними эти хвосты с Руслана, если вы уже вывели его за огород, так не надо чтобы за ним ходили, /пауза/ Там в лагере, я думаю, они рассчитались, потому что начался кипеш с этой всей ху...ей/ нец./ - тот директор лагеря я видел, что заднюю не давал. С ним всё по чесноку, понимаешь?! /пауза/ Говорил с шефом?***

ИХ-Да, говорил, но как всегда очень ..Уне дог./«Иди на х.../нец./!»

ПАЛЕРМО - ***Тогда ты планировал.***

ИХ - ***Да, говорил ночью бл../нец./, но так очень быстро: «То, то, то. Всё! Я тебе перезвоню».***

ПАЛЕРМО - ***Ага. Но едешь?***

ИХ - Я *лечу в четверг. Уже согласовал, /пауза/ Да, но я зашел так, как:* ***«В*** *ППС-ах/?/ я тебя увижу. Да, мы же с тобой говорили, всё. Давай! Я перезвоню.» Вот такой разговор (...).*

(...)ПАЛЕРМО - А вот сейчас, слушай, вот эта 16-го, да. /пауза/ ***В каждом эти местные отвечают за организацию, да? А что решили? Будут возить людей? Как-то давать конфеты? Кто придет, тот и придет?***

ИХ - Я понял, что нет. Да, поставили задачу этим .../не дог./

ПАЛЕРМО /перебивает/ - ***Местным.***

ИХ - Региональным, /пауза/ По 50-ят/?/ человек. А эти большие, и по

Единцы .../не проел./

ПАЛЕРМО - ***Куда?***

ИХ - К приморию.

ПАЛЕРМО - К примэрии?

ИХ-Да.

ПАЛЕРМО - Но их будут привозить, отвозить?

ИХ - Нет. Я понял, что нет. То есть, вот это пока не говорили, /пауза/ ПАЛЕРМО - Ну, вот тогда в Бельцах возле суда сколько было народу?

ИХ-... (...) *(vol. XVII, f.d. 106, 106 verso)*

(...) ПАЛЕРМО - ***Семьсот? Но, а то же не бельцкие были? Тех привозили или как? Я имею в виду, насколько массово ты думаешь, будет обеспечивать?***

ИХ - Да, не будет массово. Кто сколько соберет. Ничего нового не будет.

ПАЛЕРМО - ***Но тех тогда в Бельцах привозили или откуда их брали?***

ИХ - Нет. Это люди были местные. Те 700-от человек были местные.

ПАЛЕРМО - ***Ах, из актива местного?***

ИХ - Да. Что такое для Бельцах 700-от человек?! - Это же ху...ня/нец./! Бельцы при том раскладе, что у нас был .../не дог./

ПАЛЕРМО - Я имею в виду, как они, насколько они в состоянии организоваться. Так, на эмоциях, на революционном порыве. Понимаешь?! Знаешь, как эти, что в лагере сидела, да, допустим. Им там обеспечивали транспорт, бензин, всё остальное. ***А эта шалупень/?/, которая ходит, она уже должна получать какую-то зарплату, понимаешь?! Я поэтому и говорю, что по офису они имели хвост долго. Неужели они и с теми не закончили историю? /пауза/ Набери кого-то, эту Наташу, может. За Сережу спроси, за Сырбу. /пауза/*** **(...)** *(vol. XVII, f.d. 107);*

- CD-ul cu nr. de inventar 274/2022, din care a fost accesată Mapa 6, fișierul nr. 0541, de la min. 2:15 min. până la 2:24 min. *(conversațiile potrivit stenogramei f.d. 107, vol. XVII);*

CD-ul cu nr. de inventar 274/2022, mapa 6, fișierul nr. 0541 de la minutul 3:57 până la minutul 8:27 *(conversațiile potrivit stenogramei f.d. 107, vol. XVII);*

CD-ul cu nr. de inventar 274/22, mapa 3, fișierul nr. 13526 de la minuta 6:43 până la 07:10 *(conversațiile potrivit stenogramei, f.d. 107, vol. XVII);*

ПАЛЕРМО - ***Семьсот? Но, а то же не бельцкие были? Тех привозили или как? Я имею в виду, насколько массово ты думаешь, будет обеспечивать?***

*ИХ-****Да, не будет массово. Кто сколько соберет. Ничего нового не будет.***

ПАЛЕРМО - ***Но тех тогда в Бельцах привозили или откуда их брали?*** *ИХ -* ***Нет. Это люди были местные. Те 700-от человек были местные.*** *ПАЛЕРМО -* ***Ах, из актива местного?***

ИХ - Да. Что такое для Бельцах 700-от человек?! - Это же ху...ня/нец./! Бельцы при том раскладе, что у нас был .../не дог./

ПАЛЕРМО - Я имею в виду, как они, насколько они в состоянии организоваться. Так, на эмоциях, на революционном порыве. Понимаешь?! Пьешь, как эти, что в лагере сидела, да, допустим. Им там обеспечивали — ьнспорт, бензин, всё остальное. ***А эта шалупень/?/, которая ходит, она уже должна получать какую-то зарплату, понимаешь?! Я поэтому и говорю, что во офису они имели хвост долго. Неужели они и с теми не закончили историю? /пауза/ Набери кого-то, эту Наташу, может. За Сережу спроси, за С ырбу. /пауза/*** *(conversațiile potrivit stenogramei, f.d. 107, vol. XVII);*

CD-ul cu numărul de inventar 274/2022, mapa 3, fișierul nr. 526 de la minutul 6:43 până la minutul 09:23 *(conversațiile potrivit stenogramei, f.d. 117, vol. XVII);*

П. - Слышишь? А тут есть какие-то движения, не знаешь? Что-то мой водитель, как будто, увольняться хочет, бл.../нец./. Уже заеб.../нец./ они. Что им зарплату не дают или что?

ИХ - Да. Что-то туго.

П. - Да? Не знаешь, там, в офисе получили зарплату?

ИХ - Не знаю.

П. - Ну, я имею в виду, чтобы понимать чего он выеб...тся/нец./. /пауза/ Как евро упал!

ИХ-Упал, да?

П. - Ну, вот! Нет движений по твоим?

ИХ - Ну, .../бормочет/ да, по этим вообще, сюда ничего не заходит.

П. - Миша-шмиша ничего не? Ну, я имею в виду, ты оттуда понимаешь?

ИХ - Да, да, да.

П. - Пока уходя - гасите свет! Да? /пауза/ Наверное, поэтому он не гыркается, что не дали зарплату ему.

ИХ - Там, у водителей, вообще, другая история, отдельная кухня, насколько я знаю. Они там по три, по четыре месяца не получали.

П. - А тут по офису ты был, все в приподнятом настроении? Как самочувствие? /смеется/

ИХ - В аху...ом/нец./!

П. - Значит, получили, да?

/Говорят о зарплате сотрудников *(conversațiile potrivit stenogramei, f.d. 117, vol. XVII);*

CD-ul cu numărul de inventar 277/2022, la accesare se afișează 10 mape, s-a conectat mapa audio 1 din 11.05.2022, fiind deschis fișierul nr. 4923 de la minuta 38:34 până la 43:55.

CD-ul cu numărul de inventar 277/2022, fișierul nr. 4923 de la minutul 50:59 până la 57:35 *(conversațiile potrivit stenogramei, f.d. 132, vol. XVII);*

(...) ИХ - ***Толянчик, есть пару минут?*** *.../реплики собес, не проел./... Открывай тогда свой Телеграмчик. Ты в наушнике? ... Давай мы распишем первое, что* ***Витя вчера занес,*** *с чего эта цифра сложилась. ... Нет, нет. Вчера что он занёс, что он закрыл. «Вена, точка, ЮСДТ»/так прослушивается/ ... Я вот сейчас на бумажке пишу. Просто он попросил, чтобы я ему написал, что он занёс вчера. ... Ага. ... Я хочу чтобы, просто чтобы я что-то не упустил, знаешь .../не дог./ ... Нет, так правильно. Но я хочу с тобой пройтись по этим действиям и отдельно. Значит, вчера* ***Вена -*** *220 002. /пауза/ Точка - 15 645,* ***ЮСДТ)-1Т)3, Монако -*** *78 080. Так!*

И что-то было закрыто из долга. ... Так долг у нас, общий долг - 134 789 и минус .../не дог./ Сколько ты говоришь? ... Значит, 64 353 мы закрыли из долга, правильно? ... Теперь складываем эти все цифры: 64 353+78 080+103+15 645+220 002=481080. ***Именно это вчера Витя занёс, правильно? ...*** *По данной сумме посмотри. Эта сумма была .../не проел./? ... Сейчас я тоже Витю открываю. Всё, сошлось. ... Так!* ***Сейчас Витя ровно в 11.00 забирает и выскакивает, куда мы ему скажем. ... Так! Всё!*** *Это есть. Второе, он попросил вот, из чего сложилась эта сумма вчерашняя то, что Витя занёс Дальше из чего у нас, давай еще посмотрим, я ему коротко распишу, из чего у нас сложится этот долг.... Ну, он начался у нас с Ниццы тогда. Ницце - Дубай. ... Да. да, да. Ага. ... Ок. Сейчас это .../не дог./ Алло! Да, сейчас я этим займусь. ... И смотри! Сейчас попутно еще прямо мега-мега-мега, это тоже будет сейчас в 11.0, у Вити на руках, еще сто ему нужно до 12.00 в Кишиневе. ... Прямо критичн: важно. Витя сейчас всё возьмет, у него всё будет, включая вот эти ст. кишиневские.... Дополнительные. Но так, прямо просил, да, не в 12.10, не в 12.2. а именно до 12.00.... Ага. Добро! Сейчас. Дай мне тогда ставку на эти сто.... Ага Да, давай./*

ИХ - Бл.../нец./, пиз..ц/нец./ сейчас ...

П. - Что?

ИХ - Да, бл.../нецУ, делает сумасшедший долг, потом бл.../нецУ ...'не пдог./

П. - ***Наш?***

ИХ - Да. Причем я ему расписываю постоянно, что .../не дог./ Вот, каждъА день, знаешь, что вот, .../не проел./ ***сумма сто - он закрыл восемьдесят три.***

П. - И остатки накапливаются.

ИХ - ***И остатки накапливаются. Сейчас он: «Дай мне из чеп сформировался этот долг»! Это пиз...ц/нец./, бл.../нец.!***

П. - А он как кредитуется у этого, да, бесплатно?

ИХ - Тоже этот говорит: «Я заеб...ся/нец./ так». .../не проел./

П. - ***Это сто сюда в Кишинев ты тащишь? По нашему .../не дог./?***

ИХ - Х.../нец./ его знает!

П. - Он тебе говорит?

ИХ-Да.

П. - То есть, ему нужны сто в Кишиневе? Что это будет, сто з Кишиневе? /пауза/ Какой-то движняк может, какое-то мероприят* t I Зарплаты, что это он будет чудотворить?

/пауза/

П. - Ницца, Дебай это наш гоняет? *(...)(conversațiile potrivit stenogramei, f.d. 132, vol. XVII);*

- CD-ul cu numărul de inventar 277, fișierul nr. 4928 de la minuta 9:28 până la minuta 15:32 *(conversaţiile potrivit stenogramei, f.d. 133, vol. XVII);*

(...) П. - Слушай! А-ну, спроси этого ***Толика - он же одессит.*** *Я всё читаю, что и Виеру распи...дячили/нец./ ракеты?*

ИХ - Ага.

П. - Вот тот торговый центр? /пауза/ Да ладно!

ИХ-Да.

П. - В говн.../нец./?

ИХ - Ну, не знаю насколько в гов.../нец./.

П. - Ну, вот! /показывает что-то/

ИХ- Я еб.../нец./!

/Далее ИХ разговаривает с кем-то по телефону. Реплики собеседника не прослушиваются.

ИХ ***- Смотри! Долг я тебе распишу, но там блин, он уже очень давно, поэтому тут перелопачивать надо каждое сообщение, но я мониторил этот долг каждый день. .../реплики соб. не проел./ Да, я тебе его обязательно распишу, но это фактический долг. Тут нет наеб../нец./ ни на один доллар.... Я тебе распишу его. Я тебе распишу. Но там только смотри, из этого долга получается только сто .../не дог./... Распишу! Кончено. ... Кишинёв сейчас будет, будет Кишинев. Только нужно вот это покрытие чтобы Витя вёз, потому что там уже .../не дог./... Да. Хорошо.*** *Но пускай Витя сейчас завезёт, пожалуйста, вот это, то, что я тебе написал. Это очень важно. Понял. Не шуми на меня!... Да, сейчас проверю. Да. Конец разговора./*

/Далее ИХ отвечает на другой телефонный звонок.

ИХ - ***Алло! Сейчас, сейчас. Секунду! Вот я только что с начальником разговаривал. Сейчас Витя забирает уже и везёт. Витя везёт вот это всё. И то, что касается по долгу, в принципе, он всё понял и говорит: «Только ты мне распиши его!» Говорю: «На процессе дня я распишу». Он говорит: «У меня чтобы это всё было в одном месте», знаешь зафиксировано. Я говорю: «Ок. Я это всё сделаю.» ... Сейчас я .../не дог./... Сейчас я звоню прямо сейчас. Сейчас я ему звоню уже. ... Нет, ничего выдавать не надо. И смотри параллельно задача: как у нас в Лимассоле дела обстоят? ... Кровь из носа ему сегодня нужен Лимассол. ... Да. И Вена завтра еще четыреста. ...Алло! Да, да, сорвалось. Лимассол - 100, Вена на завтра - 400, и Лондон на завтра -100 фунтов. .. Ага. Да. Толян, сто получается еще Кишинев до 12.00? ... Всё! Сейчас всё несёт. ... Несёт. Ты мне напиши еще по Кишиневу на сто сейчас. ... Да, да. Хорошо.... Давай !... Всё, я уже ему звоню. Вите звоню./***

П. - Что такое Лимассол?

ИХ - ***Лимассол, Кипр.***

П. - Это всё .../не просл./?

ИХ-А?

П. - ***Еврос? Аху...ная/нец./ математика! Тысячу/? имеешь?*** *(conversaţiile potrivit stenogramei, f.d. 133, vol. XVII);*

- CD-ul cu numărul de inventar 275, pe care la accesare se afișează 4 mape, fiind conectată mapa audio 3, s-a deschis fișierul nr. 4629, care a fost audiat de la minuta 44:28 până la minuta 55:15 *(conversaţiile potrivit stenogramei, f.d. 134, vol. XVII);*

(...) ***П. - Но ты хоть говорил с Мироновичем?***

ИХ - Угу!

И.-А?

ИХ - Он не понимает.

П. - Не понимает, что надо вернуть или что?

ИХ - Что люди работают с нами, ***значит, они должны кредитовать когда ■адо. Я говорю: «Бл.../нецУ, так он не шел на эти условия....»***

П. - ***Раз так он отказывает.***

ИХ - Так я вот бл.../нец./ хочу выровнить сначала. Выровнить по дулям, а потом сказать, что он ...

П. - Он тоже хитер-бабёр. Он не даёт в равную. Понимаешь?

ИХ - Останусь я бл.../нец./должен Толику. Пиз...ц/нец./!

П. - Он не даёт выровнить. Он же тоже не ... Вася, /пауза/

/Потом обсуждают Раду Мудряка; смотрят заседание парламента./ Далее: П. - А сейчас какой завис, разница у вас какая? Он должен Толику сколько?

ИХ - 400.

П. - ***Долларов?***

ИХ-Да.

П. - ***Так было 430 или 70 тогда ты говорил.***

ИХ - Вчера Толик выдал 350 еще бл.../нец./

П. - Он то вернул и загрузился по новой или что?

ИХ - Частично. Ну, как?! Тоже с недобитой большой. И на вчера у Толика было обязательство сделать. Он сделал. Типа, вот за это то, что сделал, сегодня должны занести.

П. - Там в Москве?

ИХ - Вчера ситуация пиз...ц/нецJ была. Толик сделал и дал/?/ на пол ляма. Должны занести. Не заносят, видимо там не .../говорит очень тихо/ Спросить ... Там кипяток/?/ у них тоже, бл../нец./, что он рассчитался, пустой. Он должен закрыть. Я ему звоню, говорю: «Там важные битки при

Говорит: «Пох.../нец./! Давай!» /пауза/ Пришли битки и биржа тормозит их - битки.

П. - А биржа это кто?

ИХ - Ну, биржа крипто-валютная.

П. - ***Ну, кто её рулит?***

ИХ - Рулит, тоже люди там рулят, но это всё электроника. Э то пиз../нец./! Потом когда идет с одного кошелька в другой/?/, только через биржу.... есть блоки. Биржа проверяет этот биток. Его же не было какого-то бл.../нец J .../не дог./

П. - Бен Ладена.

ИХ - Да. Проверки, проверки, проверки. Но! Он не просто летит и его по дороге проверяют. А он .../говорят одновременно/

П. - Заходит в порт.

ИХ - Он заходит в порт, он блокирован на этом кошельке. В это время идут проверки. И когда проверки все пройдены он заблокируется и всё (...) *(conversaţiile potrivit stenogramei, f.d. 134, vol. XVII);*

Fișierul nr. 4638, de la minuta 58:16 până la final *(conversaţiile potrivit stenogramei, f.d. 136, vol. XVII);*

Прослушивается разговор между Палермо /П./ и мужчиной /М./, они находятся в офисе. П. рассказывает, как он проживал в тюрьме. Моментами, прослушивается голос женщины /Ж./. Потом они обсуждают политику и политиков в Молдове. Напоминают про Речян, который они думают, что будет следующим премьером после Гаврилицэ. ***Вспоминают Филата, Гилаша. П. утверждает, что его водителю не дали зарплату и просит находящегося рядом М., проверить по какой причине это произошло.***

Конец разговора.

Fișierul nr. 4650, de la minuta 5:10 până la 5:19 *(conversaţiile potrivit stenogramei, f.d. 138, vol. XVII);*

(...)П. - Валя/?/, вот .. ./не дог./ При всём том, как бы там не описывалось, да, или как бы не характеризовалось ... туризм политический или еще что, но это хороших.../не проел, стучат по мебели/ я видел, я тебе уже говорил, я видел в своей жизни, вот вижу третью команду, /короткая пауза/ «Как» - это давай оставим на второй план. Я работал с Ворониным, я работал с Плахотнюка /так выражается/ командой, Лупу, Дьаков, всех я видел мощных, Ткачука, это не пацаны ... я видел в работе, в парламентской, понимаешь, деятельность, Урекяну, его людей, Лупу, этого Гимпу.

М. - Ага. Но! Начну с самого сильного, с ПКРМ, где я зародился, где установился, развился, и стал ***Витюк.*** *Значит /пауза/, никогда мы не потеряли так, когда /пауза/ до того до того момента как Воронин начал «троить», «двойть», когла он вышел и начал говорить: «Европа это.../не дог./Европеизация это не... /неценз./», я захожу в русскоязыную аудиторию, они говорят: «Иди нах.../неценз./ европилойд». /*

М. - Ага.(...)

Fișierul nr. 4654, de la minuta 12:36 până la minuta12:46 *(conversațiile potrivit stenogramei, f.d. 141, vol. XVII);*

(...) М. - И что нам дало это 09-ое мая, по любому потратили кучу бабла. И что это дало?

П. - Это приезд, отъезд - голуби. (...) *(conversațiile potrivit stenogramei, f.d. 141, vol. XVII);*

CD-ul cu numărul de inventar 253, la accesare se afișează 6 capturi de ecran și 2 înregistrări audio. Se accesează fișierul nr. 703, de la minuta 3:00 până la minuta 05:44 *(conversațiile potrivit stenogramei, f.d. 142, vol. XVII);*

П - Дай посмотрю
Б - Ну что наберете тогда, ладно
П - Скажи, я залез вперед это по зарплате
Б - Не, не, не, это на завтра
П-Да?
Б - Это получается, май, март
П - Март?
Б - Март, это март
П - Главное чтоб я не сильно перегрузился, потому что знаешь брать легче чем отдавать
Б - Это март

discuția nu prezintă interes pentru cauza penală

П - Это март, да?
Б - Это март, да
П – Спасибо *(conversațiile potrivit stenogramei, f.d. 142, vol. XVII);*

CD-ul cu numărul de inventar 276, la accesare se afișează 7 mape, din care s-a accesat mapa 2, fiind deschis fișierul nr. 2846, de la minuta 53:50 până la final *(conversațiile potrivit stenogramei, f.d. 145, vol. XVII);*

Fișierul nr. 3850, de la minuta 15:25 până la minuta 17:45 *(conversațiile potrivit stenogramei, f.d. 146, vol. XVII);*

П. - Я не понимаю эту позицию. Сказал бы: ***«Atât! Нет, и не будет»*** *Нет! «Т-д-д!» Я адвоката получил за три дня до того как меня упаковали. По акт}'. Первый акт х.../нец./ два года, я говорю: «Э-э!» Там: «Не сс.../нец./!». Говорю: «Там, не шутки, те вопросы .../не дог./» Но она что-то должна писать. Говорю: «Те вопросы, что там задаются, это не „Что-то?”». «Не сс.../нец./!» Уже вышел акт 06-го января, я помню, сидел вечером тут, и появилось в прессе, я*

зашёл, ещё Тудор был, там, на румынском, я ни всё понимал. Говорю: «Тудор, это как?». 06- го января. Я говорю: «Слушай, я иду в суд, там надо опротестовывать». «Сейчас будет человек, будет заниматься». Неделя - человек, вторая. Говорю: «Мэй, там сроки, еб.../нец./! Просто чтобы ты знал, я иду, беру человека». «Не надо!» И пришел уже через два дня после последнего такого разговора, пришел вот этот адвокат. Взял материалы, как в четверг. А в понедельник или вторник меня задержали. Понимаешь? И я там, .../не дог./ Этот прокурор говорит: «Мы вас задерживаем на 72 часа. У вас есть адвокат?». Я говорю: «Есть». - «А где телефон А как зовут?» - «Валера» - «А! Бодян?» Я говорю, по-моему, Бодян. Этот прокурор говорит: «Ну, я могу набрать. Набрать?» - «Ну, да». Хорошо у него был номер. И прокурор пришел. Вот так уже и акт, и всё на куче .../не дог./ В основе этого уголовного дело - акт.

М. - Конечно. Конечно! /пауза./ И вот сегодня пришел утром, бл.../непУ. его арендодатели закрыли офисы, взяли ключи, сказали: «Х.../нец./. зайдете». Аренду не платили с февраля.

П. - Неправильно выставлены приоритеты. Понимаешь? Даже на те три копейки, которые сегодня есть, надо .../не дог./

М. /переб/- Людей надо держать.

П. ***- Да.***

М. - Людей надо мотивировать. Люди это всё!

П. - Конечно! Это .../не дог./ Ну, бухтят там в территории?

М. - Конечно! Ну, как не бухтеть?!... за десять тысяч лей.

П. - Ну, он что говорит? Хоть неделя, две, но пойдет зарплата?

М. - ***В субботу/?/, говорит, всё.../не дог./ Вот говорил с Тудором, ов сказал Тудору, что: «В субботу вечером после шабатта наберу».***

П. - ***Сейчас?***

М. - Да. Вчера встречались с ..., и: «Что, набрал?» - «Эй, х.. ./нец./ набрал. > Сказал, что вчера вечером, в пять. А мы с ним сидели, играли в билот с четырех до девяти вечера.

П. - Вчера?

М. - Вчера. И не позвонил. Тудор говорит: «Бл.../нец./, обещал, что отдаст за два месяца».

П. - По территории.

М. - По территории. Мы людям в последний раз выплатили в начале апреля. За январь, /пауза/Да и скажет: «Всё, сокращайте, делайте, что-то».

П. - Да. Дай математику, дай коридор. Так я говорю: «Сказал бы ты: иди на х.../нец./, не будет у тебя водителя».

М. - Да.

П. - «Или не будет то!» «Сейчас!» «Или вот позвоню» Сядь. «Так, ребята, сегодня на хозяйстве сотка».

М. - Да. «Вот исходите из этого.../не дог./».

П. - «Дайте предложения, что мы ужимаем, но максимально в этой сотки должны держать как .../не дог».

М. - Тебя не было, вас не было, бл.../нец./ Всё. Вышел. «Всё! Кишинёв! Начинаем, развиваем, бл.../нец/. Офисы берите, х.../нец./, бл.../нец./, людей.» Если у нас до февраля за транспорт в Кишинёв были девяносто с чем-то тысяч в месяц. Сейчас вот шестьсот.

П. - Тысяч лей?

М. - В месяц.

П. - Только Кишинёв?

М. - Только Кишинёв.

П. - Это с теми офисами, что вы сняли. И о р...й/necenz./

М. - О р.. .lй/necenz./! /смеется/ А толку с этого. Тоже тех же людей взял вот так .../не дог./

П. - Но посадили на иглу.

М. - Да. Я говорю Тудору: «Х.../нец./ всё это! Это всё х../нец./, бл.../нец. потому что те же люди, которые .../не дог./»

П. - Просто.../не дог./

М. - Просто пришли. И что это даст? Вот.

П. - Сейчас наоборот уйдут. Тогда ни за что. Но ходили. А сейчас дал і два раза не дал, и уйдут и обидятся.

М. - Да, на х../нец./ вообще они нужны были?! Потому что не новые люди. Те же самые. Понимаешь?

П. - Да, я знаю эту теорию, когда ты даешь задание, они должны делать, закрыть/?/, пока ты говоришь: «Так! Чтобы у тебя было завтра 50 человек». Это же ... втирательство это ещё называлась ещё при .../не дог?

М. - Вот это мы видели 09-го мая, Кишинев. Мы акцент ставили на Кишинев. Кишинев привел бл.../нец./ 800 человек.

П. - Виталий, чтобы ты знал, ни в ПКРМ, ни в ПД, ни в ПСРМ, так я со стороны знаю, никогда Кишинёв не мог поднять народ. Всегда привозили ?аЙонов, даже вот когда мы ПКРМ, помнишь, когда альянсы были, митинги те на Площади, бл../нец./, всё с районов. Кишинёв всегда получил отрываться.

М. - Мы с районов на 09-ое мая привезли четыре с половиной тысяч. А зкцент мы ставили на Кишинёв, чтобы ...

П. - Так, подожди, четыре тысяч с половиной привезти, это стоит денег, бл.../нец./.

М. - да.

П. - А тут сесть с пацаном в троллейбус и приехать на Площадь эго другая математика.

М. - Да. Так вот! А мы взяли офисы, х.../нец/, что вот бл.../нец./.

***П. - Так вот за те 600 в месяц ты возьми их 600 раз 09-го мая и ты король Бинго*!**

Конец фрагмента. *(conversaţiile potrivit stenogramei, f.d. 145-146, vol. XVII);*

Mapa audio 5, fișierul nr. 3036 de la minuta 28:44 până la minuta 29:40 *(conversaţiile potrivit stenogramei, f.d. 151, vol. XVII);*

*(...)П. - **Дали им кислорода?***

М. - Эй! Это ху...ня/нец./! Просили за два месяца, дали за один.

*П. - **Ну, хоть чуть-чуть пристегнул.***

М. - Да что, дали за месяц. За февраль месяц.

П. - Слушай, а там с арендой в Бельцах разобрали?

М. - По-моему, да.

*П. - **Тот хвост, что осталось.***

*М. - **Марина разобралась.***

П.-Да?

***М. - Хорошо, Володя** (...)*

Fișierul nr. 2030, de la minuta 26:35 până la minuta 30:54 *(conversaţiile potrivit stenogramei, f.d. 154, vol. XVII);*

(...)П1 - Кто организатор?

П. - Игорь Химич.

М. - Я ... Я считаю это полным бредом.

П. - А ты .../не дог./ ИП Игорь Химич.

Ш - Ты организатор?

М. - ... Я вчера исполнил, я говорю: «Дайте мне юр.компанию, юр.лицо».

/пауза/

Ш - А кто вот? Он захочет, допустим, рекламу, да?! Кто там?

Ml - Полина, я не знаю.

Ш - Не знаешь?

Ml - Я вчера до того, как он вышел с этим, я Марине все эти вопросы задаю: «Марина, вы сейчас, вы бредом занимайтесь». Он через десять минут, вы запустим ролик, что 05-го июня. Ну, О.К. Я ещё согласен с датой, что он, что этот Киркоров может только дать дату. О.К. Мы попытаемся сделать. Но ребята! Вы скажите команды, ещё что-то. И сразу думайте от кого подаём. Пусть сам этот «Bis Concret» или кто там подаст заявление. - «Нет, от меня».

П1 - Вот допустим вчера .../говорят одновременно/

Ml - Мы сами себя закапываем в яму. Они после этого концеруа Марине сразу, из аренды двести пятьдесят тысяч лей в год Оргееву и со всеми.../не догУ Короче, я ../не дог./ Мы сами себя закапываем в яму. ...

М. - Мы сами закапываем и ...

П. - Знаешь, когда второй раз избирали Рената, это не анекдот, папа мой идёт по бульвару и идут две бабки лет по 80-ят, и одна другой орёт, уже глухие, бл.../нец./, «Ты была, говорит, уже на выборах там, Лена?» Она говорит: «Нет, тыла на базаре, туда-сюда. Была у дочки, сейчас, мол,.. ./не дог./». «Иди, говорит, голосуй, потому что больше Михайлова х../нец./ увидишь, если за Рената не проголосуешь», /смеется/ Это услышал своими ушами. Так, что сейчас будет уже по-другому анекдот. Говорит: «Быстро иди, голосуй, потому что больше х.. ./неп. Михайлова увидишь, блин».

М. - Этот концерт должен был осенью ...

П. - То есть?

Ml - .../все говорят одновременно/ Все так надеются на эту осень, не знаю почему. Но раз надеются, хоть делайте всё в эту осень. Смысл делать сейчас? Вот помню в ноябре были ... сейчас ... Всё люди забыли уже как страшный сон.

М. -... выборы и до этих 90-то дней делай.

Ml - Да. И всё.

/пауза/

М1 - ... должен делать юридическим лицам, а на сцену пусть кто угодно ыходит. А у нас ...

П1 - Eu în general, nu înțeleg scopul acestui concert.

П. - Слушай, делали всё очень просто. «Bis Concert» всё это заказы, прописывает, то-сё, а заказчик - такой-то, ну образно. Вот тебе и юр.лицо. Чья сцена будет, Игорь? Значит, они должны обращаться, а не ты. То, что это подарок его, это не касается юридических отношений.

Ml - Так, я про что и талдычу уже два дня, что должно обратиться другое юридической лицо, которое будет всё это будет организовать.

П. - Ну, да.

Ml - Потому что .../не дог./ Я сейчас скажу. У них по регламенту в Бельцы, мне ещё потом дадут, надо будет 10-ть печатей собрать. Там, военное что-то, militară, IGP, у этих, Карабинеров, SCV, Spații verzi, медицина, везде coordonat... coordonat.

П. - Ну, так эти ребята там делали 28-мь концертов, они знают все эти coordonat и как .../не дог./ Не .../не догУ Ты ходишь в первый раз с завязанными глазами, они это делали тысячу раз.

Ml - Ну, так, в этом дело. Но меня почему-то никто не слышит. Мы сами себе усложняем.../не дог./ (...)

Fișierul nr. 2030, de la minuta 50:26 până la minuta 54:25 *(conversațiile potrivit stenogramei, f.d. 157-158, vol. XVII):*

(...) Ж. - Эта заявление о проведении концерта, а не финансирование его.

М. - Ну, .../не дог./

Ж. /переб./- Я считаю ...

М. /продолжает/- Ну, как, он сказал, что мы организаторы, везде написано, что вы ... /говорят одновременно/

Ml /переб./- Вы будете, везде ваше имя. Всё-всё. одновременно/По крайне мере, «Медия-шоу» даёт ...

М./говорят одновременно/ - Триста тысяч лей. Сцена, которая стоит триста тысяч лей аренда.

М2 - Он же ... заплатил ... тысяч .... В чём проблема?

Ж.-Ну,да.

М2 /продолжает/- Она привела спонсора, спонсор пришёл, заплатил официально. Всё. Да.../не дог./

П. - Это сделано для кого? Для имиджа партии?

М. - Да, .../говорят одновременно/

Ml - Мы сейчас сказали про этот подаро организован другими людьми, он просто озвучен вами. Если в неё будет фигурировать ваше имя, имя Марины, какого-то официального представителя, начиная от заявления, заканчивая другими нахождением спонсоров, это может быть использовано ... против партии, что это какое-то ..1/не дог./

Ж. - Значит, ... чтобы подавала от своего имя, которая тоже имею затраты/?/.

Ml - Вы как депутат у вас ... встречи/?/, концерт с иностранным певцом, под встречей ... законно собрание ... не отпадает.

Ж. - Я вижу, что ... просто формальная намерения проведения концерта. Кто за это будет платить понятно и ... стране.

Ml - Нет, мы можем это лоббировать/?легировать/ и себя убеждать как угодно. Я пытаюсь .../не дог./

М2 /переб./- А какое юридическое лицо найти, давайте подумае* вместе.

Ж. - На сегодня это будет не реально, значит, мы сегодня не подадим эту заявку.

Ml - Игорь, мы можем «Медия-Шоу» чтобы давала заявление в Бельцы? У Ирины .../не дог./

И. - ... не можем, не знаю как ...

М2 /переб./- ...не подаст. Давай попробуем, давай попробуем ...

М. - Отлично.

М2 - ... из скайп/?/

М. - Я ему скину ... и всё.

П1 - Не произойдет.

М2 - Хорошо. ... Просьба, подумайте, пожалуйста, до.7не дог. ближайшие дни, что мы делаем, как мы их/?/ меняем, что мы делаем.

/пауза/

М. - Что как мы как меняем? Так и меняем. Магазины/?/ с первого ... начинают принимать только новые карточки и всё. И все ...

М2 /переб./- О.К.... сценарий, чтобы мы как-то подумали, сделать, ну чтобы воспользоваться этой ситуацией. Не просто меняли карточки.

М. - Ну, дел.../не догУ Ты хочешь говорить, что какие-то встречи ... с ним? Очень много их у кого нет/?/, особенно в ... И бюджет будет сумасшедший.

М2 - Хорошо. Давай обсудим, давай подумаем и вернемся. Хорошо?

М. - Сумасшедший бюджет будет. Понимаешь? ... возить/?/ их.

М2 - Хорошо. Всё, коллеги, желаю всем хорошей недели.

М. - А ты имеешь в виду, что со скидкой, что ... будет карточки?

М2 - Да, да.

М. -** Так это надо сделать за два месяца до выборов или за три. **Что мы начинаем процесс замены/?/ карточек, и владельцы карточки ... членов партии будут скидки и всё. Ну, как и ... выборов. И вообще должны понять какая категория, может не владельцы карточки, а только у членов партие если мы сами ...

Ж/? Регина по видео связи/ - Членов партии надо, ... спрашивают ...

М. - Но если, хорошо, если я не хочу быть членом партии, если я не хочу быть членом партии, то я .../не дог./ Наша задача, какая? Чтобы он стал .., правильно? ***А если я не хочу быть членом партией, чтобы получить скидку,*** *то* ***я тем более, соответственно, я не буду ... за эту партию никогда. А если, те бы л о.../не дог./***

М1 - Не подкуп? *(...)*

Mapa audio 6, Fișierul nr. 3320, de la minuta 44:40 până la minuta 46:59 *(conversațiile potrivit stenogramei, f.d. 162, vol. XVII);*

И. - А что у тебя с пятым, рассказывай.

М. - С пятым на 99% Филе/?/, в Бельцы.

И. - А! В Бельцы?

М. - В Бельцы. Это для.../не дог./ Это запоздалый подарок городу Бельцы.

И. - Ага. На 22-ое?

М. - Да.

И. ***- Ага.***

М. - Ну, давай к этому вернемся, сейчас я логистику прорабатываю.

И. - Да. Но нам надо понимать, что у него по техническому райдеру и к далее.

М. - Сегодня я проработаю логистику, и они пришлют уже тех-райдер.

И. - Его, наверное, нужно будет ...? Или можно с ним договориться? В нынешней ситуации.../не дог./

М. /переб./- Да, я думаю, что .../не дог./ Но сейчас .../не дог./ Давай, мы всё-таки с первым разберемся.

И. - Давай. С первым там всё нормально. Ребята ... уже пообщались, /говорят одновременно/

М. - По.../не догУ да, по юридической части, будет сегодня понимание.../не дог./

И. /переб./- Ага. Что через нас будет .../не дог./

М. - ***Кто выступает организатором, да, и кто спонсоры, и спонсоры заведут/?/ деньги на организатора, а организатор уже перечислит тебе, и так как мы говорили, я думаю, что .../не дог./***

И. /переб./- Хорошо.

М. /продолжает/- Сами билеты, те три позиции.../не дог.

И. - Да, я поняла. То есть, проживание, билеты и гонорар.

М. - Проживание, билеты и гонорар. Да. Вот это по минимуму м заведём/?/ на тебя.

И. - Ага. Хорошо.

М. - И ты уже подпишешь тогда контракт с Жорой/?/.

И. - Хорошо. Да.

М. - А он уже является непосредственно букингом, который привозит артистов.

И. - Ага. Договорились. Только это нужно сделать сегодня, не позже. Потому что там получается первого числа, да?

М. - Да.

И. - Это среда следующая.

М. - А он от себя заведёт на какую-то венгерскую компанию.../не дог./ И. /переб./- Это уже его вопросы.

М. /продолжает/- Да, там потеряется вот эта взаимосвязь .../не дог./ Э го уже он будет .../не дог, говорят одновременно/

И. - Да, в принципе, и мне, и вам/?/, абсолютно всё равно, потому что вы нам переводите за определённую услугу, мы вам отписываем на это накладную, что мы дальше с этим делаем, это уже наша проблемы, и нам в равно, что делает Жора.../звонит телефон/.

Fișierul nr. 3324 de la minuta 42:14 până la minuta 44:02 *(conversaţiile potrivit stenogramei, f.d. 164, vol. XVII);*

(...) П. - Алло! Ну я разъехался с ним. Мы были там, на той фирме. Там есть так не дог./ Он обозначил, как бы, ей в разговоре этой, что, как это будет щ : исходить. Ну, путь, так сказать, нарисовал, ну и сейчас надо уже ждать, когда зейдут уже процессы конкретные, потому что пока нет подтверждения, они - тько билеты ищут, такое, знаешь.../пауза/ А тот вот был, тот, что я тебе я тебе вег. на белой машинке. .../пауза/ Да. Вот он принесет, отнесет /так выражается/ зас туда, куда нам надо. .../пауза/ ***Это сейчас вот .../не дог./ Потому что спросил еще раз за того Сашку, он когда-то сидел в аэропорту, сейчас говорит, с этим переполохами где-то он непонятно где-то находится, и только по телефону там выдаёт какие-то инструкции периодически. .../пауза/Ну он был в этой всей системе, как финансистом .../не дог? Я еще .../не дог./ В этой ... запинается/ Я в этой их, не в «Air Moldova», а в «DutyFree» этом, как оно,*** *холдинг этот ёб.../неценз./, как он называется? .../пауза/* ***Да, да, оттуда он, но****ги, уши/?/. Добро? Давай.*

Телефонный разговор окончен (...)

CD-ul cu numărul de inventar 277, Mapa audio 3, Fișierul nr. 4818, de la minuta 06:33 până la minuta 07:06 *(conversaţiile potrivit stenogramei, f.d. 143, vol. XVII);*

Fișierul nr. 4750, *(conversaţiile potrivit stenogramei, f.d. 175, vol. XVII);*

В начале, прослушивается телефонный разговор мужчиной М.:

М. - Какого времени. Я говорю - ну там четыреста, пятьсот будет уже минут через двадцать пока ... Говорю.. ./не дог./ Говорю - а все остальное, там, в течение сорока-пятидесяти минут.

М. - Т выскочил уже, нет?

М. - Да, да, да. Нормально!

Далее М. разговаривает с Палермо:

П. - /зевает/ ***А по этим, не оставили хвостов, по концертам этим, прошедших? Или еще разве.../неценз./***

М. - Как ни странно, но нет. Всё разом/?/

П. - Да? Оперативно всё вышло, да? /пауза/ То есть не имеешь «головняков»?

М. - По этому вопросу, нет.

Запись окончена.

CD-ul cu numărul de inventar 278, s-a deschis Mapa audio 1, care conține 29 fișiere audio. Fiind deschis fișierul nr. 2659, care a fost audiat de la minuta 30:02 până la 34:42 *(conversaţiile potrivit stenogramei, f.d. 182, vol. XVII);*

(…)M1 - Eu în primul aș propune noi săptămâna asta să ne pregătim de protestul nostru pe data de 19 și toate eforturile să fie concentrate spre acest protest și să nu deviem/?/ scopul nostru de bază. *Doi la mână - eu cred că astfel de acțiuni trebuie să fiâ făcute, trebuie să fie executate împreună cu asociațiile din domeniu. Nici un om la apelul nostru public n-o să iasă. Nimeni n-o să facă lucrul acesta. Noi trebuie să discutăm cu asociații sau cu companiile acestea mari a taxiurilor sau cu cei care sunt nemulțumiți de bază. Cu dânșii să ne adunăm la o masă de discuții, dacă ei o să vrea cu noi ..., și împreună să facem un protest organizat, cu dânșii. Că fiecare companie, în orașul acesta mii probabil de mijloace de transport taxi. Deci ei într-o zi, la opt dimineață, la doisprezece, nu are importanță, că oricum o să fie văzut clar că-i joi, că-i vineri, că-i luni toată lumea .. ./nu finis./, taxiurile la un moment dat nu funcționează, telefoanele s-au închis și ei toți ies în Piață. Adică, să pornească cineva valul acesta. (...).*

Mapa audio 6, Fișierul nr. 3006, de la minuta 58:28 până la final *(conversaţiile potrivit stenogramei, f.d. 197, vol. XVII);*

П. - Двести - Филя? Филя - двести?! За что?!

И. - Вот за весь ....

П. - Я еб.. /нецензурно/! Ну, в стандартном режиме, сто?

И. - Восемь тире сто.

П. - ***А за напряг он удвоил? И приедет/?/ он на двести? Евро или доллары? Двести косарей долларов за три/?/ чесов? Я еб../нецензурно! Скажи, пусть отложит на ...***

И. — ***Понимаю...***

П. - А что он? Ну, и что? Но ты что думаешь, что - что?

И. -... хочет завлечь/?/ на ...

П. - ***Филю? Какой?***

CD-ul cu numărul de inventar 281, la deschidere sunt 3 mape, s-a deschis Mapa cu denumirea 27.06.2022, cu nr. 2, care include 3 înregistrări. S-a accesat Fișierul 3016, de la minuta 15:46 până la minuta 16:14 *(conversaţiile potrivit stenogramei, f.d. 212, vol. XVII);*

(...)М. - Я не знаю, они злые, потому что он привёл этого Киркорова и ... ./посторонний шум/. Они пиз...ц/нецензурно./ как его не любят. Ладно. (...)

Fișierul 3016, de la minuta 18:38 până la minuta 18:40 *(conversaţiile potrivit stenogramei, f.d. 212, vol. XVII);*

(...) П. - Ну эти майки, там штук 20-30. (...)

CD-ul cu numărul de inventar 277, Mapa audio 8, Fișierul nr. 3034 de la minuta 05:02 până la minuta 05:33; Fișierul nr. 3034 de la minuta 25:49 până la minuta 26:40 *(conversaţiile potrivit stenogramei, f.d. 190, vol. XVII);*

(...)М. - ... раздали, бл.../нец./, транспорт ...

П. - В *счет зарплаты раздали .../нец. выражение/! Но я тебе сразу говорил, что это .../не дог./*

М. - Ху...ня/нец./! Да я тоже сказал.

П. - И сейчас что ты соберешь обратно те деньги?

М. - ***Нет. Транспорт – нет (...)***

(...)П. - ***Пол лимона. По ссу.../нец./ на сцене и уйдут. Так мы за пол лимона нашу армию, сколько бы держали?***

М. - Плюс транспорт штук двести.

П. - Не лей?

М. - Четыре ляма где-то.

П. — Ну, на х../нец./ такой гиппопотам?! А эти гонорары еще не дали этим артистам? Если дали можно забрать? /пауза/ Слушай! А была Виолетта сегодня?

М. - ***Не видел.(...)***

Fișierul nr. 3118, de la minuta 10:40 până la minuta 14:29 *(conversaţiile potrivit stenogramei, f.d. 191, vol. XVII);*

(...)М. - Шестьдесят.

П. - Шестьдесят?! Аванс только?!

М. - Два артиста. Два, шестьдесят тысяч/?/.

П. - А-а. Ну они говорят, что «Вы ас наеб.../нецензурно./ поэтому мы не должны возвращать. Вы нам сбили программу» Так?

М. - Да. Есть контракт, в контракте четко написано, что артист не принимает в политических акциях, митингах, демонстрациях, бл.../нецензурно./ и т.д. Там тоже уже ...набросали, до х.../нецензурно./ набросали материалов, их там бл.../нецензурно./ ... и нас и Валько бл.../нецензурно./ и все что .../не

дог./ И нгіс наеб.../нецензЗ Вы бл.../нецензі зовете артистов, для того чтобы собрать людей на площадь.

П.- ...

М. - Конечно. Настолько очевидно.

П. - А Филя? /смеется/ Недоработал в попыхах?

М. - Карантин, полететь нечем.

П. - Нечем лететь? А он знает за политику, и за кипиш Моргенштерна лрёт всё равно?

М. - /шепотом/ Он же для себя ...

П. - Ага. Ну и кто остается вот в итоге?

М. ***- Подожди, Филя артистов ищет.***

П.-А?

М. - Филя артистов ищет.

П. - Да? /пауза/ Ну уже, в принципе, тема заср.../нецензі/ /пауза/ Даже, чтобы Лещенко завтра приехал, уже сама тема обоср.../нецензі/ А ты Филю срубить не можешь? /пауза/

М. - Он на прямую с ним. /пауза/

П.-А эти .. ./запинается/ «Давай, давай»? Эти тоже ... и вам пох.. ./нецензі/? Алина против?

М. - /шепотом, не проел./ ...сделайте протест, после протеста выступает Филя. Это мой друг... ты мой друг ... потому что бл.../нецензі/ я слышал, что будет, должен был быть концерт для молодежи и соскочили артисты...гом, после протеста, перед концертом. Чем?

П. - Я считаю, что ... надо полностью обнулять.

М. - Если он не хочет.

П. - Ты имеешь в виду если он не хочет, то хоть как-то так, да?

Fișierul nr. 3118 de la minuta 25:10 până la minuta 25:31; Fișierul nr. 1833 de la minuta 06:26 până la minuta 06:34; Fișierul nr. 1833 nr. de la minuta 09:17 până la minuta 20:13 *(conversațiile potrivit stenogramei, f.d. 192, vol. XVII);*

(...)М. разговаривает по телефону:

М. - Алло!... /повышенным тоном/ Так я тоже самое ему сказал! Я говорю: «Я с директором ...хором разговаривал, и он мне сказал.../запинается/ тот же самый вопрос - почему не можем/?/ выйти 19-го?», я говорю: ***«Да потому что там наш говорил напрямую». ...*** *Так я тоже самое ему говорю, «так Филя/?/все знает», он говорит:* ***«Нет, ничего не знает, я пять минут с ним разговаривал*** *Потом я перезваниваю снова нашему, говорю «Слушай этот ничего не знает тот говорит, он говорит:* ***«Пускай Филя позвонит мне если ему что-то непонятно».*** *...на голосовое насчет того, что Филя позвонил нашим, и отправил этому Артему/?/, /пауза/*

/М. закончил телефонный звонок, вздыхает/ (...)

(...)М. - Суточные, 100 евро сутки, делай что хочешь.

П. - Так, бл.../нецензі/ даёшь деньги ... За сколько он ходит/?/?

М. - Деньги это гонорар, а .../П. перебивает/

П. - Ну за сколько он?

М. - ***Сто.***

П. - Сто? И туда не входит ни самолет, ни вертолет, ни жрать, ни спать? Сотка, просто - «Viпă ziua!". Долларов? Евро? /М. вздыхает/Еб...ть/нецензі/ /ухмыляется/ И еще 100 долларов, евро в сутки.

М. разговаривает по телефону:

М. — Алло! А ну напомни, пожалуйста, Филе какие суточные ...?/пауза/На человека в сутки, сколько у них бл.../нецензі/? ... Давай. И также .../не дог./Я понимаю, завтра утром вылетает этот тип/?/ на Ереван, мне нужно, бл'.. ,/нецензі/ сейчас им дать суточные, /пауза/ Бл.. ./нецензі/ /пауза/ Алло! Это четверо суток, да, получается, пятница, суббота, воскресенье. Да. /слышен звднок телефона/Подожди секунду, не ложи трубку.

/М. отвечает на второй телефонный звонок/ Алло! Алло! Алло! Да, да. /пауза/ Евро. Давай.

/М. возвращается к первому телефонному звонку/

М. — Алло! Так, четыреста и .. ./не дог./ пятнадцать. Так подожди ... уже всех на них. /пауза/ На девятнадцать и Фи.../не дог./ Сколько их в общей получается, ***двадцать человек, правильно, с Филей?*** */пауза/* ***С Филей двадцать один? Точно?*** */пауза/Давай, две минуты, напиши мне точно! Давай! Сколько?****/пауза/* ***С Филей, двадцать один, да? Значит двадцать умножить на.. ./не дог./ А-а, но пять***

человек, у нас пятнадцать человек получается. *Подожд\ Подожди! Пять человек у нас летит восемнадцатого, послезавтра, та* ***Поэтому завтра вылетает пятнадцать человек. Вот, бл.../неценз./ завтра пятнадцать вылетает, правильно? Эти пятнадцать по четреста, те которые пять, те там по триста. Вот. Хорошо. Давай!***

Телефонный разговор окончен.

П. - Филя будет тут три дня?

М. -18-го, 19-го, 20-го июня.

П. - Ты будешь с ним тусоваться? А где он будет сидеть?

М. - В гостинице ...

П. - Просто сидеть в гостинице? Где, в «Nobil»-е?

М.-Да.

/пауза/

П. - Пойдем может кофе с ним попить, а?

М.-А?

П. - Пойдем кофе попьем, сфоткаемся.

М. - Да не ...

П. - Пойдем? Нет, серьезно?

М. ***- Я*** *тоже серьезно, /шепотом разговаривает/ Так, ровно.../не дог./ так, пятнадцать на четыреста.*

П. - Шесть!

М. - Шесть тысяч.

П. - И полторушка - семь пятьсот.

М. - Шесть евро, и пять человек.

П. - ***По триста, полто.../не дог./ по триста?***

М. - Пять человек .../не дог./

П. - Семь пятьсот, /пауза/

М. - Полторушка блин. Тысяча .../не дог./

П. - ***Это эти тёлки, что танцуют? Может взять из, рвануть/?/ по ...?***

М. - Нет. ...

П.- ...

/продолжительная пауза/

М. - Что ты говоришь?

П. - Говорю, его уже ты х...й/неценз./ подрежешь. Ну его ... сидел Ереване.

/пауза/

П. - Видел, наши сегодня нах.. .или /неценз./ плакаты с ошибкой?

М.-Да.

П. - Еб...тые /неценз./! Что будешь делать? /пауза, слышны посторонние шумы в помещение/ ***Идем, может, к твоему Толику,*** *пельмени пожрем, не хочешь?*

М. - Да, нет ...(...)

-Procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor sau imaginilor din 20 aprilie 2023, potrivit căruia a fost efectuată interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor a convorbirilor dintre Țurcan Vadim și reprezentanții organizației teritoriale Bălți a Partidului politic ,,Șor” și anume: Alexandru Procopenco-Vicepreședinte OT Bălți; Nadejda Luchianciuc- jurist al OT Bălți; Natalia Damian- secretar și vicepreședinte OT Bălți; Segiu Danilă-Vicepreședinte OT Bălți, precum și a altor persoane implicate în primirea sau transmiterea banilor iliciți din numele Partidului ,,Șor”, în scopul documentării faptului primirii și/sau transmiterii banilor în activități legate de finanțarea Partidului politic ,,Șor”, inclusiv primirea/transmiterea de remunerații neoficiale a persoanelor care prestează activități în interesul acestui partid politic, inclusiv participarea persoanelor la proteste achitate din fonduri ilicite, achitarea serviciilor

de transport organizat, efectuarea altor cheltuieli în favoarea partidului politic „Șor”, petrecute din 08 noiembrie 2022 pentru perioada autorizată. Comunicările și imaginile interceptate au fost înregistrate pe 6 suporturi electronice de tip disc DVD-R.

S-a desigilat CD-ul cu nr. de inventar 2949 (113), s-a accesat înregistrarea video 113/2023; Fișierul exported REC 1 de la min 01:10 până la 08:20 sec.; Fișierul exported nr. 202302191991557-2 de la min 2:59 până la 05:05 (*f.d. 84, Vol. XVIII);*

Stenograma din 20.02.2023, ora 22:21:53, denumirea fișierului audiovideo „Exported_Recl_20230220_222053”, de pe discul „DVD DIA- 113/2023” în care Țurcan Vadim (M) transmite mijloace bănești către un transportator

В данной записи очень плохо прослушивается разговор между двумя мужчинами /М./, /М1/ и женщиной /Ж./.

Ж. - Здравствуй.

М1 - Добрый вечер.

М**.** - Привет! Ладно, скажи я добирался до вас.

М1 - Я думал, что-то случилось.

Ж. - ...

М1 - Я когда набирал ... /шум/

Ж. - Сейчас! Так, что ... вот ...

М1- Мне сказали: «Вот, ... двадцать

Ж. - Не правда ... восемь у него.

М1 - Я думаю, неужели телефон у тебя ... Я Вадима набрал, думаю, что- то здесь не то. Думаю ...

М. - Нет, мы в Кишинёве были просто.

Ж. - Мы в Кишинёве были.

Ml - Дай Бог, чтобы это ... с Кишинёва ...

М.- ...

Ж. - ... утром.

Ml - Я думаю, наверное ... Здесь что-то не то.

М. - Всё, давай!

Ml - Всё, давай.

М. - Да, всё.

Ml - В добрый час.

М. - Давай.

Ml - Всё, спокойной ночи.

М. - До свидания.

М1 - Давай.

Ж. - Да, до свидания.

Конец фрагмента.

Fișierul exported Rec nr. 20230220 nr 922053 de la min 2:25 până la 06:00 *(f.d. 85-86, Vol. XVIII);*

Stenograma din 23.02.2023, ora 15:49:18, denumirea fișierului audio-video „ Exported_Recl_20230223_154518”, de discul „DVD DIA-113/2023” în care Țurcan Vadim (M) discută cu Dănilă Serghei

В данной записи очень плохо прослушивается разговор между двумя мужчинами /М./ и /М1/.

М. - Место встречи изменить нельзя, бл.. ./неценз./! А я с Димой увиделся, знаешь.

М1 - Ну, что-то он ... из меня выдал ...

М. - Привет. Идём. ... нормально.

М1 - Буду у Кристины ...

М. -... говорю.

М1 - Ты видел ...сейчас ...

М. - ... давай ...

М1 - она говорит ...

М. - Кто, Кристина? Она ... за ... Я ей говорю ... позвонил и сказал... ,, Я сама приеду на ...”

М1 - Да, да, да. Она говорит: «Вадим ...» и еще Марину ...

Разговор собеседников не поддается расшифровки. Далее:

М. - Я не думаю, что Марина приедет завтра ...

М1 - ...

М. - У Марины, бл.../неценз./ хватает, наверное, ... озабоченной ..

М1 - Она сейчас должна найти консилера, по-любому.

М. - Да?

М1 - Да, я ... смотрел ... /пауза/

М1 - ... Надо будет ...

М. - Ага.

М1 - Ты это, этим не давай!

М. - Не дам, не дам!

М1 - Я отправляю людей/?/.

М. - Всё, я понял!

М1 - Понял?!

М. - А, Наташа мне, что-то говорила, говорит: «Я позвонила, Серому .../не дог./» Говорит: « ...» Ну, что-то она с тобой говорила ...

М1 - Сегодня мы с ней .. ./не дог./ Вчера были ... /

М - Да, да, да. Всё, да.

М1 - Ни в коем случае.

М. - Нет, нет, нет.

М1 - Потому что я потом ....

М. - ... Ну, что ты говоришь, бл.../неценз./, что за разговор. Я ..., сейчас я им... /не дог./ Они даже .../не дог./ Да как они хотят?! Мне ... сейчас позвонила, говорит .../не дог./ Ну, что говорит, Денис, позвонил, говорит: « Передай, Жене, Наташиному брату!» Если вы не хотите лично в руки брать, бл.../неценз./, получается, тогда пускай Серый дальше передаёт, ну то есть далише этим занимается.

М1 - Я передам, я передам. Потому что потом получится, бл.../неценз./ сыр-бор. Я так не увижу ...

М. - Что, ты, ты зна.. ./неценз./ Правильно!

М1 - И я не увижу свои!

М. - Своих денег, правильно! Бл.. ./неценз./. Нет, Дамьянчик и это ...

М1 - Нет ...

М. - Денис .. ./не дог./

М1 - Вот как раз будут грузить. Когда будут грузить, тогда .. ./не дог./

М. - Да, да, да. В митинг, сейчас всё получится!

М1 - 28-го, братан!

М. - Кстати, Наташа сказала, что это ты сказал.

М1 - Бл.../неценз./, по этим новостям, бл.../неценз./. Она говорит, пресс-конференцию, х...ю/неценз./. И, бл.../неценз./ 28-го числа, она сказала. Ну, в 12.30, там, где-то у Примэрии Кишинёва.

М. - Нет, ты знаешь, я тебе скажу, бл.../неценз./ одно, Серый! Бл...неценз./, ... пораздавали долги? Они з...и/неценз./. Ты веришь, 27-мь за транспорт. Я говорю Наташе: «Говори Ире, бл..

./неценз./, я снимаю 27-мь тысяч транспорт за прошлые четыре месяца назад!» Ира говорит: «Нет, ни х.../неценз./, бл.../неценз./». Катя говорит: «Мне по х.../неценз./», тоже ни неценз./. Понял, то есть?! Ты ... себе и по х.../неценз./. Четыре месяца не платят за транспорт, бл.../неценз./, им по х.../не ценз./. «Нет», говорит: «Нет, нет, нет. Это, говорит не те деньги, это другие деньги!» ...бл../неценз./, Серый.

М1 - А как они хотят потом отвести ...?

М. - Я не знаю. Я не знаю вообще, бл.. ./неценз./. Нет, пусть ... Сколько у нас там получается, ещё за два дня, за палатки, да, за палаточный городок?

М1 - Меня больше нет.

М. - Тебя только это, за ...

М1 - Да. Но там ещё типа за два дня, там два дня ещё есть.

М. - 26-ое и 27-ое. И всё, и палаточный городок ...

М1 - Да, да. Всё ...

М. - У Прокуратуры. Да, но меня уже там не было.

М1-...

М. - Ещё за два дня, понимаешь?!

М1 - Да, да. За два дня ещё.

М. - Тоже, бл.../неценз./ .... Понимаешь? На мобильные группы, Серый, Наташа подсчитала, около, бл.. ./неценз./, полмиллиона лей должны только нам; только нам, Серый! Только нам около полумиллиона лей! 450 тысяч/?/, блин Понимаешь?! Да ... твоим и моим - Сашины, Наташины. Представляешь себе блин?

М1 -...

М. - Дамиан спрашивают ..., ё.. ./неценз./ в рот ...

М1 - ... десятку лей.

М.-А?

М1 - Женя по десятку ....

М. - ... по десятку. Остался у меня, у Дамиана, у Саши.

М1 - Так у меня она уже ... пять человек.

М. - Да у тебя меньше всего!

М1 - Да.

М. - У тебя там х.. ./неценз./ вообще.

М1 - Да, да.

М. - За мобильные группы, блин. Есть и полмиллиона, знаешь ...

М1 - Ладно, честно говоря, у меня вот, денег нет.

М. - А у меня, что, есть?!

М1 - Чтобы ты понимал.

М. - Я в прошлом месяце накатал, бл.../неценз./ на двадцать тысяч лей, бл.. ./неценз./, лей е.. ./неценз./ в рот. И я... говорю, на х.. ./нец./.

М1 - Я, чтобы ты понимал, вот сейчас, вот три семисот. Три .. ./не дог.

М. - Только ты ездишь, и я езжу. В Кишинёв только ездишь ты и я, блб

М1 - Три семьсот. Конечно если у них, бл.../неценз./, чеки забирают бл.../неценз./, этот не едет.

М. - И если бы я принимал «бабло», бл .. ./неценз./, всегда ездил и работу оставлял, понимаешь?!

М1 - Да.

М. - И всё было чётко, а сейчас уже всё.

М1 - Короче, ладно, решим эту х.../неценз./.

М. - Всё, давай ...

М1 - ... Давай.

М. - А, бл.../неценз./, Серый, просто объясни всё нормально, объясни себе. Бл.../неценз./, просто .../не дог./ Пожалуйста, чтобы всё чётко быт Потому, что, бл.. ./неценз./.. ./не дог./ Давай.

Конец фрагмента.

Fișierul Exported Rec nr. 20230223160112 de la sec. 12 până la min. 45; Fișierul Exported Rec nr. 20230223171512-1 de la sec. 1 până la secunda 45; Fișierul Nr. 171512-3 de la sec. 8 până la sec. 45; Fișierul Nr. 171512-4 de la sec. 2 până la 1 min. *(f.d. 89, Vol. XVIII);*

Stenograma din 23.02.2023, ora 17:22:12, denumirea fișierului audio-video „Exported_Recl_20230223_171512_3", de pe discul .DVD DIA-113/2023" în care Țurcan Vadim (M) discută cu Cristina Dimbrovscaia

Праслушивается телефонный разговор мужчины /М./ и Кристины /К./:

М. - Кристинка?

К. - А?

М. - Слышишь? Извини, за беспокойство. Вот, позвонил Сане.

К. - Ничего страшного.

М. - Саня сказал, чтобы опять передать тебе. Там есть, короче, за палатки городские.

К. - Ага.

М. - Там с 06-ое по 12-ое число, то есть немного. С 06-го по 12-ое сколько Четыре дня, шесть. Что, я закину тебе, да, тогда?

К. - Да, хорошо. Наберешь, и выйдет мой муж, заберет.

М. - Всё. Давай. Хорошо. Давай.

К. - Ага. Да, давай.

Конец записи фрагмента.

Stenograma din 23.02.2023, ora 17:23:32, denumirea fișierului audio-video „Exported_Recl_20230223_171512_4", de pe discul „DVD DIA-113/2023" în care Țurcan Vadim (M) discută cu Dănilă Serghei

Прослушивается телефонный разговор мужчины /М./ и Сергея /С./:

М. –Серенький?

С. - Да.

М. - Есть маленький нюанс.

С. – Да.

М. - Короче, смотри, у меня есть за городские палатки.

С.- Да?

М. - Да, надо быстренько раскинуть.

С. - Я у кафе.

М. - На автовокзале?

С. - Да.

М. - Всё, давай, я сейчас буду, минут семь.

С. - Ты меня подрезал там нормвльно/?/, что, ты не видел?

М. - Мэй, я бл.../нец./, спешил вообще в другое место, если честно!

С. - Пи...ц /нец./, ты бл.../нец./, я еб... /нец./, я даже сорвался, за тобой х...й /нец./ угонишься, бл.../нец./, чуть не въе...лся /нец./, я потом успокоил, бл.. ./нец./ /смеется/

М. - Серенький.

С. - Когда ты за скорой ху.. .ил /нец./, нах... /нец./.

М. - Ага, я помогал скорой ехать.

С. - Я понял, что ты её подталкивал, бл.. ./нец./.

М. - Ну да.

С. - Давай. Я здесь буду.

М. - Давай, сейчас буду, давай.

С. - Давай.

Конец записи фрагмента.

Fișierul Nr. 171512-5 de la sec. 8 până la 2:07 *(f.d. 89-90, vol. XVIII);*

Stenograma din 23.02.2023, ora 17:33:02, denumirea fișierului audio-video „Exported_Recl_20230223_171512_5", de pe discul „DVD DIA-113/2023" în care Țurcan Vadim (M) împreună cu Lesco Natalia discută cu o persoana neidentificata

В данной записи прослушивается разговор между двумя мужчинами и /М1/ и женщиной /Ж./.

М. - Да, у Наташи процент блин, и .. ./не дог./.

Ml - В смысле ..., а ... бл.../неценз./. А?

/Из-за шума несколько фраз не прослушивается./

Ж. - Вам четыреста лей....

М. - Подожди, я с какого кармана тебе дал?

Ж. - Правильно.

М. - А ну посчитай, а то я б.. ./неценз./... кармана ...

/Следует пауза, затем прослушивается как кто-то из присутствуюших считает шёпотом./

Ж. - ... дай, ... штукарь ... на восьмое марта, /смеётся/

М1 - Иди, тăі ты отсюда ... Х...ли /неценз./, ты бл.../неценз./ не отвечаешь на sms-ки, я тебя .. ./не дог./, я тебе и пишу и звоню?

Ж. - Я тебе объясняю, что у меня .. ./не дог./, вот спроси Вадима, мне даже не ничего.

М1 - Вот пи...дишь /неценз./ бл... /неценз./, прямо в глаза пи...дит /неценз./! Иди, тăі отсюда бл.../неценз./!

Ж. /смеётся/ - Иди сюда, я тебя ..., иди сюда, иди ...!

М1 - Иди ты!

Ж. - Что ох.. .ел/неценз./? Ты слышал, что он сказал?

М. - Короче, там по сто лей получается не .. ./не дог./. Там, короче, по сто не хватает каждому.

Ж. - Четыреста лей не хватило и просто ... Сначала было .. ./не дог./.

М. - Потому что мы раскинули минус с шестое по двенадцатое, получается.

Ж. - С шестое по двенадцатое не хватает четыреста лей. Хотели сразу у тебя отсечь, думаем, ну, ты самый младший, знаешь, а потом думаем, нет ни х...я /неценз./ - жалко. От каждого по сто будем .../не дог./.

М1 - .... потому что самое большое количество людей .../не дог./.

Ж./перебивает/ - Я прикалываюсь, угомонись!

М. - Качество не прибавилось.

Ж. - Слушай зато сегодня мобильный ..., не нравится.

М. - Сегодня?

Ж. - Да бл.. ./неценз./, его .. ./не дог./ кинул три фото/?/.

М. - Так подожди, так подожди, это, же у нас нет мобильных.

Ж. - Говорила, что да. Но никто не ставит их, никто не ставит. А этот .. ./не они тоже не поставили, чтобы ты понял. Они просто фото скинули, ...

М. - Ну, да, да. Саша хитрый бл.../неценз./. Так мы тоже сейчас скинем сеток, где скажем: «У нас сто человек».

М1 - Да.

М. - Заберём бл.../неценз./ четыре .../не дог./. Сколько?! Сто человек, рвтлько - сорок тысяч в день, да?! Мы десять дней бл.. ./неценз/.. ./не дог./.

Ж. - На восьмое марта вы соберёте с лёгкостью.

М. - Мы десять дней бл.../неценз./ - четыреста тысяч подняли бл.../неценз./.

M1 - Хорошо. Сейчас Марина, говорит: «Бл.../неценз./ им слишком до х..я /неценз./ выходит бл.../неценз./».

М. - Марина сначала говорила, чтобы ты понимал .../не дог./. Помнишь, как она говорила, что она говорила?

M1 - Сначала максимум .. ./не дог./, максимум .. ./не дог./.

М./перебивает/ - Пятьсот человек. Нет, она говорила: «Пятьсот человек».

M1 - Сначала да.

/Далее прослушивается, как M1 отвечает на телефонный звонок. M1: «Да,: Дорогая, тётя Наташа, здравствуй! Всё хорошо. У вас как? А-а,/умнички. Я рад за вас. Спасибо большое дорогая. Конечно. Я .../не дог./ Ага./смеётся/ ... так Да. Всё нормально. Спасибо большое вам! Я вас целую, тоже обнимаю и привет вам передаю лично. Так .../не дог./ Я позвоню. Можно завтра вам позвоню, можно позвонить завтра? Всё, я позвоню вам завтра. Хорошо. Всё. Спасибо большое, дорогая. Пока!». Далее прослушиваются шорохи./

M1 - Я ёбн.. .тый /неценз./.

М. - Что, погнали?

Ml - Я ёбн...тый /неценз./. Помнишь, когда мы говорили, Наташ: напомнила эту х.. .ню /неценз./, когда Марину выпустили с .. ./не дог./.

Ж. - С домашнего ареста.

Ml - Нет, с тринадцатой тюрьмы.

Ж. - Две.../не дог./. С домашнего ареста. И все написали, а Надя пишет «У меня сегодня день рождения у дочери, но я так не радуюсь, как радую: тому, что Марину Александровну выпустили».

M1 - У дочери. Марину выпустили. Представляешь!

М. - Прикинь, какая ж.. .поли.. .за /неценз./, знаешь,

M1 - Представляешь, какая х...ня /неценз./ вылезла и бл.../неценз. подметает с...ка/неценз./.

/собеседники смеются/

M1- Представляешь эту х...ню/неценз./ ну как такое можно вообще сказать: «Не так радуюсь, не радуюсь так рождением ребенка». - это бл.. ./неценз./ серьёзно.

Ж. - Не радуюсь рождениям ребёнка - это какой надо еб.. ./неценз./?! День рождения своей дочери?!

M1 - Это серьёзно. Она еб...тая/неценз./, бл...еб...тая/неценз./.

М. - Так, что идём, короче. Серый что, хочет себе на это бабло что-т купить?

Ж. - Да, на 8 марта.

М. - А-а! Ага./смеётся/

Ml - Бл.../неценз./, я хотел сказать, ну ладно, я промолчу, я аккуратно, хотел сказал: «Ты х...й/неценз./!», хотел тебе так же сказать, но понял что бывает опасно.

М. - Да, да, и промахнулся, да!

Ж. - Мы не докурили.

М. - Всё, погнали, поехали.

Разговор окончен.

Fișierul Nr. 175150 de la 1 sec. până la 30 sec. *(f.d. 91, vol. XVIII)*;

Stenograma din 23.02.2023, ora 17:52:50, denumirea fișierului audio-video „ Exported_Recl_20230223_175150", de pe discul „DVD DIA-113/2023" în care Țurcan Vadim (M) împreună cu Lesco Natalia discută cu o persoana neidentificata

В данной записи очень плохо прослушивается разговор между двумя мужчинами /М./ и /М1/.

М. - Это уже можешь ..но это и боялся.

Ml - Спасибо.

М. - Тут есть 500 лей, ...

Ml /смеётся//шум/

М. - Можешь ...

Ml - Ага.

M. - Так: 700 минус сколько там, потому что там мы, ну там ...

Ml - ...

M. - Там это, не додали. ... Всё, передашь! Наташе привет. ... от нас. Всё, Женька, давай, пока.

Конец фрагмента

Fișierul Nr. ***** de la sec. 39 până la 14:57; Fișierul Nr. *****de la sec. 57 până la min. 03:01 *(f.d. 96-97, Vol. XVIII);*

Stenograma din 26.02.2023, ora 17:20:55, denumirea fișierului audio-video „ Exported_Recl_20230226_**_2", de pe discul „DVD DIA-113/2023" în care Țurcan Vadim (M) discută cu Natalia Damian despre bani***

В данной записи прослушивается разговор между мужчиной /М./ и жещиной /Ж./.

Ж. - Смотри!

М. - А-а, он готов? Слушай, скажи за Серёжу б .../неценз./.

Ж. - Давай, слышишь!

М. - Подожди! Объясни ситуацию.

Ж. - Подожди, он .. ./не дог./.

М. - Так ты говори за меня, я за рулём!

Ж. - Слушай, набери ... Серого .. ./не дог./.

М./перебивает/ - Серёжа выё.. .вается/ неценз./, скажи.

Ж. - Слышишь, давай, мы подъедем и ты наберешь Серого.

/Далее М. разговаривает с некой Наташей /Н./, возможно по телефону./

М. - Нет, мы хотим тебе дать деньги твои, а Серёжа сказал дать ему г деньги, за твоих людей и .. ./не дог./. Ну, ты просто, знаешь как, я думаю, лучше сделать. Вот блин, вообще не .../не дог./, ну как бы, ну, не над понимаю, что давать твои деньги. Но с другой стороны, он бл... /неценз./ настаивает, понимаешь, чтобы дать деньги бл.../неценз./ ему. Я с ним разговаривал.

Н. - А почему он так настаивает?

М. - Я тебе клянусь, мы же раз.../не дог./, Наташа не даст соврать, говорит: «Почему?», говорит .../не дог./.

Ж.-Нет, я ...

М. - «Я же их грузил, я же их считал бл.../неценз./», то есть. Ну, ладно мы не .. ./не дог./.

Н./перебивает/ - Грузил, считал - он, во-первых, он не .../не дог./.

М. - Смотри, мы едем к тебе. Мы едем к тебе. Я сейчас .. ./не дог./. Смотри я сейчас звоню тогда Серёже: «Серёж, говорю, мы едем к Наташе, мы отдаем эти деньги бл.. ./неценз./, а твои за Елизоветовку отдаём тебе. Я не хочу ругаться ни с кем, если хочешь, есть какие-то вопросы, звони Наташе и разберись с Наташей!». Хорошо? Чтобы я не впутывался, я еду к тебе.

Н. - Когда Серёжа возил ваших, как бы вопросов не было.

М. - Так я .../не дог./, Наташка, я не .../не дог./. Слушай, у меня вообще вопросов, чтобы ты понимала, вообще.

Н. - Так я, я же говорю, что, когда он возил ваших людей, вопрос было, кому .. ./не дог./.

М./перебивает/ - Кому дать. Ты сразу передала ему, и он дал мне. Да я знаю. Я же знаю.

Н. - Ну, так я же сразу сказала, что вы тоже должны подойти, но под он и я уже спросила, я передаю ему ..., вы говорите: «Да». Я передала ...

М. - Да, так, Наташка у меня нет вопросов кому передать. Я еду к тебе и передаю. Просто он бл.../неценз./ начал, короче, выко...ниваться ./неценз./, понимаешь. Я, короче, сейчас ему тогда звоню и говорю: «Серёж, не обижайся, хочешь, звони Наташе, и Наташа тебе скажет сама. Ну, то есть я везу ей деньги». Всё ...

Н. - Это мои люди и .. ./не дог./.

М./перебивает/ - Да, так правильно, это твои люди, это ты с ними работаешь, не он. Он то, что одноразово там поехал .. ./не дог./, и то типа он .../не дог./.

Н./перебивает/ - Так спасибо большое, как бы помог, ...

М. - Слушай, да ни х.. .ра /неценз./ бл.. ./неценз./.. ./не дог./. Ты пойми, он помог, это его работа была, когда тебя не было, понимаешь. Он не помог его прямая обязанность, он так же получает зарплату, как и я, понимаеши. Я просто .../не дог./. Всё, хорошо. Давай, тогда, мы сейчас подъедем через пару ... /не дог./, через пять минут, по Киевской уже едем. Ты дома или там, где ты говорила?

Н. - Нет, я дома.

М. - Всё. Хорошо. Короче, ну выше.

Н. - Выше.

М. - Выше, да, там выше. Всё. Ок! Давай, я сейчас его тоже наберу ...

Давай!

Разговор окончен.

Fișierul Nr. *****-3 de la sec. 22 până la min 1:12 sec. *(f.d. 97, Vol. XVIII);*

Stenograma din 26.02.2023, ora 17:24:55, denumirea fișierului audio-video „Exported_Recl_20230226_165615_3", de pe discul „DVD DIA-113/2023" în care Țurcan Vadim (M) discută cu Serghei Dănilă despre bani

В данной записи в начале прослушивается телефонный разговор между «Гришиной /Ж./ и неким Сергеем /С./.

Ж. - Алло!

С.-Да...

Ж. - Привет! Что делаешь?

С. - Алло!

Ж. - Что делаешь?

С. - Ничего. В Елизоветовке.

Ж. - Ага.

С. - Сейчас буду ехать в сторону Бельц.

Ж. - Хорошо. Серый, ну смотри, мы только что набирали Натали, мы сейчас едем к Натали давать ... за ее людей .. ./не дог./.

/Далее в диалог подключается мужчина /М././

М. - И чтобы ты подъехал тоже, потому что, ну, ты мне сказал, чтобы я дал тебе деньги, а она говорит, чтобы ей деньги привезти. Я говорю: «Чтобы я -е оставался крайнем, говорю, я сейчас звоню Серому, пускай Серый тоже приезжает, говорю, ты выходишь, Серый, я и вы разговариваете, говорю вдвоём. Я не хочу, говорю бл.../неценз./, чтобы крайним был бл.../неценз./. Либо я деньги оставляю в офисе блин, ну то есть .../не дог./». Ну, ты понимаешь, да, о чём я говорю? То есть, Наташа хочет, чтобы ей передали эти деньги.

Ж. - Тебе только за твою маршрутку....

М. - Да, она говорит, что там её люди, знаешь. И она говорит, что: «Ну, спасибо, что ты помог, говорит, но это мои люди».

С. - Хорошо. Давай .../не дог./. Хорошо. Давай пересечёмся на пару минут.

М. - Да, давай! Мы на БАМ-е сейчас, будем ждать тебя.

Разговор прервался.

Fișierul Nr. 172615 de la sec. 14 până la 50; Fișierul Nr. 172615 de la min. 12:17 până la min 20:10; Fișierul Nr. 172615 de la min. 21:10 până la 23:37 *(f.d. 98-107, Vol. XVIII);*

Stenograma din 26.02.2023, ora 17:32:10, denumirea fișierului audio-video „Exported_Recl_20230226_172615", de pe discul „DVD DIA-113/2023" în care Țurcan Vadim (M) discută cu Natalia Damian și ulterior cu Sergei Dănilă despre bani

Разговор в машине между мужчиной /М./ и женщиной /Ж./.

М. - Сережа ни в какую, хочет встретиться до встречи с тобой. Вот сейчас он едет с Елизаветовки

Ж. - Пусть разбирается /?/ с Мариной Александровной.

М. - Нет, так я не собираюсь ему деньги давать, чтобы ты понимала. Я привез тебе деньги. Нах.../неценз./ мне он нужен? Понимаешь? Просто вот сейчас я ему позвонил, он говорит: «Давай, встретимся, чтобы не.../не догов./ без тебя, типа до тебя.

Ж.-...

М. - Просто встанем, просто сядем, скушаем пирожное две минуты, ну т: есть я ничего.. ./не догов./, чтобы он позвонил. Хорошо? Но ты сама услышипд просто. Он едет с Елизоветовки, чтобы ты понимала. И я говорю: «Блин, мне :-і фиг это нужно?» Согласись. Мне на хрен это вообще не нужно.

М. и Ж. выходят из машины

М. - Да не переживай, все нормально будет.

Ж. - Я не переживаю, просто ... не сделала, вот в принципе.

М. - Тяжело ..., а ну, покажи, что ты ему сейчас набираешь.

Ж. - .... верить!

М. - Нет, ну ...

Ml - Ты машину закрыл? Закрыл машину?

М. - Закрыл.

Ж1 - У меня, если честно, у меня уже просто пошло на принцип.

М. - Я понимаю тебя.

Ж1 - Мне пох... /неценз./.

М. - Нет, смотри, это я просто. Наташа сразу сказала, говорит: «Сереже? Х.../неценз./ Сереже! Я Наташе даю».

Ж1 - У меня. Если честно, вот реально просто какой-то п.. .ц /неценз.

М. - Я сказал: «Сережа, - говорю, - а в смысле тебе?» Но так и есть на 100%, что ...

Ж. - «Да мне нах .. ,/неценз./ это не надо, я ...».

М. - Я говорю: «Сережа, .../не догов./», это, наверно, он звонит. Прослушивается телефонная музыка, М. отвечает на звонок и разговаривает с мужчиной /М2/:

М2 - Алло. Вы где?

М. - Возле «Компота».

М2-Где? Где?

М. - Возле «Компота». «Ком-пот», мэй, «Компот»!

М2 - Давай... /не догов./. А ты можешь...? ...

Ж. - ....

М. - Давай я отойду, куда? Я к «Фидеско» подойду, ок?

М2. - ... «Фидеско» ...

М. - Так мы не подошли к ней!

М2 - Давай у этого, у ... /не догов./.

М. - У «Фидеско». Давай у «Фидеско». Давай я подойду к «Фидеско». с Давай.

М2-...

М. - Давай.

Разговор окончен.

М. - Я к «Фидеско» подойду. Слышишь? Все. Пока.

Ж1 - Да он ....

М. - Да нет, я скажу, что ты только что подошла. Только что.

Ж. - Вот сюда. Вот здесь.

М. - Да, пойдем себе в пабе /?/ что-то возьмем.

М. интересуется, нормальное ли в этом кафе Латте.

Ж. - Мне ... договориться с ним, 17 человек к нему в маршрутку, 18 Елизоветовка, и это за палатки. ...

М. - Я не дам, не бойся. Я не дам.

Ж. - 17 и 18 человек, всего 35. 15 700... ...17 его 18 Елизоветовка, всего 35. 15 его, палатки ...

М. - Все, я не дам...

/Пауза в разговоре. Собеседники куда-то идут. Прослушиваются шаги и дум машин./

М. разговаривает по телефону с М2.

М. - Эй, ты где? Ты где? Я стою тут б.. ./неценз./ уже минут ... /не догов./. Лавай, ну ты понял, возле какого «Фидеско»? На Бам-е. Да, давай.

/Пауза в разговоре./

/Подъехала машина./

М2 - Ты не садишься?

М. - Так б.../неценз./, там Наташа ждет. Эта уже подошла тоже. Та уже тоже. Ну блин ты мне .../не догов./. Что такое? Так они там сидят!

М2 - Я хотел с тобой поговорить.

М. - Они там сидят в этом в ...

М2 - А я только вот сел.

М. - Так Наташа позвонила ей, потому что они разговаривали сейчас. Понимаешь? Так нет, я же деньги не отдал! Я деньги не отдал ей.

М2 - Они у тебя?

М. - Да.

М2 - Сколько там получилось людей?

М. - Х... /неценз./ его, я не знаю. Я не знаю, Наташа знает. Вот она б... /неценз./ дала, Наташа мне отдельно б.../ неценз./. Говорит: «Вот Серому за Елизаветовку». Так, короче, б.../неценз./ 475 человек вроде бы, да?, для Наташи? Количество сколько? 500 человек? Или сколько там?

М2 - Пятьсот двадцать с чем-то.

М. - Вот смотри, 500 человек.

М2 - Ну для Наташи там нет 500 человек.

М. - Нет?

М2 - Нет. Я поэтому тебе и сказал.

М. - А-а, я понял, короче.

М2 - Я поэтому тебе и сказал.

М. - Так а что ты не ... /не догов./? Идем вместе встретимся, б.../неценз. скажи, что у тебя: «Нет там 500 человек, Наташа! Там мои люди есть б.../неценз./».

М2 - У нее нет там. Я не знаю, если Наташа твоя сказала, сколько у не-, человек.

М. - Ну вот 213 тысяч 750 лей.

М2 - Как серьезно.

М. - Она говорит: «Вот для Серого!, - она говорит, - вот». Она посчитал отдельно Елизаветовку. Тысячу семьсот это получается за палатки, твои в?- 1700 лей. Ну за эти палатки городские.

М2 - Я понял.

М. - И б.../неценз./ здесь х... /неценз./ поймешь, 17 плюс 18, или что? 35 человек. 15 тысяч 750.

М2 - У меня 35 человек в общем?

М. - Да. Это Елизоветовка. Поэтому, видишь, вот тут б.../неценз./ такая Х.. .ня б.../неценз./. Понимаешь?

М2 - У нее не было 475 человек. Я там же, помнишь?, я тебе сказал, когда при разговоре, я сделал там одну х...ню /неценз./.

М. - Ага.

М2 - Ты помнишь?

М. - Я не помню, Серый, я вообще ...

М2 - Я тебе говорю, я помню. Вообще у нее, чтобы ты получал /пауза вздыхает/ 378 человек у нее вышло.

М. - 378, а тут 475. Так те остальные люди твои, получается, еб...ый /неценз./

М2- Да.

М - А эта б... м..да /неценз./ говорит: «Да, это мои, я буду развозить!». Конечно она б.../неценз./ скажет б.. ./неценз./.

М2-...

У. - Давай Наташе говори, мэй, давай скажи: «Вот мои люди, - скажи, -вот твои люди столько-то людей б.. ./неценз./!»

М2 - А она сказала, сколько человек? Она знает, сколько человек б... /неценз./ от нее поехало? Она связывалась с ними?

М - Давай звоним б.../неценз./ Леско, пускай они подходят и просто скажи: -Я для этого хотел выяснить, потому что там мои люди». Скажи, что: «Я Вадима. спросил, сколько людей Наташи?» Я сказал: «475». Ты говоришь: «Там нет 475- Домиан». Или сколько?

М2 - Это общее количество.

М - Это общее количество.

М2 - Давай сделаем так. Это общее количество. Это мое, а это общее количество. Общее, людей моих и Наташиных. И я спрошу у Наташи: «Наташа, ты обзвонила своих председателей?»

М - Ну идем. На это, забери эти деньги. 15 750 и 1700. Получается сколько? 16... /не догов./. Ну, короче, 17 тысяч.

М2 - Я ей вот... /не догов./.

М - Ну давай идем.

М2 - У меня есть, все записано.

М. - Б.../неценз./, идем, ну его нах.../неценз./, в натуре б.../неценз./идем! Идем, потому что это ненормально.

М2 - Ты, если что, поддержишь меня и скажешь, что вот эти вот, там... / не догов./.

М. - Это общие.

М2 - Там есть Сережины общие люди.

М. - Ты пацанов туда б.. ./неценз./, ребята!

М2 - Потому что у меня ... пацаны, у меня забирали автобусы по другим.../не догов./.

М. - И девки, и бабушки, дедушки, да.

М2 - Совершенно верно. А сейчас я подсчитаю сколько у Наташи по председателем. Сейчас я подсчитаю.

М. - Мэй, Домиан мне, х.../неценз./ его знает, Домиан говорит б... неценз./, что она не знает, сколько людей у нее.

М2 - Она не знает. Как она могла знать, если она была закрыта?

М. - Конечно. Ты же отправлял людей?

М2 - Ну да. она, конечно, увидела эту сумму, сверила б.../неценз./ с той.../не догов./.

М. - Подожди нах.../неценз./. Мэй, так получается б... /неценз./, получается, что дали отчет, что у Наташи 475 человек было б.../неценз./.

М2 - А-а-а? Дали отчет, что нее 475?

М. - Я вообще не знаю, Серый! Ну б... /неценз./, я откуда я могу знать? Б.../неценз./, я что, считаю этих людей б.../неценз./ еб...ных б.../неценз./? мне пох .../неценз./ вообще на них. Понимаешь? Ты должен сейчас сказать б.. ./неценз./, какие твои люди и отнять эти суммы ... /исправляется/ сумму этих денег, все, от Домиан б.../неценз./! Мэй, давай звоним Домиан, идем выйдем б.../неценз./ просто, давай подъедем туда к «Компоту». И сейчас тоже ска.../не догов./. Ты скажешь.../не догов./, я скажу: «Да, эти пацаны, там те бабушки., дедушки.../не догов./», откуда садили? Ты хоть скажи, чтобы я знал б.. ./неценз./, что говорить б.../неценз./.

М2 - Они отовсюду садились.

М. - Отовсюду садились, все.

М2 - Где они ...

М. - Да, на ее локациях садились везде.

М2 - Отовсюду. Вот возьму...

М. - Поехали. А, теперь я тебя понимаю! Ни х.. ./неценз./ себе, 100 человек б.../неценз./! Ты что? 100 твоих людей б... /неценз./это много, это 4000 лей, да

М2 - 40.

М. - 40 тысяч?

М2 - Ну да.

М. - Ёб...ть /неценз./! А я прикинь 4000! /Смеется./

М2 - ... автобус.

М. - Я-то не знаю вообще. Понял? Ничего не знаю вообще.

М2 - У вас должен был быть автобус. Помнишь ...? Автобус сломался...

М. - Так его все равно же отправили, он же поехал.

М2 - Да, и другой тоже. Эта же хочет подарок б.. ./неценз./ на 8 марта.

М. - Серый, все, эти люди твои б.. ./неценз./! Ты мог мне не говорить. Тж бы б.../неценз./, что ты сразу мне не сказал, что ты там запустил б.../неценз-л автобус.

М2 - Б.. ./неценз./ я думал, что ... /говорят одновр./.

М. - Если бы ты мне сказал .. ./не догов./.

М2 - Я тебе поэтому и говорил, позвони мне сразу!

М. - Откуда я знал, ты пойми, Серый? Я не знаю. У меня б.../нецен/ своих головняков выше крыши б.../неценз./.

М2 - Я поэтому и Наташе и тебе сказал: ,,Перед тем дадите мне сначала". А-а вон они. А что они там встали? /Дает сигнал./

М. - Едем, едем. Скажи, что там люди твои ..., скажи: «Реально!» А помнишь этих людей? Хотя бы помнишь?

М2 - Что?

М. - Есть фамилии, имя? ... сколько людей? ... сколько людей ...

М2 - У Наташи было ... /не догов./. У Наташи было триста семьдесят...

М. - Мэй, есть фотография автобуса.

М2 - Да.

М. - Ты просто говоришь, какой автобус твой. Понял?

М2 - Да. Есть, да.

М. - Все. Если есть, скажи: «Это мой автобус отдельный». Помимо этого.../не догов./. Идем туда, идем к ней. Идем к ней, сейчас будем оираться.

М2 - Да, так мне надо же это ... /не догов./.

М. - Не заморачивайся, просто говоришь поверхностно. Понял?

М2 - Как? Мне надо пересчитать, сколько моих людей.

М. - Вообще никому ничего не говори. Просто: «Моих людей ... /не ов./, да, я считаю, - скажи, - я просто.../не догов./. Почему я попросил? Что мм тормознул. - скажи, - потому что там были мои люди. И мне нужно было [снить. Сколько там моих людей. Потому что тот автобус был с моими дьми». Ты должен так говорить. Уверенно б.../неценз./.

М2 - Несколько автобусов было с моими людьми.

М. - Все! Пошли давай. Идем. И не говори, что ты какой-то автобус т гтил б.../неценз./. Нет! Ты понял? Даже не вздумай никому вообще, все.

М2 - ... /говорят одновр./

М. - Б.. ./неценз./, да ты мне сказал б.. ./неценз./.../ выходят из машины/.

/Прослушиваются шаги, во время, которых прослушиваются лишь - е которые слова./

М. - Серый, я еще раз тебе говорю, я .... говорил ... я не знаю. Если ... ттедупреждали, я бы хоть мог ... знаешь. А так б... /неценз./... /не догов./.

/Шаги./

М. - Здрасте! С приездом.

М2-...

М. - Серый, короче, это... /не догов./...

Ж. - Б.. ./неценз./ у меня два человека не хватает.

М2 - Там есть мои люди! Там автобус.

М. - А у него не хватает 100 человек, поэтому он попросил тормознуть.

Ml - В смысле автобус?

М2 - Б.. ./неценз./ вот в прямом. Белый.

М. - ... с его людьми автобус б.../неценз./!

М2 - Они же грузились по всему городу.

Ж. - Что с вами?

М2 - Я не лезу вообще. Я сразу говорю.

Ж. - Вот списки, у нее же списки есть.

Ж1 -А ну!

М. - Ты узнала, сколько людей поотправляли? Мне надо поехать к Жосану, мне надо еще поехать. д

М. - У него 108 человек, я запомнил.

М2 - У меня есть записано все. Надо подсчитать.

М. - Что делаем тогда?

Ж. - А что ты не говорил? Ты говори, что твоих только пять и твоих 17.

М2 - Нет, так это на этих вот локациях.

М. - На Елизаветовке.

Ж. - Нет, на Елизоветовке 18.

М2 - И на других.

М. - Вот, я сразу говорю. Я не лезу никуда. То есть понял? Я никуда не лезу. Я ничего не знаю. Серый просто поэтому говорит, что он хотел, чтобы выяснить количество людей, ну то есть количество людей.

Ж. - У Наташи все сходится. Идеально.

М2 - В общем?

Ж1 - Да.

М. - На твоих пока...

Ж1 - На твоих фотографиях. Ну вот по фотографиям.

Ж. - Именно по фотографиям Наташи.

Ж.-...

Ж1 - Ну это ... 7 человек. Минус Елизоветовка, там было ...20 ...

Ж. - Получается, 475 человек.

М2 - Нет, мы сделаем по-другому, возьмем у председателей и сверимся

Ж. - Наташа уже сверила все.

Ж1 - Когда потом? Надо сейчас сделать, потому что людям надо дать.

Ж. - За протесты надо отдать.

М2 - Ну давайте я ... сверюсь, у меня все в этом, как его, у меня осталось

М. - Короче, давайте, я вам даю деньги, вы сверяетесь.../не догов./.

Ж. - Только, Наташа, два человека у меня не хватает.

М. - Серый, ну, короче, сверяйте... /говорят одновр./.

Ж1 - Здесь нужно телефоном у меня дома.

М. - Нет, садитесь в машину, мы уезжаем, хорошо, тогда?

Ж1 - У меня дома телефон.

Ж. - Подожди. У меня два человека не хватает.

М. - Я забираю у них все б., /неценз./, мне пох.. ,/неценз./.

Ж. - Нет, раздели, пожалуйста. Посмотри по подсчету.

М. -Не хватает два чела.

Ж. - Только этими ... два человека.

Ж1 просит подождать ее пару минут. М. говорит, что они ее ждут. Дагаи собеседники говорят все одновременно.

М. - Они напизд.. .ли /неценз./!

М2 - Я тебе говорю, поверь мне.

М,- ...

М2 - Да он сейчас ... б... /неценз./.

М. - У него реально люди были б.. ./неценз./!

М2 - Идемте туда, у меня на бумажке все написано.

М. - Идем. /

Ж. - Подожди, она попросила...

М. - Так она пошла ... сейчас будет... Она пока дойдет, выйдет.

/Прослушиваются шаги./

М. - ... разборки устраиваем ... здесь.

/Собеседники куда-то идут, несколько фраз не прослушиваются./

М. - Вот видишь, поэтому Наташа говорит тебе: «Давай списки!» все-таки, чтобы ты знал. Чтобы ты был ... уверен. ... Мы же откуда знаем, Серый, г мы же реально не знаем. Подожди, идем туда автобус ....

/Собеседники продолжают идти. Реплики М. не прослушиваются./

М. - Сейчас, давай Наташа подойдет и будем считать. /Прослушивается звук мотора машины./ А Серый блин молчал! Понимаешь? ... нет, он нам говорил. А он нам ничего про списки не ... Если бы он говорил нам ..., вот автобус, я бы знал, сейчас мы бы не ...

Ж. - .... не напасешься .... подписали ...

/Собеседники стоят рядом с работающим двигателем, из-за этого фразы « -ень плохо прослушиваются./

М. - Кто ...?

Ж. - ... А он сам приписывал .... список Елизоветовки.

М. - ... Вот мне сейчас нужно стоять до ночи, выяснять отношения? А деньги уже надо раздавать ... Слышишь? ...

/Пауза в разговоре./

М. - Я б.. ,/неценз./ честно даже не знал вообще эту х.. .ню б.. ./неценз./.

/Подходит ЖЕ/

М. - Идем, садимся /?/. Идем и мы присядем тоже ... разговоры все

/Прослушиваются шаги./

М. - Б.../неценз./, я фигею. ... вторая, вторая. ... он не боится ... единственный, что вообще не боится шоровские б.../неценз./ эти, —инадлежности /?/.

/Садятся в машину./

М. - Что, малыши? Непонятки у нас б.../неценз./ с деньгами. /Смеется./ Ладно, шучу. ... Хотите, я могу оставить вам деньги, вы разберетесь уже?

Ж. - Два человека найди, умоляю, два человека.

М. - Два человека мы вам не додадим.

Ж. - Эй, не додадим, давайте найдем их. Это наши.

М. - А мы с тобой в штанге б.. ./неценз./.

Ж. - В штанге конкретной.

М. - На 800 лей. 900.

Ж.-900.

Ж1 - Я не вижу, вот автобус, вот люди вот... /не догов./.

М. - Вы не спешите главное. Знаешь, вот это самое главное, не спешить.

Ж1 - Это Панко, Панько, Панько... /не догов./. ...

М2 - Было такое, что с некоторых локаций забирали Бам или Центр ...

/Пауза. Шум./

М2 - Так, давай сверимся тогда по-другому. Звоним председателю ... ты же звонила, ты же знаешь приблизительно.

Ж1 - Ну да, но я не могу со своего телефона сейчас звонить, если хотите, набирайте его.

М. - /Смеется./ Набирайте вы! Уже .. ./не догов./.

Ж.- ...

М. - То есть еби.. .сь /неценз./, слышишь, Сергей, вы извините, но еби..сь /неценз./ уже вы в штангу б ... /неценз./ по разго .. ./не догов./

Ж1 - Некоторых я могу сейчас сказать. Так Панько, у нее 56 было.

М. - 56. Правильно?

Ж1 - Да.

М. - Жосан - 108.

Ж1 - ...

М. - Человек шесть было у него.

Ж1 - Да, однозначное число, но я не помню точно, да. Грабаровская - не знаю.

М. - Грабаровская сколько там?

Ж. - Вот я с ней не могу по телефону поговорить.

М. - Серый позвони ты Грабаровской.

Ж. - Звони Грабаровской.

М. - Звони, Серый, Грабаровской.

М2 - Так, какой номер у нее?

Ж1 диктует номер: 687 40 389. М2 набирает номер.

М2 - Надежда, да?

Ж1 - Да.

М2 - Занято.

Ж1 - Максимова.

М. - Наташка, закрой, пожалуйста окно, потому что шуметь будет.

М2 - Так, Максимова. Номер какой?

Ж1 - Но я с ней разговаривала, там сорок с чем-то человек.

М2 - 48, где-то так.

Ж1 диктует номер: 787 54 146.

М. - Малышка.

Ж1 - 45 или 46 у нее.

М2 набирает номер, идут гудки ожидания.

М. - Едем в село?

Ж,- ...

М. - А что? Надо, да, надо натопить? Надо Алене позвонить, чтобы топила.

Ж1 - Вот ... рыбак еще давно ... отсюда.

М. - Что за рыбак?

Ж1-Рыбак...

*На фоне разговора идут гудки вызова, никто не отвечает. М2 уточняет номер: 78 75 *****46. Ж1 подтверждает, что это телефон Максимовой.*

М. - А Деня есть дома?

Ж1 - Да.

М2 дозванивается, разговаривает по телефону с Любовью /Л./.

М2 - Любовь, здравствуйте. Узнали, кто звонит?

Л. - Узнала...

М2 - Любовь, подскажите, пожалуйста, сколько человек у вас было?

Л. - Было?

М2 - Ну да. было.

Л.-45.

М2 - 45, да?

Л. - Все, спасибо.

Собеседники прощаются.

М. - С вами или без? С ней?

Ж. - Один не играет роли ...

М2 - Получается двадцать этот, как его, Надежда.

Ж1 - Ага. 687 40 .../не догов./.

М2-38 9.

Номер занят.

Ж1 - Она если начала п.. .деть /неценз./ это ... Жосан ск.. ./не догов./? Не знаю, я с ней не разговаривала.

М2 - 108.

Ж1 - Карпин /?/ - ее 32, по-моему.

М.-...

М2 - Номер?

М. - Я просто их знаю всех.

Ж1 диктует номер: 609 15 253 /353?/.

М2 набирает номер.

М. - Мы же с Наташкой ездили с ней на встречу. Что, не помнишь?

/Пауза. Прослушиваются гудки ожидания./

М2 - Как ее?

Ж1 - Валентина.

М2 говорит по телефону с Валентиной /В./.

М2 - Алло. Здравствуйте! Вы узнали, кто звонит?

В. - ...

М2 - Слава богу! Валентина, подскажите, пожалуйста, сколько у вас было - еловек?

В. - 30 у меня и у

Ж1 -32.

М2 - 32. В общем, правильно?

В.-...

М2 - Совершенно верно. Все. Спасибо. Все, до скорых встреч.

В. - Вы сегодня ...?

М2 - Мы сегодня.. ./не догов./, я постараюсь.

В.- ...

М2 - Хорошо. Договорились. Я позвоню. Хорошо, договорились.

Собеседники прощаются.

М. - Перевозчик /смеется/.

Ж1 - Спороган /?/,

М2 - Спороган?

Ж1 - Спороган, да, она из Бам-а уезжала.

М2 - Она не только с Бам-а уезжала. Там, получается, несколько ... /не догов./, она потом забрала еще оттуда, потом, где «Стройлюкс», она оттуда выезжала. Так.

Ж1 - Сейчас я ее наберу.

М2 - ... лидер.

Ж1 - Да, я сейчас наберу Вайбер ее.

М. - 47-ой участок? 47-ой.

М2 - В общем получилось с трех участков 47 человек.

Ж1 - У нее?

М2 - Не только у нее. Там плюс этот, как его, Игорь Сушков, все вмес Так сейчас .. ./не догов., считает/.

Ж1 - У меня тут нет ее телефона.

Прослушиваются гудки ожидания.

М2 - Алло. Лидия /?/, здравствуйте. Помните, кто звонит вам?

Л.-...

М2 - Слава богу. Я понял. Лидия, подскажите, пожалуйста, там в общ было 47 человек, правильно?

Л.-...

М2 - Это получается несколько участков?

Л. - Три участка.

М2 - Это там был этот Хмета, нет не Хмета, а Сушков Игорь, правилъ?

Л. - Что?

Ж1 - Буга /?/ Инна ...

Л. - Да, там два человека его.

М2 - Только два человека?

Л. - ... Петрович.

М. - Буга, да.

М2 - Еще и от Петровича было, да?

Л. - У меня было, у меня это вот 17 человек.

М2 - Так, ваших было, получается, 17 человек.

Л. - Да.

М2 - Так, сейчас, секунду. Так, 17.

Л. - Да, моих, два Игоря.

М2 - Два Игоря.

Л. - ... и Людмила.

М2 - Людмила.

Л. - ... Петрович.

М2 - Петрович потом, правильно? Да, Ткач Людмила, правильно?

Л.-...

М2 - Да, они все вместе. Все, я понял. И Петрович. Я понял. Все нормально будет. С вами свяжутся. Все будет нормально. Конечно, будет. Все хорошо. Все, мы готовимся на вторник. Все будет хорошо. Договорились?

Л.-...

М2 - Все будет хорошо. Еще раз вам повторяю.

Л.-Я ...

М2 - Еще раз вам повторяю, все будет хорошо.

Л. - Хорошо.

М2 - Спасибо.

Собеседники прощаются.

М. - /Смеется./ Просто ... рассчитаются.

М2 - Так, 17 и 10 этого, получается этого, Игоря плюс два человека, от 17 конкретно, плюс два человека вот этого, Игоря.

М. - Сушкова?

М2 - Ага.

Ж1 - Сушков сказал, что у него 10 было. Два вот тут вот было и в других автобусах где-то десять. Короче, в общем.

М. - Звоните Сушкову.

М2 - Я сейчас позвоню.

Ж1 - Я его на Whatsapp наберу лучше.

/Пауза./

Ж. - Я на Whatsapp наберу, у меня ... этот...

/Пауза. Ж1 набирает Игоря по телефону./

Ж1 - Алло, Игорь, добрый день. /Пауза./ У вас в этом автобусе, который с Бам-а было два человека. /Пауза./. Да? А остальные люди ваши, где они сели? Пауза./ А, ну в центре меня не волнует.

М. - А от кого в центре? Какая локация была?

Ж1 - В центре меня не волнует.

/Реплики Игоря не прослушиваются./

Ж1 - Ага, понятно. Все, хорошо. /Пауза./ Ну если, нет, если они ехали с тентра меня это вообще никак не это вот, это не ... /не догов./. Все. /Пауза./ Ага. Все. Давайте. /Пауза./ Вы в городе? /Пауза./ Да, все, хорошо, наберу позже, давайте.

М2 - Так, ну вот эта вот Людмила ткач, правильно?

Ж1 - ... Ткач, да.

М2 - Она откуда ехала?

Ж1 - У нее 12 человек было.

М2 - Какой номер у нее?

Ж1 дуцтует номер 693 3 85 88 6

М2 набирает номер, спрашивает можно ли переговорить с Людмилой, ответивший мужчина отвечает отрицательно. М2 набирает еще раз, отвеч Людмила /Л./. М2 здоровается, спрашивает, узнает ли Л. кто звонит. Та отвеч отрицательно. Далее следует:

М2 - Ну а с кем, кто вам звонил по поводу воскресенья? Вспомина? Сергей. Сергей меня зовут!

Л. - А-а-а!

М2 - А-а-а, ну да. Людмила, подскажите, пожалуйста, вы выезжа получается, с нижнего Бам-а, сколько человек?

Л. - Я уже говорила, 16.

М2 - 16. Все. Я понял. Мне люди ... /не догов./.

Л. - Говорили, я уже....

М2 - Я понял, мне надо еще раз. Ничего страшного, я думаю. Ну договорились, спасибо.

Л. - Только мне надо платить за другой ...

М2 - Все, договорились, я вас понял. Вас услышал. Все, спасибо.

Разговор с Л. окончен.

М. - Она еще условия им ставит.

Ж1 - Табарчи.

М2 - Табарчи 56.

Ж1 -57.

М. - Ну Табарчи молодец, смотри, рвет город! /Смеется./ Мы можем поменяться, мы можем Алину тебе дать.

Ж1 - Спасибо.

М. - ... /смеется./

Ж. - Кстати, ты 24-тый, поздравляю, выиграла в лотерее, вместе с /смееется/.

Ж1 - Нет, спасибо.

М. - Очень хороший председатель, Мальчева, 57.

Ж1 - 57 Гроборовск.../окончание не проел./.

М2 - Этот Иван Петрович.

М. - Буги-муги, так он же с этим же .../не догов./. Звони!

Ж1 - Зачем? Мне кто-то говорил - 12. Он что-то говорит век? непонятное, я не знаю, сколько.

М2 - Нет, он отправил одну маршрутку ...

М. - Так позвони ему, позвони!

М2 набирает номер, разговаривает с Иваном Петровичем /ИП/.

М2 - Алло, Иван Петрович, здравствуйте!

ИП - Да.

М2 - Вы знаете, кто звонит, да?

ИП-...

М2 - Иван Петрович, подскажите

ИП-...

М2 - Ну в этом моменте мы не будем представляться. Пожалуйста, можете обозначить цифру?

ИП-...

М2 - Да, совершенно верно, видите, вы ... /не догов./.

М. - Сергей, Сергей.

М2 - Подскажите мне, пожалуйста, количество ваших отправленных.

М. - /Смеется./ Сергей, да.

М2 - 30. Все, спасибо. До связи.

М. - 30? Нет, что-то очень много у него. У него не 30. У него никогда в жизни не было 30.

М2 - Нет, нет, мне не надо плюс-минус.

М. - У него не было 30 в жизни.

Ж. - Конечно.

М2 - Все, спасибо.

М. - Ага. Черт! У него не было 30 никогда в жизни. Он брешит, я вам тио говорю.

М2 - Скажите, напомните мне, пожалуйста, вы одну маршрутку гавили? Правильно я говорю? Другие в автобус?

М. - Два человека.

ИП-...

М2 - Одну маршрутку и автобус. Я понял.

М. - /Шутит./ И два автобуса.

ИП- ...

М2 - Так 30 или 32?

М. - /Комментирует./ 30 плюс.

Ж1-35.

Ж. - 21 у нас.

ИП-...

М2 - Точно?

Ж. - Нет, скажи, что нет!

ИП -...

М2 - Хорошо. Ладно, хорошо.

М. - Серый, сейчас не будет хватать еще денег.

Ж. - Конечно, ты что «Ладно»? Он тебе сейчас скажет - 37.

М. - Ты что? Буга всегда обманывают, он вообще такой черт б.. ,/неценз./.

М2 - 30 б.. ,/неценз./.

М. - Эй, у него в жизни 30 не было. Может, когда-то по началу, когда партия только начинала, у него было ... /не догов./.

Ж1 - Гроборовская.

М2 - Так, и нам осталась.. ./не догов./.

М. - Гроборовская?

Ж1 - Гроборовская.

Ж. - И этот, другой, Жосан.

М. - Кто? .. .Жосан? Так они записали же Жосан?

Ж1 - Жосан 108.

М2 - 108.

Ж1 - Ну я с ним лично это не утверждала, но ему не фиг звонить, у ме вот такой том с ним!

М2 - 108.

М. - Переписки?

Ж1 - Не переписки.

М. - Перезвонов /смеется./.

Ж. - Пускай он поговорит.

М. -«Жосан, я Сергей,.../смеется, не догов./».

Ж. - ... фамилию, мэй!

М. - «Я Сергей, звоню вам по поводу денег Гуцу» /шутит/.

Ж. - Гуцу? /Смеется./

М. - Потом будут б.../неценз./ искать по партии Сергея Гуцу! В позвонил?

Ж1 - Они будут искать Цуркан Сергея?

М. - Да, блин. Ну, значит, кто-то же это дал б.../неценз./, понимаешь?

М2 - Они сами...

Ж1 - Мне так смешно, если честно, было. Они, когда еще дома делали, он такой: «И что, сколько у вас тут работает? Трое, да?» Я так на нево смотрю так, улыбнулась, и вот с того момента мне стало понятно, что у них ноль информации.

М. - Ноль информации.

М2 говорит по телефону с Надеждой /Н./.

М2 - Алло, Надежда, здравствуйте.

Н. - Здравствуйте.

М2 - Как дела у вас?

Н. - Потихоньку.

М2 - Потихоньку? Надежда, подскажите, пожалуйста, количество отправленных.

Н. - Когда? ...

М2 - Нет, которое ... /окружающие смеются/ было, в тот раз.

М. - Скажи, я Сергей!

М2 - 27. Два и семь, я понял.

М. - На 19.. ./не догов./. Подожди, она может .. ./не догов./.

М2 - Два и семь, я понял вас, да, спасибо.

Ж1 - У нее вообще 40 было.

М. - Да?

М2 - Спасибо, вам тоже. Да, спасибо, до свидания.

М. - Ну если там никого не было на локации.

М2 - Все, увидимся, да, спасибо.

Н. - Ну, увидимся вспомните! Да, давайте.

М. - Это вон с милиции /шутит/.

Ж. смеется.

М2 - Все, договорились, да, до свидания, спасибо.

Разговор с Н. окончен.

М2 - Сколько она сказала?

Ж1 -27.

М. и Ж. смеются и шутят.

М. - Ты сейчас поговори с ними нормально, можешь еще пару раз к- нить им ... /не догов./.

Ж. - /Смеется./

М. - Скажут: «Сергей Гуцу, здравствуйте!»

М2 - Вы понимаете, что это еще нормально? Потому что б.. ./неценз./ вы не представляете, что было в воскресенье!

Ж1 -Да-а!

Ж. - А что? Она все знает.

М2 - П.. .ц /неценз./.

М. - Это ты говоришь тем, которые знают. Они-то точно знают, что происходит?

Ж1 - Что? Все? Или еще кто-то?

Прослушивается звонок телефона.

М2 - Татьяна Табарчи /ТТ/. Алло. Да, здравствуйте! Да, у вас 57, правильно было?

М. - 47.

ТТ - Нет, 59.

М2 - 59?

М. - Эй, вы что там все больше и больше? У нас два человека не хватает.

Ж. - /Смеется./ ...

М2 - Нет, так от Молодова мы же посчитали, они же не все, ну, вы же не все вместе. Они отдельно уехали. Правильно? Именно конкретно у вас.

ТТ-...

М2 - 59 и двое уехали ну с другого, получается. С другой локации, правильно?

ТТ - Да.

М2 - Но они ваши люди?

ТТ-Да. ... 61 ...

М. - Ой б... /неценз./.

М2 - ... было 61, но минус двое? Так у вас же было.../не догов./, у вас же 57 человек. Нет?

ТТ-...

М2 - Ну по списку, давайте ...

М. - Слушай, мы сейчас людям деньги не развезем, пока будем сидеть.

ТТ-...

Ж. - Да, все нормально. ...

М2 - Ну ладно, хорошо.

ТТ - Если надо, еще отправим, ... есть ...

М. - Еще людей отправить? Да, давайте. /Смеется./ Готовьте на вторник

М2 - Все, готовимся на вторник.

Разговор с ТТ окончен.

Ж1 -59.

М2 - Так, и этому осталось, да, позвонить?

М. - Жосан?

М2 - Жосан.

М. - Звони, лучше звони Жосану, потому что, чтобы потом не было, знаешь, лучше пускай он скажет сам.

Ж1 - Он сейчас скажет не 108.

М2 набирает номер.

М. - Скажет сколько?

Ж1 - Не 108 скажет. Как бы я с ним не разговаривала на эту тему посмотрите.

М. - Скажет больше, да? Скажи: «У вас 102 вроде бы?», ты так скажи 106?».

Ж1 - У него сейчас инфаркт будет.

М. - Нет, он начнет бухать опять.

Идут гудки ожидания. М2 разговаривает с Владимиром /В./. Собеседники приветствуют друг друга.

М2 - Как дела у вас, Владимир?

В.- ...

М2 - Потихоньку. На букву Х, все хорошо. Так, ладно, Владимир, у з прошлый раз 108 человек, правильно я записал ваше последнее?

В.- ...

М2 - Все, так точно, все договорились. Тогда созвонимся с вами попозже.

В.- ...

М2 - Да, все будет в порядке, да.

В.-...

М2 - Договорились. На завтра? На какое завтра? На вторник.

М. - А-а, на завтра Саша их пригласил на митинг.

В. - ...

М2 - Давайте мы это, как его, отложим это. С кого-то получать, от в то и так далее. Хорошо? Все.

М2 прощается с В.

М. - Кто с кого получает?

М2 - 108. Так ...

М. - А что он тебе говорит? Что он говорит тебе? Кто получает с кого?

М2-Эй!

М. - Так скажи, что он тебе говорил? Что, тяжело тебе сказать или что?

Ж1 - А он ... /не догов./

М2 - Если типа не получаем типа не едет.

М. - То он людей не везет.

Ж1 - Он каждый раз так говорит.

М. - Да.

Ж1 - Давай ...

М2-Так 56, 6, 43,27, 45, 108,32, 17, 2, 16,32, 59.

Ж1 -443.

М2-443.

Ж. - А заявлено?

М2-475.

Ж. - /Смеется./ Эти два назад.

М. - Так как раз вот, там плюс-минус пох.../неценз./ уже два, уже два не ет роли, никуда уже.

Ж1 - ... считай 443.

Ж.-...

М2 - Что, остальные вернуть или что?

М. - Как вернуть?

М2 - А кому? Там, короче, может выйти в плюс. Еще ...

Ж1 - Кто, 27-ой?

/Шум./

М2 - Я ему отдал тогда.

/Пауза./

М2 - 199 350.

М. - Сколько было? Двести с копейками?

Ж.....

Ж1 - 199...

М. - Там по пятьсот, Наташка.

Ж1 - 199 350.

М. - Так получается это разница Серого.

Ж1 - Да.

Ж. - Все?

М2 - Все.

М. - Так эта разница - это Серого деньги.

Ж. - Да сейчас, мои!

М. - Что твои? Ты будешь давать людям ...?

Ж. - Нет, я пойду куплю себе подарок.

М. - Дай ему деньги. Так ты посчитай, если еще есть б.../неценз./ в се, чтобы она не раздавала.

Ж. - Ой, стой, два человека вернуть, 900 лей.

М2 - Верну.

Ж. - У меня ... два человека, Серый, не хватает.

М2 - Дать тебе эти тогда?

Ж. - Тут нет, дай сто лей, Серый.

М. - Да бери 800, потом разбер... /неценз./, бери тысячу, разберешься, все потом отдашь ему.

Ж. - На держи так.

М2 - Потом мне ... себе...

Ж. - ... 3, 4, 5, вот тебе 100.

М. - Так все-таки получается, видишь, б.../неценз./ Дамиан не сказ правду, видишь? Все-таки кто б... пиз..л /неценз./, Дамиан?

Ж. - Ключ мне дай, пожалуйста.

М. - От машины? Получается, Серый все-таки правду б.../неце говорил?

Ж. - А ну, подожди! ...

М. - Давай. /Шум./ Мэй, а х...ли /неценз./ ты б.../неценз./ ты мол нах... /неценз./? Мне вообще ничего не говорил? Нах .. ./неценз./ говорить б; б.../неценз./ что-то Леско? Ты мог мне просто сказать: «Мэй, я припв автобус или два и все нах.../неценз./!»

М2 - Подожди, 95.

М2 отвечает на телефонный звонок: «Алло, да. /Пауза./ Ну потому что мы при встрече все выскажем друг другу. Хорошо?»

М. - Скажи, все будет нормально.

М2 /по телефону/ - Пожалуйста.

М. - Скажи: «Владимир, есть все б.../неценз./.../не догов./».

М2 /по телефону/ - Я это знаю, пожалуйста, давайте созвон встретимся... /не догов./.

М. - Серый, не вздумай при ней что-то говорить.

М2 /по телефону/ - Все, договорились. Мы увидимся, Вла пожалуйста. Хорошо? Я очень .../не догов./. Хорошо, договорились. Давайте это... /не догов./. Я очень занят. Поверьте. Договорились.

М. - Получается, Наташа, ты дала 199 350 лей?

Ж. - Что?

М2 - 200 лей моих.

Ж. - Почему? 100.

М2 - И сто за палатки.

Ж. - Я тебе поставила... /не догов./.

М. - Так она да, поставила все. Она отдала тебе уже.

Ж. - Ai oh...it /неценз./?

М2 - Ладно.

Ж. - И ты мне еще должен, подожди, сколько?

М2 - За что?

Ж. - Ты у меня одалживал.

М2 - Вообще, мэй, ох..ла /неценз./? /Смеется./

Ж. - Ты говорила, что .. ./на укр./.

М. - Видишь, как наё.. ./не догов./.

Ж. - Это наё... /неценз./ был.

М2 - Видишь, как наё... /неценз./? Она, что у нее б.../неценз./ миллион человек нах... /неценз./. В п...ду б... /неценз./.

М. - Видишь, Серый б.../неценз./ правильно сказал, что она наё...ет - еценз./. он мне просто говорит .. ./не догов./.

М2 - И это еще, это я им так посчитал. А так минус еще б... /неценз./ я вот так посчитал.

Ж. - Там еще человек 10.

М2 - Минимум 10 человек. Минимум! Это я им еще накинул, чтобы у них покушать осталось.

М. - Да, ёб ../неценз./ в рот блин.

М2 - Потому что б.. ./неценз./ здесь б.. ./неценз./.. ./не догов./.

Ж. - Серенький, забирай себе и не выёб.. .ся /неценз./.

М2 - Почему забирай себе?

М. - Так это его люди, мэй! Это людям надо дать, мэй. Все, давай, погнали. Хорошо, что разобрались, все, Серый, иди раздавай.

М2 - Да п.. .ц, ну б... /неценз./!

М. - Все. В следующий раз просто когда знаешь, что у тебя люди, просто скажи заранее б.../неценз./, потому что мы ни х.../неценз./ не знаем. Т.онимаешь. Б... /неценз./?

М2 - Б.. ./неценз./ мне кажется такого уже совместного не будет.

М. - А кто его знает, что может быть? Все в руках господа.

Собеседники прощаются.

Конец фрагмента записи.

Fișierul Nr. 172615 de la min. 24:30 până la 26:36; Fișierul Nr. 172615 de la min. 32:58 până la 1 oră; Fișierul Nr. 175407 de la sec. 15 până la 1:20 *(f.d. 108, vol. XVIII);*

Stenograma din 28.02.2023, ora 17:54:27, denumirea fișierului audio-video „ Exported_Recl_20230228_175407", de pe discul „DVD DIA-113/2023" în care Țurcan Vadim (M) se întâlnește cu Mihail transportator și îi transmite mijloace bănești

Прослушивается реплики трех мужчин /М./, /М1/ и /М2/.

М. - Как его звать ...?

Ml - Миша.

/Прослушивается шаги. /

М2 - ... сегодня. Здравствуйте ещё раз!

М. - Короче, вы Михаил, так?

М2 - Да, да.

М. - Вы сейчас звонили Наташе?

М2 - Да, да.

М. - Сколько у вас маршруток?

М2 - Три, получается

М. - Давайте ... встанем, они сейчас проедут.

М2 - Да, да.

М.- ...

М2 - Нет. Со Ставчен возможно /?/ люди не поехали. Сами поехали - в сторону, это самое, и там сели хоть на троллейбус.

М1 - Это ваша сумма.

М2-Да.

М1 - Это вам. Я забираю бумажку. Вот ваши деньги.

М2 - Да, да. Хорошо.

М - Посчитайте, хотите, ...

М2 - Да. Всё. Я доверяю, не первый раз. Так что, когда это самое, позвоните заранее.

М - Хорошо. Заранее, да, позвоним вам, обязательно.

М2 - ... рабочие дни у нас и рабочие .. ./не дог./, у нас контракты.

М - Ну, ясно. Я же понимаю. Тоже в таком ...

М2 - Да. Нашёл машину - послал машину. Не нашёл, значит, не могу ехать.

М - Если посчитаете ещё раз.

М2 - Да, всё. До свидания!

М - Давайте. Всего доброго! Спасибо за всё!

Конец аудиофрагмента.

Fișierul Nr. 165732 de la min 05:27 până la 06:20; Fișierul nr. 701 de la sec. 1 până la 04:10 *(f.d. 112-113, vol. XVIII);*

Stenograma din 09.03.2023, ora 13:46:41, denumirea fișierul - audio-video „ Exported_Recl_20230309_133701", de pe discul „DVD DIA-113/2023" în care Țurcan Vadim (M) se întâlnește cu curieri Silviu Țurcan de la care primește mijloace bănești

Прослушивается разговор между двумя мужчинами М и М1. В данном фрагменте из-за постороннего шума многие слова не прослушиваются.

М. - Это пиши здесь CKL 062, Шевролет Авео ...

М. выходит машины и подходит к другой машине, где разговори- мужчиной /М1/

Ml -... într-acestea două ... «макс», 91 și șapte, deschide te rog ...

М. - А, пакет надо...? А-а, я не понял просто... /не догов./.

М1 - Смотри, там 91.

М. - Так, семь, семь.

Ml - Семь.

М. - Семь есть, да, 91.

Ml - Всё.

М. - Да. Всё, вот это 91.. .смотрите вы ...

Ml - Я вообще ...

М. - Так я тоже не знаю.

М1-Да, да.

М. - Всё, семь и 91.

М. - ...Всё, пока!

Возвращается в машину/

М. - Это этот же бл.. ./нецензн./ /пауза/ Ты записала? ...

Прослушивается женский голос /Ж./

Ж. - Он звонит.

М. - Кто?

Ж. - Алло! Возвращайся обратно.

М. - Что?

Ж.-...

М.-А?

Ж. - Возвращайся обратно.

М.-А что?

Ж. - Не знаю, может ... может ...

М. - .. .Бл.. ./нецензн./ скинь мне, пожалуйста Шмель/?/...

/Разворачивается, едет обратно./

Ж. - А вот стоит, видишь?

М.-А?

Ж. - Вот стоит!

М. - Сук.../нецензн./ бл.../нецензн./, что он бл.../нецензн./?

Подходит к машине:

М1 - ...

М. - Это весь мой пакет?

М1 - Бл.../нецензн./, ху.../нецензн./ его знает .... Два пакета.

М. - Вот это тоже мой.

М1 - Да,

М. - Бл.. ./нецензн./....

М1 - А я смотрю бл.. ./нецензн./, что за пакет ты мне оставил?

М. - А я бл.. ./нецензн./...!

М. - Всё, хорошо.

Ml - А ну, эту штуку которую ты мне показал...

/шуршат пакеты/

М. - Этот маленький, семерка, да?

М1 - Да, нет, это маленький девяносто это, да?

М. - семёрка, семёрка.

М1 - ...это девяносто...а где этот пакет? Вот, бл.../неценз./.

М. - Вот.

М1 -Бл.../неценз./

М.- ...

М1 - Это два разных .. .не знаю пакет.

М. - Всё, я понял, бл.. ./неценз./, А если я бы, вот бы было прикол ...

/Отдаляется с пакетом в руках, возвращается в машину/

М. - Бл.. ./неценз./, вот был бы прикол конечно.

Ж.-...

М. - А?

Ж. - Что, взял?

М. - Я еще что бл .. ./неценз./ не всё взял.

М1 - Да ну нах.. ./неценз./.

М. - Так, сук.. ./неценз./.

Конец фрагмента записи.

Fișierul nr. 200042-1 de la 1:53 până la min 10 *(f.d. 113, Vol. XVIII)*;

Stenograma din 11.03.2023, ora 20:02:02, denumirea Ușierului audio-video „Exported_Recl_20230311_200042_l", de pe discul „DVD DIA-113/2023" în care Țurcan Vadim (M) se întâlnește cu Alexandru Procopenco și îi transmite bani.

М. - Сейчас подожди .. .там Наташа .. .написала.. .пойдём...

М1 -...

М. - Да бл.. ./неценз./...

Собеседники идут, часть разговора не прослушивается.

М1 - ... Нет, они не хотят ... чтобы ты понял ...я тебе ... я пририсовал . еб.../неценз./ в рот этим заниматься, я не знаю что делать. Я бл.../неценз. молюсь просто чтобы ты забрал у меня этих людей /?/. Это низ... /неценз. Я только ... плакаты рисовать , и сейчас я бл.../неценз./ буду высчитывать? Н кому еще я ... могу бл.../неценз./ передать? А сейчас уже люди готовы ...я з знаю, а как я ...

Прослушивается звонок телефона. М. отвечает: - Сейчас, минут семь. Минут семь-восемь, десять минут подожди, хорошо? Давай. Давай.

М. - Я тоже, Саня, не успеваю, ты видишь сегодня, знаешь, там шоры ? вот эта полиция, вот эта .. .знаешь, и ...

М1 - Спасибо большое за... /не догов./, огромное, знаешь.

М. - ... иди сюда, иди сюда.

Ml - Я закрою.

М. - Сейчас спросим Наталью, она лучше знает.

Ml - Как типа так сделать, чтобы...?

М. - Подарок, дай ему подарок ... нет, палатки эти, мобильные ...

Ж. - ... вот мобильные ...

Ml - ... именно палатки ... или активисты?

М. - За мобильные группы никому ещё не дали вообще ...

Ж. - Нет, мобильные ... Палатки там с 17-го ...там маленький кусок .

М. - Ну вот там ... да?

Ж. - Нет, нет ...

М. - Это твоя зарплата, Надина зарплата, за ... тысяч ... да, идём ...в машину...
М1 -...
М. - ...подождите, давай разберёмся ...давай разберём...так, смотри, тут 8 тысяч твоё, восемь - Надины.
М1 - Ага.
М. - 150 лей, ну, 150 не хватает, там они не додали получается.
М1 - Да, да, я понял. Хорошо.
М. - 150 за телефон не додали только, и пять тысяч за Павлик/?/ ...за ...
Ml - Там 21 тысяча 150.
М. - Тут, в пакете, за .. ./не догов./ она просто сразу удаляет ...
Ж. - ... 2000, маленькая такая, скромненькая ... 17-го... Напишу ... хорошо?
М. - Ага. ...
М1 - .... у меня получается сейчас, я сейчас Серому написал ... за прошлый раз, чтобы я все подбил. Мне присылает 204 человека. А у меня бл.../неценз./197, 199.
Ж. - Я, если хотите по машинам вам скажу.
М1 - Если есть возможность, будет замечательно. Ну как, это есть, это есть, может быть там мне пид.../неценз./ пририсовали...как я мне сейчас .. ./неценз./ .. .я сейчас не могу раз.. .Вот как я сейчас ...?
М. - Саня, они всегда приписывают.
М1. - А вот как я сейчас ....?
Ж.-Ау ..
М1 - Они приписывают?
Ж. - Есть список.
М. - А, Наташа научила их. Короче, чтобы ты знал.
Ж. - Ни хе.. ./неценз./.
М. - Смотри, Вася с Садового едет, как, дядя Вася: «Наташа у нас 57 человек».
М1 - Идемте туда и обратно.
М. - Выезжает автобус бл.../неценз./, ху..ак.../неценз./, Наташа их считает, говорит: «Дядя Вася, это у вас 53 человека» - «Ой, так они здесь сейчас вышли».
Ж.- ...
М. - .. .она ... Слышишь, она их, Наташа раз засадила их .. .председателей, второй раз, третий раз, четвёртый, то есть понял, как каждый раз она им конкретно .. ./не догов./
Ж. - Всё. А им нужна чёткость, они .. .они знают ...
М. - Понял? Она знает ...
М1 - Так я не знаю ситуацию, я знаю, что ...ей просто сейчас ... нет них ... /неценз./, это не так.
Ж. - Не могут не сказать. Не могут не сказать.
/Прослушивается звонок телефона/
М. - Телефон... Саня.
М1 - Нет, нет, это не мой. Вот видишь, партия у меня было, допустим 22, а типа у другого было..., ...ни ху.../неценз./, у нас было по 20. Вот сейча: такая ху..ня.. ./неценз./.
М. - Короче это, Саня, это просто, почему такая фигня?
Ml -Я Кристину грубо говоря отстранил. Всё.
М. - Я тебе скажу.
Ml - Кристину устранил, но бл.. ./неценз./ без Кристины я боюсь ...
М. - Нет, у тебя есть хорошие председатели, но может ждать Кристига но ты пойми, твой минус в чём, что Наташа остаётся на локации, Кристина едет дальше.
М1 - Нет, так это не проблема, стать на локации.
М. - Так вот ставь, нет, ты вот, не, смотри! Должен кто-то быть вперед уже в Кишинёве. Понимаешь или нет? Я к чему тебе говорю? Мы можем; проконтролировать, то есть, в любом случае мы поедем на локацию, будем фотографировать. Так или нет?

Ж. - Да.
М. - Они не припишут. Мы тебе точную цифру дадим.
Ж. - Вопрос не в .. .Саша.
Ml - А, вы же будете ...
М. - Ну да, мы, смотри, мы приедем .../говорят одновременно/
Ж. - Наташин брат помогает.
Ml - Мы кидаем ...прямо ...жёстко, кто на фотографиях, тот...
М. - Смотри, Саня, смотри, зашли, раз, два, три, пять, десять, двадд. тридцать, и примерно пишешь.
Ж. - Это на автобус
М. - Автобус номер такой-то, 44 человека.
Ж. - Откуда выехали.
М. - Всё, понял? Вот ...
Ml - У вас есть эта цифра, вы сможете мне дать?
М. - Да, да.
Ml - .. .чтобы вас не затруднило, я имею в виду.
Ж. - Нет, нет.
Ml - Просто ...я могу ...
Ж. - Сегодня отдать?
Ml - Если есть возможность. Я честно говорю, только одному челе« могу завезти, кто меня не наёб.. ./неценз./
Ж. - Хорошо.
Ml - Они человек, .. .самый кому я не доверяю.
М. - Серьёзно?
М1 - Никогда меня не наеб.../неценз./, нигде. Вот вообще никогда.
М. - А хотя ты ему не очень доверял.
Ml - Вообще. Я его бл.../неценз./, аж жалко потому что не могу писателям морда побитая, бл.../неценз./, и пиз.../неценз./.
М. - /смеётся/
Ж. - Нет, нет, хорошо.
М. - Короче, ты бери, поговори с Кристиной, не знаю, ну, то есть, ну, нужно. Я насколько понял, Саня, насколько я понял ситуацию, лучше пока сделай паузу, потому что, Саня, впереди предвыборка.
М1 - Я знаю, но я не могу резких поворотов делать.
М. - Ты же просто оху.. .шь.. ,/неценз./. Понимаешь?
М1 - Конечно.
М. - Но ты, у тебя столько людей, ну, согласись, сколько людей?
Ж. - Мы тоже .. .председатели.. .расписались. Но не получилось ни у кого, ни разу. Ни у кого ни разу не получилось, потому что не уступает.
М1 - Да, оно просто на это ...я вам говорю то, что ... полжизни бл.../неценз./.
М. - Саня, я тебе ещё раз говорю, Кристина не должна была садиться, извини, это не в обиду никому.
М1- Да нет, слушай, так и надо говорить, всё правильно. Вообще никаких разговоров.
М. - Она должна была посчитать всё, каждого человека твоего. Смотри, Кеня приходит, Дамиан, сейчас Дамиан допустим не выходит, ну, за город, ну...
Ж. - Женя всё считает, мы сидели с ним.
М. - Женя каждого человека считает. Своих, он не считает наших, к примеру, он считает своих. А, всё, это Дамиан машины, всё, он ты-ды-ды, посчитал, записал, посчитал, записал. Понял? И нету путаницы.
М1 - Я думал, может быть чтобы они кучкавались бл.../неценз./ чуть ли к на улице ...
Ж. - Нет, нет. ...

М1 - Нет, ну я понимаю, я ху.. ./неценз./ спрашиваю. Что я бл.. ./неценз./
Ж. - Единственное что можете написать, что, так: «Дорогие мои, есть стиски, я напишу сразу всех в группу, и есть списки .../говорят одновременно/
М1 - Нет, так Санчу, мне дорисовала два человека, дорисовала, мои сядут -стом, они не сели б... /неценз./ ...она мне дала 118.
М. - Саня, нет, у нас же есть цифры автобусов. Ты скажи: «Как я тебе скажу, у меня автобус, номер автобуса».
Ж. — Какой номер автобуса? Номер автобуса посмотри ...
М. - И ху..як.. ./неценз./, и мы кинем реальную цифру, и ты: «Вот видите, давайте, это не я считал, это проверяющие считали».
Ж. - Нет, но ты понимаешь, они нас научены, неправда, Вадим они настолько научены.../не догов./.
М. - В смысле неправда?
Ж. - Смотри, .. .ты не понял. Я имею в виду, насколько они у нас у нас научены вот, этот раз был каламбур. У «Чёба»/?/ сели два от Резниковой /?/ , и той .../ не догов./
М1 - Да, да. Вот так .. ./не догов./
Ж. - И они всё чётко знают, они записывают. Они чётко, я только звоню Резниковой, а она говорит: «Так, у меня 2 человека у Чебы, у меня .. .всего три» и фамилии, мне дали фамилии.
М. - Даёт фамилии, да.
Ж. - Звоню Чебы/?/, «два у вас этих?», она «да». Панько, всё, я знак цифры, они сами знают свои цифры.
М. - Понял, Саня, как у нас? Но, то есть поэтому у нас нету таких, Наташа...
М1 - Нет, у меня просто, вот, у меня ...бл.../неценз./, по ...бл... /неценз./, была Танька. Танька писала .. .писала, а сейчас получается что.. ./не догов/
М. - Саня, дай автобус. Дай автобус и мы тебе дадим цифру.
Ж. - Да, скажите: «Девочки, дай...»
М. - Мы тебе дадим цифру, и ты скажи: «Позвоните Наташе Леско, которая была тоже там, и я тоже был, и Женя был, и эти два проверяющих бы три», всё. ... Саня.
Ж. - У вас же не так ... .у вас ...
М1 - ... это слишком маленькая ....
Ж. - Маленькая .. .легко...
М. - Саня, сколько там тысячу двести человек или сколько выехало блин в этот раз? Вообще хе..ня.../неценз./, понимаешь?
М1 - Да, да.
М. - Раньше выходило, подъезжало по 1800 и считали, так что ты цис: скажи: «Ребята .../не догов./
Ж. - У нас завтра будут большие проблемы...
М. - У нас будут большие проблемы, ... я понимаю, но хоть как-то ...
Ж. - Уже во всех районах, нет, уже во всех районах уже машины ? забирают, им не дают.
Ml - Это потому, что им не до нас сейчас...
М. - Скрысило...
Ж. - Честно? Они, у них забирают, им даже не выдают эти листы.
Ml - Ага, путевые.
Ж. - Им не выдают.
М. - Да, очень жестко. Так если приходит полиция уже конкретно: «Ты никуда не едешь».
М1 - Ага.
М. - Всё, Санька, давай, ты, если что...
М1 - Давайте, хорошего дня, ой, извини, чуть было ...
М. - Нет, нет, не наступил. Ты, слышишь? Ты короче вот так сделай, Наташе автобус, ...номер автобуса.

Ж. -Я ...

М1 - Хорошо, у вас фотки ...

М-...

Конец фрагмента записи.

Fișierul Nr. 200042-3 de la sec. 1 până la 1:15 sec. *(f.d. 116, Vol. XVIII);*

Stenograma din 11.03.2023, ora 20:20:03, denumirea fișierului audio-video „Exported_Recl_20230311_200042_3", de pe discul „DVD DIA-113/2023" în care Țurcan Vadim (M) se întâlnește cu Simion și o altă persoană necunoscută și le transmite bani

Прослушивается разговор двух мужчин /М. и М1/.

М. - Подарок вам.

М1 -А! ...

М. - ... привет передавал.

М1 - ... Снежана ...

М. - Снежана наша, председатель тоже ... я сюда деньги /?/ положил, сегодня потерял уже 21 тысячу.

М1 - Эти ...

М. - Всё ... давай, хорошего вечера вам, обнял.

Прослушивается шаги. Далее М. разговаривает с женщиной /Ж./.

М. - Привет дорогие!

Ж. - Привет! Это брат мой.

М. - Ваше ...?

Ж. - Нет, нет. Это мой брат.

М. - Привет! Ничего страшного. Так, держи, дорогая. Так, бабло, в это.. ./не догов./. Извини.

Ж. - Да, нормально.

М. - Это всё посчитано ... Наташа ...

Ж.-..

М. - Просто мы не успеваем, ни фига, честно.

Ж. - Ничего, надо помощь, без проблем, поможем.

М. - Всё дорогая. Обняли тебя, ... Я заправлялся.

Ж. - 86 вам!

М. - Всё, да?

Ж. - Да.

М. - Просто завтра мне сказали, что будет очень большие проблемы транспортом, полиция, бл.../неценз./, жёстко взяла старт.

Ж. - Это, у меня в восемь часов люди уже все будут собраны.

М. - Да? Ну, хорошо, уже с Наташей на связи.

Ж. - Да.

М. - Давай.

Конец фрагмента.

Fișierul Nr. 200042-5 de la sec. 25 până la sec. 49 *(f.d. 117, vol. XVIII);*

Stenograma din 11.03.2023, ora 20:27:58, denumirea fișierului audio-video „Exported_Recl_20230311_200042_5", de pe discul „DVD DIA-113/2023" în care Țurcan Vadim (M) se întâlnește cu o persoană necunoscută și le transmite bani

Прослушивается разговор между мужчиной /М./ и двух женщин /Ж. и Ж1/.

Собеседники здороваются. Из-за шума несколько фраз не прослушиваются.

Ж.-...

М. - Подарок? Давай тогда меня ...

Ж. - Да, сейчас.

М. - Да, меня ...

Ж.- Я ...

М. - ...это твое бабло, личное, можешь тратить куда .. ./не догов./.

Ж. - Да, сейчас.

М. - Даша/?/.

Ж. - ... вчера мне сказали/?/ что ... А ... было ... партия.

М. - Да, да. Курьера, курьеров поймали.. Три или четыре ... /не проел..

Ж. - ... три или четыре миллиона. Да?

М. - Курьеров, трое курьеров были ...

Ж. - ... ещё звонит ... перезвонить ...

М,- ...

Ж1 - Eu sunt aicea.

М. - Серьёзно? А, ты что ездишь в Черновцы?

Ж1 - Ну, да я была у малого ...

М. - Ну, так я думал, что может на рынок туда едешь.

Ж1 - Нет, у малого у одного день рождения, у второго, и кумэтрия. Корс ч малого покрестила ...

М. - А, и туда нормально можно ехать, без проблем, пускают?

Ж1 - Да.

М. - Нет, войны там, что ли, бл.. ./неценз./.

Ж1 - Нет, вообще ...

М. - Бл.. ./неценз./, хорошо ... не было.

Ж1 - Я покупала в магазине, ... по 15 гривны.

М. - Ох.../неценз./ можно, ох.../неценз./! Что в Молдавий без войз дороже.

Ж1 - Вот перед ...

М. - Офигеть!

Конец фрагмента.

Fișierul Nr. 210043-1 de la sec. 42 până la 01:09 - *înregistrarea nu se deschide (f.d. 119, vol. XVIII*);

Stenograma din 11.03.2023, ora 21:04:02, denumirea fișierului audio-video „ Exported_Recl_20230311_210043_1", de pe discul „DVD DIA-113/2023" în care Țurcan Vadim (M) se întâlnește cu Serghei Dănila

В данной записи прослушивается разговор между мужчиной /М./ и женщиной /Ж./.

Ж. - 12-тый? Домой?

М. - Пусть отвезёт Серёже.

Ж. - Я ... заберу у тебя?

М. - Да.

Ж. - Я всё заберу.

М. - Да, конечно.

Далее прослушиваются шорохи, затем М. разговаривает с другим мужчиной /М1/./

М. - Ты отвезёшь её домой, тут, рядом.

Ml - Ну, хорошо. Нет проблем. Я с Димоном.

М. - А-а! Ну .. ./не дог./

Ml - Ну ничего страшного. Я отвезу.

М. - Ну, дай мне для Наташы и Дане/?/ уже тоже.../не дог./, ну то ести Дане/?/.../не дог./

Ml - Пацаны бл.../неценз./, я .... машину, а Славику нах.../неценз./.

М. - Какому Славику?

Ml - На БМВ, помнишь? три четвёрки.

М. - Еб.. ./неценз./. А-а, это палатки, это Дамин? Не Дамиан? Я думал, что -? Дамиан. Это палатки, там, где-то .. ./не дог./ мобильные группы, это палатки.

М1 - За мобильные группы и .../не дог./.

М./перебивает/ - Мобильные группы, да, и за .. ./говорят одновременно/.

М1 -За три человека. Елизоветовка.

М. - Вас три человека, да, у него там?

М1- Все. Это для Дамиан остальные, да?

М. - Сейчас повезешь ее домой. Сейчас, сейчас, слышишь?, две секунды! Две секунды.

М1 - Я в машину тогда сел.

М. - Хорошо.

М1 - Давай! Наберешь.

/Далее М. разговаривает с женщиной /Ж.//

Ж. - Ой бл.. ./неценз./ это за людей, это не ...

М. - Это, так давай сюда. Мне, дай сюда, я премию, я лучше ее вот так. Вот так дам ей б../нецез./, потому что это за людей.

Ж. - Не забыл забрать?

М. - Это за людей .. ./не дог./ А?

Ж. - Не забыл забрать?

М. - Что забрать?! А-а, да, да. Всё, ... сейчас едем. Да, конечно. Бери ... просто, я тебе говорю.

Ж.- ...

М. - Нет, просто поедем. Всё нормально, не .. ./не дог./, я поеду, чтобы мы на это не теряли время. Дай сюда!

Ж. - ...

М. - А-а, скажу.

/Далее М. обращается к некому Серёже /С./ с репликой: «Серый, Серый езжай тогда, езжай, я её отвезу. Езжай, я её отвезу»./

Ж. - Нет, не надо, я жду, Вадим. Я Дану/?/ жду.

М. - Всё, да, я отвезу. Отвезу её. Давай!

Ж. - Вадим, я Дану жду.

М. - Сейчас мы .. ./не дог./. Дана через сколько, через пятнадцать мину подъедет? Ну, мы за пятнадцать минут мы уже будем .. ./не дог./. Звони Дамиан, скажи пускай выходит уже!

Разговор окончен.

Fișierul Nr. 210043-2 de la sec. 42 până la 03:54 - *înregistrarea nu se deschide (f.d. 119-120, vol. XVIII)*;

Stenograma din 11.03.2023, ora 21:10:43, denumirea fișierului audio-video „Exported_Recl_20230311_210043_2”, de pe discul „DVD DIA-113/2023” în care Țurcan Vadim (M) se întâlnește cu Natalia Damian

Прослушивается разговор между мужчиной /М./ и двумя женщинами /Ж/ и /Ж1/.

М. - Помнишь из ... выходили вот так ... Помнишь один раз с этил сумочками?

Ж1 - Перенервничали сегодня?

М. - ... Там короче, в палатке/?/ ...

Ж. - ...

М.- Да. ...

Ж. - ... палатки ... у меня нет отдельной палатки.

М.- ...

/Разговор между М. и Ж. не прослушивается./

Ж. - На собрании сказали.

М. - Серьезно? Марина бл../нец./, что, сказала. Что у нас палатки могут быть.

Ж. - Что у нас творится это просто ...

М. - ... понимаешь или нет?!

Ж. - Мне пишут ...

М. - Она сделала нас крайними и сказала, бл.. ./нец./, что ... палатки могут быть.

Ж. - Я знаю. Мне уже и Цыбырнэ/?/ на меня смотрит. Чего Цыбырнэ ...

М. - А Цыбырнэ, вообще, даже не думай. Цыбырнэ, только за Цыбырнэ. Да не будет палаток. Слушай! Марина тоже, она это играет, знаешь, словами. Типа, «забудьте за мобильные группы.

Ж1 - Да. Давайте .. ./не дог./

М. - Вспомните за палатки как вы зарабатывали по сотке баксов. И всё! И люди уже забыли все за мобильные группы. Они уже думают о палатках. Понимаешь?! Поэтому .../не дог./ А этот был, короче, там с транспортом и он говорит, а он думал что это Денис должен приехать - пацан один. Он говорит: «Ну, встретимся на заправке!» Бл.../нец./, я пиз...ую/нец./ на заправку на одьездную, ну, на другую заправку. Он говорит: «Нет, братан, где мы виделись, дл.../нец./».

Ж1 - Тоже вроде ...

М. - Кого?

Ж1 - Того пацана от которого мы получали.

М. - Так а их сколько. Ты знаешь сколько их, вообще?!

Ж1 - Так а я говорю, то вроде кто нам передавал вроде кинули/?/. Что он обратно?

М. - Нет, подожди! Это другой, по ходу другой вам чел передавал. Я не знаю, раньше .. ./не дог./ вам передавал. Потому что тот на «Volkswagen»-е был. Такой седоватый.

Ж1 - ...

М. - Я говорю: «А кто вы?» Он говорит .../не дог./ Короче, такой худенький .. .Да, Денис говорит на «Skoda»-е приезжал. Я серьезно тебе говорю. Этвечаю!

*Ж1 - Как мне тот придурок по телефону: «Ой! У вас такой красивый номер. „*****”. /смеются/*

Ж. - Да?

Ж1 - ....

М. - Вот, кстати, этот по открытому и звонил. Вот этот по открытому звонил. Да.

Ж1 - ... не знаю.

М. - Седой такой. Седоватый.

Ж1 - Да. Тогда я у него, ну как ...

М. - Знаетесь, короче.

Ж1 - «Я вам везу конфеты для детей». Ага. «Хорошо».

*М. - „*****”.*

Ж1 -Да, 013.

М. - А, 013. Всё погнали!

Прощаются.

Конец фрагмента.

S-a accesat CD-ul cu nr. 2952(117), fiind deschise și audiate următoarele fișiere: Fișierul Nr. 152018-1 de la sec. 8 până la sec. 45 *(f.d. 121, vol. XVIII)*;

Stenograma din 23.02.2023, ora 15:23:38, denumirea fișierului audio-video „Exported_Recl_20230223_152018 1”, de pe discul „DVD DIA-117/2023” în care Țurcan Vadim discută telefonic cu Alexandru Procopenco

Прослушивается телефонный разговор между мужчиной /М./ и Александром /А./:

А. - Алло!

М. - Саня, привет!

А. - Да, привет.

VI. - Этот, там пришли, короче, .../не дог./. Короче, за палаточный городок. Там деньги/?/. Кому передавать, тебе или Кристине?

А. - А?

М. - Тебе или Кристине?

А. - Лучше Кристине сразу.

М. - Я понял. Тогда я .. ./М1 перебивает/

А. - ...

М. - Ну всё, хорошо, Саня, я понял, Кристине .../не дог./.

А. - Мне её набрать, предупредить или .../не дог./?

М. - Да, предуп.. ./не дог./. Да, да. Нет, нет. Я же звоню всегда тебе. Зачем мне ей зво.. ./не дог./? Я сначала тебе звоню, а потом уже .. ./не дог./.

А. - Я понял ...

М. - Хорошо. Давай зво.../говорят одновременно/ Скажешь, что я ей позваню. Давай.

А. - Да, давай.

Конец записи фрагмента.

Fișierul Nr. 152018-2 de la sec. 8 până la sec. 41 *(f.d. 121 verso, vol. XVIII)*;

Stenograma din 23.02.2023, ora 15:25:48, denumirea fișierului audio-video „Exported_Recl_20230223_152018_2”, de pe discul „DVD DIA- 117/2023” în care Țurcan Vadim discută telefonic cu Damian Natalia

Прослушивается телефонный разговор между мужчиной /М./ и Наталией /Н/:

Н. - Алло!

М. - Наташика, что-то у тебя со связью плохо.

Н. - Ау? Не знаю, не знаю.

М. - Привет! Слышишь?

Н. - Да, говори. А?

М. - Там Деня звонил мне, чтобы там, короче, надо мне передать кое-что.

Н. - Ага.

М. - Слышишь?

Н. - Да.

М. - Я уже позвоню, просто хотел узнать, потому что Наташи рядом со мной нет. У тебя там сколько? Три-два, три-шесть? Сколько? Я не помню просто она говорила, что .../не дог./.

Н. - Три-шесть.

М. - Три-шесть. Всё, я понял.

Н. - Ага.

М. - Всё, давай, я звоню туда сейчас.

Н. - Давай.

М. - Давай.

Н. - Ага, давай.

Конец записи фрагмента.

Fișierul Nr. 152018-3 de la sec. 17 până la sec. 52 *(f.d. 121-122, vol. XVIII)*;

Stenograma din 23.02.2023, ora 15:26:58, denumirea fișierului audio-video „Exported_Recl_20230223_152018_3”, de pe discul „DVD DIA-117/2023” în care Țurcan Vadim discută telefonic cu Serghei Dănilă.

Прослушиваются следующие слова мужчины /М./:

М. - Максим Киреев. Это Серёжа Данилэ, - это он так себя именует

/Пауза/

Далее мужчина /М./ ведёт телефонный разговор с Сергеем /С. : С. - Алло!

М. - Привет, Серёжа. Приветик.

С. - Привет.

М. - Хочу это тебе там подарки принести. Подарки, подарки тебе. Да?

С. - Я понял. Давай. Через сколько? Я дома.

М. - Ты дома, да?

С. – Да.

М - Всё, хорошо тогда. Ну, я тогда через тебя первого заеду. Как обычно, всё.

С - Как бы .. ./говорят одновременно/ через сколько?

М. - Ну, минут десять я у тебя тогда.

С. - Всё.

М. - Или слышишь? Ты-ты-ты. Давай, знаешь, как сделаем? Я через /не дог./. Саша просто просил передать Кристине. Я еду сначала тогда к ней на БАМ, потом уже .../не дог./

С. - Ага.

М. - Короче, давай полчаса, примерно, я буду у тебя.

С. - Полчаса.

М. - Да, давай, да.

С - Хорошо, договорились. Да.

Конец записи фрагмента.

Fișierul Nr. 152018-6 de la sec. 17 până la 5:12 *(f.d. 123-124, vol. XVIII)*;

Stenograma din 23.02.2023, ora 15:49:38, denumirea fișierului audiovideo „Exported_Recl_20230223_152018_6", de pe discul „DVD DIA- 117/2023" în care Țurcan Vadim discută Serghei Dănila și îi transmite mijloace bănești

Прослушивается разговор между двумя мужчинами /М./ и /М1/:

М. - Место встречи изменить нельзя, бл.../неценз./! А я с Димой увиделся, знаешь.

М1 - И что ... меня ...

М. - Идём. У всех нормально, только у Кристины меньше, бл.. ./неценз./. Севодня Саше говорю: «Тебе давать баксы или, бл.../неценз./, Кристине». П... ц /неценз./! Давай, Кристине!». ...

М1 - ... я говорю ...

М. - Кто, Кристина? Она слышала .../не дог./ Баксы/?/, бл.../неценз./, я говорю: «За 25-ое число ...». Наташа ... мне позвонить сказала.

М1 - ... «Я сама приеду, нах... /нец./».

М. - Да, да, да. Она говорит: «Вадим», говорит: «Я .../не дог./».

М1 - Ты видел Марину ...?

М. - Что, видел/?/, бл.. ./нец./, ...?

Ml -...

М. - ... Ты что, хочешь подготовить? Речь ...

М1 -...

М. - Ну, да.

М1 - Ладно.

М. - Я не думаю, что Марина приедет завтра сюда, если честно. Поверь мне. У Марины, бл.../неценз./хватает, наверное, забот, бл.../неценз./, по ...

М1 - Но она сейчас же должна на этих днях приехать, по-любому.

М. - К нам?

М1 - Да, я только, что смотрел ... /пауза/ ... Сейчас придут за этот, за выезд.

М. - Ага.

М1 - Это, этим не давать!

М. - Не дам, не дам!

М1 - Я отправляю людей/?/.

М. - Всё, я понял тебя!

М1 - Понял?!

М. - А чего? А-а! Наташа мне что-то говорила, говорит: «Я позвонила Серому .../не дог./» Говорит: «Спросить .../не дог./» Говорит. «Ну .../не дог./ » Ну что-то она с тобой говорила на счёт этого.

М1 - Сегодня мы с ней .. ./не дог./ Вчера была ...

М. - Да, да, да. Всё, да.

Ml - Ни в коем случае.

М. - Нет, нет, нет. Даже, Серый .. ./не дог./

М1 /перебивает/ - Потому что я потом и ...

М. - Серый, ну, всё, договорились. Бл.../неценз./, что за разговоры? Дамиан, бл.../неценз./, вот сейчас я им .../не дог./ Они даже .../не дог./ Да как они хотят?! Дамиан, бл.../неценз./, сейчас позвонила, говорит .../не дог. Ну чтобы Денис позвонил. Говорит: «Передай, Жене, Наташиному брату». Если вы не хотите лично в руки брать, бл.../неценз./, получается, тогда пускай Серый и дальше передаёт, ну то есть дальше пускай занимается.

М1 - Я передам, я передам. Потому что потом получится, бл.. ./ неценз./, сыр-бор. И я так не увижу ...

М. - Что бы ты, ты ... Правильно!

М1 - И я не увижу своих.

М. - Ты не увидишь своих денег, своих денег, правильно! Бл.. ./ неценз./.

М1 - ... что ...

М. - Да, нет, Дамианчик, нет, бл.. ./неценз./ .. ./не дог./

Ml - Нет .. ./не дог./

М. - Денис особо .. ./не дог./

Ml - Вот как раз будут грузить. Когда будут грузить, тогда .. ./не дог./

М. - А когда? Митинг сейчас какого числа, 28-го?

М1 -28-го ...

М. - Кстати, Наташа сказала, что это ты сказал ей, да?

М1 - Так, бл.../неценз./, по этим новостям, бл.../неценз./. Она же говорит, пресс-конференция, ху...нция/неценз./. И, бл.../неценз./, 28-го - она сказала, это здесь. Ну, в 12:30 там, где-то у Примэрии Кишинёвской.

М. - Это уже .. ./не дог./ Нет, ты знаешь, я тебе скажу, бл.. ./неценз./ одно, Серый! Бл.../неценз./, уже хоть бы порасдавали долги! Они за...лии/ неценз./

*Ты вериши, 27-мь за транспорт. Я говорю Наташе: «Говори Ире, бл.../неценз./, Я снимаю*****-мь тысяч за транспорт, потому что четыре месяца назад». Ира говорит: «Нет, ни х...я /неценз./, бл.../неценз./». Катя говорит: «Мне по х...й /неценз./», тоже ни Х...я /неценз./. Понял, то есть? Ты представляешь себе, ей по х...й /неценз./?! Четыре месяца не платят за транспорт, им по х...й /неценз./. «Нет», говорит: «Нет. Это не те деньги, это другие деньги». Ах...но /неценз./, неценз./, Серый.*

М1 - А как они хотят потом отвезти ещё людей?

М. - Я не знаю. Я не знаю вообще, бл.. ./неценз./. Нет, пускай .. ./не дог./ Сколько у нас там получается, ещё за два дня за палатки, да, за палаточный городок?

М1 - У меня больше нет.

М. - У тебя только это, за 25-ое/?/.

М1 - Да. Но там ещё типа, да, за два дня. Там два дня ещё есть.

М. - 26-ое и 27-ое. И всё, и палаточный городок разве.. .ашат /нец./.

М1 - Да, да. Всё, разве.. .шат /нец./.

М. - У Прокуратуры. Да, но меня уже там не было.

М1 - Но их/?/ нет/?/ там уже ...

М. - Так ещё за два дня, понимаешь?!

М1 - Да, ну за два дня ещё.

М. - Тоже, бл.../неценз./, должны дать. Понимаешь? За мобильные группы, Серый, Наташа подсчитала, около, бл.../неценз./, полмиллиона лей гы только нам, только нам, Серый! Только нам около полумиллиона лей! 450 тысяч/?/, где-то. Понимаешь?! Нашим людям: твоим, моим, Сашиным, Наташиным. Представляешь себе, блин?

М1 - Нет, ну ... там десятку.

М. - Так Дамиан уже спрашивал тоже .../не дог./ Ё.../неценз./ в рот, ты представляешь себе?!

M1 - Десятку лей.

M. - А? У тебя?

M1 - А я под десятку ...

M. - Это у тебя под десятку. А представь себе: у меня, у Дамиан, у Саши.

M1 - Так у меня там семь/?/... пять человек.

M. - Да у тебя меньше всего!

M1 - Да.

M. - У тебя там х...ня /неценз./ там вообще, блин.

M1 - Да, да.

M. - За мобильные группы, блин. Если полмиллиона, представляешь :?!

M1 - Ладно, честно говоря, у меня вот денег нет.

M. - А у меня что, есть?!

M1 - Чтобы ты понимал.

M. - Я в прошлом месяце накатал, бл.. ,/неценз./, на двадцать тысяч лая бл.. ,/неценз./, лей е.. ./неценз./ в рот. Я тебе честно говорю, на х.. ./нец./.

M1 - Я, чтобы ты понимал, вот сейчас, вот три семисот. Три семисот !

M. - Только ты ездишь, и я ездил. В Кишинёв только ездишь ты и я, с ли если надо.

M1 - Три семьсот. Конечно, если у них, бл.../неценз./, чеки забиракля бл.../неценз./, а этот-то едет.

M. - Денис когда принимал «бабло», бл .../неценз./, всегда ездил. Бея всё у него, и работу оставлял, понимаешь?

Ml - Да.

M. - И всё было чётко. А сейчас уже всё, блин.

Ml - Короче, ладно, решим эту х.. ./неценз./.

M. - Всё, давай ... Рад видеть.

Ml -... Давай.

M. - Хорошо. А-а, бл.../неценз./! Серый, просто «лестни»/? всё нормально, «лестни»/?/ себе. Бл.../неценз./, просто .../не дог./ Пожалуйся чтобы всё чётко было! Потому что, бл.../неценз./ .../не дог./ Давай.

Конец записи фрагмента.

Fișierul Nr. 155017-1 de la sec. 20 până la 08:40 *(f.d. 124, vol. XVIII)*;

Stenograma din 23.02.2023, ora 16:05:32, denumirea fișierului audio-video „ Exported_Recl_20230223_155017_1", de pe discul „DVD DIA 117/2023" în care Țurcan Vadim discută cu Cristina Dimbrovscaia și îi transmite mijloace bănești

Прослушивается разговор между Вадимом /В./ и Кристиной /К./:

В. - Привет!

К. - Привет!

В. - Давай, идём дальше. Тут не надо стоять. Двадцать пятый, 66 человек

К. - В смысле, 25-ое 66 человек?

В. - 66 человек.

К.-...

В. - Серьёзно.

К. - У нас 72 человека было. Я не знаю ...

В. - Позвони Сане, пусть Саня разбирается. Ты же знаешь, я себе деньги не забираю, мне не нужны.

Ж. - Я подтверждаю полностью, ... (...)

Fișierul Nr. 155017-2 de la min. 1:04 până la 1:55 *(f.d. 127, vol. XVIII);*

Stenograma din 23.02.2023, ora 16:17:17, denumirea fișierului audio-video „Exported_Recl_20230223_155017_2", de pe discul „DVD DIA- 117/2023" în care Țurcan Vadim discută cu Eugen și îi transmite mijloace bănești

В. выходит из машины, обращаясь к кому-то: «Сиди в машине».

После чего В. встречается с мужчиной /М./, с которым ведет следующую

В. - Мы когда с Наташей твоей, ну с сестрой, когда встречались, мы туда ходили, знаешь, как будто/?/ мы идём в поле. Привет! ... Мне надо, чтобы ты /не догов./ Так, ну. Тут камер нет, я думаю, да?

М. - Ну, ...

В. - Да, нет. Ну мы всегда тут с ними встречались, чтобы ты понимал. Всё четко, считай. Ёб.../нец./ в рот! Это Илюша едет, бл.../нец./, прикинь? Смеётся/ Вот, видишь, хотел спрятаться .../не догов./

На видеозаписи просматривается мужчина, который считает деньги.

В. - 36-ть. Три шестьсот. Потому что Денис мне вчера позвонил, я еще позавчера должен был с тобой встретиться.

М. - Да.

В. - Он говорит: «Мы не будет встречаться, но Женька встретится» А я поехал в село, у меня там ворота кинуло. Ветер, знаешь, был сильный? А уже устал, думаю: «Всё, уже надо сегодня уже-таки раздать».

М. - Я тоже сижу, что-то жду. Но нет - нет. Всё, спасибо большое В. - Нет, нет. Всё, Женька, давай. Тогда на связи.

М. - Давай.

Конец записи фрагмента.

Fișierul Nr. 171030 de la 3 sec. până la 02:11 *(f.d. 127-128, vol. XVIII)*;

Fișierul Nr. 174029 de la sec. 5 până la sec. 31 *(f.d. 129, vol. XVIII);*

Stenograma din 23.02.2023, ora 17:52:39, denumirea fișierului audio-video „Exported_Recl_20230223_174029", de pe discul „DVD DIA-117/2023" în care Țurcan Vadim discută cu Damian Denis și îi transmite mijloace bănești

Прослушивается разговор между двумя мужчинами /М./, /М1/ и женщиной /Ж./.

М. - Это уже можно .. ./не дог./ Можно это не бояться.

М1 - Здрасти!

М. - Тут 700 лей, так что .. ./не дог./

Ml -А-а.

М. - Может долго отдают премию, что знаешь как. Так, считай. 700 минус 100, потому что там мы .. ./не дог./ Ну нам не додали.

Ж. - Вообще 800 ...

М1 -...

М. - Там это не додали по 100 лей.

М1 /считает деньги/ - Хорошо.

М. - Всё, передашь ей. Наташке привет тогда.

М1 - Давай.

М. - Всё, Денька/?/, давай, пока.

Собеседники прощаются.

Конец записи фрагмента.

Fișierul Nr. 140626 de la sec. 1 până la 35:26 sec. *(f.d. 129-134, vol. XVIII)*;

Stenograma din 24.02.2023, ora 14:12:26, denumirea fișierului audio-video „Exported_Recl_20230224_140626", de pe discul „DVD DIA-117/2023" în care Țurcan Vadim discută cu Alexandru Procopenco și îi transmite mijloace bănești

На видео просматривается как мужчина /М./ встречается на удав Александром /А./. После чего оба ведут беседу между собой:

М. - Что-то у тебя серьезный, наверное, разговор.

А. - Нет, я ...

М. - Как дела?

А. - Я так, я не ... Я просто не хотел по телефону.

М. - Ты, что с этой ситуацией по ...?

М. усмехается.

А. - Потому что вот сейчас ... Снежана, бл.../нец./, начала звонитъ Я людям на Новых/?/ Бельцах/?/ ... говорит: «А вам дали, потому что другим дали?».

М. - /вздыхает/

А. - И всё, вот она позвонила .. ./его переб./

М. - Идем, чуть пройдемся ... Я вообще ...

А. - Она позвонила Ангелине, и она про политику.

М. - Да.

А. - Что типа «а почему не дали, другим дали».

М. - /переб./ Я вчера с Кристиной поговорил. Говорю: «Кристина, Алеша сказал цифра - 66 человек вам за 25-ое число». Она говорит: «Вадим, у нас было 72 человека». Я говорю: «У него есть цифры. Вот он передал цифры». Я так ей говорил «У вас 66 .../его переб./».

А. - Ну просто .. ./не дог./.

М. - /переб./ Смотри, «у вас 66, у меня 10, у Сережи 15, образно, у Дамиан - 40». Я понимаю, я не знаю, бл.. ./нец./, честно, Саня, .. ./не дог.

А. - Так вот и ...

М. - /переб./ Ты видишь, что я даже в офис не прихожу, веришь.

А. - /переб./ Нет, чтобы ты понял, я не .../не дог./. Это же не .../запинается/ Как, я объясню. Кристина говорит: «Александр, ты/?/ знаешь/?/ вот сейчас, там еще будет девочка, ... Настя пришла. Толю/?/ спрашивает: «Вы не знаете, деньги-то будут?». Типа точно, не точно?

М. - Я же ей сказал: «Кристинка, молчи». Она говорит: «Как раздавать?Вот это мои палаты/?/».

А. - Ну вот ...

М. - Говорю: «Послушай, это знаешь ты и знаю я. Никто не должен знать».

А. - /переб./ Ну вот, уже ... знать/?/.

М. - Поверь мне, от меня никто не знал, чтобы ты знал.

А. - Ну, нет, я понял. Ну может кто-то рассчитался. Может быть, Дамиан рассчитался, Сережа рассчитался.

М. - Понимаешь или нет?

А. - Я понимаю, ты .. ./его переб./.

М. - Получилось, и Дамиан получила вчера, и Сережа получил деньги.

А. - Ну вот.

М. - И вы получили деньги, и я получил деньги, получается, понимаешь?

То есть от меня - это вообще, честно, я уже .. ./его переб./

А. - Нет, так это не к тебе. Я говорю, я вообще не говорю .. ./его переб./

М. - Я просто, Саня, я уже даже устал от этой ситуации. Я говорю: «Кристина, .. ./не догов./».

А. - Я знаю. ... понимаю, то же самое ...

М. — Она говорит: «Как раздавать деньги?». Она уже меня спрашивает. Я : «Кристинка, хочешь - раздавай в леях, хочешь - раздавай в баксах. Вот ты со мной имеешь дело, и я тебе, блин, обещаю, что я с Лешей переговорю». Я у него телефон недоступен. Я говорю: «Решу этот вопрос, 66, 72». Я уже всё я уже устал, Саня, от этих разговоров.

А. - Нет, меня Кристина остановила. Я говорю, я сказал: «Бл.. ./неценз./, да я е.../неценз./ в рот... Я говорю: «А что-то ...». Кристина говорит, это самое,... скажите/?/ потому что .. ./запинается/ Ну типа, что вы не делаете ...

М. - Ничего, мне ничего не сделаешь.

А. - Нет, нет, ну если как бы ... /не догов./. Я понимаю что.

М. - /переб./ Мне уже вообще по х.. .й /нец./! Чтобы ты знал, мне просто по х ...й /нец./, Саня, и на эти доллары уже, бл.../нец./. Я за...лея /нец./ этих долларов, от этих леев. Вот сейчас я взял себе эти за палатки, за .. ./не догов./. Я вчера Кристине хотел отвезти.

А. - Ага.

М. - Просто мне позвонили, и я только с Сережей встретился, и я уехал.

А. - Я понял.

М. - Понимаешь? Вот и всё.

А. - Слушай, ...

М. - Я хожу, нет, я хожу уже с сумкой, потому что, бл.. ./нец./, если даже что-то дают, понял? Чтобы не давал, бл.. ./нец./, так. Я просто раз, вытащил.

А. - Я понял.

М. - Либо долг отдают, либо еще что-то. Я так и Сереже говорю: «Серый, тебе, б..../неценз./, долг». Что, понял?

А. - Так из-за того ... понимаешь, что делаешь. Что мне, б.../неценз./, выбрати шестерых человек и сказать: «Нет»? Или взять .../его переб./?

М. - Смотри, я ей сказал .. ./не дог./.

А. - Взять, разделить ... на всех? Но опять же это всё равно ...

М. - Саня, я ей сказал: «Кристинка, сделай пока как ты видг ситуацию», понимаешь? Я же ей вчера сказал. Вот хочешь я сейчас набе

А. - Нет, так, а сейчас невозможно никак. Ты пойми, если мы давать, во-первых, они все ломанутся, чтобы дали сегодня всем И в любом случае, представь себе, шесть человек будут знать, что им не дали, а дали другим.

М. - Ты знаешь, да, что у нас чуть-чуть другая ситуация? Александровна сказала, что, говорит: «У вас было одобрено за - мобильные только одну неделю», а все другие, бл.../нец./, еще може получить. Знаешь эту ситуацию?

А. - Нет.

М. - Ну вот.

А. - А в плане что, что одобрили?

М. - Ну мобильные группы, блин.

А. - Что по плану было типа неделя и всё, да?

М. - Да. А мы же, помнишь она нам говорила, что продолжаем в том же .. ./его переб./

А. - Ну да. ...

М. - Вот она сейчас уже говорит, что нет.

А.- Нет, так это к слову о том, сто сейчас надо давать список типа активистов, чтобы увеличился. У меня они уменьшились. ... не получается.

М. - Саня, у меня активисты, чтобы ты понимал, я вообще, вот не знаю даже, есть ли активисты, в палатках стоят - я уже даже не за- этим. Я настолько понимаю, что я бл.../нец./ еще могу встрять/?/, поте мне люди звонят, что там бл.../нец./ с .../не дог./ «Что там с этим, ходили?». Понимаешь? А я что им скажу? Я не знаю. Я не знаю. Я не : уже и не хочу знать, чтобы ты понимал.

А. - Бл... /нец./, так ...

М. - Так, что если хочешь, я позвоню сейчас Кристине. Я е объясню ей, скажу: «Кристинка, я сейчас Леше .../его переб./».

А. - Нет, так а что? ...

М. - Нет, я Леше дозвонюсь. Нет.

А. - Я хотел Марине Александровне говорить ..., бл.../неценз.

М. - Ну говори, да, без проблем.

А. - Нет, то что они ... «мы вам вернем», и «разберитесь сами» вот «Мы дадим списки...».

М. - Да, да. Конечно.

А. - Потому что .. ./его переб./. Л

М - Когда они раздавали, кому, да, когда.

А - Ну вот. Получается, ну в принципе, вот эта ситуация. Еще смотри. Я хочу, что бы мы её обсудили, эту ситуацию, всё-таки то, что было с Леско/?/, встречиались/?/. Смотри, с моей стороны, ты, сначала ... скажу, потом скажешь ты, так будет, ну объективнее. Как я вижу.

М. - Ага.

А - Я еду из Кишинева. Мне звонит Гуминицэ/?/ Руслана, это Настина...

М. - Ага, ага.

А. - Говорит: «Александр, ... это». Это всё не так, говорит. «Саня/?/, так и так реально ... И в общем, ... Я вижу что это, бл.../нец./, х...ня /неценз./, пишу в чат ... в чат. То есть я ему ... не понял. То есть ...

М. - /переб./ Я знаю, что единственное, что я хотел написать, она была дома на тот момент, а я был на автовокзале.

А - Ага.

М. -Я начал писать. Единственное, что я хотел написать: «Хватит уже!», Ну, понял? «Хватит уже!». То есть я, вот единственные слова, что просто хватит уже. Я потом позвонил ей .../не дог./

А.- Я ни х...я /нец./ не понял по этой ситуации.

М. - Смотри, я ей позвонил, говорю: «Наташа, что за х...ня /нец./, бл.../нец./». Она говорит, вот так и так, ну объяснила. Ну естественно. Я просто стараюсь, ты не заметил, я стараюсь не заходить в офис/?/.

А. - Ну да.

М. - Всё, я честно, у меня просто голова уже болит.

А. - Ну, ... уже. Ну, я в принципе, ... ни х.. .я /неценз./ не ...

М. - Нет, она просто позвонила. Она позвонила это транспортнику, ну ортнику, который .../не догов./, один транспортник/?/ Он говорит, Х вообще с ним не должно было быть вопросов, потому что он просто ль. Понял? Он просто водитель.

А. - Ну они ...

М. - Ну ты понял? Он просто водитель. Просто она могла сказать: шай, это просто водитель. Сейчас с ним решат вопрос. Всё. Ну спасибо за смацию».

А. - Нет, а в итоге всё закончилось тем, что ... Она мне ... получается, что ... И это на глазах у Марины Александровны ... Я скажу, честно, что в отношении... я уже это взял. Вот я уже зафиксировал, что идет такой шантаж. И, бл.. ,/нец./ ну что, мне пойти сейчас, грубо говоря, и ... подготовку, просто, ну не знаю как ... Ну чтобы тебе такое досталось/?/... бл.. ./нец./ я бы, я не ... /его переб./

М. - Поверь мне, я не приветствую такие разговоры вообще, Саня.

А. - Я понимаю, я понимаю. Я знаю.

М. - Я не приветствую.

А. - Я ... с тобой ... это сказать. Они ... что, бл.. ./неценз./, ... что ли?

М. - Чтобы ты понимал, вот они сидят сейчас в офисе, я не офис, я не стану /?/.. ./его переб./.

А. - Нет, нет, всё, Вадим. Я, поверь, что я понимаю, что даже большинство той ситуации, которая даже случилась, я понимаю, что эта будешь сидеть и разговаривать, бл.../неценз./, с ... или с кем-то еще.

М. - Мне не нужно. Неужели, ты .. ./его переб./

А. - Я понимаю, что в эту херню не будешь ... Ну всё.

М. - У меня голова болит. Я вообще не хочу ничем .../не догов./.

А. - Я просто хочу, чтобы ты понял эту фразу, я реально в ах.. е .../нец./, до сих пор с этого, потому что я так и не понял, какие ко мне вообще вопросы, и что я не так сделал. Ну ты же пойми, что, говорю/?/, человек ... уезжая

М. - Саня, Саня!

А. - А они к нему подошли, но у них нет, ни х.. .я /нец./ не идет

М. - Ну там тоже водитель, су...а /нец./, твердолобый! Вообще, ты просто водитель. Ну реально, какого хрена ты вообще, бл.../нец./, ну какую-то тему развиваешь? Вообще ты просто водитель, есть хозяин автобуса.

А. - ... деньги не можешь взять. Конечно, конечно.

М. - Понимаешь или нет? Ему никто и не собирался давать деньги, понимаешь или нет. Просто-напросто. Ему никто не собирался. Он не должен был получать на руки деньги никакие.

А. - Я понимаю. Нет, так я просто и говорю, что .. ./его переб./.

М. - Ну и договоренностей нет ни х...я/неценз./.

А. - Я тебе про это и говорю. Я понимаю. Даже это он мне написал. Я бл.. ./нец./ что, плохого что-то сделал? Я говорю, мне ...

М. - Ох, блин /вздыхает/. Просто сказал .. ./не дог./ Ты, тем более написал в личку, да, насколько я понимаю?

А. - Конечно, сначала я написал в личку. И она мне написала: Жаль ва.../запинается/ Очень жаль ваших протестующих».

М. - Саня, я не знаю.

А. - Ну и опять же, надо решать что-то тоже, бл.. ./неценз./ с Маргаритой уже. Потому что она меня .. ./не догов./. Понимаешь, как получилось? Как я тебе говорю, опять же, почему я очень злой на Наталию я тебе тоже объясни же ноль процентов вклада/?/. Это не то, что я сейчас что-то готовлю какой-то знаешь,... Я подошел к ней, .../его переб./

М. - Ну, я не знаю.

А. - И сказал, что «Смотри, .../не дог./». Она, Маргарита о людей в парке на ваших собраниях. Я это увидел и подошел к Наталии и говорю: Наталья если у вас есть председатели, с которыми, грубо говоря, есть общий язык, наберите/?/ их». Она говорит: «Хорошо, про кого вы говорите?». Я говорю; Ну я не знаю. Ну, Маргарита. Может быть Шашурина, ...». Она говорит: Нет, Александр, нам ненужно». Я говорю: «Хорошо». В итоге мне звонит Маша/?/ Шашурина вечером и говорит: «Мне только звонила Миронова. Она говорит, что типа/?/ ты сказал что типа нах... /нец./ типа они пошли?».

М. - Кто, я?

А. - Нет, что типа .../не догов./. Короче, ... позвонила Миронова и сказала, что «Саша типа вас ... против ...». ... Ну и в итоге я .. ./его переб./.

М. - Ну я в этом вообще не участвую! Ты понимаешь или нет, б.../неценз./?

А - Я, так я понимаю. Я тебе говорю/?/, чтобы это ты и понял, б.../неценз./.

М. - Да я уже понял, Саня! Я уже понял, бл.../нец./!

А.- И сейчас получается .../не догов./. Так я говорю. А что дальше сделал. Я нашел/?/, в чат написал: «Друзья, смотрите, кто не хочет работать со мной, хочет работать ... с Олегом». Я даже не писал про тебя.

М. - Не надо писать вообще.

А. - Но, но, .. ./не догов./.

М. - Ты когда, сейчас написал?

А. - Нет, это было давно. Это было недели две назад, десять дней назад.

М. - А-а, я думал, что этот чат/?/, здесь с Мариной Александровной.

А. - Ну да. Всё. Ну и ... мне. У них ... один/?/ вопрос. «Пожалуйста, напишите мне. Мы по любовно разберемся. Не будет никаких обид, скандалов. В одну руку будем работать против наших общих врагов». Всё. Кто, ну,... хочет остоваться, против/?/, чтобы они ... Миронова Наталия/?/ пишет ... вот сейчас будет...

М. - Бл.. ./нец./, ты веришь мне, что я даже не знал, что она бы поехала с веч стороны? Вот хочешь верь, хочешь не верь.

А. - Нет, ну мне как-то вообще по-барабану. Я так вообще, знаешь, у К же нет такого, что поехал ...

М. - Саня, тебе по-барабану, мне в десять раз по-барабану! Ты прямо послишай меня, я даже не хочу ни о чем разговаривать.

А. - Нет, ну ... с тобой говорить, потому что, знаю что ... ничего не изменилось. ... мне вообще ...

М. - Сегодня есть эта партия, завтра её не будет. Ты завтра будешь в другой партии. А я не буду, наверное, потому что я вижу, что это грязь, Саня! А мне не нужна эта грязь. Честно, я не хочу, бл.../неценз./, и участвовать в этих разговорах базарных, в этих всех, понимаешь, кто что, сказал, кто кого записал, бл.../нец./.

А. - Нет, я ... разговаривать. Что бл.. ./неценз./? Сказал ... что вообще не ... И у тебя интерес один, чтобы тебя оставили, как и у меня ... оставили в покое

М. - В покое, просто в покое, да.

А. - Я опять, я еще раз говорю, я понимаю как ... скажу что, Господи уже ...

М. - Чтобы ты понимал, я даже не хочу в воскресенье ехать на совещание. Вот прямо тебе искренне говорю.

А. - Я понял. ...

М. - А я не хочу. Знаешь?

А. - ..., бл.../нец./, эти очки, то снимаю, то одеваю.

М. - А ты просто вот такой вот. У тебя мысли бегают. Понимаешь? У тебя мысли бегают и поэтому .../не дог./

А. - Ну такое ... херово. Мне, в принципе, уже проверяли? место у социалистов в мандатах. ...

М. - Да ну нахер! Саня, ты пойми, бл.../нец./, я просто вижу, куда мы катимся, блин, чтобы ты понимал. А мы катимся не в политику, мы катимся какую-то, бл.../нец./, х.. .ню /нец./.

А. - Да, да. А у меня уже нет желания ни ролики делать.

М. - Понимаешь или нет?

А. - Видел, не видел тот ролик, да, что я снял с ...?

М. - Да ты вообще, нет, ты вообще красава!

А. - ... вообще нашло/?/. У меня, говорю, это был мой первый «TikTok»-е. Я никогда «ТікТок»-ом не пользовался вообще ....

М. - Хотя лучше пользуйся, потому что «ТікТок» - это, он севодня тебе .../его переб./.

А. - Нет, так я забивал, я охерел вообще, знаешь, реально это сделал . Мне... что в чем прикол, что никто вообще не заснял этого, что этих людей, количестве прессы, что там на каждом квадратном метре .. ./не догов.

М. - Никто/?/.

А. - Реально тяжело было ходить, никто не засыпал. И я-таки знаешь, вот повезло в этой жизни, знаешь, я вот, я реально .. ./не дог. .

М. - Психанул/?/, да, тонул, да.

А. - Да, да, я ей сказал, что не нужны ни наркотики, ни алко сигареты. Вот делаю любимое дело и получаю от этого удовольствие.

М. - Скажи!?

А. - И на хер никого ...

М. - Ну вот, еще .../не догов./. Потому что, смотри, вот да, доп вот раздаю тебе деньги, да, допустим, за твоих людей.

А. - Ага.

М. - Оно ни тебе не нужно, ни мне не нужно.

А - Ну да.

М. - Я больше потерял из-за того, что я вообще всё забил, на всё забил, Я большепотерял, понимаешь? И ты может больше где-то потерял.

А.- Всё может, всё может.

М. - Вот и всё. Согласись.

А. - Дело в том, что конечно, я .. ./не догов./.

М. - Видишь, ты вырос.

А. - Вот я тебе/?/ .../не догов./. Знаешь, всё равно, я .../запинается/ Вот Нлазал Денису ... Да? Чтобы знаешь всё это изменить. Но особо/?/, всего лишь хотел изменить ситуацию. Но я тебе говорю, вот ... очень неприятно. И единственное, что я вижу ... изменить ...

М. - Саня, дай, пожалуйста, я же сказал: «Кристинка, это между мной и тобой».

А. - Нет, ну так я говорю/?/. А Снежана уже всё, уже позвонила. Всё, то ести уже.

М. - Бл.../нец./, ну .../не догов./ Ну ты дай, нах.../нец./, я сам позвоню этой Снежане, что «ты, закрой, нах... /нец./, уже свое еб.. .ло /нец./, бл.. ./нец./!».

А. - Да что толку? Ты что, думаешь, что ... что-то изменится?

М - «Просто, бл.../нец./, уже закрой свое еб...ло /нец./ уже ./нец./!».

А - Ну что там изменится, если она уже вот Ангелине уже позвонила.

М.- Да, да.

А. - Ну вот здесь вот тоже она говорила, что типа они просто ...

М. - Честно, я сейчас вот поговорю с тобой, пойду наверное, бл.../нец./, ? /еско, и буду я разговаривать уже, позвоню этой, как её, я всегда забываю её?

А. - Миронова.

М. - Нет, не Миронова. Как эту, что ты сейчас сказал?

А. - Снежана.

М. - Я всё «Кристина» хочу сказать ей.

А. - А толку? Что от этого ...

М. - Саня, просто я знаю.

А. - Я знаю эту Снежану, бл.. ./неценз./ .. ./не догов./

М. - Я когда вчера дал Кристине деньги, говорю: «Кристина». Я говорю: « Как хочешь, так и раздавай». Говорю: «Я разрулю ситуацию. Если что, я тоже -ілегать именно на это. А пока бери это, либо держи у себя, либо что-то делай... ». Я вот ей говорю: «Ты слышишь меня?». Я говорю: «Я не Наташа Леско»- «Я Вадим Цуркан», - говорю. «Если я говорю, что вот это между тобой это между тобой и мной», говорю. Понимаешь или нет?

А. - Ага. ... уже как-то делать. Кристина обещает ...

М. - Так молодец. Так я ей сказал: «Кристинка, вырули. Я, бл.../нец./, я всё равно дозвонюсь, либо в воскресенье буду. Хочешь. Александровне говори. То есть это сейчас не изменит ситуацию». У чтобы ты понимал, они за автобусы должны четыре месяца.

А. - Ну я понимаю.

М. - Еще не отдают за автобусы деньги. Саня, я попытался с этих денег взять.

А. - Да не Х.. .й /нец./ надо? Нет смысла.

М. - Я попытался с этих денег взять, отдать, так Катя говорит: «это ничего не имеет общего». А Ира сразу говорит: «Вадим, это ничего не имеет общего», типа, знаешь, понял? ...

А. - ... это разные.

М. - Всё, то есть это разные. Бл. ./неценз./, разные! «Ребять, четыре месяца деньги не отдаете. Ребята, вы что, прикалываетесь?». Понимаешь, о чем я тебе говорю?

А. - Ну, да, я понимаю. Ты пока тоже прикладываешь ... /не догов./

Знаешь как, и ты сколько времени ...

М. - Я сначала за свои деньги. Я сначала свои деньги, и мы тоже давал свои деньги. Я сейчас ни копейки своих денег не дам, и не хочу. Понимаешь Саня? Не хочу. Искренне не хочу.

А. - ... Так я тоже ...

М. - Всей душой, всем сердцем не хочу.

А. - Поэтому ... Ну, что сказать?

М. - Пойдем ...

А. - Ну, идем.

М. - Идем.

А. - Я думаю там .. ./его переб./.

М. - Так там мало. Там ... Идем туда или туда. Куда хочешь.

А. - Идем. Вот влево идем, потом вокруг, там где .. ./не догов.

M. - Там короче за палатки, за мобильные группы с 06-ое или 07-ое число по двенадцатое.

A. - С 06-го по двенадцатое.

M. - Да.

A. - Ну я ...

M. - Да. Там, ну, 06-го, так как помнишь, не было у нас. В понедельник помнишь?

A. - Да.

M. - Считай, это с 07-го. По сто лей там не хватает каждом из нас. То есть тебе не хватает сто лей, мне не хватает, Дамиан не хватает. /

A. - ... сто лей, да?

M. - Нет, нет. И Сергею не хва.. ./не догов./. По четыреста лей. То есть я рашинул, со всех взял .. ./запинается/, ну то есть заминусовал по сто лей, потому что Юра как-то считал, получается, и недосчитал 400 лей. То есть это сейчас будет, в другом бюджете/?/ уже четыреста лей.

A. - ...

M. - Саня, ну что я могу? Я сам, честно, я на самом деле очень расстроен. Я настолько расстроен, что ты даже не представляешь.

A. - А столько/?/ объясняют, что мы «деребаним», делим всё на ...

M. - Саня, я сейчас бл.. ./неценз./, я сейчас тебе говорю, я лично сам буду рызать буду закрывать рты.

A. - Или думаешь ...

M. - Я честно тебе .../не догов./. Вот ты вот услышишь вот где-то в офисе, кто-то там придет сказать, поверь мне, блин, поверь, я уже устал. Не хочу. Я ... бл.../неценз./. Куда?

A.- ...

M. - Идем дальше. Куда скажешь, туда идем. Нет, много. Я вчера Кристине хотел отвезти, я же говорю тебе, и мне позвонили, я уехал по своим делам, потому что я чуть начал заниматься уже своей работой, знаешь, и /запинается/ И в армии тоже продлил контракт, они продлили со мной контракт. Ну, там есть пару контрактов. То есть поэтому я даже не .../запинается/, поэтому я не за.. ./не догов./, ну, я не прихожу даже в офис.

A.- Да, ...

M. - Единственное что, прихожу в офис услышать ..., услышал блин обсуждение, и вот такая голова, и приходишь и ... туда даже не ходить/?/. ...

A. - Поэтому ... не обсуждать.

M. - Нет, раньше по кайфу было. Саня, скажи!

A. - Раньше было по кайфу. Согласен/?/. ...

M. - Скажи!

A. - Поэтому я тоже ... Но ты ... прикольно ... его принял.

M.-...

A. - ... Кристину/?/... Я думаю, что она .. ./его переб./.

M. - А! Ну это считай, что недолго ... Я не знаю. Честно, я .. ./не догов./. Там именно рассчитано всё ... Я знаю.

A. - ... Я тоже подумал, что .. ./не догов./. Я говорю, я готов ..., но я вряд готов ... знаешь, найти административную какую-то работу, шистративную. Эй, но это же мизер вообще, с той точки зрения, что .../не догов./. Ну ты, считай что ... Нет, кстати, двадцать/?/ ...

M. - Ну да.

A. - И, в принципе, ... в этот момент она ... которые ... и не будут ждать /?/. Они ... Мне это ... еще давно сказал. Я еще тогда не понимал, что ... (...)

S-a accesat CD-ul nr. 2950 (114), la accesare au fost deschise și vizualizate următoarele fișiere: Fișierul Nr. 195334 de la sec. 28 până la 1:57 *(f.d. 140-141, vol. XVIII)*;

Stenograma din 04.01.2023, ora 20:02:44, denumirea fișierului audic- video „Exported_20230104_195334”, de pe discul „DVD DIA-114/2023” în care Țurcan Vadim (M1) a primit mijloace financiare de la Șpiț Ecaterina (Ж) și Kim Molodean (M)

Стук в дверь, после чего М. заходит в помещение, где находятся М1.

Далее прослушивается беседа между мужчиной /М./ и другим мужчи- /М1/:

М1 - Здравствуйте! ...

М. - ... ты же знаешь меня, я не наглый.

М1

М. - Так вот эти ...

М1 - ... до понедельника.

М. - И я пошел.

На видео просматривается как женщина /Ж./, находящаяся рядом с М1 достает упакованную в белую бумагу пачку денег, и передает её М.

М1 - ... вот эту бумажку сними, пожалуйста, это ...

М.- А?

Ж. - Сними бумажку и оставь нам.

М1 - ...

М. - Да, нет, нет, я ... Всё, я понял.

Просматривается как М. держит в руках пачку денег в леевой валюте

М1 - Только смотрите, чтобы вы не перепутали.

М. - Нет, там видно.

Ж. - ... Будьте поаккуратнее.

М. - Да, конечно.

Ж. - Пожалуйста.

М1 -...

М. - Всё, хорошего вечера. Да, ... мы завтра будем ... Всё, пока.

Ж. - Пока!

М. выходит из помещения, закрывает дверь. Далее М. ведет диалог с другой женщиной /Ж2/:

М. - Наташа!

Ж2 - Да!

М. - ... погнали! /пауза/ Сумка с тобой?

Ж2- ...

М.-...

М. передает деньги Ж2 со словами: «Это для Дондюшан ...».

Конец записи фрагмента.

Fișierul Nr. 172839-1 de la sec. 1 până la 02:30, *(f.d. 141, vol. XVIII)*;

Stenograma din 07.01.2023, ora 17:31:40, denumirea fișierului audiovideo „Exported_20230107_172839_1”, de pe discul „DVD DLA- 114/2023” în care Țurcan Vadim (M) a urcat în automobilul personal și îi comunică lui Lesco Natalia pentru ce a primit mijloacele financiare

На видео просматривается упакованная в белую бумагу пачка денег. Мужчина /М./ находится за рулем машины и держит в руках деньги, после чего говорит шепотом:

М. - ... это ... получается ... а что с «Orheiland» запакованный пакет. Оно паковано, заклеено, да?

Прослушивается чей-то голос: «Ага».

М. - Оно заклеено.

М. достает из белого пакета пачки денег в леевой валюте.

М. - Это две, упаковка двадцать, пару пятьдесят, пятидесятки. Упаковки по - ттьдесят, две по две, одна двадцатка, и пару таких.

/пауза/

М. - Из Дондюшан черный пакет. Черный пакет с номером 109-ть, 111-ть, 1I7-ть. Это 117-ая. Номер моей машины 117-ть, прикинь?

М. показывает черный пакет.

М. - Серьезно/?/. Сейчас посмотрим номера. Пакет запакованный. В офисе распакуем его.

Конец записи фрагмента.

Fișierul Nr. 172839-3 de la 2:54 până la 17:59 *(f.d. 142, vol. XVIII)*

Stenograma din 07.01.2023, ora 17:47:39, denumirea fișierului audiovideo „Exported_20230107_172839_3", de pe discul „DVD DIA- 114/2023" în care Țurcan Vadim (M) împreună cu Lesco Natalia numără mijloacele financiare primite

В данной видеозаписи прослушивается разговор между мужчиной /М./ и женщиной /Ж./.

М. - А у тебя ключи от всей?

Ж. - ... ключи, пожалуйста, ...

М. - Нет, у меня есть ключи от всей, просто от коморки нет.

Ж. - У меня нет/?/ от коморки.

/Пауза/

М. - Где пакет? А! Ага.

Ж.-...

М. - Что? Что?

/Пауза/

М. - Списки берешь ты? ...

/Пауза/

М.- ...

Ж. - Что?

М. - Думаю, телефон забыл. Где мои ключи? А, у тебя есть ключи, два, да? Надо закрыть дверь, да. Ты посчитай деньги, чтобы: кому, что, сколько.

Ж. - Я так не вижу/?/

М. - ..., чтобы ты знала.

/Пауза/

На видео просматривается как М. и Ж. заходят в помещение.

М. - Давай тогда/?/ заодно посчитаем быстренько, чтобы мы знали скоттам там опять, там с Фалешт там сколько? Но смотри, нужно закрыть двери с двумя ключами внизу и вверху. Ну то есть разными ключами вставить все/?/ их замки. Поняла? Вставить в замки, чтобы даже кто-то кто захочет, допустим, там Саша. или кто открыть, чтобы они не .. ./не дог./

Далее М. показывает черный пакет, и говорит:

М. - Пакет номер 109-ть, 111-ть, 117-ть.

После чего М. вскрывает пакет, показывая пачку денежных купюг говорит шепотом:

М. - Так по 100 лей, так, и так 109, 117. Слышишь? А что это 109-ть, 117-ть это кому? Я просто не знаю. Тебе сказали, когда ты брала деньги?

Ж. - А-а, сейчас, подожди. Мэй, 111-ть наши, 109-ть, 117-ть мы отдаем. А то что?

М. - Это вот ... Это вот ... Это 109-ть, но я не знаю.

Ж. - /переб./ Всё! Это .. ./не дог./

М. - 109-ть кому?

Ж. - Это не знаю я. Это я даю всё Кристине.

М. - Какой Кристине?

Ж. - С Дондюшан.

М. - Подожди, а Фалешты?

Ж. - Она забирает.

М. - Фалешты она забирает?

Ж. - Да, да.

М. - /пауза/ Они запечатанные, что-то они .. ./не дог./

Ж. - То же самое.

М. - .. ./бормочет/ пакета два ... потом будет .. ./не дог./

Ж. - Нет, нет, нет. Не дай Бог будет доставать, скажет, что мы.

М. - Скажет, что мы лазали...

Ж. - Конечно, ...

М. держит конверт в руках.

М. - Я возьму/?/ сейчас ... херня, блин.

М. открывает конверт, показывает находящиеся там деньги, и говор?:'

М. - Опа-опа-па!

На видео просматривается как М. показывает деньги и считает их шепотом. « ... это по сто. Значит, это ... Раз, два, три, четыре, пять, шесть, семь, восемь,... тринадцать, ... /считает деньги/ пятьдесят пять, пятьдесят шесть, пять; семь, пятьдесят восемь, пятьдесят девять, шестьдесят. Шестьдесят два, шестьдесят три, шестьдесят четыре, шестьдесят пять, шестьдесят шестъ,..., семьдесят. Семьдесят один, семьдесят два, ..., семьдесят пять, семьдесят шесть, семьдесят семь ... восемьдесят. ... Восемьдесят два, ... девяносто. ... Девяносто два, девяносто три ... Девять сто. Сто по сто. Так».

Далее М. берет телефон и фотографирует деньги, которые лежат на столе, после чево складывает их обратно в конверт.

М - Тут тридцать тысяч/?/.

М- открывает другой конверт, в котором находятся купюры в леевом эквиваленте по двести купюр, начинает их считать: «Раз, два, три, четыре, пять, шести, ... двенадцать, тринадцать, ..., сорок пять, сорок шесть ... пятьдесят семь.

Мужчина /М./, находящийся в помещении считает деньги номиналом по двести лей:

М. - Шестьдесят, шестьдесят один, шестьдесят два, шестьдесят три, ... Вге. пять, шесть ... девять, семьдесят. Семьдесят один, семьдесят два, ... восемьдесят. ... восемьдесят пять, ... девяносто. Вот так.

Далее М. фотографирует деньги, складывает их обратно в конверт, после чево умножает на калькуляторе цифры 200 на 90. Просматривается экран вгона со следующими значениями: «200 х 90=18000».

Пауза/

М. фотографирует разложенные на столе пачки денег в леевой валюте, яе чего складывает их в черный пакет, который также фотографирует.

М. выходит из помещения, на выходе из которого виднеется надпись «Partidul ŞOR».

Конец записи фрагмента.

Fișierul Nr. 882838 de la sec. 1 până la min. 12:00 *(f.d. 143-146, vol. XVIII);*

Stenograma din 07.01.2023, ora 18:31:24, denumirea fișierului audio-video „Exported_20230107_182838", de pe discul „DVD DIA-114/2023" în care Țurcan Vadim (M) împreună cu Lesco Natalia transmite mijloacele financiare Cristinei (Ж1) de la Dondușeni

В данной видеозаписи плохо прослушивается разговор между двумя знами /Ж./ и /Ж1/ и мужчиной /М./.

Ж. - Добрый вечер!

М. - Привет, привет.

Ж. - Что делаешь?

М. - Партийцы!

Ж. - Что?

М. - Партийцы, день рожденья. Решишь .. ./не дог./

Ж./перебивает/ - ...

Ж1 - Нет, Дрокия и Дондюшаны.

М. - Нет, Дрокию мы дали.

Ж1 - Кому?

М. - Вани.

Ж1 - Ваня был сегодня?

Ж. - Да!

М. - Конечно!

Ж1 - А, что, блин, п.. .ц/неценз./, что он .. ./не дог./

М. - Выключи пожалуйста, а то ...

Ж1 - Если взял, то хорошо.

Ж.- ...

Тут звонит телефон Ж.:

Ж. - Алло, алло! .. ./пауза/ Сейчас, перезвоню, секундочку.

Далее:

Ж. - Подожди, а что, на х.. ./неценз./ делать?

М. - Я спросил тебя - Костя, а ты говоришь: «Костя, Кристина заберёт». «Бл.../неценз./, Кость, я же тебя спросил».

Ж1 - Я даже не знаю кто этот, Костя.

М. - Это Фалешты, Костя - Фалешты.

Ж1 - Дрокию .. ./не дог./

М. - Дрокия, это Ваня и Дина.

Ж. - И ... такой.

М. - У меня нет сейчас. Я не знаю, по спец номеру у меня тоже его нет сейчас. Я же спросил тебя, ты мне говоришь: «Кристина заберёт». Я же говорю тебе: «Как это, Дро.../не дог./, Фалешты и Дондюшаны?»

Ж. - Главное мы успели забрать тогда и твоё. ...

Ж1 - Что, Ваня, да - мог бы.

М. - Да, нет, оно было всё запакованное. Мы не могли.

Ж. - Оно было запакованное ...

М. - Твоё было, Фалешты, наши, отдельно. Там всё куча было.

Ж1 - Ага.

М. - Понимаешь!? Я .../не дог./ Нам надо было приехать. Так у нево отдельно, пакетик отдельно у Вани был.

Ж. - У него только отдельно был пакет.

Ж1 - Ага. А он был там, у ...?

Ж. - Нет, он подъезжал ...

Ж1 - Да?

М - Теперь получается мы не знаем кому это надо дать, понимаешь? Как, я же /не дог./ Поэтому, надо было спросить. Звони этому Владу или как, у кого ты брала.

/пауза/

Далее Ж. разговаривает по телефону:

Алло! .. ./пауза/ Я поняла. А-ну-ка мне расскажи пожалуйста - если у Дондюшаны ..., .../пауза/. Я поняла, подожди! Я поняла, а ком ты, но мне /пауза/ Фалешты.

Ж1 - Если они приедут и заберут, без проблем. Я им так говорила....

Ж- продолжает разговорный телефон: Я помню. Завтра еду... А он давно /пауза/. Сто семнадцать в Дондюшаны, ... сто семнадцать. ... у меня есть.

Получается Фалешты. .../пауза/ Да, который /пауза/ Да, скинь ... пожалуйста.../пауза/ Хорошо, давай, давай... ./пауза/ Давай.

Конец телефонного разговора.

Ж1 - Восемнадцать мой? Потому-что ... всегда входил в сто девять. ... потому что.../шум/

М - Как мы не ждали, и в .. день. Я не понимаю, как мы ждали .. ./не дог./

Ж. - Сейчас спросим, и всё будет понятно.

М. - Так, нет, мы могли сразу, уже ещё там это делать. Не нужно приехать сюда и выяснять, что, кому, как. Вот, на пакете было конкретно, номера.

Далее Ж. разговаривает по телефону: Здравствуй! .../пауза/ Ой, а где это звоню? Я извиняюсь....они...сто восемнадцать в Дондюшаны воссоединить Фалешты.../шум, музыка/ Хорошо, а кто ...

Ж1 - Не нервничай ... Не нервничай!

М. - Да, нет. Просто мы сидим тут уже, сколько мы времени и понимаешь... /не дог./ А я спросил, Фалешты. Я бы уже давно позвонил бы у Фалешты, бы, и уже приехал бы Костя и забрал, бы, понимаешь?!

Ж1 - Ну, я могу забрать.

М. - Не надо, ты не в Фалештах. Не надо ничего забирать у Фалешты.

Ж1 - ... Фалешты .../большой шум/

М. - Да, не нужно, не нужно. Я разберусь. Я разберусь.

Ж1-...

М. - Нет, нет, нет, я разберусь.

Ж1 - Да не нервничай ты так!

М. - Нет, ну мы просто сидели ... /не дог./ Уже долго ждём, понимаешь. А я не знаю, что Фалешты вовсе не должны приезжать.

Ж. -

Ж1 - Нет, ... Ваня у меня попросил, что сегодня он никуда не уедет, чтобы я взяла .../не дог./

Ж. /перебивает/ - А, что он говорил?

Ж1 - Я не понимаю, что это за х...я /неценз./.

М. - Может он был, где-то рядом?! Мало-ли.

Ж.- ...

Ж1 - А может быть, бл.../неценз./. А то, лучше взял и моё если уже ...

Ж. - Я .. ./говорят одновременно/ искала со ...

М. - Нет. Понимаешь, он не хотел ехать в офи../не дог./. Мы сказали: Нам нужно ехать в офис для того, чтобы распечатать это всё». Понимаешь?! Чтобы понять, кому, что отдать. Мы же не знаем, я же не считаю денег. Мы смотрим там, если нумерация, есть и всё. Ладно, всё. Ты позвонила Косте?

Ж1 - Нет. Он всегда, всегда говорит, что... ... говорит одно и делает другое. Он мог бы быть взять моё ...

М. - Что ты говоришь?

Ж1 - Ваня бы мог бы взять моё ... на х.. ./не ценз./ её развяжет.

М. - Нет, мы же сказали, то есть, он мог забрать, бы, но мы сказали это в пакете». Поэтому он не забрал.

Ж. - ... Даже не села за столом, вышла и всё... ...

Ж1 - Точна завтра будут/?/ эти палатки? Они когда сообщат разговаривать и как-то .. ./не дог./

Ж.- ...

Ж1 - ... Это Оргеев, а для Кишинёв, ноль.

Ж.-Ноль. ...

Ж1 - Короче, до Кишинёва могу, а .../не дог./ До Кишинёва! А по делает я вообще город не знаю, всё ноль. Всё .../разговаривают одновременно/

Ж. - ... /смеётся/

Ж1 - Хотя бы знать куда ехать.

Ж. - А навигатор?

Ж1 - Блин, этот навигатор. Когда ... Ты знаешь, что ... попал ... навигатор - через каких то ..., что, блин, п.. .ц/неценз./Антонина/?/ вышла ...

Ж. - /смеётся/.

Ж1 - ... узнать, где ... И ни туда и ни сюда.

Далее Ж. разговаривает по телефону: Алло, здравствуй! .../ пауза/ звонят. .../пауза/... Фалешты. .../пауза/Будем!

М. - Про Фалешты спроси.

Ж. продолжат телефонный разговор: В субботу, /пауза/ Вот так вот

М. - Правильно, правильно.

Ж.: Сейчас, секунду ... Секунду!

Далее Ж. передают трубку М., тот продолжает говорить по телефону, а в это время Ж. разговаривать с Ж1:

Ж. - .. ./смеётся/... и вот так.

М. разговаривает по телефону с мужчиной М1:

Ало! Привет, Костик! У нас просто непонятка получилась. Мы привезли тут и должна была Кристина с Дондюшан забрать и Ваня с Дрокий и своим непонятно. Она думала, что Кристина должна забрать. Она не понимает, где Дондюшаны и где Фалешты, просто.

М1-Я понял, что ты говоришь. Вот это, вот в Фалешты!

М - Нет. Ну, это транспорт за это, за «Орхейланд». Наверное, я вижу маленький, худой, такой пакет, это самый худенький пакетик. Серьёзно тебе говорю.

М1 - ...

М - Так, что делаем? Или может завтра увидимся уже? Может .../не дог./ я не знаю, или сегодня, ну то есть .../не дог./

В это время слышны голоса женщин, но не прослушивается, что именно говорят.

М1 - ...

М. - Но, мы будем и завтра в Оргееве.

М1-...

М. - Я в четверг, да. Ок! Ну, что, тогда мы держим .. ./не дог./

М1 - ...

м. - Да, с палатками. Ну, да, да, на предвыборку. Так, что, тогда мы пока оставляем, да, у себя это? Или как?

М1 - Да, да, пока оставляем так

М. - Ну, да, да. Хорошо, Костик. Всё, я понял, тогда. Всё, давай тогда. Хорошево вечера. Давай пока. Конец телефонного разговора.

Ж1 - Они ..., что ...

М.-А?

Ж1-...

М. - Кристина с Дондюшаны живет, а Котя у Фалешты. Это два разных.../не дог./

Ж. - Мне совершенно не нравится.

М. - Ну, так это разные.

Ж. - Именно по территориальное ...

Ж1 - Я могу взять до Рышкан, Дрокия, Окница, Единец, Бричаны, там.

Ж -...

М. - Она может быть курьером уже так и быть.

Ж1 - Ну, я вот эти районы могу взять. А Фалешты уже .. ./не дог./ Сорока уже в другую сторону, Фалешты тоже в другую сторону.

М. - Нет, ну там видишь Сорока уже, там Толя Ружанский, они уже Рома, Никоарэ, они уже там решают вопрос.

Ж. - Получит Ваня низ.. .лей/нец./.

Ж1 - Что не взял ...?

Ж. - Да, конкретно! Что приехал вообще, скажи?

Ж1 - Давай, так просил меня.

М. - Нет, нет, нет. Он сказал, говорит: «Может, Кристины .../не дог/? Я говорю .../не дог./ Мы сказали, что: «Есть для Дондюшаны». Он говори «Может я Кристинины заберу.» Говорит: «Сейчас наберу».

Ж. - ... нет. Она ещё должна забрать эти .. ./смеётся/

М. - Это Наташа так говорила просто, понимаешь, Фалешты. Я .../не дог./ Поэтому .. ./не дог./

Ж.-...

Ж1 -...

М. - Поэтому, я ждал, тоже, Фалешты не мог понять почему Костя не хочет приехать сюда, где-то к тебе. Я не мог понять, просто, понимаешь? Где Дондюшаны и где Фалешты.

Ж. - Так, я тоже.

Ж1 - Ты когда сказал про Фалешты, Я говорю: «Бл.../неценз./, что я должна ехать /собеседники смеются/ Что за цирк?! Ладно.

М. - Еще в Унгены можешь поехать к Антонине.

Ж1 - Ага, уже приеду во вторник, как раз ждала да ...

М. - Ага. Ну, да. Вас сколько там по району? Или у тебя только в городе, в Дондюшаны, палатки?

Ж1 - В городе.

М. - Сколько палаток?

Ж1 - Три.

М. - Три. Ну, да, для Дондюшан, это даже много, мне кажется. Сто процентов, там две с половиной улицы.

Ж1 - Да!

М. - На рынки все поставить, что, если, что, знаешь.

Ж1 - На рынки, на площади.

М. - Напротив .. ./не дог./

Ж1 - Возле .../не дог./

М. - Напротив рынка и за рынком, /смеётся/

Ж1 - Короче.

Ж.- ...

Ж1 - Не знаю, что будет ... есть транспорт на понедельник? Сколь людей?

Ж. - Ой, что-то не помню. Куда ты имеешь в виду?

Ж1 - Ну, на этот, тренинг этот, чтобы учить ...

М. - Нет, на тренинг, да, да.

Ж1 - Понедельник?

М. - Наверное в понедельник. Мне кажется, в шесть часов вечером надо поехать. Ну, тебе нужно маршрутку туда заказывать. Сколько, получается, тебе надо шесть человек и дополнительно ещё пару человек, и плюс, сколько у вас там в офисе есть?

Ж1 - И допол..

М. - Сколько у вас в офисе есть людей?

Ж1 - Два.

М. - Кто, ты, ещё кто?

Ж1 - Секретарь.

М. - А кто сейчас секретарь у вас?

Ж1 - У меня там девушка есть.

М. - А, другая! У тебя вообще другая, то есть, уже другой .. ./не дог./

Ж1 - Да. А, что, вы не в понедельник едите в Оргеев? Я смотрю, что есть: Бричаны, Окница, Дондюшаны, Единец, Сорока, Рышканы, Глодяны, Дрокия, Фалешты, Флорешты, Анений-Ной, Кэушаны, Штефан Водэ. А вас нет в аедельник?

В это время у Ж. звонит телефон, слышна её ответы: Алло, хорошо, всё ? хорошо, да, всё хорошо.

М. - На двенадцать ноль-ноль?

Ж1 - Да.

М. - А-а, нет, мы Оргеев и .../не дог./ А-а, нет, мы Кишинёв, Оргеев и Бельцы, мы отдельно. То есть, это группа, получается, там как квадратами будут. Ну, что-то это слишком много народу будет, понимаешь?

Ж1 - Ага. Понятно. А насчёт палаток ничего не сказали. Завтра утром, ... скажут: «Через час должны быть». И идите.

Ж,- ...

Ж1 - Спасибо.

Конец фрагмента.

Fișierul Nr. 215231-2 de la sec. 5 pana la 1:25 *(f.d. 147, vol. XVIII)*

Stenograma din 11.01.2023, ora 22:07:31, denumirea fișierului audio-video „Exported_20230111_215231_2", de pe discul „DVD DIA- 114/2023" în care Țurcan Vadim (M) împreună cu Lesco Natalia numără mijloace financiare primite de la curierul Delescu Denis

прослушивается реплики мужчины /М./. unde Vadim Țurcan numără mijloace bănești primite de la Delescu Denis

М. - Так получили тут, оказывается доллары получили. Получили доллары. Так! Получается, ой, тут и по пять долларов есть. Еб.../нец./! /пауза/ По пять баксов смотри сколько ... пять, двадцать. Прикинь?! Пять, пять, пять, десять. Старые еще доллары. Смотри!! Двадцать, пятьдесят. Собирали по ходу везде. Здесь по соточке. Надо посчитать сколько тут. ... доллары. Так! Пакет у нас номер 9. Давай уже потом. Сейчас я разберусь что тут, посчитаю.

Конец фрагмента.

Fișierul nr. 163949 de la sec. 5 până 08:34 *(f.d. 147-148, vol. XVIII);*

Stenograma din 14.01.2023, ora 16:53:48, denumirea fișierului audio-video „Exported_20230114 163949", de pe discul „DVD DIA- 114/2023" în care Țurcan Vadim (M) împreună cu Lesco Natalia transmite mijloace financiare primite către Cristina Dimbrovscaia (Ж1)

Разговаривают двое мужчин: /М./ и /М1/, и две женщины /Ж./ и /Ж1/. Разговор очень плохо прослушивается, а местами даже не расшифровывается.

Ж. - Привет!

М. - Привет! ... Эти к Наташе заехали ...

Ж. - ...

М. - Короче, ...

Ж. - ...

М. - Я, да, посчитаю.

Ж. - ... посчитай!

М. - Посчитаю. Я позвонил Саше ... мы так и не/?/ давали ... лучшее посчитать, да. Лучше бы это сделать.

Далее Ж. беседует с другой женщиной / Ж1/.

Ж. - ... Понял .... А ты тоже?

Ж1 - Да.

Ж. - ... первая подошла. И

Ж1 - Ах, я могу сказать, потому что мы говорили что ...

Ж. - ... там еще одна баба, я её не знаю.

Ж1 - Наша?

Ж. - Ага.

М. - Люди уже гудят в любом случае, по районам ...

Ж. - Это легко ...

Ж1 - Люди очень ждали. Люди уже перестали надеяться, что

М. - Понимаешь, вот по районам они тоже раздали деньги, поэте они уже ...

Ж1-...Ну, да.

Ж. - Есть ... но по-любому ... знаю ...

М. - Откуда хлопок?

М1 - ...

М. - ... Как бы взяли, да.

Реплики женщин не прослушиваются.

М. - Ну, мы знаешь как делаем?! ...

Ж. -...

М. - ... Так нам уже звонят. Все звонят ...

Ж. - ...

Ж1 - Давай ...

М. - Завтра. ... Хочешь в леях раздавай.

Ж1 - Александр когда вначале был он говорил ...

М. - Как хочешь так и раздавай. Хочешь в леях, хочешь в долларах раздавай. Как ты посчитаешь нужным так и ... раздавай. Мне пофиг.

Разговор женщин не прослушивается.

М. - Ну, да, он ему ... дали.

Ж1 - ...

Ж. - Ах, вот эта женщина от Аллы Качу... что подходила.

М. - Так говорят да. Ах, говорили что Аллу там кто-то скинул/?/.

Ж1 - Да. Короче, вот этот ... потому что Алла Качура у нас не рпассчиталась ... Александр посчитал и говорит, у неё есть ночные. Я говорю, возьмите её ночные и отдайте людям.

М. - И отдайте людям, да.

Ж1 - Всё! Пускай она предъявляет претензии кому угодно. Но люди к нам приходят. Она и к вам приходила. ... женщины ... рассчиталась.

Ж. - Да.

Ж1 - Так вот. Это только их две, которые в Кишиневе. Их там 9-ть или сколько человек.

М. - Так они тогда получается не дали. Скажи Саше, чтобы не дали ей и всё, просто забери разменяй.

Ж. -...

Ж1 - ...

Ж. - Конечно. У вас же есть список?

Ж1- Да.

М- Что, всё нормально?

Ж. - Ну, так само раздайте. ... заберет и ...

М- Не отдавай ничего. Лучше сама и решай. ...

Ж1 -...

Ж. - Да. Какие-то женщины, их две было.

Ж1 - Да, да.

Ж - За дневные не рассчитались и за ночные. Вот она сейчас спросила: «А как с ночными?»

М - Кристинка, не давай ей вообще ... ни лея.... Потому что потом дальше больно. Вот, у нас тоже есть. У нас на 25-ом участке один, ну, они/?/

Ж - Председатель.

М - Даже не председатель. Заместитель.

Ж- Да.

М- И короче покидало людей.

Ж. - Ну, это еще в самом начале. Его спалили.

М - Понимаешь? И мы сразу ... и всё. Ты что?! Это даже .../не дог./ И потом уже постепенно уже Наташа свои там часть денег дала, ... тому не додали.

Ж. - Он зарплату получил и дал - сам председатель.

Ж1-Ну, а Алла/?/ хочет ...

М- Это кто тебе сказал? Ты видела хотя бы вашего одного председателя ! чтобы я забрал забрал себе?

Ж1 - Она сказала что она будет ....

Ж - Она сказала?

М. - /смеется/ В смысле она переходить ко мне?!

Ж. - ... разговаривала ...

М. - А кто с ней разговаривал?

Ж1 - Ну, это Богдан сказал, что она ...

Ж. - Но вы с ней, главное, осторожно. ...

М. - Ну, да, потому будешь ... Всё ладно тогда.

Ж1 - ... пускай разбирается с ней как хочет.

М. - Слушай! Ты .. ./не дог./ Александр. Александр тоже может сказать, но и ты тоже можешь сказать: «Слушай, Саша, вот так и так ...» .

Ж1 - Нет, так он знает что .. ./не дог./, потому что к нему подходили люди, говорили. Она за дневные, ладно за ночные. Она за дневные не отдала. Еще с начала октября.

Ж. - Всем людям?

Ж1 - Там у неё 19-ть или сколько человек ... ?

М1 - Семнадцать.

Ж1 - Семнадцать?

М. - И всем на дала? Эй! Ты что?! Даже не думай!

М1 - ... она после этого взяла и пиз...ла/нец./ себе новые двери, окна.

Ж1- И люди это всё видят.

Ml - Да. Люди ... наблюдение ...

Ж. - Там могут половина ... еще ничего сказать.

Ж1 — Так мы знаем ...

/Подходит мужчина и хочет у них разменять сто лей. Они отказываются./

Ж1 - ...

Ж. - А сколько есть, которые молчат?

М. - Даже не думайте! Вот ты выжди паузу. Ты знаешь .. ./не дог./ Ага, вот допустим, эта не дала. А у неё есть за палатки занычанные которые ... были.

Ж1 - Да.

М. - Оставь у себя. И потом когда выясняет, типа, выясняет и всё. Когда ты всё выяснишь, если ты увидишь, что не дали, ага, всё, до свидания.

Ж. - La revedere!

М. - ... не дали допустим. А как по-другому?! По-другому никак.

Ж1 - Они же будут говорить что не дали мы вообще. Никто не скажет что не дала.

М. - Да пофиг что будут говорить. Послушай! Ах, ну, да.

Ж1 - Она и так говорит, что типа, Кристина не дала.

М. - Ой, тьфу, Кристина. А как Снежана? Та, вообще .../не дог.

Ml -... её район ... ху.. ./нец./

Ж1 - Снежана эта пиз...ц/нец./ что намутила. Снежана забрала у людей, дала не по 400, а дала 350. И сказала, что я их оштрафовала на 50-ят леи.

М. - Ты, ты оштрафовала?

Ж1 - Да, я оштрафовала. Люди подходят ко мне и говорят: «Ппочему вы нас оштрафовали?» Я говорю: «В смысле?» И они подошли когда ехали на Оргеев. Я говорю: «В смысле, мы вас оштрафовали? Мы никого не штрафовали. Мы передали как нам передали.»

М. - Охер.. ./нец./! Прикинь?!

Ж1 - Нет.

М. - Вот это люди.

Ж1 - Сказали, что я оштрафовала.

М. - ... и потом начинают: «Кто виноват?» - «Кристина виновата» «Кто виноват?» - «Протопенко виноват», допустим. «Кто виноват?» - «Ваня виноват» Ну, я так, образно. Они ищут виноватых. Они, только не они. Так что даже не парься, абсолютно не парься. Просто оставляешь у себя эти бабки.

Ж. - Нет. (...)

Fișierul nr. 170948 de la sec. 49 până la 2:13 *(f.d. 149-150, vol. XVIII);*

Stenograma din 14.01.2023, ora 17:18:13, denumirea fișierului audio-video „Exported_20230114_170948", de pe discul „DVD DIA-114/2023" în care Țurcan Vadim (M) împreună cu Lesco Natalia transmite mijloace financiare primite către Serîi (M)

Прослушивается беседа Вадима /В./, женщины /Ж./ и мужчины /М./:

Ж. - Что из-за кустов? Чтобы наликалы/?/?

М. - Я думал, что вы там.

В. - Так ты сказал Сэрмэлуцэ.

М. - Рядышком там. Как обычно у мусорки.

Ж. - /смеётся/ У мусорки?

В. - Нет, ты просто ей сказал у Сэрмэлуцэ. Она мне говорит «У Сэрмэлуцэ».

Ж. - Ну, я же понимаю всё буквально, живая женщина.

М. - ... резать.

Ж. - В смысле?

М. -Пи...чку /нец./.

Ж. - /смеётся/ Су.. .и /нец./!

В. - /смеётся/

Ж. - Меня уже пупсиком на зоне заколебали. А ты пи.. .чкой /нец.

/все смеются/

Ж. - Пи.. .чка /нец./ у нас Дана.

В. - Нет, Дана - это, бл.. ./нец./, пупсик.

Ж. - /смеётся/ Пупсяра.

В. - Это, бл.. ./нец./, тот ещё пупсик.

/пауза/

Ж. - Посчитай.

М. - А что здесь?

В. - Нет, нет. Считай, Серый. Считай, потому мы сейчас Кристине привезли, бл.../нец./, и Кристина, блин, .../не догов./

Ж. - Они клеятся, они ещё клеятся.

В. - Новые, новые, бл.. ./нец./, купюры.

Ж. - /смеётся/ Думаешь, зря на художника училась?

В. - Кристина нам не доверяет. Саша говорит: «Отвези Кристине деньги». Типа. Знаешь? Да. Сам уже даже не хочет деньги брать, уже секретарю с бл.../нец./, на столько доверяет. А та говорит: «Ваня, подсчитай деньги».

Ж. - Ваня быстро в машину.

В. - Да, Ваня прыгнул в машину, начал считать деньги, /пауза/ Ну, у Серого получается меньше всего. У тебя сорок человек - четвёртка баксов, бл... /нец./. А потом получается мы, ну, то есть, снизу я имею ввиду. Мы, потом Наташа Дамиан, потом уже, бл.. ./нец./, Кристина. А Кристина под двести чел, прикинь? Под двести человек, бл.../нец./, ёб... /не дог./!

М. - Двести, из которых сто .../не дог./

В. - Приписан... /не дог./ Ну, бл.../нец./, слушай! Она молодец, она знает, что делается. Она профессионал, понимаешь?

Ж. - В деле.

М. - Вы что, закончили?

В. - Едем дальше, да. Едем, решили чуть-чуть так отдохнусь севодня. Знаешь?

М. - Куда-то едите?

В. - В ресторан едем.

Ж. - Он меня пригласил.

М. - Да?

В.- Да.

Ж. -... человечек.

В - Давай, Серенький/?/. Давай. Спасибо большое. Давай, пока.

М - Всё, давай.

Конец записи фрагмента.

Fișierul nr.190856-2 de la sec. 1 până la 10:40, *(f.d. 152-155, vol. XVIII);*

Stenograma din 23.01.2023, ora 19:13:06, denumirea fișierului audio-video „Exported_2023123_190856_2", de pe discul „DVD DIA- 114/2023" în care Țurcan Vadim (M) împreună cu Lesco Natalia transmite mijloace financiare primite către Coștei Dumitru (Д)

Прослушивается разговор между мужчиной /М./, Дмитрием /Д./ и женщиной /Ж./.

Ж. - Подожди! ... что ... кому заберёт?

Д. - Я Дондюшаны ...

М. - Да, Дондюшаны и Дрокия. Да.

Ж. - ... подожди. Дрокия - 600, Дондюшаны - 607.

М. - У нас просто по списку/?/.

Д. - Нет, я там ...

М. - Если хочешь, посчитай. Мы не лезли туда.

Д. - Ну, слушай, ...

М. - Мы туда не лезли, потому что сам понимаешь, сейчас ... с конвертами.

Ж.-...

М. - Я поэтому Габи сказал: «Габи, быстренько сваливай», ну то есть ... Ж.-...

М. - Много людей в одном помещении вечером, знаешь как, партия Зор»/?/.

д. - Да.

М. - /смеется/ Больше двух не собираться.

Д. - Ну, я смотрю закрыто, здесь ... дальше ходить. И я уже думаю, что ...

Ж. - Ага. У нас с той стороны закрыто ...

Д. - Нет, вот это было ... Нет, есть одна ... здесь.

М. - А-а. «Dacia»?

Д. - Да. Синяя.

М. - Синяя? Это не моя. Я давно продал свою.

Д. - Я не говорю, что твоя. Чтобы не следили, бл.../неценз./.

М. - Ну, да, я понял. Сейчас я посмотрю.

Д. - А ну посмотри ... Вот.

Ж. - Вот здесь.

М. - Это? ...

Д. - Стоит ...

М.-А, ...

Д. - Видишь, синяя?

М. - Да, да. Нет, тут никого нет. Там она сто процентов пустая. Так, какая-то «BMW» стоит тут.

Д. - «BMW» моя.

М. - Ага, это твоя, да?

Д. - Да. Ну просто я смотрю ...

М. - Нет там .../не догов./. Надо .../не догов./. Тут сейчас .../не догов./. Видишь, тут сейчас перерывали всё, и сейчас .. ./не догов./.

Д. - Нет, это ... бл.. ./неценз./... снятые ...

М. - Ей, Димка, ты что смеёшься?

Д. - Да я тебе честно говорю.

М. - Никто не знает. На самом деле .. ./не догов./.

Д. - ... вот на какой въехали?

М. - А у нас .. ./не догов./. Что у нас, «Duster» был? «Duster». Да, «Duster».

Д. - Нет, первый раз, когда пришли с CNA был на «Duster»-е. А на второй раз они пришли на такую «Dacia».

М. - Да, «Duster»-е. Помнишь, когда мы Ване передавали, и там что за, офис или что? Вот в ту ночью мы тоже видели тот же «Duster», который нас потом и брал. Да.

Ж. - Мы получается подъехали.

М. - Но мы на остановке. Знаешь, на остановки там за «Betol»-ом? Ну остановка .../не догов./.

Д. - Я понял.

Ж. - Остановили/?/.

М. - ... Я говорю: «Ваня, давай подъезжай», блин мне Ира тогда деньги дала, знаешь? И тогда что? Тогда мы только выехали, только Ване позвонили, и получается, бл.../неценз./, вот мы стоим, подъезжает Ваня, и подъезжает «Duster».

Ж. - Вот, бл.. ./неценз./...

М. - И мой кореш, короче, знаешь, говорит, раз номера. И когда вот закрывали, я так раз, номера - те же самые номера. Всё, понятно.

Ж. - Они как раз подходили к машине. Вот когда мы здесь...

Д. - Ну, бл.../нец./, ну не поймали споличным, нет?

Ж.-Нет...

М. - Нет, так мы ... Так у нас что, у нас тогда и сумма была, не помню. У нас мелочь, вообще там копейки: 20, 30.

Ж. - У нас ничего не было.

Д. - Зарплату давали ...

М. - Ну, я не помню, что, что давали, но .. ./не догов./.

Ж. - Да.

Д. - Ну, все равно как-то они .. ./не догов./.

М. - Ну, да, сейчас .. ./не догов./.

Д. - Ели бы нашли .. ./не догов./.

М. - Спросит: «Мэй, откуда конверт, откуда то, откуда всё?». Конечно. Сейчас ...

Д. - А какой номер ...?

Ж. - Так, Дондюшаны.

М. - Дондюшан 607.

Ж. - 607.

М. - Дрокия 608. Ну, 608.

Д. - Чтобы я знал ...

Ж. - Габи не сказал ...?

М. - Габи не сказал, ... Мы тоже только приехал, сейчас надо считаться/?/,...

Д. - Нет, сегодня никого ... я сказал, больше никто ... пока не закрывайте...

Ж. - Ой, завтра уже будет. Ну, а что нет?

Д. - Я сказал: «Не обижайтесь, но у меня ...».

Далее М. разговаривает с другой женщиной /Ж1/ по телефону:

М. -Габи/?/!

Ж1 - Алло! Да.

М. — Смотри, короче, Флорешты, это 600-ый номер. Я тебе забыл сказал.

Ж. - Ага.

М. - Сороки номер 601.

Ж1 - Хорошо.

М. — Там у вас на конвертах будет 600 и 601. 600 это ваше, 601 Толина/?/.

Ж1 — Всё, договорились.

М. - Всё, давай. Хорошего вечера ...

Ж1 - Давайте. Хорошего вечера.

После чего продолжается беседа между Ж., Д, и М.

Ж. - Ну, за что?

Д. - Ну, почему, я сказал для чего надо вот так долги ...?

М. - Загонят, загонят нас в долги.

Д. - Бл.../неценз./, ах...но /неценз./! Я понимаю ... привезли, и сейчас нам должны были деньги/?/ ... Хорошо, что у нас ... вы сами ... Понимаете? А мы должны привести всех. Что вы думаете, если бы у меня долги за транспорт. Как их привезу, как я привезу?

М. - Вадим Николаевич ...

Д. - «Но мы привезём за этот день/?/». «Слушай, а те в зале, что ...».

М. - Так, вот они за сколько нам дали? За один или за два дня сейчас? За два дня.

Ж. - Два. Пятница и субботу включительно.

Д. - У меня ещё остался, когда меня закрыли, ещё за ту .../не догов./. за те ночь.

Ж. - У нас тоже.

М. - За палатки.

Д. - За палатки, бл.../неценз./, мне не дали 105 000. Понимаешь?

Ж. - У нас два автобуса.

Д. - А потом ещё меня закрыли, ещё Ване .. ./не догов./ ещё опять!

М. - Ваня ещё, короче, набрал долги.

Д. - Всё. Да, да.

М. - Да, короче.

Д. - Да вроде здесь хочется, бл.../неценз./, вот я уже нормально ... Мэй, если нет ничего ... ничего не дали. Не надо нас, бл.. ./неценз./, в долги углублять. Понимаешь? Не хорошо это ...

Ж. - Ну, это наверное ...

Д. - «Мы закроем». Когда? Когда вы закроете?

Ж. - Обещали, что до конца ...

Д. - Ей, обещали ... Я просто поговорю с ... рассказал ...

М. - А ты видел, что с Иланом не дают говорить. Слышал, что .. ./не до Ты был тогда на заседании? Тогда сказали, что с Иланом .. ./не догов./. Помнишь когда Катя сказала, говорит: «С Иланом Мироновичам .. ./не догов./».

Д. - Тебе/?/ дать телефон?

М. - Дай мне.

Д. - Будешь говорить?

Ж. - ... его номер.

М. - Я даже не знаю его номер. Просто, после того как нас вот закрыли, после этого я не знаю его номер, бл.../неценз./.

Ж. - Всё, мы не знаем номер.

М. - Но Марина, это что у нас Марина, ..., да?

Ж. - Как он называется этот?

М. - Сатурн. Марина ... телефон ...

Ж. - У нас нет номер.

Д. - У меня тот телефон в машине ... А, ну погоди ...

Ж. - ... мы все.

М. - У меня же был другой номер, мне же потом никто не мог до звониться? Мне и это...

Ж. - Садись ...

М.- Так увеличь пока. Вот так увеличь.

Ж. - Пять процентов.

М- Да пох.../неценз./ пять процентов. Ну он сам уменьшает. Подождите, подожди, он же сам уменьшает - это видимость, да вот, давай максимально, -давай максимально.

Д - Мне не надо максимально.

М-...

Д. - Вот он, Илан Миронович.

Ж. - И?

1. - А, Илан Миронович, это его 600, да? А, я думал .../не догов./. А помнишь он раньше был ИС?

Д. - Ну, да мы поняли. Видишь, там вообще поменяли ...

М. - Ну, да, да. Смотри, прикинь, а я даже этот .. ./не дог./ А можно с ним.../не дог./

Д. - Я же с ним договаривался.

М. - Да?

Д. - Просто не хотел ему сказать. Потому что я оставил пока их, чтобы они набирали. Я им сказал: «Мне позвонить Илан Мироновичу или вы сами разберетесь?». /М. смеется/ «Нет, нет, мы сами разберемся». И смотрю, уже Ким начинает мне нервничать. Я ему звоню: «Мэй, ... и говори». ... не вышел: «Ты очень занятый человек, бл.../неценз./, что ты не можешь мне отвечать на телефон».

М. - Мэй, Ким вообще ... перестал вообще отвечать. На самом деле, он когда просит там за транспорт решить вопросы.

Д. - ... «извини, просто я был на заседании». «Какое заседание?». Ну, бл.../неценз./, после заседания ты можешь, можешь позвонить обратно, сказать: Дима/?/, вот у нас проблемы там, ещё можно еще потерпеть».

М. - Да, понятно.

Д. - Понимаешь? Поэтому не надо так с нами обращаться. Если ты так делаешь, мы тоже так будем обратно. Не обижайтесь, но я больше так не буду делать. И даже пришла Ирина, я сегодня сказал.

М. - Какая, Богачук/?/?

Д. - Да. ... Нет, вроде, как им дали, ... не дали, как? ... сказать, не делайте пока не будет ...

М. - Вы представляете себе, вообще, говорит, бл.../неценз./, просто ничего не делайте? А Илан говорит, что «делайте, офис увеличивайте, штат увеличитайте, всё увеличивайте». То есть расходы получается увеличивайте.

Д. - Так я сказал, если .../не догов./. Надо ... по-другому. Если у вас нет денег, надо было ... берем которые есть в городе, а потом возьмём и поедем ...».

М. - Да, да.

Д. - И будем за .. ./не догов./.

М. - ... это.

Д. - Если нет денег. А вы говорите: «Делайте», бл., ./нец./, а потом ...

М.- Я...

Д. - Я не знаю ... сказал: «Дима, раз платят, больше не хочу, больше не заказывай, не надо мне больше ничего. Хочешь выпить с тобой кофе, чай. «канёк», коньяк выпьем, а больше за транспорт/?/ ... Если хочешь сам бери, давай вперёд. Он ...

Ж. - /смеётся/

М. - Что ты смеёшься?

Ж. - ... все хорошо.

М. - ... Кириллу?

Ж. - Да, он мне написал: «Спасибо большое Деду Морозу и Снегурочке» /смеётся/

М. - Да, я говорил, ещё на сколько дней? Он прикалывается еще тоже ...

Ж. - ... Я говорю: «Я Снегурочка донесла».

М. - Понял, это подарки типа привезли вам, бл.../неценз./.

Д. - Да, спасибо за такие подарки.

М. - Мэй, неделю возили в «Orhei Land», бл.../неценз./, отдали за два дня.

Да ну нафиг ...

Д. - Поэтому надо было сказать: «Вы не возите больше, нет денег, и всё».

М. - А я, кстати, мы помнишь когда вчера говорили об этом? Надо, чтось все сказали, понимаешь. А мы сейчас не повезём .. ./не догов./. Понимаешь, в чём у нас проблема, в Бельцах? Я-то не один.

Ж. - Да.

М. - От нас, я, Саша, примерно/?/, Серёжа, Наташа. И если я скажу нет, они скажут: «Мэй,.. ./не догов./». Примерно .. ./не догов./. «А нам не важно, Серёжа иди и вези». ... «Хорошо». Понимаешь? Вот, в чём у нас проблема. ...

Д. - Вы не команда ... если сказали нет ...?

М. - Дима, какая на х.. ./неценз./, команда?

Ж. - Какая команда? Они ... да, и быстро побежали ... «Можно я?».

М. - Марина Александровна. Марина Александровна.

Д. - Там все хотят начальниками быть.

М. - Да, я честно не хочу, мне .. ./не догов./. Я и не начальник, я и не хочу?

Д. - Я тоже сказал, я вообще никогда отсюда не пойду уда, потому что еще не закрыли все вопросы ... увидит, на х.. ./неценз./, сейчас меня 200 с чем-то человек, этот человек ... бл.../неценз./.

М. - ... лучше ... , чтобы не видели ... кофе стоит.

/собеседники смеются/

Ж.- ...

М. - ... чтобы не видели ... на х.. ./неценз./ ... стоит.

Ж. — А вообще-то мы можем ...

М. - Можем.

Ж. - Можем?

Д. - Можем. Мне ...

М. - А?

Д. - Мне завтра ...

М. - ... завтра ... Ты видишь, Марина ...

Ж.-...

М.-А?

Ж. - На семьдесят два часа.

М. - Нет, ...

Д. - ... последний вышел ...

Ж.- ...

Д. - То есть ...

М. - Слышишь, Марина же сказала, так: «Мы, говорит, ну, типа, по одному делу проходим, говорит, лучше нам не .../не догов./». Но, как .../не догов./.

Ж. - Сейчас.

М. - Но мы встречаемся с ней. Но она говорит, что лучше не видел никого.

Д. - Как ...?... ты хочешь покурить?

М. - Идем, но я не курю.

Ж. - Одень куртку!

Конец записи фрагмента.

Fișierul nr. 112355 de la sec. 19 până la sec 28, *(f.d. 156-160, vol. XVIII);*

Stenograma din 29.01.2023, ora 11:26:35, denumirea fișierului audio-video „Exported_20230129_112355”, de pe discul „DVD DIA-114/2023” în care Țurcan Vadim (М) împreună cu Lesco Natalia (Ж) discută cu Cristina (Ж1)

В данной записи прослушиваются реплики мужчины /М./ и двух женщин /Ж./ и /Ж1/.

М. - Привет, Кристина!

Ж. - Да, выходите, угощу кофе.

М.-А?

Ж1 - Я сама держу кофе.

М. - Это хотела .. ./не дог./, она тебя хотела, Наташа угостить тебя кофе

Ж. - Как Наташа?!

Ж1 - Зачем/?/?

М. - Будешь должна потом, за то, что мы тебе привозим бабло/ так выражается/ из Кишинёва, будешь должна нам бл.../неценз./

Ж. - Чего должна буду? А?

М./смеётся/ - Кофе.

Ж. - Чего должна?

М. - Кофе.

Ж.-...

М. - А-а, чтобы обозначит.

Ж. - Давай, выходи, кофе!

М. - Давай!

/Далее прослушиваются шорохи./

М. - Привет!

Ж. - Привет!

М. - Се, măi?

Ж.-Се măi?!

Ж1 - Кристина ...

М. - А-а .. ./не дог./, Сегодня, честно, сегодня я отдыхаю и .. ./не дог./. Вчера поздно приехали, и Наташа уже позвонила и говорит: «Кристина, говорит, должна приехать и уже пришлось ехать».

Ж. - В девять часов вечера, я бы не .../не дог./. Ты знаешь, во сколько я должна была вас дёргать?

М. - Часов в одиннадцать ты должна была .../не дог./ или в двенадся приехать/?/ туда получается.

Ж. - Нет. Короче, сорок пять минут я езжу с села Donduşeni până în margine Bălţului.

Ж1 - Да по городу много времени .. ./не дог./.

М. - Занимает.

Ж. - Да, dacă попадаю в пробку?!

Ж1 - Когда была, когда вы туда приехали, то .../не дог./

Ж./перебивает/ - Пока с Дондюшан, мне кажется, сорок пять минут точно прошло/?/. Давайте/?/ мне бабло и угощайтесь кофе! Хотите? Они же городские, знают, где хорошие кофе.

М. - Ну, да - «Latte». Может ты не пьёшь «Latte», но .. ./не дог./.

Ж. - Нет, я пью.

Ж1 - Но вот она как раз и пьёт «Latte».

Ж. - Я пью.

М. - Что, короче что-то бл.../неценз./ все видишь недовольные, вообще денег нет, ни х...я/неценз./ нет. Вообще непонятно, что за х...рня/неценз./, бл.../неценз./, если честно. Этот «Orhei Land», за этот транспорт бл.../неценз./ тдают уже два месяца деньги. Я не понимаю просто?! По три копейки отдают. Вот сейчас мы встречались с Наташей.

Ж. - С Бричан?

М. - Да, поэтому мы немножко задержались, с Бричан.

Ж. - Ага.

М. - И она такая злая, говорит: «За офис не платят, ничего не платят, ну эообще ни фига».

Ж. - Хоть звоните Илану Мироновичу.

М. - Да, хоть звоните/?/ Илану Миронвичу. Считай с этими активистами, ну сказали, что будут платить активистам, за то, что буду ходить и раздавать эти листовки.

Ж. - Да.

М. - Вообще никто, ничего не говорит. Вообще тишина.

Ж1 - А они что-то говорят?

М. - Полная тишина вообще.

Ж1 - Сказали они?

Ж. - То что и вам сказали, то и .. ./не дог./.

М. - Ещё и собрание ...

Ж. - Нет я собрание не буду делать .. ./не дог./

Ж1 - Что-то холодно, да?

/Далее прослушиваются реплики ещё одного мужчины /М1//

Ml - Холодно. ...

Ж. - Политсовет я не буду .. ./не дог./.

Ж1 /перебивает/ - Не будешь?

Ж. - Не буду делать, я короче поеду сама по сёлам, так и там и сделаю. Откуда денег, чтобы всех привозить в город?

М. - В Дондюшаны?

Ж. - Да, в офис, чтобы сделать этот политсовет. Политсовет сделаем .../не дог./ /

М./перебивает/ - Понимаешь, то что нам самое .. ./не дог./. Да это фигня уже даже этот политсовет, это — adunări generale. Понимаешь? Потому что Марина .. ./не дог./.

Ж./перебивает/ - Мне сказали и про adunări generale и про полит .. ./не дог..

М./перебивает/ - Нет, потому что Марина сказала, что будут активистом платить деньги. Понимаешь? Активистом.

Ж1 - А мы всем сказали.

М. - Активистом, за то, что будут ходить по домам и раздавать листовки. Понимаешь? И мы всем тоже сказали, что будут платить.

Ж. - Я не сказала.

Ж1 - А-а, бл.../неценз./, а мы сказали.

/прослушивается смех мужчины/

Ж1 - Серьёзно, не смешно!

М. - А-а, не сказала?! Так, а Марина нас убеждала так, всё нормально. И у нас считай, по сто человек активистов собралось, это триста с чем-то человек.

Ж1 - Больше, где-то сто тридцать, сто сорок.

М. - Ну, вот считай! Даже по двести лей, представляешь себе, сейчас мы чтобы .../не дог./. Нам неделю надо ходить, у каждого în casă, în casă, на Понимаешь?

Ж1 - Да, девятиэтажка/?/ - обойди бл.../неценз./!

М. - Не знаю, все недовольны, председатели очень недовольны, с деньгами, ни зарплаты, ни за бензин ничего абсолютно, ни за офис. Я вообще не знаю.

Ж. - За офис уже третий месяц плачу из своего кармана.

М. - И тем более вот это что, помнишь, ну, когда ты позвонила, говорила, ну шеф просил, звонил когда? Это же тоже они хотят что-то сделать, понимаешь, что-то там, ну, непонятно, не знаю. Может .. ./не дог./. Я думаю, скорее всего тоже будут протесты?

Ж. - Ну, да.

Ж1 - Скорее всего.

Ж. - Да.

Ж1 - ... сказали ...

Ж. - Ну, сейчас они скажут, за день, за два. Позвонят и скажут.

Ж1 - Да?

М. - Нет они .../не дог./, что вот: «Всё, протест, вперёд, давай!».

Ж. - А что, это в первый раз что ли?! Так она ..., как позвонили...: «Вы должны сегодня быть в Кишинёве!», говорю: «Что бл.. ./неценз./, в Оргееве живу, что .../не дог./?!».

/собеседники смеются/

М. - Это Ким позвонил тебе?

Ж. - Да.

М. - Так это он тебе звонил, чтобы ты вот эти деньги забрала? Так Наташа с Теленешт, мне тоже говорит: «Позвонил Ким бл.../неценз./, говорит, и спрашивает, говорит: вот мы позвонили Вадиму, чтобы он приехал, но он ещё не говорил зачем, чтобы приехал. Но надо приехать в Кишинёв». А Наташа, говорит, мне говорит: «Ким, позвонил, говорит: так что, передавать Вадиму или сама придешь?», я говорю: «Кончено, говорю, передавай Вадиму».

Ж1 - Раз уже он приехал.

Ж. - Я говорю Киму то же самое, говорю: «...Бельцы, Дрокия, говорю, давай кому хочешь. Или Бельцы, или Дрокия, только скажи кому даёшь, чтобы я знала куда ехать и всё».

М. - А как, Ваня, что, сам получается забрал с Дрокии?

Ж. - Ваня остался ещё в Кишинёве, я не знаю, сегодня короче приедет или не приедет.

Ml - Он уже три дня там в Кишинёве. Три, да?

Ж. - Да, три дня.

М1 - Три дня.

М. - А-а, Ваня уже там, да?

М1 - Да.

М. - А что он там делает, бабло/так выражается/ выбивает или что с ним?

Ж. - Он в Кишинёве три дня. Как от.. ./не дог./, да, может быть.

Ж1 - Он им, наверное, мозги выносит в каждый день./смеётся/

Ж. - И то сказал, что: «Нет, я остаюсь до воскресенья», сказал, что будет /не дог./, типа деньги за транспорт ...

Ж1-Он...

Ж. - И что за транспорт? Смотри, у нас ещё за три месяца нам не отдали деньги за транспорт. Три месяца или четыре, сколько уже прошло ё-моё?!

Ж. - За те палатки, за те палатки?

М. - За те палатки, которые были в центре Кишинёва.

Ж. - А вам хотя бы чуть-чуть что-то дали?

М. - Не давали.

Ж. - Ничего?

М. - За .. ./не дог./, тут два автобуса как у нас было .. ./не дог./.

Ж1 - Какие?

Ж. - За палатки, те, которые ехали в Кишинёв и сидели в палатках.

М. - Ночные?

Ж. - Ночные.

М. - Ну, так дали. А что, тебе не дали или что? Только не говори, что тебе не дали?

Ж. - За два дня дали.

Ж1 - Да.

Ж. - За два дня. Но за транспорт дали?

Ж1 - Нет.

Ж. - Ну, а что говорю, что я свои деньги .. ./не дог./.

Ж1 - За два дня дали, а транспорт не дали.

Ж. - А за транспорт вообще даже ни копейке не дали.

Ж1 - ...ну так уже может ...

Ж. - Ещё три, три дня надо, чтобы ...

Ж1 - Ещё три?!

М. - За палатки.

Ж. - За палатки, а за транспорт .../не дог./. И я сказала: «Если вы меня кинете то бл.. .пи .. ./неценз./».

М. - «Пи.../нецеенз./, я пойду бл.../неценз./ в прокуратуру и напишу заявление на вас /смеётся/».

/собеседники смеются/

М. - Ну, а что делать?!

Ж. - Ей!

М. - Так.

Ж1 - Ты ему скажи, и на улицу выйду/?/.

М. - Нет, ты там в Дондюшанах митинг, ты свой митинг сделаешь там в Дондюшанах, уже .../не дог./

/Далее М1 рассказывает собеседникам анекдот /на государственном языке/ затем все комментируют и смеются./

Ж. - Вадим, ты не шути, не шути так!

М. - А что, деньги не отдадут или что?

М1 - Отдадут.

Ж. - Нет, я даже .. ./не дог./, я даже .. ./не дог./.

М./перебивает/ - Кристин, я понимаю, что придут к тебе домой и будут у тебя просить деньги. Понимаешь? Я же понимаю.

Ж. - Нет, не то, что просить, я заплатила со своих денег .. ./не дог./.

М1 /перебивает/ - Она уже свои отдала/?/. Мы уже свои .../не дог./ За транспорт мы отдали.

Ж. - Я продала яблоки/?/... заплатила за транспорт.

М. - Своими деньгами отдали, ребят?

Ж. - Да, да.

М1 - Да, да. Ну, что, если они не хотели потом ехать.

Ж. - ... мой муж.

Ж1 - А, эта говорит: «Меня муж выгонит с дому»./смеётся/ Молодцы ребята/?/! / смеётся/

М. - Я фиг.. .ю/неценз./! Это ...

Ml - И мы как раз продали ... давайте ...

М. - Яблоки/?/ продали, чтобы рассчитаться за транспорт?

Ж. - Да. Я продала .. ./не дог./

Ml - Нет, мы просто .../не дог./, были у нас деньги, я .../не дог./.

М. - Нет, но я понимаю. Я понимаю. Нет, мы тоже пару раз, раньше../ не дог./, один раз мы тоже сделали так.

Ж1 - Нет, два раза сделали. Один раз я за маршрутки заплатила. А второй раз за автобус и за маршрутку.

М. - За автобус.

Ж1 - Бл.. ./неценз./, была потом один раз ...: «Бл.. ./неценз./, имейте совесть я заплатила со своих денег».

М. - Короче, им по.. .ик/неценз./, ты заплатил со своих денег .. ./не дог./.

Ж1 - А потом ... я бегала ..., чтобы заплатить. Понимаешь? Это ...

М1 - Ну, видишь, у вас может транспорт больше здесь, выбор больше, а у нас там одна фирма серьёзная и тот начал: «Что вот я два-три дня не могу ждать и не буду».

М. - «Больше не буду ждать».

Ж. - Да, да.

М1 - «Есть». И мы просили транспорт и только две машины дал... всё, из всех маршруток только две. Мы уже отдали свои, потом маршрутки ехали хорошо, всё нормально, а деньги - нет./смеётся/

М. - Ё-моё!

Ж. - ...

М. - Так вот ты посмотри даже этот «Orhei Land» бл.. ./неценз./, мы возили детей в «Orhei Land». Уже сколько бл.../неценз./?! Месяц, месяц блин, а деньги /не дог./, и мы должны ходить в этот «Orhei Land» ср.../неценз./. Понимаешь? Нах.../неценз./ нужно было вот этот «Orhei Land», честно?! Чтобы мы думали откуда брать деньги бл.. ./неценз./.

М1 - Так и есть ..., давай больше!

М. - Да куда больше?! Если, бери сколько, вот мы остались ... вот эти сто тысяч, которые наши отдали, ещё говорю: «Бери поменьше, типа, рассчитываться домом». Лучше по чуть-чуть и .../не дог./.

М1 - Да, да.

Ж. - Ну, я не думала, что с этими палатками ..., я думала за неделю, за две, за месяц.

Ж1 - ... я там давала, люди: «А мы думали, что ...»./смеётся/

Ж. - Ким мне сказал, что не кинут/?/. Я ему говорю: «Если меня кинут .. ./не дог./».

М1 - А что, в первый раз?!

М. - Да нет, тебя не кинут, не кинут. Не переживай, не кинут. Они просто будут отдавать год тебе блин.

Ж.-Ей!

М. - А так они тебя не кинут.

Ж1 - Да что ты ей нервы делаешь постоянно?

М. - Ну, ты послушай, вы .../не дог./, серьёзно, ребята, вы не шутите! Завтра партию закроют, и ты останешься, понимаешь, со своими деньгами. Я вот ни копейке не даю, не за что вообще. Ладно я .../не дог./, ездили за свои деньги, мы уже потратили в этом месяце тысяч двадцать уже потратил своих денег, только за бензин. Понимаешь? Я знаю, что мне их никто не вернёт. Ну, честно, я знаю, что мне их никто не вернёт. Потому что у нас так, Неля/?/ говорит: «Ну, сколько? А-а, ну всё, одобряю там пять тысяч максимум на троих, образно». Ну, образно, понимаешь, а ты потратил пятнадцать на одного. Ну, это же несерьёзно' Так что, смотрите!

Ж. - Ну, это всё .. ./не дог./.

М. - Fii atentă! Или как это говорится!

Ml - Да, да.

Ж. - Да, правильно. Мы большее так не будем делать. Ей, этот Алексей звонил: «Сорок человек, сорок человек!» .../не дог./.

М./перебивает/ - Capbătut?

Ж. - Я не знаю, Capbătut или "Capmoa1e"/так произносит/.

М. - Ну, этот адвокат?

Ж. - Не знаю.

М. - Тот, который был главный по палаткам.

Ж. - Да.

Ml - Да, да.

Ж. - Он позвонил. Я даже не знаю его в лицо, только по телефону .../не дог./.

М./перебивает/ - Адвокат, такой, седой. Он в Оргееве тоже выступает.

Ж. - Я не знаю, Вадим, я его в лицо не видела.

М. - Ну, ты людей возила в палатки?

Ж. - Я возила. Но только по телефону.

/следует пауза, прослушивается звук проезжающих авто/

Ж. - ...разговаривала, я ... Он позвонил: «Сорок человек, сорок человек)

М. - Нет, он .../не дог./. Понимаешь? А сейчас, допустим, ... они . . понимаешь, ... деньги ушли, это деньги, чтобы понимала, это триста/?/ тысяч, к любому. Они просто в списках. Сейчас списков нет, ничего. Мы.../не дог. Знаешь, как мы делали? Мы сейчас просто по цифрам, просто цифры. У нас нет ничего, ни у Лёши нет списков, ни у Иры списков, ни у кого. Понимаешь?

Ж. - Что, нет ...?

М. - Так Ира тоже только по цифрам. Только по цифрам знает/?/. Это ты представляешь только по цифрам?!

Ж1 - Это ... там увидеть ...

/далее прослушиваются шорохи, шаги./

М. - Да, были у меня ...

М1 - ... Я привык, я каждый день ... с этой. Я привык. Ну, ...

М. - Да. Чтобы вы понимали, мы вчера ехали, с Ирой/?/ доезжаем л Оргеева и снег начинается, и Кишинёв - снег, снег, снег, такая метель. Обратня едем, опять нормально.

М1 - ... будет ...

М. - Да, я думаю всё равно будет.

Ж1 - Лучше, лучше сиди дома. Я не хочу дома. ... дома, а мы в Оргееве ?

Ж. - Много денег на это ...

/Далее собеседники прощаются/

М. - Не давайте свои деньги, мой вам совет! Теперь просто самое главное выбейте свои и всё, на этом ... Лучше иногда не отвезти маршрутку, но не стревать по деньгам, я вам говорю.

Ж. - Уже будем ...

М. - Всё, пока!

Разговор окончен.

Fișierul nr. 222932 de la min. 2:27 până la finalul înregistrării *(f.d. 162, vol. XVIII);*

Fișierul nr. 222932 de la min. 10:46 până la finalul înregistrării *(f.d. 162, vol. XVIII);*

Stenograma din 01.02.2023, ora 22:37:32, denumirea fișierului audio-video „Exported_20230201_222932”, de pe discul „DVD DIA- 114/2023” în care Țurcan Vadim (M) împreună cu Lesco Natalia (Ж) discută cu Alexandru Procopenco (C)

Прослушивается разговор между мужчиной /М./ и женщиной /Ж./, дходящиеся в машине. Слышны телефонные гудки, Ж. ведет телефонный азговор с Сашей /С./.

(...) Ж. - Есть фото ... на Porshe/?/ у неё, допустим.

С. - Мне вот интересно просто сколько вы собираете фотки себе. Вот гегодня у нас получается ... около 350, сегодня 200 ...

М. - Именно по ...

Ж. - Нет, нет, номера телефонов.

С. - Номеров столько же?

Ж. - Ну, где-то да.

С. - Ну, просто у них там должна быть такая же цифра, без вариантов. Вот это самый главный показатель.

М. - Саня, честно, я не собираю. Я сразу тебе говорю, ну, ты понимай, я не собираю. Не буду врать, я не собираю.

Ж. - Нет, нет, я собираю, как не собираю? ...

С. - Да ты что, это такой инструмент, сейчас ... Саня? Собрали только/?/ 250/?/ и столько телефонов ... Б.../нец./ если эти ... тысяч получил пять тысяч номеров! Хм! Конечно.

М. - Потом .../не дог./ Нет, подожди, ну, это уже потом более эильтрованный ... профильтрованный и свежий.

С. - Сколько? Двадцать два/?/ было сегодня 109 и четыре забыли паспорт, 26 человек ... сегодня вот по вчерашним этим контактам. 26 человек. Ну, просто он потолкал/?/, к нам пришли. Их нигде не было бы, если бы мы .../не дог./...

М. - Да, да, я согласен.

С. - И я не знаю, это были, такой показатель ... я реально получу ... Я говорю, я получаю удовольствие. Я сейчас вот запаренный, надо работать по румынской движухи жестко, но я с хорошим настроением. Я говорю, у меня давно такого не было, чтобы я, блин, грубо говоря, летал. Все хорошо. ...

М. - Саня, ну, ты посмотри.

С. - Помнишь, я говорил кстати, что нам нужно тоже, грубо говоря, чтобы нас свалили/?/.

М. - Да, да.

С. - Мы должны ... цель, которую можем реализовать, выполним и все довольны.

М. - Да.

С. - Я говорил,... сегодня говорил ... видел ... что это их где-то мотивирует.

М. - Конечно. Слушай!

С. - ... что не просто воду.

М. - Вот. Я тебе, о чем говорил.

С. - Усек.

М. - Понимаешь? А ты видишь как?

Ж.-...

М. - Нет, не надо.

Далее собеседники прощаются.

М. - Короче, смотри, как я сказал.

С. - Да, я понял.

М. - Восемь плюс восемь, 150 плюс 150 и твои за бензин две ...

Ж. - ... Триста ...

Разговор окончен.

Fișierul nr. 182117 de la sec. 1 până la final *(f.d. 150, vol. XVIII);*

Stenograma din 14.01.2023, ora 17:18:13, denumirea fișierului audio-video „Exported_20230114_182117”, de pe discul „DVD DIA- 114/2023” în care Țurcan Vadim (M) împreună cu Lesco Natalia transmite mijloace financiare primite către Procopișin Iurie (M1)

Прослушивается разговор между Вадимом /В./, двумя мужчинами /М./ и /М1/ и женщиной /Ж./:

Ж. - Дальше смотри. Это Вадиму/?/, это Оле/?/.

В. - Рубашку застегни мне.

Ж. - Один день двенадцать человек, второй день одиннадцать человек.

В. - Давай.

На видео просматриваются купюры в долларовой валюте.

/неразборчивый диалог нескольких людей, приветствуют друг друга/

М. - Ты прямо джентльмен.

В. - Так мы же едем это. Вот здесь тебе пять баксов. Можешь мне подарить, если хочешь.

М. - Можешь и мне подарить.

В. - /смеётся/
М. - Даришь мне пять баксов?
М1 - А ты мне не хочешь подарить пять баксов?
/смеются/
В. - Нет, Юрка/?/, я у него именно честно попросил, по-честному, блин.
М1 - Я самый бедный здесь, /смеётся/
В. - Бери у него. /Смеётся/
М.-31, 12, 13.
Ж. - Ты серьёзные вещи?
Ml - Конкретные ... /смеётся/
В. - Что, пацан серьёзный, да?
М1 - А мне пять баксов, слышишь?
М. - Ну а что они ... Давай ... заработал? Я на этом не заработал. Так, .. ./не дог./
М1 - Всем даришь, а мне чего не даришь?
М. - Я думаю, что я попрошу потом у него пятнадцать, а он мне не откажет /смеются/
М1 - Всё. Ты понял? Я почему ...? Дает пять, но забирает пятнадцать.
Далее М. рекламирует коньяк стоимостью 100 лей за полтора литра, отметив, что он сам такой пьёт и голова не болит. Также М утверждает, что коньяк прямо с завода, и его не сравнить с коньяком с рынка.
В. - Ты что, на этом районе живешь?
М. - Да.
В. - Ты знаешь тут людей тоже?
М. - Ну, да.
В. - А! Ну, тогда нормально/?/.
М. - Так вы можете меня записать в какой-то район. Я на этом районе вырос, чтобы вы знали.
В.-Да?
М. - Ну. Да. Вот роддом здесь?
Ж. - Здесь?
М. - А вот эту пятиэтажку буду весной утеплять.
В. - Ты строил.
/смеются/
М. - Весной буду утеплять.
Ж. - Подожди, подожди. А! Ты строитель?
М1 - Да, строительный, да, он.
М. - Я высокий.
М1 - Это местный барыга.
/смеются/
Ж. - Ты издеваешься
М. - Кстати, по обуви ... с севера Молдавии.
М1 - Конкретная барыга.
М. - Это барыга. Мэй! Я тебе говорю! Ты что думаешь, я шучу или что?
Ж. - Она записывает .../разговаривают все одновременно/
М. - Прямо напротив твоей точки стоит обувь.
Ж. - Я это знаю, ...
М. - Взрослый, высокий, высокий, нет, высокий, муж с женой, но продаёт муж всё время.
Ж. - В детской?
М. - Да. Вот это мой покупатель. Рядышком слева от тебя тоже покупатель.
Ж. - Ой, такой противный, вот этот рядом со мной молдаван.
М. - Это женщина, женщина. Молдаван тоже, который кроссовками.
Ж. - Такой колерованный, да.
М.- ...
Ж. - Не знаю, с ним трудно ... (...)

Fișierul nr. 180057 de la sec. 1 până la final *(f.d. 151, vol. XVIII);*

Stenograma din 23.01.2023, ora 18:06:07, denumirea fișierului audio-video ,,Exported_20230114_l80057", de pe discul ,,DVD DIA- 114/2023" în care Țurcan Vadim (M) împreună cu Lesco Natalia transmite mijloace financiare primite către Costișanu Natalia (H)

Прослушивается телефонный разговор межу Вадимом /В./ и Наталией / Н./:
Н. - Алло!
В. - Наташа.
Н. - Да.
В. - Добрый.
Н. - Добрый.

В. - Что, тут какая машина?
Н. - «Mitsubishi 101». «GIC 101».
В. - Хорошо. Я уже .. ./не догов./ «GIC 101». Ты прямо на заправке стоишь?
Н. - Да, да. «GIC».
В. - А! Ага, 101. Ну. Я, наверное, вижу её.
Н. - Ага. Да, да, я здесь.
В. - Ага. Всё, вот так, я вижу ...
Телефонный разговор окончен.
В.-Так, «GIC 101».
/выходит из машины/
В. - Bună seara, doamna Natalia!
Н. - Bună seara! Mersi mult.
В. - Всё, давай, пока. Как у вас дела? Всё хорошо.
Н. - Anume la ce? La ce anume?
В. - Ну, вообще.
Н. - Активисты или . ../не дог./?
В.-А! Это?
Н. - Нет. Я знаю, что здесь.
В. - А! Ну, вообще как дела, говорю.
Н. - Всё хорошо.
В. - Всё, хорошего вечера!
/возвращается в машину/
Далее В. разговаривает с женщиной /Ж./, которая находится в машине. Ж.- ...
В. - Она говорит: «Anume ce?»
Ж. - Так я ней работала. Она с этой .. ./не догов./
В. - Говорю: «Как у вас дела?». Она говорит: «Anume ce?». Я не понял. - она сказала просто. «Anume ce?» Она говорит: «За что, типа, да?».
Ж. - Да.
В. - Ну, не «за что», а, короче .. ./не догов./
Ж. - Короче.
В. - Вот её, кстати, выпустили, быстро её выпустили, хотя у неё ная деньги, мне кажется.
Конец записи фрагмента.

Fișierul nr. 190856-1 de la sec. 1 până la final *(f.d. 152, vol. XVIII);*

Stenograma din 23.01.2023, ora 19:10:56, denumirea fișierul, audio-video „Exported_2023123_190856_1", de pe discul „DVD DI -- 114/2023" în care Țurcan Vadim (M) împreună cu Lesco Natalia transmite mijloace financiare primite către Gabriela (M1)

Разговаривает мужчина /М./ с женщиной /Ж./.
М. - Хорошо, хорошо ...
Ж.-...
М. - Дрокия, первая Дрокия ...
Ж.-...
М. - Дрокия уже ... да?
/Прослушивается мелодия звонка у М., который отвечает на телеф «Да, да. /пауза/Да, так мы позакрывали всё. Сейчас подожди секундочку /пауза/ Сейчас, подожди. Давай».
Ж. - Иди, сзади/?/ открывай.
М. - Давай. Давай, а то там сзади ...
Ж. - Так, подожди, Флорешты ... Сороки.
М. - Дай и Флорешты и Сороки.
На видео просматривается как Ж. передает упакованные белые пачки./
Ж. - Дондюшаны.
М. - А-а. Здесь ... Она берёт и для Сорок, для Толи Ружанского. Да? Она для него ... Тьфу, бл.../нец./! Это для Сорок!
Открывается дверь, М. говорит с мужчиной /М1/:
М. - ... входи.
М1 - Спасибо!
М. - Не сиди тут ...
М1-...
М. - Замочек как у вас.
Конец записи фрагмента.

Fișierul nr. 193856 de la sec. 1 până la final *(f.d. 155, vol. XVIII);*

Stenograma din 23.01.2023, ora 19:42:31, denumirea fișierului audio-video „Exported_20230123_193856”, de pe discul „DVD DIA- 114/2023” în care Țurcan Vadim (M) o telefonează pe Cristina (Ж) și îi spune că mijloace financiare pentru ea au fost transmise prin Coștei Dumitru

В данной видеозаписи прослушивается телефонный разговор между мужчиной /М./ и женщиной /Ж./.

Ж. - Да.

М. - Алло!

Ж. - Да.

М. - Здравствуй, дорогая!

Ж. - Привет!

М. - А-а, ты узнала? Я думал, ты не узнаешь меня.

Ж.-...

М. - Да? Слышишь, короче, мы твои деньги передали Диме/?/ ...

Ж. - Ага.

М. - Да. У тебя будет номер 607 на конверте.

Ж. - Ага. Хорошо.

М. - Всё, ... Давай. Целуем тебя. Всё. Давай. Пока.

Ж. - Да. Я тебя также.

М. - Я также. Не можешь говорить ... /смеётся/ ... Давай.

Конец аудиофрагмента.

Fișierul nr. 205629 de la sec. 1 până la final *(f.d. 155, vol. XVIII);*

Stenograma din 23.01.2023, ora 20:58:34, denumirea fișierului audio-video „Exported_20230123_205629”, de pe discul „DVD DIA-114/2023” în care Țurcan Vadim (M) transmite o sumă de bani lui Valeriu (M1)

В данной видеозаписи разговор между двумя мужчинами /М. и М Разговор практически не поддается расшифровке.

М1 - ... на улицах ...дорогу.

М. - Ну, как скажешь. Знаете, что я не .. ./не дог./.

Ml - Я так посчитал их сто раз, да.

М. - Ну, хорошо. ...

М1 - Ну раз вы открыли.

М. - .... Ну, понятно ... раньше ... с этим Орхейлэндом ...ввозили ни х..ра /неценз./ уже потом. Понимаешь? ... и привозили и ... были палатки. Ну, по городу. Ну, в палатки стоим Orheiland-а ... туда на ...

М1 - Понятно.

М. - ... Я думаю, ... Марину спросили, Марину спросили ... дальше... каждый ... типа ... досрочные выборы ... парламентские ... Это, естественно какие-то методы, ну просто так же нельзя. Ну там, допустим, ... Ну,... Всё. Давай. Пока. А-а. Все правильно. Так и надо. Всё. Пока.

Ж. - ... Привет!

М1 - ....

М. - Это вы извиняйте, что мы это вовремя не привозим, потому что видишь ... /не дог./. Ну, хорошо, что всё нормально. Всё, Валера. Пока!

Конец аудиофрагмента.

Fișierul nr. 205629-2 de la sec. 1 până la final *(f.d. 156, vol. XVIII);*

Stenograma din 23.01.2023, ora 21:12:24, denumirea fișierului audio-video „Exported_20230123_205629_2”, de pe discul „DVD DIA-114/2023” în care Țurcan Vadim (M) transmite o sumă de bani lui Alexandru (M1) transportator

Прослушивается разговор между двумя мужчинами /М./ и /М1/, и женщиной /Ж./:

М.-Да, да. ...

Ж. - ... Странно. ... нам за транспорт не ...

М. - Кто говорит?

Ж. - Ну, Марина, когда вот разговаривала с ними. Говорил, что он за ... четыреста евро только хотел. Нет, Марина Александровна, наша ... кто там ...

М. - Мы не можем вспомнить, бл... /неценз./, какая машина. Дай, говорю,... у него сделаем.

Ж. - ...

М1 - Привет!

М. - Привет!

М1 -...

М. - А мы думали, что вы ... что-то вот ну как бы уже .. ./не дог./.

М1 - Нет. Смотри. ...

М. - Бл... /неценз./, будешь/?/?

М1 - Да.

М. - Кто-то будет.

М1 - ...

М.- ...

М1 - ...?

М. - Х.. ./неценз./ его знает? ...

Конец аудиофрагмента.

S-a accesat CD-ul nr. 116, la accesare se prezintă:

Fișierul nr. 0004 de la sec. 10 până la 03:37 *(f.d. 163, vol. XVIII);*

Stenograma din 28.11.2022, ora 19:02:29, denumirea fișierului audio-video „Recl_0004_EXP”, de pe discul „DVD DIA-116/2023” în care Țurcan Vadim a primit mijloace bănești de la Damian Denis

Прослушивается разговор двух мужчин /М./ и /М1/ и женщины /Ж./.

М1 - Нет, никогда.

М. - Никогда?

М1 - В еврах не получал еще.

М. - А в долларах? Было в доллары ... ?

Ml - Да, один аз было.

Ж. - ...

М1 - Мы сегодня так отправили .... она ок. И, короче, перевозил он три километров, Вадим, и этот, сломался трос на газе. И они остановились, сделали и там опоздали на ... Тот уехал загруузился. Уже как выехать, тот ... в зоне, говорит: «Нет. Мы не едем.» Он говорит: «Вот сфотографировали, всё, говорит, всё уже мы не едем. Едьте домой!» И просто отправили их домой и всё.

Ж. - Да? Ах, с Оргеева. То есть. Не взяли?

М1 - Отправили домой. Так, так, так. сказали, что ...

Ж. - Ах, просто сфоткали их и ...

М1 - Нет. Вообще, ничего не дают. Сфоткали - сфоткали, но сказали: «Едьте домой и всё». Кинули бл.. ./нец./ ...

М. - Но в Оргееве по ходу кидают жестко, наверное.

Ж. - Да.

М. - Это я слышу уже не первый раз, что с Оргеевом блин, .. ./не дог./

М1 - Все знают, думал скажут. В автобус сели люди уже, полный автобус, полный автобус с людьми сфоткали и всё. И говорит: «Нам сказали не ехать. И езжайте домой!» И всё! Закрыли тему.

М. - Ну, позвонишь Киму узнаешь.

Ж.-Да. ...

М. - Что там может быть. Ну, мы же не знаем, если ... с Оргеева ...

М1 - Да. Я ... просто ... по телефону не хотел сказать.

М. - Ага. Но мы узнаем. Просто. Видишь мы ...

Ж. - А ... всё в порядке?

М1 - Да. Всё в порядке. ... местные еще как-то так. А так звонил этому: в семь утра.

М. - А кто сейчас в Фэлешть? Был Ко...

М1 - Нет. Сейчас какой-то примар откуда-то из Оргеева/?/. .

Ж. - Не Вережан?

М. - Нет, нет. Вережан по Глодянам. Ах, Рома, да, Оргеев? Не лысенький такой?

М1 - Да. Да.

М. - Ах, всё, я знаю. Знаю за кого вы говорите.

М1 -... я смотрю в телефоне, никто не звонил.

М. - Да, они сейчас все кураторы, получается на районах. Все примары все кураторы. Так они сами уже, да, как бы, рассчитываются, получается?

М1 - Кто?

М. - Ну, кураторы уже рассчитываются? Или председатель?

М1 - ... там, один ... как вчера ...

М. - Ну, в Унгенах там Таня ... Она там курирует.

М1 - Да, я знаю. Ну, всё нормально. С оргеевскими ...

М. - Ну, Наташа узнает. Она позвонит Насте, потому что там Наст я занимается.

М1 - Да, да, да. ...

Ж. - ...

М. - Светличная - она там занимается транспортом.

М1 - ...

М. - Хорошо тогда. Уже ...

Прощаются.

Fișierul nr. 0005 de la sec. 1 până la final *(f.d. 164, vol. XVIII);*

Stenograma din 07.12.2022, ora 19:29:45, denumirea fișierului audio-video „Recl_0005_EXP_2”, de pe discul „DVD DIA-116/2023” care Lesco Natalia discută cu o persoană neindentificată

Прослушивается разговор между двумя мужчинами /М./ и / М1/ и женщиной /Ж/.

Ж. - Серьезно? Спасибо

М.- Всё нормально?

Ж.- ...

М1 - Час ... завтра уезжаю.... созвонимся.

Ж. - Да, хорошо. Хорошо. Серьезно?

М1 - Только не ящики. Так в пределах разумново.

Ж. - Хорошо. Я подумаю. Спасибо большое.

/ пауза/

М - Вчера, вообще, непонятно...сделали.

Конец разговора.

Fișierul nr. 0006-1 de la 1:27 până la min 04:00 *(f.d. 165-166, vol. XVIII);*

Stenograma din 07.12.2022, ora 19:57:21, denumirea fișierului audio-video „Rec1_0006_EXP_1”, de pe discul „DVD DIA-116/2023” în care Țurcan Vadim discută telefonic cu Alexandru Procopenco

Прослушивается разговор между Вадимом /В./ и Наталией /Н/

В. - А, слушай! Так мы же могли к Саше заехать сейчас, и дать Саше.

Н. - Какой?

В. - Что ты говорила?

Н. - Саша ...

В. - К Саше Прокопенко?

Н.-Да.

В. - Ты не говорила.

Н.-...

В. - Ты не сказала, Саша Прокопенко. Откуда я знаю, какой Саша?

Н. - Я ... сказала ...

/пауза/

В. - Давай, звони ему. Саше звони. И давай Кристине скажи. Мы можем едать сейчас Кристине.

Н. - Ага.

В. - Дембровской/?/. Так как она его секретарь. Ты уже с ним созванивалась?

Н.-...

В. - Так звони. Мы в Баме/?/. Ты с первого раза, звони по «Telegram»-у тогда ему.

Н.-...

В.-А?

Н.-...

В. - А! Ну так он, если тебе звонил. Если ты ему ни разу не .. ./не догов./ Это понятное дело. ...

/слышен гудок телефона/

Далее В. разговаривает с Александром /А./:

В. - Здравствуйте, Александр!

А. - Здравствуйте!

В. - Саня, ты кушаешь? Приятного аппетита, наверное.

А.- Спасибо.

В.- Саня, мы просто ездим, этот, ждём Дамиан, чтобы она нам передала там кое-что. Слушай. Нам передать Кристине. Мы на Баме сейчас, либо тебе передать? Просто мы решили. Короче, вопрос с этим всем. Они .../не догов./ Дамиан, короче, берёт там от себя, помнишь те деньги, которые у неё были?

А. - Ага.

В. - И она добавит за транспорт. Сейчас Дениса ждем, чтобы он деньги нам привёз и короче, эти, что по 20 лей, мы решили, короче, что всё-таки мы дадим либо тебе, либо Кристине. Ты просто скажи куда. Нам Кристине даже ближе, если хочешь.

А. - По 20-ть? Я думал, что за дневные. Нет. Потом, Вадим, оно же не горит.

В.- Саня. Давай, лучше мы раздадим сейчас, и я не буду думать. Не хочу, чтобы не дай Бог, как у Дамиан - у меня где-то деньги пропали или ёше то.

А.- Я понял.

В.- Мы можем .. ./А. перебивает/

А.- Я просто выпил. Кристине нежелательно. Знаешь, как она усаживает/?/.

В.- Всё!

А.- Если будете, я выйду ко второй школе.

В.- Хорошо, Санька. Давай, если мы сейчас .../запинается/ Мы сейчас ждём Дениса. Там сделаем один круг по городу, нам надо, и уже предварительно тебя наберём тогда.

А.- У меня Ксюша говорит, что слышала, что деньги давали тоже сегодня. Она вот прямо вышла со школы, шло 3 женщины и рассуждали о том, что вот дали, и одна говорит: «А мне не дали».

В.- О...ть/нец./! О...ть /нец./! Слушай, Дамиан, наверное, как всегда, что-то мутит. Честно, я уже не знаю, что думать. Веришь? Честное слове

А.- Так прямо, ну 100% вы не давали, да?

В.- Саня! Мы можем, знаешь, что сделать? У нас есть .../А. перебивает/

А.- Нет, ну знаешь, я имею в виду .../не догов./ Не то, что 100% не давали, может быть кому-то дали там, знаешь типа .. ./В. Перебивает/

В. - Нет. Я тебе скажу другое. Сейчас звоним Марине Александр: спрашиваем конкретно: «Марина Александровна, вот такая фигня, слухи по городу». Просто либо .. ./А перебивает/

А.- Нет смысла. Нет смысла, Вадим.

В.- Либо Ире. Ну, да. Ладно.

А.- Мы делаем свои выводы. Делаем свои выводы и всё.

В.- Я понял тебя.

А.- Уже тоже хватит молчать и хватит бездействовать.

В.- Саня, я сказал тебе .. ./А. перебивает/

А.- Если к тебе в огород лезет козёл, то этому козлу надо один раз.../В. перебивает/

В.- Дать по рогам, либо поломать рога. Всё правильно.

А. - То есть, может быть, ещё пару ситуаций, но не больше. Я тоже, знаешь, как бы, терпение не без границ .. ./В. перебивает/

В - Ну, да. Терпение не без границ. Саня, кстати, ещё раз поздравляем твоего сыночка с Днём рождения.

А- Спасибо большое.

В. - И твоей жене тоже. И её поздравляем и тебя. Вот мы с Наташей. Просто ты на громкой связи.

Н. - Дай Бог, чтобы у вас и девочка родилась.

А - Да, да. Согласен. Спасибо.

В - Всё, Саня, мы будем проезжать, наберём тогда тебя.

Фрагмент окончен.

Fișierul nr. 0005-4 de la sec. 1 până la final *(f.d. 164, vol. XVIII);*

Stenograma din 07.12.2022, ora 19:44:01, denumirea fișierului audio-video „ Rec1_0005_EXP_4”, de pe discul „DVD DIA-116/2023” în care Țurcan Vadim și Lesco Natalia discută cu un transportator și îi transmit mijloace bănești

Прослушивается разговор двух женщин /Ж./ и /Ж1/ с двух мужчин /М/ и /М1/. Ж. звонит кому-то по телефону.

М. - Да, Наташа.

Ж. - Мы уже подъехали. ...

М. - ... /конец телефонного разговора./

Ж. - Мы где?! Возле будки хлебной.

М1 - Но с другой стороны стоим. Он стоит там. Он с той стороны ходу стоит.

Ж.-Да. ...

Ml - Да, да, я вижу. Спасибо большое! Я знаю.

Подходит мужчина /М./ и женщина /Ж1/. Приветствуют друг друга.

Ж1 - Как ваши дела?

М1 - Хорошо. ... Нет, вот ... У меня ...

М. - Всё, ... Как, туман?

М1 - Да, туман очень сильный. Да. Очень сильный.

Ж. - ... ничего у вас.

М1 - Метр не видно, метр.

М. - Да, я ехал с БАМ-а, это было когда я набрал?! Полшестого. Всё! Труба! Я был на БАМ-е и думал, чего набрать тебя, ехать домой или что?'

М1 - Лучше бы набрали бы. Хорошо было бы. Но .../не дог./ А тс сейчас ехали, мы не видели, мы, вообще, метр не видно по дороге. Пол никакой не видно. Понимаете? Ни справа, ни середины, ни слева.

М. - Да, да. ... линии ... Да. Всё! Хорошо. Я на связи ... Если что то...

М1 - Хорошо.

Прощаются.

Fișierul nr. 0006-3 de la min. 03:00 până la 03:39 *(f.d. 166, vol. XVIII);*

Fișierul nr. 0006-3 de la min. 04:09 până la 04:50 *(f.d. 167, vol. XVIII);*

Stenograma din 07.12.2022, ora 20:06:21, denumirea fișierului audio- video „Recl_0006_EXP_3”, de pe discul „DVD DIA-116/2023” în care Țurcan Vadim împreună cu Natalia Lesco discută cu Natalia Damian

Вадим /В./ и Наташа /Н./ встречаются на улице с женщиной заходят в бар.

Собеседники приветствуют друг друга, заказывают разговаривают на бытовые темы: об увеличении губ и о ветрянке у де затем берут кофе и садятся за столик.

В.-...

Н. - А сколько говорили?

В. - Нет, я сказал, нет, смотри, я сказал: «Ребята, я говорю, допустим, если Сережа давал по 600 лей, ну все же молчали. Ну, реально, ну давал- давал, всё закрыли, это пройденный этап. Всё. Это вообще пройденный этап.

Н. - ... Здесь вообще никого не ... Ты вообще к этому никакова отношения не имеешь. Что ты хочешь?

В.- Нет, ну так тоже, знаешь, ну, нас нет же. Слушай. Нас нет, о нас кто-то говорит, я очень это не люблю. Либо ты говоришь, либо ты не говори, знаешь как? Сейчас идём.

/Далее собеседники говорят на бытовые темы, о куртках/

В. - То что не хватаем 77 с половиной. Ой! 77, да, с половиной.

Н.-А!

В. - А! Подожди, я забыл.

Н. - ...77, а, да. Потом ещё. Подожди ...

Ж. - Тут много.

В. - В смысле, много? Там по 50, по ...

Ж. - Нет, ... ну там одна пачка начатая/?/...

Н. - Надо посмотреть какая из них начатая.

Ж. - /смеётся/ У тебя и сиськи, и живот, и всё.

В. - Бл.. ./нец./, у нас в студии, реально, так кипешуют. Капец! Вася уже этот с Садового так звонит нам, это капец. Я не знаю.

Ж. - Это всё ...

В. - Всё, всё. Идём там встанем где-то на ...

Ж. - Нет, ну там курить нельзя.

В. - Идём туда встанем.

Фрагмент окончен.

Fișierul nr. 0006-4 de la sec. 2 până min. 03:20 *(f.d. 167, vol. XVIII);*

Stenograma din 07.12.2022, ora 20:15:50, denumirea fișierului audio-video „ Rec1_0006_EXP_4”, de pe discul „DVD DIA-116/2023” în care Țurcan Vadim împreună cu Natalia Lesco discută cu Natalia Damian

Прослушивается разговор В., Н., мужчины /М./ и женщины /Ж./.

В. - Я Марине хочу сейчас написать: «Вы извините, но .../запинается/ Нет, но честно, за 5000 лей офис, извини меня, просрать?!» Бл.../нец./, три месяца, за четыре месяца .. ./не догов./

Ж. - Да, вот то, что вот говорила на Баме. Я вот всё сижу, думаю. Вот напротив стоянки/?/, тот бар, вот такое, вот раньше .../В. перебивает/

В. - Енигма.

Ж. - По-моему, «Енигма».

В. - «Енигма», да, да. «Кавказ» там что-то, бадыга.

Ж. - Да, вот бадыжник. Ну, так понятно, но там надо сделать ремонт.

В. - Слышишь, там вместо офиса будут приходить «по 50».

М. - Да, «у Вас тут не наливают?» /смеётся/

В. - /смеётся/ Да.

М. - Нет. «У нас тут по 450».

/смеются/

Ж. - Нет, ну там, если .. ./смеётся/ Вы что издеваетесь?

В. - Нет, ну ты смотри! Вот этот у Казимировича, да? Примерно, да? У Казимировича .../Ж. перебивает/

Ж. - У Казимировича не сдаст.

В. - Уже не сдаст, да?

Ж. - Уже не сдаст 100%, потому что у него уже 3 этажа заняты, у него остался только первый.

М. - Нет, у него два этажа заняты.

Ж. - Три этажа у него заняты. Второй этаж, я не знаю что .../В. перебивает/

В. - Видишь, он хотел 1300 евро за него, а Марина сказала тогда 700 максимум, что мы можем дать.

Ж. - Да, да. Ну, с Казимиром торговаться не смысла, тем более он знает прекрасно, как мы рассчитываемся.

В. - Ну эта меня заколебала, если честно.

Ж. - Ну я Серёже один раз говорила .. ./В. перебивает/

В. - Константиновна .../не догов./ «Вадим, я вас выгоню». Я говорю: Константиновна, вперёд, выгоняй. Я в этом офисе, меня уже 4 месяца не было, можете выгонять нас».

Н. - 20, нефиг ...

В. - 20 тысяч неофициально.

Ж. - Неофициально, это не прописано в договоре.

Н. - Хорошо, и 3 официально?

Ж. - И три официально.

Н. - Плюс к этой двадцатке.

В. - Так это 23, так?

Ж. - Да.

В. - А Неля говорит: «Ни хера! 20»

Ж. - Нет, всегда было. Даже я помню, с Русланом Мантынюком/?мы вели ведомость, было, мы делали на полгода, ... на месяца как бы, и вот она расписывалась за 20, 20 и .. ./В. перебивает/

В. - И плюс три официал? Ну, то есть по счетам, когда был счёт еще разблокирован.

Ж. - Да.

В. - Я не знаю. Эта Нина Константиновна, тогда, когда я привёз 20 тысяч, 19000 за коммунальные. Я даже не знаю за какие месяца. А Неля сейчас уже говорит: «Ни х.../нец./! мы ей дали 19000?» - «Дали».

Н. - Но она сказала нет коммунальных. Она же сказала. Она сказала: неофициально, а 3 официально».

Ж. - Так да.

В. - И без коммунальных, что ли?

Н.-Без.

Ж. - Без. Потому что мы сейчас там .. ./не догов./ Ну, там по сути никого нет. Там горит только вот эта вывеска.

В. - Охрана то есть.

Ж. - Вывеска и охрана. Но охрана, она .. ./не догов./ Что там, тот блок жрёт? Он сколько, 5 лей нажрёт в месяц?

В. - Ну, да. Я не знаю. Слушай, этот офис, честно, я вчера, когда мы позавчера зашли, когда флаги смотрели, вот это, ну когда, знаешь перебивает/

Ж. - Он никакой.

В. - Я честно, даже не хочется заходить, такой дубак там, это просто пипец. За 23 тысячи офис .../Н. перебивает/

Н. - Так в прошлом году, блин, зря тот ... приносил туда газовую ..

В. - Да, таксист/?/ тогда нашёл где-то, это реально. Тогда мы ещё хоть грелись как-то.

Н. - А «кондёр», это её, правда?

В. - Ну, да.

Н. - Ну, она должна сделать, значит, условия за 23 тысячи.

Ж. - Один её, а второй ... поставил.

Н. - Нет, это оба там были «кондёры».

Ж. - Ещё и в пользовании ей торчим /смеется/.

Н. - Помните, у неё второй .. ./не догов./ У меня, кстати, я купил сейчас.

Кстати, этот я сейчас ремонт делаю.

Ж. - Может продать ...

М. - Нет, «кондёр» могу закинуть в офис. Честно. Хороший «кондишн».

Фрагмент окончен.

Fișierul nr. 0006-5 de la sec. 8 până la 02:37 *(f.d. 168-170, vol. XVIII);*

Fișierul nr. 0006-5 de la min. 05:16 până la 07:32 *(f.d. 170, vol. XVIII);*

Fișierul nr. 0009-1 de la sec. 1 până la sec. 45 *(f.d. 170, vol. XVIII);*

Stenograma din 07.12.2022, ora 20:22:38, denumirea fișierului audio-video „ Rec1_0006_EXP_5”, de pe discul „DVD DIA-116/2023” în care Turcan Vadim discută cu Natalia Damian

Прослушивается разговор В., Н., мужчины /М./ и женщины /Ж./.

В. - Что, ты бабло считаешь там, или что?

М. - Да нет, ...

Ж. - Смотри, там надо ... там в пачке одна не целая, как бы это по .. ./не гов./

В. - Сейчас пойдём где-то посчитаем, бл.. ./нец./. Тоже на .. ./не догов./

М. - На объездной.

В. - Я просто, честно, эти транспортники. Слушаю, вообще, бл.../нец./, я фигею. Уже мозги ей выносят так жёстко, мы за этот транспорт .. ./не догов./ Поэтому мы говорили. Я сегодня Марине написал. Нет, она сначала с Ирой разговаривала. Ирка говорит: «Нет, не трогаем, ничего не трогаем. То есть, это

другие деньги, это то». Я говорю: «Бл.../нец./, они же уже .../не догов./ ну честно, реально, уже очень долгое времени, как бы не рассчитываются. Давай поговорим, у Наташи есть деньги. Давай хотя бы часть возьмём этих денег, рассчитаемся хотя бы хоть что-то, чтобы мы уже не были должны» и Марина уже говорит: «Да, да, да. Давайте сделаем так, потому что уже только Марина только .. ./не догов./ То есть, что я с Мариной .. ./не догов./ Это ты даже, кстати, потом с Мариной говорила, да?

Ж. - Нет, не я.

В. - Потом и ты говорила с ней.

Ж. - Нет.

В. - Когда я написал сообщение, оставил тебе телефон и говорю: Марина если позвонит, скажешь, что от меня ты», /пауза/ Ой! Ладно. Спасибо зам за кофе.

М.-...

Ж. - Ночью?

В. - А вы уезжаете куда-то?

М. - Да, чуть ... Ей, ночью! Сейчас.

В. - Погнали, идём посчитаем, рассчитаемся и вперёд. Рассчитаемся .. ./не догов./ А! Кстати, давай завтра, чтобы мы отдали же эти деньги тебе тоже мы, эти по 20-ть лей. И Саше тоже. Я Саше позвонил.

Ж. - И Серёже.

В. - Какому Серёже?

Ж. - У Серёжи 5 человек! Что с вами?

В. - А! Ну, человек, да? 100 лей ему, да?

/смеются/

В. - Нет, что-то Сережа вообще, что-то он, я как он .. ./не догов./

Ж. - /смеётся/ Это мы с Наташей сидели, угорали когда считали просто глючит.

Н. - Её. Она мне звонит и говорит: «Это сколько у тебя человек?» С .. ./не дог./ Нет. То ли 400 .. ./не дог./

Ж. - 600.

Н.-661.

Ж. - /смеётся/ 551.

Н. - 551. А я такая говорю. Такая тишина, говорю: «В смысле, на х. /нец./ один? Это кто тебе такие списки дал?».

/смеются/

Ж. - Но я не опозорилась, уже дала 553.

Н. - 556 ты дала, мэй.

/смеются/

Ж. - А! Шесть, она говорит: «Ты что .../смеётся/?».

Н. - Так мы рассчитаем и Вам. Так, тот 30, тот 20, тот и тот Цабырнэ. ... У Цабырна три.

/разговаривают одновременно, смеются/

В. - Ладно, короче, что, у нас ни хера ещё не слышно, и не знаем ког: вроде бы все говорили, говорили, что будет-будет, сейчас «mîine-poimîi, mîîine-poimîine», но я вижу знаешь .../не догов./ А! Идём лучше сюда. ... д секундочки! Давай сюда. Я говорю: «mîine-poimîine, mîîine-poimîine». Ести вероятность, что, бл.../нец./ с баксами нас точно, бл.../нец./, опрокинут.

Ж. - А, ну мы вот только вчера, да, разговаривали, что я уже если честно малёк потеряла, не малёк а конкретно .../В. перебивает/

В. - Ты помнишь, когда Серёжа сказал, что ,../Н. перебивает/

Н. - Ты сказала Продан/?/, ... сказал Продан ...

Ж. - Так, мэй! К моему папе уже ходят, вы понимаете это?

В. - Домой?

Н. - В смысле?

Ж. - Ну. Вот так вот, человек знает, что ...

М. - Ты же говорила, что к родственникам уже ...

Н. - Нет.

Ж. - Вчера, да. Он сказал, что кто родственникам ... /не догов./ Ты просто, наверное, .../В. перебивает/

В. - А вы не помните, как мы встречались, когда я тебе звонил, мы встречались с людьми и те ходили на нас заяву писали.

Ж. - Так вот, тот знает, что я работаю, он знает моего папу, он ходит к моему папе домой. «Она мне деньги должна».

В. - Бл.. ./нец./, чтобы на работу.

М. - А её папа ей звонит, говорит: «Ей, ... я не могу говорить. Нельзя»

/смеются/

Ж. - Да он еще залитый был и ... человек ... что нельзя разговаривать.

В. - Ребята, это реально, это не шутки. Ну, его на хер, бл.. ./нец./. Это не шутки.

Н. - Ты сегодня даму видела?

М. - Нет.

Н. - В ярости, понимаешь. «Вы что гоните, я никого не видела, палатки, мне тут писали .../В. перебивает/

В. - Так Саша, бл.../нец./, Саша пошёл, бл.../нец./! Там кто-то Саше позвонил, какие-то эти «салялэй», или как это, «салялэй».

Н. - Ну, короче, с наркотиками, «соль» что-то, какие-то солевики.

М. - Солевики!

смеются/

В. - Саша говорит: «Я разберусь». Они звонят, говорят: «Организатор палаток.../Н. перебивает/»

Н. - Нет, он говорит: «Я постараюсь вам помочь».

В. - Он говорит, они звонят Дане/?/, и говорят: «Мы разговаривали с организа.

М. - Организатором палаток, Александром Прокопенко, вот, и сказал его переб./

Ж. - Ах! А он ...

М. - /смеется/, бл.../нец./!

Ж. - /смеется/ Кто организатор палаток.

М.-...

Ж. - Он говорит, «скоро/?/ организатор палаток приедет к вам домой, вы будете краснеть» тогда мне он говорит. И начал: «Да, мы приедем домой, да, башку оторвем, дадите/?/ еще, да вы дети Сатаны, это же, свечи ставим». Там в её адрес угроз куча, и она, и она сегодня, почему она в ярости? Она говорит: Слушайте, вы достали, я никого не возила в эти сраные палатки».

М1 - /переб./ Она их не возила реально, она их не возила же!

Ж. - Она говорит: «Сейчас весь город говорит, что я получила деньги за палатки», и говорит, и просто ... /смеется/... перезвонит с этими угрозами.

М1-...

М. - Это то же самое, знаешь, как и председатели вот. Всё, начали давать деньги примерно. Всё, и они между собой, всё, начали давать деньги, и не наяривать ...

Ж1 - Он мне тоже сказал, ну он не мне, он говорит, мол, типа «вот уже все получили, а мы не получили»

М. - Так вот Строгуж/?/ тоже.

Ж1 - Говорю: «Вот и идите ездите с теми, кто уже ...».

М. - Чтобы вы понимали, Строгуж так наяривает, что аж душно, блин, зз день.

Ж.-...

М. - Ты что, блин? Конечно.

Ml - Да?!

М. - Да, так что у нас есть шансы, что мы просто этот всё договариваем I

Ml - Так, а ...

Ж1 - Ну там ...

М. - Кто? А что? Если он взял, допустим, пару людей .. ./его переб./

Ml - Нет, он один.

М. - Один? ...

Ж,- ...

М. - Нет, ну смотри, даже если он один .. ./его переб./

Ml - А! Их двое всегда было.

Ж1 - А! Кто, ...

Ml - Их двое всегда было.

Ж1 -Коржевский ...

М. - Кто, кто?

Ж1 - Коржевский.

Ml - Коржевский.

Ж1 - Дима.

М. - Ну он точно с нами не был.

М1 - Нет, он ездил сначала с одними, потом с другими, потом ... /не дог./

М. - Ну с разными, короче.

Ж1 - Он, короче, изначально он начал ездить от Цабырна. И он Цабырне, короче, где-то по десять раз на день звонил когда-когда. Цабырна соответственно звонил мне. Я ему говорю: «Еще раз позвоните мне, я вас заблокирую, и вообще это вот». Это вот.

М1 - /смеется/ Всех!

Ж1 - Он говорит: «Ну что мне сделать, если ... больше я его не его не беру, я его ну, не пишу больше в список, всё, пи», это вот. И после этого Цабырна его не брал, но я его там постоянно видела. Он от кого-то ехал, он там уже с кем-то «скентовался», и это вот.

М. - Ну ... точно ... Помнишь, когда я ходил, когда я говорил, что «на хер мне нужны эти палатки». И я, помнишь, у меня то два человека иногда было, то десять, то пятнадцать.

Ж.-...

М. - Я не хотел. Я знал, что вот это будет такая херня, потому что мне Ваня Спыну сказал: «Вадим, это такая херня скользкая, что кинут и потом будешь, ходить и прятаться, бл.../нец./». А Кристина по сто/?/ человек, «на», бл.... нец./, по сто/?/ человек.

Ж. - Семьдесят два /смеется/.

М. - ... ва-банк /смеется/.

Ж. - Она еще ... в Оргеев собиралась еще идти/?/ бастовать /смеется/.

М. - Бастовать, да, бл.../нец./, пи...ц /нец./. Ну ладно, я их простил. А? Ты нет?

Ж. - /смеется/

М. - Нет, ну тогда прикинь, они тогда да, они вообще, мы едем, и этот муж начинает на Наташу .../его переб./

Ж. - «Слышишь, пи...рша /нец./, ты со своим бородачом на волоске у мусаров. Я позвоню пацанам, и тебя завтра упакуют. Поняла, нах.../нец./?». И...день, и «Viпă ziua» /смеется/.

М. - Я говорю Саше, Сашу я как встретил Сашу, ...

Ж. - Потом: «Я тебе ноги вырву».

Ж1 - Ага.

Ж. - «Я тебя встречу».

М. - Нет, ну пусть идет на другие руки, честно, не хочу. Пусть идет на другие руки. Я вот забыл, ты мне сейчас напомнила о нем. Не хочу, я вот, и хорошо, что его нет.

Ж. - А я, кстати, его давно не видела.

М. - Ну так, я же Саше сказал, я Саше: «Ты что, мэй .. ./не дог./».

Ж1 -...

Ж. - Обычно он да, с ней, и обычно на машине. А тут сейчас действительно она на автобусе ... с Сашей ездила. И с поломанной рукой.

Ж1 - Да.

Ж. - Ты видела, у них у всех ...

М. - Так он уже и здоровается со мной, чтобы ты понимала. Он здоровается, и едет, и я .../не дог./ Мэй, я просто еду, проезжаю, и .../не дог./ Он даже вот когда, позавчера, моргает фарами мне, и я блин не могу, знаешь, ну меня аж колотит. Думаю: «Нет, Вадим, езжай дальше. Езжай, бл.../нец./, с богом, да ну его на хрен». Всё! Давай тогда! /

М1-...

М. - Всё, давай. Спасибо большое вам. Хорошего вам вечера, /пауза/ Будут деньги, заходите.

M1 - Слышишь? Ты знаешь как, ... это /смеется/, как говорится «будете у нас на Калыме, заходите», - «Нет, лучше вы к нам».

М. - Как будут доллары, не забудь ...

M1 - Да. Всё, давай, пока!

Конец записи фрагмента.

Fiind accesat CD-ul cu nr. 116, la accesare s-au prezintă:

Fișierul nr. 0009-2 în întregime *(f.d. 171, vol. XVIII);*

Stenograma din 07.12.2022, ora 21:30:32, denumirea fișierului audio-video „ Rec1_0009_EXP_2”, de pe discul „DVD DIA-116/2023” în care Țurcan Vadim discută telefonic cu Marina Tauber

Прослушивается мелодия звонка мобильного телефона. После чего мужчина /М./ ведет телефонный разговор с женщиной /Ж./:

М. - Алло!

Ж.-Алло!

М. - Добрый вечер!

Ж. - Алло! Вадим.

М.-Да.

Ж. - Я там видела .../не дог./ Я вам написала на «Signal», но что-то вы, -моему, не прочитали. Отдали ...?

М. - А-а, я .../не дог./ прочитал. Да, я это, Марина Александровна, короче, с офисом у нас лажа получилась. Эта женщина, она отдала офис уже. Она отдала его под магазин.

Ж. - Блин!

М. - Да, она отдала, буквально, она говорит: «Я ждала вас, ну». Я тянул, вели честно, сколько мог на самом деле за этот офис. Она говорит: «Просто, пожалуйста, если есть возможность», говорит: «По договору мы там указали по тысячу лей, хотя бы дадите мне по тысячу лей». Ну по-нормальному, то есть это всё .. ./его переб./

Ж. - Блин, мы дать, ну дать - мы дадим. Не вопрос, конечно. Но .../не дог./

М. - Я знаю, я знаю. И мне, поверьте мне, мне тоже очень жалко за этот офис, потому что ключи до последнего были у меня за этот офис.

Ж. - А что вы мне не позвонили, не сказали, что там горит прямо?

М. - Ну, видите, я же не знал, что уже горит. Она говорит: «Я жду, я жду, я знаю что у вас проблемы. Я знаю, да, что у Мариночки проблемы».

Ж. - Это хорошо. Вадим, но мы же с ней еще не разорвали договор. Может быть, можно её все-таки уговорить? Она же юридически еще не могла с кем-то заключить договор. У нас же еще не разорван.

М. - Смотрите, я думаю, скорее всего, наверное, так как мы не платили ей вообще, я думаю, что она .../не дог./ Ну давайте .../не дог./ Он просто там, она говорит: «Я сдала под магазин». Она сразу говорит: «Я сдала под магазин, извините». Давайте я вот сегодня, не знаю, завтра утром еще раз я с ней попытаюсь связаться, то есть как бы .. ,/не дог./

Ж. - Смотрите, у меня предложение такое. Вы к ней подъедите, скажите: «Послушайте, вы извините нас, пожалуйста, но вы знаете, что у нас, в нашем ... есть человек по Бельцам в такой же ситуации. Пожалуйста, войдите в ситуацию. Мы вот уже сегодня, я реально могу вам там хоть сегодня, хоть завтра эту сумму, всю которую нужно, передать, да. Всё, мы уже готовы рассчитаться. Дальше будем каждый месяц нормально рассчитываться. (...)

Fișierul nr. 0009-3 *(f.d. 172, vol. XVIII);*

Stenograma din 07.12.2022, ora 21:56:16, denumirea fișierului audio-video „Rec1_0009_EXP_3”, de pe discul „DVD DIA-116/2023” în care Țurcan Vadim discută cu o Alexandru Procopenco

Прослушивается диалог между мужчиной /М./ и другим мужчиной /M1/:

М. - Я в шоке /смеется/.

M1 - ...

М. - Да нет, ...

М1 - ...

М. - Давай/?/. Это что такое ...

М1 -...

М. - Да ты что ...

М1 - Нет, у меня оставляй.

М - Так сорок лей/?/ раздашь и всё им, что?

М1 - Да, ... Нет, ...

М-. что ты мне гонишь, сорок лей - это что, деньги? Я думаю, что это произойдет/?/ знаешь как ...

М1 - Ага.

М- Потому что Наташа отдала же. Марина Александровна, короче, что ... помнишь у нее, ... сто пятьдесят тысяч ...

М1-...

М - Она, говорит, с этих денег, говорит, рассчитаться ... Короче, с офисом на восьмом, бл.../нец./, такая лажа. Она меня уже просит, блин. А там магазин, сдала под магазин, короче, женщина.

М1 - Слушай, ну здесь тоже такой момент, знаешь, интересный на счет офиса на восьмом. Может быть, всё-таки не стоит. Знаешь, все-таки она до конца тоже, не то что не понимает, все-таки есть же специфика восьмого квартала.../не дог./

Конец записи фрагмента.

Fișierul nr. 0010 de la min 03:13 până la 05:37 *(f.d. 174, vol. XVIII);*

Stenograma din 07.12.2022, ora 22:02:12, denumirea fișierului audio-video „ Rec1_0010_EXP”, de pe discul „DVD DIA-116/2023” în care Țurcan Vadim discută cu o Alexandru Procopenco

(...) М1 - Ну, да.

М. - И конкретно знает, да.

Ж - И он ... на «локале» подходит ....

М - Вот тот, который на «локале». Вот дед, который подошёл.

Ж -Нет, ко мне пацанчик молодой. Он подходит и говорит: «Наталия!» Я говорю: «Да!».

Ml - Интересная тема, короче.

Ж -«Мне сказали подойти к вам». Он, видать, перепутал меня с ей Наташей нашей. Он говорит: «Мне сказали подойти к вам, и вы мне дадите за палатку. Я на него смотрю, говорю: «Ты откуда вообще взялся?!». Я говорю: «Кто тебе сказал?». «Мне сказали». Я говорю: «Ты с кем ездил?». Он говорит: «Со всеми, с бельскими». Я говорю: «Я причём тебе с палатками? Я тебя что звала?». Он перепутал меня точно с Наташей.

М. - Ну, тут уже, знаешь как, уже даже то, что перепутал - не перепутал, а сам факт..../не дог., его перебивают/

Ж. - Он меня перепутал.

М. - Нет, я имею в виду, что сам факт, бл.../неценз./, что мы точно втроём.../не дог./

М1 - А представь себе, что вот этого человек и заявления .../не дог./ А, нет, так смотри какое, что у него есть заявление: «Илон Миронович, в связи с тяжёлой финансовой ситуацией, прошу вас предоставить мне финансовую помощи в размере трёх тысяч, там восемьсот, х...р/неценз./ пойми там сколько лей за два дня». И у тебя есть бумажка, что ты говоришь: «Слушайте, какие на х... ./неценз./ палатки, бл.. ./неценз./, за.. ./неценз./ли!». Я вообще, вот допустим зам подошли /говорит шепотом/ или ко мне, я говорю: «Бл.../неценз./, я вообще не в курсе», вот у меня есть бумажка, не знаю, кто-то просилпомощь, вот такая же бумажка у этого человека. Вот! Ну, к примеру. Всё-таки это объясняет тебя.

М. - Ну, да. Да.

М1 - Ты можешь сказать, что: «Я, по крайней мере,.. ./не дог./ Да, я .. ./не дог./». Ну, типа: «Я не понимал. Ну у тебя же есть такая возможность, дать такие показания - какие у тебя были действия получается?». Ты вообще не понимал, ты думал, что ты ему даёшь финансовую помощь. Я не знаю, он был палатках - не был в палатках? Я вообще не знаю. Ну, если на то пошло. А откуда деньги, ну, как я говорю «В багажнике».

М. - Да, да, да.

М1 - Написали мне утром смс-ки, смс-ку там, «Деньги в багажнике!». Я выхожу, бл.../неценз./, реально, деньги в багажнике.

М. - А кто принёс, да!?

М. - Ну, да, это как бы, это твои показании. Да, реально! Это как бы, действительно, по .. (...).

Fișierul nr. 0011 de la început până la 01:23 *(f.d. 178, vol. XVIII);*

(...) М. - Да? Меня тоже не было. ...нет, так я не был, сначала я не был, а после... Что пиз.. .ли /неценз./?

М1 - ... какой-то.

М.-Да, да. ...

М1 -... в два раза больше /смеется/, ну, давай.

Ж. - Ой, не надо.

М. - Саша/?/ говорит, что ему уже начали угрожать насчет палаток «Деньги давай!», деньги за палатки.

М1 - А ты знаешь, бл.../неценз./ мне только что сказали, что он давал, там у нас давали /?/интервью! Ты видел?!

Ж. - Нет.

М. - Нет!

М1 - Он давал интервью, бл.. ./неценз./.

М. - Серьезно?

М1 - Такое ... интервью...

М. - Он любит интервью давать, против пас/?/, /смеются/

М1 - Х.../неценз./ его знает, что он там пиз.../неценз./ но как он играет/?/. Ты видел эту ху.../неценз./ - у него даже ребенок/?/ за Марину Александровну.

М. - А, да, да, так это же когда еще летом, помнишь, когда он летом пинается/, когда он /не дог./ А-а, кстати, вот это .. ./М1 перебивает/

М1 - Не могу не похвалиться/?/.

М. - Не могу не похвалиться/?/.

М1 - А-а, но такой, бл.. ./неценз./! Я иногда думаю, в натуре, что я дебил, бл .../неценз/ а он бл.. ./неценз./ Я пиз.. ./неценз./, я в ах.. ./неценз./, ну как такое можно исполнить ху.../неценз/?! Х.../неценз./ его знает!

М. - Что, едем... может по колбаске съедим. Я жрать хочу! Я вообще спать хочу. Может ты Наташу подвезешь домой?

Ж. - Нет, ну вообще давайте меня вообще .. ./не дог./ может, Наташа сама сходит. Нет, ну просто, вообще, говорит: «Слушай, этот пиз...ит /неценз./». пауза/ Я и сама пойду, понял! Я сейчас беру торбу и так, по.../запинается/ своими каблуками, хрен догоните, /пауза/ /смеются/

М1 - Бл.../неценз./ я еб.../неценз./! Так что говорили?

М. - Марина за офис говорила.

Ж. - Да, за офис.

М - За «бабло», бл.../неценз./, у Дамиан взяли «бабло», с транспортом рассчитались.

Ж. - Да. Решили с транспортом.

М. - Ну, как решили, то, что за два месяца назад, так и не решили. Вот эти крайние, то есть понедельник, вчера, сегодня, решили. ...

М1 -... за две поездки. ...

М. - Они и так не хотели (...).

Fișierul nr. 0012-1 de la 01:10 până la 06:24 *(f.d. 180, vol. XVIII);*

Stenograma din 08.12.2022, ora 22:25:51, denumirea fișierul_ audio-video „ Rec1_0012_EXP_1”, de pe discul „DVD DIA-116/2023” în care Țurcan Vadim discută cu Damian Natalia și Damian Denis

Прослушивается разговор между двумя мужчинами /М./, /М1/ и женщиной /Ж./.

М. - ... я только ... пошел ... я этот ...

Ж.- ...

М. - В смысле, пропало?

Ж. - Ну, ...

М. - Нет, я видел её/?/. Так она же была с нами на суде.

М1 - Бл.. ./нец./, так мы же туда не ходим, как бы мы не знаем.

М. - Что?

Ж.-...

М1 - ... Так это ...

М. - ... документы ... не знаю.

Ж.-Нет ...

М1 - Так нет ... машина одна там есть ...

М. - В смысле, числится машин? Она знает, что у всех машины есть. Ну вот это выбивайте/?/ себе 2000 в месяц/?/.

М. - Я же тоже, по сути, чтобы ты понимал, я не знал, что 2000 – что амортизация должна быть. Она говорит .. ./не дог./.

Ж. - Я понимаю, она ...

М. - Нет, нет, а она .../не дог./. Так это уже давно, это амортизация

Ж. - Она была еще при ... Николаевичу давали по 2000 на амортизацию, потом перестали давать.

М. - И она как-то говорила .../не дог./. Я говорю .../не дог./. А! Она говорит: «А сколько вы получаете зарплату?». Я говорю: «По восемь тысяч».- «И всё?». Я говорю: «И всё, по восемь тысяч». Говорит: «Подожди, говорит, а аренда?». Я говорю: «Какая аренда?».

М1 - Автомобиля.

М. - Ну да, аренда автомобиля. Я говорю: «Без понятия». Она говорит: «Как? По 2000». А вот это, помните, что Марина говорила вот это восемь плюс два?

Ж. - Ага.

М. - Так вот это есть аренда автомобиля, а бензин это уже отдельно.

Ж. - Ну, вот это уже, это не это вот.

М. - Ну да. Просто Марина сказала нам, что это бензин - 2000.

Ж. - Мне когда, кстати, ...

М1 - ... легко, бл.. ./нец./ делюсь/?/... и что делить только зарплатой? Не понимали, и за бензин иногда. А уже амортизацию уже делить не будем.

Fișierul nr. 0012-2 de sec. 41 până la 06:18 *(f.d. 182, vol. XVIII);*

(...)Сеичас, когда разговаривал: «Вадим, вы все даете эти данные, говорит, но 90% что вам их не одобрят». Понимаешь?

М1 - Потому что они считают, что вы получаете еще по две тысячи за машину.

М. - Нет, даже не то, что они считают. Они даже не считают. Что, они считали это вот?

Ж. - ... четверг. В чем проблема?

М. - Нет. Так четверг было, почему сняли? Почему сняли? У меня где-то так последний ... валяется этот ... Понимаешь? Поэтому, бл .. ./нец./, я говорю, даже смешно. Мы в этом месяце, уже в прошлом месяце, в этом мы наездили кучу денег. И те месяцы тоже. Какие. бл.../нец./? Пять тысяч, три тысяч.. ./его переб./

М1 - Да нет ... наездили ахерено мы ...

М. - Конечно. Так не только тогда, и сейчас. Вот скажи, вот смотри. Мы каждый раз, даже если ты сейчас на работе, примерно, мы же тоже продолжаем ездить, понимаешь? И я уже даже с счету сбился. Считай, чеки у нас не принимаются, по сути, да? Как раньше, помнишь, мы фоткали чеки. И поэтому забрали, потому что, ну хер его знает почему. Я тоже говорил, я за GPS. Включили GPS, всё, я не думаю.

Ж. - Я даже не ...

М. - Конечно, конечно.

Ж. - Я вот говорю Нели, ну вот три с половиной, ну как бы тысячи ... посчитать сколько километров, и это очень много. Посчитали, полторы тысячи километров. Два-три раза съездить в Кишинев и три раза в Оргеев, как бы мы сколько ездили сейчас в Оргеев?

М. - Вот, вот.

Ж. - «У вас нет таких расстояний». В смысле, нет у нас таких расстояний...?

М1 - Всё, обратно за 250 иметь ... двести шестьдесят ...

М. - ... почему двести пятьдесят?

М1 - Вот, смотри, если мы едем на Ботанику, я еду обычно по объездной, ну то есть, я еду как? 145 км в одну сторону. Плюс-минус 300 км, туда и назад.

М1 - ... в Кишинев ... Даже тогда, когда ездили там. «Иди поезжай туда, иди поезжай туда, а иди ... туда, приезжай сюда, бл.. ./нец/».

М. - Так что. У меня, честно, вопрос только .../не дог./. Я, опять же ворю, только с Мариной, только с Мариной надо этот вопрос решать. Ну, это хорошо, что вы мне дали ... чуть больше на самом деле.

М1 - ..., бл.../нец./.

М. - Слышишь? Она сама сказала, чтобы ты понимал, я её за язык, Нелю не тянул.

Ж - ...понятно.

Fișierul nr. 0013-1 se vizualizează în întregime *(f.d. 183, vol. XVIII);*

Stenograma din 08.12.2022, ora 22:53:09, denumirea fișierului audio-video „Rec1_0013_EXP_1”, de pe discul „DVD DIA-116/2023” în care Țurcan Vadim discută cu Damian Natalia și Damian Denis

Прослушивается разговор между двумя мужчинами /М./ и /М1/ и женщиной /Ж./.

М. - Короче, мы с Сашей разговаривали. Саша говорит, может гтретимся вместе в офисе. Ну, хоть говорит какой-то план есть? Как будем делать, что будем делать? Может уже вылечишься, тогда уже. Ну, то есть, что с палатками будем делать. Ну, этими что агит.палатками конструкции. Как Катя говорит: «Есть палатки»? Говорю: «Есть палатки». Нет, не те палатки.

М1 - Двадцать пять штук.

М. - Агит.палатки.

М1 - Так а тут, здесь же ... завезли в Кишинев.

Ж. - ... давно уже.

М. - ... Да? Не знаю.

М1 - Ты же в Кишинев лично возил или кто?

М. - Кто возил? Я, вообще, ничего не возил.

Ж. - В Оргеев. ...

М. - Ах, нет, я говорю за эти палатки, что вы привезли. А эти нет. эти что я и Саша мы отвозили этому Антону Курлату отдали в Оргееве. Так я же - сказал, и Марине звонил. Никто не понял. Она написала палатки и вся Молдавия пишет: «У меня ...»

М1 - Двадцать пять ...

М. - Да. ... ой! Ну, что, ладно, короче ...

Ж. - Ну, если честно ... с этими палатками. Я не знаю как. Сейчас холодно и те люди, просто .. ./не дог./

М. - Ты посмотри на погоду! Ту стоишь, блин, и уже реально стоишь и уже не хочется стоять. Смотри, бл.../нец./, туман, сырость. Нет, нет, я не знаю что они думают, вообще, но Илан, дал что, Майе Санду семь дней.

Ж. - «У тебя есть семь дней.»

М. - Да. «У тебя есть семь дней.» Если что пойдем дальше ... Нет, ну честно уже ...

М1 - Но уже я думаю, не будет, наверное, ...

М. - Так уже бы и не было ... Они нах.../нец./ не нужны. Вот ты видел смысл с этих митингов? Смысл? Только геморрой, понимаешь?!

М1 - ... многие люди, просто лишний раз ...

Ж. - Просто, ... всех по-упоковали, у всех статьи, у всех ...

Конец разговора.

Fișierul nr. 0013-2 de la început până la 05:00 *(f.d. 184, vol. XVIII);*

Stenograma din 08.12.2022, ora 22:56:09, denumirea fișier audio-video „Rec1_0013_EXP_2”, de pe discul „DVD DIA-116/2023” în care Țurcan Vadim discută cu Damian Natalia și Damian Denis

Прослушивается разговор между двумя мужчинами /М./ и /М1/ и женщиной /Ж./.

М. - Я буду говорить только с адвокатами. Так что вот так. Но самое , чтобы они «бабло»» нам отдали, чтобы мы хоть этим людям раздали, гно, я еже устал, бл.. ,/нец./. Я говорю, ну, отвечаю, устал от того что они нец./ кормят нас завтраками, завтра-послезавтра.

Ж. - Так то же самое, я ...

М. - Ну, что нет?! Ну, реально, ну, в конце концов.

Ж. - ... когда меня увидел за палатки ... у меня тоже первая мысль за ...

М. - Да, за эти палатки. Лежат и ...

Ж. - И вот сейчас быстро у меня вот в голове вот это вот промелькало, что хотят опять палатки поставить? Кто туда поедет? Ну, смысл ...

М. - Если не рассчитались.

Ж. - Да. Как бы, ну, кто повезет? Вы повезете?

М. - Нет.

Ж. - И я не повезу.

М. - Нет. Я даже честно, я и тогда говорил, почему вот у меня всегда о меньше народа? Я знал, блин, что вот такая хрень будет. Потому что Ваня ну/?/ сразу: «Вадим, по-любому, опрокинут, по-любому.» И Ваню, я один он привез и всё, больше я его там не видел. Каушаны он не привозил >ше.

Ж. - Но это ... как бы, всегда вот ... каждую предвыборку было так, что, стам, обещают три транша, да, там первый, второй, третий. Третий после эров.

М. - После выбора.

Ж. - Либо четвертый после выбора. И как показала практика то, как бы,

М. - Нет его.

Ж. - Ну, да. Но вы не так поняли.

М. - Три есть, четвертого нет.

Ж. - Вы не так поняли. Как бы там, как бы, если бы было вот так, вот так, так, то - да, а так - нет.

М. - Если бы, типа, выиграли было бы всё хорошо. А так как проиграли вините ...».

Ж. - Да.

М. - Ну, всё и ты остаешься с людьми.

Ж. - ... проблема, потому что один раз перед выборами еще приезжал, я забыла, как его зовут, но мы его просили: «Не говори ничего за .../не дог./ никакие, ну, не надо ничего говорить, как бы, ну, людям за ... дадут ... (...)

Fișierul nr. 0014-2 de la sec. 18 până la min. 02:09 *(f.d. 186, vol. XVIII);*

Stenograma din 18.12.2022, ora 00:21:58, denumirea fișierului audio-video „Recl_0014_EXP_2", de pe discul „DVD DIA-116/2023" în care Țurcan Vadim împreună cu Lesco Natalia discută cu Serghei Dănila

В данном фрагменте расшифровки прослушивается беседа между мшиной /Ж./, и двумя мужчинами /М. и М1/:

В начале прослушивается звук открывающегося окна автомобиля.

М. - Ты что, на «стрёме», или что, бл.../неценз./?

Ml - Что, мэй? А?

М. - Ты что, на «стрёме», или что?

Ml - Нет.

М. - Что, не мог сказать, чтобы мы подъехали ближе куда-то?

Ml - Нет. А-а, вы не открываете, не пускаете меня?

Ж. - Ну, ладно.

Ml - Держи.

Ж. - Серый!

Ml - Что на «стрёме»? Вы меня с девчонки сняли.

Ж. - Серый, слушай меня. Серый, слушай меня. Получается пятнадцать по четыреста пятьдесят. И я наших отсчитаю и тех троих тебе отсчитаю отдельно. Хорошо? /

М1 - Хорошо.

Ж. - Договорились? И плюс полторы тысячи на топливо.

Ml - На топливо, да?

Ж. - У тебя там полторы тысячи отдельно на топливо.

Ml — Я сказал.

Ж. - Я .../запинается/ За пятнадцать дала.

М. - А чего ты сказал полторушку?

Ml - Да я как-то, бл.../неценз./ ... /не догов./ Ебу я, бл.../неценз./?

М. - Как лох. Ты как лох просто.

Ж. - Лоханулся.

Ml - Полторушку, бл.../неценз./, сказал, да.

Ж. - Серый, потому что я ничего не считала, я уже посчитаю. Хорошо?

Ml - Ну ты посчитаешь и .../не догов./. Хорошо.

Ж. - И сразу тебе отдам. Хорошо, Серега?

М1 - Хорошо. Хорошо.

Ж. - Всё, давай.

М1 - Гандонов купили?

Ж. - Да.

М1 смеется.

М. - Надувать будем.

М1 смеется.

М1 - На елку, на праздник.

М. - А что ты, это, вышел вижу, на связь вышел, да, с Мариной се вышел на связь тоже?

М1 - А чего?

М. - Ты вышел на связь, там был, совещание же. Ты был, да?

М1 - Так я тебе писал.

М. - Да.

М1 - Я же вам писал.

Ж. - Слышишь, Серый, а чего дали только за последний? Что за /неценз./?

М1 - А ко мне вопросы какие? Я что, на связи с Мариной? Вы с<. общаетесь с Мариной, чем я.

Ж. - П...ц /неценз./.

М1- Я ей написал вот тогда вот сообщение по поводу этой маршрутки прошло два дня, и я это сообщение удалил. Больше я звонить не буду Я е... л /неценз./ в рот. Упрашивать на коленях? Я не собираюсь, бл.../неценз./, просить что-то, у .../М. его переб./

М. - Так получается тебе .../не догов./. А! Ну нет. Ну да. Это прошлое тебе .../не догов./.(...)

Fișierul nr. 0016-2 de la început până la sec. 45 *(f.d. 188, vol. XVIII);*

Stenograma din 19.12.2022, ora 18:44:18, denumirea fișierului audio-video „Rec1_0016_EXP_2”, de pe discul „DVD DIA-116/2023” în care Vadim Țurcan împreună cu Lesco Natalia transmit mijloace bănești către Vaipan Alina

В данном фрагменте расшифровки мужчина /М./ разговаривает с нщиной /Ж./.

М. - Так, я так, на секунду. ...

Ж. - Заходите ...

М. - Нет, нет. Так лучше. Так, денежки.

Ж. - Это получается, Вадим, за 28-ое, да?

М. - Я не знаю за какое, ...

Ж. - У нас, Вадим, ... придурки, бл.. ./неценз./.

М. - Ну, мне что, квартиру продать? ...

Ж. - Ну, уже устала ...

М. - Ну, а я что? Ну, .. ./не догов./.

Ж. - Вадим, я так устала, что я не могу ...

М. - А они чего едут на митинг? Для чего?

Ж. - Ради денег. Я тебе ...

М. - Ради денег? Ты мне говоришь?

Ж. - Я тебе такие ... , вот, на жилье/?/ не хватает, что мы идем за жизнь.

М. - Ага. За жизнь. Так.

Ж. - С.. .ки /неценз./.

М. - Ну так, всё.

Ж. - Всё. Спасибо вам большое.

М. - Этот, ну это за крайний. Я не знаю за какое число. За крайнее. Вот Наташу спросим.

Ж. - 28-ое. Ну, знаю. Наташа мне сказала.

М. - Наташа!

Ж. - Она мне сказала.

М. - Наташа! /пауза/

Конец фрагмента аудиозаписи.

Fișierul nr. 0016-5 de la început până la sec. 40 *(f.d. 189, vol. XVIII);*

Stenograma din 19.12.2022, ora 18:55:08, denumirea fișierului audio-video „Recl_0016_EXP_5”, de pe discul „DVD DIA-116/2023” în care Vadim Țurcan împreună cu Lesco Natalia transmite mijloace bănești către Reznicov Elena

В данной расшифровке мужчина /М./ и женщина разговаривают с другой женщиной /Ж1/.

М. - Добрый вечер! Вы наша скоростная просто! /смеется/

Ж1 -Я пока .../не догов./. Я по-черепашьи, да. /смеется/

М. - Вы .../смеется/.

Ж1/смеется/ - ... пока.

М. - Скоростная наша вы.

Ж1 - Ну да,... есть.

Ж. - Так, это за ... /не догов./,... за предпоследний месяц/?/.

Ж1 - Да. Хорошо.

Ж. - И это, это типа... /не догов./. Так, здесь по двести евро/?/. А тут .../ее переб./.

Ж1 -...?

Ж. - Нет, двести двадцать.

Ж1 - Ага. Хорошо.

Ж. - Это в Оргеев.

Ж1 - Ага.

Ж. - Поняли или нет?

Ж1 - Их было, да, десять человек. Сколько ...?

Ж. - Нет, у вас не десять, у вас одиннадцать. По двадцать.

Ж1 - Ага.

Ж. - Посчитайте. Одиннадцать по двадцать - двести двадцать.

Ж1 - Двести .../не догов./. Всё.

М. - Всё. Хорошего вечера вам.

Конец беседы.

Fișierul nr. 0017-2 de la început până la 01:10 *(f.d. 190, vol. XVIII);*

Stenograma din 19.12.2022, ora 19:06:38, denumirea fișierului audio-video „ Recl_0017_EXP_2”, de pe discul „DVD DIA-116 2 în care Vadim Țurcan și Lesco Natalia transmit mijloace bănești persoane neidentificate.

Мужчина /М./ и женщина /Ж./ разговаривают с женщиной /Ж1/. Разговор происходит на улице, возле дороги. На фоне движущихся машин реплики собеседников плохо прослушиваются.

М. - Ну что у вас тут нов...?

Ж1 - ... работа ... Ты знаешь, как бы сделали ... не закрываешь, чтобы .../не догов./.

Ж. - Сколько у нас получается? Девять /?/.

М. - ... сдачу.

Ж. - ... 9, 8 людей ... 9, которые едут в Оргеев. ... Маргарита..

Ж1 -...

Ж. - Вы мне 20 должны...

Ж1 - ... одного человека ...

Ж. - ... четыре человека вы везли в Оргеев на съезд ....

Ж1 - И по сколько им давать?

Ж. - По 20 лей. Это за плацинду было.

Ж1 - Поняла.

Ж. - Смотрите, это...

Ж1 - Поняла.

Ж. - Тут 2000 /?/ лей.

Ж1 - На 21 человек.

Ж. - 950/?/. А здесь ...

Ж1 - Поняла. ...

Ж. - ... Оргеев...

Ж1 - ... Хорошо. Все, спасибо.

М. - Давайте хорошего вечера.

Конец фрагмента записи.

Fișierul nr. 0017-3 de la început până la 02:00 *(f.d. 191, vol. XVIII);*

Stenograma din 19.12.2022, ora 19:12:17, denumirea fișierului audio-video „ Rec1_0017_EXP_3”, de pe discul „DVD DIA-116/2023” în care Vadim Țurcan și Lesco Natalia transmit mijloace bănești unei persoane neidentificate

Мужчина /М./ и Женщина /Ж./ разговаривают в машине с еще одной женщиной /Ж1/.

М. - Вот еще разница - девять тысяч. /Пересчитывает купюры - 9 штук/.

Ж1 - Десять тысяч ровно.

Ж.-Нет, 30 150.

Ж1 - 67, а ну, считайте.

Ж. - Смотрите, беру калькулятор. Смотрите.

Ж1-Да.

Ж. - Давайте, смотрите, при вас.

Ж1 -67 на 40.

Ж. - Смотрите!

Ж1 -26 800.

М. - Тихо!

Ж. - 67 умножаем 450 - это равно 30 150.

Ж1 - Смотри: 60 на 40 будет 24 000? Семь - 2 800. 26 800 и моих 3 500.

Ж. - Смотрите. Еще раз.

Ж1 - Как 1507 350.

Ж. - Смотрите! 67 человек. Правильно?

Ж1 - Да

Ж. - Умножаем... /не догов./.

Ж1 - На 40.
М. - На 450.
Ж. - Ну как на 40?
М. - На 450 лей. Все правильно.
Ж. - 450 лей. 30 150. Давайте посчитаем по-другому. Смотрите. 67 умножаем на 400... /не догов./.
М. - Ты правильно посчитала, по 450 лей.
Ж. - 26 800.
Ж1 -26 800.
Ж. - Правильно. 26 800 и ваши .. ./не догов./.
Ж1 -3 350.
Ж. - Подождите, нет. 67 умножаем на 50 - 3 350.
Ж1 - Да.
Ж. — Так, смотрите. 3 350 плюс.../не догов./.
Ж1 -26 800.
Ж. - Подождите. Равно, плюс 26 800 - 30 150.
Ж1 - У меня 31 выходит.
Ж. - Посчитайте еще раз.
М. - Нет, ну что? Вы просто сейчас, получается ... /не догов./.
Ж1 - ... нет, все нормально.
Ж. - Правильно. 30. Может, неправильно посчитали? 30 150. Посчитаите еще раз.
М. - Нет, нет. Ну это просто как бы ... /не догов./.
Ж. - Нет, сейчас посчитает еще раз.
Ж1 - Все нормально.
Ж. - 30 150. Хорошо?
Ж1 - Все, извините, что ...
Ж. - Нет. Посчитайте еще раз, пожалуйста.
Ж1 - Ну да, 4 на 7 - 28, там еще четыре ...
Ж. - Хорошо.
Ж1 - ... и 3 350. /Считает./
М. - Все, вы посчитали, все, у нас нет времени. Хорошего вечера.
Конец фрагмента записи.

Fișierul nr. 0017-4 de la început până la 01:10 *(f.d. 191, vol. XVIII);*

Stenograma din 19.12.2022, ora 19:19:47, denumirea fișierului audio-video „ Rec1_0017_EXP_4”, de pe discul „DVD DIA-116/2023” în care Vadim Țurcan transmit mijloace bănești unei persoane neidentificate
Мужчина /М./ разговаривает с женщиной /Ж./. Собеседники приветствуют друг друга.
Ж. - Ага. Ну все.
М. - Все нормально. Все четко.
Ж. - Да? Все четко?
М. - Да, по тысяче здесь.
Ж. - Ага. Хорошо.
М. - ... Все, хорошего вечера вам.
Ж. - Да. Вам ...
М.- ...
Ж.-Я...
М. - ... ни разу.
Ж. - Я же им еще должна отдать за плацинды.
М. - За какие плацинды?
Ж. - Ну 20 лей.
М. - Подождите, за какие плацинды?
Ж. - Ну 20 лей, на конгресс.
Ж1 - Нет, я рассчита.. ./не догов./.
Ж. - Ты рассчиталась со мной, Наташа.
М. - А-а, она рассчиталась с вами?
Ж. - Да. Она мне дала.
Ж1 - Да, ...рассчиталась.

Ж. - Но я говорю, что я не хотела им 20 лей. Что, буду вызывать их 20 лей. Я ждала эти деньги.

М. - Ну да, я понял.

Ж. - Чтобы дать сразу.

М. - Все, хорошего вечера вам. Главное, что мы с вами рассчитались.

Ж. - Да. Хорошо.

Конец фрагмента записи.

Fișierul nr. 0017-6 de la început până la 04:00 *(f.d. 192, vol. XVIII);*

Stenograma din 19.12.2022, ora 19:27:12, denumirea fișierului audio-video „ Rec1_0017_EXP_6”, de pe discul „DVD DIA-116/2023” în care Vadim Țurcan împreună cu Lesco Natalia transmit mijloace bănești către Raisa Frunză

Мужчина /М./ и женщина /Ж./ разговаривают с женщиной /Ж1/.

Ж. - ... 400 лей плюс ...

М. - Это ваши личные.

Ж1 - Подождите, а ... должна их дать эти еще 400.

Ж. - Там 20 лей, это кто в Оргеев к нам ездил.

М. - По 20 лей.

Ж1 - Да, но где я их сейчас найду их?

М. - Ну не найдете - не найдете. Раиса Ильинична /?/.

Ж1 - Они же там шестеро только моих, остальные ... /не догов./.

Ж. - Остальные кто?

Ж1 - ... это самое ...

М. - Смотрите, там разница... /не догов./. Мы вам дали, а вы уже /не догов./, а-а, если что, то да.

Ж1 - А эти вот ..., да?

М. - Да. Смотрите, Раиса Ильинична, такой момент.

Ж1 - Так!

М. - Там когда-то привезли.. ./не догов./, как когда-то?, привезли осенью подарки были.

Ж. - На день рождения, помните, такую коробочку?

М. - Но сейчас уже другие. Сейчас еще больше. Там, получается, ... мед конфеты, чай. Нет ..., да, ничего. Я могу вам дать коробку. Хотя бы вот пока. Но я с Мариной разговаривал, я уже сто раз с ней разговаривал насчет вас поверьте!

Ж1 - Ага. Поняла.

М. - Я, если что, завтра, сможете завтра заехать в офис и я вам дам коробку. Просто никому не говорите это.

Ж. - Коробку и там много коробочек.

М. — Там, я не знаю, под сто подарков там. Просто хотя бы раздадите хоть, просто от себя дайте.

Ж. - Мне кажется ... там нет у них.

М. - Ну 70 - 80. Я не знаю, там 144, было 147 подарков.

Ж. - Мне кажется, 70 там. Нет, 70 там.

М. - Но это неважно.

Ж1 - Знаете ... будет вот то, может, еще где-то что-то.

М. - Раиса Ильинична, мы сделаем. Если надо, блин, попробуем, что-то сделаем. Я уже.. ./не догов./. Нет, смотрите, я вам сразу говорю, если надо, если уже на то пошло, я от себя дам деньги. Честно. Нет, послушайте! Мы просто поедем с Наташей, купим с вами. Поедем. Там что надо? Примерно. Паштет там, масло там, то, то. Возьмем по пакетам и мы раздадим. Честно.

Ж1 - Подождет.

М. - Послушайте, нет! Вы уже год нас ждете.

Ж1-Да.

М. - Я знаю. У вас организация, понимаете, как благотворительная.../не догов./. Благотворительная, да, у вас?

Ж1 - Да. Конечно. (...)

Fișierul nr. 0018-2 în întregime *(f.d. 193, vol. XVIII);*

Stenograma din 19.12.2022, ora 19:36:17, denumirea fișierului audio-video „Rec1_0018_EXP_2”, de pe discul „DVD DIA-116/2023” în care Vadim Țurcan transmite mijloace bănești către Nicolae

Мужчина /М./ и женщина /Ж./ разговаривают с другим мужчиной /М1/.

М - Бл.. ./неценз./. Приветствую, дядя Коля, мы спешим, очень быстро.

М1 - Да?

М. - Это за .. ./не догов./.

Ж. - Смотрите, это за последний.

М1 - За последний.

М. - Это вам за.. ./не догов./120 лей, которые.

М1- По 20 лей, дядя Коля.

Ж. - Предпоследнего еще нет.

М1 - Когда будет, тогда будет.

М. - Всё, всё.

Собеседники прощаются.

Конец фрагмента.

Fișierul nr. 0018-3 de la sec. 10 până la 03:45 *(f.d. 194, vol. XVIII);*

Stenograma din 19.12.2022, ora 19:42:27, denumirea fișierului audio-video „ Rec1_0018_EXP_3”, de pe discul „DVD DIA-116/2023” în care Vadim Țurcan transmite mijloace bănești către Vdovina Nadejda

Прослушивается разговор между Вадимом /В./ и Надеждой Степановной /НС/.

Собеседники приветствуют друг друга.

В. - 950, Наташа сказала. Правильно да?

НС - Да. Да.

В. - И 600 .../не догов./. 620 она сказала, это за Оргеева. Ну это ... /не догов./.

НС - В общем, ну тогда же мы считали.

В. - ... мы считали, да.

НС - Она мне сказала насчёт этой маршрутки.

В. - Так что?

НС - /говорит на смешанном украинском и русском языке/. Что одного человека сняли с маршрутки, и они посчитали, что его не было. Вадим, правильно они считали, потому что этот который потом сел, он был на улице, его не сфотографировали. Потому что у меня было борьба/?/ с этим, с бусика, Иваном. Он не давал ни фотографировать внутри, ни снаружи, нигде. У нас е пошёл мат-перемат.

В. - Офигеть! Офигеть!

НС - Что я потом вынуждена была сказать, что: «Так, выгружайтесь все, и пошёл ты на х.../неценз./ отсюда». Вот. И поэтому этого человека и не вписала Катя.

В. - Я понял. Там ... Хотите, посчитать?

НС - Но я же при тебе тогда считала. Я уже посчитала.

В. - Нет.

НС - Тридцать один девятьсот пятьдесят.

В. - Да, да, я вот это Наташа ... Хотите ...?

НС - Нет, нет, я ей верю, честно.

В.-Но!

НС - Ну, давай, мне .. ./не догов./.

В. - Нет, смотрите, если что .../не догов./. Она посчитала, она при мне считала три раза.

НС - Да, нет, честно, я знаю, что она считает правильно. (...)

Fișierul nr. 0018-4 de la sec. 20 până la 02:18 *(f.d. 195, vol. XVIII);*

Stenograma din 19.12.2022, ora 19:47:59, denumirea fișierului audio-video „Recl_0018_EXP_4”, de pe discul „DVD DIA-116/2023” în care Natalia Lesco discută telefonic cu Vdovina Nadejda, iar Vadim Țurcan transmite mijloace bănești unei persoane neidentificate

Прослушивается телефонный разговор женщины /Ж./. Собеседник не прослушивается.

Ж. - Алло! /пауза/ Выходи пожалуйста, /пауза/

Прослушивается телефонный разговор Ж. с Надеждой Степановной /НС/

Ж. - Вот она звонит. Алло!

НС-...

Ж - Да. Надежда Степановна

НС - Вот у меня был Вадим.

Ж. - Да, да.

НС - ... было 26 ...

Ж. - Да.

НС - Так, вот ...
Ж. - Да, потому что Алина я думаю, что себе la «бузунарик» поставит, поэтому .. ./не догов./.
НС - Да, потому что если ...
Ж. - Это вы раздадите.
НС-...
Ж. - Хорошо. Договорились. ,
НС - Потому что ...
Ж. - Да. Нет, шесть раздавайте вы, потому что я Алине не дала.
НС - ... надо было говорить.
Ж. - Да, да, я уже поняла. Я уже поняла.
НС-...
Ж. -Хорошо.
НС-... 19.
Ж. - Да, где? Да. Все. Супер.
НС - ... стояла на улице.
Ж. - Ага, я поняла.
НС - Вот, а ...
Ж. - Все, я по.../не догов./.
М. - Только тут?
Ж. - Да. 19. Да, я поняла.
М. - Сколько тут?
Ж. -Хорошо.
М. - Сколько тут?
Ж. -80.
М.-85.
Ж. -Хорошо.
Ж. завершает разговор с НС.
Далее М. разговаривает с женщиной /Ж1/.
М. - Так держи, тут 8 100 и тут пять человек, которые тогда в Оргееве были.
Ж1-...да?
М. - Ну себе, 20 лей им.
Ж1 - Нет, надо ...
М. - Я тебе дал ...
Ж1 - ...
М. - Ну будешь искать этих ... по другому концу города.
Ж1 - Так они, кто был, я все равно им должна раздать.
М. - Ну, я имею в виду, что это твое дело. Я тебе дал.
Ж1 - Там не слышно за эти ночные ничего вообще?
М. - За ночные вообще ничего не слышно. Вообще.
Ж1 - Я поехала, взяла с собой людей, блин, и имею такие се г проблемы! Капец!
М. - Да?
Ж1 - Все нёркают мне за эти ночные. А за двадцать .../исправляется» за 18-тое?
М. - Ну вот это за крайний.
Ж1 - За последний, да?
М. - Предпоследний в году (...)

Fișierul nr. 0019-1 de la sec. 12 până la 01:20 *(f.d. 196, vol. XVIII);*

Stenograma din 19.12.2022, ora 20:07:07, denumirea fișierului audio-video „Rec1_0019_EXP_1”, de pe discul „DVD DIA-116/2023” în care Natalia Lesco cu Vadim Țurcan transmite mijloace bănești lui Vasile Stroguș

В данной записи прослушиваются реплики двух мужчин /М./ и /М1/.
М. - Вот закрывают!
М1 - Привет! Так, двадцать две пятьсот.
М. - Две/?/ пятьсот.
М1 - Ты считай! Ты посчитай!
М. - Я вам верю.

M1 - Нет, просто мы .../не дог./, в прошлый считали три раза, считали - двадцать две пятьсот, забирай!

М. - Хорошо.

M1 - Наташа считала сто раз, и вы считайте. ... получите штык/?/.

М./смеётся/

/Далее прослушиваются реплики женщины/Ж./ Ж.-...

M1 - Так, всё. Как у вас, всё хорошо?

М. - Ну, вот как утром выходишь: «Где, когда?», спрашивают.

M1 - Спрашивают, да?

М. - Уже когда, на когда?

M1 - Ну, уже хоть дадите это, потом ещё дадите. Может дадут в другой раз. А?

Ж. -...

M1 - Да, уже .. ./не дог./. Ну, то есть эти, у них может какие-то проблемы были?! Мы же не знаем. Так, что вот так.

М. - А эти ... ещё дадут или нет?

M1 - Дядя, Вась я так знаю, как и вы! Собеседники прощаются.

Разговор окончен.

Fișierul nr. 0019-2 în întregime *(f.d. 196, vol. XVIII);*

Stenograma din 19.12.2022, ora 20:24:57, denumirea fișierului audio-video ,,Rec1-0019_EXP_1", de pe discul ,,DVD DIA-116/2023" în care Natalia Lesco cu Vadim Țurcan transmite mijloace băneşti unei persoane neidentificate

В данной записи прослушивается разговор между мужчиной /М/ и женщиной /Ж./.

Ж. - Да нет ничего, не верю. Я ... каким ... мне помогла? Всё ... желание загадала, один ... а всё равно загадала.

М. - Хороший забор у тебя вижу.

Ж. - Да, пи.. ./неценз./.

М. - Кстати, есть забор хороший.

Ж. - Где?

М.-А?

Ж. - Где?

М. - В селе есть забор, я буду разбирать забор и буду новый ставить, там на даче. Там как раз, там сорок, сорок с чем-то метров забора. Всё, всё, отдала деньги/?/?

Ж. - Да.

М. - Всё, давай погнали!

/Далее прослушиваются шорохи/

Fiind prezentat CD-ul nr. DVD 1102023:

Fișierul nr. 646-3, de la sec. 23 până 02:24 *(f.d. 203, vol. XVIII);*

Stenograma din 21.11.2022, ora 19:51:57, denumirea fișierului audio-video ,, Exported_Rec1_20221121_193646_3", de pe discul ,,DVD DIA-110/2023" în care Țurcan Vadim (M) transmite mijloace băneşti către Ceban Maria

В данном фрагменте расшифровки М. и Ж. беседуют с другой женщиной КЗ/.

М. - Добрый вечер!

ЖЗ - Добрый вечер!

М. - Вы прям в этот .. ./не догов./. Добрый вечер! ...

Реплики собеседниц не прослушиваются.

М. - Что вы? Как делишки у вас? Всё хорошо у вас? Всё хорошо?

ЖЗ - Спасибо! Спасибо!

М. - Давайте это, давайте зайдем туда/?/. Смотрите, тут по тысяче лей.

ЖЗ - ... Надо менять.

М. - Сможете разменять, потому что так давали?

ЖЗ - Потихоньку буду, да. Здесь сколько?

Ж.-...

ЖЗ - ... шесть и семь, да?

Ж. - Да.

М. /говорит одновременно/ - Пятьдесят шесть .. ./не догов./.

Ж. - Подождите. Нет, нет, нет. Это только за 06-ое и за 12-ое. За последнее еще нет.

ЖЗ - 06-ое мы не ехали.

М. - За пятницу нет.. ./не догов/.

Ж. - Да. У вас двадцать/?/ четыре - триста, получается.

М. - А! Вы не ехали?

ЖЗ - Да.

Ж. - У вас только за 12-ое, а 06-го вы не ехали.

*ЖЗ-**За ...***

М. - Всё, да.

Ж. - А за последнее нет.

ЖЗ - ... у меня было сколько? 54, да?

Ж. - Людей? Посчитайте. У вас получается двадцать четыре - триста.

ЖЗ/говорит одновр./ - Пятьдесят четы.. ./не догов./.

М. - Двадцать четыре - триста.

Fișierul nr. 193646-1 se vizualizează în întregime *(f.d. 202, vol. XVIII);*

Stenograma din 21.11.2022, ora 19:39:46, denumirea fișierului audio-video „ Exported_Recl_20221121_193646 1", de pe discul „DVD DIA-110/2023" în care Țurcan Vadim (M) transmite mijloace băneşti către Ardeleanu Dana

В данном фрагменте расшифровки мужчина /М./ и женщина /Ж./ ? беседуют с другой женщиной /Ж1/.

М. - А что, свет не включается у тебя? Что, свет не включается?

Ж1 - В смысле, не включается?

М. - На улице.

Ж1 - Нет.

Далее реплики М. и Ж. не прослушиваются.

М. - Если хочешь, можешь считать.

Ж1 - Эй, я дома пересчитаю. Сейчас ... Спасибо.

М. - ... Ну да. Две недели. ... Всё

Ж.-Да. '

Ж1 - ... Как ваши дела? Нормально всё?

М. - Всё хорошо, да. Всё хорошо.

Ж1 - Всё. Завтра в девять.

М.-А?

Ж1 - Завтра в девять?

М.-А! А, муж придет ко мне, да, поможет?

Ж1 - Да.

М. - Ну, он заберет там, да, всё это? Дрова, это.

Ж1 - Да.

М. - Ну всё. Хорошо, давай!

Ж. - Завтра в девять. Давай!

М. - Но смотри, я его попросил, чтобы он, этот, чтобы взял там еще пару пацанов, чтобы помогли.

Ж1 - Так он возьмет. Он пойдет в семь часов утра и возьмет пацанов, и уже ...

М. - Всё, давай. Давай.

Конец фрагмента аудиозаписи.

Fișierul nr. 193646-2 se vizualizează în întregime *(f.d. 202, vol. XVIII);*

Stenograma din 21.11.2022, ora 19:46:26, denumirea fișierului audio-video „Exported_Rec1_20221121_193646_2", de pe discul „DVD DIA-110/2023" în care Țurcan Vadim (M) transmite mijloace băneşti către Derevenco Liudmila

В данном фрагменте расшифровки М. и Ж. беседуют с другой женщинои /Ж2/:

М. - Bună seara! Bună seara! Что, как дела?

Ж2 - ... так рада, что вы приехали.

М. - Да? Да.

Ж2 - Я вас ... так люблю вас

М. - Да. Вы меня опять не узнали? Богатым буду ...

Ж2- ...
М. - Что, как дела у вас?
Ж. - ... за два раза.
М./говорит одновр./ - ... ваши деньги.
Ж2 - За два раза, да?
Ж. - За два.
Ж2 - Значит, я тогда с самого утра буду решать, как я ... встречусь. Одна.../ее переб./
М. - Но смотрите, тут все по тысяче. По тысяче. Мы без вариантов.
Ж2 - Значит, мне сначала надо будет, куда-то идти менять.
М. - Ну, так давали. Мы не виноваты.
Ж2 - Ну, всё, буду .../не догов./. Сяду думать, как это сделать. Решу.
М. - Хотите, можете себе забрать все.
Ж2 - За два раза по спискам и сразу в тюрьму, /смеется/
Ж. - Да, да.
М. - А чего в тюрьму?
Ж.-Да, ...
М. - Вы прямо это .. ./усмехается/ себе предрекаете, в тюрьму.
Собеседники смеются.
М. - Ладно.
Ж2 - Самое главное, чтобы было всё хорошо. Спасибо. Значит, тогда я за два раза...
Ж. - Да. 06-ое и 12-ое.
Ж2 - Я поняла. Всё, хорошо.
М. - Да, всё. Пока! Давайте! Хорошего вечера.
Ж2 - Всё. До свидания! Счастливо!
М. - Ага.
Ж. - Иду я, думать, где менять.
М. - Давайте.

Fișierul nr. 193646-4 de la sec. 30 până la sec. 46 *(f.d. 204, vol. XVIII);*

Stenograma din 21.11.2022, ora 19:59:16, denumirea fișierului audio-video „Exported_Recl_20221121_193646_4”, de pe discul „DVD DIA-110/2023” în care Țurcan Vadim (M) transmite mijloace bănești către Vaipan Alina

В данном фрагменте расшифровки М. и Ж. беседуют с другой женщиной / Ж4/
М. - Привет, Алена /?/! Что, как дела?
Ж4-...
М.-А что такое? Что так тихо говоришь?
Ж4 смеется.
М.-А?
Ж4 - Так, тихо разговариваю.
М.-А чего такая испуганная? Я не понял. Рассказывай, что случилось/?/.
Ж4 - Мой приехал. ... /смеется, говорит шепотом/.
М. - Что-что? Муж?
Ж4 говорит шепотом.
М. - Ты замужем/?/?
Ж. - Подожди. Кто приехал, конкретно?
Ж4 - Конкретно, мой муж.
Ж. - Этот тот, что за границей был?
Ж4 - Да, он с Италии приехал.
М. - А-а.
Ж4 - ... это всё.
Ж4/?/ - Это за раз.
М. - Это .../не догов./.
Ж. - Да. Тебя же .../запинается/ одного не было. Получается, у тебя один.
Ж4 - Воскресенье получается.
Ж. - Не это. Это прош.../ее пререб./.
Ж4 - Пятница. Причем .../не догов./? Пятница ... воскресенье.

Ж. - А! Да, да.

М. - Да, да.

Ж4 - Воскресенье, получается.

М. - Смотри, но это, что по тысяче, ничего страшного? (...)

Fișierul nr. 193646-5 de la început până la 01:19 *(f.d. 205, vol. XVIII);*

Stenograma din 21.11.2022, ora 20:06:28, denumirea fișierului audio-video „Exported_Recl_20221121_193646_5", de pe discul „DVD DIA-110/2023" în care Țurcan Vadim (M) transmite mijloace bănești către Panico Margarita

В данном фрагменте расшифровки М. и Ж. беседуют с другой женщиной /Ж5/.

Ж5 - Ой,... А то я уже .../не догов./, мне .../не догов./.

М. - Что?

Ж5 - Я уже думаю, что там ...

М. - Смотрите, ничего что по тысяче лей?

Ж5 - Ничего. Я поменяю. Я уже поменяла.

М. - Поменяете тысячу, да?

Ж5 - Да. Там, ну, всё ... /запинается/ За всё, да? За два раза?

Ж. - Там ...

М. - Да, это за два раза. Да, за два раза.

Ж. - За воскресенье. ...

Ж5 - Ну, хорошо.

Ж. - Сорок три, двести/?/.

Ж5 - Хорошо. Хорошо. ...

Ж. - За последний раз нет.

М. - За пятницу еще нет.

Ж. - Это предпоследний и последний.

М. - За два раза те, получается, за два воскресенья.

ЖЛговорит одновр./ - За пятницу нет.

М. - За пятницу еще нет, чтобы вы не это .../не догов./.

Ж5 - А! За пятницу нет, да?

М. - Это было бы уже за три раза.

Ж5 - Дело в том что шее.../ее переб./

Ж. - Один раз, 06-го вы не поехали.

Ж5 - 06-го мы не поехали.

Ж. - Да, мы не ... Тогда нас не было.

Ж5 - Значит, это 13-ое и 18-ое.

Ж. - За один раз.

Ж5 - Значит это за 13-ое.

М. - Нет, нет.

Ж. - Это за 13-ое.

М. - Да, за 13-ое Если тогда вы не были, значит за 13-ое. Только, за пятницу только будет, не знаю, может на этой неделе.

Ж. - Да.

Ж5 - Хорошо.

Ж. - Да, до свидания, да.

М. - Всё, давайте, хорошего вечера.

Ж. - Хорошего вечера.

Ж5 - Да, вам тоже. Так вы не знаете когда мы едем?

М. - Что-что? Что вы говорите?

Ж5 -... Когда опять едем, не знаете? Потому что меня спрашивают.

М. - Наверное в пятницу. Мы позвоним завтра Дамиан Наташе узнаем. Она всё скажет, она созвонится с Ирой или с Мариной там.

Ж5 - А то они меня видят, ловят и: «Когда едем? Когда едем?», /смеется/

М. - Так всё, давайте мы завтра .../не догов/. Наташа уже позвонит и вам всё скажет. Хорошо?

Ж. - Да. Наберу вас. Хорошо?

Ж5 - Да, да. До свидания!

М. - Всего доброго.

Конец фрагмента аудиозаписи.

Fișierul nr. 200646-1 de la 02:10 până la 02:50 *(f.d. 206, vol. XVIII);*

Stenograma din 21.11.2022, ora 20:11:25, denumirea fișierului audio-video „Exported_Recl_20221121_200646 1", de pe discul „DVD DIA-110/2023" în care Țurcan Vadim (M) transmite mijloace băneşti către Frunză Raisa

Мужчина /М./ и женщина /Ж./ подходят к дому. Прослушивается лай собак.

М. - Тихо, пес, блин!

Ж. стучит в окно. Некоторое время никто не открывает.

Ж. - Раиса /?/ Ильинична /?/ прикорнула.

М. - Ты же сказала ей, что мы подъедем сейчас.

Ж. -..., знаешь.

М. - Постучи еще раз, она даже не .. ./не догов./. Постучи сильнее.

Из дома выходит женщина /Ж1/.

М. - Что, решили кемарнуть, пока мы едем?

Ж1 - ... не звоните, не это самое.

М. - А что? Так мы же сказали.

Ж1 - Да, но ни звонков, ничего ...

Ж. передает Ж1 деньги.

Ж. - Это за два воскресенья последних. За пятницу еще нет.

Ж1 - Ага. Понятно.

М. - Все. Погнали.

Ж1 - Все. Что? Как дела? Как, Оксана?

М. - Все хорошо.

Ж1 - Хочется встретиться, увидеться по ... /не догов./.

М. - Может быть будет собрание. ... собрание ...

Ж1 - Потому что...

Ж. - Тысячи /о купюрах/, простите.

Ж1 - Ничего, разберемся, главное, что есть.

М. - Все, Раиса Ильинична, мы тогда погнали. Короче, вы разменяете, да?

Ж1 - Я рада вас видеть. Рада, Оксана, так хочу с вами встретиться, поговорить.

М. - Спасибо большое. Давайте ... /говорят одновр./.

Ж1 - Что-нибудь, потому что такое это самое .. ./не догов./, со всех сторон.

Ж. - Будет собрание.

М. - Все, давайте уже на этой неделе увидимся. Хорошо? Может, будет полит, собрание?

Собеседники прощаются. М. и Ж. уходят.

Конец фрагмента записи.

Fișierul nr. 200646-2 de la sec. 50 până la 04:05 *(f.d. 206, vol. XVIII);*

Stenograma din 21.11.2022, ora 20:18:20, denumirea fișierului audio-video „Exported_Rec1_20221121_2006461_2", de pe discul „DVD DIA-110/2023" în care Țurcan Vadim (M) transmite mijloace băneşti către Galiuc Cecilia

Мужчина /М./ и женщина /Ж./ подходят к дому, встречают женщину /Ж1/ .

М. - Bună seara, dragi prieteni! Și cum la voi? Cum dispoziția? Привет, привет.

Ж1 - Не, я в больнице сегодня целый день.

М. - А что ... /говорят одновр./.

Ж. - Это за два последних воскресенья.

Ж1 - ... я так боюсь /шепотом/ за последние... /не догов./?

М. - Что вы боитесь? За что вы боитесь?

Ж1 - А-а-а... /говорят одновр./. /Ж1 запахивает халат, показывает рукой на грудь/.

М. -Inima. /Ж1 кивает/.

Ж1 рассказывает, как она сегодня ходила по врачам. Далее переход к теме денег.

Ж1 - Скажите, это за последние?

М. - Нет, это за воскресенья.

Ж. - Последний день, за пятницу, нет.

М. - За пятницу нет. Это за два воскресенья. Что, люди звое наверно.. ./не догов./?

Ж1 - Откуда нашли меня, мэй! Я в поликлинике, я захожу, врач «Заходите, вам плохо?» А там звонит и говорит: «Там уже съели, в центре уже съели и плацинды, и рихорд, и все съели!»

М. -/Смеется./"Unde-s bani!?" Б...х... /нецензурно./! ... тяжелые люди, да?

Ж1 - Очень ...., а работают ... столько лет. Я работаю инженером в ресторанах ..., складах, с людьми, но таких я еще ... /не договорено./.

М. - За 400 лей убьют блин, да?

Ж1 - Вы знаете, запросто!

/Смеются./

М. - За 400 лей придут, это просто капец!

Ж1 - Doamne fereşte! Я уже говорю и так, и сейчас холодно, чтобы они хоть ... /не договорено./: «Будет, когда еще будет?» (...)

Fișierul nr. 200646-3 de la sec. 12 până la 02:35 *(f.d. 207, vol. XVIII);*

Stenograma din 21.11.2022, ora 20:24:56, denumirea fişierului audio-video „Exported_Rec1_20221121_2006461_3", de pe discul „DVD DIA-110/2023" în care Țurcan Vadim (M) transmite mijloace băneşti către Vdovin Nadejda

Мужчина /М./ и женщина /Ж./ подходят к дому, встречают женщину Ж М. - Добрый вечер, Надежда Степановна. Что, как дела у вас?

Ж1 - Нормально.

М. - Как жизнь молодая? Ждете, наверно, заждались нас, да?

Ж1 - ...

М. - Заждались?

Ж. - ... два воскресенья. Посчитайте, пожалуйста. 67 500.

Ж1 - Да.

Ж. - Это последние два воскресенья.

М. - За пятницу нет.

Ж. - Считайте.

Ж1 - Хорошо.

М. - Там по тысяче, можете посчитать. Там по косарю, быстро посчитаете Деньги любят счет.

Ж1 считает деньги, подтверждает сумму: 67 500.

Ж. - Надежда Степановна, то, что по тысяче, вы уже сами разобьете, да?

Ж1 - /Смеется./

М. - Что? Тяжеловато будет, да, по косарю?

Ж. - Нда.

М. - 67 тысяч разбивать.

Ж1 - 67 - это у меня так получилось там 71 и 81.

Ж. - Да.

Ж1 - Да.

М. - Вы по косарю каждому давайте. Просто, дал, подошла... /не договорено./.(...)

Fișierul nr. 203646-1 de la 01:27 până la 03:15 *(f.d. 208, vol. XVIII);*

Stenograma din 21.11.2022, ora 20:46:46, denumirea fişierului audio-video „Exported_Recl_20221121_203646_1", de pe discul „DVD DIA-110/2023" în care Țurcan Vadim (M) transmite mijloace băneşti către Dănila Serghei

Прослушивается разговор между Сергеем /С./, Наташей /Н./ и мужчиной М./.

М. - Эй! .... Что там взять/?/?

С. - Холодно ...

М. - Так, а мы стояли у этого реально, мы стоим короче. Я говорю б.../нец./, что Серого нет б.../нец./?

Н. - Так ... кто-то сидит ... Чего?

М. - Дай сюда если не хочешь.

Н. - Дай сюда мне. ...

М. - Я говорил уже Наташе. Наташа б.../нец./ говорит, я говорю ей, так несправедливо просто б.../нец./ - Надюша Прокпенко б.../нец./, вернее Лукианчук получает премии б.../нец./, а кто-то б.../нец./ работает. А х.../нец./ они все.

Н. - Что?

С.-...

М. - Все, ладно.

Н,- ...

С.-А?

Н. - Можно забрать?

С.-Да....

Н.-

С. - А вы что такие довольные?

Н. - А что, нам пофик.

М. - Едем навстречу сейчас.

Н. - Едем с Вадимом и с Юрой встретиться, потому что уже достали.

М. - Они пишут заявы на нас уже.

С. - С Юрой, с каким с Юрой?

М. - Неважно, неважно, уже неважно.

Н. - Ну, этот что ... Мэй, а ну-ка, хочу ... Я не знаю ... есть информация что сейчас ребята, ехал вообще отдельный автобус с .../не дог./ на палатки. Правда? Вот сейчас в эту пятницу.

С. - Какой автобус?

Ж. - Да фик его знает. Этот, разговоры есть. Вот я хочу .. ./не дог./

С. - /ухмыляется/ Что ты б..,/нец./? Х..,/нец./ Сейчас, в эту пятницу)?

Н. - Да.

С. - Сейчас в эту пятницу, мне вообще молодые сказали, что там народу х...я/нец./ б.../нец./, тысячу человек если 6skj.

Н. - Я узнаю номер телефона этого пацана.

С. - На палаткb?

Н. - Да, что на палатки ехал.

С. - На х.../нец./? И, что?

Н. - И вернулись обратно.

С. - Ну? И что?

Н. - Так просто я не знаю. Что, разве из Бельц ехали?

С. - Так если они вернулись обратно?

Н. - Нет, вообще .. ./не дог./

С. - Они настроены на палатки всегда.

Н. - Нет, отдельный вообще автобус ехал, Серый.

С. - Так если б.../нец./, ну, не знаю, что ты, Наташа, ну, в натуре, ты.

б.../нец./?

Н. - Так я спрашиваю. Что ...

С. - ... я не знаю и он не знает. Он б.../нец./.

Далее прослушивается мужчина /М2./:

М2 - Он мне сказал: «Мне нужны молодые ребята». Я не спрашивал для чего б.. ./нец./, ни за какой х.. /нец./. Больше он мне не х.../нец./ не звонил. Мне нужно минимум 50 человек. У меня молодежь поехало 18 человек. Все. Я ему не звонил, он мне не звонил. Для чего? Х.../нец./ его знает. Тогда он был, флаг несли молодые. Ему для этого молодежь нужна была.

М. - Да Х.. ./нец./ вообще. Не хочу спрашивать. Не хочу.

С. - Да забей на х.. ./нец./ на это все. Едем давай, едем, решим вопросы.

М. - Давай, наберешь меня. Давай.

С. - Хорошо? Все.

М. - Давай.

Н. - Давай, пока.

Разговор окончен.

Fișierul nr. 203646-2 de la sec. 20 până la 09:30 *(f.d. 209, vol. XVIII);*

Stenograma din 21.11.2022, ora 20:54:51, denumirea fișierului audio-video „ Exported_Rec1_20221121_203646_2", de pe discul „DVD DIA-110/2023" în care Țurcan Vadim (M) discută cu mai multe persoane

Прослушивается разговор между мужчиной /М./, Наташей /Н./, Юрой Прокопишиным /ЮП/ и Вадимом Бежиком /ВБ/. Собеседники здороваются.

ЮП - Что вы такие замученные?

М. - Просто блин, хотели с вами переговорить уже на х.../нец./ встретиться. Просто люди ходят б.../нец./ говорят, что это заявы, не заявы.

ЮП - Да зае...ли/нец./ они меня на х.. ./нец./ б.. ,/нец./.

М. - Смотрите, я вам хочу просто сказать уже одно. Б.../нец./, будут деньги, у вас они будут. Б.../нец./, ну, нет сейчас, никому не дает, пацаны.

Н. - Нет, они не дали.

ВБ/?/ -... тебе что-то нужно?

М. - Реально никто не дает вообще.

ЮП - Я позвонил Дамиан/.

М. - Кто-то б.. ./нец./, кто-то говорит на рынке все ходят б.. ./нец./...

Н. - На рынке ...

М. - ... заяву. Я говорю, ты, давай едем, с пацанами встретимся, говорю, потому что меня уже это блин .. ./не дог./

Н. - ... Ты сказал ... писать заяву.

ВБ - Я сказал?

Н. - Да.

ВБ - Что? Она заболела или что? Я могу прямо сейчас ее набрать.

Н. - Я тебе говорю, как мне передали.

ВБ - Что, она еб.. .ая/нец./ или что? Смысла мне туда идти и говорить вот это вот?

Н. - Нет, ну, просто, подожди, ну, ты же сам .. ./не дог./

ВБ - Ты понимаешь здесь как? Смотри.

Н. - Ты видел Сережу?

ВБ - Ага.

Н. - С Сережей кому-то давали?

ВБ - Тем дали, я знаю.

ЮП - Да, я тоже .. ./не дог./

М. - Никому не .. .забрали/?/. Пацаны!

Н. - Никому не дали, да они вообще никому.

М. - Подождите сейчас, секундочку.

Н. - Вот, давай её наберем. ...(...)

Fișierul nr. 210647, se vizualizează în întregime *(f.d. 211, vol. XVIII);*

Stenograma din 21.11.2022, ora 21:12:17, denumirea fișierului audio-video „Exported_Rec1_20221121_210647", de pe discul V DIA-110/2023" în care Țurcan Vadim (M) transmite mijloace băneşti către Vasile Stroguș

Мужчина /М./ и женщина /Ж./ подходят к дому. Прослушивается лай собак. /Реплики Ж1 переведены с украинского языка/.

М. - ... собака ....

Ж. - ... закрыто.

М. - Калитку.

М. и Ж. пытаются открыть дверь.

М. - А ну, посвети мне. ... какой-то замок ...

Калитка не открывается. Лает собака.

М. - Эй, открывайте двери. /Обращается к Ж1/ - Все, оставь!

Ж1 - Вышли или нет?

М. - Вышли, вышли. ... /подходит Ж1/. Что? Как делишки? Все хорошо у вас /?/?

Ж1 приглашает зайти в дом. М. говорит, что они побудут на пороге. Ж1 настаивает, чтобы М. и Ж. прошли в дом. В помещении присутствует еще некий дядя Вася /В./. Все присутствующие приветствуют друг друга.

Ж. - Так, дядя Вася, давайте, считаем бегом.

В. приглашает вошедших сесть. М. отвечает, что постоит.

Ж. /обращается к В./ - Последние ...., за пятницу еще нет.

В. - Хорошо.

Ж. -35 550.

М. - Что, как дела у вас?

В. -Царапаемся.

М. - Царапаетесь? А ну, считайте, считайте сначала, давайте посчитаем.

Ж1 -...

М. - Тихо-тихо ...

Ж. считает купюры, В. наблюдает. Ж. насчитывает 35 550.

В. - И все?

Ж. - ... два воскресенья. /В. смеется./

М. - За пятницу нет.

Ж. - За пятницу нет.

М. - Может в эту неделю будет.

В. - Где мне их менять?

Ж. - Я не знаю, дядя Вася! ...

В. - Мы тоже не знаем!

Ж1 - Наташенька, когда мы едем еще?

Ж. - Не знаю. Я не знаю. Может быть, у нас на этой неделе будет собрание, и уже будет известно.

М. - Ну я завтра позвоню Домиан, узнаю.

Ж1 - Нас спрашивают, мы ничего не знаем.

Ж. - Мы завтра позвоним узнаем.

М. - Да, мы завтра все узнаем, завтра вам позвоним.

Ж1 - ... в четверг ... в субботу вы знаете?

Ж. - Не знаем, честно.

Ж1 - А я был сегодня конфликт.

М. - С кем?

Ж1 - Чеботарь, в магазине работает. И он ..., мы когда едем в Кишинев, она приходит, фотографирует людей и в автобус.

В. - А мы не знали.

Ж1 - ... ждем, и в пятницу она поймалась. ... примаря, Безумного знаете? И он сказал, что: «Это, - говорит, - я с ними разберусь, это они попали на плохую лавочку». На каком основании ты идешь и фотографируешь людей и автобус?

В. - Дура, короче.

М. - А кто? Она ... /не догов./?

В. -Продавщица!

Ж1 - Чеботарь! Она /?/ за Санду.

М. - А-а, за Санду.

Ж1 - Да. Я говорю: «Хочешь, смотри на Санду, поставь фотографию в магазин, такую большую, и сиди и говори с ней. А причем тут люди, люди едут за свое добиваться!» Я пошла к примарю, и он мне объяснил: «Все нормально! - Он говорит: «Я.../не догов./», он участвовал на собрании. Наташа должна знать Безумного.

М. - Неважно.

Собеседники прощаются. М. и Ж. уходят.

Конец фрагмента записи.

Fișierul nr. 152207, de la 01:20 până la 09:00 *(f.d. 214, vol. XVIII);*

(...) Я - говорит, - решил, я был в Кишиневе, я поставил куратора, всех там в известность, что они придут в пятницу, будут бастовать трямо тут перед центральным офисом нах.../неценз./». Да, унгенские триезжали бастовать прямо перед центральным ... /М. перебивает/.

М. - Перед нашим центральным офисом?

М1 - Да, в Кишиневе.

М. - Ой-ой-ой!

М1 - «Я пришел вас поставить в известность, я домой не еду, до тех пор лока вы ... не рассчитаетесь. Все!» Встал, уехал.

М. - Да, Леша, конечно, блин, честно так, да, это вообще жесть. Месяц уже, месяц, ё-мое!

М1 - Мы же тогда ... /не догов./, считай тебе звонит, если честно, между нами говоря, ну грубо говоря там 100 человек. Мне вся республика, ё-моё!

М. - Нет, ну нам не звонят 100 человек, потому что, считай что, .../не догов., Ml перебивает/.

М1 - Ну образно говоря!

М. - Потому что, если разделить на Бельцы, у Саши больше всего получается, Прокопенко.

M1 - Ну грубо говоря, там тебе звонит 100 б.. ./неценз./. А мне звонит вся республика. Вся республика! Я б.../неценз./ прихожу домой нах.../неценз./, выключаю нах .. ./неценз./ телефон.

M. - Я представляю себе.

M1 - Я выключаю просто втупую телефон. Звонят б.. ./неценз./вот так где-то с пяти-шести, они видать садятся за стол: "P...şii /неценз./ ne-au naieb...t nah... неценз./!"

M. - ''Şoriceii b... /неценз./!"

M1 - ''Acuşi b... s...ca /неценз./ să-1 sun!" И начинает п.. .с /неценз./ звонить нах .../неценз./! Б.../неценз./, я в один день, б.../неценз./ не успевал /?/ ставить трубку. Ставил - звонили, ставил - звонили! Прихожу домой, нах.../неценз./ отключаю. Кому надо, найдет меня через жену, а из офиса найдут меня по этому телефону.

M. - Да.

M1 - Нах.... п...ц б.../неценз./!

M. - Да. Нет. Так мы же понимаем, Леша! Мы же понимаем прекрасно, что это не от тебя зависит. Понятный х..р /неценз./...

M1 - Меня кумарит, брат, нах.../неценз./, ... кумарит, брат. Я бы, знаешь, как.../не догов./. Меня они просто тоже спросили: «А что ты б.../неценз./, тебе все звонят, а ты не нервничаешь, вся х...ня /неценз./?» Говорю: «Сказать тебе честно? Почему я не нервничаю...? ... Я там ни х.../неценз./ не получаю. Просто. Если бы я получал, я бы тоже возил бы нах.. ./неценз./. А так моих денег там нет, мне как-то наср...ть б... нах .../неценз./. Когда дадут, тогда дадут нах.../неценз./. Но желательно лучше...» Они меня тоже спрашивают: «Что ты нах.../неценз./ не нервничаешь?» Я говорю: «Ты, я не нервничаю, потому что я там жил, я там работал, но мне там никто ничего не платил. Я потому и ... /не догов./. Мне как-то пох... б.../неценз./!» Но, конечно, обидно, грубо говоря, но так, с другой стороны, ну реально пох.. ./неценз./».(...)

CD nr. 110

Fișierul nr.152207 de la min. 14:00 până la 17:36 *(f.d. 215, vol. XVIII);*

(...) M1- Какая разница ... ?

M. - Ну то есть партия все равно будет, по-любому?

M1 - Я думаю, да.

M. - Просто ... знаешь ... Саша говорит: «Все».

M1- Сегодня аэропорт забрали б... нах.. ./неценз./.

M. - Что?

M1 - Аэропорт забрали сегодня.

M. - Да, так я уже тоже слышал. Ну они делают ... /не догов./.

M1 - Забрали уже.

M. - По решению суда. Да, ну ничего хорошего ждать, я так понимаю ... -е догов./.

M1 - Но они атакуют п.. ,ц /неценз./..., они нас сильно атакуют.

M. - Да? Мне кажется, такого еще не было так вот в истории Молдавии, —обы вот так именно жестко было.

M1 - С выборов снимали уже ... Усатого, туда-сюда. А так, чтобы ликвидировать целый ...

M. - Да, Леша, конечно.

M1 - Ох, завтра тоже. Вот у меня с этими, с пацанами, которые енпрокуратуру нах .../неценз./ обстреляли, ой, генпрокурора б.../неценз./ гостреляли краской нах.../неценз./, завтра ... /не догов./.

M. - Кто обстрелял?

M1 - Что, не знаешь?

M. - Вообще. Мэй, мы с Наташей как-будто это, знаешь, как ... /не догов./.

M1 - А меня тоже ... подвинули п.. .ц /неценз./ со всех дел.

M. - Да?

M1 - Полностью. Ты же видишь, я даже не участвую ни х.../неценз./. Я строго, она мне сказала заниматься адвокатурой, ... работой. Пацаны б .../неценз./ какие-то нах.../неценз./, взяли г...ны нах.../неценз./, в г..ны б.../неценз./ краску желтую б...нах... и это, ну, частный дом генерального прокурора Молдовы нах.../неценз./. Фух, фух, фух!

M. - Это сейчас, недавно? Я х.. .рею /неценз./!

M1 - Это было б.../неценз./ недели три назад.

M. - Недели три, так это ты для нас открыл новость. Три недели это уже до х..ра /неценз./!

M1 - Вот вроде двоих, троих вытащил вчера. И завтра еще двое б..../неценз./. Посмотрим, смогу вытащить, не смогу? ...

М. - Так это тоже наши?

М1 -...

М. - Ну да, я понял тебя, я понял. То есть ... /не догов./.

М1 - Б.../неценз./ и такие дураки нах.../неценз./ так попались, фраера такие б.../неценз./! Знаешь, как попались? Остановились пить кофе на первой же заправке. Долбо...бы б.../неценз./! ... уехал бы б.../неценз./, х.../неценз./ бы тебя кто нашел нах., /неценз./! Приднестровцы /?/ ... Уехал бы нах... б... /неценз./, я е...у б.../неценз./, сиди пей пиво в с§оем Приднестровье нах.../неценз./! Понимаешь?

М. - Ох.. ,ть /неценз./!(...)

Fișierul nr. 195828 de la min. 21:18 până la min. 23:03 *(f.d. 219, vol. XVIII);*

(...) В. - Да? И что говорил про нас?

А.- Что много обещали, что ничего мы не сделали, вот в таком ключе. И там Кристина ему что-то писала, он Кристине всё отвечал там, четыре он там твечал. Такое как бы .../не догов./ Если разобрать по полочкам, то можно гадавать ему вопросы по его выступлению.

В- Да. /пауза/

Р- Марина /М1/ Зашёл в конференцию.

М1 - Алло.

В- Да, да.

М1 - Ну, в общем, смотрите, это вопрос как бы ближайшего будущего поэтому у меня предложение к вам чтобы после понедельника, то есть во вторник сразу мы уже делали, там после обеда, ближе к вечеру совещание тоже по плану работы, именно по ТО. То, что в прошлый раз вы предлагали и вот этот момент, может ещё какие-то будут предложения и пожалуйста, дайте циферки по офису Ире. Или дали уже?

Ж - Вчера Вале Узун.

М1- Ну, короче, Наташа, скиньте мне на этот телефон сами циферки и всё. Я увижу, IţCb ими.

Ж - Ага.

М1 - Хорошо?

Ж -Да.

М1-У меня к вам вопросы как бы .. ./запинается/ Основной сейчас по крайней мере что то, что касается понедельника. Во-первых, сколько у вас людей запланировано всего.

В- По 1800.

М1 - По каждому.

В- По 1800 в общем, где-то.

М1-Это все вместе, да?

В - Да, да.

М1- Так, так, так. Хорошо. Смотрите, коллеги. В прошлый раз, вернее за крайний раз было очень много вопросов к отчётам по поводу .. ./не догов./ Вы знаете, что сейчас новый человек занимается этим вопросом, вы видели на совещание, Екатерина, вот, и всё то, что делается в плане мониторинга, вы также слышали лично от председателя, что то его требования, никто не придумывает. Ну, вы на том совещание были, соотвестственно, вы всё слышали сами. Он очень расстроен и очень как бы неприятно ему, что как бы вот так получается. Это не связано с Бельцами, это связано со всеми районами абсолютно. Но мне жаль, что в этом, как говориться, числе и Бельцы, которые должны давать самый лучший пример.

В -Но у нас по крайней мере .. ./запинается/ у нас не было никогда каких-то косяков перед Иланом Мироновичем, я лично всегда с ним был на связи. Всё чётко было, так что не знаю. В прошлый раз меня не было, я не знаю.

Ж – Марина Александровна, можно я скажу.

Р. - Вышел из конференции.

В. - Она вышла из конференции.

А.- А меня тоже не было и я тоже не слышал ничего даже. Что был какой- то кипиш?

В.- Да. Был кипиш.

А.- Ага.

В.- Говорили, что ты виноват в митинге.

Ж. - Там были претензии .../А. перебивает/

А.- Так я поэтому и не поехал, /смеётся/

Ж.-.../продолжает мысли/переплетает, что вот мол Бельцы и Бричаны, вот ситуация там маршруток. Ну, мы же доказали, нам её подсчитали.

В.- Так ты же сказала, кончено, на конференции .../исправляется/ Ой. конференции! Ты же сказала на совещание, что ты доказала это.

Ж. - Ну, так да. У нас же фотография этой маршрутке с этой табличкой, с датой, а у них без даты.

В. - Блин, просто ты понимаешь, самое неприятное, что таких вопросов к нам, к Бельцам, никогда не было. Мы всегда разруливали все ситуации. бл.../нец./. И тут вот эта ситуация, я когда услышал эту хрень если честно, что маршрутки, одни, вторые переплетаются, добавляются, отбавляются, автобусъ: машины, легковые .../не догов/ У нас даже легковые машины если ехали, та- они чётко были, если нет, на х.../нец./ их снимали. Вообще уже пошла полная хрень если честно с этими .../не догов./

А.- У меня сколько раз я фотографировал легковые, мне по ходу ни разд них не дали и я и не спрашивал. Знаешь, как бы, я к тому говорю, что - не подсчитали - не подсчитали, я даже не задавал эти вопросы. Хотя ехали, не было каких-то левых, это были люди, которые со мной ездили.

В.- Я вот единственный раз знаю за случай, который была Кристина и она записала там и свою подругу, Виталика жену и это отклонилось. Да! И всё то, что связано с тобой, с Денисом .../ не догов./

А.- Виталика жену?

В.- Да, да, Виталика жену.

А.- Настю?

В.- Да. С Настей, да.

А.- Я понял. Не слушал, не слышал.

В.- Я тебе скажу.

А.- Ок.

В.- Так а что уже говорить? Говорить уже нечего, это уже прейдённый Много можно говорить, но не стоит просто. Что, я как понимаю, что мы сд-л разговариваем?! Никого больше нет.

А.- Да, Марина Александровна выключилась /?/, да.

В.- А ты что предложил собирать подписи, Саня?

Р. - Зашёл в конференцию.(...)

Fișierul nr. 195828 de la min. 28:***** până la min. 50:17 *(f.d. 220, vol. XVIII);*

М1 - Алло.

В. - Да, да.

М1 - Я извиняюсь, меня типа выбило. Я слышала крайне, Вадим, то, что вы говорили, что всегда было всё в порядке, что вы были с Иланом Мироновичем на связи, я ничего не успела услышать.

В - Да. Я говорю, никогда у нас проблем вообще ни с чём не было, всё было подсчитано. Если какие-то были непонятки, я догонят автобусы, маршрутки и доказывал Лене, каждую маршрутка, каждый автобус и каждых людей.

М1- Ну, смотрите. За предыдущий период не могу что-то сказать, я вам говорю конкретно за крайние .../В. перебивает/

В. - Да, ну меня не было. Да, я знаю, меня не было, я знаю, я в курсе.

М1- Да, Одинцов вот и Наташа могут подробнее сказать, я могу тоже. Там были вопросы .../Ж. перебивает/

Ж. - Я могу рассказать. Был вопрос у нас, пересекалась в Бельцах маршрутка с Бричанами /громко играем музыка, связь периодически прерывается/ Но ...наши фотографии и на их фотографии, я сразу Екатерине сказала, что это наши ... потому что у нас есть дата, ..., а у них пустая, ...не нашли. Она сказала: «Да, эта маршрутка ваша, потому что у вас есть дата», /пауза/

М1. - Алло.

В - Да, да. Мы слышим. Слышно, музыка хорошо слышна.

М1 - Ну, смотрите. Я от неё слышала различные вопросы и проблемы, которые были, от где-то фотографии, где-то там пересекалось, повторялось.

В - Да понятно, что уже начинается полная хрень. Это понятно, уже видно на лицо. Что тут говорить и обсуждать? Илан Миронович правильно сделал, что сказал это и возьмущён. Я бы тоже был возмущён этим всем.

М1 - Ну, вы же понимаете, смотрите, коллеги. Здесь вопрос не в том, что кто-то какие-то делает претензии к вам, все живые люди.

В. - Нет, нет, причём тут это?

М1 - Один человек не может уследить за 2000.

B. - Совершено верно.

M1 - А эти 2000, или половина из них, или 500, они думают, что мы такие как бы /не догов./ Во-первых, они думают, что нам это надо, мало того, что мы им помогаем, вы понимаете о чём я.

B. - Совершено верно.

M1- Так мы же боремся не только .../не догов./ Честное слово, вот, мне реально оцени обидно многие вещи слушать, что я сижу и думаю. Ну, понятное дело, что как бы я в партии и во всём этом, в первую очередь ради Илана Мироновича, да? Но, я сижу и думаю, блин, вы Вадим меня тоже понимаете, и другие наши коллеги понимают, мы сейчас переживаем очень сложные времена, каждый из нас лично, потому что это всё не легко, н мы как бы хотим идти вперёд, боремся за идею. Да, как бы? А тут какие-то люди, понимаете, им лень выйти на 2 часа, ещё и со всем, на всё готовым и ещё пытаются из нас сделать, каких-то дурачков, так тоже не нормально.(...)

Fișierul nr. 195828 de la min. 56:27 până la 01:07:00 *(f.d. 225, vol. XVIII);*

(...) B. - Да. Вот это вот хорошо, классно! Вот руководитель нас понимает. Вы всегда нас понимаете.

MA - Что я сказала?

B. - Нет, я говорю вы поняли ... лес рук.

MA - Да.

B. - Просто вы поняли, что у нас есть вопросов много.

MA - Ну, конечно, я понимаю. ...

B. - Марина Александровна!

MA - ... в эти крупные протесты.

B. - Есть один вопрос нерешенный у нас по Сергея маршрутки. Если можно было бы, как-то вот с ним вопрос решить.

MA - Что за маршрутка?

B.- Серый, объясни, пожалуйста, Марине Александровне!

C.- Получается пару недель назад было всё сфотографировано, было всё .../не дог./Ну, люди одобрены, но никак, то есть, не получили. Вот как-то так!

MA - А кто, за Ира/?/ занималась тогда? Это был период, когда Ира тоже занималась этим вопросом или нет?

C.- Нет. Тогда была еще Елена. Вот последнее её ...

MA - Я поняла. Пожалуйста, вы можете этот вопрос, потому что всё равно, ну, как бы, так будет сейчас удобнее. Расскажите подробно именно по этому вопросу Ире. А по офисам ... мне. Скиньте напрямую. И мы постараемся

решить это, конечно же.

C.- Хорошо.

MA - Так! Что еще?

B. - Ну, пока всё!

A. - Пока всё! ...

MA - Что?

A. - С ночными ждем. Пока продлеваем еще, правильно, ожидания?

MA - С чем ждем?

A. - По поводу второго городка.

MA - Да, ребята. Извините, но, к сожалению, да, мы про это знаем. Никто ничего не забыл. Я тоже лично этот вопрос курирую и очень стараемся. Но вы понимаете из-за какой ситуации очень много ... Поэтому извинитесь, пожалуйста, перед людьми. Всё будет, но, к сожалению, не получается так быстро как хотелось бы и нам тоже. Поэтому мы очень стараемся в самое ближайшее время будем решать этот вопрос. ...

C.- Марина Александровна! Извините, что я перебил. Вот, вы говорите по поводу .../не дог./ Ну, эта хорошая идея. Я соглашусь с Александром по поводу итальянской забастовки. Но бывают такие моменты, понимаете, что люди сами уже пишут заявление на нас. Если вы слышали, то есть, об этом, да, оттуда просили не давать ... и ты не знаешь в конце как человек, вообще, поступит. Потому что человек такой, да, который .../не дог./

MA - Смотрите! Я вам ... прямо, четко по Бельцским стиле, да, вот как бельчане, так я вам скажу. Понимаете, я понимаю, что когда задерживают ... обещание, про которое мы сейчас говорим - это очень плохо. Это плохо, потом} что понятно, что люди ждут, им надо, да. Я понимаю. Но первое, люди'

объективно понимают, что мы это делаем по доброй воле, мы пытаемся им помочь. Честно вам скажу, на мой взгляд очень завышенная была сумма. Да? Я сейчас это не обсуждаю. Это было решение председателя. Я это не обсуждаю, но я думаю, что люди, когда слышат, вообще, такие цифру при той ситуации, которая есть в жизни должны вообще, мечтать о том что они это получают. Тс есть, это очень широкий, такой красивый жест, который осквернять вот эти?/ вот все должны и всё плохо, ну, некрасиво. Дальше! У меня такое ощущение, что наши люди в нашей стране - они живут классно. У них всё прикольно, у них каждый ездит на «Бентли», хорошие зарплаты, нормальная пенсия. У них всё классно! И вот только Илану Шору и Марине Таубер и еще там, скажет так, 50- ти людям всё очень живется плохо. Я вам скажу, что наоборот! Да?! Как бы. } нас всё в принципе, нормально. И кроме, если бы не политиков было бы всё просто шикарно. Мы сегодня берем все конечно, жизни на наши права. Да? Никто не говорит ... не скрываю. Уже бьёмся и за права людей и пытаемся что- то для них сделать. Когда они вот так себя ведут, что «нам нафиг ничего не нале и мы приходим, мы делаем только .../не дог./», понимаете что я имею в вид} честно немножко как-то на это противно смотрится. И я обязательно, поверьте когда у меня будет возможность я при случае обращусь к людям всех районов потому что для меня это непонятно. Мне их хочется спросить: «Так значит, вь> приходите на протест потому что .../не дог./. Да?! А потому что вы приходите на этот протест - я уже 124 дня, ну, нахожусь в сложном положении». И не только я.

С.- Совершено верно! 126.

МА - Не только я. ... буду говорить. Понимаете?

Ж. - А мне хочется спросить: «А, значит, вы два-три дня потерпеть не можете, да? То есть вы не хотите войти в положение людей, которые половине арестована, да, команда нашего председателя, половина людей арестована? Тах забирают, там забирают, там блокируют, там это вот. То есть вам пофиг, мы дгд вас ну какой-то, не знаю, какое-то зверье, да, получается, к которым вы вообще никак не относитесь. Либо дайте, либо пошли вы нафиг». Поэтому, еще раз, мъ от людей ничего не требуем. Но, знаете как, когда ты по-человечесн- относишься, а тебе в обратку, как бы плюют в лицо, ни один даже самый гуманный, даже щедрый, даже самый великодушный человек не может этс воспринимать нормально. Я просто вижу, что происходит, я .. ./не дог./ Разговсг

Fișierul nr. 083354 , se vizualizează integral de la min. *(f.d. 227, vol. XVIII);*

Stenograma din 28.11.2022, ora 08:50:39, denumirea fișierului audio-video „Exported_Recl_20221128_083354", de pe discul „DVD DIA-110/2023" în care Țurcan Vadim (M) primește mijloace bănești de la Damian Denis

Exported_Recl_20221128_083354

Мужчина /М./ выходит из своей машины, идет к другой машине и садится в неё. После чего ведет разговор с другим мужчиной /М1/:

М. - Привет!

М1.-...

М.-А?

М1 - ...

М. - Слушай, ... там транспортники ...

М1. - Это ... пять человек ...

М. - Это что такое?

М1 - Это «е»/?/

М. - «Е»?

М1.-Да.

М. - Ой, бл.../нец./!

/пауза/

М1 - Есть как это сделать тебе/?/?

М. - Это же надо было, бл.. ./нец./, дотянуть до этого времени, бл.. ./нец./, чтобы сказать, что ...

М1 - Ночью пришли/?/ так.

М. - Нет, так я же не тебе же, у меня не к тебе претензии. Сейчас их надо поменять где-то эти евро, бл.../нец./.

М1 - Есть, я тебе могу тут помочь, если надо.

М. - А тут по сколько? По две, чуть по двести.

М1 - Еще за такую/?/ цену/?/.

М. - Ладно, сейчас. Есть у тебя где поменять?

М1. - Ну ... ну сделает всё нормально, потому что он ну всегда это

делает.

М. - Сколько это времени?

М1 - ...

М. - Сорок тысяч?

М1 -...

М. - Бл.../нец./, и это просто, ты веришь, ... сейчас и сделает эти ... И того сколько? ...

М1 - ... это все равно.

М. - Ага.

М1 - А вот этих ... пять, шесть, семь ...

М. - Ладно, давай еще семь, давай еще семь ... позвонит транспортникам, и сейчас скажет, если возьмет эти кишиневские, бл.../нец. . тогда. Если нет, бл.../нец./, я даже не знаю, как сделаем.

/пауза/

М. - Ну что, давай. Просто они уже ждут вот это ... И ты знаешь, эти кишиневские они уже кипешуют, они уже стоят там, блин, я не знаю еще что делается там.

М1 - Если ..(...)

Fișierul nr. 092513, 1 min. început, 1 min. de la sfârșit, total 18 min. *(f.d. 228, vol. XVIII);*

Stenograma din 28.11.2022, ora 09:25:53, denumirea fișierului audio-video „ Exported_Rec1_20221728 092513”, de pe discul „DVD DIA-110/2023” în care Țurcan Vadim (M) numără mijloacele bănești primate de la Damian Denis

Exported_Recl_20221128_092513

В данной расшифровке прослушиваются реплики мужчины /М./, который вероятно считает бумажные купюры.

М. - Раз. Два. Три. Четыре. Пять. Шесть. Семь. Восемь. Девять. Десять. Одиннадцать. Двенадцать. Тринадцать. Четырнадцать. Пятнадцать. Шестнадцать. Семнадцать. Восемнадцать. Девятнадцать. Двадцать. Двадцать один. Двадцать два. Двадцать три. Двадцать четыре. Двадцать пять. Двадцать шесть. Двадцать семь. Двадцать восемь. Двадцать девять. Тридцать. Тридцать один. Тридцать два. Тридцать три. Тридцать четыре. Тридцать пять. Тридцать шесть. Тридцать семь. Тридцать восемь. Тридцать девять. Сорок. Сорок один. Сорок два. Сорок три. Сорок четыре. Сорок пять. Сорок шесть. Сорок семь. Сорок восемь. Сорок девять. Пятьдесят. Пятьдесят один. Пятьдесят два. Пятьдесят три. Пятьдесят четыре. Пятьдесят пять. Пятьдесят шесть. Пятьдесят семь. Пятьдесят восемь. Пятьдесят девять. Шестьдесят. Шестьдесят один. Шестьдесят два. Шестьдесят три. Шестьдесят четыре. Шестьдесят пять. Шестьдесят шесть. Шестьдесят семь. Шестьдесят восемь. Шестьдесят девять. Семьдесят.

Звенит рингтон телефона.

М. - Семьдесят один. Семьдесят два. Семьдесят три. Семьдесят четыре. Семьдесят пять. Семьдесят шесть. Семьдесят семь. Семьдесят восемь. Семьдесят девять. Восемьдесят. Восемьдесят один. Восемьдесят два. Восемьдесят три. Восемьдесят четыре. Восемьдесят пять. Восемьдесят шесть, /пауза/ Так, полиция проехала. Ё-моё, блин, сбился, /вздыхает/ Так, сейчас еще раз.

Далее М. быстро пересчитывает бумажные купюры.

М. - Раз, два, три, четыре, пять, шесть, семь, восемь, девять, десять, одиннадцать, двенадцать, тринадцать, четырнадцать, пятнадцать, шестнадцать, семнадцать, восемнадцать, девятнадцать, двадцать, двадцать один, двадцать два, двадцать три, двадцать четыре, двадцать пять, двадцать шесть, двадцать семь, двадцать восемь, двадцать девять, тридцать, тридцать один, тридцать два, тридцать три, тридцать четыре, тридцать пять, тридцать шесть, тридцать семь, тридцать восемь, тридцать девять, сорок, сорок один, сорок два, сорок три, сорок четыре, сорок пять, сорок шесть, сорок семь, сорок восемь, сорок девять, пятьдесят, пятьдесят один, пятьдесят два, пятьдесят три, пятьдесят четыре, пятьдесят пять, пятьдесят шесть, пятьдесят семь, пятьдесят восемь, пятьдесят девять, шестьдесят, шестьдесят один, шестьдесят два, шестьдесят три, шестьдесят четыре, шестьдесят четыре, шестьдесят пять, шестьдесят шесть, шестьдесят семь, шестьдесят восемь, шестьдесят девять, семьдесят, семьдесят один, семьдесят два, семьдесят три, семьдесят четыре, семьдесят пять, семьдесят шесть, семьдесят семь, семьдесят восемь, семьдесят девять, восемьдесят, восемьдесят один, восемьдесят два, восемьдесят три, восемьдесят четыре, восемьдесят пять, восемьдесят шесть. Блин. Восемьдесят шесть, /вздыхает/ Восемьдесят шесть.

Далее М. считает медленнее:

М. - Так, восемьдесят семь. Восемьдесят восемь. Восемьдесят девять. Девяносто. Девяносто один. Девяносто два. Девяносто три. Девяносто четыре. Девяносто пять. Девяносто шесть. Девяносто семь. Девяносто восемь. Девяносто девять. Сто. /пауза/ Сто. Извините, что так быстро. Тут тоже полиция ездит и смотрит на меня. Чтобы не дай бог не ... /не догов./. (...)

Fișierul nr. 095513, s-a vizualizat integral *(f.d. 229, vol. XVIII);*

Stenograma din 28.11.2022, ora 10:01:03, denumirea fișierului audio-video „Exported_Rec1_20221728 095513", de pe discul „DVD DIA-110/2023" în care Țurcan Vadim (M) discută la telefon cu Marina Tauber

В данном фрагменте прослушиваются реплики мужчины /М./ и женщины /Ж./.

Ж. - Кто-то звонит ...

М. - Марина, да.

/М. отвечает на телефонный звонок, разговаривает с Мариной Александровной /МА/./

М. - Да, Марина Александровна?

МА - Здравствуйте!

М. - Доброе утро!

МА - Ну что, там получилось всё распределить, правильно, я насколько поняла, то, что вы даёте?

М. - Да, ну просто у на .. ./не дог./.

Ж./перебивает/ - Да, но у нас задержка большая.

М. - Да, у нас Наташа только в начале десятого нам это дала. Вы представляете себе?! Это просто .../не дог./.

МА - Начало десятого, что вы имеете в виду?

М. - Утра.

Ж. - Передала деньги.

МА - А про что .../не дог./. А они и ночью приве.../не дог./, так ночью .. ./не дог./, только ночью ввезли сегодня.

Ж. - Да, я понимаю.

М. - Да, так понятно, но она же знала. Она могла просто ночью передать и всё. А то нас сейчас кипишь, нам нужно и людей собирать, и это .. ./не дог. Всё, но мы разруливаем ситуацию, всё нормально.

МА - Ага.

М. - Всё хорошо, всё чётко.

МА - А эти автобусы распределили, да, которые вы/?/ нашли нашим?

Ж. - Конечно.

М. - Да, да, распределили, да. Просто по .. ./не дог./.

Ж./перебивает/ - А-а, которые нашли вашим, да, Марина Александровна да. Ким забрал три автобуса вот в эту деревню и два Насте, Насте отдали.

МА - Ага. Супер! Отлично! Спасибо вам, ребята, огромное, что вы всегда/?/ .. ./не дог./!

М. - Всё. Нет за что. Вы просто .../не дог./. Есть большая просьба, чтобы наши коллеги всегда вставали немножко пораньше и были немнож?: пошустрее. Просто вас не было и некому было это говорить.

МА - Хорошо. Договорились. (...)

Fișierul nr. 155034, 1:28 până la 05:37 *(f.d. 230, vol. XVIII);*

Stenograma din 28.11.2022, ora 15:53:14, denumirea fișierului audio-video „Exported_Rec1 20221128_155034" de pe discul „DVD DIA-110/2023" în care Țurcan Vadim (M) discută cu o persoană neidentificată

В данном фрагменте прослушиваются реплики двоих мужчин /М. и М1/.

М. - Держи, давай! ...

М1 - ... говорили, но ещё поработать надо.

/Далее кто-то из присутствующих предлагает выпить кофе, М. отказывается./

М. - А вы что, ... не знаете, да? Вы Наташу не знаете?

М1 - ... только по телефону.

М. - Только по телефону?

М1 - Да.

М. - А-а!

М1 - Там фотография классная.

/Далее прослушиваются реплики женщины /Ж./.

Ж.-Да?

М. - Ага. Я понял.

Ж. - В жизни не такая, скажи? Я уставшая.

М1 - Да ладно, я что, я же вас не сужу /?/. Так что, кофе или чай?

М. - Нет, я ничего не хочу. Спасибо!

М1 - Чай или кофе? Тогда водичку.

М. - Нет. Спасибо, всё нормально. Я ничего не хочу. Присядем.

М1 - Тогда присядем.

М. - Там вот, за тот крайний.

Ж. - ... тут сели под все камеры.

М1 - Ну да.

М. - Да ладно, что, какая разница?!

М1 - Ничего страшного. /

М. - Камеры, не камеры, какая разница?! Что ... и что?!

М1 - Мне чем больше .. ./не дог./.

/далее прослушиваются шорохи/

М1 - Да, минус, ну сто, минус наши десять, да.

Ж. - Но у нас все ...

М1 - Да без разницы, главное ...

Ж. - Четыре пятьсот и одиннадцать /?/ считаем /?/ по девятнадцать девяносто пять.

М1- Да? А тут .../не дог./, я сфотографировал этот отсюда. Я не знаю курс. А ну сейчас, я делал свой .. ./не дог./.

М. - Ну, мы знаем. Мы уже смотрели, уже очень много, в среднем девятнадцать девяносто четыре, девятнадцать .../не дог./.

М1 - Я с вокзала отсюда сфоткал. Тут девяносто семьдесят пять двадцать ноль пять. А вы как посчитали?

Ж. - Девятнадцать девяносто пять.

М1 - Девятнадцать девяносто пять?

М. - Но мы же вам больше даём, чем .. ./не дог./.

Ж. - Это же сдача.

М1 - Нет, почему?

М. - А вы хотите, чтобы по покупке, чтобы мы вам давали или что?

М1 - Ну, я не знаю.

Ж. - Нет.

М. - А вы что, их покупаете?

М1 - Так, чтобы вы мне леи .. ./не дог./.

М. - Нет, вы их продаёте, не покупаете.

Ж. - ... сделаем все правильно.

М1 - Да?

Ж. - Да.

М. - Конечно.

М1 - Или я что-то неправильно считал?!

М. - Нет, если хотите, можете так - девятнадцать семьдесят пять нормально.

М1 - Нет, дайте так, что мне интересно.

М. - Нет, нет, и минус двадцать .. ./не дог./.

М1. - Девятнадцать .. ./не догов./.

Ж. - Девяносто пять.

М. - Нет, нормально.

М1 - А ну, сколько, девятнадцать .. ./не дог./. Так сколько это получается

Ж. - Получается четыре ... тысяч лей девятьсот одиннадцать.

М1 - Так: четыре пятьсот одиннадцать умножаем на девятнадцать девяносто пять - восемьдесят девять девятьсот девяносто .. ./не дог./.

Ж./перебивает/ - Четыре. (...)

CD nr. 11, care a fost desigilat și accesat:

Fișierul nr. 102805-1, de la sec. 25 până la min. 1:45 *(f.d. 232, vol. XVIII);*

Stenograma din 09.11.2022, ora 10:44:45, denumirea fișierului audio-video „Exported_Rec1_20221109_102805_1”, de pe discul „DVD DIA-111/2023” în care Țurcan Vadim discută cu Pavel
Verejanu (M1)

Прослушивается разговор между двумя мужчинами /М. и М1/.

М. - Приветствую.

М1 - А кто шмон ...?

М. - В каком смысле?

М1 - В прошлые разы .... дела.

М. - Ага.

М1 - И?

М. - Всё нормально.

М1 - Да?

М. - Нормально, да.

М1 - Так они что тебя поймали прямо?

М. - Меня поймали, но они меня домой отправили.

М1 - Да? Что я не подумал/?/.

М. - На меня ничего не было.

М1 - А дома?

М. - Дома у меня всё равно эти деньги нашли. Там в общем у Наташи там деньги нашли и списки ... такое ...

М1- А так деньги какие?

М. - Ну ... ну доллары у Наташи они нашли.

М1 - И изъяли, да?

М. - Да, там 16 000 долларов.

М1 - И?

М. - Это ее личные были.

М1 - Понятно. И? Так ...

М. - Так она уже, да, так она уже.../не догов./. Так мы же с Лёшей думали/?/ .../не догов./, то есть я хотел .../не догов./, я тут заказывал /?/ справки /?/, ну ... как бы. И я не знаю, как бы, вчера мне сказали/?/ .... будем давать показания, вот тогда уже пойдем с этими документами. И Наташа ещё собирает эти справки на эти доллары там, на евро и ещё на что .. ./не догов/.

М1- Ага. Понятно. Мало приятного, но... /не догов./.

М. - Да, мало, мало.

Конец фрагмента.

Fișierul nr. 102805-2 a fost vizualizat integral *(f.d. 233, vol. XVIII);*

(...)М. - Они сказали: «Будешь давать показания?» Даже во в прокуратуре т тоже был: «Будешь дать показания?» - «Нет, не буду давать показания»- ну ... и адвокат этот, Лёша там ... адвокат....

Ж. - Что-то нашли?

М. - Что у меня? У меня что могут найти? У меня вообще, у меня...

Ж. - Ну, знаю, как бы какие-то списки, какие-то ...?

М. - Ну списки людей, людей списки нашли там ...

М1 - Что, где ...

М. - Что, что? Список людей нашли там, да, как бы леи, но я .. ./не догов./, у меня уже есть как бы там документы, что это мои деньги личные, со это в кармане были там, ну у Наташи там доллары, но она тоже сейчас будет собирать документы, что.../не догов./. Ой, бл.../неценз./! Что это её деньги. В общем такое.

М1 - Да.

М. - Да.

М1 -...

Собеседники здороваются с другими людьми.

Конец фрагмента.

Fișierul nr. 115804-2 a fost vizualizat integral *(f.d. 237, vol. XVIII);*

Stenograma din 09.11.2022, ora 12:06:48, denumirea fișierului audio-video „Exported_Rec1_20221109_115804_2”, de pe discul „DVD DIA-111/2023” în care Țurcan Vadim și Natalia Lesco discută cu Alexandru Procopenco (Ml) Natalia Damian

В данном фрагменте прослушивается разговор между мужчинами /М./ и /М1/, /М2/ также прослушиваются и голоса женщин /Ж./ и /Ж1/.

М. - Что коллеги?

Ж. - Не смешно.

М. - Банда Шор бл.../неценз.//смеётся/. Вы банда. Саня, не согласен?

Ж. - Сейчас я схо.. ./не дог./, я сейчас ...

М1 - Да, на ..., да я об этом говорил на собрании/?/. Я честно тебе говорю, я не верил, что выпустят.

Ж. - Что, что?

М1 - Я не верил, что выпустят/?/.

Ж. - Нас, вообще не должны были нас выпускать.

М. - В смысле «не должны»? Наташа, не говори такие вещи, что нас не должны?! Не надо ждать/?/!

Ж. - Подожди, подожди! Но выпустили всех.

М. - Наташа, ты откуда знаешь, что его выпустили/?/?

Ж. - Знаю ...

М. - Что ты .. ./не дог./, ты такие вещи сейчас говоришь бл.. ,/неценз./! Так Алексей/?/ говорил.

М1 - Нет, видишь, я больше из-за того, что они высылали на видео. Понимаешь? То есть тебя они .. ./не дог./. Ну ты видел видео это?

М. - Я видел, да.

М1 - Вот, то есть я тебе говорю про то, что, понимаешь, ну, не логично. Не логично отпускать, как бы, если они что-то готовили, то это ну .../не догов./.

М. - Саня, смотри, давай вот честно! Людей, наших коллег ловили бл.../неценз./ с миллионами денег, с миллионами. У меня бл.../неценз./ нашли семь тысяч лей в кармане, мои карманные деньги, Саня. С чем меня нашли?!

М1 - Они их забрали? Или нет?

М. - Ты мне скажи, с чем они меня нашли, с семь тысяч лей бл.. ./неценз./? Ну, реально, вот у меня семь тысяч лей и пустой телефон, Сань.

М1 - ... У тебя было что-то или нет ... или ты.. ./не дог./?

М. - Нет, а у меня никогда в телефоне .../не дог./ А что у меня в телефоне?!

М1 - Ну хотя да, да, все правильно.

М. - Ну, что, у меня транспорт был бл.../неценз./ и то Виктор мне скинул .. ./не дог./

М1 - А у меня то же самое, честно я тебе говорю, я вот тебя ... я хотел, честно тебе скажу, ... «Приходите б.../неценз./, бо я за...бался /неценз./ ждать!», знаешь. Ну, я честно тебе говорю, знаешь, я ещё, ну там .../не дог./, ну я понимаю, что они возможно раскручивают. Я уже думал бл.../неценз./: «Придите уже, за...бали б... /неценз./!», знаешь, чтобы я уже знал, что... /не догов./ они же не будут каждый день ко мне ходить. А я каждый день б... /неценз./ жду /?/. Я приехал отсюда, я тебе говорю вот.../не дог./.

М. - Когда мы виделись /?/.

М1 - Нет, нет, мы приехали тогда на совещание. Я приезжаю домой, завожу машину, жена разворачивается, идёт к родителям. Ты знаешь, где мои родители живут?

М. - Да, да.

М1 - Она не доходит до калитки, приезжает машина ко мне - раз, я стою на улице, думаю: «Ну х...ли /неценз./ мне заходить?», знаешь, если приехали ко мне. Знаешь? Наверно, думали, что что-то привез.

М. - Да, да/смеётся/

М1 - Я выхожу, он сидит в телефоне. Я говорю: «Я извиняюсь, говорю, вы тут что, вам что, проехать надо?», там ... машина. «Нет». Я говорю: «А что вы здесь делаете?» - «Я заблудился», говорю: «А куда вы хотите?» - «Да вот, у меня .../не дог./», я говорю: «Я все понял. Стойте, если что я тут на улице», всё, знаешь, как бы .../не дог./. И меня это зае ...ло б л.../неценз/, знаешь, ну думаю, ну приехал ..., может быть, контролировать ... ну, б.../неценз./ давайте ... пи...сы бл.../неценз./! Понимаешь, я вот видел, что ... сейчас вот в Италии проходят митинги, там в Германии бл.../неценз./, там их бл.. ./неценз./ не привозят, там бл.. ./неценз./ им и не платят, там с ними не организованно работают. И в любой стране европейской такой херни нет.

М./перебивает/ - Сань, проблема в чём?! Проблема в одном, статья «182» часть «5» - это либо финансирование, либо пособничество, либо участие. Сань, это «в натуре» как незаконное финансирование -

это первое. Понимаешь? Поэтому, я вот просто уже как бы я читал, у меня было время читать, там вот это, вот это, понимаешь, там какие статьи, да, за.../не дог./, там какие статьи, еще какие там статьи за митинги. Понимаешь? Что мы призываем людей там громить, хотя мы людей не призываем громить. Бл.../нецензур./, да. Мы слышим, что в Бельцах есть какие-то люди, что ездят, но мы их не знаем. Ну, может, кто-то и знает, но я не знаю, по крайней мере. Палатки бл.../нецензур./, ну палатки .../не дог./.

М1 - Так п..ц /нецензур./, что вы хотите б.../нецензур./, в стране су... /нецензур./ нищета бл... /нецензур./, конченая нищета, вы что бл... еб...нулись /нецензур./?!

М. - Ну, я говорю, Сань, это незаконное финансирование.

М1 - Вот честно тебе говорю, вот, чтобы всё было бы хорошо, я бы даже вот у себя чувствовал бы, знаешь, сомнения б.../нецензур./, чем я занимаюсь. Но, власть меняем, потому что мы не во власти. Нет, бл.. ./цецензур./ в стране ху.. ./нецензур./ и все это понимают в том числе и .... (....)

Fișierul nr. 115804-4 a fost vizualizat integral *(f.d. 239, vol. XVIII);*

Stenograma din 09.11.2022, ora 12:19:54, denumirea fișierului audio-video „Exported_Rec1_20221109_115804_4", de pe discul „DVD DIA-111/2023" în care Țurcan Vadim discută cu Serîi

Двое мужчин /М. и М1/ разговаривают на улице:

М. - Мало того, что ноги болят и грязный весь блин. /Смеется./ Палаточник.

М1 - .... как на работу, правильно?

М. - Что?

М1 - Проверять/?/ остальные палатки ..

М. - За палатки? Я не знаю. Списки ... /не догов./.

М1 - 23-тье, 25-тое чисто там.

М. - 23-тье и 25-тое что не дали? Я не знаю, потому что я сегодня.. ./не догов./.

М1 - ... у меня нет.

М. - Я Наташу спросил, у нее тоже нет, ни списков у нее нет, ни х..ра /нецензур./. У Дамиан надо спросить. Идем спросим у Дамиана. /Шум машин./ Ты видишь... /не догов./? Сейчас, сейчас.

М1-Что? (...)

Fișierul nr.115804-5 de la început până la 05:55 *(f.d. 240, vol. XVIII);*

Stenograma din 09.11.2022, ora 12:21:34, denumirea fișierului audio-video „Exported_Recl_20221109_115804_5", de pe discul „DVD DIA-111/2023" în care Țurcan Vadim discută cu Serii și Damian Natalia

На улице разговаривают двое мужчин /М. и М1/ и женщина /Ж./:

М. - Слышишь, скажи, пожалуйста, сколько там /?/ еще должны за палатки? За какие дни? За какие дни, за.... там .. .должны?

Ж. - Как мне передали тот заезд еще до перестройки, который был... /не догов./.

М. - До какой перестройки?

Ж. - Ну до того дня, когда разбомбили, за 10-тое - первый день, получается.

М. - За 10-тое не дали.

Ж. - Именно один день, 10-тое. И, получается, уже вот, когда новые, новых вообще... /не догов./.

М. - Них., .ра /нецензур./ не давали.

Ж. - Вообще ни одного дня не давали.

М. - Просто у нас ни чисел нет, ни х...ра /нецензур./. У Наташи нет ничего.

Ж. - Ну у меня. По моим у меня записано.

М. - А только по твоим людям?

Ж. - Ну у меня тетрадка, где я вела своих, как бы ну, своих.

М. - Ну я думал, может, если .... список ... какой.

Ж. - Ну главное, что у меня есть ... /не догов./.

М. - Просто Серый тоже не знает. У нас нет вообще даже людей, чтобы ты понимала.

Ж. - Смотрите, у меня есть, единственное, что у меня есть - это первый день, когда заехали, в самый первый день вот, когда второй раз ставили палатки, у меня есть один общий список людей первого дня. Вот как первый день заехали, я не помню сколько человек, вот этот список у меня есть, потому что Ира попросила его сделать в электронном формате и скинуть ей на почту.

М. - Короче, это надо со Светой /?/ разговаривать, да? ...

Ж. - Но у нее только первый день. То есть первый, второй день там были плюс-минус одни и те же люди. В третий день же начали выезжать люди уже. Ну .../не догов./.

М. - Да?

М1 - В первые два все были, а потом в третий день некоторые.../Ж. перебивает/.

Ж. - Уехали.

М1 - Да. Понятно, кто вышел /?/. 23-тье, 25-тое - 13, а 26-того - 11. И больше никто не приезжал.

Ж. - У меня первые два дня было по сорок ...

М. - Это вот это, что там, где Кристина говорила, что у нее 72 человека, там вот это?

Ж. - Да.

М. - Так это за двадцать какое-то число, получается?

М1 - 23-тье.

М. - 23-тье.

Ж. - Я думаю, надо посмотреть у меня...

М. - Посмотри, пожалуйста, просто нам нужно будет, чтобы посмотреть... /не догов./.

М1 - Надо во...

М.-А?

М1 - Восстановить.

М. - Да, да, ни х.../неценз./ вообще нет. Ничего. Я просто знаю, ты-то хоть записывала хоть что-то там, таблицы вела б.. ./неценз./, я...

Ж. - Ну таблицы, я говорю, у меня есть за первый день, когда ...

М1 - Ну первый день, вот он как раз самый ...

Ж. - Там просто по минимуму, потом можно .. ./не догов./.

М. - Поднять, да, это я понял.

Собеседники пьют кофе, берут стаканчики.

М. - Ну что еще можно ... Я даже не знаю, что делать сейчас. Это что, получается, нам политсовет надо, или как?, чтобы людей призывать типа по другой формуле или что? Я не понял.

Ж. - Я не знаю, что они хотят, но просто... /не догов./. Ну как бы вполне логично, что надо уже собрать председателей, чтобы как бы Илан нам хотя бы сказал пару слов, типа: «Спасибо как бы, ну, давайте в бой!», потому что это со временем ... /не догов./.

М. - «Давайте еще выходите!» Да. Угасает, да. Уже надо 500 лей уже давать им, знаешь, чтобы они .../не догов./.

М1 - ... чтобы /?/ они еще больше начали проклинать .../смеется/, чтобы меня закрыли.

Ж. - Сережа, когда отправил ..., он мне звонит и говорит: «Вы тоже постоянно слышите проклятия в свой адрес?» /Смеется./ - «Нет, я ни разу».

М. - Б... п...ц /неценз./, не знаю.

М1. - /Смеется, шутит/... закрыть ..., что типа закрыли, и до Кишинева ты не доехал.

М. - Мы сегодня встретились, я даже не понял суть, для чего? Просто, чтобы б.. ./неценз./ сделать политсовет?

Fișierul nr. 115804-5 de la min. 18:30 până la 18:51 *(f.d. 245, vol. XVIII);*

М. - Я говорю: «Вы знаете, что я никогда не люблю такие разговоры. То есть, как я получается ... пропагандирую чтобы мы не занимались б.../неценз./ го переб./.

М2 - Я понимаю. Что у тебя это наоборот должна быть задача. Согласен.

М. - Но с другой стороны я понимаю, пацаны, ребята, коллеги, что .../неценз./ за восемь тысяч лей, ну, я не согласен и я не готов свою жизнь ставить .../неценз./ на кон. Понимаешь? Я вам честно говорю. Могу любому это сказать. И я не боюсь ...

М2 - Нет, так у меня есть .../не догов./. Понимаешь, я вот в рамках того что хотел сказать насчет ..., у меня есть фотография с Брэгуцэ. Брэгуцэ это, я тебе говорил это паренька, которого .. ./не догов./. То есть у меня тоже есть основания вообще, знаешь, и ментов бояться, и я знаю, что это такое. Знаешь, как бы я знаю, что это такое. Ну, ... очень много дел.

М. - Саня, но чтобы ты знал, .. ./его переб./.

М2 - У них это ...

М./продолжает/ - В сегодняшний день вот именно вот эта полиция, они ни пальцем тебя не трогают. Вот именно та верхушка .. ./не догов./. Не эти. Может эти еще беспредельники. Но те, вот скажи слово, они разговаривают красиво.../его переб./.

М2/говорит одновременно/ - Ну я говорю, так же. Когда ко мне зашли, они бахилы,... бахилы, куда обуваться, как бы ... /говорят одновр./

М. - То есть они не .. ./не догов./. Чтобы вы понимали, они не ведут себя как- то во не так. Они только по букве закона. То есть, понял? Если статья, они тебе доказывают на основании этой статьи. Он тебе б.../нецензур./ доказывает именно, Понимаешь?

М2 - Ну хорошо. Но может быть это связанно ... того, что они понимают как никто другой что власть изменится и ты постучишь к ним и «Здравствуйте, вот мой кабинет», ну, грубо говоря. Они тоже может быть .../запинается/, это суживает то, что они работают сейчас против тех кто придет на смену. Может быть поэтому. Но опять же .../не догов./.

М. - Не знаю. Я не .. ./запинается/ Честно? Я вообще не знаю что будет так же как и вы. То есть я не знаю будет. Только Господь знает, что может быть, Просто я вам рассказал вот именно сейчас, на данный момент вот именно .../его переб./.

Ж1 - Реальность.

М./продолжает/ - Что я вот именно прочувствовал, именно почувствовал с нашими адвокатами.

М2 - Даже, опять же, ты не всё говоришь. Знаешь, я могу, сказать, знаешь, ну, что я бы прочувствовал ... что ты брошенный, что вас бросили,

Далее М., и М2 и Ж. говорят одновременно:

М. - Да. Ну то есть пох.../нецензур./ нах.../нецензур./. все менты/?/ как .../не догов./. Ты .../его переб./

М2 - Может быть в расход. Я говорю, может быть ... тебя уже вычеркнули.

Ж. - П.. .ц .. ./нецензур./...

М2 - «Так, Вадим?» Вычеркнули. Всё.

М. - Да, да, расходный материал.

М2 - Мало того, знаешь, как было во время Второй Мировой Войны, что ты с немецкого концлагеря б.../нецензур./ возвращаешься .../его переб./.

М. - И Сталин тебя на х.../нецензур./ х.. .чит /нецензур./ на 25 лет в Гулаге, да.

М2 - Да. Так и тут такая х...ня /нецензур./ что скажут: «Подожди, а чего тебя так быстро отпустили? О! Что-то б.../нецензур./ .../не догов./».

М. - Так мне тоже. Нас .../запинается/, много нам задавали вопросов. Послушайте меня. Прокуроры если приходят, б.. ./нецензур./.../не догов./ Прокурор сам сказал Наташе: «Б.../нецензур./ продажные судьи б.../нецензур./. Шоры купили судей. Всех отпускают, б.../нецензур./».

Ж1 - ...

М. - Серьезно. Вот Наташе сказал, б.. ./нецензур./. Вот. Не мне сказал. Наташе.

Ж1 - Он ... камеру, он заходит/?/ ... в камеру. Он говорит: «Вы готовы .../не догов./?». Ну как: «Вы не изменили свое мнение?». ...

М. - Ну как, ... не грубила. Знаешь, как ... угодно.

М2 - Камера/?/ была ...?

М.-А?

М2 - ... тоже?

М. - Вообще. Даешь показания, не даешь показания. Всё. Абсолютно.

Ж1 - Да.

М2 - Как ты говоришь, полностью право.

М. - Без адвоката никто не ра.../не догов./. То есть без адвоката тебя даже, чтобы вы понимали, не вызывают вообще никуда.

Ж1 - Да. Ты сказал ... свободным - да.

М. - То есть сегодняшний день .../не догов./ Понял? Сегодняшний день только с адвокатом. Каждое слово говоришь только с адвокатом. Он .. ./запинается/ Мы не имеем право даже вот .. ./не догов./, ну то есть никаких, шагу ни вправо, ни влево. Видишь, всё-таки есть какие-то более-менее, знаешь, не такие как «совдэповские».

Ж1 - ... цивилизованные.

М2 - Ну да. Нет, так там порядок ... у ментов. ... при Плахотнюке /?/ было бы так же жестко.

М. - Так что .. ./его переб./.

М2 - И при Додоне было бы жестко, получается.

М. - При каждой власти было бы жестко. Каждый знает это. (...)

Fișierul nr. 115804-5 de la min. 23:31 până la 24:54 *(f.d. 246, vol. XVIII);*

Fișierul nr. 115804-5 de la min. 33:58 până la 36:35 *(f.d. 246, vol. XVIII);*

М2 - Мда. Я наоборот думал, знаешь, ... вообще даже жене сказать что «Не думай, знаешь, что не было возможности, знаешь, как, переживать». Вот она не может связаться Банару жена, а с Юлианом может. Юлиан может приехать и обьяснить, что как.

М. - Саня! Саня! Саня, столько людей дали показание. Прокурор показывает э адвокату, нашему адвокату, вот так берет документ .../не догов./. Так он берет/?/, потому что нас вдвоем, вывели нас вдвоем .. ./не догов./

Ж1 - ...

М. /говорит тихо/ - Понимаешь? Это ... занимались, вот так ... документ подчеркнутый зеленый, как салатовый.

Ж1 - Салатовый. Подчеркнуто ...

М. - На кого дали показания. Допустим, ... еще другие.

Ж1 - Он дает ...

М2 - На вас есть показания?

М. - Нет-нет. На нее, на меня есть показания, на других есть показания. То есть .../не догов./.

Ж1 - И они это не скрывают.

М. - Вот это не скрывают. Вот это реальные показания. То есть один лист, второй лист.

М2- ...

М. - Алексей, это Алексей нам читал на молдавском.

М2 - То есть, выход ... будут продолжать .. .еще есть.

М. - Так это офисные люди, Саня, б.. ./неценз./.

М2- А ...

М. - Это офисные люди, Саня.

М2 - Ну так это ...

М. - Б.. ./неценз./, откуда, б.. ./неценз./? Откуда б.. ./неценз./?

М2 - Так это получается такой разрыв вот ... Они что? Они знают, что есть .../его переб./.

М. - Они знают, что эти люди давали показания. Адвокат знает кто дал показания, кто не дал показания. Если ты дал показания, допустим, адвокат знает об этом. Если ты не дал показания ...

М2 - ... не зря.

М. - На всех дали, Саня, на всех дали, чтобы ты знал. Показания есть на всех. И за доллары есть на всех, б.../неценз./. И просто они нам не говорят, потому что мы отказались ...

Ж1 - На палатки есть.

М. - ...

М2 - Угу.

М. - Это вообще дается адвокату. Адвокат читает. Вот мы сидим вот вдвоем, адвокат видит там ... это, это, это. Прокурор один, прокурор второй, /пауза/ И что? И что дальше? Скажите мне, ребята?

М2 - ... прокурор. Дальше ...

Ж. - ... на троих и деритесь, /говорит смеясь/

М. - На троих. Деритесь.

Ж1-...

Ж. - Знаете как ... кидают вот так вот кости? ... Ну это бред/?/, б.. ./неценз./. Это п...ц /неценз./. Давайте ...

М2 - Ну так уже проще не взять деньги за ... А что те семь тысяч? Ну, на самом деле? Зачем мне те две тысячи лей, если .. ./его переб./?

М. - Да на Х.../неценз./ мне и не нужны эти б.../неценз./ .../не догов./! Нет, это как и Марина говорила, «по две тысячи лей». Помните она говорила? По две тысячи лей.

Ж1 - Она ...

Ж. - Нет, ну хорошо. Хорошо. По две тысячи лей и какие результаты. И просто проехался один раз ... председателям, развез газеты и потом еще раз ... проехался и сделал какие-то общие собрания, там ...

М2 - Так ладно, бы занимались действительно, знаешь, когда всё по... занимаешься по сути этим в полсилы, занимаешься ... появляются возможности. Знаешь? А когда ты полностью этому посвящен .../его переб./

М. - Я вам честно говорю. Вот была бы вот .. ./не догов./.

Ж1 - Когда ты не спишь сутки.

М. - То есть, если бы я не шел вперед, то есть не шел вот вперед ... я бы может быть просто развернулся и ушел. Мне не за то что там всё х...во/неценз.//?/, я просто я где-то разочаровался очень сильно.

Ж1 - Ну я сама ...

М. - Мне не ...

М2 - Еще, видишь, еще вопрос в том что: кто что получит? То есть сейчас уже идет вклад как бы в общее дело. Даже, ну, с нашей стороны, если мы допустим вот «перебарываем» себя и соглашаемся жаде на эти семь, .. ./не догов./.

Ж. - Ничего никто не получит.

М2 - Так я про это и говорю.

М. - Никто ничего не получит. Это ты правильно сказала, Наташа.

Ж. - Потому что тогда .. ./не догов./.

М2 - Нет, так а потому что есть категория людей, которая знает что она получит, есть категория людей, которая думает, ну типа «Я может получу, может нет», и есть уже мы которые ... этих разговоров. Вот это проблема. То есть, есть еще выше нас еще две как бы две группы людей, которые что.-то знают и что-то думают.(...)

CD. nr 111

Fișierul nr. 131343-1 de la sec. 10 până la min. 07:14 *(f.d. 1, vol. XIX);*

Stenograma din 10.11.2022, ora 13:21:39, denumirea fișierului audio-video „Exported_Rec1_20221110_131343_1", de pe discul „DVD DIA-111/2023" în care Țurcan Vadim și Lesco Natalia
transmit mijloace băneşti cet. Vaipan Alina

Мужчина /М./ и женщина /Ж./ находятся в машине. С улицы к ним обращается женщина /Ж1 /.

М. - Как работа?
Ж1 - Может, зайдете?
М. - Сейчас, подожди.
Ж. - Зайдем, подожди, Неле ...
Далее М. и Ж. разговаривают между собой.
М. - Тихо-тихо. Это Наташа Дамиан, вот эта б.../неценз./ которая.. ./не догов./.
Ж. - Собирает ей людей.
М. - Собирает людей. Она с нами.../не догов./ ну, мы ... /не догов./. Сейчас, пускай она чуть дальше пройдет, тогда, хорошо?
Ж. - Ага.
М. - Это, сейчас офис требует, чтобы считать бабло, пересчитывает твои деньги.
Ж. - Пусть пересчитывают, что?
М. - Ты должна пересчитывать при нас. Ну то есть, что есть, что типа ты получила все деньги.
Ж. - ... Идемте в комнату.
М. - Давай, идем на две минуты.
Ж. - У меня до хрена .. ./не догов./. Светятся тут.
М. - Я понял. Давай. Хорошо.
Ж. - Я не хочу. Давай...
М. и Ж. выходят из машины, заходят в дом, разговаривают с еще одной женщиной /Ж2/.
Ж. /к Ж2/- ... не доверяют ...
Ж2-...
М. - Нет, это офис нам не доверяет.
Собеседники проходят в дом, М. говорит, что останется у порога. Ж2 приглашает М. пройти в комнату, не разуваясь, но тот отказывается. Ж2 садится за стол.
М. - Там сколько? 20 250, да?
Ж2 - Да.
М. - Что, как, люди ездят, хотят люди ездить еще?
Ж2 - У меня автобус, два автобуса собралось и отменили вот эти вот сказали не ехать.
Ж. - В воскресенье будет два автобуса?
Ж2-Да.
М,- ...
Ж. - Я вас постараюсь...
/Пауза в разговоре. Ж2 считает деньги/.
М. - Сколько?
Ж2 - 20 250. Все правильно?

М. - 20 тысяч 250 лей.
Ж2 - Все.
М. - Это, слышишь, там с контрактами на автобусы, там все нормально? То есть нет проблем, милиция не останавливает?
Ж2 - У меня проблем нет, потому что я только расписываюсь/?/, больше ничего.
М. - А, ты только расписываешься?
Ж2 - Да, этот Коля, он, только со мной ездит, он сказал, больше ни с кем.
М. - Ага.(...)

Fișierul nr. 131343-2 integral *(f.d. 3-4, vol. XIX);*

Stenograma din 10.11.2022, ora 13:36:43, denumirea fișierului audio-video „Exported_Rec1_20221110_131343_2", de pe discul „DVD DIA-111/2023" în care Țurcan Vadim și Lesco Natalia transmit mijloace bănești cet. Reznicova Elena
Женщина /Ж./ и мужчина /М./ заходят в квартиру к другой женщине
Ж. - ...не будет ... Единственное, что требуют пересчета.
М. - Пересчет на месте.
Ж1 - Ну, я думаю, что ...
М. - А? Нет, нет, нет. Один/?/ двадцать два тысяча сто пятьдесят лей.
Ж1 - Ага. Считаем?
М. - Да, да. Вы считаете.
Ж1 - А лучше... Я плохо вижу.
Ж. - Нет, нет. ... сказал, чтобы считали все.
Ж1 - Всё нормально?
Ж. - Да.
М. - Все хорошо.
Ж1 - И ... очень переживали все.
М. - Всё нормально.
Ж1 /считает деньги/ - четыре, пять. У меня же была полиция.
М.-...
Ж1 - Шесть, семь, восемь, девять, десять, одиннадцать, двенадцать, тринадцать, четырнадцать, пятнадцать, шестнадцать, семнадцать, восемнадцать, девятнадцать, двадцать. Дверь на крючок, вы закрываете, на всякий случай. Или не надо боятся?
М. - А где?
Ж1 - Там внизу крючок.
М. - Хорошо ...
Ж1/считает деньги дальше/ - Двадцать, двадцать два, двадцать три, двадцать четыре, двадцать пять, двадцать шесть, двадцать семь, двадцать восемь, двадцать девять, тридцать. Тридцать два, тридцать три, тридц четыре, тридцать пять, .../бормочет/ тридцать семь, тридцать восемь, тридцать девять, сорок. Сорок один, сорок два, сорок три, сорок четыре, сорок пять, сорок шесть, сорок семь, сорок восемь, сорок девять, пятьдесят. Пятьдесят один, пятьдесят два, пятьдесят три, пятьдесят четыре, пятьдесят пять, пятьдесят шесть, пятьдесят семь, пятьдесят восемь, пятьдесят девять, шестьдесят. Шестьдесят один, шестьдесят два, шестьдесят три, шестьдеся четыре, шестьдесят пять, шестьдесят шесть, шестьдесят семь, шестьдесж восемь, шестьдесят девять, семьдесят. Семьдесят один, семьдесят два, семьдесят три, семьдесят четыре, семьдесят пять, семьдесят шесть, семьдесят семь, семьдесят восемь, семьдесят девять, восемьдесят. .../бормочет/ восемьдесят три, восемьдесят четыре, восемьдесят пять, восемьдесят шесть, восемь семь /так произносит/, восемьдесят восемь, восемьдесят девять, девяносто. Девяносто один, девяносто два, девяносто три, девяносто четыре, девяносто пять, девяносто шесть, девяносто семь, девяносто восемь, девяносто девять, две. И тут .../не дог./
Ж. - Здесь двадцать тысяч.
Ж1 - Значит у на тысячи/?/. И тут сколько должно быть?
Ж. - Тысяча сто пятьдесят.
Ж1 / считает/ - Раз, два, три, четыре, пять, шесть, семь, восемь, девять, десять.
М. - Одиннадцать и пять.
Ж1 - Одиннадцать и пять, всё.
М. - Сколько всего? ... Сколько всего мы считали денег?
Ж1 - Двадцать тысяч сто пятьдесят.

М. - Ничего подобного.

Ж1 - А сколько?

М. - Не двадцать тысяч, это у вас ... /не дог./

Ж. - Здесь двадцать.

М. - Сколько у вас тут денег было?

Ж1 - Тут тысяча сто пятьдесят.

М. - А-а-а, и тогда сколько денег получается?

Ж1 - Двадцать одна тысяча.

М. - Правильно.

Ж1 - Сто пятьдесят.

М. - Правильно. Вы сказали, двадцать сто пятьдесят.

Ж1 - Ой, я вообще уже. Я рада, я так рада вас увидеть.

М. - Всё, что едете в воскресенье, да?

Ж1 - Поедем, да. Сейчас я просто .. ./не дог./

М. /перебивает/ - Сколько вас будет людей?

Ж1 - Я думаю, что будет 50-54. Тот автобус большой. Особенно те первые, а этот последний нас завёз куда-то, по таким дорогам.

Ж. - Видите, нас не было ...

М. - Мы не знаем. Так смотрите, что там с договорами всё нормально? С договорами всё хорошо? Кто заключает договора?

Ж1 - Договора, что? Я еду и люди мои, а как ещё?

М. - Ну, договор, договор на транспорт?

Ж. - Ну, автобусы вы подписываете?

Ж1 - Конечно. Вот, я даю свой паспорт, всё.

М. - Вы говорите да, что типа вы скидываетесь, всё нормально. То есть, если полиция, останавливаете что вы говорите?

Ж1 - Вообще не спрашивают ничего.

М. - Никто ничего не спрашивает?

Ж1 - Ничего не спрашивают. Пофотографируют и уходят, ничего не икают

М. - Ага.

Ж1 - Но когда была у меня полиция, и они меня спрашивали: «Вы получали деньги? Вы вот 16-го числа были в Кишинёве и сколько вам давали?» Я говорю: «Знаете, как раз тогда у нас забрали три миллиона, потом два миллиона с половиной и мы ничего не получили». Я так сказала.

М. - У вас нет. У нас не забирали ничего.

Ж1 - Не у вас, а в Кишинёве. Вы же с Кишинёва получаете, нет?

М. - Ну, так вроде бы с Кишинёва, да. Мы сами не знаем.

Ж. - ... получили.

Ж1 - Знаете, я так сказала. Почему я должна говорить? Они могут меня спросить, а кто вам даёт? Откуда эти деньги? у

Ж. - Просто сейчас уже офис не будет раздавать, будем мы раздавъ с Вадимом.

Ж1 - Ага.

Ж. - Всё, уже мы будем привозить. Единственное что .. ./не дог./

Ж1 - Значит нет такого страшного ничего?

Ж. - Условия это .. ./не дог./. Нет. А что страшного?

М. - Нет.

Ж1 - Боже, они меня так напугали, то есть кто платил, я говорю «Конечно, Шор». Он прямо говорит: «Я плачу, потому что так обнищали люди» и всё такое.

М. - Ага.

Ж1 - Я говорю: «Шор, потому что он открыто говорит». Вот, и это меня спросили, если я в партии, я сказала: «Да, я в партии». Что я буду обманывать?!

М. - Ну, да, да. Не надо обманывать, да. Всё, тогда.

Ж1 - Всё, да, я расписалась, и я говорю: «А что нельзя ехать? Зача вы?» Говорит: «Ну, нет, можно ехать» - сказали. Я говорю: «Зачем вы приходите и позвонили, и так стучали?» Я, конечно, пугаюсь. Вот.

М. - Всё тогда, хорошего вам дня. Раздадите людям ... деньл разберетесь.

Ж1 - Всё, я вам звоню.

Ж. - Свое уже отсчитываете, бонусы свои.

Ж1 - Хорошо.

М. - У вас там сколько? По 50 лей, да?

Ж1 - Да, да, да.

Собеседники прощаются.

М. и Ж. выходят из квартиры.

Fișierul nr. 134343-1 de la început până la min 02:00 *(f.d. 4, vol. XIX);*

Stenograma din 10.11.2022, ora 13:48:14, denumirea fișierului audio-video „Exported_Rec1_20221110_134343_1", de pe discul „DVD DIA-111/2023" în care Țurcan Vadim și Lesco Natalia transmit mijloace bănești cet. Ceban Maria

Мужчина /М./ и женщина /Ж./ подходят на улице к другой женшзя /Ж1/.

Собеседники приветствуют друг друга, обнимаются.

Ж. - Всё нормально.

Ж1 - Не надо, наоборот сюда, там есть камера.

Ж1 отводит М. и Ж. в сторону от первоначального места встречи.

М. - Проходите там ...

Ж. - Смотрите, теперь раздавать будем мы. Офис не будет раздавать.

М. - С сегодняшнего дня мы раздаём.

Ж1 - В офисе?

М.- Нет, мы раздаём.

Ж1 - Мы раздаем.

Ж. открывает конверт с деньгами и даёт Ж1.

М. - Считайте спокойно. Не переживайте.

Ж1 - Вы не будете бояться?

М. - Не надо бояться.

Ж. раскрывает конверт.

Ж1 - Я думаю, Наташка не ошиблась.

М. - Нет.

Ж1 - Сейчас я буду пересчитывать.

Ж. - Двадцать .. .двадцать, ... двести, триста, четыреста, пятьсот.

Получается сорок .. ./не дог./.

М. - Сорок тысяч, пятьсот лей. ...

Ж1 - ... Два автобуса, пожалуйста, мне.

/Слышен голос мужчины по близости: - Люди, я извиняюсь. Можете помочь чем-нибудь?/

Ж. -Нет.

Ж1 - Иди работай. Помочь?!/

Ж1 - Два автобуса. У меня столько было людей. Какой бессовестный Саша.

М. - Какой Саша? Прокопенко?

Ж1 - Ваш.

М. - Прокопенко?

Ж1 - Раз вас не было, невозможно .. ./не дог./. Они же должны были побеспокоиться о людях. Лена не поехали, ... не поехали. Двести человек минус.

Ж. - Так нет, говорили, что приехали автобусы. Они выгрузили автобусы, и приехали Сашины люди, выгрузили наших людей, и они увезли в Кишинёв.

Ж1 - Да. И три автобуса вернулись пустые. Три автобуса вернулись, мои люди вышли, говорят: «Мы ждали до полдвенадцатого». Понимаешь? Это же одна компания! Они, мы все же вместе. Я вам даже не то, что нас не отравила. Даже хоть бы кто-то позвонил. А потом звонит мне, по-моему, Серёжа.

М. - Данилов.

Ж. - Данилов.

Ж1 - По-моему, он: «Я замещаю Вадима».

Ж. - Представился Максимом?

Ж1 - Никак. «Через двадцать минут, я хочу с вами побеседовать». Ну, через двадцать минут» - до сих пор длится. Но я поняла по голосу, что это Сергей.

М. - Сергей, а он представлялся просто другим именем, нашим председателем.

Ж. - Но, другим именем.

Ж1 - Я вам скажу номер: 078 087 313.

М. - Нет, он меняет номера.

Ж1 - У меня память, спасибо Богу.

Ж. - Он меняет номера.

М. - Всё, пока, хорошего дня. Собеседники прощаются.

Fișierul nr.134343-2 de la sec. 1 până la min. 02:45 *(f.d. 5-6, vol. XIX);*

Stenograma din 10.11.2022, ora 13:56:13, denumirea fișierului audio-video „Exported_Rec1_20221110_134343_2", de pe discul „DVD DIA-111/2023" în care Țurcan Vadim și Lesco Natalia transmit mijloace bănești cet. Derevenco Ludmila

В данной видеозаписи беседуют две женщины: /Ж./ и /Ж1/, и мужчина /М/.

М. - Сто лет не виделись. Так?!

Ж1 - Я говорю же.

Ж. - Смотрите! Да я даже не ..., чтобы мы точно знали что ... сумма.

М. - Кто знает что мы ...? Строители. Идемте туда! Кто знает что мы...?

...? Может мы долг отдаем.

Ж1 - Да ради бога! ...

М. - ... вот сзади за машиной. Главное, чтобы вы посчитали что эта сумма есть и у нас потом не было проблем.

Ж. - Двадцать ...

Ж1 -Угу.

М. - Сколько там?

Ж. - Двадцать одна штука.

М. - Двадцать одна штука.

Ж1 - Да правильно. Не будем считать!

М. - Считайте, Людмила Викторовна, считайте потому что ...

Ж1 - ... я так не умею считать.

Ж. - Смотрите! По пять тысяч.

Ж1 - Всё, ничего не считаю.

Ж. - 5, 10, 20. Одна, потом еще плюс/?/ 100, 200, 300, 400, 500.

Ж1 - Всё, спасибо! Так! Дай мне конверт сюда!

Ж. - Нет, не даю. Конверт забираю.

М. - Слушайте!

Ж1 - Да, да. Значит, я ...

Ж. - Вы не хотите ...

М. - Давайте берите!

Ж. - Потом выкинете.

Ж1 - В воскресенье во сколько? Это за сколько, за два раза?

Ж. - Это 30-ое, нет, за 30-ое число.

Ж1 - Хорошо. Всё поняла.

М. - За 30-ое число.

Ж1 - Спасибо вам огромное!

М. - Сколько, там получается ваши 50-ят лей, да, получается?

Ж1 - Ну, наверное.

Ж. - Нет. Тут вместе. Сами посчитаете, тут вместе с вашими. 50-ят тысяч лей/? Или 50-ят высчитайте/. Людмила Викторовна, в воскресенье элько у вас?

Ж1 - Тоже будет пятьдесят, я надеюсь.

Ж. - Хорошо.

Ж1 - Автобус, да? Там к ...

Ж. - Да.

М. - Договора. ...

Ж1 - Что, что?

М. - Договора ....

Ж1 - Договор сначала был на меня, потом делала одна женщина, там что старушка, у которой мы взяли паспорт.

Ж. - А эта Зинаида?

Ж1 - Ой, что она вытворяет! Что она вытворяет! Она такие проклятия слала. Ненормальная она, просто ненормальная.

Ж.-...

Ж1 - Надо не трогать её.

М. - Ой, бл.../нец./! В смысле?! А мы её, мы с ней не .../не дог./ Это вы, эта ваша ... Причем тут мы?!

Ж1 - Она не моя. Это я когда туда пришла ... Она там - мои люди. Она хотела забрать вообще этих людей. Председателю говорю: «Извините, меня направили. ... я не напрашивалась». ... проблема ...

М. - Эх, бл.. ./нец./!

Конец фрагмента.

Fișierul nr.134343-3 de la min. 1:00 până la min. 16:19 *(f.d. 6-10, vol. XIX);*

Stenograma din 10.11.2022, ora 13:56:13, denumirea fişierul audio-video „ Exported_Rec1_20221110_134343_3", de pe disc „DVD DIA-111/2023" în care Țurcan Vadim și Lesco Natalia transmit mijloace băneşti cet. Ardeleanu Dana

В данной видеозаписи беседуют две женщины: /Ж./ и /Ж1/, и мужчина /М./.

Ж1 - Идем, мэй! Что с тобой?!

М. - ... полно. Слушай, давай не теряй время! Ходишь туда- сюда. Встань просто в одно место и всё. А что Дамиан тебе привезла палатку? Они у тебя дома?

Ж.-/считает/18, 19.

Ж1 считает /пауза/ - Сто.

М. - Сколько?

Ж1 - Сто.

М. - Сто это ...

Ж1 - Двадцать.

М.-20 000.

Ж1 - Тут 3 000 должно быть, да? Двадцать три. 23 400. /считает/

М. - Сколько?

Ж1 -3 400

М. - 23 400.

Ж1 - Да. И привезут вечером. ... часов, пол одиннадцатого.

М. - Короче, она привезла тебе чтобы ты понимала. Смотри!

Ж1 - ... через день ...

М. - Нет, нет, нет. Чтобы ты понимала, она что тебе привезла, она с себя сняла груз. Типа, эта не она, понимаешь, а ты. И просто, потом Наташа придёт вечером, с тобой переговорит кое о чем.

Ж1 - Вадим, благо что сказала ей ... живу. Там у меня мать живет. А ты понимаешь, вот как заходишь они нах../нец./ все там .../не дог./

М. - Дана, послушай меня внимательно! Если даже на то пошло.../не дог./

Ж - Знаешь что самое ужасное?! - Что она привезла, скинула с себя всю ответственность на тебя. Понимаешь?! И Лёша .../не дог./

М. /перебив./ - И вице-председатель скинул бл../нец./ на активистов. Понимаешь?!

Ж - Понимаешь?

М - ... с активистов на председателя ...

Ж - То есть, она гребет себе деньги, а тебя выставляет крайней. Считай/?/ Лёша вышел как адвокат. Объяснили тебе в чем тебя обвиняют?

Ж1 - Нет.

Ж. - Палатки кто ... он?

М - Кто занимается палатками?

Ж - И в итоге что? Скинули на тебя! Понимаешь о чем я говорю?

Ж1 - Ну, да.

Ж. - К тебе даже, смотри, не приехали.

М - Подожди! Когда Леше нужно было, что Леша говорил? – Давайте, да, сидите в палатках, приезжайте».

Ж1 - ... вот, эту группу бл.../нец./, которую я везла 50-ят человек, «давай их сюда ». Он мне позвонил, говорит: «... тут. Я стою здесь ... Приведи мне всех людей сюда.»

М. - И поставили палатки?

Ж1 - Да. Так мы забрали получается палатки. Понимаешь?! Ну, не толька мы брали тогда. Кто-то там из село.

Ж. - Кто давал ...?

М. - Чьи люди были там?

Ж1 - Сережа был.

Ж.- Это ...?

Ж1- Да.

М. - Какой Сережа?

Ж1 - Сережа.

Ж. - Он выдавал ...?

Ж1 - Да. Он вместе с ним стоял. Из машины выдавал.

М. - С Лешей? Сережа выдавал?

Ж1 - Да.

М. - Ах, с машины ... выдавали?!

Ж1 - Да. И он говорит .. ./не дог./ А мы когда пришли вот в последний раз, когда .. ./не дог./

/ М. - Подожди! Машина пускай проедет. Да, подожди, я не слышу. У меня плохо со слухом. Я не слышу тебя ... проезжает.

Ж1 - И вот Сережа тогда Лёша мне позвонил и сказал «Дана, подайди со своими всеми вместе, да.

М. - со своими - это чьими? Это чьи еще люди были?

Ж1 - Так я, там Кристинин один был. Их двое было.

М. - Какой Кристины?

Ж. - Димбровски. Мэй, Димбровской там были люди.

М. - Я же не знаю, я поэтому спрашиваю. Меня же не было.

Ж. - Там были люди. Димбровская собирала людей.

Ж1 - Да, на палате. ...

Ж. - ... нашего Данилы.

М. - Данилы.

Ж. - Потом Наташи.

Ж1 - Потом этой Маргариты, бл.. ./нец./ Наташины люди были.

М. - Какой Наташи? Дамиан.

Ж. - Дамиан, мэй.

Ж1 - Да.

М. - Ах! Её тоже люди были?

Ж. - Да. Лёша попросил .. ./не дог./

Ж1 - Получается у нас один автобус был.

Ж. - Лёша попросил, чтобы она была типа, как, типа к одной кому обращаться. Чтобы не было несколько ответственных, а она была ответственная. Понимаешь? И в итоге что?! - Она .../не дог./ И он с ней созванивался и он её координировал куда везти людей. Он ей сказал «Подойди!»

М. - Для чего? Чтобы вы поставили палатки на дорогу?

Ж1 - Да. Не на дорогу. Чтобы мы восстановили городок.

М. - А! Так же как было возле Парламента?

Ж1- Да.

Ж. - Да.

М. - Вдоль тротуара, да, получается?

Ж1 - Да. И нас не пропустили, потому что они закрыли еще улицу назад. Понял? Они возле базара вообще, перекрыли.

М. - Ну, всё, понятно. Я понял вас.

Ж1 - Да. И вот эти палатки остались у нас. И в о концовке мы еще до одиннадцати почти часов .../не дог./, начала нервничать. До одиннати часов ждали автобус, потому что автобус восьмого квартала поломался и наш автобус отдали им. Понимаешь?

М. - Угу. А вы остались .. ./не дог./

Ж. - И они думали, что они установят палатки - на фига им автобус?!

М. - И останетесь там, типа, в палатках.

Ж. - Да.

Ж1 - А наши все вещи остались в автобусе./

М. - Скажи, пожалуйста, интересно просто .. ./не дог./ /

Ж. - Подожди! Там ... подъехала с Катей, со своим муженьком, загрузили, забрали у них палатки.

М - С какой Катей? Катей Коваль?

Ж. - Да. Коваль. Эта черненькая.

М. - Аху.. ./нец./! Ага. Она хочет её сделать сейчас секретарем.

Ж. - Да.

Ж1 - ... секретарем она была.

М- Ага.

Ж1 - Денис был, она была и эта. И мой начал на них орать, бл.. ./нец./: Что за ху...ня/нец./? Вы что, оху.../нец./? Вы сейчас посадили свои жо .../нец./ в тачки и уехали. А мы здесь как, бл.../нец./, в натуре, чмо болотное.У нас 50-ят человек, еб.. ./нец./ в рот. Что эта за ху..ня/нец./?»

Ж. - Они рот закрывали.

М. - Ну, ну?!

Ж. - И, короче, они получается забрали эти палатки. Мы остались, уже ждали автобус, короче. И в автобусе состоялся казус, бл.../нец./. Пацаны начали короче, на Сашиного, якобы он одноклассник Сашин.

М- Какого Саши?

Ж. - Прокопенко.

Ж1 - Прокопенко.

М - Угу. Ах, это человек от Саши?!

Ж1 - Да. И они сидели там сзади, пацаны молодые, знаешь. И ... разговаривали, смеялись, бл.../нец./, ну, едем домой, что уже, знаешь.

М. - Ага.

Ж1 - И сколько они сидели ждали выпили себе по пиву. Что уже?! Едем домой, знаешь, ничего не установили, ничего. И тот, мол: «Вы сейчас приедете в Бельцы я «мусоров» короче, на вас вызову». И эти: «Ах, ты же пид... нец./ - «мусорской»!» И звонит эта, Кристина начала разговаривать.

М. - Какая? Димбровская?

Ж1 - Да. Потом сам Саша позвонил. Я говорю: «Саша, я успокаиваю как я могу»

Ж. - ...

Ж1 - Ну, я вообще, сижу бл.../нец./ впереди, а они сидят сзади. Мне то что до их этого?!

М. - До их людей.

Ж1 - Да.

Ж. - Но это неважно, мать! Оставь ... Она вечером притащила ... палаточки, красиво и скинула. И с себе всю ответственность как вице. председателя, пок и всё.

М. - Смотри, Дана! Я тебе сразу говорю, без обид. Если придёт полиция, можешь не молчать на Наташу. То есть, на Наташу можешь не молчать, потому что ты встрянешь. Я тебе сразу говорю, как встряли и мы .../не догов./ Ну, то есть, если к тебе придут, бл.../нец./, никто тебя не защитит. Я тебе вот именно даю человеческий совет. Кто тебя привёз палатки? Тебе зададут вопрос.

Ж. - Наташа привезла мне со своим мужем вечером.

М. - Наташа Дамиан с мужем привезли. Почему они тебя привезли? Спрятать или что? Для чего? Ты кто? Ты вице-председатель, ты председатель? Кто ты?

Ж1 - У тебя, что, бл.../нец./, зарплата?

М. - Понимаешь? Понимаешь или нет?

Ж. - Да.

М. - Дана, это мой тебе человеческий совет.

Ж. - ... еще вместе со мной, разгружал эти коробки.

М. - А где ты спала? ... дома?

Ж.-...

М. - Дамиан ...

Ж. - Так чтобы ты понимала, целый день мне нужно ху...ть / нец./ по улице. Целый день, я не знала таких улиц и уже с ними поговорила. Ну, она с нами ездит ...говорю: «Инга /?/ ты говорила у тебя Х5, к тебе они не приедут».

М. - Просто чтобы ты понимала, тебе ни Лёша не поможет, адвокат этот который курирует палатки, никто не поможет. Это я тебе гарантирую.

Ж1 - Вот он тебе объяснил твои .. ./разговаривают одновременно/

М. - Права? Статью знаешь какую?

Ж. - Ничего. Вот Я тебе сейчас покажу.. ./не догов./

М. - А ну, покажи ... какая статья у тебя?

Ж1 - Пришли /?/ как и обыск.

/Ж. уходит/

М. - Да? Открыть?

Ж1 - Пожалуйста.

М.-...

Ж1 - Меня аж трясти начало как ты начал.

М. -... а ты говори дальше с ней. Я отойду.

Ж1 - Нет. Стой.

М. - Ты сама скажешь ...

/Ж. возвращается/

Ж. - Пока /?/ я 285-ая. И пошло, поехало.

М. - А ты знаешь, что такое 285-ая статья? Это от 4-х до 8-ми.

Ж1 - Это ...

Ж. - А тебе что сказала, Наташа /?/?

М. - Нет, но у нас ещё есть.

Ж - Так у меня троих там. Их три.

W. - Нет, основная у тебя 285-ая.

Ж - Знаешь, что самое интересное? Лёша создавал и раздавал, Лёша курирует, Лёша записывал списки, Лёша считал папки.../М. перебивает/

М - С Ирой Сакирян.

Ж. - Да, считай Сакирян там тоже была.

М - Помнишь Иру Сакирян, которая в бейсболке ходила постоянно, с Лёшои...

Х - Ага.

Ж - ... вечно ... информаншиков /?/ тихонечко. Они их делали, а скинули всё на нас и никто из них не пришёл.

М - Всё, ладно, успокойся. Всё нормально.

Ж - ... Так он мне тоже, позвони тогда, когда вот это. И потом вы уже ./не догов./. Я говорю: «Мне надо связаться с Наташей ...». Помню сказаны это... /не догов./« Я если что .. ,/Ж1 перебивает/

Ж1 - Он тебе сказал, что у меня вопросы /?/?

Ж - Мне сказал .. ./не догов./ Кто мне сказал?! Кто-то мне сказал.

Ж. – Даже тебе не сказал?!

Ж - Нет.

Ж1 - А мне сегодня Дамиан знаешь, что говорит? Когда мы простовали/?/, она нас ... и встретила Кузнецов.

М -Иру Кузнеца?

Ж1-Иру Кузнецову встретила и говорит: « Слушай, может им там что-то передали?»

Ж. -.../разговаривают одновременно/ ...с Бельц с ним говорили.

М- Это у тебя судебный контроль. Судебный контроль. Ты не можеши выезжать с Бельц, что бы ты поняла. Ты можешь людей собрать на...

Ж. - Так а я так и .../запинается/ У меня пару человек воскресенье ехали с Чичилей.

Ж1 - Так слушай! Кузнецов и она Кузнецова подошла и говорит: « Как нам что-то передать? ....Наташу». «Вам надо передавать иначе они там напугаются, что начали все всё передавать и будут переживать, что их на долго закроют и могут открыть свой рот».

М. - Так! Всё. Ладно. Это всё мелочи, то что говорил Кузнецов, там закроют, не закроют. Давай .../Ж. перебивает/

Ж. - А мы что ничего там не получим за воскресенье?

М. - Что. Что?

Ж1-Какое?

Ж. - Ну, тогда с ними мы же были как опер группа.

Ж1 - Нет! Как спец. группа?

Ж. - Да.

Ж1 - Нет. А что установили палатки?

Ж. - Нет. Так они же сказали, вроде бы, что дадут хотя бы как за дневное.

Ж1 - А! Как за дневное дадут. Дадут.

М. - По 400 лей. Слушай, сейчас заведует Дамиан. Мы не знаем кто она. Она там как всегда. У неё минуса, она должна была дать деньги, за одно не додала, за это. Короче, там всё в хаусе.

Ж1 - Она сама там сейчас распределяет.

М. - Что хочет, то и распределяет. То есть, сейчас, посмотрим мы уже. Короче, посмотрим. Разрулим эти все ситуации.

Ж. - Так и что сделать ... Понимаешь? У нас сроки. Бл... /нец./, пи.../нец./ какие, Наташа. Мы просто в жопе втроём. Понимаешь? Не то что.../Ж1 перебивает/

Ж1 - Да! Некрасиво. Она скинула палатки ...

Ж. - Нет, я так и поня.. ./не догов./ Видишь, то что у них минусы.

Ж1 - Какая разница?

М. - Дана. Какая разница, нашли, не нашли?

Ж. - Она нас кинула.

М. - Смотри! Есть же, что Лёша просил вас, чтобы вы ставили палатки вдоль этой? Так или нет? Кто тебя просил? Лёша же просил.

Ж. - Да, и на дорогу когда выносили палатки тоже Лёша. Когда с буса приносили в этот, тоже Лёша нас просил.

М. - А с буса, где? Серёжа тебе звонил? Это тоже наш был там?

Ж1 - Когда стоял городок, был городок.

Ж. - Да, да. Когда был городок, мы .. .палатки.

Ж1 - И приезжал, когда Лёша, кто-то пригонял бус и Лёша говорил «Так, идите .../М. перебивает/

М. - Ага. Сейчас звонил Сергей. Тоже наш? Выдавал вам палатки, да, получается?

Ж. - Ну, да, он вместе с ним, с Лёшей, они выдавали палатки.

М - Ну я поговорю с Серёжей и скажу: «Видишь, Серёжа как получается? Ты вице-председатель, выдаёшь палатки, а Дане статью получается влепили».

Ж1 - А он чистенький.

М. - А он чистенький. Дамиан привезла тебе палатки, потому что Лёша ей написал, понимаешь? А она чистенькая, а ты опять грязненькая.

Ж1 - Он /?/ написал ей ... и она пришла к тебе. Молодец!

М. - /вздыхает/ Так! Всё! Ладно. Ты не расстраивайся, что-то будет думать.

Ж1 - Что-то делать.

М - Не расстраивайся раньше срока.

Ж - Да я не расстраиваюсь. Просто эта суматоха третий день, я тебе говорю /М. перебивает/

М- /смеётся/ Всё! Давай, просто ещё ехать надо.

Ж - Я в пять утра встала. Я пила кофе, а у меня свет здесь горит. И я кофе и только так слышу машина, раз, подъехала. Двери, тув! Слышу, а потому что я соседей всех машины знаю. Когда он подъезжаю, я знаю звук, на столько я уже это. И я чувствую, и захожу: « Саша, мусора! Саша, мусора! Вставай быстрее!» А я в комнате, он быстро встаёт и в дверь. Он только в двери и они уже двери открывают. У вас обыск. «Да. ну на х.../ нец./ »

Ж - Хорошо. Что не было палаток.

М - Какая разница? Уже не в палатках дело. Ты понимаешь это?

Ж - У меня там списки были по хохляцкам /?/.

М - Ты за списки можешь не переживать, это списки людей.

Ж1 - Это людей.

М - Это активисты.

Ж1 - Ты переживаешь.

М - Не переживай за списки.

Ж - Так я поняла. Вот! Он мне говорит: « Давай списки, вытаскивайте, что у вас есть».

М. - Не переживай, это просто списки.

Ж1. - Дана. За это не переживай, у тебя вот здесь .. ./Ж. перебивает/

Ж. - Я говорю: «У меня ничего нет».

Ж1 - Дана, вот это, то что нас сделали крайними, вот это переживай.

Ж. - Так ты ко мне вечером приедешь или что?

Ж1 - Да, я... с тобой/?/.

Ж. - Так а чего ты не ... как они ...? А что будет? И что я людей просто посажу и может домой возвращаюсь?

Ж1 - .. ./разговаривают одновременно/.. .потом уже прийти?

М. - Ну, если бы я был прокурором, я бы сказал, можно ей приходить или нельзя ей приходить.

Ж. - По Бельцам та мне можно гулять?

М. - Нет, можешь, можешь. Конечно.

Ж1 - Просто давай сажай людей, ты не можешь садиться в автобус, Дана.

Ж. - Да я не сажусь. Ты что дура или что?

М- У тебя есть дочка или кто там. Всё, давай, мы поехали, потому что нас это .. ./не догов./ Потом Наташа вечером приедет к тебе, переговорите нормально всё. Хорошо?

Ж. - Давай. Натаха, пока.

М. и Ж. садятся в машину и уезжают.

Fișierul nr.141342 de la min. 1:15 până la min. 07:59 *(f.d. 10-12, vol. XIX);*

Stenograma din 10.11.2022, ora 14:36:42, denumirea fișier audio-video „ Exported_Rec1_20221110_141342", de pe discul „DVD DIA-111/2023" în care Țurcan Vadim și Lesco Natalia transmit mijloace bănești cet. Panico Margarita

М. и Ж. идут по улице, подходят к другой женщине /Ж1/.

Ж1 возможно зовут Маргарита.

М. - Идём встанем. Идём встанем под этот, под «Прометей».

Ж. - Какие вы имели в виду ...?

М. - Так это и есть тумбы. Это единственное место, где называются тумбы «Moldtelecom» в городе. Вы всю жизнь прожили в городе и не знаете.

Ж1 - Не знаю, вот первый раз в курсе.

М. - Это я вам точно говорю.

Ж1 - Я рада очень вас видеть.

М. - Спасибо. Идёмте, вот смотри! Маргарита, пойдёмте туда, вот станем вот там, или где-то, я не знаю. Туда под ёлочки встанем и всё. Много людей. Вот сюда, сюда, сюда.

Ж1 - Я как раз закончила выступать.

Ж.-...

Ж1 - Так я выступала. И она ... потом я выступила ...

М. - Вот туда под ёлку встанем.

Ж1 - Ага.

М. - Вот туда под ёлочку.

Ж. - Так, смотрите. Сейчас ...

Ж1 - Хорошо, хорошо.

М. - Говорите громче, я не слышу.

Ж. - Сейчас офис давать не будет, будем мы давать.

Ж1 - Правильно. Ты знаешь, когда вас .../Ж. перебивает/

Ж. - Надо, чтобы вытащила.

Ж1 - Подсчитала.

/ Ж вытаскивает конверт с деньгами/

Ж. - Так, у вас 43650.

М.-43650.

Ж.-Так! 20, 20.

Ж1 - Ага.

Ж. - Здесь 3. 100, 200, 300, 400, 500, 600, 50. Вы уже сами высчитаете, какие ваши по 50, а какие людей. Хорошо?

Ж1 - Ну да, да, да.

Ж. - Так! На этой неделе что? Едем?

Ж1 - Да. Я буду писать завтра списки вот эти, которые я вам выслала, эти люди все едут.

Ж. - Хорошо, два автобуса будут?

Ж1 - Да.

Ж. - Всё, договорились.

Ж1 - Они знаете как?! Вы знаете драка была. Там приехал в воскресенье автобус. Серёжа не рассказывал?

Ж. - Рассказывал, рассказывал.

Ж1 - Пришёл ... ещё не было. Водитель их пригласил, моих в автобус. Они зашли, приходит Раиса /?/... что их выгоняют. А тогда помните, она захватила наш автобус, тогда. Помните тогда? Мы должны были сесть, а она им стала обещать ...

М. - /смеётся/ Захватила.

Ж1 - Нет, ну тогда приехал автобус наш, а села Раиса Ильинична /?/ с Юлианой тогда что ли и она .. ./Ж. перебивает/
Ж. - А как вы в воскресенье, кто вас курировал? Серёжа?
Ж1 - Так вот слушайте.
М. - Вы просто скажите. Не растягивайте. У нас нет времени просто.
Ж1 - Он мне позвонил.
М. - Кто вам позвонил?
Ж1 - Я вам хочу сказать, что была драка за тот автобус.
М. - Мне пофиг на драку. Скажите, кто вам звонил?
Ж1 - Позвонил Серёжа.
М. - Какой Серёжа?
Ж1 - Вот я не знаю.
М. - Наш Серёжа?
Ж1 - Ваш, ваш.
М. - Какой Серёжа Данилов /?/ вам звонил?
Ж1 - Вот не знаю.
М. - Вот этот который в офисе с нами всегда?
Ж1 - Ну он .. ./не догов./ Я вот не могу сказать, в офисе не помню или не видела.
М. - все, это он, да.
Ж1-Он. Да?
М. - Да, это он.
Ж1 - Так слушайте. Дело в том, что я побоялась ему поверить. Он мне позвонил: « Я вместо Вадима».
М. - Ага.
Ж1 Понимаете? Вот вы бы что делали на моём месте?
М. - Я тоже бы побоялся. Конечно.
Ж1 - Понимаете? Я побоялась. Я потом, знаете, потом даже не очень то приглашала своих в воскресенье, думаю, если там меты отцепят, начнут каждого спрашивать .. ./не догов./ Вы знаете там какие в автобусе? Наговорят и я не очень то старалась их звать. Я им вообще ничего не обещала. И говорила им не приходить, нет - пришли, заняли Раисы Ильиничны автобус, не хотели выходить пока Серёжа не пришёл и я его уже там не увидела. Я уже .../М. перебивает/
М. - В бейсболке, такой высокий? Выше меня.
Ж1 - Он был без бейсболки.
М. - Ага.
Ж1 - На голове у него ничего не было. Нет. Я бы не сказала, что выше тебя, примерно такого же роста.
М. - Нет, он выше немножко.
Ж1 - Да?
М. - Ага. Всё.
Ж1 - Он ... куртке. Он худой был. Худенький.
М. - Всё. Мы заканчиваем разговор. Я спешу, честно.
Ж1 - Да.
М. - Мы рады вас видеть. Давай погнали.
Ж1 - Всё. Считайте, ваши там по 50.
Ж. - Подожди.
Ж1 - .../разговаривают одновременно/Полиции/?/... короче.
М. - Вот это говорите. Мне не рассказывайте сказки. Вы мне говорите по факту.
Ж1 - Короче, в пятницу я не была дома, на счастье. Короче, записку на дверях, что участковый позвонит, номер. Я думаю, не нашла записку, проигнорировала.
М. - Ага.
Ж1 - Он мне звонит в понедельник. « Мне надо вам задать пару вопросов» и говорит: «Где вас лучше .../запинается/ Куда мне подъехать и вас встретить?»
М. - И что он вам за вопросы задавал?
Ж1 - А я говорю ему: «Куда скажете, я сам приду». Уже думаю, что пенал»? Уже ничего не открутишься. Он говорит: «Приходите в полицию». Я пришла и там короче, он был не один, другие вроде сидели, как бы они просто такие как я, но мне как-то это не просто так, они просто следили за моей реакцией.
М. - Вы просто скажите, что вам говорили? Пожалуйста, укорачивайте разговор.

Ж1 - Он меня стал говорить .../не догов./ Я говорю: «По какому з:пг«л вы меня пригласили?» Он говорит: «Вы 16-го ездили на протест?» Г с верю: «Да, ездила». «Вот вы заказывали автобус, мол паспорт ваш». А я говорю: «Заказывала. У кого был паспорт, тот и .. ./не догов./ У меня нашёлся не догов./ Я лично не заказывала». «А как? Вы же вот ездили?» А я говорю: «Как?! С друзьями вот собираемся, по душам разговариваем о том, что происходит в мире и решили поехать поддержать протесты». Вот! И г: в-:рит: «Хорошо. Вам давали проценты?» Говорю: «Ничего нам не давали, г патриоты, мы не продаём свою родину».
Ж. - Спрашивал, если вам платили проценты?
Ж1 - Да, да. «Вам представили автобус?» Я говорю: «Нет, никто нам не птедоставлял, мы его наняли, мы заплатили». Он: «По сколько платили?». А • : прашивала водителя как раз тогда, вот как раз 16/?/. В общем мы вычитали, где-то 205 лей получилось.
М. - На человека?
Ж1 - Да. И я ему сразу говорю « Вот зависело от того цена, сколько .июней в автобусе, когда полный автобус, мы дешевле платили, когда был из- с не полный, мы дороже платили. Но выше этой цены, 205 лей, мы не платили». Говорю: «Что туда, что обратно и вот». И он говорит: «Хорошо. Кт: ::бирал деньги?» А я говорю: «Как кто собирал? Мы сидели в автобусе передавали там где водитель». А он говорит: «И кто там брал?» А я говорю: Не видела, не заметила», /смеётся/ А он говорит: «А что сидели сзади?»
М. - А вы не говорили за 400 лей? Что получаете 400 лей, не говорили ... зд г:<сь прерывается/
М. - .../продолжение мысли/ ... что получаете?
Ж1 - Он стал говорить .../запинается/ Не говорила, я сказала: «Никто ним ничего не давал». «Какая у вас пенсия?» Ну сказала: «2278. 80 лей». И он г:в: гит: «Что, на такую пенсию это вот как вы живёте?» Мол, откуда ещё деньги ездить за свой счёт.
Ж. - Не говорил, что вы имеете .. ./Ж1 перебивает/
Ж1 - Слушайте! А я говорю, я не растерялась, я говорю: «Нам же правительство сейчас ко дню пожилого человека 1500 лей выделило». . :еётся/ Я говорю: «Правительство говорит, что Шор деньги даёт», я ': з: рю: «Кому-то может перепало, но нам никто ничего не давал. И если бы
давали, мы иы не взяли??, і оворю; «потому что мы такие принципиальные, мы патриоты. Нас интересует больше всего страна».
Ж. - Любим. Скучаем. Мы бежим, у нас кто-то ещё .../не догов./
Ж1 - Да, да.
М. - Всё, оставьте разговоры. Мы погнали.
Ж1 - Короче, он меня похлопал по плечу, пожал мне руку.
М. - Давай, Наташа. Давай пошли.
Фрагмент окончен.

Fișierul nr. 144342-1 de la sec. 1 până la min. 02:00 *(f.d. 12-14, vol. XIX);*

Stenograma din 10.11.2022, ora 14:51:47, denumirea fișierului audio-video „Exported_Rec1_20221110_144342 1", de pe discul „DVD DIA-111/2023" în care Țurcan Vadim și Lesco Natalia transmit mijloace băneşti cet. Frunză Raisa
Прослушивается разговор между мужчиной /М./ и двумя женщинами /Ж./и/Ж1/:
М. - Здравствуйте вам!
Ж1 - ... Здравствуйте!
М. - Доамна ..., здравствуйте.
Ж. - ... вчера ... Привет ...
Ж1 - Ой, у вас новое животное.
Ж. - Да, да ...
Ж1 -...
Ж. - Как вы себя чувствуете после ...?
М. - Всё хорошо, всё нормально.
Ж. - Хорошо.
М. - Вы как?
Ж. - Переживали за вас.
Ж1 - ... девятнадцать восемьсот.
Ж. - Это .. ./не дог./.
Ж1 - Тут ... тут ваши ...
Ж.-Ага. ...

М. - Вашим/?/ по пятьдесят. ...
Ж1 - Нет, тридцатое число.
Ж. - Ааа, ясно.
М. - Это тоже/?/ за тридцатое число, да?
Ж. - Ага, хорошо.
Ж1 - Только за тридцатое.
Ж. - Ага.
М. - Этой, Людмиле Викторовне - она сама взяла свои деньги.
Ж. - Ага, всё, хорошо.
М. - Вы только за вас.
Ж. - Хорошо.
М. - Всё, мы ...
Ж. - ... вы не боитесь? Всё там?
М. - Ну .. ./не дог./ Нет, нам дали подписку о невыезде со страны.
Ж. - А так, никакого ареста, тридцать дней, ничего, нет санкций?
М. - Нет, тридцать дней нет, слава Богу .. ./не дог./.
Ж. - Ну слава Богу. Ну там хоть нормально обращались?
М. - Кормили, всё хорошо. Обращались нормально, всё хорошо.
Ж. /смеётся/ - Главное, что кормили.
М. - Нет, ну вы же знаете как, кушать особо не хочется, но всё равно обращались нормально.
Ж. - Да, еще там переживания, что вообще можно с ума сойти.
М. - Ну видите, всё-таки как не крути, всё-таки, знаете как, вот по сравнению с тем, что было когда-то, вот как отношение, допустим, сейчас у всех по-другому. ...
Ж. - По-человечески. Ну, видишь хотят уничтожить партию вообще.
М. - Серьёзно?
Ж. - Ну.
Ж1 - Что, не слышали по телевизору, по новостям?
М. - Правительство поддержало, да, чтобы ликвидировать партию?
Ж1 - Да, да, вот сегодня по телевизору.
М. - Так что? Скоро уже, это уже не будем в партией «Шор»/?/.
Ж. - Думаю, .. ./не дог./
М. - Но я и так, в принципе, не в партии, если честно.
Ж. - Да?
М. - Я же не в партии.
Ж. - Думаю, что не дойдет до этого. Много людей.
М. - Не думаешь?
Ж. - Да. Много людей, которые этот .. ./не дог./. Они же и партию этого Додона, тоже снима.../не дог./.
М. - Хотят ликвидировать, да?
Ж. - Говорят, что нужно было в первую очередь Додона ликвидировать, с не ликвидировали.
М. - Ага.
Ж. - А сейчас уже вместе, Шора потом и Додона. Ну, думаю, что они не дойдут до этого. Мне кажется, до Нового Года там всё равно какой-то переворот будет.
М. - Вы думаете? А кто хотя бы хоть? Ну предположительно. Я вообще не знаю, честно. Ну, кто? Россия, наверное.
Ж. - Ну, Россия, конечно. Конечно, Россия помогает. И Шору/?/ помогает Россия/?/, и ...
Ж1 - ...
Ж. - Что ... увидели, что ... но главное, чтобы .. ./не дог./
Ж1 - ...
Ж. - Да, конечно.
Ж1 - ...
Ж. - То же самое, там полный автобус. Валерий/?/ Иванович, мы с ним уже договорились и .. ./не дог./.
М. - Да? А он, короче, ваш друг уже?
Ж. - Да, да. Там водителя в прошлый раз оштрафовали, они этот .../не дог./
М. - Ну, мы к этому отношение не имеем. Пусть они сами разбираются.
Ж. - Ну, я сказала, он говорит, если что, чтобы он по.. ./запинается/, «Я поеду». Я говорю: «Без проблем. Садитесь и мы .../не дог./».

М. - Да, да, нам не надо говорить.
Ж. - Да.
М. - То есть их оштрафовали, там Дамиан пусть разбирается. Она заказывала автобус, и Валерий Иванович ехал с ней. То есть она рассчитывалась.
Ж. - У нас были такие проблемы. Ой! Залезли в автобус, эта как её? Маргаритины люди. «Какие они злые, какие это .. ./не дог./». Он говорит ...
М. - Ага.
Ж. - ... Это пришли, залезли раньше и не хотели выходить, а мои люди пришли, они не хотят. Я им один раз сказала, другой, вызвала Маргариту. У неё же тоже были дома, она не открыла, испугалась. Я говорю: «Вы на пенсии, у меня были два раза, я писала объясни.. ./не дог./, вам ничего не будет». Она сидела на остановке и отмечала людей. Говорю: «Идите, езжайте вместе, не переживайте, ничего вам не будет. Вы не работаете, не это .. ./не дог./, сидите дома». Говорю: «А как вы хотели? Деньги хотели, хотите получать, а отвечать вы не хотите? Так как это так?». И в общем пока не пришел этот Сергей, уже я Сергею позвонила.
М. - Какой Сергей?
Ж. - Ваш.
М. - Данила/?/ А! Это Данила/?/, по молодежи и спорту он.
Ж1 - Вице/?/.
М. - Вице, вице наш, ага.
Ж. - Он пришёл, потому что он же записывал в последний раз, фотографировал всё, он пришёл и стал объяснять: «Люди, поймите, я звонил». Она не поднимала трубку, боялась, не поднимала трубку. «И поэтому я не заказал вам автобус, я не знал, что ... Это автобус ... выходите». С большим трудом вышли, с большим трудом. Не знаю, сейчас у неё будет автобус? Да? Те же кишинёвские?
М. - Я не знаю.
Ж1 - ...
М. - Честно говоря, я им не говорю, потому что мы.не знаем ...
Ж. - Хорошо. А кто занимается этим?
М. - Нет. Мы не знаем, какие автобусы будут.
Ж1 - Какие автобусы.
Ж. - Ага, ... знать, потому что там все его люди. И людям/?/ сказали,
что ... автобус ... водителя. И ... с нами постоянно .. ./не дог./.
М. - Всё, Раиса Ильинична, хорошего дня вам. Пока.
Ж.-...
Ж1 - Всё, удачи вам. Да.
М. - До свидания.
Конец записи фрагмента.

Fișierul nr. 144342-2 de la sec. 1 până la min. 06:16 *(f.d. 14-15, vol. XIX);*

Stenograma din 10.11.2022, ora 15:00:42, denumirea fișierului audio-video „ Exported_Rec1_20221110_144342_2”, de pe discul „DVD DIA-111/2023” în care Țurcan Vadim și Lesco Natalia transmit mijloace bănești cet. Galiuc Cecilia
Прослушивается разговор между двумя мужчинами /М./ и /М1/ и двумя женщинами /Ж. / и /Ж1/:
Ж1 - Я вам квитанцию принесла. ...
Ж. - Ой, заходите ...
М. - Нет, нет, мы не заходим.
Ж. - Нет, я ...
М. - Мы не заходим. Нет. Доамна Сильвия/?/, серьёзно.
Ж. - Две минуты.
М. - У нас нет времени вообще, мы опаздываем, нам надо уезжать
сейчас.
Ж1-...
Ж. - Ой, вы что же так .. ./не дог./. Дайте я.
М. - Серьёзно, нам надо уезжать, поэтому .../не дог./.
Ж. - Борщик покушаете.
М. - Нет, нет, спасибо большое.
Ж1 - Нам надо ...

Ж. - А, вас мало/?/.
Ж1 - Так сейчас мы развозим ... не развозит это всё.
Ж. - Слава Богу, слава Богу, я так боюсь смотреть, у меня что за
лекарства тут. Идите сюда.
Ж1 -... Здравствуйте, Николай. Как дела? /смеются/ г
/заходит мужчина/ Ж
Ж. - Vină încoace, /смеются/
Ml-...
Ж1 - Как ваши дела?
Ж. — Как мы переживали вообще. А как мы молились все на службе.
Ml - ...
Ж. - У нас так хорошо. Дом хороший, соседи уехали в Украину, но у нас тут вообще.
М. - Тишина. Так?
Ж. - Тишина, красота.
Ж1 - ... весело.
Ml - И весело, да?
Ж. - Слушайте ... работала у Александры и потом у неё что-то ...
Ж1 - А фамилия её как?
Ж. - Д.../не дог./
М. - Какая? Нинуца?
Ж1 - Здоровец.
Ж. - Ленуца.
Ml - Нет.
Ж. - Нет.
Ml - Не Здоровец.
Ж1 - Не Здоровец?
Ml - Лена, Лена.
М. - Лена?
Ж. - Сейчас, сейчас. Danciu, Danciu.
Ml - Stanciu.
Ж. - Stanciu, Stanciu.
Ml - Stanciu Elena.
М. - Stanciu Elena, Stanciu Elena. Да.
Ml - Да, да.
М. - У неё своя машина была, так?
Ml - Да, да.
Ж. - «Возьми меня, пожалуйста, возьми меня, пожалуйста, в Кишинев», она говорит: «Я поеду ..JHQ ДОГ./». НО она богатая, она такая .../не дог./, но очень скупая, паршивая. Но вот .. ./не дог./. Я говорю: «Ну, поезжай, Ленуца», «Hai, возьмём еще моих, есть с/?/ работы, пять, семь, восемь человек, десять». Я говорю: «Ну, Ленуца, поеду, раз ты хочешь». Поехала один раз, второй раз.
М. - Что вы не ...?
Ж. - На третий раз .. ./не дог./. Так просто, потому что ...
М. - Нет, нет, доамна Сильвия, это мы вас слушаем и уходим. Просто рассказывайте/?/.. ./не дог./.
Ж. - Слушайте, слушайте. На третий раз она берёт говорит: «Алекса.../не дог./». Я говорю: «Ленуца, ну, не помещаются люди, потому что я не хочу .. ./не дог./. Два автобуса вот так хватает. И мне люди с церкви важны». Она говорит: «А меня Александр берёт обратно». Потом она поехала
два раза. В воскресенье надо было за вами поехать, чтобы мы стояли все, постояли за вас.
М. - Да.
Ж. - Мы звонили, 50 человек, она мне звонит вечером: «Вот у тебя полный автобус?». Я говорю: «Да, полный. Надо же поехать». Говорит: «А у меня все какие-то дебилы». Я говорю: «Ну, будут и хорошие». И говорит мне .../не дог./
Ml - «Даст Бог будут ...».
Ж. - Я говорю: «Даст Бог будут и хорошие. Надо с ними разговаривать. И пожилые. Не эти пацаны какие-то». В понедельник утром .../не дог./. Говорит: «Хорошо, что у вас хорошие. Но будем искать и мы». В понедельник утром в восемь часов звонок: «В Коррупцию». Я, меня вызывают в Коррупцию. Никто не знал. Четыре дня этот телефон у меня.

М1 - Номер новый.
Ж. - Я поменяла вообще, мой номер не существует, потому что тогда был с той дурой. Я захожу. Если бы не ... Дмитрий Дмитриевича/?/, там умерла. Я бы там умерла. Я написала всё. Но я уже не говорю. Я уже говорила это вот доамна Наталии что было. Заходит Дмитрий Дмитриевич, мой знакомый. Я говорю: «Дмитрий Дмитриевич», показываю вот так. Всё написали на белой бумаге, такое расписались. «Я поехала за лекарствами, так и так». «Платят деньги?». Я говорю: «Сто лей у меня было, я отдала. Кто сто, кто сто пятьдесят. Никто не платит и ничего и никакие деньги» и расписалась. Говорит: «Ой, а вы же доамна Чи.../не дог./. Доамна Чиля/?/, что вы здесь делаете?».
М1 - Кто?
М. - Дмитрий Дмитриевич.
Ж. - А я говорю .../не дог./. Ну, этот Дмитрий Дмитриевич. А тот другой говорит: «Она же тут Рита. Она же тут Рита у нас, Рита Часковская/?/». Вы понимаете? Дали мой номер. Никто не знал. Четыре человека. Моя сестра. Рита вот хорошая наша. Я уже и не поехала. Никто не знал. Я уже говорю .. ./не дог./. Я так дрожала там. Я говорю: «Дай .. ./не дог./. Скажите, где у вас туалет». Они видели, что мне стало плохо, сахар поднялся. Дмитрий Дмитриевич берёт меня вот так за руку. Я говорю: «Приходите на работу». Там же, вы что? Камеры. Они меня встречали. И он пришел и отдала то, что надо. Я говорю: «Дмитрий Дмитриевич .../не дог./». Он говорит .../не дог./. А! Он говорит: «Ничего не понял, это подстава». Я говорю: «Дмитрий Дмитриевич, а вы знаете, что с этой вот ...?». Он говорит: «Мы все видели. За это не переживай». Вот это что она творила. Говорит: «Что её ждёт .. ./не дог./. Она, она тюремщица». Она что натворила в Кишиневе и в Бельцах. А я думала это эта!
Ж1 - Эта та, что выступала, неуравновешенная что ...
М. - Да я не знаю, я не видел. Я же .../не дог./ меня не было.
Ж. - И Дмитрий Дмитриевич .. ./не дог./. Двадцать третьего .. ./не дог./. Я же не пишу себе никогда, если я еду. Двадцать третьего меня не было,
шестнадцатого меня нет. «как за двадцать третье ты говоришь, что я ездила в Кишинев? И я председатель». Я говорю: «Что? Какая из меня председатель? Вы что?». А Дмитрий Дмитриевич говорит мне: «Доамна ...».
М. - Да даже если вы председатель, тут ничего такого нет ...
Ж1
Ж. - Если бы .. ./не дог./ Я просто ... а если бы так? А так .. ./не дог./. Она еще знала куда звонить. А я говорю: «Дмитрий Дмитриевич .../не дог./». А он мне говорит: «Вы нигде не пишите вашу фамилию и телефона для вас не существует». Пришли ко мне, порвали ту бумагу на работе. Ой, я готова была ему .../не дог./. Всё, я же не хочу фигурировать, мне это .../не дог./. Потом ... потом вы что .. ./не дог./?
М. - Поверьте, никому это не надо, поэтому.. ./не дог./.
М1 - Ну, да, ...
Ж. - Почему?
М. - Никому не надо. И не мне не нужно .. ./не дог./.
Ж1 - ..., мы бежим, нам нужно ...
М. - Всё. Мы рады вас видеть были.
Ml - Всё.
Ж.- ...
Ж1 - ... /передает деньги Ж./
Ж. - Слушайте меня. На воскресенье, два слова. На воскресенье мы .../не дог./, я не еду уже. Я веду всё учет, везде, я на работе. Я должна быть на работе. Колю мы поставили, Ритуху, надёжный человек, и Ира.
М. - Ну, всё ...
Ж. - Он/?/ не ...
Ml - Мы оставили два человека надёжных.
Ж. - Мы поставили их, чтобы пока ...
Ж1 - Дайте их номера телефонов, скиньте.
М. - Да, скиньте, чтобы ... Давайте ...
М1 -...
Ж1 - Да, да.
М1 - Хорошо.
М. - ... Всё, пока.
Ж.-...
М. - Всё, хорошего вечера вам!

Ж.- ...
Ж1 - Да? Хорошо. Хорошо, доамна Сильвия/?/. Всё, давайте, дорогая.
Конец записи фрагмента.

Fișierul nr. 144342-3 de la sec. 1 până la min. 06:15 *(f.d. 16-17, vol. XIX);*

Stenograma din 10.11.2022, ora 15:10:32, denumirea fișierului audio-video „ Exported_Rec1_20221110_144342_3", de pe discul „DVD DIA-111/2023" în care Țurcan Vadim și Lesco Natalia transmit mijloace băneşti cet. Vdovin Nadejda
Прослушивается разговор между мужчиной /М./, женщиной /Ж./ и другой женщиной /Ж 1/:
Ж1 - Здравствуйте, мои ...!
М. - Здравствуйте! Что, как дела?
Ж1 - Иди сюда ...!
М. - Здравствуйте, ...
Ж1 - Имени своего не поменяли?
Ж.-Нет, ...
М. - А зачем мы должны менять имена?
Ж. - Сергей стал Максимом.
М. - Не ... Данила
Ж. - ... уже да ... с Максимом.
М. - /смеется/ А он боится!
Ж1 - Пришел сюда ...
М. - Ага.
Ж1-... у меня, у Вадима ...
М. - А что, Марина поставила?
Ж1 - Не знаю, я ... помоги ... /смеется/ Сергей ... какой-то Максим.
М. - /смеется/
Ж1 - Говорит: «Я Максим, я это самое, завтра поездки. Сколько вас человек?». Я говорю: «Сто семнадцать». Я говорю: «Вот, то-то-то». Вот и потом я говорю: «Мне от Унген звонили/?/». Говорит .. ./не дог./ Да .. ./не дог./
М. - /переб./ Транспортники.
Ж1 - Мне как бы да, транспортники. Пока я не забыла. Посмотрите, Анатолий - я не могу найти .. ./ее переб./
Ж. - По ходу транспортник с ним не рассчитались.
Ж1 - Ему не заплатили.
М. - Ага, за это воскресенье не заплатили?
Ж1 - Нет, за 30-ое.
М. - Нет, да нет, нет .. ./не дог./
Ж. - Нет.
Ж1 - Ребяточки, вот это он мне прислал .. ./не дог./ Нет, это ты её уже сфотографируй лучше. И это Славик мне звонил, говорит: «Надежда Степановна, только ваш номер телефона, потому что у нас,ц Унген/?/ .../ее переб./
М. - Это тоже с Унген?
Ж1 - Это Унгены, это Бельцы.
М. - Кто? Анатолий.
Ж1 - Это Бельцы.
М. - И этот что, чтобы .. ./не дог./ Это Бельцы?
Ж1 - Это Бельцы.
М. - Получается.
Ж1 - А это Славик - Унгены.
М. - Ага. Анатолий какой .. ./не дог./ Это не, на маршрутке что ли?
Ж1 - Может быть.
М. - Как это с ним не рассчитались?
Ж. - Ну слушай, откуда я знаю, может Александр не рассчитался.
Ж1 - И я потом сказала .. ./ее переб./
Ж. - Кто-то из транспортников может с кем-то да не рассчитался.
М. - А они же посредники, бл.../нец./. У нас, короче, чтобы вы понимали, половина - посредники.

Ж. - Может, пару/?/ посредников.
М. - Посредники, они же ...
Ж. - Они забирают маршрутки, уже и ...
Ж1 - Да, да.
М. - То есть мы даже и не знаем настоящих хозяев маршруток.
Ж. - Это мы даем. Там и ваши ...
Ж1 - Ага. Хорошо. Так, и ты сфотографируешь за, сегодня/?/ 06-ое число в списке? Потому что .. ./ее переб./
Ж. - Давайте сейчас сфотографирую. Сейчас, секунду.
Ж1 - ...
М. - Аа, тебе сейчас открою.
Ж1 - Потому что Максим-Сергей спросил: «Сколько?». Говорю: «Семьдесят два человека».
М. - Максим-Сергей /смеется/. Через Максим/?/ Сергей спросил.
Ж. - Максим-Сергей /смеется/.
М. - Да, да.
Ж1 - Максим-Сергей, да.
Ж. - Почему он именно ...
М. - Смешной, еще кому-кому, он вас хотел обмануть, что его Максим зовут.
Ж1 — Ну-у, и потом приехал ко мне. И я смотрю, вместо двух автобусов, мне пришло две маршрутки ... Я пришла разговаривать/?/: «Что такое? Ты что мне мандавошек дал? У меня сто семнадцать человек!».
Ж. - Так, это у нас, Надежда Степановна, за что?
Ж1-Видишь?
Ж.-Да.
Ж1 - Вот. И это. Это Славе покажешь/?/.
Ж. - Да.
М. - Да, да, ну позвоним.
Ж1 - ...
Ж.-...
М. - Сейчас тоже проблемы непонятные, что с транспортом, что за ...
Сейчас опять непонятно, что-то бл.../нец./ долги какие-то не .../не дог./ Ну, короче, сейчас будем разби... /не дог./ Не с кем разбираться, некому звонить, понимаешь? Не кому звонить.
Ж1 - И я подошла, позвонила в Унгены, говорю: «Ребята, так и так», говорит ... Вы же нам вчера сказали, что если ... без автобусов ...
Ж.-...
Ж1 - «Не подводите Наташу.» -« Где она?» - «Она закрыта». Говорю: «Но сказала, что можете верить, всё будет уплачено, давайте по маршруткам».
Ж.-...
Ж1 - Так мы вчера как? При том мы вчера же вам сказали ... Говорю: «Ну я же вам сказала, два на ... два на церковь/?/, два local». И два еще ... Наташа себе собирает, .. ./не дог./
М. - Ага, Дамиан/?/.
Ж1 - Да. Она собрала .../ее переб./
М. - Прокопенко, Прокопенко себе, Саша.
Ж1 - Мало того, Вадимчик, у меня же ребята .. ./не дог./ Что тридцать восемь, у меня сто семнадцать. Я говорю: «Ребята, кто может идите в церкви, идите в центр - там еще есть места». Поехали в центр. Два автобуса, один целый, уже полный, приходят чьи-то люди, выгоняют всех из автобуса, «Это наш автобус».
Ж. - Это Кристина выгоняла.
М. - Кристина, это худая, Димбровски, Сашина помощница?
Ж. - Димбровски, Димбровски.
Ж1 - Не знаю, кто.
Ж. - В очках?
Ж1 - Я не знаю кто.

М. - Ну ладно, я понял.
Ж1 - Выгнали. Другая - эта, которая была с поломанной рукой от
Наташи.
Ж. - Шушурина.
М. - Шушурина - это тоже Саша Прокопенко.
Ж1 - У Алены, у Алины забирает людей и «дайте мне номер её телефона, я ей позвоню, потому что она не правильно с ним, общается, и все
Вот давайте к нам». Мои как послали её. Это говорю, что такое. Пришли мне говорят. Я говорю: «Нет», ... говорит: «Мы ...».
М. - Всё, haidem! Мы погнали. Всё, хорошего вечера! Мы погнали ... Конец записи фрагмента.

Fișierul nr. 151342 de la min. sec. 1 până la 09:50 *(f.d. 17-19, vol. XIX);*

Stenograma din 10.11.2022, ora 15:27:57, denumirea fișierului audio-video „ Exported_Rec1_20221110_151342”, de pe discul „DVD DIA-111/2023” în care Țurcan Vadim și Lesco Natalia transmit mijloace bănești cet. Stroguș Vasile

Прослушивается разговор между двумя мужчинами /М. и М1/ и двумя женщинами /Ж. и Ж1/.
Ж. - Дядя Вася, здравствуйте! Как ваши дела?
М. - ... Здравствуйте! Потихоньку.
М1 - Говори громче! ... Здравствуйте! ... посчитаем ... Как так ...
Ж. - Я? ... камеру ...
Ж1 - Тебя не будут трогать там?
М. - Нет, нет, всё хорошо. Никто ничего не будет трогать.
Ж1 -Ну ...
М. - Просто ликвидируют партию «Шор» и всё /смеется/.
Ж1 - А будут ликвидировать?
М.-А ...
Ж1 - Нет.
М.-А чего?
Ж1 - Мы хотим идти туда.
М. - А-а. Хорошо.
Ж1 - ... едем?
М. - Да, едем, конечно.
Ж1 -
М. - ... считайте ... посчитайте ...
Ml -
М. - Серьезно? ...
Ж1 -
М. - А чего? Нормальная армия. Армия - это не армия - армия al Republicii Moldova, armata al Republicii Moldova.
М. - Конечно, бог ... Смысл и всё равно есть. Бог, конечно, есть. Это наш создатель. ... наш создатель, и создатель всего сущего.
М. - Что у вас нового, что там?
Ж1 - У нас все нормально.
М. - Всё хорошо? Ага. Ну хорошо.
Ж1-...
Ж.-...
Ж1 - ... нас никто не снимает, никто не встречает.
Ж. - Обалдели, да? Новые введения.
Ж1 - Какие-то там были двое, но .../не дог./
Ж. - Но там же Дамиан была.
Ж1 - Сказал, что мы не их, ...
М. - А Саша сказала, что вы не их,... Наташа ... сказала, что вы не их.
Ml - Так мы не знаем кто такие, что за Дамиан приехал, не знаем.
Ж. - Наташа!
М. - Наташа Дамиан, ваша подруга! С офиса.
Ml - Нет, не была она.

Ж. - Не была?
Ж1 - Нет, какая-то другая была.
М. - Катя, другая.
Ж. - Черненькая? Катя.
Ж1 - ...
М. - Подруга её - Катя Коваль. Ладно, неважно.
Ml - Не знаем.
М. - Неважно, да, кто был/?/.
Ж1 - Короче, вы уже наши, всё, ...
/Пауза/
Ж1 - ... пятый раз ...
М. - ... правила дорожного движения.
Ж1 - ...
М. - Учил, на тракторе.
Ж1 - И на тракторе надо.
М. - И что ты по, по второму кругу считаем?
Ж1 - ... Господи. А я думала, туда не хожу, смотрю, Наташка ... вдруг Наташа приедет/?
М. - В смысле, а что?
Ж1-.
м.-...
Ж1 - ...
М. - А! Чтобы деньги вам продали/?/?
Ж1 - Деньги как деньги, а ... /говорит на украинском яз./ ... собаки и мне страшно. Дед, ты просто руки не помыл, зато так не можешь считать.
Ml - Нет, всё правильно.
М. - Слушай, давай посчитай, пожалуйста, лучше.
Ж. - Три, четыре, шесть, восемь, десять, двенадцать, четырнадцать. Четырнадцать, ладно? Пятнадцать, шестнадцать. Шестнадцать. Раз, два, три, четыре, пять, шесть, семь, восемь, .../не дог./ Ой! Так, вы сказали, сколько, дядя Вася?
М. - Шестнадцать. Да считай по пять, по тысячи.
Ж1 -...
Ж. - /считает/ Восемнадцать?
Ж1 -...
М.-А?
Ж1 - ... деток?
М. - Есть.
Ж1 - ... хоть пятнадцать. Нет, ...
М. - Что такое, что не сходится что-то или что?
Ж. - Да, что-то не то.
Ж1-...
М. - А? В мае, нормально.
Ж1-...
М. - Да, двадцать детей, восемнадцать правнуков.
Ж1 - Ой, врет! Ой.
Ml - ...
М. - Сколько, сколько тебе ...?
Ж1 - Я не знаю, я туда не еду. ... рассчитаете.
/Пауза/
М.- ...
Ж1 - Здрасти!
Ж. - Пятьдесят/?/... Тридцать один - это ... Шестнадцать получилось, семнадцать, восемнадцать, ... двести, триста, четыреста ...
М. - Восемнадцать ...
Ж. - Смотрите, еще раз считаю, чтобы вы видели! Смотрите, ... раз, два, три, четыре, пять, шесть, семь, восемь, девять, десять, одиннадцать, двенадцать, тринадцать, ... семнадцать ... двадцать девять,

тридцать, тридцать один ... /считает/ пятьдесят - это у нас десять тысяч/?/. Десять, одиннадцать, двенадцать. Один, два, три .../считает/ тридцать - это шесть тысяч.
М. - Значит, восемнадцать.
Ж. - Так, десять, одиннадцать, двенадцать и шесть - это восемнадцать.
М. - Восемнадцать.
Ж. - Двести, триста, четыреста, пятьсот, шестьсот, семьсот, восемьсот, девятьсот.
М. - Ну это считала уже!
Ml - Девятьсот ... восемнадцать или девятнадцать.
Ж. - Восемнадцать.
М. - Всё, собирайте деньги, и всё.
М1 - ... /смеется/
Ж.-...
М1 - Хорошо.
М. - До свидания. Хорошего вечера. Всё, пока.
Конец записи фрагмента.

Fișierul nr. 195803 de la sec. 26 până la min. 04:24 *(f.d. 19-20, vol. XIX);*
Fișierul nr. 195803 de la min. 07:30 până la min. 07:56 *(f.d. 19-20, vol. XIX);*
Fișierul nr. 195803 de la min. 09:07 până la min. 18:30 *(f.d. 19-20, vol. XIX);*

Stenograma din 12.11.2022, ora 20:05:03, denumirea fişierului audio-video „ Exported_Recl_20221112_195803”, de pe discul „DVD DIA-111/2023” în care Ţurcan Vadim a primit mijloace băneşti de la Damian Denis
В начале расшифровки прослушивается разговор двух мужчин /М. и М1/, которые находятся на улице.
М.- ...
М1 - Не распознал.
М.-А?
Ml - Не распознал говорю, немножко.
М. - Меня?
М1 - Нет, территория. Я что-то, думал, что мы там.
М. - Нет, мы тут стояли. Я вспомнил, ты же, Наташка и я, мы же тут стояли.
М1 - Да, да. /прослушивается шуршащий звук/ М. - Это за что?
М1 - Ну, .../не догов./.
М. - Тут «баксы»? А, леи
М1 - ... А я перед тем, как раз ...
М. - ... Всё нормально ...
М1 -...
и ... Завтра. Завтра ночью/?/ потому что ... А?
Ml - ...
М. - Ну, Наташа не .. ./запинается/, Наташа ..., она в ...
Ml - ... как бы обещал встретиться ...
М. - Да?
Ml - ...
М. - Я просто ... Я вообще тут ...
Прослушивается рингтон мобильного телефона.
Ml - Держим/?/... сейчас договоримся ... А так, всё нормально.
М. - .. .просто ... с Наташей/?/, я сказал, я ещё не знаю, поэтому ... Как бы я ничего не знаю. Я говорю, звоню в ... на х.. ./неценз./, едут, не едут, блин, ...?
М1 - ...
М. - Да? Да, мы не хотим сейчас встречаться/?/. То есть, даже в Кишинёв, не знаю, поеду, не поеду в Кишинёв?
Ml - Мы поехали. Нас ...
М. - ... Ну всё ... Давай, пока!
Следует пауза, прослушиваются шаги, шуршание.
М. - ... Деньги ... для выборов. ... не знаю ... домой/?/, /пауза/ Передал мне. Так что они были у него,... оставили ... Это что ... /пауза/ Так, пакет дал .../не догов./. Вот это на ... Что в пакете?! /шуршание/. Черный пакет, замотанный резинкой. Перемотанный в резинку/?/, /пауза/ Сейчас нужна ... /пауза/ По сути,

он мне передал пакет. Пакет. Содержимое /пауза/ по 100 лей. По 100 лей. По пятьдесят лей. /шуршание, слышны звуки шагов/
Затем, после длительной паузы слышен звук домофона, открывающейся двери и реплика М.:
М. - Денис/?/ Дамиан передал мне деньги для людей с моего участка, которые ездили на митинг, по 200, по 50 лей, по 100 лей. Суммы пока не знаю, но думаю достаточно/?/.
Слышен звук ключей, М. вероятно заходит в дом и обращается к находящейся в помещении женщине /Ж./:
М. - ... мне камеру отключить. Я сейчас. Надо деньги пересчитать ... Надо ... снять. Как бы ... пересчитаю.
Ж,- ...
М. - ... да.
Прослушивается шуршание.
М. - Камера работает.
Ж. - ... здесь не видно.
М. - Ну, не знаю. Можешь включить свет. Я не знаю, или может мне это на телефон записать, да?
Ж. - ... на телефон.
М. - Ну я на эту камеру тоже чуть-чуть ... Так, вот сумма денег. Сейчас. Если будет видно/?/. ... этот не будет ... Считаем, правильно? ... боялся
вообіде. Он даже машину поставил дальше/?/. Говорит: «Ой, я забыл, где мы встречались там ...». ... они просто. ... денег/?/.
Ж. - ...не знаю ... в подъезде/?/.
М. - Или это верхи.. ./не догов./, а вот нижняя. ... черного ...
Ж. - Так. Сейчас подсчитаем сколько у нас получается. Так, значит по двести.
М. - Телефон, телефон включу ...
Ж. - Три по 100. На всякий случи включи.
М. - Так, видео. Есть.
Ж. - Так, начинаем считать по 50.
М. - Так, вот Денис Дамиан передал мне эту сумму денег, сказал, что это за людей, которые ехали на митинг. Вот в этом чёрном пакете. Черный пакет.
Ж. - Это ... четыре по 50, три по 100, и пять по 200. Сейчас подсчитаем сколько в пачках денег, /пересчитывает купюры, говорит шепотом/. Так, вот пять тысяч.
М. - Это по пять тысяч, да, получается?
Ж.-Это 100 по 50.
М. - Это 5 000.
Ж.-5 000.
М. - Получается .. ./не догов./.
Ж. - 5 000 здесь. Поехали дальше.
М. - Так там тоже наверно пять.
Ж. - Ну, ... я же не знаю.
М. - Ну.
Ж. - Получается 15. Я хочу пересчитать.
М. - Ну, давай, давай.
Ж. - На всякий случай, потому тут ещё какие-то 200 лей. Не знаю. /считает купюры/
М. - Так это я буду говорить для камеры сейчас. Так, ещё он сказал, что .. ./не догов./. Я его спросил, когда будут де.. ./не догов./, доллары, он сказал, что они разговаривал Шакирян Ириной, что на следующей неделе уже будут и доллары, /пауза/ Есть, да?
Ж. - Да.
М. - То есть тут 20 000, по 50?
Ж. - Так, четыре пачки по 50. Считаю по 100. /считает купюры/
М. - Сколько?
Ж. - Я думаю, что тут все по 100. Тут 3 000.
М.-3 000?!
Ж. - Ага.
М. - Подожди, а 3 000 в одной пачек?
Ж. - Тысяча, две, три.
М. - В смысле? Ты что .. ./запинается/ Только по тысяче лей? Так мало?
Ж. - По 100. Сто по сто.
М. - Подожди, ты сказала 1 000 лей.

Ж. - Ой, «тысяча» лей. /исправляется/ Сто по сто.
М. - Ну, 100 по 100 это десять.
Ж. - Десять. Десять получается.
М. - Получается, там 20, там 30.
Ж. - Да.
М.-50.
Ж. - Поехали. Двести. Раз, два .../не догов., считает купюры/. Ещё раз. /считает/ Сорок. Пятьдесят. Что-то/?/, тут больше пачка, /считает/ Одиннадцать.
М. - Так сколько ...?
Ж. - Так сейчас считаю. ... подожди. Пять, шесть, семь, восемь, девять, десять, ... /считает купюры/ Есть. Всё.
М. - Сколько?
Ж. - Две .../не догов./. Двадцать получает.../запинается/.
М.-А?
Ж. - 100 по 200, двадцать?
М,- 15?
Ж.-20.
М. - Двадцать получается. Итого, там 50, 70, 90. Сто пятьдесят.
Ж. - Сейчас мы по пачкам пересчитаем. Пересчитываем все?
М. - Да, нет, не надо пересчитывать. Тут ... уже.
Ж. - Так 40, 60.
М. - 80, 100.
Ж. - 80, 100. Получается 100.
М.- 120, 130, 150.
Ж. - 150.
М.- 150 000. ...
Ж. - Шестьсот. 750.
М. - 150 750 лей. То есть этот передал мне Дамиан Денис от Дамиан Наталии, за людей, за мою группу людей, которые ездили на митинг.
/пауза/
Конец фрагмента.

Fișierul nr. 112932 de la min. 02:06 până la min. 20:48 *(f.d. 21-23, vol. XIX);*

Stenograma din 15.11.2022, ora 11:37:32, denumirea fișierului audio-video „ Exported_Recl_20221115_112932”, de pe discul „DVD DIA-111/2023” în care Țurcan Vadim participă la ședința organizată de Ilan Șor

В зале проходит видео-конференция. Устанавливается связь. Участники конференции приветствуют присоединившегося к ним по видео-связи мужчину /М./. Раздаются аплодисменты. Присутствующие в зале скандируют: «Jos Maia Sandu!», некоторые смеются, переговариваются. За столом общий шум голосов.
М? - De-acum a împlinit doi ani de cînd e la ...
Все усаживаются, готовятся к конференции.
М. - А, сегодня у нас годовщина, сегодня, да?
М?- Надо отпраздновать.
М? - Два года.
М? - Сегодня годовщина.
М? - А-а, точно, два года, да.
М? - Так кто выставляется?
Общий смех.
М? - Думаю, что PAS /?/, да.
М? - А кто бы сомневался!
М. - Он никогда не тянет на ...
М? - Спасибо. У меня нет таких функций.
Ж? - Мы были о нем другого мнения!
Общий смех.
М? - Мы тоже.
Общий смех.

М. - Хорошо. Ладно. Теперь давайте вернемся. Смотрите! ... Значит, три глобальных вопроса. Первый: я сегодня хочу вам представить Екатерину, которая .... Екатерина - это временно исполняющая обязанности руководителя департамента, которым занималась Кристина. Это департамент мониторинга. И с которой вам всем придется пообщаться самым плотным образом. Поэтому прошу любить и жаловать, и вместе активно работать.
Аплодисменты.
М. - Второй момент - протестное движение. Значит, по .../не догов./, скажем так, идея сегодня ясна. Есть идея попробовать немножко модернизировать наше протестное движение. Что такое слово «модернизировать» и в чем заключается наша идея? Давайте вернемся к цели протеста. Цель протестов - это создание дикскомфорта /ни с комфортом/ .... действующи... Цель протеста - это довести до граждан нашей страны и до граждан других государств, что люди недовольны нынешней властью. Цель третья протеста - показать, что партия «Шор» это единственная партия, которая готова мобилизовать большое количество людей для ... массовых недовольств. Цель четвертая протеста - это создать ситуацию при которой ...процессы, которые нам нужны для достижения цели досрочных выборов станут легче. Если обсуждать по этим четырем тезисам, лто пункт три, где мы показать за территорией Молдовы, что люди в Молдове недовольны жизнью, мы в принципе с вами достигли. Но, к сожалению, пункт один и пункт четыре нами сегодня ... форматом мы не достигнем. Мы это уже поняли. Да, если бы нам удалось поставить 3000 палаток на центральной площади, продержаться там несколько недель, то, наверно, мы бы сдвинули плот с места. Но, к сожалению, мы видим, что по целому ряду объективных и необъективных причин у нас это не получается. Исходя из вышеизложенного, предлагается слегка видоизменить формулу протеста. Предлагается протесты проводить.../не догов./, пока не знаю, один или два раза в неделю - раз. Предлагается их проводить в будние дни - два. И третий ... словом скажем так, работает ли структура /?/. Теперь цель и логика протеста. Мы говорим, что: «Ребята, ... народ ... протестовать ... идея была ... пытаясь убедить действующую власть уйти. Но в связи с тем, что у действующей власти нет ни стыда не совести, им глубоко плевать на мнение и чаяния народа, их не интересует наш протест. И они на него плевали. Поэтому мы сегодня меняем нашу цель. Не цель, а тактику. На сегодняшний день действующий режим держится на двух китах. Первый кит - это прокуратура, это дубинка действующей власти. И второй кит - это конституционный суд. Это ключ от запуска досрочных выборов. Юридический механизм и путь досрочных выборов я ... Есть техническая возможность, в случае обращения в конституционный суд, добиться досрочных выборов практически в течение там нескольких недель. Соответственно мы перед собой ставим две цели и задачи. Мы перед собой ставим цель - отставка действующего генерального прокурора - это главная цель. И цель вторая - это принятие конституционным судом того ... решения, с которым мы завтра выйдем в массы. И в данной ситуации нам надо будет оказывать давление именно на эти две структуры. Теперь почему ... в отставку генерального прокурора? Первое - потому что генеральный прокурор, назначенный Майей Санду, не заводит уголовные дела на ее людей, которые сегодня виновны в обнищании народа. К примеру, Спыну, человек, который подписал абсолютно тупой и невыгодный для граждан Молдовы газовый контракт. Ну ок - это типа, на мой взгляд, - это не умышленности, а по тупости. А второе - это те цены, по которым сегодня Молдова вынуждена закупать электроэнергию у неких европейских диллеров. Соответственно цена, которая .... там 4, 5 .. 15 - это является уголовной уже ответственностью. Дальше. Литвиненко, который фактически координирует действия прокуратуры, не заводят уголовные дела. И т.д и т.п. Весь комплекс этих претензий влечет за собой ухудшение жизни граждан. То есть люди живут хуже, потому что генеральный прокурор не исполняет свои обязанности в полной мере. Ну и не говорим уже о политическом преследовании того, кто не согласен с действующим режимом. Первое. Второе - это конституционный суд. По конституционному суду я завтра объясню суть нашего запроса и суть пожеланий, но скажу одно: наш запрос влечет за собой досрочные .../не догов./ объявление досрочных выборов в течение нескольких недель. Это очень быстрый и простой юридический путь. Таким образом мы говорим, что: «Ребята, есть два пути сменить действующую власть». Первый путь - это революция. Нол .извините, - это прерогатива народа, а не политической партии. Вот народ, когда сам сдвинул/?/ уже горы /?/, вот они пойдут и разгромят тогда всех. Второй путь - это юридический, которым пытаемся добиться мы, юридическ... /не проел, окончание/ политической. Мы говорим о том, что мы запускаем протестное движение перед двумя основными китами данной действующей власти. Это генеральная прокуратура и конституционный суд. Я хочу первый пробный шаг сделать в пятницу перед прокуратурой. Я понимаю, что вы можете сказать, что в пятницу у нас будет меньше людей, потому что будний день. И да и нет, потому что ... по видео, которые ... , скажем так, ... место работы ... .Но пока мы не попробуем,

мы не поймем. Да, вам как бы мобилизовать как можно больше людей и попытаться их привезти /?/. Это важно. А дальше уже как получится. Давайте попробуем.
М? - Давайте.
Ж? - Давайте.
М. - Это первый момент в отношении протестного движения. Давайте на пятницу объявим в час дня протест перед прокуратурой. У кого-то есть предложения, возражения, идеи, несогласие или наоборот согласие?
М1 - Пока что нет.
Ж. - Можно попробовать.
М? - Хорошая идея, да?
М1 - Здесь есть решение национальной комиссии по чрезвычайной ситуации, что там не разрешают в будние дни, вообще никаких протестов, только в субботу и воскресенье по четыре часа.
М. - Ок, Ким /?/, это ... народа делать протесты и принимать решения чрезвычайной комиссии или не принимать. Что они будут делать? Дороги перекрывать? ... Давайте посмотрим. Я не вижу точно смысла идти по- другому. Я вижу смысл идти только так.
М1 - Нет, здесь ясно, логика ясная. Конечно ... /несколько человек говорят одновр./. ...чуть будет и обновлять дух этих протестов, но здесь с юридической точки зрения, наверно,... через уголовные дела как бы каждого ...почти брать. И у них, наверно, формально будут основания насчет ... /не догов./.
М. - Смотри, уг .../не догов./. Давай так! Призыв к протесту делаю персонально я. Эти люди ..., что делают уголовные дела на 20 тысяч человек? Не думаю.
Ж? - На организаторов.
М1- На организаторов.
М. - Организатором является партия и я персонально буду ... Собеседники говорят одновременно.
Ж? - Но на местах мы-то звоним, транспорт, люди, все. Нас уже там знают, всех организаторов.
М. - Ок. Давайте искать форму, при которой.. ./не догов./ члены совета, вы не организаторы, юридически. Вы юридически не организаторы. Юридический организатор - партия. Правильно? То есть юридически ответственность за .../исправляется/ на провождение данного митинга является партия. Я еще не видел какие-то реакции ... митинги .... Не было там ... не знаю ... Но я не видел лично никакой реакции.
М1 - Нужно прочитать их последнее решение, в пятницу они заключали, ... приняли решение, что те, кто связан с тобой, они будут
преследоваться уголовными делами.
М. - Нет, там не такое решение. Там все, кто имел со мной экономические взаимоотношения, со мной и с Плахотнюком. Неважно. Хорошо. Это первое. ... Я прошу вас, как фактических кураторов и ответственных за ваши регионы, у меня предложение такое. Эти недели ... пятницу, для того, чтобы укомплектовать офисы партии до четырех человек. То есть, чтобы четыре человека было в каждом офисе, включая действующего /?/ председателя, который не на месте. Председатель, два вице /?/ и секретарь. /Шум./Я понимаю, что ..., правильно?
М?-Да.
М. - Давайте попытаемся сделать задачу укомплектовать данные офисы до четырех человек в ближайшую неделю. И со следующего вторника начать те советы, которые мы говорили.
М1 - Те политсоветы будут. Задача какая, встречаться с председателями /?/ или с активами каждой ячейки?
М. - Смотри, я думаю, от каждой ячейки два человека: председатель и еще один.
Ж? - ... два, помощник.
М1 - ...будет типичная такая беседа, не обязательно мотивационная такая. Как бы там технические вопросы, да?
М. - Ну смотри, от мотивации председателя зависит многое, поэтому я считаю, что в первую очередь сейчас главное их мобилизировать.
М? - На политсоветы и консилиеры раньше приглашались. Сейчас консилиеров будем местных приглашать?
М. - Будем, да.
Ж. - А примарей /так говорит/, которые наши?
М. - Будем, будем.
М? - Кстати, насчет примарей и советников есть проблема по бонусам. И они сейчас все спрашивают. И плюс в примэрии не проводятся ..., тоже спросили, с нашим участием. Наша ...

М. - Хорошо, давайте сделаем так. Понял. Давайте, я не в курсе всех этих нюансов, давайте так. Вы соберете список всех этих проблем и дадите их Кате.
М? - Ага.
М. - Я вам ... дать ответ в течение дня-двух. Хорошо?
М? - Biпe.
М. - Хорошо. Вопросы, коллеги!
М?- Илан Миронович, можно вопрос?
М. - Да.
М? - Наверно, ситуация у всех ... одинаковая. Вот, допустим, у меня по Рышкановке. Председатель, понятно, секретарь родственница сестра и так далее и так далее. И, наверно, у всех так - родственные связи. Что нам с этим секретарем? Если мы отодвинем ее в сторону, получится, что обидится наш председатель.
М. - А мы его не отодвигаем. Еще раз набираем, еще...
М? - Доукомплектовываем.
Ж? - А, если менять надо?
М1 - Ну и здесь надо менять, Миронович!
Ж. - Не хотят работать.
М1 - ... просто опираться на мертвую ячейку..., они пусть получают свою зарплату, но вообще их не задействовать ... /запинается/ как опора наша. Они там пусть дома сидят, дадим мы им там пару копеек, сиди дома, не это самое, не мешай.
М. - А кто из ... не хочет работать?
М1 - То, что я слышу, здесь везде родственники везде вот ... /запинается/ какая-то эта самое даже непонятно что. Где есть потенциал менять всю структуру, надо менять.
М? - В Бельцах нет родственников.
М? - ... если менять, то председатель скажет ... проблема...
М1 - Оставьте это все. Мы их можем добавлять. Нам же работать завтра надо. А опираться на мертвую структуру это как?
М? - А если не надо взять никого в офис?
М? - Тогда работаем с кем есть.
М? - Тогда же все нормально...
Общий шум голосов.
М1 - Вот то, что я понимаю, не только в Рышкановке. Есть во многих районах. И какая-то там непонятная ситуация: председатель и все вокруг него это родственники. Ну я не думаю, что это везде так, но там, где есть это. Там, где есть это - это .. ./не догов./.
Ж? - У меня есть другая проблема. Про ту премию, которую вы говорили, что изначально первая давалась, она не дошла до ребят.
М? - Да.
М? - Да.
Ж? - Я не знаю, как в других, но .. ./не догов./.
М. - Что первая?
Ж? - Первая премия. После первого протеста.
М ?- В Хынчештах, я ...
Ж? - Если была, то она не дошла до Унген.
М. - Хорошо. Давай так. Еще ... /не догов./. Я знаю, что она была, я знаю, что не дошла, давай по-другому. Дайте мне все вопросы здесь Кате.
М? - ... не было премии.
М. - Я отвечу, хорошо?, на этот вопрос Мы, понятно, что сейчас председателя менять не будем. Но мы пытаемся доукомплектовать его структуру. То есть так, чтобы было с кем работать. Чтобы сегодня офис был действующий, а не, чтобы вы ждали там у моря погоды. Да? То есть как бы могли опираться ни на что, на что невозможно. То есть, если у вас есть, грубо говоря, там, допустим, секретарь и председатель, которые ходят на работу, ну председатель понятно ... по каким-то своим причинам, поэтому надо добавить два ..., которые пока выходят на работу. Хотя .... какая-то идея. Вы с ним там все равно в плотном контакте работаете. /
Ж? - А если председателя надо убирать?
М. — Нет, не сейчас. Это не сейчас. Председатель ... Сейчас пока задача доукомплектовать. Задача укомплектовать офисы до четырех человек как минимум, поговорить, спросить мнения у действующего

председателя. Вот это сейчас главная задача. И соответственно со вторника запланировать уже все консилиумы. Хорошо?
Ж? - Ок.
М? - Да.
М? - Илан Миронович, добрый день, мы все силы тогда на пятницу. В воскресенье что-то будете или еще неизвестно?
М. - Нет, я говорю, мы сейчас меняем воскресенье на .. ./шум голосов/.
М? - На два раза в неделю? Или на один раз?
М? - Один раз.
М. - Пока сделаем один раз. Давай сделаем пока в пятницу. Посмотрим, что получится....
М1 - А в эту пятницу где, в конституционном суде или в прокуратуре?
М2 - В прокуратуре.
М1 - А там весь Штефан чел маре, ну периметр берем или как? Дорогу надо закрывать? Дорогу, мы же не поместимся.
М. - Я думаю, что да. Конечно.
М? - Смотря, сколько людей...
М. - Я не думаю, что если делать ... /не догов./. Ребята, мое мнение 100% ... дорога ... количество людей, которое вы приводите на работу. Но давайте попробуем.
М? - Нет-нет, люди будут, потому что работы закончились в поле уже, люди будут.
М? - Да-да.
М? - Дорогу надо перекрывать.
М. - Хорошо. Договорились?
Ж? - Да.
М. - Все, друзья мои.
Аплодисменты. Мероприятие окончено.
Конец фрагмента записи.

Fișierul nr. 122931 de la min. 1:30 până la min. 05:05 *(f.d. 25-29, vol. XIX);*

Fișierul nr. 122931 de la min. 11:57 până la min. 19:55 *(f.d. 28-29, vol. XIX);*

Stenograma din 15.11.2022, ora 12:30:41, denumirea fișierului audio-video „ Exported_Recl_20221115_122931”, de pe discul „DVD DIA-111/2023” în care Țurcan Vadim discută cu Damian
Natalia și Serîi și Damian Denis
Прослушивается разговор между двумя мужчинами М. и Ml, и женщиной Ж.
М. - Идёт там, туда отойдём, у меня уже голова болит.../?
Ж. - Я короче третий день пью успокоительное.
М. - Серьёзно?
Ж. - Я начала пить успокоительное. А что? У меня такая же встреча там была когда вот с теми ... вот так сделали просто чтобы ...как ... здесь б.../неценз./ вообще ...
М. - Пятьдесят дали вообще. Это пиз.. ./неценз./.
Ж. - 50 %
М. - Ты представляешь себе, ты просто, ты могла встрять там очень жестко. Ты представляешь себе, что мог бы быть бунт бл.../неценз./ какой- то? И людей уже, понимаешь?
Ж. - Так это просто капец, что они вытворяли, люди вытворяли, цыгане /?/ вытворяли...
М. - Так мне уже люди, чтобы ты понимала, звонили мне. Я говорю: «Вы кто, вы хозяин? Кто мне? Давайте, говорю, может .../не догов./». Я уже говорю, знаешь, ну когда те уже позвонили, ну, Наташа же мне позвонила, говорю: «Ты, есть, они у меня не дома», говорю, ну, эти что на люди, там Деня мне передал. Я говорю: «Если хотите в Бельцах, приезжайте, говорю, ну, что есть, думаю, блин, я уже дам». Говорит: «Нет, нихе.. ./неценз./, мы не трогаем са... б.../неценз./».
Ж. - Так вот, у меня то же самое.
М. - Ёб.. ./неценз./ твою мать!
Ж. - Я думаю, думаю, что у меня.. ./не догов./.
Ml - ... машина вон там стоит.
М. - Наблюдает.
Ж. - И, короче, я вчера, ну, я выпила ещё в течение вечера ... я выпила успокоительное. Я вчера встала .. .просто на .. .и..меня вот так вот... /
М. - Давление.

М1 - ...в одну марку и .../смеётся/
Ж. - И меня так трепало целый день, это просто капец. Я вот просто хожу и я чувствую, как меня трясёт. Вот как лихорадка, как, я не знаю что, это вот.
М. - Ну всё, закрыли вопрос, рассчитались с транспортником, всё.
Ж. - Пока с Мишей рассчитались полностью это вот. Остался мой один транспортник, Валерий Иванович и Саша.
М. - Короче, бл.../неценз./, это не нормально, я тебе честно говорю, они, если вот так будет идти дальше, то есть они будут давать 50, 40 про.. ./не догов./ Видишь как многие говорят, кому-то дали вообще 40%. Представляешь себе?
М1 - Да.
М. - Эй, ребята, вы что?
Ж. - А нам бы дали бы ещё меньше если с прошлого не осталось больше.
М. - А-а, у тебя остаток был. Всё, я понял. Хорошо хоть у тебя остаток был. Ну я не знаю, честно, вот это у Прокуратуры, что в пятницу, я, не знаю бл.../неценз./, вообще не знаю.
М1 -Учитывая, да, что комиссия ждала .. ./не догов./. //
М. - Саня, не будем мы злить прокуратуру!
М1 - Это по-любому будем, ещё сильно будем. Особенно, ну, тебе вообще максимально.. ./не догов./.
М. - Нет, нет, я, ты что? Это даже, это я .. ./не догов./
М1 - Это уже наглость, знаешь?
М. - Ты видишь? Потому что у многих уже, многим эту, 285-ю статью, часть первую, от четырёх до восьми, меняют.
М1 - Ну, у меня есть, всё равно, как бы, хитрость, могу тоже с вами поделиться. Я написал в общем чате всем председателям, что я выведен полностью из организации ... Я не имею теперь отношения ни к финансам этой организации, я добавляю к нам в чат центральный офис, это мой аккаунт в Телеграме, и я их ... как бы .. ./не догов./.
М. - Короче, типа это не ты, типа это с офиса центрального.
М1 - Да, да. Я их и е.. .у /неценз./ с удвоенной силой за косяки, особенно я знаю, кто из них косячит. И как бы я из этого чата удалился. То есть я даже не читаю. И они, я говорю: «Если вам что-то не нравится, пишите».
М. - И они думают, что это офисные работники. Молодец. Вот так.
М1 - Да, да. То есть, всё. Теперь, как бы, даже если кто-то захочет их вербовать, они скажут «Там есть вот Дорин, лопух/?/».
М. - /смеётся/ Молодец, видишь как?
М1 - И Кристина тоже выведена оттуда максимально, и я, как бы, всё. Теперь у нас центральный офис, а я как бы, начал всех напрягать за минимальный косяк, я пишу: «Так, Маргарита, все ваши 15 процентов /%/ не подтверждены». А она ху..ак.../неценз./: «Почему?» Я пишу: «Читайте выше, у меня нет времени вам что-то объяснять». Всё, почитала, сделала как нужно, за одно .../не догов./
М. - И все, и они думают, что это центральный офис. Ну супер, люди... /не догов./.
М1 - То есть, как бы, я говорю, бл.../неценз./, смотрите какие они нехорошие. У меня девочки самые толковые начали фотографии удалять, знаешь, с Телеграма, чтобы их даже не было видно, знаешь? И уже Кристина говорит: «Нормально это, Саша?» Как бы, нормальные люди меня знают, что это я. А вот пиз.. .тые.. ./неценз./, не знают. Знаешь? И это хорошо.
М. - Ой, Саня, знаю. Получается, вы уже сейчас уже надо людей вызывать чтобы на пятницу, на час. Это получается надо выезжать опять же в девять?
Ml - В девять.
М. - В девять надо выезжать.
М1 - Не позже. Они ещё не ждут/?/, они начнут блокировать конкретно.
Ж. - Просто проблема опять же ...
М1 - И получится ещё левый /?/ транспорт еще надо сделать в пятницу. У них может быть пятница забита.
М. - Так, а ты поговори, чтобы фотографий не было и всё нах... ... неценз./ ни х..ра /неценз./.
М1 - Каких? А сейчас нужны фотографии? За прошлый митинг?
Ж.-Нет...
М. - Нет, честно, был бы у меня номер спец., ну, то есть спец., я бы сам звонил бы ему. Ну то есть.. ./не догов./, а так видишь? Никому, то есть никому кто был там, никому не дали спец, телефоны ...
М2 - Поехали .. .в город ... Не прощаемся.

М. - Ну давай ...
Кто-то из мужчин прощается и уходит.
М. - Я наберу, да, уже, сейчас, мы пять минут еще постоим /?/ тут.
М1 - ...
М2 - Палеты, эти, я понял.
М. - Брикеты.
М2 - Брикеты. Наберешь.
Ml - Брикеты ?
М2 - Пять пятьсот, ... /?/.
Прощаются. М2 уходит.
М. - Нет, он бы знал, видишь? Они всё, как вам сказать, все задержки больше, всё задержки больше, больше, больше задержки, понимаешь? Тем задержки, тем задержки, тем бл.../неценз./, а то получается проблемы, люди имеют на местах все /?/ проблемы. Председатели, вице-председатели, там кто кураторы из Примэрий.
Ж. - Мы ... мы очень сильно привлекаем к себе внимание. А люди ходят и больше, они не ходят ...: «Вот мы привлекли и заплатили». Они больше ходят и говорят, что им не заплатили, что они ждут, что вот: «А тебе заплатили? А тебе заплатили?» и ...
М. - Да, да.
Ж. - Мы больше делаем шумиху из-за того, что у нас не ...
М1 - Да, блин, я сейчас торчу в городе, бл.../неценз./, 35/?/ тысяч/?/ долларов /?/.
М. - Сколько?
М1 - Ну вот 75 по 500.
М. - Тридцать тысяч долларов! Ты прикинь, Саня, надо ... /не догов./ тебе нужно твою это, недвижимость ...продаёт, про дать..../не догов./.
М1 - Да, да. И они сейчас начинают уже прямо еб...ть /неценз./ какой кипиш!
М. - Еб.../неценз./, это представь, только Саня 35 тысяч долларов.
М1 - Так и даже их привезли. Просто ввезли /?/ в машине 35.
М. - Иди докажи бл.. ./неценз./ их происхождение.
М1 - Конечно. Так бл.../неценз./ пиз.../неценз./, тут я даже у них, я понимаю, какой риск, что я бл.. ./неценз./ возьму мента, скажу: «Слушай, а ну ёб.../неценз./ меня, скажи что ты ёб.../неценз./ 15, сними на камеру и бл.../неценз./...» ну, грубо говоря. То есть даже с этим проблем не будет. Ну, как они привезут? Кто бл.../неценз./ будет везти только мне? Это же бл.../неценз./ какие деньги? Можно бл.../неценз./ и машину сжечь, что хочешь, можно сделать за такие деньги. Ну, в принципе.
М. - Да, 35 евро - это как раз можно с салона машину взять.
М1-Конечно.
Ж.-...
М.-...
Ж. - И х..р /неценз./ на ту машину /?/.
М1 - А можно бл.../неценз./ свой митинг организовать бл.../неценз./ /смеётся/!
М. - Еб.../неценз./ я, не хочу я за 35 евро, долларов митинг, не хочу. Это надо чтобы было три миллиона пятьсот тысяч хотя бы евро, да?
Ml - И то, опять же, кто свою свободу оценивает в деньги /?/?
М. - Нет, нет, я, честно вот, на самом деле, вот даже Серёже говорил: «Серёжа» Он говорит: «Ну, если там.. ./не догов./», ну, что-то тоже мы начали говорить, и он говорит там за деньги. Я говорю: «Нет, нет, Серёжа, сколько бы не давали, ну её нах.../неценз./, свобода важнее».
М1 - Ну да. Нет, плюс ко всему, что самое хе...вое.../неценз./, ты попадаешь бл.../неценз./ в такие статьи, которые пиз.../неценз./, знаешь? Ты даже с иммиграцией пиз.../неценз./, тебя там всегда могут потянуть. Пиз.../неценз./, организатор бл.../неценз./, протестов, только бл.../неценз./, приехал бл.../неценз./, ху.../неценз./ пойми кто. Туда же выезды будут, ну, даже сейчас возьми, если они удержаться, ты попадёшь в список, я попаду в список, все попадут в список. Ты потом бл.. ./неценз./ поедь в какую-то страну нормальную бл.../неценз./ на ПМЖ там, на работу. Ху.../неценз./, что получится. Нет, ну так и есть.
М. - Да.
М1 - Ты в списке, пиз.../неценз./.
М. - Да, всё, я уже не списке, Саня.
М1 - Ты реально, ты в мировом.

М. - Я уже не в списке. Всё, Саня. Я вот хожу возле вас, разговариваю, нах.../неценз./ мне нужно? Я вообще не с вами, чтобы вы понимали бл... неценз./. Я вот даже если и поеду с вами, нет, слушай, я поеду вообще на митинг, стану в сторонке и буду смотреть как, слышишь, как вы кричите, бл... неценз./, как вы, знаешь, вот это «Jos Maia Sandu».
Ml - Да вообще не так, поступи на исторический какой-то факультет, ты историк, ты бл.../неценз./ для истории вот смотришь как бл.../неценз./ в 2022 году было ..., для потомком оставляешь бл.../неценз./. Или философский какой-то, кстати я философ.
М. - Да, да.
М1 - Оху.. .ваю.. ./неценз./ сам с этого.
М. - /смеётся/ Ну ладно. Нет.
М1 - Или научную работу о технологических критериях поведения людей в условиях там, нестабильных социологической экономической ситуации. У тебя дипломная, ты пишешь.
М. - Ага.
М1 -...
Ж. - Пусть они занимаются ...
М. - Это, видишь, он хочет, чтобы сделал пробную, то есть, и потом делать сюда.
М1 - У меня есть в общем метод, как оху..но.../неценз./ Просто провести везде референдум по отставке местной власти. Именно везде, в каждом населённом пункте въеб.../неценз./ это как протестное движение. Вот допустим у нас остаётся меньше, чем пол.../нехцогов./ ну, больше чем полгода. Мы ещё можем проводить референдум. То есть максимально зацепиться за любой референдум и провести его, показать на бумаге что вот, народ голосует. Что проголосовало бл.../неценз./ половина населения ... против PAS.
М. - Ну да, ты знаешь, да.
Ml - Любой референдум, зацепиться за любой минимальный референдум и провести.
М. - И типа раскачать его, ну, то есть там, там.
Ml - Да, да. А по результатам уже раскачивать, типа «Них.../неценз./ себе, за нас сколько». То есть это хорошая тема с референдумом, я не знаю, может быть, внести инициативу?
М. - Так поговори с Мариной Александровной, ты лично с ней бл.. ./неценз./ говори.
М1 - Да я уже не то, что говорить не хочу, я как ты, примерно, здесь стою, ну, примерно ..., сам оху...ваю.../неценз./, психолог. Нет, реально, я психолог, юрист .. .феномен протестный /?/.
М. - Эй, юрист, эй, ты что ты тут делаешь, ты? /Шутит./
М1 - Ну да.
Ж. - Кого будем увольнять? Надо четыре человека в офисе /смеется/.
М. - Да, прикинь, надо увольнять Саньку у вас.
М1 - А почему? Что, у нас .. ./не догов./?
М. - Слышишь, Сань?
Ж. - Считай, что нет.
М. - Я предлагаю...
М1 - ... активисты, я думал, что они хотят ...
М. - Я вам предлагаю.. ./не догов./
М1 - Тихо.
Ж. - Ну, они блин, чтобы открывать офисы до четырёх человек.
М1 - ...
М. - Я вам предлагаю камень, ножницы, бумага, знаешь, раз, кто проиграл ...
Ж. - Я всегда проигрываю в эту игру.. ./не догов./
М1 - Кстати я могу в нее не играть, я готов как бы в рамках освободится до каких-то .. ./не догов./.
М. - Выборов. До выборов.
М1 - Да, спокойно.
М. - Нет, ну молодец, типа, он, кстати очень грамотно говорит, до выборов. Потом выборы пройдут, и он как раз уже вот, то, что он готовил программу, то есть он уже будет выступать с программой, понимаешь? Так, Саня, или нет? Ну вот что ты предлагаешь, то есть городу, людям?
М1 - Нет, есть моменты. Вот я вчера с ... виделся, он передал мне бумажку, она, кстати, у меня в машине, он просит, чтобы Карайман попросила, с его слов попросила меня чтобы я в городе собирал подписи по ЛГБТ, вот этой повестке, что типа хотят школы, знаешь, да, что школы хотят, слышал про это?
М. - Это Карайман просила, да? Она что, не могла тебебл.../неценз./ лично позвонить?
М1 - Как они так как-то общаются со мной, то есть ... /не догов./.

М. - У неё есть Жорин номер бл.../нецензурное./, Наташи Левко она звонит, а тебе бл.../нецензурное./ не могла позвонить? Сань, но это тоже бл.../нецензурное./.
М1 - Нет, так я поэтому так к этому отношусь, что ... /не договорились./. Когда попросит лично .../не договорились./.
М. - Слышишь, нет, ну я тебе скажу, слышишь? Как это просит? Она если лично там говорит или что она, неужели ... /М1 перебивает/.
М1 - Нет, так, может быть, она ему поставила задачу, а он мне типа пытается поставить, знаешь? Я тоже ... /не договорились./.
М. - Ну я тоже так думаю.
Ж. - Кстати .. .они очень хитрожопые вот это вот. Потому что, когда мы ехали в Шарпены, помните?
М. - По молодёжи, да, там.
Ж. - Да, это вот. Не по молодёжи, когда в Шарпены на возложение ехали.
М. - А-а, да, да.
Ж. - Мне звонил секретарь от ... в бельцкой организации.
М. - Вытищина/?/
Ж. - Говорит: «Вы едете?» А нам как раз тогда сказали, что мы не едем. «Вы едете мол типа на это вот?» Я говорю: «Нет, там отменили» - «Ладно, а то у нас там есть пару человек, мы хотели поехать с вами, бо, там транспорт не так». Иди в жо.. ./нецензурное./ блин. Они уже по районам делали такое что, они по ходу тоже как то отчитываются, ну.. ./не договорились./
М1 - О количестве.
Ж. - О количестве, транспорте, не знаю, что. И они вот тоже изменили я помню, в Унгенах была такая проблема и ещё в каком-то районе. Что она говорит.../не договорились./. Ну, они попросили, там пришло два человека, начали фотографировать, начали скидывать, поехали мол с нами. Это что за это вот? То есть там все мои люди, их двое, и они фотографируют и тебя в зачет /?/. Не надо, идите лесом. Потом нам позвонили, сказали что мы всё-таки едем, но я их так и не набрала, как бы, что .. ./не договорились./.
М. - Н-да. Ладно, что, всё понятно. То есть повестка дня понятна, бл.../нецензурное./, понятно что бл.../нецензурное./, с бабло, ху.../нецензурное./ его знает, бл.../нецензурное./ будет, не будет.
Ж. - Нет, у этой просто пока ещё есть энтузиазм.
М. - У неё просто ещё эйфория. Нет, у неё просто ещё эйфория.
М1 - Она ... сейчас будет тушится, прямо пропорционально, знаешь? К вечеру.. ./не договорились./.
М. - Да, да. Нет, но ты, если будешь с ней разговаривать, говори: «Ребята, давайте уже конкретно деньги, бл.../нецензурное./, потому что ни за бензин, ни за то, ни за это, бл.../нецензурное./, ни за доллары, ни за людей, ни за хе.../нецензурное./».
М1 - Нет, так все в минусах, бл.. ./нецензурное./, не то что там, все в минусах, жо.../нецензурное./!
М. - Слушай, да уже в конце концов, сколько уже можно бл.. ./нецензурное./? Там они не додают, там они не додают бл.../нецензурное./. Всё люди кипишуют, слушай, у нас пол города кипишует. Только у Сани бл... /нецензурное./ 72 человека, у тебя там 35, у меня примерно 10, образно, да?
М1 - Нет, я даже, да я просто не хочу об этом думать, ты знаешь? ...
М. - У Серёжи там человек 20. Вот ты представь себе блин, ... долларов, как Саша говорит, это пачка долларов.
М1 -Нет, так я Наталье написал, в чём проблема? Это проблема в том, что эти 72 человека, я Кристине говорил, мы лишнего вообще никого не берём.
М. - Это Лёша. Это к Лёше вопросы бл.. ./нецензурное./.
М1 - Тот кто едет ...
М. - Лёша просто забивает ху.../нецензурное./, я уже вижу просто. Лёша бл.. ./нецензурное./, знаешь как?
Ж.- ...
М. - Нет, Ира, изначально .. ./не договорились./.
М1 - Я так понимаю, вопрос уже решён. То есть он поэтому забивает ху.../нецензурное./. То есть он уже не имеет возможности к той теме вернуться, и он типа делает вид что, ну, типа всё нормально.
М. - Не имеет отношения.
М1 - Да, да. А по факту я думаю, что вопрос его .... уже .... закрыт.
М. - Нет, потому что, видишь, как, Ирка собирала списки, а он уже там получается, ему уже писали там количество людей, примерно там транспорт. Но я не знаю, как они там делили эти обязанности, но это 100% бл.. ./нецензурное./, Ира бл.../нецензурное./ решает вопрос и Лёша. Ну так или нет? Просто эти два человека которые там б л.../нецензурное./, курировали эти палатки, понимаешь? И они, всё бл.../нецензурное./ через них. То есть ты можешь сейчас Ирке позвонить: «Ирка, вот так и так», а нет, ну, в принципе через это Катерина. Ну, через Катерину, эту новенькую. ...

М1 - Мне чуть-чуть легче. Потому что, если она эту тему как бы примет и подтвердит, уже как бы вопрос решён. То есть они уже возвращаться.../не догов./
Ж. - Не сможет принять и подтвердить.
М. - Если уже деньги были, смотри, если были списки.. ./не догов./.
Ж. - Она не должна, они не принимают никакие решения.
М. - Она просто ...
М1 - ....
Ж. - Мне вчера Ким позвонил и говорит, что будет девочка, как бы Катя, через неё будут решаться вопросы. Вы с ней познакомитесь. Я говорю: «Хорошо». Но она будет так же как и Лена, допустим, вот у нас была, да? То есть она нам передала информацию, она у нас приняла информацию, дальше передала.
М. - Ну подожди, как, Лена с Кристиной, они как людей нам сдабривали. Сколько мы с ними ругались? Это не просто получается, понимаешь?
Ж. - Так это не , это... /не догов./, это потому что Кристина была такая, и...такая, или ...
М. - Поним.../не догов./ Так они нас еб...ли /неценз./, понимаешь?
Ж. - Их научи.. ./не догов./, нет, их так научили изначально.
М. - Они.. ./не догов./. Наёб.. ,ть /неценз./ нас получается бл.. ./неценз./. Ж. - Да. Их так изначально, вот .. ./не догов./.
М. - Они же принимали решения по людям, понимаешь? Они принимали решения, одобрить нам, не одобрить нам.
Ж. - Да, да. Но допустим вот на завтра вот договорились на какую-то цифру, потом мы звоним, допустим, и говорим, что у нас там было больше. То есть уже это .. ./не догов./.
М1 -...
М. - Что, что?
М1 - Собрание закончилось, этот съеб...ся /неценз./.
М. - Уехал, да?
Ж. - Допустим, если у нас поднимается какой-то вопрос там больше, да? Вот мы говорим, ...было больше. Не она уже будет принимать решения там это вот, это она будет передавать информацию что вот там так-то и так- то, и так-то, и так-то.
М. - Кристина? Не знаю, я считаю что в любом случае, мне как бы, тогда Лена и Кристина, они бл.. ./неценз./ до хе.. ./неценз./, у нас бл.. ./неценз./ постоянно у нас были проблемы с ними, постоянно какие-то бл.../неценз./ тёрки, постоянно они что-то бл.../неценз./, ты как позвонишь .../не догов./.
Ж. - Вот эта вот дебильная отчётность вот, которая вот они придумали, фото там, фото с боку, фото сверху, фото снизу, фото с .. ./не догов./.
М1 - Хотя опять же, я вот тоже ...говорю, что ... это видео бл.../неценз./, вот если у них были бл.../неценз./ проблемы, зайди в их pool /?/...
М. - Да, просто, да, просто либо снял видео и всё.
М1 - Что в чём проблема, нахе.. .вот эти фотки б... /неценз./? Конечно.
М. - То есть ты уже, получается, вот короткое видео.
М1 - Что-то не так, давайте мы посмотрим видео.
М. - Полминуты, 30 секунд и ты успел всех снять заснять.
М1 - Конечно, всех.
М. - «Чик», отправил, «чик», и ты уже можешь остановить, можешь ну ... 'говорят одновременно/
М1 - А эти бл.../неценз./, спросить у людей какая сегодня дата, если бл... неценз./ им надо это. Какая сегодня дата? 16-ое, 15-ое, так что? Или ты бл.../неценз./ будешь подговаривать в каждом автобусе как дебил, готовить себе на следующей. Нет.
М. - Ну, короче, тогда.../не догов./. Ну все, мы уже, получается, говорим об одном и том же.
М1 - Да. Нет, надо делать забастовку. Я буду делать забастовку, если у меня так получится. Кого бл.../неценз./ это еб...т /неценз./? Я говорю: «У меня эти 72, самые .. ./не догов./». Я же так и не договорил, я как сказал? Что это самые ближайшие люди, те, которые идут в ночь, я хочу быть в каждом уверен, каждый должен привести мне, показать людей. У меня вот эти 72 человека, у меня стояло сейчас перед ними задача минимум по 10 человек от каждого, хотите ехать в ночь? - Десять человек от каждого. Всё, сейчас эти люди на меня злые бл.. ./неценз./.
М. - Да.
М1 - Они говорят: «Это всё ху.. .ня /неценз./!»
М. - Но они сидели в палатках у тебя, получается. Там дождь шел бл.../неценз./, они сидели, понимаешь?

M1 - Так вот поэтому и проблема, что это были самые бл.../нецценз./, тяжелые дни, как раз. И ещё, допустим, 16-го у людей позабирали нахе.../нецценз./ личные вещи, они лично потеряли кучу денег. Я лично потерял эти матрасы ху.../нецценз./ кучу их. Я же два раза, у меня два комплекта ушло. У меня третий комплект сохранился. Я, бл.../нецценз./, у меня только одеял и простыней я накупил минимум 60-70 комплектов. Представь себе какие деньги.
M. - За своё бабло бл.../нецценз./, ёб.../нецценз./ ...
M1- За своё бабло, вот именно. И это ещё люди, ещё тогда, 16-го потеряли разную ху...ню.../нецценз./, знаешь? И они пиз.../нецценз./ какие злые! Считай, 16-го злые, что потеряли вещи, а потом злые, что они сидели бл.../нецценз./ как придурки, в самое хе.../нецценз./ время года, по сути для этого, и пиз.. ./нецценз./, знаешь? И типа, и мало того, сколько я уже им говорю, что всё, всё, сейчас решится, сейчас решится, мне же тоже так говорится. Мне же уже обещали и мой вопрос закрыть уже и две недели назад, и три недели назад.
M. - А тогда сколько Ира, пять тысяч передала, да, тогда? .. .пять тысяч передала ...
M1 - Так а что, это просто цирк, я бл.. ./нецценз./ даже брать не хотелось. Если бл.../нецценз./ только за этого заплатил 15. Ну бл.../нецценз./, я же в минусе бл.../нецценз./, за бензин, за тем, что вы, прикалываетесь? У меня бл.../нецценз./ жена беременная, мне на роды надо собирать. Ну, ты же понимаешь?
M. - Да, да.
Ml - У меня это вот, я Наташе говорил, у меня вот этот кент у меня с Америки, его партнёр, его компания сейчас оценивается в 50 миллиардов долларов, компания моего кента оценивается в 500 миллионов, как бы я имею с кем работать, реально имею, пиз.../нецценз./. Но я не хочу, потому что действительно в стране ху..во.../нецценз./, я действительно хочу .../не догов./
M. - Перемен.
M1 - Да. А если их не будет, я могу и съеб...ся /нецценз./, как бы, я не буду, знаешь, голову себе пеплом, я говорю, бл.../нецценз./, но такие деньги.
M. - Где съеб...ся/нецценз./? Если заведут уголовное бл.../нецценз./, ты не сможешь съеб.. .ся /нецценз./.
Ml - Ну да, да, так и они мне, конечно, они мне сделают вызов в Америку после того, как я буду блин, здесь осужден за организацию антиправительственных протестов.
/прослушивается звонок телефона/
M1 -Бл.../нецценз./, просто автоматическая виза, знаешь в США!
M. - /усмехается/ Антивиза. Ну ладно, всё, я ...
M1-...
M. - Давай, я рад был вас видеть.
M1-....
Ж. - Давайте, на связи.(...)

Fișierul nr. 115932 de la min. 1:26 până la min. 04:00 *(f.d. 24-25, vol. XIX);*

Stenograma din 15.11.2022, ora 12:19:22, denumirea fișierului audio-video „ Exported_Recl_20221115_l 15932”, de pe discul „DVD DIA-111/2023” în care Țurcan Vadim discută cu Damian Natalia și Serîi și Damian Denis.
В данном фрагменте прослушивается разговор между мужчинами /M./ и /M1/, и женщиной /Ж./.
M1 - ... бл.../нецценз./ может заплатить каким-то ...
M. - Ага.
M1 - Бл.../нецценз./, что делать?!
M. - Да, всё короче, ... /не догов./
M1 - ... пойдём ....
M. - Сейчас. Я говорю, что, давай тогда, что, смотри, какие у нас вопросы? Ты хочешь Катю взять секретарем, да?
Ж. - Ну, мне как бы вообще, если честно уже пох.../нецценз./ Катя, не Катя. Уже поставьте кого-нибудь туда.
M. - В смысле «поставьте»?! Это ты хочешь, ты же хотела Катю. Я кого поставлю?! У меня некого ставить. Или ты что, с Катей поругалась? Скажи честно, я вижу, что ты поругалась?
Ж. - Я не поругалась, но .. ./не дог./.
M./перебивает/ - Непонятки, да? Там, где деньги, там непонятки, чтобы ты знала.
Ж. - Нет, я не из-за этого, я просто .../не дог./, я сначала сказала, а потом я подумала, что потом буду опять бл.. ./нецценз./ выгребать.
M. - Понятно.
Ж. - Если некого, я её поставлю, но .. ./не дог./.

М. - Ну, кого, Наташа, ну кого? Ты всё знаешь, понимаешь, работу бл.../неценз./ эту знаешь. Я даже ни разу компьютер не видел бл.../неценз./, что там происходит. И допустим, кого ставить?! У нас даже некого ставить. На самом деле вот ты сказала, что Катя, я так уже, честно так и думал, что Катя, Катя, потому что бл.../неценз./ у нас некого ставить.
Ж. - Ну, в ... нормально, в принципе ...
М. - Я, ну как, сейчас .. ./не дог./
М1/перебивает/- А ...поговори ...
М. - Слушай, ты .. ./не дог./, поговори ты с ней ..., пожалуйста, чтобы она, ну, подключилась! Что она пока домой вышла. Ну, то есть, чтобы она хотя бы позвонила председателям, чтобы .../не дог./. Там тоже, сумма, наверно, та же, я думаю, так? Кстати, ты просила бл.../неценз./, чтобы количество людей, которые были в автобусах, ну, там увеличился, да? Бл.../неценз./, главное чтобы раздали эти доллары /?/ еб...ные /неценз./, честно, уже за.. .бали /неценз./, уже за месяц, месяц.
Ж. - Это просто п.. ,ц /неценз./, просто я не могу.
М1 - Как месяц?
М. - Месяц уже. Так я ... /не догов./, так ты же говорил тогда, три недели было, месяц.
М1 - Три недели это с прокуратуры. А этот день уже бл.../неценз./ больше месяца. За один день, больше месяца.
М. - Люди звонят, люди звонят. Ну, считай тем более у вас было бл... неценз./ тогда до х...ра /неценз./ людей было.
Ж. - ... за тот день ... человека.
М. - Представляешь, тридцать три человека, по сотке бл.../неценз./, что, это же надо бл.. ./неценз./.. ./не дог./. Нет, нет. Ой бл.. .су.. ./неценз./.
/прослушиваются шорохи/
М. - Посмотрим на этой неделе. Ну, я не знаю, в пятницу всё равно будет меньше народу, я думаю, по-любому.
М1 - К часу надо быть там?
М. - К часу?
М1 - К часу надо быть там.
Ж. - Я думаю, что ...
М. - Да? Ну, видишь, в сёлах, они .../не дог./, да, действительно, в сёлах сейчас уже закончили, как бы они могут ехать.
Ж. - Но не город.
М. - Город есть город, знаешь, как бы, кто-то может полениться, кто- то .../не дог./.
М1- Работают.
М. - А?
М1 - Работают?
/Далее прослушиваются реплики ещё одного мужчины М2/
М2 - Нет, в городе только тунеядцы ездят, алкоголики и наркоманы, знаешь. В принципе, нет, ну а что, что здесь говорить?! Знаешь, идейных мы уже подза...бали /неценз./, то есть, ездят те, кто нуждаются в деньгах, поэтому .. ./не дог./.
М. - И которые заё.. .вают /неценз./ за деньги: «Где деньги, где деньги, где деньги!» - «Иди ты нах... б л.../неценз./!»
М2 - Нет, так я даже одному ...: «Слушай, деньги там, где люди работают».
М. - Да, да.
М2 - «Ты работаешь, что ты от меня хочешь бл.../неценз./? Что, ты выполнил какую-то работу? У тебя .. ./не дог./?»
М./перебивает/ - Просто поехал на митинг/?/.. ./не дог./
М2/перебивает/ - Нет, но Кристина так и сделала, у меня половина адекватных. Никто ... /не догов./. Я сказал как: «Вы не получаете деньги ни х...я /неценз./ деньги за митинг. Вы попадаете в списки, если вы ездите с нами, вы попадаете в списки и вам оказывают помощь на зимний период. Если вы входите в списки, да, а вам никто не платит бл.../не ценз./ за митинги/?/».
М./перебивает/ - Материальную получается, Илан Миронович .../не дог./, да, получается, да.
М2 - «Вы попали в список, ждите! Ни х...я /неценз./ себе? Вы благодарность требуете?! Так не работает».
М. - Да, да, всё правильно.
М2 - А те, которые думают, что они за деньги, они реально идут ...

M. - А ты видел .../не дог./, вы видите, что все уже в примории, они сами на .... Вы обратили внимание? Они все на очень жесткой ....
M1 - Они ... как раньше говорить: «Мы там. Мы там».
M2 - При всём, у них ещё есть, грубо говоря свой интерес, человек сидит при должности, он б.. ./неценз./ руководит пи.. .ц /неценз./, но как бы у него есть свой интерес находиться на должности.
M. - Да, да.
M2 - А мы за другой интерес.
M. - Да. А мы за какой интерес?
M2 - Ей, за какой?! Был бы ты примарём в Бельцах, какие вопросы? Слушай, ты поехал сюда, ты занимаешься митингом, у тебя команда шуршит, ты имеешь .../не дог./, как бы ты понимаешь, что бл.../неценз./ вместо тебя там сто человек суетится.
M. - /Внимание собеседников привлекло что-то в стороне/. Что он говорит, что он кричит? А что он крикнул? Он той девушке крикнул? А-а, этой девушке, да? Нах.../неценз./, нормальная девушка.
M2 - Это как Ксюша один раз прикалывалась/?/, знаешь, и её придурок не пропустил и влепил ее по зебре, знаешь, начал на неё орать. А Ксюша, как, болела как раз.
/В конце фрагмента M2 продолжает рассказывать случай, как некая Ксюша больным голосом накричала на кого-то /собеседники смеются/. Затем M. предлагает присутствующим выпить кофе./

Разговор окончен.

-Procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații (controlul transmiterii sau primirii banilor, serviciilor ori a altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate, extorcate sau oferite) din 20 aprilie 2023, potrivit căruia de către Țurcan Vadim au fost documentate următoarele primiri și transmiteri de mijloace bănești:

La 07.11.2022 Țurcan Vadim a primit de la Damian Denis mijloace bănești în sumă totală de 313 700 lei pentru remunerarea persoanelor mobilizate de către organizația teritorială Bălți a Partidului politic „Șor” pentru participare la protestele organizate de către PP „Șor” în mun. Chișinău la 30 noiembrie 2022.

În continuare, în cadrul măsurii speciale de investigație Controlul transmiterii sau primirii banilor, serviciilor ori a altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate, extorcate sau oferite de către Țurcan Vadim au fost transmise mijloace bănești către următoarele persoane:

- Vaipan Alina a primit suma de 20 250 lei;
- Reznicov Elena a primit suma de 21 150 lei;
- Ceban Maria a primit suma de 40 500 lei;
- Derevenco Ludmila a primit suma de 21 000 lei;
- Ardeleanu Dana a primit suma de 23 400 lei;
- Panico Margarita a primit suma de 43 650 lei;
- Frunză Raisa a primit suma de 19 800 lei;
- Galiuc Cecilia a primit suma necunoscută;
- Vdovina Nadejda a primit suma necunoscută;
- Stroguș Vasile (Sadovoe) a primit suma de 18 000 lei;

La 12.11.2022, orele 20:05, Țurcan Vadim a primit de la Damian Denis mijloace bănești în sumă totală de 150 750 lei pentru remunerarea persoanelor mobilizate de către organizația teritorială Bălți a Partidului politic „Șor” pentru

participare la protestele organizate de către PP „Șor” în mun. Chișinău la 06 noiembrie 2022. Imaginile audio-video ce fixează momentul primirii mijloacelor bănești sus-menționate și stenograma discuțiilor purtate între Țurcan Vadim și Damian Denis sunt consemnate în cadrul PV privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrărilor de imagine din 20.04.2023.

În continuare, la 21.11.2022 în cadrul măsurii speciale de investigație Controlul transmiterii sau primirii banilor, serviciilor ori a altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate, extorcate sau oferite de către Țurcan Vadim au fost transmise mijloace bănești către următoarele persoane:

- Vaipan Alina a primit suma necunoscută;
- Reznicov Elena a primit suma necunoscută;
- Derevenco Ludmila a primit suma necunoscută;
- Ardeleanu Dana a primit suma necunoscută;
- Panico Margarita a primit suma necunoscută;
- Frunză Raisa a primit suma necunoscută;
- Galiuc Cecilia a primit suma necunoscută;
- Vdovina Nadejda a primit suma necunoscută;
- Dănila Serghei a primit suma necunoscută;
- Stroguș Vasile a primit suma necunoscută.

La 28.11.2022 orele 08:51 Țurcan Vadim a primit de la Damian Denis mijloace bănești în sumă totală de 40 765 Euro pentru achitarea transportului care au transportat persoanele mobilizate de către organizația teritorială Bălți a Partidului politic „Șor” pentru participare la protestele organizate de către PP „Șor” în mun. Chișinău la 06 și 12 noiembrie 2022. Imaginile audio-video ce fixează momentul primirii mijloacelor bănești sus-menționate și stenograma discuțiilor purtate între Țurcan Vadim și Damian Denis sunt consemnate în cadrul PV privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrărilor de imagine din 20.04.2023.

În continuare, în cadrul măsurii speciale de investigație Controlul transmiterii sau primirii banilor, serviciilor ori a altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate, extorcate sau oferite de către Țurcan Vadim au fost transmise mijloace bănești către 2 transportatori neidentificați.

La 07.12.2022 ora 20:06:21, Țurcan Vadim a primit de la Damian Natalia mijloace bănești în sumă totală de 75 500 lei pentru participare la protestele organizate de către PP „Șor” în mun. Chișinău. Imaginile audio-video ce fixează momentul primirii mijloacelor bănești sus-menționate și stenograma discuțiilor purtate între Țurcan Vadim și Damian Natalia sunt consemnate în cadrul PV privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrărilor de imagine din 20.04.2023.

În continuare, la 07.12.2023 în cadrul măsurii speciale de investigație Controlul transmiterii sau primirii banilor, serviciilor ori a altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate, extorcate sau oferite de către Țurcan Vadim au fost transmise mijloace bănești către următoarele persoane: Alexandru Procopenco; Serghei Dănila.

La 08.12.2022, Țurcan Vadim a primit de la Damian Denis mijloace bănești în sumă totală de 96 800 lei pentru achitarea transportului care au transportat persoanele mobilizate de către organizația teritorială Bălți a Partidului politic „Șor" pentru participare la protestele organizate de către PP „Șor" în mun. Chișinău la 30 noiembrie 2022.

La 18.12.2022, Țurcan Vadim a primit mijloace bănești în sumă totală de 381 400 lei pentru achitarea persoanele mobilizate de către organizația teritorială Bălți a Partidului politic „Șor" pentru participare la protestele organizate de către PP „Șor" în mun. Chișinău.

În continuare, în cadrul măsurii speciale de investigație Controlul transmiterii sau primirii banilor, serviciilor ori a altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate, extorcate sau oferite de către Țurcan Vadim au fost transmise mijloace bănești către următoarele persoane: Alexandru Procopenco; Natalia Damian; Serghei Dănilă; Vaipan Alina; Reznicov Elena; Derevenco Ludmila; Ardeleanu Dana; Panico Margarita; Frunză Raisa; Galiuc Cecilia; Vdovina Nadejda; Dănila Serghei; Stroguș Vasile.

Imaginile audio video ce fixează momentul transmiterii mijloacelor bănești sus-menționate și stenograma discuțiilor purtate sunt consemnate în cadrul PV privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrărilor de imagine din 20.04.2023.

La 28.12.2022, Țurcan Vadim a primit de la șoferul automobilului de model ***** cu n/î ***** mijloace bănești în sumă totală de 150 000 lei pentru achitarea persoanelor mobilizate de către organizația teritorială Bălți a Partidului politic „Șor" pentru participare la protestele organizate de către PP „Șor" în mun. Chișinău.

La 04.01.2023 orele 20:03 Țurcan Vadim în oficiul central al partidului Politic „Șor" ***** a primit de la Șpiț Ecaterina și Kim Molodean mijloace bănești în sumă totală de 150 000 lei pentru achitarea transportului care au transportat persoanele mobilizate de către organizația teritorială Bălți a Partidului politic „Șor" la Orheiland. Imaginile audio-video ce fixează momentul primirii mijloacelor bănești sus-menționate și stenograma discuțiilor purtate între Țurcan Vadim cu Șpiț Ecaterina și Kim Molodean sunt consemnate în cadrul PV privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrărilor de imagine din 20.04.2023.

În continuare, la 07.01.2023 în cadrul măsurii speciale de investigație Controlul transmiterii sau primirii banilor, serviciilor ori a altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate, extorcate sau oferite de către Țurcan Vadim au fost transmise mijloace bănești unei persoane pe nume „Cristina” responsabilă de oficiul teritorial Dondușeni.

La 11.01.2023, ora 22:02 min., Țurcan Vadim a primit de la Delescu Denis posesorul automobilului de model ***** cu n/î ***** mijloace bănești în sumă totală de 41 100 Dolari SUA pentru achitarea persoanelor mobilizate de către organizația teritorială Bălți a Partidului politic „Șor” pentru participare la protestele organizate de către PP „Șor” în mun. Chișinău în corturi. Imaginile audio-video ce fixează momentul primirii mijloacelor bănești sus-menționate și stenograma discuțiilor purtate între Țurcan Vadim și Delescu Denis sunt consemnate în cadrul PV privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrărilor de imagine din 20.04.2023.

În continuare, în cadrul măsurii speciale de investigație Controlul transmiterii sau primirii banilor, serviciilor ori a altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate, extorcate sau oferite de către Țurcan Vadim au fost transmise mijloace bănești către următoarele persoane: Dimbrovscaia Cristina - 8000 Dolari SUA; Danilă Serghei - 4000 Dolari SUA; Procopișin Iurie – sumă necunoscută.

La 23.01.2023, Țurcan Vadim a primit mijloace bănești în sumă totală de 329 500 lei pentru achitarea transportului care au transportat persoanele mobilizate de către organizația teritorială Bălți a Partidului politic „Șor” la Orheiland în or. Orhei.

În continuare, în cadrul măsurii speciale de investigație Controlul transmiterii sau primirii banilor, serviciilor ori a altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate, extorcate sau oferite de către Țurcan Vadim au fost transmise mijloace bănești către următoarele persoane:

Pachetul cu nr. 600 și nr. 601 a fost primit de către Gabriela soția lui Nicoară Roman (nr. 600 pentru Florești 95 800 lei; nr. 601 pentru Soroca lui Rujanschi Anatolii 107 000 lei);

Pachetul nr. 607 și nr. 608 a fost primit de Ojog Ion (nr. 607 pentru Dondușeni Cristina suma de 30 000 lei; nr. 608 pentru Drochia 26 000 lei);

Pachetul nr. 616 a fost transmis Nataliei Costișanu Telenești cu suma de 15 900 lei; Pachetul cu nr. 606 a rămas la Țurcan Vadim cu suma de 150 600 lei.

La 29.01.2023 Țurcan Vadim a primit mijloace bănești în sumă totală de 259 450 lei pentru achitarea transportului care au transportat persoanele mobilizate de către organizația teritorială Bălți a Partidului politic „Șor” la Orheiland în or. Orhei.

În continuare, în cadrul măsurii speciale de investigație Controlul transmiterii sau primirii banilor, serviciilor ori a altor valori materiale sau nemateriale pretinse,

acceptate, extorcate sau oferite de către Țurcan Vadim au fost transmise mijloace bănești către următoarele persoane:

Pachetul cu nr. 715 și nr. 725 a fost primit de către Gabriela soția lui Nicoară Roman (nr. 715 pentru Florești 39 600 lei; nr. 725 pentru Soroca lui Rujanschi Anatolii 53 000 lei);

Pachetul nr. 705 a fost primit de Natalia (Briceni) în sumă de 10 000 lei;

Pachetul nr. 711 a fost primit de Cristina (Dondușeni) în sumă de 16 000 lei;

Pachetul nr. 729 a fost transmis Nataliei Costișanu Telenești cu suma de 26 250 lei;

Pachetul cu nr. 703 a rămas la Țurcan Vadim cu suma de 114 600 lei.

La 06.02.2023 Țurcan Vadim a primit mijloace bănești în sumă totală de 82 450 lei pentru achitarea salariului, arenda oficiului, locațiunea automobilului, pază, combustibil și facturi.

La 13.02.2023, Țurcan Vadim a primit mijloace bănești în sumă totală de 162 500 lei pentru achitarea transportului care au transportat persoanele mobilizate de către organizația teritorială Bălți a Partidului politic „Șor" la Orheiland în or. Orhei.

La 14.02.2023 Țurcan Vadim a primit mijloace bănești în sumă totală de 13 700 Dolari SUA pentru pentru achitarea persoanelor mobilizate de către organizația teritorială Bălți a Partidului politic „Șor" pentru participare la protestele organizate de către PP „Șor" în mun. Chișinău în corturi la 25.10.2022 din fața Procuraturii Generale.

La 19.02.2023, la orele 00:10 min., Țurcan Vadim a primit de la Volconovici Corneliu care se deplasa cu automobilului de model ***** cu n/î ***** mijloace bănești în sumă totală de 732 900 lei pentru achitarea persoanelor mobilizate de către organizația teritorială Bălți a Partidului politic „Șor" pentru participare la protestele organizate de către PP „Șor" în mun. Chișinău, precum și pentru amplasarea corturilor informative în mun. Bălți. Imaginile audio-video ce fixează momentul primirii mijloacelor bănești sus-menționate și stenograma discuțiilor purtate între Țurcan Vadim și Volconovici Corneliu sunt consemnate în cadrul PV privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrărilor de imagine din 20.04.2023.

În continuare, în cadrul măsurii speciale de investigație Controlul transmiterii sau primirii banilor, serviciilor ori a altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate, extorcate sau oferite de către Țurcan Vadim au fost transmise mijloace bănești către unele persoane necunoscute, inclusiv: Valerii Ivanci, o persoană pe nume „*****" etc.

Imaginile audio video ce fixează momentul transmiterii mijloacelor bănești sus-menționate și stenograma discuțiilor purtate sunt consemnate în cadrul PV

privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrărilor de imagine din 20.04.2023.

La 25.02.2023, la orele 16:21 min., Țurcan Vadim a primit de la Volconovici Corneliu care se deplasa cu automobilului de model ***** cu n/î ***** mijloace bănești în sumă totală de 510 250 lei pentru achitarea persoanelor mobilizate de către organizația teritorială Bălți a Partidului politic „Șor" pentru participare la protestele organizate de către PP „Șor" în mun. Chișinău la 19.02.2023, precum și pentru amplasarea corturilor informative în mun. Bălți. Imaginile audio-video ce fixează momentul primirii mijloacelor bănești sus-menționate și stenograma discuțiilor purtate între Țurcan Vadim și Volconovici Corneliu sunt consemnate în cadrul PV privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrărilor de imagine din 20.04.2023.

În continuare, în cadrul măsurii speciale de investigație Controlul transmiterii sau primirii banilor, serviciilor ori a altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate, extorcate sau oferite de către Țurcan Vadim au fost transmise mijloace bănești către următoarele persoane: Alexandr Procopenco; Natalia Damian; Serghei Dănila.

La 28.02.2023 la orele 04:38 min., Țurcan Vadim a primit de la Volconovici Corneliu care se deplasa cu automobilului de model ***** cu n/î ********** mijloace bănești în sumă totală de 680 200 lei, pentru achitarea transportului a persoanelor mobilizate de către organizația teritorială Bălți a Partidului politic „Șor" pentru participare la protestele organizate de către PP „Șor" în mun. Chișinău la 19.02.2023, precum și pentru amplasarea corturilor informative în mun. Bălți. Imaginile audio-video ce fixează momentul primirii mijloacelor bănești sus-menționate și stenograma discuțiilor purtate între Țurcan Vadim și Volconovici Corneliu sunt consemnate în cadrul PV privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrărilor de imagine din 20.04.2023.

În continuare, în cadrul măsurii speciale de investigație Controlul transmiterii sau primirii banilor, serviciilor ori a altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate, extorcate sau oferite de către Țurcan Vadim au fost transmise mijloace bănești către o persoană pe nume „Mihai" – transportator; „Mihail" transportator.

La 04.03.2023 la orele 18:55 min., Țurcan Vadim a primit de la Volconovici Corneliu care se deplasa cu automobilului de model ***** cu n/î ********** mijloace bănești în sumă totală de 65 750 lei pentru achitarea salariului și cheltuielilor de combustibil. Imaginile audio-video ce fixează momentul primirii mijloacelor bănești sus-menționate și stenograma discuțiilor purtate între Țurcan Vadim și Volconovici Corneliu sunt consemnate în cadrul PV privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrărilor de imagine din 20.04.2023.

În continuare, în cadrul măsurii speciale de investigație Controlul transmiterii sau primirii banilor, serviciilor ori a altor valori materiale sau nemateriale pretinse,

acceptate, extorcate sau oferite de către Țurcan Vadim au fost transmise mijloace bănești către următoarele persoane: Damian Natalia și Serghei Dănila.

La 09.03.2023 la orele 13:55 Țurcan Vadim a primit de la Silviu Țurcan care se deplasa cu automobilului de model ***** cu n/î ***** mijloace bănești în sumă totală de 493 450 lei pentru achitarea persoanelor mobilizate de către organizația teritorială Bălți a Partidului politic „Șor" pentru participare la protestele organizate de către PP „Șor" în mun. Chișinău. Imaginile audio-video ce fixează momentul primirii mijloacelor bănești sus-menționate și stenograma discuțiilor purtate între Țurcan Vadim și Silviu Țurcan sunt consemnate în cadrul PV privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrărilor de imagine din 20.04.2023.

În continuare, la 11.03.2023 în cadrul măsurii speciale de investigație Controlul transmiterii sau primirii banilor, serviciilor ori a altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate, extorcate sau oferite de către Țurcan Vadim au fost transmise mijloace bănești către următoarele persoane: Alexandru Procopenco; Vasile Stroguș, alte persoane neidentificate (posibil reprezentanți ai partidului din teritoriu);

La 11.03.2023, Țurcan Vadim a primit de la Igor Cenușa care se deplasa cu automobilul cu n/î ***** mijloace bănești în sumă totală de 52 070 Euro pentru achitarea transportului și persoanelor mobilizate de către organizația teritorială Bălți a Partidului politic „Șor" pentru participare la protestele organizate de către PP „Șor" în mun. Chișinău la 12.03.2023. Imaginile audio-video ce fixează momentul primirii mijloacelor bănești sus-menționate și stenograma discuțiilor purtate între Țurcan Vadim și Igor Cenușă sunt consemnate în cadrul PV privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrărilor de imagine din 20.04.2023.

În continuare, în cadrul măsurii speciale de investigație Controlul transmiterii sau primirii banilor, serviciilor ori a altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate, extorcate sau oferite de către Țurcan Vadim au fost transmise mijloace bănești către următoarele persoane: Serghei Dănila și Damian Natalia.

La 16.03.2023, Țurcan Vadim a primit de la șoferul care se deplasa cu automobilului de model ***** cu n/î *****, mijloace bănești în sumă totală de 430 000 lei pentru achitarea persoanelor mobilizate de către organizația teritorială Bălți a Partidului politic „Șor" pentru participare la protestele organizate de către PP „Șor" în mun. Chișinău la 12.03.2023 *(vol. XIX, f.d.110-138);*

-Procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor sau imaginilor din 24 februarie 2023 *(vol. XX,* f.d., 35-36);

Fiind prezintat Suport DVD cu inscripția ,,Bulgaru 1", au fost audiate:
Fișierul nr. 140331 de la sec. 40 până la 1 min. (f.d. 48);
Fișierul nr. 140331 de la min. 2:25 până la min. 2:40;
Fișierul nr. 140331 de la min. 07:00 până la min. 07:52;

Fișierul nr. 140331 de la min. 09:40 până la min. 10:22;
Fișierul nr. 184222 de la min. 21:36 până la min. 22:33 (f.d. 50);
Fișierul nr. 184222 de la min. 27 până la min. 27:30 (f.d. 51);
Fișierul nr. 184222 de la min. 27:50 până la min. 28:50;
Fișierul nr. 184222 de la min. 32:20 până la min. 33:40 (f.d. 51);
Fișierul nr. 184222 de la min. 37:30 până la min. 40:41;
Fișierul nr. 191349 de la min. 06:00 până la min. 06:54 (f.d. 54);
Fișierul nr. 191349 de la min. 08:54 până la min. 17:15 (f.d. 55);
Fișierul nr. 191349 de la min. 32 până la min. 33:23 (f.d. 59);
Fișierul nr. 191349 de la min. 35:50 până la min. 37:47 (f.d. 60);
Fișierul nr. 191349 de la min. 41:35 până la min. 44:56 (f.d. 61);
Fișierul nr. 201353 de la min. 2:37 până la min. 05:00 (f.d. 62);
Fișierul nr. 201353 de la min. 7:33 până la min. 09:13 (f.d. 65);
Fișierul nr. 201353 de la min. 13:37 până la min. 17:38 (f.d. 65-66);
Fișierul nr. 210433 de la min. 1:00 până la min. 1:40 (f.d. 67);
Fișierul nr. 123752 de la min. 17:50 până la min. 18:54 (f.d. 68);
Fișierul nr. 123752 de la min. 20:10 până la min. 20:56 (f.d. 69);
Fișierul nr. 123752 de la min. 22:31 până la min. 23:28 (f.d. 69);
Fișierul nr. 123752 de la min. 25:48 până la min. 26:26 (f.d. 70);
Fișierul nr. 123752 de la min. 28:58 până la min. 29:17 (f.d. 70);
Fișierul nr. 123752 de la min. 30:44 până la min. 31:20 (f.d. 71);
Fișierul nr. 123752 de la min. 34:10 până la min. 35:22 (f.d. 71);
Fișierul nr. 203411 de la min. 1:40 până la min. 2:17 (f.d. 72);
Fișierul nr. 203411 de la min. 04:09 până la min. 09:44 (f.d. 73);

Disc DVD „Bulgar 1", Mapa audio 1

Fișierul nr. 202056 de la min. 10:59 până la min. 13:59 (f.d. 79-80);
Fișierul nr. 155850 de la sec. 00:09 până la min. 2:06 (f.d. 82);
Fișierul nr. 155850 de la min. 11:51 până la min. 12:38 (f.d. 84);

Mapa audio 2

Fișierul nr. 234101 de la sec. 00:58 până la min. 1:26 (f.d. 92);
Fișierul nr. 234101 de la min. 02:32 până la min. 04:32 (f.d. 92);
Fișierul nr. 180418 de la min. 01:27 până la min. 03:06 (f.d. 95);
Fișierul nr. 180418 de la min. 04:54 până la min. 05:11 (f.d. 95);
Fișierul nr. 180418 de la min. 09:38 până la min. 14:59 (f.d. 96);
Fișierul nr. 202810 de la sec. 00:34 până la min. 04:24 (f.d. 105-106);
Fișierul nr. 211128 de la sec. 00:24 până la min. 1:28 (f.d. 107);
Fișierul nr. 211128 de la min. 03:43 până la min. 10:42 (f.d. 107);
Fișierul nr. 005856 de la min. 01:18 până la min. 02:24 (f.d. 109);
Fișierul nr. 005856 de la min. 07:50 până la min. 08:49 (f.d. 110);
Fișierul nr. 005856 de la min. 09:49 până la min. 12:08 (f.d. 110);

Fișierul nr. 005856 de la min. 15:36 până la min. 18:00 (f.d. 111);
*Fișierul nr. 005856 de la min. 21:27 până la min. 22:23 (f.d.*****2);*
*Fișierul nr. 005856 de la min. 33:04 până la min. 34:20 (f.d.*****3);*
*Fișierul nr.*****5900 de la min. 01:05 până la min. 01:27 (f.d.*****5);*
*Fișierul nr.*****5900 de la min. 05:31 până la min. 06:06 (f.d. 116);*
*Fișierul nr.*****5900 de la min. 08:12 până la min. 10:40 (f.d.*****6);*
*Fișierul nr.*****5900 de la min.*****:01 până la min. 12:58 (f.d.*****verso);*
*Fișierul nr.*****5900 de la min. 14:05 până la min. 16:05 (f.d.*****7);*
*Fișierul nr.*****5900 de la min. 25:23 până la min. 25:55 (f.d.*****8);*
*Fișierul nr.*****5900 de la min. 29:51 până la min. 31:15 (f.d.*****9);*
Fișierul nr. 185017 de la min. 00:00 până la min. 00:46 (f.d. 121);
Fișierul nr. 185017 de la min. 04:13 până la min. 04:38 (f.d. 121);
Fișierul nr. 185017 de la min. 06:20 până la min. 06:29 (f.d. 122);
*Fișierul nr. 185017 de la min.*****:02 până la min.*****:54 (f.d. 122);*
Fișierul nr. 185017 de la min. 26:54 până la min. 28:34 (f.d. 125);
Fișierul nr. 223550 de la min. 03:48 până la min. 04:18 (f.d. 126);
*Fișierul nr. 223550 de la min.*****:54 până la min.10:58 (f.d. 127);*
Fișierul nr. 223550, de la minutul 12:58 până la minutul 13:21, (f.d. 129);
*Fișierul nr. 223550, de la minutul 31:50 până la minutul *****:26, (f.d. 130);*
*Fișierul nr. 223550, de la minutul*****:53 până la minutul 36:35, (f.d. 130 verso);*
Fișierul nr. 223550, de la minutul 41:20 până la minutul 42:09, (f.d. 131);
*Fișierul nr. 140925, de la minutul 13:04 până la minutul 13:33, (f.d.*****);*
Fișierul nr. 175048, de la secunda 00:25 până la secunda 00:40, (f.d. 137);

Mapa audio 4

*Fișierul nr. 140059, de la minutul*****:11 până la minutul 03:38, (f.d. 139);*
Fișierul nr. 192652, de la minutul 18:09 până la minutul 22:04, (f.d. 143);
*Fișierul nr. 192652, de la minutul 26:40 până la minutul 28:*****, (f.d. 145);*
Fișierul nr. 192652, de la minutul 29:17 până la minutul 30:27, (f.d. 145);
Fișierul nr. 192652, de la minutul 39:25 până la minutul 41:17, (f.d. 147);
Fișierul nr. 192652, de la minutul 43:14 până la minutul 44:03, (f.d. 148);
Fișierul nr. 192652, de la minutul 47:04 până la minutul 49:40, (f.d. 148);
Fișierul nr. 192652, de la minutul 56:35 până la minutul 56:56, (f.d. 149);
*Fișierul nr. 202656, de la minutul*****:05 până la minutul 10:11, (f.d. 150);*
Fișierul nr. 202656, de la minutul 10:49 până la minutul 12:20, (f.d. 151);

Suportul optic CD intitulat „Bulgar 1”, mapa audio 4

*Fișierul nr.*****5302, de la minutul 17:30 până la minutul 18:21, (f.d. 153 verso);*
Fișierul nr. 140156, de la minutul 14:20 până la minutul 15:16, (f.d. 160);
Fișierul nr. 140156, de la minutul 20:00 până la minutul 21:04, (f.d. 161);

Fișierul nr. 171448, de la minutul 06:28 până la minutul 07:10, (f.d. 166);
*Fișierul nr. 214229, de la minutul*****:00 până la minutul*****:24, (f.d. 168);*
Fișierul nr. 220305, de la minutul 04:20 până la minutul 05:55, (f.d. 171);
Fișierul nr. 220301, de la minutul 05:56 până la minutul 06:34, (f.d. 172);
Fișierul nr. 220301, de la minutul 34:54 până la minutul 37:19, (f.d. 174 verso);

CD nr. 067/2023 intitulat „Bulgaru 2", mapa: 25.01.2023

*Fișierul nr. 151625, de la minutul*****:00 până la minutul 03:03, (f.d. 177);*
Fișierul nr. 151625, de la minutul 04:50 până la minutul 05:15, (f.d. 177);
*Fișierul nr. 202530, de la minutul*****:50 până la minutul 03:04, (f.d. 179);*
Fișierul nr. 202530, de la minutul 06:27 până la minutul 07:35, (f.d. 179 verso);
Fișierul nr. 202530, de la minutul 10:10 până la minutul 13:00, (f.d. 180-180 verso);
Fișierul nr. 202530, de la minutul 14:38 până la minutul 16:10, (f.d. 180-181);
Fișierul nr. 202530, de la minutul 20:05 până la minutul 21:20, (f.d. 181 verso).

CD nr. 067/2023 intitulat „Bulgaru 2", mapa:***.01.2023**

Fișierul nr. 123625, de la minutul 06:45 până la minutul 07:02,(f.d. 185);
*Fișierul nr. 123625, de la minutul*****:44 până la minutul 13:39, (f.d. 185);*
Fișierul nr. 123625, de la minutul 13:52 până la minutul 14:21, (f.d. 186);
Fișierul nr. 141749, de la minutul 04:28 până la minutul 04:37, (f.d. 187);

CD nr. 068/2023 intitulat „Bulgar 3", mapa:***.02.2023**

Fișierul nr. 183451, de la minutul 42:57 până la minutul 44:39 (f.d. 190);
Fișierul nr. 183451, de la minutul 48:00 până la minutul 48:20, (f.d. 191);
Fișierul nr. 193455, de la minutul 02:12 până la minutul 02:30, (f.d. 193);
Fișierul nr. 193455, de la minutul 03:14 până la minutul 03:36, (f.d. 193);

CD nr. 068/2023 întitulat „Bulgar 3", mapa: 06.02.2023

Fișierul nr. 220845, de la minutul 06:10 până la minutul 07:28, (f.d. 195);
Fișierul nr. 220845, de la minutul 10:25 până la minutul 10:47, (f.d. 195);
*Fișierul nr. 220845, de la minutul*****:51 până la minutul 12:31, (f.d. 195 verso).*

CD nr. 069/2023 intitulat „Grapin"

Fișierul nr. 124106, de la minutul 02:00 până la minutul 02:20, (f.d. 212);
Fișierul nr. 175904, de la minutul 02:10 până la minutul 04:29, (f.d. 213);
Fișierul nr. 175904, de la minutul 05:55 până la minutul 06:06, (f.d. 213 verso);
*Fișierul nr. 175904, de la minutul*****:09 până la minutul 10:06, (f.d. 213 verso);*
Fișierul nr. 175904, de la minutul 13:00 până la minutul 13:25, (f.d. 214);
Fișierul nr. 175904, de la minutul 14:13 până la minutul 16:45, (f.d. 215);
Fișierul nr. 175904, de la minutul 19:55 până la minutul 22:34, (f.d. 215);
*Fișierul nr. 175904, de la minutul*****:*****până la minutul 34:23, (f.d. 216);*
Fișierul nr. 175904, de la minutul 36:19 până la minutul 40:20, (f.d. 216);

Fișierul nr. 175905, de la minutul 42:23 până la minutul 43:13, (f.d. 217);
Fișierul nr. 175905, de la minutul 47:07 până la minutul 49:41, (f.d. 217 verso);
Fișierul nr. 185908, de la minutul 07:21 până la minutul 07:44, (f.d. 219);

-Procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 24 octombrie 2022, potrivit căruia a fost efectuată interceptarea și înregistrarea comunicărilor purtate de către Ipatieva Liudmila la numărul de telefon 068470658 *(Volumul XXI, f.d. 10-18);*

CD cu nr. 1098/22:

înregistrarea audio a discuțiilor conform stenogramei de la Anexa 1, f.d. 11;
înregistrarea audio a discuțiilor conform stenogramei de la Anexa 2, f.d. 12;
înregistrarea audio a discuțiilor conform stenogramei de la Anexa 3, f.d. 13;
înregistrarea audio a discuțiilor conform stenogramei de la Anexa 4, f.d. 14-15;
înregistrarea audio a discuțiilor conform stenogramei de la Anexa 5, f.d. 16;
înregistrarea audio a discuțiilor conform stenogramei de la Anexa 6, f.d. 17;
înregistrarea audio a discuțiilor conform stenogramei de la Anexa 7, f.d. 18;

-Procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 28 octombrie 2022 (*Volumul XXI, f.d. 60-85);*

CD-ul cu nr. 997/22;

înregistrarea audio a discuțiilor conform stenogramei de la Anexa 1, f.d. 62;
înregistrarea audio a discuțiilor conform stenogramei de la Anexa 2, f.d. 63;
înregistrarea audio a discuțiilor conform stenogramei de la Anexa 3, f.d. 64;
înregistrarea audio a discuțiilor conform stenogramei de la Anexa 4, f.d. 65;
înregistrarea audio a discuțiilor conform stenogramei de la Anexa 5, f.d. 66;
înregistrarea audio a discuțiilor conform stenogramei de la Anexa 6, f.d. 68;

CD-ul nr. 997/22

înregistrarea audio a discuțiilor conform stenogramei de la Anexa 9, f.d. 70-71;
Fișierul nr. 89115133, înregistrarea audio a discuțiilor conform stenogramei de la Anexa 10, f.d. 72;
Fișierul nr. 89226818, înregistrarea audio a discuțiilor conform stenogramei de la Anexa 11, f.d. 73-74;
Fișierul nr. 89228201, înregistrarea audio a discuțiilor conform stenogramei de la Anexa 12, f.d. 75;
Fișier nr. 89276459, înregistrarea audio a discuțiilor conform stenogramei de la Anexa 13, f.d. 76;
înregistrarea audio a discuțiilor conform stenogramei de la Anexa 18, f.d. 83;
înregistrarea audio a discuțiilor conform stenogramei de la Anexa 16, f.d. 82;
înregistrarea audio a discuțiilor conform stenogramei de la Anexa 18, f.d. 83;
înregistrarea audio a discuțiilor conform stenogramei de la Anexa 19, f.d. 84;

Fișierul nr. 8947402, înregistrarea audio a discuțiilor conform stenogramei de la Anexa 20, f.d. 85;
înregistrarea audio a discuțiilor conform stenogramei de la Anexa 14 , f.d. 77;
Fișierul nr. 9963722, înregistrarea audio a discuțiilor conform stenogramei de la Anexa 15 , f.d. 78;
Fișierul nr. 89656285, înregistrarea audio a discuțiilor conform stenogramei de la Anexa 16 , f.d. 79-81;

-Procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 07 noiembrie 2022, potrivit căruia a fost efectuată interceptarea și înregistrarea comunicărilor purtate de către Curlat Anton la numărul de telefon *****(vol. XXI, f.d. 121-126);*

Stenogramele discuțiilor *(vol. XXI, f.d. 122-126):*

CD-ul nr. 1157/2022

Fișierul nr. H19, înregistrarea audio a discuțiilor conform stenogramei de la Anexa 1, f.d. 122;
Fișierul nr. H20, înregistrarea audio a discuțiilor conform stenogramei de la Anexa 2, f.d. 122 verso;
Fișierul nr. H11, înregistrarea audio a discuțiilor conform stenogramei de la Anexa 3, f.d. 123;
Fișierul nr. 89133883, înregistrarea audio a discuțiilor conform stenogramei de la Anexa 4, f.d. 123;
Fișier nr. 89133935, înregistrarea audio a discuțiilor conform stenogramei de la Anexa 5, f.d. 123;
Fișierul nr. H13, înregistrarea audio a discuțiilor conform stenogramei de la Anexa 6, f.d. 123 verso;
Fișierul nr. H16, înregistrarea audio a discuțiilor conform stenogramei de la Anexa 7, f.d. 124;
Fișierul nr. H10, înregistrarea audio a discuțiilor conform stenogramei de la Anexa 8, f.d. 124;
Fișierul nr. H17, înregistrarea audio a discuțiilor conform stenogramei de la Anexa 9, f.d. 124 verso;
Fișierul nr. 89208850, înregistrarea audio a discuțiilor conform stenogramei de la Anexa 11, f.d. 125;
Fișierul nr. 89210797, înregistrarea audio a discuțiilor conform stenogramei de la Anexa 12, f.d. 125 verso;
Fișierul nr. 89211088, înregistrarea audio a discuțiilor conform stenogramei de la Anexa 13, f.d. 125 verso;
Fișierul nr. H7, înregistrarea audio a discuțiilor conform stenogramei de la Anexa 14, f.d. 126;

-***Procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații 14 noiembrie 2022***, potrivit căruia a fost efectuată interceptarea și înregistrarea comunicărilor purtate cu Gălescu Cristina la numărul de telefon 067579258 *(vol. XXI, f.d. 151-154);*

CD-ul nr. 1183/2022 intitulat „Cristina Gălescu"

Fișierul nr. 89407592, înregistrarea audio a discuțiilor conform stenogramei de la Anexa 1, f.d. 152;

înregistrarea audio a discuțiilor conform stenogramei de la Anexa 2, f.d. 152 verso;

Fișierul nr. 895465, înregistrarea audio a discuțiilor conform stenogramei de la Anexa 3, f.d. 153;

Fișierul nr. 90653686, înregistrarea audio a discuțiilor conform stenogramei de la Anexa 4, f.d. 153 verso;

înregistrarea audio a discuțiilor conform stenogramei de la Anexa 5, f.d. 154;

Fișier nr. H10, înregistrarea audio a discuțiilor conform stenogramei de la Anexa 6, f.d. 154 verso;

-Procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 16.11.2022 *(vol. XXI, f.d. 187-190);*

CD-ul cu nr. 1229/2022

Fișierul nr. H18, înregistrarea audio a discuțiilor conform stenogramei de la Anexa 1, f.d. 188;

Fișierul nr. H19, înregistrarea audio a discuțiilor conform stenogramei de la Anexa 2, f.d. 188 verso;

Fișierul nr. H11, înregistrarea audio a discuțiilor conform stenogramei de la Anexa 3, f.d. 189;

Fișierul nr. 22, înregistrarea audio a discuțiilor conform stenogramei de la Anexa 4, f.d. 189 verso;

Fișierul nr. H18, înregistrarea audio a discuțiilor conform stenogramei de la Anexa 5, f.d. 190;

-Procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 15.11.2022 *(vol. XXI, f.d. 225-234);*

CD-ul nr. 1227/2022:

Fișierul nr. H19, înregistrarea audio a discuțiilor conform stenogramei de la Anexa 1, f.d. 226;

Fișierul nr. H9, înregistrarea audio a discuțiilor conform stenogramei de la Anexa 2, f.d. 226 verso;

Fișierul nr. H18, înregistrarea audio a discuțiilor conform stenogramei de la Anexa 3, f.d. 227;

Fișierul nr. H20, înregistrarea audio a discuțiilor conform stenogramei de la Anexa 4, f.d. 228;
Fișierul nr. H12, înregistrarea audio a discuțiilor conform stenogramei de la Anexa 6, f.d. 228;
Fișierul nr. H19, înregistrarea audio a discuțiilor conform stenogramei de la Anexa 7, f.d. 229;
Fișierul nr. H11, înregistrarea audio a discuțiilor conform stenogramei de la Anexa 8, f.d. 229 verso;
Fișierul nr. H13, înregistrarea audio a discuțiilor conform stenogramei de la Anexa 9, f.d. 229;
Fișierul nr. H11, înregistrarea audio a discuțiilor conform stenogramei de la Anexa 10, f.d. 230 verso;
Fișierul nr. 26.09.2022, înregistrarea audio a discuțiilor conform stenogramei de la Anexa 11, f.d. 231;
Fișierul nr. H19, înregistrarea audio a discuțiilor conform stenogramei de la Anexa 12, f.d. 231 verso;
Fișierul nr. H15 , Se audiază integral înregistrarea audio a discuțiilor conform stenogramei de la Anexa 13, f.d. 232;
Fișierul nr. H12, înregistrarea audio a discuțiilor conform stenogramei de la Anexa 14, f.d. 232 verso;
Fișierul nr. 90354616, înregistrarea audio a discuțiilor conform stenogramei de la Anexa 15, 233;
Fișierul nr. 90354900, înregistrarea audio a discuțiilor conform stenogramei de la Anexa 16, f.d. 233 verso;
Fișierul nr. H11, înregistrarea audio a discuțiilor conform stenogramei de la Anexa 17, f.d. 234;

-Procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 15 noiembrie 2022 *(vol. XXII, f.d. 32-44);*

CD-ul nr. 123/2022

Fișierul nr. h14, înregistrarea audio a discuțiilor conform stenogramei de la Anexa 1, f.d. 33;
Fișierul nr. h10, înregistrarea audio a discuțiilor conform stenogramei de la Anexa 2, f.d. 33 verso;
Fișierul nr. h 21, înregistrarea audio a discuțiilor conform stenogramei de la Anexa 3, f.d. 34;
Fișierul nr. H22, înregistrarea audio a discuțiilor conform stenogramei de la Anexa 4, f.d. 34 verso;
Fișierul nr. H22, înregistrarea audio a discuțiilor conform stenogramei de la Anexa 5, f.d. 35;

Fișierul nr. 897344, înregistrarea audio a discuțiilor conform stenogramei de la Anexa 6, f.d. 36;
Fișierul nr. H15, înregistrarea audio a discuțiilor conform stenogramei de la Anexa 7, f.d. 37;
Fișierul nr. H11, înregistrarea audio a discuțiilor conform stenogramei de la Anexa 8, f.d. 37 verso;
Fișierul nr. H12, înregistrarea audio a discuțiilor conform stenogramei de la Anexa 9, f.d. 38;
Fișierul nr. H19, înregistrarea audio a discuțiilor conform stenogramei de la Anexa 10, f.d. 28 verso;
Fișierul nr. 9002858, înregistrarea audio a discuțiilor conform stenogramei de la Anexa 11, f.d. 39;
Fișierul nr. H19, înregistrarea audio a discuțiilor conform stenogramei de la Anexa 12, f.d. 39 verso;
Fișierul nr. H19, înregistrarea audio a discuțiilor conform stenogramei de la Anexa 12, f.d. 39 verso;
Fișierul nr. H9, înregistrarea audio a discuțiilor conform stenogramei de la Anexa 14 , f.d. 40 verso;
Fișierul nr. H19, înregistrarea audio a discuțiilor conform stenogramei de la Anexa 15, f.d. 41;
Fișierul nr. H18, înregistrarea audio a discuțiilor conform stenogramei de la Anexa 20, f.d. 43;
Fișierul nr. H21, înregistrarea audio a discuțiilor conform stenogramei de la Anexa 21, f.d. 44;
Fișierul nr. H13, înregistrarea audio a discuțiilor conform stenogramei de la Anexa 16, f.d. 41;
Fișierul nr. H12, înregistrarea audio a discuțiilor conform stenogramei de la Anexa 17, f.d. 42;
Fișierul nr. H8, înregistrarea audio a discuțiilor conform stenogramei de la Anexa 18, f.d. 42;

-Procesul- verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 15 noiembrie 2022 *(vol XXII, f.d. 80-81);*

Fișierul nr. H19, înregistrarea audio a discuțiilor conform stenogramei de la Anexa 1, f.d. 81;
Fișierul nr. H10, înregistrarea audio a discuțiilor conform stenogramei de la Anexa 2, f.d. 81;

-Procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 15 august 2022 *(vol. XXII, f.d. 102-103);*

CD nr. 1544/2022

Fișierul nr. 506233335, înregistrarea audio a discuțiilor conform stenogramei de la Anexa 1, f.d. 103;

-Procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 15 august 2022, prin care a fost efectuată interceptarea și înregistrarea comunicărilor purtate de Condrațcaia Adriana la numărul de telefon *****(Vol. XXII, f.d. 127-128);*

CD cu nr. 1541/2022;

*Fișierul c*****anexa nr. 1 la procesul-verbal;*

-Procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații *(vol. XXII, f.d. 150-151);*

*Suportul cu nr. 1541/22; fișierul c-*****, anexa nr. 1 la procesul-verbal discuția între Condrațcaia și Guțul;*

-Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații, cu anexă*; (vol. XXII, f.d. 171-172);*

*Suportul cu nr. 1543/2022, fișierul cu nr. c-*****anexa nr. 1 la procesul-verbal, discuțiile între Racu și Bozian;*

-Procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 15 noiembrie 2022, cu anexă, potrivit căruia a fost efectuată interceptarea și înregistrarea comunicărilor purtate de către Dvorjanscaia Irina *(Volumul XXIII, f.d.*****-45);*

Suportul optic cu nr. 210/2023; fișierul din 05.10.2022 cu nr. 250255 anexa nr. 25 la procesul-verbal (f.d. 44 verso)

Fișierul nr. 134004 anexa 26 la procesul-verbal f.d. 45, discuția între Vorjascaia și persoana pe nume Irina;

*Fișierul nr. 142030 anexa nr.***** la procesul-verbal discuția între Vorjascaia Irina și persoane pe nume Inga f.d. 45 verso;*

Fișierul nr. 190631 anexa nr. 1 la procesul-verbal f.d 28, discuția între Vorjascaia Irina și persoane pe nume Inga;

Fișierul nr. 1334, anexa nr. 2 la procesul-verbal f.d. 28 verso, discuția între Vorjascaia Irina și Niculeac Vasile;

*Fișierul nr. 175002 anexa nr. 3 la procesul-verbal f.d.*****, discuția între Vorjascaia Irina și persoana pe nume Maria;*

*Fișierul nr. 175158 anexa 4 la procesul-verbal f.d.*****, verso discuția între Vorjascaia Irina și Maria;*

*Fișierul nr. 180138 anexa nr. 5 la procesul-verbal f.d.*****verso, discuția între Vorjascaia Irina și persoana pe nume *****u;*

*Fișierul nr. 194920 anexa nr. 6 la procesul-verbal (f.d.*****verso, discuția între Vorjascaia Irina și persoana pe nume Inga;*

Fișierul nr. 195535 anexa nr. 7 la procesul-verbal, discuția între Vorjascaia Irina și persoana pe nume Inga;
Fișierul nr. 130948 anexa nr. 8 la procesul-verbal f.d 37 verso, discuția între Vorjascaia Irina și persoana pe nume Valentina;
Fișierul nr. 144535 anexa nr. 9 la procesul-verbal f.d 37 verso-38, discuția între Vorjascaia Irina și persoana pe nume Inga;
Fișierul nr. 195833 anexa 10 la procesul-verbal f.d. 38 verso, discuția între Vorjascaia Irina și persoana pe nume Artiom;
Fișierul nr. 205748 anexa 11 la procesul-verbal f.d 38-39, discuția între Vorjascaia Irina și persoana pe nume Artiom;
Fișierul nr. 211938 anexa nr. 12 la procesul-verbal f.d. 39, discuția între Vorjascaia Irina și persoana pe nume Gheorghe;
Fișierul nr. 214751 anexa 13 la procesul-verbal f.d. 39, discuția între Vorjascaia Irina și persoana pe nume Gheorghe;
Fișierul nr. 140128 anexa nr. 14 la procesul-verbal f.d 39 verso, discuția Vorjascaia Irina și persoana pe nume Emilia;
Fișierul nr. 140300 anexa nr. 15 la procesul-verbal f.d. 40, discuția între Vorjascaia Irina și persoana pe nume Emilia;
Fișierul nr. 140655 anexa nr. 16 la procesul-verbal f.d. 40, discuția între Vorjascaia Irina și persoana pe nume Natalia;
Fișierul nr. 141033 anexa nr. 17 la procesul-verbal f.d. 40 verso, discuția între Vorjascaia Irina și persoane pe nume Raisa;
Fișierul nr. 105710, anexa nr. 18 la procesul-verbal, discuția între Vorjascaia Irina și Alexei;
Fișierul nr. 114323 anexa nr. 19 la procesul-verbal f.d. 41 verso, discuția între Vorjascaia Irina și persoana pe nume Inga;
Fișierul nr. 160526 anexa nr. 20 la procesul-verbal f.d. 42 verso, discuția între Vorjascaia Irina și persoana pe nume Timofei;
Fișierul nr. 161808 anexa nr. 21 la procesul-verbal f.d. 42 verso, discuția între Vorjascaia și Timofei;
Fișierul nr. 082434 anexa nr. 22 la procesul-verbal f.d. 43, discuția între Vorjascaia Irina și persoana pe nume Inga;
Fișierul nr. 144110 anexa nr. 23 la procesul-verbal f.d 43 verso discuția între Vorjascaia Irina și Trandafir Timofei;
Fișierul nr. 200443 anexa nr. 24 la procesul-verbal, f.d. 44 discuția între Vorjascaia Irina și persoana pe nume Ana;

-Procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 15 noiembrie 2022, potrivit căruia a fost efectuată interceptarea și înregistrarea comunicărilor purtate de către Filipov Vasilii la numărul de telefon *****(vol. XXIII, f.d. 68-74);*

Fișierul nr. 01022094600 anexa nr. 6 la procesul-verbal f.d. 71-72, discuția între Filipov Vasile și Iliev Vlad;
Fișierul nr. 031022114733 anexa nr. 7 la procesul-verbal f.d. 72, discuția între Filipov Vasile și Cimpoeș;
Fișierul nr. 111022141824 anexa nr. 8 la procesul-verbal, discuția între Filipov Vasile și Molodean Chim;
Fișierul nr. 022123544, f.d. 73-73 verso, discuția între Molodean Chin
Fișierul nr. 131022125053, anexa 10 la procesul-verbal, f.d., 73 discuția între Filipov Vasile si Molodean Chim;
Fișierul nr. 141022102938, anexa 11 la procesul-verbal f.d., 73 discuția între Filipov Vasile și Sârbu Oxana;
Fișierul nr. 170922015729, anexa 1 la procesul-verbal, f.d., 69 discuția între Filipov Vasile și Ruslan Chirilov;
Fișierul nr. 171022101408, anexa 5 la procesul-verbal, f.d., 71 discuția între Filipov Vasile și Alexandru;
Fișierul nr. 180922085144, anexa 2 la procesul-verbal, f.d., 69 discuția între Filipov Vasile și Maria;
Fișierul nr. 190922200942, anexa 3 la procesul-verbal, f.d., 69 verso discuția între Filipov Vasile și Haralampie Dmitrie;
Fișierul nr. 260922181540, anexa 4 la procesul-verbal, f.d., 70 verso discuția între Filipov Vasile și Tamara;
Fișierul nr. 270922183259 discuția între Filipov Vasile și o persoană neindentificată;

-Procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 15 noiembrie 2022, potrivit căruia a fost efectuată interceptarea și înregistrarea comunicărilor purtate de către Moscalu Egor la numărul de telefon *****
Anexă: suportul optic nr. 215/23 *(vol. XXIII, f.d. 97-103);*
Fișierul nr. 122847, anexa 11 la procesul-verbal, f.d., 103 discuția între Moscalu Egor și Mihai;
Fișierul nr. 135731, anexa 10 la procesul-verbal, f.d., 102 verso discuția între Moscalu Egor și Serghei;
Fișierul nr. 101231, anexa 12 la procesul-verbal ,f.d., 103 discuția între Moscalu Egor și Larisa;
Fișierul nr. 1175344, anexa 1 la procesul-verbal, f.d. 98 discuția între Moscalu Egor și Pavel;
Fișierul nr. 175747, anexa 2 la procesul-verbal, f.d. 98 discuția între Moscalu Egor și Ana Gavriliuc;
Fișierul nr. 131142, anexa 3 la procesul-verbal, f.d. 98 discuția între Moscalu Egor și Mihail;

Fișierul nr. 195108, anexa 4 la procesul-verbal, f.d. 99 discuția între Moscalu Egor și Vicol Gheorghe;
Fișierul nr. 110916, anexa 5 la procesul-verbal, f.d. 100 discuția între Moscalu Egor și Veaceslav;
Fișierul nr. 100715, anexa 6 la procesul-verbal, f.d. 100 verso discuția între Moscalu Egor și Lida;
Fișierul nr. 171332, anexa 7 la procesul-verbal, f.d., 101 discuția între Moscalu Egor și Rita Cernei;
Fișierul nr. 112459, anexa 8 la procesul-verbal, f.d., 101-102 discuția între Moscalu Egor și Luminița Scobială;
Fișierul nr. 114039, anexa 9 la procesul-verbal, f.d., 102 discuția între Moscalu Egor și Luminița Scobială;

-Procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 15 noiembrie 2022, cu anexa înregistrată pe suportul optic nr. 214/23, potrivit căruia a fost efectuată interceptarea și înregistrarea comunicărilor purtate de către Molovata Vasilii la numărul de telefon *****(vol. XXIII, f.d. 124-130)*
Fișierul nr. 220313, anexa 1 la procesul-verbal, f.d. 125 discuția între Molovata Vasile și Chirilov Ruslan;
Fișierul nr. 151744, anexa 2 la procesul-verbal, f.d. 126 discuția între Molovata Vasile și Maria;
Fișierul nr. 180140, anexa 3 la procesul-verbal, f.d. 126 discuția între Molovata Vasile și persoană necunoscută;
Fișierul nr. 180525, anexa 4 la procesul-verbal, f.d. 126 discuția între Molovata Vasile și Ludmila;
Fișierul nr. 091653, anexa 5 la procesul-verbal, f.d. 127 discuția între Molovata Vasile și Ștefan;
Fișierul nr. 098823, anexa 8 la procesul-verbal, f.d. 128 discuția între Molovata Vasile și Elena;
Fișierul nr. 100839, anexa 6 la procesul-verbal, f.d. 127 discuția între Molovata Vasile și Feodora;
Fișierul nr. 155950, anexa 7 la procesul-verbal, f.d. 128 discuția între Molovata Vasile și Feodora;
Fișierul nr. 100935, anexa 9 la procesul-verbal, f.d., 128 verso discuția între Molovata Vasile și Grigore;
Fișierul nr. 134654, anexa 10 la procesul-verbal, f.d., 128 verso discuția între Molovata Vasile și Grigore;
Fișierul nr. 125602, anexa 11 la procesul-verbal, f.d. 129 discuția între Molovata Vasile și Ion;
Fișierul nr. 153135, anexa 12 la procesul-verbal, f.d. 130 discuția între Molovata Vasile și Tamara;

Fișierul nr. 142611, anexa 13 la procesul-verbal, f.d. 130 discuția între Molovata Vasile și Ion;

-Procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 15 noiembrie 2022, cu anexa înregistrate pe suportul optic nr. 219/23, potrivit căruia a fost efectuată interceptarea și înregistrarea comunicărilor purtate de către Spînu Ion la numărul de telefon *****(vol. XXIII, f.d. 152-161);*

Fișierul nr. 180432, anexa 1 la procesul-verbal, discuția între Spânu Ion și Andrei;
Fișierul nr. 173905, anexa 2 la procesul-verbal, discuția între Spânu Ion și Tamara;
Fișierul nr. 110701, anexa 3 la procesul-verbal, discuția între Spânu Ion și Ludmila;
Fișierul nr. 111204, anexa 4 la procesul-verbal, f.d. 155 discuția între Spânu Ion și persoană necunoscută;
Fișierul nr. 124212, anexa 5 la procesul-verbal, discuția între Spânu Ion și Istrate Lidia;
Fișierul nr. 164352, anexa 6 la procesul-verbal, discuția între Spânu Ion și persoana Buzgan;
Fișierul nr. 173619, anexa 7 la procesul-verbal, discuția între Spânu Ion și Olga;
Fișierul nr. 182552, anexa 8 la procesul-verbal, discuția între Spânu Ion și Alina
Fișierul nr. 102649, anexa 9 la procesul-verbal, discuția între Spânu Ion și Sertianin;
Fișierul nr. 112101, anexa 10 la procesul-verbal, discuția între Spânu Ion și Alina;
Fișierul nr. 192318, anexa 11 la procesul-verbal, discuția între Spânu Ion și Svetlana Papadiuc;
Fișierul nr. 092318, anexa 12 la procesul-verbal, discuția între Spânu Ion și Grigore Vesti;
Fișierul nr. 131849, anexa 13 la procesul-verbal, discuția între Spânu Ion și Mihai Taxi;
Fișierul nr. 101520, anexa 14 la procesul-verbal, discuția între Spânu Ion și Ana Spânu;
Fișierul nr. 184431, anexa 15 la procesul-verbal, discuția între Spânu Ion și Olga;
Fișierul nr. 122153, anexa 16 la procesul-verbal, discuția între Spânu Ion și Andrian;
Fișierul nr. 151000, anexa 17 la procesul-verbal, discuția între Spânu Ion și Lidia;
Fișierul nr. 120217, anexa la procesul-verbal, discuția între Spânu Ion și Plotnic Vladimir;
Fișierul nr. 095449, anexa 19 la procesul-verbal, discuția între Spânu Ion și Spânu Anatolie;

-Procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 15 noiembrie 2022, cu anexa înregistrată pe suportul optic nr. *****, potrivit

căruia a fost efectuată interceptarea și înregistrarea comunicărilor purtate de către Spînu Ion la numărul *****(vol. XXIII, f.d. 183-189);*

Fișierul nr. 141527, anexa 1 la procesul-verbal, discuția între Harcenco Natalia și Tatiana;

Fișierul nr. 144007, anexa 2 la procesul-verbal, discuția între Harcenco Natalia Galina Eremița;

Fișierul nr. 180853, anexa 3 la procesul-verbal, discuția între Harcenco Natalia și Lidia Ciuntu;

Fișierul nr. 184730, anexa 4 la procesul-verbal, discuția între Harcenco Natalia și Lidia Ciuntu;

Fișierul nr. 184954, anexa 5 la procesul-verbal, discuția între Harcenco Natalia și Lilia Parfeni;

Fișierul nr. 082650, anexa 6 la procesul-verbal, discuția între Harcenco Natalia și Tatiana;

Fișierul nr. 090044, anexa 7 la procesul-verbal, discuția între Harcenco Natalia și Lilia Parfeni;

Fișierul nr. 084759, anexa 8 la procesul-verbal, discuția între Harcenco Natalia și Liuba;

Fișierul nr. 144328, anexa 9 la procesul-verbal, discuția între Harcenco Natalia și Veaceslav;

Fișierul nr. 163957, anexa 10 la procesul-verbal, discuția între Harcenco Natalia și Elena;

Fișierul nr. 173111, anexa 11 la procesul-verbal, discuția între Harcenco Natalia și Victor

Fișierul nr. 100603, anexa 12 la procesul-verbal, discuția între Harcenco Natalia și Svetlana Lazarev;

-**Procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 15 noiembrie 2022, cu anexe înregistrate pe suportul optic nr. 206/23,** potrivit căruia a fost efectuată interceptarea și înregistrarea comunicărilor purtate de către Colesnic Valerii la numărul de telefon *****(vol. XXIII, f.d. 211-218);*

Fișierul nr. 092321, anexa 2 la procesul-verbal, discuția între Colesnic Valeri și Gorceag Natalia;

Fișierul nr. 175000, anexa 3 la procesul-verbal, discuția între Colesnic Valeri și doamnă necunoscută;

Fișierul nr. 104012, anexa 2 la procesul-verbal, discuția între Colesnic Valeri și Nina;

Fișierul nr. 093752, anexa 4 la procesul-verbal, discuția între Colesnic Valeri și Maria;

Fișierul nr. 130228, anexa 5 la procesul-verbal, discuția între Colesnic Valeri și Valentina;

Fișierul nr. 134600, anexa 6 la procesul-verbal, discuția între Colesnic Valeri și Ludmila;
Fișierul nr. 171046, anexa 7 la procesul-verbal, discuția între Colesnic Valeri și Ciuntu;
Fișierul nr. 115649, anexa 8 la procesul-verbal, discuția între Colesnic Valeri și Veronica;
Fișierul nr. 124125, anexa 9 la procesul-verbal, discuția între Colesnic Valeri și Veronica
Fișierul nr. 153053, anexa 10 la procesul-verbal, discuția între Colesnic Valeri și Veronica;
Fișierul nr. 103032, anexa 11 la procesul-verbal, f.d., discuția între Colesnic Valeri și Ecaterina;

-Procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 15 noiembrie 2022, cu anexa înregistrate pe suportul optic nr. 217/23, potrivit căruia a fost efectuată interceptarea și înregistrarea comunicărilor purtate de către Panciuc Svetlana la numărul de telefon *****(vol. XXIV, f.d. 22-26)*
Fișierul nr. 135425, anexa 1 la procesul-verbal, discuția între Panciuc Svetlana și Cozariuc Anatolie;
Fișierul nr. 135121, anexa 2 la procesul-verbal, discuția între Panciuc Svetlana și Viorel;
Fișierul nr. 095540, anexa 3 la procesul-verbal, discuția între Panciuc Svetlana și Tudor;
Fișierul nr. 145104, anexa 4 la procesul-verbal, discuția între Panciuc Svetlana și Fenea;
Fișierul nr. 130752, anexa 6 la procesul-verbal, discuția între Panciuc Svetlana și Larisa;
Fișierul nr. 111854 , anexa 7 la procesul-verbal, discuția între Panciuc Svetlana și Anatolie;
Fișierul nr. 163461, anexa 8 la procesul-verbal, discuția între Panciuc Svetlana și Valentina;
Fișierul nr. 150250, anexa 9 la procesul-verbal, discuția între Panciuc Svetlana și Anatolie;

-Procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 15 noiembrie 2022, cu anexa înregistrate pe suportul optic nr. 209/23, potrivit căruia a fost efectuată interceptarea și înregistrarea comunicărilor purtate de către Diacenco Inesa la numărul de telefon *****(vol. XXIV, f.d. 51-62);*
Fișierul nr. 083746, anexa 17 la procesul-verbal, discuția între Diacenco Inesa și Jeamăn;
Fișierul nr. 085107, anexa 1 la procesul-verbal, discuția între Diacenco Inesa și Veaceslav Bejenari;

Fișierul nr. 152002, anexa 3 la procesul-verbal, discuția între Diacenco Inesa și Cazac Ghenadie;
Fișierul nr. 153549, anexa 4 la procesul-verbal, discuția între Diacenco Inesa și Cazac Ghenadie;
Fișierul nr. 155934, anexa 6 la procesul-verbal, discuția între Diacenco Inesa și Cazac Ghenadie;
Fișierul nr. 093199, anexa 7 la procesul-verbal, discuția între Diacenco Inesa și Cușnir Olga;
Fișierul nr. 181511, anexa 8 la procesul-verbal, discuția între Diacenco Inesa și Angela;
Fișierul nr. 205205, anexa 9 la procesul-verbal, discuția între Diacenco Inesa și Aliona;
Fișierul nr. 074054, anexa 10 la procesul-verbal, discuția între Diacenco Inesa și Maria;
Fișierul nr. 102108, anexa 11 la procesul-verbal, discuția între Diacenco Inesa și Maia;
Fișierul nr. 090208, anexa 12 la procesul-verbal, discuția între Diacenco Inesa și Mihai;
Fișierul nr. 104448, anexa 13 la procesul-verbal, discuția între Diacenco Inesa și o doamnă necunoscută;
Fișierul nr. 140148, anexa 14 la procesul-verbal, discuția între Diacenco Inesa și Snejana;
Fișierul nr. 151148, anexa 15 la procesul-verbal, discuția între Diacenco Inesa și Angela;
Fișierul nr. 154359, anexa 16 la procesul-verbal, discuția între Diacenco Inesa și Olga Cușnir;
Fișierul nr. 084353, anexa 18 la procesul-verbal, discuția între Diacenco Inesa și Iurie Gonța;
Fișierul nr. 115102, anexa 19 la procesul-verbal, discuția între Diacenco Inesa și Iurie Gonța;
Fișierul nr. 105308, anexa 20 la procesul-verbal, discuția între Diacenco Inesa și Olesea;

-Procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 15 noiembrie 2022, cu anexa înregistrate pe suportul optic nr. 216/23, potrivit căruia a fost efectuată interceptarea și înregistrarea comunicărilor purtate de către Diacenco Inesa la numărul de telefon ******(vol. XXIV, f.d. 88-95);*
Fișierul nr. 184113, anexa 1 la procesul-verbal, discuția între Nebunelea Mihail și Dora;
Fișierul nr. 104740, anexa 2 la procesul-verbal, discuția între Nebunelea Mihail și Ghenadie;

Fișierul nr. 130309, anexa 3 la procesul-verbal, discuția între Nebunelea Mihail și Anatolie;
Fișierul nr. 171146, anexa 4 la procesul-verbal, discuția între Nebunelea Mihail și Grigore;
Fișierul nr. 201626, anexa 6 la procesul-verbal, discuția între Nebunelea Mihail și Nelu;
Fișierul nr. 191912, anexa 5 la procesul-verbal, discuția între Nebunelea Mihail și Anatolie Munteanu;
Fișierul nr. 095810, anexa 7 la procesul-verbal, discuția între Nebunelea Mihail și Ion;
Fișierul nr. 124923, anexa 8 la procesul-verbal, discuția între Nebunelea Mihail și Victor Pleșca;
Fișierul nr. 112104, anexa 11 la procesul-verbal, discuția între Nebunelea Mihail și Oxana;
Fișierul nr. 121049, anexa 9 la procesul-verbal, discuția între Nebunelea Mihail și Diana;
Fișierul nr. 144257, anexa 10 la procesul-verbal, discuția între Nebunelea Mihail și Oxana;
Fișierul nr. 110841, anexa 12 la procesul-verbal, discuția între Nebunelea Mihail și Vadim Banaru;

-Procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 15 noiembrie 2022, cu anexe înregistrate pe suportul optic nr. 205/23, potrivit căruia a fost efectuată interceptarea și înregistrarea comunicărilor purtate de Calancea Victor la numărul de telefon *****(vol. XXIV, f.d. 120-123);*
Fișierul nr. 121643 , anexa 1 la procesul-verbal, discuția între Calancea Victor și Valentina Podaru;
Fișierul nr. 124214, anexa 2 la procesul-verbal, discuția între Calancea Victor și Dragoș;
Fișierul nr. 133750, anexa 3 la procesul-verbal, discuția între Calancea Victor și Alic;
Fișierul nr. 105514, anexa 4 la procesul-verbal, discuția între Calancea Victor și Valeri Socican;
Fișierul nr. 162524, anexa 5 la procesul-verbal, f.d., discuția între Calancea Victor și Ion Malarciuc;
Fișierul nr. 164327, anexa 7 la procesul-verbal, f.d., discuția între Calancea Victor și Ion Malarciuc;

-Procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 15 noiembrie 2022 cu anexe înregistrate pe suportul optic nr. 199/23, potrivit căruia a fost efectuată interceptarea și înregistrarea comunicărilor purtate de către Ajder Vadim *(vol. XXIV, f.d. 148-151);*

Fișierul nr. 084119, anexa 1 la procesul-verbal, discuția între Ager Vadim și Victoria Ghițu;
Fișierul nr. 091222, anexa 2 la procesul-verbal, discuția între Ager Vadim și Vadim Poianschi;
Fișierul nr. 121031, anexa 2 la procesul-verbal, discuția între Ager Vadim și Vadim Poianschi;
Fișierul nr. 103255, anexa 4 la procesul-verbal, discuția între Ager Vadim și Nina;

-Procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 15 noiembrie 2022, cu anexa înregistrate pe suportul optic nr. 218/23, potrivit căruia a fost efectuată interceptarea și înregistrarea comunicărilor purtate de către Simacovici Andrei la numărul de telefon *****(vol. XXIV, f.d. 179-184);*
Fișierul nr. 180337, anexa 1 la procesul-verbal, discuția între Simacovici Andrei și Valentina;
Fișierul nr. 194414, anexa 2 la procesul-verbal, discuția între Simacovici Andrei și Petru Lesnic;
Fișierul nr. 131835, anexa 3 la procesul-verbal, discuția între Simacovici Andrei și o persoană;
Fișierul nr. 161302, anexa 4 la procesul-verbal, discuția între Simacovici Andrei și Liubovi;
Fișierul nr. 212238 , anexa 5 la procesul-verbal, discuția între Simacovici Andrei și Petru Lesnic;
Fișierul nr. 215341, anexa 6 la procesul-verbal, discuția între Simacovici Andrei și Liubovi;
Fișierul nr. 221220, anexa 7 la procesul-verbal, discuția între Simacovici Andrei și Elena
Fișierul nr. 135409, anexa 8 la procesul-verbal, discuția între Simacovici Andrei și Tatiana;
Fișierul nr. 104553, anexa 9 la procesul-verbal, discuția între Simacovici Andrei și Vasile Niculeac;
Fișierul nr. 155936, anexa 10 la procesul-verbal, discuția între Simacovici Andrei și Petru Lesnic;

-Procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 15 noiembrie 2022, cu anexa înregistrate pe suportul optic nr. 204/23, potrivit căruia a fost efectuată interceptarea și înregistrarea comunicărilor purtate de către Cabac Ion la numărul de telefon *****(vol. XXIV, f.d. 208-209);*
Fișierul nr. 110835, anexa 1 la procesul-verbal, discuția între Cabac Ion și persoana neidentificată;

- Procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 15 noiembrie 2022, cu anexe înregistrate pe suportul optic nr. 220/23, potrivit

căruia a fost efectuată interceptarea și înregistrarea comunicărilor purtate de către Trandafir Andrei *(vol. XXIV, f.d. 234-236);*
Fișierul nr. 102308, anexa 1 la procesul-verbal, discuția între Trandafir Andrei și Vasile;
Fișierul nr. 091939, anexa 2 la procesul-verbal, discuția între Trandafir Andrei și Ion;

-Procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 15.11.2022 cu anexa înregistrate pe suportul optic nr. 203/23 *(vol. XXV, f.d. 21-23);*
Fișierul nr. 160856 , anexa 1 la procesul-verbal, f.d. 22 discuția între Burciu Andrei și Grigore;
Fișierul nr. 162653, anexa 2 la procesul-verbal, discuția între Burciu Andrei și Grigore;
Fișierul nr. 075312, anexa 3 la procesul-verbal, discuția între Burciu Andrei și Larisa;
Fișierul nr. 090646, anexa 4 la procesul-verbal, discuția între Burciu Andrei și o persoană necunoscută;
Fișierul nr. 124118 , anexa 5 la procesul-verbal, discuția între Burciu Andrei și Goncearencu Dumitru;

-Procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 15 noiembrie 2022, cu anexa înregistrate pe suportul optic nr. 212/23 *(vol. XXV, f.d. 47-54);*
Fișierul nr. 102220, anexa 1 la procesul-verbal, f.d. 49 discuția între Goluța Constantin și Ecaterina;
Fișierul nr. 163048 , anexa 3 la procesul-verbal, discuția între Goluța Constantin și Liuba;
Fișierul nr. 165720, anexa 5 la procesul-verbal, discuția între Goluța Constantin și Nicolae;
Fișierul nr. 201115, anexa 4 la procesul-verbal, discuția între Goluța Constantin și un domn;
Fișierul nr. 123600, anexa 5 la procesul-verbal, f.d, 51 discuția între Goluța Constantin și Ecaterina;
Fișierul nr. 170600, anexa 6 la procesul-verbal, discuția între Goluța Constantin și Denis;
Fișierul nr. 100503, anexa 7 la procesul-verbal, discuția între Goluța Constantin și Ion;
Fișierul nr. 082524, anexa 9 la procesul-verbal, discuția între Goluța Constantin și persoană necunoscută;
Fișierul nr. 115945, anexa 10 la procesul-verbal, discuția între Goluța Constantin și Maia Crețu;

Fișierul nr. 164340, anexa 11 la procesul-verbal, f.d., 54 discuția între Goluța Constantin și Aliona;

-Procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 15 noiembrie 2022, cu anexe înregistrate pe suportul optic nr. **,*** potrivit căruia a fost efectuată interceptarea și înregistrarea comunicărilor purtate de către Bîrca Leonid la numărul de telefon ******(Vol. XXV, f.d. 78-81);*

Fișierul nr. 163402, anexa 1 la procesul-verbal, discuția între Bârcă Leonid și Inga Greiter;

Fișierul nr. 105341, anexa 2 la procesul-verbal, discuția între Bârcă Leonid și Serghei;

Fișierul nr. 121603, anexa 3 la procesul-verbal, discuția între Bârcă Leonid și Potnii Vladimir;

Fișierul nr. 102605, anexa 4 la procesul-verbal, discuția între Bârcă Leonid și Veaceslav Mereuța;

-Procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 15 noiembrie 2022, potrivit căruia a fost efectuată interceptarea și înregistrarea comunicărilor purtate de Vlasenco Olga la numerele de telefon *****și ******(vol. XXV, f.d. 106-110);*

Fișierul nr. 212130, anexa 1 la procesul-verbal, f.d. 107 discuția între Vlasenco Olga și Veronica;

Fișierul nr. 094610, anexa 2 la procesul-verbal, discuția între Vlasenco Olga și Vasile Loboda;

Fișierul nr. 100031, anexa 3 la procesul-verbal, discuția între Vlasenco Olga și Claudia;

Fișierul nr. 160400, anexa 4 la procesul-verbal, discuția între Vlasenco Olga și Mariana;

Fișierul nr. 163517, anexa 5 la procesul-verbal, discuția între Vlasenco Olga și Ecaterina;

Fișierul nr. 131627 , anexa 6 la procesul-verbal, discuția între Vlasenco Olga și Ecaterina;

-Procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 15 noiembrie 2022, cu anexa înregistrate pe suportul optic nr. 207/23, potrivit căruia a fost efectuată interceptarea și înregistrarea comunicărilor purtate de către Coștei Dumitru la numărul de telefon ***** *(vol. XXV, f.d.134-145);*

Fișierul nr. 211003, anexa 1 la procesul-verbal, f.d, 135 discuția între Coștei Dumitru și Valeria;

Fișierul nr. 222417, anexa 2 la procesul-verbal, discuția între Coștei Dumitru și Igor;

Fișierul nr. 092522, anexa 3 la procesul-verbal, discuția între Coștei Dumitru și Lucia;

Fișierul nr. 214307, anexa 9 la procesul-verbal, discuția între Coștei Dumitru și Cabancea Serghei;
Fișierul nr. 144448, anexa 4 la procesul-verbal, discuția între Coștei Dumitru și Tatiana;
Fișierul nr. 145430, anexa 5 la procesul-verbal, discuția între Coștei Dumitru și Lidia;
Fișierul nr. 154342, anexa 6 la procesul-verbal, discuția între Coștei Dumitru și Alexei Vizitiu;
Fișierul nr. 161225, anexa 7 la procesul-verbal, discuția între Coștei Dumitru și Furtună Violeta;
Fișierul nr. 175342, anexa 8 la procesul-verbal, discuția între Coștei Dumitru și Lucia;
Fișierul nr. 195938, anexa 10 la procesul-verbal, discuția între Coștei Dumitru și Coștei Victor;
Fișierul nr. 122308, anexa 11 la procesul-verbal, discuția între Coștei Dumitru și Lucia;
Fișierul nr. 132302, anexa 12 la procesul-verbal, discuția între Coștei Dumitru și Valeria;
Fișierul nr. 162924, anexa 13 la procesul-verbal, discuția între Coștei Dumitru și o persoană indicată ca Valeria;
Fișierul nr. 181446, anexa 14 la procesul-verbal, discuția între Coștei Dumitru și Eugenia;
Fișierul nr.094506, anexa 15 la procesul-verbal, discuția între Coștei Dumitru și Malenic;

-***Procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 15 noiembrie 2022***, cu anexa înregistrată pe suportul optic nr. 200/23, potrivit căruia a fost efectuată interceptarea și înregistrarea comunicărilor purtate de către Baraniuc Antonina cu numărul de telefon *****(vol. XXV, f.d. 170-173);*
Fișierul nr. 181246, anexa 1 la procesul-verbal, discuția între Baraniuc Antonia și Tatiana;
Fișierul nr. 184045, anexa 2 la procesul-verbal, discuția între Baraniuc Antonia și Pascari Mihail;
Fișierul nr. 193840, anexa 3 la procesul-verbal, discuția între Baraniuc Antonia și Nina;
Fișierul nr. 145022, anexa 4 la procesul-verbal, discuția între Baraniuc Antonia și Pascari Mihail;
Fișierul nr. 145358, anexa 5 la procesul-verbal, discuția între Baraniuc Antonia și Pascari Mihail;
Fișierul nr. 119555, anexa 6 la procesul-verbal, discuția între Baraniuc Antonia și Pascari Mihail;

Fișierul nr. 203351, anexa 7 la procesul-verbal, discuția între Baraniuc Antonia și Lilia;

-Procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 15 noiembrie 2022, cu anexa înregistrate pe suportul optic nr. 208/23, potrivit căruia a fost efectuată interceptarea și înregistrarea comunicărilor purtate de către Cucoș Vadim la numărul de telefon ******(vol. XXV, f.d. 198-209);*

Fișierul nr. 105048, anexa 7 la procesul-verbal, discuția între Cucoș Vadim și Roman Cucoș;

Fișierul nr. 153042, anexa 1 la procesul-verbal, discuția între Cucoș Vadim și Olga;

Fișierul nr. 123211, anexa 8 la procesul-verbal, discuția între Cucoș Vadim și Natalia;

Fișierul nr. 171910, anexa 9 la procesul-verbal, discuția între Cucoș Vadim și Natalia;

Fișierul nr. 174742, anexa 10 la procesul-verbal, discuția între Cucoș Vadim și Zinaida;

Fișierul nr. 180229, anexa 12 la procesul-verbal, discuția între Cucoș Vadim și Cristi;

Fișierul nr. 180433, anexa 13 la procesul-verbal, discuția între Cucoș Vadim și Natalia;

Fișierul nr.182141 , anexa 14 la procesul-verbal, discuția între Cucoș Vadim și Dan;

Fișierul nr. 205608, anexa 2 la procesul-verbal, f.d. 200 verso, discuția între Cucoș Vadim și Olga;

Fișierul nr. 211251, anexa 3 la procesul-verbal, discuția între Cucoș Vadim și Cernenchi Vasile;

Fișierul nr. 212316, anexa 4 la procesul-verbal, discuția între Cucoș Vadim și Natalia;

Fișierul nr. 214644, anexa 5 la procesul-verbal, discuția între Cucoș Vadim și Munteanu Lidia;

Fișierul nr. 230242, anexa 6 la procesul-verbal, discuția între Cucoș Vadim și Aurel Bernaz;

Fișierul nr. 122615, anexa 15 la procesul-verbal, discuția între Cucoș Vadim și Olga;

Fișierul nr. 092748, anexa 16 la procesul-verbal, f.d. 16 discuția între Cucoș Vadim și Zinaida;

Fișierul nr. 084125, anexa 17 la procesul-verbal, discuția între Cucoș Vadim și Roman Cucoș;

*Fișierul nr. 104619, anexa***** la procesul-verbal, discuția între Cucoș Vadim și Ina;*
Fișierul nr. 171310, anexa 19 la procesul-verbal, discuția între Cucoș Vadim și Marina;

-Procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 15 noiembrie 2022, cu anexa înregistrate pe suportul optic nr. 201/23, potrivit căruia a fost efectuată interceptarea și înregistrarea comunicărilor purtate de către Belobrova Antonina la numărul de telefon *****și *****(vol. XXV, f.d. 230-236);*
Fișierul nr. 152600, anexa 1 la procesul-verbal, discuția între Belobrova Antonina și Iulia;
Fișierul nr. 084846, anexa 3 la procesul-verbal, discuția între Belobrova Antonina și Iurii;
Fișierul nr. 101049, anexa 2 la procesul-verbal, discuția între Belobrova Antonina și Trandafir Andrei;
Fișierul nr. 102346, anexa 4 la procesul-verbal, discuția între Belobrova Antonina și Eduard;
Fișierul nr. 171304, anexa 5 la procesul-verbal, discuția între Belobrova Antonina și Șeremet Vasile;
Fișierul nr. 183303, anexa 6 la procesul-verbal, discuția între Belobrova Antonina și Iurie;
Fișierul nr. 192313, anexa 7 la procesul-verbal, discuția între Belobrova Antonina și Pavel;
Fișierul nr. 154556, anexa 8 la procesul-verbal, discuția între Belobrova Antonina și Liuda;
Fișierul nr. 183437, anexa 9 la procesul-verbal, discuția între Belobrova Antonina și Larisa;
Fișierul nr. 090635, anexa 10 la procesul-verbal, discuția între Belobrova Antonina și Larisa;
Fișierul nr. 154242, anexa***** la procesul-verbal, discuția între Belobrova Antonina și Iulia;

-Procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 22 martie 2023 privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice a cet. Guțuleac Victor, precum și identificarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice a persoanelor ce intră în contact cu ultimii, cu planșa fotografică anexă, pe suportul optic nr. 114/11 *(Vol. XXVI, f.d. 42-68);*

- Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații din 30 septembrie 2022, privind autorizarea urmăririi vizuale a cet. Bejenari Veaceslav *(vol. XXVI, f.d. 82-84);*

- ***Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 22 martie 2023,*** documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice a cet. Bejenari Veaceslav, precum și identificarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice a persianelor ce intră în contact cu ultimii, cu anexe (planșe fotografice) *(vol. XXVI, f.d. 93-105,* 119*-120);*

-***Procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 30 septembrie 2022***, privind urmărirea vizuală în privința cet. Ipatieva Ludmila *(vol. XXVI, f.d. 136-143);*

-***Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații din 22 martie 2023,*** privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice în privința cet. Ipatieva Ludmila *(vol. XXVI, f.d. 154-163);*

-***Procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 22 martie 2023***, privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice a cet. Volconovici Corneliu, cu anexe (planșe fotografice) *(vol. XXVI, f.d., 199-220, f.d., 209-220);*

-***Procesul-verbal de percheziție din 20 octombrie 2022*** a domiciliului cet. Chirilov Ruslan (în copie) *(vol. XXVII, f.d., 27-28);*

-***Procesului-verbal de cercetare la faţa locului din 02.11.2022***, a pachetul ridicat conform procesului-verbal de percheziție din 20.10.2022, din apartamentului nr.130, amplasat pe adresa *****, care aparține cet. Chirilov Ruslan Petru, și anume Pachetul de culoare albastră combinat cu culoarea galbenă, pe care este prezent logotipul ”Metro”, în interiorul acestuia au fost constatată prezenţa a următoarelor pachete:

1. Pachet din polimer de culoare neagră cu inscripția manuscrisă „TARACLIA” , iar interior au fost depistate mijloace bănești în sumă totală de 356 000 lei-mdl;

2. Pachet din polimer de culoare neagră cu inscripția manuscrisă „CĂUȘENI” iar interior au fost depistate mijloace bănești în sumă totală de 375 000 lei-mdl;

3. Pachet din polimer de culoare neagră cu inscripția manuscrisă „CIMIȘLIA” iar interior au fost depistate mijloace bănești în sumă totală de 261 100 lei-mdl;

4. Pachet din polimer de culoare neagră cu inscripția manuscrisă „CAHUL” iar interior au fost depistate mijloace bănești în sumă totală de 90 250 lei-mdl;

5. Pachet din polimer de culoare neagră cu inscripția manuscrisă „ANENII NOI” iar interior au fost depistate mijloace bănești în sumă totală de 524 300 lei-mdl;

6. Pachet din polimer de culoare neagră cu inscripția manuscrisă „IALOVENI” iar interior au fost depistate mijloace bănești în sumă totală de 144 350 lei-mdl;

7. Pachet din polimer de culoare neagră cu inscripția manuscrisă „GĂGĂUZIA” iar interior au fost depistate mijloace bănești în sumă totală de 53 550 lei-mdl;

8. Pachet din polimer de culoare neagră cu inscripția manuscrisă „HÎNCEȘTI” iar interior au fost depistate mijloace bănești în sumă totală de 305 400 lei-mdl;

9. Pachet din polimer de culoare neagră FĂRĂ DENUMIRE, iar interior au fost depistate mijloace bănești în sumă totală de 295 500 lei-mdl;

În total au fost depistate, examinate și numărate 18353 bancnote:

- 300 bancnote cu nominalul de 500 lei (150 000 lei);
- 8546 bancnote cu nominalul de 200 lei (1 709 200 lei);
- 1418 bancnote cu nominalul de 100 lei (141 800 lei);
- 8089 bancnote cu nominalul de 50 lei (404 450 lei).

În total în pachetul cu logotipul ”Metro”, conform procesului-verbal de percheziție din 20.10.2022 au fost depistate și numărate mijloace bănești în sumă de 2 405 450 lei *(vol. XXVII, f.d. 62-69);*

-Raport de constatare tehnico-științifică nr. 326 din 01.12.2022**,** prin care s-a constatat autenticitatea mijloacelor bănești ridicați în cadrul percheziției la domiciliu cet. Chirilov Ruslan din 20.10.2022, cu anexele (planșe fotografice) *(vol. XXVII, f.d, 77-91);*

-Proces-verbal de percheziţie din 20 octombrie 2022, a automobilului folosit de cet. Ipatieva Liudmila, de model *****, n/î *****, în care s-a depistat mai multe pungi de politienă, cu inscripția raioanelor din nordul țării, în care se conțineau mijloace bănești *(vol. XXVII, f.d. 92-93);*

-Procesul – verbal de cercetare din 31.10.2022 în care au fost cercetate pachetele cu mijloace bănești ridicate în cadrul percheziției din 20.10.2022, în de automobilul de model *****, n/î *****, ce aparține învinuitei Ipatieva Liudmila.

Astfel, în cadrul percheziţiei automobilului cet. Ipatieva Liudmila au fost descoperite mijlaoce băneşti în sumă totală de 1 658 450 lei şi 4000 dolari SUA destinate transmiterii către subdiviziunile teritoriale ale partidului politic “Şor” pentru remuenrarea protestatarilor şi achitarea serviciilor de transport pentru transprotul organizat al oamenilor la protestele organizate de către partidul politic “Şor” pe teritoriul mun. Chişinău în perioada lunii septembrie-octombrie 2022. De asemenea, în cadrul examinării, în cadrul telefonului mobil al cet. Ipatieva Liudmila s-a stabilit cercul de perosane ce urmau să recepţioneze bani în proporţii deosbit de mari, de la grupul criminal organizat şi transmiterea acestor bani pentru remunerarea protestatarilor şi transportul acestora în mun. Chişinău pentru participarea la protestele organizate de către Partidul politic „Şor”, aceştia fiind în majoritatea lor preşedinţii organizaţiilor teritoriale ale Partidului politic “Şor” din

partea de Nord a Republicii Moldova – lista acesta fiind anexată în cadrul procesului-verbal *(vol. XXVII, f.d., 130-137);*

-Raportul de constatare tehnico-ştiinţifică nr. 319 din 30.11.2022, întocmit de către Direcţia Generală Asigurare Operativă a Centrului Naţional Anticorupţie, efectuat în baza Ordonanţei de numire a constatării tehnico-ştiinţifică din 08.11.2022, prin care s-a stabilit că fiecare bancnotă din mijloacele bănești în sumă totală de de 1 658 450 lei-mdl și 4000 dolari SUA, compusă din 5836 bancnote cu nominalul de 200 lei-mdl; 4711 banconte cu nominalul de 100 lei-mdl; 403 bancnote cu nominalul de 50 lei-mdl și 40 bancnote cu nominalul de 100 dolari SUA, ridicate la 20.10.2022 în cadrul percheziției în automobilul de model*****cu n/î *****, utilizat de către Ipatieva Liudmila - corespund după calitatea şi metoda imprimării imaginilor şi executării elementelor principale, bancnotelor autentice *(vol. XXVII, f.d. 145-160);*

-Ordonanța de recunoaștere a banilor în calitate de corp delict din 15 februarie 2023, potrivit căruia a fost dispusă recunoașterea în calitate de corp delict a mijloacelor bănești ridicate prin procesele-verbale de percheziție din 20 octombrie 2022, de la Chirilov Ruslan și Ipatieva Liudmila, în sumă totală de 4 063 900 lei mdl și 4 000 dolari SUA *(vol. XXVII, f.d. 161-162);*

*-**Procesul-verbal de cercetare la fața locului 24 februarie 2023***, a purtătorilor de informații de tip DVD-R CD-R, fără denumire, numerotat convențional cu nr. 1 și 2 și acte în copii, ridicate prin procesul-verbal din 24 februarie 2023 de la OUP al CNA *(vol. XXVIII, f.d. 13-14);*

*-**Procesul-verbal de cercetare la fața locului 23 februarie 2023,*** potrivit căruia a fost efectuată cercetarea la fața locului a plicului din hîrtie ce conține mijoace bănești și telefoane mobile ridicate de la Evghenia Guțul în cadrul percheziției din 02 noiembrie 2022, în sediul central al Partidului Politic ,,Șor", amplasat în ***** *(vol. XXVIII, f.d. 15-16);*

- ***Procesul-verbal de cercetare la fața locului 24 februarie 2023***, potrivit căruia a fost efectuată cercetarea la fața locului a plicului ce conține telefoane mobile de model Samsung Galaxy J6 și Iphone 13 Pro, ridicate de la Evghenia Guțul în cadrul percheziției din 02 noiembrie 2022, în sediul central al Partidului Politic ,,Șor", amplasat în ***** *(vol. XXVIII, f.d. 17);*

- ***Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 23 februarie 2023,*** potrivit căruia a efectuat cercetarea la fața locului a plicurilor din hârtie de culoare albă, care conțin mijloace bănești ridicate în cadrul percheziției din 02 noiembrie 2022, în sediul central al Partidului Politic ,,Șor" amplasat în ***** *(vol. XXVIII, f.d. 22);*

- Raport de constatare tehnico – științific nr. *****din 03 martie 2024, împreună cu anexele (planșe fotografice) *(vol. XXVIII, f.d. 28-54);*

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 23 februarie 2023, a plicurilor din hîrtie de culoare albă sigilate, care conțin mijloace bănești ridicate în cadrul percheziției din 20 octombrie 2022, în domiciliul și automobilul utilizat de Panciuc Svetlana *(vol. XXVIII*, *f.d. 57);*

*-**Raport de constatare tehnico – științific nr. 42 din 17 martie 2023***, împreună cu anexele (planșe fotografice) *(vol. XXVIII*, *f.d. 63-74);*

- Ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict din 22 martie 2023, potrivit căreia a fost dispusă recunoașterea în calitate de corp delict a mijloacelor bănești ridicate prin procesele-verbale de percheziție din 20.10.2022 de la Panciuc Svetlana, în sumă totală de 52 200 lei mdl și 1410 euro, compusă din 261 de bancnote de 200 lei și 28 bancnote de 50 euro și 01 bancnote de 10 euro *(vol. XXVIII*, *f.d. 75-76);*

- Ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict din 22 martie 2023, potrivit căreia a fost dispusă recunoașterea în calitate de corp delict a mijloacelor bănești ridicate prin procesele-verbale de percheziție din 20.10.2022 de la Costișanu Natalia, în sumă totală de 176 300 lei mdl și 1450 euro, compusă din 1419 de bancnote de 100 lei, 172 bancnote de 200 lei, 27 bancnote de 50 euro și 01 bancnote de 100 euro *(vol. XXVIII*, *f.d. 77-79*)

-Procesul-verbal de ridicare din 13 martie 2023, a banilor și documentelor indicate în ordonanța de ridicare din 13 martie 2023 *(vol. XXVIII*, *f.d. 80);*

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 20 decembrie 2022 *(vol. XXVIII*, *f.d. 81-83);*

- Procesul-verbal de examinare a bunurilor din 26 decembrie 2022, potrivit căruia obiectul examinării îl constituie mijloacele bănești depistate și ridicate la 20 decembrie 2022: 3200 cupiuri cu nominalul de 100, de 402 cupiuri cu nominalul de 200 lei 87 cupiuri cu nominalul de 1000 lei, cupiură de 50 lei *(vol. XXVIII*, *f.d. 84-101);*

*-**Raportul de constatare tehnico - științific nr. 36 din 27 februarie 2023** (vol. XXVIII*, *f.d. 103-104);*

*- **Ordonanță de recunoaștere în calitate de corp delict din 22 martie 2023,*** potrivit căreia a fost dispusă recunoașterea în calitate de corp delict a mijloacelor bănești ridicate prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 20 decembrie 2022, în sumă totală de 487 450 lei mdl, compusă din 87 bancnote de 1 000 lei, 402 bancnote de 200 lei, 3 200 bancnote de 100 lei și 01 bancnote de 50 lei *(vol. XXVIII*, *f.d. 105-106);*

*- **Raportul de constatare tehnico – științific nr. 51 din 21 martie 2023***, împreună cu anexele (planșe fotografice) *(vol. XXVIII, f.d. 108-119);*

- Ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict din 22 martie 2023, potrivit căreia a fost dispusă recunoașterea în calitate de corp delict a mijloacelor bănești ridicate prin procesul-verbal de percheziție din 09 martie 2023 din

automobilul de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, utilizate de Cușnir Vitalii, în sumă totală de 2 246 950 lei și 64 490 euro, compusă din 200 de bancnote de 500 lei, 4040 bancnote de 200 lei; 12 889 bancnote de 100 lei; 1 001 bancnote de 50 lei; 440 bancnote de 100 euro; 400 bancnote de 50 euro și 98 bancnote de 05 euro *(vol. XXVIII, f.d. 120-121);*

- ***Ordonanță de recunoaștere în calitate de corp delict din 22 martie 2023***, potrivit căreia a fost dispusă recunoașterea în calitate de corp delict a mijloacelor bănești ridicate prin procesul-verbal de percheziție din 09 martie 2023 din automobilul de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, utilizat de Țurcan Stelian, în sumă totală de 586 450 lei mdl *(vol. XXVIII, f.d. 122-123);*

-***Ordonanță de recunoaștere în calitate de corp delict din 22 martie 2023***, potrivit căreia a fost dispusă recunoașterea în calitate de corp delict a mijloacelor bănești ridicate prin procesul-verbal de percheziție din 09 martie 2023 din automobilul de model *****, cu numărul de înmatriculare **********, utilizat de Volconovici Corneliu, în sumă totală de 436 100 lei mdl *(vol. XXVIII, f.d. 124-125);*

-***Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 14 decembrie 2022***, potrivit căruia a fost efectuată cercetarea la fața locului a rețelei globale de comunicații ,,internet", rețelei de socializare ,,facebook", site-lui privind structura și activitatea partidului Șor în perioada iunie 2022-prezent *(vol. XXVIII, f.d. 145-198);*

-***Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 20 ianuarie 2023***, potrivit căruia a fost efectuată cercetarea la fața locului a site-ului www.partidulsor.md și site-ul primăriei mun. Chișinău https:/intruniri.chisinau.md/ *(vol. XXVIII, f.d. 199-219);*

- ***Procesul-verbal de percheziție din 21 iulie 2022,*** potrivit căruia a fost efectuată percheziția în imobilul amplasat pe adresa *****, folosit de Partidul Politic ,,Șor" în calitate de oficiu central al Partidului *(vol. XXIX, f.d. 8-16);*

-***Raport de constatare tehnico – științifică nr. 247 din 01 septembrie 2022*** *(vol. XXIX, f.d. 21- 27);*

-***Raport de constatare tehnico – științific nr. 229 din 23 august 2022*** *(vol. XXIX, f.d. 35-43);*

-***Procesul-verbal de percheziție din 02 noiembrie 2022***, efectuată în imobilul situat pe adresa *****, în care își desfășoară activitatea Partidul Politic ,,Șor" *(vol. XXIX, f.d. 54-102);*

-***Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 03 noiembrie 2022***, fiind efectuată cercetarea la fața locului a obiectelor și documentelor ridicate la 03 noiembrie 2022 de la Popan Svetlana în cadrul percheziției imobilului amplasat pe adresa mun. Chișinău, ***** *(vol. XXIX, f.d. 103-109);*

-Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 07 noiembrie 2022, potrivit căruia a fost efectuată cercetarea bunurilor ridicate la 02 noiembrie 2022, în cadrul percheziției imobilului situat pe adresa mun. Chișinău, str. Kogălniceanu 51/1 care au fost împachetate și sigilate într-un plic de culoare cafeniu deschis pe care este făcută inscripția „Plic nr. 4 Onica Natalia" *(vol. XXIX, f.d. 110- 177);*

-Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 03 august 2022, potrivit căruia a fost efectuată cercetarea la fața locului a obiectelor și documentelor ridicate la 25 iulie 2022 de la Ursan Elvira în cadrul percheziției domiciliului acesteia situat în *****(vol. XXIX,* f.d. 178- 208);

- Procesul-verbal de ridicare din 02 noiembrie 2022, *(vol. XXIX, f.d. 211-247);*

*-**Ordonanța de recunoaștere în calitate de document din 21 aprilie 2023,*** potrivit căreia a fost dispusă recunoașterea în calitate de document a documentelor ce țin se declarațiile prealabile privind întrunirile în perioada 01 mai 2022-31 octombrie 2022, depuse la Primăria mun. Chișinău de către persoana juridică Partidul Politic „Șor" sau de către alte persoane fizice sau juridice pentru întrunirile la care au participat activiști și persoane cu funcții de conducere din cadrul Partidului Politic „Șor", documente ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 02 noiembrie 2022 și anume declarațiile prealabile depuse de Partidul Politic „Șor", Fracțiunea „Partidul Șor", Molodean Kim/Chim, Marina Tauber *(vol. XXIX, f.d. 248-249);*

- ***Procesul-verbal de ridicare din 18 aprilie 2023***, efectuată de la Beșliu Ala a a 2162 de fișiere electronice plasate în cadrul a 83 de mape cu un volum de informaţii total în mărime de 209 502 208 baiţi înregistrate pe suportul optic de tip CD-R de model „Silver Circle" în număr de (199MB), în care se conţine informaţia colectată de către angajatele Departamentului de monitorizare planificare şi control a Partidului politic „Şor" privind evidenţa numărului de persoane participante la protestele organizate de către partidul politic „Şor" pe teritoriul mun. Chişinău în perioada august-octombrie 2022 precum şi informaţia privind numărul de personal angajat al partidului politic „Şor" şi altă informaţie legată de activitatea Partidului Politic „Şor" ce presupun suportarea cheltuielilor de mijloace financiare de către Partidul Politic „Şor".

Astfel, informaţii cu privire la participanţii transportaţi organizat la manifestaţiile de masă (proteste, întruniri, mitinguri, flash-moburi, etc) organizate pe teritoriul mun. Chişinău de către partidul politic „Şor" cum ar fi:

- Fişierul cu denumirea " Районы - Лист1 (копия)" reflectă documentul de lucru care conţine evidenţa persoanelor mobilizate de către Partidul Politic „Şor" la protestul petrecut pe teritoriul mun. Chişinău la data de 24.07.2022, la care au fost mobilizate şi transportate organizat un număr de cel puţin 4285 persoane (luând în calcul necompletarea datelor la mai multe raioane) din următoarele raioane şi

localităţi: Anenii Noi, Bălți, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călărași, Cantemir, Căușeni, Cimișlia, Criuleni, Dondușeni, Drochia, Dubăsari, Edineț, Fălești, Florești, Glodeni, Hîncești, Ialoveni, Nisporeni, Ocnița, Rezina, Rîșcani, Sîngerei, Soldănești, Soroca, Ștefan Vodă, Strășeni, Taraclia, Telenești, Ungheni, UTA Gagauzia, Orhei, Chișinău Centru, Chișinău Buiucani, Chișinău Ciocana, Chișinău Rîșcani, Chișinău Botanica. Din numărul respectiv, au fost transportate organizat din raioanele Anenii Noi, Bălți, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călărași, Cantemir, Căușeni, Cimișlia, Criuleni, Dondușeni, Drochia, Dubăsari, Edineț, Fălești, Florești, Glodeni, Hîncești, Ialoveni, Nisporeni, Ocnița, Rezina, Rîșcani, Sîngerei, Șoldănești, Soroca, Ștefan Vodă, Strășeni, Taraclia, Telenești, Ungheni, UTA Gagauzia, Orhei şi Chişinău;

- Fişierul cu denumirea "25.09" reflectă documentul de lucru care conţine evidenţa persoanelor mobilizate de către Partidul Politic „Şor" la protestul petrecut pe teritoriul mun. Chişinău la data de 23.08.2022, la care au fost mobilizate şi transportate organizat un număr total de 8792 persoane din următoarele raioane şi localităţi: Anenii Noi, Bălți, Basarabeasca, Briceni, Cahul, Călărași, Cantemir, Căușeni, Cimișlia, Criuleni, Dondușeni, Drochia, Dubăsari, Edineț, Fălești, Florești, Glodeni, Hîncești, Ialoveni, Ocnița, Rezina, Rîșcani, Sîngerei, Șoldănești, Soroca, Ștefan Vodă, Strășeni, Taraclia, Telenești, Ungheni, Orhei, Chișinău;

- Fişierul cu denumirea "Sinteza proteste 02.09.2022 - 02.10.2022" reflectă documentul de evidenţă a persoanelor participante la proteste înaintate spre aprobare şi plată conducerii Partidului Politic „Şor" şi care reflectă evidenţa persoanelor mobilizate de către Partidul Politic „Şor" la protestele petrecute pe teritoriul mun. Chişinău la data de:

- 23.08.2022 la care au fost mobilizaţi şi transportaţi organizat 11565 de oameni din următoarele raioanele şi localităţi: Anenii Noi, Bălți, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călărași, Cantemir, Căușeni, Cimișlia, Criuleni, Donduseni, Drochia, Dubasari, Edinet, Falesti, Floresti, Glodeni, Hincesti, Ialoveni, Nisporeni, Ocnita, Rezina, Riscani, Singerei, Soldanesti, Soroca, Stefan Voda, Straseni, Taraclia, Telenesti, Ungheni, UTA Gagauzia, Orhei, Chisinau Centru, Chisinau Buiucani, Chisinau Ciocana, Chisinau Riscani, Chisinau Botanica;

- 09.09.2022 la care au fost mobilizaţi şi transportaţi organizat 11602 de oameni din următoarele raioanele şi localităţi: Anenii Noi, Bălți, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călărași, Cantemir, Căușeni, Cimișlia, Criuleni, Dondușeni, Drochia, Dubăsari, Edineț, Fălești, Florești, Glodeni, Hîncești, Ialoveni, Nisporeni, Ocnița, Rezina, Rîșcani, Sîngerei, Șoldănești, Soroca, Ștefan Vodă, Strășeni, Taraclia, Telenești, Ungheni, UTA Găgăuzia, Orhei, Chișinău Centru, Chișinău Buiucani, Chișinău Ciocana, Chișinău Rîșcani, Chișinău Botanica; -

- 18.09.2022 la care au fost mobilizaţi şi transportaţi organizat 22 115 de oameni din următoarele raioanele şi localităţi: Anenii Noi, Bălți, Briceni,

Basarabeasca, Cahul, Călărași, Cantemir, Căușeni, Cimișlia, Criuleni, Dondușeni, Drochia, Dubăsari, Edinet, Fălești, Florești, Glodeni, Hîncești, Ialoveni, Nisporeni, Ocnița, Rezina, Rîșcani, Sîngerei, Șoldănești, Soroca, Ștefan Vodă, Strășeni, Taraclia, Telenești, Ungheni, UTA Găgăuzia, Orhei, Chișinău Centru, Chișinău Buiucani, Chișinău Ciocana, Chișinău Rîșcani, Chișinău Botanica;

- 25.09.2022 la care au fost mobilizaţi şi transportaţi organizat 22 438 de oameni din următoarele raioanele şi localităţi: Anenii Noi, Bălți, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călărași, Cantemir, Causeni, Cimislia, Criuleni, Donduseni, Drochia, Dubasari, Edinet, Fălești, Florești, Glodeni, Hîncești, Ialoveni, Nisporeni, Ocnița, Rezina, Rîșcani, Sîngerei, Șoldănești, Soroca, Ștefan Vodă, Strășeni, Taraclia, Telenești, Ungheni, UTA Găgăuzia, Orhei, Chișinău Centru, Chișinău Buiucani, Chișinău Ciocana, Chișinău Rîșcani, Chișinău Botanica;

- 02.10.2022 la care au fost mobilizaţi şi transportaţi organizat 25 468 de oameni din următoarele raioanele şi localităţi: Anenii Noi, Bălți, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călărași, Cantemir, Căușeni, Cimișlia, Criuleni, Dondușeni, Drochia, Dubăsari, Edineț, Fălești, Florești, Glodeni, Hîncești, Ialoveni, Nisporeni, Ocnița, Rezina, Rîșcani, Sîngerei, Șoldănești, Soroca, Ștefan Vodă, Strășeni, Taraclia, Telenești, Ungheni, UTA Găgăuzia, Orhei, Chișinău Centru, Chișinău Buiucani, Chișinău Ciocana, Chișinău Rîșcani, Chișinău Botanica. Totodată, în tabel sunt introduse cifra persoanelor care erau mobilizate pentru proteste non-stop în corturile instalate în faţa preşedinţiei în aşa numitul „Orăşel al Schimbării” şi anume 656 persoane;

Fişierele păstrate în mapa „09.10” Potrivit cărora la protestul din 09.10.2022 au fost mobilizate şi transportate organizat la protest un număr total de 19 153 oameni din următoarele raioanele şi localităţi: Anenii Noi, Bălți, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călărași, Cantemir, Causeni, Cimislia, Criuleni, Donduseni, Drochia, Dubasari, Edinet, Falesti, Floresti, Glodeni, Hincesti, Ialoveni, Nisporeni, Ocnita, Rezina, Riscani, Singerei, Soldanesti, Soroca, Stefan Voda, Straseni, Taraclia, Telenesti, Ungheni, UTA Gagauzia.

- Fişierul cu denumirea “Sinteza proteste 16.10.2022” reflectă documentul de evidenţă a persoanelor participante la proteste înaintate spre aprobare şi plată conducerii Partidului politic “Şor” şi care reflectă evidenţa persoanelor mobilizate de către Partidul politic “Şor” la protestul petrecut pe teritoriul mun. Chişinău la data de 16.10.2022 (petrecut în centrul capitalei Chişinăului) - la care au fost mobilizaţi şi aduşi organizat 32 095 oameni (cu o eroare de cîteva persoane, datele din tabel fiind preventive, dar de regulă eroarea nu era mai mare de cîteva persoane), din următoarele raioanele şi localităţi: Anenii Noi, Bălți, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călărași, Cantemir, Causeni, Cimislia, Criuleni, Donduseni, Drochia, Dubasari, Edinet, Falesti, Floresti, Glodeni, Hincesti, Ialoveni, Nisporeni, Ocnita, Rezina, Riscani, Singerei, Soldanesti, Soroca, Stefan Voda, Straseni,

Taraclia, Telenesti, Ungheni, UTA Gagauzia, Orhei, Chisinau Centru, Chisinau Buiucani, Chisinau Ciocana, Chisinau Riscani, Chisinau Botanica. Totodată

- Fişiere cuprinse în mapele „Archive 2 transport 09.09. 18.09", „02.10", „_02.10 poze", „Liste 02.10+", „09.10", „Archive transport 25.09", „16-10-2022", reflectă informaţia detaliată cu privire la denumirile localităţilor, tipul mijloacelor de transport, numărul de inmatriculare a mijloacelor de transport, numărul de persoane transportate, menţiunile privind controlul efectuat, etc.
- Fişierul cu denumirea „Актуализация ПО" plasat în cadrul mapei cu denumirea „liste 25, 18 si 9 si restul" reflectă informaţia actualizată la data de 10.08.2022 a Partidului politic „Şor" şi care reflect 1189 de preşedinţi de organizaţii primare de partid, din care 1083 nu deţin funcţii de consilieri sau primari, 357 din ei sunt consilieri locali din partea partidului şi 42 dintre aceştia ocupă funcţia de primar şi sunt repartizaţi în următoarele 32 de raioane: Anenii Noi, Bălți, Basarabeasca, Briceni, Cahul, Călărași, Cantemir, Causeni, Cimislia, Criuleni, Donduseni, Drochia, Dubasari, Edinet, Falesti, Floresti, Glodeni, Hincesti, Ialoveni, Leova, Nisporeni, Ocnita, Rezina, Riscani, Singerei, Soldanesti, Soroca, Stefan Voda, Straseni, Taraclia, Telenesti şi Ungheni.
- Fişierul cu denumirea „База данных (1)" care conţine informaţia privind angajaţii oficiului central al partidului politic „Şor", consilierilor locali şi raionali, a primarilor, adresa sediilor de partid şi altă informaţie cu privire la exponenţii partidului politic „Şor"
- Fişierul cu denumirea „Тираж газет 09" care conţine informaţia privind numărul de ziare tipărite de către Partidul politic „Şor" în luna septembrie 2022 *(vol. XXIX, f.d. 2-4);*
- ***Procesul-verbal de cercetare din 18 aprilie 2023***, a documentelor ridicate de la cet. Beşliu Ala şi anume a fişierelor electronice care conţin informaţia privind evidenţa numărului de persoane participante la protestele organizate de către partidul politic „Şor" pe teritoriul mun. Chişinău în perioada august-octombrie 2022, efectuată de către angajatele Departamentului de monitorizare planificare şi control a Partidului politic „Şor" precum şi informaţia privind numărul de personal angajat al partidului politic „Şor", numărul de activişti, consilieri, precum şi infrastructura de partid deţinută, înscrise pe suport CD-R de model „Silver Circle" peste care este efectuată menţiunea „Anexă p-v de ridicare Beşliu Ala din 18.04.2023 – evidenţa proteste, transport şi personal, cp 2022790016".

Cercetarea a fost efectuată în scopul constatării numărului de participanţi transportaţi organizat la manifestaţiile de masă (proteste, întruniri, mitinguri, flash-moburi, etc.) organizate pe teritoriul mun. Chişinău de către partidul politic „Şor" la data de 24.07.2022, 23.08.2022, 02.09.2022, 09.09.2022, 18.09.2022, 25.09.2022, 02.10.2022, 09.10.2022 şi 16.10.2022, calcularea cheltuielilor de transport şi de remunerare a participanţilor la manifestaţiile respective, constatarea

numărului de angajaţi şi activişti ai Partidului Politic „Şor”, constatarea numărului de sedii şi calcularea cheltuielilor suportate pentru întreţinerea personalului şi a infrastructurii de partid deţinută de de către partidul politic „Șor.

Astfel, în cadrul cercetării fişierelor electronice ce conţin evidenţa participanţilor la proteste mobilizaţi şi trnaportaţi organizat de către partidul politic “Şor” s-a constatat următoarele cheltuieli alocate de către grupul criminal organizat condus de către Ilan Şor pentru următoarele proteste petrecute în mun. Chişinău de către Partidul politic “Şor” şi anume:

La protestul din **24.07.2022** au fost transportaţi din raioanele: Anenii Noi, Bălți, Basarabeasca, Briceni, Cahul, Călărași, Cantemir, Causeni, Cimislia, Criuleni, Donduseni, Drochia, Dubasari, Edinet, Falesti, Floresti, Glodeni, Hincesti, Ialoveni, Leova, Nisporeni, Ocnita, Orhei, Rezina, Riscani, Singerei, Soldanesti, Soroca, Stefan Voda, Straseni, Taraclia, Telenesti, Ungheni un număr de **4 285 persoane**, pentru care au fost alocate mijloace băneşti pentru suportarea cheltuileilor de transport în sumă de **„1 868 955 lei”,** pentru „mîncare şi apă” – **„106 386 lei”**.

Dat fiind faptul lipsei menţiunii cu privire la cheltuielile de transport suportate, de către organul de urmărire penală se i-au datele de referinţă referitor la cheltuielile de transport suportate în cadrul protestelor din perioadele următoare care unde cheltuielile medii pentru transportul unui protestatar tur-retur, au constituit cel puţin - **200 lei**. Prin urmare, cheltuielile de transport pentru transportarea organizată a protestatarilor în cadrul protestului din 24.07.2022 a constituit minim suma de **857 000 lei (4285 protestatari * 200 lei/protestatar).** Luînd în calcul că pentru alimentaţia persoanelor au fost alocate cîte 14 lei/persaonă pentru „mîncare şi apă” – rezultă că a fost achitată suma de bani de **„59 990 lei” (4285 protestatari * 14 lei/protestatar).**

Prin urmare, cheltuielile suportate de către Partidul politic „Şor” pentru protestul din 24 iulie 2022 au constituit în total suma minimă de 916.990 lei.

La protestul din 23.08.2022 au fost mobilizate şi participat la protest un număr total de **8918 persoane** din următoarele raioane şi localităţi: Anenii Noi, Bălți, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călărași, Cantemir, Causeni, Cimislia, Criuleni, Donduseni, Drochia, Dubasari, Edinet, Falesti, Floresti, Glodeni, Hincesti, Ialoveni, Nisporeni, Ocnita, Rezina, Riscani, Singerei, Soldanesti, Soroca, Stefan Voda, Straseni, Taraclia, Telenesti, Ungheni, UTA Gagauzia, Orhei, Chisinau Centru, Chisinau Buiucani, Chisinau Ciocana, Chisinau Riscani, Chisinau Botanica**.** Din numărul respectiv, au fost transportate organizat din raioanele Anenii Noi, Bălți, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călărași, Cantemir, Causeni, Cimislia, Criuleni, Donduseni, Drochia, Dubasari, Edinet, Falesti, Floresti, Glodeni, Hincesti, Ialoveni, Nisporeni, Ocnita, Rezina, Riscani, Singerei,

Soldanesti, Soroca, Stefan Voda, Straseni, Taraclia, Telenesti, Ungheni, UTA Gagauzia şi Orhei**;**

Dat fiind faptul lipsei menţiunii cu privire la cheltuielile de transport, de către organul de urmărire penală se i-au datele de referinţă referitor la cheltuielile de transport suportate în cadrul protestelor din perioadele următoare care unde cheltuielile medii pentru transportul unui protestatar tur-retur, au constituit cel puţin - **200 lei**. Prin urmare, cheltuielile de tranport pentru transportarea organizată a protestarilor în cadrul protestului din 23.08.2022 a constituit minim suma de **1 633 600 lei (8168 protestatari * 200 lei/protestatar)**

La protestul din 02.09.2022 au fost mobilizate şi participat la protest un număr total de 11 **565 persoane** din următoarele raioane şi localităţi: Anenii Noi, Bălți, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călărași, Cantemir, Causeni, Cimislia, Criuleni, Donduseni, Drochia, Dubasari, Edinet, Falesti, Floresti, Glodeni, Hincesti, Ialoveni, Nisporeni, Ocnita, Rezina, Riscani, Singerei, Soldanesti, Soroca, Stefan Voda, Straseni, Taraclia, Telenesti, Ungheni, UTA Gagauzia, Orhei, Chisinau Centru, Chisinau Buiucani, Chisinau Ciocana, Chisinau Riscani, Chisinau Botanica**.** Din numărul respectiv, au fost transportate organizat din raioanele Anenii Noi, Bălți, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călărași, Cantemir, Causeni, Cimislia, Criuleni, Donduseni, Drochia, Dubasari, Edinet, Falesti, Floresti, Glodeni, Hincesti, Ialoveni, Nisporeni, Ocnita, Rezina, Riscani, Singerei, Soldanesti, Soroca, Stefan Voda, Straseni, Taraclia, Telenesti, Ungheni, UTA Gagauzia şi Orhei – un număr total de **10 220 persoane;**

Dat fiind faptul lipsei menţiunii cu privire la cheltuielile de transport, de către organul de urmărire penală se i-au datele de referinţă referitor la cheltuielile de transport suportate în cadrul protestelor din perioadele următoare care unde cheltuielile medii pentru transportul unui protestatar tur-retur, au constituit cel puţin - **200 lei**. Prin urmare, cheltuielile de tranport pentru transportarea organizată a protestarilor în cadrul protestului din 02.09.2022 a constituit minim suma de **2 044 000 lei** (10220 protestatari ***** 200 lei/protestatar).

Luând în calcul probele administrate cu privire la remunerarea participanţilor la proteste cu suma de 400 de lei per participant, cheltuielile suportate de către partidul politic „Șor” pentru remunerarea numărului de 11 **565 persoane** au constituit suma de **4 626 000 lei** (11565 persoane x 400 lei/persoană). Astfel, în total cheltuielile suportate pe către partidul politic „Șor” pentru organizarea şi desfăşurarea protestului din 02.09.2022 a constituit suma de **6 670 000 lei.**

-la protestul din 09.09.2022 au fost mobilizate şi participat la protest un număr total de 11 **602 de oameni** din următoarele raioanele şi localităţi: Anenii Noi, Bălți, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călărași, Cantemir, Causeni, Cimislia, Criuleni, Donduseni, Drochia, Dubasari, Edinet, Falesti, Floresti, Glodeni,

Hincesti, Ialoveni, Nisporeni, Ocnita, Rezina, Riscani, Singerei, Soldanesti, Soroca, Stefan Voda, Straseni, Taraclia, Telenesti, Ungheni, UTA Gagauzia, Orhei, Chisinau Centru, Chisinau Buiucani, Chisinau Ciocana, Chisinau Riscani, Chisinau Botanica.

Din numărul respectiv, au fost transportate organizat din raioanele Anenii Noi, Bălți, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călărași, Cantemir, Causeni, Cimislia, Criuleni, Donduseni, Drochia, Dubasari, Edinet, Falesti, Floresti, Glodeni, Hîncesti, Ialoveni, Nisporeni, Ocnița, Rezina, Rîșcani, Sîngerei, Soldănești, Soroca, Stefan Voda, Straseni, Taraclia, Telenesti, Ungheni, UTA Gagauzia şi Orhei – un număr total de **10845 persoane;**

Luînd în calcul probele administrate cu privire la remunerarea participanţilor la proteste cu suma de 400 de lei per participant, cheltuielile suportate de către partidul politic „Şor" pentru remunerarea numărului de 11**602 persoane** au constituit suma de **4 640 800 lei** (11565 persoane x 400 lei/persoană).

În vederea determinării cheltuielilor de transport, au fost luate drept bază de calcul fişierele înregistrate pe suportul optic examinat înregistrate în mapa cu denumirea **„Archive 2 transport 09.09. 18.09"** în care se păstrează peste 31 de fişiere de format *„excel"* care conţin informaţii privind: *denumirile localităţilor, tipul mijlaocelor de transport, numărul de inmatriculare a mijloacelor de transport, numărul de persoane transportate, menţiunile privind controlul efectuat, etc*.

Astfel, în urma totalizării informaţiilor reflectate în fişierele respective şi luînd în calcul tarifele de călătorie stabilite pentru fiecare din localităţile din care au fost transportaţi pasagerii la proteste, calculate în concordanţă cu prevederile Hotărîrii Guvernului nr. 1167 din 29.10.2007 cu privire la aprobarea Metodologiei de calculare a tarifelor pentru serviciile de transportare a călătorilor (pasagerilor) şi bagajelor cu transportul auto, furnizate prin **Scrisoarea SRL „Gările Auto Moderne" cu nr. 117 din 09.02.2023,** de către organul de urmărire penală a fost efectuat calculul cheltuielilor pentru transportul unui protestatar tutr-retur în tabelul ce urmează:

Calcul transport/remunerare persoane (fără mun. Chişinău) protest 09.09.2022					
№	**Denumirea localității**	**Nr. persoane Кол чел**	**Remunerare protestatari 400 lei/om**	**cost trasport tur-retur total**	**TOTAL**
1	Anenii Noi	268	107200	18905,36	126105,36
2	Basarabeasca	49	19600	7260,12	26860,12
3	Cahul	20	8000	2717,6	10717,6
4	Cantemir	65	26000	12908,6	38908,6

5	Criuleni	214	85600	12297,6	97897,6
6	Drochia	808	323200	220555,6	543755,6
7	Dubăsari	54	21600	3116,98	24716,98
8	Fălești	60	24000	7877,6	31877,6
9	Florești	965	386000	210500	596500
10	Hîncești	250	100000	23039,36	123039,36
11	Ialoveni	50	20000	1637,44	21637,44
12	Nisporeni	77	30800	8235,36	39035,36
13	Rîșcani	128	51200	38992,4	90192,4
14	Rezina	93	37200	14797,16	51997,16
15	Șoldănești	220	88000	45163,36	133163,36
16	Soroca	622	248800	171914	420714
17	Strășeni	100	40000	5592	45592
18	Ungheni	131	52400	20528,84	72928,84
19	Bălți	401	160400	45866,38	206266,38
20	Briceni	305	122000	136244,64	258244,64
21	Glodeni	379	151600	109694,24	261294,24
22	Dondușeni	275	110000	104299,08	214299,08
23	Edineț	478	191200	160786,24	351986,24
24	Călărași	40	16000	5091,2	21091,2
25	Căușeni	222	88800	27783,16	116583,16
26	Ocnița	273	109200	106698,28	215898,28
27	Sîngerei	79	31600	14403,28	46003,28
28	Taraclia	81	32400	14585,6	46985,6
29	Telenești	528	211200	78954,64	290154,64
30	Cimișlia	184	73600	25605,64	99205,64
31	Ștefan Vodă	509	203600	110773,84	314373,84
32	Orhei	2851	1140400	117603,75	1258003,75
Total:		**10779**	**4311600**	**1766825,6**	**6196029,35**

Prin urmare, cheltuielile de transport pentru transportarea organizată a oamenilor în cadrul protestului din 09**.09.2022** a constituit suma de **1 766 825 lei.**

Astfel, în total cheltuielile suportate pe către Partidul Politic „Șor” pentru organizarea şi desfăşurarea protestului din 09**.09.2022** a constituit suma de **6 407 625 lei**.

La protestul din 18.09.2022 au fost mobilizate şi participat la protest un număr total de 22 115 de oameni din următoarele raioanele şi localităţi: Anenii Noi, Bălți, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călărași, Cantemir, Causeni, Cimislia, Criuleni, Donduseni, Drochia, Dubasari, Edineț, Fălești, Floresti, Glodeni, Hîncesti, Ialoveni, Nisporeni, Ocnița, Rezina, Rîscani, Sîngerei, Soldanești, Soroca, Ștefan Voda, Strășeni, Taraclia, Telenești, Ungheni, UTA Gagăuzia, Orhei, Chișinău Centru, Chișinău Buiucani, Chișinău Ciocana, Chișinău Rîșcani, Chișinău Botanica.

Din numărul respectiv, au fost transportate organizat din raioanele Anenii Noi, Bălți, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călărași, Cantemir, Căușeni, Cimișlia, Criuleni, Dondușeni, Drochia, Dubăsari, Edineț, Fălești, Florești, Glodeni, Hîncești, Ialoveni, Nisporeni, Ocnița, Rezina, Rîșcani, Sîngerei, Soldănești, Soroca, Stefan Voda, Strășeni, Taraclia, Telenești, Ungheni, UTA Gagăuzia şi Orhei – un număr total de **20 950 persoane;**

Luînd în calcul probele administrate cu privire la remunerarea participanţilor la proteste cu suma de 400 de lei per participant, cheltuielile suportate de către partidul politic „Şor” pentru remunerarea numărului de **22 115 persoane** au constituit suma de **8 846 000 lei** (22 115 persoane x 400 lei/persoană).

În vederea determinării cheltuielilor de transport, au fost luate drept bază de calcul fişierele înregistrate pe suportul optic examinat înregistrate în mapa cu denumirea **„Archive 2 transport 09.09. 18.09”** în care se păstrează peste 30 de fişiere de format *„excel”* care conţin informaţii privind: *denumirile localităţilor, tipul mijlaocelor de transport, numărul de inmatriculare a mijloacelor de transport, numărul de persoane transportate, menţiunile privind controlul efectuat, etc*.

Astfel, în urma totalizării informaţiilor reflectate în fişierele respective şi luînd în calcul tarifele de călătorie stabilite pentru fiecare din localităţile din care au fost transportaţi pasagerii la proteste, calculate în concordanţă cu prevederile Hotărîrii Guvernului nr. 1167 din 29.10.2007 cu privire la aprobarea Metodologiei de calculare a tarifelor pentru serviciile de transportare a călătorilor (pasagerilor) şi bagajelor cu transportul auto, furnizate prin **Scrisoarea SRL „Gările Auto Moderne” cu nr. 117 din 09.02.2023**, de către organul de urmărire penală a fost efectuat calculul cheltuielilor pentru transportul unui protestatar tutr-retur în tabelul ce urmează:

Calcul transport/remunerare persoane (fără mun. Chişinău) protest 18.09.2022					
№	**Denumirea localității**	**Nr. persoane Кол чел**	**Remunerare protestatari 400 lei/om**	**cost trasport tur-retur total**	**TOTAL**

1	Anenii Noi	1268	507200	94442,28	601642,28
2	Basarabeasca	114	45600	16694,32	62294,32
3	Cahul	107	42800	24496,24	67296,24
4	Cantemir	110	44000	21947,2	65947,2
5	Criuleni	417	166800	26147,76	192947,76
6	Drochia	1075	430000	335152,*****	765152,32
7	Dubăsari	188	75200	17072,72	92272,72
8	Edineț	837	334800	245834,44	580634,44
9	Fălești	426	170400	96549,52	266949,52
10	Florești	1214	485600	259620,24	745220,24
11	Hîncești	408	163200	41708,28	204908,28
12	Ialoveni	250	100000	9554,6	109554,6
13	Nisporeni	341	136400	43139,*****	179539,*****
14	Rîșcani	222	88800	74701,8	163501,8
15	Rezina	241	96400	37906,12	134306,12
16	Sîngerei	0	0	0	0
17	Șoldănești	820	*****8000	162036,8	490036,8
18	Soroca	1*****1	528400	334911,52	863311,52
19	Strășeni	171	68400	9101	77501
20	Ungheni	683	27*****00	12*****19,06	396419,06
21	Bălți	1042	416800	135460	552260
22	Briceni	504	201600	210942,52	412542,52
23	Glodeni	946	378400	265416,48	643816,48
24	Dondușeni	492	196800	184248,12	381048,12
25	Călărași	185	74000	22653,96	96653,96
26	Căușeni	439	175600	53840,76	229440,76
27	Ocnița	438	175200	167208,08	342408,08
28	Taraclia	0	0	0	0
29	Telenești	795	318000	114107,76	4*****107,76
30	Cimișlia	478	191200	52613,08	243813,08
31	Ștefan Vodă	822	*****8800	16*****05,92	492005,92
*****	Orhei	4512	1804800	186120	1990920
Total:		**20866**	**8346400**	**33439*****,22**	**11876452,22**

Prin urmare, cheltuielile de transport pentru transportarea organizată a oamenilor în cadrul protestului din **18.09.2022** a constituit suma de **3 343 9***** lei.**

Astfel, în total cheltuielile suportate pe către partidul politic „Şor” pentru organizarea şi desfăşurarea protestului din **18.09.2022** a constituit suma de **12 189 9***** lei.**

La protestul din 25.09.2022 au fost mobilizate şi participat la protest un număr total de **22 438 de oameni** din următoarele raioanele şi localităţi: Anenii Noi, Bălți, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călărași, Cantemir, Causeni, Cimislia, Criuleni, Donduseni, Drochia, Dubasari, Edinet, Falesti, Floresti, Glodeni, Hincesti, Ialoveni, Nisporeni, Ocnita, Rezina, Rîșcani, Sîngerei, Soldănești, Soroca, Stefan Voda, Strășeni, Taraclia, Telenesti, Ungheni, UTA Gagauzia, Orhei, Chisinau Centru, Chișinău Buiucani, Chișinău Ciocana, Chișinău Rîșcani, Chișinău Botanica.

Din numărul respectiv, au fost transportate organizat din raioanele Anenii Noi, Bălți, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călărași, Cantemir, Causeni, Cimislia, Criuleni, Dondușeni, Drochia, Dubasari, Edineț, Fălești, Florești, Glodeni, Hîncesti, Ialoveni, Nisporeni, Ocnița, Rezina, Rîscani, Sîngerei, Soldanesti, Soroca, Stefan Voda, Straseni, Taraclia, Telenesti, Ungheni, UTA Gagauzia şi Orhei – un număr total de **22 438 persoane;**

Luînd în calcul probele administrate cu privire la remunerarea participanţilor la proteste cu suma de 400 de lei per participant, cheltuielile suportate de către partidul politic „Şor” pentru remunerarea numărului de **22 438 persoane** au constituit suma de **8 975 200 lei** (22 438 persoane x 400 lei/persoană).

În vederea determinării cheltuielilor de transport, au fost luate drept bază de calcul fişierele înregistrate pe suportul optic examinat înregistrate în mapa cu denumirea **„Archive transport 25.09”** în care se păstrează peste ***** de fişiere de format *„excel”* care conţin informaţii privind: *denumirile localităţilor, tipul mijlaocelor de transport, numărul de inmatriculare a mijloacelor de transport, numărul de persoane transportate, menţiunile privind controlul efectuat, etc*.

Astfel, în urma totalizării informaţiilor reflectate în fişierele respective şi luînd în calcul tarifele de călătorie stabilite pentru fiecare din localităţile din care au fost transportaţi pasagerii la proteste, calculate în concordanţă cu prevederile Hotărîrii Guvernului nr.*****67 din 29.10.2007 cu privire la aprobarea Metodologiei de calculare a tarifelor pentru serviciile de transportare a călătorilor (pasagerilor) şi bagajelor cu transportul auto, furnizate prin **Scrisoarea SRL „Gările Auto Moderne” cu nr.*****7 din*****.02.2023**, de către organul de urmărire penală a fost efectuat calculul cheltuielilor pentru transportul unui protestatar tutr-retur în tabelul ce urmează:

Calcul transport/remunerare persoane (fără mun. Chişinău) protest 25.09.2022					
№	**Denumirea localității**	**Nr. persoane Кол чел**	**Remunerare protestatari 400 lei/om**	**cost trasport tur-retur total**	**TOTAL**
1	Anenii Noi	0	0	0	0
2	Basarabeasca	137	54800	20214,1	75014,1
3	Cahul	110	44000	31638	75638
4	Cantemir	121	48400	25204,2	73604,2
5	Criuleni	561	224400	39394,2	263794,2
6	Drochia	1074	429600	333740,6	763340,6
7	Dubăsari	0	0	0	0
8	Edineț	893	357200	299160,2	656360,2
9	Fălești	429	171600	97966,26	269566,26
10	Florești	1812	724800	397499,1	1122299,1
11	Glodeni	0	0	0	0
12	Hîncești	270	108000	*****204,8	140204,8
13	Ialoveni	252	100800	9305,8	110105,8
14	Nisporeni	312	124800	37350,7	162150,7
15	Rîșcani	276	110400	87165,8	197565,8
16	Rezina	200	80000	28035,4	108035,4
17	Sîngerei	0	0	0	0
18	Șoldănești	918	367200	190852,8	558052,8
19	Soroca	1700	680000	371468,76	1051468,76
20	Ștefan Vodă	140	56000	25466	81466
21	Strășeni	193	77200	10138,3	87338,3
22	Ungheni	675	270000	116614,68	386614,68
23	Bălți	1112	444800	218073	662873
24	Briceni	0	0	0	0
25	Dondușeni	159	63600	58969,7	122569,7
26	Călărași	157	62800	17098,6	79898,6
27	Căușeni	488	195200	60879,7	256079,7
28	Ocnița	250	100000	99161	199161
29	Taraclia	74	29600	17963,3	47563,3

30	Telenești	591	236400	85529,8	*****1929,8
31	Cimișlia	559	223600	61246,9	284846,9
*****	Orhei	4635	1854000	189108	2043108
Total:		**18098**	**7239200**	**2772341,7**	**10200649,7**

Prin urmare, cheltuielile de transport pentru transportarea organizată a oamenilor în cadrul protestului din 25.09.2022 a constituit suma de **2 772 3*****lei**.

Astfel, în total cheltuielile suportate pe către partidul politic „Şor" pentru organizarea şi desfăşurarea protestului din **25.09.2022** a constituit suma de***** **747 5*****lei.**

La protestul din 02.10.2022 au fost mobilizate şi participat la protest un număr total de **25 468 de oameni** din următoarele raioanele şi localităţi: Anenii Noi, Bălți, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călărași, Cantemir, Căuseni, Cimișlia, Criuleni, Dondușeni, Drochia, Dubăsari, Edineț, Fălești, Florești, Glodeni, Hîncesti, Ialoveni, Nisporeni, Ocnița, Rezina, Rîscani, Sîngerei, Soldănești, Soroca, Ștefan-Voda, Strășeni, Taraclia, Telenești, Ungheni, UTA Gagăuzia, Orhei, Chișinău Centru, Chișinău Buiucani, Chișinău Ciocana, Chișinău Rîșcani, Chișinău Botanica.

Din numărul respectiv, au fost transportate organizat din raioanele Anenii Noi, Bălți, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călărași, Cantemir, Căuseni, Cimișlia, Criuleni, Dondușeni, Drochia, Dubăsari, Edineț, Fălești, Florești, Glodeni, Hîncesti, Ialoveni, Nisporeni, Ocnița, Rezina, Rîșcani, Sîngerei, Șoldănesti, Soroca, Ștefan Vodă, Strășeni, Taraclia, Telenești, Ungheni, UTA Gagăuzia şi Orhei – un număr total de **22 573 persoane;**

Luînd în calcul probele administrate cu privire la remunerarea participanţilor la proteste cu suma de 400 de lei per participant, cheltuielile suportate de către partidul politic „Şor" pentru remunerarea numărului de **25 468 persoane** au constituit suma de **10 187 200 lei** (25 468 persoane x 400 lei/persoană).

De asemenea, luînd în calcul probele administrate cu privire la remunerarea participanţilor la proteste cu suma de 100 de dolari per participant de protest non-stop în „Orăşelul de corturi" şi luînd în calcul că perioada de protest minimă a fost de 2 zile, cheltuielile suportate de către partidul politic „Şor" pentru remunerarea a **656 persoane** au constituit suma de **131 200 dolari SUA** (656 persoane x 200 dolari SUA/persoană) sau echivalentul a sumei de **2 565 222 lei** cursul dolarului la data de 02.10.2022 - 1 dolar SUA = 19,5520 lei.

În vederea determinării cheltuielilor de transport, au fost luate drept bază de calcul fişierele înregistrate pe suportul optic examinat înregistrate în mapa cu denumirea **„02.10"** în care se păstrează peste 64 de fişiere de format *„excel"* care conţin informaţii privind: *denumirile localităţilor, tipul mijlaocelor de transport,*

numărul de înmatriculare a mijloacelor de transport, numărul de persoane transportate, menţiunile privind controlul efectuat, etc. De asemenea, în mapa **„02.10 poze”** au fost identificate 373 poze cu mijloace de transport şi oameni transportaţi la proteste.

Astfel, în urma totalizării informaţiilor reflectate în fişierele respective şi luînd în calcul tarifele de călătorie stabilite pentru fiecare din localităţile din care au fost transportaţi pasagerii la proteste, calculate în concordanţă cu prevederile Hotărîrii Guvernului nr.*****67 din 29.10.2007 cu privire la aprobarea Metodologiei de calculare a tarifelor pentru serviciile de transportare a călătorilor (pasagerilor) şi bagajelor cu transportul auto, furnizate prin **Scrisoarea SRL „Gările Auto Moderne” cu nr.*****7 din*****.02.2023**, de către organul de urmărire penală a fost efectuat calculul cheltuielilor pentru transportul unui protestatar tur-retur în tabelul ce urmează:

Calcul transport/remunerare persoane (fără mun. Chişinău) protest 02.10.2022					
№	**Denumirea localității**	**Nr. persoane Кол чел**	**Remunerare protestatari 400 lei/om**	**cost trasport tur-retur total**	**TOTAL**
1	Anenii Noi	605	242000	40979,68	282979,68
2	Bălți	1413	565200	157860,36	723060,36
3	Basarabeasca	113	45200	16895,76	62095,76
4	Briceni	151	60400	60375,84	120775,84
5	Cahul	121	48400	33347,6	81747,6
6	Călărași	85	34000	7909,92	41909,92
7	Cantemir	0	0	0	0
8	Căușeni	510	204000	51791,6	255791,6
9	Cimișlia	584	233600	61976,88	295576,88
10	Criuleni	474	189600	22984,08	212584,08
11	Dondușeni	200	80000	67024,48	147024,48
12	Drochia	873	349200	266469,84	615669,84
13	Dubăsari	212	84800	17946,04	102746,04
14	Edineț	806	*****2400	274899,36	597299,36
15	Fălești	435	174000	94023,7	268023,7
16	Florești	1057	422800	216644,16	639444,16
17	Glodeni	1039	415600	286627,04	702227,04
18	Hîncești	433	17*****00	41958	215158
19	Ialoveni	258	10*****00	9285,36	112485,36

20	Nisporeni	*****7	130800	39419,52	170219,52
21	Ocnița	201	80400	81019,68	161419,68
22	Orhei	0	0	0	0
23	Rezina	277	110800	42430,08	15*****30,08
24	Rîșcani	311	124400	101309,04	225709,04
25	Sîngerei	298	119200	65110,08	184310,08
26	Șoldănești	914	365600	187451,52	553051,52
27	Soroca	1400	560000	386957,76	946957,76
28	Ștefan Vodă	283	11*****00	56237,44	169437,44
29	Strășeni	228	91200	13618,56	104818,56
30	Taraclia	331	1*****400	76330,8	208730,8
31	Telenești	572	228800	80403,36	309203,36
*****	Ungheni	656	262400	109954,*****	372354,*****
33	UTA Găgăuzia	0	0	0	0
34	Orhei	5200	2080000	209664	2289664
Total:		**20367**	**8146800**	**2969241,86**	**11*****5705,86**

Prin urmare, cheltuielile de transport pentru transportarea organizată a oamenilor în cadrul protestului din **02.10.2022** a constituit suma de **2 969 2*****lei**.

Astfel, în total cheltuielile suportate pe către partidul politic „Şor” pentru organizarea şi desfăşurarea protestului din **02.10.2022** a constituit suma de **15 721 663 lei.**

La protestul din***.10.2022** au fost mobilizate şi participat la protest un număr total de **19 153 oameni** din următoarele raioanele şi localităţi: Anenii Noi, Bălți, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călărași, Cantemir, Căușeni, Cimișlia, Criuleni, Dondușeni, Drochia, Dubăsari, Edineț, Fălești, Florești, Glodeni, Hîncești, Ialoveni, Nisporeni, Ocnița, Rezina, Rîscani, Sîngerei, Soldănești, Soroca, Ștefan Vodă, Strășeni, Taraclia, Telenești, Ungheni, UTA Gagauzia, Orhei, Chișinău Centru, Chișinău Buiucani, Chișinău Ciocana, Chișinău Rîșcani, Chișinău Botanica.

Luând în calcul probele administrate cu privire la remunerarea participanţilor la proteste cu suma de 400 de lei per participant, cheltuielile suportate de către partidul politic „Şor” pentru remunerarea numărului de **19 153 persoane** au constituit suma de **7 661 200 lei** (19 153 persoane x 400 lei/persoană).

În vederea determinării cheltuielilor de transport, au fost luate drept bază de calcul fişierele înregistrate pe suportul optic examinat înregistrate în mapa cu denumirea **„09.10”**.

Astfel, în urma totalizării informaţiilor reflectate în fişierele respective şi luînd în calcul tarifele de călătorie stabilite pentru fiecare din localităţile din care au fost transportaţi pasagerii la proteste, calculate în concordanţă cu prevederile Hotărîrii Guvernului nr.*****67 din 29.10.2007 cu privire la aprobarea Metodologiei de calculare a tarifelor pentru serviciile de transportare a călătorilor (pasagerilor) şi bagajelor cu transportul auto, furnizate prin **Scrisoarea SRL „Gările Auto Moderne” cu nr.*****7 din*****.02.2023**, de către organul de urmărire penală a fost efectuat calculul cheltuielilor pentru transportul unui protestatar tur-retur în tabelul ce urmează:

Calcul transport/remunerare persoane (fără mun. Chişinău) protest***.10.2022**					
№	**Denumirea localității**	**Nr. persoane Кол чел**	**Remunerare protestatari 400 lei/om**	**cost trasport tur-retur total**	**TOTAL**
1	Anenii Noi	802	*****0800	51385,36	372185,36
2	Basarabeasca	197	78800	280*****,52	1068*****,52
3	Briceni	208	8*****00	61738,62	144938,62
4	Căușeni	531	212400	69242,72	281642,72
5	Cimișlia	683	27*****00	68361,76	341561,76
6	Criuleni	692	276800	45033,92	*****1833,92
7	Dondușeni	170	68000	61201,52	129201,52
8	Drochia	984	393600	277887,8	671487,8
9	Dubăsari	250	100000	21967,8	121967,8
10	Edineț	716	286400	243476,24	529876,24
11	Florești	3075	1230000	690855,92	1920855,92
12	Găgăuzia	162	64800	26014,2	90814,2
13	Glodeni	1095	438000	285994,68	723994,68
14	Hîncești	457	182800	46685,88	229485,88
15	Ialoveni	239	95600	8865,84	104465,84
16	Nisporeni	4*****	172800	52094,6	224894,6
17	Ocnița	210	84000	76443,68	160443,68
18	Rezina	*****3	129200	50769,44	179969,44

19	Rîșcani	307	122800	96697,68	219497,68
20	Sîngerei	126	50400	22035,04	72435,04
21	Șoldănești	1028	411200	204117,24	615317,24
22	Soroca	1287	514800	340062,2	854862,2
23	Ștefan Vodă	734	293600	141643,52	435243,52
24	Strășeni	227	90800	12090,84	102890,84
25	Telenești	828	331200	117423,92	448623,92
26	Ungheni	739	295600	95994,98	391594,98
27	Bălți	1574	629600	171660,44	801260,44
28	Cahul	139	55600	36850,8	92450,8
29	Călărași	122	48800	12818,24	61618,24
30	Taraclia	411	164400	94701,8	259101,8
31	Fălești	405	162000	83572,94	245572,94
Total:		**19153**	**7661200**	**3595722,14**	**11256922,14**

Prin urmare, cheltuielile de transport pentru transportarea organizată a oamenilor în cadrul protestului din 09**.10.2022** a constituit suma de **7 661 200 lei.**

Astfel, în total cheltuielile suportate pe către partidul politic „Şor” pentru organizarea şi desfăşurarea protestului din 09**.10.2022** a constituit suma de 11 **256 922 lei.**

La protestul din 16.10.2022 au fost mobilizate şi participat la protest un număr total de **32 095 oameni** din următoarele raioanele şi localităţi: Anenii Noi, Bălți, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călărași, Cantemir, Căușeni, Cimișlia, Criuleni, Dondușeni, Drochia, Dubăsari, Edineț, Florești, Glodeni, Hîncesti, Ialoveni, Nisporeni, Ocnița, Rezina, Rîscani, Sîngerei, Soldănești, Soroca, Ștefan Vodă, Strășeni, Taraclia, Telenești, Ungheni, UTA Găgăuzia, Orhei, Chișinău Centru, Chișinău Buiucani, Chișinău Ciocana, Chișinău Rîșcani, Chișinău Botanica.

Din numărul respectiv, au fost transportate organizat din raioanele Anenii Noi, Bălți, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călărași, Cantemir, Causeni, Cimislia, Criuleni, Donduseni, Drochia, Dubasari, Edinet, Falesti, Floresti, Glodeni, Hincesti, Ialoveni, Nisporeni, Ocnita, Rezina, Riscani, Singerei, Soldanesti, Soroca, Stefan Voda, Straseni, Taraclia, Telenesti, Ungheni, UTA Gagauzia şi Orhei – un număr total de 27 **366 persoane;**

Luând în calcul probele administrate cu privire la remunerarea participanţilor la proteste cu suma de 400 de lei per participant, cheltuielile suportate de către partidul politic „Şor” pentru remunerarea numărului de **32 095 persoane** au constituit suma de **12 838 000 lei** (32 095 persoane x 400 lei/persoană).

În vederea determinării cheltuielilor de transport, au fost luate drept bază de calcul fişierele înregistrate pe suportul optic examinat înregistrate în mapa cu denumirea **„16-10-2022”** în care se păstrează peste 65 de fişiere de format *„excel”* care conţin informaţii privind: *denumirile localităţilor, tipul mijlaocelor de transport, numărul de inmatriculare a mijloacelor de transport, numărul de persoane transportate, menţiunile privind controlul efectuat, etc*.

Astfel, în urma totalizării informaţiilor reflectate în fişierele respective şi luînd în calcul tarifele de călătorie stabilite pentru fiecare din localităţile din care au fost transportaţi pasagerii la proteste, calculate în concordanţă cu prevederile Hotărîrii Guvernului nr. 1167 din 29.10.2007 cu privire la aprobarea Metodologiei de calculare a tarifelor pentru serviciile de transportare a călătorilor (pasagerilor) şi bagajelor cu transportul auto, furnizate prin **Scrisoarea SRL „Gările Auto Moderne” cu nr. 117 din 09.02.2023**, de către organul de urmărire penală a fost efectuat calculul cheltuielilor pentru transportul unui protestatar tutr-retur în tabelul ce urmează:

Calcul transport/remunerare persoane (fără mun. Chişinău) protest 16.10.2022					
№	**Denumirea localității**	**Nr. persoane Кол чел**	**Remunerare protestatari 400 lei/om**	**cost trasport tur-retur total**	**TOTAL**
1	Anenii Noi	1016	406400	74837,96	481237,96
2	Basarabeasca	188	75200	27440,48	102640,48
3	Briceni	219	87600	82469,64	170069,64
4	Căușeni	610	244000	69414,16	313414,16
5	Cimișlia	678	271200	66496,08	337696,08
6	Criuleni	787	314800	50913,96	365713,96
7	Dondușeni	311	124400	69215,38	193615,38
8	Drochia	914	365600	256189,32	621789,32
9	Dubăsari	263	105200	21672,64	126872,64
10	Edineț	884	353600	292375,28	645975,28
11	Florești	3248	1299200	702618,64	2001818,64
12	Găgăuzia	119	47600	20198,24	67798,24
13	Glodeni	1228	491200	318367,56	809567,56
14	Hîncești	525	210000	51638,68	261638,68
15	Ialoveni	298	119200	11148,72	130348,72
16	Nisporeni	449	179600	54274,6	233874,6

17	Ocnița	258	103200	96223,72	199423,72
18	Rîșcani	198	79200	61176,92	140376,92
19	Rezina	511	204400	77259,84	281659,84
20	Sîngerei	339	135600	63284,4	198884,4
21	Șoldănești	1178	471200	231025,76	702225,76
22	Soroca	1572	628800	419872,72	1048672,72
23	Ștefan Vodă	676	270400	134324,12	404724,12
24	Strășeni	262	104800	13476,52	118276,52
25	Telenești	785	314000	108527,78	422527,78
26	Ungheni	698	279200	115754,1	394954,1
27	Bălți	1714	685600	186928,84	872528,84
28	Cahul	165	66000	44812,4	110812,4
29	Călărași	142	56800	15096,4	71896,4
30	Taraclia	616	246400	141228,96	387628,96
31	Fălești	442	176800	98154,44	274954,44
*****	Orhei	6000	2400000	236160	2636160
Total:		**27293**	**10917200**	**3976418,26**	**15129778,26**

Prin urmare, cheltuielile de transport pentru transportarea organizată a oamenilor în cadrul protestului din **16.10.2022** a constituit suma de **3 976 418 lei.**

Astfel, în total cheltuielile suportate pe către partidul politic „Șor" pentru organizarea şi desfăşurarea protestului din **16.10.2022** a constituit suma de **16 814 418 lei.**

Cumulând toate cheltuielile constatate prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 18.04.2023, s-a stabilit că cheltuielile „PP Șor" pentru protestele organizate în perioada 24.07.2022-16.10.2022 au constituit următoarele sume:

- la 24.07.2022 = **916 990 lei;**
- la 23.08.2022 = **1 633 600 lei;**
- la 02.09.2022 = **6 670 000 lei;**
- la*****.09.2022 = **6 407 625 lei;**
- la 18.09.2022 = **12 189 9***** lei;**
- la 25.09.2022 =***** **747 5*****lei;**
- la 02.10.2022 = **15 721 663 lei;**
- la*****.10.2022 =***** **256 922 lei;**
- la 16.10.2022 = **16 814 418 lei;**

Total suma de***358 391 lei**

În cadrul cercetării au fost identificate fişierele ce conţin informaţii despre *angajaţii şi activiştii de partid care prestează activităţi în scopul promovării*

activităţii partidului politic „Şor” fiind identificate următoarele fişiere: Fişierul cu denumirea **„Актуализация ПО”** plasat în cadrul mapei cu denumirea **„liste 25,*****si 9 si restul”**

*Astfel, conform situaţiei din luna august 2022, Partidul politic „Şor” dispunea de*****89 de preşedinţi de organizaţii primare de partid , din care 1083 nu deţin funcţii de consilieri sau primari, 357 din ei sunt consilieri locali din partea partidului şi 42 dintre aceştia ocupă funcţia de primar şi sunt repartizaţi în următoarele ***** de raioane** *(Notă: nu sunt incluse mun. Chişinău şi r. Orhei): Anenii Noi, Bălţi, Basarabeasca, Briceni, Cahul, Călăraşi, Cantemir, Caușeni, Cimişlia, Criuleni, Donduşeni, Drochia, Dubăsari, Edinet, Făleşti, Floreşti, Glodeni, Hînceşti, Ialoveni, Leova, Nisporeni, Ocnița, Rezina, Rîşcani, Sîngerei, Soldăneşti, Soroca, Ștefan Vodă, Străşeni, Taraclia, Teleneşti şi Ungheni. Lista cu datele persoanle ale angajaţilor este reflectată în cadrul procesului-verbal de cercetare.*

Fişierul cu denumirea **„База данных (1)”** plasat în cadrul mapei cu denumirea **„liste protest”** care conţine informaţia cu datele de identitate a angajaţilor partidului politic „Şor”, consilierilor locali şi raionali, a primarilor şi altă informaţie cu privire la exponenţii partidului politic „Şor” şi anume:

- *Angajaţii oficiului central al Partidului Politic „Şor” şi conducerea partidului (42 angajaţi);*
- *Preşedinţi de organizaţii teritoriale în număr de 35 persoane;*
- *Vice-preşedinţi de organizaţii teritoriale în număr de***** persoane, secretari – în număr de 35 şi perosnal auxiliar în număr de 2;*
- *Angajaţii Organizaţiei Teritoriale Chişinău a Partidului Politic „Şor”,*

din care:
2 – consilieri municipali;
2 - preşedinţi de organizaţii de sector;
3 – secretari;
23- angajaţi ai Organizaţiei Teritoriale Chişinău a Partidului Politic „Şor”;
10 – consilieri locali;

- *Angajaţii Organizaţiei Teritoriale Orhei a Partidului Politic „Şor” din care*

96 - preşedinţi de organizaţii locale;
6 – secretari de organizaţii locale;
1 şef staf şi 6 curatori OT Orhei;

- *73 Primari ai Partidului Politic „Şor”;*
- *Consilieri Raionali ai Partidului politic Şor în număr de 46 persoane;*
- *Consilieri locali ai Partidului politic Şor în număr de 398 persoane;*
- *Consilieri orăşeneşti ai Partidului politic Şor în număr de 75 persoane;*

Reieşind din probele administrate la cauza penală referitor la remuneraţiile băneşti achitate necontabilizat în favoarea angajaţilor şi activiştilor Partidului politic

„Şor”, se pot deduce cheltuielile lunare de personal în perioada anului 2022 după cum urmează:

- **angajaţii oficiului central al Partidului Politic „Şor” şi 5 deputaţi din fracţiunea Partidului politic „Şor” din Parlamentul RM – 1 805 000 lei/lunar**

Astfel, totalizînd datele cu privire la personalul, angajaţii şi exponenţii politici ai Partidului Politic „Şor” menţionaţi în cadrul fişierului electornic **„База данных (1)”** se constată că partidul politic „Şor” dispune de următoarele unităţi:

- ***35 Preşedinţi de organizaţii teritoriale x 8000 lei = 280 000 lei***
- ***** ***Vice-preşedinţi de organizaţii teritoriale x 6000 lei = 162 000 lei***
- ***35 secretari de organizaţii teritoriale şi 2 unităţi de personal auxiliar x 6000 lei = 222 000 lei:***
- ***1 şef staf şi 6 curatori OT Orhei – 7 x 20 000 lei = 140 000 lei;***
- ***94 preşedinţi de organizaţii primare locale Orhei x 500 lei = 47 000 lei;***
- ***6 secretari de organizaţii primare Orhei x 500 lei = 3000 lei***
- ***1083 preşedinţi de organizaţii primare x 500 lei = 5*****500 lei;***
- ***398 – consilieri Locali x 500 lei = 199 000 lei;***
- ***75 - consilieri Orăşeneşti x 5000 lei = 375000 lei:***
- ***46 - consilieri Raional x 5000 lei = 230 000 lei:***
- ***73 - de primari x 7 500 lei în mediu = 547 500 lei;***
- **Angajaţii Organizaţiei Teritoriale Chişinău a Partidului Politic „Şor” – Total în mediu *****4 000 lei/lunar;**

Din care: 2 – consilieri municipali x 30 000 lei = 60 000 lei;
2 - preşedinţi de organizaţii de sector x 20 000 lei = 40 000 lei;
3 – secretari x 10 000 lei = 30 000 lei;
23- angajaţi ai Organizaţiei Teritoriale Chişinău a Partidului Politic „Şor” x 8000 lei= 184 000 lei;
10 – consilieri locali x 1000 lei = 10 000 lei.

TOTAL fondul de remunerare – **4 876 000lei/lunar** sau **58 512 000 lei** pe anul 2022.

Potrivit fişierului cu denumirea **„База данных (1)”** plasat în cadrul mapei cu denumirea „liste protest” sunt menţionate adresele în care îşi exercită activitatea subdiviziunile teritoriale ale partidului politic „Şor” şi anume în coloana nr. 1 în care sunt reflectate – ***** **de sedii ale organizaţiilor teritoriale** ale Partidului politic „Şor” după cum urmează:

	Председатели ТО						
Adresa	**№**	**Raion**	**funcţia**	**Nume/prenume**	**telefon**	data	luna

*****	1	**Anenii Noi**	Presedinte OT	Bîrcă Leonid	*****	13	5
*****	2	**Balti**	Presedinte OT	-	-		
*****	3	**Basarabeasca**	Presedinte OT	Filipov Vasilii	*****	9	3
*****	4	**Briceni**	Presedinte OT	Pîntea Cristi	*****	3	6
*****	5	**Cahul**	Presedinte OT	Belobrova Antonina	*****	28	1
*****	6	**Călărași**	Presedinte OT	Vlasenco Olga	*****	14	9
*****	7	**Cantemir**	Presedinte OT	Cabac Ion	*****	23	8
	8	**Căușeni**	Presedinte OT	Spînu Ion	*****	23	1
*****	9	**Ceadir-Lunga**	Presedinte OT	-	-		
*****	9	**Cimislia**	Presedinte OT	Nebunelea Mihai	*****	25	7
*****	10	**Criuleni**	Presedinte OT	Burciu Andrei	*****	11	1
*****	11	**Dondușeni**	Presedinte OT	Cucoș Vadim	*****	23	1
*****	12	**Drochia**	Presedinte OT	Coștei Dumitru	*****	2	2
	13	**Dubasari**	Presedinte OT	-	-	11	1
*****	14	**Edinet**	Presedinte OT	Panciuc Svetlana	*****	18	5
*****	15	**Falesti**	Presedinte OT	Goluța Constantin	*****	25	5
*****	16	**Floresti**	Presedinte OT	Nicoara Roman	*****	20	3
*****	17	**Glodeni**	Presedinte OT	Dvorjanscaia Irina	*****	24	8
S*****	18	**Hincesti**	Presedinte	Colesnic Valeriu	*****	28	2

			OT				
*****	19	**Ialoveni**	Presedinte OT	Molovata Vasilii	*****	21	4
*****	20	**Leova**	Presedinte OT	Andrei Trandafir	*****	2	3
*****	21	**Nisporeni**	Presedinte OT	Calancea Victor	*****	3	1
*****	22	**Ocnita**	Presedinte OT	Simacovici Andrei	*****	13	1
*****	23	**Rezina**	Presedinte OT	Ajder Vadim	*****	12	5
*****	24	**Riscani**	Presedinte OT	Cocieru Andrei	*****	16	6
Б*****	25	**Singerei**	Presedinte OT	Igor Țîbîrnă	*****	3	1
*****	26	**Soldanesti**	Presedinte OT	Diacenco Inesa	*****	23	4
**********	27	**Soroca**	Presedinte OT	Rujanschii Anatolii	*****	18	8
*****	28	**Stefan-Voda**	Presedinte OT	Harcenco Natalia	*****	02	6
*****	29	**Straseni**	Presedinte OT	Tabacaru Valerii	*****	3	4
*****	30	**Taraclia**	Presedinte OT	Zibili Elena	*****	10	7
*****	31	**Telenesti**	Presedinte OT	Costisanu Natalia	*****	28	2
*****	*****	**Ungheni**	Presedinte OT	Baraniuc Antonina	*****	20	3
*****	35	**Vulcanesti**	Presedinte OT	-	-		

De asemenea în perioada respectivă în mun. Chişinău au fost deschise oficii în toate sectoarele oraşului.

Potrivit probelor administrate la cauza penală: Cheltuielile de chirie pentru sediile OT Chişinău se achitau oficial în mediu cîte 1000 de lei/lunar, iar suplimentar se achita o suma neoficială în cheş în plic. De exemplu la oficiul Botanica din*****, chiria era 550 euro şi suplimentar comunale cca 2-3 mii de lei. La oficiul Ciocana, chiria era 550 euro şi suplimentar comunale cca 1 mie de lei, la

oficiul din *****, chiria era 450 euro şi suplimentar serviciile comunale constituia cca 1,5-2 mii de lei/lunar. Oficiul Centru se afla în oficiul central pe *****.

În or. Cricova chiria şi serviciile comunale erau de 3000 lei, iar oficial pe contabilitatea partidului se achita suma de 500 lei. Începând cu februarie 2022, PP „Şor" au deschis 5 oficii în toate sectoarele Chişinăului în care chiria neoficială era începând cu 1200 euro până la 2000 euro, iar prin contabilitate erau reflectate chirii în sumă de cca 1500 lei. Aceste oficii au activat pînă în luna august 2022.

Cheltuielile de chirie pentru sediul OT Bălţi care se află pe adresa or. Bălţi, str. Sadoveanu nr. 1, se achitau oficial câte 1000 de lei/lunar, iar suma neoficială pentru chirie se achita în numerar în plic şi constituia suma de 20 000 de lei. Pentru oficiile raionale chiria constituia în mediu 4000-4500 lei, iar servicii comunale şi întreţinere cca 1500 lei.

Suplimentar celor 43 de preşedinţi de organizaţii teritoriale li se achita cheltuieli pentru transport/benzină în sumă de 2000 lei/lunar.

Astfel, totalizând cheltuielile pentru sediile deţinute, se constată suportarea cheltuielilor minime în sumă de 31 (Org. teritoriale)X4500 lei + 20000 (OT Bălţi) + 5 X 20000 lei (chiria sect. Chişinău în mediu) + 37x1500 (servicii comunale) + 37X 2000 (cheltuieli benzină)= **389 000 lei/lunar** sau **4 668 000 lei/anual.**

Aşadar cheltuielile totale pentru protestele organizate la data de 24.07.2022 (**916990 lei**), 23.08.2022 (**1 633 600 lei**), 02.09.2022 (**6 670 000 lei**), 09.09.2022 (**6 407 625 lei**), 18.09.2022 (**12 189 932 lei**), 25.09.2022 (**11 747 541 lei**), 02.10.2022 (**15 721 663 lei**), 09.10.2022 (**11 256 922 lei**) şi 16.10.2022 (**16 814 418 lei**), cheltuieli de personal (**58 512 000 lei/anual**) , chirii şi întreţinere de sedii, cheltuieli de transport (**4 668 000 lei/anual**) pentru anul 2022, au constituit suma minimă de **146 538 691 lei.**

Prin acelaşi proces-verbal de cercetare, s-a constatat că *în urma cercetării bazei de date online a Declaraţiilor prealabile privind întrunirile organizate pe teritoriul Municipiului Chişinău organizate în conformitate cu prevederile Legea privind întrunirile nr. 26 din 2008 plasată* pe adresa web: https://intruniri.chisinau.md/ şi accesând rubrica „Calendar" a fost constatat că în temeiul declarațiilor prealabile din perioada desfășurării protestelor din perioada 24.07.2022-16.10.2022, partidul politic „Şor" a depus declaraţii prealabile înregistrate în cancelaria primăriei mun. Chişinău cu genericul - *Organizarea unui protest față de actuala guvernare în număr estimat de la câteva sute la câteva zeci de mii de persoane cu locul desfăşurării întrunirii* - Președinția Republicii Moldova, Parlamentul RM, Guvernul RM, Procuratura Generală şi alte instituţii de stat *(vol. XXX, f.d. 6-88);*

-Corpurile delicte recunoscute prin ordonanța privind recunoașterea în calitate de document și corp delict în cadrul cauzei penale nr. 2022970016 din 20 aprilie 2023, ridicate prin proces-verbal de ridicare din 18.04.2023 de la cet. Beşliu

Ala Grigori şi anume a suportului optic de tip CD-R, de culoare galbenă, de model „Silver Circle” peste care este efectuată mențiunea „Anexă p-v de ridicare Beşliu Ala din 18.04.2023 – evidența proteste, transport şi personal, cp 2022790016”, şi a informațiilor (documentele electronice) ridicate în format electronic - înregistrate în 2162 de fișiere plasate în cadrul a 83 de mape cu un volum de informații total în mărime de 209 502 208 baiți (199MB), examinate prin procesul-verbal de cercetare din 18.04.2023 și care au fost înscrise pe suport optic de tip CD-R, de culoare galbenă, de model „Silver Circle” peste care este efectuată mențiunea „Anexă p-v de ridicare Beşliu Ala din 18.04.2023 – evidența proteste, transport şi personal, cauza penală nr. 2022790016 *(Vol. XXX, f.d. 89-90);*

-***Scrisoarea nr. ***** din 06 februarie 2023***, potrivit căreia CNA, DGUP solicită directorului SRL „Gările Auto Moderne” remiterea nomenclatorului (lista) prețurilor stabilite la biletele decălătorie/pasager din toate localitățile Republicii Moldova din/spre mun. Chișinău pentru următoarele zile 19.06.2022, 09.09.2022, 18.09.2022, 25.09.2022, 02.10.2022, 09.10.2022 și 16.10.2022 *(Vol. XXX, f.d. 91);*

- Scrisoarea răspuns cu nr. 117 din 09 februarie 2023 parvenită de la SRL Gările Auto Moderne *(Vol. XXX, f.d. 92);*

-***Ordonanța de recunoaștere în calitate de document din 21 aprilie 2023,*** potrivit căreia a fost dispusă recunoașterea în calitate de document a informației parvenită prin scrisoarea nr. 117 din 09 februarie 2023 de la SRL „Gările Auto Moderne” privind prețurile biletelor de călătorie din gările auto a mun. Chișinău spre localitățile Republicii Moldova pentru următoarele zile 19.06.2022, 09.09.2022, 18.09.2022, 25.09.2022, 02.10.2022, 09.10.2022 și 16.10.2022 *(Vol. XXX, f.d. 93-95);*

- ***Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 19 aprilie 2023***, potrivit căruia a fost efectuată cercetarea la fața locului a suporturilor optice pe care sunt înregistrate documentele electronice descoperite și ridicate la 24 decembrie 2022 în cadrul acțiunii de urmărire penală percheziția domiciliului cet. Bulgar Cristina, situat pe ***** *(Vol. XXX, f.d. 96-175);*

- ***Ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict din 21 aprilie 2023,*** potrivit căreia a fost dispusă recunoașterea în calitate de corp delict anexele la procesul-verbal de cercetare din 19 aprilie 2023: suportul optic de tip CD-R de model „Verbatin” peste care a fost efectuată mențiunea „*cp 2022790016, Anexă p-v percheziție computer Bulgar Cristina 24.12.2022*” pe care sunt înregistrate 136 fișiere plasate în cadrul a 53 de mape cu un volum de informații total în mărime de 48 973 824 baiți (46,7 MB) și suportul optic de tip CD-R de model „Verbatin” peste care a fost efectuată mențiunea „cp 2022790016, Anexă p-v percheziție domiciliu Bulgar Cristina 24.12.2022, IPHONE 13” pe care sunt înregistrate informațiile extrase din dispozitivul mobil (iPhone 13 PRO) ce aparține cet. Bulgar Cristina, păstrându-le împreună cu materialele cauzei penale pînă la emiterea unei

decizii finale pe caz. Totodată, fiind recunoscute în calitate de document și corp delict pe cauza penală nr. 2022790016 informațiile (documente în format electronic, fotografii, comunicări în cadrul chat-urilor etc.) ridicate în format electronic și cercetate prin procesul-verbal de cercetare din 19.04.2023- înregistrate în 136 de fișiere plasate în cadrul a 53 de mape cu un volum de informații total în mărime de 48 973 824 baiți (46,7 MB) pe suportul optic de tip CD-R de model „Verbatin" peste care a fost efectuată mențiunea „cp 2022790016, Anexă p-v percheziție computer Bulgar Cristina 24.12.2022" și fișierele conținute pe suportul optic de tip CD-R de model „Verbatim" peste care a fost efectuată mențiunea „cp 2022790016, Anexă p-v percheziție domiciliu Bulgar Cristina 24.12.2022, IPHONE 13" *(Vol. XXX, f.d. 176-178);*

-***Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 20 aprilie 2023***, potrivit căruia a fost efectuată cercetarea la fața locului a obiectelor și documentelor contabile ridicate la 02 noiembrie 2022 în cadrul percheziției imobilului amplasat pe adresa mun. Chișinău, ***** în care se află sediul central al Partidului Politic „Șor" *(Vol. XXXI, f.d. 1-19);*

-Procesul-verbal al ședinței Biroului Permanent Central nr.1/22 din 17 ianuarie 2022, potrivit căruia în rezultatul votării pentru-unanim, s-a decis: a împuternici dna Marina Tauber vicepreședinte al Partidului Politic „ Șor" să reprezinte interesele Partidului în fața instanțelor competente, organelor publice ale Republicii Moldova, inclusiv instanțele judecătorești cu drepturile prevăzute de art. 81 CPC al RM, de a exercita în numele partidului toate actele procedurale, (...) *(Vol. XXXI, f.d. 10);*

- ***Raportul privind gestiunea financiară a Partidului Politic „Șor" depus la 13 iulie 2002***, semnat de Tauber Marina și Parutenco Nelli *(Vol. XXXI, f.d.13-104);*

- ***Registrul mașinilor de casă și control*** (RMCC) nr. 03-2021 a Partidului Politic „Șor", început 01 ianuarie 2021 *(Vol. XXXI, f.d. 148-169);*

- Facturile fiscale din 01.07.2022 până la 06.10.2022, potrivit cărora este indicat în calitate de beneficiar Partidul politic „Șor" *(Vol. XXXI, f.d. 170-192);*

-Certificat privind înregistrarea subdiviziunilor/obiectelor impozabile nr. 177243 din 08 iulie 2002 *(Vol. XXXI, f.d. 105- 147);*

-***Ordonanță de recunoaștere în calitate de corp delict din 25 aprilie 2023***, potrivit căreia a fost dispusă recunoașterea în calitate de document și corp delict pe cauza penală a următoarelor documente: Raportul privind gestiunea financiară a partidului politic „Șor", pe 1 semestru, anul 2022, pe 33 file; raportul privind gestiunea financiară a partidului politic „Șor" pentru anul 2021 pe 59 file; Raportul privind gestiunea financiară a partidului politic „Șor", pe 1 semestru, anul 2021, pe 37 file; Registrul mașinii de casă și control (RMCC) nr. 03-2021, Modelul Datecs DP1508D nr de fabricație MD-00350830, nr. de înregistrare la organul fiscal: *****, început la data de 01.01.2021, cusut, numerotat și sigilat pe 36 file de către

contabilul-șef dna Parutenco Nelli, fiind aplicată peste sigiliu ștampila Partidului Politic „Șor”, cod fiscal *****(în copie certificată în cadrul sigiliului); 17 facturi fiscale emise de prestatorii de servicii în favoarea partidului politic „Șor” pe perioada celui deal doilea semestru al anului 2022, conform cărora prin adunarea celor 17 facturi fiscale descoperite constituie suma totală de 116 505, 04 lei *(Vol. XXXI, f.d. 193-195);*

- ***Materialul nr. 527 din 23 iunie 2022***, înregistrat în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni al INI (Volumul nr. 1) *(vol. XLIII, f.d., 1-239);*

-***Nota de evaluare a evenimentelor desfășurate la 19.06.2022*** *(vol. XLIII, f.d. 7-49);*

-***Raport privind volumul lucrului efectuat în cadrul materialului nr. 527*** înregistrat în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni al INI la 23.06.2022, efectuat la 13.07.2022 *(vol. XLIII, f.d. 64-132);*

- ***Contract nr. 103 pentru achiziționarea bunurilor, lucrurilor, serviciilor de valoare mică din 2022*** *(vol. XLIII, f.d. 200-216);*

- Ordonanță privind recunoașterea în calitate de document din 18 aprilie 2023 *(vol. XLIII, f.d. 240-243);*

-***Materialul nr. 527 din 23 iunie 2022*** înregistrat în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni al INI (Volumul nr. 2) *(vol. XLIV, f.d. 1-250);*

- Foaie de parcurs pentru autobuze cu seria DAA nr. 42097938 din 19.06.2022, Bilicenii Vechi – Chișinău și retur la comandă *(vol. XLIV, f.d. 58);*

- Foaie de parcurs pentru autobuze cu seria DAA nr. 39183935 din 19 iunie 2022, Bălți – Chișinău și retur *(vol. XLIV, f.d. 59);*

- ***Foaie de parcurs pentru autobuze cu seria DAA nr. 42097910 din 19 iunie 2022***, Cubolta – Chișinău și retur la comandă (șofer Cimpoieș Ion) *(vol. XLIV, f.d. 60);*

- Foaie de parcurs cu seria DAA nr. 42097939 din 19 iunie 2022, Copăceni – Chișinău și retur (la comandă) *(vol. XLIV, f.d. 61);*

- ***Foaia de parcurs cu seria DAA nr. 42097937 din 19 iunie 2022***, Slobozia – Chișcăreni – Chișinău și retur la comandă *(vol. XLIV, f.d. 62);*

- Foaia de parcurs cu seria DAA nr. 42097908 din 19 iunie 2022, Chirleni – Chișinău și retur la comandă, șofer Polevyk Vasyl *(vol. XLIV, f.d. 63);*

- Foaia de parcurs pentru autobuze cu seria DAA nr. 41380897 din 19 iunie 2022, Bălți – Chișinău și retur (la comandă) *(vol. XLIV, f.d. 64);*

- ***Foaie de parcurs pentru autobuze cu seria DAA nr. 41380979 din 19 iunie 2022***, Bălți – Chișinău și retur (la comandă) *(vol. XLIV, f.d. 65);*

- Foaie de parcurs pentru autobuze cu seria DAA nr. 42097908 din 19 iunie 2022, Bocancea Schit – Chișinău și retur la comandă, șofer Palamarciuc Maxim *(vol. XLIV, f.d. 66);*

- Foaie de parcurs pentru autobuze cu seria DAA nr. 41380848 din 19 iunie 2022, Bălți – Chișinău și retur (la comandă) *(vol. XLIV, f.d. 67);*

- Contract de prestări de servicii din 19 iunie 2022, cu bon în sumă totală de 4500 *(vol. XLIV, f.d. 76);*

- ***Contract de prestări de servicii din 19 iunie 2022*** cu bon în sumă totală de 4500 *(vol. XLIV, f.d. 77);*

- ***Contract de prestări de servicii din 19 iunie 2022*** cu bon în sumă totală de 4500 *(vol. XLIV, f.d. 78);*

- ***Contract de prestări de servicii din 19 iunie 2022*** cu bon în sumă totală de 4500 *(vol. XLIV, f.d. 79);*

- ***Contract de prestări de servicii din 19 iunie 2022*** cu bon în sumă totală de 4500 *(vol. XLIV, f.d. 80);*

- ***Contract de prestări de servicii din 19 iunie 2022*** cu bon în sumă totală de 4500 *(vol. XLIV, f.d. 81);*

- Contract de prestări de servicii din 19 iunie 2022 cu bon în sumă totală de 4500 *(vol. XLIV, f.d. 82);*

- Contract de prestări de servicii din 19 iunie 2022 cu bon în sumă totală de 4500 *(vol. XLIV*, f.d. 83);

- ***Contract de prestări de servicii din 19 iunie 2022*** cu bon în sumă totală de 4500 *(vol. XLIV,* f.d. 84);

- Contract de prestări de servicii din 19 iunie 2022 cu bon în sumă totală de 4500 *(vol. XLIV, f.d. 85);*

- Contract de prestări de servicii din 19 iunie 2022 cu bon în sumă totală de 4500 *(vol. XLIV, f.d. 86);*

- Contract nr. 2 din 18 iunie 2022 de prestare a serviciilor de transport rutier persoane, potrivit căruia costul serviciului, reieșind din itinerar constituie 66 830 lei *(vol. XLIV, f.d. 88-90);*

- Contract de prestare a serviciilor de transport rutier contra cost prin servicii ocazionale nr. 2 din 18 iunie 2022, potrivit căruia costul serviciilor prestate va fi 9 000 lei, cu anexe *(vol. XLIV, f.d. 108-110, 111-113);*

- Factură fiscală cu seria și nr. *****din 20 iunie 2022 *(vol. XLIV, f.d. 114);*

- ***Foaia de parcurs pentru autobuze cu seria GN nr. 096183 din 19 iunie 2022*** *(vol. XLIV,* f.d. 117);

- Contract de prestări serviciilor de transport călători din 19 iunie 2022 *(vol. XLIV, f.d. 119);*

- Foaia de parcurs pentru autobuze cu seria *****din 19 iunie 2022 *(vol. XLIV, f.d. 120);*

- Contract pentru prestarea serviciilor de transport călători din 30 iunie 2022 *(vol. XLIV, f.d. 121);*

- Lista călătorilor la comandă din 19.06.2022 *(vol. XLIV, f.d. 123);*

- Contract de prestări de servicii de transport călători din 19 iunie 2022 *(vol. XLIV, f.d. 124);*

- Scrisoarea nr. 34/44 Inspectoratului de poliție Orhei, adresată șefului INI al MAI, cu anexe *(vol. XLIV, f.d. 144-147);*

- Contract nr. 36 de transport auto de călători și bagaje din 19 iunie 2022 *(vol. XLIV, f.d. 150-151);*

- Contract nr. 35 de transport auto de călători și bagaje din 19 iunie 2022 *(vol. XLIV, f.d. 152-153);*

- Foaie de parcurs pentru autobuze cu seria DAA nr. 40295594 din 19 iunie 2022 *(vol. XLIV, f.d. 158);*

- 12 contracte privind transportarea pasagerilor la comandă din 18 iunie 2022, încheiate cu transportatorul SA „CA- 2811" din orașul Orhei *(vol. XLIV, f.d. 167-178);*

- Scrisoarea nr. 6357 din 21 iulie 2022, a Inspectoratul de Poliție Strășeni, adresată șefului INI al IGP al MAI *(vol. XLIV, f.d. 244);*

- Contract de prestări servicii nr. 16 din 17 iunie 2022 *(vol. XLV, f.d. 16);*

- Contract pentru prestarea serviciilor de transport rutier de persoane fizice ocazional din 01 iunie 2022 *(vol. XLV, f.d. 35);*

- Foaie de parcurs pentru autobuze din 19 iunie 2022, Strășeni – Chișinău *(vol. XLV, f.d. 41);*

- Contract de contract de prestare a serviciilor nr. 4 din 10 iunie 2022 *(vol. XLV, f.d. 57-60);*

- Contracte de prestare de servicii nr. 19, nr. 20 încheiat cu transportatorul SC „MISAC GROUP" SRL din 19 iunie 2022 *(vol. XLV, f.d. 65-69);*

- Contract de prestări de servicii nr. 17/22 (cu anexa: bon de plată, foaie de parcurs și lista călătorilor) *(vol. XLV, f.d. 76-79);*

- Contract pentru achiziționarea bunurilor/lucrărilor/serviciilor de valoare mică nr. 9 din 17 iunie 2022 *(vol. XLV, f.d. 83-88);*

- Foaie de parcurs pentru autobuze cu seria și nr. ** din 19 iunie 2022***, Râșcani – Chișinău- Râșcani *(vol. XLV, f.d. 102);*

- Contract de prestare a serviciilor de transport din 18 iunie 2022, la care este anexat bonul de plată în sumă de 5 000 lei) *(vol. XLV, f.d. 103);*

- Lista călătorilor *(vol. XLV, f.d. 105);*

- Foaie de parcurs pentru autobuze din 19 iunie 2022, Chișinău – Râșcani – Chișinău *(vol. XLV, f.d. 106);*

- Contract de prestare a serviciilor de transport din 18 iunie 2022 *(vol. XLV, f.d., 107);*

- Lista călătorilor *(vol. XLV, f.d. 109);*

- Foaie de parcurs pentru autobuze cu seria și nr. ** din 19 iunie 2022*** *(vol. XLV, f.d. 110);*

- Contract de prestare a serviciilor din 18 iunie 2022, pe ruta Râșcani-Chișinău-Rîșcani *(vol. XLV, f.d. 112);*

- Lista călătorilor *(vol. XLV, f.d.113);*

- Foaie de parcurs pentru autobuze cu seria și nr. *****din 19 iunie 2022, Râșcani – Chișinău-Rîșcani *(vol. XLV, f.d. 114);*

- Contract de prestare a serviciilor transport din 18 iunie 2022 *(vol. XLV, f.d. 115);*

- Lista călătorilor *(vol. XLV, f.d. 117);*

- Foaie de parcurs pentru autobuze cu seria și nr. ** din 19 iunie 2022***, Râșcani – Chișinău-Rîșcani *(vol. XLV, f.d. 118);*

- Contract de prestare a serviciilor transport din 18 iunie 2022 *(vol. XLV, f.d. 119);*

- Lista călătorilor *(vol. XLV, f.d. 121);*

- Foaia de parcurs pentru autobuze cu seria și nr. ** din 19 iunie 2022***, Râșcani – Chișinău-Rîșcani *(vol. XLV, f.d. 122);*

- Contract de prestare a serviciilor din 18 iunie 2022 *(vol. XLV, f.d. 123);*

- Lista călătorilor *(vol. XLV, f.d. 125);*

- Foaie de parcurs pentru autobuze cu seria și nr. ** din 19 iunie 2022*** *(vol. XLV, f.d. 126);*

- Contract de prestare a serviciilor de transport din**iunie 2022*** *(vol. XLV, f.d. 127);*

- Lista călătorilor *(vol. XLV,* f.d. 129);

- Foaie de parcurs pentru autobuze cu seria și nr. ** din 19 iunie 2022*** *(vol. XLV, f.d. 130);*

- Contract de prestare a serviciilor transport din 18 iunie 2022 *(vol. XLV, f.d. 131);*

- Lista călătorilor *(vol. XLV, f.d. 133);*

- Foaie de parcurs pentru autobuze cu seria și nr. ** din 19 iunie 2022*** *(vol. XLV, f.d. 134);*

- Contract de prestare a serviciilor transport din 18 iunie 2022 *(vol. XLV, f.d. 135);*

- Lista călătorilor *(vol. XLV, f.d. 137);*

- Contracte de prestare a serviciilor de transport din 17 iunie 2022 *(vol. XLV, f.d. 151-164);*

- Ordonanță privind recunoașterea în calitate de document, potrivit căreia a fost dispusă recunoașterea în calitate de document pe cauza penală nr. 2022790016 materialul înregistrat în registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni a Inspectoratului Național de Investigații, a Inspectoratului General al Poliției cu nr. 527 din 23 iunie 2022 în două volume *(vol. XLV, f.d. 227-230);*

- ***Factură fiscală cu seria și nr. *****din 20 iunie 2022,*** pentru servicii de transport conform contractului nr. 2 din 18 iunie 2022, pentru suma totală de 9 000 lei *(vol. XLVI, f.d. 10);*

- ***Contractul de prestare a serviciilor de transport rutier contra cost de persoane prin servicii ocazionale nr. 2 din 18 iunie 2022*** *(vol. XLVI, f.d. 11-16);*

- Lista pasagerilor la cursa tur-retur *(vol. XLVI, f.d. 15, 16);*

- ***Foaie de parcurs pentru autobuze cu seria și nr. ***** din 19 iunie 2022*** (cu bon pentru suma 4579) *(vol. XLVI, f.d. 22);*

- Lista călătorilor la comandă din 19 iunie 2022 *(vol. XLVI, f.d. 23);*

- Contract pentru prestarea serviciilor de transport călători din 19 iunie 2022 *(vol. XLVI, f.d. 24);*

- Contract pentru prestarea serviciilor de transport din 19 iunie 2022 *(vol. XLVI, f.d. 27);*

- ***Lista călătorilor la comandă din 19 iunie 2022*** *(vol. XLVI, f.d. 28);*

- Anexe în original, chitanțe pentru servicii auto, bonuri de plată în sumă de 1000 lei din 19 iunie 2022 *(vol. XLVI, f.d. 34-58);*

- Contracte de transport auto de călători și bagaje, cu dispoziții de încasare din 19 iunie 2022 *(vol. XLVI, f.d. 65-172);*

Materialul înregistrat în REI al INI nr. 814 din 19.09.2022 (vol.1):

- Lista de pasageri din 18 septembrie 2022 *(în copie) (vol. XLVII, f.d. 19);*

- Lista de pasageri din 18 septembrie 2022 *(în copie) (vol. XLVII, f.d. 21);*

- ***Lista de pasageri din 18 septembrie 2022*** *(în copie) (vol. XLVII, f.d. 23);*

- ***Contract-cerere din 23 septembrie 2022 cu privire la transportarea de călători și bagaje la cursă ocazională*** *(în copie) (vol. XLVII, f.d. 34-35);*

- Contractul nr. 10 de prestare a serviciilor de transport din 25 septembrie 2022 *(în copie) (vol. XLVII, f.d. 36);*

- Contractul de prestare a serviciilor de transport nr. 11 din 25 septembrie 2022 și nr. 88 *(în copie) (vol. XLVII, f.d. 38-39);*

- ***Contractul de prestări servicii de transport nr. 7 din 25 septembrie 2022*** *(în copie) (vol. XLVII, f.d. 40);*

- ***Contractul nr. 23 pentru achiziționarea bunurilor/lucrărilor/serviciilor de valoare mică din 24 septembrie 2022*** *(în copie) (vol. XLVII, f.d. 41);*

- Contractul de prestări servicii nr. 20 pentru achiziționarea bunurilor/lucrărilor/serviciilor de valoare mică din 24 septembrie 2022 *(în copie) (vol. XLVII, f.d. 43);*

- Foaia de parcurs pentru autobuze cu seria și nr. **, Gălășeni - Chișinău din 18 septembrie 2022*** *(în copie) (vol. XLVII, f.d. 80);*

*- **Contractul de transportare a călătorilor din 18 septembrie 2022** (în copie)(vol. XLVII, f.d. 91-92);*

- Contractul de prestări servicii auto-turistice din 18 septembrie 2022 (cu bonul în sumă de 10 000 lei) *(în copie) (vol. XLVII, f.d. 110);*

- Foaie de parcurs pentru autobuze cu seria și nr. **, Briceni – Chișinău*** *(în copie) (vol. XLVII, f.d. 112);*

- Contract de prestări servicii auto-turistice (cu bon) din 18 septembrie 2022 *(vol. XLVII, f.d. 113);*

- Listă de control nr. 11 din 18 septembrie 2022, pe verso cu lista de călători *(vol. XLVII, f.d. 114*);

- Foaie de parcurs cu seria și nr. ** din 18 septembrie 2022, Briceni - Chișinău*** *(vol. XLVII, f.d., 115);*

- Contract prestări servicii auto-turistice (cu bon) din 18 septembrie 2022 *(vol. XLVII, f.d., 116);*

- Foaie de parcurs pentru autobuze cu seria și nr. ** din 18 septembrie 2022, Briceni - Chișinău*** *(vol. XLVII, f.d.118);*

- Contractul de prestări servicii de transport rutier nr. 9 din 17 septembrie 2022 *(vol. XLVII, f.d. 125);*

- Foaie de parcurs pentru autobuze cu seria și nr. ** din 18 septembrie 2022***, Soroca Cureșnița Chișinău *(vol. XLVII, f.d. 128);*

- Foaie de parcurs pentru autobuze cu seria și nr. ** din 18 septembrie 2022***, Soroca Chișinău *(vol. XLVII, f.d. 132)*

- Bonul fiscal *(vol. XLVII, f.d. 133);*

- Foaie de parcurs pentru autobuze cu seria și nr. **, Chișinău Soroca din*****septembrie 2022*** *(vol. XLVII, f.d. 136);*

*- **Bon fiscal** (vol. XLVII, f.d. 137);*

- Foaia de parcurs pentru autobuze cu seria și nr. ** din 18 septembrie 2022***, Chișinău Soroca *(vol. XLVII, f.d. 140);*

- Foaie de parcurs pentru autobuze la comandă pentru autobuze cu seria și nr. ** din 18 septembrie 2022***, Soroca Lugovoie Chișinău *(vol. XLVII, f.d. 144);*

- Foaie de parcurs pentru autobuze cu seria și nr. ** din 18 septembrie 2022***, Soroca Moloșnița Chișinău *(vol. XLVII, f.d. 148);*

- Foaie de parcurs pentru autobuze cu seria și nr. ** din 18 septembrie 2022***, Soroca- Bulboci Noi- Chișinău, cu anexe: chitanță și bon fiscal *(vol. XLVII, f.d. 169-170);*

- Foaie de parcurs pentru autobuze, cu seria și nr. ** din 18 septembrie 2022***, Soroca- Șeptelici- Chișinău cu anexe: chitanță și bon fiscal *(vol. XLVII, f.d. 177-178);*

- Foaie de parcurs pentru autobuze, cu seria și nr. ** din*****septembrie 2022***, Soroca Vanțana Chișinău, cu anexe: chitanță și bon fiscal *(vol. XLVII, f.d. 189-190);*

- Foaie de parcurs pentru autobuze, cu seria și nr. ** din*****septembrie 2022***, Soroca Solcani Chișinău *(vol. XLVII, f.d. 193);*

- Foaie de parcurs pentru autobuze, cu seria și nr. ** din*****septembrie 2022***, Soroca Masleșnița Chișinău *(vol. XLVII, f.d. 197-198);*

- Foaie de parcurs pentru autobuze, cu seria și nr. ** din*****septembrie 2022, cu anexe*** *(vol. XLVII, f.d. 200[1]-206)*

- Foaie de parcurs pentru autobuze, cu seria și nr. ** din*****septembrie 2022, cu anexe,*** Soroca Solcani Chișinău, cu anexe *(vol. XLVII, f.d. 209-210);*

- Foaie de parcurs pentru autobuze, cu seria și nr. ** din*****septembrie 2022, cu anexe,*** Chișinău Glodeni Chișinău *(vol. XLVII, f.d. 215);*

- Contract de prestări servicii nr. 22 din**septembrie 2022*** *(vol. XLVII, f.d. 216);*

- Bon fiscal *(vol. XLVII, f.d. 218);*

- Contract de prestări servicii transport nr. 2 din**septembrie 2022*** (cu bon) *(vol. XLVII, f.d. 228);*

- Contracte de prestări servicii nr. 14, 13, 12,**, 10, 9, 8, 7, 6, 5, 4, 3, 1 din*****septembrie 2022*** *(vol. XLVII, f.d. 229-240);*

- Foaie de parcurs pentru autobuze cu seria și nr. ** din*****septembrie 2022***, Soroca Chișinău Soroca *(vol. XLVII, f.d. 242);*

- Foaia de parcurs pentru autobuze cu seria și nr. ** din*****septembrie 2022***, Soroca Chișinău Soroca *(vol. XLVII,* f.d. 248)

Materialul înregistrat în REI nr. 814 din 19 septembrie 2022 (vol. 2)

- Foaie de parcurs pentru autobuze cu seria și nr. *****din**septembrie 2022,*** Soroca Chișinău Soroca *(vol. XLVIII, f.d. 1);*

- Foaie de parcurs pentru autobuze cu seria și nr. ** din*****septembrie 2022***, Soroca Chișinău Soroca *(vol. XLVIII, f.d. 4);*

- Foi de parcurs pentru autobuze din**septembrie 2022,*** cu anexe *(vol. XLVIII, f.d. 9-14, 15-18);*

- Foaie de parcurs pentru autobuze cu seria și numărul ** din18 septembrie 2022,*** Soroca Chișinău Soroca *(vol. XLVIII, f.d.*****);*

- Foaie de parcurs pentru autobuze cu seria și nr. ** din*****septembrie 2022*** *(vol. XLVIII, f.d. 36- 37);*

- Contract prestări servicii nr. 10 din**septembrie 2022 și lista de îmbarcare*** *(vol. XLVIII, f.d. 38-39);*

*- **Foaie de parcurs pentru autobuze cu seria și nr. *****, Chișinău Glodeni Chișinău*** *(vol. XLVIII, f.d. 41);*

- Contract de prestări servicii transport auto pasageri în grup din**septembrie 2022*** *(vol. XLVIII, f.d. 42-43);*

- Lista de îmbarcare din**septembrie 2022*** *(vol. XLVIII, f.d. 44);*

- Foaia de parcurs pentru autobuze cu seria și nr. **, Chișinău Glodeni Chișinău 18.09.2022*** *(vol. XLVIII, f.d. 50);*

- Contract de prestări servicii din**septembrie 2022,*** cu anexă lista pasagerilor *(vol. XLVIII, f.d. 53, 56);*

*- **Foaie de parcurs pentru autobuze cu seria și nr. ***** din 25 septembrie 2022***, Chișinău Glodeni Chișinău *(vol. XLVIII, f.d. 57-58);*

- Contract prestări servicii din 25 septembrie 2022 *(vol. XLVIII, f.d. 64);*

- Lista pasagerilor *(vol. XLVIII, f.d. 67);*

- Contract de prestare a serviciilor ocazionale de transport rutier persoane, trafic național din 16.09.2022 *(vol. XLVIII, f.d. 106);*

*- **Foaia de parcurs pentru autobuze cu seria și nr ***** din*****septembrie 2022,*** Dondușeni Chișinău Dondușeni *(vol. XLVIII*, 11*1);*

*- **Contracte pentru prestarea serviciilor de transport rutier ocazional de persoane în trafic național nr. 1, 2, și 3 din*****septembrie 2022*** *(cu anexe) (vol. XLVIII, f.d.*****3-129);*

- Contract de transport auto de călători și bagaje nr. 90 din**septembrie 2022*** *(vol. XLVIII, f.d. 152);*

- Contracte de transport auto de călători și bagaje nr. 91, 89, 88, 87, 86, 85 din**septembrie 2022*** *(vol. XLVIII, f.d. 156-172);*

- Foaie de parcurs pentru autobuze cu seria și nr. **, Frunză – Chișinău din*****septembrie 2022*** *(vol. XLVIII, f.d. 182);*

- Contract prestări servicii de transport-auto de călători ocazional din**septembrie 2022*** *(vol. XLVIII, f.d. 195);*

*- **Foaie de parcurs pentru autobuze cu seria și nr. *****, Gîrbova – Chișinău din*****septembrie 2022 și bonul de încasare în numerar a sumei de 6400 lei*** *(vol. XLVIII, f.d. 197);*

*- **Foaie de parcurs pentru autobuze din a8 septembrie 2022,Chișinău-Bălț**i (vol. XLVIII, f.d. 211);*

- Contractul nr. 207 de transport rutier contra cost de persoane prin servicii ocazionale din 18 septembrie 2022 *(vol. XLVIII, f.d. 212-213);*

Material înregistrat în REI nr. 814 din 19 septembrie 2022 (vol.3)

- Contract de acordare a serviciilor de transport nr.**din 25 august 2022 și 198 din 01 septembrie 2022***, cu anexe *(vol. XLIX, f.d. 25-31);*

- Contract de acordare a serviciilor de transport nr.**din 16 septembrie 2022*** *(vol. XLIX, f.d. 34);*

- Contract de acordare a serviciilor de transport nr.**din 25 august 2022*** *(vol. XLIX, f.d. 38);*

- Foaie de parcurs pentru autobuse din 18 septembrie 2022 *(vol. XLIX, f.d. 39);*

- Lista de călători *(vol. XLIX, f.d. 40);*

- Contract de acordare a serviciilor de transport nr.**din 22 august 2022,*** *cu anexe (vol. XLIX, f.d. 42-44);*

- Contract de acordare a serviciilor de transport nr.**din 01 septembrie 2022*** *(vol. XLIX, f.d. 46);*

- Contract de acordare a serviciilor de transport nr.**din 01 septembrie 2022,*** *cu anexe (vol. XLIX, f.d. 50-53);*

- Contract de acordare a serviciilor de transport nr.**din 16 septembrie 2022,*** *cu anexe: Foaia de parcurs din 25.09.2022 și lista de pasageri (vol. XLIX, f.d. 54-56);*

- Contracte de prestări servicii de transport din 22 august 2022 (cu anexe: bon fiscal, foaia de parcurs Chișinău-Orhei și lista de pasageri) *(vol. XLIX, f.d. 58-70);*

- Contracte de prestări servicii de transport din 25 august 2022 (cu anexe: bon fiscal, foaia de parcurs Chișinău-Orhei și lista de pasageri) *(vol. XLIX, f.d. 74 – 88);*

- Contract de prestări servicii din 18 septembrie 2022 *(vol. XLIX, f.d. 114-115);*

- Foaie de parcurs pentru autobuze din 18 septembrie 2022, Chișinău Telenești *(vol. XLIX, f.d. 116);*

- Lista de pasageri *(vol. XLIX, f.d. 117);*

- Contract de prestări servicii de transport din 18 septembrie 2022, cu aneze *(vol. XLIX, f.d. 125-128);*

- Contract-cerere cu privire la transportarea de călători și bagaje la cursă ocazională din 17 septembrie 2022 *(vol. XLIX, f.d. 143);*

- Contracte de prestări de servicii de transport cu compania „Prosper-Trans" din 18 septembrie 2022 *(vol. XLIX, f.d., 144 -151);*

- Foaia de parcurs pentru autobuze cu seria și nr. ** din 18 septembrie 2022, Edineț Chișinău*** *(vol. XLIX, f.d. 174);*

- Chitanța de încasare a sumei de 8000 lei *(vol. XLIX, f.d. 175);*

- Foaia de parcurs pentru autobuze cu seria și nr. ** din*****septembrie 2022,*** Edineț Chișinău și retur la comandă *(vol. XLIX, f.d. 183);*

- Bon fiscal în sumă de 4 500 lei *(vol. XLIX, f.d. 184);*

- ***Foaia de parcurs din 18 septembrie 2022***, Edineț Chișinău și retur la comandă cu anexe *(vol. XLIX, f.d. 188-189);*

- Foaia de parcurs din 18 septembrie 2022, Edineț Chișinău și retur la comandă cu anexe *(vol. XLIX, f.d. 196-197);*

- Foaia de parcurs din 18 septembrie 2022, Glodeni Chișinău și retur la comandă cu anexe *(vol. XLIX, f.d. 201-202);*

- Foaia de parcurs din 18 septembrie 2022, Cobani Chișinău și retur la comandă cu anexe *(vol. XLIX, f.d. 205-206);*

- Foaia de parcurs din 18 septembrie 2022, Edineț Chișinău și retur la comandă cu anexe *(vol. XLIX, f.d. 214-215);*

- Foaia de parcurs din 18 septembrie 2022, Edineț Chișinău și retur la comandă cu anexe *(vol. XLIX, f.d. 223-224);*

- Foaia de parcurs din 18 septembrie 2022, Edineț Chișinău și retur la comandă cu anexe *(vol. XLIX, f.d. 227-228);*

- Contract de prestări servicii nr.**5 din 18 septembrie 2022*** *(vol. XLIX, f.d. 245);*

- Foaie de parcurs din 18 septembrie 2022, Bălți Chișinău *(vol. XLIX, f.d. 247-250);*

Materialul înregistrat în REI nr. 814 din 19 septembrie 2022 (vol. 4)

- Foaia de parcurs din 09 octombrie 2022, Svetloe Chișinău *(vol. L, f.d. 33-34);*

- Foaia de parcurs din 02 octombrie 2022, Kongaz Chișinău *(vol. L, f.d. 35);*

- Foaia de parcurs din 02 octombrie 2022, Kongaz Chișinău *(vol. L, f.d. 38);*

- ***Contractul nr. 150 de prestări servicii de transport din 17 septembrie 2022*** *(vol. L, f.d. 67);*

- Contracte de prestări servicii de transport din 17 septembrie 2022 *(vol. L, f.d. 68-74);*

-Foi de parcurs din 02 octombrie 2022 *(vol. L, f.d. 93-109);*

-Contract prestări servicii de transport nr. 5 din 02 octombrie 2022 *(vol. L, f.d. 112);*

- Foaia de parcurs din 02 octombrie 2022, Bulbocii Noi Chișinău *(vol. L,* f.d. 113);

- ***Contract prestări servicii de transport nr. 13 din 02 octombrie 2022*** *(vol. L, f.d., 114);*

- Foaie de parcurs cu seria și nr. *****din 02 octombrie 2022, Bulboci Chișinău *(vol. L, f.d. 115);*

- Contract prestări servicii de transport nr. 16 din 02 octombrie 2022 *(vol. L, f.d. 116);*

- Foaie de parcurs pentu autobuze cu seria și nr. *****din 02 octombrie 2022, Soroca-Chișinău-Soroca *(vol. L, f.d. 117);*

- Contract prestări servicii de transport nr. 15 din 02 octombrie 2022 *(vol. L, f.d. 118);*

- Contract prestări servicii de transport nr. 11 din 02 octombrie 2022 *(vol. L, f.d. 122);*

- Foi de parcurs Chișinău Holognița, Bulboci Chișinău, Rubelnița, Dumbrăveni din 02 octombrie 2022, cu anexe *(vol. L, f.d. 123-135);*

- Foi de parcurs din 02 octombrie 2022, cu anexe *(vol. L, f.d. 142 – 207);*

- Contract prestări servicii de transport auto de călători ocazional din 02 octombrie 2022 *(vol. L, f.d. 227);*

- Lista de persoane *(vol. L, f.d. 218);*

- ***Foaie de parcurs cu seria și nr. ***** din 02 octombrie 2022***, Gîrbova Chișinău *(vol. L, f.d. 229);*

- Contract de prestare a serviciilor de transport auto de călători ocazional nr. 134 din 02 octombrie 2022 *(vol. L, f.d. 230 -231);*

- Contract de prestare a serviciilor de transport nr.** din 02 octombrie 2022*** *(vol. L, f.d. 236-237);*

- Contract de prestare a serviciilor de transport auto ocazional nr. 124 din 02 octombrie 2022 *(vol. L, f.d. 239);*

- Contract de prestare a serviciilor de transport nr.** din 25 septembrie 2022*** *(vol. L, f.d. 241);*

- Contract de prestare a serviciilor de transport auto de călători ocazional nr. 1 din 25 septembrie 2022 cu lista pasagerilor *(vol. L, f.d. 242-243);*

- Contract de prestare a serviciilor de transport nr. 126 din 25 septembrie 2022 *(vol. L, f.d. 245);*

- Contract de prestare a serviciilor de transport auto de călători ocazional nr. 123 din 25 septembrie 2022 *(vol. L, f.d. 248-250);*

Materialul înregistrat în REI al INI nr. 814 din 19 septembrie 2022 (vol. 5)

- Contract prestări servicii nr.**din 02 octombrie 2022*** *(vol. LI, f.d. 39-40);*

- Contracte de prestări servicii de transport nr. **, nr.***** din 02 octombrie 2022*** *(vol. LI, f.d. 41-42);*

- ***Contract prestări servicii de transport nr.*****din 02 octombrie 2022** *(vol. LI, f.d. 43);*

- ***Foi de parcurs pentru autobuze*** *(vol. LI, f.d. 82-99);*

- ***Contract de prestare a serviciilor de transport din 01 octombrie 2022*** *(vol. LI, f.d. 130);*

- ***Lista călătorilor*** *(vol. LI, f.d. 132);*

- ***Contract de prestare a serviciilor de transport din 01 octombrie 2022*** *(vol. LI, f.d. 133);*

- ***Lista călătorilor*** *(vol. LI, f.d. 135);*

- ***Contract prestări servicii de transport din 01 octombrie 2022*** *(vol. LI, f.d. 136);*

- ***Contract prestări servicii de transport din 01 octombrie 2022 (****vol. LI, f.d. 139-141);*

- ***Contract prestări servicii de transport din 01 octombrie 2022*** *(vol. LI, f.d. 142-144);*

- ***Contract prestări servicii de transport din 01 octombrie 2022*** *(vol. LI, f.d. 145-147);*

- ***Contract prestări servicii de transport din 01 octombrie 2022*** *(vol. LI, f.d. 148-150);*

- ***Contract de transportare a călătorilor din 18 septembrie 2022*** *(vol. LI, f.d. 159-160);*

- ***Contract de transportare a călătorilor nr. 10 din 12 octombrie 2022*** *(vol. LI*, f.d. 173);

- ***Contracte de transportare a călătorilor*** *(vol. LI, f.d. 166-187);*

- ***Adresarea Inspectoratului de poliție Dondușeni adresată șefului INI a IGP al MAI, Catlabuga Arcadie*** *(vol. LI, f.d. 189-190);*

- ***Contractul nr. 03 pentru prestarea serviciilor de transport rutier ocazional de persoane în trafic național din 18 octombrie 2022*** *(vol. LI, f.d. 210);*

- ***Foi de parcurs din 18 septembrie 2022***, cu anexe *(vol. LI, f.d. 211-231);*

Material înregistrat în REI al INI nr. 814 din 19 septembrie 2022 (vol. 6)

- ***Contracte de prestare a serviciilor din 02 octombrie 2022***, cu anexe *(vol. LII, f.d. 10-29);*

- ***Contractul nr. 73/22 de prestare de servicii din 02 octombrie 2022*** *(vol. LII, f.d. 25);*

- ***Foaie de parcurs din 02 octombrie 2022*** *(vol. LII, f.d. 26);*

- ***Foaie de parcurs din 02 octombrie 2022*** *(vol. LII, f.d. 27);*

- ***Contract nr. 73/22 de prestare a serviciilor din 02 octombrie 2022*** *(vol. LII, f.d. 28);*

- ***Foaia de parcurs din 02 octombrie 2022, Rezina-Șoldănești-Chișinău*** *(vol. LII, f.d. 33);*

- Contract prestări servicii nr. *****din 02 octombrie 2022 *(vol. LII, f.d. 34);*

- Foaia de parcurs, anexă la contractul din 02 octombrie 2022 *(vol. LII, f.d. 35);*

- Chitanța de încasare de la Darie Raisa a sumei de 4 000 lei *(vol. LII, f.d., 36);*

- Liste de pasageri cu numele prenumele acestora*(vol. LII, f.d. 37-40);*

- ***Poze, anexe la materialele investigate*** cu nr. de înmatriculare a mijloacelor de transport *(vol. LII, f.d., 41-61);*

- Poze cu mijloace de transport, certificate de înmatriculare, permis de conducere și contractelor de prestare a serviciilor *(vol. LII, f.d. 71-75);*

- ***Contract de prestării servicii de transport nr.********** din 02 octombrie 2022*** (cu anexe) *(vol. LII, f.d. 79-87);*

- Contract de prestări servicii de transport nr.******* din 02 octombrie 2022*** (cu bon, lista pasagerilor) *(vol. LII, f.d. 106-109);*

- ***Contracte privind prestarea serviciilor de transport din 02 octombrie 2022, cu anexe*** *(vol. LII, f.d. 149-171);*

- ***Anexă la scrisoarea expediată de șeful IP Orhei către șeful INI al IGP din 07.10.2022,*** cu lista unităților de transport care au fost fixate, care au transportat cetățeni la 18 septembrie 2022, 19 septembrie 2022, 21 septembrie 2022, 22 septembrie 2022, 25 septembrie 2022, 02 octombrie 2022 *(vol.LII, f.d.196-201);*

Materialul înregistrat în REI al INI nr. 814 din 19 septembrie 2022 (vol.7)

- ***Contract de prestare a serviciilor de transport rutier din 02 octombrie 2022*** *(vol. LIII, f.d. 13-14);*

- Contracte de prestare a serviciilor de transport, încheiate cu firma SC „Misac Grup" SRL din 02 octombrie 2022 *(vol. LIII, f.d. 15-22);*

- ***Bonuri fiscale*** cu diferite sume, achitate la 30 septembrie 2022 *(vol. LIII, f.d. 29-30);*

- Contract de prestare a serviciilor de transport, cu anexă bon și foaia de parcurs *(vol. LIII, f.d. 164-165);*

- ***Contracte*** privind prestarea serviciilor de transport din localitățile Chițcani, Cazimești, Pistruieni (tur retur), foi de parcurs și bon și liste de pasageri *(vol. LIII, f.d. 170-224);*

- ***Ordonanța privind recunoașterea în calitatea de document din 13 aprilie 2023***, potrivit căreia a fost dispusă recunoașterea în calitate de document pe cauza penală nr. 2022790016 documentele conținute în materialul înregistrat în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni al INI CU NR. 814 din 19 septembrie 2022 *(vol. LIII, f.d. 230-234);*

- Ordonanța privind recunoașterea în calitate de document din 20 aprilie 2023 *(vol. LIV, f.d. 1-3);*

- ***Contractul nr. 18 de prestări servicii de transport rutier ocazional de persoane în trafic național și internațional din 11 martie 2023,*** cu anexe: listele pasagerilor, foaia de parcurs Chișinău-Soroca-Chișinău din 12 martie 2023 *(vol. LIV, f.d. 36-40);*

- Lista pasagerilor pentru 12 martie 2023, Soroca Chișinău *(vol. LIV, f.d. 41-42);*

- Contract pentru prestarea serviciilor de transport călători din 12 martie 2023 *(vol. LIV, f.d. 43);*

- Lista călătorilor, 16 pasageri *(vol. LIV,* f.d. 45);

- Contract prestări servicii nr.** din 11 martie 2023,*** cu bon fiscal *(vol. LIV, f.d. 46-47);*

- Lista pasagerilor de 20 persoane *(vol. LIV,* f.d. 48);

- Contract de prestări servicii nr. 19 din 12 martie 2023 *(vol. LIV, f.d. 50-51);*

- Lista de pasageri *(vol. LIV, f.d. 52);*

- Contracte de prestare servicii de transport încheiate între BTA nr. 14 Florești și beneficiarul Oțel Mihail, cu anexe*(vol. LIV, f.d. 54-151);*

- Ordonanță privind recunoașterea în calitate de document din 19 aprilie 2023*,* potrivit căreia a fost dispusă recunoașterea în calitate de document pe cauza penală nr. 2022790016 materialele înregistrate în secretariatul Inspectoratului Național de Investigații cu numerele*****din 21 noiembrie 2022, nr. *****din 21 noiembrie 2022 și nr.***** din 01 decembrie 2022, anexate la materialul înregistrat în Procuratura Antocorupție nr. 14913/22, referitor la racularea, remunerarea și transportarea organizată a persoanelor din localitățile raioanelor Florești, Hîncești și mun. Bălți în mun. Chișinău, în scopul participării la acțiunile de protest desfășurate de către partidul politic „Șor", cu materialele acumulate de Inspectoratul de poliție Bălți, de inspectoratul de poliție Florești, de inspectoratul de poliție Hîncești *(vol. LIV, f.d. 152- 156);*

- Planșă fotografică cu autocarul *(vol. LIV, f.d. 161);*

- Lista persoanelor îmbarcate, 50 persoane *(vol. LIV, f.d. 162);*

- Planșă fotografică cu microbuz pe care este afișat un înscris cu mențiunea „la comandă" *(vol. LIV, f.d. 163);*

- Lista pasagerilor, 64 persoane *(vol. LIV, f.d. 164-165);*

- Contract de prestări servicii de transport din 12 noiembrie 2022 *(vol. LIV, f.d. 166);*

- Contract prestări servicii din 12 noiembrie 2022, cu anexe: foaie de parcurs și bon fiscal *(vol. LIV, f.d. 168-170);*

- ***Contract de prestări servicii de transport 13 noiembrie 2022 din Florești Chișinău***, cu anexe *(vol. LIV, f.d. 171-175);*

- Contract de acordare a serviciilor de transport *(vol. LIV, f.d. 177);*

- ***Contracte de prestări servicii din 13 noiembrie 2022***, încheiate cu SRL „SimTur” și beneficiar Ceban Ana (cu anexe foi de parcurs, bon de plată, foaia de parcurs) *(vol. LIV, f.d. 178-200);*

- ***Raportul semnat de seful interimar al SPC al SII a IP Hîncești, Alerguș Alexandru,*** cu referire la protestele organizate în mun. Chișinău începînd cu 18 septembrie 2022, cu anexe *(vol. LIV, f.d. 202-212);*

- Declarația prealabilă privind desfășurarea întrunirilor din 20.10.2022 *(vol. LIV, f.d. 208);*

-***Raport privind transportul din 16 octombrie 2022 la protestul din mun. Chișinău*** *(vol. LV, f.d. 1);*

- ***Contract de prestări servicii nr. 145 din 06 octombrie 2022*** *(vol. LV, f.d. 3);*

- Contract de prestări servicii nr. 146 din 16 octombrie 2022 *(vol. LV, f.d. 2);*

- Contract de prestări servicii nr. 148 din 16 octombrie 2022 *(vol. LV, f.d. 4);*

- Contract de prestări servicii nr. 147 din 16 octombrie 2022 (anexa este foaia de parcurs și lista de călători) *(vol. LV, f.d. 5-9);*

- Contract de prestare a serviciilor de transport nr. 37 din 16 octombrie 2022 *(vol. LV, f.d. 10);*

- Contracte de prestări servicii cu SRL „Serviciul Tehnic” pe traseul Bălți Chișinău, cu anexe *(vol. LV, f.d. 12-82);*

- Contractele de prestări servicii de transport nr. 42, 44, 43 din 23 octombrie 2022, la care sunt anexate: bonurile de plată, foaie de parcurs ș.a. *(vol. LV, f.d. 82-93);*

- Notă informativă din 30 octombrie 2022 *(vol. LV, f.d. 163-169);*

- Contract prestări de servicii de transport nr. 49 din 30 octombrie 2022, cu anexe *(vol. LV, f.d. 175-178);*

- Contract de prestări de servicii de transport nr. 47 din 30 octombrie 2022 *(vol. LV, f.d. 187-195);*

- Contract de prestări de servicii de transport nr. 174 din 13 noiembrie 2022 (cu anexe) *(vol. LV, f.d. 212-217);*

- Raportul șefului SP-1 „Centru” al IP Bălți, Bînzari Vladimir din 16 octombrie 2022 *(vol. LVI, f.d. 5-9);*

- Contract de prestare a serviciilor de transport nr. 15 din 25 septembrie 2022 *(vol. LVI, f.d. 53-54);*

- Contract de prestare a serviciilor de transport nr. 14 din 25 septembrie 2022 *(vol. LVI, f.d. 59-61);*

- Contracte de prestare a serviciilor de transport nr. 12, 8, 10, 9 din 25 septembrie 2022, cu anexe: lista călătorilor și foaia de parcurs *(vol. LVI, f.d. 63-72);*

- ***Contract de prestare a serviciilor nr. 124 din 25 septembrie 2022***, Bălți-Chișinău, la care este anexată foaia de parcurs *(vol. LVI, f.d. 82-83);*

- ***Contract de prestare a serviciilor de transport nr.*****din***** octombrie 2022*** *(vol. LVI, f.d. 108-11);*

- ***Contract de prestare a serviciilor de transport nr. ***** din***** octombrie 2022*** *(vol. LVI, f.d. 120-123);*

- Contract de prestare a serviciilor de transport nr.**din***** octombrie 2022*** *(vol. LVI, f.d. 126-129);*

- Contract de prestare a serviciilor de transport nr.** din***** octombrie 2022,*** cu anexe *(vol. LVI, f.d. 132-135);*

- ***Contract de prestare a serviciilor de transport nr. 27 din 02 octombrie 2022,*** cu anexe *(vol. LVI, f.d. 164-177);*

- ***Contracte de prestare a serviciilor de transport din 18 septembrie 2022,*** cu anexe *(vol. LVI, f.d. 178-218);*

- Raportul ofițerului de investigații a SPC al SII a IP Rîșcani a DP a mun. Chișinău, Arapu Dumitru din 15 septembrie 2022, cu referire la protestul organizat de partidul politic ,,Șor" în privința ridicării taxelor la servicii comunale din 15 septembrie 2022, potrivit căruia se indică că a fost stabilită o persoană de gen masculin, care împărțea careva sume bănești mai multor persoane protestatare care se aflau la evenimentul dat. Cu anexe: planșe fotografice *(vol. LVII, f.d. 48-50);*

- ***Ordonanță de recunoaștere în calitate de document din 19 aprilie 2023,*** potrivit căreia a fost dispusă recunoașterea în calitate de document pe cauza penală nr. 2022790016 a documentelor acumulate în cadrul examinării informațiilor de către subdiviziunile teritoriale ale IGP a MAI, cît și în cadrul altor organe de drept menționate supra *(vol. LVII, f.d. 169-171);*

- Raportul ofițerului superior de sector al SP NR. 4 „Dacia" a IP Bălți, Brînza Dorin din 19 februarie 2023, cu anexe *(vol. LVIII, f.d. 20-24);*

- Contract de prestări servicii nr.** din 19 februarie 2023*** *(vol. LVIII, f.d. 57);*

- ***Contract prestări servicii nr.********** din 19 februarie 2023*** *(vol. LVIII, f.d. 58-59);*

- ***Foaia de parcurs pentru autobuze din 19 februarie 2023*** *(vol. LVIII, f.d. 61);*

- Contract de prestări servicii auto-turistice din 19 februarie 2022, cu anexe *(vol. LVIII, f.d. 62-64);*

- Raportul ofițerului principal al SP- 3 Gara de Nord al IP Bălți, Delogramatic Constantin din 15 martie 2023 *(vol. LVII, f.d. 83);*

- ***Contracte de prestări servicii auto-turistice din 28 februarie 2023,*** cu anexe *(vol. LVIII, f.d. 86-95);*

- Ordonanța de recunoaștere în calitate de documente din 18 aprilie 2023*,* potrivit căreia a fost dispusă recunoașterea în calitate de document pe cauza penală nr. 2022790016, a documentelor conținute în cadrul materialelor înregistrate în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni ale IP Ialoveni al IGP al MAI sub nr. 1214 din 13 martie 2023, ale IP Bălți al IGP al MAI sub nr. 20230401778 din 19 martie 2023 și ale IP Strășeni al IGP al MAI sub nr. 20233301192 din 11 martie 2023 *(vol. LVIII, f.d. 161-162);*

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 05 ianuarie 2023 *(vol. LIX, f.d. 1-2);*

- Procesul-verbal de cercetare suplimentară a fața locului a obiectelor și documentelor din 06 ianuarie 2023, cu anexe, potrivit căruia a fost efectuată cercetarea suplimentară a conținutului fișierelor și documentelor electronice din telefonul mobil indicat și blocul de sistem ridicate în cadrul percheziției din 25 iulie 2022 din domiciliul lui Coștei Dumitru *(vol. LIX, f.d. 4-24);*

- Declarații privind donația în numerar, pe verso cărora se află buletinul de identitate *(vol. LIX, f.d. 10-24);*

- ***Ordonanța de recunoaștere în calitate de document din 06 ianuarie 2023,*** potrivit căreia a fost dispusă recunoașterea în calitate de mijloace materiale de probă și documente pe cauza penală nr. 2022790016 fișierele electronice depistate și copiate din blocul de sistem ,,Sohoo" ridicat în cadrul percheziției din 25 iulie 2022 din sediul oficiului teritorial Drochia al partidului politic ,,Șor" pe un suport optic, disc DVD-R OMEGA de culoare albă anexat la procesul-verbal de cercetare la fața locului a documentelor și obiectelor din 06 ianuarie 2023 ca anexa nr. 1; precum și a fișierelor electronice imprimate pe hîrtie în format A4 depistate și copiate din blocul de sistem ,,Sohoo" ridicat în cadrul percheziției din 25 iulie 2022 din sediul oficiului teritorial Drochia al partidului politic ,,Șor", 14 fițiere în format PDF cu imagini scanate a unor declarații privind donații în numerar din numele diferitor persoane drept susținere financiară pentru activitatea partidului politic ,,Șor" cu copiile documentelor de identitate ale persoanelor indicate în aceste declarații, cusute și sigilate, anaxate la procesul verbal de cercetare la fața locului a documentelor și obiectelor din 06 ianuarie 2023 ca anexa nr. 2 *(vol. LIX, f.d. 25-26);*

- ***Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 09 ianuarie 2023***, a obiectelor și documentelor ridicate prin procesul-verbal de percheziție a domiciliului cet. Șoilița Tudor *(vol. LIX, f.d. 27-34);*

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului a obiectelor și documentelor din 10 ianuarie 2023, cu anexe. Potrivit căruia a fost efectuată cercetarea obiectelor și documentelor ridicate prin procesul-verbal de percheziție a domiciliului cet. Pascari Mihai *(vol. LIX, f.d. 35-75);*

- Ordonanță privind recunoașterea în calitate de document din 26 ianuaie 2023, potrivit căruia a fost dispusă recunoașterea în calitate de mijloc material de probă și documente pe cauza penală nr. 2022790016 a documentelor ridicate în cadrul percheziției din 25 iulie 2022 din domiciliul cet. Pascari Mihail, amplasat în ***** stabilite, cercetate și ridicate prin procesul-verbal de cercetare la fața locului a obiectelor și documentelor din 10 ianuarie 2023 *(vol. LIX, f.d. 76-78);*

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului a obiectelor și documentelor din 16 ianuarie 2023, potrivit căruia a fost efectuată cercetarea obiectelor și documentelor ridicate prin procesul-verbal de percheziție a domiciliului cet. Piancovschi Inga, amplasat în *****din 25 iulie 2022 *(vol. LIX, f.d. 79-108);*

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului a obiectelor și documentelor din**ianuarie 2023** *(vol. LIX, f.d. 109-134);*

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului a obiectelor și documentelor din** februarie 2023** *(vol. LIX, f.d. 135-151);*

- ***Ordonanță de recunoaștere în calitate de document din 22 februarie 2023,*** potrivit căreia a fost dispusă recunoașterea în calitate de mijloace materiale de probă și documente pe cauza penală nr. 2022790016 fișierele și documentele electronice stabilite și extrase din telefonul mobil de marca/ model „*****” cu număr IMEI *****și cartela SIM *****, ridicat în cadrul percheziției din 20.10.2022, din domiciliu vicepreședintelui organizației teritoriale Rîșcani al partidului politic „Șor” Moscalu Egor, amplasat în or. Rîșcani, str. Constantin Stere 42, stabilite, extrase, cercetate și copiate prin procesul-verbal de cercetare la fața locului a obiectelor și documentelor din 01.02.2023, pe un suport optic disc DVD-R de culoare albă anexat la procesul-verbal de cercetare a obiectelor și documentelor din 01 februarie 2023 *(vol. LIX, f.d. 152-153);*

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 14 februarie 2023, potrivit căruia a fost efectuată cercetarea obiectelor și documentelor ridicate prin procesele-verbale de percheziție a domiciliului cet. Diacenco Inesa *(vol. LIX, f.d. 154-161);*

- Ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict din 01 martie 2023*,* potrivit căreia a fost dispusă recunoașterea în calitate de corp delict pe cauza penală nr. 2022970016, telefonul mobil de model „*****” cu nr. de IMEI ***** ce aparține cet. Diacenco Inesa, păstrându-l împreună cu materialele cauzei penale pînă la emiterea unei decizii definitive pe caz *(vol. LIX, f.d. 159- 161);*

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului a obiectelor și documentelor din 15 februarie 2023, potrivit căruia a fost efectuată cercetarea obiectelor și

documentelor ridicate prin procesul-verbal de percheziție a domiciliului cet. Rusu Valeria, actualmente Bernavschii Valeria, amplasat în or. Drochia str. Șos. Sorocii 42, ap 3 *(vol. LIX, f.d., 162-173);*

- Ordonanța de recunoaștere în calitate de document din 16 martie 2023, potrivit căreia a fost dispusă recunoașterea în calitate de mijloace materiale de probă și documente pe cauza penală nr. 2022790016 fișierele și documentele electronice stabilite, extras și copiate prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 15 februarie 2023, din dispozitivul de stocare a informației a telefonului mobil marca/model Huawei P smart FIG-LXI cu nr. de imei *****și *****ridicat din domiciliu secretarului oficiului teritorial al Partidului politic „Șor" Rusu Valeria, amplasat în o. Drochia, str. Șos. Sorocii 42 ap. 3, în suportul optic, disc DVD-R de culoare albă anexat la procesul-verbal ca anexa nr. 1 *(vol. LIX, f.d. 174-175);*

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului a obiectelor și documentelor din 28 februarie 2023, potrivit căruia a fost efectuată cercetarea obiectelor și documentelor ridicate prin procesele-verbale de percheziție a domiciliului cet. Pîntea Cristian *(vol. LIX, f.d. 176-194);*

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului a obiectelor și documentelor din***** ***martie 2023***, potrivit căruia a fost efectuată cercetarea obiectelor și documentelor ridicate prin procesele-verbale de percheziție din 25 iulie 2022 și 20 octombrie 2022 a domiciliului cet. Dvorjanscaia Irina *(vol. LIX, f.d. 195-234);*

- Ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict și document pe cauza penală nr. 2022790016 din 12 aprilie 2023 *(vol. LIX,* f.d., 235-236

- ***Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 10 ianuarie 2023,*** potrivit căruia a fost efectuată cercetarea obiectelor și documentelor ridicate de la Burciu Andrei *(vol. LIX, f.d. 237-242);*

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 22 martie 2023, potrivit căruia a fost efectuată cercetarea obiectelor și documentelor ridicate ca urmare a percheziției din 25 iulie 2022, a domiciliului cet. Cucoș Vadim, amplasat în ***** *(vol. LIX, f.d. 243-246);*

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 14 februarie 2023, potrivit căruia a fost efectuată cercetarea obiectelor și documentelor ridicate prin procesul-verbal de percheziție a domiciliului cet. Diacenco Inesa amplasat în *****din 20.10.2022 *(vol. LIX, f.d. 246-250);*

-Ordonanța de recunoaștere în calitate de document din 25 aprilie 2023, potrivit căreia a fost dispusă recunoașterea în calitate de document pe cauza penală nr. 2022970016 următoarele documente: Scrisoarea din 19.10.2022 a reprezentantului PP „Șor" Banaru Vadim semnată la 19.10.2022 (ora 11:14:35) în adresa Centrului Național Anticorupție; Scrisoarea de informare din 29 martie

2023 a partidului politic „Șor” înregistrată la comisia Electorală Centrală cu nr. ***** din 31 martie 2023 *(vol. LX, f.d. 1);*

- ***Scrisoarea semnată de Banaru Vadim din 19 octombrie 2022*** *(vol. LX, f.d. 4);*

- Scrisoarea nr. *****din 18 aprilie 2023 prin care se expediază cererea nr. 4470/23 din 14 aprilie 2023 cu privire la verificarea veridicității informației afereant documentelor ridicate în cadrul percheziției din 02 noiembrie 2022 la sediul central al PP „Șor” pentru examinare *(vol. LX, f.d. 5-6);*

- Ordonanța de recunoaștere în calitate de document din 25 aprilie 2023 *(vol. LX, f.d. 11-12);*

- Răspunsul nr. 15/04-1850 din 21 aprilie 2023 *(vol. LX, f.d. 14-15);*

- ***Informația despre contribuabil*** *(vol. LX, f.d. 16-108);*

- Procesul-verbal al ședinței nr. 1/22 din 17 ianuarie 2022 *(vol. LXI, f.d.2)*

- Scrisoarea nr. 227 din 26 aprilie 2023, expediată de către SIS, cu 43 anexe *(vol. LXIII, f.d. 154-157);*

- **Informații privind traversarea frontierei de membrii Partidului Politic „ȘOR”** *(vol. LXIII, f.d. 203-212);*

- ***Ordonanța de recunoaștere în calitate de document din 12 mai 2023****,* potrivit căreia a fost dispusă recunoașterea în calitate de document a documentelor parvenite de la Serviciul de Informații și Securitate prin scrisoarea nr. 227 din 26 aprilie 2023, precum și extrase din baza de date a poliției de frontieră *(vol. LXIV, f.d. 111-112);*

-Statutul Partidului Politic „Șor” aprobat la 25.09.2016, înregistrat la 07.11.2016 *(vol. LXV, f.d. 52-82);*

- ***Ordonanța de recunoaștere în calitate de document din 19 mai 2023*** *(vol. LXV, f.d. 83-84).*

Pe episodul în baza art. 303 alin. (3) din Codul penal:

-Declarațiile martorului ***Nastasiu Natalia***, care prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în şedinţă de judecată a declarat că nu are relații de rudenie cu inculpata. A făcut declarații la urmărirea penală, le susține integral, nu are nimic de adăugat.

La întrebările avocatului în interesele inculpatei a declarat că acțiunile doamnei Tauber au făcut imposibilă examinarea cauzei mai mult de o oră. În afară de doamna Tauber era mass-media și susținătorii Partidului Politic „Șor”. Nu-și amintește ca celelalte persoane să fost deputați. La acel moment, până instanța să emită încheierea, ședința domnului Ilan Șor era publică. Dacă ședința este publică este posibil orice persoană să asiste în sală. Toate ședințele de judecată au fost înregistrare, audio. Doamna Tauber a menționat că este deputat în Parlamentul

Republicii Moldova. Completul a pronunțat încheierea de examinare în ședință închisă cu excepția celor de la mass-media. Doamna Tauber a fost înlăturată de colaboratorii de poliției. Colaboratorii de poliție au fost invitați după emiterea încheierii, ea i-a invitat. Nu-și amintește dacă până la emiterea încheierii poliția se afla în sală. Doamna Tauber nu-și amintește să prezentat careva probe sau înscrisuri la acel proces. Doamna Tauber nu a fost audiată în calitate de martor sau altă calitate în cadrul procesului dat. Doamna Tauber avea lozinci la general, nu anume cuiva îi zicea, striga ,,judecători corupți". Doamna Tauber nu a depus cerere de recuzare a judecătorilor, procurorilor, nu este parte în proces. În pofida acestor scandări, a fost posibilă examinarea mai departe. Ei erau la etapa dezbaterilor judiciare, din câte își amintește nu a fost pronunțată sentința în aceiași zi. A activat ca grefier până în anul 2022, astfel de cazuri ca acesta a mai fost cu scandaluri și anume în ședința doamnei Olar Maria. Nu cunoaște dacă în privința doamnei Olar Maria a fost pornit o cauză penală. Nu a fost invitată la Inspectoratul de Poliție Botanica pentru a da declarații. În ședințele publice, alte persoane este posibil să facă înregistrări audio și video în judecată. Nu a observat ca colaboratorii de poliție sau alte persoane să facă înregistrări audio sau video, dar colaboratorii de poliție sigur nu au înregistrat.

La întrebările avocatului Caisîn Valentin a declarat că au fost cercetate toate probele. În ședințele anterioare nu au fost asemenea situații ca la dezbaterile judiciare. A fost amânată ședința judiciară din alte motive.

-*Declarațiile martorului* ***Juganari Marcel*** care prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în şedinţă de judecată a declarat că nu este rudă cu doamna Tauber Marina.

La întrebarea procurorului a declarat că a participat în cadrul completului ce examina cauza de învinuire a lui Ilan Șor, la ședința din 12 aprilie 2023, a fost deschisa la ora 10:00, pentru acea ședință au fost fixate dezbaterile judiciare, a fost deschisă ședința imediat, după aceasta avocatul Colenco Aurel a înaintat o cerere de reluare a cercetării judecătorești. S-au retras în deliberare, și au revenit cu o încheiere prin care au respins această solicitare. Imediat a urmat o cerere de recuzare a completului din partea lui Colenco Aurel. Cererea a fost înaintată verbal, ei au continuat dezbaterile judiciare, și i-au oferit cuvânt acuzatorului de stat doamnei Gheorghiștean Irina, în acest moment când dumneaei a început discursul sau, în sală a intrat Tauber Marina, avea un megafon în mână, și a început a scanda ,,Jos justiția coruptă", ,,Jos judecătorii corupți, aș putea spune multe despre acești judecători" și ei au mers în camera de deliberare, au anunțat o întrerupere în speranța că se vor liniști spiritele. Când s-au ridicat să meargă în camera de deliberare, ea le-a cerut demisia pentru ultima dată, în caz contrar că afară sunt 300 sau 3000 de oameni care vor intra aici. Ceva a mai reproșat

domnului Bulhac, președintele completului, nu-și amintește exact. Peste 10 minute a revenit în sala de ședințe, doamna Tauber Marina a continuat aceleași sloganuri „Jos justiția, jos Procuratura, jos procuratorii corupți, că afară sunt 300 sau mai mulți oameni care doresc sa intre și să vadă ce se întâmplă în această sală". Atunci ei s-au retras în deliberare din oficiu și au revenit cu o încheiere prin care au declarat ședința închisă pentru public. Doamna Tauber a refuzat să se conformeze acestei încheieri, și la insistența polițiștilor a spus că este deputat în Parlament și are dreptul să asiste, în final a fost scoasă forțat din sală și ei au continuat ședința de judecată. Pe parcursul intervenției Tauber Marina a perturbat ședința de judecată. Nu era posibilă examinarea cauzei, deoarece dumneaei vorbea în megafon și nu se înțelegea nimic. Ca urmare acestor intervenții în cadrul ședinței de judecată, el în calitate de judecător, poate spune că geamul său e fix în fața Curții de Apel și a văzut că era multă lume, nu erau 10, dar erau foarte mulți și toți scandau, momentul când dumneaei a intrat cu megafonul în mână credea că după ei intra toata acea mulțime de oameni, atunci când se spunea „judecătorii corupți", atâta timp cât se striga în fața completului se refera evident inclusiv și la el ca membru al completului. Acesta a solicitat demisia membrilor completului de judecată, a reproșat președintelui completului că „dorește să îl închidă așa cum m-au închis pe mine" a solicitat să permită oamenilor să intre în sală.

La întrebările avocatului Morarii Sergiu au declarat că în adresa sa personală nu au parvenit careva ofense sau alte slogane, dar în adresa completului, da. Numele Juganari nu a fost rostit. Acțiunile întreprinse de doamna Tauber au încălcat inclusiv și ordinea publică în ședința de judecată. Prin faptul că a perturbat bunul mers al justiției, faptul că intervenția doamnei Tauber Marina, a fost imediat după refuzarea cererii de recuzare și evident că a fost pentru a perturba ședința de judecată. Cererea de recuzare și de reluare a avut drept scop tergiversarea, se urmărea întreruperea dezbaterilor judiciare. Acțiunile colegului, nu le-a perceput ca acțiuni de infracțiune. Dumnealui era apărător în cauză, avea drept să înainteze cereri și demersuri. A verificat partea motivatorie a încheierii privind dispunerea ședinței închise cu excepția mass-mediei, pentru că raportor era domnul Bulhac. Încheierea a fost emisă pentru stabilirea ordinii publice în ședință de judecată și se putea desfășura mai departe ședința, a asigurat bunul mers al justiției, pentru completul de judecată acesta a fost unicul temei, altfel nu vedea cum era posibil de continuat ședința. Pe parcursul examinării acestui proces, inclusiv la 12 aprilie 2023, doamna Tauber nu a fost audiată ca martor, au fost prezentate careva documente, dar nu a intervenit Tauber Marina prin anumite acțiuni procesuale, cereri sau demersuri. A auzit că a fost intentat un dosar contravențional, nu își amintește a auzit careva discuții, dar exact nu a văzut. Nu a fost citat pentru a fi audiat pe materialul contravențional. Susține într-un totul declarațiile depuse la etapa de urmărire penală. Pentru ofensarea onoarei și demnității nu a depus o

cerere prealabilă sau o cerere de chemare în judecată. Nu a depus din motiv că de dimineață până seara sunt în ședințe de judecată și nu are nevoie de alte procese. Acțiunile doamnei Tauber nu au influențat acțiunile examinare mult aspectuală și obiectivă a cauzei lui Ilan Șor. Nu a influențat aceste acțiuni a lui Tauber Marina în hotărârea luată în privința lui Ilan Șor. Nu a asistat când și colegii săi au fost audiați la etapa de urmărire penală. Nu i-a sugerat procurorul cum să scrie declarațiile sale. Toate 3 procese-verbale sunt identice pentru că au fost martori aceluiași eveniment.

-*Declarațiile martorului* ***Balan (Cuclea) Paulina***, care în cadrul ședinței de judecată după depunerea jurământului potrivit art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că nu are relații de rudenie cu inculpata. La 12 aprilie 2023, fiind implicată în grupa operativă la Curtea de Apel Chișinău, la ora 08:30 min., aflându-se în față la Curtea de Apel Chișinău au fost implicați mai mulți colaboratori ai poliției pentru menținerea ordinii publice, la care sau adunat susținătorii lui Ilan Șor, Partidul Politic „Șor", erau în jur la 240 de susținători și tulburau liniștea, respectiv la ora 10:40, doamna Tauber a intrat în instituția Curtea de Apel Chișinău, iar la scurt timp, șeful securității publice, Nicolai Cornescu, li-a solicitat ca să între în incinta Curții de Apel, în sala de judecată nr. 4, în care se examina cauza lui Ilan Șor, unde se afla doamna Tauber, iar judecătorii citeau dispozitivul precum că în instanța de judecată, să nu să se afle publicul, doar accesul mass-media, respectiv domnul șef al IP Botanica, Sergiu Rusu i-a comunicat doamnei Tauber să părăsească sala de judecată, doamna a refuzat și tulbura liniștea prin „microfon", nu știe cum se numește. Domnul Nicolai Cornescu a mai solicitat încă odată și de numărate ori să părăsească sala, și astfel au fost chemați ei pentru a fi escortată doamna Tauber din sala de judecată. Aceasta a fost escortată din sala de judecată, ușa s-a închis la sala de judecată, dar dumneaei îi amenința pe ei că vor avea dosare penale și că vor sta la pușcărie și la fel continua să vorbească la „microfon".

La întrebările procurorului a relatat că la 12 aprilie 2023, nu cunoaște care era scopul protestatarilor, aceștia au instalat boxe și strigau în scopul susținerii. În momentul când a fost invitată în sala nr. 4, în sală se aflau judecătorii, la acel moment se desfășura ședința de judecată, judecătorii citeau încheierea. Până atunci, nu cunoaște cît timp s-a aflat doamna Tauber în sală, la 10:40 min. a intrat la Curtea de Apel și peste 20 de minute, s-au apropiat în sala nr. 4. Aflându-se în coridor, a auzit-o pe doamna Tauber că zicea că judecătorii sunt incompetenți, toți ziceau că „suntem a doamnei Sandu și toți ne vom duce la închisoare". Doamna Tauber utiliza careva dispozitive de amplificare a sunetelor și anume micro megafon. A intrat în sală anume după ce a intrat șeful securității publice, acesta a fost de 3 ori la doamna Tauber și a rugat-o să părăsească, dar doamna Tauber nu dorea, se împotrivea, fizic nu a agresat-o nimeni pe doamna Tauber. Marina

Tauber se împotrivea și înaintea polițiștilor. Nu a auzit ca doamna Tauber să adrese cu careva mesaje către completul de judecată, doar când era în hol a auzit că sunt incompetenți. Procedura escortării doamnei Tauber din sala de ședință nu ține minte cât a durat, aproximativ vreo 5 minute, se aflau aproximativ 6 colegi în sala de ședință. La acel moment în sala de ședință se afla completul de judecată. La acel moment nu era posibilă desfășurarea ședinței de judecată, din motiv că doamna Tauber striga la megafon ca în prezența ei să se desfășoare ședința de judecată.

La întrebările avocatului Moraru Sergiu a relatat că a fost creată o grupă de documentare de către șeful inspectoratului, domnul Sergiu Rusu, responsabil era Lazăr Victor, șef secție interacțiunea justiției. Trebuia să documenteze pentru menținerea ordinii publice. Domnul Cornescu nu cunoaște dacă era delegat de dimineață în grupa de documentare. A văzut când a venit doamna Tauber la Curtea de Apel Chișinău, pe a orele 10:00 și ceva, dar mai întâi a ținut un discurs în fața susținătorilor, iar la 10:40 a intrat în Curtea de Apel. Înăuntru la Curtea de Apel Chișinău se afla Cornescu Nicolai și domnul Lazăr, domnul Cornescu li-a solicitat să intre în Curtea de Apel Chișinău în sala nr. 4. Domnul Cornescu le este superior de la securitatea publică, la moment nu activează. Când s-au apropiat de sala nr. 4, se citea despre ședința că urmează să fie închisă. Domnul Cornescu i-a chemat în sala de ședință când doamna Tauber făcea gălăgie, nu cunoștea domnul Cornescu în ce moment și ce v-a citi instanța de judecată. Domnul Rusu și Cornescu au încercat să o scoată verbal din sală, fizic nu au încercat. După înlăturarea doamnei Tauber Marina din sală, se afla lângă ușa sălii nr. 4. A asigurat ordinea publică în instanța de judecată și anume la Curtea de Apel Chișinău, atunci a fost prima dată, dar nu a avut situați pentru a interveni alți colaboratori. Nu a întocmit în privința doamnei Tauber un proces-verbal sau un act cu referire la cazul dat, după finisarea ședinței a făcut notă informativă după ce s-a întâmplat la data și ora cutare, numărul de protestatari, a scris că doamna Tauber încurca la instanța de judecată să petreacă ședința. Nu are nota informativă, nu poate să o găsească, nota a trimis-o la șef la securitate publică, domnului Cornescu. După ce doamna Tauber a fost înlăturată din sala de ședință, ulterior a fost posibilă desfășurarea ședinței de judecată. Nu cunoaște cât timp s-a desfășurat ședința de judecată după ce a fost înlăturată doamna Tauber, aproximativ o oră. Nu cunoaște acțiunile întreprinse de domnul Rusu sau Cornescu. Personal a fost amenințată de doamna Tauber și anume în sală se adresa la toți, iar în coridor zicea Balan Paulina ,,o să ai dosare penale și vei sta la închisoare cum am stat și eu", nu s-au realizat aceste amenințări, nu le-a considerat în serios. În sala de ședință se efectuau înregistrări, audio și video. În sala de ședință doamna Tauber zicea că ,,suntem incompetenți", zicea ,,nu mă atingeți că mă loviți". Nu a auzit ca doamna Tauber să amenințe fiecare judecător în parte. În comportamentul doamnei Tauber nu a stabilit nimic, dar domnul Carablut Dumitru, ofițer de sector, nu cunoaște ce abatere a constatat.

La întrebările apărătorului Partidului Politic ,,Şor" Caisîn Valentin a declarat că doamna Tauber s-a liniștit în timpul când completul citea încheierea, după a început să vorbească și să țipe. Nu a folosit cătușe, a format o coloană din 3 polițiști, nu a atins-o, doamna Tauber sărea la judecători. Au escortat-o în coridor pe doamna Tauber, nu poate să comunice de ce nu au escortat-o la poliție.

La întrebările inculpatei a declarat că cunoaște că toate acțiunile au fost înregistrate video și audio.

-**Declarațiile martorului **Zgherea Artemie, care în cadrul ședinței de judecată după depunerea jurământului potrivit art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că nu are relații de rudenie cu inculpata. La 12 aprilie 2023, a fost implicat la asigurarea ordinii la Curtea de Apel Chișinău, ce se află pe str. Teilor 4, în ședința de judecată împotriva învinuirii domnului Ilan Șor, au fost implicați de la 08:30, el cu colegii săi domnișoara Balan Paulina, Dumitru, Fomi Dan, Lazăr Victor superiorul lor. Până a începe ședința erau susținătorii partidului, care ei la fel se aflau afară, erau scandaloși, în nemulțumirea partidului și nemulțumirea justiției. Aproximativ la ora 10:40, când se desfășura ședința, doamna Tauber a intrat în sala de judecată nr. 4, încălca ordinea publică și la desfășurarea ședinței, i-a fost spus să stingă megafonul, nu a reacționat aceasta și a continuat să facă gălăgie, după ce completul de judecători au plecat în deliberare și s-a întors cu încheierea, care presupunea că ședința se v-a petrece în liniște fără observatori, în afară de mass-media, să rămână doar ei, doamna Tauber oricum nu a ascultat rugămințile completului de judecată, președintele completului a solicitat să fie implicată poliția și doamna Tauber să fie scoasă din sală, Tauber zicea că este deputat și are imunitate și nu dorește să iasă din sala de judecată, își declara nemulțumirile completului dat. După mai multe solicitări, șeful inspectoratului Rusu Sergiu i-a declarat doamnei Tauber că v-a fi aplicată forță fizică în privința acesteia, doamna Tauber a zis că v-a ieși singură, să nu o atingă, după ce a ieșit din sala de ședință, a amenințat colegii cu pușcărie și că toți sunt corupți și incompetenți, toate evenimentele s-au finisat aproximat ora 15:00, până a plecat ultimul susținător.

La întrebările procurorului a declarat că la 12 aprilie 2023, a fost întreruptă ședința colegiului. Completul a pronunțat încheierea după ce nu a fost posibil de a examina cauza penală.

La întrebările avocatului Moraru Sergiu a relatat că șeful, domnul Cornescu a făcut lista cine urma să fie implicat în ordinea publică. În momentul când doamna Tauber a venit în sală, el se afla la intrare în sala nr. 4. Ușa sălii nr. 4 era închisă. Totul a văzut personal, dat fiind faptul că se afla lângă ușă. După deliberarea se afla lângă ușă, atunci a venit domnul Cornescu. Atribuțiile grupului de fixare documentare nu le cunoaște pe toate, nu vrea să le ghicească, susține că urmează să facă cunoștință cu fișa postului. El a avut rolul de asigurare a ordinii publice,

raportarea superiorilor, mai târziu au venit și aceștia, domnul Lazăr nu putea să stea afară și înăuntru, și noi îi raporta, anumite acte nu a întocmit. Personal a participat la înlăturarea doamnei Tauber din sala de ședință. Doamna Tauber a ieșit de sine stătător din sala de ședință. Cunoaște că doamna Tauber este deputat în Parlamentul Republicii Moldova. După ce Tauber Marina a zis că este deputata Republicii Moldova, nu a fost lăsată în sala de judecată au continuat acțiunile pentru a fi înlăturată din sala de ședință. După ce doamna Tauber a părăsit instituția Curții de Apel, ședința a continuat, nu ține minte până la ce oră, ea s-a aflat în hol până s-a finisat ședința de judecată. Adresările doamnei Tauber către colaboratorii de poliție au fost în coridor. Doamna Tauber a amenințat-o pe Paulina că v-a sta în închisoare și la general a zis. La Procuratură nu a fost. În calitate de martor nu a mai fost audiat, doar astăzi în instanță.

La întrebările apărătorului Partidului Politic ,,Şor" Caisîn Valentin a declarat că doamna Tauber nu a făcut promisiunea judecătorilor, procurorilor să emită o hotărâre. La general doamna Tauber a zis că judecătorii sunt corupți, nu poate să judece cazul dat. Nu poate să zică dacă în sala de judecată a mai țipat la cineva

La întrebările avocatului a declarat că la Vol. I, f.d. 38 este semnătura sa, nu îl cunoaște pe Brumă Nicolai. A dat declarații la șef în birou, era scrisă o explicație, peste o perioadă de timp a fost chestionat. Declarațiile le-a dat din cuvintele sale, domnul care a audiat-o s-a așezat la șef în birou și tapa. A scris o explicație domnului șef Cornescu la solicitarea domnului Cornescu Nicolai.

-Declarațiile martorului ***Carablut Dumitru***, care în cadrul ședinței de judecată după depunerea jurământului potrivit art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că nu are relații de rudenie cu inculpata. În anul 2023, luna nu își aduce aminte, fiind în serviciu i s-a comunicat de conducător să fac un grup de lucru, pe motivul protestului care urma să aibă loc în fața Curții de Apel Chișinău, sectorul Botanica, la menținerea ordinii publice. Se aflau în fața instituției, a fost telefonat Cornescu Nicolae, unde s-a solicitat ajutor la menținerea ordinii publice în sala de ședință la Curtea de Apel, nu își amintește sala, intrând în sala de ședință erau alți angajatori ai poliției și alte persoane, era prezentă și doamna deputat Tauber Marina, unde ducea discuții cu șeful direcției, peste o perioadă de timp s-a prezentat completul de judecată care a înțeles că se afla în deliberare, unde s-a pronunțat încheierea unde a declarat că ședința este închisă urmează să fie prezenți participanții la proces și mass-media restul participanților urmau să părăsească sala, doamna Tauber a refuzat să părăsească sala, a discutat personal domnul Rusu Sergiu să părăsească sala, aceasta nu dorea, după mai multe discuții cu șeful inspectoratului, angajații a primit dispozitivul să efectueze cele declarate de completul de judecată privind înlăturarea doamnei Tauber din sala de judecată. Doamna Tauber a solicitat să se legitimeze la care s-au legitimat.

La întrebarea procurorului a relatat că protestul se desfășura anume în privința lui Ilan Șor, protestatarii au venit să îl susțină, erau în jur de 250 persoane la protest. Nu își aduce aminte la ce oră s-a început protestul dat. Doamna Tauber participa la protestul dat, nemijlocit a văzut-o afară și în sala de judecată, aceasta discuta cu protestatarii, striga la megafon că este o justiție coruptă. Nu a observat momentul când doamna Tauber a intrat în incinta Curții de Apel Chișinău. Când a intrat în sala de ședință doamna Tauber era, ducea discuții cu conducerea inspectoratului, striga în megafon „justiția coruptă". La acel moment judecătorii din cadrul completului nu se aflau în sală când el a intrat în sală. Doamna Tauber nu s-a supus solicitărilor de a părăsi țara, șeful a solicitat să părăsească sala însă aceasta nu dorea. Din momentul când a intrat el în sală și pînă a fost condusă în hol doamna Tauber, a părăsit sala de judecată au trecut în jur de 15 minute, dumneaei se opunea. Careva amenințări față de judecători și procurori de către doamna Tauber nu ține minte dacă au fost, dar față de colaboratori au fost și anume în hol după ce s-au legitimat, doamna Tauber citea numele, prenumele și zicea că a fost reținută și așa vor simți și ei.

La întrebările apărătorului Partidului Politic „Șor" Caisîn Valentin a declarat că înainte de a fi pronunțată încheierea completului de judecată, doamna Tauber ducea discuție cu șeful. După ce a parvenit completul de judecată, doamna Tauber a solicitat completului alt dispozitiv, altă hotărâre de judecată, unde să indice că doamna Tauber, deputat în Parlament să părăsească sala de judecată. Nu a văzut personal încheierea, dar a auzit-o. Nu cunoaște de ce judecătorii au emis o astfel de încheiere.

La întrebările avocatului Moraru Sergiu a relatat că deține statut ca agent constatator. Activează în cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica din anul 2014, în anul 2020 activează la sectorul nr. 1. Un caz de genul dat a văzut prima data la protestul lui Ilan Șor, aproximativ așa ceva nu a văzut. În calitate de agent constatator, doamna Tauber a încălcat ordinea publică și nesubordonarea organelor de drept. La cazul dat de către ea a fost depus raport de înregistrare a cazului, se înregistrează în registru de evidență 32, ulterior se remite la examinare la sector sau în secție, în dependență de caz, el a depus raport de înregistrare și la examinare nu a venit, nu cunoaște soarta materialului dat. Nu cunoaște de ce nu a fost adoptată o soluție pe cazul dat, nu a fost la el în examinare. Domnu Nicolae Cornescu, nu l-a invitat să-l audieze în calitate de martor. A cunoscut că doamna Tauber este deputat în Parlament. Faptul că doamna Tauber a declarat că este deputat în Parlament și ei nu sunt în drept să o scoată din sală, nu a influențat poliția să o scoată din sala de judecată, din motiv că a fost emis dispozitiv, mai mult ca atât erau obligați să execute atribuțiile de serviciu. Dacă nu era prezent șeful în sală și nu era să fie invitat în sala de judecată nici nu era să se afle în incinta Curții de Apel Chișinău, urma să stea afară. Pe el personal doamna Tauber

nu -a amenințat, dar anume s-a referit la angajații poliției. Nu ține minte dacă doamna Tauber le-a solicitat judecătorilor să emită o încheiere de achitare sau condamnare. După ce a fost înlăturată doamna Tauber din ședință cunoaște că a fost închisă ușa, în hol era doamna Tauber, reprezentanții ei, șeful lor, în hol la fel a fost pornit megafonul de către doamna Tauber.

-Declarațiile martorului ***Lazăr Victor***, care în cadrul ședinței de judecată după depunerea jurământului potrivit art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că nu are relații de rudenie cu inculpata. Anul trecut, în 2023, a fost preconizat ședința în luna aprilie dacă nu se greșește, era ultima ședință a Partidului Politic „Șor", a lui Ilan Șor, trebuia să fie ultima ședință pe învinuire cunoaște că au fost informați că o să fie protest în fața Curții de Apel Chișinău, de la Primăria mun. Chișinău unde a depus o cerere prealabilă de către organizatori, unde la ședința inspectoratului conducerea inspectoratului a dat indicație la menținerea ordinii publice să fie două grupuri de documentare una în afară și alta înăuntru Curții de Apel, unde fiind și el implicat la menținerea ordinii publice la Curtea de Apel. Afară erau protestatari în jur de 200-300 persoane, a fost solicitat urgent în sala de judecată la primul etaj a doua sală pe dreapta că în sala de judecată doamna Tauber cu megafon făcea gălăgie, inclusiv a venit el, erau acolo colegii săi unde el luând poziția în partea dreaptă și solicitând un coleg de al său din partea stângă pentru asigurarea judecătorilor și participanților, din motiv că doamna Tauber a zis că sunt afară 200 de persoane că ei tot doresc să intre înăuntru și ședința este deschisă că aici toți sunt corupți și trebuie justiție corectă. De doamna Tauber s-a apropiat Cornescu Nicolae, a rugat să înceteze sau să închidă megafonul din motiv să decurgă ședința mai departe, aceasta a refuzat și a zis că toți sunt corupți și toată justiția coruptă. La ce de mai multe ori completul de judecată și anume președintele ședinței Bulgac Ion a solicitat să oprească megafonul și să meargă ședința mai departe, ședința fiind întreruptă de mai multe ori, după 30-40 min., judecătorii sau dus în deliberare, unde peste 20 min a citit încheierea de judecată emisă că rămân doar părțile la proces și mass-media, restul să părăsească sala, încheierea din momentul citirii să fie executată, doamna Tauber a refuzat, amenințându-i că vor sta la pușcărie toți, inclusiv a zis că nu este scris în încheiere că unde e scris că este deputat și poate să părăsească sala, la care colegii au condus-o afară peste vreo 10 min. la ce ieșind afară a chemat un coleg și a zis să prezinte toți legitimațiile că ei sunt provocatori și agenți sub acoperire altui stat, ei s-au prezentat și doamna Tauber a zis că vor sta la pușcărie, aceasta a pus megafonul și în coridor, la ce a discutat cu ea a zis că nu mai pornește megafonul, după ce s-a finisat ședința, au intrat toate părțile în sală pentru a asculta încheierea completului de judecată.

La întrebările procurorului a declarat că protestul aproximativ s-a început pe la ora 10:00, inclusiv erau boxe puse, el era la menținere ordinii publice, spre

exemplu erau carabinieri care au rugat să fie atenți, la menținerea ordinii publice, să nu fie altercație de alte persoane, partide sau provocări, mai apoi a fost solicitat în sală. În sala de judecată, nu ține minte la ce oră a intrat doamna Tauber în sala de judecată. Când a intrat în sala de judecată, doamna Tauber striga la megafon că toți sunt corupți și urmează să plece la pușcărie. În această perioadă de timp completul de judecată se afla în sală. În perioada respectivă când Tauber se afla în sală cu megafonul, ședința de judecată nu se petrecea, a rugat-o ca să închidă megafonul să continue ședința, completul de judecată a rugat-o să înceteze, mai apoi domnul Cornescu, șeful Inspectoratului de Politie Botanica. Doamna Tauber a înaintat careva amenințări față de completul de judecată și inclusiv și amenințări către ei. Doamna Tauber a zis că completul de judecată este incompetent și corupt. După ce a fost citită încheierea de restricționarea prezenței în ședința de judecată, doamna Tauber s-a opus să părăsească sala în jur de 10-15 min. Referitor la adresările doamnei Tauber în adresa sa și colegii mei s-au simțit amenințați și anume că aceasta zicea că este deputat în Parlament a zis că copii voștri vor plânge o să vă aducă pâine uscată cum a mâncat și ea. Doamna Tauber a întrerupt ședința în jur de 30-40 min., cunoaște că completul de judecată de 3 ori s-a dus în camera de deliberare pentru a relua cauza.

La întrebările avocatului Moraru Sergiu a declarat că un grup de documentare este pentru a nu fi provocări sau altercații, mai ales când este un protest, proteste sunt diferite, grupul de afară conținea 7 persoane și înăuntru la fel erau 7 persoane. Aceste grupuri au fost formate de conducerea inspectoratului, de domnul Rusu Sergiu. Domnul Rusu Sergiu a solicitat că acei care sunt afară să intre înăuntru în sală. Doamna Tauber a zis că sunt corupți toți, după părerea sa aceasta reprezintă o încălcare penală. După ce a fost comisă o faptă penală, după părerea sa în calitatea membrului grupului a întreprins anume înregistrarea materialului, rapoarte. El a dat declarații la urmărirea penală, careva acte nu a întocmit. Materialul nu l-a examinat el și nu cunoaște ce acțiuni a întreprins. Îi este cunoscut domnul Cornescu, la moment deținea funcția de șef securitate publică. Domnul Cornescu nu li-a declarat să depună careva rapoarte în perioada anului aprilie 2023-2024. Cunoștea că doamna Tauber este deputată în Parlament. Faptul că li-a zis că este deputat doamna Tauber nu li-a împiedicat să înlăture din sala de judecată după ce a citit încheierea completului de judecată. Nu avea motiv să o scoată în ședința de judecată înainte ca să fie citită încheierea din motiv că era ședință deschisă, ține să menționeze fără megafon. A fost tulburată ordinea publică din cauza megafonului. Pentru faptul că doamna Tauber a împiedicat ordinea publică, personal nu i-a întocmit procesul-verbal, deoarece nu este în competența sa.

La întrebările apărătorului Partidului Politic ,,Şor" Caisîn Valentin a declarat că când a intrat în sala de judecată, doamna Tauber perturba în ședință, nu

cunoaște la ce etapă era ședința de judecată. Doamna Tauber a fost escortată și anume luată de braț și scoasă din sală dacă nu se greșește de Fomid și Carablut. Doamna Tauber nu a văzut să dea careva indicații la completul de judecată. Reacția completului de judecată la ce a declarat doamna Tauber că sunt corupți a rugat-o pe doamna Tauber să nu perturbeze. Pe cauza dată posibil a fost pronunțată hotărârea pe dosar, ea nu a intrat, nu cunoaște dacă doamna Tauber a intrat în sala de judecată, nu este sigur dacă a fost în ziua dată pronunțarea.

La întrebările avocatului Moraru Sergiu a declarat că el nu cunoaște câte înregistrări sunt, toate sunt la materialul probatoriu, înregistrările le are în calculatorul personal, le-a prezentat cei de la urmărire penală, el crede că toți colegii au adus înregistrări video și audio la Procuratură. Cu certitudine doamna Tauber i-a zis că copii lui vor plânge, că vor mânca pâine uscată, este tot indicat în înregistrări.

-*Declarațiile martorului* ***Rusu Sergiu***, care în cadrul ședinței de judecată după depunerea jurământului potrivit art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că nu are relații de rudenie cu inculpata. Dacă discută de protestul la Curtea de Apel Chișinău, în luna aprilie 2023, erau peste 200 de persoane la protest dacă nu se înșeală, pe atunci în calitate de șef la Inspectoratul de Poliție Botanica, de fiecare dată la astfel de manifestări privind încălcarea ordinii publice, sunt asigurate grupuri pentru amplasarea ordinii publice, a avut ca obiect Curtea de Apel Chișinău, pe str. Teilor, el nu a fost prezent din start, erau alți responsabili. Periodic a solicitat de la colegi să fie informat cum derulează măsura dată, astfel era informat că se desfășoară protestul în fața instituției Curții de Apel, nu se respectă distanța și ordinea publică, protestatarii intenționau să intre în incinta Curții de Apel, i s-a raportat că doamna Tauber se află în sala de ședință, la fel perturba activitatea cu megafonul, astfel ședința de judecată nu putea fi continuată în regim normal. I s-a raportat că a încercat de multe ori colegii să amelioreze situația pentru a păstra liniștea la solicitarea completului de judecată, doamna deputat nu înceta. Fiind în teritoriul la acel moment, a decis să se apropie personal la Curtea de Apel, să se convingă cum derulează lucrurile, a mers până în sala de judecată, și de pe hol se auzea zgomot de la megafon, dispozitive sonore, a solicitat să se apropie de el unii din colegi ca să ne explice încă o dată situația și ce acțiuni au fost întreprinse, i s-a explicat că completul de judecată cu ceva timp înainte s-a retras în deliberare și a emis un dispozitiv precum că în ședința vizată se acordă să fie prezenți doar la mass-media și participanților la proces, iar ceilalți să părăsească sala. Respectiv, a intrat și el în sala de ședință, a făcut cunoștință cu dispozitivul, colegii săi de la inspectorat în continuare solicitau doamnei Tauber să înceteze acțiunile sale, însă fără rezultat, nu știe exact cât timp era el prezent în jur de 10-15 minute, de la tribună judecătorii încercau să convină să fie liniște în sala de judecată pentru a fi examinată cauza, poliția la rândul lor, dar la fel nici un rezultat.

Într-un final, doamna Tauber l-a însoțit cu încă 2 colegi, în holul instanței, au urmat mai multe replici, amenințări, intimidări, este video mai exact. În exterior am ieșit și eu cu careva din colegi, doamna Tauber, reprezentanții doamnei, probabil avocatul, un schimb de replici iarăși urma, convingeri, a dat explicații în baza la ce acționă, doamna a rugat să se prezinte cu legitimație, nume, funcție ceea ce au făcut, oricum în acel hol doamna Tauber îi amenința pe colegii săi mai tineri cu Penitenciarul nr. 13 Chișinău, că vor sta la pușcărie, s-a implicat, a rugat-o să înceteze să nu amenințe colegii săi, peste ceva timp situația s-a calmat, probabil s-a început ședința de judecată, doamna Tauber a rămas în hol după ușă, colegii săi la fel se aflau la post, după care el s-a retras.

La întrebările avocatului a relatat că în cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica a activat din 2016 până recent în 2024, în funcție de șef din 2022-2024. În toată această perioadă din 2016-2022, în afară de acest caz el nu a mai aflat la un astfel de caz când în ședința de judecată era tulburată ordinea publică. Face parte din grup de documentare ofițer de investigație, ofițer de urmărire penală, expert criminalist, alți angajați, suplimentar la menținerea ordinii publice, în dependență de riscurile care sunt la protest, de numărul de persoană, se formează anumite grupuri la menținerea ordinii publice, este menirea și sarcina de bază a poliției. Exact pe funcție nu-și amintește cine a fost desemnat în grup de documentare, în acea zi era persoană cu statut de agent constatator, conform fișei postului este angajat. În calitate de șef, avea atribuții de agent constatator, în caz de încălcare avea dreptul să întocmească procesul-verbal. În calitate de agent constatator nu a întocmit procesul-verbal pentru tulburarea ordinii publice, dar nu îl obligă și să impune să întocmească proces-verbal. Pe cazul dat s-a întocmit proces-verbal sau înregistrat materiale. Când a venit la Curtea de Apel, doamna Tauber se afla în sala de ședință de judecată. Nu cunoaște cu cine stăteau afară protestatarii, afară și în exterior erau forțe de ordine. Pe familie exact nu cunoaște numele, prenumele completul de judecată care examina cauza. Parțial cunoaște judecătorii de la Curtea de Apel Chișinău. Până la urmă doamna Tauber nu s-a conformat și a ieșit cu alți 2 colegi, la fel striga la megafon, sunt fixate audio și video de mass-media și presă, dar mijloace speciale nu au fost aplicate. Din punctul său de vedere doamna Tauber a încălcat ordinea publică, și anume cu folosirea aparatelor digitale megafon, nu s-a conformat la dispoziția polițistului. Au fost înregistrate proceduri contravenționale, au fost citații, ca agendă, ca ordine de zi el o abordează la conducător, cu ce s-au soldat procesele contravenționale în continuare nu cunoaște, prin poștă a primit contestarea doamnei Tauber, ori că a fost aplicată amenda, ori că nu. Pentru acele încălcări nu poate să zică exact dacă doamna Tauber a fost sancționată. Din nume propriu nu ține minte dacă a informat-o pe doamna Tauber sau pe apărător, sau agentul a informat că în privința sa a fost emis un proces contravențional. Cunoaște așa persoană ca Nicolae Cornescu, probabil a fost invitat

de către acesta pentru a depune careva declarații, raport. Expertul criminalist are obligația de a filma, el nu a examinat după înregistrările audio și video. Vladimir Bucă este angajat la Inspectoratul de Poliție Botanica, activează ca ofițer principal de sector, secția securitate publică Inspectoratul de Poliție Botanica. A fost audiat în cadrul urmăririi penale de angajații CNA, la CNA presupune, nu mai ține minte. Nu ține minte numele și prenumele completului de judecată, din motiv că tangență de corespondență de familie, nume, material de proceduri, ele sunt arhi multe. Când a fost audiat la urmărirea penală, era o situație proaspătă, poate a avut și careva dispoziții, dar a trecut timp și se uită. Toată situația cât a fost prezent a durat în jur de 20 minute, însă toată situația de la început până la sfârșit a durat probabil în jur de o oră sau o oră și ceva. După ce a ieșit doamna Tauber din sala de judecată, probabil a continuat ședința de judecată. Pe parcurs cât s-a aflat în sală, doamna Tauber striga la megafon că este deputat, să îi dea pace, că toți vor pleca la pușcărie, erau amenințări. La acel moment nu a împiedicat-o să o escorteze pe doamna Tauber din sala de judecată, având la dispoziție încheierea instanței, el eram obligat să o înlăture din sala de judecată.

-*Declarațiile martorului* ***Harti Vladislav***, care în cadrul ședinței de judecată după depunerea jurământului potrivit art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că nu are relații de rudenie cu inculpata. A depus declarații la urmărirea penală. În luna aprilie 2023, era membru a grupului de procurori care participa la examinarea cauzei penale în învinuirea lui Ilan Șor conform art. 190 alin. (5), art. 243 alin. (3) din Codul penal. Prin dispoziție a fost dispus în acest grup împreună cu procurorii de la Anticorupție. La 12 aprilie s-a început ședința de judecată pentru susținerile-verbale pe cauza penală care se examina la Curtea de Apel Chișinău, în complet de 3 judecători Ion Bulhac, Marcel Jugănari, Silvia Gîrbu. În cadrul ședinței au fost examinate mai multe aspecte, a fost acordat cuvântul procurorului Gheorghiștean Irina pentru susținerile-verbale, în susțineri-verbale procurorul invocând probele, aproximativ după 5-10 minute după ce a început cuvântarea doamnei procuror, în sală a intrat doamna Tauber, care a început a țipa în megafon, eliberarea președintelui Ilan Șor, a fost un sunet foarte puternic, sala de judecată foarte mică, completul a constat încălcarea ordinii și a anunțat întrerupere, s-a retras în camera de deliberare, peste o perioadă de timp au revenit în sală, au adus la cunoștință că ședința este publică, toți să respecte liniștea în sală, ședința continuă cu oferirea cuvântului procurorului, în momentul în care doamna Irina Gheorghiștean a început cuvântarea, Tauber Marina la fel striga în megafon „eliberarea lui Ilan Șor”, instanța la fel a constata imposibilitatea examinării cauzei, s-a retras în camera de deliberare, revenind în sală a pronunțat o încheiere că ședința este închisă și cei care nu sunt participanți la proces și în afară de presă să elibereze sala, la acel moment erau și colaboratorii poliției, i-a fost înmânată încheierea pentru a fi escortată doamna Tauber din sală. La cele auzite doamna

Tauber Marina, nu a reacționat a comunicat că este deputat în Parlament și nu poate nimeni să o scoată din sală, poliția a scos-o forțat din sală. Ședința de judecată după a continuat și anume cu dezbaterile judiciare.

La întrebările procurorului a relatat că probabil era protest afară, dar el se afla în sala de ședință, dar doamna Tauber prin megafon striga că sunt susținători afară. Doamna Tauber a declarat că urmează să vină protestatarii în sala de judecată pentru a vedea cum lucrează justiția, la momentul dat se afla și completul de judecată. În adresa judecătorilor au fost amenințări ,,jos instanța, jos procurorii, v-oi bloca toate ședințele". Doamna Tauber careva intimidări a înaintat către procurori că urmează să fie dați afară și să îl elibereze pe Ilan Șor. Desfășurarea ședinței de judecată nu era posibilă, aceasta țipa din megafon, completul de judecată a oprit ședința și s-a retras de 2 ori în deliberarea privind imposibilitatea continuării ședinței de judecată.

La întrebările avocatului Moraru Sergiu a declarat că a fost încălcată ordinea publică, în care doamna Tauber intra în ședință, procurorul vorbea 2-3 minute în dezbaterile judiciare, însă ședința a fost întreruptă la acțiunile doamnei Tauber. După ce a fost escortată doamna Tauber din sală, continuarea examinării cauzei a avut loc, dar a fost întreruptă la solicitarea părții apărării. Doamna Gheorghiștean s-a luat în mâni și a continuat să își susțină dezbaterile judiciare. Susținerile sale verbale erau în scris, dar pledoariile au fost în formă verbală, din motiv că în sală era un avocat care nu cunoștea limba de stat, interpretul urma să traducă avocatului, de aceea era o condiție calmă. A fost tergiversată cauza, a fost întreruptă cauza de 2 ori. În ziua dată au fost puse în discuție mai multe subiecte dar ulterior să examineze și dezbaterile judiciare. Nu ține minte dacă a fost amânată ședința la solicitarea apărătorului. Acțiunile doamnei Tauber Marina nu au făcut ca să acționeze în favoarea sa sau în defavoarea sa. Completul de judecată a finisat cu sentință de condamnare. Doamna Tauber personal nu i-a zis lui că v-a fi dat afară, dar la toți procurorii care se aflau în sală. A văzut că de la început nimeni nu s-a atins de doamna Tauber din polițiști, dar a doua oară cunoaște că a împins-o sau nu știe ce i-a făcut și a fost scoasă din sala de judecată. Cunoștea că doamna Tauber este deputat. Dacă doamna Tauber nu era deputat, avea dreptul să se afle în sala de judecată. Faptul că dumneaei era deputat au fost piedici ca poliția să o scoată din sala de judecată, dar după ce instanța a citit încheierea poliția era obligată să o scoată din sală. Toată ședința, îmbulzeala a durat vreo oră, două. S-a constata împiedecarea discursului procurorului. La acel moment nu poate să spună unde era Ilan Șor. A avut loc încălcarea ordinii. Nu a avut așa cazuri cum a fost în cazul dat, au fost doar atenționări. A suportat un prejudiciul profesional de către doamna Tauber Marina, nu a înaintat un prejudiciul material sau moral, nu a considerat că este necesar, dar este atribuția președintelui de judecată de a stopa încălcările date. Nu a fost la Inspectoratul de Poliție Botanica pentru a fi audiat. A

fost audiat la urmărirea penală în calitate de martor. A fost înjosită profesia de procuror. Acțiunile doamnei Tauber nu poate să le califice.

La întrebările inculpatei a declarat că sala de la Curtea de Apel Chișinău, era aproximativ ca sala dată, în care ne aflăm acum et. 0, sala*****. Nu cunoaște că sunt megafoane mult mai tari. Ca procuror cunoaște că ședința se înregistrează în stenogramă, dar dacă s-a înscris anume ședința dată sau nu, nu cunoaște. Nu cunoaște că au fost efectuate înregistrări video.

La întrebările avocatului Partidului Politic ,,Șor" Caisîn Valentin a relatat că acuzatorul de stat a declarat apel și partea apărării. Au fost cercetate probele și audiați martorii, au fost mai multe ședințe de judecată în acest dosar. Nu cunoaște dacă doamna Tauber s-a prezentat la alte ședințe de judecată, el a discutat doar despre o ședință care a participat el. Nu a văzut ca doamna Tauber să încălcat ordinea publică în alte ședințe de judecată. Decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată în altă zi.

-Declarațiile martorului ***Gheorghiștean Irina***, care în cadrul ședinței de judecată după depunerea jurământului potrivit art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că nu are relații de rudenie cu inculpata. La 12 aprilie 2023, a participat în calitate de acuzator de stat în ședința de judecată la Curtea de Apel Chișinău, unde se examina în ordine de apel cauza penală de învinuire a lui Ilan Șor. În acea ședință de judecată, a participat cu colegul de la Procuratura de Circumscripție Chișinău, Harti Vladislav, cu care făcea parte din grupul acuzatorului de stat. Face această specificarea deoarece la debutul ședinței de judecată a participat nemijlocit colegul Harti, din cauza manifestației organizate la Curtea de Apel Chișinău, din partea susținătorului Partidului Politic „Șor", restricțiilor de circulație și parcare în zona respectivă, astfel a intrat în ședința de judecată în jur de 7 minute după începerea ședinței respective. Atât în fața Curții de Apel Chișinău, cât și în preajma aceștia erau manifestanți și colaboratori de poliție care asigurau ordinea publică, parcarea fiind una dificilă. A anunțat prin SMS grefiera că întârzie în ședință și v-a participa colegul Harti. Același SMS l-a transmis și colegului să fie la ședința de judecată. Când a intrat în sala de judecată, unul dintre apărători, dacă nu se înșeală Colenco Aureliu susținea o cerere de reluare a cercetării judecătorești, și-a cerut permisiunea să se alăture colegului Harti, s-a acceptat, după s-a expus asupra cererii de reluare, iar instanța în rezultat a respins acea cerere de reluare a cercetării judecătorești. Subliniază că părțile la proces au fost anunțate despre faptul ca să fie gata de dezbateri judiciare și să meargă pe discursuri, după respingerea cererii de reluare, judecătorii, dacă nu se înșeală președintele instanței i-a oferit cuvânt în dezbateri judiciare, respectiv din grupul de procurori a fost prima care a luat cuvânt în dezbateri. Nu ține minte precis, sau la momentul începerii discursului sau pînă la aceasta, domnul Colenco a declarat despre înaintarea cererii de recuzare în mod verbal, președintele instanței a

declarat dacă are cererea în formă scrisă, la care a zis că acuși o scrie și i s-a oferit posibilitate să o înainteze în scris, și-a continuat discursul în timp ce a fost transmisă cererea privind recuzarea, scrisă olograf de mână de către avocați, completul a soluționat chestiunea referitor la cererea de recuzare înaintată deja în cadrul dezbaterilor judiciare, astfel pronunțându-se că aceasta este una inadmisibilă la acea fază, la fel completul de judecată a comunicat că cererea se anexează la materialele cauzei, iar ei i-au cerut să continue discursul. După evenimentele acestea, în sala de judecată unde se desfășura ședința, a intrat doamna Tauber Marina, aceasta fiind aproximativ la ora 10:40 min.. Doamna Tauber Marina era în mână cu un megafon, adică aparat de amplificare a sunetelor, în care a început a striga „*Jos judecători corupți*”. De către președintele instanței și restul judecătorilor din complet, s-a atenționat verbal doamna Tauber despre faptul că se desfășoară ședința de judecată și să nu perturbeze derularea ședinței. Însă acțiunile dnei Tauber Marina au continuat, și anume prin scandarea diferitor lozinci în adresa completului de judecată ce examina cauza, și anume nemijlocit cu utilizarea megafonului, fapt ce a dus la imposibilitatea susținerii de către ea a discursului, dar și la imposibilitatea desfășurării ședinței. Ca să fie mai explicită, ea era poziționată în picioare, chiar în fața completului de judecată, la primul rând de mese, din partea stângă era colegul Vl. Harti, iar după ea spre dreapta 3 apărători. Păi iată că doamna Tauber însoțită de megafonul său, s-a pus chiar în spatele său și a dlui Harti, plasându-se la nici jumate de metru de urechile lor. Prin megafon dna Tauber striga cu amplificarea sunetului, fapt ce a dus la aceea că nici ea nu se auzea pe dânsa, când pleda în dezbaterile judiciare, ca să nu mai zică de completul de judecată ce era la tocmai 2 metri distanță, practic să nu fi auzit judecătorii nimic din ceea ce pledau. Așa cum nu se permite întreruperea în cadrul dezbaterilor judiciare, ea a continuat să-și susțină discursul în gălăgia aceia încă circa 2-3 minute, chiar și fiind acompaniată de strigătele doamnei Tauber prin megafon, până ce completul de judecată i-a permis să se oprească, atenționând-o pe doamna Tauber despre inadmisibilitatea acțiunilor sale în sala de judecată, precum și cerându-i expres să păstreze liniștea în ședință pentru a fi asigurată continuarea ședinței de judecată. La continuarea manifestărilor gălăgioase a dnei Tauber, completul de judecată și-a unit scaunele și s-a consultat asupra acțiunilor ce urmează, apoi de câteva ori s-a întrerupt ședința de judecată, nu mai ține minte bine consecutivitatea acelor întreruperi pe motivul perturbării ordinii în ședință, după care într-un moment dat completul de judecători s-a dus în camera de deliberare, iar când au revenit peste circa 2-3 minute, instanța a comunicat dispozitivul încheierii adoptate, prin care au decis că ședința de judecată continuă de a fi una publică, însă cu atenționarea participanților să nu perturbeze ședința de judecată și să păstreze ordinea în ședința de judecată. Tot atunci, președintele completului i-a cerut să continue discursul, după care doamna Tauber a început din

nou să se adreseze acuzatorilor de stat, și anume cu lozinci amplificate prin megafon cum ar fi: „*Jos Procuratura*”, „*Jos procurorii corupți*”, „*Vom sta aici cât v-a fi nevoie, chiar și până seara târziu*”, „*Vom continua acțiunile noastre și o să blocăm toate ședințele, până nu vor fi oprite presiunile asupra liderului nostru Ilan Șor*”. Completul de judecată atunci s-a retras din nou în camera de deliberare și a revenit peste câteva minute, cu pronunțarea unei încheieri privind desfășurarea aceleași ședințe de judecată în ședință închisă, cu menținerea participării presei, dar fără alt public. La pronunțarea acelei încheieri, doamna Tauber a strigat că dânsa este deputat în Parlamentul Republicii Moldova, nimeni nu are dreptul să o scoată din sala de judecată, precum că dânsa v-a continua să participe, astfel nu s-a supus dispozitivului completului de judecată. La fel, doamna Tauber a continuat să strige din megafon lozinci ofensatoare până când completul de judecată nu a înmânat colaboratorilor de poliție exemplarul în formă scrisă a acelei încheieri. Astfel, la un moment dat, în sala de judecată au intrat mai mulți colaboratori de poliție, unul din ei a întrebat-o dacă are o copie a încheierii, apoi le-a fost înmânată de instanță. Dacă nu se înșeală, inițial era doar o doamnă din poliția judiciară a Curții de Apel Chișinău, îmbrăcată și ea în uniformă, după care au intrat alți colaboratori de poliție din cadrul sectoriștilor ai Inspectoratului de Poliție Botanica, unul din care îi era cunoscut, așa cum dl Cornescu anterior fusese mulți ani șef de sector la Inspectoratul de Poliție Buiucani, unde a activat ca procuror. Vizual îl cunoștea, anume acesta a întrebat dacă are o copie a încheierii. Concretizează că stătea în primul rând de bănci, iar ce se desfășura în spatele său a văzut clar, fiindcă s-a întors de mai multe ori cu privirea. Însă, cînd anume au intrat colaboratorii de poliție nu cunoaște, la ce interval a întors privirea când Tauber a început a striga prin megafon că refuză să iasă din sala de judecată, a specificat față de colaboratori că este, citează: „deputat în Parlamentul Republicii Moldova”, precum și că dânsa are dreptul să se afle în orice încăpere și poate să se intre unde dorește. Colaboratorii de poliție la un moment au încercat să o tragă de mână pentru a ieși din sală, la ce doamna Tauber s-a ținut cu mâna de rândul de scaune din fier, era gălăgie, plin dezastru din acea ședință, iar colaboratorii de poliție au venit mai mulți în sală, dacă nu se înșeală a venit chiar și șeful dl Rusu sau adjunctul Inspectoratului de Poliție Botanica, care a încercat să îi explice dnei Tauber că dânșii necesită să pună în executare dispozitivul încheierii instanței de judecată, la care Marina Tauber la fel a refuzat să se conformeze. Doar după înlăturarea doamnei Tauber din sala de judecată, examinarea cauzei a putut să continue și s-a desfășurat în ordinea stabilită pentru acea ședință, adică fiind vociferate discursurile procurorilor și avocaților în dezbateri. Vrea să zică că din acea ședință desfășurată în 2023 a trecut mai bine de un an, poate a uitat careva detalii, dar susține pe deplin declarațiile date la urmărirea penală, mai ales privitor la ora exactă sau numărul întreruperilor în acea ședință de judecată, câte concret au fost

nu mai ține minte, ci își aduce aminte aproximativ, roagă acele declarații de la urmărirea penală să fie considerate parte integrată a declarațiilor de azi.

La întrebările procurorului a menționat că dna Tauber la momentul când a încercat să perturbeze cea dea 2-3 oară ședința de judecată, dânsa a lansat lozinci inclusiv în adresa acuzatorului de stat, or atât ea cât și domnul Harti erau îmbrăcați anume în mantie și cu insigna Procuratura Republicii Moldova în piept, astfel era clar și vizibil că erau în exercitarea funcției publice. La momentul când au fost lansate lozincile „*Jos procurorii corupți*", doamna Tauber era nemijlocit în spatele ei și striga aceste cuvinte cu megafonul în propria ei ureche, ea percepând aceasta și ca ofensă personală.

La întrebările avocatului Moraru Sergiu a relatat că conform exigențelor Codului de, calificarea acțiunilor se efectuează de către organul de urmărire penală, iar în ultima instanță de către completul de judecată ce judecă cauza. Pe de altă parte, martorul, cum este ea audiată astăzi, are obligația doar de a spune adevărul, și anume totul referitor la faptele la care a asistat sau văzut. Astfel, fiind avertizată de răspundere pentru declarații false, declară cu toată certitudinea și sub jurământ, că acțiunile doamnei Tauber au fost îndreptate spre periclitarea ordinii în acea ședința de judecată și imposibilitatea desfășurării acțiunilor procesuale, legitime și legale, planificate din timp de către completul de judecată. Mai mult, se simte obligată să comunice exact la ce a asistat și văzut. Respectiv concretizează că, a asistat la următoarele acțiuni: în pauzele când completul de judecată se retrăgea în camera de deliberare, doamna Tauber se așeza liniștită pe scaunul din spatele ei, ea văzând clar aceasta deoarece s-a întors să vadă ce se întâmpla în sală. Astfel, dna Tauber sta liniștită și calmă pe scaun, se juca în telefon și derula cu degetul pe ecranul telefonului, fiind foarte calmă și calculată în acțiuni, iar la una din pauze chiar s-a apropiat de avocatul străin Saul Brazil să-l salute și să socializeze cu acesta, a discutat calm, fapt ce i-a încredințat în aceea că dânsa avea un obiectiv foarte clar, și anume să împiedice ca acea ședință de judecată să aibă loc, chiar de a întrerupe acea ședință și a crea impedimente în desfășurarea acesteia. Ba mai mult ca atât, la momentul în care completul a pronunțat acea încheiere cu privire la faptul că presa poate participa, dar publicul să părăsească sala, încheiere menită pentru asigurarea ordinii și liniștei în ședință, doamna Tauber a strigat că este deputat în Parlamentul Republicii Moldova și nimeni nu o poate da afară din sală, scandând lozinci, citează: „*Vom sta aici atât cât trebuie, până seara târziu*", „*Vom continua acțiunile noastre și o să blocăm toate ședințele, până nu vor fi oprite presiunile asupra liderului nostru Ilan Șor*". La un moment dat, președintele completului de judecată s-a adresat avocaților gen „Domnilor avocați, da-ți să lucrăm", la ce unul din avocați a ridicat mâinile în sus, ca și cum nu poate și are cum să se implice în acțiunile dnei Tauber. Pe parcursul activității nu a avut dosare sau procese cu participarea doamnei Tauber, în care să-i fi identificat calitatea sa

de deputat, dar fiind cetățean al Republicii Moldova a vizualizat mai multe ședințe a Parlamentului cu participarea dnei Tauber în calitate de deputat. La momentul care a specificat anterior, doamna Tauber s-a referit la persoana sa specificând, citează „*sunt Deputat în Parlamentul Republicii Moldova și nimeni nu poate să îi interzică să se afle aici sau să fie scoasă din sala de judecată*", respectiv acțiunile sale au fost nu doar de scandarea acelor lozinci, dar și de obstrucționare a completului de judecată să continue examinarea cauzei în ședința de judecată în liniște. Iar conform încheierii pronunțate, după cum a specificat supra, fuseseră pronunțată o încheiere privitor la permisiunea prezenței presei în sală, dar fără restul publicului. Respectiv, dna Tauber nu s-a supus încheierii completului de judecată, dar a și continuat acțiunile sale cu privire la perturbarea ordinii în acea ședință de judecată, ceea ce a dus la tergiversarea cauzei. Acțiunile doamnei Tauber au împiedicat în mod cert desfășurarea ședinței de judecată, ba mai mult, după cum a specificat supra referitor la comportamentul acesteia în pauzele când completul se retrăgea în deliberare, păi în acele pauze dna Tauber se comporta foarte calm și calculat. Anume aceste acțiuni au încredințat-o în concluzia regizării acelei atmosfere absurde, reamintește că a fost prezentă la ambele tipuri de comportament, și cel agresiv și cel calm, anume aceste 2 tipuri de comportament denotau clar faptul că s-a urmărit de fapt întreruperea ședinței de judecată, anume pentru a nu fi desfășurate dezbaterile judiciare în acea zi. Dacă se referă la scopul perturbării ședinței de judecată și încălcării ordinii în ședința de judecată, aceste acțiuni și-au atins scopul. La momentul când doamna Tauber a intrat pentru prima dată în sala de judecată, aceasta a specificat faptul că ea și susținătorii Partidului Politic „Șor" sunt în preajma Curții de Apel Chișinău, de genul „*Și o să stăm atât cât v-a fi nevoie, până seara târziu, în vederea înlăturării acestui dezmăț față de liderul nostru Ilan Șor*", iar când se referea că „noi v-om sta aici" se referea la plural. Respectiv, la începutul declarației sale a concretizat că erau conștienți de faptul că doamna Tauber ar fi putut să manipuleze acele mase de oameni. Prin acțiunile atât a domniei sale cât și a avocaților din partea apării, prin înaintarea diverselor cereri de reluare, recuzare, crede că s-a urmărit ca acele dezbateri să nu fie desfășurate. Concluziile sale le-a formulat în mod obiectiv anume datorită faptului că a fost prezentă în sala de judecată, iar după înlăturarea doamnei Tauber cu ajutorul colaboratorului de poliție, dezbaterile judiciare au continuat, judecătorii din completul de judecată solicitând părților să se expună doar în teză, ceea ce presupunea să vorbească doar asupra solicitărilor în dezbaterile pe care le formulau. După cum a specificat de la ora 10:30 min. s-au expus în teză și aproximativ după toate acțiunile doamnei Tauber și întreruperile, undeva către orele 11:00-11-30 min., ambii acuzatori și-au finisat discursurile, iar avocații deși era solicitarea instanței să se expună în teză, avocații au insistat să citească fiecare cuvânt și fiecare pagină, din discursul lor de circa 169 file. Respectiv, din acea

ședință de judecată a ieșit aproximativ la orele 21:00 min., din motiv că s-a insistat să fie citită orice filă din discurs. S-a făcut întrerupere la ora 21:00 min., tot în baza cererii avocaților cum că traducătorul Șaul Brazil a obosit și nu poate traduce coerent. Respectiv, așa cum între dezbateri nu poate avea întrerupere, s-a anunțat pauză până a doua zi dimineața, de către completul de judecată oferindu-i-se pauză traducătorului în vederea aducerii la cunoștință avocatului străin a celor desfășurate în ședință. Atât cererile de reluare cât și de recuzare, culminându-se cu perturbarea ședinței de judecată de către dna Tauber, denotă că s-a dorit anume tergiversarea cauzei și întreruperea ședinței de judecată. La momentul intervenției doamnei Tauber prin scandarea lozincilor și intervenția față de completul de judecată cu solicitări gen să fie întrerupte acțiuni de presiuni a liderului Ilan Șor, doamna Tauber lansa acele solicitări și cereri anume către completul de judecată ce judeca cauza. De a da calificare dacă acele acțiuni și cererile adresate completului de judecată de către doamna Tauber ar fi sau nu fi acțiuni procesuale, în viziunea sa urmează să dea completul de judecată ce judecă cauza. A specificat mai sus că în una dintre pauze, la momentul în care unul din judecători, președintele completului s-a adresat avocaților ca să asigure continuarea ședinței și ultimii au ridicat mâinile în gest de impotență, acest fapt a demonstrat faptul că ultimii nu ar dori să aibă influența doamnei Tauber. Consideră că nu sunt divergențe și nici incoerențe în declarațiile sale referitor la acțiunile doamnei Tauber așa cum acțiunile domniei sale puteau fi influențate atât de către propriile aspirații sau viziuni, cât și de către alte persoane, or din lozincile doamnei Tauber rezultă că, citează „*Vom continua acțiunile noastre până nu se v-or opri represiunile și presiunile asupra liderului nostru Ilan Șor*”. Mai specifică că la momentul în care completul se retrăgea în camera de deliberare, acțiunile doamnei Tauber de perturbare a ordinii, încetau brusc și dânsa se comporta calm și calculat. La momentul adresării lozincilor „*jos Procuratura, jos procurori corupți*”, constituia o ofensă față de procurorii prezenți în sală, a continuat discursul deoarece nu putea să întrerupă discursul fără a permisiunea completului de judecată, dar acțiunile doamnei Tauber în mod cert au perturbat-o în exercitarea atribuțiilor de serviciu, deoarece cât nu se străduia să ridice vocea și să fie auzită de complet, nicidecum nu putea fi mai vocală decât vocea doamnei Tauber amplificată prin megafon. În ședința de judecată a participat împreună cu colegul Harti făcând partea din grupul acuzatorilor de stat, dar concretizează că, în grupul acuzatorului de stat conform dispoziției Procuraturii Generale sunt circa 6 sau 7 procurori, inclusiv domnul Iachimovschi Octavian, care la acel moment îi era și procuror ierarhic superior. După cum este deja un obicei, aveau format un grup în chatul *Viber* pe diverse cauze penale, inclusiv pe cauza Șor, așa cum anume conducătorul grupului de acuzatori necesită să cunoască toate detaliile desfășurării ședinței. Astfel, la momentul perturbării ședinței de judecată de către Tauber a comunicat în acel grup *Viber* despre cauzele ce condiționează

tergiversarea ședinței de judecată. Specifică că, după ședința de judecată ce s-a finalizat la ora 21:00-21:30 min., nu a comunicat nici cu procurorii ierarhici și nici cu reprezentanții din conducerea Procuraturii, dar a anunțat în chatul *Viber* despre mersul ședinței și amânare. A doua zi, 13 aprilie 2024, dezbaterile judiciare au continuat începând cu ora 09:00 min., iar luând în considerație traficul rutier a plecat nemijlocit către Curtea de Apel Chișinău fără a intra la biroul de serviciu, respectiv nu a discutat cu conducerea Procuraturii Anticorupție și nici cu Procuratura Generală. În ziua de 13 aprilie 2023 au avut loc atât continuarea dezbaterilor judiciare, cât și pronunțarea deciziei în cauza Ilan Șor, finalizându-se ședința după programul de lucru, pe la 18:00-19:00 min., fapt ce a împiedicat-o să întocmească careva note sau rapoarte în acea zi. Nu ține minte data, dar a fost telefonată de către domnul Cornescu care i-a zis că urmează să dea declarații, ceea ce a făcut-o să gândească că autosesizarea pe cauza dată deja a existat. La dl Cornescu nu a mai depus declarații, acesta urma să plece în concediu, dar a rugat-o să-i dea numărul dlui Harti. Reprezintă acuzarea de stat de 19 ani. Personal nu a chemat poliția în sala de judecată, aceștia au fost anunțați de completul de judecată care a emis încheierea. La momentul când a fost telefonată de Cornescu și informată dacă necesită să depună declarații, dacă nu se înșeală a specificat declarații, fapt ce a făcut-o să creadă că s-au autosesizat sau împotriva colaboratorilor de poliție care au forțat mâna doamnei Tauber care ținea scaunele, nu a întrebat de ce este nevoie să depună declarații, doar când și unde a întrebat. Îl cunoaște pe domnul Cotoman Ion, dar discuții despre ședința dată nu ține minte dacă a avut. Explică că referitor la cauza penală Șor Ilan, după pronunțarea deciziei, cu participarea sa de către ofițerii Centrului Național Anticorupție și Procuratura Anticorupție au fost efectuate mai multe acțiuni procesuale, inclusiv audierea și ridicarea mai multor decizii în cauza ȘOR, fapt ce o face să nu mai țină minte dacă a discutat, din motiv că nu le-a dat importanță.

-Declarațiile martorului ***Bulhac Ion***, care în cadrul ședinței de judecată după depunerea jurământului potrivit art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că nu are relații de rudenie cu inculpata. La 12-13 aprilie 2023, au fost stabilite 2 ședințe de judecată pe cauza Ilan Șor și anume stabilirea dezbaterilor. La începutul ședinței, cineva din apărători, a solicitat să fie reluată examinarea și intuiește că a fost refuzată reluarea, probabil că a fost și o încheiere nu ține minte și tot atunci din avocați, a depus o cerere de recuzare a completului, cererea bănuiește că a fost indicată în proces-verbal din motiv că era verbală și a fost continuată examinarea, primul cuvânt i-a fost stabilit procurorului. Nu ține minte cum a decurs tot, dar cunoaște că, mai multe persoane sau doamna Tauber a intrat în sală sau se afla și cu ajutorul unui megafon a început să strige și în adresa judecătorilor cu unele fraze, nu le mai ține minte, au fost nevoiți să întrerupă ședința pentru a liniști spiritele și completul s-a retras un pic, a revenit peste 10-15 minute, au

continuat examinarea cauzei, dar iarăși cu același megafon s-a perturbat ședința, s-au retras în deliberare, au emis încheiere de a continua examinarea cauzei în ședință închisă cu participarea participanților la proces și a presei, la executarea acestei încheiere a fost gălăgie, după ce persoanele care nu erau participante au părăsit sala și au continuat examinarea.

La întrebările procurorului a menționat că în legătură cu această cauză penală, afară erau mai multe persoane, îi pare că doamna Tauber a zis să fie atenți că afară mai sunt persoane, poate și în sală erau, nu ține minte. Din sală nu auzeau ce strigau persoanele de afară, dar când au anunțat nișe întreruperi când au fost în birou se auzea că erau protestatari. Doamna Tauber nu ține minte concret toate cuvintele adresate în adresa completului de judecată, cum ar fi „*ne-am pronunțat" „am arestat pe cineva sau poate chiar și pe dumneaei*". Doamna Tauber a înaintat careva ofense sau intimidări în adresa completului de judecată, martorului nu i-a fost plăcut să-i spună ceva în adresa sa, i se pare că a zis că sunt corupți. Din câte își amintește din procurori doamna Gheorghiștean discuta în dezbateri judiciare, îi pare că doar dumneaei era. Doamna Tauber a zis că afară sunt mulți oameni afară și v-or intra și ei , într-un fel a zis să fie atenți că pot intra și oamenii de afară în sală. Doamna Tauber utilizând același megafon, nu-și aduce aminte să indicat doleanțe cu privire la soluție pe cauză, ceva a spus de liderul lor, dar concret nu poate zice. În perioada cât doamna Tauber se afla în sala de ședință și utilizând megafonul, prima dată a încercat să liniștească spiritele și au văzut că nu este posibil, au întrerupt ședința, când au revenit parcă era liniște și iarăși s-a început gălăgie și au fost nevoiți să emită încheierea dată. Această imposibilitate de a continua ședința de judecată prima dată a fost în jur de 10 minute, a doua oară la fel vreo 10 minute. După emiterea încheierii, doamna Tauber nu a ieșit deodată din sală de ședință, ține minte că a zis că este deputat în Parlament, se aflau niște colaboratori de poliție, dar doamna Tauber discuta cu un om îmbrăcat în civil, acesta îi explica ceva. Urmarea acestei intervenții a doamnei Tauber, s-a simțit ofensat cum s-ar spune și toate cele relatate de la început că nu i-a fost plăcut și nu i-a părut bine.

La întrebările avocatului Moraru Sergiu a relatat că la Curtea de Apel Chișinău activează de 8 ani, timp de 8 ani o asemenea situație a mai avut, dar erau ca parte din proces, dar să vorbească direct cu megafon toate acestea nu a mai avut, dar în rest situațiile care le-a avut cauza se examina. În situația dată era imposibil să examineze cauza. În calitate de membru al completului, nu-și aduce aminte, dar răspunsul este mai mult că nu a solicitat vreo dată intervenția poliției, la alte complete a fost când s-a solicitat paza particulară. Poliția se afla în sala de judecată, completul de judecată poliția nu a chemat și nici nu a intervenit, poliția deja era pe loc, ei au adoptat încheierea și i-a dat-o grefierului pentru a o transmite spre executare. Completul de judecată a reușit în două zile să examineze

dezbaterile în cauza Ilan Șor, pe 12-13 aprilie, datorită organizării. Doamna Tauber nu a intervenit prin careva modalități procesuale. Aceasta consideră ca o lipsă de respect față de instanța de judecată din partea doamnei Tauber, din motiv că el fiind ca judecător, activând, i-a fost obijduitor, are și un stagiu în domeniu. Doamna Tauber când a intrat cu megafonul ședința era publică. Doamna Tauber când a declarat că afară mai sunt persoane și pot să vină în sală de judecată, nu era indiferent de cele expuse de dumneaei. Alte persoane puteau să intre în sala de judecată atât timp cât ședința era publică. Emiterea unei încheieri a fost suficientă pentru a avea posibilitate de a examina cauza mai departe. Completul de judecată cunoștea despre faptul că Doamna Tauber este deputat în Parlament. Polițiștii au funcția lor și el a lui, nu cunoaște dacă pentru ei au fost un impediment să o escorteze pe doamna Tauber din sala de judecată. Personal nu a depus o sesizare la organele de poliție sau Procuratură, pe motivul evenimentului cu doamna Tauber, a fost hotărârea sa personală. El a perceput și alte faze, dar nu învinuiește pe nimeni, lucrul său a fost să examineze cauza. Despre dosarul penal primit a privit la ședința de Parlament dacă nu se greșește. El nu ține minte să se dus la Procuratura Anticorupție. La întrebarea de ce sunt identice declarațiile, ar spune că ar fi bănuitor dacă ar fi toate diverse, dat fiind faptul că au fost toți în complet.

La întrebările apărătorului Caisîn Valentin a declarat că înainte de 12 aprilie au fost examinate ședințe la acest dosar, au fost mai multe ședințe lucrătoare. Decizia a fost emisă pe 13 aprilie 2023. Din noiembrie 2021 până pe 13 aprilie 2023, nu ține minte să fost situații când doamna Tauber să fi încălcat ordinea publică.

La întrebarea avocatului Moraru Sergiu a relatat că nu cunoaște ce a urmărit personal doamna Tauber Marina la ședința de judecată.

Cu referire la divergențele de la Vol. I, f.d. 49-51, a menționat că nu ține minte toate cuvintele declarate la urmărirea penală, dar susține cele relatate la urmărirea penală și astăzi în instanță.

-Declarațiile martorului ***Gîrbu Silvia***, care în cadrul ședinței de judecată după depunerea jurământului potrivit art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că cunoaște pentru ce este invitată, a avut în procedură în completul de judecată la Curtea de Apel Chișinău, în complet cu domnul Bulhac, Juganari examinarea cazului lui Ilan Șor în baza art. 190 alin. (5), art. 243 din Codul penal. Rămăsese ultimele etape de examinare a cauzei, din câte își aduce aminte la ultima examinare, era etapa discursul acuzatorului de stat și a avocaților, la acea etapă, a avut loc în 2023, dacă nu se greșește, în luna aprilie, data nu o ține minte. La această etapă se înaintau mai multe cereri din partea apărării, de reluare din cîte își amintește, cerere de recuzare mai întâi după de reluare a examinării, clar că ei urmau să decidă printr-o încheiere protocolară, prima încheiere deliberativă dacă reiau dosarul sau nu, și actele de recuzare ține minte că ei nu le dădeau curs,

deoarece erau analogice celor anterioare. Ele erau dese, se repetau, ține de procedură. A fost o cerere de reluare, trebuia să se ducă în camera de deliberare și să ia soluția pe cererea de reluare. Între timp, între aceste momente, era doamna Tauber cu megafonul și de fiecare dată când vedea la cererea de recuzare sau alte soluții luate, întreprindea măsuri de a perturba examinarea cauzei, se apropia de masa judecătorilor și chiar cu megafonul striga în fața lor. De la început era mai în mijlocul sălii, ei nu reacționau, odată ce ședința era publică, însă i se zicea să ia loc în sală, o avertizau să se liniștească și văzând că nu reacționează la observațiile lor s-au dus în camera de deliberare și așteptau să se facă liniște și anume, ca colaboratorii de poliție care erau prezenți în sală să poată face liniște. Revenind în sala de judecată, doamna Tauber era cu aceleași maniere, în fața lor, striga diferite cuvinte, chiar de insultare în privința lor, nu doar de politic, dar și de ei judecătorii. Spunea „*Jos mîinele de pe preşedintele nostru*", și precum că sunt corupți etc., erau mai multe strigăte de genul. Au încercat colaboratorii față de ei să o liniștească, dar nu au izbutit, pe motiv că dansa avea imunitate de deputat ceea ce ei ulterior au fost nevoiți să emită o încheiere prin care să declare ședința închisă pentru public și să lase numai prezența mass media.

La întrebările instanței a relatat că cu inculpata Tauber Marina careva relații de rudenii nu are.

La întrebările procurorului Busuioc Nadejda a menționat că pe parcursul acestei ședințe de judecată, se desfășurau proteste, se organizau proteste, dar nu erau permiși protestatarii să între în ședință, era mereu așa. Poate și s-a expus dna Tauber la acei protestatari, nu ține minte, poate și a spus ca să le dea voie să între în sală, președintele ședinței era dl Bulhac, el făcea observații de fiecare dată, el intervenea cu rugămintea la colaboratorii de poliție, ca să o înlăture din sală pe doamna Marina Tauber, dar deoarece dânsa era deputat și dispunea de imunitate, de fiecare dată polițtii spuneau că nu doresc să se atingă de ea și nu o pot înlătura din sala de judecată, le venea greu să o înlăture din sală. Intervenția dnei Tauber a durat aproximativ 30 min., numai ei în sala de deliberare erau 10-15 min., ca să se facă liniște, iar veneau și vedeau că nu e liniște, iar intrau în sala de deliberare, așteptau să se facă liniște deoarece era perturbată ordinea ședinței de judecată, au mai avut așa cazuri, dar ele repede erau curmate, dar aici dumneaei era deputat și nu putea interveni poliția. Când careva participanți doreau să se expună, dumneaei intervenea și de fiecare dată le puneau piedici de a duce ședința calm, în mod normal, liniștit, asta și era problema. După emiterea încheierii de restricționare a publicului în sala de ședințe, nu știe dacă doamna a eliberat sala de judecată sau a intervenit poliția, nu mai ține minte. Ca urmare a intervenției dnei Marina Tauber, ca judecători fiind în capul legii, de fiecare dată când intervine cineva la efectuarea unui act de justiție, când striga „*jos justiția, jos corupția*", clar ca nu te simți chiar comod zi de zi.

La întrebările apărătorului inculpatei Tauber Marina, avocatul Moraru Sergiu a relatat că se simțea ofensată și de la expresiile doamnei Tauber, deoarece prin astfel de expresii se aud zi de zi, atât din mass media, la ziua politicului, asta are în vedere, în partea judecătorilor, și vin în ședințe și tot aceeași se spune. Faptul că se spun asemenea lucruri zi de zi, clar că afectează și nu doar pe ea personal, o umilește, ea chiar a pus suflet în justiție, are 36 de ani munciți în justiție este ceva. A participat la redactarea încheierii, a fost făcută în deliberare și a indicat doar motivul emiterii acelei încheieri, era imposibilitatea desfășurării ședinței de judecată, deoarece venea doamna Marina Tauber cu megafonul, dacă nu venea ea, atunci veneau avocații, era perturbată ședința la ultima etapă. Posibil era și sfârșit de lucru, ei au stat și după programul de lucru să examineze acest caz, după câte ține minte, din cauza ca erau greu de format completurile, după grafic, trebuia sa lase alte dosare, ca să se încadreze în cazul dat. Nu a lucrat în afara orelor de lucru, dar era spre finalizarea orelor de lucru. Cînd era ședința în afara orelor, erau din cauza martorilor veniți din alta localitate și ei nu puteau în altă zi, în așa cazuri excepționale se examina. Domnul Colenco nu permitea niciodată. Mai mult decât orele de lucru, avocatul dlui Ilan Șor, el trebuia să ia copilul de la școală, de la grădiniță. În acea ședință a avut loc încălcarea ordinii publice. Ei au întreprins măsurile pentru a înlătura perturbarea ședinței, ține de competența instanței, după ea poate spune că a avut loc o încălcare de examinare a cauzei. A avut loc o lipsă de respect față de completul de judecata din partea lui Tauber, deoarece se auzea până la etajul 5 ce se petrecea la ei în ședința de la etajul 1. Nu s-a intervenit în activitatea judecătorilor propriu-zis, s-a perturbat ședința, de a petrece ședința din ziua corespunzătoare. Nu avea calitate doamna Tauber, ca să înainteze cereri, de aceea nu a fost audiată, nimic absolut. Nu a intervenit cu nici o acțiune procesuală. A fost o cerere de recuzare din partea avocatului în mod verbal, care a fost lăsată fără soluționare, de obicei la ei toate cererile erau deja pregătire si ulterior de reluare era deja pregătită, fiindcă la domnii avocați era o cerere pregătită din timp, ceva de recuzare nu era pregătită, era verbală și a fost lăsată fără soluționare. Ședința la început era publică, toate ședințele erau publice, dumneaei putea să vina la orice ședință, chiar dacă nu era deputat, putea să vină. E mai ușor de liniștit o persoană simplă, care nu are funcție de deputat care nu are imunitate decât un deputat cu megafonul în ședință, și intervine, se referă și la nivel de percepție și la nivel legislativ. Nu a împiedicat completul de judecată la soluția examinării cauzei, dar luând în vedere că ședința era publica și pentru a nu avea alte consecințe, au hotărât să emită hotărârea pentru tot publicul, în afară de mass-media. Prin încheierea emisă nu s-au referit la imunitatea doamnei Tauber, dar la faptul ca să poată petrece ședința în continuare, fără perturbări, ce au ei cu imunitatea doamnei Tauber. Polițiștii nu au putut să o înlăture din cauza imunității. Ei spuneau că doamna e deputat și ei nu se ating să nu aibă probleme. După emiterea încheierii,

au eliminat tot publicul din ședința de judecata și au petrecut ședința în continuare, doamna Tauber nu a mai rămas în sală și polițiștii au zis că execută în baza încheierii. Prin emiterea încheierii și înlăturarea dnei Tauber, s-a restabilit ordinea în sala de judecată. Ea personal nu s-a sesizat privitor la săvârșirea unei infracțiuni de audiență, dar a zis ca trebuie să anunțe de așa acțiuni, dar ea personal nu s-a sesizat, am zis că nu e posibil așa să strige în sala de ședințe, mai erau și alți activiști, care perturbau, dar era mai ușor se înlăturau consecințele, erau imediate, dar aici a durat, undeva până la 30 min. Nu a vrut să intervină cu încheiere, dar erau nevoiți. Faceți concluzii din declarațiile care le-a dat dacă s-a amestecat dna Tauber la înfăptuirea justiției. Pentru acțiuni de 5-10 min. de perturbare, sunt mai puține practici de deschidere a dosarelor penale, e salutabil când se vine cu așa dosare, deoarece sunt protejați judecătorii și instanțele la înfăptuirea justiției. Perturbarea la moment se ameliorează, dar aici a durat. Declarațiile sale de la urmărirea penală sunt aceleași, deoarece ofițerul a pregătit întrebările și le punea aceleași la toți judecătorii. Ea nu a citit declarațiile de la domnul Juganari sau Bulhac. Susține declarațiile date la urmărirea penală. Așa s-a primit că doamna Tauber a insultat-o personal, când vine în fața tribunei și cu megafonul îți strigă, parcă îți părea că acuș o să te lovească sau o să sară peste masă și o să zică ce fac ei acolo. Acțiunile dnei Tauber care perturbau ședința de judecată, prin ofensa față de tot completul de judecată. Acțiunile dnei Tauber au indimidat-o ca judecător, pentru asta s-a luat astfel de încheiere. Nu a înaintat o cerere privind restabilirea drepturilor, onoarei și demnității. Pentru asta sunt în instanță reprezentanți care se ocupă, ei au anunțat administrația, administrația trebuia să rezolve, ei sunt obligați să anunțe instanței. Nu cunoaște acțiunile administrației, crede că au fost careva acțiuni, daca este astăzi aici.

La întrebarea apărătorului Caisîn Valentin a declarat că erau poate proteste afară, dar aceste proteste nu au influențat la soluționarea cauzei.

La întrebarea inculpatei Tauber Marina a menționat că de obicei dosarul se fixa după masă, ca erau 3 avocați, în al doilea rând, ei făceau parte din diferite colegii, de obicei după masă, dar nu ține minte ora exactă. Posibil să fi fost și până la masă, că ține minte că se spunea de ora liberă în continuare.

În cadrul cercetării judecătorești *(pe episodul în baza art. 303 alin. (3) din Codul penal),* au fost cercetate următoarele mijloace de probă administrate în faza de urmărire penală şi anume:

***-Procesul-verbal de ridicare din 27 septembrie 2023*,** de la Curtea de Apel Chişinău**,** a înregistrărilor audio și înregistrărilor video a ședinței de judecată din 12.04.2023, de examinare a cauzei penale nr.1a-1865/21 de acuzare a lui Ilan Şor, de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.(5) şi art. 243 alin. (3) lit. b) din Codul penal *(Vol. I, f.d. 213-214, cauza penală 2023960048)*;

-***Procesul-verbal de examinare din 09 octombrie 2023*****,** potrivit căruia obiectul examinării îl constituie dispozitivul de stocare a informației electronice de tip USB de model „Verbatim”, ridicat de Curtea de Apel Chișinău, amplasat str. Teilor 4, mun. Chișinău, pe care se conține înregistrarea audio și înregistrările video a ședinței de judecată din 12.04.2023, de examinare a cauzei penale nr. 1a-1865/21 de acuzare a lui Ilan Șor, de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (5) și art. 243 alin. (3) lit. b) din Codul penal.

Prin cercetare s-au constatat următoarele:

Dispozitiv de stocare a informației electronice de tip USB de model „Verbatim”, este introdus în computerul de serviciu, fiind pornit, se constată că pe acesta, sunt plasate două fișiere cu denumirile „20230412101000-20230412152059” cu capacitatea de 9,10 GB și „20230412.SRS” cu capacitatea de 136 MB.

Fișierul „20230412101000-20230412152059” la deschidere conține 10 fișiere video de format (MP4) (.mp4), cu denumirile „Camera IP54_video_Sali judecata et 1_20230412101000_20230412103131_886217”, ce reprezintă înregistrările video a ședinței de judecată din 12.04.2023, de examinare a cauzei penale nr. 1a-1865/21 de acuzare a lui Ilan Șor.

Fișierul denumit „Camera IP54_video_Sali judecata et 1_20230412101000_20230412103131_886217”, reprezintă imaginea video fără sunet a sălii de judecată. Imaginea este filmată din colțul drept, de sus al sălii de judecată, identificată „CAM 54”. În sala de judecată sunt prezenți completul din trei judecători identificați ca Juganari Marcel, Gîrbu Silvia și Bulhac Ion, grefiera Natalia Nastasiu, procurorul Harți Vladislav, Gheorghiștean Irina, avocații Balan Iulian, Calaida Denis, Colenco Aureliu, și alte 6 persoane amplasate în sală, la ședința publică. La minutul 13, judecătorii pleacă în sala de deliberare.

Fișierul denumit „Camera IP54_video_Sali judecata et 1 20230412103131_20230412110138 963978”, reprezintă imaginea video fără sunet a sălii de judecată. Imaginea este filmată din colțul drept, de sus al sălii de judecată, identificată „CAM 54”. Aceasta reprezintă continuarea înregistrări precedente, menționată mai sus. La minutul 01:00, în sală intră judecătorii și ședința de judecată continuă. În sala de judecată în continuare sunt prezenți judecătorii Juganari Marcel, Gîrbu Silvia și Bulhac Ion, grefiera Natalia Nastasiu, procurorul Harți Vladislav, Gheorghiștean Irina, avocații Balan Iulian, Calaida Denis, Colenco Aureliu, și alte persoane amplasate în sală.

La minutul 01:38 în sala de judecată intră deputatul în Parlament Marina Tauber, care ține pe umăr un gramofon. La minutul 04:53, deputatul în Parlament Marina Tauber, iese din sala de judecată. La minutul 12:29 judecătorii pleacă în sala de deliberare. La minutul 19:38 judecătorii revin în sala de judecată și procesul de judecată continuă.

La minutul 20:42 în sala de judecată intră deputatul în Parlament Marina Tauber, care ține gramofonul în fața gurii.

La minutul 21:15 judecătorii pleacă în sala de deliberare. Deputatul în Parlament Marina Tauber, continuând să vorbească în gramofon. Fiind somată de un ofițer de poliție îmbrăcat în uniformă de serviciu să iasă din sala de judecată.

La minutul 26:44 judecătorii revin în sala de judecată și procesul de judecată continuă. În sală fiind prezentă Deputatul în Parlament Marina Tauber, continuând să vorbească în gramofon.

Fișierul denumit „Camera IP54_video_Sali judecata et 1 20230412110138_20230412114351_1089477”, reprezintă imaginea video fără sunet a sălii de judecată. Imaginea este filmată din colțul drept, de sus al sălii de judecată, identificată „CAM 54”. Aceasta reprezintă continuarea înregistrărilor precedente, menționate mai sus. În sala de judecată în continuare sunt prezenți judecătorii Juganari Marcel, Gîrbu Silvia și Bulhac Ion, grefiera Natalia Nastasiu, procurorul Hani Vladislav, Gheorghiștean Irina, avocații Balan Iulian, Calaida Denis, Colenco Aureliu, și alte persoane amplasate în sală.

La minutul 00:27 judecătorii pleacă în sala de deliberare.

Deputatul în Parlament Marina Tauber, continuând să vorbească în gramofon, fiind somată de un ofițer de poliție îmbrăcat în uniformă de serviciu și alte două persoane civile, să iasă din sala de judecată.

Fișierul denumit „Camera IP54_video_Sali judecata et 1_20230412114352_20230412121500_1207081”, reprezintă imaginea video fără sunet a sălii de judecată. Imaginea este filmată din colțul drept, de sus al sălii de judecată, identificată „CAM 54”. Aceasta reprezintă continuarea înregistrărilor precedente, menționate mai sus. In sala de judecată în continuare sunt prezenți procurorii Harți Vladislav, Gheorghiștean Irina, avocații Balan Iulian, și alte persoane amplasate în sală, inclusiv Deputatul în Parlament Marina Tauber.

La minutul 17:00 judecătorii Juganari Marcel, Gîrbu Silvia și Bulhac Ion revin în sala de judecată și procesul de judecată continuă.

La minutul 19:13, deputatul în Parlament Marina Tauber, continuând să vorbească în gramofon, fiind somată de doi angajați ai poliției să părăsească sala de judecată, iar la minutul 24:30, deputatul în Parlament Marina Tauber părăsește sala de judecată, ședința de judecată continuând.

Fișierele denumite „Camera IP54_video_Sali judecata et 1 20230412121501 20230412124549 1331891”; „Camera IP54_video_Sali judecata et 1_20230412124549_20230412131949_1447007”, „Camera IP54_video_Sali judecata et 1_20230412131949_20230412135021_1574902”, „Camera IP54_video_Sali judecata et 1_20230412135021_20230412142132_1694396”, „Camera IP54_video_Sali judecata et 1 _2023 041214213 3_20230412150333_1811323”, „Camera IP54_video_Sali judecata et

1_20230412150333_20230412152059_1926801” reprezintă imaginea video fără sunet a sălii de judecată. Imaginea este filmată din colțul drept, de sus al sălii de judecată, identificată „CAM 54”. Aceasta reprezintă continuarea înregistrări precedente, menționată mai sus. în sala de judecată în continuare sunt prezenți judecătorii Juganari Marcel, Gîrbu Silvia și Bulhac Ion, grefiera Natalia Nastasiu, procurorul Harți Vladislav, Gheorghiștean Irina, avocații Balan Iulian, Calaida Denis, Colenco Aureliu, și reprezentanții mas-media.

Fișierul „20230412.SRS” la deschidere conține 27 fișiere de tip WAVE (.WAV)

Fiind examinate fișierele prezente se constată că acestea reprezintă înregistrarea audio a ședinței de judecată din 12.04.2023, de examinare a cauzei penale nr. 1a-1865/21 de acuzare a lui Ilan Șor:

STENOGRAMA

comunicărilor purtate la data de 12.04.2023 în intervalul orelor 10:29-10:44, în incinta Curții de Apel Chișinău, se conține în fișierul audio „1 07 2023 04 12 10-29-55.wav”

Procurorul Irina Gheorghiștean - *(discursul procurorului Gheorghiștean Irina)*

Marina Tauber - *Jos justiția coruptă !!! Jos justiția coruptă !!! De și? Ședința e publică, nu? Jos justiția coruptă !!! Jos justiția coruptă !!! Dați-ne voie să intrăm !!! Voi ne îngrădiți drumul deputaților !!! încălcați legea și judecătorii participă în asta. Jos justiția coruptă !!! Jos judecătorii corupți !!! Vă rog să ne dați drumu aici !!! avem mai multe să spunem despre acești judecători și despre acest proces de judecată !!! Iată presa, filmați vă rog cum poliția îngrădește drumu deputatului în Parlament !!! De ce? Unde e scris? Judecători unde este scris?*

Procurorul Irina Gheorghiștean - *(discursul .....procurorului Gheorghiștean Irina)*

Marina Tauber - *Jos justiția coruptă !!! Jos justiția coruptă !!! Jos !!!*

Judecătorul Ion Bulhac - *Se anunță întrerupere, două, trei minute.*

Marina Tauber - *Ei hai, jos. Nu ne înțelegem. Eu vreau să intru în această ședință. Jos justiția!!! De ce faceți? eu nu înțăleg. îmi dați voie să trec. Jos justiția coruptă. Jos justiția coruptă. Jos justiția coruptă !!! Jos justiția coruptă !!! Jos judecătorii care activează la comanda Maiei Sandu !!! Rușine !!! Rușine !!! Rușine !!!*

Procurorul Irina Gheorghiștean *(discursul procurorului Gheorghiștean Irina)*

Marina Tauber - *Este o ședință publică sau nu? Poate să-mi spună cineva? Stimate judecător, este o ședință publică sau nu? Sau vreți să ne închidem gura și aici? Eu țin minte foarte bine cum mă închideați gura cu ”... tu ai să stai în penitenciar...”. Este, este această ședință publică sau nu? Deci când Olari intră aici nu sunt probleme. Corect? Când Olari intră, cu laivuri cu ... tot este ok, e doamne ferește, acolo urlă tot este ok. Da nouă nu ne dați drumu. Jos justiția coruptă !!! Jos justiția coruptă !!! Jos justiția coruptă !!! Jos justiția coruptă !!! Cerem justiția corectă !!! Vrem justiția corectă !!!*

Judecătorul Ion Bulhac *- Nu mai mult de cinci minute pauză. În legătură cu încălcarea ordinii. Cinci minute.*

Marina Tauber - *Vrem justiția corectă !!! Rușine !!! Rușine !!! Rușine !!! Rușine !!! Vă rog să filmați cum este îngrădit dreptul unui deputat la ședință publică. Ei nu mă aud acești judecători și vreau ca ei să mă audă. Trebuie să vorbesc în megafon în acest, în acest caz. Rușine !!! Rușine !!! Acolo sunt trei mii de oameni cărora le este îngrădit dreptul să intre și să vadă ceia ce se petrece în această sală. în această sală coruptă !!! Rușine vouă !!! Noi știm cum voi ne-ați arestat la comanda Maiei Sandu și acum continuați aceste presiuni asupra președintelui nostru. Dați demisia judecătorii corupți. Vă solicităm acest lucru ultima dată. Altfel toată populația din țara noastră o să vină aici. Rușine vouă. Discutăm numai aici. întrebați vă rog pe poliție de ce ei nu dau oamenilor să intre. De ce? Cerințele noastre sunt ca să fie aplicată justiția corectă în cazul domnului Ilan Șor. Deja de mai mult acest lucru, cunoaștem că ședința de astăzi este accelerată anume din cauza că noi am anunțat un nou protest în data de șapte mai. Noi cerem, cerem ca să fie anulat arestul ilegal în cazul domnului președinte Ilan Șor și dumnealui să fie prezent în această sală și depune personal declarații. Aceasta este cerința noastră care nu este admisă de judecători. Eu nu știu de ce ei s-au întrerupt. Eu am intrat. Eu cunosc că în această sală se petrec ilegalități. Eu la fel ca și Ilan Șor sunt victima justiției corupte...Maiei Sandu. Se face la indicația Maiei Sandu. Noi am venit astăzi*

să protestăm în fața acestor fărădelegilor și să cerem justiție corectă în cazul liderului nostru. Ceia ce nu se face. Nu știu de ce, din ce motiv au plecat judecătorii.
***Persoană neidentificată -** dvs ați cerut acces în sala de ședință?*
***Marina Tauber -** Da, da foarte corect,*
***Persoană neidentificată -** și cine v-a împiedicat?*
***Marina Tauber -** doamna polițistă.*
***Persoană neidentificată -** dar dumneavoastră ați fost la ședință*
***Marina Tauber -** Am fost, am plecat și am vrut iarăși să intru și ea nu mi-a dat voie să intru și noi vrem ca această ședință într-adevăr să fie una publică, dar cum este acum. Oamenii de acolo au vrut să vină să intre, să vadă ce se petrece aici. Că ați văzut că noi am început cu cordonul și eu nu înțeleg din ce motiv oamenii nu pot să se apropie de intrarea Curții de Apel. Cui aparține Curtea de Apel?*
***Persoană neidentificată** - dumneavoastră vreți ca oamenii să intri în Curtea de Apel sau în sala de ședințe?*
***Marina Tauber** - în primul rând, la intrare să se apropie și pe urmă au vrut să intre și aici.*
Persoană neidentificată - ați spus 3000 de oameni?
Marina Tauber - da
***Persoană neidentificată** - (nedeslușit)*
***Marina Tauber** - Da, dar măcar reprezentanții acestor, eu am intrat și mie mi-au îngrădit dreptul să intru mai departe. Dumneavoastră tot aveți dreptul să intrați*

Fișier 1 07 2023 04 12 10-48-25.WAV

Durata 7 minute și 11 secunde.

***Judecătorul Ion Bulhac:** Deci a fost anunțată întrerupere chiar și fiind anunțat și articolul 18, ședința este publică dar totodată cu respectarea ordinii... păcat... ședința este publică... cu permisiunea publicului care respectă reguli... reguli stabilite și nu încalcă ordinea în ședința de judecată... aceasta este vorba... dar publică aceasta nu înseamnă că doresc să fac ce doresc... asta nu este aluzie la acei care au fost... dar la toți participanții... domnul Procuror îmi cer scuze continuăm ședința...*
P: Onorată instanță solicităm admiterea cererii acuzatorului de stat Andrei Baieșu depusă la....
***Marina Tauber** - Jos Procuratura!!! Jos Procuratura!!! Jos Procuratura!!! ei sunt corupți!!! jos procurorii corupți!!! jos procurorii corupți!!! jos procurorii și judecătorii corupți!!! jos Maia Sandu!!! jos Maia Sandu!!! jos justiția coruptă!!! jos justiția coruptă!!! jos justiția coruptă!!!...*
***Judecătorul Ion Bulhac**: Din oficiu..., Colegiul se retrage în deliberare....*
***Marina Tauber** - cerem ca judecătorii să facă dreptate după lege dar să nu acționeze la comanda Maiei Sandu... jos judecătorii corupți !!! jos corupția... !!!*
***Judecătorul Ion Bulhac**: Opriți-vă....*
***Marina Tauber** - Rușine!!! rușine!!! rușine!!! rușine!!! rușine!!! rușine...*
***Judecătorul Ion Bulhac**: Ne retragem în deliberare, nu pentru pronunțare... așteptați pe loc...*
***Marina Tauber** - vă rog să filmați numele lor și familia, ca să țină minte istoria țării noastre despre această corupție și aceste ilegalități...jos procurorii corupți !!! jos procurorii corupți !!! jos procurorii corupți !!! jos procurorii corupți !!! o să stea aici cât timp este necesar... pentru că dacă ședința este publică noi cu toții putem să fim aici... noi nu înțelegem de ce nu dați voie ca aici oamenii simpli să fie în acest proces de judecată... și să audă ce faceți voi... de ce Olari poate să între de fiecare dată la ședințele de judecată... să țineți minte de câte ori nu am fost admisă în această sală... de ce celelalte doamne nu pot să între aici ?... nimeni nu vrea să ne răspundă la aceste întrebări... așa că o să stăm aici până în noapte dacă trebuie... **acolo stau trei mii de oameni care solicită justiție corectă și au venit în susținerea iui Ilan Șor**... <u>și să știți că acum clădirea Curții de Apel Chișinău este închisă... nimeni nu poate să între și nimeni nu poate să iasă...</u> ei nu dau voie nici să între nici să iasă... **o să blocăm toate procesele în cazul în care o să continue acest dezmăț și această presiune asupra liderului nostru**... este un dosar politic... este un dosar rușinos... stimați procurorii... unde este Filat, unde este Gacichevici ?, unde este Leancă ? știți că Recean trebuie să fie pe banca acuzaților dar el acum conduce ședința Guvernului.... nu vă este rușine să faceți așa ceva ? eu tot sunt victima mâinilor voastre, eu tot am stat în pușcărie pe nedrept... pentru că voi executați indicațiile Maiei Sandu, trebuie să răspundeți pentru asta... o să depunem plângere în toate instituțiile internaționale și o să răspundeți cu libertatea și finanțele voastre... și cu funcțiile desigur... lumea este sătulă de această justiție coruptă și închiderea gurii... îndată ce noi am anunțat că noi vom ieși la protest în 21 mai, iată ce se face... de ce nu acceptați prezența lui Ilan Șor în această sală... vă temeți că o să iasă la iveală toată informația și tot adevărul... cum europenii au fost implicați în acest furt... cum Filat, cum Leancă, cum Grosu, cum Maia Sandu, cum toți ceilalți au fost implicați în tot asta... este în dosarul vostru... Filat și Leancă, sau nu ? întrebații pe Procurori că ei nu prea vor să vorbească cu mine... ei cunosc că au multă vină în fața mea și în fața*

altor colegii de ai noștri... pentru că acționează la comanda doamnei care a venit după bani în țara noastră.... rușine !!! rușine !!! rușine !!! rușine !!! rușine !!!... noi cerem ca acest complet de judecători să își dea demisia imediat din această sală pentru ceia ce ei fac... demisia !!! demisia !!! demisia !!! demisia !!! să scrie chiar acum cererea cum au făcut-o ceilalți judecători, care nu vor să participe în aceste acțiuni fără precedent a partidului PAS în frunte cu Maia Sandu și iată inclusiv cu acești judecători ei m-au ținut pe mine în arest... acum întrebarea mea este... domnul Ivanov a depus o solicitare la comisia electorală centrală ca să fie ridicate rapoartele PAS... în momentul în care a fost verificat partidul politic ȘOR.... a șase zi eu am fost arestată... eu aștept ca Igor Grosu și ceilalți să fie arestați și să steie la pușcărie două luni, la fel ca și eu... atât timp cât o să fie verificate aceste rapoarte...

***Ofițerul de poliție Nicolae Cornescu**: Bună ziua...*

***Marina Tauber** - Bună ziua...*

***Ofițerul de poliție Nicolae Cornescu:** Sunt Nicolae Cornescu, eu vă solicit să nu tulburați liniștea...*

***Marina Tauber -** Liniștea nu este tulburată... voi tulburați liniștea cu acțiunile voastre.... știți... când de aici a fugit Mihai Șaran voi unde ați fost ? de ce nu ați venit atunci așa de repede... când el era aici...*

***Ofițerul de poliție Nicolae Cornescu:** în sălile alăturate se petrec ședințe, Dumneavoastră tulburați liniștea....*

***Marina Tauber** - Eu înțeleg, **această clădire trebuie să fie blocată**... aici se comit ilegalități... **în calitatea mea de deputat în Parlament eu am venit** să povestesc tuturor ce se petrece aici... rușine...*

Fișier 1 07 2023 04 12 ll-58-05.WAV

Durata 6 minute si 31 secunde

***Judecătorul Ion Bulhac**: Luați loc, ședința se declară continuă... și după cum s-a pronunțat încheierea... noi am pronunțat-o public și acuma nu o pronunțăm... dar o aducem încă odată la cunoștință că în scopul respectării ordinii publice... accesul publicului este interzis... cu excepția mass media... le ședințele de judecată... în cadrul cauzei penale... respectiv pe parcursul întregului proces... vă rog să vă conformați încheierii... și să fie executată, în sală urmează să rămână doar avocații, procurorii, adică toți participanții la proces și mass media...*

***Marina Tauber** - Păi dacă ședința este publică, cum puteți să îmi interziceți?*

***Judecătorul Ion Bulhac**: Ședința este publică, art. 18 alin. (2) prevede așa... noi am pronunțat... accesul în ședința de judecată poate a fi interzis presei sau publicului prin încheiere motivată pe parcursul întregului proces sau pe parcursul unei părți din proces... aceasta este... ne scuzați...*

***Marina Tauber :** eu cred că conform statului meu de deputat D-stră nu puteți să-mi interziceți să fiu prezentă...*

***Judecătorul Ion Bulhac**: Deci noi suntem... doamna Marina cu tot stima și respect, confundați publicul și ședința de judecată... sunt două lucruri diferite...*

***Marina Tauber:** Dar dacă în această ședință de judecată sunt încălcate drepturile unei persoane și eu intervin...*

***Judecătorul Ion Bulhac**: Păi nu D-stră constatați aceste încălcări... bine, eu vă rog să respectați încheierea și organele abilitate rog să o puneți în executare pentru a prelungi ședința...*

***Marina Tauber :** Eu vă rog să îmi arătați, unde este scris că puteți să îmi îngrădiți dreptul de a intra undeva, eu ca deputat în parlament... și vreau ca avocații să comenteze acest lucru...*

***Judecătorul Ion Bulhac**: încă odată, ea a fost transmisă pentru a fi executată...*

***Ofițerul de poliție Nicolae Cornescu:** Vă rog frumos cei care nu sunt vizați să ieșiți sala de ședință...*

***Marina Tauber:** Eu vreau să văd cum voi o să faceți asta... dacă cu forța o să faceți...să știți că la fel o să fie... eu nu o să ies... D-stră ce faceți ? eu vă rog să mă lăsați în pace... și eu vreau să chem poliția aici... ce faceți ? ce faceți... eu nu am înțeles... eu nu fac nimic, vă rog să mă lăsați... să nu mă atingeți... să nu mă atingeți... eu rog presa să filmeze ce fac polițiștii... să nu mă atingeți...*

***Ofițerul de poliție Nicolae Cornescu**: eu vă rog*

***Marina Tauber -** nu mă atingeți... vă rog să păstrați distanța... păstrați distanța... presa filmați... eu nu am înțeles ce faceți? vă rog să mă lăsați în pace și păstrați distanța...*

***Ofițerul de poliție Nicolae Cornescu**: Doamna deputat eu vă rog frumos...*

***Marina Tauber:** Păstrați distanța... eu nu am să ies... ce faceți voi ? ce faceți voi ?, rușine !!! rușine !!! lăsați telefoanele mele !!! lăsați-mă în pace !!! d-stră aplicați forța în fața unui deputat... rog să mă lăsați în pace... ce faceți... ce faceți voi, ce faceți voi ? care hotărâre de judecată... deci când intră Olari aici totul este în regulă... ce faceți ? eu vreau ca presa să filmeze... lăsați-mă în pace... ce faceți, ce-i cu voi... lăsați-mă în pace eu v- am spus... eu încă odată am spus lăsați-mă în pace... voi mă auziți sau nu ? voi nu aveți dreptul să faceți ceia ce faceți acum... lăsați/mă în pace eu v-am spus, eu v-am spus... aici ce scris că Marina Tauber nu poate să participe aici... deputat în Parlament?*

Ofițerul de poliție Nicolae Cornescu: Toți participanții.

***Marina Tauber** : Eu sunt deputat în Parlament și am imunitate. Am să ies de aici dacă o să fie decizia respectivă... lăsați-mă în pace eu am spus... eu sunt deputat și am imunitate... rog să păstrați distanța... în primul rând păstrează distanța de la mine... distanța eu am spus... nu este hotărâre., eu am să cer instanței unde să fie scris că Marina Tauber, deputat în parlament... eu vreau anume ca decizia să fie anume în privința deputatului în Parlament care după legislația Republicii Moldova, deputatul are acces în orice clădire...*
***Ofițerul de poliție Nicolae Cornescu:** este scris că toți participanții...*
***Marina Tauber**: Dar dacă aici o să între Igor Grosu o să fie totul în regulă...*
***Ofițerul de poliție Nicolae Cornescu:** Nu se permite la nimeni...*
***Marina Tauber -** Eu solicit ca judecătorii să pronunțe în privința prezenței deputatului în parlament... voi controlați mai multe procese în țara noastră... eu știu...*

STENOGRAMA

comunicărilor purtate la data de 12.04.2023 în intervalul orelor 12:05-12:20, în incinta Curții de Apel Chișinău, se conține în fișierul audio „1 07 2023_04_12 12-05-39.wav”

***Judecătorul Ion Bulhac -** Noi cerem scuză. Deci cine în sală? Domnu? Domnu, domnu. Domn Guță, eu nu văd de departe, sincer. Domnu Guță, dumitale eşti?*
***Persoană necunoscută-** da îs eu.*
***Judecătorul Ion Bulhac -** Da nu vă văd. Da domnu după dumneavoastră? Cu ...? Atât dar, da? Bine. Ședința se declară continuă și*
***Persoană necunoscută-** E îmi cer scuză, avem nevoie de translator și să-i dea voie să intre.*
***Judecătorul Ion Bulhac -** Păi da, noi nu am .... aaaa. Dumnealui poate să intre ... da dumneaei și. Și Natașa? Da unde-i ea? Vezi dacă vine. Dap unde-i, sunați sau ce? Sunații ca să. Aveți numărul? Dap nu pe partea asta cum o să intre? Natașa. Ședința de judecată cu întreruperea care a avut se declară prelungită, orele, doisprezece minute. îmi cerem scuze pentru organizarea respectivă, asta este și doamna Gheorghiștean în continuare poftim.*
***Procurorul Gheorghiștean Irina -** Onorată instanță susținem cererea de apel (procurorul își continuă discursul...)*
(Vol. I, f.d. 216-2024, cauza penală 2023960048);

- ***Dispozitivul de stocare a informației electronice de tip USB de model Verbatin**,* la deschiderea căruia se atestă prezența a două fișiere cu denumirea „20230412202000-20230412152059” și „20230412.SRS”. Fișierul „20230412202000-20230412152059” la deschidere conține 10 fișiere video de format MP4, fără sunet a sălii de judecată.

Fișierul „20230412.SRS” la deschidere conține 27 fișiere de tip WAVE (.WAV), fiind examinate fișierele prezente se constată că acestea reprezintă înregistrarea audio a ședinței de judecată din 12.04.2023, de examinare a cauzei nr. 1a-1865/21 de acuzare a lui Ilan Șor *(Vol. I, f.d. 215, cauza penală 2023960048)*

-***Procesul-verbal de ridicare din 17 mai 2023, de la Inspectoratul de poliție Botanica al IGP al MAI*** a Procesului contravențional RAP 01547247 din 14.04.2023 cu numărul de înregistrare 314, dispozitiv de stocare a informației de tip USB și 4 CD-R *(Vol. I, f.d. 163-164, cauza penală 2023960048);*

-***Procesul-verbal de cercetare din 10 august 2023*****,** a Procesului contravențional RAP 01547247 din 14.04.2023 cu numărul de înregistrare 314 *(Vol. I, f.d. 197-211, cauza penală 2023960048);*

- ***Copia raportului privind înregistrarea contravenției din 14 aprilie 2023,*** potrivit căruia a fost constatată săvârșirea faptei contravenționale depistate la 12 aprilie 2023, între orele 08:30-14:30, în fața Curții de Apel Chișinău, de către deputații Tauber Marina și Fotescu Vadim și un grup de aproximativ 200 persoane,

membrii și susținători ai PP ,,Șor", a fost desfășurată o acțiune de protest în susținerea lui Ilan Șor *(Vol. I, f.d. 165, cauza penală 2023960048);*

- Copia Deciziei privind inițierea procedurii contravenționale din 14 aprilie 2023, potrivit căruia a fost dispusă inițierea pe fapt a procedurii contravenționale în conformitate cu prevederile art. 317 alin. (2), 336 alin. (1), 353 alin. (1) și alin. (2), art. 354 alin. (1) din Codul contravențional în privința deputatei Tauber Marina *(Vol. I, f.d. 166, cauza penală 2023960048);*

- Raportul de autosesizare 12 aprilie 2023, potrivit căruia s-a solicitat înregistrarea raportului în registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni al IP Botanica, pentru examinarea prin prisma elementelor contravenției prevăzute la art. 317 alin. (2), 336 alin. (1), 353 alin. (1), (2), 354 alin. (1) din Codul contravențional *(Vol. I, f.d. 167, cauza penală 2023960048);*

*-**Încheierea (dispozitiv) a Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2023***, în cauza 1a-1865/2021, potrivit căreia a fost dispus: Se interzice în scopul respectării ordinii publice accesul publicului, cu excepția reprezentanților mass-media la ședințele de judecată în cadrul cauzei penale de învinuire a lui Șor Ilan în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (5), art. 243 alin. (3) lit. b) din Codul penal, pe parcursul întregului proces *(Vol. I, f.d. 168, 68-71 cauza penală 2023960048);*

- Răspunsul semnat de Președintele interimar al Curții de Apel Chișinău, Minciuna Anatolie către Inspectoratul General de Poliție, prin care se comunică despre acțiunile ce au avut loc la 12 aprilie 2023 și se solicită intervenția în vederea asigurării ordinii publice a manifestațiilor organizate în nemijlocita apropiere a Curții de Apel Chișinău, precum și asigurarea pazei instanței judecătorești, securității personalului și participanților la proces, pentru a nu admite perturbarea activității instanței *(Vol. I, f.d. 169, cauza penală 2023960048);*

*- **Solicitarea nr. *****din 14 aprilie 2023, adresată de către Rusu Sergiu Primarului general al Municipiului Chișinău,*** Ceban Ion prin care se solicită să fie informat dacă întrunirea organizată la 12 aprilie 2023, pe adresa *****, în fața sediului Curții de Apel Chișinău, a fost notificată din timp prin declarație prealabilă *(Vol. I, f.d. 170, cauza penală 2023960048);*

-Răspunsul nr. *****din 25 aprilie 2023 viceprimarului Cutasevici Angela către Inspectoratul de Poliție Botanica, prin care se comunică că pentru data de 12 aprilie 2023 nu au fost depuse declarații prealabile privind desfășurarea acțiunilor de protest pe adresa *****, în fața sediului Curții de Apel Chișinău *(Vol. I, f.d. 171-172, cauza penală 2023960048);*

- Declarație prealabilă cu nr.**din 01 martie 2023 a Fracțiunii parlamentare „Partidul Șor",*** prin care se aduce la cunoștință că în perioada 02 martie 2023-31 decembrie 2023, între ora 07:00-22:00, inclusiv la Curtea de Apel

Chișinău, str. Teilor 4, doresc să desfășoare întruniri sub formă de protest, miting, eveniment masiv *(Vol. I, f.d. 173, cauza penală 2023960048);*

- Planșă ilustrativă cu imagini foto, protest Curtea de Apel Chișinău *(Vol. I, f.d. 174-177, cauza penală 2023960048);*

-Procesul-verbal de examinare din 14 aprilie 2023 (în copie), potrivit căruia au fost supuse examinării imaginile video *(Vol. I, f.d. 178-180, cauza penală 2023960048);*

- ***Ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 13 aprilie 2023***, potrivit cărora au fost ridicate 1 CD cu denumirea „Video protest 12.04.2023 Curtea de Apel", 1 CD cu denumirea „Poze protest 12.04.2023 Curtea de Apel", planșă ilustrativă *(Vol. I, f.d. 181-182, cauza penală 2023960048);*

- ***Solicitare cu nr. ***** din 18 aprilie 2023***, de a fi furnizate următoarele informații: secvențele audio și video, în care a fost tulburată liniștea ședinței de judecată de către deputata Tauber Marina și copia procesului-verbal al ședinței de judecată din 12 aprilie 2023 *(Vol. I, f.d. 183, cauza penală 2023960048);*

- ***Ordonanță și procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 05 mai 2023 (****în copie)*, potrivit căruia a dispusă ridicarea unui suport electronic cu imagini video și audio, 2 CD-uri și 1 USB *(Vol. I, f.d. 184, 185 cauza penală 2023960048);*

- ***Procesul-verbal de examinare din 18 aprilie 2023*** *(în copie),* potrivit că imaginile ridicate *(Vol. I, f.d. 186-188 cauza penală 2023960048);*

-Procesul-verbal de audiere a martorului Dima Oleg din 14 aprilie 2023 *(în copie) (Vol. I, f.d. 189 cauza penală 2023960048);*

-Procesul-verbal de audiere a martorului Carablut Dumitru din 15 martie 2023 *(în copie) (Vol. I, f.d. 190 cauza penală 2023960048);*

-Procesul-verbal de audiere a martorului Balan Paulina din 15 mai 2023 *(în copie) (Vol. I, f.d. 191 cauza penală 2023960048);*

-Procesul-verbal de audiere a martorului Fomit Dan din 05 mai 2023 *(în copie) (Vol. I, f.d. 192 cauza penală 2023960048);*

-Procesul-verbal de audiere a martorului Zgherea Artemie din 10 mai 2023 *(în copie) (Vol. I, f.d. 193 cauza penală 2023960048);*

-Procesul-verbal de audiere a martorului Lazar Victor din 15 mai 2023 *(în copie) (Vol. I, f.d. 194 cauza penală 2023960048);*

- ***Un plic, la desigilarea căruia în interior se atestă două CD-uri, fără inscripție***, aceste suporturi informaționale au fost ridicare în cadrul procesului contravențional, prin procesul-verbal de ridicare din 17 mai 2023. Au fost deschise și vizualizate CD-ul cu mapa cu denumirea Cazul 1 12.04.2023 cu nr. 2018 la final (mapa integral); mapa 10-29-55, înregistrarea audio; mapa 10-48-55, înregistrarea audio; mapa cu nr. 2; mapa cu nr. 3; mapa cu nr. 4, precum și CD-ul primul, Mapa

CD 4 protest; mapa 4, folder de inscripționare temporară, care conține mai multe fotografii) *(Vol. I, f.d. 195, cauza penală 2023960048);*

-Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 21 iulie 2023**,** de cercetare a cauzei penale nr. 1a-1865/21 de condamnare a lui Ilan Șor de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) şi art. 243 alin. (3) lit. b) din Codul penal *(Vol. I, f.d. 61-63, cauza penală 2023960048)*;

-Procesul-verbal de examinare din 27 aprilie 2023 **a** „Declarației CSM cu privire la apărarea independenței judecătorilor" plasată pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii. Potrivit declarației, Consiliul Superior al Magistraturii califică declarațiile condamnatului Ilan Șor drept amenințări în adresa celor trei judecători care au pronunțat decizia din 13 aprilie 2023, inacceptabile într-un stat de drept. Consiliul condamnă orice amenințări și presiuni asupra sistemului judecătoresc și reprezentanților acestuia și solicită instituțiilor competente să manifeste vigilență sporită pentru a combate și a preveni orice amenințări și încercări de a exercita presiune asupra sistemului judecătoresc (*Vol. I, f.d. 228-229, cauza penală 2023960048);*

-Procesul-verbal de examinare din 04 mai 2023 a „Comunicatului Curții de Apel Chișinău cu privire la declarațiile aduse spațiul public în legătură cu examinarea dosarului penal în privința d-lui Ilan Șor," plasată pe pagina web a Curții de Apel Chișinău. Potrivit declarației, duritatea și gravitatea expresiilor folosite cu ocazia calificării unei hotărâri a Curții de Apel Chișinău, aceasta fiind catalogată o veritabilă faptă de natură penală – făcându-se practic implicit trimitere la infracțiunea prevăzută de art. 303 Codul Penal „amestecul în înfăptuirea justiției", fără a aștepta motivarea deciziei, depășesc limitele de exprimare admise (*Vol. I, f.d. 230-233, cauza penală 2023960048);*

-Procesul-verbal de examinare a obiectului din 19 iulie 2023**,** a declarației video a lui Șor Ilan plasată pe pagina web facebook.com: „Judecătorii Curții de Apel nu mi-au dat mie sentință, ci lor", la care este anexat CD-ul cu înregistrarea video a declarației lui Ilan Șor *(Vol. I, f.d. 234-237, cauza penală 2023960048).*

Totodată, instanța de judecată reține că partea apărării a solicitat și au fost admise următoarele probe din lista probelor apărării.

1. Persoane indicate în ordonanța de punere sub învinuire, și persoane vizate de acuzația formulată în privința lui Tauber Marina, persoane care au activat în perioada anilor 2021-2022 împreună cu Tauber Marina și pot comunica circumstanțe relevante directe indicate în ordonanța de punere sub învinuire:

-Declarațiile martorului Ulanov Denis*,* care în cadrul ședinței de judecată după depunerea jurământului potrivit art. 108 din Codul de procedură penală, a

declarat că cu inculpata Tauber Marina nu are relații de rudenie, cunoaște așa persoană, sunt colegi de partid

La întrebările avocatului Moraru Sergiu a menționat că în primul rând dorește să declare că el personal niciodată, sau companiile sale, a familiei care le are din 1998, nu au finanțat în modalitatea pe care a aflat-o din materiale privind finanțarea Partidului Politic ,,Șor" sau alte organizații politice, donațiile. În mai 2023, ca membru a Comisiei Juridice a Parlamentului Republicii Moldova, procurorul General a depus documentele privind ridicarea imunității Marinei Tauber în legătură cu acuzațiile formulate și ca membru a Comisiei Juridice a avut dreptul să facă cunoștință cu materialele acestui demers de ridicare a imunității. Din materiale era și Scrisoarea Serviciului de Informații și Securitate în care a văzut cu mare mirare denumirea unei dintre companii care aparține familiei sale ,,Stevart". Pentru ca instanța să înțeleagă de ce el s-a mirat, el va spune în câteva minute legătura cu Ilan Șor, cu Partidul Politic ,,Șor". El practică activitate în domeniul juridic din anul 2008, iar cu Ilan Șor el se cunoaște din anul 2013. A încheiat cu el contract din numele Cabinetului Avocatului ,,Denis Ulanov" și evident că toți acești ani el a lucrat cu el, până a primit mandatul de deputat în martie 2019. Are acest drept conform legii, din acel moment a încetat activitatea sa de avocat, dar compania aparține familiei sale și activitatea a fost prelungită. Soția sa este jurist de profesie, respectiv au fost încheiate contracte cu diferite companii și au oferit asistență companiilor la care era director Ilan Șor la acel moment. Nimic incorect în practica pe care a avut-o, în achitarea serviciilor nu au fost. Forma de activitate a fost la fel care o au toți avocații și care practică avocatura. În unele luni erau mai multe achitări, în unele mai puține, era un lucru normal. Au fost careva proiecte aparte, care au fost achitate. El acum se întoarce la scrisoarea SIS. Evenimentele care au fost în acea scrisoare cu privire la Tauber Marina erau cu referire la perioada anului 2022-2023, alegerile, meeting-urile. În acea scrisoare SIS este scris precum că Compania Stevard, directorul căreia este soția sa, primește lunar careva plăți de la compania DFM (Duty Free), iar el după asta ca soț al Svetlanei Ulanov, directorul companiei ,,Stevart" extrage banii și îi dă partidului. Asta l-a făcut să zâmbească după să se indispună, deoarece este straniu să indice așa ceva, deoarece cu privire la timp, compania ,,Stevart" a avut contracte active cu compania DFM în perioada martie 2019 până în noiembrie 2020. Dar sumele extrase și care au fost indicate în scrisoarea SIS, erau din noiembrie, decembrie a anului 2019, ianuarie, februarie a anului 2020, anume sumele concrete indicate în scrisoarea SIS. Adică până la noiembrie 2019, contractul s-a prelungit cu compania DFM, erau sume și în cantități mai mici, erau extrase dividende, asta este o practică normală. Declară că el nici o sursă, ca fiind ceva ilegal sau ascuns pentru Partid, el niciodată nu a dat. Consideră o nedumerire din partea Serviciului de Informații și Securitate. Chiar și după fraza că el extrăgea bani din cadrul soției

sale, el sincer așa ceva nu ține minte, de aceia declară că atât el cât și soția sa și nici companiile sale juridice niciodată nu au folosit veniturile lor ca în așa mod să finanțeze un oarecare partid. Ceea ce a făcut și este adevărat, el a donat, în limitele legislației la câteva alegeri privind alegerea bașcanului Găgăuziei. Pe acest segment este în desfășurare verificarea la Comisia Electorală Centrală unde se vehiculează că a depășit plafonul, deoarece conform legii din Găgăuzia și Codul Electoral este o diferență în cifre și se verifică dacă trebuia să fie donat 15 000 sau 8 000. Acesta este caracterul sumelor. La fel, el a achitat contracte pentru Partidul Politic „Șor", pentru achitarea unor servicii de tipografie a cărorva foi (fișiere) și explică de ce. În trimestrul I, al anului 2021 Partidului Politic „Șor" i-au fost blocate toate conturile bancare, pur și simplu le-au blocat într-un mod ilegal. Toate adresările Partidului Politic „Șor" către Comisia Electorală Centrală, Banca Națională au rămas fără răspuns. Partidului i s-a îngrădit posibilitatea să lucreze normal și legal cum fac alte persoane juridice, partide. Ei au scris din nou o scrisoare către Comisia Electorală Centrală și au primit răspuns că sunt în drept să achite serviciile pentru Partid prin încheierea contractelor cu o a treia persoană (persoană terță). Donațiile pot fi în formă de bani sau în forma unor contracte. El nu ține minte cifrele exact, dar ar putea fi 10-15 sau maxim 20 000 lei. Au fost câteva contracte care din sursele sale el le-a achitat. Atrage atenția încă la un moment, de exemplu dacă Serviciul de Informații și Securitate sau Procuratura consideră că el din mijloacele sale bănești a achitat activitatea Partidului, păi apare o întrebare: În ce mod el a recepționat activele sale sau a desfășurat o anumită activitate? Comunică că în anul 2021, ARBI, Serviciul Fiscal de Stat, i-au făcut un control pentru o perioadă de 10 ani din viața sa. În fiecare zi era verificat, fiecare achitare cu cardul bancar, activele, vânzările-cumpărările, tot. El are anumite active. El poate să spună că nimeni nu o să facă un audit gratuit așa cum i-au făcut lui statul. Asta a avut loc în momentul când i s-a înaintat învinuirea de către procurorul Stoianoglo în privința unor fictive asistențe juridice de avocat. Învinuirea se bazează că el a fost avocat. În rezultatul verificărilor, a fost identificat că nu are probleme cu veniturile. Toate activele sunt legale, toate impozitele sunt plătite, nu sunt întrebări la acest capitol. Dacă nu era să aibă venituri, de exemplu compania „Stevart" de unde extrăgea dividende. Ca exemplu ei au construit casă, și sunt 1 500 de documente care arată cheltuielile sale pentru construcția casei și inclusiv cheltuielile companiei „Stevart". Vrea la fel să atragă atenția că se indică în privința sa perioada privind veniturile persoanei juridice de la începutul anului 2020. Dar ceea ce i se incriminează lui doamna Marina Tauber este perioada anului 2022-2023. De aceia pentru el nu este clar acest aspect. După versiunea SIS-ului el a extras bani din compania sa și ce a făcut cu ei 3 ani, i-a ținut în dulap și după i-a dat cuiva care i-au folosit în interesele Partidului? Îi apar astfel de întrebări pentru care el nu are un răspuns. În privința acestei scrisori se aștepta ca cel puțin să fie

audiat pentru a lămuri informația care a fost adunată de SIS. El presupune că ar putea parveni careva întrebări, asta este ceva normal și desigur el nu a fost audiat. El a încercat să dea întrebări reprezentantului Procuraturii care au solicitat ridicarea imunității lui Marina Tauber. Dacă să se uite la cifrele indicate în scrisoarea SIS, care au fost pentru Partid. Unele cifre se referă la dividendele extrase, alte cifre sunt cu privire la dividende care au fost depuse pe card pentru a achita careva serviciile unor alți avocați sau alți specialiști, deoarece la ei era o companie juridică. Aceste acțiuni sunt legale și corecte nu au fost careva venituri nedeclarate. Categoric respinge declarațiile numitului Palermo, unde a spus că el și alți deputați au primit salariu pentru calitatea de deputat în mărime de 100 000 lei lunar. Categoric respinge aceste declarații. El niciodată nu a primit aceste sume de bani. El are alte venituri, nu trăiește pe salariul de deputat, de aceea declarațiile lui Vitiuc sunt mincinoase. Vrea să menționeze că după această scrisoare SIS, a fost sistată activitatea unei companii juridice de ale sale și au fost blocate toate modalitățile de extragere a dividendelor. Deja de 4 ani, nici el nici soția nu puteau să extragă dividendele, deoarece se consideră în baza acestei scrisori SIS că el finanțează Partidul Politic „Șor”. Ei se judecă în privința la aceasta și vor duce la bun sfârșit cazul dat, pentru că nu a fost nimic confirmat. Poate să spună doar că ceea ce e scris de SIS e în legătură că lui, deputatului Ulanov Denis îi este adusă învinuirea în anul 2021 în legătură cu prestarea serviciilor de avocat în interesul lui Ilan Șor. Dacă să citești toate suspiciunile ei au blocat toate conturile din această cauză. De aceia timp de 4 ani îi este blocată posibilitatea de a opera cu veniturile sale legale în baza cărora achită impozite la stat. Ce ține de aspectul care a întrebat domnul avocat, el ca membru a Partidului Politic „Șor”, niciodată nu a participat la discuții cu privire la primirea anumitor bani de la grupuri criminale organizate și nici nu a participat niciodată la astfel de discuții. Mai mult ca atât, fostul ministru al Apărării a declarat că în Republica Moldova organizații criminale nu sunt. Asta tot ridică întrebări cu privire la formularea învinuirii și reieșind din formularea învinuirii lui Marina Tauber și ridicarea imunității parlamentare lui Marina Tauber se înțelege că toții deputații fac parte din organizația criminală Șor. De aceia el cu învinuiții acestui dosar, nu a discutat niciodată despre aspectul financiar, în așa tip de discuții el nu a participat și respectiv el nu cunoaște careva detalii despre legătura doamnei Tauber cu careva finanțări ilegale a partidului. El personal nu a făcut parte din grup criminal organizat condus de Ilan Șor și consideră că așa grup criminal organizat nu există, este o formulare utilizată cu scop politic. Cere scuze că spune în instanța despre politică. El este sigur că altceva înainte de politică nu există. Când conducerea țării vorbește deschis despre un grup criminal organizat privind un partid politic, consideră că e doar un scop politic. De aceia el niciodată nu a considerat că face parte dintr-un grup criminal organizat. La momentul actual el lucrează în calitate de avocat în interesele lui Ilan Șor pe dosarele sale penale/

civile, ale business-urile lui în care el era director. De aceia dacă să califice lucrul unui avocat ca fiind membru a unui grup criminal organizat, trebuie doar o sentință a instanței de judecată. Pe Guțuleac Victor nu îl cunoaște și niciodată cu el nu s-a întâlnit, dar poate el și vizual l-a văzut vreodată, dar el nu cunoaște așa om. Pe Tudor Balițchi îl cunoaște. Pe Igor Himici îl cunoaște. Îi cunoaște datorită partidului, a lucrului comun. Îi cunoaște ca colegi de partid. Îi este greu să spună care erau atribuțiile lui Tudor Balițchi în partid, deoarece el atunci se ocupa cu alte lucruri. El la partid nici nu avea cabinet, de aceia el acolo practic nici nu se ducea. Din cauza că se ocupa cu diferite chestiuni organizatorice din partid el nu poate să spună cu ce anume se ocupa Tudor Balițchi. Igor Himici se ocupa mai mult cu Meeting-uri, conferințe el poate să facă asta totul corect și frumos. Despre campania electorală din toamna anului 2021, în care Marina Tauber a candidat pentru funcția de primar a municipiului Bălți poate doar să spună că toate participările la alegeri au fost corecte. La toți concurenții electorali pot fi mici abateri. El cunoaște despre procedura de înlăturare a Marinei Tauber din cursa electorală din al doilea tur, cu 5 minute înainte deoarece ea nu a declarat 5 sau 7 pizza pe care ei au încercat să le ducă în lagărul activiștilor, au fost câteva sute de lei din cauza cărora au înlăturat-o. Asta a fost motivul că au înlăturat-o. De aceia în perioada aceia deja erau probele cu conturile bancare, dar ține minte că erau probele cu organizarea alegerilor. A fost membru al biroului politic al Partidului Politic „Șor”. În acest birou politic el nu-și aduce aminte de careva discuții cu privire la finanțele partidului. Toate evenimentele lor erau protocolate, dacă în ele se conține careva informație, doar ceea ce e conform legii, careva donații, sau alte proceduri. El nu a fost la toate ședințele biroului permanent, erau uneori în deplasări de serviciu. Dar el niciodată nu a participat la așa discuții cu privire la primirea unor bani, de la cineva, care nu sunt conform legii sau mai ales de la primirea unor bani de la un grup criminal organizat. Dacă să vorbească conform legii/statului, doar Președintele Partidului are așa competență de a decide din ce sursă să fie finanțat partidul, doar el poate lua decizii cu privire la sursele de finanțare. Deja structura partidului se ocupă cu înregistrarea finanțelor. Dar acceptarea finanțelor îi aparține Președintelui Partidului. Nu-și amintește vreo situație ca membrii partidului să spună că sursele X sau Y ei nu le acceptă ca să fie finanțat partidul. De bază partidul este finanțat de la bugetul de stat, Partidul Politic „Șor” era deja o fracțiune parlamentară și era finanțat din bugetul de stat, el nu ține minte sumele de bani. Dar segmentul financiar al partidului nu a fost niciodată lucrul său. Asta e tot ce a auzit. La fel surse de venit a partidului sunt donațiile, care sunt declarate la Comisia Electorală Centrală. Acestea pot fi de la persoane fizice sau juridice. Iarăși despre acest aspect se ocupau persoanele responsabile din partid. El nu cunoaște procedura deoarece el nu participa. Dar teoretic acestea sunt sursele de venit a partidului. Vrea să adauge că în iunie 2023, Curtea de Apel a

emis o decizie, că VictoriaBank ilegal a blocat conturile bancare a partidului „Șor”, aceasta este încă valabilă. Toate situațiile de blocare a conturile, despre imposibilitatea de a le utiliza, stau pe responsabilitatea persoanelor care au luat așa decizie. Decizia Curții de Apel este în vigoare. El ține minte acest proces, el de dânsul s-a ocupat. În anul 2022, îi pare, sau la începutul anului 2023, a văzut în Facebook informația cu privire la adresarea lui Ilan Șor, că el va acoperi cheltuielile din banii proprii cu privire la transportul oamenilor, o sticlă de apă și un croasant. Și el va acoperi cheltuielile. Să consideră asta o finanțare din partea unui grup criminal organizat? Asta va decide instanța de judecată. Dacă să compare aceste acțiuni care au loc și în alte partide, sunt fix așa, de aceia despre calificarea acestui lucru, rămâne instanței de judecată. Marina Tauber în calitate de vicepreședinte a Partidului Politic Șor, el nu ține minte să fi avut atribuții de a accepta sau de a nu accepta anumite mijloace bănești pentru Partidul Politic „Șor”. Dar ce avea ea, ea a primit împuterniciri în locul președintelui partidului când nu era în țară. Dar nu ține minte dacă el a participat anume la aceste ședințe, dar dacă este semnătura sa, înseamnă că a participat anume ce ține de delegarea împuternicirilor de conducere a Partidului Politic „Șor” și de a îndeplini funcții administrative. Marina Tauber în legătură cu așa fraze ca acceptarea finanțării, el așa ceva nu ține minte. Cu referire la evenimentele care au avut loc în anul 2022 și anume protestele, el le ține minte foarte bine, anume el personal nu a participat la ele. Ceea ce a auzit din interiorul partidului, de la colegii din Partid, din informațiile mass media – meeting-urile se desfășurau în limitele legii, cu înregistrare. Ce ține de finanțarea acestor meeting-uri, cele mai mici cheltuieli erau acoperite de Ilan Șor din propriile sale mijloace bănești. Ce fel de mijloace bănești erau, proveniența lor, legalitatea sau ilegalitatea lor trebuie să fie stabilite de instanța de judecată. Ce ține de el, încă odată repetă că nu a finanțat asemenea evenimente, așa cum este scris în Scrisoarea Serviciului de Informații și Securitate.

La întrebările procurorului Porubin Roman a relatat că în prezent Partidul Politic „Șor” nu primește remunerație conform art. 25, a fost lichidat conform Deciziei Curții Constituționale din iulie 2023. Până la emiterea acestei Decizii, Partidului Politic „Șor” i-a fost interzis de a primi finanțări de la bugetul de stat, într-un mod ilegal, fără a fi întemeiate pe careva norme legale. El nu poate indica perioada când s-au încetat aceste venituri de la bugetul de stat. Nu-și amintește când s-au sistat veniturile de la bugetul de stat pentru partid, deoarece această latură nu ține de competența sa. El era cunoscut cu Statutul Partidului Politic „Șor”. Partidul nu este o structură economică. Partidul în finanțarea sa s-a condus de acele surse care erau indicate în lege. Atunci când a avut loc, blocarea conturilor Partidului Politic „Șor” chiar și în situația deschiderii unui cont pe 2 luni de zile, la fel a fost blocat, adică Partidul nu a putut desfășura campania alegerilor în mod normal. De aceia au fost primite cu greu răspunsuri de la Comisia Electorală

Centrală despre posibilitatea achitării desfășurării activității Partidului de către o persoană terță. Din câte ține minte, toți care aveau posibilitatea de a finanța Partidul, cu 9-10 000 lei maxim. Toți cei care aveau posibilitatea încheiau contract cu o a treia persoană pentru a finanța careva activități. Donații inclusiv, din numele persoanelor fizice sau juridice. Finanțarea partidului nu este domeniul său. El se ocupa de analiza problemelor juridice. Careva alte venituri în cadrul Partidului în înțelesul său, poate spune că nu erau ilegale, iar veniturile în partid el le-a spus mai sus. El nu este gata să spună dacă membrii din Consiliul în care era și el făceau donații. El a făcut donații, dar el le-a făcut la fiecare eveniment care se desfășura. El a făcut la alegerile parlamentare, la alegerile Bașcanului Găgăuziei. Dar el nu am dus o evidență la donațiile care el le-a făcut. Dacă aveți informații care confirmă că el a făcut o donație anumită, și este semnătura sa, înseamnă că el a făcut-o. Membrii plăteau cotizații. Nu ține minte mărimea cotizațiilor, i se pare 100 lei, dar nu este sigur. Contractele cu o a treia persoană, erau făcute în perioada alegerilor, când apărea necesitatea de achitare. El ține minte că într-o perioadă de alegeri nici nu s-a deschis un cont pentru alegeri, deoarece CEC așa a dispus. De aceia au fost încheiate așa tipuri de contracte, pentru a achita cheltuielile Partidului în perioada alegerilor în strictă conformitate cu plafonul stabilit de CEC și de legislație. Pe lângă art. 25 din legea partidelor, consideră că mai există și Regulamentul privind finanțarea activității partidelor politice. Dacă CEC a zis că este posibil de făcut astfel de contracte cu o a treia persoană atunci toate întrebările la ei. El nu a fost implicat în activitățile electorale de la Bălți. Când a dat răspunsul, el a dat răspunsul conform actelor juridice pe care el le-a analizat. El a analizat ca deputat și ca membru a Partidului. El a văzut acele acte și din ce ține minte el, Marina Tauber a fost exclusă din cursa electorală din cauza unor mii de lei, care nu au fost declarate pentru alimentarea activiștilor, chiar dacă alimentația pentru activiști nu este un obiect obligatoriu de declarare. Documentele prezentate Comisiei juridice pentru revocarea imunității parlamentare a doamnei Marina Tauber constau din cerere propriu-zisă. Din câte își amintește erau 3 sau 4 cereri, nu ține minte exact deoarece Marinei Tauber au dorit să-i revoce imunitatea parlamentară undeva de 8 ori. În acel caz anume nu ține minte precis numărul cererilor. Cele menționate despre el în scrisoarea SIS, erau menționate și în cererea de ridicare a imunității, era anexată la materiale. El ține minte că membrii Comisiei când au primit materialele în prezența Procurorului General, cum un deputat s-a uitat uimit că un deputat finanțează un grup criminal organizat, el asta nu a văzut, dar după ce a făcut cunoștință cu materialele a înțeles reacția colegilor săi. Dacă persoana a înregistrat venituri și după a donat la partid, nu vede o problemă în asta. Dar ce ține de cum au fost aduși bani în partid, el nu cunoaște și nu a fost prezent la așa ceva. Ce ține de rapoartele financiare, în principiu Președintele Partidului are

drept de semnătură. Dar ce ține de prezentarea rapoartelor financiare la organul competent, când avea împuterniciri Marina Tauber, dumneaei semna aceste rapoarte împreună cu contabila, în conformitate cu procedura.

La întrebarea procurorului Ghennadi Epure a precizat că în perioada 2021-2022, el era deputat în Parlament, respectiv toate atribuțiile sale erau pentru mandatul său de deputat. Activitatea sa ca avocat era suspendată, încă din aprilie 2019. Ce ține de activitatea în Partid, menționează că nici nu avea un cabinet de lucru în cadrul Partidului, el pleca acolo odată în jumătate de an, ca să se întâlnească cu cineva. El ca deputat în Parlament, în Comisia care era se ocupa de probleme juridice, dar ce ține de Partid se ocupa strict de chestiunile care intrau în sfera sa. Nu ceva ce ține de finanțare sau aspecte contabile. În legătură cu Partidul studia materiale juridice, discuta cu avocații sau se ocupa cu proiectele de lege care erau înaintate de către Partidul Politic ,,Șor". Pe domeniul juridic era responsabil de sectorul său, adică deputat în Parlamentul Republicii Moldova și membru a Comisiei Juridice. Din partea partidului el nu a primit careva bani, pentru funcția deținută. Salariul pentru funcția de deputat nu era unica sa sursă de venit, el a declarat acestea. El are alte surplusuri care au fost confirmate prin documente, rapoarte ARBI și de la Serviciul Fiscal de Stat. Din aceste surse el trăiește până în prezent, deoarece SIS din anul 2022, i-a blocat posibilitatea de a extrage dividendele din companiile sale juridice. În perioada 2021-2022, inclusiv 2023, nu cunoaște sigur cine era trezorierul. El venea rar la partid, deoarece activitatea sa ținea nu de partid, dar de mandatul de deputat în Parlament. Partidul Politic ,,Șor" a avut deschis cont bancar la VictoriaBank, începând cu anul 2015 când activitatea partidului era reorganizată din alt partid. El ține minte notificarea care a parvenit de la VictoriaBank, deoarece el s-a ocupat de chestiunea dată. În notificare era indicat că banca desface contractul în privința contului bancar, având drept conform legii, dar fără explicarea motivelor. Când au fost interpelări din partea partidului pentru a explica cauza, dacă de exemplu există suspiciuni de spălare de bani sau altele. Desigur toate aceste momente urmau a fi demonstrate în instanța de judecată, dar să nu fie doar o părere a băncii. Răspunsuri nu au fost, le-au oferit 2 luni să deschidă un alt cont în altă bancă. Au făcut solicitări la alte bănci comerciale de a deschide un nou cont, dar majoritatea nu le-au oferit un răspuns. Ei presupuneau că este un presing. După contul a fost închis, ei s-au adresat instanței de judecată. În primă instanță ei au pierdut, la Curtea de Apel au câștigat. În lipsa unui cont bancar, orice partid politic, este obligat să păstreze o evidență contabilă. În perioada 2021-2023 din câte cunoaște Partidul Politic ,,Șor" a dus o evidență contabilă, dar se repetă el nu este contabil, nici finanțator, nici curator al acestui domeniu, de aceia el nu cunoaște. Dar el cunoaște că rapoartele financiare se dădeau. Nu cunoaște care a fost motivul că Partidul Politic ,,Șor" nu a depus raportul financiar până la 15 ianuarie 2022, el nu are atribuții cu activitatea

financiară a partidului. Poate nu erau toate datele colectate, poate au pierdut termenul. Tot ce poate spune despre cererea de ridicare a imunității lui Marina Tauber și sumele indicate în actele anexate la cerere, el poate să spună că a atras mai multă atenție la formulările SIS că și el era inclus ca membru al organizației criminale de finanțare a partidului, de aceia s-a concentrat mai mult pe asta și a încercat să demonstreze că asta nu e corect. El nu poate să răspundă la întrebarea procurorului ce ține de transmiterea banilor în pungi către președinții organizațiilor teritoriale, deoarece ca să răspundă dacă sunt legali sau ilegali acești bani, trebuie să fii avocat pe o cauză penală, pentru a înțelege baza probatoriul, rechizitoriul. Faptul că sunt niște pungi cu bani, nu e suficient, trebuie să vedem proveniență, câți bani sunt etc. Nu cunoaște ce atribuții în Partid avea Tudor Balițchi, deoarece menționează din nou, el în partid venea o dată la jumătate de an. De aceia el uneori venea să vorbesc cu Tudor Balițchi, să discute ceva ce ține de activitatea partidului. Nu cunoaște dacă Tudor Balițchi era membru de partid. A văzut în mass-media (youtube) cum Tudor Balițchi îi transmitea o sumă de bani lui Vitiuc Vladimir. Nu știe de ce s-au dat așa bani, poate i-a dat o datorie. Din documentele ce le-a anexat procurorul se scria că deputații din Parlament primesc salariu o sută de mii de lei. El presupune că e anume asta. Dar declar încă odată, că dacă domnul Vitiuc a primit acești bani, e doar pentru răspunderea lui, deoarece el niciodată nu a primit bani în afară de salariul de deputat oficial de la Cancelaria Parlamentului.

La întrebările instanței a relatat că a donat mereu suma maximală la donații, având în vedere că are surse de venit. La campania electorală pentru alegerea bașcanului Găgăuziei, i se pare că 15 sau 17 000 lei. Era plafonul maxim de donație. CEC a întocmit proces-verbal de contravenție din motivul depășirii plafonului de donație, chiar dacă Curtea de Apel Comrat a confirmat, inclusiv și aspectul financiar în alegerea Bașcanului Găgăuziei, dar ulterior Comisia Electorală Centrală oricum a întocmit un protocol de încălcări. În alte alegeri, erau sume de 5 000 lei sau 10 000 lei. Dar nu poate spune precis. El poate să zică că orice a donat e adevărat. Pentru contractele Partidului Politic ,,Șor" din câte își amintește, 20 000 lei pentru tipărirea gazetelor. Așa sume au achitat și alte persoane care aveau venituri. Toată informația este la Partid.

La întrebarea apărătorului Moraru Sergiu a declarat că nu a văzut vreodată sau să îi zică cineva că primește de la Partid 100 000 lei. Așa discuții nu au fost. Declară că trăiește nu din veniturile de deputat, el are venituri legale.

***-Declarațiile martorului Perțu Victor**,* care în cadrul ședinței de judecată după depunerea jurământului potrivit art. 108 din Codul de procedură penală, a menționat că nu are relații de rudenie cu inculpata Marina Tauber, cunoaște așa persoană. Cu Ilan Șor relații de rudenie nu are, cunoaște așa persoană.

La întrebările avocatului Moraru Sergiu a menționat că da a fost membru al Partidului Șor de la bun început, pe domnul Șor îl cunoaște din anul 2015, a fost

rugat de niște prieteni să ajute candidatul Ilan Șor la municipiul Orhei, la alegerile locale din anul 2015. Ulterior, a fost invitat de dumnealui să ocupe funcția de director general la Apa Canal Orhei și respectiv a activat cu echipa dată din 2015 până în prezent. Când a fost luată hotărârea de creare a Partidului Politic Șor, a fost printre primele persoane care au inițiat acest partid, a participat la crearea organizațiilor primare, circa în 5 raioane și a fost membru până a fost declarată ilegală această formațiune. Responsabil sau care avea atribuția de a accepta și de a primi surse financiare pentru necesitățile Partidului Politic ,,Șor", nu poate să zică. Nu era o persoană anumită care identifica aceste surse. Sursele erau necesare mai mult în campaniile electorale, la ședințele care le avea pe parcursul campaniei electorale, erau niște necesități și toți care activau în acest partid identificau și donau. Inclusiv ea a donat de câteva ori. Să zică că era un organ sau o persoană responsabilă de acest domeniu, el nu ar spune că era cineva. Toți își aduceau aportul. În cadrul campaniei electorale de la Bălți când a fost scoasă Marina Tauber în anul 2021, el nu ține minte dacă a donat, dar i se pare la toate campaniile electorale a donat. Îi pare că a donat. Pe Tudor Balițchi îl cunoaște. Pe Himici Igor îl cunoaște ca fost deputat din Parlamentul Republicii Moldova și a participat la campanie electorală împreună. Nu sunt rude sau prieteni, se ocupă de partea cultural artistică. El era artist din câte cunoaște. Pe Petrov Alexandru poate doar la față îl cunoaște. Pe Racu Serghei nu îl cunoaște. Pe Guțuleac Victor nu-l cunoaște. Poate doar vizual îl știe. Ea personal în campania electorală de la Bălți a participat. După cum a zis, a fost invitat în 2015 ca să fie director general la Apă Canal Orhei. În 2019, în urma alegerilor locale, a suspendat funcția de director general la Apă Canal și a fost ales ca vicepreședinte a orașului Orhei. În perioada din 2021 era ca vicepreședinte pe perioada campaniei electorale din Bălți, a avut concediu neplătit și a fost antrenat în campania electorală dată. Nu a fost remunerat ca să participe la Bălți. El consideră că era obligat să ajute colegii săi în campania electorală, pentru că datorită formațiunii politice date el era în funcția care o avea. Nu a auzit și nu cunoaște ca Ilan Șor să conducă un grup criminal organizat. Lui personal nu i-a propus cineva să facă parte dintr-un grup criminal organizat. Categoric nu. Nu i s-a propus vreodată doar să semneze formularul de donație fără ca să donez. El pe parcursul activității a avut salariu decent și putea să ajute colegii. Acum tot poate să facă, dar nu au formațiune politică. În perioada anului 2022, a participat la proteste doar în zilele când avea liber de la serviciu. Protestele erau și în timpul săptămânii și sâmbătă și duminica, dar și non- stop, corturile din fața parlamentului. Despre proteste cunoștea, deoarece ei comunicau și colegii săi erau inițiatori la aceste proteste, el cunoștea din prima sursă. Toată conducerea din raionul Orhei era din formațiunea lor din Partidul Politic ,,Șor". El a auzit din presă că liderul lor a promis că va ajuta pe oameni. Dar pe ei personal să-i ajute nu a fost așa ceva. Deplasarea la aceste proteste o făceau cu transportul personal. Alți colegi

se organizau cu transport mare. Atât în campania de la Bălți, cât la proteste mergeau cu mașina personală.

La întrebările procurorului Porubin Roman a declarat că el personal nu ține minte cât a donat. Ține minte că în Găgăuzia a donat o sumă și pentru asta are un proces contravențional, dar contribuția colegilor și contribuția lui Ilan Șor nu o cunoaște. Ei erau în consiliul raional Orhei: 4 vicepreședinți și președintele raionului. Ei au donat toți. Ceilalți nu cunosc când unde și cât au donat. În 2021-2022, nu cunoaște ce funcție avea în partid Marina Tauber. Îi pare că secretară, dar nu ține minte exact. Oficiul doamnei Tauber în 2021 îi pare că era pe str. Tighina. Doamna Tauber venea la oficiul de la Orhei, venea des acolo. Venea pentru că crede că avea careva activități de organizare acolo. Ea mai mult cura Orheiul ca organizație primară. Pentru campania de la Bălți, el personal a donat. Nu ține minte suma, dar a donat și el. De restul colegilor nu poate să zică. Nu cunoaște cine a prezentat situația financiară a candidatului la Bălți în anul 2021. Despre alte surse de finanțare a Partidului Șor el nu cunoaște. El achita și cotizații, dar ele erau foarte puține. Din cotizații nu trăiește un partid.

La întrebările instanței a relatat că nu-și amintește de câte ori a făcut donații și cât. El din ce își amintește, era antrenat în toate, uneori a donat 10, 15, 20 mii lei. La Găgăuzia a donat 20 mii lei și după a fost sancționat că a depășit plafonul. Când făcea donații, doamna Marina nu era prezentă. Doamna Marina nu i-a solicitat să facă donații, doamna Tauber nu era în campania din Găgăuzia, era reținută i se pare.

La întrebările avocatului Moraru Sergiu a declarat că ca membru de partid nu a fost întrebat despre acceptarea unor sume de bani. Nu au apărut așa întrebări despre anumite sume. Nu era în ierarhia partidului ca să se discute cu el așa întrebări.

***-Declarațiile martorului Verejanu Pavel**,* care în cadrul ședinței de judecată după depunerea jurământului potrivit art. 108 din Codul de procedură penală, a menționat că nu are relații de rudenie cu inculpata Marina Tauber, cunoaște așa persoană. Cu Ilan Șor relații de rudenie nu are, cunoaște așa persoană.

La întrebările avocatului Moraru Sergiu a menționat că el nu ar spune că a finanțat, dar a donat bani în fiecare an, făcea donații în urma consultării cu juriștii ca să fie suma corectă. În fiecare an a fost diferit la necesitățile partidului și deci în fiecare an făcea donații. Sumele nu și le amintește. În cadrul campaniei electorale de la Bălți, unde a candidat Marina Tauber, a făcut donații. Cum a zis în fiecare an a făcut. Nu-și aduce aminte exact, dar în fiecare an făcea donații, putea fi o plată sau 2/3 plăți pe an. Nu poate să spună dacă anume pentru campania electorală de la Balți, era o donație generală. Dona în contabilitatea partidului, era un formular special pentru așa acțiuni, îl îndeplinea, atașa copia buletinului. Nu i-a cerut nimeni ca să completeze formulare fără a da banii, deoarece cu Ilan Șor din 2015 se

cunoștea bine, nu era ficțiune, mereu donau banii pentru necesitățile partidului. Donam în contabilitatea partidului, tot legal și transparent. Din 2015 până în 2022, Ilan Șor nu i-a propus să facă parte dintr-un grup criminal organizat, ba mai mult, în partidul lor sunt juriști, avocați. Fiecare pas care îl făcea orice coleg de al său, este avizat de către juriști, de aceea poate să spună că din 2015, până acum nu a încălcat nici un articol al legii Republicii Moldova, nici el, nici colegii săi. Chestiile de donații pe care le făcea el, se discutau cu Ilan Șor, Marina Tauber nu avea vreo tangență cu aceste lucruri. Din cadrul Partidului Politic „Șor", doar președintele avea atribuția de a identifica potențiali donatori. Tot ce ține de finanțare doar Ilan Șor decidea și totul era prin intermediul lui. A fost membru de partid al Partidului Politic „Șor". În calitate de membru de partid nu știa care sunt sumele cheltuite pentru activitate. Tot ce era legat de partea financiară o cunoștea doar Ilan Șor ca președinte, alte persoane nu aveau acces la așa informații. În perioada 2019-2023, a activat în calitate de primar al municipiului Orhei. În afară de salariul primit în calitate de primar, nu era achitat cu salariu din cadrul Partidului. Lucrul de partid e ceva obștesc, de suflet mai mult. Marina Tauber nu putea decide ca unele donații să fie acceptate dar unele nu. Cum a zis, tot ce înseamnă finanțele partidului erau decise doar de președintele partidului Ilan Șor. Ei, colegii de partid nu aveau acces la informație, cu ei nu se discuta. El nu era la curent. În campania electorală de la Bălți a participat, deoarece era colegial din partea sa să dea un suport în această campanie pentru Marina Tauber, luau din cont propriu de la primăria Orhei și plecau la Bălți. În acea campanie nu poate să își amintească cîte zile a fost, dacă dimineață erau la Orhei, după masă putea pleca la Bălți și putea avea întâlniri electorale. Timpul era mai mult în ore decât în zile. La tabăra „Dumbrava Albă" a fost o dată sau maxim de 2 ori, dar crede că odată, la adunare. Nu a rămas să doarmă la acea bază de odihnă. Din câte cunoaște, fiecare își achita cheltuielile pentru cazare, alimentație, în mod personal. Ca și el din banii proprii mâncau. Participă la proteste din anul 2016. Când domnul Șor a fost arestat, din acea perioadă până în prezent își expune poziția sa civică prin proteste și luări de cuvânt la aceste proteste. Pentru participarea la aceste proteste nimeni, niciodată nu i-a achitat bani. În cadrul partidului nu a auzit ca persoanele să fie achitate, dar a auzit ca și toți, când domnul Șor a spus că va compensa cărorva persoane nevoiașe cheltuielile, dacă au suportat careva cheltuieli. Acea declarație a lui Ilan Șor a fost făcută prin canalele de socializare. Pe Tudor Balițchi îl cunoaște, erau colegi. Rolul lui Tudor Balițchi era de a duce politică, de a purta discuții. Nu avea un rol special, nici el, nici Tauber. A auzit doar de la doamna Rață și alte canale mass-media că în cadrul partidului este constituit grup criminal organizat. Din câte cunoaște el nu a fost nici o hotărâre a instanței ca sa fie constatat formarea unui grup criminal. Nu cunoaște și nu fac parte dintr-un grup criminal organizat din 2015 ei toți, cu Ilan Șor nu a încălcat nici o lege din Republica Moldova. Este o

absurditate să fie numiți grup criminal. Atribuțiile doamnei Marina Tauber, erau de a se întâlni cu electoratul, discuții. E un lucru politic cu electoratele. Nu a văzut niciodată ca Marina Tauber să împartă plicuri cu bani. Ce ține de finanțele partidului erau de competența lui Ilan Șor. Atunci când se anunța o acțiune de protest, Ilan Șor nu i-a întrebat dacă acceptă bani. Asta e poziția sa personală civică, cu privire la proteste, o fac cu bună credință pentru un viitor mai bun.

La întrebarea procurorului Porubin Roman a relatat că a fost membru al partidului politic „Șor" pe toată perioadă cât era Partidul „Șor". El era membru a organizației teritoriale Ciocana. Din 2019-2023 a fost primar al municipiului Orhei. Din partea partidului era membru. Avea atribuții cu toată țara. Plățile prin intermediul partidului pentru organizațiile teritoriale din țară erau din surse proprii. Flash-mobul e făcut cu oamenii, ei vin stau 30 minute și după pleacă acasă. Toți ce ține de finanțele partidului nu a avut acces. Făcea donații doar. Nu cunoaște cuantumul donațiilor acumulate anual de partid. Fiecare persoană are salariul său, nu poate ști tot colectivul ce persoană are. Domnul Ilan Șor personal discuta cu fiecare despre donații, dar în total o sumă ei nu cunoșteau. Remunerații pentru activitatea în partid nu primeau. Alți membri a partidului din alte organizații teritoriale nu cunosc dacă primeau remunerații. În interiorul partidului nu se discuta partea financiară în total sau în parte. Nu se discută despre partea financiară că nu e etic. Nu cunoaște din ce mijloace se achita transportul protestatarilor în Chișinău, deoarece nu a fost implicat. A semnat lista donațiilor la Nely Parutenco, contabila partidului. Nu cunoaște câți bani a donat în total. Dacă nu greșește în jur la 10 000 lei anual. Nu cunoaște alți membri de partid care au mai donat, ei nu discutau aceste teme. Nu cunosc cine a completat toate listele pentru donațiile pentru Partidului Șor în campania de la Bălți. Poate spune de el personal, se afla singur la Nely Parutenco în cabinet unde a făcut donații. Nu a făcut-o pentru campanie electorală, dar pentru partid. Nu cunoaște cine a completat Raportul financiar pentru CEC a concurentului electoral din campania de la Bălți. Nu cunoaște cine a completat raportul financiar pentru CEC al partidului din trimestrul 1, anul 2021, deoarece nu avea acces. Organizația teritorială Orhei avea sediu în Orhei. Doamna Tauber venea la sediul organizației teritoriale din Orhei. Doamna Tauber venea la necesitate, nu cunoaște cât de des venea. Nu cunoaște care era necesitatea lui doamna Tauber de a veni la sediul din Orhei.

-Declarațiile martorului Klimenco Valerii, care în cadrul ședinței de judecată după depunerea jurământului potrivit art. 108 din Codul de procedură penală, a menționat că nu are relații de rudenie cu inculpata Marina Tauber, cunoaște așa persoană. Cu Ilan Șor relații de rudenie nu are, cunoaște așa persoană.

La întrebările avocatului Moraru Sergiu a relatat că el în ultima perioadă a fost președinte onorabil al Partidului. Este prevăzut așa statut pentru cei care au contribuit la acest Partid, este cunoscut pentru rezultate și dezvoltarea acestui

Partid. Pentru a înțelege ce reprezenta Partidul Politic „Șor”, trebuie să se întoarcă în anul 2015, când în acea perioadă el conducea mișcarea populară „egalitate”, o organizație politică și la el au venit din Orhei, o mare delegație a locatarilor, care au cerut ca mișcarea „egalitate”, să vadă propunerea primarului de Orhei care aveau loc în anul 2015, pe Ilan Șor, care foarte repede a primit popularitate în Orhei datorită proiectelor sale sociale. El a propus colegilor săi din mișcare, ca să analizeze propunerea. Îl deranja atunci că Ilan Șor a fost o figură vestită, în planul învinuirii de furt al miliardului din rezerva națională a băncii. S-a gândit mai întâi să discute cu el, după să-l susțină în companie electorală. S-au întâlnit cu el, i-a pus întrebări, la care el i-a zis „*mie ca și la oricare agent economic, nu am puține păcate, dar eu nu am luat*”. El nu a avut temeiuri ca să pună la dubii ce i-a zis. A discutat cu mișcarea, și a luat decizia să-l recomande pe Ilan Șor ca candidat la funcția de primar din orașul Orhei și el în acea campanie a câștigat, a luat aproape 70% de voturi. Undeva peste un an, rezultatele lui ca primar erau bine cunoscute, erau pozitive. El ca „businessman” a avut mijloace financiare pentru a dezvolta financiar partidul. Peste jumătate de an Ilan Șor i-a zis că trebuie de modificat de modificat denumirea mișcării, el considera că trebuie de pus accent pe aspectul național al țării. Au fost diferite propuneri, a zis că trebuie să numească Partidul Politic „Șor”. El i-a fundamentat poziția că vremea grea de total haos în țară, totală corupție, prin așa denumire ca Partidul Șor, va fi bine, deoarece este o persoană ambițioasă – Ilan Șor. A trecut mult timp și se convinge că a fost o decizie bună. Mișcarea a redenumit-o în Partidul Politic „Șor” și a rămas acolo președinte onorabil, responsabil de dezvoltarea partidului. Nu i-a propus nimeni ca să facă parte dintr-un grup criminal organizat. Nu cunoaște că Ilan Șor a constituit un grup criminal organizat, nu a văzut nici o decizie a instanței de judecată în acest sens. Se cunosc așa fel de formulări, dar nimeni nu confirmă. El se atârnă foarte filosofic asupra la aceasta, uneori Maia Sandu la întâlniri publice a auzit de grup criminal organizat Șor. A considerat că e tânără, fără experiență și poate spune așa fel de fraze. Nu este o decizie a instanței de judecată ca să fie indicat că e grup criminal organizat. Nu-i este cunoscut acest grup criminal organizat, care să fie condus de Ilan Șor. Pe domnul Tudor Balițchi îl cunoaște. El se ocupa de lucru organizatoric în partid. Atribuțiile Marinei Tauber în cadrul Partidului Politic Șor, erau mai multe. Ea era un om universal, dacă să salvezi o situație, te duceai la ea. Avea funcție de organizare. Adică este un om care se ocupă de toate chestiile din partid. Atribuția de a identifica surse de finanțare în cadrul Partidului Șor el nu cunoaște cui îi aparținea. Nu are acces la așa informație. Despre asta se ocupa Ilan Șor, aceste întrebări erau doar în competența lui, erau banii lui, el lua decizia cum să fie cheltuiți banii. Despre a finanța sau nu, era doar de competența lui Ilan Șor, repetă se avea în vedere proprii săi bani și era în dreptul lui. Asemenea atribuții sau împuterniciri nu avea Marina Tauber de a accepta sau nu anumite sume de bani

pentru finanțarea partidului Șor. Nimeni în afară de finanțe în afară de Ilan Șor nu se ocupa. Marina Tauber nu avea atribuții de a accepta sau nu anumite mijloace bănești pentru finanțarea Partidului. Ei când dădeau bani pentru campanie electorală, le dădeau la trezorier. Nu era nivelul lui Marina de a colecta acești bani. Nu era în competența lui Marina Tauber de a găsi persoane care să finanțeze partidul, era în competența lui Ilan Șor. Real acești bani, Tauber nu îi lua, nu era statutul ei. Acesta e statutul președintelui Partidului. El personal a donat bani pentru Partidul Politic Șor. Mulți colegi în cadrul partidului donau, inclusiv și el. În cadrul campaniei electorale de alegere a primarului de la Bălți, unde a candidat Marina Tauber în anul 2021, el a donat banii săi în această companie. Concret, unde a donat, cât a donat nu poate spune. E imposibil, el a donat de mai multe ori. Dar că a donat e adevărat, care e procedura de donare el nu ține minte. El a participat în susținerea lui Tauber Marina la campania de la Bălți. A fost la deschidere, la prezentarea candidatului și se mai ducea să vadă cum e, alegătorii erau bucuroși. În acea perioadă nu dormea la baza de odihnă ,,Dumbrava Albă", venea dimineața. Dar știe că era o echipă care rămânea acolo. Nu știe câți oameni erau. Ei stăteau acolo să o susțină pe Marina Tauber, undeva 20 de persoane. Îl cunoaște pe Himici Igor. El este un promotor al culturii, se ocupa de evenimente. Nu îi este cunoscut ca Himici Igor să fie membru a unui grup criminal organizat. Pe Guțuleac Victor nu îl cunoaște. Poate vizual îl cunoaște. Pe Petrov Alexandru nu îl cunoaște. Pe Racu Serghei nu îl cunoaște. În această funcție ca președinte de onoare nu primea salariu de la Partidul Șor. El lucra pentru suflet. Nu a primit și nici nu primește salariu. Nu cunoaște care erau salariile deputaților parlamentului din cadrul Partidului Politic Șor. Nu a întrebat vreodată dacă au primit careva salarii. Dar ține minte că a citit undeva că deputații lor nu primeau salariu când nu se duceau la ședințe. Undeva a citit asta în mass media. A participat la protestele din vara anului 2022 și toamna anului 2022. Pentru a participa la aceste proteste nimeni nu i-au propus bani. El nu a primit nici un bănuț din partea Partidului Politic Șor. Nu a văzut, nu a aflat ca alte persoane care participau la protest să fie remunerați. El a citit asta în mass media, dar el în afară de discuții, careva probe că au fost achitați nu a văzut. El a discutat cu oamenii care participau la proteste, ei veneau din raion, din sate și îi spuneau că erau mulți doritori de a veni, dar pur și simplu nu au bani să plătească la rutieră. El ține minte câteva publicații, în care Ilan Șor a zis că e gata să achite drumul persoanelor care nu pot veni din contul lor că nu au bani, deoarece trăiesc sărac. Ilan Șor era gata să le cumpere o sticlă de apă, el nu cunoaște cine a făcut uz de această propunere, dar multă lume dorea să participe. Cheltuielile pentru organizarea evenimentelor publice le suporta Ilan Șor. Erau banii lui.

La întrebările procurorului Roman Porubin a declarat că el nu era prezent la protestul de la Curtea de Apel când pe Marina Tauber au scos-o afară din sala de

ședință. După plecarea lui Ilan Șor în 2019, poate spune că finanțarea are loc prin Sputnik, nu prin Swift. Dacă să vorbim conceptual, la concret cum avea loc asta nu cunoaște. El știe că sunt banii lui Ilan Șor, dar cum veneau acești bani în partid, el nu poate răspunde, pentru că el nu știe. Banii la șefii organizațiilor teritoriale pentru activitatea partidului nu cunoaște cum ajungeau. Raportarea financiară a companiei de alegeri din toamna anului 2021 a concurentului electoral Marina Tauber, nu cunoaște cine a depus-o. Nu cunoaște ce era scris în formularele privind rapoartele financiare depusă de la CEC. El nu cunoaște cine a făcut raportarea financiară a Partidului Politic Șor. Dar știe că despre chestiile financiare se ocupa Nelly, familia nu o ține minte. Nu cunoaște cine întocmea listele pentru donațiile partidului. Nu e sfera sa de competență. În structura partidului el se ocupa de dezvoltarea partidului. El nu poate deține informația dată. Finanțarea activității partidului dacă era din donații și cotizații o cunoaște doar Ilan Șor. El nu cunoaște. Nu i-a schimbat părerea după ce a fost condamnat Ilan Șor. Pentru el e un semn că această cauză a fost cu ușile închise. L-au judecat în mod ilegal, sunt 2 cazuri când poate fi examinată cauza cu ușile închise.

2. Reprezentanți ai societăților comerciale, fiind invocat că aceste entități au contribuit la finanțarea companiilor electorale și la organizarea protestelor de către Partidul Politic „Șor”:

-Declarațiile martorului Moraru Stanislav, care în cadrul ședinței de judecată după depunerea jurământului potrivit art. 108 din Codul de procedură penală, *la întrebările avocatului Moraru Sergiu* a declarat că între „DFM” SRL și Partidul Politic „Șor” nu este nici o legătură. Compania se ocupă cu gestiunea magazinelor ce se află la punctele terestre a trecerii frontierei de stat. Colaborează cu mai multe companii internaționale și naționale, vând mărfuri, parfumuri etc. Colaborează cu brand-uri vestite, la momentul de față compania are aproximativ 300 de persoane angajate. Anul trecut au fost apreciați de Ministerul Finanțelor ca unul dintre cel mai mare importator și taxele la bugetul de stat sunt mari. În cadrul DFM activează din aprilie 2019. Pentru compania DFM nu a fost intentată o cauză penală pentru spălarea de bani. SRL DFM nu a donat bani sau sponsorizat Partidul Politic „Șor”. Modalitatea de retragere a dividendelor din cadrul companiei, se făcea în urma deciziei fondatorilor, făceau plăți conform deciziei. Începând cu 2019 până în anul 2023, din acele dividende, nu cunoaște dacă fondatorii au făcut careva donații pentru Partidul Politic „Șor”. Pe Ilan Șor l-a văzut de câteva ori, era membru a consiliului de administrare de la Aeroport. Compania lor a avut sediu pe adresa bd. Dacia 80/3, este clădirea administrativă a aeroportului acolo și l-a văzut de 2 ori, se salutau dacă se vedeau. Era un factor de decizie în cadrul aeroportului. Nu cunoaște dacă Ilan Șor a fost organizatorul unui grup criminal organizat. Pe fondatorii companiei nu i-a invitat nimeni să facă parte dintr-un grup criminal organizat. Pe Marina Tauber o cunoaște, dar nu aproape. A făcut cunoștință tare,

tare demult, în tinerețe, dar a fost ceva ocazional, ei nu comunicau, dar dacă se vedeau se salutau. Cu doamna Tauber nu a discutat niciodată despre faptul ca să doneze ceva bani la Partidul Politic „Șor” și nu-i sunt cunoscute așa cazuri. Nu s-a propus ca compania DFM să participe sau să finanțeze aceste proteste. Pe marginea acestei note, SRL DFM a avut nevoie de anumite servicii, cum ar fi de audit, de reclamă, de pază etc. Este indicat compania cleaning, aeroport hanging, poate să spună că compania de cleaning a făcut curățenie în sediul lor, din Aeroportul International Chișinău. La compania „Aerofood” SRL au fost comandate servicii de organizare a evenimentelor, au fost efectuate traininguri și arendau spațiu, plus la asta, a comandat și servicii de coffe break-uri, mâncare. Au avut niște evenimente de team-building. Compania aeroport hanging a comandat servicii de reclamă, au fost plasate, bannere pe autocarele cu pasageri care circulau înspre avioane și înapoi și a fost redată reclamă audio în autocare. Compania „Thor Security Grup” SRL acorda servicii de pază a oficiului și a magazinului. Referitor la serviciile IT „Soncacom Grup” SRL compania acorda servicii IT. Ei nu aveau angajați a întreprinderii din domeniul IT, eventual aveau nevoie de așa servicii, având sistem informațional necesar, însăși calculatoarele de la oficiu, comercializarea mărfurilor online etc. Compania „Stevard” SRL , a fost acordate servicii juridice, el fiind singurul jurist în cadrul companiei are nevoie permanent de suport, volumul de lucru e mare. Compania „Praxis audit” SRL, a prestat servicii de audit și consultanță în domeniul fiscal, volumele sunt mari și volumele de impozit sunt mari și răspunderea este mare. Pe parcursul relațiilor și serviciilor nu a fost una stabilă, s-a micșorat sau majorat în dependență de volumul de lucru. Spre exemplu în timpul covidului a fost micșorată. Compania „Media Resurse” SRL , această companie a plasat reclamă, nu au fost acordate împrumuturi cum se menționează în această notă, la contractul și anexe, sunt anexate media plan, în conformitate cu care a fost plasată această publicitate. Compania Maltel plus, care a livrat pachete, ei vindeau pachete în magazin. A vrut să menționeze că compania Maltel plus, a fost inclusă în lista persoanelor asociate lui Ilan Șor, ulterior a fost exclusă din această listă. În notă este menționat, în pofida controlului efectuat în jumătate de an de către cele 3 persoane, compania a continuat relațiile cu firmele controlate de Ilan Șor. Aici a vrut să menționeze că schimbarea asociatului nu aduce nemijlocit la contractarea altor companii, că asociatul cumpără businessul, dar nu relațiile economice cu alte companii. Relații economice cu companiile indicate în notă fiind necesare în activitatea cotidiană a companiei. În realitate, aceste relații economice a lui DFM cu persoanele juridice menționate au fost reale, serviciile fiind prestate și achitate. Nu au fost reprezentanții Procuraturii, CNA, SFS de a verifica tranzacțiile financiare a companiei. Nu a fost intentată o cauză penală sau civilă privind fictivitatea tranzacțiilor sau a contractelor. Aceste tranzacții au un caracter de bussines/comercial, eventual în această notă este

reflectată o activitate a companiei, unor parteneri, evident că serviciile sunt achitate și cineva din asta obține profit. Bussines fără profit nu are rost. Din această scrisoare, lui îi este greu să își imagineze de unde s-a luat informația dată, poate să spună cu certitudine că lipsesc temeiuri pentru așa ceva. Ei au o colaborare cu SIS, coordonează vizitele angajaților la aeroport, oarecare observație nu a parvenit din partea lor, activitatea fiind prelungită mai departe. Înregistrarea noilor asociați a avut loc în timpul prevăzut de lege, fără careva obstacole ale organelor statului, fiind înregistrate la ASP și eliberate decizii și acte necesare în acest sens. Ce ține de ASP, el a participat cu acest proces, au fost depuse contractele de vânzare cumpărare la ASP.

La întrebările procurorului Roman Porubin a declarat că fondatorii DFM sunt Mynaev Andriy și Gheler Arie. În 2021 a avut loc schimbul asociatului, la sfârșit de an. Andriy Mynaev a vândut cotă de 90%. Ilan Șor nu a fost niciodată asociat la DFM. Ei au depus deodată când a înregistrat dreptul de proprietate, a indicat beneficiarul efectiv. Dacă nu a fost înregistrat anterior, e necesar de indicat beneficiarul efectiv. Ei au indicat beneficiarul odată cu înregistrarea, nu ține minte exact. Beneficiar efectiv era de 90% Gheler Arie și 10% Minaev Andrei.

-Declarațiile martorului Diaconu Nicolae, care în cadrul ședinței de judecată după depunerea jurământului potrivit art. 108 din Codul de procedură penală, *la întrebarea avocatului Moraru Sergiu* a declarat că el este economist de profesie, în anul 2017 a obținut licența în audit general și este înregistrat la Ministerul Finanțelor, copia licenței o are. La fel este administrator și fondator la compania „Praxis Audit", deoarece este obligat și după lege, să activeze în compania de audit, având licență de auditor profesional. Toată activitatea sa profesională, a ținut de acest domeniu. Inițial a început ca specialist în domeniul metodologiei evidenței contabile și implementarea standardelor naționale de contabilitate. A fost primul său serviciu la stat, după asta a mai activat în multe întreprinderi private. Toate fiind legate de activitatea în domeniul economiei, finanțelor, audit asigurări. Compania „Praxis Audit" a semnat contract cu DFM la 01 august 2018, odată cu începerea activității lor operaționale în domeniul Duty Free. Are contractul cu el, poate enunța obligațiunile lor contractuale. În baza contractului, erau real prestate serviciile de audit și consultanță. În compania lor activează 12-15 specialiști în mediu, fiecare cu atribuțiile de serviciu, consultant/ jurist, adică ei au în cadrul companiei, specialist în domeniul fiscal, domeniul evidență contabilă (adică contabili), juriști, el ca auditor licențiat, ceea ce acoperea toate cerințele și obligațiunile contractuale cu clienții lor. Nu a fost chemat la Procuratură, la organul de urmărire penală, ca să se verifice activitatea. Nu a fost invitat niciodată nicăieri, a explicat din documentul prezentat de dvs. (scrisoarea SIS). Îl cunoaște pe Ilan Șor. El cunoaște că Ilan Șor ar conduce un grup criminal organizat doar din mass-media. Din alte surse nu cunoaște. Se vehiculează că

activitatea politică e echivalată cu o activitate ilegală. Domnul Șor nu i-a propus să facă parte din grupul criminal organizat. Din câte a analizat scrisoarea SIS, ea cuprinde perioada iunie 2019 – 5 aprilie 2022, în perioada dată Vadim Fotescu nu activa la compania ,,Praxis" SRL. Anterior a activat în calitate de jurist, se consulta pe domeniul Duty free, era cel mai bun specialist. Din aprilie 2019, era deputat, nu avea dreptul să lucreze, în aprilie 2019 s-a concediat. Informația nu e corectă. Doamna Fanea Micolinscaia, e mentorul său profesional, o cunoaște din 1999 și ea este contabil, auditor, una dintre cele mai bune din Moldova, ea lucrează la el până în ziua de azi, are 83 ani. Cândva ea pe el l-a învățat. ,,Praxis Audit" SRL sau ea ca persoană fizică nu a făcut donații la Partidul Politic ,,Șor". Având în vedere că perioada actului dat este iulie 2019- aprilie 2022, nu poate să confirme că sumele date erau periodic extrase din cont, au fost luni când se extrăgea, dar luni când nu, era pandemia, contractele cu mulți agenți au fost micșorate, și nu era posibilitate să se extragă astfel de dividende. Dar când erau, extrăgeau, era dreptul lor. La SRL ,,Praxis Audit" a fost un control de contrapunere de la inspectoratul fiscal în 2019. Nu au avut încălcare nici o amendă, dar în general dacă achiți impozite, nu te pune în lista de control. A adus un document cu 01.07.2024, semnat de către directorul SFS, scrisoare de mulțumire companiei și lui personal, pentru aportul că compania lor, promovează responsabilitatea fiscală, de asemenea le mulțumește despre contribuția la formarea bugetului de stat. Compania lor anual achită nu mai puțin de 2 milioane lei la bugetul de stat. Pe Marina Tauber o cunoaște de când era președinte la Federația de Tenis. De câteva ori s-au intersectat întâmplător, dar nu aveau tangentă cu domeniul profesional sau politic. Ilan Șor nu avea nici o funcție în compania dată, sau să aibă un motiv să discute cu el, cu Marina Tauber la fel. Aceste persoane nu i-au propus să finanțeze Partidul Politic ,,Șor", nici Ilan Șor, nici Marina Tauber. În prezent ,,Praxis Audit" SRL este inclusă în lista persoanelor afiliate lui Ilan Șor, din cauza contractului cu DFM SRL.

La întrebările procurorului Roman Porubin a relatat că ,,Praxis" SRL are aceiași adresă ca și a DFM, contractul prevede că 8 ore să fie alături. Așa e mai comod de conlucrat.

-***Declarațiile martorului Ciochină Arcadie**,* care în cadrul ședinței de judecată după depunerea jurământului potrivit art. 108 din Codul de procedură penală, a menționat că nu are relații de rudenie cu inculpata Marina Tauber, nici cu Ilan Șor.

La întrebările avocatului Moraru Sergiu a relatat că întreprinderea ,,Avia Ivest" SRL nu a finanțat la sigur Partidul Politic ,,Șor". Întreprinderea a gestionat Aeroportul Internațional Chișinău din 2013 până în 2023. Activitatea de bază a întreprinderii a fost oferirea serviciilor de aterizare, decolare, parcare a aeronavelor și respectiv a pasagerilor. Ei nu au avut tangență cu finanțarea sau așa presupusa finanțare a Partidului Politic ,,Șor". Cu Ilan Șor și Marina Tauber vizual se cunosc.

El lucrează în aeroport din 1999, a avut tangență cu toate persoanele politice din Republica Moldova. Pasagerii care zboară prin aeroport, care întârzie la aeronavă sau au probleme cu bagaje, mai contactau, dar în felul dat îl cunoașteau, cu Marina Tauber. Cu domnul Șor, se cunoaște, întrucât a fost președintele consiliului de administrare a Avia Invest, respectiv pe parcursul activității au fost mai mult de 20 de ședințe. Vreun grup criminal organizat creat de Ilan Șor el nu cunoaște. Dar în mass-media se stipulează că oricum ești afiliat la acest grup dacă ai careva tangență. Până în prezent este în acea listă de afiliere cu Ilan Șor și este cu conturile blocate. A fost inclus în această listă ca persoană afiliată lui Ilan Șor, presupune din motiv că pe perioada 2015 a lucrat în întreprinderea ,,Avia Invest". El a fost inclus în listele persoanelor afiliate. El a dat în judecată Serviciul de Informații și Securitate. I-a venit răspuns că fiind în lista respectivă, aceasta nu-i afectează libertatea și activitatea. SRL ,,Avia Invest" cu SRL DFM au legătură, din motiv că prima gestiona toate spațiile Aeroportului Internațional Chișinău, iar DFM SRL închiria de la Avia Invest SRL spațiile comerciale și spațiile de depozitare a bunurilor. Astfel în baza condițiilor contractuale DFM achita către Avia Invest SRL plata lunară pentru chirie. Relațiile comerciale au avut loc de facto între aceste 2 companii, deoarece până acum, și acum, sunt magazinele DFM în aeroport. Se achită plată lunară conform contractului. Se achita undeva un milion și ceva Avia Investului. Toate veniturile Avia Invest mergeau la modernizarea infrastructurii aeroportului. Nu au fost extrase de la Avia Invest dividende pe perioada asta. Ei au avut mai multe scrisori de la organele de stat, în care solicitau informații, după care a fost transmis control de la Serviciul Fiscal de Stat, a fost pus post fiscal. Aproape un an de zile, Curtea de Conturi au făcut audit și toate chestiile deja sunt demonstrate că banii sub formă de dividende nu au fost scoși. Toți banii care erau drept venit erau distribuiți pentru modernizarea aeroportului. Urmare a efectuării auditului, a controalelor de la SFS, nu au fost stabilite abateri. La sigur nu au fost stabilite. Sunt acte de control care după fiecare audit se dădea de către Servciul Fiscal de Stat sau Curtea de Conturi. ,,Praxis" SRL cu ,,Avia Invest" SRL, au avut relații contractuale de contabilitate și audit. Pentru orice control care se efectuează, e nevoie de o companie de audit care te ghidează pentru a nu încălca legea bugetului și contabilității și respectiv sumele variau contractual. Dacă în 2020 achitau conform contractului în jur de 50 000 lei lunar, după ce plecau controalele, plata lunară constituia 10 000 lei. În regim normal plata se dubla. Lui SRL ,,Avia Invest" i-a fost incriminat, dacă el este aici, presupune că undeva sunt învinuiți că probabil a finanțat Partidul Politic ,,Șor". SRL Avia Invest din 2023 nu mai activează, adică relații comerciale nu mai sunt, deoarece Aeroportul a trecut în gestiunea statului. Ilan Șor, Marina Tauber sau vreun membru al partidului, niciodată nu li-au solicitat să facă donații sau să semneze formulare de donații pentru Partidul Politic ,,Șor".

La întrebările procurorului Porubin Roman a declarat că Ilan Șor a fost președinte a consiliului de administrare undeva în anul 2015-2019. Entitatea ,,Avia Invest" SRL nu e radiată, există, dar nu are relații comerciale. Beneficiarul efectiv a actualizat undeva un an în urmă, poate chiar jumătate de an în urmă. Beneficiarul efectiv era Comax Avia. Anterior a dat informații despre beneficiarul efectiv. Anual a făcut asta, anual această informație se transmitea.

3. Persoane indicate în lista donatorilor, care se referă la primul episod al învinuirii, cu referire la donațiile din compania electorală de la Bălți din toamna anului 2021:

-***Declarațiile martorului Ilieș Tatiana***, care în cadrul ședinței de judecată după depunerea jurământului potrivit art. 108 din Codul de procedură penală, a menționat că nu are relații de rudenie cu inculpata Tauber Marina, cunoaște așa persoană. Cu Ilan Șor, relații de rudenii nu are, cunoaște așa persoană.

La întrebările avocatului Moraru Sergiu a declarat că donația din anul 2021, a fost telefonată de un coleg de serviciu, a invitat-o la birou la ei în orașul Căușeni. Știa despre ce este invitată, în birou era o doamnă, mai erau colegi, la care a donat 10 000 lei, dacă nu greșește. Era o listă, unde personal a scris numele și familia pentru ceea ce și a semnat. Doamna care era cu lista în mână, era o contabilă din interiorul partidului. În cadrul campaniei, nemijlocit la Bălți ea nu a fost. În afară de această donație, alte donații a făcut. Nu-și amintește celelalte donații, exact procedura care a fost prima, așa și a fost în celelalte cazuri. Nu-și amintește exact. Marina Tauber nu i-a cerut vreodată doar să semneze formularele de donații și să nu dea bani. El a fost membru de partid al Partidului Politic ,,Șor" din 2018 până în 2022. A deținut funcții publice, a fost consilier orășenesc al orașului Căușeni din partea Partidului Politic ,,Șor". A fost remunerată în calitate de consilier orășenesc, a primit 600 lei de ședință din partea statului. În afară de 600 lei, de la reprezentanții Partidului Politic ,,Șor" și a doamnei Marina Tauber nu a primit niciodată remunerații. A fost la oficiul central al partidului din Chișinău, a fost invitată după ce a obținut funcția de consilier. A făcut cunoștință cu cei care erau atunci. La acea ședință nu era prezentă doamna Marina Tauber. Nu a fost invitată să facă parte dintr-un grup criminal organizat. Domnul Ilan Șor nu i-a cerut să facă careva fapte ilegale, nu a vorbit personal cu dumnealui niciodată. A fost la o singură ședință unde a fost Ilan Șor când a venit la Căușeni, a fost o ședință mare. Atunci s-a văzut cu dumnealui și a făcut cunoștință. Altă ocazie nu a avut. Nu cunoaște vreun grup criminal condus de Ilan Șor. În anul 2022, a participat la proteste, de 2 ori. Era vara când a fost la proteste, era o zi de weekend. A venit cu un coleg de a său de serviciu, cu mașina proprie la protest. A aflat că va fi protest de la altă lume care a mai fost. Nu i-a propus nimeni bani ca să meargă la protest. A fost inițiativa sa și a colegului său. Nu a văzut ca cineva să primească bani că a fost la protest. Cât a fost consilier orășenesc, se organizau flashmoburi, de așa gen.

Pentru flashmoburi nu era de achitat, era un grup de oameni ieșeau. O singură dată a văzut că erau în fața consiliului raional, cu placate, atât. Marina Tauber sau alt reprezentat nu a întrebat-o dacă acceptă ca partidul să fie finanțat din anumite surse. Tema asta nu se discuta cu ea niciodată. În calitate de membru de partid nu cunoștea cheltuielile pe care le suportă partidul. Nu cunoaște absolut, nici idee nu are de cheltuieli. Nu cunoaște de unde era finanțat partidul. Ea știa că Ilan Șor este om de afaceri, care avea ce avea.

La întrebările procurorului Porubin Roman a menționat că în organizația teritorială Căușeni nu a avut nici o funcție. Participa lume multă la proteste. Multă lume pleca cu mașini mici, rutiere către proteste din Căușeni. Magazinele sociale erau numite din start „Merișor". Activează de la sfârșitul anului 2017 până în prezent la respectivele magazine. În perioada anului 2020-2021 ca administrator a avut salariul de 7-8 mii lei. Pe ea în campanie când era consilier, colegi din alt raion au ajutat-o în campania sa, pe la porțile oamenilor. De aceia a ajutat și ea cu ce a putut. A ajutat doar cu bani, nu a putut participa cu prezența că lucrează. Soțul o ajuta cu copii, era peste hotare și o ajuta financiar, de asta și a avut posibilitate să doneze. Acum este divorțată.

-Declarațiile martorului Sofronovici Maria, care în cadrul ședinței de judecată după depunerea jurământului potrivit art. 108 din Codul de procedură penală, a menționat că nu are relații de rudenie cu inculpata Marina Tauber, cunoaște așa persoană. Cu Ilan Șor relații de rudenie nu are, cunoaște așa persoană.

La întrebările avocatului Moraru Sergiu a declarat că a fost membru a partidului Politic Șor din 2018 până în coace. A făcut donații de mai multe ori pentru Partidul Politic Șor. A donat de la 2 000 până la 3 000 lei. Nu mai mult de 3 000 lei a donat. La ei se petreceau ședințele, în Hâncești, dacă era nevoie și cineva venea cu întrebarea că trebuie de donat benevol, se completa un formular și donau. Fiecare scria numele familia și cât dona. Când completau formularul prezentau buletinul de identitate, codul personal, semnătura. Nu i se cereau anumite sume, dona fiecare cât putea. Cineva putea dona mai mult, alții mai puțin, alții deloc. Când Marina Tauber a candidat ca primar la Bălți, nu prea ține minte dacă s-a cerut să facă donații. Dar nu ține minte dacă exact pentru dumneaei a donat sau pentru Partid. La Bălți nu a fost, erau ocupați. Ea a fost candidat de primar în satul Drăgușenii Noi. A candidat la primar la Drăgușenii Noi în campanie electorală trecută, crede că în anul 2021. Tot în acea perioadă a fost și ea candidat la primar. În anul 2022, a participat la proteste. A fost vara și toamna la protest și din câte își amintește și iarna a fost. Afla de proteste de pe rețelele de pe internet. Ajungea la protest cu mașina proprie. Cu mașina propriei uneori venea singură, uneori mai lua pe cineva. Nu i-a propus cineva bani ca să se ducă la protest, ea s-a dus că era curioasă să vadă ce se întâmplă și pentru ce se fac protestele. Nu i-au propus doar să completeze formularul de donație, dar banii să nu îi dea. Ceva formal să

semneze din actele partidului nu au rugat-o. Nu a invitat-o cineva vreodată ca să facă parte dintr-un grup criminal organizat. Chiar și dacă o invitau nu era să facă parte. Nu poate fi un grup criminal organizat condus de Ilan Șor, dumnealui nu crede să facă așa. Pe rețele de socializare fiecare spune părerea lui, dar în față nu a auzit ca cineva să-l numească criminal pe Ilan Șor. Nu i-a propus nimeni ca să îi restituie cheltuielile de benzină a mașinii personale când venea la protest. Dacă Partidul Politic „Șor" ar fi din nou constituțional, ar face parte din nou din el.

La întrebările procurorului Porubin Roman a declarat că magazinele sociale nu erau în Drăgușeni, erau în Hâncești. Ei au avut card pentru aceste magazine sociale, cum este și la Linella. Au perfectat cardul cu numele, prenumele. Au prezentat buletinul și s-a eliberat cardul. Era un formular tip pentru donații, cine dorea benevol putea acorda bani pentru susținerea partidului, și ei doar au completat datele din buletin, codul și semnătura. Când au făcut donații au scris ceva, dar nu-și amintește exact, dacă era declarație pe proprie răspundere. Pe an dona o singură dată, dar nu donau în fiecare an. Venitul său în perioada 2019-2022 era că lucra în calitate de vânzător, dar 11 ani a lucrat peste hotarele țării. Lucra vânzător la Linella, Rogob, dar perioada exact nu poate să o spună, nu-și amintește. În 2019, lucra la Linella, avea salariu 7-12 mii, depinde câte zile lucra. Anual nu a făcut calcul al venitului său. Soțul lucrează peste hotare. Când a făcut donația nu ține minte cum a fost verificată ca să nu depășească donația 30% din venitul său. Ea nu trăiește în Drăgușeni, ea locuiesc în Hîncești. Era președintele din oraș care se ocupa de protestatari, dar se scria pe rețele și se vedea. Președintele scria pe rețele despre organizarea protestelor, era domnul Colesnic președinte, el scria, cine putea se aduna. Ea personal pe altcineva care au făcut donații nu cunoaște. Pentru proteste, protestatarii nu primeau bani. Nu se achita. Pentru transport ei nu au primit niciodată nimic. Nu a auzit ca partidul să achite transportul protestatarilor.

La întrebările avocatului Moraru Sergiu a relatat că pe rețelele sociale nu era scris că dacă se duc la protest se va da bani. Nici nu a auzit măcar așa ceva. Personal pe ea, doamna Marina Tauber nu a rugat-o ca să facă donații. Alte persoane din numele lui Marina Tauber nu s-au adresat ca să facă careva acțiuni pentru Partidul Politic „Șor".

La întrebarea instanței a menționat că o dată a dat 2 000 lei, altă dată 2 500 lei. A donat de 3-4 ori.

4. Persoane indicate în rechizitoriu și în materialele cauzei penale, transportatori, beneficiari ai serviciilor de transport:

-Declarațiile martorului Ojoc Ionel, care în cadrul ședinței de judecată după depunerea jurământului potrivit art. 108 din Codul de procedură penală, a menționat că nu are relații de rudenie cu inculpata Marina Tauber, cunoaște așa persoană, vizual a văzut-o. Cu Ilan Șor relații de rudenie nu are, cunoaște așa persoană.

La întrebările avocatului Moraru Sergiu a menționat că el a fost membru al Partidului Șor, de la sfârșit de 2018 până a fost scos partidul în afara legii. A participat la campania electorală de la Bălți din 2021, în calitate de activist-voluntar. A ajuns la tabăra Dumbrava Albă, a fost cazat acolo în calitate de activist-voluntar. La Dumbrava Alba nu-și amintește cât a fost cazat, aproximativ 10 zile. Nu era permanent acolo. Nu stăteam toată ziua acolo, vorbea cu cetățenii, cunoaște orașul, are și rude în Bălți. Referitor la alimentația din Dumbrava Albă, puneau bani care erau acolo, cineva se ducea și procura și aveau și alimente de acasă, mai procurau ceva. Era o doamnă pe care o ruga să facă comandă de mâncare, era doamna Svetlana Popan, ea făcea comandă de mâncare. Ea știa mai bine ce să comande. Doamna Marina nu li-a propus nimic, a participat din start ca voluntar și el a vrut ca Marina Tauber să fie primar ca să facă o schimbare în Bălți. A trecut ieri pe acolo, nu sunt drumuri, nu este iluminare stradală și altele. El acolo a învățat, a făcut serviciul militar, îi place de acest oraș. Am făcut donații la partid, nu-și amintește perioada și nici suma de bani donată. Donau și 10 000 lei și 5 000 lei. Perioada de donație a fost cam înainte de campania electorală. Procesul de donație era așa, se anunța din timp că pe data respectivă va fi contabila dată de la capitală și cine dorește și are posibilitate să doneze, îi anunța și veneau cu suma de bani respectivă, după posibilitate și cu buletinul de identitate. Dădeau copia la buletin și se semnau. Deja mai departe doamna de la contabilitate completa blancul, ei se semnau și puneau data. Nu a participat la așa chestii să dea foile și să nu dea banii. Nu li-a propus ca să dea formularul de donație, dar banii să nu-i dea. În anul 2022, a participat la protestele din Chișinău. Se organizau la protest din Drochia, erau un grup de oameni, care veneau la protest cu un scop, din motiv că s-au ridicat tarifele la lumină/ gaz. Oamenii erau nemulțumiți și ei doreau o schimbare sau să dea tarifele în jos, la curent electric/gaz. La țară situația e foarte grea, de asta pleacă tot tineretul și au rămas persoanele în vârstă. Cheltuielile de transport le achitau cetățenii, ei puneau bani la rutieră. Colectau banii și făceau contractul cu șoferul și veneau la protest. El personal a încheiat contracte de transport. A plătit și amendă la FISC pentru asta. A plătit amendă că a depășit o oarecare sumă. Tot e oficial, nu e nimic ascuns. Banii care figurează pe contract, nu erau banii săi personali. Cetățenii colectau, fiecare punea după posibilitate. Lui personal nu i s-a propus bani ca să meargă la protest. A ieșit la protest din inițiativa sa că vrea o schimbare în țară. Trăim într-o țară unde este dictatură. El a fost închis în penitenciarul nr. 14 pentru coruperea alegătorilor. Dar el nu a corupt pe nimeni și nu s-a demonstrat. Asta a avut loc în 10.10.2024. Nu a auzit ca Ilan Șor să conducă un grup criminal organizat. El când aude asta are o închipuire despre niște kileri. A auzit de Ilan Șor că a făcut multe lucruri bune, fundația Miron Șor a ajutat mulți oameni cu intervenții chirurgicale sau cu bunuri materiale. De asta a auzit, dar de grup criminal nu a auzit. Pe el nimeni nu l-a chemat să facă parte dintr-un

grup criminal organizat. El nu a avut treabă cu poliția, doar acum că a fost la comandă tot. Era scris în anul 2024, că face parte dintr-un grup criminal organizat. Marina Tauber nu l-a rugat niciodată să facă donații, pentru partid sau pentru campania electorală unde ea a participat. El cu ea personal discuții nu a avut. Când a făcut acele donații, el nu a cerut de la nimeni permisiunea. Nu-și amintește așa ceva. Alte persoane care au făcut donații, nu a auzit să îi fie întoarsă donația că nu a fost acceptată. Cât a fost membru de partid, nu l-a întrebat nimeni dacă acceptă bani de la un grup criminal organizat.

La întrebările procurorului Porubin Roman a relatat că el a făcut donații pentru Partid, deja unde au fost repartizate donațiile el nu cunoaște. La tabăra Dumbrava nu cunoaște cine achita pentru cazare. El pentru cazare nu a achitat, poate partidul a achitat, el nu cunoaște și nu poate să zică. Activitatea sa ca voluntar, a fost consilier local și raional. În cadrul campaniei de la Bălți, discutau cu oamenii, împărțeau ziare, broșuri care erau cu doamna Marina Tauber. Ziarele, broșurile erau aduse de persoane responsabile de la Partid. Coștei Dumitru era președintele organizației teritoriale de la Drochia. El nu cunoaște ce remunerație primea el de la Partid. Coștei Dumitru știe că a fost o perioadă scurtă angajat. El era ca consilier local și raional, oamenii se adresau lui ca să achite transportul. Trebuia să fie o persoană ca să se înțeleagă cu șoferul de la rutieră ca să vină la protest. Nu permanent lui i se achita și la șofer, depinde de situație. El bon de plată nu dădea, bonul de plată era anexat la contract. Serviciul era între persoana cu care era făcut contractul. El nu avea procură, oamenii l-au rugat să achite și atât. Lista era anexată la contract, crede că figurează și acum cine era transportator. La alte proteste de la alte formațiuni, nu a fost.

La întrebările instanței a declarat că el nu era remunerat ca activist, nu participa zi de zi. Nu-și amintește de câte ori a făcut donații, de vreo 4 ori. Sumele de 5 000 lei și 10 000 lei. Venitul său a fost că a activat ca pompier salvator în Soroca, plus a activat și în silvicultură. El făcea o tură și trei era acasă. Când era activist nu era angajat. Pe urmă a fost peste hotare. El avea niște bani colectați și plus la asta se ocupă cu terenurile. El are activitate privată.

La întrebările avocatului Moraru Sergiu a menționat că pentru participarea la ședințe, ca consilier, de la bugetul de stat primea bani. Ședința era achitată. La sfârșit de mandat a primit 10 000 lei. De la Partidul Șor nu a primit nici un ban, datorită că este consilier.

-Declarațiile martorului Roșca Tatiana, care în cadrul ședinței de judecată după depunerea jurământului potrivit art. 108 din Codul de procedură penală, a menționat că nu are relații de rudenie cu inculpata Marina Tauber, cunoaște așa persoană. Cu Ilan Șor relații de rudenie nu are, cunoaște așa persoană.

La întrebările avocatului Moraru Sergiu a relatat că a fost membru a Partidului Politic „Șor”, precis nu ține minte perioada, undeva de prin 2019 până la

desființare. În perioada 2019 până la desființarea Partidului a făcut donații pentru Partidul ,,Șor”. Aceste donații au fost făcute de câteva ori, undeva prin anul 2020-2021, nu ține minte precis. A făcut donații de vreo 2-3 ori. Când a avut posibilitate după sursele financiare. Procesul de donare avea loc, o întrebau dacă poate face donații. O întrebau de la Căușeni, unde era oficiul Partidului ,,Șor”, venea o doamnă de la Chișinău și ei, două, trei persoane se duceau acolo, le dădeau un exemplar, îl îndeplineau. În acel blanc scria că pentru Partidul Politic ,,Șor”, donație de la cine și ei scriau suma donației și atât. Odată a dat 1 000 lei sau 1 500 lei. Pe urmă mai puțin dona. De fiecare dată a donat diferit, în dependență de sursele financiare. Nu i s-a propus de la cineva de la Partid ca doar să completeze formulare fără ca să dea donațiile. Ea a participat la adunări, mitinguri, evenimente ale Partidului. Când s-au pornit protestele, a trecut o lună aproape, s-a auzit pe la ei prin sat și se sfătuiau cu persoanele, pe la poștă/magazine și au hotărât să plece și ai lor din sat la proteste. Protestele s-au pornit în anul 2022, din câte își amintește. A semnat contracte de transport când se duceau la proteste și a văzut că e lume multă, au hotărât să ia transport, dacă era zi de duminică luau legătura cu persoanele care nu activează sâmbăta, duminica. Ne spuneau prețul la autobuz și ei îl achitau și se duceau la Chișinău la proteste. Când zice că ei îl achitau, zice de oamenii care mergeau la protest. Luau câte 200 lei, dacă erau 40 de persoane, costa undeva 7 000 lei, pe urmă veneau cu rutiera că erau mai puțini. Rutiera o achitau tot ei, dar ultima perioadă chiar cu mașina proprie au hotărât să se ducă că era mai ieftin și veneau cu mașinile. Inițiatorul era fiecare cu mașina lui. Ca să participe la protest nu i-a propus cineva bani. Ei s-au dus la protest să se plângă pentru situație, dacă le propuneau bani nu știe dacă se duceam sau nu. Cheltuielile de transport nu le-a propus nimeni ca să le plătească. Ei au crezut că o să-i asculte guvernarea, dar de asta și venea lume mai puțină. Credeau că se va schimba ceva în țară. Nu s-a schimbat nimic în țară, parcă e mai rău. Pe domnul Ilan Șor îl cunoaște, dar nu personal. Nu a vorbit cu el personal niciodată. Alte persoane nu i-au propus să facă parte dintr-un grup criminal organizat. Nu a auzit ca Ilan Șor să conducă un grup criminal organizat. Îi pare rău că se spune așa de el. Lumea de la putere zice de el așa. Nu i-a propus nimeni să facă ceva pentru Partidul Șor. În afară de proteste la care mergea, că era membru de partid se duceau pe la Orhei cu copii. Le făcea în sate concerte și toată lumea ieșea la concert. Ilan Șor a construit o fântână la ei în sat. În fiecare an erau manifestații pentru copii. Când erau manifestațiile pentru copii sau când s-a făcut fântână, poliția nu a venit să li se spună că e de la un grup criminal organizat sau e ceva ilegal. Ea a scos permisiune de la primărie, era permis de primar ca pe teritoriul satului să se facă așa ceva.

La întrebările procurorului Porubin Roman a relatat că funcții în cadrul partidului nu a avut, ea a fost membru. S-a început de la magazinul social și de atunci i s-a făcut un card și se considerau ca membri ai Partidului Politic ,,Șor”.

Când făceau donații anexau copia buletinului. Venea o doamnă, formularul îl îndeplinea și banii îi dădea. Acum are pensie, este invalid de mult, dar se mai duce peste hotare și are copii peste hotare. Când făcea donații aveam surse de venit de la soț și de la copii. Sursa sa de 10 ani e de 2 000 lei. Soțul era peste hotare, copii la fel și își permitea. Nu a întrebat nimeni dacă este invalid, a dat doar anexa. Nimeni de la Partid nu i-a întrebat de gradul de invaliditate. Din zona de unde sunt, se duceau câte 2-3 persoane. Au dat donații Apetri Parascovia, ea era contabil la asociația pe împrumut, da acum e la pensie, cu dumneaei împreună a fost, de 2 ori i se pare. Când se ducea la protest nu se făcea lista cu oameni, se făcea lista pasagerilor. Era obligatoriu să facă. Pentru că îi oprea pe drum și le cerea lista pasagerilor conform contractului. Nu fiecare călător făcea contract. Fiecare călător personal îi dădeau bani și achita ea suma de 7-8 000 lei transport. Dar după se duceau cu mașinile proprii. Persoanele nu dădeau direct la șofer banii pe transport, deoarece cu o zi două trebuia să se achite la transport, ca să fie achitat tot și era cecul achitat. Când se urcau în transport contractul era încheiat și semnat. Ei când se duceau la protest, oamenii discutau dacă se duc sau nu. A fost de câteva ori, lucrurile nu se schimbau și se duceau deja cu mașinile. Colectau banii de la fiecare se apropiau de ea și îi dădeau sau prin alte persoane. Că au fost contracte și cu alte persoane. Au mai fost persoane, Timoșenco Gheorghe, era transportul după el. Se auzea toată Moldova de protest. Nu îi chema nimeni, ei din propria inițiativă se duceau. A fost și la alte proteste, când comuniștii au ieșit la protest, cu Starîș Constantin și Caraman Diana.

La întrebările instanței a relatat că ea de bunăvoie a făcut aceste donații. Ea nu a fost impusă să facă donații. A făcut donații de 2 sau 3 ori, mai mult nu. Când transmitea sumele de bani semna imediat în act. Le dădeau formularul cu mâna ei semna. Nu a fost niciodată să dea formularul fără să transmită banii.

***-Declarațiile martorului Supciuc Sergiu**,* care în cadrul ședinței de judecată după depunerea jurământului potrivit art. 108 din Codul de procedură penală, a menționat că nu are relații de rudenie cu inculpata Marina Tauber, cunoaște așa persoană. Cu Ilan Șor relații de rudenie nu are, cunoaște așa persoană.

La întrebările avocatului Moraru Sergiu a menționat că nu a fost membru al partidului Politic „Șor”. Nu ține minte dacă a făcut donații pentru Tauber Marina, posibil pentru partidul Șor a făcut. El a făcut donații pentru mai multe partide. În anul 2022, a participat la protestele din mun. Chișinău. Din ce își amintește a fost la 2-3 proteste. Precis nu știe la câte a fost. Știa de proteste din rețelele de socializare. Se strângeau mai multe persoane, luau o rutieră și se duceam la protest. Ca să meargă la protest cineva nu i-a propus bani. La alte persoane ca să primească bani nu a văzut. De la Râșcani a venit cu rutiera, erau undeva 20 de persoane în rutieră. El personal a încheiat contracte de transport cu compania de transport de la ei din oraș. La ei sunt 1 sau 2. Nu ține minte denumirea companiei. Prețul rutierei

de la Râșcani – Chișinău era undeva 5-6 mii lei. Nu ține minte exact suma. Nu era o cifră rotundă. Suma de 5, 6, 7 mii lei pentru transport era achitată de persoanele din rutieră. Se adunau toți și achitau. Nu au cerut de la cineva ca să fie achitată rutieră și nimeni nu li-a dat nimic. Când făceau donații prezentau buletinul de identitate. Completau un fel de anchetă, pentru partid, suma de bani care a dat-o și semnătura. Pe dl Ilan Șor nu-l cunoaște personal. Îl cunoaște că e politician, nu e om simplu. Îl cunoaște că ,,businessman", se uita de pe rețele sociale. Nu cunoaște că Ilan Șor a organizat un grup criminal organizat. L-a urmărim ca un politician/ ,,businessman". Nu l-a chemat cineva ca să fie membru a Partidului Politicului ,,Șor". Nu l-a chemat cineva ca să fie membru a unui grup criminal organizat. Nu cunoaște așa persoane ca Tudor Balinschi, Balițchi. Pe Eugenia Guțul o cunoaște, e bașcana Găgăuziei. Se cunoaște cu ea. Nu i-a comunicat Eugeniei Guțul că face parte dintr-un grup criminal organizat. Pe doamna Marina Tauber o cunoaște ca politician. Nu a comunicat cu ea direct. Când a fost doamna Tauber candidată la primar în mun. Bălți, nu a participat în acea campanie electorală. În prezent nu este membru a unui partid.

La întrebările procurorului Ghennadi Epure a relatat că în anul 2022, dacă nu se greșește era deschis SRL-ul său ,,XS Supciuc". Nu poate să zică veniturile sale din anul 2022. Nu ține minte dacă a avut venituri în 2022. În general în anul 2022, a avut venituri, dar nu le poate spune precis. El a avut și până în 2022 venituri. Veniturile din 2022, au fost oficiale și a avut și neoficiale de peste hotare. Veniturile sale oficiale din 2022, erau de pe SRL, au fost raportate la Serviciul Fiscal de Stat. Nu poate să spună cifra venitului său. El azi a venit cu automobilul personal. Nu cunoaște cât costă azi biletul la rutieră Râșcani-Chișinău. Biletul într-o direcție de la Râșcani la Chișinău era în anul 2022: 85-100 lei. El a achitat suma biletului în jur de 300 lei la rutieră când pleca la Chișinău în anul 2022. El nu poate spune precis cât costă biletul. La ziua de azi poate e mai scump biletul. El a comandat rutieră. Legătură cu celelalte 19 persoane a luat-o obișnuit, comunica cu oamenii. Aceste 19 persoane erau cunoscuți de a ei săi. Ei s-au organizat cu toții împreună. A zis că este un protest, a întrebat dacă se duc sau nu. El a propus la o persoană, unul altuia a propus și s-au adunat. A comunicat cu aceste persoane mai mult personal. Se întâlneau cu ei. El a achitat suma, el a strâns suma. Cocieru Andrei îi este cunoscut, sunt rude. În anul 2022, nu poate să spună ce funcție avea de lucru Cocieru Andrei. Este nepot de la verișoară pentru el Cocieru Andrei. Tata său cu tata lui sunt verișori. În anul 2022, Cocieru Andrei crede că era membru de partid, a candidat și ca primar. Era președinte la oficiului teritorial Rîșcani. Nu poate să zică cât de des se vedea cu el, stătea și la masă. În cadrul discuțiilor din anul 2022 cu el nu a avut discuții despre partid. El nu i-a zis despre protestele de la Chișinău. La moment sunt în relații foarte bune cu Cocieru Andrei. Cunoaște că în anul 2022, a fost percheziție la Cocieru Andrei și că a fost reținut. Nu cunoaște

motivul percheziției, nu îl interesa din ce motiv. După ce a fost eliberat Cocieru din detenție, a avut discuții că a fost reținut ceva legat de politică. Frecventarea protestelor nu ține minte dacă a fost înainte de reținerea lui Cocieru sau după.

La întrebările instanței a declarat că nu poate să zică dacă a făcut concret donații pentru partid. A transmis fizic banii. Pentru donații și-a asumat răspunderea, a prezentat act de identitate. Nu poate să spună suma donației. Nu poate să spună de câte ori a donat.

5. Persoane indicate în rechizitoriu și în materialele cauzei penale care se referă la învinuirea formulată în privința lui Tauber Marina de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 303 alin. (3) din Codul penal:

-Declarațiile martorului Bucă Vladimir, care în cadrul ședinței de judecată după depunerea jurământului potrivit art. 108 din Codul de procedură penală, a menționat că nu are relații de rudenie cu inculpata Marina Tauber, cunoaște așa persoană. Cu Ilan Șor relații de rudenie nu are, cunoaște așa persoană.

La întrebările avocatului Moraru Sergiu a menționat că la examinare au parvenit materialele procesului contravențional pe care le-a avut el, în anul 2024. Data nu o ține minte. Procedura contravențională a parvenit în 2024. Pe contravenția 317, reieșind din materialele parvenit spre examinare, s-a constat că a fost un raport de autosesizare de către angajatul Cornescu Nicolae, referitor la circumstanțele din 12 aprilie 2023 la Curtea de Apel Chișinău, pe str. Teilor 4. În baza raportului de autosesizare dumnealui a întocmit o decizie de inițiere a procedurii contravenționale cu înregistrarea unui raport. Pe prevederile art. 317, 336, 353, 354, pe circumstanțele produse la fața locului. Reieșind din faptul că pe aceleași circumstanțe de Procuratura Anticorupție a fost inițiată un dosar penal, cu nr. 202396048, conform prevederilor art. 303 alin. (3) din Codul penal, procedura contravențională a fost încetată conform prevederilor art. 441 alin. (1), lit. e) din Codul contravențional. Conform art. 441 alin. (1), lit. e) din Codul contravențional, dacă pe aceeași faptă o cauză penală, atunci procedura contravențională se încetează. Procedura contravențională a fost intentată reieșind din circumstanțele stabilite de agentul Cornescu Nicolae, cum a zis anterior, a fost inițiată pe art. 317 alin. (2) din Codul contravențional, ceea ce constituie, imixtiune sub diferite forme în instanța de judecată. Art. 336 – nesubordonare, 353-354 huliganism nu prea grav. Acesta a fost inițiată ca procedură inițială de documentare, dar nu au fost acumulate materiale depline pentru stabilirea circumstanțelor reale. Din aceste 4 componențe de contravenții, în baza materialelor inițiale, probatorii, de către agentul Cornescu Nicolae, a stabilit că sunt acțiuni de imixtiune conform art. 317. Imixtiune față de judecătorii din instanța de judecată, dar circumstanțele și faptele pe parcursul procedurii contravenționalele s-a stabilit că faptele în cauză sunt elemente infracționale, ceea ce a fost pornit un dosar penal, conform prevederilor art. 303, alin. (3). Inițierea procedurii contravenționale a fost, faptele care se

impută personal, se poartă răspundere de agentul constatator care a inițiat procedura. De un organ superior în rezultatul examinării materialelor care au fost solicitate au stabilit că în fapta dată sunt elemente infracționale. Procedura contravențională a fost ridicată de Procuratura Anticorupție. Unde ei au stabilit că sunt elemente de infracțiune. S-au ridicat acte în baza interpelării. Nu poate să comunice ce scria în baza interpelării dacă era în baza procesului penal sau cauzei penale. Au fost ridicate când nu era în procedura de examinare la el. Cât timp a avut materialele nu poate să comunice dacă a văzut ordonanța de ridicare a Procuraturii Anticorupție. Interpelarea Procuraturii Anticorupție în materiale a văzut-o. Tatiana Severin e angajată la IP Botanica, serviciul statistică. Când la 15 august s-a adresat Tatiana Severin, nu era în procedura lui.

Fiindu-i prezentată f.d. 177, Volumul 73, martorul a declarat că cu această interpelare din 11 august 2023, nr. 10/812 a făcut cunoștință. Nu a zis eronat că e interpelare. I-au informat că în cadrul Procuraturii pe aceleași circumstanțe care s-a prezentat procedura contravențională, este pornită o cauză penală, au indicat numărul cauzei și articolul. După examinarea materialelor, au remis lor, că sunt aceleași fapte și persoane. Afirmă că este indicat că de către aceleași persoane pe aceleași fapte este efectuată urmărirea penală că trebuie să fie și ordonanță de ridicare, aceasta de care se menționează este de restituire. În dosarul de la Procuratură Anticorupție, personal cine a pornit urmărirea penală nu cunoaște. Deoarece Procuratura Anticorupție a remis un anunț că s-a pornit o cauză penală. Ei nu știau de asta, s-a examinat în paralel. De la 01 februarie 2024, până la momentul când s-a adresat Moraru Sergiu în calitate de avocat în luna aprilie la inspectorat având în vedere că din lipsă de angajați în cadrul Inspectoratului, în perioadă data a activat în 2, cu volum mare de lucru procedura contravențională e în volum mai mare, a examinat fiecare acțiune a fostului agent constatator și respectiv a făcut cunoștință cu toate materialele probatorii care au fost acumulate la procedura contravențională s-a primit decizia pe caz. El nu poate să-și amintească cât timp a fost procedura la el în gestiune. Primul răspuns din 05 aprilie 2024, la prima solicitare din 28 martie 2024, l-a eliberat Chimen Irina. E posibil și ea să o examineze. Materialul poate fi la el în examinare, dar conducătorii cui avizează scrisoarea dvs., acela răspunde. E posibil să dea alt cineva răspuns deoarece conducătorul a pus viza. Și poate da răspuns alt cineva. Dacă avea acces Chimen Irina la procedura trebuie ea să fie întrebată și cum a dat răspuns. Nu își aduce aminte dacă Irina a cerut procedura contravențională pentru a elibera răspunsul. Pentru acțiunea lui Marina Tauber privind acțiunile de nesubordonare, huliganism față de judecători, ultragierea colaboratorilor de poliție, pe cauza din 12 aprilie 2023, s-a primit decizia conform art. 441, încetarea că e dosar penal. Decizia se referă pe toate circumstanțele produse pe data de 12 aprilie 2023. Ceea ce ține de decizia adoptată pe procedura contravențională a fost la 12 aprilie 2024, dar trebuie

să vadă adresarea avocatului la ce dată a fost. Dacă a fost după data de 18, reieșind din circumstanțele avocatului, decizia era deja primită. Alte procese contravenționale în privința doamnei Marina Tauber cu privire la alte fapte, alte perioade nu a examinat. Ea are peste o mie de proceduri contravenționale. Ce ține de Curtea de Apel au fost foarte multe. El nu răspunde de acțiunile cum activează Cornescu, nu își asumă riscul de acțiunile lui. El este alt agent constatator, de ce într-o zi sau într-un an, nu e competența sa de a se expune. El personal ca agent constatator a avut nevoie de 2 luni ca să se poată expune, era lipsă de cadre, volum exagerat de mare de lucru, nu a reușit în termene. Dar ei conform art. 30, termenul era până la 12 aprilie 2024.

La întrebările avocatului Antonov-Loghin Oxana a declarat că agentul constatator întocmește o decizie comună pe toate faptele contravenționale. Conform ordinului 85, se înregistrează tot printr-un raport. Se primește o decizie pe raportul în cauză. El se referă că înregistrează în baza raportului, decizia se primește conform codului contravențional. Ei s-au expus conform codului, conform art. 441, nu s-au expus pe baza ordinului, e un mecanism de înregistrare. A atribuit toate încălcările într-o decizie.

La întrebările avocatului Moraru Sergiu a menționat că până la adoptarea deciziei se invită persoana vizată, în dependență după circumstanțe. Nu-și aduce aminte dacă dna Marina Tauber nu a fost chemată în baza materialelor acumulate. Acțiunile efectuate de dl Cornescu au fost suficiente ca el să formuleze decizia.

La întrebările avocatului Antonov-Loghin Oxana a relatat că decizia pe procedură deja e contestată conform art. 448. Decizia agentului constatator este de a înceta procedura contravențională.

Totodată, instanța de judecată reține că partea apărării a înaintat mai multe cereri la faza de urmărire penală, care au fost remise după competență în instanța de judecată, având în vedere expedierea cauzei penale în instanța de judecată, dar și în cadrul ședinței preliminare, și pe parcursul cercetării judecătorești, după cum urmează:

-*Cererea privind scoaterea de sub urmărire penală nr. 6982/23 din 19 iunie 2023*, înaintată de avocatul Moraru Sergiu la faza de urmărire penală, însă având în vedere expedierea cauzei penale în instanța de judecată a fost remisă spre examinare conform competenței, prin care se solicită scoaterea de sub urmărire penală în cauza penală nr. 2023970193 a învinuitei Tauber Marina în temeiul prevederilor art. 275 pct. 2), 3), art. 284 alin. (2) pct. 2) din Codul de procedură penală, pe motiv că faptele incriminate nu întrunesc elementele componenței de infracțiune și nu sunt prevăzute de legea penală ca infracțiune (*vol. LXVIII, f.d. 27-35);*

- Plângerea în ordinea art. 299-299^2 din Codul de procedură penală privind completarea temeiurilor de nulitate a actelor contestate cu nr. 6984/23 din 19

iunie 2023, înaintată de avocatul Moraru Sergiu la faza de urmărire penală, însă având în vedere expedierea cauzei penale în instanța de judecată a fost remisă spre examinare conform competenței, prin care s-a solicitat anularea ordonanței emisă de procurorul în Procuratura Anticorupție Ghennadi Epure la 01 mai 2023, ca fiind ilegală. Anularea procesului-verbal de reținere din 01 mai 2023, întocmit de ofițerul de urmărire penală al DGUP al CNA, Oleg Crîșmaru, ca fiind ilegal. Revocarea măsurii preventive, arestul la domiciliul, înlocuit la 02 mai 2023 și prelungit la 18 mai 2023 și 07 iunie 2023 în privința învinuitei Tauber Marina, având drept temei procesul-verbal de reținere și ordonanța de reținere din 01 mai 2023, acte și acțiuni procesuale lovite de nulitate absolută *(vol. LXVIII, f.d. 37-41);*

-Cerere în ordinea art. 244-247, art. 293-294 din Codul de procedură penală cu nr. 6999/23 din 19 iunie 2023, înaintată de avocatul Moraru Sergiu la faza de urmărire penală, însă având în vedere expedierea cauzei penale în instanța de judecată a fost remisă spre examinare conform competenței, prin care a solicitat prezentarea pentru a lua cunoștință cu materialele cauzei penale nr. 2023970193 și cu materialele cauzei penale nr. 2022790016 și oferirea unui termen rezonabil și suficient pentru a lua cunoștință cu materialele cauzei penale nr. 2023970193 și cu materialele cauzei penale nr. 2022790016 *(vol. LXVIII, f.d. 43-44);*

- Plângerea în temeiul art. 299[1]- art. 299[2] din Codul de procedură penală înregistrată cu nr. de intrare 7000/23 din 19 iunie 2023, înaintată de avocatul Moraru Sergiu la faza de urmărire penală, însă având în vedere expedierea cauzei penale în instanța de judecată a fost remisă spre examinare conform competenței, prin care se solicită admiterea integrală a cererii din 05 iunie 2023 și prezentarea pentru a lua cunoștință cu materialele cauzei penale nr. 2022790016 și oferirea unui termen rezonabil pentru a lua cunoștință cu materialele cauzei penale nr. 2022790016, în dependență de volumul materialelor acestei cauze penale *(vol. LXVIII, f.d. 46-47);*

- *Cerere în temeiul art. 345 alin.(4) lit. a), art. 346 din Codul de procedură penală,* înaintată de avocatul Moraru Sergiu prin care a solicitat asigurarea examinării obiecțiilor și a solicitărilor invocate conform principiului contradictorialității; în temeiul art. 29 alin. (4) din Codul de procedură penală, a constata violarea art. 6 par. 1 combinate cu cele ale par. 3 lit. b) din Convenția Europeană (lezarea dreptului învinuitei Tauber Marina de a lua cunoștință efectiv și într-un termen suficient cu materialele dosarului în modul prevăzut de lege), inclusiv încălcarea principiului legalității procesului și a principiului preeminenței dreptului garantat prin art. 1 din Convenția Europeană coroborat Preambulului Convenției; A pune în aplicare remedii adecvate în vederea asigurării eficacității drepturilor garantate de Convenția Europeană; A constata nulitatea actelor de procedură: ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție, Epure Ghennadi

din 30 mai 2023 privind stabilirea graficului pentru prezentarea materialelor urmăririi penale și ordonanța adjunctului interimar al Procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, Plevan Vasile din 16 iunie 2023; A constata nulitatea deciziei procurorului în Procuratura Anticorupție, Epure Ghennadi de terminare a urmăririi penale, consemnate prin scrisoarea nr. 7353 din 30 mai 2023 și a modalității de aducere la cunoștință a acesteia; A constata nulitatea rechizitoriului în cauza penală nr. 2023970193 *(vol. LXIX, f.d. 71-78);*

- *Cererea înaintată de avocatul Balan Iulian în interesele inculpatei Tauber Marina,* prin care a solicitat în temeiul art. 332, coroborat cu art. 275 (9) din Codul de procedură penală, încetarea procesului penal în ședință de judecată întrucât circumstanțele de fapt și de drept indică că persoana indicată ca învinuit în rechizitoriul nr. 2023970193 nu a săvârșit infracțiunile imputate *(vol. LXIX, f.d. 91-93);*

- *Cererea înaintată de avocatul Balan Iulian în interesele inculpatei Tauber Marina,* prin care a solicitat anularea ordonanței din 06 aprilie 2022 de conexare a cauzei penale nr. 2022970155 la cauza nr. 2022790016 *(vol. LXIX, f.d. 94-96);*

- *Plângerea împotriva ordonanței de începere a urmăririi penale în cauza penală nr. 2023960054*, înaintată de avocatul Moraru Sergiu, prin care a solicitat constatarea încălcărilor admise de Procurorul General interimar, Munteanu Ion la emiterea ordonanței de începere a urmăririi penale în cauza nr. 2023960054 din 18 mai 2023; Anularea ordonanței Procurorului General interimar, Munteanu Ion de începere a urmăririi penale în privința deputatului Marina Tauber, pe faptul finanțării ilegale a partidelor politice sau a companiilor electorale, încălcarea modului de gestionare a mijloacelor financiare ale partidelor politice sau ale fondurilor electorale, conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 181^2 alin. (5) din Codul penal; Declararea nulității tuturor actelor și acțiunilor procesuale realizate în cadrul cauzei penale nr. 2023960054, inițiate printr-o ordonanță lovită de nulitate; încetarea procesului penal *(vol. LXIX, f.d. 97-102);*

- *Plângere împotriva ordonanței de începere a urmăririi penale emisă de Procurorul General interimar în cauza penală nr. 2023960050,* înaintată de avocatul Moraru Sergiu, prin care a solicitat constatarea încălcărilor admise de Procurorul General interimar, Munteanu Ion la emiterea ordonanței de începere a urmăririi penale din 10 mai 2023; anularea ordonanței Procurorului General interimar, Munteanu Ion de începere a urmăririi în cauza nr. 2023960050 din 10 mai 2023 în privința deputatului Tauber Marina pe faptul acceptării cu bună-știință a finanțării Partidului Politic„Șor” din partea unui grup criminal organizat, conform elementelor componenței de infracțiune prevăzută de art. 181^2 alin. (5) din Codul penal; Declararea nulității tuturor actelor și acțiunilor procesuale realizate în cadrul cauzei penale nr. 2023960050 și în cauza la care a fost conexată, din motivul nulității ordonanței Procurorului General interimar, Munteanu Ion de

începere a urmăririi penale din 10 mai 2023; încetarea procesului penal *(vol. LXIX, f.d. 103-108);*

- Plângerea în temeiul art. 315, 345 alin. (4) pct. 1) din Codul de procedură penală, înaintată de avocatul Moraru Sergiu, prin care a solicitat anularea ordonanței procurorului în Procuratura Anticorupție, Ghennadi Epure din 25 aprilie 2023 privind disjungerea din cauza penală nr. 2022790016, în copii și original, conform anexei, o nouă cauză penală cu nr. 2023970193, în privința învinuitei/ inculpatei Tauber Marina și în privința persoanei juridice Partidul Politic „Șor" ca fiind ilegală și neîntemeiată; Anularea tuturor actelor emise după 25 aprilie 2023, în cauza penală disjunsă cu nr. 2023970193; încetarea procesului penal *(vol. LXIX, f.d. 109-115);*

- Plângerea împotriva ordonanței de începere a urmăririi penale în cauza penală nr. 2023960053, înaintată de avocatul Moraru Sergiu, prin care a solicitat constatarea încălcărilor admise de Procurorul General interimar, Munteanu Ion la emiterea ordonanței de începere a urmăririi penale din 18 mai 2023; Anularea ordonanței Procurorului General interimar, Munteanu Ion de începere a urmăririi penale în privința deputatului Marina Tauber, pe faptul falsificării rapoartelor privind gestiunea financiară a partidelor politice și/sau a rapoartelor privind finanțarea companiilor electorale în intenția de a substitui sau a ascunde identitatea donatorilor, volumul mijloacelor acumulate ori destinația sau volumul mijloacelor utilizate, conform elementelor componenței de infracțiune prevăzută art. 181^2 alin. (1) din Codul penal; Declararea nulității tuturor actelor și acțiunilor procesuale realizate în cadrul cauzei penale nr. 2023960053, inițiate printr-o ordonanță lovită de nulitate; încetarea procesului penal *(vol. LXIX, f.d. 119-121);*

- Plângere împotriva ordonanței de pornire a urmăririi penale în cauza nr. 2022790016, înaintată de avocatul Moraru Sergiu, prin care a solicitat anularea ordonanței de pornire a urmăririi penale în cauza nr. 2022790016; anularea tuturor acțiunilor efectuate în cauza penală nr. 2022790016; încetarea procesului penal în privința inculpatei Tauber Marina *(vol. LXIX, f.d. 122-124);*

- Cererea privind soluționarea chestiunii de inadmisibilitate a probei acuzării excluderea din lista probelor a martorului Volconovici Corneliu, înaintată de avocatul Moraru Sergiu, prin care s-a solicitat constatarea inadmisibilității declarațiilor lui Volconovici Corneliu în calitate de martor și inadmisibilitatea audierii lui în această calitate în instanța de judecată; Excluderea martorului (declarațiilor) Volconovici Corneliu, din lista probelor acuzării, anexată la rechizitoriu în cauza nr. 2023970193 *(vol. LXIX, f.d. 149);*

- Cererea privind soluționarea chestiunii de inadmisibilitate a probei acuzării excluderea din lista probelor a martorului Cușnir Vitalii, înaintată de avocatul Moraru Sergiu, prin care s-a solicitat constatarea inadmisibilității declarațiilor lui Cușnir Vitalii în calitate de martor și inadmisibilitatea audierii lui în această

calitate în instanța de judecată; Excluderea martorului (declarațiilor) Cușnir Vitalii, din lista probelor acuzării, anexată la rechizitoriu în cauza nr. 2023970193 *(vol. LXIX, f.d. 150);*

- *Cererea privind reclamarea probelor,* înaintată de Moraru Sergiu, prin care se solicită dispunerea prezentării de către Procurorul din cadrul Procuraturii Anticorupție, care conduce urmărirea penală în cauza nr. 2022790016, toate hotărârile/ ordonanțele de scoatere de sub urmărire penală și de încetare a urmăririi penale în privința persoanelor incluse în lista probelor acuzării anexată la rechizitoriul cauzei penale nr. 2023970193; prezentarea actelor menționate în termeni restrânși *(vol. LXIX, f.d. 154);*

- *Cerere privind soluționarea chestiunii de excludere a probelor din lista prezentată de procuror, anexată la rechizitoriu,* înaintată de către avocatul Moraru Sergiu, prin care se solicită: excluderea din lista probelor, declarațiile ,,martorului" Volconovici Corneliu și excluderea din lista probelor acuzării a martorilor, care au avut calitate de bănuit/învinuit în cadrul cauzei penale nr. 2022790016, au depus declarațiile în această calitate în cauza menționată, dar pe temeiuri de nereabilitare au fost scoși de sub urmărire penală *(vol. LXIX, f.d. 155-156);*

- *Cererea în temeiul art. 345 alin. (4) pct. 2) din Codul de procedură penală în coroborare cu art. 94 alin. (1) pct. 1), 8), 11) și 12) din Codul de procedură penală,* înaintată de avocatul Moraru Sergiu, prin care a solicitat neadmiterea următoarelor probe, cu excluderea din dosar a: procesului-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor din 04 august 2022 (Vol. XVII, f.d. 91-93), precum și anexele la ele, inclusiv stenogramele pe 236 pagini, fotografiile, înregistrările audio- video; procesului-verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigație- investigația sub acoperire (Vol. XVII, f.d. 16-17), *(vol. LXIX, f.d. 157-160);*

- *Cerere privind încetarea procesului penal,* înaintată de avocatul Moraru Sergiu, prin care a solicitat încetarea procesului penal în privința inculpatei Tauber Marina învinuită în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 181^2 din Codul penal (4 episoade), din motiv că fapta inculpatei constituie contravenția prevăzută la art. 48^1 din Codul contravențional *(vol. LXIX, f.d. 162-167);*

- *Cerere în temeiul art. 345 alin. (4) pct. 2) din Codul de procedură penală în coroborare cu art. 94, art. 132^5 – 132^8 din Codul de procedură penală,* prin care se solicită neadmiterea următoarelor probe, cu excluderea din dosar ca fiind ilegale și nepertinente a: proceselor-verbale privind rezultatele măsurilor speciale de investigație indicate (cu anexe) din Lista probelor acuzării din rechizitoriul cauzei penale nr. 2023970193, la filele cu nr. 337, nr. 338, nr. 339, nr. 340, nr. 341, nr. 342; Neadmiterea în calitate de probă, documentele, datele, corpurile delicte, alte mijloace de probă administrate datorită folosirii datelor și informațiilor obținute în

rezultatele măsurilor speciale de investigație indicate la pct. II a solicitării *(vol. LXIX, f.d. 168-169);*

- Cerere privind constatarea nulității ordonanței de începere a urmăririi penale în cauza nr. 2023960048, înaintată de avocatul Moraru Sergiu, prin care a solicitat constatarea nulității ordonanței emise la 02 mai 2023 de Procurorul General interimar, Munteanu Ion, privind începerea urmăririi penale în cauza nr. 2023960048 în privința deputatei Tauber Marina, conform elementelor componenței de infracțiune prevăzute de art. 303 alin. (3) din Codul penal; Declararea nulității tuturor actelor și acțiunilor procesuale realizate în cadrul cauzei penale nr. 2023960048, efectuate după începerea urmăririi penale *(cauza penală nr. 2023960048, vol. II, f.d. 153-156);*

Plîngerile înaintate în ordinea art. 313 din Codul de procedură penală, care au fost remise pentru examinare împreună cu cauza penală:

-Plângerea în temeiul art. 313 din Codul de procedură penală împotriva ordonanței din 30 mai 2023, privind stabilirea graficului pentru prezentarea materialelor cauzei penale, înaintată de avocatul Moraru Sergiu, prin care a solicitat anularea ordonanței procurorului în Procuratura Anticorupție, Epure Ghennadi din 30 mai 2023 privind stabilirea graficului pentru prezentarea materialelor urmăririi penale; obligarea procurorului să ofere un termen rezonabil de 60 zile pentru luarea de cunoștință cu materialele cauzei penale nr. 2023970193, cu acordarea unui termen în care partea apărării să dispună de o posibilitate reală de a formula cereri și plângeri în adresa procurorului la etapa terminării urmăririi penale *(dosarul nr. 10-1259/23);*

-Plângerea în temeiul art. 313 din Codul de procedură penală împotriva ordonanței de începere a urmăririi penale emisă de Procurorul General interimar în cauza penală nr. 2023960054, înaintată de avocatul Moraru Sergiu, prin care a solicitat constatarea încălcărilor admise de Procurorul General interimar, Munteanu Ion la emiterea ordonanței de începere a urmăririi penale din 18 mai 2023; Anularea ordonanței Procurorului General interimar, Munteanu Ion de începere a urmăririi penale din 18 mai 2023, în privința deputatei Tauber Marina pe faptul finanțării ilegale a partidelor politice sau a companiilor electorale, încălcarea modului de gestionare a mijloacelor financiare ale partidelor politice sau ale fondurilor electorale, conform elementelor componenței de infracțiune prevăzută de art. 181^2 alin. (5) din Codul penal; Declararea nulității tuturor actelor și acțiunilor procesuale realizate în cadrul cauzei penale nr. 2023960054, deoarece au fost inițiate și efectuate printr-un act procesual lovit de nulitate *(dosarul nr. 10-1198/2023);*

-Plângerea în temeiul art. 313 din Codul de procedură penală împotriva ordonanței de începere a urmăririi penale emisă de Procurorul General interimar în cauza penală nr. 2023960053, înaintată de avocatul Moraru Sergiu,

prin care a solicitat constatarea încălcărilor admise de Procurorul General interimar, Munteanu Ion la emiterea ordonanței de începere a urmăririi penale din 18 mai 2023; Anularea ordonanței Procurorului General interimar, Munteanu Ion de începere a urmăririi penale din 18 mai 2023, în privința deputatei Tauber Marina pe faptul falsificării rapoartelor privind gestiunea financiară a partidelor politice și/sau a rapoartelor privind finanțarea companiilor electorale în intenția de a substitui sau a ascunde identitatea donatorilor, volumul mijloacelor acumulate ori destinația sau volumul mijloacelor utilizate, conform elementelor componenței de infracțiune prevăzută de art. 181^2 alin. (1) din Codul penal; Declararea nulității tuturor actelor și acțiunilor procesuale realizate în cadrul cauzei penale nr. 2023960053, inițiate printr-o ordonanță lovită de nulitate- ordonanța Procurorului General interimar, Munteanu Ion de începere a urmăririi penale din 18 mai 2023 *(dosarul nr. 10-1190/2023);*

-Plângerea în temeiul art. 313 din Codul de procedură penală împotriva ordonanței de începere a urmăririi penale în cauza penală nr. 2023960050, emisă de Procurorul General interimar înaintată de avocatul Moraru Sergiu, prin care a solicitat constatarea încălcărilor admise de Procurorul General interimar, Munteanu Ion la emiterea ordonanței de începere a urmăririi penale din 10 mai 2023; Anularea ordonanței Procurorului General interimar, Munteanu Ion de începere a urmăririi penale din 10 mai 2023, în privința deputatei Tauber Marina pe faptul acceptării cu bună-știință a finanțării Partidului Politic „Șor" din partea unui grup criminal organizat, conform elementelor componenței de infracțiune prevăzută de art. 181^2 alin. (5) din Codul penal; Declararea nulității tuturor actelor și acțiunilor procesuale realizate în cadrul cauzei penale nr. 2023960050 și în cauza la care a fost conexată, din motivul nulității ordonanței Procurorului General interimar, Munteanu Ion de începere a urmăririi penale din 10 mai 2023 *(dosarul nr. 10-1171/23);*

-Plângerea în temeiul art. 313 din Codul de procedură penală împotriva ordonanței și procesului-verbal de reținere a cet. Tauber Marina din 02 mai 2023, înaintată de avocatul Moraru Sergiu, prin care a solicitat anularea ordonanței emisă de procurorul în Procuratura Anticorupție, Ghennadi Epure la 01 mai 2023 (act care nu conține ora emiterii) în cadrul cauzei penale mr. 2022790016 (2023970193), ca fiind ilegală; Anularea procesului-verbal de reținere din 01 mai 2023, întocmit în temeiul ordonanței procurorului din 01 mai 2023, ca fiind ilegal *(dosarul nr. 10-1069/2023);*

-Plângerea în temeiul art. 313 din Codul de procedură penală împotriva ordonanței procurorului în Procuratura Anticorupție, Ghennadi Epure din 25 aprilie 2023 privind disjungerea din materialele cauzei penale nr. 2022790016 a materialelor cauzei nr. 2023970193, înaintată de avocatul Moraru Sergiu, prin care a solicitat anularea ordonanței procurorului în procuratura Anticorupție,

Ghennadi Epure din 25 aprilie 2023 privind disjungerea din cauza penală nr. 2022790016, în copii și original, conform anexei, o nouă cauză penală pe faptul comiterii de către învinuita Tauber Marina a infracțiunilor prevăzute de art. 181[1] alin. (1), art. 181[1] alin. (5) din Codul penal și în privința persoanei juridice cu statut de învinuit, Partidul Politic „Șor", ca fiind ilegală și neîntemeiată *(dosarul nr. 10-1258/23).*

- Plângerea în temeiul art. 313 din Codul de procedură penală împotriva ordonanței de începere a urmăririi penale emisă de Procurorul General interimar în cauza penală nr. 2023960048, înaintată de avocatul Moraru Sergiu, prin care a solicitat constatarea încălcărilor admise de Procurorul General interimar, Munteanu Ion la emiterea ordonanței de începere a urmăririi penale din 02 mai 2023; Anularea ordonanței Procurorului General interimar, de începere a urmăririi penale din 01 mai 2023, în privința deputatului Tauber Marina, conform elementelor componenței de infracțiune prevăzută de art. 303 alin. (3) din Codul penal; Declararea nulității tuturor actelor și acțiunilor procesuale realizate în cadrul cauzei penale nr. 2023960048, efectuate în baza unei ordonanțe nule *(dosarul nr. 10-675/2024).*

Cu privire la aprecierea probelor administrate și încadrarea juridică

Potrivit Recomandării nr. (94) 12 a Comitetului de Miniştri către statele membre ale Consiliului Europei privind independenţa, eficienţa şi rolul judecătorului, judecătorii au obligaţia şi trebuie să deţină puterea de a exercita responsabilităţile judiciare ce le revin în scopul de a se asigura de aplicarea corectă a legii şi instrumentarea cauzelor în mod echitabil, eficient şi rapid.

Potrivit art. 50 din Codul penal, se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracţionale şi a persoanelor care le-au săvârşit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrângere prevăzute de lege.

Conform art. 51 din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

În conformitate cu dispozițiile art. 8 din Codul de procedură penală, precum şi cu cele ale art. 21 din Constituţia Republicii Moldova, orice cetăţean beneficiază de prezumţia de nevinovăţie, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condiţiile prevăzute de lege.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunţarea unei decizii judecătoreşti de condamnare, prezumţia de nevinovăţie este răsturnată cu efecte „*erga omnes*", iar soluţia magistraţilor trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăţie, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunţe o soluţie de achitare.

Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Instanța de judecată reține că, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) din Codul de procedură penală, să emită sentința legală, întemeiată și motivată, bazată pe principiile generale ale efectuării justiției.

În alt context, în concordanţă cu dispoziţia art. 325 alin. (1) din Codul de procedură penală, judecarea cauzei în prima instanţă se efectuează numai în privinţa persoanei puse sub învinuire şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu, care trebuie să corespundă cu strictețe dispoziţiei art. 281 alin. (2) din Codul de procedură penală, iar din conţinutul alin. (2) al aceleiaşi norme din Codul de procedură penală, modificarea învinuirii în instanţa de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situaţia inculpatului şi nu se lezează dreptul lui la apărare.

Subsecvent, conform dispoziţiei art. 281 alin. (2) din Codul de procedură penală, ordonanţa de punere spre învinuire trebuie să cuprindă: data şi locul întocmirii; de către cine a fost întocmită; numele, prenumele, ziua luna, anul şi locul naşterii persoanei puse sub învinuire, precum şi alte date despre persoană care au importanţă juridică în cauză; formularea învinuirii cu indicarea datei, locului, mijloacelor şi modului de săvârşire a infracţiunii şi consecinţele ei, caracterul vinei, motivelor şi semnelor calificative pentru încadrarea juridică a faptei, circumstanţelor în virtutea cărora infracţiunea n-a fost consumată în cazul pregătirii sau tentativei de infracţiune, formelor de participaţie dacă infracţiunea a fost săvârşită de un grup de persoane, circumstanţele care agravează răspunderea, menţiunea despre punerea persoanei respective sub învinuire în calitate de învinuit în această cauză conform articolului, alineatului şi literei articolului din Codul penal, care prevăd răspunderea pentru infracţiunea comisă.

În continuare, instanța de judecată remarcă că, în prezenta cauză penală în privința inculpaților a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

La fel, în contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, apărătorului i-au fost aduse la cunoștință atât natura şi cauza acuzaţiei, cât și probele pe care se fundamentează aceasta, care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin ordonanța de recunoaştere în calitate de bănuit, ordonanţa de punere sub învinuire și rechizitoriul întocmit, inclusiv cu respectarea competenţei materiale a organului de urmărire penală.

În continuare, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenție, în dreptul la un proces echitabil se atribuie și necesitatea motivării hotărârii. Sub acest aspect în *cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei şi Boldea contra României*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art. 6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile.

Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii, trebuind avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (*cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007*). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (*cauzele Perez împotriva Franței și Van de Hurk împotriva Olandei*).

În acest mod, instanța de judecată subliniază că și-a bazat constatările sale pe probele verbale și în scris prezentate, dar și în analiza faptului dacă acuzările sunt bine justificate conform standardului de dovadă, care este acel al „*în afara dubiilor rezonabile*”, or astfel de dovadă poate rezulta din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau a similarelor prezumției de fapt necombătute, iar adițional, poate fi luat în considerație comportamentul părților când sunt obținute dovezile (*hotărârea Irlanda c. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978, seria A nr. 25, p. 65, alin. 161*).

În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

La fel, în conformitate cu art. 101, alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În acest context, prin prisma art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.

La caz, instanța susține că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că, deși articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabilește reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul național (*Lhermitte v. Belgia [MC], 29 noiembrie 2016, § 83*), or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri (*Bykov v. Rusia [MC], 10 martie 2009, § 89, Prade v. Germania, 3 martie 2016, §33, Dimitrov şi Momin v. Bulgaria, 7 iunie 2018, § 51, 62*).

Pe plan național, articolul 95 alin. (1) din Codul de procedură penală, prevede că sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile administrate în conformitate cu prevederile Codului, iar articolul 95 alin. (2) stabilește că problema admisibilității probelor o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată, important fiind accesul în egală măsură a tuturor părţilor la cercetarea probei, drepturi care au fost respectate atât la faza urmăririi penale, cât şi în şedinţă de judecată, or partea apărării a avut suficiente garanţii pentru a obiecta în privinţa probelor administrate, inclusiv inculpatul să participe la acțiuni de urmărire penală și la cercetarea judecătorească, fiind informat de organul de urmărire penală despre existența cauzei penale în privința sa.

Cu referire la plângerile înaintate de partea apărării în ordinea art. 313 din Codul de procedură penală remise spre soluționare o dată cu fondul cauzei și cererile înaintate de partea apărării în cadrul ședinței preliminare:

Prin plângerea depusă la 19 iunie 2023 *(vol.LXVIII, f.d.27-35)*, apărarea a contestat calificarea acțiunilor inculpatei în temeiul art. 181^2 alin. (1) din Codul penal (*falsificarea rapoartelor privind finanțarea campaniei electorale pentru funcția de primar al mun. Bălți*), pledând pentru încadrarea juridică a faptelor în baza art. 48^1 alin. (6) din Codul contravențional, modificări intrate în vigoare din 1 ianuarie 2023. Aceleași teze, sunt invocate și cu ocazia învinuirii aduse în baza art.

181^2 alin. (5) Cod penal, considerând că și în ipoteza remunerării ilicite a alegătorilor de către Partidul Politic „Șor”, această faptă ar întruni doar elementele contravenției prevăzute de art. 48^1 alin. (2) din Codul contravențional (actulmente art. 48^1 alin. (3) din Codul contravențional). Sub aceleași argumente, au invocat necesitatea calificării drept contravenție și a faptei similare încadrate în baza art. 181^2 alin. (1) din Codul penal (*care vizează falsificarea raportului privind gestiunea financiară pentru semestrul I al anului 2022*). În acest sens, instanța subliniază că argumentele apărării au fost respinse de instanță atunci când a constatat existența faptei infracțiunii, reieșind din probele administrate, care au fost analizate și apreciate *supra*. Mai mult, norma generală a art. 48^1 alin. (3) din Codul contravențional, în mod vădit vizează încălcarea modului de evidenţă şi utilizare a patrimoniului partidului politic şi a mijloacelor din fondul electoral, care sancționează un spectru mai larg de operațiuni financiare, în raport cu art. 181^2 alin. (5) Cod penal, care vizează concret „*acceptarea*” cu bună ştiinţă a finanţării partidului politic de către un grup criminal organizat, la caz de Ilan Șor.

Referitor și la capătul de acuzare incriminat conform art. 30, 42 alin. (3) și 181^2 alin. (5) din Codul penal (*acceptarea finanțării din partea unui grup criminal organizat în perioada 1 ianuarie 2022 până la 1 mai 2023*), apărarea mai invocă că asemenea mijloace financiare nu s-au aflat niciodată în gestiunea Partidului Politic „Șor”. Astfel, nu ar exista acceptarea mijloacelor bănești, deoarece nu au fost înregistrați pe conturile partidului sau ale inculpatei. Instanța nu poate fi de acord cu asemenea afirmație, deoarece din probele administrate denotă că această organizație avea la dispoziția sa produsele unor alte infracțiuni, pe care, cu acceptul prealabil sau ulterior al unor persoane responsabile din Partidul Politic „Șor”, adică Marina Tauber, le vărsau în mod disimulat și ilegal în activitatea partidului, cu scopul unic, de a obține puterea politică în stat, iar acest lucru nu implică neapărat depunerea oficială de către un grup criminal a unor bani pe contul partidului politic. Respectiv, nu contează modul în care au fost remise mijloacele bănești de către grupul criminal și dacă au intrat oficial pe contul partidului, ci dacă au fost acceptați *de facto* de reprezentanții acestei formațiuni politice, acceptare materializată și prin investiția lor directă în diverse activități electoral (*mobilizarea persoanelor, remunerarea lor, activități recreative etc.*).

Aceste teze mai confirmă repetat și incidența calității de „*organizator*” a infracțiunii în privința lui Marina Tauber, respingând opiniile apărării privind incertitudinea existenței autorului infracțiunii în acest caz, deoarece a fost expediată în instanță doar organizatorul. La acest aspect, instanța comunică că dacă un organizator dirijează realizarea unei infracțiuni sau chiar o organizează, nu înseamnă că acesta nu poate participa și în calitate de autor alături de alți subiecți la comiterea acesteia, mai ales când în acest caz, însăși partidul politic este cel care acceptă finanțarea ilegală. Prin urmare, Marina Tauber a acționat atât ca

organizator, dar a întreprins și acțiuni proprii autorului, fiind constatat acest fapt prin probele administrate și declarațiile martorilor. De asemenea, instanța reține că din martorii care au confirmat acceptarea mijloacelor bănești în numerar și au relatat despre acest fapt instanței, au fost liberați de răspundere penală pe motive de nereabilitare, aspect care la fel respinge obiecțiile apărării, demonstrând de fapt existența coautorilor la comiterea acestei infracțiuni, inclusiv a unui număr larg de subiecți neidentificați.

În același context, apărarea invocă principiul *non bis in idem* prin repetarea unor proceduri în privința inculpatei Marina Tauber, care este supusă răspunderii penale în baza art. 181^2 din Codul penal pe de o parte și pe de altă parte, a fost exclusă din cursa electorală pentru funcția de primar al mun. Bălți în temeiul art. 75 alin. (2) lit. e), alin. (5) și (6) din Codul electoral, ce ar contravine art. 4 din Protocolul 7 adițional la Convenția Europeană. Mai mult, punctul de vedere al mijloacelor bănești nedeclarate ar contravine chiar Hotărârii CEC nr.***** din 1 decembrie 2021, luat în considerare și de Judecătoria Bălți, sediul Central în hotărârea sa din 4 decembrie 2021 (*dosar nr. 3-181/2021*), din care reiese potrivit apărării nedeclararea fondurilor în mărime de 34.260 de lei, depășind plafonul maxim cu 9.514,80 lei.

Instanța stabilește că în cazul în care procedura în cauză (*excluderea din cursa electorală*), nu a implicat stabilirea temeiniciei unei „*acuzații în materie penală*”, în sensul art. 6 din Convenție, atunci se consideră în mod normal, că inculpata nu a fost „*urmărită sau pedepsită penal*”, în sensul art. 4 din Protocolul nr. 7, și că această dispoziție nu se aplică [a se vedea, de exemplu, *Paksas împotriva Lituaniei* (MC), 2011, par. 68; *Timofeiev și Postupkin împotriva Rusiei*, 2021, par. 86-87, pentru o abordare similară în ceea ce privește neaplicabilitatea art. 4 din Protocolul nr. 7, în lumina concluziei anterioare cu privire la neaplicabilitatea art. 7]. Prin urmare, procedurile desfășurate în contextul electoral, soldate cu excluderea candidatului de la alegerile locale, nu îndeplineau criteriile necesare pentru a fi calificată drept „*acuzație în materie penală*” în sensul art. 4 din Protocolul nr. 7, deoarece faptele în cauză constituiau elemente tipice ale unei abateri electorale. De asemenea, procedura în cauză era considerată o procedură administrativă în dreptul național și nu constituia o consecință automată sau firească a unei condamnări penale. Instanța mai iterează că în cauza *Paksas împotriva Lituaniei* (MC), 2011, (para. 65-68), Curtea a considerat că o procedură de destituire inițiată împotriva președintelui republicii, pentru o gravă încălcare a Constituției sau o încălcare a jurământului de președinte, care a determinat încetarea mandatului și neeligibilitatea acestuia, nu intra în sfera „*penală*”, în sensul art. 6 și 7 din Convenție și art. 4 din Protocolul nr. 7.

La 19 iunie 2023, apărarea a contestat și ordonanța de reținere din 1 mai 2023 solicitând anularea procesului-verbal de reținere din aceiași dată, pe motivul

caracterului desuet al pretinselor încălcări a restricțiilor măsurii preventive, lipsa de claritate dintre temeiul legal invocat la reținere și conținutul propriu-zis al textului din aceste acte, precum și din motivul respectării de inculpată a restricțiilor măsurii preventive „*controlul judiciar*”. Instanța nu este de acord cu argumentele apărării la acest capitol, deoarece reprezintă o manifestare evazivă a dezacordului cu soluția organului de urmărire penală și nicidecum nu motivează ilegalitatea actelor date. Concomitent, legalitatea acestora a fost verificată inclusiv de instanță în contextul examinării demersului privind înlocuirea măsurii preventive la 2 mai 2023, cât și ulterior la 18 mai 2023 sau 7 iunie 2023, acordând astfel posibilitatea apărării de a-și expune aceste obiecții inclusiv în fața unui judecător de instrucție. La acest capitol, instanțele, inclusiv cele de recurs, au constatat încălcarea restricțiilor și obligațiilor impuse inculpatei în cadrul liberării provizorii sub control judiciar, ce denotă caracterul întemeiat al soluției procurorului, când a dispus reținerea și înaintarea concomitentă a demersului judecătorului de instrucție.

În acest sens, se consideră viabilă prevederea art. 170 alin. (1) din Codul de procedură penală, conform căruia, în cazul în care învinuitul încalcă condiţiile prevăzute de măsurile preventive aplicate în privinţa lui /.../ şi de a comunica noul loc de trai, procurorul *este în drept* să emită o ordonanţă privind *reţinerea* acestui învinuit, cu înaintarea *concomitentă* judecătorului de instrucţie a demersului privind arestarea lui. La rândul său, conform art. 52 alin. (1) pct. 15) Cod de procedură penală, procurorul emite, conform prevederilor prezentului cod, ordonanţe privind reţinerea persoanei.

Subsecvent, instanța respinge alegația apărării privind faptul că ofițerul Oleg Crîșmaru și-ar fi arogat competența procurorului la reținerea inculpatei Tauber Marina din 1 mai 2023, pe motivul lipsei mențiunii numelui acestuia în ordonanța din 26 aprilie 2023 (vol.LXIII, f.d.138-140) de formare a grupului de procurori împuterniciți să efectueze acțiuni de urmărirea penală. În primul rând, instanța relevă că potrivit ordonanței și în temeiul art. 270 alin. (8) Cod de procedură penală, procurorul ierarhic superior, Veronica Dragalin, a dispus *efectuarea urmăririi penale* unui grup de procurori, conducerea căreia a fost atribuită procurorului Ghennadi Epure. Conform art. 252 din ultimul cod, *urmărirea penală* are ca obiect *colectarea probelor necesare* cu privire la existenţa infracţiunii, la identificarea făptuitorului, pentru a se constata dacă este sau nu cazul să se transmită cauza penală în judecată în condiţiile legii şi pentru a se stabili răspunderea acestuia, adică se extinde anume la legalitatea administrării probelor în procesul penal și identificarea făptuitorului.

În continuare, conform art. 6 pct. 40) din Codul de procedură penală, „*reţinerea*” reprezintă o „*măsură*” luată de organul competent de a priva de libertate o persoană pe un termen de până la 72 de ore, adică o „*măsură de constrângere procesuală*” prevăzută la Capitolul I al Titlului V din Partea Generală

a Codului de procedură penală, iar conform art. 270 alin. (10) din același cod, la exercitarea urmăririi penale, procurorul poate dispune, prin ordonanţă motivată, efectuarea unor acţiuni procesuale, altele decât cele cu caracter decizional, de către ofiţerul de urmărire penală. În aceste cazuri, ofiţerul de urmărire penală poate efectua doar acele acţiuni procesuale care au fost dispuse de procuror şi îşi desfăşoară activitatea sub directa conducere, supraveghere şi control al acestuia, iar actele întocmite de ofiţerul de urmărire penală din indicaţia scrisă a procurorului sânt efectuate în numele şi sub răspunderea acestuia.

În acest caz, anume procurorul Ghennadi Epure a dispus reținerea inculpatei, prin ordonanța din 1 mai 2023, respectând condițiile legii enunțate anterior, deoarece inculpata a continuat să comunice cu alți acuzați în dosar, în pofida restricției impuse la aplicarea anterioară a liberării provizorii sub control judiciar. În continuare, ofițerul de urmărire penală doar a executat ordonanța procurorului de reținere a învinuitei, întocmind procesul-verbal de reținere din 1 mai 2023, care nu presupune nici administrarea unei probe la dosar și nici nu reprezintă un act decizional, precum ordonanța de reținere. La fel, în procesul-verbal a fost consemnată ora reținerii *de facto* la „*09 și 40 min.*” și temeiul reținerii fiind anume ordonanța procurorului, în corespundere cu prevederile art. 165 alin. (2) pct. 2) din Codul de procedură penală, ce combate tezele apărării și la acest aspect.

Instanța reține că prin ordonanța Procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, Veronica Dragalin, a fost format grupul de urmărire penală din procurorii Ghennadi Epure, Alexandru Capmari, Gheorghe Caragia, Irina Catan, Gheorghe Iapără și Stanislav Odajiu. În același timp, este stipulat faptul că această cauză penală a fost disjunsă din dosarul nr. 2022790016 la 26 aprilie 2023, aspect neinfirmat de nici o parte în proces. În acest sens, instanța reține că disjungerea cauzei penale nu echivalează cu pornirea unui nou proces penal, ci constituie o măsură tehnico-procedurală menită să asigure examinarea separată a unor capete de acuzare sau inculpați, fără să afecteze esența procesului penal inițial. Prin urmare, actul de disjungere are caracter administrativ-procedural și nu dă naștere unui nou proces penal, ci continuă examinarea cauzei desprinse din același dosar. Această teză rezultă și din faptul că la cauza penală disjungată, este anexată lista materialelor relevante, adică actele din cauza inițială, care continuă să guverneze în procesul separat de cel inițial. Instanța reține așadar că disjungerea nu produce efecte de începere a urmăririi penale, ci doar separă cauza, păstrând aplicabilitatea actelor procedurale deja efectuate. În acest caz, probele administrate în dosarul inițial rămân valabile și pentru cauza disjunsă, disjungerea nu schimbă obiectul acuzării, ci doar modul de examinare, iar garanțiile procesuale (*dreptul la apărare, termen rezonabil etc.*) continuă să se aplice în același cadru.

Cu referire la ultimele argumente, instanța mai atestă că în cauza penală nr. 2022790016, au fost formate de mai multe ori grupuri de urmărire penală, iar

esența acestora, inclusiv a celui format în cauza penală nr. 2023970193, este evident rezultat din modificările aduse în personalul antrenat la desfășurarea urmăririi penale și nu exclude niciodată participarea ofițerului de urmărire penală Oleg Crîșmaru la acțiuni procesuale, precum reținerea inculpatei. Subsecvent, instanța comunică că ofițerul de urmărire penală a fost introdus în grupurile de urmărire penală în cauza penală inițială de către Procurorul General interimar Dumitru Robu și Ion Munteanu, prin ordonanțele din 6 aprilie 2022 (*sub conducerea procurorului Alexandru Cernei*), din 20 iulie 2022, din 20 octombrie 2022 (*conducerea procurorului Mihail Ivanov*), din 7 noiembrie 2022, din 17 februarie 2023 și din 7 martie 2023 (*în conducerea procurorului Ghennadi Epure*), care au fost expuse în copii la cauza penală disjungată, fiind menținută atât actualitatea, cât și legalitatea lor, inclusiv prin neanularea acestora. Astfel, argumentele apărării sunt nefondate.

În altă sesizare (vol.LXIX, f.d.71-78), apărătorul Sergiu Moraru susține că cauza penală a fost expediată în instanță fără asigurarea dreptului părții apărării să ia cunoștință efectiv și în termen suficient cu materialele cauzei penale. Chiar din plângere se invocă că la 30 mai 2023, a fost informat despre terminarea urmăririi penale și a fost fixată perioada pentru a lua cunoștință cu dosarul penal la 30 mai 2023, la 31 mai 2023, zilnic de la 5 până la 9 iunie 2023 și zilnic de la 12 până la 14 iunie 2023 (*10 zile lucrătoare în total*), fiind acordat în total un număr de 72 de ore, pe când materialele cauzei numără peste 15.000 de file în 65 de volume. Avocatul susține că nu a fost coordonat cu apărătorul acest grafic, care s-a stabilit abuziv, fiind afectat *iremediabil* dreptul inculpatei la apărare, aducând drept exemplu, cauza Ocalan împotriva Turciei (para. 138-144). Astfel, ar fi fost afectată procedură de sesizare a instanței, ce impune nulitatea relativă a rechizitoriului. Prin urmare, solicită declararea nulității ordonanței din 30 mai 2023 privind stabilirea graficului de prezentare a materialelor, a ordonanței procurorului ierarhic superior din 16 iunie 2023 și a deciziei de terminare a urmăririi penale, consemnate prin scrisoarea nr. 7353 din 30 mai 2023, precum și violarea art. 6 para. 1 și 3 lit. b) din Convenție.

Instanța nu este de acord cu obiecțiile apărării în acest caz și consideră că inculpatei i-au fost acordate toate înlesnirile și timpul pentru a pregăti apărarea. În primul rând, raportat la cauza Ocalan împotriva Turciei, instanța reține că în ultimul caz, reclamantul fusese condamnat la moarte, însă procesul reclamantului a fost inechitabil dintr-un șir cumulativ de motive: a) nu a beneficiat de asistență din partea avocaților săi în timpul interogatoriului aflat în arestul poliției; b) nu a putut comunica cu avocații săi fără a fi auzit de terți; c) nu a putut obține acces direct la dosarul cauzei *decât într-o etapă foarte avansată a procedurii*; d) au fost impuse restricții privind numărul și durata vizitelor avocaților săi; și, în sfârșit, e) avocaților săi li s-a acordat acces corespunzător la dosarul cauzei cu întârziere.

Curtea constată că anume *efectul general* al acestor dificultăți, luate în ansamblu, a restricționat atât de mult dreptul la apărare încât principiul unui proces echitabil, astfel cum este prevăzut la articolul 6, a fost încălcat (Ocalan împotriva Turciei, 12 mai 2005, para. 148).

În acest caz (*Ocalan*), instanța reține că rechizitoriul a fost comunicat reclamantului și avocaților săi la 24 aprilie 1999. Dosarul instanței a fost pus la dispoziția avocaților reclamantului la 7 mai 1999, iar acestora nu li s-a înmânat o copie. Avocații reclamantului au terminat de fotocopiat documentele la 15 mai 1999 (*în 8 zile*). Aceștia au fost în posesia dosarului complet al cauzei începând cu acea dată, iar la 2 săptămâni mai târziu, la 31 mai 1999, au început audierile în fața instanței naționale. Avocații reclamantului au fost invitați să își prezinte concluziile finale, ca răspuns la argumentele acuzării, la cea de a 8-a ședință de judecată pe fond, pe 23 iunie 1999. De asemenea, dosarul cauzei avea 17.000 de pagini și fusese întocmit prin conexarea dosarelor din șapte seturi de proceduri aflate în curs împotriva reclamantului în diverse instanțe de securitate națională (para. 36 și 147). Mai mult, în acel caz Curtea a presupus că dacă i s-ar fi permis să studieze direct probele acuzării *pentru o perioadă suficient de lungă*, reclamantul ar fi putut identifica argumente relevante pentru apărarea sa, altele decât cele avansate de avocații săi, fără a beneficia de instrucțiunile sale.

În cauza pendinte totuși, apărarea nu a motivat relevant ce s-ar fi omis prin pretinsa încălcare a termenului de studiere a dosarului și nici nu a argumentat de ce nu a acceptat propunerea acuzării privitor la graficul stabilit. *A contrario*, aceste acțiuni puteau fi calificate chiar ca o tergiversare intenționată a examinării dosarului, atunci când inculpata se afla sub auspiciul unei măsuri preventive, iar acuzarea era obligată să acționeze diligent și rezonabil pentru terminarea urmăririi penale. La caz totuși, apărării i-au fost comunicate materialele cauzei penale, îndeosebi în instanță, când i-a fost acordat un termen suficient pentru elucidarea tuturor obiecțiilor și propunerilor sale, de la repartizarea cauzei judecătorului la 19 iunie 2023 până la 24 ianuarie 2024, când s-a finalizat ședința preliminară. Apărarea nu a prezentat argumente care ar fi putut fi relevante la urmărirea penală și nu le-ar putut invoca sau administra în instanță.

În drept, instanța mai reține că art. 293 alin. (1) din Codul de procedură penală stabilește imperativ că după verificarea de către procuror a materialelor cauzei şi adoptarea uneia din soluţiile prevăzute în art.291, procurorul aduce la cunoştinţă învinuitului, reprezentantului lui legal, apărătorului, părţii vătămate, părţii civile, părţii civilmente responsabile şi reprezentanţilor lor despre terminarea urmăririi penale, *locul şi termenul în care ei pot lua cunoştinţă* de materialele urmăririi penale. Astfel, acuzarea comunică despre modalitatea în care apărarea poate lua cunoștință cu cauza, acordând într-adevăr timpul necesar. Alin. (3) al ultimului articol acordă posibilitatea procurorului de a identifica din start un grafic

pentru a se lua cunoştinţă de dosarele voluminoase, printr-o ordonanţă, stabilind data şi numărul volumelor pentru studiere, fiind astfel întrunite condițiile legale în acest sens, iar la caz, instanța reține că inculpata era apărată de 4 avocați, care nu au prezentat motive plauzibile a nerespectării graficului, ce denotă și temeiuri certe despre intenția tergiversării termenului de desfășurare a procesului penal.

Instanța statuează că însăși din plângerea apărării se invocă un număr de 10 zile lucrătoare acordate pentru studiu, adică 72 de ore (*4.320 de minute*), acordate pentru a lua cunoștință cu un număr total de puțin peste 15.000 de file, aranjate în 65 de volume. Mai mult, unui număr de 65 de volume ar putea reveni nu mai mult de 16.250 de file (*65x250*). În acest caz, luând în considerație și oportunitățile tehnice existente, care permit copierea actelor într-un termen destul de restrâns, ar reveni o posibilitate de a lua cunoștință cu aproape 4 pagini într-un minut, ce este destul de accesibil și posibil pentru orice persoană care posedă un telefon sau o cameră foto, dar mai ales unui avocat profesionist, îndeosebi când inculpata a fost apărată de cel puțin 2 apărători. Corespunzător, luând cunoștință cu materialele, avocații au avut suficient termen pentru a înainta obiecții suplimentare și inclusiv probe noi, chiar la etapa ședinței preliminare, instanța acordând suficient termen în acest sens și chiar a amânat de mai multe ori ședințele la cererile apărării. Este de menționat că toate solicitările apărării, inclusiv de administrare a probelor, au fost susceptibile examinării lor de către instanță, fiind înlăturate toate dubiile și obiecțiile pretinse ca fiind nesoluționate la urmărirea penală. În alt context, pentru a demonstra că materialele relevante cauzei reprezintă un număr mult mai mic de pagini decât cel invocat, instanța precizează că din materialele aduse la cunoștință, o mare parte le reprezintă inclusiv cererile apărării cu actele anexate, materialele anexate în cadrul examinării demersurilor acuzării privind aplicarea, prelungirea, înlocuirea și revocarea măsurilor preventive, inclusiv probe, cu actele emise de judecător, despre care apărarea a cunoscut în prealabil până la terminarea urmăririi penale. Despre aceste acte, nu se poate pretinde că urmau să fie aduse la cunoștință repetat.

Prin urmare, organul de urmărire penală și îndeosebi ulterior, prima instanță au acordat suficient timp pentru studierea cauzei (*între 30 mai și 19 iunie 2023 – la organul de urmărire penală, iar între 19 iunie 2023 și 26 ianuarie 2024 – în instanță*). *De facto*, instanța mai atestă că primele ședințe au fost fixate la 29 iunie 2023, după care la 17 iulie 2023 și la 13 septembrie 2023, perioade în care s-au examinat primordial doar solicitările privind prelungirea măsurii preventive, iar instanța inclusiv a înlocuit măsura cu una mai puțin restrictivă. Ulterior, ședința din 27 octombrie 2023 a fost amânată la cererea unuia din apărători, Vadim Banaru, ca și ședința din 16 ianuarie 2024, amânată la cererea avocatului Iulian Balan, iar la ședințele din 8 noiembrie 2023, din 13 noiembrie 2023, din 7 decembrie 2023, din 8 decembrie 2023, din 18 decembrie 2023, din 20 decembrie 2023, din 21

decembrie 2023, din 12 ianuarie 2024 și din 23 ianuarie 2024, apărarea a prezentat toate cererile și observațiile sale vis-a-vis de desfășurarea procesului. În acest context, instanța mai consideră că regulile deontologice ale oricărui avocat îi impun obligația de a nu accepta un angajament pe care nu îl poate realiza corespunzător. În orice caz, având în vedere că inculpata era deja apărată de alți 3 avocați la acel moment (*Aureliu Colenco, Denis Calaida, Sergiu Moraru și Iulian Balan*), nu se poate spune că dreptul la apărare a fost încălcat.

Toate aceste circumstanțe temporale enunțate mai sus, diferă semnificativ de exemplul adus în cauza „*Ocalan*", unde Curtea a identificat că apărarea s-a aflat într-o situație care a îngreunat deosebit de mult pregătirea apărării, anume reieșind și din lipsa accesului la dosar în instanță, Marea Cameră fiind de acord cu constatările Camerei privind dificultățile întâmpinate de avocații reclamantului în obținerea accesului *la dosarul instanței* (*para. 147 din Hotărârea CtEDO*). În același paragraf, Curtea a subliniat că anume evoluțiile ulterioare ale procedurii nu le-au permis să depășească aceste dificultăți, adică procesul a decurs rapid, audierile continuând fără întrerupere până la 8 iunie 1999, iar deja la 23 iunie 1999, avocații reclamantului au fost invitați să își prezinte pledoariile cu privire la toate probele din dosar, inclusiv cele administrate în cadrul audierilor. Acest exemplu diferă semnificativ de situația în acest caz, în care, chiar dacă acuzarea ar fi acordat sau nu un termen suficient pentru a lua cunoștință cu materialele, instanța a înlăturat evident această suspiciune, prin argumentele expuse *supra*. Mai mult, toate argumentele esențiale invocate de apărare cu privire la anularea acestor ordonanțe ale procurorilor, nu ar putea influența soluția pe caz, dar și s-au dovedit a fi neîntemeiate. Instanța mai concluzionează că apărarea a avut acces la materiale și probe, la fel ca și în instanță în faza judecării, iar probele administrate, inclusiv în instanță au fost considerate suficiente pentru a constata totuși vinovăția inculpatei Marina Tauber, nefiind stabilite erori neînlăturate, care ar afecta drepturile inculpatei.

Partea apărării (*av. Iulian Balan*) a depus și o cerere prin care solicită încetarea procesului pe motivul că făptuitorul indicat în actul de acuzare a cauzei penale, nu a săvârșit infracțiunile imputate în baza art. 243 alin. (3) lit. b) din Codul penal (vol.LXIX, f.d.91-93), invocând conexarea nejustificată a unei cauze penale nr. 2022970155 la 6 aprilie 2022 în privința inculpatei. În acest sens, solicită și anularea ultimei ordonanțe, deoarece rechizitoriul nu conține date privind învinuirea adusă prin cauza nr. 2022970155, conexată la dosarul inițial nr. 2022790016 (vol.LXIX, f.d.94-96). Instanța apreciază ca incertă cererea nominalizată, în condițiile în care vizează o învinuire, care nici nu a fost disjunsă în acest proces și respectiv nu face obiectul acestei acuzații. În acest sens, organul de urmărire penală a menționat expres pentru care acuzații a dispus disjungerea procesului penal nr. 2023970193, iar o eventuală contestare a actului de conexare a

dosarului nr. 2022970155, ar putea fi soluționată în cadrul procesului penal rămas în examinarea organului de urmărire penală. Astfel, cererea apărătorului este una vădit nefondată la acest aspect.

De asemenea, în ședință de judecată, avocatul Sergiu Moraru a depus o plângere împotriva ordonanței de începere a urmăririi penale din 18 mai 2023 cu nr. 2023960054 în baza art. 181^2 alin. (5) Cod penal, motivând că în pornire s-au pus în discuție circumstanțe, potrivit cărora, fapta nu este prevăzută de legea penală (vol.LXIX, f.d.97-102). Argumentează că pornirea are loc în aceiași zi când a fost inițial procesul penal, adică la 18 mai 2023. Acest aspect ar exprima o grabă deliberată la pornirea urmăririi penale și un comportament tendențios din partea Procurorului General interimar. Acesta consideră că o bănuială rezonabilă impune ca faptele reținute să poată fi considerate drept infracțiune, dar la caz, are loc doar o referire abstractă la Marina Tauber, că în campania electorală din 21 noiembrie 2021, ar fi acceptat și dirijat recepționarea banilor în mărime de 9.752.000 de lei de la grupul criminal organizat, condus de Ilan Șor. Apărarea consideră că norma incriminată sancționează acceptarea cu bună știință a finațării și nu finanțarea ilegală a partidelor, după cum prevedea norma dată până la modificările operate la 20 aprilie 2022. Ei consideră că odată ce banii nu au fost integrați în Partidul Politic „Șor” și ar fi fost utilizați de ultimul, nu poate exista o acceptare propriu-zisă. La fel, dacă partidul ar fi remunerat fără contabilizare anumite persoane, acest lucru s-ar încadra în baza art. 48^1 din Codul contravențional. A reiterat argumentele aduse în contextul solicitărilor recalificării acțiunilor în temeiul legislației contravenționale, în privința netemeiniciei cărora, instanța s-a expus. Apărarea solicită încetarea procesului în rezultatul nulității pornirii urmăririi penale.

Tot avocatul Sergiu Moraru a mai depus o plângere similară și împotriva la ordonanța de începere a urmăririi penale din 10 mai 2023 cu nr. 2023960050 în baza art. 181^2 alin. (5) Cod penal, iterând aceleași teze, solicitări și argumente similare, doar că în aceasta se invocă referirea abstractă la faptul că Marina Tauber, în perioada din luna iulie 2022 până în prezent, ar fi acceptat și dirijat recepționarea banilor în mărime de 100.000.000 de lei de la grupul criminal organizat, condus de Ilan Șor (vol.LXIX, f.d.103-108). Acesta doar mai motivează adăugător faptul că la 17 octombrie 2022, de către ofițerul de urmărire penală al CNA, Oleg Crîșmaru, a fost pornită o altă cauză penală în temeiul aceleiași norme penale și pentru aceleași fapte cu nr. 2022970447, adică s-ar fi repetat procedurile, ce implică încetarea procesului penal în temeiul art. 275 pct. 9) Cod de procedură penală.

O altă plângere similară, a fost depusă de avocatul Sergiu Moraru împotriva ordonanței de începere a urmăririi penale din 18 mai 2023 cu nr. 2023960053 în baza art. 181^2 alin. (1) Cod penal, invocând aceleași temeiuri de drept ca și în alte 2 cereri similare, cu precizarea că referirea abstractă la faptul că în campania

electorală din 21 noiembrie 2021, Marina Tauber ar fi acceptat și dirijat recepționarea banilor de la grupul criminal organizat, condus de Ilan Șor, care au fost deghizate drept donații de la 104 persoane, iar aceste date false le-a înscris în rapoartele privind gestiunea financiară a campaniilor electorale, prin substituirea donatorilor, ascunderea identității și a volumului donațiilor, pe care ulterior le-a înregistrat la CEC (vol.LXIX, f.d.119-121). Apărarea a considerat că faptele se încadrează într-un ilicit contravențional prevăzut de art. 46^1 alin. (6) Cod contravențional (conform modificărilor de la 1 ianuarie 2023). În același timp, consideră că învinuirea din acest capăt de acuzare este identic cu cel din cauza penală inițială nr. 2022790016, la care a fost conexată, iar prin urmare s-ar impune la fel încetarea procesului penal.

O altă cerere de acest gen, apărarea a formulat împotriva împotriva ordonanței de începere a urmăririi penale din 21 ianuarie 2022 cu nr. 2022790016 în baza art. 181^2 alin. (1) Cod penal. Potrivit apărării, includerea termenului *„/.../persoane responsabile din cadrul Partidului Politic „Şor" au introdus date denaturate, falsificând rapoartele /.../"*, dă de înțeles că suspiciunea rezonabilă cade anume asupra acțiunilor lui Marina Tauber, deoarece anume ea a semnat rapoartele financiare pentru campania electorală din 21 noiembrie 2021, ce s-ar confirma și prin materialele care au stat la baza acestei porniri *(vol. LXIX, f.d.122-124)*. Reieșind din aceste circumstanțe, apărătorul a considerat că cauza a fost pornită *in personam*, iar actul de inițiere a urmăririi penale constituie actul procedural de intentare a unei acuzații penale în privința deputatei Marina Tauber. În rezultatul acestor constatări, susține că ofițerul de urmărire penală Mihail Busuioc, împreună cu procurorul conducător Valeriu Sîrbu, au neglijat prevederile art. 10 alin. (6) din Legea nr. 39 din 7 aprilie 1994 cu privire la statutul deputatului în Parlament, când au pornit urmărirea penală în privința unui deputat. Alte argumente au fost iterate cu ocazia celorlalte plângeri depuse împotriva ordonanțelor de pornire a urmăririi penale din 10 și 18 mai 2023. De asemenea, contestă această ordonanță, deoarece cauza penală pendinte a fost disjunsă anume din acest proces și a mai subliniat că la emiterea ordonanței din 31 martie 2022 de privind stabilirea competenței, Procurorul General interimar a neglijat prevederile art. 270 alin. (1) pct. 1) lit. b) Cod de procedură penală.

În opinia instanței, ultima afirmație este nefondată, deoarece pe de o parte, conform art. 270 alin. (5) Cod de procedură penală, Procurorul General poate să dispună, prin ordonanţă motivată, exercitarea urmăririi penale în cazurile prevăzute la alin. (1) de către procurorul din altă procuratură, dar în același timp, art. 271 alin. (7) din același cod stabilește că Procurorul General şi adjuncţii lui pot dispune, printr-o ordonanţă motivată, efectuarea urmăririi penale de către *orice organ de urmărire penală* în conformitate cu prevederile prezentului cod.

Concomitent, instanța respinge alegațiile apărării cu privire la inițierea cauzei *in personam*, deoarece potrivit structurii și conținutului acestei ordonanțe din 21 ianuarie 2022, este evidentă începerea urmăririi penale *in rem*, nefiind indicați făptuitorii exacți și care nici nu pot fi deduși de un observator obiectiv. Actele anexate într-adevăr denotă anumite informații care demonstrează existența unei bănuieli rezonabile de săvârșire a infracțiunii, însă acestea nu implică neapărat la acel moment calitatea de bănuit celui care a semnat rapoartele financiare, spre exemplu. Totodată, instanța reține că însăși apărarea confirmă astfel că exista o bănuială rezonabilă privind existența unei infracțiuni, chiar dacă invocă că acest fapt s-a efectuat *in personam*, iar acest aspect exclude propriile argumente privind lipsa unei infracțiuni în cazul celorlalte contestări a ordonanțelor de începere a urmăririi penale, pentru acțiuni tangente faptei constatate la 21 ianuarie 2022 în prima ordonanță de începere a urmăririi penale.

De asemenea, instanța repetă că a respins argumentele privind recalificarea acțiunilor drept contravenții, la examinarea altor plângeri și repetă că din probele administrate denotă anume comiterea unei infracțiuni din partea făptuitorilor. Acest aspect exclude răspunderea contravențională, dar și constituie un argument esențial în sensul respingerii ca neîntemeiate a plângerilor împotriva ordonanțelor de pornire a urmăririi penale din 21 ianuarie 2022, din 10 mai 2023 și din 18 mai 2023, or apărarea s-a bazat anume pe faptul că la momentul pornirii, acțiunile incriminate nu ar fi constituit fapte prevăzute de legea penală. Această teză a fost infirmată în procesul penal prin probele administrate în proces, când instanța a stabilit vinovăția inculpatei și faptele infracțiunilor în rezultatul aprecierii lor.

Mai mult, instanța afirmă că existența unor fapte, care pot fi calificate drept o infracțiune la etapa pornirii unei urmăriri penale, pot fi suficiente pentru începerea acesteia. Instanța subliniază că începerea urmăririi penale reprezintă doar o situație distinctă, inițială care delimitează anumite etape ale fazei urmăririi penale și este menită anume să asigure respectarea cu diligență de către organul de urmărire penală a drepturilor persoanelor vizate în acest act. La fel, art. 6 pct. 4^3) din Codul de procedură penală explică sensul de „*bănuială rezonabilă*” – ca fiind o suspiciune care rezultă din existenţa unor fapte și/sau informaţii ce ar convinge un observator obiectiv că s-a comis ori se pregătește comiterea unei infracţiuni imputabile unei anumite ori anumitor persoane și că nu există alte fapte și/sau informații care înlătură caracterul penal al faptei ori dovedesc neimplicarea persoanei, iar la caz, existau suficiente informații privind comiterea unei fapte penale. *A contrario*, ca acțiunea să nu fie prevăzută de legea penală, conform opiniei apărării, aceasta trebuia să reprezinte cert o contravenție, fapt care nu s-a adeverit. Instanța mai constată că „*bănuiala rezonabilă*” are o importanță majoră în pornirea urmăririi penale, or ea nu este altceva decât acel element de bază al procesului penal privind atragerea persoanei la răspunderea penală și reprezintă

formula de asigurare a garanțiilor drepturilor și libertăților fundamentale ale omului în cadrul procedurilor penale, aducând în prim plan problema statutului făptuitorului în procesul penal.

Respectiv, potrivit legii procesual penale, urmărirea penală poate începe *in rem*, nefiind necesară pentru luarea acestei măsuri cunoașterea persoanei făptuitorului, fiind suficient doar că s-a săvârșit o faptă prevăzută de legea penală, iar începerea urmăririi penale este o activitate care se realizează *in rem*, pentru că toate condițiile legale referitoare la declanșarea urmăririi sunt legate exclusiv de fapta penală. La fel, începerea urmăririi penale nu poate avea loc decât dacă sunt îndeplinite condiţiile prevăzute de lege, iar uneori, începerea urmăririi penale se reduce la activitatea procesuală, la redactarea actului de dispoziţie a începerii urmăririi penale, dar în alte cazuri, pentru a se ajunge la concluzia că este necesară urmărirea penală, se poate realiza o activitate mai largă, în care sunt implicate mai multe organe, şi aici, pentru a se putea începe urmărirea penală, este necesară existenţa cumulativă a următoarelor condiţii: a) *Pozitivă* - adică să existe un minim de date care permit organului de urmărire penală să considere cu certitudine că s-a săvârşit o infracţiune, sau organul de urmărire penală poate deține informaţii fie direct din sesizarea făcută, fie din anumite acte premergătoare sesizării; b) *Negativă* - nu există situaţii de împiedicare a pornirii urmăririi penale. În acest caz, au fost respectate aceste condiții de organul de urmărire penală și de Procurorul General, atunci când a fost pornită urmărirea penală. De asemenea, instanța reține că nu a fost contestată acordarea statutului de bănuit inculpatei.

Instanța mai explică cu referire la obiecția ce vizează repetarea procedurilor penale prin pornirea cauzei penale nr. 2022970447, că ultima a fost conexată la 18 octombrie 2022 la cauza penală inițială nr. 2022790016 pornită anterior la 21 ianuarie 2022, iar în privința inculpaților le-a fost înaintată o singură și unică acuzație, ce exclude consecințele „*repetării*” procedurilor penale, adică adoptarea a 2 soluții pe aceiași faptă și în privința aceleiași persoane. Instanța informează că art. 4 din Protocolul nr. 7 adițional la Convenție cuprinde trei paragrafe. Primul paragraf enunță cele trei componente-cheie ale principiului *non bis in idem* (*Mihalache împotriva României* (MC), 2019, para. 49): 1) cele două proceduri trebuie să fie de natură „*penală*”; 2) acestea trebuie să aibă ca obiect aceeași infracțiune și 3) *trebuie să fie vorba despre repetarea procedurii penale*. La rândul său, cea de-a treia componentă include trei elemente separate: a) a doua procedură trebuie să fie nouă; b) în acest caz, decizia pronunțată în prima procedură trebuie să fie definitivă; c) acesteia nu trebuie să i se aplice excepția menționată la paragraful al doilea. La caz, nu s-a identificat o decizie definitivă pe aceiași acuzație, chiar dacă ar fi existat în opinia apărării proceduri noi. De altfel, analizând acuzațiile din rechizitoriul remis instanței, instanța nu atestă nici o procedură identică, ci relevă fapte diferite, care exclude dubla incriminare, iar problema enunțată prin inițierea

mai multor procese, a fost soluționată anume prin conexarea cauzelor și formularea unei învinuiri clare și unice, fără să existe o altă decizie definitivă pe aceste acuzații.

Instanța comunică că art. 4 din Protocolul nr. 7 într-adevăr interzice repetarea procedurilor penale (*principiul non bis in idem*), care au dus la pronunțarea unei hotărâri „*definitive*", iar acesta consacră nu numai dreptul de a nu fi pedepsit de două ori, ci și dreptul de a nu fi *urmărit penal* sau judecat de două ori. Totuși, art. 4 din Protocolul nr. 7 interzice în mod clar deschiderea unei noi proceduri în cazul în care *prima procedură a încetat definitiv la momentul inițierii* celui de-al doilea set de proceduri (*Serghei Zolotuhin împotriva Rusiei*, 2009). Cu toate acestea, art. 4 din Protocolul nr. 7 nu interzice desfășurarea mai multor proceduri concomitente (*litis pendens*). Într-o astfel de situație, nu se poate pretinde că reclamantul a fost trimis în judecată în mai multe rânduri pentru „*o infracțiune pentru care a fost deja achitat sau condamnat printr-o hotărâre definitivă*" [*Garaudy împotriva Franței* (dec.), 2003]. De asemenea, nu este problematic, din perspectiva Convenției, faptul că, atunci când există două proceduri concomitente, cea de-a doua încetează ca urmare a rămânerii definitive a hotărârii de încetare a primei proceduri [*Zigarella împotriva Italiei* (dec.), 2002]. Astfel, obiecțiile apărării ar fi nefondate cu referire la repetarea unor proceduri, deoarece la caz nu se implică existența unei alte soluții de achitare, încetare sau condamnare a inculpatei.

Pe de altă parte, apărătorul Sergiu Moraru a contestat și ordonanța de începere a urmăririi penale din 2 mai 2023 în cauza nr. 2023960048 în baza art. 303 alin. (3) Cod penal, care a fost conexat în cadrul instanței de judecată la prezenta cauză. Apărătorul invocă circumstanțe similare în cazul contestării celorlalte ordonanțe de începere a urmăririi penale, inclusiv sub aspectul că fapta s-ar încadra în limitele ilicitului contravențional, prevăzut de art. 317 alin. (1) sau (2) din Codul contravențional. A mai motivat și prin pornirea unui proces contravențional pe aceleași fapte și în privința aceleiași persoane de către IP Botanica a DP mun. Chișinău, ce ar confirma că faptele inculpatei constituie o contravenție. Instanța respinge și în acest caz obiecțiile apărării, constatând legalitatea ordonanței de începere a urmăririi penale, pe aceleași motive pentru care a respins și plângerile privind nulitatea ordonanțelor de începere a urmăririi penale anterior. Instanța a stabilit mai sus că existența unor fapte, care pot fi calificate drept o infracțiune la etapa pornirii unei urmăriri penale, pot fi suficiente pentru începerea acesteia, iar anumite interpretări doar ce privesc calificarea faptelor drept o contravenție sau o infracțiune, nu pot fi considerate la momentul incipient al urmăririi penale drept factori fundamentali pentru a nu începe urmărirea penală. Astfel, urmează să rezulte indubitabil că fapta comisă constituie o contravenție și să nu fie interpretabil acest aspect. Prin urmare, organul de urmărire penală a avut suficiente

motive rezonabile pentru a începe urmărirea penală și în acest caz, chiar dacă se constată ulterior că această acțiune ar reprezenta o contravenție.

Mai mult, instanța iterează că în cauza contravențională inițiată de IP Botanica, nu a fost adoptată o decizie definitivă, ce ar impune încetarea acestei proceduri pe un temei de reabilitare sau nereabilitare. Aici, instanța mai repetă faptul că nu este problematic, din perspectiva Convenției, faptul că, atunci când există două proceduri concomitente, cea de-a doua să înceteze ca urmare a rămânerii definitive a hotărârii de încetare a primei proceduri, fiind important să nu se adopte o soluție pe fondul cazului. La acest aspect, instanța reține răspunsul șefului IP Botanica a DP mun. Chișinău, Sergiu Rusu nr. 4938 din 10 decembrie 2024, prin care comunică că cazul la care s-a referit apărarea, a fost încetat conform art. 441 alin. (1) lit. e) Cod contravențional, adică din motivul începerii urmăririi penale nr. 2023960048 (vol.LXXIII, f.d.161), ce nu constituie o soluție definitivă asupra fondului cauzei și nu face obiectul restricțiilor impuse de art. 4 Protocolul 7 la Convenție, deoarece încetarea are loc anume pe motivul existenței unei alte proceduri penale. Astfel, ordonanța de începere a urmăririi penale rămâne a fi una legală. Mai mult, a fost anexată și însăși decizia din 12 aprilie 2024 de încetare a procesului contravențional, din analiza conținutului căreia rezultă clar că nu a fost examinat fondul cauzei și nu s-a adoptate o soluție de achitare sau condamnare a inculpatei, iar agentul constatator dispune de altfel doar încetarea examinării cauzei, exclusiv din motivul existenței acestei cauze penale, care este în prezent pendinte în instanță (vol.LXXIII, f.d.162).

În continuare, apărătorul Sergiu Moraru a înaintat o plângere împotriva ordonanței procurorului Ghennadi Epure din 25 aprilie 2023 privind disjungerea cauzei penale nr. 2023970193 din cauza penală nr. 2022790016 (vol.LXIX, f.d.109-115), menționând că inițial a existat o ordonanță de disjungere pe faptul comiterii de inculpați a infracțiunilor prevăzute de art. 181^1 alin. (1) și (5) Cod penal, ca ulterior să fie prezentată o ordonanță nesemnată în care a fost disjunsă această cauză deja conform art. 181^2 alin. (1) și (5) Cod penal, însă un act de corectare a erorilor nu s-a identificat. Apărarea consideră că disjungarea s-ar răsfrânge negativ față de efectuarea deplină și obiectivă a urmăririi penale, respectiv, și a cercetării judecătorești, deoarece a fost separată de alți făptuitori, cu ignorarea caracterului indivizibil al cauzei penale. Mai apar inadvertențe între aceleași probe administrate în diferite cicluri procesuale și faptul că au fost diversificați autorii de organizator, ultimul fiind remis în instanță în rezultatul disjungării. Mai consideră că prin disjungere, nu s-ar prezenta toate probele către apărare și este un proces subiectiv, la care partea apărării nu poate participa. Mai invocă un precedent într-o altă cauză penală, în care la urmărirea penală, a fost anulată de judecătorul de instrucție o ordonanță de disjungere, pe circumstanțe aparent similare. Cu referire la acest precedent, instanța reține că Curtea Supremă

de Justiție este unica care poate asigura interpretarea și aplicarea uniformă a legislației în sistemul de justiție.

Instanța nu este de acord cu poziția apărării ce vizează disjungerea cauzei penale, iar în primul rând, instanța precizează cu referire la eroarea materială, că aceasta a fost corectată prin procesul-verbal din 2 mai 2023, aceasta fiind evidentă, în condițiile în care și cauza penală inițială a fost pornită pe aceleași componențe de infracțiune corespunzător procesului-verbal de corectare a erorilor materiale. Instanța reiterează că disjungerea unei cauze penale presupune separarea unor acte de urmărire penală într-un dosar distinct, de obicei, pentru a permite o soluționare mai rapidă a unei părți a cauzei. Aceasta poate fi efectuată de procuror în timpul urmăririi penale sau de instanța de judecată, iar contestarea actului prin care a fost dispusă disjungerea, urmează a fi făcută în termen. Conform art. 279[1] alin. (2) și (3) din Codul de procedură penală, disjungerea *unei cauze privitoare la participanţii* la *una* sau *la mai multe infracţiuni* se admite *în cazul în care împrejurările cauzei o cer* şi această disjungere *nu se va răsfrânge negativ* asupra efectuării depline şi obiective a urmăririi penale şi cercetării judecătoreşti, iar la dispunerea disjungerii cauzelor penale, procurorul, la propunerea organului de urmărire penală sau din oficiu, emite ordonanţa respectivă.

În acest sens, instanța conchide inclusiv din situația de fapt reținută în acest caz, că potrivit legiuitorului, dacă în cauza penală *sunt bănuite de săvârşirea infracţiunii* mai multe persoane şi nu toate au fost stabilite sau nu toate s-au prezentat pentru a fi puse sub învinuire, în privinţa persoanelor care se eschivează sau nu sunt identificate, la terminarea urmăririi penale, procurorul din oficiu sau la propunerea organului de urmărire penală, prin ordonanţă, dispune disjungerea unui dosar separat, iar cauza disjunsă va purta un număr nou, însă nu va influenţa asupra numărului infracţiunilor înregistrate, prevederi care au fost respectate de acuzarea de stat. Pe de altă parte, apărarea doar invocă niște argumente evazive ale motivelor cum ar putea fi afectat procesul. Or, în rezultatul disjungării, nu s-au constatat inadvertențe în procesele penale paralele, pornite în privința autorilor și a inculpaților la caz. Mai mult, instanța relevă că în privința mai multor autori, au fost emise ordonanțe de liberare de răspundere penală pe motive de nereabilitare, fără afectarea obiectului cauzei date, alte cauze au fost expediate în instanță, iar în acest caz, pentru a nu admite tergiversarea examinării cauzei, a cărui investigare a continuat după terminarea urmăririi penale, procurorul a dispus corect și întemeiat disjungerea prezentului proces.

Instanța mai comunică că *disjungerea* în acest caz a fost doar o acţiune de ordin tehnic ce ţine exclusiv de subiectul (*participanţii*) infracţiunii, adică la caz Marina Tauber și Partidul Politic „Șor” în privința cărora a fost terminată urmărirea penală. Legislația procesual penală, prin prisma normei procesuale a art. 279[1], într-adevăr nu reglementează în concret care sunt cazurile sau, mai bine zis,

criteriile exacte pe baza cărora are loc disjungerea cauzei penale, dar totuși, Codul de procedură penală conține prevederi în alte norme din care reies cazurile ce permit exact disjungerea.

Astfel, asemenea situații reies indirect din art. 292, alin. (1) din același cod, în care la momentul adoptării acest acte la caz, era stipulat că dacă completarea urmăririi penale sau eliminarea încălcărilor comise este necesară doar cu privire la unele fapte sau la unii învinuiţi, iar *disjungerea* este imposibilă, procurorul dispune restituirea întregii cauze pentru efectuarea acestor acţiuni, precum și din art. 476 alin. (1) din ultimul cod, în care legea *permite disjungerea* cauzei penale atunci când este vorba de minori ca subiecți activi ai infracțiunii sau din art. 491 al Codului de procedură penală, care reglementează și posibilitatea *disjungerii* în cazurile de iresponsabilitate sau îmbolnăvirii de o boală psihică. La fel, o asemenea posibilitate privind disjungerea în proceduri separate a unei spețe, se reține din art. 504, alin. (7) al Codului de procedură penală, care indică la separarea cauzei în privinţa persoanei care a semnat acordul de recunoaştere a vinovăţiei, acceptat de către instanţa de judecată, cât și în mod analogic în cazul când unul din învinuiți a recunoscut pe deplin vina în comiterea infracțiunii și a depus o cerere prin care solicită ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, potrivit art. 3641 din Codul de procedură penală. Mai mult, instanța consideră că disjungerea cauzei penale poate avea loc și în cazul de refuz privind lipsirea persoanei de imunitate sau în caz de refuz de extrădare a persoanei de către un stat străin, care poate avea loc exclusiv cu condiția că fapta penală a fost comisă prin participație, iar în privința unei persoane s-a refuzat lipsirea ei de imunitate, pe care o are potrivit funcției sale, ori în cazul când un stat străin a refuzat extrădarea.

În subsidiar, cazuri care permit disjungerea mai rezultă de fapt din prevederile art. 287^1 din Codul de procedură penală, în situația în care sunt puse sub învinuire două sau mai multe persoane, iar temeiurile pentru suspendarea urmăririi penale nu se referă la toţi învinuiţii, procurorul fiind în drept să disjungă cauza într-o procedură separată şi să suspende urmărirea penală în privinţa unor învinuiţi sau să suspende urmărirea în întreaga cauză penală, în cazul în care urmărirea penală nu poate fi continuată fără participarea tuturor învinuiţilor. Concomitent, în cazul comiterii infracțiunii de către mai multe persoane, cărora li s-a înaintat învinuirea, iar unul dintre învinuiți a dispărut, sustrăgându-se de la urmărirea penală, ori locul aflării lui nu este stabilit, cauza penală în privința acestuia poate fi disjunsă, iar în privința celorlalți învinuiți cauza va fi remisă, conform procedurii, instanței de judecată. Pe lângă situațiile descrise, legiuitorul într-adevăr mai permite disjungerea și în cazul în care nu este identificată persoana care poate fi pusă sub învinuire, dar această situație apare expres în cazul când infracțiunea este comisă în participație, iar unii din subiecții activi ai infracțiunii nu au putut fi identificați și atunci, în privința învinuiților cauza va fi expediată pentru

soluționarea în fond, pe când în privința persoanelor neidentificate cauza penală va fi disjunsă. Aceste teze sunt susținute și prin argumentele Curții Constituționale care în Decizia nr. 112 din 8 septembrie 2022 privind excepția de neconstituționalitate a articolului 279[1] alin. (2) din Codul de procedură penală (§ 23) subliniază că articolul 279[1] alin. (2) din Codul de procedură penală prevede posibilitatea disjungerii cauzei în situația în care la comiterea unei infracțiuni au participat *două sau mai multe persoane*, adică susține poziția interpretată de instanță vizând ultima normă citată, privind indispensabilitatea a 2 făptuitori între care există o legătură intelectivă sau cel mult formală, dar obiectivă la comiterea uneia și aceleiași infracțiuni. Prin urmare, apărarea nu a explicat vădit care sunt riscurile și normele imperative încălcate la disjungerea cauzei penale, precum și cum ar fi afectat fondul cauzei în acest sens. În subsidiar, se precizează că potrivit interpretărilor oferite de Curtea Constituțională în par. 37 din Decizia sa nr. 54 din 13 aprilie 2021 privind excepția de neconstituționalitate a articolului 279[1] alin. (2) din Codul de procedură penală (*disjungerea cauzelor penale*) s-a reamintit că aspectele legate de interpretarea și de aplicarea legii le revine, prin definiție, anume instanțelor de judecată (*a se vedea inclusiv Decizia Curții nr. 6 din 11 ianuarie 2021, § 26 și jurisprudența citată acolo, Decizia Decizia nr. 114 din 15 iulie 2021, § 22, Decizia nr. 83 din 17 iunie 2022, § 29, Decizia nr. 112 din 8 septembrie 2022, § 27*). Ținând cont de cele invocate, instanța specifică că disjungerea cauzei penale în privința unor persoane în procedură separată, la caz în privința acestor inculpați, nu a reprezintat o modalitate de luare la evidență a unei infracțiuni separate și nici nu a impus afectarea drepturilor vreunei părți. Aceleași teze se răsfrâng și în privința obiecțiilor aduse ordonanțelor de conexare a cauzelor penale.

În continuare, apărătorul Sergiu Moraru a solicitat inadmisibilitatea probelor cu martorii Corneliu Volconovici și Vitalii Cușnir, cu excluderea acestor declarații *(vol.LXIX, f.d.149-150, 155-156)*, pe motivul întemeiat conform art. 90 alin. (3) pct. 8) Cod de procedură penală, că nu pot fi audiați în calitate de martori persoanele față de care există suspiciuni că a săvârșit infracțiunea ce se investighează. Instanța reține că Vitalii Cușnir a fost scos de sub urmărire penală la 4 mai 2023 pentru comiterea complicității la infracțiunea din prezenta cauză (LXX, f.d.179-181), iar ulterior a fost liberat de răspundere penală la aceiași dată în temeiul art. 55 Cod penal, pentru fapta incriminată conform art. 181[3] din Codul penal (vol.LXX, f.d.182-184). Totodată, se reține că atât Cușnir Vitalii, precum și Volconovici Corneliu au fost audiați și la faza de urmărire penală în calitate de martori, circumstanțe ce se confirmă potrivit proceselor-verbal de audiere în calitate de martor din 04 mai 2023 *(vol. LXV, f.d. 46-48)* și respectiv din 17 mai 2023 *(vol. LXV, f.d. 49-51),* însă ambii martori nu au obiectat niciodată pentru a depune declarații în fața instanței.

Totodată, se reține că în cadrul ședințelor de judecată, partea apărări a obiectat în privința audierii mai multor martori din lista probelor acuzării, și anume: Chirilov Ruslan, Bejenari Veaceslav, Ipatieva Liudmila, Bulgar Cristina, Chimirciuc Elena, Țurcan Vadim, Beșliu Ala, menționând că declarațiile acestora nu pot fi puse la baza sentinței, pe motiv că aceștia la urmărirea penală au avut calitate de învinuiți, fiind anexate ulterior de acuzatorul de stat ordonanțele prin care au fost scoși de sub urmărire penală.

La acest aspect, instanța reține că utilizarea declaraţiilor făcute de martori în schimbul unei imunităţi sau al altor avantaje reprezintă un instrument important în lupta autorităţilor interne împotriva infracţiunilor grave, iar utilizarea acestui tip de declaraţii nu este suficientă în sine pentru a face o procedură inechitabilă [*Cornelis împotriva Ţărilor de Jos* (dec.)]. Astfel, în contextul în care a fost încetat definitiv procesul penal în privința acestor martori, nu au fost expuse circumstanțe suplimentare și substanțiale, care ar interzice audierea acestor martori. Prin urmare, declarațiile acestora sunt admisibile, dar urmează să fie apreciate în ansamblu cu toate probele în dosar.

Partea apărării a solicitat în temeiul art. 94 alin. (1) pct. 1), 8), 11) și 12) Cod de procedură penală, excluderea mijloacelor de probă exprimate prin: 1) procesul-verbal de interceptare și înregistrare a comunicărilor, și imaginilor din 4 august 2022, cu anexele lor, care includ stenograme pe 236 de file, poze, înregistrări audio/video și 2) procesul-verbal de efectuare a măsurii speciale de investigație – investigația sub acoperire *(vol.LXIX, f.d.157-160)*. A motivat prin antrenarea ilegală a colaboratorului confidențial Vladimir Vitiuc cu codul „*Palermo*”, în calitate de investigator sub acoperire cu identitatea cifrată sub numele „*Alexandru Cojocari*”. Mai invocă că la momentul obținerii acordului de colaborare, Vladimir Vitiuc se afla în Penitenciarul nr. 13 din mun. Chișinău, după care a fost eliberat din arest. Apărarea mai consideră că măsura specială de investigație privind înregistrarea comunicărilor s-a desfășurat contrar art. 132^9 alin. (7) Cod de procedură penală, adică fără întocmirea la finele fiecărei perioade de autorizare a măsurii speciale a unui proces-verbal de interceptare și înregistrare, ci doar la finele măsurii pe 4 august 2022. Mai mult, consideră că la 6 mai 2023 a fost prelungită măsura specială de investigație la ora 11.25, după ora expirării mandatului anterior (*ora 10.30*).

Ultima afirmație, instanța o califică ca una nefondată, deoarece atât timp cât demersul procurorului a fost depus în termen, instanța urmează să se expună în privința acestuia sub toate aspectele, iar acest lucru poate lua și un timp suplimentar. Prin urmare, perioada de examinare a cauzei (*demersului*) de către instanță, dacă a fost inițiată până la expirarea termenului, nu poate fi susceptibilă unei asemenea aprecieri eronate. De altfel, noua perioadă de autorizare a prelungirii termenului măsurii speciale de investigație se extinde și asupra acelor

55 minute la care s-a referit apărarea, nefiind autorizată o altă perioadă care ar excede acest termen, pretins depășit.

Instanța mai reține că apărarea nu a invocat o normă care ar fi fost încălcată atunci când s-a recurs la investigatorul sub acoperire Vladimir Vitiuc și nici care ar interzice antrenarea sa în această calitate. Faptul că ar fi fost antrenat anterior în calitate de colaborator confidențial, nu exclude participarea sa ulterioară la acțiuni de urmărire penală în calitate de investigator sub acoperire în corespundere cu Codul de procedură penală. Acest aspect poate fi și firesc, în condițiile în care la comiterea unor infracțiuni, mai ales în grupuri unde se atestă elemente de încredere și reguli prestabilite, ar fi imposibil să atragi o altă persoană în această calitate, decât cel care este deja antrenat în acel grup. Totuși, antrenarea unui colaborator confidențial ar putea ridica mai multe dubii privind o eventuală provocare a infracțiunii în diferite situații, deoarece acționează într-o anumită legătură cu angajat al Statului, dar la caz, asemenea circumstanțe nu au fost identificate, întrucât martorul Vitiuc nu a influențat comiterea faptelor, ci a asistat pasiv la săvârșirea lor, iar din declarațiile sale, cât și din alte probe, nu rezultă acordarea unor avantaje acestuia în schimbul acțiunilor. De altfel, chiar și colaborarea pentru anumite avantaje la care se referă apărarea, nu ar presupune neapărat că acesta a furnizat o informație eronată instanței, îndeosebi când declarațiile ultimului confirmă bănuiala rezonabilă în coroborare cu alte probe. Mai mult, pentru a respinge alegațiile apărării, instanța expune că nu a fost probat și chiar nu este deloc posibil ca anume acest martor să fi provocat inculpata la depunerea raportelor financiare cu date false sau să accepte finanțarea din partea unui grup criminal organizat.

În altă ordine de idei, ar rămâne doar pretenția referitoare la întocmirea unui proces-verbal unic în finalul măsurilor speciale de investigație, în detrimentul unor procese-verbale întocmite la finalizarea fiecărei perioade de desfășurare a măsurii speciale de investigație. Instanța relevă că asemenea obiecție s-ar încadra în drept doar în conceptul art. 94 alin. (1) pct. 8) din Codul de procedură penală, dar conform alin. (2) al ultimului articol, constituie *încălcare esenţială* a dispoziţiilor prezentului cod, la administrarea probelor, *violarea* drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei sau a *prevederilor legii procesuale penale* prin *privarea* participanţilor la proces de aceste drepturi sau prin *îngrădirea* drepturilor garantate, fapt care *a influenţat sau a putut influenţa* autenticitatea informaţiei obţinute, a documentului sau a obiectului. Din această definiție, coroborând cu pretenția invocată de apărare, nu poate fi dedus cum i s-a îngrădit un drept apărării atunci când a fost întocmit un proces-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație la 4 august 2022 și nici cum a influențat acesta autenticitatea informației obținute. De altfel, nici nu a fost contestată autenticitatea informației obținute în rezultatul măsurilor speciale de investigație, iar cum ar fi schimbat

situația separarea acestor informații în multiple acte, nu a fost argumentat. Acest aspect ar fi putut avea o relevanță doar în contextul stabilirii unui șir de încălcări, care în ansamblu puteau afecta esențial un drept fundamental al acuzatei. Prin urmare, instanța va considera ca neîntemeiat și acest aspect al plângerii, deoarece nu este îndeajuns să influențeze substanțial proba administrată și este formulat evaziv.

Într-o altă cerere suplimentară *(vol.LXIX, f.d.168-169),* apărarea a solicitat excluderea din dosar și a altor mijloace de probe ce reflectă rezultatele măsurilor speciale de investigație din vol.XVII, XVIII, XIX, f.d. 1-56, 110-148, și a celor reflectate în lista probelor acuzării anexate la rechizitoriu *(vol.LXVII, f.d.337-342)*, motivând că acestea au fost efectuate în cauza penală nr. 2022790016, fără a dispune folosirea lor în cauza penală disjungată nr. 2023970193 conform art. 132^5 alin. (9) Cod de procedură penală, iar faptele incriminate inculpatei, nu sunt suscpetibile pentru desfășurarea măsurilor speciale de investigație ce implică interceptarea și înregistrarea comunicărilor.

Instanța respinge obiecțiile apărării la acest aspect, notând că însăși din plângerea sa, se confirmă că la cauza penală inițială era conexată și o cauză penală nr. 2022970155 pornită în baza art. 243 din Codul penal, care permite desfășurarea unei asemenea măsuri speciale de investigație. Apărarea nu a argumentat astfel ce normă imperativă a fost încălcată de organul de urmărire penală când a dispus aceste măsuri speciale de investigație. La fel, instanța respinge pretextul neautorizării transferului datelor din cauza penală inițială în cauza disjungată. Aici instanța comunică repetat că disjungerea cauzei penale nu înseamnă inițierea unui nou proces penal, iar măsurile speciale de investigație autorizate legal într-o cauză își păstrează valabilitatea și în partea disjunsă, fără necesitatea unui „*transfer*” sau a unei noi autorizări.

În acest sens, și Curtea Supremă de Justiție (a se vedea cauza nr. 1ra-347/24, para. 65) a reținut că probele obținute prin MSI rămân valide și după disjungere, întrucât ele au fost administrate în cadrul procesului penal inițial, iar disjungerea este doar o măsură tehnico-procedurală. La fel, disjungerea cauzei penale nu determină nulitatea actelor de urmărire penală efectuate anterior și nici necesitatea unei noi autorizări a măsurilor speciale de investigație, iar actele efectuate în baza unei încheieri judecătorești continuă și în cauza disjunsă, dat fiind că aceasta nu constituie un proces penal nou, ci o continuare separată a procesului penal inițial. Altfel, exigența autorizării judiciare a transferului unor asemenea informații, ar presupune o repetare formală și inutilă a procedurii în cazul disjungerii cauzei. Astfel, nu este necesar transferul rezultatelor sau o nouă autorizare a măsurilor în caz de disjungere, pentru că ultima nu rupe identitatea procesului penal, ci doar separă examinarea unor aspecte.

Instanța comunică că plângerile și obiecțiile apărării au fost iterate și în contextul dezbaterilor judiciare, în care s-a mai contestat și legalitatea acuzației aduse inculpatei, pe temeiuri identice sau similare de la contestarea ordonanțelor de începere a urmăririi penale în fiecare episod. În acest sens, apărarea susține că la 21 ianuarie 2022 s-a pornit urmărirea penală, iar la 21 iulie 2022, s-au efectuat primele acțiuni în raport cu inculpata (*percheziții*), după care a fost reținută pentru 72 de ore la ora 16 și 38 min. pentru acuzația formulată în primul episod conform art. 181^2 alin. (1) din Codul penal, în legătură cu campania electorală din 21 noiembrie 2021, însă nu i s-a înaintat o ordonanță de punere sub învinuire până la 24 iulie 2022, ce impune scoaterea de sub urmărire penală a inculpatei, deoarece statutul de bănuit ar fi expirat de drept. În acest mod, și acțiunile ulterioare de punere sub învinuire la 18 mai 2023 și la 22 mai 2023 în cauza penală disjunsă, sunt afectate de vicii și urmează a fi declarată nulitatea lor. Alte argumente se referă la plângerile anterioare, care sunt evazive, nefiind invocate situații, ce ar putea fi considerate încălcări esențiale și ar afecta fondul cauzei. Cu referire la ilegalitatea acuzației aduse, instanța comunică că inculpata a fost recunoscută în calitate de bănuit la 21 iulie 2022, fiind audiată în acest sens, iar la 23 iulie 2022 a fost pusă sub învinuire în baza art. 181^2 alin. (1) și 182^2 alin. (5) Cod penal (vol.LXI, f.d.89-99), prin ce respinge alegația apărării cu privire la aceste circumstanțe.

Totodată, cu referire la alegațiile privind pornirea unei fapte *in personam*, atât prin ordonanța de începere a urmăririi penale de la 21 ianuarie 2022, cât și prin celelalte ulterioare, care ar fi putut afecta acuzația adusă și ar impune nulitate învinuirilor aduse, instanța concretizează că s-a expus la acest aspect cu ocazia contestării acelor ordonanțe, dar în același timp, mai iterează faptul că existența unor acte ridicate la momentul pornirii urmăririi penale, care ar putea duce la concluzia persoanei bănuite, fără indicarea expresă a acestei persoane în actul de inițiere, nu putea fi interpretat ca impunând existența unei bănuieli rezonabile în privința unei persoane concrete. Instanța notează că poate fi firesc să obții anumite dubii reieșind din conținutul ordonanței de începere a urmăririi penale, ce este caracteristic în fiecare caz inițiat *in rem*, dar acest lucru nu conving evident nici pe instanță și nici pe alt observator obiectiv că din acel act adoptat la 21 ianuarie 2022, ar reieși anume o acuzație adresată lui Marina Tauber. Asemenea concluzie că lipsa numelui inculpatului în ordonanța de pornire, dar chiar și o simplă utilizare a numelui său în partea descriptivă (*care nu se atestă în acest caz*), nu ar echivala cu o prezumție că, în privința acuzatului ar fi întreprinse acțiuni procesuale ce ar reprezenta repercusiuni importante pentru el, instanța o constată și din analiza jurisprudenței Curții Supreme de Justiție (a se vedea încheierea în cauza nr. 1ra-1392/23, para. 35).

În același context, instanța admite că din momentul emiterii ordonanței de pornire a urmăririi penale, un făptuitor poate dobândi calitate de bănuit. Totuși, expirarea calității de bănuit nu ar atrage automat încetarea procesului penal, iar art. 230 alin (2) Cod de procedură penal, care se referă la nulitatea actului efectuat peste termen, urmează a fi interpretat în coroborare cu art. 251^2 Cod de procedură penală, care reglementează nulitatea relativă (a se vedea decizia CSJ nr. 1ra-303/2025, para. 43-45). În acest sens, apărarea nici nu a contestat punerea sub învinuire sau ordonanța de recunoaștere ca bănuit în privința inculpatei, deși cunoștea despre data pornirii urmăririi penale sau avea posibilitatea să solicite ordonanța de începere a urmăririi penale, cel puțin de la etapa comunicării acuzației pe 21 iulie 2022. La fel, nu s-a explicat cum o eventuală întârziere în acordarea calității de învinuit, a afectat echitatea procesului sau drepturile părților.

Alte plângeri, inclusiv cele de încetare a procesului penal sau de scoatere de sub urmărire penale (*achitare*) a inculpatei, întemeiate pe aceleași motive referitoare la o pretinsă lipsă a vinovăției, se referă la fondul cauzei, a căror soluționare este în dependență de informația obținută din probele administrate. Acestea fie urmează să fie admise în contextul unei soluții de achitare a persoanei, fie respinse în cazul unei condamnări.

De asemenea, instanța de judecată constată că, în cadrul ședinței preliminare, partea apărării a formulat mai multe cereri, care vizau aspecte de natură procedurală necesar a fi soluționate în acea etapă procesuală. Față de aceste împrejurări, instanța a procedat la analizarea și soluționarea acestora prin încheieri protocolare, în conformitate cu dispozițiile legale incidente.

Cu referire la episodul I, potrivit căruia Tauber Marina este învinuită în baza art. 30, 42 alin. (2), 45, 181^2 alin. (1) din Codul penal (episodul ce vizează perioada companiei electorale în cadrul alegerilor locale noi pentru funcția de primar al mun. Bălți din 21 noiembrie 2021):

În rezultatul analizei probelor administrate, din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată a ajuns la concluzia că a fost demonstrată pe deplin vinovăția lui Tauber Marina pe acest episod, iar acțiunile acesteia au fost corect încadrate conform prevederilor art. 30, 42 alin. (2), 45, 181^2 alin. (1) din Codul penal, după semnele calificative *săvârșirea cu intenție în calitate de autor a infracțiunii de falsificare a rapoartelor privind finanțarea campaniilor electorale în intenția de a substitui, a ascunde identitatea donatorilor volumul mijloacelor acumulate, destinația și volumul mijloacelor utilizate, în formă prelungită*.

Cu referire la *latura obiectivă* a infracțiunii, instanța de judecată reține că s-a realizat prin aceia că Tauber Marina, deținând funcția de vicepreședinte al Partidului Politic „Șor”, aleasă la ședința Congresului membrilor partidului politic „Șor”, conform procesului-verbal din 18 septembrie 2021, fiind împuternicită prin Decizia nr. 57 din 14.12.2018 a Președintelui Partidului, Ilan Șor, să reprezinte

partidul în raport cu autoritățile publice, instituții financiare şi alte entități, participând în calitate de candidat desemnat de către Partidul Politic „Șor” la funcția de primar al mun. Bălți, în campania electorale din 21.11.2021, aflându-se pe teritoriul Republicii Moldova, în mod intenționat şi în înțelegere prealabilă cu trezorierul partidului, Parutenco Nelli, încălcând normele ce reglementează modul de susținere financiară a campaniilor electorale, şi anume: *art. 25 al Legii privind partidele politice nr. 294 din 21.12.2007, prevederilor art. 41 şi 43 din Codul Electoral (în vigoare la momentul săvârşirii faptei); pct. 26-37 al Hotărîrii Comisiei Electorale Centrale nr. 4401 din 23.12.2015 privind aprobarea Regulamentului privind finanţarea activităţii partidelor politice şi pct. 6-22, 24-28, 31 al Hotărîrii Comisiei Electorale Centrale nr. 2704 din 17.09.2019 pentru aprobarea Regulamentului privind finanţarea campaniilor electorale ale concurenţilor electorali*, care prevăd că *„Se interzice finanţarea ori susţinerea materială sub orice formă a activităţii partidelor politice, grupurilor de iniţiativă, a campaniilor electorale/concurenţilor electorali de către: ... persoanele anonime sau în numele unor terţi”,* acționând la îndemnul și în strictă coordonare cu grupul criminal organizat condus de, Ilan Şor, din care fac parte cet. Tudor Balițchi, Himici Igor, Petrov Alexandr, Racu Serghei, Guțuleac Victor și alte persoane, care s-au unit în prealabil la o dată nestabilită cu scopul comiterii mai multor infracțiuni, inclusiv finanțarea ilegală a Partidului Politic „Șor”, după un plan prestabilit, în perioada campaniei electorale în cadrul alegerilor locale noi pentru funcția de primar al mun. Bălți din data de 21 noiembrie 2021.

Astfel, a recepționat de la grupul criminal organizat mijloace bănești în sumă de 9 752 000 lei, din care suma de 740 464,50 lei, a introdus-o fals în formularele de donații din numele a 104 persoane fizice care în realitate nu au donat această sumă de bani, date false pe care le-a înscris în rapoartele privind gestiunea financiară a campanile electorale, prin substituirea, ascunderea identității donatorilor, a volumului mijloacelor acumulate şi utilizate, iar ulterior rapoartele le-a semnat personal și înregistrat la Comisia Electorală Centrală la data de 08.10.2021, 15.10.2021, 22.10.2021, 29.10.2021, 05.11.2021, 12.11.2021, 19.11.2021, 26.11.2021 și 03.12.2021.

În continuare, concurentul Tauber Marina, știind că formulare de donații colectate sunt fictive și că sumele de bani reflectate în realitate nu au fost donate, urmărind scopul deghizării faptului că sursele financiare folosite în campania electorală provin din partea grupului criminal organizat condus de Ilan Șor, le-a inclus în rapoartele privind gestiunea financiară a campaniei electorale a concurentului electoral – Partidul politic „Șor”, cu nr. ***** din 29.10.2021; nr. ***** din 05.11.2021; nr. ***** din 12.11.2021; nr. ***** din 19.11.2021; nr. ***** din 26.11.2021 şi nr. ***** din 03.12.2021 și le-a prezentat la Comisia Electorală Centrală ca fiind drept autentice, după cum urmează:

- în Raportul privind finanţarea campaniei electorale a concurentului electoral Partidul politic „Şor” în perioada 08.10.2021 – 29.10.2021, înregistrat la Comisia Electorală Centrală cu nr. ***** din 29.10.2021, concurentul electoral - Tauber Marina şi trezorierul Parutenco Nelli, la rubrica „Donații în mărfuri, obiecte, lucrări sau servicii” au introdus fals donații din numele persoanelor fizice în sumă de 129 137,00 lei, când de facto asemenea donații nu au fost făcute;

Sub acest aspect, instanța de judecată reține că potrivit Raportului privind finanțarea companiei electorale, alegeri locale noi din 21 noiembrie 2021, la data de 29 octombrie 2021 cu nr. *****, la compartimentul II rulajul mijloacelor bănești, în toate rubricile a fost indicat 0,00, raport care a fost semnat de Tauber Marina în calitate de conducător, precum și de trezorierul Parutenco Nelli, circumstanțe care rezultă din *vol. V, f.d. 106-108*.

Subsecvent, potrivit informației privind concurentul electoral Partidul Politic „Șor”, Donațiile în mărfuri, obiecte, lucrări sau servicii, săptămâna IV data 29.10.2021, a fost indicat precum că ar fi fost donate de mai mulți donatori, mărfuri, obiecte, lucrări sau servicii, în sumă totală de 129 137, 50 lei, informație care este semnată de conducătorul Tauber Marina și trezorierul Parutenco Nelli, circumstanțe care rezultă din *vol. V, f.d. 121-122*.

Sub acest aspect, instanța de judecată reține drept pertinente declarațiile martorului Vitiuc Vladimir, care a fost indicat la *vol. V, f.d. 122* în calitate de donator, or potrivit declarațiilor martorul a menționat că „(...) Referitor la donație a spus anterior în declarațiile sale, el ***fictiv a semnat în listă, formal se semna în aceste liste chipurile el introducea donații pentru campania electorală. Erau indicate sumele de 5 000 și 10 000 lei, formal are în vedere că nu achita***. Aceste donații erau în scopul finanțării companiei electorale. ***Consideră că da, doamna Tauber cunoștea despre aceste colectări de donații.***

Același martor a mai relatat că ***în compania electorală din Bălți, cunoaște că nimeni nu au semnat aceste formulare și nimeni nu au dat bani.***

Subsecvent, instanța de judecată reține că potrivit Raportului privind finanțarea campaniei electorale a concurentului electoral Partidul politic „Şor”, pentru perioada 30.10.2021 – 05.11.2021, înregistrat la Comisia Electorală Centrală cu nr. ***** din 05.11.2021 inițial a fost indicată valoarea bunurilor donate în mărime de 39 000 lei *(vol. V, f.d. 105),* ulterior suma dată a fost corectată urmare a hotărârii CEC nr.***** din 20 noiembrie 2021), concurentul electoral - Tauber Marina, iar la rubrica „Donații în mărfuri, obiecte, lucrări sau servicii”, fiind introduse donații în sumă de 48 049 lei *(vol. V, f.d. 89*), când de facto asemenea donații nu au fost făcute.

În continuare, în Raportul financiar pentru finanțarea campaniei electorale în perioada 06.11.2021 – 12.11.2021, înregistrat la Comisia Electorală Centrală cu nr. ***** din 12.11.2021, concurentul electoral Tauber Marina, a introdus fals la

rubrica „venituri” de la 11 persoane fizice din țară (Dubițchi Natalia, Borozneac Jana, Pușcaș Svetlana, Bologa Alexandr, Nichiforeac Angela, Terendeac Marina, Dolghii Ecaterina, Oplean Iulia, Spataru Constantin, Jucova Elena și Tonconog Ala) în sumă de 47 000 lei, or la *vol. V, f.d. 75* este semnătura lui Tauber Marina calitate de conducător al Partidului Politic Șor, de unde denotă obligația verificării datelor introduse, iar după cum rezultă din declarațiile martorilor acuzării depuse în cadrul ședinței de judecată cu referire la aspectul donațiilor, majoritatea au indicat că de facto doar au semnat, însă nu au efectuat nici o donație.

Subsecvent, la rubrica „Donații în mărfuri, obiecte, lucrări sau servicii”, a introdus donații în sumă de 67 878 lei, circumstanțe confirmate prin semnătura conducătorului Partidului Politic „Șor”, Tauber Marina și trezorierului Parutenco Nelli, când de facto asemenea donații nu au fost făcute.

Sub aspectul donațiilor care de facto nu au fost făcute instanța apreciază drept pertinente declarațiile martorului Vitiuc Vladimir.

Cu referire la declarațiile depuse de martorul Ulanov Denis sub aspectul donațiilor introduse, acesta fiind și persoana care este indicată în lista donatorilor *(vol. V, f.d. 86-87),* instanța precizează următoarele aspecte avînd în vedere legătura lui Ulanov Denis cu Tauber Marina cu care a menționat că sunt colegi de partid, iar referitor la legătura cu Ilan Șor și Partidul Politic „Șor”, menționând că *„(...)* ***cu Ilan Șor se cunoaște din anul 2013. A încheiat cu el contract din numele Cabinetului Avocatului „Denis Ulanov” și toți acești ani el a lucrat cu el****, până a primit mandatul de deputat în martie 2019. (...) Soția sa este jurist de profesie, respectiv au fost încheiate contracte cu diferite companii și* ***au oferit asistență companiilor la care era director Ilan Șor la acel moment****”.*

Prin urmare, instanța apreciază critic declarațiile depuse, or deși acestea au fost depuse sub jurământ, nu poate fi neglijat faptul că acesta indirect este parte interesată, având în vedere inclusiv funcția deținută anterior și relațiile acestuia cu Tauber Marina și Ilan Șor.

În continuare, se reține că potrivit Raportului financiar pentru finanţarea campaniei electorale în perioada 13.11.2021 – 19.11.2021 înregistrat la Comisia Electorală Centrală cu nr. ***** din 19.11.2021 *(vol. V, f.d. 47),* se confirmă că candidatul electoral - Tauber Marina, care a semnat pentru veridicitatea datelor introduse în calitate de conducător al Partidului Politic „Șor” la vol. V, f.d. 49, a introdus fals la rubrica „venituri” din donațiile acumulate de la 91 de persoane fizice din țară sub formă de mijloace băneşti în sumă totală de 412 000 lei, când de facto asemenea donații nu au fost făcute.

Din lista de 91 donatori, unii au fost audiați în cadrul ședinței de judecată în calitate de martori, declarații care instanța urmează să le rețină și să le aprecieze în raport cu celelalte probe prezentate de partea acuzării, după cum urmează:

Declarațiile martorului ***Subbotina Aliona***, care a menționat că în 2021 locuia tot în Ungheni. *În perioada respectivă activa la fel ca vânzătoare la magazinul social*. Magazinul dat cu Partidul ,,Șor" nu are legătură. *A făcut donație când a intrat în Partidul ,,Șor" în anul 2021, când a fost compania electorală a decis să doneze pentru că ea o susține pe Tauber Marina*. Acești bani i-a dat în orașul Ungheni lui Antonina Dmitrievna care la acel moment era președintele Partidului în orașul Ungheni. Ea a comunicat și atunci că data exactă nu și-o amintește, la sfârșitul verii sau sfârșitul toamnei a dat banii. Ea a făcut donația în timpul companiei electorale. *Donația dată nu-și amintește exact când a făcut-o, alegerile au fost toamna, dar ea donația a făcut-o la sfârșitul verii sau sfârșitul toamnei. A făcut o singură dată donație.* La CNA a fost audiată, a fost chemată, i-a arătat copia de pe donația care a fost făcută. Pe formularul respectiv care i l-a arătat la CNA a fost aplicată semnătura sa. La CNA i-a cerut procurorul să semneze de mai multe ori pe o foaie pentru a compara cu semnătura de pe acel formular și nu au coincis semnăturile. Dacă îi arăta originalul ea putea spune dacă este a sa sau nu semnătura. La CNA a făcut declarații. A spus și atunci și acum adevărul.

Instanța de judecată apreciază critic declarațiile martorului sus menționat, care deși a declarat că activa în calitate de vînzător, declară că a făcut o donație care din înscrisurile anexate se estimează la 5 000 lei. Instanța apreciză că în condițiile invocate de martor aceasta puțin probabil ar fi deținut surse financiare în sumă de 5 000 lei pentru susținerea companiei electorale în privința candidatei Tauber Marina.

Declarații similare a depus și martorul apărării Sofronovici Maria, care deși a declarat că ar fi făcut donații pentru Partidul Politic ,,Șor", reieșind din activitatea desfășurată de aceasta și veniturile obținute instanța apreciază critic declarațiile depuse de ultima.

În continuare, instanța reține drept pertinente declarațiile *martorului* ***Cuzimin Andriana***, care a declarat că înainte de aceasta activa în magazinul ,,Merișor" din Nisporeni, magazinul îi aparținea domnului Ilan Șor. *Lunar avea salariu de 5 000-5 500, alte venituri nu avea în afară de aceasta. La întreținere are 2 copii****,*** ***donație în favoarea Partidului Politic ,,Șor" nu a făcut***, la urmărirea penală nu cunoaște dacă i s-a prezentat un formular de donație unde figurează familia sa. Nu i-a sugerat nimeni dacă va fi audiat în calitate de martor să zică că are formular.

Același martor a mai menționat că dacă nu se greșește Victor era președintele Partidului Politic ,,Șor" (...) i-a sugerat să zică că a făcut donație, i-a adus foaie de înainte și să zică că a donat banii, nu o să aibă nimic din asta și să semneze. Nu-și amintește cum arată acel formular, doar l-a semnat. A semnat doar un formular, nu cunoaște anul, dar perioada când activa în magazin. În acest formular nu a văzut suma donației, el repede s-a semnat. Nu cunoaște dacă asemenea formular i se dădea doar lui.

A mai relatat că ***a conștientizat că fapta respectivă este ilegală, din motiv că era scris că a donat suma, dar el nu a donat și din acest motiv este ilegal***. A semnat fugitiv, dar să știut pentru ce și cum la sigur nu se semna.

A declarat că nu cunoaște ce era scris în formular, nu a citit. *A știut că e donație, din motiv că domnul Victor i-a zis că se semnează că a donat în Partidul Politic ,,Șor". Nu i-au fost reținuți bani din salariu.*

Totodată, instanța apreciază critic declarațiile martorului Ilieș Tatiana, care a declarat cu referire la donația din anul 2021, că a fost telefonată de un coleg de serviciu, a invitat-o la birou la ei în orașul Căușeni. Știa despre ce este invitată, în birou era o doamnă, mai erau colegi***, la care a donat 10 000 lei***, dacă nu greșește. Era o listă, unde personal a scris numele și familia pentru ceea ce și a semnat.

Același martor a mai invocat că în perioada anului 2020-2021 ca administrator ***a avut salariul de 7-8 mii lei***. Pe ea în campanie când era consilier, colegi din alt raion au ajutat-o în campania sa, pe la porțile oamenilor. De aceia a ajutat și ea cu ce a putut. A ajutat doar cu bani, nu a putut participa cu prezența că lucrează. *Soțul o ajuta cu copii, era peste hotare și o ajuta financiar*, de asta și a avut posibilitate să doneze.

Reieșind din cele invocate supra, instanța v-a aprecia critic credibilitatea depoziției martorului Ilieș Tatiana, în contextul unei potențiale influențe morale sau economice, având în vedere că aceasta a fost membru de partid al Partidului Politic ,,Șor" din 2018 până în 2022.

Succesiv, instanța reține *declarațiile martorului* ***Dabija Olga***, care a declarat că în anul 2019-2020, a fost o adunare la fiecare Partid și a fost o propunere ca fiecare membrul de partid să facă o donație de 1 000 lei. Ei au făcut benevol donație către un partid. Mai apoi au început să-i cheme la Procuratură.

Tot ea, a menționat că în prezent, nu este membră a partidului, din motiv că nu are timp să plece la adunări, atunci fiind mai tineri. În perioada 2019-2020, a fost peste hotare, având gospodărie, iar soțul muncea ca tractorist și dispunea de finanțe, dar acum nu mai au finanțe. ***În anul 2021, nu a donat***. *(...)* În afară de membrul la Partidul Politic ,,Șor", nu a fost membră a altui partid.

Instanța de judecată reține că după cum rezultă din declarațiile acestui martor, a făcut o donație de 1 000 lei în anul 2019-2020, însă în anul 2021 nu a donat nimic. Astfel, se reține că donația indicată în compartimentul venituri, mijloace bănești primite prin donațiile persoanelor fizice din țară de la *vol. V, f.d. 52*, este în sumă de 4 000 lei, și nu de 1 000 lei, eventual se exclude posibilitatea că martorul ar fi numit eronat perioada cînd a avut loc unica donație pe care a efectuat-o și la care a făcut referire în declarațiile depuse.

În succesiunea celor relatate supra, instanța urmează să aprecieze declarațiile martorului apărării Klimenco Valerii care la fel este inclus în lista donatorilor, iar în cadrul ședinței de judecată fiind audiat în calitate de martor a menționat că (...)

Despre a finanța sau nu, era doar de competența lui Ilan Șor, repetă se avea în vedere proprii săi bani și era în dreptul lui. ***Asemenea atribuții sau împuterniciri nu avea Marina Tauber de a accepta sau nu anumite sume de bani pentru finanțarea partidului Șor.*** Nimeni în afară de finanțe în afară de Ilan Șor nu se ocupa. ***Marina Tauber nu avea atribuții de a accepta sau nu anumite mijloace bănești pentru finanțarea Partidului. Ei când dădeau bani pentru campanie electorală, le dădeau la trezorier. Nu era nivelul lui Marina de a colecta acești bani. Nu era în competența lui Marina Tauber de a găsi persoane care să finanțeze partidul, era în competența lui Ilan Șor. Real acești bani, Tauber nu îi lua, nu era statutul ei.*** Acesta e statutul președintelui Partidului. *El personal a donat bani pentru Partidul Politic Șor.* Mulți colegi în cadrul partidului donau, inclusiv și el. *În cadrul campaniei electorale de alegere a primarului de la Bălți, unde a candidat Marina Tauber* ***în anul 2021, el a donat banii săi*** *în această companie.* ***Concret, unde a donat, cât a donat nu poate spune.*** E imposibil, el a donat de mai multe ori. Dar că a donat e adevărat, care e procedura de donare el nu ține minte. El a participat în susținerea lui Tauber Marina la campania de la Bălți.

Instanța de judecată apreciază critic declarațiile acestuia precum că ar fi donat banii săi în compania electorală de alegere a primarului de la Bălți, or acesta în declarațiile depuse a omis să ofere detalii sub acest aspect ce vizează suma donată, locul unde a avut loc donația și procedura de efectuare a acesteia, circumstanțe care duc la concluzia că acesta reieșind din calitatea sa de fost președinte onorabil al Partidului, a indicat aceste circumstanțe doar formal, or nu se exclude interesul acestuia în vederea dovedirii nevinovăției inculpaților.

Subsecvent, cu referire la faptul că Marina Tauber nu avea atribuții sau împuterniciri de a accepta sau nu anumite sume pentru finanțarea Partidului, instanța precizează că toate Raportele financiare pentru finanţarea campaniei electorale, inclusiv listele cu venituri în compania electorală sunt semnate de Marina Tauber în calitate de conducător și Parutenco Nelli în calitate de trezorier, condiții în care aplicarea semnăturii de către Tauber Marina în calitate de vicepreședinte al Partidului Politic „Șor” și în calitate de candidat desemnat de către Partidul Politic „Șor” la funcția de primar al mun. Bălți în compania electorală din 21 noiembrie 2021, de unde rezultă obligația acesteia de a confirma că datele pentru care a semnat sunt veridice.

Un alt donator indicat în listă este Manzuc Dorina, care conform listei de la *vol. V, f.d. 54*, se indică că ar fi donat suma de 1 000 lei, însă fiind audiată în ședința de judecată în calitate de martor a menționat că (...) Boldișteanu Elena a activat în 2021 ca secretară la dl Șor în Hâncești. Ea avea legătură cu Partidul „Șor”, ea nu avea nici o legătură cu acest partid. A fost observator la alegeri din partea lui Șor. Pe ea a chemat-o la Chișinău și a pus-o să semneze că nu este semnătura sa***. În 2021, ea nu a avut venituri, i-a decedat soțul, acum are copil***

mic. Nu a avut atunci bani ca să doneze pentru Partidul „Șor”, Elena Boldișteanu a venit cu o listă și a pus-o să semneze alături, acolo nu era semnătura sa. *Pe lista dată era o semnătură care nu era a sa, era o listă care au plătit. Era numele său dar semnătura nu era a sa*. A pus-o să semneze pe o foaie curată. Bani nu a luat și nu a semnat nimic. Ea a lucrat cinstit 7 ani la poștă. *Când a văzut lista cu cifre a înțeles că nu e semnătura sa pentru că ea se semnează unit, dar acolo era o semnătură cu spațiu, din acest motiv a semnat de mai multe ori ca ei să vadă semnătura. În drept cu ea nu ține minte dacă era vreo sumă de bani*.

Cu referire la fictivitatea donațiilor, s-a expus și Beșliu Ala care este inclusă în listă în calitate de donator a sumei de 4 000 lei *(vol. V, f.d. 54),* iar fiind audiată în calitate de martor în ședința de judecată a menționat că ***referitor la donații ele se făceau doar pe hârtie***, *venea Neli Parutenco contabila sau Vitalie Balinchi și spuneau că au nevoie X sumă de bani. Ei luau legătura cu președinții din teritoriu și le spunea că au nevoie de donații, ei le îndeplineau și anexau copia buletinelor de identitate, doar că fără dată, ca ulterior Neli Parutenco să le poată folosi când va avea nevoie să procure ceva*. Erau oameni de pe foaie simplu, sau oamenii cu care se înțeleg. ***Asta ce ține de donații. Bani de la donații nu se dădeau, erau doar pe hârtie, nici un leu nu a văzut, nu a auzit să vină în partid din 2019 din donații. Nimeni nu a dat.*** Cu persoanele care au donat, listele se adunau și se anexa buletinul, se aduce la oficiul central și i le dădea lui Neli Partuneco, uneori o ajuta și le punea în excel. Ea lua aceste declarații de donații atunci când dorea să procure ceva de exemplu: ziare, pancarte etc. *Ea crede că aceste declarații de donație erau arătate și la rapoartele financiare, după logică da, dar nu a suprapus declarațiile venite din teritoriu cu ce se dă la CEC. Ea nu știe cum veneau banii în țară, dar din 2019, în fiecare joi se duceau câte 13 persoane în Moscova și aduceau 8 000 dolari, fiecare persoană pentru aceasta primea câte 50 euro*.

Cu referire la nedepunerea unei donații s-a expus și martorul ***Scripnic (Floreac) Maria***, care a declarat că ***ea nu a transmis careva sume bănești partidului***, declarația care i-a fost înmânată precum că ar fi transmis careva bani, nu a fost semnată de ea.

Același martor a mai declarat că ***în 2021, nu avea bani ca să doneze partidului, era studentă***. Cocieru Andrei este persoana care i-a dat documentul, unde figurează semnătura sa, acesta este președintele organizației teritoriale a Partidului Politic „Șor*”. În acel document era scris că ar fi donat o sumă oarecare și precum că activa în compania „Orange”, ea i-a comunicat că nu este adevărat, la care i-a zis că ei toți fac așa și nu-i nimic strașnic. Când a văzut documentul dat era semnătura sa, dar nu a semnat ea.*

În continuare, cu referire la Raportul financiar pentru finanțarea campaniei electorale în perioada 20.11.2021 – 26.11.2021, înregistrat la Comisia Electorală Centrală cu nr. ***** din 26.11.2021 *(vol. V, f.d. 32-46),* concurentul electoral

Marina Tauber, a introdus fals la rubrica „venituri”, precum că au fost primite de la cet. Cuznețov Iurii, în sumă totală de 25 000 lei, când de facto asemenea donații nu au fost făcute. Or, deși se indică că suma dată a fost donată prin transfer, la materialele cauzei nu se regăsește nici o confirmare a transferului respectiv, prin urmare ținând cont de declarațiile martorilor din lista probelor acuzării reliefate supra, instanța de judecată apreciază că de facto transferul respectiv nu a avut loc, iar informațiile incluse în compartimentul venituri, pentru care a semnat atît Tauber Marina în calitate de conducător, precum și Parutenco Nelli în calitatea de trezorier nu au fost făcute.

Totodată, potrivit Raportului financiar pentru finanţarea campaniei electorale în perioada 27.11.2021 – 03.12.2021, înregistrat la Comisia Electorală Centrală cu nr. ***** din 03.12.2021 *(vol. V, f.d. 17-31),* candidatul electoral Tauber Marina, a introdus fals la rubrica „venituri”, mijloace bănești în sumă totală de 10 000 lei, precum că au fost donate de cet. Burgudji Serghei și la rubrica „Donații în mărfuri, obiecte, lucrări sau servicii”, donații în sumă de 1400,00 lei, când de facto asemenea donații nu au fost făcute;

Cu referire la introducerea falsă la rubrica „venituri”, a mijloacelor bănești în sumă totală de 10 000 lei, precum că au fost donate de cet. Burgudji Serghei, prin transfer, instanța de judecată reține că în acest sens la materialele cauzei penale nu se regăsește nici un înscris ce ar confirma veridicitatea acestui transfer. Mai mult, ținând cont de însuși relația lui Burgudji Serghei cu Partidul Politic „Șor” și cu inculpata Tauber Marina, or în ședința preliminară Burgudji Serghei, inițial s-a prezentat în calitate de reprezentant al Partidului Politic „Șor” Serghei Burgudji și coroborându-le cu declarațiile martorilor enunțate anterior pe acest episod, instanța apreciază datele incluse ca fiind false, deși pentru confirmarea veridicității acestora a semnat atît Tauber Marina în calitate de conducător, precum și Parutenco Nelli în calitate de trezorier.

Ulterior, în ceea ce privește includerea în rubrica „Donații în mărfuri, obiecte, lucrări sau servicii” a unei donații în sumă de 1 400 lei, în condițiile în în care asemenea donații nu au fost efectiv realizate, se impune să se formuleze următoarele considerente.

Conform volumului V, f.d. 31, la momentul depunerii declarației, Tauber Marina exercita funcția de deputat în Parlamentul Republicii Moldova, având capacitatea financiară reală de a realiza donația menționată.

Totuși, instanța constată că valoarea de 1 400 lei reprezintă o sumă nesemnificativă în comparație cu veniturile sale publice recente — astfel încât nu sunt prezentate probe convingătoare că Tauber ar fi avut intenția de a substitui, ascunde identitatea unui donator, volumul sau destinația mijloacelor utilizate. Aceste aspecte privind intenția nu au fost demonstrate prin probe suficiente, iar invocarea lipsită de suport material nu permite reținerea falsificării în sensul

art. 181[2] alin. (1) din Codul penal, care impune ascunderea deliberată a identității sau volumului donație, anume prin includerea sumei de 1 400 lei.

În continuare, potrivit învinuirii înaintate lui Tauber Marina pe acest episod, în Rapoartele financiare pentru finanţarea campaniei electorale, înregistrate la Comisia Electorală cu nr. ***** din 29.10.2021; nr. ***** din 05.11.2021; nr. ***** din 12.11.2021; nr. ***** din 19.11.2021; nr. ***** din 26.11.2021 şi nr. ***** din 03.12.2021, concurentul electoral Tauber Marina, nu au fost introduse intenționat în rapoarte la rubrica „salariile personalului” și „remunerarea personalului din stafful electoral local”, pentru lunile octombrie – noiembrie 2021, surse financiare ilicite, parvenite de la grupul criminal organizat condus de Ilan Șor, în sumă totală de 9.011.535,50 lei.

În continuare, instanța de judecată urmează să se expună cu referire la calcularea sumelor de bani ce figurează potrivit învinuirii înaintate lui Tauber Marina pe acest episod.

Potrivit învinuirii înaintate lui Tauber Marina pe acest episod, în perioada campaniei electorale în cadrul alegerilor locale noi pentru funcția de primar al mun. Bălți din data de 21 noiembrie 2021, Tauber Marina a recepționat de la grupul criminal organizat mijloace bănești în sumă de 9 752 000 lei, din care suma de 740 464,50 lei, a introdus-o fals în formularele de donații din numele a 104 persoane fizice care în realitate nu au donat această sumă de bani.

Suma de 9 752 000 lei se confirmă prin probele administrate în cadrul cercetării judecătorești, declarațiile martorilor, rezultatele măsurilor speciale de investigație, înscrierile de ciornă ridicate în cadrul percheziției, precum și prin procesul-verbal de cercetare din 18 aprilie 2024 a documentelor ridicate de la Beșliu Ala, și anume a fișierelor electronice care conțin informații privind evidența numărului de personal angajat al Partidului Politic „Șor”, numărul de activiști, consilieri, precum și infrastructura de partid deținută.

Prin urmare, *potrivit procesului-verbal de cercetare din 18 aprilie 2023, a documentelor ridicate de la cet. Beşliu Ala* şi anume a fişierelor electronice care conţin informaţia privind evidenţa numărului de persoane participante la protestele organizate de către partidul politic „Şor” pe teritoriul mun. Chişinău în perioada august-octombrie 2022, efectuată de către angajatele Departamentului de monitorizare planificare şi control a Partidului politic „Şor” precum şi informaţia privind numărul de personal angajat al partidului politic „Şor”, numărul de activişti, consilieri, precum şi infrastructura de partid deţinută, înscrise pe suport CD-R de model „Silver Circle” peste care este efectuată menţiunea „Anexă p-v de ridicare Beşliu Ala din 18.04.2023 – evidenţa proteste, transport şi personal (vol. XXX, f.d. 6-88), rezultă că suma totală a fondului de remunerare constituie ***4 876 000lei/ lunar*** sau **58 512 000 lei** pe anul 2022.

Prin urmare, Partidul Politic ,,Șor", prin participarea în campania electorală din toamna anului 2021 avea obligația să reflecte toate veniturile și cheltuielile suportate și avea obligația reflectării acestor cheltuieli în rapoartele financiare depuse la Comisia Electorală Centrală în campania electorală, iar potrivit probelor administrate, tot efectivul Partidului Politic ,,Șor" a fost implicat în promovarea candidaților în alegerile locale din 21 noiembrie 2021, inclusiv a Marinei Tauber.

Concomitent, luând în calcul că perioada electorală pentru alegerile locale din 21 noiembrie 2021 a durat 2 luni, rezultă că suma remunerațiilor oferite de Partidul Politic ,,Șor" a constituit suma de 4 876 000 lei/ lunar x 2 (numărul de luni cît a durat campania electorală)= ***9 752 000 lei***.

Contrar sumelor menționate supra, în rapoartele financiare depuse la Comisia Electorală Centrală, care au fost semnate în calitate de conducător de către Tauber Marina și în calitate de trezorier de Parutenco Nelli, au fost reflectate ,,0" cheltuieli pe salariile persoanelor angajate în scop electoral temporar, în staful electoral central și local al partidului.

Cu referire la suma de 740 464,50 lei, instanța de judecată reține că aceasta este constituită din suma de bani alocată de grupul criminal organizat condus de Ilan Șor și acceptată de concurentul electoral Tauber Marina, care a fost reflectată în raportul financiar în următoarele două componente:

1) Donații fictive de bani în numerar din numele la 104 persoane fizice din țară în sumă totală de 494 000 lei;
2) Donații în mărfuri, obiecte, lucrări și servicii apreciate în bani în valoare totală de 246 464,50 lei.

Sub acest aspect, urmează a fi reținut că având în vedere că din probatoriul administrat nu s-a demonstrat că în Raportul financiar pentru finanțarea companiei electorale în perioada 27.11.2021-03.12.2021, înregistrat la Comisia Electorală Centrală cu nr. ***** din 03.12.2021, candidatul electoral Tauber Marina, a introdus fals la rubrica ,,Donații în mărfuri, obiecte, lucrări sau servicii", donații în sumă de 1 400 lei, când de facto asemenea donații nu au fost făcute, or în calitate de donator al acestei sume fiind indicată însăși inculpata Tauber Marina.

Prin urmare, din suma totală de 246 464,50 lei care constituie Donații în mărfuri, obiecte, lucrări și servicii, urmează a fi scăzută suma de 1 400 lei (246 464,50 lei -1 400 lei= 245 064,5).

Astfel, sumând 494 000 lei cu 245 064,5, obținem 739 064,5 lei.

În continuare urmează a fi elucidat aspectul ce ține de acționarea inculpatei Tauber Marina pe acest episod la îndemnul și în strictă coordonare cu grupul criminal organizat condus de Ilan Șor, din care fac parte Balițchi Tudor, Himici Igor, Petrov Alexandr, Racu Serghei, Guțuleac Victor.

Deși majoritatea martorilor la întrebările părților au menționat că nu au știut despre existența unui grup criminal organizat și consideră că acțiunile acestora nu

erau în interesul unui grup criminal organizat, urmează a fi luate în considerare următoarele aspecte.

Pornind de la definiția grupului criminal organizat prevăzută la art. 46 din Codul penal, este stipulat că acesta este *o reuniune stabilă de persoane care s-au organizat în prealabil pentru a comite una sau mai multe infracțiuni.*

Totodată, mai mulți martori au relatat despre ierarhia în cadrul Partidului Politic „Șor". Astfel, potrivit declarațiilor depuse de Beșliu Ala în calitate de martor, care a explicat că *„din conducerea partidului, administrator principal era Tudor Balițchi, nimic nu se făcea fără acordul lui, nici o sumă nu se dădea până el nu dădea acordul. Mai sus de el era, Ilan Șor, mai jos de Ilan Șor era Marina Tauber și Vitalie Balinschi".*

Subsecvent, martorul Bejenari Veaceslav a precizat că *din banii săi personali nu a finanțat Partidul Politic „Șor". După cum i s-a comunicat, banii dați au proveniență legală și sunt de la Ilan Șor. Cunoaște din auzite sau din presă că conducătorul Partidului Politic „Șor" este Tauber Marina*.

În concluzie, instanța de judecată reține că reuniunea de persoane din cadrul partidului politic „Șor" se califică ca grup criminal organizat, având în vedere că s-a demonstrat din probele acumulate existența unui *plan criminal organizat* privind falsificarea rapoartelor privind finanțarea campaniilor electorale, cu implicarea unui număr de persoane înrolate cu sarcini distincte, repetabilitate și *intenție clară de a comite mai multe infracțiuni, inclusiv ce țin de falsificarea rapoartelor privind finanțarea campaniilor electorale și acceptarea cu bună știință a finanțării concurentului electoral.*

În continuare, ***privind temeiul juridic pentru atragerea la răspundere penală în baza art. 30, 42 alin. (2), 45, 181² alin. (1) din Codul penal:***

Obiectul juridic special al infracțiunii pevăzute la art. 181² alin. (1) din Codul penal îl reprezintă autenticitatea informațiilor cu privire la gestiunea financiară și/sau a rapoartelor privind finanțarea partidului politic și companiei electorale, identității donatorilor, volumului mijloacelor acumulate ori destinația sau volumul mijloacelor utilizate.

Obiectul material al infracțiunii îl constituie rapoartele privind gestiunea financiară a partidului politic.

Latura obiectivă a infracțiunii se realizează prin falsificarea rapoartelor privind gestiunea financiară a partidelor politice, infracțiunea incriminată fiind săvârșită prin *falsul intelectual,* atestarea în rapoartele financiare a unor fapte sau împrejurări necorespunzătoare adevărului ori prin omisiunea cu știință de a insera unele date, și anume mărirea sau micșorarea donațiilor, înscrierea altor donatori decît cei reali.

La caz, falsificarea s-a manifestat prin includerea datelor eronate și denaturarea de către semnatarii rapoartelor privind gestiunea financiară a Partidului

Politic ,,Șor”, și anumede către Tauber Marina în calitate de conducător al partidului. Or, în rezultatul analizei rapoartelor date, ce constituie obiectul material al infracțiunii, se atestă fără echivoc că au fost semnate atît de Tauber Marina în calitate de conducător și contabila Parutenco Nelli. Circumstanțele date se confirmă prin declarațiile martorilor audiați pe acest episod care au fost indicate supra, dar și prin probele materiale cercetate în cadrul ședințelor de judecată.

Probele administrate și cercetate pe acest episod demonstrează că mijloacele financiare integrate în activitatea partidului provin din partea grupului criminal organizat, condus de către Ilan Șor.

Totodată, la calificarea acțiunilor inculpatei Tauber Marina pe acest episod au fost reținute prevederile art. 30 din Codul penal, care prevede comiterea infracțiunii în formă prelungită.

Astfel, se reține că potrivit art. 30 din Codul penal, *se consideră infracţiune prelungită fapta săvârşită cu intenţie unică, caracterizată prin două sau mai multe acţiuni infracţionale identice, comise cu un singur scop, alcătuind în ansamblu o infracţiune. Infracţiunea prelungită se consumă din momentul săvârşirii ultimei acţiuni sau inacţiuni infracţionale.*

În condițiile speței, instanța apreciază că inculpata Tauber Marina prin includerea în mai multe rapoarte privind finanțarea companiei electorale a concurentului electoral Partidul Politic ,,Șor”, în perioade diferite, a informațiilor false la diferite rubrici, a fost comisă infracțiunea în formă prelungită, fapta fiind săvârșită cu intenție unică, caracterizată prin mai multe acțiuni infracționale identice, care au fost comise cu același scop, și care alcătuiesc în ansamblu o infracțiune. Prin urmare instanța apreciază că corect au fost reținute prevederile art. 30 din Codul penal la calificarea acțiunilor lui Tauber Marina pe acest episod.

Cu referire la *latura subiectivă* a infracțiunii, s-a realizat prin intenție directă, adică Tauber Marin a conștientizat caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a prevăzut urmările și a dorit în mod intenționat survenirea lor.

Cu referire la *subiectul infracţiunii* este reprezentat de persoana fizică care la momentul comiterii infracțiunii avea împlinită vîrsta de 16 ani.

Totodată, Tauber Marina are calitatea specială de subiect al infracțiunii fiind vicepreședinte al Partidului Politic „Șor”, aleasă la ședinţa Congresului membrilor partidului politic „Șor”, conform procesului-verbal din 18 septembrie 2021, fiind împuternicită prin Decizia nr.*****din 14.12.2018 a Președintelui Partidului, Ilan Șor, să reprezinte partidul în raport cu autoritățile publice, instituții financiare şi alte entități, participând în calitate de candidat desemnat de către Partidul Politic „Șor” la funcția de primar al mun. Bălți, în campania electorale din 21.11.2021.

Subsecvent, se reține că la calificarea acțiunilor lui Tauber Marina pe acest episod au fost reținute prevederile art. 42 alin. (2) din Codul penal, adică comiterea infracțiunii în calitate de autor.

Respectiv, potrivit art. 42 alin. (2) din Codul penal, se consideră autor persoana care săvârșește în mod nemijlocit fapta prevăzută de legea penală, precum şi persoana care a săvârșit infracţiunea prin intermediul persoanelor care nu sînt pasibile de răspundere penală din cauza vârstei, iresponsabilităţii sau din alte cauze prevăzute de prezentul cod.

Având în vedere că din probele acumulate și cercetate pe acest episod se confirmă că Tauber Marina a săvârșit în mod nemijlocit fapta prevăzută de legea penală prevăzută de art. 181^2 alin. (1) din Codul penal, instanța apreciază că corect a fost reținută comiterea infracțiunii în calitate de autor.

Mai mult, la calificarea acțiunilor lui Tauber Marina pe acest episod au fost reținute prevederile art. 45 din Codul penal, care prevede săvârșirea infracțiunii în participație complexă.

Potrivit normei citate supra*, infracţiunea se consideră săvârşită cu participaţie complexă dacă la săvârşirea ei participanţii au contribuit în calitate de autor, organizator, instigator sau complice*. Latura obiectivă a infracţiunii cu participaţie complexă poate fi realizată: de un singur autor; de doi sau mai mulţi autori.

La caz, instanța apreciază că corect au fost reținute prevederile art. 45 din Codul penal, la calificarea acțiunilor lui Tauber Marina pe acest episod. Astfel, acțiunile lui Tauber Marina din perspectiva fiecărui participant fiind apreciate ca participație complexă, iar din perspectiva întregii structuri ca grup criminal organizat.

În circumstanțele specificate, luând în calcul faptele reținute prin prezenta sentință, constatările, argumentele și concluziile expuse în alineatele anterioare, instanța de judecată conchide că fapta comisă de Tauber Marina pe episodul I care a fost analizat supra, conține toate semnele și elementele calificative obligatorii ale componenței de infracțiune stabilită de art. 30, 42 alin. (2), 45, 181^2 alin. (1) din Codul penal.

Cu referire la episodul II, potrivit căruia Tauber Marina este învinuită în baza art. 30, 42 alin. (3), 45, 181^2 alin. (5) din Codul penal:

În partea ce ține de acest episod, Tauber Marina este învinuită că, participând în calitate de concurent electoral în cadrul campaniei electorale pentru funcția de primar al mun. Bălți, în perioada 25.10.2021 - 05.12.2021, concomitent deținând funcția de vicepreședinte al Partidului Politic „Șor”, (...) a acceptat cu bună știință finanţarea campaniei electorale, a concurentului electoral al Partidul Politic „Șor”, în sumă de ***9 752 000 lei***, din partea unui grup criminal organizat condus de Ilan Șor, având în calitate de membri pe Tudor Balițchi, Himici Igor, Petrov Alexandr, Racu Serghei, Guțuleac Victor, dar și alte persoane neidentificate, care s-au reunit

în prealabil în componența respectivă în perioada anului 2019, cu scopul de a săvârși mai multe infracțiuni, inclusiv finanțarea ilegală a Partidului Politic „Șor”.

Astfel, grupul criminal organizat condus de Ilan Șor, a început activitatea infracțională în perioada anului 2012, cu scopul comiterii infracțiunilor de escrocherie în proporții deosebit mari și spălare de bani, controlând *de facto*, prin intermediul unor persoane interpuse bănci comerciale în Republica Moldova, inclusiv Banca de Economii SA, elaborând un plan bine determinat de sustragere în proporții deosebit de mari a mijloacelor financiare din bugetul de stat și sistemul bancar național.

În continuare, începând cu anul 2021, la grupul criminal organizat condus de Ilan Șor, s-au alăturat fostul șef al Serviciului Vamal, Balițchi Tudor, ex-deputatul în Parlamentul Republicii Moldova, Himici Igor, fostul ofițer de investigații al Centrului Național Anticorupție, Guțuleac Victor, Petrov Alexandr, Racu Serghei și alte persoane, care având o intenție comună, s-au unit în prealabil după un plan organizat, cu repartizarea rolurilor, în scopul comiterii infracțiunilor, inclusiv finanțarea ilegală a campaniei electorale, a grupurilor de inițiativă, inclusiv și finanțarea ilegală a Partidului Politic „Șor”, coruperea alegătorilor, spălarea de bani și dezordine în masă.

În continuare, începând cu anul 2021 - prezent, grupul criminal organizat s-a preocupat de punerea în aplicare a schemei de finanțare a Partidului Politic „Șor” din surse interzice de lege, prin introducerea mijloacelor bănești în Republica Moldova, preponderent din Federația Rusă, prin intermediul curselor organizate regulat tur-retur în timp de 24 ore, prin intermediul Aeroportului internațional Chișinău, dar și punctelor de trecere terestră a frontierelor de stat (Leușeni-Albița; Palanca-Maiaki-Udobnoe).

În felul acesta, la indicația directă a lui Ilan Șor, erau selectate în prealabil persoane care activau în cadrul companiilor afiliate ultimului, din care fac parte SRL „Avia Invest”, SRL „Dufremol”, SRL „DFM”, SRL „Aeroport Haldling”, SRL „Aerofood”, precum și persoane din Departamentului monitorizare și control a partidului, din care făceau parte inclusiv, Condrațcaia Adriana, Raețchi Iana, Curlat Anton, Caușac Mirela, precum și alte persoane, care erau remunerat cu suma de 50 euro, pentru serviciile de a efectua periodic zboruri tur-retur în Federația Rusă și la întoarcere de a introducere în țară suma de 8 000 dolari SUA, destinați pentru finanțarea neoficială a Partidului Politic „Șor”.

Astfel, în vederea realizării intenției sale infracționale, Tauber Marina, știind despre faptul că mijloacele financiare ilicite provin de la grupul criminal organizat condus de Ilan Șor, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a distribuit pe parcursul a 2 luni de campanie electorală, mijloacele bănești ilicite în sumă totală de 9 752 000 lei, către întreg efectivul partidului politic „Șor”, în scopul de a face agitație electorală și a atrage cât mai mulți alegători de partea sa,

achitând în acest sens remunerări necontabilizate sub forma salariilor în plic, după cum urmează: - 5 deputați și angajați ai oficiului central din fracțiunea Partidului politic „Șor” din Parlamentul RM – 1 805 000 lei/lunar; - 35 Președinți de organizații teritoriale - 8000 lei/lunar; 27 Vice-preşedinţi de organizații teritoriale - 6000 lei/lunar; - 35 secretari de organizaţii teritoriale şi 2 unităţi de personal auxiliar - 6000 lei/lunar; - 1 şef de staff şi 6 curatori OT Orhei – 20 000 lei lunar; - 94 preşedinţi de organizaţii primare locale Orhei - 500 lei/lunar; - 6 secretari de organizaţii primare Orhei - 500 lei/lunar; - 1083 preşedinţi de organizaţii primare - 500 lei/lunar; - 398 de consilieri locali - 500 lei; - 75 de consilieri orăşeneşti - 5000 lei/lunar; - 46 de consilieri raionali - 5000 lei/lunar; - 73 de primari - 7 500 lei/lunar; - angajaţii Organizaţiei Teritoriale Chişinău a Partidului Politic „Şor” – 324 000 lei/lunar, din care: 2 – consilieri municipali - 30 000 lei/lunar; - 2 preşedinţi de organizaţii de sector - 20 000 lei/lunar; - 3 de secretari - 10 000 lei/lunar; 23 de angajaţi ai Organizaţiei Teritoriale Chişinău a Partidului Politic „Şor” - 8000 lei/lunar; - 10 de consilieri locali - 1000 lei/lunar.

În continuarea acțiunilor sale infracționale, Tauber Marina, aflându-se pe teritoriul Republicii Moldova, în perioada lunii noiembrie 2021, a dat indicația angajaților Partidului Politic „Șor” din cadrul oficiilor teritoriale ale ţării, care la rândul lor au identificat 104 persoane şi folosind forța de convingere, legăturile de rudenie, relațiile apropiate sau de partid, precum și prin falsificarea semnăturii, au falsificat 104 formulare fictive de declarații privind efectuarea donațiilor în numerar, în favoarea concurentului electoral, în care a inclus suma de ***494 000*** lei, în scopul tăinuirii şi deghizării sursei de finanțare a campaniei electorale, pe care Tauber Marina, cu bună știință le-a contrasemnat, creând o aparență precum că sunt autentice.

Prelungindu-și acțiunile sale infracționale, Tauber Marina, acționând în scopul tăinuirii volumului de mijloace băneşti recepționate şi utilizate în campania electorală de la grupul criminal organizat condus de către cet. Ilan Şor, a suportat cheltuieli de alimentație în sumă totală de ***152 725 lei***, prestate de către agentul economic S.R.L. „Credem-Eco” în perioada 25.10.2021 – 21.11.2021, pentru întreținerea staff-ului electoral al concurentului electoral, Marina Tauber, în număr de 70 de persoane, din care făceau parte voluntari, simpatizanți şi membri ai Partidului Politic „Şor”, cazaţi în tabăra de odihnă din municipiul Bălţi „Dumbrava Albă - Camping” S.R.L. şi implicați în activități de agitație electorală în susținerea candidatului, Tauber Marina, fără ca aceste mijloace bănești să fie introduse în rapoartele privind gestiunea financiară a campaniei electorale.

Instanța de judecată reține că vinovăția lui Tauber Marina pe acest episod se probează prin următoarele probe cercetate în cadrul ședinței de judecată, după cum urmează.

Cu referire la faptul că, începând cu anul 2021 - prezent, grupul criminal organizat s-a preocupat de punerea în aplicare a schemei de finanțare a Partidului Politic „Șor” din surse interzice de lege, prin introducerea mijloacelor bănești în Republica Moldova, preponderent din Federația Rusă, prin intermediul curselor organizate regulat tur-retur în timp de 24 ore, prin intermediul Aeroportului internațional Chișinău, dar și punctelor de trecere terestră a frontierelor de stat (Leușeni-Albița; Palanca-Maiaki-Udobnoe), instanța de judecată reține drept pertinente declarațiile depuse de martorul Beșliu Ala care a menționat că *„(...) Ea nu știe cum veneau banii în țară, dar din 2019, în fiecare joi se duceau câte 13 persoane în Moscova și aduceau 8 000 dolari, fiecare persoană pentru aceasta primea câte 50 euro. (...)”.*

Același martor care a lucrat cu Tauber Marina 3 ani jumătate, începând să activeze în Partidul Politic „Șor” în luna martie, anul 2019 ca secretar general la organizația teritorială Chișinău, s-a expus cu referire la modalitatea de salarizare în plic, menționând că, *ea întocmea tabelul de salarizare, ce spunea Tauber Marina, adică suma care o primeau angajații, ea introducea datele, la sfârșit de lună îi dădea ei acel tabel, ea dădea lui Tudor și contabililor Romanova Olga, după ce Tudor Balițchi aproba lista,* ***mai întâi Marina Tauber lua banii de la Olga Romanova, după aceia îi repartiza în plicuri,*** *și se făceau ședințe lunar la Oficiul Central și* ***la fiecare angajat Marina Tauber le dădea în plic salariul****, la rândul lor angajații îndeplineau dispoziții de plată, erau doar blancuri, fără ștampilă, nu era oficial, dar era ceva tipizat.*

Declarațiile respective coroborează cu documentele ridicate de la Beșliu Ala, cercetate prin *procesul-verbal de cercetare din 18 aprilie 2023*, printre care s-a regăsit inclusiv informaţia privind numărul de personal angajat al partidului politic „Şor”, numărul de activişti, consilieri, precum şi infrastructura de partid deţinută, înscrise pe suport CD-R de model „Silver Circle” peste care este efectuată menţiunea „Anexă p-v de ridicare Beşliu Ala din 18.04.2023 – evidenţa proteste, transport şi personal, cp 2022790016”.

Astfel, totalizînd datele cu privire la personalul, angajaţii şi exponenţii politici ai Partidului Politic „Şor” menţionaţi în cadrul fişierului electornic **„База данных (1)”** s-a constatat că partidul politic „Şor” dispune de următoarele unităţi:

- ***35 Preşedinţi de organizaţii teritoriale x 8000 lei = 280 000 lei***
- ***** ***Vice-preşedinţi de organizaţii teritoriale x 6000 lei = 162 000 lei***
- ***35 secretari de organizaţii teritoriale şi 2 unităţi de personal auxiliar x 6000 lei = 222 000 lei:***
- ***1 şef staf şi 6 curatori OT Orhei – 7 x 20 000 lei = 140 000 lei;***
- ***94 preşedinţi de organizaţii primare locale Orhei x 500 lei = 47 000 lei;***
- ***6 secretari de organizaţii primare Orhei x 500 lei = 3000 lei***
- ***1083 preşedinţi de organizaţii primare x 500 lei = 541 500 lei;***

- ***398 – consilieri Locali x 500 lei = 199 000 lei;***
- ***75 - consilieri Orăşeneşti x 5000 lei = 375000 lei:***
- ***46 - consilieri Raional x 5000 lei = 230 000 lei:***
- ***73 - de primari x 7 500 lei în mediu = 547 500 lei;***
- **Angajaţii Organizaţiei Teritoriale Chişinău a Partidului Politic „Şor" – Total în mediu 324 000 lei/lunar;**

Din care: 2 – consilieri municipali x 30 000 lei = 60 000 lei;
2 - preşedinţi de organizaţii de sector x 20 000 lei = 40 000 lei;
3 - secretari x 10 000 lei = 30 000 lei;
23- angajaţi ai Organizaţiei Teritoriale Chişinău a Partidului Politic „Şor" x 8000 lei= 184 000 lei;
10 – consilieri locali x 1000 lei = 10 000 lei.
TOTAL fondul de remunerare – **4 876 000lei/lunar** sau **58 512 000 lei** pe anul 2022.

Sub acest aspect, sunt pertinente declarațiile martorului Beșliu Ala prin care a explicat modalitatea și suma cu care era salarizată ea, în acest sens, menționând că „*primea 20 000 salariu la etapa incipientă în luna martie. În decembrie când a revenit, a zis că toate fetele primesc 15 000 și nu este corect ca ea să primească 20 000 și a acceptat cifra de 15 000 care o primea lunar, ulterior în iunie s-a mărit salariu 20 000 și după iarăși s-a mărit salariul și primea 30 000 până s-au început percheziţiile din iulie ".*

În acest sens, potrivit procesului-verbal de cercetare la fața locului din 24 mai 2023, a fost efectuată cercetarea la fața locului a mijloacelor bănești în sumă de 30 000 lei predate de Beșliu Ala către ofițerul de investigații PCE al DGCC a CNA, Andrei Malenchi.

Declarațiile martorului Beșliu Ala coroborează cu declarațiile depuse de martorul Vitiuc Vladimir care a relatat că a fost invitat să facă parte din partid cu Șor Ilan, au discutat cu dumnealui funcția și activitatea sa. În perioada cât a fost membru de partid și deputat, doamna Tauber era vicepreședintele partidului și vicepreședintele fracțiunii. (...) Despre alegerile din anul 2021, la funcția de primar cunoaște că el era alăturat în acea perioadă și conducea acest proces Balițchi Tudor și Balinschi Vitalie și candidata Tauber Marina, referitor la acele evenimente din acea perioadă, la adunări a participat deoarece a fost invitat, orașul nu era mare, toți îl cunoșteau. *Ce ține de finanțarea companiei electorale din Bălți, achitarea personalului în acea perioadă cunoaște din spusele antreprenorilor, achitarea oficială și neoficială, era arendată o tabără unde locuiau lucrătorii. Tot ce s-a întâmplat la tabără a văzut singur, ce ține de mâncare și cazare i-au zis proprietarii taberei. Referitor la donație a spus anterior în declarațiile sale, el fictiv a semnat în listă, formal se semna în aceste liste chipurile el introducea donații pentru campania electorală.*

Martorul Vitiuc Vladimir a mai relatat cu referire la acest episod *că într-o discuție privată cu Balinschi, din spusele lui suma era de 1 milion și mai mult de euro, în compania electorală din Bălți. Aceste cheltuieli de un milion de euro au fost pentru mâncare, cazare, alimentare, și pentru atragerea localnicilor și activul era adus pentru republică. Proveniența banilor veneau din afară*.

În continuarea, a relatat că *cu referire la suma indicată de un milion și ceva euro, se gândește că doamna Tauber cunoștea despre suma dată.* Din spusele donatorilor, nu ține minte care, *la compania electorală din Bălți, au fost colectate 100 și ceva donații, dar nu erau veridice, nu erau colectate de ei. Din alte situații această sumă era introdusă prin cripto valută și alte metode*.

Martorul a mai relatat cu referire la structura Partidului Politic ,,Șor", care în perioada ianuarie 2022- iunie, iulie 2022 era constitută din președintele partidului Ilan Șor. Sergiu Sîrbu și el erau adjuncți, în companie intra Balinschi și Balițchi, deputați în Parlament, nemijlocit cu structurile se ocupa Balinschi, la alții erau funcțiile mult mai înalte. În perioada cât a activat, era tot organizat și toate cheltuielile erau oficiale, i s-a achita salariul 100 000 lei în lună, arenda mașinii, salariul șoferului, tot era achitat de oficiul, plus salariul de la Parlament în jur de 16 000 lei. ***Banii de 100 000 lei lunar nu îi primea oficial***, ***modalitatea de plată în plic, nu a semnat nici un document la primire, aceste sume se achitau lunar***, câteodată cu întârziere. În dependență de sumele de partid, *nu cunoaște cine și ce salariul primea,* ***cunoaște că era și salariu mai mare de 200 000 lei. Președinții de partid la acel moment aveau salariu de la 5 000 până la 10 000 lei. Primarii, consilierii locali primeau de la 3 000, la 7 000***. *Cunoaște că se transmiteau bani în plicuri deputaților din Partidul Politic ,,Șor" nu cunoaște ce sumă,* ei discutau între ei.

Același martor a mai invocat că ***sumele indicate în rapoarte și cheltuielile indicate în rapoarte nu pot fi legale, deoarece formularea de donație era fictivă***.

Totodată, instanța va reține drept pertinente declarațiile martorului Chimirciuc Elena care se află în coroborare cu declarațiile martorilor expuse supra dar și cu probele materiale adminstrate pe acest episod.

Astfel, martorul Chimirciuc Elena, care a activat din vara anului 2018, până în noiembrie 2022, în calitate de secretariat, se subordona doamnei Tauber Marina, Balinschi Vitalie, Balinschi Tudor, Șor Ilan. În atribuțiile sale intra lucrul de secretariat, evidența ședințelor, activa în mun. Chișinău, organizația teritorială Rîșcani a declarat că *salariul său în cadrul Partidului Politic ,,Șor" inițial era 1 300 lei, o altă parte era achitat cash ca și salariu, salariul respectiv îl lua de la Olga Romanova, care îi achita salariu cash.* ***Tauber Marina a fost situație când s-au adus bani la oficiul și urma să îi repartizeze prin plicuri***. *A fost situația când ea urma să repartizeze aceste sume bănești în plicuri și plicurile au fost repartizate*

preşedintelor primare, locale, se referă la oficiu teritorial Orhei. Nu-şi aminteşte ce sume erau în acele plicuri, dar variau mai mult de 10 000 lei.

Același martor a mai declarat că *nu cunoaşte proveniența banilor, dar presupune că sunt aduşi de peste hotare**, personal a fost implicată la aducerea banilor din Rusia**, **erau sume care nu erau declarate**. A fost rugată de şeful departamentului ca să meargă în Rusia cu avionul şi să aducă nişte bani*. Nu era o selectare, dar se spunea că trebuie de mers în Rusia și atât. În afară de Rusia nu a mers în alte state pentru a aduce bani în Republica Moldova.

Cu referire la aducerea banilor din Rusia în care a fost implicată a mai precizat că ***a fost remunerată cu 50 de euro, i se achita cash spre final pentru fiecare zbor***.

Suplimentar, martorul a mai invocate că au apărut diferite zvonuri despre finanțarea ilegală, nu ține minte în ce an, își dădea seama că ceva nu este corect, că pleca să ia bani din Rusia care nu erau legalizați. ***Nu cunoaște proveniența banilor din Rusia*** și dacă erau legali sau nu. Așa *consideră că nu este corect ca banii să-i fie dați în plic* referitor la acei bani din Rusia. *Această călătorie nu a făcut-o forțat, dar la rugămintea insistentă a departamentului.*

Totodată, a mai precizat că *donație fictivă înseamnă că se donează către un partid de la un cetățean. Nu cunoaşte scopul donațiilor.*

Declarațiile sus menționate, sub aspectul donațiilor fictive coroborează și cu declarațiile martorilor Scripnic (Floreac) Maria, Dabija Olgacare au negat efectuarea unor donații.

Instanța apreciind declarațiile martorilor Spătaru Arina, reține pertinența acestora sub apectul celor menționate, și anume că „(...) ***în rapoartele financiare a Partidului Politic „Şor”, era evident, că realitățile nu corespundeau cu rapoartele financiare,*** *iată de ce i-a atras atenția o investigație jurnalistică a portalului independent ESP care cu lux a demonstrat că Partidul Politic „Şor”, nu a raportat transparent resursele umane şi financiare în turul I, de fapt această investigație a demonstrat lucrurile bine cunoscute în Bălți, pentru că **a observat angajat în campania electorală și mașinile care erau pe postură de transportare a acestor angajați ca mai apoi să se convingă că toți acești oameni erau cazați la tabăra „Dumbrava”, aceste mașini erau parcate zilnic, efectiv acești oameni munceau pentru campania electorală, pentru a promova pe Tauber Marina.** Iată de ce s-a adresat către CEC și poliție, ca la organele competente să le explice folosind toate instrumentele prevăzute de lege dacă există infracțiuni sau nu și dacă candidata Tauber a urmat legea sau a eschivat-o”.*

Declarații similare cu privire la identificarea discrepanțelor semnificative în campania electorală din 2021, în care Tauber Marina a concurat pentru funcția de primar al municipiului Bălți, au fost făcute și de martorul Grigorișin Nicolae, care

a furnizat informații despre cheltuielile declarate în cadrul acelei campanii în raport cu activitățile desfășurate, acțiuni despre care a sesizat organele competente.

Totodată, instanțe reține declarațiile martorului Postică Pavel sub aspectul donațiilor și a tăinuirii mijloacelor bănești utilizate în campania electorală, potrivit cărora a menționat că (...) Comisia Electorală anume din considerentul că în compania electorală înregistrau foarte multe donații care nu aveau nici un venit de la stat, dar câți permiteau să facă donații semnificative de 10 000 lei. Nu-și amintește cifrele exacte în compania electorală din 2021, mun. Bălți, a făcut verificări la Serviciul Fiscal de Stat, au fost cazuri în care persoane neavând venituri au făcut donații în cazul Partidului Politic ,,Șor" erau 2 concurenți, Tauber și încă o persoană.

Circumstanțele imputate potrivit învinuirii înaintate lui Tauber Marina pe acest episod, privind falsificarea a 104 formulare fictive de declarații privind efectuarea declarațiilor în numerar, în favoarea concurentului electoral, în scopul tăinuirii și deghizării sursei de finanțare a campaniei electorale, pe care Tauber Marina cu bună știință le-a contrasemnat, creând o aparență precum că sunt autentice care se confirmă prin declarațiile martorilor invocați supra, pe acest episod, care în același timp, coroborează și cu scrisoarea nr. *****, potrivit căreia se confirmă că mai multe persoane din lista donatorilor indicați în rapoartele semnate inclusiv de Tauber Marina în calitate de conducător, fie nu au obținut venituri sau au obținut venituri nesemnificative pe parcursul întregului an, ceea ce infirmă capacitatea și posibilitatea reală de a dona sume semnificative în raport cu veniturile obținute, circumstanțe care confirmă caracterul fictiv al donațiilor.

Sub același aspect, potrivit raportului de analiză operațională a CNA nr. *****din 14 aprilie 2022*,* au fost formulate următoarele concluzii: În urma contrapunerii datelor de la autoritățile publice privind donațiile realizate către Partidul Politic ,,Șor" și sursa acestora, s-au stabilit următoarele: În perioada 15.04.2021-19.04.2021, 90 persoane fizice din 18 raioane ale R. Moldova care au realizat în total 91 de donaţii către Partidul Politic „Şor", în sumă totală de 412 000 lei. ***Donații în sumă totală de 19 000 lei oferite de 6 persoane fizice, care nu au înregistrat venituri suficiente în perioada anului 2021, pentru a acoperi valoarea donațiilor oferite,*** conform datelor Serviciului Fiscal de Stat și Casei Naționale de asigurări sociale. ***Donații în sumă de 100 000 lei (25%), de la alte 22 de persoane fizice care au înregistrat venituri pe teritoriul R. Moldova, în perioada anului 2021, mai mici decît cuantumul cheltuielilor de consum medii pentru 12 luni ale anului 2021*** (valoarea de referință 40 392 lei). Persoanele fizice vizate au efectuat donații către Partidul Politic ,,Șor" între 500 și 10 000 lei.

Donațiile în sumă de 66 000 lei (16%), au fost primite de la angajați ai companiilor/organizațiilor afiliate grupului „Șor", precum: SRL „MAGAZINE

SOCIALE", precum și într-un caz stabilit de la Partidul Politic „Șor" *(Vol. 2, f.d. 196-203, cauza penală nr. 2023970193).*

Sub aspectul cheltuielilor de alimentație suportate în sumă totală de 152 726 lei, prestate de agentul economic SRL „Credem-Eco" în perioada 25.10.2021-21.11.2021, pentru întreținerea staff-ului electoral al concurentului electoral, Tauber Marina, în număr de 70 persoane, din care făceau parte voluntari, simpantizanți și membri ai partidului Politic „Șor", cazați în tabăra de odihnă din municipiul Bălți „Dumbrava Albă-Camping" SRL și implicați în activități de agitație electorală în susținerea candidatului Tauber Marina, fără ca aceste mijloace bănești să fie introduse în rapoartele privind gestiunea financiară a campaniei electorale, instanța de judecată reține că potrivit *procesului-verbal de ridicare din 01 noiembrie 2022*, prin care de la SRL „Credem-Eco" se confirmă că au fost ridicate documentele cu referire la cheltuielile suportate de către partidul politic „Şor" la procurarea alimentelor pentru susţinătorii campaniei electorale a candidatului Marina Tauber în cadrul alegerilor din 21.11.2021 fiind ridicate următoarele documente, și anume extrasul electronic a produselor alimentare livrate la tabăra "Dumbrava Albă", în perioada 01.11.2021 – 21.11.2021; Copiile bonurilor fiscale, eliberate clientului, ca rezultat al livrării a produselor alimentare la Tabăra "Dumbrava Albă" pentru perioada 25.10.2021-21.11.2021; registrul mașinii de casă și control pentru anul 2021, a SRL „Credem-Eco" IDNO *****; copia Actului Serviciului Fiscal de Stat nr. *****din 01.12.2021, pe 3 file, autentificat cu ștampila SRL „Credem-Eco" *(Vol. VII, f.d. 12-30, cauza penală nr. 2023970193*);

Totodată, potrivit *procesului-verbal de ridicare din 01 noiembrie 2022,* de la SRL „Credem-Eco" au fost ridicate documentele cu referire la cheltuielile suportate de către Partidul Politic „Şor" la procurarea alimentelor pentru susținătorii campaniei electorale a candidatului Marina Tauber în cadrul alegerilor din 21 noiembrie 2021, fiind ridicate următoarele documente, care sunt anexate: Contract de prestări servicii de cazare din 30.10.2021, încheiat între ÎI „Motruc Vasile" și Partidul Politic „ȘOR", pe 3 file; Factura fiscală seria *****din 30.10.2021; Contract de prestarea serviciilor (folosirea încăperilor) nr. *****din 30.10.2021, încheiat între ÎI „Motruc Vasile" și persoana fizică Fotescu Vadim IDNP**********; și factura fiscală seria *****din 30.10.2021, (*Vol. VII, f.d. 76-83, cauza penală nr. 2023970193).*

Cheltuielile de alimentație suportate în sumă totală de 152 726 lei, se confirmă prin extrasul din registrul mașinii de casă și control, potrivit căruia se informează că în perioada 25 octombrie- 21 noiembrie 2021, au fost efectuate încasări pentru prestări servicii catering în sumă de 196 932, 49 lei.

Subsecvent, se menționează că în baza datelor înregistrate de către directorul departamentului catering, privind meniul și cantitatea caserolelor comandate pentru

mic dejun și cină livrate la tabăra de vară ,,Dumbrava Albă" a fost încasată suma aproximativ de 152 725 lei din suma totală indicată mai sus.

Totodată, la extrasul din registrul mașinii de casă și control este anexa 1 care prevede înregistrările comenzilor livrate la Tabăra de vară ,,Dumbrava Albă" potrivit căreia se confirmă aceiași sumă de 152 725 lei, care se regăsește la vol. IX, f.d. 70-71, totodată a fost cercetat *procesul-verbal de ridicare din 01 noiembrie 2022*, prin care se confirmă că de la SRL ,,Credem-Eco" au fost ridicate mai multe documentele, inclusiv registrul mașinii de casă și control pentru anul 2021, a SRL ,,Credem-Eco", la care sunt anexate actele ridicate, ce au fost cercetate de acuzatorul de stat.

Totodată, sub aspectul acțiunilor ce au avut loc la Tabăra de vară ,,Dumbrava Albă", instanța reține drept pertinente declarațiile martorului ***Motruc Vasile***, care a relatat că ***cunoaște că doamna Tauber a arendat în anul 2020-2021, tabăra de odihnă „Dumbrava Alba",*** a venit și s-a odihnit, a locuit acolo. Banii i i-au transferat pe toate facturile.

A mai relatat că ***a înțeles că este doamna Tauber și Partidul „Șor"*** *și anume pe gazete și pe contract era scris Partidul ,,Șor". A întocmit 2 contracte cu Partidul ,,Șor" că a dat în arendă, și alte două contracte că a achitat apa, lumina, adică comunalele,* ***un contract a fost încheiat cu Fetescu și altul cu Partidul „Șor", dar s-a semnat doamna Tauber***.

Subsecvent, mai mulți martori din lista probelor acuzării s-au expus asupra acelorași circumstanțe ce țin de cazarea și alimentarea persoanelor dintre care făceau parte voluntari, simpantinzanți și membrii ai partidului politic ,,Șor" pe teritoriul taberei de odihnă din mun. Bălți ,,Dumbrava Albă -Camping" SRL, persoanele date fiind implicate în activități de agitație electorală în susținerea candidatului Tauber Marina, care deși a suportat toate aceste cheltuieli, nu a introdus aceste mijloace bănești în rapoartele privind gestiunea financiară a campaniei electorale.

În această ordine de idei, sistematizând cele conturate *supra*, instanța de judecată conchide că vinovăția inculpatei Tauber Marina în comiterea faptei incriminate pe acest episod, și-a găsit confirmare în ședința de judecată, dincolo de orice dubiu rezonabil, iar în cursul judecării cauzei au fost administrate probe care confirmă cu certitudine vina sa sub formă de intenție în comiterea infracțiunii date.

Prin urmare, cele invocate de partea apărării sunt apreciate de către instanța de judecată doar ca o modalitate de exercitare a dreptului la apărare, urmărindu-se doar scopul evitării răspunderii penale, or instanţa notează că probatoriul unei cauze penale nu este ţinut obligatoriu de declaraţiile unei persoane, la caz de poziția inculpatei de nerecunoaștere a vinovăției, dar de multiple acţiuni şi procedee juridice, prevăzute de Codul de procedură penală şi verificate în

ansamblu, prin care poate fi stabilită prezența faptei prejudiciabile şi a vinovăției persoanei, la caz existând suficiente probe.

În continuare, ***privind temeiul juridic pentru atragerea la răspundere penală în baza art. 30, 42 alin. (3), 45, 181[2] alin. (5) din Codul penal, pe episodul II:***

În acest sens, instanța menționează că *obiectul juridic special* al infracțiunii îl constituie relațiile sociale cu privire la corectitudinea procesului electoral și neadmiterea manipulării acestuia de către grupuri criminale sau organizații criminale.

Obiectul material al infracțiunii îl reprezintă banii, serviciile sau bunurile pe care le acceptă subiectul infracțiunii în vederea finanțării activității partidului politic, grupului de inițiativă sau concurentul electoral din partea grupului criminal sau organizației criminale.

În concret, obiectul material al infracțiunii îl reprezintă suma de 9 752 000 lei, cu care Tauber Marina a acceptat cu bună știință să finanțeze compania electorală a concurentului electoral al Partidului Politic ,,Șor”.

Totodată, prin falsificarea 104 formulare fictive de declarații privind efectuarea donațiilor în numerar, în favoarea concurentului electoral, în care a inclus suma de 494 000 lei, în scopul tăinuirii și deghizării sursei de finanțare a companiei electorale, pe care Tauber Marina, cu bună știință le-a contrasemnat.

În același timp, obiectul material îl reprezintă suma de 152 725 lei, care reprezintă suma cheltuielilor de alimentație suportate de Tauber Marina, pentru serviciile prestate de agentul economic SRL ,,Credem-Eco” în perioada 25 octombrie 2021-21 noiembrie 2021.

Sub aspectul *laturii obiective*, infracțiunea săvârșită de Tauber Marina presupune acceptarea, cu bună știință, a finanțării *concurentului electoral* din partea unui grup criminal organizat.

Totodată, instanța de judecată reține că la calificarea acțiunilor inculpatei Tauber Marina pe acest episod au fost reținute prevederile art. 30 din Codul penal, adică comiterea infracțiunii în formă prelungită. Reieșind din probele administrate pe acest episod instanța atestă că s-a demonstrat dincolo de orice bănuială rezonabilă că fapta a fost săvârșită cu intenţie unică, caracterizată prin două sau mai multe acţiuni infracţionale identice, comise cu un singur scop, alcătuind în ansamblu o infracţiune, condiții în care instanța apreciază că corect au fost reținute la calificare prevederile art. 30 din Codul penal.

Curtea Constituțională, prin Decizia nr. 21 din 13 februarie 2025, a menționat că ,,infracțiunea prevăzută la art. 181[2] alin. (5) din Codul penal este una formală, astfel încât răspunderea penală pentru comiterea acesteia survine în cazul în care se constată faptul acceptării cu bună știință a finanțării ilegale.”

Subsecvent, instanța ține să constate și să explice premisele care au dus la comiterea infracțiunii de acceptare cu bună știință a finanțării partidului politic *de către un grup criminal organizat.*

În conformitate cu prevederile art. 46 din Codul penal, grupul criminal organizat este o reuniune stabilă de persoane care s-au organizat în prealabil pentru a comite una sau mai multe infracţiuni.

Instanța menționează că toate probele cercetate mai sus, începând cu declarațiile martorilor, făcute în cadrul cercetării judecătorești, obiectele și documentele ridicate în cadrul percheziţiilor și terminând cu măsurile speciale de investigație, demonstrează că banii proveneau de la un grup criminal organizat, care finanța Partidul Politic „Șor".

Totodată, declarațiile martorilor acuzării, susținute de măsurile speciale de investigație, dezvăluie spectrul de acțiuni orientate spre identificarea, racolare și cumpărarea persoanelor, activiștilor și a susținătorilor în vederea obținerii agitației electorale și a susținerii acestora, servicii pentru care erau finanțați din sursele lui Ilan Șor, după cum s-au expus mai mulți martori din banii parveniți din Rusia. Aceleași informații demonstrează că Ilan Șor în vederea realizării scopurilor sale, inclusiv a celui de obținere a puterii în stat prin coruperea persoanelor de demnitate publică și prin finanțarea ilegală a concurentului electoral cu bani proveniți din infracțiunile comise în raport cu BC „Banca de economii", a identificat un cerc de persoane, din care făcea parte și Tauber Marina. Prin intermediul și cu știrea acestor persoane, Ilan Șor realiza acțiunile orientate spre comiterea infracțiunilor stabilite de art. 181^2 din Codul penal. Aceste persoane acționau în vederea atingerii scopului respectiv, inclusiv prin comiterea unor fapte ilicite cum ar fi plata pentru agitația electorală, racolare sau corupere a altor persoane pentru implicarea lor în activitatea respectivă, finanțarea ilegală a concurentului electoral etc.

Latura subiectivă a infracțiunii de acceptare cu bună știință a finanțării concurentului electoral din partea unui grup criminal organizat, include vinovăția făptuitorului sub formă de intenție directă sau indirectă, adică inculpata Tauber Marina își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi au dorit în mod conştient survenirea acestor urmări.

Cu referire la *subiectul infracţiunii* este reprezentat de persoana fizică care la momentul comiterii infracțiunii avea împlinită vîrsta de 16 ani.

Totodată, se reține că Tauber Marina deținea funcția de vicepreședinte al Partidului Politic „Șor", aleasă la Şedinţa Congresului conform procesului-verbal din 18.09.2021 şi fiind împuternicită în baza Procurii nr.*****din 14.12.2018, să reprezinte partidul în instituțiile de stat, să semneze documente în numele Partidului Politic „Şor" în raport cu autoritățile publice, instituții financiare şi alte entități, ocupând în același timp, funcția de deputat în Parlamentul Republicii Moldova.

Cu referire la funcția de deputat în Parlamentul Republicii Moldova, ocupată de inculpata Tauber Marina la momentul comiterii infracțiunii, se reține că deși Tauber Marina în calitate de deputată deține imunitate parlamentară care are ca scop protejarea deputatului în Parlament împotriva urmărilor judiciare şi garantarea libertăţii lui de gîndire şi de acţiune, pentru fiecare episod au fost înaintate cereri privind încuviințarea ridicării imunității parlamentare a deputatului în Parlamentul Republicii Moldova, Marina Tauber de către procurorul General interimar. Ulterior, potrivit Hotărîrile privind încuviințarea ridicării imunității parlamentare a deputatului în Parlament, Marina Tauber au fost admise cererile date și s-a încuviințat ridicarea impunității parlamentare pentru arestare și trimitere în judecată penală a deputatei în Parlament, Tauber Marina, pentru fiecare episod de care este învinuită, condiții în care instanța atestă au fost respectate prevederile legale și nu s-a admis nici o încălcare, constatările date fiind aplicabile și celelalte episoade.

Sub un alt aspect, instanța consideră că acuzarea corect a indicat că inculpata Tauber Marina a acționat în calitate de organizator.

Or, potrivit art. 42 alin. (3) din Codul penal, *se consideră organizator persoana care a organizat săvârşirea unei infracţiuni sau a dirijat realizarea ei, precum şi persoana care a creat un grup criminal organizat sau o organizaţie criminală ori a dirijat activitatea acestora.*

Astfel, inculpata Tauber Marina a acționat în calitate de organizator al infracțiunii imputate pe acest episod, circumstanțe care rezultă din declarațiile martorilor și probele materiale cercetate în cadrul ședinței de judecată, or aceasta a organizat acceptarea cu bună știință a finanțării concurentului electoral din partea unui grup criminal organizat.

Totodată, instanța reține că corect a fost reținută la calificarea infracțiunii comise de Tauber Marina pe acest episod, săvârșirea infracțiunii în participație complexă potrivit art. 45 din Codul penal.

Cu referire la episodul III, potrivit căruia Tauber Marina este învinuită în baza art. 42 alin. (2), 45, 181[2] alin. (1) din Codul penal:

Potrivit învinuirii înaintate lui Tauber Marina pe acest episod, în perioada primului semestru al anului 2022, deținând funcția de vicepreședinte al Partidului Politic „Șor”, fiind obligată să respecte prevederile legale ce reglementează modul de finanțarea partidelor politice şi anume: art. 25-26 a Legii privind partidele politice nr. 294 din 21.12.2007 și pct. 4-37 a Hotărîrii Comisiei Electorale Centrale nr. 4401 din 23 decembrie 2015 privind aprobarea Regulamentului privind finanțarea activității partidelor politice, care prevede că „Sursele de finanțare a partidului politic sînt: a) cotizaţiile de membru de partid; b) donaţiile, inclusiv cele colectate în cadrul manifestărilor de agrement, culturale, sportive sau altor

manifestări de masă organizate de partid, cu condiţia că sînt luate la evidenţă în modul stabilit; c) subvenţiile de la bugetul de stat, potrivit reglementărilor prezentei legi şi legii bugetare anuale; d) alte venituri legal obţinute conform art. 24 alin.(3).

Partidele politice nu pot folosi alte surse de finanţare decît cele menționate mai sus.”.

Însă, Tauber Marina acționând după un plan bine stabilit din timp, prin repartizarea rolurilor împreună cu contabila partidului Parutenco Neli, urmărind scopul de a ascunde identitatea donatorilor în favoarea partidului politic, volumul mijloacelor acumulate, destinația și volumul mijloacelor utilizate, precum şi utilizarea unor fonduri nedeclarate, neconforme, venite din străinătate, a semnat electronic raportul privind gestiunea financiară a Partidului Politic „Șor”, pentru semestrul I al anului 2022, înregistrat la 13 iulie 2022, la Comisa Electorală Centrală, cunoscând cu bună-știință, că în raport au fost incluse următoarele date vădit false, după cum urmează:

- în compartimentul III, rubrica 2 „cheltuieli de personal” a fost introdus fals mijloace bănești diminuate în sumă de 228 541 lei, deși Partidul Politic „Șor” a achitat lunar plăți membrilor partidului în sumă totală de 29 256 000 lei.

Sub acest aspect, potrivit *raportului privind gestiunea financiară a Partidului Politic ,,Șor” depus la 13 iulie 2002,* semnat de Tauber Marina și Parutenco Nelli *(Vol. XXXI, f.d.13-104),* se confirmă că a fost introdusă la compartimentul III, rubrica 2 ,,cheltuieli de personal” suma de 228 541 *(vol. XXI, f.d. 39)*, deși Partidul Politic ,,Șor” a achitat lunar plăți membrilor partidului suma totală de 29 256 000 lei.

Cu referire la suma de 29 256 000 lei, se reține că aceasta a fost calculată reieșind din fondul lunar de remunerare neoficială a membrilor partidului care constituie suma de 4 876 000 lei. Suma acestei remunerații neoficiale a membrilor Partidului Politic ,,Șor”, se confirmă prin declarațiile martorilor, rezultatele măsurilor speciale de investigații, înscrierile de ciornă ridicate în cadrul percheziției efectuate la cet. Beșliu Ala, precum și prin procesul-verbal de cercetare din 18 aprilie 2024 a documentelor ridicate de la aceasta.

Astfel, potrivit *procesului-verbal de ridicare din 18 aprilie 2023*, efectuată de la Beșliu Ala a 2162 de fișiere electronice plasate în cadrul a 83 de mape cu un volum de informaţii total în mărime de 209 502 208 baiţi înregistrate pe suportul optic de tip CD-R de model „Silver Circle” în număr de (199MB), în care se conţine informaţia colectată de către angajatele Departamentului de monitorizare planificare şi control a Partidului politic „Şor” privind evidenţa numărului de persoane participante la protestele organizate de către Partidul Politic „Şor” pe teritoriul mun. Chişinău în perioada august-octombrie 2022 precum şi informaţia privind numărul de personal angajat al Partidului Politic „Şor” şi altă informaţie

legată de activitatea partidului politic "Şor" ce presupun suportarea cheltuielilor de mijloace financiare de către Partidul Politic "Şor".

Potrivit *procesului-verbal de cercetare din 18 aprilie 2023*, se indică că, totalizând datele cu privire la personalul, angajaţii şi exponenţii politici ai Partidului Politic „Şor" menţionaţi în cadrul fişierului electornic **„База данных (1)"** se constată că Partidul Politic „Şor" dispune de următoarele unităţi:

- *35 Preşedinţi de organizaţii teritoriale x 8000 lei = 280 000 lei*
- *27 Vice-preşedinţi de organizaţii teritoriale x 6000 lei = 162 000 lei*
- *35 secretari de organizaţii teritoriale şi 2 unităţi de personal auxiliar x 6000 lei = 222 000 lei:*
- *1 şef staf şi 6 curatori OT Orhei – 7 x 20 000 lei = 140 000 lei;*
- *94 preşedinţi de organizaţii primare locale Orhei x 500 lei = 47 000 lei;*
- *6 secretari de organizaţii primare Orhei x 500 lei = 3000 lei*
- *1083 preşedinţi de organizaţii primare x 500 lei = 541 500 lei;*
- *398 – consilieri Locali x 500 lei = 199 000 lei;*
- *75 - consilieri Orăşeneşti x 5000 lei = 375000 lei:*
- *46 - consilieri Raional x 5000 lei = 230 000 lei:*
- *73 - de primari x 7 500 lei în mediu = 547 500 lei;*
- Angajaţii Organizaţiei Teritoriale Chişinău a Partidului Politic „Şor" – Total în mediu 324 000 lei/lunar;

Din care**:** 2 – consilieri municipali x 30 000 lei = 60 000 lei;
2 - preşedinţi de organizaţii de sector x 20 000 lei = 40 000 lei;
3 – secretari x 10 000 lei = 30 000 lei;
23- angajaţi ai Organizaţiei Teritoriale Chişinău a Partidului Politic „Şor" x 8000 lei= 184 000 lei;
10 – consilieri locali x 1000 lei = 10 000 lei.
TOTAL fondul de remunerare – **4 876 000lei/lunar** sau **58 512 000 lei** pe anul 2022.

Circumstanțele relatate supra, se mai confirmă și prin *procesul-verbal privind rezultatele măsurilor speciale de investigaţii din 05 august 2022, investigaţia sub acoperire,* în cadrul măsurii speciale de investigaţii nominalizate a fost atras spre colaborare şi a fost obţinut acordul colaboratorului confidenţial cu numele codificat „PALERMO" care cunoştea date importante privind circumstanţele săvîrşirii infracţiunii, se bucura de încrederea persoanelor implicate în săvîrşirea infracţiunii şi a fost de acord să contribuie la administrarea probelor pentru confirmarea primirii şi distribuirii mijloacelor băneşti de provenienţă ilicită în interesul Partidului politic „Şor" şi a dorit prin cerere scrisă să documenteze aceste acţiuni ilegale în continuare.

În urma efectuării măsurii speciale de investigaţii – investigaţia sub acoperire, au fost administrate informaţii care indică la faptul că liderul Partidului

Politic „Şor” cet. Ilan Şor gestionează mijloacele rezultate din infracţiunea de spălare de bani şi este persoana care împreună cu alte persoane asigură finanţarea ilicită a Partidului Politic „Şor”.

Astfel, s-au administrat probe care indică la faptul că ***din aceste mijloace băneşti ilicite se finanţează Partidul politic „Şor” prin acordarea de plăţi şi premii lunare activiştilor partidului politic „Şor” de toate nivelurile, sumele variind de la 500 lei pînă la 100 000 lei. Astfel pentru conducătorii organizaţiilor de partid teritoriale săteşti sau orăşăneşti, în dependenţă de funcţia ocupată, se acordă recompense începînd de la 500 pînă la 5000 lei; pentru consilierii locali şi primarilor, se acordă recompense băneşti între 5000 şi 10 000 lei; iar pentru deputaţii grupului „Şor” şi colaboratorii oficiului central al partidului, se acordă lunar în plicuri recompense care variază între 20 000 şi 100 000 lei, plicurile fiind înmânate de regulă la oficiul central al Partidului.***

Cu referire la modalitatea și mărimea remunerației s-a expus în declarațiile depuse și martorul Vitiuc Vladimir, care a declarat că (...) În perioada cât a activat, era tot organizat și toate cheltuielile erau oficiale, ***i s-a achitat salariul 100 000 lei în lună, arenda mașinii, salariul șoferului, tot era achitat de oficiul***, plus salariul de la Parlament în jur de 16 000 lei. ***Banii de 100 000 lei lunar nu îi primea oficial***, *modalitatea de plată în plic*, nu a semnat nici un document la primire, aceste sume se achitau lunar, câteodată cu întârziere. *În dependenţă de sumele de partid, nu cunoaşte cine şi ce salariul primea, cunoaşte că era şi salariu mai mare de 200 000 lei. Preşedinţii de partid la acel moment aveau salariu de la 5 000 până la 10 000 lei. Primarii, consilierii locali primeau de la 3 000, la 7 000* (...).

Asupra modalității de salarizare, instanța reține drept pertinente și declarațiile martorului Bulgar Cristina care a relatat că în perioada activității martorului, doamna Tauber avea funcția de vicepreședinte de partid. Ea a început să activeze în luna mai 2022, în calitate de secretară (...). Ulterior a fost ca vicepreședinte pe aceleași localități și mai apoi din nou secretară pe aceleași localități. (...) ***Primul său salariu în luna mai era de 3 500 lei, după care 7 000 lei, 9 000 lei și ultimul salariu a fost de 12 000 lei, suplimentar la acest salariu a primit un bonus de 5 000 lei. Salariu era de 10 000 lei, plus 2 000 de lei*** pentru combustibil că folosea mașina sa personală. Aceste sume de bani primul salariu a fost oferit de domnul Botnarenco Cristian era președintele circumscripției unde a lucrat ca secretară, ***banii i-a primit cash, nu a semnat nici un document la primirea banilor***.

Având în vedere cele menționate, suma de *29 256 000* lei rezultă din calculul aritmetic al *4 876 000lei* **(**care reprezintă fondul de remunerare lunar)x *6 luni* (care reprezintă numărul de luni al unui semestru)

În continuare, potrivit învinuirii imputate lui Tauber Marina pe acest episod:

- în rubrica 11.1 din compartimentul III, „*cheltuieli aferente organizării evenimentelor publice sub formă de întruniri, spectacole, concerte*” a indicat fals cheltuieli în sumă de 0 lei, deși pentru transportarea participanților la protestul organizat de Partidul Politic „Șor” în Piața Marii Adunări Naționale, partidul a achitat diferitor agenți economici și persoane fizice bani în sumă de 3 500 000 lei.

Sub acest aspect, se reține că potrivit raportului privind gestiunea financiară nr. CEC 04/17 din 13 iulie 2022, în compartimentul III, rubrica 11.1 cheltuielile aferente organizării evenimentelor publice sub formă de întruniri, spectacole, concerte a fost indicat 0,00 lei *(vol. XXXI, f.d. 41)*, însă potrivit scrisorii Serviciului de Informații și Securitate al Republicii Moldova nr. *****din 06 iulie 2022, în copie, pe care este mențiunea conform originalului *(vol. I, f.d. 156),* la rubrica „Aspecte operaționale în finanțarea ilicită a evenimentului din 19 iunie”, pct. II) este indicat că pentru închirierea unităților de transport, cu care au fost transportate organizat/centralizat din raioane la Chișinău cca 13 000 persoane (în Chișinău fluxul s-a dispersat, în PMAN ajungând circa 6000) s-ar fi cheltuit estimativ cca 3 500 000 lei (date privind mijloacele de transport utilizate în anexă), iar potrivit anexelor se regăsesc contracte de prestarea serviciilor de transport călători, precum și date cu privire la transportarea protestatorilor, potrivit cărora se indică raioanele de unde au fost transportate persoanele, mijloacele de transport cu care au fost transportate, precum și numărul aproximativ de persoane ce au fost transportate, fiind efectuate și calcule privind mijloacele financiare alocate pentru închirierea unităților de transport.

În același sens, se reține că potrivit ***procesului-verbal privind rezultatele măsurilor speciale de investigaţii din 05 august 2022, investigaţia sub acoperire***, s-a constatat că în afară de aceste plăţi pentru corpul de exponenţi ai partidului, din lista cheltuielilor neoficiale, necontabilizate şi neraportate în conformitate cu legislaţia în vigoare, le reprezintă cheltuielile efectuate în interesul partidului „Şor” cum sunt: închirierea mijloacelor de transport, alimentarea cu combustibil şi remunerarea şoferilor; *organizarea evenimentelor festive, concertelor cum ar fi „Vîrsta de Aur”, întrunirilor sau altor acţiuni de masă care sunt plătite cu bani cash acordaţi de către grupul criminal organizat condus de cet. Ilan Şor*.

De asemenea, ***s-a stabilit organizarea de către Partidul Politic „Şor” a concertelor pentru persoanele de vîrsta a treia „Vîrsta de Aur” din surse necontabilizate, iar fiecare concert are un cost de 150 – 200 euro sau în jur de 3000-4000 lei***. Aceste concerte sunt organizate fără simbolică de partid, pentru a nu apărea probleme cu autorităţile electorale în cadrul raportărilor suportate de Partidul Politic „Şor” *(Vol. XVII, f.d. 16-17, cauza penală nr. 2023970193).*

Subsecvent, pe același episod Tauber Marina se învinuiește că:

- în rubrica „cheltuieli de investiții în bunuri imobil, servicii comunale”, a indicat fals în raport cifra „0”, pe când în realitate partidul politic a suportat cheltuieli necontabilizate în sumă totală de 2 334 000 lei.

Cu referire la aceasta se reține că potrivit raportului privind gestiunea financiară nr. CEC 04/17 din 13 iulie 2022, în compartimentul III, rubrica ,,investiții în bunuri mobile și imobile necesare activității Partidului”, precum și ,,Investiții curente în bunurile aflate în proprietatea partidului” a fost indicat 0,00 lei.

Contrar celor menționate în raportul privind gestiunea financiară nr. CEC 04/17 din 13 iulie 2022, potrivit *procesului-verbal de cercetare din 18 aprilie 2023*, a documentelor ridicate de la cet. Beşliu Ala**,** se invocă că potrivit fișierului cu denumirea **„База данных (1)”** plasat în cadrul mapei cu denumirea „liste protest” sunt menţionate adresele în care îşi exercită activitatea subdiviziunile teritoriale ale Partidului Politic „Şor” şi anume în coloana nr. 1 în care sunt reflectate – **32 de sedii ale organizaţiilor teritoriale** ale Partidului Politic „Şor”.

De asemenea în perioada respectivă în mun. Chișinău au fost deschise oficii în toate sectoarele orașului.

Potrivit aceluiași proces-verbal de cercetare din 18 aprilie 2023, se mai reține că: ***Cheltuielile de chirie pentru sediile OT Chişinău se achitau oficial în mediu cîte 1000 de lei/lunar, iar suplimentar se achita o suma neoficială în cheş în plic.*** De exemplu la oficiul Botanica din*****, chiria era 550 euro şi suplimentar comunale cca 2-3 mii de lei. La oficiul Ciocana, chiria era 550 euro şi suplimentar comunale cca 1 mie de lei, la oficiul din *****, chiria era 450 euro şi suplimentar serviciile comunale constituia cca 1,5-2 mii de lei/lunar. Oficiul Centru se afla în oficiul central pe *****.

În or. Cricova chiria şi serviciile comunale erau de 3 000 lei, iar oficial pe contabilitatea partidului se achita suma de 500 lei. Începând cu februarie 2022, Partidul Politic „Şor” a deschis 5 oficii în toate sectoarele Chișinăului în care chiria neoficială era începând cu 1200 euro până la 2000 euro, iar prin contabilitate erau reflectate chirii în sumă de cca 1500 lei. Aceste oficii au activat pînă în luna august 2022.

Cheltuielile de chirie pentru sediul OT Bălţi care se află pe adresa or. Bălţi, str. Sadoveanu nr. 1, se achitau oficial câte 1000 de lei/lunar, iar suma neoficială pentru chirie se achita în numerar în plic şi constituia suma de 20 000 de lei. Pentru oficiile raionale chiria constituia în mediu 4000-4500 lei, iar servicii comunale şi întreţinere cca 1500 lei.

Suplimentar celor 43 de preşedinţi de organizaţii teritoriale li se achita cheltuieli pentru transport/benzină în sumă de 2000 lei/lunar.

Astfel, totalizând cheltuielile pentru sediile deţinute, se constată suportarea cheltuielilor minime în sumă de 31 (Org. teritoriale)X4500 lei + 20000 (OT Bălţi)

+ 5 X 20000 lei (chiria sect. Chișinău în mediu) + 37x1500 (servicii comunale) + 37X 2000 (cheltuieli benzină)= *389 000 lei/lunar* sau *4 668 000 lei/anual***.**

Astfel, reieșind din sumele menționate supra, suma de **2 334 000 lei** a fost calculată în felul următor 389 000 lei/lunar (care reprezintă suma lunară a cheltuielilor de investiții în bunuri imobile, servicii comunale) x 6 luni (numărul de luni ale unui semestru).

Totodată, potrivit învinuirii pe acest episod, Tauber Marina în compartimentul II, rubrica „surse de finanțare a partidului" a diminuat intenționat indicând suma de 1 707 050 lei, bani integral proveniți din donații făcute de membrii de partid, deși pentru plățile de salarii, achitarea pentru întreținerea sediilor, transportul la acțiunile de protest, suportate în semestrul I al anului 2022 de Partidul Politic „Șor", au fost cheltuite în realitate bani în sumă de 35 090 000 lei.

Prin urmare, instanța de judecată reține că potrivit raportului privind gestiunea financiară nr. CEC 04/17 din 13 iulie 2022, compartimentul II, rubrica „surse de finanțare a partidului" *(Vol. XXXI, f.d. 36)* a fost indicată suma de 1 707 050,00 lei, iar raportul dat este semnat atît de Tauber Marina precum și de Parutenco Nelli electronic, însă reieșind din analiza efectuată în alineatele precedente se atestă că de facto pentru plățile de salarii, achitarea pentru întreținerea sediilor, transportul la acțiunile de protest, suportate în semestru I al anului 2022, constituie suma de 35 090 000 lei.

Cu referire la formarea sumei de ***35 090 000 lei*** aceasta este constituită din însumarea următoarelor sume *29 256 000 lei* (cheltuielile de personal suportate un semestru) + *3 500 000 lei* (cheltuielile aferente organizării evenimentelor publice sub formă de întruniri, spectacole, concerte) + *2 334 000 lei* (cheltuielile de investiții în bunuri imobile, servicii comunale).

Prin urmare, reieșind din cele menționate supra, instanța conchide că a fost demonstrat dincolo de orice bănuială rezonabilă că Tauber Marina, acționând cu intenția de a ascunde volumul mijloacelor utilizate, precum și utilizarea unor fonduri neconforme venite din străinătate, de la grupul criminal organizat, nu a fost indicat în raportul privind gestiunea financiară a partidului pentru semestrul I al anului 2022, cheltuielile în sumă de 35 090 000 lei, suportate pentru plata neoficială a salariilor în plic membrilor de partid, pentru întreținerea sediilor și pentru transportarea participanților la protestele organizate în fața instituțiilor publice din mun. Chișinău.

Având în vedere cele expuse anterior, instanța de judecată apreciază că vinovăția inculpatei Tauber Marina pentru fapta incriminată pe acest episod a fost dovedită în cadrul ședinței de judecată, dincolo de orice dubiu rezonabil. În cursul examinării cauzei, au fost administrate probe concludente care atestă, cu certitudine, săvârșirea infracțiunii de către inculpată, cu intenție.

În continuare, ***privind temeiul juridic pentru atragerea la răspundere penală în baza art. 42 alin. (2), 45, 181[2] alin. (1) din Codul penal (episodul III):***

Obiectul juridic special al infracțiunii pevăzute la art. 181[2] alin. (1) din Codul penal îl reprezintă autenticitatea informațiilor cu privire la gestiunea financiară și/sau a rapoartelor privind finanțarea partidului politic și companiei electorale, identității donatorilor, volumului mijloacelor acumulate ori destinația sau volumul mijloacelor utilizate.

Obiectul material al infracțiunii îl constituie la caz raportul privind gestiunea financiară a Partidului Politic ,,Șor" pentru semestrul I al anului 2022, înregistrat la 13 iulie 2022, la Comisia Electorală Centrală.

Latura obiectivă a infracțiunii se realizează prin falsificarea raportului privind gestiunea financiară a Partidului Politic ,,Șor" pentru semestrul I al anului 2022, înregistrat la 13 iulie 2022, la Comisia Electorală Centrală.

Infracțiunea incriminată fiind săvârșită prin *falsul intelectual,* atestarea în raportul privind gestiunea financiară a Partidului Politic ,,Șor" pentru semestrul I al anului 2022 a unor fapte sau împrejurări necorespunzătoare adevărului ori prin omisiunea cu știință de a insera unele date, și anume în rubricile: cheltuieli de personal; cheltuieli aferente organizării evenimentelor publice sub formă de întruniri, spectacole, concerte; cheltuieli de investiții în bunuri imobile, servicii comunale.

La caz, falsificarea s-a manifestat prin includerea datelor eronate și denaturarea de către semnatarii raportului privind gestiunea financiară a Partidului Politic ,,Șor" pentru semestrul I al anului 2022, și anume de către Tauber Marina în calitate de conducător al partidului. Or, în rezultatul analizei raportului dat, ce constituie obiectul material al infracțiunii, se atestă fără echivoc că acesta a fost semnat atît de Tauber Marina în calitate de conducător și contabila Parutenco Nelli, însă reieșind din probele administrate și cercetate în cadrul ședinței de judecată se confirmă că datele introduse nu corespund adevărului.

Circumstanțele date se confirmă prin declarațiile martorilor audiați pe acest episod care au fost indicate supra, dar și prin probele materiale cercetate în cadrul ședințelor de judecată.

Probele administrate și cercetate pe acest episod demonstrează că mijloacele financiare integrate în activitatea partidului provin din partea grupului criminal organizat, condus de către Ilan Șor.

Cu referire la *latura subiectivă* a infracțiunii, s-a realizat prin intenție directă, adică Tauber Marin a conștientizat caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a prevăzut urmările și a dorit în mod intenționat survenirea lor.

Privind *subiectul infracțiunii* este reprezentat de persoana fizică care la momentul comiterii infracțiunii avea împlinită vârsta de 16 ani.

Totodată, Tauber Marina are calitatea specială de subiect al infracțiunii fiind vicepreședinte al Partidului Politic „Șor”, aleasă la ședinţa Congresului membrilor partidului politic „Șor”, conform procesului-verbal din 18 septembrie 2021, fiind împuternicită prin Decizia nr.*****din 14.12.2018 a Președintelui Partidului, Ilan Șor, să reprezinte partidul în raport cu autoritățile publice, instituții financiare şi alte entități.

Subsecvent, se reține că la calificarea acțiunilor lui Tauber Marina pe acest episod au fost reținute prevederile art. 42 alin. (2) din Codul penal, adică comiterea infracțiunii în calitate de autor.

Respectiv, potrivit art. 42 alin. (2) din Codul penal, se consideră autor persoana care săvârșește în mod nemijlocit fapta prevăzută de legea penală, precum şi persoana care a săvârşit infracţiunea prin intermediul persoanelor care nu sînt pasibile de răspundere penală din cauza vârstei, iresponsabilităţii sau din alte cauze prevăzute de prezentul cod.

Având în vedere că din probele acumulate și cercetate pe acest episod se confirmă că Tauber Marina a săvârșit în mod nemijlocit fapta prevăzută de legea penală prevăzută de art. 181^2 alin. (1) din Codul penal, instanța apreciază că corect a fost reținută comiterea infracțiunii în calitate de autor.

Mai mult, la calificarea acțiunilor lui Tauber Marina pe acest episod au fost reținute prevederile art. 45 din Codul penal, care prevăd săvârșirea infracțiunii în participație complexă.

Potrivit normei citate supra*, infracţiunea se consideră săvârşită cu participaţie complexă dacă la săvârşirea ei participanţii au contribuit în calitate de autor, organizator, instigator sau complice*. Latura obiectivă a infracţiunii cu participaţie complexă poate fi realizată: de un singur autor; de doi sau mai mulţi autori.

La caz, instanța apreciază că corect au fost reținute prevederile art. 45 din Codul penal, la calificarea acțiunilor lui Tauber Marina pe acest episod. Astfel, acțiunile lui Tauber Marina din perspectiva fiecărui participant fiind apreciate ca participație complexă, iar din perspectiva întregii structuri ca grup criminal organizat.

Având în vedere circumstanțele expuse, faptele reținute prin prezenta sentință, precum și constatările, argumentele și concluziile formulate în alineatele anterioare, instanța reține că fapta comisă de inculpata Tauber Marina, referitoare la episodul III analizat anterior, întrunește toate elementele constitutive și calificative ale infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 45, 181^2 alin. (1) din Codul penal.

Cu referire la episodul IV, potrivit căruia Tauber Marina este învinuită în baza art. 30, 42 alin. (2), 45, 181^2 alin. (5) din Codul penal:

Cu referire la învinuirea formulată pe acest episod, instanța de judecată reține drept pertinente următoarele probe care dovedesc incontestabil învinuirea înaintată în privința lui Tauber Marina.

Conform *procesului-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor sau imaginilor din 20 aprilie 2023,* potrivit căruia a fost efectuată interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor a convorbirilor dintre Țurcan Vadim și reprezentanții organizației teritoriale Bălți a Partidului politic ,,Șor" și anume: Alexandru Procopenco-Vicepreședinte OT Bălți; Nadejda Luchianciuc- jurist al OT Bălți; Natalia Damian- secretar și vicepreședinte OT Bălți; Segiu Danilă- Vicepreședinte OT Bălți, precum și a altor persoane implicate în primirea sau transmiterea banilor iliciți din numele Partidului ,,Șor", în scopul documentării faptului primirii și/sau transmiterii banilor în activități legate de finanțarea Partidului politic ,,Șor", inclusiv primirea/transmiterea de remunerații neoficiale a persoanelor care prestează activități în interesul acestui partid politic, inclusiv participarea persoanelor la proteste achitate din fonduri ilicite, achitarea serviciilor de transport organizat, efectuarea altor cheltuieli în favoarea Partidului Politic ,,Șor", petrecute din 08 noiembrie 2022 pentru perioada autorizată. Comunicările și imaginile interceptate au fost înregistrate pe 6 suporturi electronice de tip disc DVD-R.

Potrivit stenogramelor anexate la procesul-verbal sus menționat, se confirmă că Țurcan Vadim în perioada ce vizează acest episod, în calitate de vicepreședinte a oficiului teritorial Bălți a Partidului Politic ,,Șor" a recepționat de la membrii grupului criminal organizat Bejenari Veaceslav, Volconovici Corneliu, Delescu Denis, așa numiți ,,curieri", sub controlul organului de urmărire penală a CNA, mijloace financiare, bani din care ulterior sub controlul organului de urmărire penală a fost achitat transportul organizat pentru protestatari tur-retur și din care au fost achitați protestatarii cu a cîte 400 lei pentru fiecare protest desfășurat de Partidul Politic ,,Șor".

Sub acest aspect, instanța reține drept pertinente următoarele discuții (*Stenograma din 14.01.2023, ora 16:53:48, denumirea fișierului audio-video ,,Exported_20230114 163949", de pe discul „DVD DIA- 114/2023" în care Țurcan Vadim (M) împreună cu Lesco Natalia transmite mijloace financiare primite către Cristina Dimbrovscaia (Ж1)*

(...) Ж1 - Снежана эта пиз...ц/нец./ что намутила. ***Снежана забрала у людей, дала не по 400, а дала 350. И сказала, что я их оштрафовала на 50-ят леи.***

М. - Ты, ты оштрафовала?

Ж1 - Да, я оштрафовала. Люди подходят ко мне и говорят: «Ппочему вы нас оштрафовали?» Я говорю: «В смысле?» И они подошли когда ехали на Оргеев. Я говорю: «В смысле, мы вас оштрафовали? Мы никого не штрафовали. Мы передали как нам передали.»

Totodată, instanța de judecată reține că între Tauber Marina și Țurcan Vadim erau purtate discuții ce vizează transmiterea anumitor sume de bani, circumstanțe care rezultă din *Stenograma din 07.12.2022, ora 21:30:32, denumirea fișierului audio-video „ Rec1_0009_EXP_2", de pe discul „DVD DIA-116/2023" în care Țurcan Vadim discută telefonic cu*

Marina Tauber. Прослушивается мелодия звонка мобильного телефона. После чего мужчина /М./ ведет телефонный разговор с женщиной /Ж./:

М. - Алло!

Ж.-Алло!

М. - Добрый вечер!

Ж. - Алло! Вадим.

М.-Да.

Ж. - Я там видела .../не дог./ Я вам написала на «Signal», но что-то вы, -моему, не прочитали. Отдали ...?

М. - А-а, я .../не дог./ прочитал. Да, я это, Марина Александровна, короче, с офисом у нас лажа получилась. Эта женщина, она отдала офис уже. Она отдала его под магазин.

Ж. - Блин!

М. - Да, она отдала, буквально, она говорит: «Я ждала вас, ну». Я тянул, вели честно, сколько мог на самом деле за этот офис. Она говорит: «Просто, пожалуйста, если есть возможность», говорит: «По договору мы там указали по тысячу лей, хотя бы дадите мне по тысячу лей». Ну по-нормальному, то есть это всё .. ./его переб./

Ж. - Блин, мы дать, ну дать - мы дадим. Не вопрос, конечно. Но .../не дог./

М. - Я знаю, я знаю. И мне, поверьте мне, мне тоже очень жалко за этот офис, потому что ключи до последнего были у меня за этот офис.

Ж. - А что вы мне не позвонили, не сказали, что там горит прямо?

М. - Ну, видите, я же не знал, что уже горит. Она говорит: «Я жду, я жду, я знаю что у вас проблемы. Я знаю, да, что у Мариночки проблемы».

Ж. - Это хорошо. Вадим, но мы же с ней еще не разорвали договор. Может быть, можно её все-таки уговорить? Она же юридически еще не могла с кем-то заключить договор. У нас же еще не разорван.

М. - Смотрите, я думаю, скорее всего, наверное, так как мы не платили ей вообще, я думаю, что она .../не дог./ Ну давайте .../не дог./ Он просто там, она говорит: «Я сдала под магазин». Она сразу говорит: «Я сдала под магазин, извините». Давайте я вот сегодня, не знаю, завтра утром еще раз я с ней попытаюсь связаться, то есть как бы .. ,/не дог./

Ж. - Смотрите, у меня предложение такое. Вы к ней подъедите, скажите: «Послушайте, вы извините нас, пожалуйста, но вы знаете, что у нас, в нашем ... есть человек по Бельцам в такой же ситуации. Пожалуйста, войдите в ситуацию. ***Мы вот уже сегодня, я реально могу вам там хоть сегодня, хоть завтра эту сумму, всю которую нужно, передать, да. Всё, мы уже готовы рассчитаться. Дальше будем каждый месяц нормально рассчитываться.*** *(...)*

Totodată, instanța de judecată reține drept pertinente declarațiile martorului Țurcan Vadim, care coroborează cu rezultatele măsurilor speciale de investigație, potrivit cărora în cadrul ședinței de judecată a menționat că a fost președintele organizației teritoriale din municipiul Bălți al partidului Șor.

Martorul a relatat că (...) la sfârșitul lui ianuarie i-au propus ca el să devină vicepreședinte al oficiului teritorial din municipiul Bălți a Partidului Politic „Șor”. ***Această propunere i-a făcut-o Marina Tauber****. Ei s-au întâlnit cu doamna Marina Tauber, au discutat, el a acceptat, i-a povestit despre cum stau lucrurile și i-a zis că 8 000 va fi salariul și 2 000 va fi pentru combustibilul automobilului*.

Același martor a comunicat că ***în conducerea Partidului Politic „Șor” era Ilan Șor, Vitalie Balinschi, Tudor Blainschi. El primea indicații nemijlocit de la doamna Marina Tauber***, (...). Nu cunoștea și nu cunoaște de unde vin banii în Partidul Politic „Șor”, nu a încheiat un contract de muncă cu cineva, nu a primit

salariu oficial, ***a primit tot salariul în plic de la Marina Tauber și de la alte persoane, de unde sunt banii dați el nu cunoaște, nu poate să zică***.

Martorul a mai explicat că procedura colectării donațiilor pentru Partidul Politic „Șor" era în felul următor, el strângea personal donațiile, la cerința lui Marina Tauber. Donațiile se colectau de la cunoștințe, de la persoane cumsecade. Ca exemplu trebuia să fie un cunoscut de al său, căruia el îi zicea că dacă cineva va veni la el, să le spună că „*a făcut într-adevăr această donație și îți minte că ți-au dat bon fiscal, dar nu îți minte cine ți-a dat acel bon fiscal*". **Concret, aceste donații nu au avut loc**. Doamna Marina spunea că trebuie să facă asta, ca într-un fel banii care veneau din donații, să poată demonstra ulterior că sunt bani ai Partidului Politic „Șor", donațiile erau fictive. *Lista persoanelor care au făcut donații le dădea lui Marina Tauber,* ei aveau adunări și la una din adunări i-a dat lista cu donații și ea a dus-o la Chișinău.

Martorul a mai adăugat că ***Ilan Șor a dat indicații și a zis că vor fi proteste mari că trebuie sa strângă lume multă.*** Din acel moment au început a da fiecărei persoane participante la protest câte 200 lei la început, după se dădea câte 400 lei. ***Pentru fiecare protest, fiecărui om i se achita 400 lei***. ***Autobuzele se plăteau aparte. Rutiera se plătea a câte 5-9 000 lei. Autobuzele se plăteau de la 10 la 20 mii.***

Responsabilitatea lui în cadrul organizării protestului, era de a găsi transportatori, adică persoane care aveau unul sau două autobuze. El achita transportul, curierul aducea banii pentru a achita. Au adus banii Natalia Damian, Denis Damian, era în mod diferit fie ei luat din oficiu banii, fie banii ii dădeau lui prin curier și el deja se lămurea. Desigur era un foto control, venea o persoană din Chișinău. Ei fotografiau aparte și aceste poze le dădea lui Elena Carabadjac sau lui Cristina Gălescu. Ei transmiteau toată această informație, ei verificau, adică aceasta este o întreagă procedură. Ei verificau, numărau câte persoane au fost în autobuze pentru a vedea ce sumă de bani exact trebuie. Curierii îi dădeau banii în diferite locuri. S-au întâlnit și în Orhei ca să-i transmită banii, în Bălți, pe traseu și în Chișinău și Damian Natalia îi aducea și Șachirean Ira îi transmitea. ***Primeau sume diferite, primeau 50 mii euro și 1 milion de lei și 1 milion jumătate. Ca să înțelegeți pentru un protest și pentru autobuze ieșeau undeva la suma de 1 milion de lei. Ei duceau de la 1 000-1 600 oameni la protest în zi.*** Î***n organizarea protestelor, doamna Marina Tauber ca președinte a organizațiilor teritoriale, ei depindeau de ea***. (...) *Indicația de a aduce din ce în ce mai multă lume la proteste venea de la Marina Tauber, Ilan Șor, de la oficiul din Chișinău, de la conducerea partidului.* ***Oamenii care participau la protest primeau 400 lei fiecare (...)*** *cine rămâne pe noapte după protestul din timpul zilei, era listă aparte cu cine rămâne pe noapte primeau pentru asta 100 dolari pe noapte*.

Suplimentar, martorul a mai relatat că ***el la general primea indicații de la Marina Tauber ca să primească bani,*** iată a fost un caz cu un transport, când Damian Denis a luat banii și ceva acolo s-a întâmplat. (...) Autobusele veneau și așa s-a întâmplat că el a sunat-o pe doamna Marina Tauber și i-a spus că banii nu sunt și că autobusele nu se vor porni. ***Ea l-a întrebat cum așa ceva, a zis că banii i-a transmis lui Damian Denis și deja ea la telefonat pe Denis, el l-a sunat și în timp de o oră i-a transmis 1 500 de euro, dar nu ține minte precis***.

În continuare, a susținut că el a colaborat cu ofițerii Centrului Național Anticorupție, el fixa transmiterea banilor sub control. ***Nu ține minte câți bani au fixat, dar a fost mult, undeva 10 milioane era venitul,*** ca exemplu 150-200 dolari se duceau pe un cort. Iată fiecare ieșire cu autobuzele se estima la suma de 1 milion de lei, el nu ține minte câte ieșiri au fost. Plus 1 600 de oameni câte 400 lei și 50 lei la fiecare președinte de organizație de om.

Martorul a mai relatat că prin aplicația ,,Bria" cu doamna Marina Tauber au vorbit de nenumărate ori, cât era la arest la domiciliu. Ei discutam pe speaker, în discuție era Damian, Procopenco, Luchianciuc Nadejda. Marina Tauber pornea muzica ca să fie gălăgie.

Declarațiile menționate supra coroborează și cu cele depuse de martorului ***Volconovici Corneliu***, care a declarat că a fost angajat ca manager regional la SRL ,,Magazine Sociale", mai apoi a trecut în funcție de încasator pe toată republica, strângea sume de bani și le depunea la bancă. ***În anul 2023, activând la Magazinele Sociale, a avut o rugăminte din partea conducătorului Cușnir Vitalie pe lângă aceea că încasează bani de la magazin prin raioane, să ia niște pachete și să le transmită la careva persoane,*** *el nu poate să dea detalii despre persoanele date, nu le cunoaște și ce era în pachete la fel nu cunoaște, nu s-a uitat niciodată*. ***Așa cazuri i se pare că au fost de 5 ori.*** *Având la el pe 09 martie 2023 o sacoșă, ce era înăuntru la moment nu cunoștea, a fost stopat la Cimișlia și reținut de CNA, după care s-au făcut percheziții în mașină, l-au întrebat dacă știe ce are în pungă și dacă este de-acord să predea benevol. El a zis că este de acord să predea benevol, dar ce este nu știe, deja a aflat după ce a deschis pachetul anchetatorul de la CNA.*

Martorul a mai reținut că cu Cușnir Vitalie era în relație de conducător și subaltern. Nu ține minte unde se afla când l-a rugat domnul Cușnir Vitalie să ducă acele pachete, posibil în Centru, dar nu știa ce se află în pachetele date. ***Pungile date i le transmitea personal domnul Cușnir, o dată i le-a transmis în sediul, o dată afară,*** nu era un loc stabilit unde să se întâlnească și să-i dea pachetele date. ***Domnul Cușnir i-a zis ca să transmită în teritoriu la careva persoane care avea număr de telefon,*** nu avea careva informație despre persoanele date. ***Numărul de telefon la aceste persoane i le-a transmis domnul Cușnir, numerele de telefoane i le-a transmis pe hârtie, pe o foaie simplă de caiet de matematică, pe aceste foi***

era indicat numărul de telefon și raionul, dar ce ține de nume, prenume, funcția nu era scris. Scrisul era de mână, nu la calculator. Erau sacoșe simple, nu ține minte culoarea sau cum era, ține minte că sacoșele erau de diferite culori închise și sigilate, nu avea posibilitatea să se uite, dar nici nu a dorit. ***Aceste pungi le-a transmis în Raionul Dondușeni, Glodeni, Edineț dacă nu se greșește***, *transmitea la partea de nord, și o dată la partea de sud când l-a stopat CNA. Pungile putea să le transmită și ziua și noaptea, ora nu o cunoaște, dar au fost cazuri când transmitea și noaptea pungile date. Când transmitea pungile, mai întâi telefona persoanele, persoanele date ieșeau afară, el le dădea aceste pungi*, discuții nu avea. Nu ține minte atunci când transmitea pungile dacă se repetau aceleași persoane, putea să se repete. Persoanele date le telefona pe un alt telefon, acest telefon l-a luat singur de la serviciu, de la oficiu de la „Magazinul Social", acest telefon nu i l-a transmis singur, el singur l-a luat. Dintr-un birou comun a luat telefonul. ***Nu a telefonat de pe numărul său de telefon, deoarece nu cunoștea persoanele și nu dorea, să nu vadă numărul său, este numărul său personal și nu a dorit să-l cunoască toți.*** *Dacă nu se greșește cu același telefon mereu telefona. După cum își aduce aminte cartela SIM a fost schimbată*. După ce ducea pungile, nu era obligatoriu să raporteze sau să sune pe cineva că nu i-a lăsat sacoșa. Prin raioanele Republicii Moldova se deplasa cu mașina de serviciu „*****" și „*****". La data când a fost reținut se deplasa în r-nul Cimișlia. Nu poate spune din ce motiv a plecat la Cimișlia, pe foaie era indicat că trebuie să plece în raioanele de sud. Nu ține minte ce raioane mai erau indicate în acea foaie. *Nu cunoaște ce sumă era în sacoșa aia, cum erau împachetați, el pe moment s-a pierdut, l-au pus jos 2 persoane de la CNA. În ziua reținerii nu a reușit să transmită vreo pungă*. El când a ajuns în izolatorul CNA, i-a fost rău a fost chemată salvarea, nu era în stare să se gândească la ceva de unde puteau fi banii dați.

Același martor a mai reținut că discuții telefonice sau verbale cu doamna Tauber Marina nu a avut, a văzut-o doar la televizor. Cu domnul Cușnir nu a avut discuții despre Partidul Politic „Șor" sau de Tauber Marina, discuta doar ce ține de activitatea lor de serviciu. Nu-și amintește cine a scris declarațiile sale, dar cunoaște că erau tipărite la calculator. Înainte să semneze declarațiile le-a citit și după le-a semnat.

Suplimentar, martorul a mai declarat că ***nu a cunoscut că în sacoșe sunt bani***, nu a întrebat și nici nu a dorit să se uite ce se află în sacoșă. Nu cunoaște președintele partidului. Nu a deschis sacoșele date niciodată. Erau sacoșe standarde de la magazinele alimentare, de fiecare dată erau diferite sacoșele. Nu cunoaște dacă erau careva înscrisuri pe sacoșe. Domnul Cușnir era conducătorul său și dacă îi zicea că trebuia să ducă sacoșele, atunci le ducea, nu stătea să întrebe de ce.

Totodată, sub aspectul învinuirii ce vizează că în anul 2022, la grupul criminal s-au alăturat așa numiții curieri, dintre care făcea parte inclusiv ***Chirilov Ruslan***, sunt pertinente declarațiile ultimului, care fiind audiat în calitate de martor a relatat că activa în calitate de șofer taximetrist, a avut un pasager pe care l-a condus în sectorul Rîșcani, în jurul orelor 23:00-00:00 min., persoana dată i-a comunicat că îl cunoaște deja, că a mai mers cu el și îl cunoaște după brelocul cheilor care se află în fața oglinzii în automobil, el i-a comunicat că pe zi are câte 20-30 de clienți și nu are cum să-i cunoască pe fiecare pasager. A început a discuta despre ce salariul ridică lunar, el l-a întrebat dacă poate să intre în salariul de 20 000-30 000 lei, la care el i-a răspuns că maxim poate să ajungă la 10 000 lei. ***La care l-a întrebat dacă nu și-ar dori să câștige mai mult, acesta i-a comunicat că dacă își va propune o oarecare muncă și anume să ducă la destinații ceea ce îi v-a da la destinație, el i-a răspuns că important să nu fie careva acte sau lucruri ilegale de contrabandă, la care i-a răspuns că nu este nimic ilegal. L-a întrebat ce anume trebuie să ducă la destinație, acesta i-a răspuns că careva donații.*** El l-a conduc la sectorul Râșcani, a luat numărul de telefon unul de la altul, aproximativ *peste 1-2 săptămâni a fost telefonat pe „Telegram", pentru a se întâlni* pe traseul Orhei. Au convenit de mai multe ori locul întâlnirii, când la stația peco, când la alta, în final a concretizat să se întâlnească la restaurantul „Crama" pe traseul de la Orhei. El a comunicat numărul mașinii sale, se afla în automobil de model „*****" cu numărul de înmatriculare „*****", era staționat în locul de semnalizare, în spatele său s-a apropiat un automobil de culoare gri, marca automobilului nu a reținut-o, era ceva mașină mare, ***din partea dreaptă a scaunului de pasager se afla un bărbat de gen masculin cu numele Vitalie. Acesta s-a apropiat cu o geantă mare, pe care a pus-o în urma automobilului, în geantă se aflau mai multe pachete sigilate cu inscripția denumirea raioanelor, martorul a întrebat cu ce să înceapă, cu care raion.*** *El fiind deja obosit, dorea să se refuze de acest serviciu, dar* ***acesta i-a oferit o sumă de 7 000 lei*** și după navigator se uita care raioane sunt în apropiere de traseu. *După navigator primul raion era Ialoveni, unde se apropia și îi dădea numărul persoanelor cu care urma să se întâlnească. Al doilea raion era Anenii Noi, Căușeni, Ștefan-Vodă, înapoi se întorcea la Căușeni și o lua spre Cimișlia, Basarabeasca, Cahul, Taraclia. După fiecare întâlnire îi informa pe Victor că totul este bine*, după se întorcea în Chișinău și lucra în baza de taxi. Victor îl telefona iarăși pe „Telegram" ***peste o săptămână, două, a doua oară i-a zis că îl v-a întâlni prietenul lui *****u, s-au întâlnit*** în sectorul Râșcani la nr. 1, ***s-a apropiat un domn, a înțeles după că se numește Veaceslav, acesta i-a adus o geantă mare cu sacoșe și tot trebuia să plece în aceleași raioane***. *Erau aceleași numere de telefoane, la aceleași persoane și raioane, doar în locuri diferite. Guțuleac Victor l-a telefonat și l-a rugat să păstreze la el o geantă, i-a zis că v-a veni domnul Veaceslav și v-a împărți bunurile. Veaceslav a venit în noaptea dată*

și cu pachete, l-a rugat să îl ajute să repartizeze pachetele, aceasta a avut de 2 ori, iar a 3 oară nu a venit singur, dar cu o domnișoară, explicându-le că domnișoara este al 3 curier. Geanta i-a pregătit-o în care anume raioane trebuie să plece, fiecare și-a luat genții sale și a plecat și i-a spus că la ora 08:00 trebuie să plece, tot în aceleași raioane. Dimineața au avut loc percheziții.

Martorul a mai relatat că domnul Victor este domnul Vitalie Guțuleac de la Veaceslav, din motiv că câteodată zicea Victor, dar câteodată Vitalie. Domnul Veaceslav i-a comunicat despre domnul Victor că sunt prieteni, dar de unde se cunosc, nu cunoaște. Pe urmă a aflat că familia lui Veaceslav este Bejenari, în cadrul percheziției. *(...) Pe Victor Guțuleac și pe Veaceslav Bejenari nu i-a întrebat despre proveniența banilor.* ***Domnul Victor i-a zis personal la martor în apartament când i-a adus geanta, <u>să nu-i fie frică că domnul Șor oficial poate să ajute oameni</u>***, martorul i-a zis că nu-i place că la el în apartament se află acești bani, dar el i-a comunicat că este pentru ultima dată. *Personal s-a întâlnit cu Guțuleac Victor, prima dată în calitate de pasager și* ***a doua oare când i s-a propus banii****.*

Martorul a mai declarat că ***până în acel moment când geanta nu a nimerit la el în apartament, presupunea că era ceva prețios și nu avea dreptul să se uite în acele pachete, după ce pachetul a ajuns la el acasă a înțeles că sunt bani***. Genții erau diferite, turistice.

*Repartizarea banilor s-a făcut pe adresa ***** de la 23:00-02:00, au fost repartizați acești bani. În pungi pe raioane nu cunoaște câți bani se repartizau, din motiv că unele pungi erau mai mari altele mai mici, își amintește că în r-nul Comrat erau cele mai mici pungi, iar la Ștefan-Vodă și Taraclia erau mai mari*. ***În momentul când a fost făcută percheziția la el acasă era suma de 2 244 000 lei***, *sumele ar fi repartizate pe raioane erau înregistrate la domnul Bejenari Veaceslav. Sumele din genți erau în valută națională*. *Veaceslav se uita în telefon, strângea sumă, el îi dădea pachet și îl ruga să-i scrie raionalele, pe pachete nu erau scrise suma, nici numărul de telefon, doar raionul*. Doamna care a fost la el în apartament cu domnul Veaceslav după percheziție a aflat că se numește Ipati Liudmila. Veaceslav și Liudmila nu cunoaște pe ce raioane erau repartizați, în afară de curier.

A mai relatat că în acea ***perioadă a fost de vreo 6-7 ori să transmită banii, aproximativ 1 an, la sfârșit de august 2022 până la începutul lui octombrie 2022***. La urmărirea penală nu a fost presat de către cineva. Declarațiile făcute la urmărirea penală le susține, le-a făcut benevol, în prezența avocatului.

Același martor a precizat că nu o cunoaște pe doamna Tauber Marina, a văzut-o la televizor, nu a comunicat cu ea. Personal cu Ilan Șor nu a comunicat. A aflat familia Guțuleac în momentul reținerii, de către alți reținuți în camera generală. ***A înțeles despre faptul că acești bani erau destinați pentru finanțarea***

ilegală a Partidului Șor de la Victor când l-a telefonat de pe „Telegram” și i-a zis să nu retrăiască că acești bani sunt legali, domnul Ilan Șor a zis că are tot dreptul.

A mai menționat că ***din banii săi personali de acasă nu a finanțat pe nimeni.***

Cu referire la sacoșa care se afla la el acasă a declarat că nu a deschis-o, l-a așteptat pe Veaceslav și împreună a deschis sacoșele date și ***erau sume bănești împachetate cîte 50 lei, cîte 100 lei, fiecare bancnotă era legată cu elastic, mai erau și bancnote împachetate cum vin și de la bancă.***

Totodată, instanța reține drept pertinente și care coroborează cu celelalte probe declarațiile martorului ***Bejenari Veaceslav***, care a declarat că despre cauza dată cunoaște că ***cei mai buni prieteni ai săi l-au ajutat în anul 2022 ca să transmită niște mijloace bănești unor persoane, el l-a întrebat dacă mijloacele bănești nu sunt ilegale de a fi transmise, el i-a zis că sunt legale și că acești bani provin de la domnul Ilan Șor***. ***Scopul acestor bani erau pentru a ajuta persoanele cu transport pentru a se deplasa la protestele din Chișinău și pentru hrană***.

Martorul a precizat că ***domnul Guțuleac Victor s-a apropiat la el cu o cantitate de bani și a repartizat-o prin raioane***, ***luând în considerație că numărul de raioane era prea mare au mai participat încă două persoane domnul Chirilov Ruslan și doamna Ipatieva Ludmila***. Aceste proceduri au fost repetate de câteva ori începând din luna septembrie-octombrie 2022, respectiv la 20 octombrie 2022, de către organele de urmărire penale a fost supus percheziției unde a răspuns la toate întrebările adresate lui. Așa cum a menționat și în procesul-verbal public ***Ilan Șor a declarat că acești bani sunt ai lui și scopul lui a fost să ajute persoane pentru transport și hrană pentru ca să se deplaseze la protest în Chișinău.***

Suplimentar, a mai relatat că domnul Guțuleac Victor l-a întrebat dacă poate să îl întâlnească la Aeroport i-a zis că poate a plecat și atunci l-a rugat să transmită pachete. După s-au deplasat la domiciliul său în acea seară în *****. ***Domnul Guțuleac Victor în acea seară era cu bani care au fost repartizați și transmiși către raioane.*** Banii îi repartiza împreună, el avea o anumită listă pentru fiecare raion în dependență de cheltuielile pentru transport, numărul de persoane, figura și suma respectivă. În acea seară când a venit domnul Guțuleac Victor cu geanta respectivă, ***banii erau în plicuri, sacoșe, ei îi asortau în plicuri și sacoșe în dependență de raion. Sortarea banilor s-a produs la el acasă în*** *****, la procesul dat a participat el și un cunoscut de al lui domnul Guțuleac Victor care îl numea „Mihalăci”. ***În acea seară a repartizat aproximativ 2-3 milioane lei***. ***Banii dați erau destinați pentru 31 de raioane aproximativ, pe întreg teritoriul Republicii Moldova. Pe întreg teritoriul Republicii Moldova erau repartizate 3 persoane privitor la transmiterea banilor, el era pentru Telenești, Bălți, Soroca,***

Florești, Rezina, Șoldănești, Criuleni, Dubăsari. Nu era oră stabilită pentru a repartiza banii, dar de obicei era seara spre noapte.

Martorul a explicat că cu ***persoanele care trebuia să le repartizeze banii lua legătura prin telefon, vizual cunoștea persoanele, după nume, dar în unele cazuri veneau alte persoane din partea lor***. (...) Au fost situații când s-a întâlnit cu cineva în or. Chișinău, zona Centru, fostul restaurantul „Cocos", acolo îi zicea să plece domnul Guțuleac Victor, acolo s-a apropiat o persoană, i-a deschis ușa la automobil și ***i-a transmis geanta cu bani, în episodul dat aproximativ erau 2-3 milioane lei***, exact făcea aceiași procedură, erau repartizați, după aceasta a fost o situație când domnul Guțuleac Victor a venit cu colegul lui indicat anterior. ***Atunci domnul Guțuleac Victor a venit cu bani și erau undeva 3-4 milioane de lei.***

Suplimentar, ***cu referire la episodul din regiunea manejului a menționat că a venit o sacoșă de bani de la niște persoane necunoscute***, ***i <u>s-a comunicat că trebuie să se apropie în zona manejului să-i transmită bani, după cîte își amintește în jur de 2-3 milioane lei se aflau în geanta dată</u>***.

Martorul a mai relatat că după cîte își amintește percheziția a fost la 20 octombrie 2022. *Episodul din seara de 19 octombrie 2022, înainte de a fi reținut, banii trebuia să îi repartizeze domnul Chirilov Ruslan în apartamentul său de la Ciocana pe str. Milescu Spătaru*, ***în ultima seară suma era cu mult mai mare în jur de 10 milioane de lei***, la rugămintea lui s-a deplasat la domiciliul domnului Chirilov, acolo a constatat că suma nu era integrală, doar 10 milioane de lei și a decis ca repartizarea să o facă doar pe anumite raioane atribuite doamnei Ipati Ludmila, l-a informat pe domnul Guțuleac Victor că nu este toată suma, el i-a zis *că se v-a clarifica și că îl v-a contacta.*

A mai precizat că ***din banii săi personali nu a finanțat Partidul Politic „Șor". După cum i s-a comunicat, banii dați au proveniență legală și sunt de la Ilan Șor. <u>Cunoaște din auzite sau din presă că conducătorul Partidului Politic „Șor" este Tauber Marina</u>***.

Referitor la sursă a discutat cu domnul Victor, i-a zis că banii sunt legali al domnului Șor. Ceea ce a zis până acum despre sursă și bani este din cuvintele altcuiva. Victor nu i-a demonstrat careva probe de proveniența banilor, el a acționat cu încredere la această persoană că banii vin de la Ilan Șor.

Martorul a relatat că nu la fiecare episod i se dădea bani, personal venitul său îi era de 4 000 lei, putea să fie și 7 000 lei. I s-a spus că acest om „Ilan Șor" este bogat și era servit pentru organizarea protestelor.

Declarațiile martorilor sus enunțați, coroborează cu cele depuse de martorul ***Ipatieva Liudmila***, care a declarat că pe Bejenari Veaceslav l-a cunoscut pe***** august 2020, era partenerul său, la moment l-a fel sunt în relații, dar nu de concubinaj. Vara anului 2022, ***domnul Bejenari Veaceslav***, fiind o rudă apropiată a domnului Victor (Guțuleac Victor) care ***i-a dat o propunere pentru a ajuta la***

distribuirea cât și a lucrurilor bănești, chipiuri, maiouri pe teritoriul Republicii Moldova, ***domnul Veaceslav i-a propus la fel să îl ajute pe Victor să împărțească sume bănești cât și maiouri, chipiuri.***

Martorul a menționat că ***propunerea a fost să plece în unele regiuni din Republica Moldova și ducea unele sume bănești***, în viziunea sa a fost că este pentru salariile membrilor de partid și ***i-a avertizat că aceasta este destul de legal că resursele vin de la Șor Ilan*** și plus la aceasta știind gradul de rudenie nu a văzut aceasta ca o problemă. A avut în vedere salariile membrilor de partid al Partidului Politic ,,Șor". I s-a acordat sumele necesare, nu el i-a calculat, nu cunoaște de unde vin aceste cifre. ***Mai departe știa numele și numărul de telefoane a persoanelor la care urma să dea sumele bănești, el contacta și se înțelegea unde poate să lase aceste sume bănești***. (...) Înainte de prima transmitere a banilor, acești bani i-a transmis domnul Victor în cash, în pliculețe, nu a deschis plicul, pe plic era scris pentru persoana cutare care urma să ducă pliculețul. Fizic cu domnul Guțuleac s-a întâlnit în sectorul Rîșcanovca, mun. Chișinău, s-au întâlnit afară, după care urma să se vadă în sectorul Buiucani, din motiv că el acolo a decis să le transmită în aceeași zi. ***Pentru transportarea acestor plicuri suma care îi venea ei era de 3 500 lei***, banii dați de asemenea veneau de la domnul Guțuleac. *Prima dată a repartizat aceste plicuri în zona nord, Glodeni, Briceni, Ocnița. La Glodeni persoanei pe nume Irina. La Edineț a transmis bani unei persoane pe nume Svetlana. La Briceni a transmis bani unei persoane de gen masculin, nu ține minte numele, prenumele*. (...), *urma să transmită banii dați persoanei de contact, zonele care au fost repartizate lui era Ungheni, Fălești, Ocnița, Edineț, Glodeni și Strășeni în unele cazuri*.

Martorul a concretizat că ***nu ducea calculele personal câți bani transporta el, din motiv că în fiecare plic erau sume diferite, sumele se schimbă în funcție de raion, erau sume de 10 000, 20 000 lei***. (...) Când a început să repartizeze, a realizat că suma conform listelor care le deținea domnul Veaceslav nu corespundea cu suma banilor cash care era, ***suma trebuia să fie de 12 milioane lei, dar era în jur de 4-5 milioane de lei*** și au decis să meargă doar unul din ei să plece și aceasta a fost ea, (...) *nu ține minte suma exactă cu care a plecat, din aceste 5-6 mii au mai rămas sume bănești la domnul Ruslan* (...). De la Ciocana s-a pornit în jurul orelor 01:00, ***pe traseu a reușit să transmită punga de bani la Glodeni, doamnei Irina, în jur de 200-300 mii lei***, mai departe ***a transmis la Râșcani unui domn, nu-și aduce aminte suma transmisă, a plecat la Edineț unde trebuia să-i transmită doamnei Svetlana***, când a intrat pe teritoriul localului ei, se referă la restaurant, ea i-a zis unde să le pună pe masă, le-a pus pe masă și în dimineață în ***jurul orelor 07:00, a fost reținută, în momentul reținerii avea surse financiar, erau restul sumelor bănești care urma să le transmită altor persoane***. *Urma să transmită*

sumele băneşti la Drochia, Briceni şi posibil Făleşti. Asemenea rute din august - 20 octombrie 2022, le efectua practic săptămânal.

Martorul a mai relatat că de fiecare dată *când îl întreba de proveniența banilor, i-a zis că este totul legal, a văzut la televizor când domnul Ilan Şor că acești bani li se dă pentru transport și mâncare. Li se dădea transport și mâncare persoanelor care veneau la protest în Chișinău pașnic.* Domnul Victor l-a rugat să meargă la Orhei, acesta plecase din Republica Moldova cum a înțeles, l-a rugat să plece la Orhei pentru a transmite bani pentru întreținerea sediilor de Partidul Politic „Șor". ***A fost și a transmis banii în sediul partidului, l-a condus într-o cămeruță, unde a primit de la o doamnă pe nume Cristina toată suma și cui trebuia să-i repartizeze, sumele erau până la 3-4 până la 15 mii de lei***.

După părerea sa „grup criminal organizat" sunt oamenii care umblă cu pistoale, ea nu face parte din acest grup. (...) Nu cunoaște destinația sumelor care le repartiza, nu cunoaște ce se făcea cu acești bani, nu îi era interesant ce fac cu banii dați. Din banii proprii nu a finanțat partide politice. (...)

Cu referire la repartizarea mijloacelor bănești și vis-a-vis de organizarea protestelor în cadrul cărora participanții erau remunerați cu mijloace financiare s-a expus și martorul ***Bulgar Cristina***, care a declarat că ***în perioada activității martorului doamna Tauber avea funcția de vicepreședinte de partid***. Ea a început să activeze în luna mai 2022, în calitate de secretară și anume cu Stăuceni, Cricova, Grătiești, Budești, Tohatin. A activat ca secretară până în septembrie-octombrie. Ca secretară interacționa cu doamna Popan Svetlana, care era secretară pe Oficiul Teritorial Chișinău al Partidului. Ulterior a fost ca vicepreședinte pe aceleași localități și mai apoi din nou secretară pe aceleași localități. A activat până în luna octombrie 2022 pe suburbiile mun. Chișinău. Din luna octombrie a activat ca vicepreședinte pe sectorul Râșcanovca. În atribuțiile sale de serviciu intrau adunările generale, era perioada cînd se făceau proteste. ***În cadrul protestelor atribuțiile sale de serviciu erau că invita oamenii la proteste, era zi de zi acolo, oamenii care veneau la proteste erau motivați cu anumite sume de bani, de la început era suma de 200 lei după care 400 de lei.*** (...) Primul său salariu în luna mai era de 3 500 lei, după care 7 000 lei, 9 000 lei și ultimul salariu a fost de 12 000 lei, suplimentar la acest salariu a primit un bonus de 5 000 lei. Salariu era de 10 000 lei, plus 2 000 de lei pentru combustibil că folosea mașina sa personală. *Aceste sume de bani primul salariu a fost oferit de domnul Botnarenco Cristian era președintele circumscripției unde a lucrat ca secretară, banii i-a primit cash, nu a semnat nici un document la primirea banilor. În luna octombrie-noiembrie a trecut la sectorul Rîșcanovca, a primit de la președinta Daria Trofim, la fel banii i s-au oferit cash. Doar o singură dată salariul a fost primit de la un curier atât ei cât și doamnei Daria.* Protestul cu sloganul „O nouă viață", era de la început, i-a zis că va fi un protest cu sloganul „O nouă viață", i-a zis ca să invite oameni la

proteste, în perioada aia la protestul dat oamenii nu au fost remunerați, oamenii au venit din propria dorință. S-a oferit doar transport și maiouri, au fost transportați gratis din fiecare localitate până în Centrul Chișinăului. De transport a aflat că se ocupă domnul Botnarenco Cristian. Pentru oficiile teritoriale au fost transportați 100, 100 și ceva de oameni, în jur la 3-4 rutiere. (...) ***Prima dată a primit banii de la curier aproximativ luna octombrie anul 2022, a primit banii împreună cu Daria Trofim de la reședința Partidului Politic „Șor”*** lîngă Parlamentul Republicii Moldova, aceasta s-a întâmplat în jurul orelor 19:00-20:00, a fost telefonată de Daria Trofim și i-a comunicat că urmează să plece să ia banii, aceasta a luat o geantă cu bani și a pus-o în automobilul personal, i-a zis că urmează să mai ia un pachet cu bani, ea a plecat după care a telefonat-o, a fost la ea acasă și a lăsat geanta cu bani. ***După cum i-a comunicat Daria în acea geantă erau 800 000 lei, acești bani erau predestinați pentru protestele anterioare.*** Daria i-a comunicat că în acea clădire erau mai mulți membri ai partidului și doamna Reghina Apostolova (...) ***A doua oară când a primit mijloacele financiare era împreună cu Daria Trofim aproximativ la sfârșit de octombrie, început de noiembrie 2022***. ***Din spusele Dariei a doua oară a fost telefonată de secretara doamnei Tauber și i s-a spus locul, ora exactă de unde să plece să i-a bani***, *banii i-au luat din sectorul Ciocana, de la un curiei, prima dată l-a văzut, era într-o mașină albă „Dacia Duster*”, ea a ieșit din mașină, i s-a oferit pachetul, a urcat în mașină și a plecat la Daria acasă, ***atunci erau în jur de 90 000 - 100 000 lei, era salariul membrelor, a luat în acea noapte banii acasă și a doua zi a repartizat lui Garpin Fiodor, Buruian Tatiana, Maria Borisova, Jalilova Ana și Snejana, dar nu cunoaște familia***. Când recepționa banii, confirma primirea banilor prin „Telegram” doamnei Popan. A 3 oară banii i-a primit tot cu Daria Trofim, la diferența de 2-3 săptămâni a primit banii după a doua oară, Daria Trofim a telefonat-o să primească banii, era în jurul orelor 17:00-18:00***, banii i-a primit în sectorul Rîșcani, restaurantul „Aproape” ea personal*** a ieșit din mașină, erau doi domni, nu-și aduce aminte marca mașinii, ***a deschis ușa i s-a oferit pachetul***, domnul cel din spate era corpolent, sportiv, după care ea s-a urcat în mașina la Daria, Daria i-a luat pachetul pentru că l-a încurcat, acolo se aflau mai multe pachete, pe fiecare pachet era indicat câte un număr. Nu cunoaște ce simbolizau acele numere. După care a plecat cu Daria la Cricova, la o colegă de a lor la domiciliul ca să repartizeze banii, ***suma era în valoare de 900 000- 1 000 000 lei,*** a împărțit banii, a repartizat pe fiecare sector, după care a plecat acasă, a doua zi cu altă colegă *Jalilova Ana a împărțit banii pentru fiecare președinte, aceste sume de bani erau predestinate pentru protestele anterioare.* Următoarea dată când s-au repartizat banii în luna decembrie nu a fost cu Daria Trofim, Daria i-a zis că a primit banii în Parcul Afgan, sectorul Râșcani, ***suma era de 900 000 lei, erau bani pentru proteste, corturi***. (...) ***A primit bani în luna decembrie, banii au fost trimiși de către Daria***

Trofim, a ajuns la benzinăria ,,RomPetrol" de langă Calea Basarabiei, s-a urcat în automobilul Dariei Trofim, a numărat banii și i-a zis suma exactă doamnei Popan, suma de 90 000 lei,(...).. ***Din spusele Dariei cunoaște că când se primeau banii erau prin doamna Marina Tauber, o perioadă a fost transmiși banii de doamna Tauber și o perioada de doamna Reghina***, ***din luna octombrie 2022 doamna Reghina se ocupa cu transmiterea banilor și după doamna Tauber***.

Martorul a mai relatat că nu cunoaște personal banii de unde erau finanțați, dar cunoaște că erau finanțați din Moscova. Personal doamna Tauber nu i-a dat indicații referitor la sumele de bani. Cunoaște că acele sume de bani erau ilegale.

Suplimentar, a mai relatat că nu cunoaște așa persoană ca Tudor Balițchi, Himici Igor, Petrov Alexandru, Guțuleac Victor, Bejenari ***vizual poate îi cunoaște, dar după nume nu.*** (...) Nu cunoaște dacă sumele au fost primite de la Ilan Șor, de la o adunare când era la început pentru fiecare protestatar era cîte 200 de lei, după care s-a ridicat la suma de 400 lei, doamna Reghina Apostolova a comunicat că domnul Ilan Șor nu-i este milă să ofere cât mai mult ca pentru oamenii să vină la proteste. Despre cheltuielile din primul semestru din anul 2022, nu cunoaște. Nu cunoaște cuantumurile sumei Partidului Șor.

Declarațiile date coroborează și cu cele depuse de martorul Beșliu Ala, care a relatat că a început să activeze în Partidul Politic ,,Șor" în luna martie, anul 2019 ca secretar general la organizația teritorială Chișinău, apoi a avut o pauză din august 2019 până în decembrie 2019. În decembrie 2019, *a revenit la solicitarea lui Tauber Marina la fel pentru oficiul teritorial Chișinău* pentru că ea era responsabilă și a lucrat până au fost ultimele percheziții pe 02 noiembrie 2022. După cum a zis mai întâi în 2019, în luna martie a venit și a angajat-o Balițchi Tudor. *Când a revenit în decembrie 2019, a sunat-o Marina Tauber ca să reînceapă activitatea, primea 20 000 lei salariul la etapa incipientă în luna martie. În decembrie când a revenit, a zis că toate fetele primesc 15 000 lei și nu este corect ca ea să primească 20 000 lei și a acceptat cifra de 15 000 lei care o primea lunar, ulterior în iunie s-a mărit salariu 20 000 lei și după iarăși s-a mărit salariul și primea 30 000 lei până s-au început percheziţiile din iulie. Din conducerea partidului, administrator principal era Tudor Balițchi, nimic nu se făcea fără acordul lui, nici o sumă nu se dădea până el nu dădea acordul. Mai sus de el era, Ilan Șor, mai jos de Ilan Șor era Marina Tauber și Vitalie Balinschi*. Atribuțiile sale mai întâi erau pe OT Chișinău, dar din mai 2022 erau pe republică, ea gestiona activitatea în teritoriu, conducerea le spunea ce au de făcut, adică ce aveau de făcut oamenii din teritoriu, luau legătura cu ei și le spuneau ce au de făcut, dacă să vorbească de manifestații le spunea locația, câți oameni să adune, ce trebuie să zică, daca să aducă pancarte sau nu. ***Când era responsabilă Marina Tauber pe Chișinău și ea lucra cu ea, pe lângă activitățile de gestionare a activității din teritoriu era și salarizarea. Ea întocmea tabelul de salarizare, ce***

spunea Tauber Marina, adică suma care o primeau angajații, ea introducea datele, la sfârșit de lună îi dădea ei acel tabel, ea dădea lui Tudor și contabililor Romanova Olga, după ce Tudor Balițchi aproba lista, mai întâi Marina Tauber lua banii de la Olga Romanova, după aceia îi repartiza în plicuri, și se făceau ședințe lunar la Oficiul Central și la fiecare angajat Marina Tauber le dădea în plic salariul (…).

Martorul a mai indicat că ei când intrau dădea dispoziția de plată și Marina Tauber dădea plicul cu bani. (…)Oficial ea era secretara Partidului, dar neoficial ea nu era secretara lui Marina Tauber, dar primea indicații de la ea. Ei conlucrau pe OT Chișinău. Secretara lui Marina Tauber era Irina Șachirean. Oficial salariul său era 700 lei lunar, primea prin dispoziție de plată și se semnau. Neoficial mai întâi primea 20 000, după 15 000, după 20 000 și din iulie 2022 primea 30 000 pe lună.

Fiind audiată suplimentar, a mai relatat că competența doamnei Tauber Marina, în Chișinău era următoarea: stabilea salariul pentru fiecare angajat, ulterior discuta cu Tudor Balițchi pentru aprobare, ea îi zicea să includă un angajat nou cu suma salariului de exemplu de 10 000 lei, indiferent de sumă. Ea stabilea pentru Chișinău. Pentru alte evenimente, toate listele erau la Tudor Balițchi spre aprobare, ea doar se uita, din punct de vedere informativ, dar Tudor Balițchi dădea acceptul să se dea bani sau nu. Marina Tauber putea să ia decizii ca să se achite sau nu, dar ultimul cuvânt era a lui Balițchi. Marina Tauber spunea de exemplu să se ia 6 angajați în loc de 10 angajați. Tauber Marina era responsabilă de Bălți, dar la general ea putea lua decizii. De exemplu ea a zis că protestatarii vor fi achitați cu 200 lei. (...) Dădea tabelul ei, după ea mergea la Tudor Balițchi. Marina Tauber nu dădea din buzunarul ei bani pentru evenimente, dacă pentru un eveniment era nevoie de 300 000 lei, și ea zicea că e ok 300 000 lei și se ducea la Tudor Balițchi, iar dacă Tudor accepta banii, el dădea banii, dar de unde lua el acești bani ea nu cunoaște. Mai întâi ea a fost responsabilă pe Chișinău, din martie 2019 până în mai 2022, după a fost responsabilă pe țară. ***De la început ea a fost angajată sub ideea că Ilan Șor dădea bani, ulterior a aflat că se zboară în Moscova și se aduc bani, după ce veneau din Moscova primeau salariile și era legat acest lucru cu zborurile***. De unde se aduc bani nimeni nu știe. Când Ilan Șor nu era în Moscova, oricum se duceau din Moscova și aducea bani, în anul 2019, se duceau săptămânal.

În continuare, martorul a declarat că datele din Google Drive erau descărcate din calculator. S-a luat informația din calculator, dacă nu se înșeală de către organul de urmărire penală. Informația din calculator, tabelele, a discutat cu organul de urmărire penală, nu doar a aruncat informația, a discutat despre aceste tabele. Cu ofițerul sau procurorul, ei au făcut un calcul, dar nu ține minte exact și la audiere repetată a întreba-o dacă ține minte și a zis că nu. Transportul nu era inclus în tabel, ea nu deținea informația, dar cât e 1 000 înmulțit la 400, nu a făcut așa

matematică. Ei au făcut ceva calcul, dar nu au înmulțit cu 400, pe transport cifrele nu le deținea.

Totodată, instanța reține drept pertinente declarațiilor martorilor Ursachi Vasile și Zaharescu Natalia care au relatat despre faptul că în calitate de jurnaliști sub acoperire au mers la protestele organizate de Partidul Politic „Șor" cu transport organizat, iar pentru participarea la proteste au fost remunerați cu 400 lei.

Totodată, instanța de judecată reține că în cadrul urmăririi penale de la Beșliu Ala și Bulgar Cristina, au fost ridicate informații din Google Drive (tabele excel) ce vizează comiterea infracțiunii de către inculpata Tauber Marina, circumstanțe care se confirmă prin *procesul-verbal de ridicare din 18 aprilie 2023*, efectuată de la Beșliu Ala a a 2162 de fișiere electronice plasate în cadrul a 83 de mape cu un volum de informaţii total în mărime de 209 502 208 baiţi înregistrate pe suportul optic de tip CD-R de model „Silver Circle" în număr de (199MB), în care se conţine informaţia colectată de către angajatele Departamentului de monitorizare planificare şi control a Partidului politic „Şor" privind evidenţa numărului de persoane participante la protestele organizate de către partidul politic „Şor" pe teritoriul mun. Chişinău în perioada august-octombrie 2022 precum şi informaţia privind numărul de personal angajat al partidului politic „Şor" şi altă informaţie legată de activitatea partidului politic "Şor" ce presupun suportarea cheltuielilor de mijloace financiare de către Partidul politic "Şor".

Cu referire la aceleași circumstanțe, prin *procesul-verbal de percheziție din 24 decembrie 2022,* în rezultatul percheziției efectuate la domiciliu cet. Bulgar Cristina, au fost predate benevol obiectele și dispozitivele electronice ce țin de activitatea partidului politic „Șor", inclusiv activitatea financiară *(Vol. XIV, f.d. 64-66, cauza penală nr. 2023970193);* iar potrivit *procesului-verbal de percheziție din 23 decembrie 2022,* în automobilul folosit de cet. Bulgar Cristina, au fost descoperite contractul nr. 0612001 din 06 decembrie 2022 între SRL „Marsut" cu cet. Bulgar Cristina în valoare de 3 000 lei pentru transportul organizat de pasageri către congresul PP „Şor" din mun. Orhei, au fost descoperite liste pe sectorul 223, 216, privind recepţionarea sumei de 400 de lei pentru participare la proteste la data de 16 şi 18.11.2022. De asemenea au fost descoperite ambalaje ale banilor în care au fost transportate banii obţinuţi de la grupul criminal organizat condus de Ilan Şor pentru finanţarea activităţii partidului politic „Şor" *(Vol. XIV, f.d. 76-93, cauza penală nr. 2023970193);*

Subsecvent, instanța reține că în cadrul ședinței de judecată au fost audiați așa numiții curieri de bani, care transportau și repartizau pachete cu diferite sume bănești, și anume Ipatieva Liudmila, Bejenari Veaceslav și Chirilov Ruslan, care au declarat în detalii referitor la procedura de recepționare a mijloacelor financiare, pe care îi repartizau în pungi și plicuri, ulterior fiind trasmiși în diferite raioane de pe teritoriul Republicii Moldova președinților oficiilor teritoriale.

Urmează a fi reținut că la 20 octombrie 2022, aceștia au fost reținuți în flagrant în momentul transmiterii banilor, fiind ridicate mijloacele bănești ridicate în baza proceselor-verbale de percheziție din 20 octombrie 2022, de la Chirilov Ruslan și Ipatieva Liudmila, în sumă totală de 4 063 900 lei mdl și 4 000 dolari SUA, iar potrivit *procesului-verbal de percheziție din 20 octombrie 2022 (în copie)*, efectuată la domiciliul cet. Chirilov Ruslan amplasat în *****, în cadrul percheziţiei domiciliului cet. Chirilov Ruslan au fost descoperite mijloace băneşti în sumă totală de 2 405 450 lei destinate transmiterii către subdiviziunile teritoriale ale partidului politic „Şor” pentru remunerarea protestatarilor şi achitarea serviciilor de transport pentru transportul organizat al oamenilor la protestele organizate de către Partidul Politic „Şor” pe teritoriul mun. Chişinău în perioada lunii septembrie-octombrie 2022 *(Vol. XIV, f.d. 180-181, cauza penală nr. 2023970193).*

Prin urmare, reieșind din probele cercetate, se demonstrează că persoana responsabilă din partea Partidului Politic „Șor” care coordona fluxul mijloacelor financiare, căreia i se raporta activitatea în cadrul partidului era vicepreședinta, Tauber Marina, care inclusiv în perioada aflării în arest la domiciliu comunica cu membrii Partidului Politic „Șor”, cărora le dădea indicații referitor la identificarea și achitarea persoanelor pentru participarea la proteste, achitarea transportului organizat etc.

Având în vedere că la 20 octombrie 2022, au fost reținuți curierii implicați în transportul mijloacelor financiare, inculpata Tauber Marina în privința căreia la acel moment era aplicată măsura preventivă arestarea la domiciliu l-a sunat pe directorul Magazine Sociale SRL, Cușnir Vitalii, circumstanțe care rezultă din declarațiile acestuia „*cu doamna Tauber nu a avut careva înțelegeri, doar de lucru, a avut acord de colaborare și anume lucru de cancelarie, materiale de agitație, reclamă în magazine, tehnică AITI.* ***Au fost discuții de niște transferuri care nu au fost posibil de făcut și salarii la colegi, parteneri, tot nu au putut să facă acest lucru. Direct i s-a solicitat transportarea banilor****...”*

În continuare, martorul Cușnir Vitalii, a făcut referire la persoana pe nume Victor , implicat în procesul de organizare a banilor iliciți în Republica Moldova. Astfel, a descris procesul de repartizare a banilor către oficiile teritoriale în luna februarie-martie 2023, menționând că: „*Cu Victor a avut discuții prin repartizarea cutiilor, pachetelor, lista i-a prezentat persoanele i le-a transmis, nu poate să zică care persoane nu le cunoaște, cum le-a zis la anchetatori s-au apropiat 2 persoane străine și i-au dat pachete, genți, care urmau să fie repartizate conform telefoanelor. Era lista cu numere de telefon și lista destinată fiecărui raion, s-a discutat despre data de 08-09 martie. A plecat mai departe în raioane să distribuie, nimeni nu știa ce este în genți, cutie. Nu ține minte cui i-a redistribuit genții date, crede că în or. Chișinău a redistribuit, sudul țării nu, Orhei posibil.*

L-a telefonat 2 persoane până la 50 de ani, era rețeaua internă, posibil ,,Bria", persoanele i-au zis să se întâlnească, s-au întâlnit în sectorul Botanica. (...)".

Același martor a mai relatat că la 09 martie 2023, a fost reținut, cu genți, chei, diferite pachete, unde erau bani, nu ține minte cu ce sumă erau.

Totodată, sub aspectul pachetelor de bani ridicate, circumstanțele date se mai confirmă prin procesul-verbal de percheziție din 09 martie 2023 din automobilul de model ,*****", cu numărul de înmatriculare „*****", utilizate de Cușnir Vitalii, prin care au fost ridicate mijloacele bănești în sumă totală de 2 246 950 lei și 64 490 euro *(vol. XXVIII, f.d. 120-121);*

Totodată se reține că la aceiași dată, potrivit procesului-verbal de percheziție din***** martie 2023 din automobilul de model *„*****", cu numărul de înmatriculare „*****", utilizat de Țurcan Stelian, au fost ridicate mijloacele bănești în sumă totală de 586 450 lei mdl *(vol. XXVIII, f.d. 122-123),* iar prin procesul-verbal de percheziție din***** martie 2023 din automobilul de model *„*****", cu numărul de înmatriculare „**********", utilizat de Volconovici Corneliu, au fost ridicate mijloacele bănești în sumă totală de 436 100 lei mdl *(vol. XXVIII, f.d. 124-125).*

Având în vedere cumulul de probe administrate pe acest episod care demonstrează pe deplin vinovăția lui Tauber Marina, în calitate de vicepreședinte al Partidului Politic „Șor", a acceptat cu bună știință finanțarea partidului politic din partea grupului criminal organizat condus de Ilan Șor în sumă totală de 195 518 013 lei.

Cu referire formarea sumei de **195 518 013 lei,** instanța de judecată reține că aceasta este formată după cum urmează:

-*Cheltuieli de personal* în sumă de ***78 016 000 lei***, care constă în acordarea de salarii neoficiale și necontabilizate pentru perioada ce vizează acest episod, 01 ianuarie 2022-01 mai 2023. Sumă care s-a format după cum urmează 16 luni x 4 876 000 lei (care reprezintă suma fondului de remunerare lunară)= 78 016 000 lei.

În acest sens, instanța de judecată reține că suma fondului de remunerare lunară de 4 876 000 lei, rezultă din *procesul-verbal de cercetare din 18 aprilie 2023*, a documentelor ridicate de la cet. Beşliu Ala şi anume a fişierelor electronice care conţin informaţia privind evidenţa numărului de persoane participante la protestele organizate de către partidul politic „Şor" pe teritoriul mun. Chişinău în perioada august-octombrie 2022, efectuată de către angajatele Departamentului de monitorizare planificare şi control a Partidului Politic „Şor" precum şi informaţia privind numărul de personal angajat al Partidului Politic „Şor", numărul de activişti, consilieri, precum şi infrastructura de partid deţinută *(vol. XXX, f.d. 6-88),* iar 16 luni reprezintă perioada ce vizează învinuirea pe acest episod, cît a avut loc acordarea de salarii neoficiale și necontabilizate.

-Cheltuielile aferente organizării evenimentelor publice sub formă de întruniri, spectacole, concerte- în sumă de 86 858 691 lei, aferent protestelor organizate de Partidul Politic „Șor” în fața instituțiilor publice amplasate în mun. Chișinău, precum: Parlament, Președinție, Procuratura Generală, Primărie și alte instituții publice. Suma dată constă din cheltuielile suportate pentru remunerarea participanților la proteste cu 400 lei per participant și asigurarea transportului tur-retur din raioanele țării la protestele petrecute la 19 iunie 2022- în sumă de *3 500 000 lei*; 24 iulie 2022- în sumă de *916 990 lei*; 23 august 2022- în sumă de *1 663 600 lei*; 02 septembrie 2022- în sumă de *6 670 000 lei;* 09 septembrie 2022- în sumă de *6 407 625 lei*; 18 septembrie 2022- în sumă de *12 189 932 lei*; 25 septembrie 2022- în sumă de 11 *747 541 lei*; 02 octombrie 2022- în sumă de *15 721 663 lei*; 09 octombrie 2022- în sumă de 11 256 922 lei și 16 octombrie 2022- în sumă de *16 814 418 lei*.

Cu referire la suma de ***3 500 000 lei***, se reține că potrivit scrisorii Serviciului de Informații și Securitate al Republicii Moldova nr. *****din 06 iulie 2022, în copie, pe care este menționea conform originalului *(vol. I, f.d. 156),* la rubrica „*Aspecte operaționale în finanțarea ilicită a evenimentului din 19 iunie*”, pct. II) este indicat că pentru închirierea unităților de transport, cu care au fost transportate organizat/centralizat din raioane la Chișinău cca 13 000 persoane (*în Chișinău fluxul s-a dispersat, în PMAN ajungând circa 6000*) s-ar fi cheltuit estimativ cca *3.500.000 de lei* (*date privind mijloacele de transport utilizate în anexă*), iar potrivit anexelor se regăsesc contracte de prestarea serviciilor de transport călători, precum și date cu privire la transportarea protestatorilor, potrivit cărora se indică raioanele de unde au fost transportate persoanele, mijloacele de transport cu care au fost transportate, precum și numărul aproximativ de persoane ce au fost transportate, fiind efectuate și calcule privind mijloacele financiare alocate pentru închirierea unităților de transport.

Cu referire la suma de ***916 990 lei****,* instanța de judecată reține că potrivit procesului-verbal de cercetare din 18 aprilie 2023, a documentelor ridicate de la Beșliu Ala, se confirmă că cheltuielile suportate de către Partidul Politic „Şor” pentru protestul din 24.07.2022 au constituit în total suma minimă de 916 990 lei *(vol. XXX, f.d. 6-88).*

Cu referire la suma de *1 663 600 lei* pentru protestul din 23 august 2022, instanța de judecată reține că potrivit procesului-verbal de cercetare din 18 aprilie 2023, a documentelor ridicate de la Beșliu Ala, se confirmă că la protestul din 23.08.2022 au fost mobilizate şi participat la protest un număr total de 8 918 persoane din următoarele raioane şi localităţi: Anenii Noi, Bălți, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călărași, Cantemir, Căușeni, Cimișlia, Criuleni, Dondușeni, Drochia, Dubăsari, Edineț, Fălești, Florești, Glodeni, Hîncești, Ialoveni, Nisporeni, Ocnița, Rezina, Rîșcani, Sîngerei, Șoldănești, Soroca, Ștefan Vodă, Strășeni,

Taraclia, Telenești, Ungheni, UTA Găgăuzia, Orhei, Chișinău Centru, Chișinău Buiucani, Chișinău Ciocana, Chișinău Rîșcani, Chișinău Botanica**.** Din numărul respectiv, au fost transportate organizat din raioanele Anenii Noi, Bălți, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călărași, Cantemir, Căușeni, Cimișlia, Criuleni, Dondușeni, Drochia, Dubăsari, Edineț, Fălești, Florești, Glodeni, Hîncești, Ialoveni, Nisporeni, Ocnița, Rezina, Rîșcani, Sîngerei, Șoldănesti, Soroca, Ștefan Vodă, Strășeni, Taraclia, Telenești, Ungheni, UTA Găgăuzia şi Orhei**.**

Dat fiind faptul lipsei menţiunii cu privire la cheltuielile de transport, de către organul de urmărire penală se i-au datele de referinţă referitor la cheltuielile de transport suportate în cadrul protestelor din perioadele următoare care unde cheltuielile medii pentru transportul unui protestatar tur-retur, au constituit cel puţin - **200 lei**. Prin urmare, cheltuielile de transport pentru transportarea organizată a protestarilor în cadrul protestului din 23.08.2022 a constituit minim suma de **1 633 600 lei (8 168 protestatari * 200 lei/protestatar).**

Cu referire la suma de ***6 670 000 lei***, se reține că potrivit aceluiași proces-verbal se confirmă că *la protestul din 02.09.2022* au fost mobilizate şi participat la protest un număr total de 11 *565 persoane* din următoarele raioane şi localităţi: Anenii Noi, Bălți, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călărași, Cantemir, Căușeni, Cimișlia, Criuleni, Dondușeni, Drochia, Dubăsari, Edineț, Fălești, Florești, Glodeni, Hîncești, Ialoveni, Nisporeni, Ocnița, Rezina, Rîșcani, Sîngerei, Șoldanești, Soroca, Ștefan Vodă, Strășeni, Taraclia, Telenești, Ungheni, UTA Găgăuzia, Orhei, Chișinău Centru, Chișinău Buiucani, Chișinău Ciocana, Chișinău Rîșcani, Chișinău Botanica**.** Din numărul respectiv, au fost transportate organizat din raioanele Anenii Noi, Bălți, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călărași, Cantemir, Căușeni, Cimișlia, Criuleni, Dondușeni, Drochia, Dubăsari, Edineț, Fălești, Florești, Glodeni, Hîncești, Ialoveni, Nisporeni, Ocnița, Rezina, Rîșcani, Sîngerei, Șoldanești, Soroca, Ștefan Vodă, Strășeni, Taraclia, Telenești, Ungheni, UTA Găgăuzia şi Orhei – un număr total de *10 220 persoane;*

Dat fiind faptul lipsei menţiunii cu privire la cheltuielile de transport, de către organul de urmărire penală se i-au datele de referinţă referitor la cheltuielile de transport suportate în cadrul protestelor din perioadele următoare care unde cheltuielile medii pentru transportul unui protestatar tur-retur, au constituit cel puţin - *200 lei.* Prin urmare, cheltuielile de tranport pentru transportarea organizată a protestarilor în cadrul protestului din 02.09.2022 a constituit minim suma de ***2 044 000 lei*** (10220 protestatari * 200 lei/protestatar).

Luând în calcul probele administrate cu privire la remunerarea participanţilor la proteste cu suma de 400 de lei per participant, cheltuielile suportate de către Partidul Politic „Şor” pentru remunerarea numărului de 11 ***565 persoane*** au constituit suma de ***4 626 000 lei*** (11565 persoane x 400 lei/persoană). Astfel, în total cheltuielile suportate pe către Partidul Politic „Şor” pentru

organizarea şi desfăşurarea protestului din 02.09.2022 a constituit suma de **6 670 000 lei.**

Totodată, potrivit procesului-verbal de cercetare din 18 aprilie 2023 a documentelor ridicate de la Beşliu Ala, se confirmă că în total cheltuielile suportate pe către Partidul Politic „Şor" pentru organizarea şi desfăşurarea protestului din 09 **septembrie 2022**, au constituit suma de **6 407 625 lei**.

Potrivit aceluiași proces-verbal, se confirmă că în total cheltuielile suportate pe către partidul politic „Şor" pentru organizarea şi desfăşurarea protestului din 18 **septembrie 2022,** au constituit suma de **12 189 932 lei.**

Cu referire la suma de 11 ***747 541 lei*** pentru protestul din 25 septembrie 2022, se reține că potrivit procesului-verbal de cercetare din 18 aprilie 2023, se confirmă că *la protestul din 25 septembrie 2022* au fost mobilizate şi participat la protest un număr total de *22 438 de oameni* din următoarele raioanele şi localităţi: Anenii Noi, Bălți, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călărași, Cantemir, Căușeni, Cimișlia, Criuleni, Dondușeni, Drochia, Dubăsari, Edineț, Fălești, Florești, Glodeni, Hîncești, Ialoveni, Nisporeni, Ocnița, Rezina, Rîșcani, Sîngerei, Șoldănești, Soroca, Ștefan Vodă, Strășeni, Taraclia, Telenești, Ungheni, UTA Găgăuzia, Orhei, Chișinău Centru, Chișinău Buiucani, Chișinău Ciocana, Chișinău Rîșcani, Chișinău Botanica.

Din numărul respectiv, au fost transportate organizat din raioanele Anenii Noi, Bălți, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călărași, Cantemir, Căușeni, Cimișlia, Criuleni, Dondușeni, Drochia, Dubăsari, Edineț, Fălești, Florești, Glodeni, Hîncești, Ialoveni, Nisporeni, Ocnița, Rezina, Rîșcani, Sîngerei, Șoldănești, Soroca, Ștefan Vodă, Strășeni, Taraclia, Telenești, Ungheni, UTA Găgăuzia şi Orhei – un număr total de *22 438 persoane;*

Luînd în calcul probele administrate cu privire la remunerarea participanţilor la proteste cu suma de 400 de lei per participant, cheltuielile suportate de către partidul politic „Şor" pentru remunerarea numărului de 22 438 persoane au constituit suma de *8 975 200 lei* (22 438 persoane x 400 lei/persoană).

În vederea determinării cheltuielilor de transport, au fost luate drept bază de calcul fişierele înregistrate pe suportul optic examinat înregistrate în mapa cu denumirea „Archive transport 25.09" în care se păstrează peste 32 de fişiere de format *„excel"* care conţin informaţii privind: *denumirile localităţilor, tipul mijloacelor de transport, numărul de înmatriculare a mijloacelor de transport, numărul de persoane transportate, menţiunile privind controlul efectuat, etc*.

Astfel, în urma totalizării informaţiilor reflectate în fişierele respective şi luînd în calcul tarifele de călătorie stabilite pentru fiecare din localităţile din care au fost transportaţi pasagerii la proteste, calculate în concordanţă cu prevederile Hotărîrii Guvernului nr. 1167 din 29.10.2007 cu privire la aprobarea Metodologiei de calculare a tarifelor pentru serviciile de transportare a călătorilor

(pasagerilor) şi bagajelor cu transportul auto, furnizate prin Scrisoarea SRL „Gările Auto Moderne” cu nr. 117 din 09.02.2023, de către organul de urmărire penală a fost efectuat calculul cheltuielilor pentru transportul unui protestatar tur-retur. Prin urmare, cheltuielile de transport pentru transportarea organizată a oamenilor în cadrul protestului din 25.09.2022 a constituit suma de *2 772 341 lei.*

Astfel, în total cheltuielile suportate pe către Partidul Politic „Şor” pentru organizarea şi desfăşurarea protestului din **25 septembrie 2022** a constituit suma de 11 **747 541 lei.**

Cu referire la suma de ***15 721 663 lei*** pentru protestul din 02 octombrie 2022, instanța de judecată reține că aceasta se confirmă prin același proces-verbal de cercetare din 18 aprilie 2023, conform căruia la protestul din 02 octombrie 2022, au fost mobilizate şi participat la protest un număr total de 25 468 de oameni din următoarele raioanele şi localităţi: Anenii Noi, Bălți, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călărași, Cantemir, Căușeni, Cimișlia, Criuleni, Dondușeni, Drochia, Dubăsari, Edineț, Fălești, Florești, Glodeni, Hîncești, Ialoveni, Nisporeni, Ocnița, Rezina, Rîșcani, Sîngerei, Soldănești, Soroca, Ștefan-Voda, Strășeni, Taraclia, Telenești, Ungheni, UTA Gagăuzia, Orhei, Chișinău Centru, Chișinău Buiucani, Chișinău Ciocana, Chișinău Rîșcani, Chișinău Botanica.

Din numărul respectiv, au fost transportate organizat din raioanele Anenii Noi, Bălți, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călărași, Cantemir, Căuseni, Cimișlia, Criuleni, Dondușeni, Drochia, Dubăsari, Edineț, Fălești, Florești, Glodeni, Hîncesti, Ialoveni, Nisporeni, Ocnița, Rezina, Rîșcani, Sîngerei, Șoldănesti, Soroca, Ștefan Vodă, Strășeni, Taraclia, Telenești, Ungheni, UTA Gagăuzia şi Orhei – un număr total de 22 573 persoane;

Luînd în calcul probele administrate cu privire la remunerarea participanţilor la proteste cu suma de 400 de lei per participant, cheltuielile suportate de către partidul politic „Şor” pentru remunerarea numărului de 25 468 persoane au constituit suma de 10 187 200 lei (25 468 persoane x 400 lei/persoană).

De asemenea, luînd în calcul probele administrate cu privire la remunerarea participanţilor la proteste cu suma de 100 de dolari per participant de protest non-stop în „Orăşelul de corturi” şi luînd în calcul că perioada de protest minimă a fost de 2 zile, cheltuielile suportate de către partidul politic „Şor” pentru remunerarea a 656 persoane au constituit suma de 131 200 dolari SUA (656 persoane x 200 dolari SUA/persoană) sau echivalentul a sumei de 2 565 222 lei cursul dolarului la data de 02.10.2022 - 1 dolar SUA = 19,5520 lei.

În vederea determinării cheltuielilor de transport, au fost luate drept bază de calcul fişierele înregistrate pe suportul optic examinat înregistrate în mapa cu denumirea **„**02.10” în care se păstrează peste 64 de fişiere de format *„excel”* care conţin informaţii privind: *denumirile localităţilor, tipul mijlaocelor de transport, numărul de înmatriculare a mijloacelor de transport, numărul de persoane*

transportate, menţiunile privind controlul efectuat, etc. De asemenea, în mapa „02.10 poze” au fost identificate 373 poze cu mijloace de transport şi oameni transportaţi la proteste.

Astfel, în urma totalizării informaţiilor reflectate în fişierele respective şi luînd în calcul tarifele de călătorie stabilite pentru fiecare din localităţile din care au fost transportaţi pasagerii la proteste, calculate în concordanţă cu prevederile Hotărîrii Guvernului nr. 1167 din 29.10.2007 cu privire la aprobarea Metodologiei de calculare a tarifelor pentru serviciile de transportare a călătorilor (pasagerilor) şi bagajelor cu transportul auto, furnizate prin **Scrisoarea SRL** „Gările Auto Moderne” cu nr. 117 din 09.02.2023, de către organul de urmărire penală a fost efectuat calculul cheltuielilor pentru transportul unui protestatar tur-retur. Prin urmare, cheltuielile de transport pentru transportarea organizată a oamenilor în cadrul protestului din 02.10.2022 a constituit suma de 2 969 241 lei.

Astfel, în total cheltuielile suportate pe către Partidul Politic „Şor” pentru organizarea şi desfăşurarea protestului din 02 octombrie 2022 a constituit suma de *15 721 663 lei.*

În privința sumei de 11 **256 922 lei** pentru protestul din 09 octombrie 2022, se reține că potrivit procesului-verbal de cercetare din 18 aprilie 2023, se confirmă că la protestul din 09.10.2022 au fost mobilizate şi participat la protest un număr total de 19 153 oameni din următoarele raioanele şi localităţi: Anenii Noi, Bălți, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călărași, Cantemir, Căușeni, Cimișlia, Criuleni, Dondușeni, Drochia, Dubăsari, Edineț, Fălești, Florești, Glodeni, Hîncești, Ialoveni, Nisporeni, Ocnița, Rezina, Râșcani, Sîngerei, Soldănești, Soroca, Ștefan Vodă, Strășeni, Taraclia, Telenești, Ungheni, UTA Găgăuzia, Orhei, Chișinău Centru, Chișinău Buiucani, Chișinău Ciocana, Chișinău Râșcani, Chișinău Botanica.

Luând în calcul probele administrate cu privire la remunerarea participanţilor la proteste cu suma de 400 de lei per participant, cheltuielile suportate de către Partidul Politic „Şor” pentru remunerarea numărului de 19 153 persoane au constituit suma de 7 661 200 lei (19 153 persoane x 400 lei/persoană).
În vederea determinării cheltuielilor de transport, au fost luate drept bază de calcul fişierele înregistrate pe suportul optic examinat înregistrate în mapa cu denumirea „09.10”.

Astfel, în urma totalizării informaţiilor reflectate în fişierele respective şi luând în calcul tarifele de călătorie stabilite pentru fiecare din localităţile din care au fost transportaţi pasagerii la proteste, calculate în concordanţă cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1167 din 29.10.2007 cu privire la aprobarea Metodologiei de calculare a tarifelor pentru serviciile de transportare a călătorilor (pasagerilor) şi bagajelor cu transportul auto, furnizate prin Scrisoarea SRL „Gările Auto Moderne” cu nr. 117 din 09.02.2023, de către organul de urmărire penală a

fost efectuat calculul cheltuielilor pentru transportul unui protestatar tur-retur. Prin urmare, cheltuielile de transport pentru transportarea organizată a oamenilor în cadrul protestului din 09.10.2022 a constituit suma de 7 661 200 lei.

Astfel, în total cheltuielile suportate de către Partidul Politic „Şor" pentru organizarea şi desfășurarea protestului din 09.10.2022 a constituit suma de 11 ***256 922 lei.***

Respectiv, cu referire la suma de *16 814 418 lei* pentru protestul din 16 octombrie 2022, potrivit procesului-verbal de cercetare din 18 aprilie 2023, se confirmă că la protestul din 16.10.2022 au fost mobilizate şi participat la protest un număr total de *32 095 oameni* din următoarele raioanele şi localităţi: Anenii Noi, Bălți, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călărași, Cantemir, Căușeni, Cimișlia, Criuleni, Dondușeni, Drochia, Dubăsari, Edineț, Fălești, Florești, Glodeni, Hâncești, Ialoveni, Nisporeni, Ocnița, Rezina, Râșcani, Sângerei, Soldănești, Soroca, Ștefan Vodă, Strășeni, Taraclia, Telenești, Ungheni, UTA Găgăuzia, Orhei, Chișinău Centru, Chișinău Buiucani, Chișinău Ciocana, Chișinău Râșcani, Chișinău Botanica.

Din numărul respectiv, au fost transportate organizat din raioanele Anenii Noi, Bălți, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călărași, Cantemir, Căușeni, Cimișlia, Criuleni, Dondușeni, Drochia, Dubăsari, Edineți, Fălești, Florești, Glodeni, Hâncești, Ialoveni, Nisporeni, Ocnița, Rezina, Râșcani, Sângerei, Șoldănești, Soroca, Stefan Voda, Strășeni, Taraclia, Telenești, Ungheni, UTA Găgăuzia şi Orhei – un număr total de 27 366 persoane;

Luând în calcul probele administrate cu privire la remunerarea participanţilor la proteste cu suma de 400 de lei per participant, cheltuielile suportate de către Partidul Politic „Şor" pentru remunerarea numărului de 32 095 persoane au constituit suma de 12 838 000 lei (32 095 persoane x 400 lei/persoană).

În vederea determinării cheltuielilor de transport, au fost luate drept bază de calcul fişierele înregistrate pe suportul optic examinat înregistrate în mapa cu denumirea **„**16-10-2022" în care se păstrează peste 65 de fişiere de format *„excel"* care conţin informaţii privind: *denumirile localităţilor, tipul mijloacelor de transport, numărul de înmatriculare a mijloacelor de transport, numărul de persoane transportate, menţiunile privind controlul efectuat, etc*.

Astfel, în urma totalizării informaţiilor reflectate în fişierele respective şi luînd în calcul tarifele de călătorie stabilite pentru fiecare din localităţile din care au fost transportaţi pasagerii la proteste, calculate în concordanţă cu prevederile Hotărîrii Guvernului nr. 1167 din 29.10.2007 cu privire la aprobarea Metodologiei de calculare a tarifelor pentru serviciile de transportare a călătorilor (pasagerilor) şi bagajelor cu transportul auto, furnizate prin Scrisoarea SRL „Gările Auto Moderne" cu nr. 117 din 09.02.2023, de către organul de urmărire penală a

fost efectuat calculul cheltuielilor pentru transportul unui protestatar tur-retur prin urmare, cheltuielile de transport pentru transportarea organizată a oamenilor în cadrul protestului din 16.10.2022 a constituit suma de 3 976 418 lei.

Astfel, în total cheltuielile suportate de către Partidul Politic „Şor" pentru organizarea şi desfăşurarea protestului din **16 octombrie 2022** a constituit suma de **16 814 418 lei.**

-*Cheltuielile pentru desfăşurarea flash-moburilor* în sumă de **7 832 800 lei**, pentru remunerarea persoanelor mobilizate de către organizațiile teritoriale din mun. Chișinău a Partidului Politic „Șor", la 18.09.2022, 19.09.2022, 20.09.2022, 21.09.2022, 22.09.2022, 25.09.2022, 27.09.2022, 28.09.2022, 30.09.2022, 02.10.2022, 04.10.2022, 09.10.2022, 11.10.2022, 14.10.2022, 17.10.2022, 18.10.2022,, 23.10.2022, 24.10.2022, 30.10.2022, 09.11.2022, 10.11.2022, 11.11.2022, 13.11.2022, 16.11.2022, 18.11.2022, 24.11.2022, 28.11.2022, 01.12.2022, 12.12.2022, 15.12.2022, 22.12.2022 și 26.01.2023.

Sub acest aspect, se reține că potrivit *procesului-verbal de cercetare la fața locului din 19 aprilie 2023*, potrivit căruia a fost efectuată cercetarea la fața locului a suporturilor optice pe care sunt înregistrate documentele electronice descoperite și ridicate la 24 decembrie 2022 în cadrul acțiunii de urmărire penală percheziția domiciliului cet. Bulgar Cristina, situat pe ***** *(Vol. XXX, f.d. 96-175),* se confirmă sumele respective. Și anume potrivit filei 96 verso, se indică că:

- OT Centru a Partidului Politic „Şor" pentru data de 02.11.2022, 03.11.2022 și 06.11.2022 în număr total de 947 persoane, ceea ce presupune suportarea de către Partidului Politic „Şor" a cheltuielilor pentru remunerarea persoanelor în sumă de **378 800 lei** (947 persoane x 400 lei/participant);

- OT Rîşcani a Partidului Politic „Şor" pentru data de 6.11.2022, 9.11.2022, 10.11.2022, 11.11.2022, 13.11.2022, 16.11.2022, 18.11.2022, 24.11.2022, 28.11.2022, 01.12.2022, 12.12.2022 și 15.12.2022 în număr toal de 9472 persoane, ceea ce presupune suportarea de către Partidului Politic „Şor" a cheltuielilor pentru remunerarea persoanelor în sumă de ***3 788 800 lei*** (9472 persoane x 400 lei/participant);

-OT Ciocana a Partidului Politic „Şor" pentru data de 02.11.2022, 03.11.2022 şi 06.11.2022 în număr toal de 956 persoane, ceea ce presupune suportarea de către Partidului Politic „Şor" a cheltuielilor pentru remunerarea persoanelor în sumă de ***382 400 lei*** (956) persoane X 400 lei/participant);

- OT Botanica a Partidului Politic „Şor" pentru data de 03.10.2022 și 06.11.2022 - în număr total de 955 persoane, ceea ce presupune suportarea de către Partidului Politic „Şor" a cheltuielilor pentru remunerarea persoanelor în sumă de ***382 000 lei*** (955 persoane X 400 lei/participant);

În Mapa nr. „52-tabele" se constată prezența fişierul de format „pdf" cu denumirea „Google Таблицы" şi a fişierului de format „excel cu denumirea

„итоги 18.09” care conţine informaţii generalizatoare cu privire la persoanele mobilizate la protestele organizate de către Organizaţia Teritorială Rîşcani, mun. Chișinău a Partidului Politic „Şor”, precum numărului de telefon mobil a participanţilor şi responsabililor de organizarea a OT Rîşcani a Partidului Politic „Şor” pentru data de 18.09.2022, 19.09.2022, 20.09.2022, 21.09.2022, 22.09.2022, 25.09.2022, 27.09.2022, 28.09.2022, 30.09.2022, 02.10.2022, 09.10.2022, 04.10.2022, 11.10.2022, 14.10.2022, 17.10.2022, 18.10.2022, 24.10.2022 şi 30.10.2022 și 23.10.2022.

Astfel, potrivit datelor înregistrate, de către Organizația Teritorială Rîşcani, mun. Chişinău a partidului politic „Şor” în perioada menționată, au fost mobilizate în total – 7 252 persoane, ceea ce presupune suportarea de către partidului politic „Şor” a cheltuielilor pentru remunerarea persoanelor în sumă de ***2 900 800 lei*** (7252 persoane X 400 lei/participant);

De asemenea, în cadrul aceluiaşi fişier excel, pe pagina cu denumirea „по секторам” este reflectat numărul de persoane mobilizate la protestele organizate de partidul „Şor” la data de 09.11.2022, 10.11.2022, 11.11.2022, 13.11.2022, 16.11.2022, 18.11.2022, 24.11.2022, 28.11.2022, 01.12.2022, 12.12.2022, 15.12.2022, în total – ***7880 persoane;***

-*Cheltuieli pentru remunerarea persoanelor antrenate în repartizarea pe teritoriul mun. Chişinău a foilor volante, lipirea materialelor de agitație, instalarea corturilor pentru promovarea protestelor antiguvernamentale și chemarea populației la proteste în sumă de* **813 500 lei.**

Suma respectivă se confirmă potrivit procesului-verbal de cercetarea la fața locului din 19 aprilie 2023, cu anexe *(vol. XXX, f.d. 96- 175),* în cadrul căruia la fila 99 este indicat că luând în calcul probele administrate cu privire la remunerarea cu suma de 500 lei/zi per persoană care distribuie foi volante în corturile instalate în mun. Chișinău prin care erau transmise mesaje Partidului Politic „Șor” cu privire la invitația la proteste și altă agitație de partid, rezultă că cheltuielile suportate de către Partidul Politic „Șor” pentru remunerarea acestor persoane în perioada 29.10.2022-18.12.2022 constituie suma de 813 500 lei.

Or, după cu rezultă din procesul-verbal de cercetare la fața locului din 19 aprilie 2023, și din documentele electronice descoperite și ridicate la 24 decembrie 2022, în cadrul percheziției ce a avut loc la domiciliul lui Bulgar Cristina, au fost 1367 persoane, care au fost antrenate în corturile amplasate pe teritoriul mun. Chișinău și 260 persoane. Astfel, 1367+260= 1627 persoane, iar în continuare fiind înmulțit numărul de persoane la suma de 500 lei per zi: 1 627 x 500 lei/zi = ***813 500 lei.***

-*Cheltuieli pentru sedii şi cheltuieli curente în sumă de* ***4 668 000 lei,*** sumă care a fost calculată pentru perioada 01.01.2022-31.12.2022, se confirmă prin mai multe probe administrate și anume declarațiile angajaților din cadrul Partidului

Politic ,,Șor ”, dar și înscrierile de ciornă ridicate în cadrul percheziției ce a avut loc la Beșliu Ala, precum și prin procesul-verbal de cercetare din 18 aprilie 2024, potrivit căruia se indică că:

Potrivit probelor administrate la cauza penală: Cheltuielile de chirie pentru sediile OT Chişinău se achitau oficial în mediu cîte 1000 de lei/lunar, iar suplimentar se achita o suma neoficială în cheş în plic. De exemplu la oficiul Botanica din*****, chiria era 550 euro şi suplimentar comunale cca 2-3 mii de lei. La oficiul Ciocana, chiria era 550 euro şi suplimentar comunale cca 1 mie de lei, la oficiul din *****, chiria era 450 euro şi suplimentar serviciile comunale constituia cca 1,5-2 mii de lei/lunar. Oficiul Centru se afla în oficiul central pe *****.

În or. Cricova chiria şi serviciile comunale erau de 3000 lei, iar oficial pe contabilitatea partidului se achita suma de 500 lei. Începând cu februarie 2022, PP „Şor” au deschis 5 oficii în toate sectoarele Chișinăului în care chiria neoficială era începând cu 1200 euro până la 2000 euro, iar prin contabilitate erau reflectate chirii în sumă de cca 1500 lei. Aceste oficii au activat până în luna august 2022.

Cheltuielile de chirie pentru sediul OT Bălţi care se află pe adresa or. Bălţi, str. Sadoveanu nr. 1, se achitau oficial câte 1000 de lei/lunar, iar suma neoficială pentru chirie se achita în numerar în plic şi constituia suma de 20 000 de lei. Pentru oficiile raionale chiria constituia în mediu 4000-4500 lei, iar servicii comunale şi întreţinere cca 1500 lei.

Suplimentar celor 43 de preşedinţi de organizaţii teritoriale li se achita cheltuieli pentru transport/benzină în sumă de 2000 lei/lunar.

Astfel, totalizând cheltuielile pentru sediile deţinute, se constată suportarea cheltuielilor minime în sumă de 31 (Org. teritoriale)X4500 lei + 20000 (OT Bălţi) + 5 X 20000 lei (chiria sect. Chişinău în mediu) + 37x1500 (servicii comunale) + 37X 2000 (cheltuieli benzină)= **389 000 lei/lunar** sau **4 668 000 lei/anual.**

-*Cu referire la suma de **8 306 618 lei,*** instanța de judecată reține că aceasta reprezintă mijloacele bănești transmise sub control în cadrul efectuării măsurilor speciale de investigație- controlul transmiterii banilor cu participarea investigatorului sub acoperire (Palermo), a cet. Țurcan Vadim vicepreședinte al OT Bălți a Partidului Politic ,,Șor”.

Suma dată se confirmă prin *procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații (controlul transmiterii sau primirii banilor, serviciilor ori a altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate, extorcate sau oferite) din 20 aprilie 2023*, potrivit căruia de către Țurcan Vadim au fost documentate primirile și transmiterile de mijloace bănești *(vol. XIX, f.d. 110-138),* care coroborează și cu *procesul-verbal privind rezultatele măsurilor speciale de investigaţii din 05 august 2022, investigaţia sub acoperire* și cu *procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor sau imaginilor din 04 august 2022.*

În continuare, ***privind temeiul juridic pentru atragerea la răspundere penală în baza art. 30, 42 alin. (3), 45, 181[2] alin. (5) din Codul penal, pe episodul IV:***

În acest sens, instanța menționează că *obiectul juridic special* al infracțiunii îl constituie relațiile sociale cu privire la corectitudinea procesului electoral și neadmiterea manipulării acestuia de către grupuri criminale sau organizații criminale.

Obiectul material al infracțiunii îl reprezintă banii, serviciile sau bunurile pe care le acceptă subiectul infracțiunii în vederea finanțării activității partidului politic, grupului de inițiativă sau concurentul electoral din partea grupului criminal sau organizației criminale.

În concret, obiectul material al infracțiunii îl reprezintă suma de 195 518 013 lei, cu care Tauber Marina a acceptat cu bună știință finanțarea partidului politic, din partea grupului criminal organizat condus de Ilan Șor.

Sub aspectul *laturii obiective*, infracțiunea săvârșită de Tauber Marina presupune acceptarea, cu bună știință, a finanțării *partidului politic* din partea unui grup criminal organizat.

Totodată, instanța de judecată reține că la calificarea acțiunilor inculpatei Tauber Marina pe acest episod au fost reținute prevederile art. 30 din Codul penal, adică comiterea infracțiunii în formă prelungită. Reieșind din probele administrate pe acest episod instanța atestă că s-a demonstrat dincolo de orice bănuială rezonabilă că fapta a fost săvârșită cu intenţie unică, caracterizată prin două sau mai multe acţiuni infracţionale identice, comise cu un singur scop, alcătuind în ansamblu o infracţiune, condiții în care instanța apreciază că corect au fost reținute la calificare prevederile art. 30 din Codul penal.

Curtea Constituțională, prin Decizia nr. 21 din 13 februarie 2025, a menționat că ,,infracțiunea prevăzută la art. 181[2] alin. (5) din Codul penal este una formală, astfel încât răspunderea penală pentru comiterea acesteia survine în cazul în care se constată faptul acceptării cu bună știință a finanțării ilegale.”

Subsecvent, instanța ține să constate și să explice premisele care au dus la comiterea infracțiunii de acceptare cu bună știință a finanțării partidului politic *de către un grup criminal organizat.*

În conformitate cu prevederile art. 46 din Codul penal, grupul criminal organizat este o reuniune stabilă de persoane care s-au organizat în prealabil pentru a comite una sau mai multe infracţiuni.

Instanța menționează că toate probele cercetate mai sus, începând cu declarațiile martorilor, făcute în cadrul cercetării judecătorești, obiectele și documentele ridicate în cadrul percheziţiilor și terminând cu măsurile speciale de investigație, demonstrează că banii proveneau de la un grup criminal organizat, care finanța Partidul Politic „Șor”.

Totodată, declarațiile martorilor acuzării, susținute de măsurile speciale de investigație, dezvăluie spectrul de acțiuni orientate spre identificarea, racolare și cumpărarea persoanelor, activiștilor și a susținătorilor în vederea obținerii agitației electorale și a susținerii acestora, servicii pentru care erau finanțați din sursele lui Ilan Șor, după cum s-au expus mai mulți martori din banii parveniți din Rusia. Aceleași informații demonstrează că Ilan Șor în vederea realizării scopurilor sale, inclusiv a celui de obținere a puterii în stat prin coruperea persoanelor de demnitate publică și prin finanțarea ilegală a concurentului electoral cu bani proveniți din infracțiunile comise în raport cu BC „Banca de economii", a identificat un cerc de persoane, din care făcea parte și Tauber Marina. Prin intermediul și cu știrea acestor persoane, Ilan Șor realiza acțiunile orientate spre comiterea infracțiunilor stabilite de art. 181^2 din Codul penal. Aceste persoane acționau în vederea atingerii scopului respectiv, inclusiv prin comiterea unor fapte ilicite cum ar fi plata pentru agitația electorală racolare sau corupere a altor persoane pentru implicarea lor în activitatea respectivă, finanțarea ilegală a concurentului electoral etc.

Latura subiectivă a infracțiunii de acceptare cu bună știință a finanțării concurentului electoral din partea unui grup criminal organizat, include vinovăția făptuitorului sub formă de intenție directă sau indirectă, adică inculpata Tauber Marina își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi au dorit în mod conștient survenirea acestor urmări.

Referitor la *subiectul infracținii* de acceptare cu bună știință a finanțării partidului politic din partea unui grup criminal organizat, instanța consideră că acuzarea corect a indicat că inculpata Tauber Marina a acționat în calitate de organizator.

Sub acest aspect, urmează a fi făcute următoarele precizări, potrivit învinuirii indicate în rechizitoriu pe acest episod este indicat că „*Tauber Marina, a săvârşit cu intenţie directă, infracţiunea prevăzută de art. 30, **42 alin. (2)**, 45, 181^2 alin. (5) din Codul penal, prin participaţie complexă, **în calitate de organizator**, acceptarea cu bună ştiinţă a finanţării partidului politic din partea unui grup criminal organizat, în formă prelungită*".

Astfel, după cum rezultă din cele menționate supra deși se face referire la prevederile art. 42 alin. (2) din Codul penal, care prevede că *se consideră autor persoana care săvârşeşte în mod nemijlocit fapta prevăzută de legea penală, precum şi persoana care a săvârşit infracţiunea prin intermediul persoanelor care nu sînt pasibile de răspundere penală din cauza vârstei, iresponsabilităţii sau din alte cauze prevăzute de prezentul cod*, în continuare lui Tauber Marina i se impută comiterea infracțiunii în calitate de organizator (calitatea de organizator fiind prevăzută de fapt de art. 42 alin. (3) din Codul penal).

Or, potrivit art. 42 alin. (3) din Codul penal, *se consideră organizator persoana care a organizat săvârşirea unei infracţiuni sau a dirijat realizarea ei,*

precum şi persoana care a creat un grup criminal organizat sau o organizaţie criminală ori a dirijat activitatea acestora.

Prin urmare, având în vedere că, potrivit învinuirii formulate pe acest episod în privința Marinei Tauber, coroborată cu probele administrate în cauză, rezultă că fapta prejudiciabilă a fost comisă în calitate de organizator, iar pentru a nu agrava învinuirea, instanța reține că Marina Tauber a acționat în această calitate, dar nu ca autor, precum se face referire la art. 42 alin. (2) din Codul penal. Această concluzie este susținută de declarațiile martorilor și de probele materiale examinate în ședința de judecată, din care reiese că aceasta a organizat, cu bună știință, acceptarea finanțării partidului politic din partea unui grup criminal organizat

Totodată, instanța reține că corect a fost reținută la calificarea infracțiunii comise de Tauber Marina pe acest episod, săvârșirea infracțiunii în participație complexă potrivit art. 45 din Codul penal.

În concluzie, instanța de judecată reține că prin acțiunile inculpatei Tauber Marina, sunt întrunite integral elementele constitutive ale componenței de infracțiune analizate și ca rezultat instanța de judecată atestă faptul că probele examinate în cadrul cercetării judecătorești, atât declarațiile martorilor cât și materialele cauzei penale cercetate în ședință de judecată, dovedesc incontestabil vinovăția inculpatei Tauber Marina, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 30, 42 alin. (3), 45, 181^2 alin. (5) din Codul penal, privind acțiunile inculpatei pe episodul IV, din perioada 01.01.2022-01.05.2025, privind comiterea în participație complexă, în calitate de organizator, a acceptării cu bună știință a finanțării partidului politic din partea unui grup criminal organizat, în formă prelungită.

Cu referire la învinuirea formulată în privința Partidului Politic „Șor”

În conformitate cu prevederile art. 384 din Codul de procedură penală, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, care se adoptă în numele legii, iar sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată, precum și întemeiată numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

Potrivit art. 332 din Codul de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5)-9), 285 alin.(1) pct. 1), 2), 4) şi 5), precum şi în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Codul penal, instanța prin sentință motivată încetează procesul penal în cauza respectivă.

Conform art. 275 din Codul de procedură penală, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, şi va fi încetată în cazurile în care: 1) nu există faptul infracţiunii; 2) fapta nu este prevăzută de legea penală ca infracţiune; 3) fapta nu întruneşte elementele infracţiunii; 4) a intervenit termenul

de prescripţie sau amnistia; 4[1]) fapta constituie contravenție; 5) a intervenit decesul făptuitorului; 6) lipseşte plîngerea victimei în cazurile în care urmărirea penală începe, conform art.276, numai în baza plîngerii acesteia sau plîngerea prealabilă a fost retrasă; 7) în privinţa unei persoane există o hotărîre judecătorească definitivă în legătură cu aceeaşi acuzaţie sau prin care s-a constatat imposibilitatea urmăririi penale pe aceleaşi temeiuri; 8) în privința unei persoane există o hotărâre neanulată de neîncepere a urmăririi penale, de scoatere de sub urmărire penală, de încetare a urmăririi penale sau de clasare a procesului penal pe aceleași acuzații; ***9) există alte circumstanţe prevăzute de Codul penal care condiţionează excluderea sau, după caz, exclud urmărirea penală.***

Potrivit prevederilor art. 391 alin. (1) din Codul de procedură penală, sentinţa de încetare a procesului penal se adoptă dacă: 1) lipseşte plîngerea părţii vătămate, plîngerea a fost retrasă sau părţile sau împăcat; 2) a intervenit decesul inculpatului; 3) persoana nu a atins vîrsta pentru tragere la răspundere penală; 4) există o hotărîre judecătorească definitivă asupra aceleiaşi persoane pentru aceeaşi faptă; 5) există o hotărîre a organului de urmărire penală asupra aceleiaşi persoane pentru aceeaşi faptă de încetare a urmăririi penale, de scoatere a persoanei de sub urmărire penală sau de clasare a procesului penal; ***6) există alte circumstanţe care exclud sau condiţionează pornirea urmăririi penale şi tragerea la răspundere penală;*** precum şi 7) în cazurile prevăzute în art.54-56 din Codul penal.

În contextul circumstanțelor reliefate supra, raportate la normele de drept invocate, instanța de judecată identifică la caz, admiterea unor circumstanțe care exclud sau condiționează tragerea la răspundere penală a persoanei juridice Partidul Politic ,,Șor”, care afectează legalitatea procesului penal desfășurat, iar în consecință duc la încetarea procesului penal.

Instanța de judecată reține că Partidul Politic ,,Șor” potrivit rechizitoriului este învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 181^2 alin. (1) din Codul penal (episodul I) și de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 30, 181^2 alin. (5) din Codul penal (episodul II).

Potrivit Hotărârii Curții Constituționale privind controlul constituționalității Partidului Politic ,,Șor” din 19 iunie 2023, a fost hotărât:

,,Se admite sesizarea Guvernului cu privire la verificarea constituționalității Partidului Politic ,,Șor”.

*Se declară neconstituțional Partidul Politic ,,Șor”, înregistrat în Registrul de stat al persoanelor juridice cu nr. 21 [IDNO: *****], cu sediul în *****.*

De la data pronunțării prezentei hotărâri, Partidul Politic ,,Șor” se consideră dizolvat. Niciun act al organelor acestui partid, adoptat după pronunțarea prezentei hotărâri, nu are valoare juridică.

Ministerul Justiției va desemna de îndată o comisie de lichidare a Partidului Politic „Șor”, care va întreprinde toate măsurile necesare pentru lichidarea și radierea acestui partid din Registrul de stat al persoanelor juridice. (...)”.

Se reține că potrivit pct. 185 din Hotărârea Curții Constituționare sus citată, este prevăzut că „*Deși hotărârea Curții este suficientă pentru încetarea activității partidului declarat neconstituțional, articolul 22 alin. (2) lit. e) din Legea privind partidele politice obligă executivul să mai parcurgă o procedură judiciară în instanțele de drept comun pentru a obține dizolvarea partidului. Curtea consideră că această procedură nu are în vedere efectul imediat al hotărârii Curții Constituționale, stabilit de articolul 140 alin. (1) din Constituție. Pe de altă parte, Curtea observă că încetarea activității unui partid politic implică rezolvarea unor chestiuni necesare, de exemplu încetarea raporturilor de muncă cu persoanele salariate, achitarea datoriilor etc. Curtea consideră că aceste chestiuni pot fi rezolvate prin procedura de lichidare a partidului, stabilită de articolul 22 alineatele (4) și (5) și 23 din Lege, fără a se parcurge procedura de la alineatul (2) din articolul 22. Astfel, Curtea stabilește că partidul declarat neconstituțional se consideră dizolvat la data pronunțării hotărârii și intră în procedura de lichidare. În acest sens, Ministerul Justiției va desemna o comisie de lichidare a Partidului „Șor” care va întreprinde toate măsurile necesare pentru lichidarea și radierea acestui partid din Registrul de stat al persoanelor juridice”.*

În continuare, instanța de judecată reține că cauza penală a fost expediată în instanța de judecată de Procuratura Anticorupție, în aceiași zi în care Curtea Constituțională, prin hotărârea din 19 iunie 2023, s-a expus asupra neconstituționalității Partidului Politic „Șor”.

Astfel, la 26 ianuarie 2024, de către instanța de judecată a fost solicitată de la Ministerul Justiției al Republicii Moldova, remiterea în adresa Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a informației deținută de Comisia de lichidare a Partidului Politic „Șor”, constituită în baza ordinului Ministrei Justiției, Mihailov-Moraru Veronica, ce vizează lichidarea Partidului Politic „Șor” și radierea acestuia din Registrul de stat al persoanelor juridice.

În rezultatul interpelării, de către Ministerul Justiției al Republicii Moldova a fost remisă Decizia privind înregistrarea radierii din Registrul de stat al persoanelor juridice din 23 ianuarie 2024, prin care ***a fost admisă cererea de radiere a persoanei juridice și s-a radiat din Registrul de stat al persoanelor juridice Partidul Politic „Șor”, IDNO *****din ******* *(vol. 69, f.d. 228-229).*

Totodată, acuzatorul de stat a prezentat informația ce i-a fost remisă de către Agenția Servicii Publice *(vol. 69, f.d. 191-225),* și anume: Decizia privind înregistrarea radierii persoanei juridice din Registrul de stat al persoanelor juridice din 23 ianuarie 2024; cererea privind radierea Partidului Politic „Șor”, semnată de lichidatorii Popa Ion și Burea Olga; Decizia nr. 754/10 din 18 ianuarie 2024, pe

marginea contestației împotriva Deciziei nr. 778/3441 din 13.12.2023, emisă de Direcția generală control; extrasul din procesul-verbal nr. 3 al ședinței Comisiei de lihidare a Partidului Politic ,,Șor"; raportul final de lichidare; certificate privind lipsa sau existența restanțelor față de bugetul public național; bilanțul final de lichidare a partidului politic ,,Șor"; extras din Monitorul oficial nr. 492-494 (8998-9000) din 22 decembrie 2023, în care este publicată Decizia comisiei de lichidare din 20 decembrie 2023, fiind aprobat raportul final și bilanțul de lichidare a Partidului Politic ,,Șor", aprobată lichidarea acestuia și radierea din Registrul de stat al unităților de drept a Partidului Politic ,,Șor"; declarația privind beneficiarul efectiv/ beneficiarii efectivi ai organizației necomerciale; lista funcțiilor publice importante.

Sub același aspect, se reține că potrivit Deciziei privind înregistrarea radierii persoanelor juridice din Registrul de stat al persoanelor juridice din 23 ianuarie 2024, pentru efectuarea radierii a fost depusă la 27 decembrie 2023, de către lichidatorii Partidului Politic ,,Șor" desemnați prin ordinul Ministerului Justiției al Republicii Moldova nr. 220 din 23 august 2023. Solicitându-se radierea partidului politic din Registrul de stat al persoanelor juridice.

În continuare, a fost verificată publicarea avizului în Monitorul Oficial a Republicii Moldova nr. 492-494 (8998-9000) din 22 decembrie 2023, prevăzut în art. 228 din Codul civil și examinând actele prezentate: Cererea nr. 428 din 27 decembrie 2023, Decizia Serviciului Fiscal de Stat nr. 754/10 din 18 ianuarie 2024; extras din procesul-verbal al ședinței Comisiei de lichidare nr. 3 din 20 decembrie 2023 cu privire la aprobarea bilanțului de lichidare și a raportului final de lichidare; raportul final de lichidare; bilanțul final de lichidare; certificatul privind lipsa datoriilor la bugetul public național; copia avizului din Monitorul Oficial și constatându-se că sunt îndeplinite cerințele legale ce țin de radierea persoanei juridice din Registrul de Stat, în temeiul Codului civil, art. 25 din Legea nr. 220/2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și întreprinzătorilor individuali, registratorul a decis admiterea cererii.

Prin urmare, ținând cont ce circumstanțele de fapt reliefate supra, instanța de judecată reține că potrivit art. 21 alin. (3) din Codul penal, o persoană juridică, cu excepția autorităților publice, este pasibilă de răspundere penală pentru o faptă prevăzută de legea penală dacă aceasta nu a îndeplinit sau a îndeplinit necorespunzător dispozițiile directe ale legii ce stabilesc îndatoriri sau interdicții privind efectuarea unei anumite activități și se constată cel puțin una din următoarele circumstanțe: a) fapta a fost săvârșită în interesul persoanei juridice respective de către o persoană fizică împuternicită cu funcții de conducere, care a acționat independent sau ca parte a unui organ al persoanei juridice; b) fapta a fost admisă sau autorizată, sau aprobată, sau utilizată de către persoana împuternicită cu

funcții de conducere; c) fapta a fost săvârșită datorită lipsei de supraveghere și control din partea persoanei împuternicite cu funcții de conducere.

Totodată, fiind important de a menționa că *răspunderea penală în cadrul persoanei juridice poate să apară doar în situațiile în care acestei entități îi este recunoscută această personalitate*. Personalitate care este formată din capacitatea de folosință și capacitatea de exercițiu. Acestea ajută persoana juridică să își exercite drepturile și obligațiile. Prin capacitatea de folosință înțelegându-se acea capacitate de a avea drepturi și obligații de la data înregistrării acestora, iar prin capacitatea de exercițiu acea aptitudinea de care dă dovada persoana juridică respectivă de a-și exercita drepturile și de a-și asuma obligațiile.

Având în vedere cele menționate, se reține că persoana juridică Partidul Politic ,,Șor" nu poate fi atrasă la răspundere penală, după ce aceasta a fost lichidată și radiată din Registrul de stat al persoanelor juridice, ca rezultat al Hotărârii Curții Constituționale privind controlul constituționalității Partidului Politic ,,Șor" din 19 iunie 2023, prin care acesta a fost declarat neconstituțional.

Reiterând prevederile legale stipulate la art. 275 pct. 9) din Codul de procedură penală, în vigoare la data săvârșirii faptei imputate, precum și adoptării actelor incriminatorii, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, şi va fi încetată în cazurile în care există alte circumstanţe prevăzute de lege care condiţionează excluderea sau, după caz, exclud urmărirea penală, după care conform art. 332 alin.(1) din Codul de procedură penală, se prevede că în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5) – 9), 285 alin. (2), precum şi în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Respectiv, instanța de judecată apreciază că aceste circumstanțe identificate în speța pendinte, se încadrează la prevederile art. 391 alin. (1) pct. 6) din Codul de procedură penală și impune încetarea procesului penal în cauza respectivă, deoarece există alte circumstanţe care exclud sau condiţionează pornirea urmăririi penale şi tragerea la răspundere penală a Partidului Politic ,,Șor".

Cu referire la episodul privind învinuirea lui Tauber Marina în baza art. 303 alin. (3) din Codul penal.

În conformitate cu art. 8 alin. (3) în coroborare cu art. 389 din Codul de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe exacte, cercetate de instanţa de judecată, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele au fost lichidate şi apreciate corespunzător.

Explicaţii în acest sens se conţin în pct. 4 al Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit cărora sentinţa de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

În subsidiar, potrivit art. 391 alin. (2) din Codul de procedură penală, în cazul prevăzut în art. 332 alin.(2), instanţa încetează procesul penal, cu aplicarea sancţiunii contravenţionale prevăzute în Codul contravenţional al Republicii Moldova, iar la rândul său, potrivit art. 332 alin. (2) al Codului de procedură penală, în cazul în care fapta persoanei constituie o contravenţie, instanţa încetează procesul penal şi, concomitent, soluţionează cauza conform prevederilor Codului contravenţional.

În concordanţă cu dispoziţia art. 325 alin. (1) din Codul de procedură penală, judecarea cauzei în prima instanţă se efectuează numai în privinţa persoanei puse sub învinuire şi *numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu*, care trebuie să corespundă cu strictețe dispoziţiei art. 281 alin. (2) din Codul de procedură penală.

Instanța de judecată remarcă că, potrivit materialelor ridicate prin ordonanța de ridicare din 17 mai 2023 și procesul-verbal de ridicare din aceiași dată *(vol. I, f.d.162-164),* se confirmă că potrivit raportului privind înregistrarea contravenției din 14 aprilie 2023, a fost constatată săvârșirea faptei contravenționale, la 12 aprilie 2023, între orele 08:30-14:30 min., în fața Curții de Apel Chișinău de pe adresa: *****, de către deputații Tauber Marina și Fotescu Vadim și un grup de aproximativ 200 persoane (...) (Vol. I, f.d. 165);

În continuare, potrivit Deciziei privind inițierea procedurii contravenționale din 14 aprilie 2023, a fost dispusă inițierea pe fapt a procedurii contravenționale în conformitate cu prevederile art. 317 alin. (2), 336 alin. (1), 353 alin. (1), (2), și art. 354 alin. (1) din Codul contravențional în privința deputatei Marina Tauber.

Ulterior, în privința lui Tauber Marina a fost pornită urmărirea penală în baza ordonanței privind pornirea urmăririi penale din 02 mai 2023, conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 303 alin. (3) din Codul penal și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. Instanța precizează că ambele procese s-au derulat distinct unul de altul, iar ulterior, procesul contravențional a fost întrerupt din motivul inițierii acestui proces penal în privința aceleiași fapte și persoane.

La acest aspect, instanța a explicat mai sus că nu va reține drept întemeiate argumentele apărării în cererile înaintate atât la urmărirea penală, cât și în faza de judecare a cauzei privind constatarea nulității ordonanței de începere a urmăririi

penale în cauza nr. 2023960048, or argumentele expuse nu constituie temei pentru anularea ordonanței date.

În motivarea sentinţei, instanţa de judecată şi-a mai bazat constatările sale pe probele verbale şi în scris prezentate, dar şi în analiza faptului dacă acuzările au fost sau nu bine justificate conform standardului de dovadă *„în afara dubiilor rezonabile”*, or astfel de dovadă poate rezulta doar din coexistenţa deducerilor suficient de puternice, clare şi concordante sau similare prezumţiei de fapt necombătute, iar adiţional, poate fi luat în consideraţie comportamentul părţilor când sunt obţinute dovezile *(hotărârea Irlanda c. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978)*.

La fel, Curtea Constituţională, prin Hotărârea nr. 18 din 22.05.2017, pct. 70, menționează că libera apreciere a probelor nu înseamnă arbitrariu, ci libertatea de a aprecia probele în mod rezonabil și imparțial, iar rezultatele aprecierii probelor sunt expuse de către instanța de judecată în acte procedurale, care trebuie să fie motivate în mod obiectiv și sub toate aspectele potrivit legii.

În același timp, Curtea Constituţională reamintește că referitor la procesul de apreciere a probelor, în jurisprudența Curții Europene s-a conturat standardul „dincolo de orice îndoială rezonabilă” *(„beyond reasonable doubt”)*, care presupune că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției într-o manieră apt să înlăture dubiul *(hotărârea CEDO Bragadireanu v. România, din 6 decembrie 2006; hotărârea CEDO Orhan v. Turcia din 18 iunie 2002; hotărârea CEDO Irlanda v. Regatul Unit din 18 ianuarie 1978)*.

Adițional, Curtea menționează că acest standard de probă poate fi pe deplin înțeles doar prin raportare la principiul *in dubio pro reo*, care, la rândul său, constituie o garanţie a prezumţiei de nevinovăţie. *(pct. 78-80 din Hotărîrea CC nr. 18 din 22 mai 2017).*

Astfel, potrivit art. 8 din Codul de procedură penală, concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri, iar toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

La fel, conform pct. 102 al hotarârii Curţii Constituţionale nr. 3 din 23 februarie 2016, procesul judiciar trebuie să fie guvernat de principiile fundamentale, cum ar fi ,,legalitatea, prezumţia nevinovăţiei, aflarea adevărului, oficialitatea, garantarea libertăţii şi siguranţei persoanei, dreptul la un proces echitabil prin garantarea dreptului la apărare şi al egalităţii părţilor în proces”.

Concomitent, Curtea prin hotărârea sa nr. 10 din 16 aprilie 2010 privind revizuirea hotărârii nr. 16 din 28 mai 1998, a stabilit că principiile şi normele unanim recunoscute ale dreptului internațional, tratatele internaţionale ratificate şi la care Rep. Moldova a aderat sunt parte component a cadrului legal al ţării şi devin norme de drept intern", iar în sensul acestei interpretări, dreptul intern şi cel internațional reprezintă un tot întreg, astfel că prin aderarea la Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, a cărei interpretare se asigură de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, jurisprudenţa acesteia devine parte a dreptului intern, făcând parte din dreptul accesoriu la tratatul internaţional (*soft law*).

În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenţie, în dreptul la un proces echitabil se atribuie şi necesitatea motivării hotărârii. Sub acest aspect în cauzele *Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei şi Boldea contra României*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art. 6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii, trebuind avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, CtEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate *(cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007)*. La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților *(cauzele Perez împotriva Franței și Van de Hurk împotriva Olandei)*.

În acest mod, analizând cumulul de probe anexate la dosar, inclusiv declarațiile martorilor, care au fost apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii, veridicităţii şi coroborării lor, instanța constată că faptele pentru care inculpata Tauber Marina a fost trimisă în judecată există, au fost săvârșite, însă nu constituie o infracţiune.

Astfel, conform ordonanței de punere sub învinuire, dar şi potrivit rechizitoriului, acțiunile lui Tauber Marina au fost încadrate în baza art. 303 alin. (3) din Codul penal.

Potrivit art. 303 alin. (3) din Codul penal, la momentul săvârşirii infracţiunii şi în prezent, stabileşte răspunderea penală pentru amestecul în înfăptuirea justiţiei şi în urmărirea penală, adică pentru *acţiunile prevăzute la alin.(1) sau (2), săvârşite cu folosirea situaţiei de serviciu*, iar potrivit rechizitoriului, fapta a fost comisă la 12 aprilie 2023.

Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători. Instanţa de judecată relevă că în cauza „*Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993*" CtEDO a statuat că *„(...) o infracţiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiţie va fi îndeplinită atunci cînd individul poate să ştie, pornind de la prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudenţă, ce acte şi omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală*".

În acest mod, instanţa relevă că în cadrul cercetării judecătoreşti s-a demonstrat imixtiunea sub diferite forme neprocedurale în activitatea judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău, încercarea de a exercita influenţă asupra lor, dar nu *amestecul, sub orice formă, în judecarea cauzelor de către instanţele de judecată naţionale cu scopul de a împiedica examinarea multilaterală, deplină şi obiectivă a cauzei concrete sau de a obţine pronunţarea unei hotărâri judecătoreşti, săvârşite cu folosirea situației de serviciu*.

Instanța de judecată reține că potrivit declarațiilor *martorului Nastasiu Natalia*, care a menționat că *acțiunile doamnei Tauber au făcut imposibilă examinarea cauzei mai mult de o oră. În afară de doamna Tauber era mass-media și susținătorii Partidului Politic ,,Șor''.* (...) La acel moment, până instanța să emită încheierea, *ședința domnului Ilan Șor era publică*. *Dacă ședința este publică este posibil orice persoană să asiste în sală*. (...) *Doamna Tauber a menționat că este deputat în Parlamentul Republicii Moldova*. *Completul a pronunțat încheierea de examinare în ședință închisă cu excepția celor de la mass-media. Doamna Tauber a fost înlăturată de colaboratorii de poliție*. (...) ***Doamna Tauber avea lozinci la general, nu anume cuiva îi zicea, striga ,,judecători corupți".***

Martorul a mai relatat că ***în pofida acestor scandări, a fost posibilă examinarea mai departe.*** (...) astfel de cazuri ca acesta a mai fost cu scandaluri și anume în ședința doamnei Olar Maria. Nu cunoaște dacă în privința doamnei Olar Maria a fost pornit o cauză penală.

Cu referire la aceleași circumstanțe, martorul ***Juganari Marcel*** care a participat în cadrul completului ce examina cauza de învinuire a lui Ilan Șor, la ședința din 12 aprilie 2023, a menționat că (...) i-au oferit cuvânt acuzatorului de stat doamnei Gheorghiștean Irina, în acest moment când dumneaei a început discursul sau, *în sală a intrat Tauber Marina, avea un megafon în mână, și a*

început a scanda ,,Jos justiția coruptă", ,,Jos judecătorii corupți, aș putea spune multe despre acești judecători" și ei au mers în camera de deliberare, au anunțat o întrerupere în speranța că se vor liniști spiritele. Când s-au ridicat să meargă în camera de deliberare, ea le-a cerut demisia pentru ultima dată, în caz contrar că afară sunt 300 sau 3000 de oameni care vor intra aici. Ceva a mai reproșat domnului Bulhac, președintele completului, nu-și amintește exact. Peste 10 minute a revenit în sala de ședințe, doamna Tauber Marina a continuat aceleași sloganuri ,,Jos justiția, jos Procuratura, jos procuratorii corupți, că afară sunt 300 sau mai mulți oameni care doresc sa intre și să vadă ce se întâmplă în această sală". *Atunci ei s-au retras în deliberare din oficiu și au revenit cu o încheiere prin care au declarat ședința închisă pentru public. Doamna Tauber a refuzat să se conformeze acestei încheieri, și la insistența polițiștilor a spus că este deputat în Parlament și are dreptul să asiste, în final a fost scoasă forțat din sală și ei au continuat ședința de judecată. Pe parcursul intervenției Tauber Marina a perturbat ședința de judecată. Nu era posibilă examinarea cauzei, deoarece dumneaei vorbea în megafon și nu se înțelegea nimic*.

Martorul a mai menționat că atâta timp cât se striga în fața completului se referea evident inclusiv și la el ca membru al completului. (...) *în adresa sa personală nu au parvenit careva ofense sau alte slogane, dar în adresa completului, da*. Numele Juganari nu a fost rostit. *Acțiunile întreprinse de doamna Tauber au încălcat inclusiv și ordinea publică în ședința de judecată*.

A mai relatat că încheierea a fost emisă pentru stabilirea ordinii publice în ședința de judecată și pentru a se putea desfășura mai departe ședința, a asigurat bunul mers al justiției, pentru completul de judecată acesta a fost unicul temei, altfel nu vedea cum era posibil de continuat ședința.

Totodată, martorul a precizat că ***acțiunile doamnei Tauber nu au influențat examinarea mult aspectuală și obiectivă a cauzei lui Ilan Șor. Nu a influențat aceste acțiuni a lui Tauber Marina în hotărârea luată în privința lui Ilan Șor.***

Totodată, instanța de judecată reține că un alt membru al completului, judecătorul ***Bulhac Ion,*** fiind audiat în calitate de martor, a depus declarații sub aspect general similare cu cele depuse de martorul Juganari Marcel, menționând că nu ține minte cum a decurs tot, dar cunoaște că, mai multe persoane sau *doamna Tauber a intrat în sală sau se afla și cu ajutorul unui megafon a început să strige și în adresa judecătorilor cu unele fraze, nu le mai ține minte, au fost nevoiți să întrerupă ședința pentru a liniști spiritele* și completul s-a retras un pic, a revenit peste 10-15 minute, au continuat examinarea cauzei, dar iarăși cu același megafon s-a perturbat ședința, *s-au retras în deliberare, au emis încheiere de a continua examinarea cauzei în ședință închisă cu participarea participanților la proces și a presei*, la executarea acestei încheiere a fost gălăgie, după ce persoanele care nu erau participante au părăsit sala și au continuat examinarea.

Martorul a mai adăugat că *doamna Tauber a înaintat careva ofense sau intimidări în adresa completului de judecată, martorului nu i-a fost plăcut să-i spună ceva în adresa sa, i se pare că a zis că sunt corupți*. (...) ***Doamna Tauber utilizând același megafon, nu-și aduce aminte să indicat doleanțe cu privire la soluție pe cauză*** *(...)*.

Același martor a declarat că (...) Această imposibilitate de a continua ședința de judecată prima dată a fost în jur de 10 minute, a doua oară la fel vreo 10 minute. (...) *Aceasta consideră ca o lipsă de respect față de instanța de judecată din partea doamnei Tauber*, din motiv că el fiind ca judecător, activând, i-a fost obijduitor, are și un stagiu în domeniu. Doamna Tauber când a intrat cu megafonul ședința era publică. Doamna Tauber când a declarat că afară mai sunt persoane și pot să vină în sală de judecată, nu era indiferent de cele expuse de dumneaei. Alte persoane puteau să intre în sala de judecată atât timp cât ședința era publică. ***Emiterea unei încheieri a fost suficientă pentru a avea posibilitate de a examina cauza mai departe***. Completul de judecată cunoștea despre faptul că Doamna Tauber este deputat în Parlament. Polițiștii au funcția lor și el a lui, nu cunoaște dacă pentru ei au fost un impediment să o escorteze pe doamna Tauber din sala de judecată.

Cel de al treilea membru al completului, judecătorul Gîrbu Silvia, fiind audiată în calitate de martor a relatat aceleași circumstanțe de fapt expuse și de martorii Juganari Marcel și Bulhac Ion, însă vis-a-vis de acțiunile lui Tauber Marina a precizat că (...) *Între timp, între aceste momente, era doamna Tauber cu megafonul și de fiecare dată când vedea la cererea de recuzare sau alte soluții luate, întreprindea măsuri de a perturba examinarea cauzei, se apropia de masa judecătorilor și chiar cu megafonul striga în fața lor*. De la început era mai în mijlocul sălii, ei nu reacționau, odata ce ședința era publică, însă i se zicea să ia loc în sală, o avertizau să se liniștească și văzând că nu reacționează la observațiile lor s-au dus în camera de deliberare și asteptau să se facă liniște și anume, ca colaboratorii de poliție care erau prezenți în sală să poată face liniște. Revenind în sala de judecată, doamna Tauber era cu aceleași maniere, *în fața lor, striga diferite cuvinte, chiar de insultare în privința lor, nu doar de politic, dar și de ei judecătorii. Spunea ,,Jos mîinele de pe președintele nostru", și precum că sunt corupți etc., erau mai multe strigăte de genul*. Au încercat colaboratorii față de ei să o liniștească, dar nu au izbutit, pe motiv că dansa avea imunitate de deputat ceea ce ei *ulterior au fost nevoiți să emită o încheiere prin care să declare ședința închisă pentru public și să lase numai prezența mass media.* (...) După emiterea încheierii de restricționare a publicului în sala de ședințe, nu știe dacă doamna a eliberat sala de judecată sau a intervenit poliția, nu mai ține minte. Ca urmare a intervenției dnei Marina Tauber, ca judecători fiind în capul legii, ***de fiecare dată când intervine cineva la efectuarea unui act de justiție, când striga ,,jos justiția, jos corupția", clar ca nu te simți chiar comod***.

Același martor a relatat că se simțea ofensată și de la expresiile doamnei Tauber, deoarece prin astfel de expresii se aud zi de zi, atât din mass media, la ziua politicului, asta are în vedere, în partea judecătorilor, și vin în ședințe și tot aceeași se spune. Faptul că se spun asemenea lucruri zi de zi, clar că afectează și nu doar pe ea personal, o umilește, ea chiar a pus suflet în justiție, are 36 de ani munciți în justiție este ceva. A participat la redactarea încheierii, a fost făcută în deliberare și a indicat doar motivul emiterii acelei încheieri, era imposibilitatea desfășurării ședinței de judecată, deoarece venea doamna Marina Tauber cu megafonul, dacă nu venea ea, atunci veneau avocații, era perturbată ședința la ultima etapă.

În continuare, martorul a precizat că ***nu s-a intervenit în activitatea judecătorilor propriu-zis, s-a perturbat ședința (...).*** Nu a împiedicat completul de judecată la soluția examinării cauzei, dar luând în vedere că ședința era publica și pentru a nu avea alte consecințe, au hotărât să emită hotărârea pentru tot publicul, în afară de mass-media. Prin încheierea emisă nu s-au referit la imunitatea doamnei Tauber, dar la faptul ca să poată petrece ședința în continuare, fără perturbări (...)

În continuare, martorul a mai invocat că acțiunile dnei Tauber au indimidat-o ca judecător, pentru asta s-a luat astfel de încheiere. (...) erau ***poate proteste afară, dar aceste proteste nu au influențat la soluționarea cauzei***.

În continuare, instanța de judecată reține că martorii Zgherea Artemie, Balan Paulina, Carablut Dumitru, Rusu Sergiu și Lazar Victor au depus declarații similare, expunându-se asupra protestului ce avea loc la 12 aprilie 2023, intrarea dnei Tauber Marina în sala de judecată nr. 4, care vorbea la megafon, neconformarea acesteia la solicitarea de a-l stinge, ulterior expunându-se asupra faptului că completul de judecată a dispus prin încheiere petrecerea ședinței fără observatori, doar cu participarea mass-media. În rezultatul căreia, Tauber zicea că este deputat și are imunitate și nu dorește să iasă din sala de judecată, își declara nemulțumirile completului dat. După mai multe solicitări, șeful inspectoratului Rusu Sergiu i-a declarat doamnei Tauber că v-a fi aplicată forță fizică în privința acesteia, doamna Tauber a zis că v-a ieși singură, să nu o atingă, după ce a ieșit din sala de ședință, a amenințat colegii cu pușcărie și că toți sunt corupți și incompetenți (...).

Martorul Balan Paulina menționând sub acest aspect că i s-a spus că „o să ai dosare penale și vei sta la închisoare cum am stat și eu”, însă nu s-au realizat aceste amenințări, nu le-a considerat în serios. Nu a auzit ca doamna Tauber să amenințe fiecare judecător în parte.

Subsecvent, martorii Harti Vladislav și Gheorghiștean Irina, care au participat în calitate de procurori în ședința ce a avut loc la 12 aprilie 2023, în cadrul Curții de Apel Chișinău, la examinarea cauzei penale de învinuire a lui Ilan Șor de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (5), art. 243 alin. (3) lit. b) din Codul penal, s-au expus asupra circumstanțelor ce au avut loc în acea zi și

referitor la acțiunile lui Tauber Marina, menționând că (...) în momentul în care doamna Irina Gheorghiștean a început cuvântarea, Tauber Marina la fel striga în megafon „eliberarea lui Ilan Șor”, instanța la fel a constata imposibilitatea examinării cauzei, s-a retras în camera de deliberare, revenind în sală a pronunțat o încheiere că ședința este închisă și cei care nu sunt participanți la proces și în afară de presă să elibereze sala, la acel moment erau și colaboratorii poliției, i-a fost înmânată încheierea pentru a fi escortată doamna Tauber din sală. La cele auzite doamna Tauber Marina, nu a reacționat a comunicat că este deputat în Parlament și nu poate nimeni să o scoată din sală, poliția a scos-o forțat din sală. Ședința de judecată după a continuat și anume cu dezbaterile judiciare.

A mai relatat că doamna Tauber a declarat că urmează să vină protestatarii în sala de judecată pentru a vedea cum lucrează justiția, la momentul dat se afla și completul de judecată. În adresa judecătorilor au fost amenințări „jos instanța, jos procurorii, v-oi bloca toate ședințele”. Doamna Tauber careva intimidări a înaintat către procurori că urmează să fie dați afară și să îl elibereze pe Ilan Șor. Desfășurarea ședinței de judecată nu era posibilă, aceasta țipa din megafon, completul de judecată a oprit ședința și s-a retras de 2 ori în deliberarea privind imposibilitatea continuării ședinței de judecată. A declarat că a fost încălcată ordinea publică, în care doamna Tauber intra în ședință, procurorul vorbea 2-3 minute în dezbaterile judiciare, însă ședința a fost întreruptă la acțiunile doamnei Tauber. După ce a fost escortată doamna Tauber din sală, continuarea examinării cauzei a avut loc, dar a fost întreruptă la solicitarea părții apărării.

Subsecvent a mai relatat că *acțiunile doamnei Tauber Marina nu au făcut ca să acționeze în favoarea sa sau în defavoarea sa. Completul de judecată a finisat cu sentință de condamnare. Doamna Tauber personal nu i-a zis lui că v-a fi dat afară, dar la toți procurorii care se aflau în sală*.

Suplimentar celor expuse de procurorul Harti Vladislav, *martorului* ***Gheorghiștean Irina*****,** a relatat cu referire la acțiunile lui Tauber Marina că (...) în sala de judecată unde se desfășura ședința, a intrat doamna Tauber Marina, aceasta fiind aproximativ la ora 10:40 min.. Doamna Tauber Marina era în mână cu un megafon, adică aparat de amplificare a sunetelor, în care a început a striga „*Jos judecători corupți*”. De către președintele instanței și restul judecătorilor din complet, s-a atenționat verbal doamna Tauber despre faptul că se desfășoară ședința de judecată și să nu perturbeze derularea ședinței. Însă acțiunile dnei Tauber Marina au continuat, și anume prin scandarea diferitor lozinci în adresa completului de judecată ce examina cauza, și anume nemijlocit cu utilizarea megafonului, fapt ce a dus la imposibilitatea susținerii de către ea a discursului, dar și la imposibilitatea desfășurării ședinței. Ca să fie mai explicită, ea era poziționată în picioare, chiar în fața completului de judecată, la primul rând de mese, din partea stângă era colegul Vl. Harti, iar după ea spre dreapta 3 apărători. Păi iată că

doamna Tauber însoțită de megafonul său, s-a pus chiar în spatele său și a dlui Harti, plasându-se la nici jumate de metru de urechile lor. (...)

În continuare martorul a relatat că completul de judecată i-a permis să se oprească, atenționând-o pe doamna Tauber despre inadmisibilitatea acțiunilor sale în sala de judecată, precum și cerându-i expres să păstreze liniștea în ședință pentru a fi asigurată continuarea ședinței de judecată. (...) după care într-un moment dat completul de judecători s-a dus în camera de deliberare, iar când au revenit peste circa 2-3 minute, instanța a comunicat dispozitivul încheierii adoptate, prin care au decis că ședința de judecată continuă de a fi una publică, însă cu atenționarea participanților să nu perturbeze ședința de judecată și să păstreze ordinea în ședința de judecată. Tot atunci, președintele completului i-a cerut să continue discursul, după care ***doamna Tauber a început din nou să se adreseze acuzatorilor de stat, și anume cu lozinci amplificate prin megafon cum ar fi: „Jos Procuratura", „Jos procurorii corupți", „Vom sta aici cât v-a fi nevoie, chiar și până seara târziu", „Vom continua acțiunile noastre și o să blocăm toate ședințele, până nu vor fi oprite presiunile asupra liderului nostru Ilan Șor". (...)*** *La fel, doamna Tauber a continuat să strige din megafon lozinci ofensatoare până când completul de judecată nu a înmânat colaboratorilor de poliție exemplarul în formă scrisă a acelei încheieri*.

Martorul a mai specificat că ulterior a întors privirea când Tauber a început a striga prin megafon că refuză să iasă din sala de judecată, a specificat față de colaboratori că este, citează: „deputat în Parlamentul Republicii Moldova", precum și că dânsa are dreptul să se afle în orice încăpere și poate să se intre unde dorește. Colaboratorii de poliție la un moment au încercat să o tragă de mână pentru a ieși din sală, la ce doamna Tauber s-a ținut cu mîna de rândul de scaune din fier, era gălăgie, plin dezastru din acea ședință, iar colaboratorii de poliție au venit mai mulți în sală, dacă nu se înșeală a venit chiar și șeful dl Rusu sau adjunctul Inspectoratului de Poliție Botanica, care a încercat să îi explice dnei Tauber că dânșii necesită să pună în executare dispozitivul încheierii instanței de judecată, la care Marina Tauber la fel a refuzat să se conformeze. Doar după înlăturarea doamnei Tauber din sala de judecată, examinarea cauzei a putut să continue și s-a desfășurat în ordinea stabilită pentru acea ședință, adică fiind vociferate discursurile procurorilor și avocaților în dezbateri.

Referitor la ceea ce striga Tauber Marina, martorul a mai relatat că doamna Tauber a strigat că este deputat în Parlamentul Republicii Moldova și nimeni nu o poate da afară din sală, scandând lozinci, citează: „*Vom sta aici atât cât trebuie, până seara târziu*", „*Vom continua acțiunile noastre și o să blocăm toate ședințele, până nu vor fi oprite presiunile asupra liderului nostru Ilan Șor*". (...) „*sunt Deputat în Parlamentul Republicii Moldova și nimeni nu poate să îi interzică să se afle aici sau să fie scoasă din sala de judecată*" (...) „*Vom continua acțiunile*

noastre până nu se v-or opri represiunile şi presiunile asupra liderului nostru Ilan Şor” (...) „*jos Procuratura, jos procurori corupți*” (...).

Astfel, înainte de a ajunge la o soluţie, instanţa de judecată a studiat şi analizat minuţios probele administrate la faza de urmărire penală şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată şi a ajuns la concluzia că de către organul de urmărire penală nu au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul anume infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea anume a unei infracțiuni.

În susţinere, instanţa menţionează că este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate, întemeindu-şi sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată *şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu*, în temeiul art. 325 alin. (1) din Codul de procedură penală.

De asemenea, conform art.1 alin. (3) din Codul de procedură penală, instanțele judecătorești în cursul procesului sânt obligate să activeze în așa mod, încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

Tot prin Hotărârea nr. 18 din 22 mai 2017, pct. 74, Curtea reține că o sentință de condamnare poate fi dată doar în situația când toate probele în apărare au fost combătute de către probele în acuzare, fiind înlăturate *toate* dubiile privind nevinovăția persoanei.

De asemenea, Comitetul de Miniştri al Consiliului Europei a statuat în Recomandarea CM/Rec(2010)12 că judecătorii trebuie să protejeze drepturile şi libertăţile tuturor persoanelor, în mod egal, cu respectarea demnităţii lor în desfăşurarea procedurilor judiciare. De asemenea, judecătorii ar trebui să acţioneze şi să fie percepuţi ca acţionând liber de orice influenţă externă nepotrivită în procedurile judiciare.

În acest context, instanţa relevă că inculpata Tauber Marina, consecvent, pe parcursul procesului penal şi în special în şedinţă de judecată în ședințele în care a fost prezentă, precum și avocatul Moraru Sergiu în interesele acesteia a susţinut inexistenţa circumstanţelor de fapt, oferind însă o versiune proprie a celor incriminate, precum că acțiunile inculpatei nu constituie infracțiunea prevăzută de art. 303 alin. (3) din Codul penal, dar contravenția prevăzută de art. 317 alin. (3) din Codul contravențional.

Cu referire la elementele constitutive ale infracțiunii reglementată la art. 303 alin. (3) din Codul penal, instanța notează că *obiectul juridic special* al infracţiunii îl constituie relațiile sociale cu privire la neadmiterea imixtiunii în activitatea instanței judecătorești naționale sau internaționale, ca unic promotor al actului de justiție.

Obiectul material al infracţiunii în cauză îl reprezintă influențarea direct infracțională asupra corpului victimei.

Sub acest aspect, în versiunea imputată lui Tauber Marina, *victimă* a infracțiunii se are în vedere judecătorul din cadrul Curții Supreme de Justiție, al uneia dintre curțile de apel, al uneia dintre judecătorii ori al uneia dintre judecătoriile specializate, fiind un jurist licențiat, numit în funcție în modul stabilit de lege, autorizat să judece cauze aduse în fața instanței de judecată legal constituite, care acționează în conformitate cu legislația Republicii Moldova

La caz, instanța de judecată reține că deși nu au fost recunoscute în calitate de victime, fiind audiați doar în calitate de martori, potrivit învinuirii înaintate, acțiunile lui Tauber Marina au fost îndreptate în privința judecătorilor Curții de Apel Chișinău, completul de judecată format din judecătorii Bulhac Ion, Gîrbu Silvia și Juganari Marcel.

Analizând *latura obiectivă* a componenței infracțiunii incriminate lui Tauber Marina, instanța de judecată subliniază că fapta prejudiciabilă constă în acțiunea de exercitare a amestecului, sub orice formă, în judecarea cauzelor de către instanțele de judecată naționale sau internaționale.

Prin ,,exercitarea amestecului în judecarea cauzelor de către instanțele de judecată" se are în vedere exercitarea influenței asupra unui judecător aparte sau asupra întregului complet de judecată de către o persoană care nu intră în componența completului de judecată, completul având în competență examinarea cauzei care constituie obiectul de interes al acelei persoane. Este obligatoriu ca exercitarea amestecului să vizeze tocmai judecarea cauzelor de către instanțele de judecată, nu alte aspecte.

Sub acest aspect, se reține că exercitarea amestecului în judecarea cauzelor de către instanțele de judecată poate fi exprimată în orice formă. Se are în vedere: 1) exercitarea, în condiții de ilegalitatea, de orice influențe, îndrumări sau control; 2) exercitarea în condiții de ilegalitate, de restricții, presiuni, amenințări sau ingerințe; 3) acordarea de informații sau sfaturi din partea oricăror persoane, structuri de stat sau instituții publice ori mijloace de informare în masă; 4) influențarea pe calea invocării unor interese de partid, interese publice, doctrine politice, sentimente etc.;

Având în vedere formele de exercitare a amestecului în judecarea cauzelor de către instanța de judecată, care deși nu sunt expres prevăzute de norma penală incriminată inculpatei Tauber Marina, însă au fost invocate supra potrivit doctrinei, se reține că reieșind din declarațiile martorilor depuse în ședința de judecată, Tauber Marina nu s-a adresat expres unui judecător cu influențe, îndrumări sau control, nici cu restricții presiuni, amenințări sau ingerințe, or aceasta s-a adresat cu afirmații precum *,,Jos judecătorii corupți", ,,Jos procurorii corupți", ,,Jos justiția coruptă", ,,Ruşine, ruşine"* etc., afirmații care se asimilează a fi o imixtiune sub

diferite forme neprocedurale în activitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, o încercare de a exercita influenţă asupra lor, dar nu un amestec, sub orice formă, în judecarea cauzelor de către instanţele de judecată naţionale sau internaţionale cu scopul de a împiedica examinarea multilaterală, deplină şi obiectivă a cauzei concrete sau de a obţine pronunţarea unei hotărâri judecătoreşti.

Or, mesajele inculpatei Tauber Marina, nu par să urmărească în mod clar și direct influențarea deciziei sau să conțină amenințări directe. Prin urmare, nu sunt suficiente pentru atragerea răspunderii penale. Dacă nu există amenințări directe, instigare sau presiuni asupra procesului, nu poate fi calificată ca infracțiune.

Sub același aspect, se reține că manifestarea lipsei de respect față de instanța de judecată atrage răspunderea nu conform art. 303 alin. (1) din Codul penal, dar în baza art. 317 din Codul contravențional, deoarece acțiunile inculpatei nu erau susceptibile să influențeze substanțial procesul penal în privința lui Ilan Șor sau decizia ce urma să fie adoptată. Aceste acțiuni au generat mai mult un protest, în care acuzata a comis un exces de zel, calificat vădit ca o faptă ilicită, însă nu îndeajuns să reprezinte o infracțiune. Din probele administrate s-a demonstrat că înlăturarea acesteia din ședință, era destul pentru a continua ședința de judecată, care a fost perturbată nesemnificativ.

Astfel, *latura subiectivă* a infracțiunii specificate se caracterizează în primul rînd, prin intenție directă. Motivele acestei infracțiuni sunt variate, însă, de cele mai dese ori, se exprimă în: interesul material, năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale; carierism; excesul de zel etc.

Scopul infracțiunii este unul special: de a împiedica examinarea multilaterală, deplină și obiectivă a cauzei concrete sau dea obține pronunțarea unei hotărâri judecătorești.

Se reține că pentru calificarea faptei nu are importanță dacă acest scop a ajuns să fie realizat sau nu, dar în vederea aplicării răspunderii conform acestei norme este suficient să se ateste oricare din cele două forme ale scopului special al infracțiunii examinate: 1) scopul de a împiedica examinarea multilaterală, deplină și obiectivă a cauzei concrete; 2) scopul de a obține pronunțarea unei hotărâri judecătorești.

Cu referire la scopul special, se reține că însuși martorii audiați în ședința de judecată, care au fost membrii ai completului de judecată din cadrul Curții de Apel în dosarul penal de învinuire a lui Ilan Șor, la 12 aprilie 2023, martorul Juganari Marcel a relatat că *acțiunile doamnei Tauber nu au influențat acțiunile de examinare mult aspectuală și obiectivă a cauzei lui Ilan Șor. Nu a influențat aceste acțiuni a lui Tauber Marina în hotărârea luată în privința lui Ilan Șor.*

Martorul Bulhac Ion sub același aspect a invocat că *doamna Tauber utilizând același megafon, nu-și aduce aminte să indicat doleanțe cu privire la soluție pe cauză.* Același martor relatând că *consideră ca o lipsă de respect față de*

instanța de judecată din partea doamnei Tauber, ulterior speecificând că *emiterea unei încheieri a fost suficientă pentru a avea posibilitate de a examina cauza mai departe.*

Totodată, martorul Gîrbu Silvia a relatat că *nu s-a intervenit în activitatea judecătorilor propriu-zis, s-a perturbat ședința (...). Nu a împiedicat completul de judecată la soluția examinării cauzei, dar luând în vedere că ședința era publica și pentru a nu avea alte consecințe, au hotărât să emită hotărârea pentru tot publicul, în afară de mass-media.*

În condițiile enunțate, reieșind din declarațiile martorilor coroborate cu probele materiale administrate pe acest episod, se reține că nu a fost demonstrată prezența scopului special în acțiunile lui Tauber Marina.

Subiectul infracțiunii analizate este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vîrsta de 16 ani.

Totodată se reține că în acțiunile lui Tauber Marina a fost reținută agravanta prevăzută de art. 303 alin. (3) din Codul penal, care prevede „folosirea situației de serviciu" care prevede săvârșirea unor acțiuni sau inacțiuni care decurg din atribuțiile de serviciu ale făptuitorului și care sunt în limitele competenței de serviciu.

Potrivit doctrinei folosirea situației de serviciu se concretizează în utilizarea uniformei sau a altor atribute de serviciu (ecuson, legitimație, automobil de serviciu etc.) ori a informației deținute în virtutea competenței de serviciu, ori a semnificației și autorității funcției ocupate, ori a subordonării pe scară ierarhică față de alte persoane etc.

Instanța de judecată reține că potrivit pct. 27 din Decizia de inadmisibilitate a Curții Constituționale privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 303 alin. (1) din Codul penal din 24 iunie 2025, *Curtea consideră că nu este nici posibil, nici rezonabil ca legislatorul să stabilească în Codul penal o listă exhaustivă a acţiunilor care ar putea fi calificate ca amestec în înfăptuirea justiţiei. De altfel, o asemenea listă ar putea omite reglementarea unor situaţii care ar justifica, în mod rezonabil, tragerea la răspundere penală pe baza articolului 303 alin. (1) din Codul penal (a se vedea, mutatis mutandis, DCC nr. 194 din 21 decembrie 2023, § 24; DCC nr. 87 din 25 iulie 2024, § 23).*

Totodată cu referire la pretinderea existenței unui paralelism legislativ, prin suprapunerea textelor „amestecul, sub orice formă" din articolul 303 alin. (1) din Codul penal și „imixtiunea sub diferite forme" din articolul 317 alin. (2) din Codul contravențional, potrivit pct. 33, 34 din aceiași decizie, în acest context, Curtea reține că legislatorul a definit în Codul contravențional noțiunea de contravenție ca fiind acea faptă ilicită [acţiune, inacţiune] cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune

contravenţională (a se vedea articolul 10), și, *inter alia*, a sancționat fapta de „imixtiune sub diferite forme neprocedurale în activitatea judecătorilor instanţelor de judecată şi ai Curţii Constituţionale, încercarea de a exercita influenţă asupra lor” (a se vedea articolul 317 alin. (2) din Codul contravențional).

De asemenea, legislatorul a sancționat prin normele Codului penal faptele prejudiciabile (acţiuni, inacţiuni) săvârşite cu vinovăţie şi pasibile de pedeapsă penală. În acest sens, se sancționează penal, *inter alia*, și amestecul, sub orice formă, în judecarea cauzelor de către instanţele de judecată care urmărește scopul: (i) de a împiedica examinarea multilaterală, deplină şi obiectivă a cauzei concrete; sau (ii) de a obține pronunțarea unei hotărâri judecătoreşti (a se vedea articolul 303 alin. (1) din Codul penal). Textul „*amestecul, sub orice formă*” nu poate fi citit în mod separat și nu poate opera în mod izolat, ci numai împreună cu scopul infracțiunii din care face parte. Pe de altă parte, Curtea notează că legislatorul nu a prevăzut un scop similar în textul articolului 317 alin. (2) din Codul contravențional. Astfel, la calificarea acțiunilor pe baza Codului penal sau a Codului contravențional, legea penală impune părții acuzării să demonstreze existența scopului menționat, evaluând în același timp intensitatea acțiunilor ilegale, modul de manifestare a acestora și alte circumstanțe care conduc la împiedicarea examinării multilaterale, depline şi obiective a cauzei concrete sau de a obține pronunțarea unei hotărâri judecătoreşti.

De asemenea, Curtea Constituțională mai reamintește că în jurisprudența sa a reținut că persoana trebuie să poată determina fără echivoc comportamentul care poate avea un caracter penal (HCC nr. 21 din 22 iulie 2016, § 71), iar în jurisprudența sa, Curtea a reținut că garanțiile instituite în Constituţie impun ca doar legiuitorul să reglementeze conduita incriminată, astfel încât fapta, ca semn al laturii obiective, să fie cert definită, dar nu identificată prin interpretarea extensivă de către cei care aplică legea penală, deoarece o astfel de modalitate de aplicare poate genera interpretări abuzive, iar cerinţa interpretării stricte a normei penale, ca şi interdicţia analogiei în aplicarea legii penale, urmăresc protecţia persoanei împotriva arbitrarului, condiție pe care instanța o va respecta și nu va admite încălcarea Convenției Europene a Drepturilor Omului prin reținerea la incriminarea prezentei fapte a unor calificative lipsite de argumente din partea acuzării, de accesibilitate și de previzibilitate.

Or, în cauza Dragotoniu şi Militaru-Pidhorni împotriva României (hotărâre din 24 mai 2007), Curtea Europeană a statuat că ”*ca o consecinţă a principiului legalităţii condamnărilor, dispoziţiile de drept penal sunt supuse principiului de strictă interpretare*”, adică nu pot fi admise interpretări extensive defavorabile acuzaților.

Astfel, art. 7 din Convenție vizează că pe lângă interzicerea, în mod special, a extinderii conţinutului infracţiunilor existente asupra unor fapte care anterior nu

constituiau infracţiuni (*nulla poena sine lege*), principiul legalității incriminării prevede şi cerința conform căreia *legea penală nu trebuie interpretată şi aplicată extensiv în defavoarea acuzatului prin analogie* (*nullum crimen sine lege*), or calificând în mod evaziv și pur formal acțiunile inculpatei, ar însemna o interpretare extensivă a legii penale și o încălcare a Convenției în accepția instanței, care nu va fi admisă în virtutea art. 4 alin. (2) din Constituție.

Astfel, acuzarea nu a prezentat nicio probă pertinentă, concludentă şi verosimilă ce ar demonstra pe de o parte latura obiectivă comisă de inculpată, iar pe de altă parte prezența scopului special al infracțiunii.

Pe cale de consecinţă, instanţa constată că învinuirea adusă de către acuzatorul de stat este una iluzorie, procurorul eşuând în a prezenta probe credibile, apte de a sta la baza unei sentințe de condamnare și care ar răsturna prezumția de nevinovăție a inculpatului, iar în acest mod, instanţa susţine inexistenţa elementelor infracţiunii comise de către inculpata Tauber Marina, astfel cum rezultă din probele administrate şi apreciate de instanţă, constatând totodată că fapta acesteia reprezintă o contravenție.

În acelaşi context, procurorul, în spiritul art. 254 din Codul de procedură penală, era obligat să prezinte probele atât împotriva inculpatei, cât şi în favoarea acesteia, deoarece trebuie întreprinse toate măsurile relevante să elucideze credibilitatea învinuirii aduse, pe care instanţa de judecată, în contextul mijloacelor de probă cercetate nemijlocit în şedinţă, o consideră îndoielnică, atât prin caracterul evaziv al acesteia, cât şi prin lipsa materialului probator în acest sens sau al probelor adminisrate prin provocare, prin ce instanţa apreciază ca parțial întemeiate argumentele părţii apărării în şedinţă de judecată.

În acest sens, conform art. 8 alin. (2), (3) din Codul de procedură penală, nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa, iar concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

În conformitate cu principiul contradictorialității în procesul penal, reglementat de art. 24 din Codul de procedură penală, urmărirea penală, apărarea şi judecarea cauzei sînt separate şi se efectuează de diferite organe şi persoane. Instanţa judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decît interesele legii.

Conform art. 26 alin. (3) din Codul de procedură penală, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului. În baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut şi susţinut de jurisprudenţa Curţii Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probaţiunii în şedinţele de judecată în prima instanţă şi în instanţa de apel îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcţia acuzării este pusă pe seama procurorului.

Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în hotărîrea *Capean contra Belgiei* din 13 ianuarie 2005, a constatat că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 § 2 şi e obligatoriu, *inter alia*, că sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

În acest context, instanţa reține că prezumția de nevinovăţie a inculpatului prevalează în cazul dat, iar sarcina probei îi revine acuzării, sarcină cu care aceasta din urmă nu s-a isprăvit şi la fel, urmează a se reține și faptul că „*instanței de judecată îi revine sarcina încadrării juridice a faptelor și nu este obligată să adopte încadrarea dată de către procuror*”.

Prin urmare, instanța de judecată consideră necesar ca **Tauber Marina** să fie recunoscută vinovată pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 317 alin. (2) din Codul contravenţional, cu încetarea procesului penal conform art. 332 alin. (2) şi 391 alin. (2) din Codul de procedură penală, reieşind din considerentele enumerate *supra*, precum şi din totalitatea probelor examinate în faza urmăririi penale şi constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice, care în ansamblu coroborează între ele, se completează între ele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că:

Făptuitorul *Tauber Marina*, deținând mandatul de deputat în Parlamentul de legislatura XI-a, validat în conformitate cu Hotărârea Curții Constituționale din 23 iulie 2021 cu privire la confirmarea rezultatelor alegerilor parlamentare anticipate din 11 iulie 2021 și validarea mandatelor deputaților aleși, a săvârșit imixtiunea sub diferite forme neprocedurale în activitatea judecătorilor, în următoarele circumstanțe:

La 12.04.2023 la Curtea de Apel Chişinău, a avut loc şedinţa de prelungire a examinării cauzei nr. 1a-1865/21 de acuzare a lui Ilan Şor, de comitere a infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.(5) şi art.243 alin.(3) lit. b) din Codul penal, examinată de completul de judecată format din judecătorii Ion Bulhac, Silvia Gîrbu şi Marcel Juganari, aflându-se la etapa dezbaterilor judiciare.

Pe parcursul desfășurării acestei ședințe de judecată la etapa dezbaterilor judiciare, după respingerea de către completul de judecată a cererii apărătorilor inculpatului Ilan Șor de reluare a cercetării judecătorești și de recuzare a completului de judecători, la ora 10:37 în sala de ședințe a intrat deputatul în Parlamentul Republicii Moldova, Marina Tauber, care utilizând difuzorul de mare putere de tip megafon, a transmis mesaje ofensatoare și amenințătoare în adresa completului de judecători şi acuzatorului de stat, și anume: ”Jos judecătorii corupți”, „Jos procurorii corupți” „Jos justiția coruptă”, „Rușine, rușine”, ”Dați demisia judecătorii corupți. Vă solicităm acest lucru ultima dată. Altfel toată populația din țara noastră o să vină aici”, etc. În continuare, deputatul în Parlamentul Republicii Moldova, Marina Tauber a amenințat completul de judecată cu blocarea procesului de judecată în cauza penală de învinuire a lui Ilan

Șor, prin invocarea faptului că afară așteptau 3000 susținători ai Partidului Șor care vor periclita în continuare desfășurarea ședinței de judecată, și anume: ”...așa că o să stăm aici până în noapte dacă trebuie... acolo stau trei mii de oameni care solicită justiție corectă și au venit în susținerea lui Ilan Șor... o să blocăm toate procesele în cazul în care o să continue acest dezmăț și această presiune asupra liderului nostru... rușine !!! rușine !!! rușine !!! rușine !!! rușine !!!... noi cerem ca acest complet de judecători să își dea demisia imediat din această sală pentru ceia ce ei fac... demisia !!! demisia !!! demisia !!! demisia !!! ...această clădire trebuie să fie blocată... aici se comit ilegalități... în calitatea mea de deputat în Parlament eu am venit să povestesc tuturor ce se petrece aici... rușine...”.

Reieșind din imposibilitatea continuării ședinței de judecată și examinării în continuare a cauzei penale, completul de judecată a fost nevoit să întrerupă ședința și să se retragă din sală.

După revenirea completului de judecată format din judecătorii Ion Bulhac, Silvia Gîrbu şi Marcel Juganari în sala de ședințe, deputatul Marina Tauber a reluat scandările și strigătele ofensatoare cu același caracter de intimidare și amenințare în adresa judecătorilor, acțiuni ce au periclitat în continuare desfășurarea ședinței de judecată și înfăptuirea actului de justiție, determinând completul de judecată să se retragă în camera de deliberare, unde a fost emisă o încheiere în temeiul căreia ședința de judecată a fost declarată închisă publicului. Doar după înlăturarea deputatului Marina Tauber din sala de ședințe a fost posibilă continuarea dezbaterilor judiciare în cauza penală de acuzare a lui Ilan Șor de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.(5) şi art.243 alin.(3) lit. b) din Codul penal.

Reieșind din cele expuse, deputatul în Parlamentul Republicii Moldova Marina Tauber, folosindu-se de situația de serviciu, urmărind scopul împiedicării examinării cauzei penale de învinuire a lui Ilan Șor de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (5) şi art. 243 alin. (3) lit. b) din Codul penal, desfășurării dezbaterilor judiciare și pronunțării unei decizii pe această cauză penală, adică urmărind scopul împiedicării înfăptuirii actului de justiție și pronunțării unei hotărâri judecătorești ilegale, la 12.04.2023 în intervalul de timp 10:37-12:05, a comis imixtiunea sub diferite forme neprocedurale în activitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, manifestat sub forma unor intimidări și ofense ce lezează onoarea și demnitatea judecătorilor ce făceau parte din completul de judecată și a procurorului ce reprezenta acuzarea de stat, solicitări de admitere în sala de ședință a celor 3000 de protestatari și amenințări cu blocarea procesului de judecată.

Acțiunile făptuitorului, astfel se vor încadra în baza ***art. 317 alin. (2) din Codul contravențional***, conform căruia la momentul comiterii faptei, dar și în prezent reprezintă contravenţie *imixtiunea sub diferite forme neprocedurale în*

activitatea judecătorilor instanţelor de judecată şi ai Curţii Constituţionale, *încercarea de a exercita influenţă asupra lor*.

În continuare, conform art. 30 alin. (2) din Codul contravențional, termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este 18 luni, iar conform art. 30 alin. (5) din Codul contravențional, termenul de prescripție curge de la data săvârșirii contravenției.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, una din modalitățile de încălcare a principiului securității raporturilor juridice, constatate de Curte în cazurile ce vizează Republica Moldova, a fost ignorarea de către instanțele naționale a termenului de prescripție, unde Curtea a menționat în nenumărate rânduri că rolul pe care îl au termenele de prescripție este unul foarte important atunci când acestea sunt interpretate în lumina preambulului Convenției, preambul care declară preeminența dreptului ca fiind parte a patrimoniului comun al Statelor contractante.

În acest sens, Curtea Europeană a considerat că nimic nu poate împiedica instanțele naționale de a verifica și aplica termenul de prescripție, dacă acesta este incident cauzei.

La caz, instanţa argumentează că potrivit art. 441 alin. (1) lit. b) şi f) din Codul contravenţional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. (3) alin. (3), art. (4) alin. (3), art. 20–31 din Codul contravenţional sau când nu este identificat făptuitorul şi/sau termenul prescripţiei tragerii la răspundere contravenţională a expirat.

Respectiv, potrivit art. 461 alin. (1) din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

Instanța a stabilit așadar că fapta contravenției a fost comisă de către Tauber Marina la 12 aprilie 2023.

Astfel, ținând cont că fapta imputată lui Tauber Marina a fost comisă la 12 aprilie 2023, instanța de judecată consideră că în temeiul art. 30 din Codul contravențional, urmează a fi liberată de răspundere contravențională pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 317 alin. (2) din Codul contravențional în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

Cu referire la pedeapsa penală

În cadrul dezbaterilor judiciare, procurorii Ghennadi Epure și Roman Porubin au solicitat aplicarea în baza art. 181^2 alin. (1) din Codul penal (în red. Legii din 14 iunie 2021), în privinţa lui Marina Tauber a unei pedepse cu închisoare pe un termen de 3 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și de demnitate publică, de a exercita

activități de organizare contabilă și financiară în partide politice pentru 5 ani, în baza art. 42 alin. (3), 181^2 alin. (5) din Codul penal (în red. Legii din 14 iunie 2021), în privinţa lui Marina Tauber a unei pedepse cu închisoare pe un termen de 5 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și de demnitate publică, de a exercita activități de organizare contabilă și financiară în partide politice pentru 5 ani, în baza art. 181^2 alin. (1) din Codul penal în privinţa lui Marina Tauber a unei pedepse cu închisoare pe un termen de 5 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis pentru femei (în red. Legii din 3 iulie 2022), cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și de demnitate publică, de a exercita activități de organizare contabilă și financiară în partide politice pentru 5 ani și în baza art. 181^2 alin. (5) din Codul penal, în privinţa lui Marina Tauber a unei pedepse cu închisoare pe un termen de 6 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis pentru femei (în red. Legii din 18 martie 2023), cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și de demnitate publică, de a exercita activități de organizare contabilă și financiară în partide politice pentru 3 ani.

Partea apărării a solicitat în cadrul dezbaterilor judiciare emiterea unei sentinţe de achitare în privinţa inculpatei Marin Tauber, deoarece nu s-a stabilit fapta infracțiunii în cazurile incriminate conform art. 181^2 alin. (5) Cod penal și din lipsa elementelor infracțiunii în cazurile incriminate conform art. 181^2 alin. (1) Cod penal, ezitând să se expună în privinţa pedepsei aplicabile.

Inculpata, în cadrul ultimului cuvânt nu s-a expus în privinţa pedepsei aplicabile, din motivul refuzului prezentării sale în fața instanței.

Potrivit art.24 alin.(2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În cazul săvârşirii unei infracţiuni, instanţa de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracţiune, având deplina libertate de acţiune în vederea realizării acestei operaţiuni, ţinând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operaţiunii de individualizare a acesteia.

La individualizarea judiciară a pedepsei ce se va aplica instanţa va avea în vedere dispoziţiile art. 7, 75 Cod penal, respectiv: modalitatea şi împrejurările în care a fost comisă infracţiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârşite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar şi circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art. 61 alin.(1) şi (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane.

Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

În concordanţă, instanţa consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca *„preţul”* pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile şi urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptăţii, inclusiv prin prisma principiilor proporţionalităţii şi cel al echităţii lor.

Instanţa concluzionează că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpată, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate *(adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri)*, potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor

şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii şi trebuie avute în vedere în procesul de stabilire şi aplicare a pedepsei.

De asemenea, instanța notează că potrivit art. 30 alin. (2) Cod penal, infracţiunea prelungită se consumă din momentul săvârşirii ultimei acţiuni sau inacţiuni infracţionale.

Conform art. 181^2 alin. (1) din Codul penal, în redacția comiterii faptei din anul 2021, stabilea o pedeapsă cu amendă în mărime *de la 550 la 850 de unităţi convenţionale* sau *cu închisoare de până la 3 ani*, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita anumite activităţi pe un termen de *până la 5 ani*. După modificările operate la 20 aprilie 2022 prin legea nr. 73 din 31 martie 2022, acesta stabilea persoanei fizice o sancțiune cu amendă în mărime *de la 750 la 1150 de unităţi convenţionale* sau cu închisoare *de până la 5 ani*, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita anumite activităţi pe un termen de *până la 5 ani*. Pentru primul caz săvârșit în anul 2021, având în vedere că pedeapsa stabilită prin legea penală în vigoare la momentul pronunțării sentinței este mai aspră, aceasta nu poate avea caracter retroactiv, iar aplicabile speței sunt prevederile legii penale în vigoare la momentul comiterii faptei, iar pe al doilea capăt de acuzare, fiind incidentă noua limită de pedeapsă.

La fel, art. 181^2 alin. (5) Cod penal, în redacția aplicabilă la data comiterii faptei din anul 2021, stabilea o sancțiune cu amendă în mărime *de la 850 la 1350* de unităţi convenţionale sau cu închisoare *de la 1 la 6 ani*, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita anumite activităţi pe un termen *de la 2 la 5 ani*. Conform Legii nr.73 din 31 martie 2022, în vigoare din 20 aprilie 2022, sancțiunea a fost modificată, persoana fizică fiind pasibilă de amendă în mărime *de la 1150 la 1850 de unităţi convenţionale* sau cu închisoare *de la 2 la 7 ani*, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita anumite activităţi pe un termen *de la 2 la 5 ani*.

Prin Legea nr. 220 din 31 iulie 2023 (*în vigoare din 18 august 2023*), art. 181^2 alin. (5) Cod penal a fost modificat în ceea ce privește sancțiunea aplicabilă, iar limitele pedepsei cu închisoarea au fost majorate de la *2–7 ani*, la *6–10 ani*, amenda nu mai are caracter alternativ, ci este prevăzută cu titlu obligatoriu și cumulativ, în cuantum de la 6.000 la 8.000 de unități convenționale și durata interdicției de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita anumite activități, a fost extinsă de la *2–5 ani*, la *7–10 ani*. Având în vedere că pedeapsa stabilită prin legea penală în vigoare la momentul pronunțării sentinței este mai aspră, aceasta nu poate avea caracter retroactiv, iar aplicabile speței sunt prevederile legii penale în

vigoare la momentul comiterii faptelor. Astfel, în cel de-al doilea caz comis în perioada anului 2022 până în luna mai 2023, va fi aplicată pedeapsa conform modificărilor aduse prin nr.73 din 31 martie 2022, în vigoare din 20 aprilie 2022, iar în primul caz comis în anul 2021, va fi aplicată pedeapsa potrivit legii până la aceste modificări operate prin legea nr. 73/2022.

Instanța de judecată reține că inculpata Marina Tauber a comis infracțiunile în lipsa circumstanțelor agravante, prevăzute la art. 77 din Codul penal, dar în cazurile incriminate conform art. 181^2 alin. (1) Cod penal, în prezența circumstanței atenuante stabilite la art. 76 alin. (1) lit. a) Cod penal – „*săvârşirea pentru prima dată a unei infracţiuni uşoare sau mai puţin grave*", deoarece infracțiunile sunt considerate „*mai puțin grave*" conform art. 16 din Codul penal. Concomitent, temeiuri pentru liberarea inculpatei de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite.

Instanţa apreciază că faptele imputate, îndeosebi acceptarea şi integrarea în activitatea unui partid politic a unor sume provenite de la un grup criminal organizat, excede dimensiunea unei simple contravenţii financiare sau chiar a unei fapte penale cu implicare finaciare, ci constituie un atac vădit la integritatea ordinii constituţionale, cât şi la regularitatea competiţiei electorale, a cărei rezultat se poate manifesta în final cu obținerea puterii politice în stat. La rândul său, obținerea puterii se resfrânge asupra autorităților statului *(centrale sau locale*), instituțiilor de drept, politicii externe, economice, sociale etc.

Astfel, mecanismul de finanţare descris în acest proces, prezintă elemente de organizare, continuitate şi coordonare, adică sume importante au fost direcţionate pentru finanţarea unor acţiuni politice, prin intermediari şi mecanisme menite să mascheze proveniența ilicită. Inculpata a avut rol activ în acceptarea şi utilizarea acestor resurse, inclusiv prin decizii de alocare sau prin coordonare logistică, ceea ce indică participarea ei esenţială la realizarea scopului infracţional. În contextul în care inculpata, în calitate de vicepreşedinte de partid şi deputat, a beneficiat de o poziţie de influenţă şi de capacitate de mobilizare, conduita sa capătă un grad crescut de pericol social. La fel, instanța explică că fondurile provenite din surse de criminalitate organizată afectează egalitatea de şanse între partide, subminează transparenţa financiară şi pot determina distorsionarea voinţei electoratului. Impactul nu este doar patrimonial, ci este instituțional şi simbolic, producând o eroziune a încrederii publice în mecanismele electorale şi în statul de drept.

De asemenea, eschivarea ulterioară a inculpatei de la examinarea cauzei, agravează poziţia sa, ce indică lipsa asumării responsabilităţii şi face improbabilă reeducarea prin măsuri alternative. Totodată, s-ar compromite principiul egalităţii de tratament, dacă s-ar admite măsuri prea blânde. În continuare, instanța iterează că scopurile pedepsei şi necesitatea privării de libertate urmăreşte: (i) *prevenţia generală* — transmiterea unui semnal ferm societăţii şi clasei politice că relaţiile

cu grupuri criminale şi finanţările ilegale nu vor rămâne fără sancţiune; (ii) *prevenţia specială* — îndepărtarea temporară a inculpatei din mediul în care s-ar putea repeta fapta; (iii) restaurarea echităţii sociale şi reafirmarea supremaţiei legii. Dat fiind rolul instituțional al inculpatei și amploarea prejudiciului politic, instanţa consideră că doar executarea efectivă a unei sancţiuni privative de libertate, cu pedeapsa complementară obligatorie (*interdicția de a ocupa funcții publice și de demnitate publică, și de a exercita activități financiare în cadrul partidelor politice*), este proporțională cu pericolul social al faptelor comise.

Instanța consideră că lipsa antecedentelor penale este un element în favoarea inculpatei care trebuie luat în considerare la individualizarea pedepsei, îndeosebi în care este reținut și ca o circumstanță atenuantă, însă acest factor nu anulează caracterul grav al conduitelor săvârșite. Eschivarea de la procedură și rolul activ în mecanismul organizat justifică aplicarea unei pedepse cu închisoare, în cuantum mediu aplicabil, astfel încât scopurile sancțiunii să fie atinse. Având în vedere toate împrejurările cauzei, natura și deznodământul faptelor, calitatea de demnitar a inculpatei, caracterul organizat al mecanismului de finanţare, eschivarea de la răspundere şi efectele asupra ordinii constituţionale, instanţa apreciază că executarea efectivă a unei pedepse privative de libertate este necesară şi proporţională. Suspendarea executării pedepsei ar diminua substanţial efectul preventiv al sancţiunii şi ar transmite un semnal inadecvat în raport cu modul de protejare a pluralismului şi a integrităţii procesului electoral.

În acest mod, reieşind din opiniile participanților la proces, a materialelor dosarului penal şi din cele nominalizate *supra*, instanţa consideră că o pedeapsă care ar justifica cu adevărat scopul legii penale în acest caz, care ar contribui la corectarea făptuitoarei şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni de către ea este doar aplicarea unei pedepse cu închisoare, după cum statuează imperativ sancţiunea normelor speciale din Codul penal, care este una echitabilă în raport cu infracţiunile săvârşite şi în acelaşi timp nu va genera sentimente de nedreptate, dar va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

Totodată, instanţa reţine că inculpata întruneşte condițiile impuse de legislația în vigoare în vederea alegerii pedepsei sub formă de închisoare, reieşind din prevederile legii penale, a stării de sănătate sau sociale care îi permite executarea acestei categorii de pedeapsă, dar și faptul că o perioadă de timp s-a eschivat de la prezentarea în faţa instanţei, motiv pentru care instanța va adopta o sancţiune în mărime medie a cuantumul sancțiunii cu închisoare care poate fi aplicată, însă parțial mai redusă decât cuantumul solicitat de procuror. La fel s-a luat în considerare vârsta acesteia sau starea familială.

Din aceleași condiții, în ce priveşte sancţiunea complementară obligatorie – privarea de dreptul de a deţine funcţii sau de a exercita o anumită activitate, instanţa o va aplica în privinţa inculpatului pe un termen determinat, la fel ținând cont de limitele prevăzute de sancţiunea normelor penale încălcate de către inculpat, în fiecare caz, pe un termen mediu. De asemenea, instanța nu a identificat circumstanțe, care ar permite cu titlu excepțional excluderea acesteia. Mai mult ca atât, instanța citează art. 30 para. (7) lit. a) din Convenția ONU împotriva Corupției (*ratificată de Rep. Moldova prin Legea nr. 158-XVI din 6 iulie 2007 în vigoare din 20 iulie 2007*), prin care este statuat că atunci când gravitatea infracţiunii o justifică, fiecare stat parte, în măsura compatibilităţii cu principiile fundamentale ale sistemului său juridic, urmărește stabilirea de proceduri care să permită decăderea, prin hotărâre judecătorească sau printr-un alt mijloc corespunzător, pentru o durată fixată prin dreptul său intern, a persoanelor recunoscute vinovate de infracţiunile prevăzute în prezenta convenţie din dreptul de a exercita o funcţie publică /.../.

Din motivele enumerate *supra*, exprimate atât în favoarea, cât şi în defavoarea inculpatei, instanţa opinează spre aplicarea în privinţa lui Marina Tauber a următoarelor pedepse:

- pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 181^2 alin. (1) din Codul penal (*episodul din anul 2021*), a unei pedepse cu închisoare, pe un termen de 1 an, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și de demnitate publică, de a exercita activități de organizare contabilă și financiară în partide politice pentru 3 ani;

- pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 181^2 alin. (1) din Codul penal (*episodul din perioada de la 1 ianuarie până în luna iulie 2022*), a unei pedepse cu închisoare, pe un termen de 2 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și de demnitate publică, de a exercita activități de organizare contabilă și financiară în partide politice pentru 3 ani;

- pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 181^2 alin. (5) din Codul penal (*episodul din anul 2021*), a unei pedepse cu închisoare, pe un termen de 4 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și de demnitate publică, de a exercita activități de organizare contabilă și financiară în partide politice pentru 3 ani;

- și pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 181^2 alin. (5) din Codul penal (*episodul din perioada 2022-2023*), a unei pedepse cu închisoare, pe un termen de 4 ani și 6 luni, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și de demnitate publică, de a exercita activități de organizare contabilă și financiară în partide politice pentru 3 ani.

În același timp, în ce privește aprecierea tipului penitenciarului, instanţa de judecată menționează că, inculpata Marina Tauber, urmează să execute pedeapsa stabilită pentru comiterea infracțiunilor în penitenciar de tip semiînchis pentru

femei, potrivit art. 72 alin. (3) și (6) din Codul penal, pentru săvârşirea unor infracţiuni grave și mai puțin grave.

În același timp, instanța va aplica prevederile art. 84 alin. (1) și (2) din Codul penal, iar pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate pentru infracțiunile comise, instanța va aplica inculpatei Marina Tauber o sancțiune definitivă cu închisoare pe un termen de 7 ani și 6 luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis pentru femei și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și de demnitate publică, de a exercita activități de organizare contabilă și financiară în partide politice pentru 5 ani.

Totodată, instanţa informează că termenul de aplicare a pedepsei privative de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate, în calitate de pedeapsă complementară la închisoare, în temeiul alin. (4) din art. 65 a Codului penal, se va calcula din momentul executării pedepsei principale.

Concomitent, termenul de executare a pedepsei, pentru inculpata Marina Tauber se va calcula din momentul reţinerii acesteia, cu includerea potrivit art. 88 alin. (3) din Codul penal a termenului de aflare a sa în stare de reţinere, de arest şi de arest la domiciliu în prezenta cauză penală de la 21 iulie 2022 până la 18 octombrie 2022, de la 25 octombrie 2022 până la 05 ianuarie 2023 și de la 01 mai 2023 până la 17 iulie 2023.

Cu referire la măsura preventivă

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) şi art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanţa urmează să se expună în privinţa măsurii preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă. În contextul dezbaterilor judiciare, acuzarea de stat a pledat pentru aplicarea arestării preventive cu anunțarea în căutare, iar partea apărării nu s-a expus în privința măsurii preventive, opinând pentru adoptarea unei sentințe integrale de achitare.

Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinţei, instanţa statuează că inculpata nu se află sub imperiul vreunei măsurii preventive în cadrul cauzei penale examinate.

În acest context, instanţa relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Instanţa constată că potrivit art. 175 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanţă a executării sentinţei.

În conformitate cu prevederile art.176 din Codul de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea

organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârşească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică.

Reieşind din conţinutul art. 185 alin. (1) din Codul de procedură penală, arestarea preventivă constă în deţinerea inculpatului în stare de arest în locurile şi în condiţiile prevăzute de lege, iar arestarea preventivă constituie o măsură excepțională și se dispune doar atunci cînd se demonstrează că alte măsuri nu sînt suficiente pentru a înlătura riscurile care justifică aplicarea arestării.

În aceste circumstanţe, instanţa consideră la moment imposibilă aplicarea faţă de inculpata Marina Tauber a unei măsuri preventive mai blânde decât arestul, pentru a exclude posibilitatea de a fi prejudiciat cursul normal al executării sentinţei, constatând prezenţa circumstanţelor excepţionale, care determină necesitatea aplicării măsurii preventive respective. Instanța constată că există riscul real ca inculpata să se eschiveze de la executarea sancţiunii penale, având în vedere stabilirea unei pedepse definitive sub formă de închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

De asemenea, instanța a stabilit că anterior de către inculpata Tauber Marina a fost solicitată examinarea cauzei penale în lipsa sa pentru ședințele de judecată în care se v-a afla în imposibilitate de a se prezenta fiind prezentă în ședințele Parlamentului, or pe motive de sănătate se va afla la tratament, cerere care a fost admisă de către instanța de judecată. Însă ulterior, inculpata Tauber Marina nu s-a mai prezentat în nici o ședință de judecată, nici pentru a depune declarații, nici pentru a se expune în ultimul cuvânt, inclusiv fiind absentă la momentul pronunțării sentinței, condiții ce denotă că inculpata s-a eschivat de la prezentarea în fața instanței, demonstrând o intenție vădită de a nu executa sancțiunea aplicată, beneficiind inclusiv de încrederea instanței.

Instanţa de judecată reţine că, în cazul dat, aplicând măsura preventivă sub formă de arest până la rămânerea definitivă a sentinţei, nu mai este încălcat dreptul său prevăzut de art. 5 al Convenţiei, iar privarea de libertate a ultimei este justificată, întemeiată şi necesară într-o societate democratică, urmăreşte un scop legal, adică cel de executare a pedepsei, împiedicarea sa de a se ascunde de organele de drept sau să comită alte infracţiuni similare, fiind astfel respectat principiul proporţionalităţii între dreptul acesteia la libertate, garantat de lege şi necesitatea aplicării faţă de ea a arestării.

Relevant în acest sens, este Hotărârea *Savca împotriva Republica Moldova* unde Curtea Europeană a respins pretențiile reclamantului invocate în temeiul

articolului 5 § 1 din Convenție privind deținerea sa ilegală după pronunțarea sentinței de condamnare de instanța de fond, reamintind că detenția preventivă se încheie în momentul în care persoana deținută este eliberată și/sau îi este stabilită pedeapsa, fie și de către o instanţă de fond (a se vedea *Wemhoff împotriva Germaniei*, § 9; *Labita împotriva Italiei* [MC], hotărârea din 6 aprilie 2000, § 147; *Kalashnikov împotriva Federaţiei Ruse*, hotărârea din 15 iulie 2002, § 110; *Solmaz împotriva Turciei*, hotărârea din 16 ianuarie 2007, §§ 23-24).

În aceste circumstanţe, instanţa consideră că există necesitatea de aplicare a măsurii de constrângere sub formă de arest preventiv faţă de inculpata Marina Tauber, deoarece doar această măsură preventivă este reală şi efectivă în cazul dat, urmând să asigure comportamentul respectiv al său pentru executarea sentinţei emise.

De asemenea, instanța de judecată a constatat că inculpata Marina Tauber, în ședința de judecată din 30 septembrie 2025, dar și în alte ședințe anterioare nu s-a prezentat, or examinarea cauzei în lipsa sa a fost admisă doar pentru situațiile în care se afla fie la ședințele Parlamentului, or la tratament peste hotarele Republicii Moldova, aceasta a ezitat să se mai prezinte în toate ședințele de judecată de după admiterea cererii, deși a cunoscut despre data, ora și locul acestora. Astfel, conduita sa a demonstrat că încearcă să se eschiveze de la examinarea cauzei și de la executarea pedepsei care i-a fost stabilită de instanță. În aceste condiții, măsura preventivă „*arestarea preventivă*” va fi însoțită de anunțarea în căutare a acesteia în vederea reținerii și conducerii la instituția penitenciară corespunzătoare pentru executarea pedepsei stabilite. Aplicarea măsurii preventive și dispoziția de anunțare în căutare, urmează a fi efectuată imediat de către instituțiile competente, de la data pronunţării sentinţei - 30 septembrie 2025.

Cu privire la demersul procurorului privind confiscarea specială

Cu referire la confiscarea specială, *acuzatorii de stat Ghenadii Epure, Roman Porubin* în cadrul dezbaterilor judiciare au solicitat:

În conformitate cu art. 106 din Codul penal, a dispune confiscarea specială cu trecerea în proprietatea statului a mijloacelor bănești utilizate și destinate pentru săvârșirea infracțiunii, recunoscute în calitate de corpuri delicte și care se păstrează la Serviciul Fiscal de Stat, în sumă totală de 9 921 424,70 lei, după cum urmează:

1. mijloacele bănești în suma totală de 100 000 lei, ridicate prin procesul-verbal din 04.08.2022 privind rezultatele măsurilor speciale de investigații - controlul transmiterii sau primirii banilor de ia colaboratorul confidențial „Palermo”;
2. mijloacele bănești **în suma totală de 25 600 lei,** ridicate prin procesul-verbal de percheziție din 20.10.2022 la domiciliul lui Bejenari Veaceslav;

3. mijloacele bănești în sumă totală de în sumă totală de **2 246 950 lei și 64 490 euro** *(echivalentul la **1 290 451,34 lei** conform cursului oficial al BNM din 09.03.2023 - 1 EUR=20,0101 MDL),* ridicate prin procesul-verbal de percheziție din 09.03.2023, din automobilul de model *****, cu n/î *****, utilizate de Cușnir Vitalii;

4. mijloace bănești **în sumă totală de 436 100 lei-mdl** ridicate prin procesul-verbal de percheziție din 09.03.2023, din automobilul de model *****, cu n/î **********, utilizat de cet. Volconovici Corneliu;

5. mijloace bănești **în sumă totală de 586 450 lei-mdl,** ridicate prin procesul verbal de percheziție din 09.03.2023, din automobilul de model *****, cu n/î *****, utilizat de cet. Țurcan Stelian;

6. mijloace bănești **în sumă totală de 322 050 lei-mdl,** ridicate prin procesul- verbal de percheziție din 02.11.2022, de la sediul central al Partidului Politic „ȘOR”, amplasat în *****;

7. mijloace bănești **în sumă totală de 487 450 lei-mdl,** ridicate prin procesul- verbal din 13.03.2023, din materialele cauzei penale nr. 2022021308 (pornită conform art.***** din Codul penal, pe faptul incidentului din 20.12.2022, petrecut în *****, în care a fost implicat cet. Banaru Ion și părțile vătămate Bulgar Cristina și Trofim Daria, în rezultatul căruia a fost sustrasă o geantă în care se aflau mijloace bănești destinate pentru remunerarea participanților la proteste de către OT s. Rîșcani mun. Chișinău).

8. **mijloace bănești în sumă de 1 300 lei,** ridicate prin procesul-verbal de ridicate din 14.03.2023 de la Vitinschi Elena;

9. mijloace bănești **în sumă de 400 lei** ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 11.10.2023, de la Ursachi Vasile;

10. mijloace bănești **în sumă de 400 lei,** ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 11.10.2023, de la Zaharescu Natalia;

11. mijloace bănești **în suma totală de 1 658 450 lei-mdl și 4 000 dolari-SUA** *(echivalentul la 77 **588 lei** conform cursului oficial al BNM din 20.10.2022 - 1 USD =19,3970 MDL),* ridicate prin procesul-verbal de percheziție din 20.10.2022, din automobilul de model*****cu n/î *****, utilizat de cet. Ipatieva Liudmila;

12. mijloace bănești în sumă totală de **2 405 450 lei-mdl,** ridicate prin procesul- verbal de percheziție din 20.10.2022, ridicate din domiciliul lui Chirilov Ruslan, amplasat în *****;

13. mijloace bănești în sumă totală de **176 300 lei și 1 450 euro** *(echivalentul la 27 **522,30 lei** conform cursului oficial al BNM din 20.10.2022 -1 EUR=18,9809 MDL),* ridicate prin procesul-verbal de percheziție din 20.10.2022, ridicate din domiciliul lui Costișanu Natalia președinte a oficiului teritorial Telenești, amplasat în *****;

14. mijloace bănești în sumă totală de **52 200 lei și 1410 euro** *(echivalentul la **26 763,06 lei** conform cursului oficial al BNM din 20.10.2022 -1 EUR=18,9809 MDL),* ridicate prin procesul-verbal de percheziție din 20.10.2022, ridicate din domiciliul lui Panciuc Svetlana președnte a oficliului teritorial Edineț, amplasat în *****.

În conformitate cu art. 106 din Codul penal, confiscarea specială de la inculpata Tauber Marina, a sumei de **185 596 588, 3** (determinată în urma scăderii din suma totală a finanțării ilicite și acceptate de la grupul criminal organizat în perioada (01.01.2022-01.05.2023) de 195 518 013 lei, a mijloacelor bănești ridicate de la participanții la infracțiune în sumă totală de 9 921 424,7), care constituie obiectul material al infracțiunilor de acceptare a finanțării partidului politic din partea unui grup criminal organizat, utilizate și destinate pentru săvârșirea infracțiunii.

În conformitate cu art. 106 din Codul penal, a aplica confiscarea specială de la inculpata Tauber Marina, a sumei de **10 643 189,50** (mijloace financiare acceptate de la grupul criminal organizat în campania electorală din 21.11.2021, compusă din *9 752 000 lei (remunerarea stafului Partidului politic ,,Şor , 494 000 lei (104 donații fictive), 246 464,50 (donații în mărfuri obiecte, lucrări sau servici), 152 725 lei (cheltuieli pentru catering prestate de SRL ,,Credem Eco"),* care constituie obiectul material al infracțiunilor de acceptare a finanțării partidului politic din partea unui grup criminal organizat, utilizate și destinate pentru săvârșirea infracțiunii.

Potrivit art. 106 alin. (1) din Codul penal, confiscarea specială constă în trecerea, forţată şi gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite, nu pot fi recuperate sau confiscarea acestora este imposibilă din orice alt motiv, se confiscă prioritar un alt bun cu valoare echivalentă, iar în lipsa acestuia, contravaloarea acestora. Conform alin. (2) lit. b) și f) din ultimul articol citat, sânt supuse confiscării speciale bunurile (*inclusiv valorile valutare*) rezultate din infracţiuni, precum şi orice venituri din valorificarea acestor bunuri, dar și cele convertite sau transformate, parţial sau integral, din bunurile rezultate din infracţiuni şi din veniturile de la aceste bunuri.

De asemenea, în conformitate cu art. 229^4 din Codul de procedură penală, confiscarea specială a bunurilor infracţionale, precum şi repararea prejudiciilor cauzate prin infracţiuni se dispun prin hotărârea instanţei de judecată în condiţiile prezentului cod şi ale Codului penal.

Conform art. 388 alin. (2) din Codul de procedură penală, la pronunţarea sentinţei cu confiscarea specială a bunurilor persoanei condamnate, instanţa de judecată ia măsuri pentru a asigura confiscarea acestora, dacă asemenea măsuri nu au fost luate anterior şi potrivit art. 397 pct. 2) din acelaşi cod, dispozitivul

sentinţei de condamnare, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă şi hotărârea cu privire la confiscarea specială.

Instanța reține că în fiecare caz, a fost justificată confiscarea banilor, cât și a contravalorii acestora, în calitate de bunuri utilizate și destinate la comiterea infracțiunilor, or anume prin acceptarea acestor mijloace bănești, s-a realizat latura obiectivă a infracțiunii. În acest sens, solicitarea privind confiscarea sumei de **9.921.424,70 de lei**, recunoscute în calitate de corpuri delicte și se află la Serviciu Fiscal de Stat, este una justificată, mai ales că acești bani au fost depistați nemijlocit după realizarea infracțiunii.

În același mod, este justificată solicitarea acuzării de a confisca din contul inculpatei Tauber Marina contravaloarea sumei de **185.596.588,30 de lei**. Instanța reține că suma dată a fost corect determinată în urma scăderii din suma totală a finanțării ilicite și acceptate de la grupul criminal organizat în perioada de la 1 ianuarie 2022 până la 1 mai 2023, de 195.518.013 lei, a mijloacelor bănești ridicate nemijlocit de la participanții la infracțiune în cuantum comun de 9.921.424,70 de lei (în privința ultimilor la fel s-a dispus confiscarea). Instanța reține că întreaga sumă a constituit obiectul material al infracțiunii de acceptare a finanțării partidului politic din partea unui grup criminal organizat, utilizate și destinate pentru săvârșirea infracțiunii.

Privitor la confiscarea specială din contul inculpatei Tauber Marina a sumei de **10.643.189,50 de lei**, mijloace financiare acceptate de la grupul criminal organizat în campania electorală din 21 noiembrie 2021, compusă din 9.752.000 de lei (*remunerarea stafului Partidului Politic ,,Șor" neintroduși în rapoartele financiare)*, 494.000 de lei *(104 donaţii fictive)*, 246.464,50 de lei *(donaţii în mărfuri, obiecte, lucrări sau servicii)* și 152.725 de lei *(cheltuieli pentru catering prestate de SRL ,,Credem Eco"*), aceștia la fel constituie obiectul material a infracțiunilor de acceptare a finanțării partidului politic din partea unui grup criminal organizat, utilizate și destinate pentru săvârșirea infracțiunii, urmând a fi confiscați din contul inculpatei.

În aceste condiţii, instanţa reţine drept întemeiată cererea acuzării privind încadrarea bunurilor în temeiurile prevăzute de art. 106 alin. (2) lit. b) din Codul penal. Respectiv, instanța poate dispune confiscarea specială a banilor ridicați, cât și din contul inculpatei în beneficiul Statului, a altor bunuri cu valoare echivalentă sau a contravalorii mijloacelor băneşti în cuantumul nominalizat, de la momentul executării sentinţei. Instanța iterează că admiterea acestui demers este prevăzut de lege, urmărește un scop legitim și este necesar într-o societate democratică, pentru a descuraja asemenea acțiuni în viitor din partea inculpatului, cât și a altor subiecți similari.

Potrivit art. 2 lit. g) din Convenția ONU împotriva Corupției (*ratificată de Rep. Moldova prin Legea nr. 158-XVI din 6 iulie 2007 în vigoare din 20 iulie 2007*), prin *confiscare* se înţelege deposedarea permanentă de bunuri pe baza unei hotărâri a unei instanţe judecătorești sau a unei alte autorităţi competente, iar art. 31 pct. 1) al Convenției, reglementează condițiile confiscării, fiind statuată obligația fiecărui stat parte ca să ia, în măsura posibilităţilor și în cadrul sistemului său juridic intern, măsurile necesare pentru a permite confiscarea: a) produsului infracţiunii provenind din infracţiunile prevăzute de prezenta convenţie sau a bunurilor a căror valoare corespunde cu cea a produsului; precum și a b) bunurilor, materialelor sau altor instrumente folosite sau destinate a fi folosite pentru infracţiunile prevăzute de prezenta convenţie.

În conformitate cu art. 1 lit. d) Convenția Europeană Convenţia privind spălarea banilor, depistarea, sechestrarea şi confiscarea veniturilor provenite din activitatea infracţională din 8 noiembrie 1990 (*ratificată de Rep. Moldova prin Legea nr.914-XV din 15 martie 2002, în vigoare 28 martie 2022*), prin „*confiscare*” se desemnează o pedeapsă sau o măsură ordonată de o instanţă judiciară, în urma unei proceduri referitoare la una sau mai multe infracţiuni penale, pedeapsă sau măsură care duce la privarea permanentă de acest bun, iar conform art. 2 para. 1) fiecare Parte va adopta măsuri legislative şi altele, considerate necesare pentru a permite confiscarea instrumentelor şi a veniturilor provenite din activitatea infracţională sau a bunurilor, valoarea cărora corespunde acestor venituri.

De asemenea, instanța explică că confiscarea specială nu reprezintă o a doua pedeapsă pentru aceeași faptă penală. Ea are scopul de a preveni comiterea unei alte infracțiuni identice sau similare. În fiecare caz când se solicită confiscarea urmează totuși a fi aplicat testul de proporționalitate. În caz contrar, există riscul de încălcare a dreptului de proprietate (a se vedea hot. CtEDO *Paulet v. Marea Britanie*, 2014, §§ 63-69; *Rustamkhanli v. Azerbaidjan*, 2024, § 53-66). Respectiv, instanța a acceptă că confiscarea specială în această cauză a urmărit scopul „*combaterii activităţilor infracţionale*”, fiind evidențiat clar de acuzare și categoriile incidente din art. 106 alin. (2) din Codul penal, adică lit. b).

Respectiv, în acest caz, nu poate fi pusă în discuție nici situația când sarcina probei caracterului ilicit al dobândirii averii revine organelor statului, or ultimul a demonstrat prin existența faptei infracțiunii acest aspect. În acest mod, autoritățile pot ridica dubii în ceea ce privește „*legitimitatea*” bunurilor atunci când din informațiile deținute, posesorul nu putea achiziționa bunurile sau deține suma de bani. În această cauză, nu doar au fost ridicate dubii, dar s-a constatat caracterul nelegitim ale deținerii de către contravenient a valorii care urmează să fie confiscată. Această situație diferă de cazurile când se comite o infracțiune și are loc

confiscarea unor bunuri a căror caracter licit este prezumat, deoarece însăși finanțarea este ilicită, iar banii un instrument în comiterea ei.

În subsidiar, instanța notează că confiscarea este considerată de Curtea Europeană drept o reglementare a *folosinței bunurilor*, care trebuie luată în considerare în temeiul celui de-al doilea paragraf al art. 1 din Protocolul nr. 1, deoarece în mod evident implică o privare de *„proprietate*” [*AGOSI împotriva Regatului Unit*, par. 51; *Raimondo împotriva Italiei*, par. 29; *Honecker și alții împotriva Germaniei* (dec.); *Riela și alții împotriva Italiei* (dec.)] și prin urmare, abordarea constantă a Curții este cea potrivit căreia o măsură de confiscare constituie reglementare a folosinței bunurilor (*Air Canada împotriva Regatului Unit*, par. 34; *Silickienė împotriva Lituaniei*, par. 62).

Astfel, prin dispunerea confiscării eventuale a unui bun care aparține cu adevărat unui terț care nu este vizat în acuzațiile penale, fără o explicație plauzibilă, ar duce la încălcarea drepturilor acestui terț, garantate acestuia prin art. 1 din Protocolul nr. 1 al Convenției EDO. Or, în argumentare, instanța notează că aplicarea prezumției că proprietatea unei persoane suspectate de apartenență la o organizație criminală reprezintă rezultatul unor activități ilicite, iar în cazul în care procedura respectivă îi oferă proprietarului o ocazie rezonabilă de a-și prezenta cauza în fața autorităților, nu este interzisă în sine, în special dacă instanțele judecătorești nu își întemeiază deciziile pe simple suspiciuni [(*Arcuri și alții împotriva Italiei* (dec.)]. La caz, a fost demonstrat că acceptarea remunerării a avut loc de la un grup criminal organizat.

Mai mult, instanța statuează că și în cazul în care confiscarea a fost impusă independent de o acuzație în materie penală împotriva unor terți, Curtea a oferit într-adevăr autorităților posibilitatea de a aplica măsuri de confiscare nu numai în cazul persoanelor acuzate direct de infracțiuni, ci și al membrilor familiilor acestora și al altor rude apropiate despre care se presupunea că dețineau și administrau bunurile dobândite fără just temei, în mod informal, în numele autorilor prezumtivi, sau care, din alte motive, nu beneficiau de statutul de bună-credință [*Raimondo împotriva Italiei*, par. 30; *Arcuri și alții împotriva Italiei* (dec.); *Morabito și alții împotriva Italiei* (dec.); *Butler împotriva Regatului Unit* (dec.); *Webb împotriva Regatului Unit* (dec.); *Saccoccia împotriva Austriei*, par. 88; *Silickienė împotriva Lituaniei*, par. 65, în care a fost pronunțată o măsură de confiscare împotriva văduvei unui funcționar corupt; *Balsamo împotriva San Marino*, par. 89 și 93, în care măsura confiscării a fost aplicată în cazul unui copil din cauza cazierului tatălui].

La fel, confiscarea a încercat, în astfel de cauze, să prevină folosirea ilegală, într-un mod periculos pentru societate, a „*bunurilor*” a căror origine legală nu fusese stabilită, or Curtea a luat notă de dificultățile întâmpinate de autoritățile publice în lupta împotriva criminalității organizate și anume confiscarea, care este

menită să blocheze aceste mișcări de capitaluri suspecte, este o armă efectivă și necesară în acest context, deoarece un hotărâre de confiscare a unui bun dobândit printr-o infracțiune *acționează ca factor de descurajare pentru cei care au în vedere desfășurarea unor activități infracționale* și garantează, de asemenea, faptul că *infracțiunea nu aduce venit* [*Denisova şi Moiseyeva împotriva Rusiei*, par. 58; *Phillips împotriva Regatului Unit*, par. 52; *Dassa Foundation și alții împotriva Liechtensteinului* (dec.), în temeiul art. 6 și 7].

Astfel, în cauza *Gogitidze și alții împotriva Georgiei* (par. 105), Curtea a observat că se poate spune că există standarde juridice europene și chiar universale care încurajează, în primul rând, confiscarea bunurilor legate de *infracțiuni penale grave*, cum ar fi corupția, spălarea de bani, infracțiunile legate de droguri etc., fără existența prealabilă a unei condamnări penale, iar în al doilea rând, sarcina probării originii legale a bunurilor prezumate a fi fost achiziționate în mod ilegal poate fi transferată în mod legitim către respondenții care au participat la o astfel de procedură civilă de confiscare, inclusiv la o procedură civilă *in rem* și în al treilea rând, se pot aplica măsuri de confiscare nu numai în ceea ce privește produsele directe ale infracțiunii, ci și în ceea ce privește bunurile, inclusiv veniturile și alte beneficii indirecte, obținute prin convertirea sau transformarea produselor directe ale infracțiunii sau prin combinarea acestora cu alte bunuri, eventual legale. În sfârșit, se pot aplica măsuri de confiscare nu numai în cazul persoanelor direct suspectate de infracțiuni, ci și al terților cu drepturi de proprietate, fără a fi necesară *bona fidae*, în vederea mascării rolului lor ilicit în acumularea averii în cauză.

Prin urmare, în opinia instanței, este susceptibil de admitere demersul procurorului, în condițiile în care instanța dispune confiscarea, fără atentarea la dreptul inculpatei de proprietate. Mai mult, cu referire la corupția electorală sau politică, instanța reiese și din art. 7 para. 3) al Convenției ONU împotriva Corupției, este statuat că fiecare stat-parte are în vedere, de asemenea, să adopte măsuri legislative și administrative corespunzătoare, compatibile cu obiectivele prezentei convenţii și conforme cu principiile fundamentale ale dreptului său intern, cu scopul *de a spori transparența finanțării candidaturilor la un mandat public electiv și, eventual, a finanțării partidelor politice*, iar confiscarea specială reprezintă o asemenea măsură.

În acest sens, pentru a descuraja activităţile de criminalitate atât organizată, cât și cele mai simple forme de criminalitate electorală, este esenţial ca infractorii să fie deposedaţi de produsele sau instrumentele infracţiunii, iar confiscarea şi recuperarea activelor deţinute de infractori constituie un mod foarte eficient de a combate inclusiv acest tip de ilegalități, orientate în principal spre profit, precum și spre obținerea ilegală a puterii într-un stat. Subsecvent, va descuraja inclusiv actorii politici, care au în puterea lor posibilități de a obține, facilita sau utiliza

interese materiale ilicite în detrimentul altor concurenți politici corecți. La fel, confiscarea împiedică utilizarea averilor infractorilor ca sursă de finanţare pentru alte activităţi cu caracter infracţional, îndepărtează pericolul de a compromite încrederea în sistemele financiare şi de a corupe societatea legitimă. Prin urmare, confiscarea are un caracter disuasiv, deoarece întăreşte principiul „*criminalitatea nu poate aduce venituri*".

În circumstanţele specifice cauzei date, instanţa a mai luat în considerare şi jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, în condiţia neadmiterii încasării unor cheltuieli de judecată prea mari din contul inculpatului *(cauzele Kreuz împotriva Poloniei (nr. 1), §§ 60-67; Podbielski şi PPU Polpure împotriva Poloniei, §§ 65-66; Weissman şi alţii împotriva României, § 42 şi a contrario Reuther împotriva Germaniei (dec.))*, or s-a statuat că partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil *(cauza Costin versus România, hotărârea din 26 mai 2005; cauza Străin şi alţii versus România, hotărârea din 21 iulie 2005; cauza Petre versus România, hotărârea din 27 iulie 2006, etc.)*.

Cu referire la mijloacele materiale de probă

Corespunzător art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte și alte mijloace materiale de probă, iar procurorul în dezbateri judiciare a solicitat păstrarea lor la cauza penală pe toată durata deținerii dosarului, cu excepția mijloacelor bănești, care urmează să fie confiscați. Partea apărării nu s-a expus la acest aspect.

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 4) și 5) din Codul de procedură penală, în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte, iar în acest caz, banii şi alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului, celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului și echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat, precum și banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigații, în scop de identificare a intențiilor și de verificare a sesizării cu privire la săvârșirea infracțiunii, se trec la bugetul de stat, pe când documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

La fel, subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală stipulează că documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se

păstrează dosarul respectiv, iar în cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

În continuare, prin ordonanţa procurorului au fost recunoscute în calitate de corp delict și anexate la cauza penală mijloace bănești în suma totală de 100.000 (una sută mii) de lei, ridicate de la colaboratorul confidențial „Palermo”; mijloace bănești în suma totală de 25.600 (douăzeci și cinci mii) de lei, ridicate în cadrul percheziției la domiciliul lui Veaceslav Bejenari; mijloace bănești în suma totală de 2.246.950 (două milioane două sute patruzeci și șase mii nouă sute cincizeci) de lei și 64.490 (șaizeci și patru mii patru sute nouăzeci) de EURO (echivalentul valorii de 1.290.451 /un milion două sute nouăzeci mii patru sute cincizeci și unu/,34 de lei, conform cursului oficial al BNM din 9 martie 2023 /1 EUR=20,0101 lei/), ridicați în cadrul percheziției din automobilul de model *****, utilizat de Vitalii Cușnir; mijloace bănești în suma totală de 436.100 (patru sute treizeci și șase mii una sută) de lei, ridicate în cadrul percheziției din automobilul de model *****, utilizat de Corneliu Volconovici; mijloace bănești în suma totală de 586.450 (cinci sute optzeci și șase mii patru sute cincizeci) de lei, ridicate în cadrul percheziției din automobilul de model *****, utilizat de Stelian Țurcan; mijloace bănești în suma totală de 322.050 (trei sute douăzeci și două mii cincizeci) de lei, ridicate în cadrul percheziției de la sediul central al Partidului Politic „ȘOR”, amplasat în *****; mijloace bănești în suma totală de 487.450 (patru sute optzeci și șapte mii patru sute cincizeci) de lei, ridicate din materialele cauzei penale nr. 2022021308 (pornită conform art.***** din Codul penal); mijloace bănești în suma de 1.300 (una mie trei sute) de lei, ridicate de la Vitinschi Elena; mijloace bănești în suma de 400 (patru sute) de lei, care au fost ridicate de la Vasile Ursachi; mijloace bănești în suma de 400 (patru sute) de lei, care au fost ridicate de la Natalia Zaharescu; mijloace bănești în suma totală de 1.658.450 (un milion șase sute cincizeci și opt mii patru sute cincizeci) de lei și 4.000 (patru mii) de dolari SUA (echivalentul valorii de 77.588 /șaptezeci și șapte mii cinci sute optzeci și opt/ de lei, conform cursului oficial al BNM din 20 octombrie 2022 /1 USD = 19,3970 lei/), ridicate în cadrul percheziției din automobilul de model *****, utilizat de cet. Liudmila Ipatieva; mijloace bănești în suma totală de 2.405.450 (două milioane patru sute cinci mii patru sute cincizeci) de lei, ridicate în cadrul percheziției la domiciliul lui Ruslan Chirilov din *****; mijloace bănești în suma totală de 176.300 (una sută șaptezeci și șase mii trei sute) de lei și 1.450 (una mie patru sute cincizeci) de EURO (echivalentul valorii de 27.522 /douăzeci și șapte mii cinci sute douăzeci și doi/,30 de lei conform cursului oficial al BNM din 20 octombrie 2022 /1 EUR=18,9809 lei/), ridicate în cadrul percheziției la domiciliul lui Natalia Costișanu, amplasat în ***** și mijloace bănești în suma totală de 52.200

(cincizeci și două mii două sute) de lei și 1.410 (una mie patru sute zece) EURO (echivalentul valorii de 26.763 /douăzeci și șase mii șapte sute șaizeci și trei/,06 de lei, conform cursului oficial al BNM din 20 octombrie 2022 /1 EUR=18,9809 lei/), ridicate în cadrul percheziției la domiciliul lui Svetlana Panciuc, amplasat în *****.

Instanța iterează că în privința acestor corpuri delicte, este dispusă confiscarea specială prin prezenta sentință, iar în corespundere cu prevederile art. 162 alin. (1) pct. 1) și 4) din Codul de procedură penală, acestea vor trece la bugetul de stat din momentul rămânerii definitive a sentinței.

Cu referire la celelalte mijloacele materiale de probă și purtători de informație tehnico-electronică, în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, acestea urmează să se dețină la cauza penală pe toată durata păstrării dosarului. În acest sens, instanța notează că păstrarea lor este permisă de norma de drept și necesară reieșind din circumstanțele de fapt și drept depistate în cadrul ședinței de judecată, reprezintă probe pertinente care au fost administrate legal şi nu a fost solicitată restituirea acestora de persoane interesate, totodată fiind recunoscute oficial în calitate de mijloc material de probă.

Cheltuieli judiciare

În dezbateri judiciare, acuzarea de stat nu a solicitat încasarea mijloacelor băneşti, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate.

Astfel, în baza materialelor şi probelor cercetate în ședință de judecată, în conformitate cu prevederile articolelor 26, 30, 441 şi 461 alin. (1) din Codul contravențional, 72, 84 alin. (1) şi (2), 88 alin. (3) și 106 din Codul penal, şi 162, 321, 329, 332, 340, 384-391, 392-395, 396-397 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște vinovată **Tauber Marina** ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 30, 42 alin. (2), 45, 181^2 alin. (1) din Codul penal (episodul I) (*versiune în vigoare la data săvârşirii faptei),* se condamnă și i se stabilește o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu executare în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și de demnitate publică, de a exercita activități de organizare contabilă și financiară în partide politice pentru 3 (trei) ani.

Se recunoaște vinovată **Tauber Marina** ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 30, 42 alin. (3), 45, 181^2 alin. (5) din Codul penal (episodul II) (*versiune în vigoare la data săvârşirii faptei),* se condamnă și i se stabilește o

pedeapsă cu închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și de demnitate publică, de a exercita activități de organizare contabilă și financiară în partide politice pentru 3 (trei) ani.

Se recunoaște vinovată **Tauber Marina ******* de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 30, 42 alin. (2), 45, 181^2 alin. (1) din Codul penal (episodul III) (*versiune în vigoare la data săvârşirii faptei),* se condamnă și i se stabilește o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și de demnitate publică, de a exercita activități de organizare contabilă și financiară în partide politice pentru 3 (trei) ani.

Se recunoaște vinovată **Tauber Marina ******* de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 30, 42 alin. (3), 45, 181^2 alin. (5) din Codul penal (episodul IV) (*versiune în vigoare la data săvârşirii faptei),* se condamnă și i se stabilește o pedeapsă cu închisoare pe termen de 4 (patru) ani și 6 (șase) luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și de demnitate publică, de a exercita activități de organizare contabilă și financiară în partide politice pentru 3 (trei) ani.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) și (2) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate pentru infracțiunile comise, se aplică lui *Marina Tauber* o sancțiune definitivă cu închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani și 6 (șase) luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis pentru femei și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și de demnitate publică, de a exercita activități de organizare contabilă și financiară în partide politice pentru 5 (cinci) ani.

Procesul penal în cauza penală privind învinuirea lui **Tauber Marina ******* în comiterea infracţiunii prevăzute de articolul 303 alin. (3) din Codul penal se încetează pe motiv că fapta comisă constituie contravenţia prevăzută de art. 317 alin. (2) din Codul contravențional.

În temeiul art. 26 şi 30 din Codul contravențional, se înlătură răspunderea contravențională a lui **Tauber Marina ******* pentru comiterea contravenției prevăzută de art. 317 alin. (2) din Codul contravenţional, în legătură cu expirarea termenului de prescripţie pentru atragerea la răspundere contravențională.

Termenul executării pedepsei în privinţa lui Marina Tauber se va calcula din momentul reţinerii acesteia, iar potrivit art. 88 alin. (3) din Codul penal, se va include în acest termen perioada de timp cât aceasta s-a aflat în stare de reţinere, de arest şi de arest la domiciliu în prezenta cauză penală de la 21 iulie 2022 până la 18 octombrie 2022, de la 25 octombrie 2022 până la 05 ianuarie 2023 și de la 01 mai 2023 până la 17 iulie 2023.

Pentru asigurarea punerii în executare a pedepsei cu închisoarea, se aplică în privința lui Marina Tauber măsura preventivă „*arestarea preventivă*” până când sentința va deveni definitivă, care se pune în executare imediat și se anunță aceasta în căutare, în scopul reținerii și conducerii la instituția penitenciară corespunzătoare, pentru executarea pedepsei stabilite.

Procesul penal în cauza penală privind învinuirea **Partidului Politic „Șor”** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 181^2 alin. (1) din Codul penal se încetează, pe motiv că există alte circumstanţe care exclud sau condiţionează pornirea urmăririi penale şi tragerea la răspundere penală.

Procesul penal în cauza penală privind învinuirea **Partidului Politic „Șor”** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 30, 181^2 alin. (5) din Codul penal se încetează, pe motiv că există alte circumstanţe care exclud sau condiţionează pornirea urmăririi penale şi tragerea la răspundere penală.

Se admite demersul procurorului şi se dispune din momentul rămânerii definitive a sentinței, confiscarea specială de la inculpata Marina Tauber, în calitate de bunuri utilizate și destinate săvârșirii infracțiunilor, a contravalorii sumei de **10.643.189** *(zece milioane șase sute patruzeci și trei mii una sută optzeci și nouă)* lei, 50 bani care reprezintă mijloace financiare acceptate de la grupul criminal organizat în campania electorală din 21 noiembrie 2021 și compusă din suma de 9.752.000 (nouă milioane șapte sute cincizeci și două mii) lei (remunerarea stafului Partidului politic „Șor”), 494.000 (patru sute nouăzeci și patru mii) lei (104 de donații fictive), 246.464,50 (două sute patruzeci și șase mii patru sute șasezeci și patru) lei, 50 bani (donații în mărfuri, obiecte, lucrări sau servicii), 152.725 (una sută cincizeci și două mii șapte sute douăzeci și cinci) lei (cheltuieli pentru servicii de catering prestate de S.R.L. „Credem Eco”).

Se admite demersul procurorului şi se dispune din momentul rămânerii definitive a sentinței, confiscarea specială de la inculpata Marina Tauber, în calitate bunuri utilizate și destinate săvârșirii infracțiunilor, a contravalorii sumei de **185.596.588** *(una sută optzeci şi cinci milioane cinci sute nouăzeci şi şase mii cinci sute optzeci şi opt)* lei, 30 bani, determinată în urma scăderii mijloacelor bănești ridicate de la participanții la infracțiune în suma de 9.921.424 (nouă milioane nouă sute douăzeci și unu mii patru sute douăzeci și patru) lei, 70 bani, din valoarea totală a finanțării ilicite și acceptate de la grupul criminal organizat în perioada de la 1 ianuarie 2022 până la 1 mai 2023, în mărime de 195.518.013 (una sută nouăzeci și cinci milioane cinci sute optsprezece mii treisprezece) lei.

Se admite demersul procurorului şi se supun confiscării speciale din momentul rămânerii definitive a sentinței următoarele bunuri utilizate și destinate săvârșirii infracțiunilor, care au fost ridicate în cauza penală și au fost recunoscute în calitate de corp delict în valoarea totală de **9.921.424** *(nouă milioane nouă sute douăzeci şi unu mii patru sute douăzeci şi patru)* lei,70 bani, constituită din:

1. mijloace bănești în suma totală de 100.000 (una sută mii) lei, ridicate prin procesul-verbal din 4 august 2022 cu privire la rezultatele măsurilor speciale de investigații – „*controlul transmiterii sau primirii banilor*” de la colaboratorul confidențial „*Palermo*”;

2. mijloace bănești în suma totală de 25.600 (douăzeci și cinci mii șase sute) lei, ridicate în cadrul percheziției la domiciliul lui Veaceslav Bejenari;

3. mijloace bănești în suma totală de 2.246.950 (două milioane două sute patruzeci și șase mii nouă sute cincizeci) lei și 64.490 (șaizeci și patru mii patru sute nouăzeci) EURO (echivalentul valorii de 1.290.451 /un milion două sute nouăzeci mii patru sute cincizeci și unu/,34 de lei, conform cursului oficial al BNM din 9 martie 2023 /1 EUR=20,0101 lei/), ridicați în cadrul percheziției din automobilul de model ,**********”, utilizat de Vitalii Cușnir;

4. mijloace bănești în suma totală de 436.100 (patru sute treizeci și șase mii una sută) lei, ridicate în cadrul percheziției din automobilul de model ,,*****”, utilizat de Corneliu Volconovici;

5. mijloace bănești în suma totală de 586.450 (cinci sute optzeci și șase mii patru sute cincizeci) lei, ridicate în cadrul percheziției din automobilul de model ,,*****”, utilizat de Stelian Țurcan;

6. mijloace bănești în sumă totală de 322.050 (trei sute douăzeci și două mii cincizeci) lei, ridicate în cadrul percheziției de la sediul central al Partidului Politic „ȘOR”, amplasat în *****;

7. mijloace bănești în suma totală de 487.450 (patru sute optzeci și șapte mii patru sute cincizeci) lei, ridicate din materialele cauzei penale nr. 2022021308 (pornită conform art.***** din Codul penal);

8. mijloace bănești în suma de 1.300 (una mie trei sute) de lei, ridicate de la Vitinschi Elena;

9. mijloace bănești în suma de 400 (patru sute) lei, care au fost ridicate de la Vasile Ursachi;

10. mijloace bănești în suma de 400 (patru sute) lei, care au fost ridicate de la Natalia Zaharescu;

11. mijloace bănești în suma totală de 1.658.450 (un milion șase sute cincizeci și opt mii patru sute cincizeci) lei și 4.000 (patru mii) dolari SUA (echivalentul valorii de 77.588 /șaptezeci și șapte mii cinci sute optzeci și opt/ de lei, conform cursului oficial al BNM din 20 octombrie 2022 /1 USD = 19,3970 lei/), ridicate în cadrul percheziției din automobilul de model ,,*****”, utilizat de Liudmila Ipatieva;

12. mijloace bănești în suma totală de 2.405.450 (două milioane patru sute cinci mii patru sute cincizeci) lei, ridicate în cadrul percheziției la domiciliul lui Ruslan Chirilov din *****;

13. mijloace bănești în suma totală de 176.300 (una sută șaptezeci și șase mii trei sute) lei și 1.450 (una mie patru sute cincizeci) EURO (echivalentul valorii de 27.522 /douăzeci și șapte mii cinci sute douăzeci și doi/,30 de lei conform cursului oficial al BNM din 20 octombrie 2022 /1 EUR=18,9809 lei/), ridicate în cadrul percheziției la domiciliul lui Natalia Costișanu, amplasat în *****;

14. mijloace bănești în suma totală de 52.200 (cincizeci și două mii două sute) lei și 1.410 (una mie patru sute zece) EURO (echivalentul valorii de 26.763 /douăzeci și șase mii șapte sute șaizeci și trei/,06 de lei, conform cursului oficial al BNM din 20 octombrie 2022 /1 EUR=18,9809 lei/), ridicate în cadrul percheziției la domiciliul lui Svetlana Panciuc, amplasat în *****.

Celelalte mijloace materiale de probă și purtători de informație tehnico-electronică se vor deține la cauza penală pe toată durata păstrării dosarului.

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău *(sediul Buiucani)*, din momentul pronunțării integrale a acesteia.

Sentința integrală este pronunțată în ședință publică la 30 septembrie 2025.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Olga BEJENARI**