

Dosarul nr. 5r-4028/2025
4-25090616-12-5r-26062025

H O T Ă R Ă R E
În numele Legii

20 august 2025
Chișinău

mun.

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

În componența:

Președintelui ședinței, judecătorul

Angela

Vasilenco

Grefierul

Alexandru

Carp

Cu participarea:

Petiționarului

Vasile Costiuc

Avocatului în interesele petiționarului

Ion Cobîșenco

Avocatului în interesele victimei Vasile Bobeica

Călin Bobeica

În lipsa:

Agentului constatatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica Dumitru
Carablut

examinând în ședință de judecată publică, contestația depusă de avocatul Cobîșenco Ion în interesele petiționarului **Costiuc Vasile, data nașterii ******* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 516554 din 11 iunie 2025, întocmit de către agentul constatatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica, Carablut Dumitru în baza art. 69 alin. (2) din Codul contravențional,

C O N S T A T Ă :

La 11 iunie 2025, agentul constatatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica, Carablut Dumitru, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 516554, prin care Costiuc Vasile a fost sancționată în baza art. 69 alin. (2) din Codul contravențional, cu amendă în mărime de 30 unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul a 1 500 lei, reținându-se în sarcina acestuia că, la 27 iunie 2025, pe timp de zi, pe adresa mun***** a plasat pe site-ul de socializare Tik Tok video cu caracter injurios în adresa cet.***** astfel înjosindu-i onoarea și demnitatea.

La 16 iunie 2025, avocatul Cobîșenco Ion în interesele petiționarului Costiuc Vasile, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 516554, a depus o contestație, prin care a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 516554 din 11 iunie 2025 și a deciziei agentului constator de aplicare a sancțiunii contravenționale și încetarea procesului contravențional în conformitate cu prevederile art. 441 din Codul contravențional.

În motivarea contestației, a indicat că procesul-verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate absolută, iar decizia agentului constator urmează a fi anulată de către instanța de judecată din următoarele considerente: se face referire la prevederile art. 445 alin. (1), (2), art. 443 alin. (1) lit. c) din Codul contravențional, menționând că agentul constator nu a indicat în procesul-verbal seria și numărul actului de identitate.

Potrivit contestației se mai invocă că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la 11 iunie 2025, iar agentul constator a indicat că fapta a fost comisă la 27 iunie 2025, respectiv în viitor, circumstanță care potrivit art. 445 din Codul contravențional duce la nulitatea absolută a procesului-verbal și a deciziei de sancționare.

Totodată, menționează că învinuirea adusă nu este clară, agentul constator nu a realizat descrierea concretă a contravenției, cu specificarea acțiunii sau inacțiunii autorului și a tuturor circumstanțelor de natură a-i permite instanței cercetarea legalității actului constator prin stabilirea faptelor materiale, verificarea încadrării juridice pe care acestea au primit-o justetea sancțiunii aplicate. Susține că nu este indicat și nu este clar care sunt vorbele cu caracter înjositor care lezează onoarea și demnitatea persoanei.

Susține că agentul constator nu a ținut cont de toate fazele procesului de constatare a faptei contravenționale, or, înainte de a emite decizia, agentul constator urma să colecteze și să administreze probe privind existența contravenției, care de altfel, sunt enumerate exhaustiv la art. 425 alin. (2) din Codul contravențional. Agentul constator a evitat faza premergătoare a încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție.

În drept, se face referire la prevederile articolelor 375, 425, 440, 441, 445, 448, 461 din Codul contravențional.

Avocatul în interesele petiționarului Cobîșenco Ion în ședința de judecată a susținut contestația înaintată și a solicitat declararea procesul-verbal cu privire la contravenție nul deoarece nu a fost întocmit conform legii, nu este indicat actul de identitate și autoritatea emitentă, este indicată eronat data întocmirii procesului-verbal, nu a fost indicat care au fost cuvintele înjositoare, considerente din care solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Petiționarul Costiuc Vasile în cadrul ședinței de judecată a susținut contestația înaintată și poziția avocatului său.

Avocatul în interesele victimei, Bobeica Călin în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației deoarece procesul-verbal a fost întocmit în timp până a expira un an.

Agentului constator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica, Carablut Dumitru în ședința de judecată nu s-a prezentat, deși a fost legal înștiințat despre data și ora ședinței de judecată, nu a solicitat examinarea contestației în lipsa sa, motiv din care, potrivit art. 455 alin. (2) din Codul contravențional a fost dispusă examinarea cauzei în lipsa sa.

Studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate în contestație, instanța de judecată ajunge la concluzia de a înceta procesul contravențional din următoarele considerente.

Potrivit art. 448 alin. (1), (3) și (4) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447¹ alin. (8). Persoana față de care a fost emisă decizia și care a lipsit atît la examinarea cauzei, cît și la pronunțarea deciziei și nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constator și peste termen, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii contravenționale sau a perceperii despăgubirii materiale. Contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constator, conform competenței teritoriale, care a examinat cauza, în cel mult 3 zile de la data depunerii, agentul constator expediază contestația și dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

Verificînd respectarea termenului de depunere a contestației, instanța reține că Costiuc Vasile a depus contestația în termenul prevăzut de art. 448 din Codul contravențional, adică de 15 zile de la data întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare.

Cu întăietate, instanța reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie contravențională, asociată celei penale în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității, instanța constată că dispozițiile legale în materie nu au fost respectate, iar procesul-verbal contravine rigorilor prevăzute de art. 445 alin. (1) din Codul contravențional.

Cu referire la încălcările invocate de către petiționar în contestație și anume neconsemnarea, or mai exact consemnarea eronată a datei întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție. Or în circumstanțele în care au fost consemnate datele în procesul-verbal cu privire la contravenție, rezultă că fapta a fost săvârșită la 27 iunie 2025, iar procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit anterior acestei date, și anume la 11 iunie 2025.

Totodată, instanța reține că potrivit contestației se invocă neconsemnarea seriei și numărului actului în baza căruia a fost identificat Costiuc Vasile, iar fiind analizate datele consemnate în actul întocmit se confirmă că într-adevăr aceste date lipsesc.

Potrivit art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, *neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatator, numele, prenumele, **data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate** și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu sau din cartea de identitate provizorie ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite și a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, **atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.***

Analizând conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța constată că la agentul constatator a admis încălcări care atrag drept sancțiune nulitatea absolută a actului întocmit, or este evident că au fost indicate eronat datele din rubrica „data încheierii”, nefiind posibilă întocmirea unui proces-verbal cu privire la contravenție anterior comiterii unei fapte contravenționale. Totodată, nefiind consemnate seria și numărul actului de identitate.

Având în vedere cele menționate, instanța de judecată reține că neindicarea seriei și numărul actului de identitate, precum și indicarea eronată a datei (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, afectează în mod esențial fondul cauzei, motiv din care duce la nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 516554 din 11 iunie 2025.

Instanța apreciază drept neîntemeiate alegațiile expuse de avocatul victimei, precum că procesul-verbal a fost întocmit în interiorul termenului de un an

respectiv nu afectează faptul că au fost indicate eronat aceste date. Or, legiuitorul expres a prevăzut la art. 445 alin. (1) din Codul contravențional datele a căror neconsemnare atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Având în vedere omisiunile admise de către agentul constatatator care atrag nulitatea absolută, fiind viciat întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, instanța apreciază ca inoportună examinarea temeiniciei actului întocmit, care din start este lovit de nulitate absolută.

Prin urmare, conform art. 461 alin. (1) din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

Având în vedere circumstanțele de fapt constatate și normele de drept invocate, urmează a fi declarată nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 516554 din 11 iunie 2025, în legătură cu constatarea temeiului prevăzut de art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, cu încetarea procesului contravențional.

Pentru aceste motive și în conformitate cu prevederile articolelor 445 alin. (1), 448, 461 alin. (1) și 462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite contestația depusă avocatul Cobîșenco Ion în interesele petiționarului **Costiuc Vasile** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 516554 din 11 iunie 2025, întocmit de către agentul constatatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanică, Carablut Dumitru, în baza art. 69 alin. (2) din Codul contravențional.

Se declară nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 516554 din 11 iunie 2025, întocmit de către agentul constatatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanică, Carablut Dumitru, în privința lui Costiuc Vasile, în baza art. 69 alin. (2) din Codul contravențional, cu încetarea procesului contravențional, pe motivul constatării circumstanțelor prevăzute de art. 445 alin. (1) din Codul contravențional.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

**Președintele ședinței,
judecătorul
VASILENCO**

Angela