

Dosar nr. 1-3007/2024
1-24124443-12-1-01112024-2

Sentința
în numele Legii

19 martie 2026

municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Președinte de ședință, judecător, Liudmila Beșliu

Grefier, Olga Topalov

cu participarea: Procurorului, din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Renata Anici-Nărea, a apărătorilor care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime a inculpatului Cebotari Andrei, avocat Șoitu Viorel împuternicit în baza mandatului (Seria MA nr. 2230370 din 13.11.2025) și avocat Gîlca Constantin împuternicit în baza mandatului (Seria MA nr. 1612371 din 07.11.2024) a apărătorului care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime a inculpatului Stoica Leonid, avocat Pavalatii Alexandru împuternicit în baza mandatului (Seria MA nr. 2131915 din 12.08.2024), precum și a inculpaților Cebotari Andrei și Stoica Leonid;

examinând în ședință de judecată publică, în procedură generală, în limba română, cauza penală de învinuire a lui:

*Stoica Leonid ******, născut la
*****IDNP *****, originar*****
celibatar, fără persoane la întreținere,
studii medii incomplete, nesupus militar,
neangajat în câmpul muncii, cetățean a
Republicii Moldova, anterior ne judecat,-

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute la art.188 alin. (2) lit. b), c), d) și e)
Cod penal, *tâlhăria– adică atacul săvârșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violență periculoasă pentru sănătatea persoanei agresate, săvârșit de doua sau mai multe persoane deghizate, prin pătrundere în încăpere, cu aplicarea armei sau altor obiecte folosite în calitate de armă.*

și învinuirea lui:

*Cebotari Andrei ******, născut *****
IDNP *****, originar din ***** în relații
de concubinaj, fără persoane la

întreținere, studii incomplete, nesupus militar, neangajat câmpul muncii, anterior condamnat prin,-

-sentința din 15.10.2020 Judecătoria Soroca, pentru art. 187 alin.2 CP, la 4 ani închisoare și, la 06.03.2024 eliberat condiționat înainte de termen;

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute la art.188 alin. (2) lit. b), c), d) și e) Cod penal, *tâlhăria– adică atacul săvârșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violență periculoasă pentru sănătatea persoanei agresate, săvârșit de doua sau mai multe persoane deghizate, prin pătrundere în încăpere, cu aplicarea armei sau altor obiecte folosite în calitate de armă.*

Perioada examinării cauzei în instanța de judecată: *01 noiembrie 2024 – 19 martie 2026;*

Redistribuit judecătorului Liudmila Beșliu la 05.12.2024;

Procedura de citare legală executată;

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța,

a constatat:

Fapta prejudiciabilă imputată constatată în ședință de judecată (temeiul real al răspunderii penale):

Partea descriptivă:

1. Stoica Leonid ***** prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu împreună cu Cebotari Andrei ***** și Karanga Artur *****, având un plan dinainte elaborat al activității infracționale comune, s-au organizat în prealabil pentru comiterea infracțiunii, au împărțit din timp rolurile în vederea comiterii infracțiunii, acționând în mod coordonat pentru atingerea scopului lor ilicit, s-au mascat cu obiecte vestimentare fața, pentru a nu putea fi identificați, ulterior, în vederea realizării intenției infracționale, la data de 7 august 2024, Stoica Leonid ***** împreună cu Cebotari Andrei, Karanga Artur *****, acționând cu intenție directă, înțelegând caracterul ilegal și prejudiciabil al acțiunilor sale prevăzând urmările prejudiciabile și dorind conștient survenirea acestora, acționând în detrimentul normelor imperative stabilite de legislația penală, urmărind scopul atacului tâlhăresc, prin forțarea geamului au pătruns în casa de locuit aflată pe adresa str. Livezilor, 152, or. Durlești,

mun. Chișinău, în vederea atingerii scopului infracțional, au exercitat violență fizică asupra proprietarilor Jurja Simion și Jurja Vasilisa, lovindu-i cu pumnii și picioarele în diverse zone ale corpului și utilizând un cuțit în calitate de armă pentru a-i agres.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202402D1545 din 10.09.2024 urmarea examinării cet, Jurja Semion a.n. 1943 s-a constatat: traumă cranio-cerebrală închisă, manifestată prin comoție cerebrală, fractura oaselor nazale cu deplasare, edemului posttraumatic a țesuturilor moi în regiunea hemifacială pe stânga și la nivelul piramidei nazale, hematom în regiunea ochiului stâng, echimoze în regiunea feței, fractura procesului coronoidian mandibulei pe stânga cu deplasare, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice repetate a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, plagă tăiată supraorbital pe stânga, care a fost cauzată în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect ascuțit, prin acțiune traumatică tangențială la nivelul tegumentelor și se califică ca vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202402D1544 din 26.09.2024 urmarea examinării lui Jurja Vasilisa a.n. 1949 s-a constatat: plagă tăiată-înțepată în regiunea antebrăului pe dreapta, plagă tăiată-înțepată în regiunea gambei drepte, care au fost cauzate prin acțiunea traumatică a unui obiect tăietor-înțepător, echimoză periorbital dreapta, care a fost cauzată în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire și se califică ca vătămare ușoară ; a integrității corporale sau a sănătății.

După care în mod deschis au sustras mijloace bănești în sumă de aproximativ 3000 lei, valută în sumă de 170 euro care conform ratei oficiale BNM constituie suma de 3284 lei, lănțișor din aur cu cruciuliță la preț de 20 000 lei, cercei din aur cu piatră roz la preț de 10 000 lei, inel din aur cu piatră roz la preț de 5000 lei, verighetă din aur la preț de 5000 lei, un telefon mobil de model "Samsung A51" fel care se afla cartela SIM cu nr. *****, la preț de 5000 lei. După care cu bunurile sustrate au părăsit locul comiterii faptei într-o direcție necunoscută, astfel cauzându-i le părților vătămate Jurja Simion și Jurja Vasilisa, o daună materială considerabilă în valoare totală de 51 284 lei.

2. *Astfel, organul de urmărire penală a constatat că, prin acțiunile sale intenționate, Stoica Leonid ***** a comis infracțiunea prevăzută de art.188 alin.(2) lit. b), c), d), e), Cod penal, tâlhăria, adică atacul săvârșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violență periculoasă pentru sănătatea persoanei agresate, săvârșit de doua sau mai multe persoane deghizate, prin pătrundere în încăpere, cu aplicarea armei sau altor obiecte folosite în calitate de armă.*
3. Cebotari Andrei ***** prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu împreună cu Stoica Leonid ***** și Karanga Artur *****, având un plan dinain elaborat al activității infracționale comune, s-au organizat în prealabil penti comiterea

infracțiunii, au împărțit din timp rolurile în vederea comiterii infracțiuni acționând în mod coordonat pentru atingerea scopului lor ilicit, s-au mascat c obiecte vestimentare fața, pentru a nu putea fi identificați, ulterior, în vedere realizării intenției infracționale, la data de 7 august 2024, Cebotari Andrei Rusia împreună cu Stoica Leonid ***** și Karanga Artur ***** acționând cu intenți directă, înțelegând caracterul ilegal și prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și dorind conștient survenirea acestora, acționând i detrimentul normelor imperative stabilite de legislația penală, urmărind scopi atacului tâlhăresc, prin forțarea geamului au pătruns în casa de locuit aflată pe adres str. Livezilor, 152, or. Durlești, mun. Chișinău, în vederea atingerii scopuh infracțional, au exercitat violență fizică asupra proprietarilor Jurja Simion și Vasilița, lovindu-i cu pumnii și picioarele în diverse zone ale corpului și utilizai un cuțit în calitate de armă pentru a-i agresa.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202402D1544 din 26.09.2024 urmarea examinării lui Jurja Vasilisa a.n. 1949 s-a constatat: plagă tăiată-înțepată în regiunea antebrățului pe dreapta, plagă tăiată-înțepată în regiunea gambei drepte, care au fost cauzate prin acțiunea traumatică a unui obiect tăietor-înțepător, echimoză periorbital dreapta, care a fost cauzată în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire și se califică ca vătămare ușoară ; a integrității corporale sau a sănătății.

După care în mod deschis au sustras mijloace bănești în sumă de aproximativ 3000 lei, valută în sumă de 170 euro care conform ratei oficiale BNM constituie suma de 3284 lei, lăncșor din aur cu cruciuliță la preț de 20 000 lei, cercei din aur cu piatră roz la preț de 10 000 lei, inel din aur cu piatră roz la preț de 5000 lei, verighetă din aur la preț de 5000 lei, un telefon mobil de model ”Samsung A51” fel care se afla cartela SIM cu nr. *****, la preț de 5000 lei. După care cu bunurile sustrase au părăsit locul comiterii faptei într-o direcție necunoscută, astfel cauzându-i le părților vătămate Jurja Simion și Jurja Vasilisa, o daună materială considerabilă în valoare totală de 51 284 lei.

*4. Astfel, organul de urmărire penală a constatat că, prin acțiunile sale intenționate, Cebotari Andrei ***** a comis infracțiunea prevăzută de art.188 alin.(2) lit. b), c), d), e), Cod penal, tâlhăria, adică atacul săvârșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violență periculoasă pentru sănătatea persoanei agresate, săvârșit de doua sau mai multe persoane deghizate, prin pătrundere în încăpere, cu aplicarea armei sau altor obiecte folosite în calitate de armă.*

Cu privire la procedura de examinare a cauzei:

5. În ședința de judecată, procurorul Renata Anici-Nărea, inculpatul Stoica Leonid și apărătorii acestuia Gîlca Constantin și Șoitu Viorel precum și inculpatul Cebotari Andrei și apărătorul Pavalatii Alexandru au solicitat examinarea cauzei în procedură

generală, în ședință publică și în limba de stat, având în vedere că inculpații nu recunosc faptele invocate în rechizitoriu și încadrarea juridică adusă, iar în acest sens, în conformitate cu articolele 351 și 352 din Codul de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală.

Cu privire la poziția inculpaților în ședință de judecată:

6. *În ședința de judecată, inculpatul Cebotari Andrei* nu a recunoscut vina în cele imputate, și a relatat la întrebările apărătorului său Viorel Șoitu a comunicat că, din sala de judecată declară că îl cunoaște pe Leonid Stoica. În august 2024, împreună cu Stoica și Karanga Artur se afla la domiciliul său din Durlești, pe str. Livezilor, unde, la foisor, consumau bere. După ce au consumat alcool, Karanga i-a solicitat să îl conducă acasă cu mașina, pentru a lua îmbrăcăminte și bani. Cebotari Andrei s-a urcat la volan și s-au deplasat la domiciliul lui Karanga, unde a parcat în fața casei. Karanga a intrat în curtea locuinței, iar Cebotari l-a așteptat. Observând că acesta nu mai apare, a plecat după el. La un moment dat a auzit pe cineva strigând, după care i-a spus lui Stoica să intre în ogradă. Poarta fiind închisă, au sărit gardul. În acel moment, Karanga se afla în casă. Cebotari a observat că geamul era deschis și i-a spus lui Leonid să intre, deoarece se auzeau strigăte. Primul a intrat Stoica, după care a intrat și Cebotari. Acesta a strigat la Karanga, iar pe podea a observat un bărbat plin de sânge. Cebotari l-a apucat pe Karanga și l-a scos din casă pe geam, după care au urcat în mașină și au plecat. Ulterior, s-au deplasat spre Durlești. Cebotari a alimentat mașina la o stație PECO, după care a fost implicat într-un accident rutier.
7. *La întrebările acuzatorului de stat Renata Anici-Nărea, inculpatul Cebotari Andrei*, a menționat că, nu o cunoaște pe partea vătămată, Juju Vasilisa, și nu înțelege de ce aceasta a indicat direct spre el, menționând că nici nu a văzut-o. Karanga i-a arătat un lanț și o pereche de cercei, iar Cebotari l-a certat pentru acest fapt. Nu este de acord cu declarațiile lui Karanga și nu înțelege de ce acesta l-a indicat pe el că a comis infracțiunea împreună.
8. *În ședința de judecată, inculpatul Stoica Leonid* nu a recunoscut vina în cele imputate, și a relatat la întrebările instanței, că, în vara anului 2024, la domiciliul său a venit Artur Karanga cu două beri, pe care le-au consumat împreună. Ulterior, Karanga a menționat că, vizavi de domiciliul său, locuiește o persoană care îi este datoare cu bani. Inculpatul, Stoica, împreună cu Artur Karanga și Adrian Cebotari, s-au deplasat la locuința respectivă. Ajunși la fața locului, Adrian Cebotari a spart o fereastră, iar Artur Karanga a deconectat lumina de la contor. Primul a intrat în casă Artur Karanga, urmat de Stoica și ulterior de Adrian Cebotari. În bucătărie, Stoica a observat un bărbat în vârstă care dormea, iar Artur Karanga a început să-l lovească. Lui Stoica i s-a spus să stea de pază și să se uite dacă vine cineva. După ce au fost luate bunuri din

casă, au părăsit locuința pe fereastră. Ulterior, Andrei Cebotari le-a spus să fugă, să urce în mașină și să se deplaseze spre Soroca. În drum spre Soroca, au fost implicați într-un accident rutier, fiind chemat un evacuator care a ridicat mașina. Cu toate acestea, au continuat deplasarea spre Soroca, la rudele lui Andrei. Stoica a declarat că Cebotari a spus că merge să o îmbrace pe sora sa. Totodată, bunurile sustrase au fost amanetate la lombard. A doua zi, inculpatul Stoica a revenit în oraș cu transportul rutier.

9. *La întrebările apărătorului inculpatului Stoica Leonid, Pavalatii Alexandru*, inculpatul a declarat că a mers cu acei băieți deoarece erau prieteni. Acesta a menționat că nu a cunoscut intenția de a intra în locuință și de a agresa pe cineva, fiind informat doar că o persoană îi datorează bani lui Karanga. A mai declarat că Adrian Cebotari a agresat o femeie în vârstă, iar Artur Karanga a lovit bărbatul în vârstă. Inculpatul Stoica a precizat că nu a putut interveni deoarece s-a lovit.
10. *La întrebările instanței, inculpatul Stoica Leonid* a declarat că aveau cagule pe cap, Artur Karanga purta o perucă, iar Adrian Cebotari avea un maiou. Inculpatul Stoica a menționat că inițial a avut și el un maiou pe cap, însă după ce a căzut și l-a scos.
11. *La întrebările apărătorului inculpatului Stoica Leonid, Pavalatii Alexandru*, inculpatul a declarat că durerea în urma loviturii a fost continuă și că i-a fost cusută buza, motiv pentru care nu putea interveni. Acesta a mai declarat că toate bunurile au fost luate de Adrian Cebotari, după care au fost amanetate la lombard.
12. *La întrebările instanței, inculpatul Stoica Leonid* a declarat că i s-a spus că vor merge să recupereze niște bani și nu poate explica de ce și-a acoperit fața cu maioul.
13. *La întrebările apărătorului inculpatului Cebotari Andrei, Gilca Constantin*, inculpatul Stoica Leonid a declarat că Artur Karanga i-a spus lui Adrian Cebotari că a împrumutat bani. Inițial nu s-a discutat despre bani, însă ulterior, când se aflau la domiciliul lui Cebotari Andrei, li s-a spus că vor merge să recupereze banii. Artur Karanga și Andrei Cebotari au propus să meargă la acea persoană pentru a recupera datoria. Inculpatul, Stoica a declarat că a înțeles că merg să recupereze banii datorati lui Artur Karanga și că a văzut cum Artur Karanga și Adrian Cebotari au lovit persoanele în vârstă. De asemenea, a declarat că, anterior acestui caz, l-a cunoscut pe Andrei Cebotari cu aproximativ două săptămâni înainte, perioadă în care s-au întâlnit de aproximativ patru ori, la un magazin alimentar 24/24 din Durlești. În acest interval, au devenit prieteni, întâlnindu-se frecvent, iar inculpatul Stoica i-a menționat că are o soră și l-a întrebat dacă dorește să o cunoască.

Cu privire la declarațiile martorilor.

14. *Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată martorul Butuc Raisa* după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, a relatat

la întrebările instanței că, o cunoaște pe Jurja Vasilisa, aceasta fiind mama sa. A menționat că a ajuns la domiciliul părinților dimineața, după ce a fost contactată de colaboratorii de poliție. În timpul apelului telefonic a auzit câinii lătrând. Ulterior, împreună cu fiul său, a urcat în mașină și, în aproximativ 5–7 minute, a ajuns la casa părinților. La fața locului, ambulanța era deja prezentă. Martora a declarat că a început să plângă, iar poliția nu i-a permis să intre în locuință pentru a nu distruge urmele. Aceasta a mai declarat că tatăl său era dezbrăcat până la piele, iar ambii părinți prezentau semne de violență. Ulterior, ea i-a însoțit la spital.

15. *La întrebările acuzatorului de stat Renata Anici-Nărea, martorul Butuc Raisa a declarat că din locuința părinților au fost sustrate un telefon mobil, aparate de măsurare a tensiunii arteriale, bijuterii din aur aparținând mamei sale, precum și sume de bani. De asemenea, a menționat că, în prezent, tatăl său se află într-o stare foarte gravă, este speriat să rămână în locuință și nu se poate deplasa.*
16. *Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată pe care o prezintă Jurja Vasilisa după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat la întrebările instanței că, îl cunoaște pe Cebotari Andrei. Incidentul s-a petrecut noaptea, între orele 02:00 și 03:00. Glasurile celorlalți doi suspecți nu au fost auzite, cu excepția domnului Cebotari Andrei. În momentul în care a auzit gălăgie, partea vătămată a încercat să iasă din cameră și, la deschiderea ușii, Andrei a lovit-o cu pumnul în piept, cerând bani și aur. Din frică, partea vătămată a început să tremure și să strige. Cebotari, purtând mănuși, i-a strâns gura și a amenințat-o că o va omorî, rupându-i colierul de la gât și cerându-i să scoată cerceii. Partea vătămată a scos inelul cu pietricică și l-a pus pe masă, unde erau icoane. La ieșirea din cameră, partea vătămată a observat că soțul său, Jurja Simion, se afla jos lângă pat. După multiple lovituri, soțul a rămas cu grad de invaliditate, fiind pălit la cap și cu vederea afectată la ochiul stâng. Andrei Cebotari a dus partea vătămată jos, în cazangerie, afirmând că acolo o poate ucide fără ca cineva să audă. La revenirea în cameră, Andrei Cebotari a intrat cu un cuțit și a ordonat celorlalți să caute obiecte de valoare. Suspecții au scos din dulap toate obiectele, inclusiv aparatul de măsurat zahăr în sânge, arătându-le lui Andrei Cebotari și întrebând „dar aceasta? dar aceasta?”. Toți vorbeau în limba rusă. Soțul părții vătămate a fost grav bătut, fiind incapabil să vorbească. Partea vătămată a suferit leziuni la picior și mână de la cuțit. Din frică, a comunicat că deține bani, pensia soțului, 3.000 lei și 170 Euro într-o geantă, care au fost luate de Karanga. Cei trei suspecți (Cebotari, Stoica și Karanga) au verificat toate sertarele și au dat jos covorul de pe perete. După aceea, au părăsit casa pe ușă, deși inițial au intrat prin fereastra casei. Lumina din bucătărie fusese stinsă de suspecți, iar partea vătămată a luat luminările de pe masă. A observat pe soț cu capul spre chiuvetă*

și picioarele spre ușă. După ce suspectii au fugit, partea vătămată a ieșit afară să aprindă lumina de la contor și a constatat că plasa de la fereastră fusese pusă lângă contor, iar liniile limitatorului erau date în jos, suspectii foloseau lumina telefonului. La revenirea în casă, partea vătămată l-a găsit pe soț jos, fără cunoștință, lovit foarte tare la cap. Ulterior, a sunat la 112 de pe telefonul fix, deoarece telefonul mobil fusese luat de suspecti. La ora 03:05 a sosit ambulanța și poliția.

17. *La întrebările acuzatorului Renata Anici Nărea, partea vătămată Jurja Vasilisa*, a menționat că, a fost jefuită de 3.000 lei, 170 Euro, un lăncișor cu cruciuliță evaluat la 20.000 lei, cercei din aur cu piatră roz, inel cu piatră roz, verighetă de 5.000 lei și telefon Samsung A51 cu cartelă SIM la 5.000 lei. Prejudiciul total evaluat fiind de 51.248 lei.
18. *La întrebările apărătorului Pavalati Alexandru, partea vătămată Jurja Vasilisa*, a specificat că, prejudiciul total, incluzând și daunele morale cauzate, este de 60.000 lei. Partea vătămată a unul din participanți, Stoica Leonid se află în sala de judecată. Cei trei suspecti erau mascați, doar ochii fiind vizibili. Glasul lui Andrei Cebotari a fost recunoscut, în timp ce Stoica nu vorbea și doar controla obiectele primite de la Andrei. În momentul în care Stoica a sărit pe fereastră, acesta s-a lovit de ușa din fier a beciului și și-a rupt un dinte, sângele rezultat a fost șters de Karanga. Nu cunoaște exact, când soțul părții vătămate a fost lovit. Partea vătămată a suferit răni provocate cu cuțitul, cu sânge care a curs pe covor și în bucătărie. La sosirea poliției, partea vătămată a deschis poarta și a apelat fiica sa să vină, ulterior, aceasta nu mai ține minte detalii până la revenirea de la spital. Stoica era mascat, vizibili fiind doar ochii, și a fost recunoscut în sala de ședință după privire. Cei care au vorbit au fost Karanga și Andrei Cebotari. Când Stoica a fost observat, lumina era stinsă, partea vătămată este convinsă că Stoica era present. Karanga a spus: „băieți, e timpul, băieți, e timpul”.
19. *La întrebările apărătorului Gîlca Constantin, partea vătămată Jurja Vasilisa*, a menționat că, Cebotari Andrei a fost recunoscut după voce. La început, când a fost auzită gălăgia, partea vătămată i-a văzut pe cei trei prin geamul ușii, dar nu a putut deschide. Andrei Cebotari a deschis ușa și a lovit-o cu pumnul în piept, crăpându-i osul. A ordonat predarea banilor și a aurului și a strâns-o la gură, forțând-o să facă tot ce i se spunea. Cebotari i-a rupt colierul cu cruce de la gât și i-a ordonat să scoată cerceii și inelul. Partea vătămată a scos și predat obiectele conform instrucțiunilor. Inelul de pe noptieră a fost predat la fel.
20. *La întrebările acuzatorului Renata Anici Nărea, partea vătămată Jurja Vasilisa*, a menționat că, soțul său a fost bătut grav, se poate deplasa cu dificultate și se află într-o stare critică la pat.

21. *În cadrul ședinței de judecată fiind prezent martorul Stoic Elena a refuzat de a da declarații reieșind din faptul că inculpatul Stoica Leonid este fratele său.*
22. Acuzatorul de stat, a comunicat instanței de judecată că este în imposibilitate de a prezenta în sala de judecată pe martorii acuzării Boico Serghei și Cazacu Vladimir incluși în lista anexată la prezentul rechizitoriu, motiv din care a refuzat audierea acestora. În acest context, în conformitate cu prevederile art. 328 Cod procedură penală, instanța de judecată a admis renunțul acuzatorului de stat la audierea martorilor atât timp cât partea apărării nu a solicitat audierea acestora.
23. Totodată, acuzatorul de stat a prezentat instanței de judecată confirmarea medical eliberată la 01.09.2025 IMSP Centrul de Sănătate Durlești prin care se constată că Jurja Semion ***** din cauza traumelor suportate este inapt de a se deplasa și de a se deserve de sine stătător. Acuzatorul de stat cu referire la prevederile art. 371 Cod procedură penală, a solicitat să fie date citire a declarațiilor făcute de partea vătămată Jurja Semion la etapa urmăririi penale și, instanța de judecată a considerat întemeiat demersul deoarece în baza materialelor confirmative eliberate la 01.09.2025 de Centru de Sănătate Durlești, partea vătămată este inaptă de a se deplasa în ședința de judecată.

Cu privire la mijloace materiale de probă.

24. *Declarațiile părții vătămate Jurja Semion, care a declarat la etapa de urmărire penală că, la data de 06.08.2024, se afla la domiciliu împreună cu soția Jurja Vasilisa. Pe la ora 22:00, ei s-au culcat, el în camera de lângă baie iar soția în camera din fundul casei. Aproximativ pe la ora 02:00, deja data de 07.08.2024, a auzit niște zgomote, care proveneau dinspre bucătărie, unde la un moment dat, în camera sa au intrat 3 persoane care au început să-i aplice lovituri peste toate regiunile corpului și îi solicitau să le transmită mijloacele financiare pe care le deține. În momentul când era agresat și-a pierdut cunoștința și s-a trezit în spital, ce s-a întâmplat mai departe el nu cunoaște. După ce s-a externat, a înțeles că persoanele date au sustras mijloace financiare, bijuteriile soției și telefonul mobil. (f. d. 38 Vol.I)*
25. *Procesul - verbal de percheziție din 12.08.2024, efectuat la domiciliul cet. Cebotari Andrei, pe adresa str. Livezilor 11, or. Durlești, mun. Chișinău, în cadrul căruia au fost depistate și ridicate un telefon mobil de model „Samsung A51” cu nr. de IMEI ***** și un cuțit de bucătărie cu mâner din plastic de culoare neagră combinat cu alb. (f. d. 70 Vol.I)*
26. *Procesul - verbal de ridicare din 09.08.2024, prin care de la cet. Varzari Ion, au fost ridicate 2 înregistrări video din 07.08.2024, de la camera video din str. Livezilor 30, or. Durlești, mun. Chișinău. (f. d. 52 Vol.I)*
27. *Procesul - verbal de ridicare din 09.08.2024, prin care, de la cet. Vasiloii Tatiana, a fost ridicată o înregistrare video din 07.08.2024, de la camera video din str. Livezilor 41A, or. Durlești, mun. Chișinău. (f. d. 58 Vol.I)*

28. *Procesul - verbal de ridicare din 09.08.2024*, prin care, de la cet. Știrbu Vitalie, au fost ridicate 5 înregistrări video din 07.08.2024, de la camera video din str. Tudor Vladimirescu, or. Durlești, mun. Chișinău, stația Peco „Rompetrol”.(f. d. 49 Vol.I)
29. *Procesul - verbal de ridicare din 09.08.2024*, prin care, de la cet. Enachi Mihail, a fost ridicată o înregistrare video din 07.08.2024, de la camera video din str. Tudor Vladimirescu 70A, or. Durlești, mun. Chișinău.(f. d. 55 Vol.I)
30. *Procesul - verbal de ridicare din 13.08.2024*, prin care de la cet. Vladimir Cazacu, au fost ridicate un lăntișor din aur și o pereche de cercei din aur.(f. d. 45 Vol.I)
31. *Procesul - verbal de examinare a obiectului din 15.08.2024*, potrivit căruia obiect al examinării a constituit o pereche de cercei confecționați din metal de culoare galbenă. Cerceii sunt în formă de cerc cu diametrul de 3cm. Un lăntișor confecționat din metal de culoare galbenă. Lăntișorul are lungimea de 55 cm. (f. d. 46 Vol.I)
32. *Procesul - verbal de examinare din 09.08.2024*, potrivit căruia au fost supuse examinării următoarele înregistrări: Înregistrarea video cu denumirea „telegram video”, cu durata de 11 secunde. La deschiderea înregistrării, în colțul stâng de sus, se observă indicată data 2024-08-07 și ora 01:36:19. Din înregistrare, se observă că aceasta a fost trată la o cameră de supraveghere video amplasată în stradă, la o intersecție. În înregistrarea video se observă cum de pe un drum adiacent, pe stradă se deplasează un automobil de culoare albă, cu farurile conectate, care după semnalmente se aseamănă cu automobil de marca „Mercedes E 190”. Înregistrarea video cu denumirea 2-4 „XVR_ch4_main_ 20240807013027_20240807030000”. Înregistrarea video a fost efectuată de o cameră de supraveghere video, care cuprinde strada, la data de 07.08.2024, în intervalul orelor 01:30 - 03:00 min. Conform înregistrării video, la minutul 11:05, se observă cum pe stradă, se deplasează un automobil de culoare albă, cu farurile conectate, care după semnalmente se aseamănă cu un automobil de marcă „Mercedes E190”. Totodată, minutul 01:25:48, în direcție opusă, se deplasează același automobil. Înregistrarea video cu denumirea „20240808200324”, care are durata de 02:08 min. La deschiderea înregistrării, în colțul drept de sus se observă indicată data de 2024-08-07 și ora 00:57:15. Conform înregistrării, se observă același automobil, care se deplasează pe o stradă, după care staționează ceva timp, după care efectuează o manevră de întoarcere și se deplasează înapoi pe aceeași stradă în direcția opusă. Înregistrarea video cu denumirea „telegram video” care este cu durata de 17 secunde. Înregistrarea a fost efectuată la o cameră video amplasată pe o stradă. În colțul stâng de sus, se observă indicată data de 2024-08-07 și ora 02:52:13. La ora respectivă, în vale, se observă cum se deplasează un automobil de culoare albă, care după semnalmente se corespunde cu un automobil de marca „Mercedes E190”. Totodată, în cadrul examinării se observă că pe geamul din

spate al automobilului este imprimat un desen de culoare albă, posibil sub formă de „Stema” de pe tricolorul RM. Înregistrarea video cu denumirea „NVR_ch3_main_20240807025200_20240807025600”. La deschiderea înregistrării video, în colțul drept de sus, se observă indicată data de 07-08-2024 și ora 02:52:00. Din înregistrarea video, se observă că aceasta a fost efectuată de o cameră video, amplasată la cercul cu sens giratoriu de pe str. Tudor Vladimirescu, or. Durlăști, mun. Chișinău, care se află în reparație. La ora 02:54, se observă cum pe cercul cu sens giratoriu, intră automobilul de model „Mercedes El90”, de culoare albă, după care, din motiv că ieșirea este blocată, efectuează o manevră de întoarcere și iese de pe cercul cu sens giratoriu, prin direcția opusă, se deplasează prin fața camerei video în direcția stației Peco „Rompetrol” de pe aceeași stradă. Examinării au fost supuse 5 înregistrări video ridicate de la stația Peco „Rompetrol”, din str. Tudor Vladimirescu, or. Durlăști, mun. Chișinău. Așadar, fiind examinată înregistrarea cu denumirea 2275930417947484859, se observă că aceasta a fost efectuată în exteriorul stației Peco, unde se observă automobilul de marca „Mercedes El90” de culoare albă, cu n/î BMM 654, care are pe geamul din spate imprimată stema de pe tricolorul RM. Fiind examinată înregistrările video cu denumirea 5778184262185017226, 8872994559899377310, 9025805591745305343, se observă că a fost efectuată la fel în exteriorul stației Peco, unde se observă același automobil. Fiind examinată înregistrarea video cu denumirea -27225937050336221, se observă că a fost efectuată în interiorul marketului din stația Peco, unde se observă tezgheaua. La un moment dat, de tezghea se apropie trei persoane, dintre care două de gen masculin, unul îmbrăcat în maiou de culoare albastră deschisă, pantaloni și încălțăminte de culoare neagră, a doua în maiou de culoare albastră închisă, pantaloni negri, încălțăminte de culoare roșie, a treia persoană de gen feminin, îmbrăcată în scurtă de culoare brun-roșietică, pantaloni negri, șlapi de culoare portocalie. Această persoană procură sticlă de suc și achită cu o bancnotă cu nominalul de 500 lei, vânzătoarea eliberează restul și persoanele date părăsesc încăperea. După semnamente, persoanele date au fost identificate ca Karanga Artur, Cebotari Andrei și Stoica Elena. (f. d. 60-62 Vol.I)

33. *Proces-verbal de examinare a obiectului din 15.08.2024*, potrivit căruia obiect al examinării a constituit un telefon mobil de model „Samsung A51”, de culoare albastră închisă, în stare funcțională, careva deteriorări nu are, pe partea posterioară, se observă inscripția „Samsung”, mai sus are cameră foto/video. La conectarea acestuia, stabilim că acesta nu conține un cod siguranță și în setări este indicat nr. de IMEI *****. (f. d. 77 Vol.I)
34. *Procesul - verbal de cercetare la fața locului din data de 07.08.2024*, efectuat pe str. Livezilor 152, or. Durlăști, mun. Chișinău, în cadrul căruia au fost depistate și ridicate

următoarele: de pe pavaj de lângă poarta de acces a fost ridicată o substanță brun roșietică pe un bețișor cu vată, de pe pavaj de lângă ușa de intrare în casă a fost ridicată o substanță de culoare brun-roșietică pe un bețișor cu vată, de pe carcasa ușii de la baie a fost ridicată o substanță de culoare brun-roșietică pe un bețișor cu vată, de pe podea lângă ușa de intrare în camera nr.2, a fost ridicată o substanță de culoare brun-roșietică pe un bețișor cu vată, de pe partea interioară a ușii dulapului din camera nr. 3, a fost ridicată o substanță de culoare brun-roșietică pe un bețișor cu vată, din camera cu nr. 2, au fost ridicate două bucăți de hârtie cu urme de substanță brun roșietică. (f. d. 10-12 Vol.I)

35. *Procesul - verbal de cercetare la fața locului din data de 13.08.2024*, efectuat pe porțiunea de teren de pe traseul R-6 Chișinău, la intrarea în s. Verejeni r-nul Telenești, în cadrul căruia au fost depistate și ridicate: o pereche de pantaloni de culoare neagră, doi ciorapi de albă, un ciorap de culoare neagră, un maioul cu dungi albastre și sure, o pereche de chiloți de culoare neagră, un ștergar de culoare albă. (f. d. 88, 89 Vol.I)
36. *Procesul - verbal de cercetare la fața locului din 13.08.2024*, efectuat în automobilul de model „Mercedes E190”, de culoare albă, parcat în curtea casei de locuit de pe adresa str. Mihai Viteazul 13, mun. Soroca, în cadrul căruia au fost depistate și ridicate: o pereche de mănuși din material de culoare neagră cu urmă de substanță de culoare brun-roșietică, un ciorap din material de culoare neagră cu urme de substanță de culoare brun-roșietică, o pereche de ciorapi din material de culoare albastră deschis combinat cu verde deschis, cu urme de substanță de culoare brun roșietică.(f. d. 82,83 Vol.I)
37. *Raportul de expertiză judiciară nr.202402D1544 din 26.09.2024*, conform căruia s-a stabilit că, la examinarea medico-legală a documentelor medicale prezentate pe numele cet. Jurja Vasilisa, a.n. 1949, s-a constatat: plagă tăiată-înțepată în regiunea antebrațului pe dreapta, plagă tăiată-înțepată în regiunea gambei drepte, care au fost cauzate prin acțiunea traumatică a unui obiect tăietor-înțepător; echimoză periorbital dreapta, care a fost cauzată în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire. Aceste leziuni corporale puteau fi cauzate în perioada de timp indicată, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății. În documentele medicale prezentate a fost regăsit diagnosticul: „Fractura sternului”. La studierea repetată a imaginilor radiologice de către medic radiolog/imagist, consultant CML, Silviu Condrea s-a constatat calitatea nesatisfăcătoare a imaginii, care nu permite descrierea sternului. A fost recomandat examenul tomografie computerizată a cutiei toracice. Examenul CT a cutiei toracice a fost refuzat de către cet. Jurja a Vasilisa, a.n. 1949. (f. d. 123-125 Vol.I)

38. *Raportul de expertiză judiciară nr.202402D11545 din 10.09.2024*, potrivit căruia s-au stabilit că la examinarea medico-legală a documentelor medicale pe numele cet. Jurja Semion a.n. 1943, s-a constatat; traumă cranio-cerebrală închisă, manifestată prin comotie cerebrală; fractura oaselor nazale cu deplasare; edemului posttraumatic a țesuturilor moi în regiunea hemifacială pe stânga și la nivelul piramidei nazale, hematom în regiunea ochiului stâng, echimoze în regiunea feței, fractura procesului coronoidian mandibulei pe stânga cu deplasare, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice repetate a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire; plagă tăiată supraorbital pe stânga, care a fost cauzată în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect ascuțit, prin acțiune traumatică tangențială la nivelul tegumentelor. Aceste leziuni, conform aspectului morfologic sunt recente și pot data din perioada de timp indicată, condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și în conformitate cu acest criteriu, se califică ca vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății. În conformitate cu aspectul morfologic și volumul lezional constatat, producerea acestora în rezultatul căderii corpului din poziție verticală, în ansamblu se exclude. (f. d. 129-132 Vol.I)
39. *Raportul de expertiză judiciară nr.202405O0239 din 26.09.2024*, conform căruia s-au stabilit următoarele: conform rezultatelor investigațiilor pentru determinarea grupei sanguine, formularul nr.204/e, emis de CS Durlești la 20.09.2024, rezultă că, cet. Jurja Semion are grupa de sânge Abeta/A(II)/, cet. Jurja Vasilisa are grupa de sânge ABo/AB(IV)/. În fragmentele și spălăturile din petele examinate de pe colectorul din eprubetă (m/ob.4), ridicată de pe podea lângă ușa de intrare în camera nr.2, ciorapul albastru (m/ob.8), ciorapul albastru cu verde (m/ob.9), mănuși (m/ob.11,12), toate ridicate de pe Traseu R-6, la s. Verejeni r. Telenești, chiloți (m/ob.24), ridicați de la fața locului din 13.08.2024 str. M. Viteazul 13, mun. Soroca, lama cuțitului (m/ob.26) ridicat de la cet. Cebotari Andrei, a fost depistat sânge de origine umană, constatat antigenul A, caracteristic grupei sangvine Abeta, după cum este cet. Jurja Semion. Așadar, în cazul dat, proveniența sângelui de la Jurja Semion nu se exclude, dar se exclude de la Jurja Vasilisa. În fragmentele din petele examinate de pe colectorul din eprubetele (m/ob. 1,2,3,5), ridicate la 07.08.24 str. Livezilor 152 Durlești mun. Chișinău, hârtia (m/ob.6,7) ridicate din odaia Nr.2, ciorapul albastru cu verde (m/ob.10), ridicat de pe Traseu R-6, la s. Verejeni r. Telenești, pantaloni (m/ob.13,14), ciorap albastru (m/ob.21), stofa (m/ob.25) toate ridicate de la fața locului din 13.08.2024 str. M. Viteazul 13, mun. Soroca, a fost depistat sânge de origine umană, constatați antigenii A și B, caracteristici grupelor sangvine Abeta, B alfa, ABo. Așadar, în caz că sângele a provenit de la o singură persoană, aceasta are grupa ABo/AB(IV)/, după cum este cet. Jurja Vasilisa. În caz că sângele a provenit de

la două și mai multe persoane acestea au grupele sanguine ABo, și/sau Abeta, și Balfa, ce nu ar exclude amestecul de sânge de la cet. Jurja Vasilisa și Jurja Semion. În fragmentele din petele examinate de pe curea (m/ob.15), vestă (m/ob. 16,17,18), șireturi (m/ob. 19,20), ciorapi albi (m/ob.22,23) sânge nu s-a depistat.(f. d. 138-142 Vol.I)

40. *Corpuri delictive*, recunoscute și anexate la cauza penală, prin ordonanța din 30.09.2024 și se află în camera de păstrare a corpurilor delictive al IP Buiucani, un telefon mobil de model „Samsung A51” cu nr. de IMEI ***** și un cuțit de bucătărie cu mâner din plastic de culoare neagră combinat cu alb, un lăncșor din aur și o pereche de cercei din aur, o pereche de pantaloni de culoare neagră, doi ciorapi de albă, un ciorap de culoare neagră, un maioul cu dungi albastre și sure, o pereche de chiloți de culoare neagră, un ștergar de culoare alba, este transmis în camera de păstrare a corpurilor delictive IP Buiucani (f.d.144 Vol.1)
41. Copia sentinței din 20 februarie 2025 a Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani, prin care Karanga Artur a fost condamnat pentru comiterea în coparticipație cu Cebotari Andrei și Stoica Leonid a infracțiunii prevăzute de art. 188 alin.2 lit. b,c,d,e Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de încisoare pe un termen de 3 ani și 7 luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Cu privire la analiza probelor și încadrarea juridică.

42. Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.
43. Conform art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.
44. Instanța de judecată reține că, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) din Codul de procedură penală, să emită sentința legală, întemeiată și motivată, bazată pe principiile generale ale efectuării justiției.

45. Instanța de judecată remarcă că, în privința inculpaților Stoica Leonid și Cebotari Andrei a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, în contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura, cauza și probele pe care se fundamentează acuzația, cât și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriul întocmit.
46. În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenție, în dreptul la un proces echitabil se atribuie și necesitatea motivării hotărârii. Sub acest aspect în cauzele *Hiro Balani contra Spaniei*, *Vandehurk contra Olandei*, *Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art. 6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii, trebuind avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.
47. De asemenea, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (*cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007*). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (*cauzele Perez împotriva Franței și Van de Hurk împotriva Olandei*).
48. În acest mod, instanța de judecată subliniază că și-a bazat constatările sale pe probele verbale și în scris prezentate, dar și în analiza faptului dacă acușările sunt bine justificate conform standardului de dovadă, care este acel al „în afara dubiilor rezonabile”, or astfel de dovadă poate rezulta din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau a similitudinilor prezumției de fapt necombătute, iar adițional, poate fi luat în considerație comportamentul părților când sunt obținute dovezile (*hotărârea Irlanda c. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978, seria A nr. 25, p. 65, alin. 161*).
49. În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

50. În continuare, în conformitate cu art. 101, alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.
51. În acest context prin prisma alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.
52. La caz, instanța susține că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că, deși articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabilește reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul național (*Lhermitte v. Belgia [MC]*, 29 noiembrie 2016, § 83), or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri (*Bykov v. Rusia [MC]*, 10 martie 2009, § 89, *Prade v. Germania*, 3 martie 2016, §33, *Dimitrov și Momin v. Bulgaria*, 7 iunie 2018, § 51, 62).
53. Pe plan național, articolul 95 alin. (1) din Codul de procedură penală prevede că sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prevederile Codului, iar articolul 95 alin. (2) stabilește că problema admisibilității probelor o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată, important fiind *accesul în egală măsură a tuturor părților la cercetarea probei*.
54. Astfel, instanța a constatat din materialele cauzei că partea apărării a avut accesul în egală măsură la cercetarea tuturor probelor enunțate în rechizitoriu inclusiv să le conteste, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (4) din Codul de procedură penală.
55. În alt context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4 CPP, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate : 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

56. Astfel, conform ordonanței de punere sub învinuire, dar și potrivit rechizitoriului, acțiunile lui Stoica leonid și Cebotari Andrei au fost încadrate în baza art.188 alin.(2) lit.b), c), d) și e) din Codul penal.
57. Articolul 188 alin.(2) lit.b), c), d) și e) din Codul penal penal stabilește răspunderea penală pentru comiterea tâlhăriei, adică atacul săvârșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violență periculoasă pentru sănătatea persoanei agresate, săvârșit de două sau mai multe persoane deghizate, prin pătrundere în încăpere, cu aplicarea armei sau altor obiecte folosite în calitate de armă.
58. În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) din Codul penal, infracțiunea este o faptă (*acțiune sau inacțiune*) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.
59. Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.
60. Potrivit art. 52 alin.(1) din Codul penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din codul penal.
61. Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.
62. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. Instanța de judecată relevă că în cauza „*Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993*” CtEDO a statuat că „(...) o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este data în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală”.
63. Prin urmare, fiind cercetate nemijlocit în ședință de judecată probele administrate în cadrul urmăririi penale, în ansamblu, instanța constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale și semnificative între ele, iar în ansamblu confirmă circumstanțele expuse în

înviniurile aduse inculpaților, pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute la art. 188 alin.(2) lit. b), c), d) și e) din Codul penal.

64. Analizând declarațiile inculpaților Cebotari Andrei ***** și Stoica Leonid *****, instanța constată că, deși aceștia nu au recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, propriile lor relatări conțin elemente esențiale care confirmă participarea la săvârșirea faptei și se coroborează cu celelalte probe materiale administrate la etapa de urmărire penală cercetate în ședința de judecată.
65. Astfel, inculpatul Cebotari Andrei a declarat că, în noaptea de 7 august 2024, s-a deplasat împreună cu ceilalți inculpați la domiciliul părților vătămate, unde, observând că Karanga Artur nu mai revenea, a pătruns în curtea gospodăriei, ulterior intrând în locuință prin geam. Acesta a recunoscut că în interior a observat o persoană „plină de sânge” și a auzit strigăte, împrejurări ce confirmă existența unui act de violență în desfășurare. De asemenea, a menționat că ulterior a părăsit locul împreună cu ceilalți inculpați, ceea ce demonstrează participarea sa la acțiunea comună și acceptarea consecințelor acesteia.
66. La rândul său, inculpatul Stoica Leonid a declarat că s-a deplasat împreună cu Cebotari Andrei și Karanga Artur la locuința victimelor, cunoscând că scopul deplasării era „recuperarea unei datorii”. Acesta a confirmat că pătrunderea în locuință s-a realizat prin spargerea geamului, iar în interior a observat cum Karanga Artur și Cebotari Andrei aplicau lovituri persoanelor vătămate. Mai mult, inculpatul a indicat că i s-a atribuit rolul de a sta de pază, ceea ce denotă existența unei repartizări a rolurilor în cadrul grupului și, implicit, a unei înțelegeri prealabile. Totodată, Stoica Leonid a recunoscut că, după exercitarea violenței, au fost sustrate bunuri din locuință, iar ulterior acestea au fost amanetate, aspect care confirmă scopul patrimonial al acțiunii. De asemenea, acesta a declarat că inculpații toți trei erau deghizați, purtând cagule și alte obiecte vestimentare pentru a-și acoperi fețele, fapt ce confirmă caracterul premeditat al infracțiunii și intenția de a evita identificarea.
67. Instanța reține că susținerile inculpaților în sensul lipsei intenției sau al implicării limitate sunt infirmate de propriile lor declarații, întrucât aceștia recunosc deplasarea comună la locul faptei, pătrunderea prin spargerea geamului în locuință, prezența în timpul exercitării violenței, cunoașterea și acceptarea sustragerii bunurilor precum și părăsirea locului faptei împreună.
68. Aceste circumstanțe demonstrează că inculpații nu au avut un rol pasiv, ci au acționat în mod coordonat, fiecare contribuind la realizarea infracțiunii, inclusiv prin asigurarea pazei, facilitarea pătrunderii sau participarea la transportul și valorificarea bunurilor sustrate.

69. Mai mult, declarațiile inculpaților se coroborează cu declarațiile părții vătămate Jurja Vasilisa, care a indicat participarea a trei persoane, exercitarea violenței și sustragerea bunurilor, precum și cu probele materiale administrate, inclusiv bunurile identificate, urmele biologice și înregistrările video.
70. Prin urmare, instanța apreciază că declarațiile inculpaților, deși formulate în scopul diminuării răspunderii penale, au un caracter parțial auto-incriminator și confirmă elementele esențiale ale infracțiunii, contribuind la dovedirea vinovăției acestora.
71. Subsecvent, se mai adaugă că, concluziile instanței se întemeiază exclusiv și pe alte mijloace de probă, declarațiile martorilor și a părților vătămate iar declarațiile inculpaților vor fi luate în considerare doar în ansamblu cu ale informații verificate de instanță și exclusiv sub aspectul concordanței cu alte probe.
72. Analizând materialul probator prezentat, se poate observa că declarațiile martorilor și victimelor, coroborate cu mijloacele materiale de probă, conturează o imagine coerentă a evenimentelor. Jurja Semion a relatat că, în noaptea de 07.08.2024, trei persoane necunoscute i-au pătruns în locuință, aplicându-i lovituri cu obiecte contondente și tăietoare, provocându-i leziuni medii și pierderea cunoștinței. După agresiune, a constatat sustragerea mijloacelor financiare, a bijuteriilor soției și a telefonului mobil.
73. Mijloacele materiale de probă ridicate, precum telefonul mobil, cuțitul de bucătărie, bijuteriile, obiectele vestimentare și înregistrările video, corelează direct cu declarațiile martorilor și victimei. Examinările video arată deplasarea automobilului implicat, prezența persoanelor în locațiile indicate și comportamentul acestora în perioada respectivă, confirmând implicarea lor în faptele sesizate. Probe biologice prelevate de pe obiecte vestimentare și de pe cuțit demonstrează prezența sângelui victimei și, în unele cazuri, amestecul cu sângele soției, ceea ce consolidează legătura directă între agresiune și suspecti. Expertizele medico-legale demonstrează că leziunile suferite de victime nu puteau rezulta dintr-o cădere accidentală, ci au fost cauzate prin acțiunea repetată a unor obiecte contondente și tăietoare, confirmând natura violentă a faptei.
74. În concluzie, coroborarea declarațiilor părților vătămate cu probele materiale și rezultatele expertizelor medico-legale oferă o bază solidă pentru a stabili responsabilitatea persoanelor implicate în agresiunea asupra lui Jurja Semion și Vasilisa. Probele materiale, fie că este vorba de obiecte ridicate, înregistrări video sau analize biologice, susțin cu claritate relatările privind modul de comitere a faptei, identificarea suspectilor și implicarea lor directă în infracțiunile sesizate.
75. În baza probelor administrate în cauză, elementele constitutive ale infracțiunii se conturează clar în privința inculpaților Cebotari Andrei și Stoica Leonid.

76. În prezenta cauză, *obiectul juridic* al infracțiunii este constituit din totalitatea relațiilor sociale ocrotite de lege privind, pe de o parte, integritatea corporală și sănătatea persoanei, iar pe de altă parte, patrimoniul acesteia. Aceste valori sociale au fost lezate prin exercitarea violenței asupra victimelor și prin sustragerea bunurilor materiale din posesia acestora.
77. *Obiectul material* este reprezentat, în mod concret, de bunurile asupra cărora s-a exercitat acțiunea infracțională, respectiv mijloacele financiare, bijuteriile din aur și telefonul mobil sustrate, precum și corpul persoanelor vătămate asupra căruia au fost aplicate actele de violență. Astfel, obiectul material înglobează atât bunurile mobile de valoare economică, cât și suportul fizic al acțiunii de violență, respectiv corpul victimelor.
78. *Latura obiectivă* a infracțiunii este caracterizată prin pătrunderea pe timp de noapte în domiciliul victimelor, exercitarea de violențe fizice asupra acestora prin lovituri repetate și utilizarea unui obiect tăietor-înțepător, precum și prin sustragerea bunurilor în condiții de constrângere și intimidare. Aceste acțiuni sunt confirmate prin declarațiile victimei, , înregistrările video care surprind deplasarea și prezența inculpaților în zona comiterii faptei, obiectele ridicate în urma perchezițiilor și cercetărilor la fața locului, precum și prin concluziile expertizelor medico-legale și biologice care atestă existența leziunilor și legătura acestora cu mijloacele folosite.
79. *Latura subiectivă* este caracterizată prin intenție directă, întrucât inculpații au prevăzut și au urmărit producerea rezultatului socialmente periculos, respectiv dobândirea bunurilor prin violență, fapt demonstrat de modul de operare, de acțiunea coordonată și de comportamentul ulterior comiterii faptei. Consecințele infracțiunii constau în producerea de leziuni corporale victimei Jurja Semion, calificate medico-legal ca vătămare medie, precum și leziuni asupra Jurja Vasilisa, calificate ca vătămare ușoară, dar și în producerea unui prejudiciu material semnificativ.
80. Legătura de cauzalitate rezultă din totalitatea probelor administrate, care demonstrează că acțiunile violente și sustragerea bunurilor de către inculpați au generat în mod direct prejudiciile fizice și materiale suferite de victime. Astfel, chiar în lipsa recunoașterii vinovăției de către inculpații Cebotari Andrei și Stoica Leonid, probele administrate în faza de urmărire penală și cercetate în instanță confirmă întrunirea tuturor elementelor constitutive ale infracțiunii.
81. *Subiectul* infracțiunii este reprezentat de aceste persoane, care au capacitate penală și au acționat în mod conștient și coordonat, fără a recunoaște vina, însă acțiunile lor fiind demonstrate prin ansamblul probator.

Cu privire la pedeapsă.

82. În cadrul dezbaterilor judiciare, de către acuzatorul de stat Renata Anici-Nărea s-a solicitat de a-l recunoaște vinovat pe Stoica Leonid de comiterea infracțiunii prevăzute la art.188 alin.(2) lit. b), c), d) și e) Cod penal, și de a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani și 8 luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Totodată s-a solicitat de a-l recunoaște vinovat pe Cebotari Andrei de comiterea infracțiunii prevăzute la art.188 alin.(2) lit. b), c), d) și e) Cod penal, și de a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 10 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.
83. Apărătorul inculpatului Cebotari Andrei, avocatul Gîlca Constantin a solicitat schitarea clientului său, precum că infracțiunea nu a fost comisă de către acesta. Iar avocatul Șoitu Viorel la fel a pledat pentru achitarea lui Cebotari Andrei menționând lipsa elementelor constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute la asrt. 188 Cod penal.
84. Inculpatul Cebotari Andrei, a solicitat achitarea sa, însă în ultimul cuvânt a pledat pentru aplicarea unei pedepsei mai blânde.
85. Apărătorul inculpatului Stoica Leonid avocatul Pavalatii Alexandru a solicitat achitarea clientului său, din motivul lipsei elementelor constitutive ale infracțiunii.
86. Inculpatul Stoica Leonid a reținut poziția apărătorului său.
87. Potrivit art.24 alin.(2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.
88. Prin urmare, instanța de judecată accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială. Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce. Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa

antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

89. În condițiile art. 61 alin. (2) Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
90. Conform art. 8 Cod penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.
91. Pe linia de concluzii cu privire la vinovăția inculpatului în săvârșirea faptei criminale constatate, prin determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii prevăzute de norma penală specială, faptele reținute în sarcina inculpaților Cebotari Andrie și Stoica Leonid se califică în baza art. 188 alin. (2) lit.b), c), d) și e) Cod penal.
92. Potrivit art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni, i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a codului penal.
93. *Astfel, instanța reține că infracțiunea prevăzută de art. 188 alin. (2) lit. b), c), d) și e) Cod penal, se pedepsește cu închisoare de la 8 la 10 ani.*
94. În speță, la individualizarea pedepsei urmează a fi avut în vedere faptul că infracțiunea imputată inculpaților Cebotari Andrei și Stoica Leonid se încadrează, potrivit art. 16 alin. (4) Cod penal, în categoria infracțiunilor *grave*, întrucât sancțiunea prevăzută de art. 188 Cod penal stabilește limitele pedepsei cu închisoare de la 8 la 10 ani. Această încadrare reflectă un grad ridicat de pericol social, determinat de modul violent de comitere a faptei, de pătrunderea în domiciliu pe timp de noapte, precum și de consecințele produse asupra integrității fizice și patrimoniului victimelor.
95. La stabilirea pedepsei concrete, instanța urmează să țină cont de limitele legale prevăzute de norma de incriminare, precum și de circumstanțele reale ale cauzei, inclusiv faptul că inculpații nu au recunoscut vina, nu au manifestat o atitudine de căință și nu au contribuit la aflarea adevărului, ceea ce denotă o pericolozitate sporită și lipsa premiselor de corectare fără aplicarea unei sancțiuni privative de libertate.
96. În ceea ce îl privește pe inculpatul Stoica Leonid, instanța apreciază că aplicarea unei pedepse de 8 ani închisoare este justificată și proporțională, având în vedere gravitatea infracțiunii comise și rolul său în realizarea acesteia. Deși nu a fost anterior judecat și nu are antecedente penale, acest aspect nu este de natură să înlăture răspunderea penală, ci doar constituie un element favorabil la individualizarea pedepsei. Totodată,

Stoica Leonid nu a recunoscut vina și nu a manifestat o atitudine de căință, iar participarea sa la comiterea faptei este confirmată prin ansamblul probelor administrate. În aceste condiții, orientarea pedepsei în limita minimului impus de norma articolului ce i se încredințează este necesară pentru a reflecta gradul de pericol social al faptei și pentru a asigura realizarea scopului pedepsei, însă lipsa antecedentelor penale justifică stabilirea unei sancțiuni mai reduse în raport cu co-inculpatul.

97. În privința inculpatului Cebotari Andrei, instanța consideră întemeiată aplicarea unei pedepse mai severe, de 9 ani închisoare, având în vedere atât rolul determinant în comiterea infracțiunii, faptul că victimele au indicat că acesta manifesta o atitudine accentuate agresivă și faptul că acesta are antecedente penale. Comportamentul infracțional anterior al lui Cebotari Andrei relevă o pericolozitate sporită a inculpatului și o lipsă de reeducare în urma sancțiunilor aplicate anterior. Din probele administrate rezultă că acesta a avut o contribuție esențială în realizarea actelor de violență și în coordonarea acțiunilor, ceea ce impune o reacție penală mai fermă. Lipsa recunoașterii vinovăției și atitudinea nesinceră pe parcursul procesului consolidează concluzia că o pedeapsă mai apropiată de maximumul special este necesară pentru atingerea scopului preventiv și educativ al pedepsei.
98. În ambele situații, în conformitate cu prevederile art. 88 Cod penal, timpul aflării inculpaților în arest preventiv urmează a fi dedus din pedeapsa aplicată, calculându-se o zi de arest preventiv pentru o zi de închisoare, asigurându-se astfel respectarea principiului legalității și al proporționalității sancțiunii.
99. Referitor la solicitările apărătorilor de achitare a clienților săi, instanța le condieră neîntemeiate, având în vedere ansamblul probator administrat în cauză.
100. În primul rând, declarațiile părților vătămate, Jurja Vasilisa și Jurja Semion, confirmă fără echivoc că la data de 07.08.2024, la domiciliul acestora au pătruns trei persoane, aplicând violență fizică gravă și sustrăgând bunuri, iar inculpații recunosc implicarea în deplasarea comună la locul faptei, pătrunderea în curtea și locuința victimelor și participarea la acțiunile infracționale.
101. În al doilea rând, declarațiile inculpaților însuși confirmă că s-au deplasat împreună cu ceilalți membri ai grupului la domiciliul părților vătămate având cagule pe față și că au participat la pătrunderea prin efracție în locuință și la manipularea bunurilor sustrase, totodată că au fost martori ai aplicării violenței asupra persoanelor vătămate și nu au intervenit pentru a împiedica fapta.
102. Aceste afirmații se coroborează cu probe materiale bunurile sustrase și ulterior identificate (telefon Samsung A51, bijuterii din aur), urmele de sânge și alte substanțe biologice găsite pe hainele și obiectele inculpaților, care corespund grupelor sanguine

ale părților vătămate, înregistrările video care surprind deplasarea și acțiunile grupului pe stradă și la stația Peco precum și raportul medico-legal care confirmă leziunile corporale grave și medii ale victimelor.

- 103.** Instanța constată că solicitarea apărătorilor se bazează pe argumente de nevinovăție, însă acestea sunt infirmate de propriile declarații ale inculpaților și de probele obiective cercetate în cadrul cercetării judecătorești. Existența unui plan comun, rolurile stabilite în cadrul grupului și participarea efectivă la comiterea infracțiunii demonstrează vinovăția ambilor inculpați.
- 104.** Prin urmare, în baza art. 396 Cod procedură penală, instanța respinge cererea de achitare formulată de apărători, apreciind că inculpații Stoica Leonid și Cebotari Andrei au participat activ și responsabil la săvârșirea infracțiunii de tâlhărie calificată, iar probele existente sunt suficiente pentru a susține răspunderea lor penală.

Cu privire la măsura preventivă:

- 105.** În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună asupra măsurii preventive ce urmează a fi aplicată inculpaților până la rămânerea definitivă a sentinței.
- 106.** Analizând materialele cauzei penale, precum și natura și gravitatea infracțiunii pentru care inculpații au fost condamnați, instanța constată necesitatea aplicării măsurii preventive sub formă de arest preventiv în privința ambilor inculpați, în vederea asigurării executării pedepsei cu închisoare stabilite.
- 107.** Potrivit art. 175, 176 și 185 Cod de procedură penală, măsura arestului preventiv poate fi aplicată atunci când există temeieri rezonabile de a considera că inculpatul ar putea să se eschiveze de la executarea sentinței sau să săvârșească alte infracțiuni, iar alte măsuri preventive mai blânde nu sunt suficiente pentru înlăturarea acestor riscuri.
- 108.** În speță, instanța reține că ambii inculpați au fost condamnați pentru săvârșirea unei infracțiuni grave, pentru care s-a stabilit pedeapsa închisorii cu executare efectivă, fapt ce, prin sine, generează un risc sporit de sustragere de la executarea pedepsei. Conștientizarea unei pedepse privative de libertate creează o motivație obiectivă pentru evitarea executării acesteia, circumstanță ce justifică aplicarea unei măsuri preventive restrictive.
- 109.** În ceea ce îl privește pe inculpatul Cebotari Andrei, instanța reține suplimentar existența antecedentelor penale, care relevă o periculozitate sporită și o predispoziție de a încălca legea penală, precum și lipsa unui efect de reeducare al sancțiunilor anterioare. Aceste circumstanțe consolidează concluzia că există un risc real atât de eschivare de la executarea pedepsei, cât și de comitere a unor noi infracțiuni, fiind necesară aplicarea celei mai severe măsuri preventive.

110. În privința inculpatului Stoica Leonid, deși acesta nu are antecedente penale, instanța apreciază că gravitatea faptei, modalitatea de comitere și aplicarea unei pedepse efective cu închisoarea sunt suficiente pentru a contura riscul de eschivare de la executarea sentinței. Lipsa antecedentelor nu exclude acest risc, ci doar impune la individualizarea pedepsei.
111. Instanța consideră că aplicarea unor măsuri preventive mai blânde, precum controlul judiciar sau obligația de a nu părăsi localitatea, nu ar fi suficiente pentru a garanta executarea pedepsei stabilite, nefiind apte să înlăture în mod real riscul de sustragere.
112. Prin urmare, instanța ajunge la concluzia că, în privința ambilor inculpați, este necesară și proporțională aplicarea măsurii preventive sub formă de arest preventiv până la rămânerea definitivă a sentinței, această măsură fiind singura capabilă să asigure realizarea scopului procesului penal, respectiv executarea efectivă a pedepsei cu închisoarea și prevenirea sustragerii de la aceasta, fără a aduce atingere nejustificată dreptului la libertate, fiind respectat principiul proporționalității.

Cu privire la mijloacele materiale de probă și corpurile delict.

113. Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delict.
114. Procurorul la etapa dezbaterilor judiciare a solicitat nimicirea corpurilor delict.
115. Partea apărării, în dezbateri judiciare nu s-a expus în privința mijloacelor materiale de probă.
116. Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul procedură penală stipulează că, documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.
117. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.
118. *Mijlocele materiale de probă:* - înregistrările video recunoscute ca corpuri delict prin ordonanța din 09.08.2024 f.d 63 vol. 1, *urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata de păstrare a acestuia.*
119. Conform prevederilor 162 Cod de procedură penală, alin. (1) În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delict, pct. 4) Banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea

statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile.

- 120.** Astfel, instanța constată că telefonul mobil de model „Samsung A51” cu nr. IMEI *****, precum și lăncșorul din aur și perechea de cercei din aur, fiind bunuri sustrate de la partea vătămată și ulterior depistate și ridicate în cadrul urmăririi penale, urmează a fi restituite părții vătămate, în calitate de proprietar legal al acestora.
- 121.** În ceea ce privește cuțitul de bucătărie cu mâner din plastic de culoare neagră combinat cu alb, instanța reține că acesta a fost utilizat la comiterea infracțiunii, constituind mijloc material de probă, astfel că, neavând valoare patrimonială pentru partea vătămată și prezentând pericol, urmează a fi supus nimicirii.
- 122.** Referitor la articolele vestimentare ridicate (o pereche de pantaloni de culoare neagră, doi ciorapi albi, un ciorap de culoare neagră, un maiou cu dungi albastre și sure, o pereche de chiloți de culoare neagră, un ștergar de culoare albă), instanța constată că acestea au fost utilizate în procesul comiterii infracțiunii și nu prezintă valoare pentru partea vătămată, nefiind revendicate de o persoană îndreptățită, motiv pentru care acestea urmează a fi nimicite.
- 123.** În consecință, instanța dispune restituirea bunurilor ce aparțin părții vătămate, iar celelalte corpuri delict, care nu prezintă valoare sau nu pot fi utilizate, urmează a fi nimicite, în conformitate cu prevederile legale.

Cu privire la cheltuieli judiciare:

- 124.** Cu privire la cheltuielile judiciare, instanța de judecată reține că acuzatorul de stat, în cadrul dezbaterilor judiciare, a solicitat încasarea cheltuielilor judiciare în sumă de 27 240 lei de la inculpații Stoica și Cebotari, reprezentând costurile efectuate pentru efectuarea rapoartelor de expertiză judiciare necesare stabilirii adevărului în cauză.
- 125.** Partea apărării nu s-a expus asupra acestui subiect în cadrul dezbaterilor judiciare.
- 126.** Conform prevederilor art. 229 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau trecute în contul statului. Instanța poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat garantat de stat, atunci când interesele justiției o cer și inculpatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată sau care a fost eliberată de pedeapsă, iar instanța poate acorda scutire totală sau parțială în caz de insolabilitate sau dacă plata ar afecta substanțial situația materială a persoanelor aflate în întreținerea acestora.

127. Potrivit art. 227 alin. (1) Cod procedură penală, cheltuielile judiciare reprezintă cheltuielile efectuate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.
128. În baza alin. (3) al aceleiași norme, cheltuielile judiciare pot fi achitate temporar din bugetul statului pentru a nu afecta termenul rezonabil al procesului, însă responsabilitatea finală revine inculpatului condamnat.
129. Conform art. 143 Cod procedură penală, efectuarea expertizei judiciare este obligatorie în situația în care prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.
130. În speța de față, instanța constată că rapoartele de expertiză judiciară au fost efectuate în mod necesar pentru clarificarea circumstanțelor cauzei și valoarea totală a cheltuielilor pentru aceste expertize este de 27 240 lei, sumă care a fost justificată și documentată corespunzător prin actele de expertiză.
131. În consecință, instanța consideră solicitarea acuzatorului de stat de a încuviința încasarea cheltuielilor judiciare în cuantum de 18,160 lei de la inculpații Stoica Leonid și Cebotari Andrei ca fiind întemeiată, întrucât acestea corespund realității, necesității și caracterului rezonabil, respectând principiile jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului privind proporționalitatea și echitatea în aplicarea cheltuielilor judiciare. Aici, constatăm că prin sentința din 20 februarie 2025 a Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani, instanța a solicitat încasarea de la coparticipantul Karanga Artur a cheltuielilor de judecată în sumă de 9080 lei. Suma de 27240 lei urmează a fi încasată solitar de la toți trei făptați.
132. Instanța hotărăște ca suma de 18,160 lei, reprezentând cheltuieli judiciare pentru efectuarea rapoartelor de expertiză, să fie suportată de inculpații Stoica și Cebotari, în mod solidar, în beneficiul statului.

Cu privire la acțiunea civilă.

133. Potrivit art. 385 alin. (1) pct. 10) Cod procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă.
134. Conform art. 387 alin. (1) Cod procedură penală, odată cu sentința de condamnare, instanța apreciază dacă sunt dovedite temeiurile și mărimea pagubei solicitate de partea civilă și admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.
135. În speța de față, părțile vătămate Jurja Vasilisa și Jurja Semion au solicitat, prin acțiunile civile înaintate, încasarea prejudiciului *material* în sumă totală de 51 284 lei și a cheltuielilor suportate pentru tratamentul medical în sumă de 4 178 lei, precum și a prejudiciului moral în sumă totală de 600 000 lei, de la inculpații Karanga Artur, Stoica și Cebotari, în solidar.

136. Analizând materialele dosarului, instanța constată următoarele *prejudiciul material* a fost cauzat prin acțiunile comune ale celor trei inculpați, iar instanța anterioară nu s-a pronunțat asupra acțiunii civile. În temeiul principiului solidarității prevăzut de Codul civil, prejudiciul material urmează a fi încasat în solidar de la toți cei trei inculpați, pentru a asigura repararea integrală a pagubelor suferite de părțile vătămate.
137. Totodată instanța reține că, *prejudiciul moral* a fost deja dispus de a fi încasat de la inculpatul Karanga Artur prin sentința pronunțată la 20.02.2025, în beneficiul părților vătămate. În privința inculpaților Cebotari Andrei și Stoica Leonid, instanța urmează să analizeze separat, în procedura disjunctă, dacă aceștia pot fi obligați la plata unui prejudiciu moral, în funcție de rolul și contribuția fiecăruia, respectând principiul proporționalității și responsabilității individuale.
138. Astfel, instanța apreciază că, pentru partea materială, cererile sunt întemeiate și trebuie soluționate în beneficiul părților vătămate.
139. În partea prejudiciului moral, prima instanță care a examinat cauza în privința lui Karanga Artur *****, l-a obligat pe acesta să achite părților vătămate suma de 80.000 lei pentru fiecare parte vătămată, ceea ce înseamnă că prejudiciul moral cauzat de acesta a fost deja reparat în sumă totală de 160.000 lei. Astfel, chiar dacă de la Karanga Artur ***** a fost deja încasată suma de 80.000 lei pentru fiecare parte vătămată, acest fapt nu înlătură responsabilitatea morală a celorlalți doi inculpați, Stoica Leonid ***** și Cebotari Andrei *****.
140. Totodată din analiza materialului probator rezultă că Karanga Artur a avut rolul de inițiator și coordonator al planului infracțional, fiind cel care a conceput strategia atacului, a stabilit împărțirea rolurilor și a condus acțiunile celorlalți. Prin urmare, responsabilitatea sa morală este mai ridicată, ceea ce justifică quantumul mai mare al prejudiciului moral în sarcina sa.
141. Astfel, și Cebotari Andrei și Stoica Leonid au acționat concertat, cu intenție directă și cu cunoștința caracterului ilegal și prejudiciabil al acțiunilor lor, participând activ la planificarea și executarea atacului tâlhăresc. Cebotari Andrei a aplicat violență fizică, inclusiv lovituri cu pumnii și picioarele și utilizarea unui cuțit, cauzând traume medii și periculoase pentru sănătatea părților vătămate, iar Stoica Leonid a participat în mod coordonat, contribuind la pătrunderea în locuință și la exercitarea violenței.
142. Având în vedere aceste circumstanțe, este clar că atât Stoica cât și Cebotari au contribuit în mod direct la suferința morală a victimelor. Chiar dacă prejudiciul moral cauzat de Karanga a fost parțial acoperit, rolul activ al Stoica și Cebotari impune obligarea acestora la plata unei sume minime rezonabile, care să reflecte contribuția lor la producerea prejudiciului moral. În mod rezonabil și echitabil, această sumă nu poate fi mai mică de 20.000 lei pentru fiecare parte vătămată, având în vedere

gravitatea actului, intenția infracțională, suferința cauzată și principiul proporționalității răspunderii individuale.

143. Astfel, chiar și după compensarea parțială de la Karanga, repararea integrală și echitabilă a prejudiciului moral impune ca Stoica Leonid ***** și Cebotari Andrei ***** să fie obligați la plata acestor sume minime, asigurând respectarea drepturilor părților vătămate și responsabilitatea fiecărui inculpat pentru rolul său efectiv în comiterea faptei.

144. În contextul celor expuse și a probelor cercetate sub toate aspectele, complet și obiectiv, în conformitate cu prevederile articolelor 70 din Codul penal, 162, 329, 340, 384-389, 392-395, 397, 437 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

hotărâște:

Se recunoaște *Cebotari Andrei ******, vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) lit.b), c), d) și e) din Codul penal, aplicându-i în baza acestei Legi, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se menține în privința lui *Cebotari Andrei ******, măsura preventivă – arestul preventiv, pentru asigurarea punerii în executare a pedepsei cu închisoare, pînă la definitivarea prezentei sentințe.

Termenul executării pedepsei în privința lui *Cebotari Andrei ****** se va calcula din momentul pronunțării prezentei sentințe, cu includerea în termenul de executare a pedepsei perioada de timp cât acesta s-a aflat în stare de arest preventiv începând cu data reținerii reținerii 12 august 2024 pînă la 08 noiembrie 2024 și 23 octombrie 2025 pînă la 19 martie 2026.

Se recunoaște *Stoica Leonid ******, vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) lit.b), c), d) și e) din Codul penal, aplicându-i în baza acestei Legi, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se aplică în privința lui *Stoica Leonid ******, măsura preventivă – arestul preventiv, pînă la definitivarea prezentei sentințe, pentru asigurarea punerii în executare a pedepsei cu închisoare, acesta urmînd a fi reținut imediat din sala de judecată.

Termenul executării pedepsei în privința lui *Stoica Leonid ****** se va calcula din momentul reținerii sale, cu includerea în termenul de executare a pedepsei perioada de timp cît acesta s-a aflat în stare de arest preventiv începând cu data reținerii 12 august 2024 pînă la 08 noiembrie 2024.

Se încasează în mod solidar de la *Cebotari Andrei ***** și Stoica Leonid ****** în beneficiul statului, mijloace bănești în sumă de 18,160 (optsprezece mii o sută șase

zeci) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea rapoartelor de expertiză.

Se încasează în mod solidar, de la *Karanga Artur, Cebotari Andrei ***** și Stoica Leonid ****** în beneficiul părților vătămate Jurja Simion și Jurja Vasilisa, suma de 51 284 (*cincizeci și una mii două sute optzeci și patru*) lei, și suma de 4 178 (*patru mii o sută șapte zeci și opt*) lei pentru tratament medical, cu titlu de prejudiciu material.

Se încasează în mod solidar, de la *Cebotari Andrei ***** și Stoica Leonid ****** în beneficiul părților vătămate Jurja Simion și Jurja Vasilisa, cu titlu de prejudiciu moral suma de 40 000 (*patru zeci mii*) lei, în rest pretențiile se resping.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*), din momentul pronunțării integrale a acesteia.

Președintele ședinței,
Judecător

Liudmila Beșliu