

Dosarul nr. 1-1085/2026
1-26049708-12-1-22042026

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

04 septembrie 2026

mun.

Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

în componența:

Președintele ședinței, judecător

Ion

Chirtoaca

Grefier

Alina

Burlacu

cu participarea:

Acuzatorului de stat

Vlad Todirica

Apărătorului inculpatului

Vasile

Lucanovschi

Inculpatului

Iurie Savițchi

examinând în ședința de judecată publică, în limba română, **acordul de recunoaștere a vinovăției**, din 27 martie 2026, încheiat între procurorul Vlad Todirica și învinuitul Iurie Savițchi în prezenta apărătorului Vasile Lucanovschi, în cauza penală de învinuire a lui:

Iurie Savițchi *****, născut la *****, IDNP *****, cet. al Republicii Moldova, și domiciliat în *****, căsătorit, doi copii minori la întreținere, angajat în câmpul muncii – șef serviciu în cadrul Direcției amenajare și mediu al DGLCA, studii superioare, nesupus militar, anterior nejudecat, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (4) lit. b) din Codul penal.

Procedura de citare legală respectată.

Date cu referire la examinarea cauzei penale: 22.04.2026 – 04.09.2026.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

Fapta prejudiciabilă constatată.

1. Potrivit acordului de recunoaștere a vinovăției, Iurie Savițchi *****, fiind numit prin Ordinul nr. 188-e din 01.10.2018 în funcția de Șef al Serviciului Supraveghere Tehnică din cadrul Direcției Generale Locativ-Comunale și Amenajare a Consiliului Municipal Chișinău, având calitatea de persoană publică în sensul art. 123 alin. (2) Cod penal, acționând cu intenție directă, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Burdiumov Ion, șef al Direcției Generale Locativ-Comunale și Amenajare a Consiliului Municipal Chișinău, și Efros Vasile, șef amenajare în cadrul aceleiași direcții, ambii fiind factori de decizie și persoane publice, în

perioada anilor 2024 – decembrie 2025, a pretins, acceptat și primit, personal, bunuri sub formă de mijloace bănești ce nu i se cuvin, atât pentru sine, cât și pentru alte persoane publice – Burdiumov Ion și Efros Vasile, în scopul îndeplinirii unor acțiuni ce țin de exercitarea funcțiilor de serviciu în cadrul procedurilor de achiziții publice.

2. În exercitarea atribuțiilor de serviciu ce țin de organizarea, coordonarea și supravegherea lucrărilor de reparație și modernizare a fondului locativ municipal, controlul calității execuției lucrărilor, întocmirea devizelor de cheltuieli și participarea în cadrul grupului de lucru pentru achiziții publice, Savițchi Iurie, de comun acord cu administratorul SRL „Vega Total”, Șumutovschi Veaceslav, a inițiat și a participat la implementarea unui mecanism infracțional, orientat spre favorizarea agentului economic SRL „Maistcons Grup” în cadrul procedurilor de achiziții publice organizate de Direcția Generală Locativ-Comunală și Amenajare, în scopul adjudecării contractelor și obținerii unor beneficii materiale ilicite.

3. În acest scop, au fost create condiții favorabile pentru desemnarea SRL „Maistcons Grup” în calitate de câștigător al licitațiilor publice, urmate de atribuirea contractelor de achiziții publice, inclusiv contractul subsecvent de lucrări nr. 05-CS/25 din 28.07.2025, încheiat în baza acordului-cadru nr. 9-AC/25 din 12.05.2025 și a deciziei de lucru nr. 36 din 10.07.2025, având ca obiect executarea lucrărilor de modernizare a rețelelor ingineresti, în valoare de 13 924 262,41 lei.

4. Ulterior, în realizarea aceleiași intenții infracționale, Savițchi Iurie a pretins și a determinat administratorul SRL „Maistcons Grup”, Carabadjac Victor, sub pretextul termenului restrâns de executare a lucrărilor, să încheie un contract de subantrepriză cu SRL „Vega Total”, administrată de Șumutovschi Veaceslav, care este persoană apropiată acestuia, în vederea executării unei părți din lucrările contractate.

5. Astfel, la data de 29.08.2025, a fost încheiat contractul de subantrepriză nr. 12/2 între SRL „Maistcons Grup” și SRL „Vega Total”, în valoare de 2 295 037,28 lei, inclusiv TVA, pentru executarea lucrărilor la mai multe adrese din mun. Chișinău.

6. În temeiul acestui contract, SRL „Maistcons Grup” a transferat în contul SRL „Vega Total” mijloace bănești în mai multe tranșe, după cum urmează: la 07.11.2025 – 400 000 lei, la 12.11.2025 – 800 000 lei, la 21.11.2025 – 583 946,71 lei și la 02.12.2025 – 499 828,36 lei, suma totală constituind 2 283 775,07 lei transferați în perioada relevantă.

7. În contextul relațiilor stabilite, Savițchi Iurie a pretins de la Șumutovschi Veaceslav transmiterea unei sume de bani în numerar, destinată atât acestuia, cât și lui Burdiumov Ion și Efros Vasile, în schimbul influenței exercitate asupra procesului decizional privind adjudecarea contractului, facilitarea încheierii contractului de subantrepriză, monitorizarea executării lucrărilor și asigurarea efectuării plăților.

8. În realizarea acestei înțelegeri, Șumutovschi Veaceslav a efectuat operațiuni financiare prin intermediul SRL „Vega Total” și SRL „Vicadi Proiect”, retrăgând în numerar mijloace bănești, inclusiv suma de 550 000 lei în luna septembrie 2025.

9. La data de 11.11.2025, în mun. Chișinău, în preajma stației PECO „Rompetrol” din str. Calea Ieșilor 75, Savițchi Iurie a primit personal de la Șumutovschi Veaceslav suma de 200 000 lei.

10. Ulterior, la data de 21 noiembrie 2025, în preajma Hotelului „Chișinău” din str. Negruzzi 7, Savițchi Iurie a primit personal de la același suma de 400 000 lei.

11. Prin urmare, Savițchi Iurie a acceptat și primit în total suma de 600 000 lei, bunuri ce nu i se cuvin, atât pentru sine, cât și pentru Burdiumov Ion și Efros Vasile.

12. Din aceste mijloace, Savițchi Iurie a transmis lui Efros Vasile suma totală de 40 000 lei, în două tranșe a câte 20 000 lei, în mun. Chișinău, în preajma stației PECO „Santrix” de pe șos. Balcani și în preajma localului „Brothers Pub” de pe str. Eminescu 29, pentru acțiuni ce țin de exercitarea atribuțiilor de serviciu în cadrul procedurilor de achiziții publice.

13. Totodată, Savițchi Iurie a transmis lui Burdiumov Ion suma totală de 170 000 lei, în mai multe tranșe, inclusiv suma de 100 000 lei transmisă anterior din mijloace personale, ulterior recuperată din banii primiți de la Șumutovschi Veaceslav, precum și suma de 70 000 lei transmisă la data de 12.11.2025 în incinta Direcției Generale Locativ-Comunale și Amenajare.

14. Astfel, prin acțiunile sale, Savițchi Iurie *****a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) lit. b) din Codul penal, adică „*Pretinderea, acceptarea și primirea, personal de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru o altă persoană, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției, săvârșite în proporții mari*”.

Declarațiile inculpatului în ședința de judecată.

15. Inculpatul **Savițchi Iurie *******, a susținut integral, **acordul de recunoaștere a vinovăției**, din 27 martie 2026, încheiat între procurorul Vlad Todirica și în prezenta apărătorului Vasile Lucanovschi. În continuare fiind audiat în ședința de judecată, a relatat că, își menține declarațiile date la faza urmăririi penale. A relatat că, pe parcursul anului 2025, , s-au contractat lucrările de modernizare la blocuri de locuință. În urma procedurii, activa în cadrul Direcției Locativ Comunale, în funcția de șef serviciu supraveghere tehnică, în cadrul Direcției locative Chișinău. A menționa că, ca urmare a procedurii de achiziții publice, a fost atribuit contractul privind organizarea lucrărilor ingineresti la blocurile de locuință din mun. Chișinău, lucrări de reparație a rețelelor ingineresti ale blocurilor de locuință. Indică că, în urma procedurii de achiziție, învingătorul cu cel mai mic preț a fost atribuit SRL „Maiscons Luc”, care au început lucrările în luna august 2025, termenul de executare fiind de 60 de zile.

16. În luna septembrie, pe parcursul celor 60 de zile, aceștia nu au reușit să execute lucrările în termen. A propus ca unele volume din acest contract să fie executate de alt agent economic, sub 18 procente, aproximativ în regim de subantrepriză, între SRL „Maiscon Group” și SRL „Vega Total”, privind executarea lucrărilor. Menționează că, lucrările au fost efectuate cu ajutorul lucrătorilor selectați de el și dirijați tot de el. Pe parcursul a 30 de zile, la începutul lunii octombrie, lucrările au fost finalizate.

17. A mai menționat că, aproximativ la începutul lunii noiembrie 2025, SRL „Maiscon Group” a achitat prima etapă sau prima tranșă din contract. După cum urmează, la începutul lunii noiembrie s-a achitat o sumă de 200.000 lei administratorului „Vega Total”, iar aproximativ la data de 15 noiembrie a fost transmis restul banilor. Relatează că, banii au fost preconizați pentru achitarea muncitorilor, adică o parte din bani. Sumele menționate au fost transmise de Vasile Efros și Ion Burdiumov. Se căiește și îi pare rău. Roagă să îmi fie respectat acordul încheiat anterior de recunoaștere.

Cu privire la mijloacele de probă acumulate la faza de urmărire penală și prezentate în ședința de judecată.

18. Pe lângă declarațiile inculpatului, date în cadrul ședinței de judecată, vinovăția acestuia se dovedește și prin intermediul probelor administrate în faza de urmărire penală, și anume:

19. **Declarațiile învinutului** Veaceslav Șumutovschi, care, fiind audiat la 12.12.2025, a comunicat că, activează în calitate de administrator și fondator unic al companiei SRL „Vega Total” ce are ca gen de activitate domeniul de construcții și reparații.

20. Astfel, referitor la achizițiile publice și învinuirea ce îi este incriminată vrea să menționeze că SRL „Vega Total” ce este administrată de către el nu a participat niciodată la achizițiile publice organizate de către DGLCA al Consiliului mun. Chișinău, compania SRL „Vega Total” a efectuat doar lucrări de subantrepriză ce au fost încheiate cu compania căreia i-a fost adjudecat contractul de achiziții publice cu privire la „Executarea lucrărilor de reparație a rețelelor ingineresti”, organizat de către DGLCA al mun. Chișinău, suma totală a contractului care nu îi este cunoscută. Vrea să menționeze că contractul de subantrepriză încheiat între compania cu SRL „Vega Total” cu SRL „Maistcons Grup” a fost pentru lucrările care urmau a fi în sectorul Ciocana al mun. Chișinău, iar suma totală a subantreprizei a fost în valoare de 2 280 000 lei, care urmau a fi transferate de SRL „Maistcons Grup” la conturile bancare ale companiei SRL „Vega Total”. Referitor la contractul dat de subantrepriză vrea să menționeze că aproximativ prin luna august-septembrie a anului 2025 a fost apelat telefonic de către un cumătru de al său pe nume Savițchi Iurie, despre care cunoștea că activează în cadrul DGLCA a mun. Chișinău care ocupa o funcție de Șef a uneia din Secții instituției respective și care la fel făcea parte din Grupul de lucru pe achiziții publice a Direcției Generale Locativ Comunale și Amenajare, cu care a stabilit o întâlnire.

21. În cadrul acestei întâlniri Savițchi Iurie, i-a propus ca prin intermediul companiei pe care o administrează și anume SRL „Vega Total” să contacteze lucrări de subantrepriză de la compania SRL „Maistcons Grup” administrată de Carabadjac Victor, cu care Savițchi Iurie, se cunoaște bine deoarece ultimul este fiul nașului de cununie al lui Savițchi, iar el cu Carabadjac Victor, se cunoștea pur vizual. La fel vrea să menționeze că în momentul întâlnirii sale cu Savițchi Iurie, și parvenirii propunerii cu privire la contractul de subantrepriză la acel moment, cunoștea că SRL „Maistcons Grup” avea adjudecat deja contractul cu privire la achizițiile publice menționat supra acest fapt fiind confirmat și de către Savițchi Iurie.

22. Referitor la condițiile de încheiere a contractului de subantrepriză, Savițchi Iurie, a menționat următoarele condiții: acesta a menționat că suma subantreprizei urmează a fi apropare 2 milioane de lei dintre care o parte din bani urma să fie destinată fondului de salariu a lucrătorilor pe care Savițchi Iurie, urma să-i identifice pentru executarea lucrărilor propriu zise, altă parte urma să constituie beneficiul subantreprenorului (SRL Vega Total), care constituia un venit legal, o altă parte constituia costul materialelor de construcție care urmau a fi folosite la efectuarea lucrărilor respective și logistică și în final o parte din acești bani erau destinați lui Savițchi Iurie, care urma să se împartă din acești bani cu Burdiumov Ion, care este șeful DGLCA.

23. Totodată, Savițchi Iurie, a declarat că el împreună cu Burdiumov Ion, în schimbul mijloacelor bănești care la acel moment încă nu era stabilită urmau să intervină și să faciliteze atribuirea contractului de subantrepriză companiei SRL „Vega Total” pe care o administrează.

24. Urmare a discuțiilor cu Savițchi Iurie, i-a fost cunoscut faptul că datorită intervenției și influenței pe care o au Savițchi Iurie și Burdiumov Ion, în cadrul DGLCA și în procesul de atribuire a contractelor de achiziții, de către compania SRL „Maistcons Grup” cu implicarea celor doi (2) a fost adjudecat contractul de achiziții publice în favoarea SRL „Maist Cons Grup” care în cazul său era antreprenor general, din care motiv datorită influenței decizionale a celor doi în adjudecarea contractului dat, urmau să le fie transmisă o anumită sumă de bani în numerar care el trebuia să o ridice de pe contul bancar al companiei SRL „Vega Total” și să o transmit lui Savițchi Iurie.

25. Totodată, a înțeles Savițchi Iurie și Burdiumov Ion, urmau să monitorizeze și asigure atât executarea lucrărilor pe care le-a favorizat precum și asigurarea transferării banilor

de la bugetul municipal către SRL „Maistcons Grup” care la rândul său urma să transfere o parte din aceste mijloace bănești către SRL „Vega Total”.

26. Complementar din această discuție cu Savițchi Iurie, ultimul i-a comunicat direct că Carabadjac Victor, cunoștea despre mecanismul expus supra și totodată Savițchi Iurie, în schimbul sumei de bani care la acel moment nu era stabilită, urma să răspundă de asigurarea transferurilor banilor de la SRL „Maistcons Grup” către SRL „Vega Total”.

27. Urmare a întâlnirii sale cu Savițchi Iurie, și propunerii acestuia oferite lui el a acceptat propunerea și aproximativ în luna septembrie a anului 2025 în calitate de administrator a companiei SRL „Vega Total” a încheiat contractul de subantrepriză cu SRL „Maistcons Grup”.

28. Urmare a executării lucrărilor efectuate conform contractului de subantrepriză, către compania SRL „Vega Total” de către compania SRL „Maistcons Grup” în mai multe tranșe a fost transferată suma totală de 2280 000 lei, cu titlul de remunerare licită contractuală.

29. În cadrul unei întâlniri dintre el cu Savițchi Iurie, ultimul după ce era cunoscută suma totală a contractului subantrepriză și cheltuielile de facto al lucrărilor în curs de executare, Savițchi Iurie, i-a explicat detaliat că din suma totală ce va fi transferată pe contul SRL „Vega Total” urmează să extrag în numerar suma de 600 000 lei și i-o transmit personal lui.

30. Această sumă de 600 000 lei urma a fi transmisă în numerar lui Savițchi Iurie, și pentru Burdiumov Ion, pentru faptul că aceștia după cum am menționat adjudecarea contractului către compania SRL „Maistcons Grup”, încheierea contractului de subantrepriză cu SRL „Vega Total” și asigurarea transferării banilor în contul Vega Total.

31. În continuare din suma de 2 280 000 lei, la solicitarea insistentă a domnului Savițchi Iurie, a sumei de 600 000 lei, în acest scop de către el în calitate de administrator al companiei SRL „Vega Total”, de pe contul acesteia din motivul existenței unor datorii și stingerii ei a transferat suma de aproximativ 800 000 lei pe contul unei alte companii administrate de către mine care este SRL „Vicadi Proiect”.

32. Dorește să desfășoare subiectul ce ține de insistența lui Savițchi Iurie, în transmiterea cât mai rapidă a sumei de 600 000 lei către acesta și anume prin faptul că permanent primea apeluri telefonice insistente de la el în care îi solicita transmiterea cât mai repede a sumei de 600 000 lei către acesta și menționa de fiecare dată Burdiumov Ion, la rândul său îi solicită insistent mijloace financiare pentru facilitățile acordate la adjudecarea contractului de achiziții și acțiunile ulterioare.

33. Respectiv, de pe contul SRL „Vicadi Proiect” de către el prin intermediul unei împuterniciri a extrasă suma de 600 000 lei în numerar, care în două tranșe a fost transmisă către Savițchi Iurie și anume: la data de 11.11.2025 pe teritoriul stației Peco Rompetrol din mun. Chișinău str. Calea Ieșilor 75 i-am transmis lui Savițchi Iurie, suma de 200 000 lei, iar la data de 21.11.2025 în cadrul altei întâlniri cu Savițchi Iurie, care a avut loc pe teritoriul adiacent hotelului Chișinău amplasat în mun. Chișinău str. C. Negruzzi 7, i-a transmis acestuia suma de 400 000 lei, în total în două tranșe i-a transmis lui Savițchi Iurie, suma de 600 000 lei.

34. Menționează că suma dată de 600 000 lei a fost retrasă de către el de pe contul SRL „Vicadi Proiect” sub forma de achitare de salarii pentru care au fost achitate și impozite, acestea nefiind incluse în această sumă de 600 000 lei.

35. Totodată, declar că din suma totală de 2 280 000 la fel au fost achitate tot pachetul de impozite legal.

36. Declarațiile oferite de către el au fost sincere și adevărate și în acest drept îi rezervă dreptul de a solicita în formă scrisă încheierea unui acord de recunoaștere a vinovăției cu

consecințele juridice corespunzătoare și anume schimbarea măsurii preventive cu una non privativă de libertate și în final aplicare unei pedepse penale non privative de libertate.

37. La fel menționează că, suma indicată inițial în ordonanța de punere sub învinuire (2 280 000 lei) nu corespunde adevărului deoarece această sumă a fost în realitate suma contractuală și nu suma mitei solicitată de către Savițchi Iurie, fapt care poate fi demonstrat de către apărarea sa prin prezentarea contractului de subantrepriză. Vinovăția în faptele incriminate în transmiterea sumei de 600 000 lei cu titlu de mită către Savițchi Iurie, o recunoaște integral, sincer se căiește și roagă organul de urmărire penală să i-a atitudine în corespundere cu el.

38. Declarațiile suplimentare ale învinuitului Vaeceslav Șumutovschi, care, fiind audiat la 15.01.2026, a comunicat că, recunoaște integral învinuirea și a declarat că Ordonanța de învinuire din 15.01.2026 îi este clară și vina o recunoaște integral și pe acest subiect declară că într-adevăr în perioada 2024-2025 a participat la o schemă/mecanism implementată de către factorii de decizie din cadrul DGLCA, în care a fost atras de către Savițchi Iurie și dezvălui următoarele:

39. În acea perioadă a fost și la moment este administrator la S.R.L. „Vegatotal”, una din activități fiind prestarea serviciilor de reparații și construcții. Știind despre acest fapt Savițchi Iurie i-a propus să se implice în licitațiile care se organizează de către DGLCA și în special în subantrepriza dintre S.R.L. „Maistcons Grup” și S.R.L. „Vegatotal”, impunând în acest sens următoarele condiții:

40. Savițchi Iurie urma să aibă grijă ca contractele de subantrepriză, în condiții preferențiale să fie adjudecate la licitații publice în favoarea S.R.L. „Maistcons Grup”, pentru a fi încheiat un contract de subantrepriză, achitarea căruia va fi asigurată din contul bugetului primăriei, în urma executării lucrărilor. Suma lucrărilor subcontractate constituia aproximativ 2 300 000 lei. Drept urmare, schema respectivă a fost implementată și eu într-adevăr a fost contractat ca subantreprenor, de către S.R.L. „Maistcons Grup”.

41. Ulterior a efectuat toate lucrările subcontractate, banii pentru lucrări erau recepționați pe conturile S.R.L. „Vegatotal”, de la S.R.L. „Maistcons Grup”, ulterior, o parte din suma totală au fost transferați de pe contul S.R.L. „Vegatotal”, pe contul S.R.L. „Vicadi Proiect”, întreprindere la care este fondator, respectiv de pe contul S.R.L. „Vicadi Proiect” au fost retrași în numerar suma de 550 000 lei, care au fost retrași în scop de a fi transmiși lui Savițchi Iurie care insista să-și primească „remunerația sa” anterior convenită, în pofida faptului că lucrările de construcție nu sau finisat și suma subantreprizei nu a fost transferată integral către S.R.L. „Vegatotal”.

42. Așadar, în seara zilei de 11 noiembrie 2025, fiind contactat de către Savițchi Iurie, s-a întâlnit cu acesta la stația Peco „Rom Petrol” din str. Calea Ieșilor 75, mun. Chișinău, unde i-am transmis în numerar suma de 200 000 lei, plasând banii pe bancheta din spate a automobilului cu care era Savițchi Iurie.

43. Ulterior la data de 21 noiembrie 2025, aproximativ la orele 19:00, în preajma Hotelului Chișinău din str. Negruzzi 7, s-a întâlnind cu Savițchi Iurie, unde i-a transmis în numerar suma de 400 000 lei, plasând banii pe bancheta din spate a automobilului cu care era Savițchi Iurie.

44. În total, a transmis în numerar lui Savițchi Iurie suma de 600 000 lei, pentru facilita încheierea contractului de achiziții publice dintre DGLCA și S.R.L. „Maistcons Grup”, intenție care de fapt urma să genereze încheierea subantreprizei dintre S.R.L. „Maistcons Grup” și S.R.L. „Vegatotal”.

45. Întru susținerea declarațiilor oferite anterior și astăzi și în vederea combaterii sumei anterior imputate în mărime de 2 280 000 lei, solicită ca la materialele cauzei penale să fie anexate acte confirmative în volum de 163 file în copii, inclusiv nota informativă pe aceste înregistrări contabile.

46. Totodată, solicită precum și înaintea separat o cerere privind inițierea procedurii de încheierii a acordului de recunoaștere a vinovăției și aplicarea clauzelor de reducere a pedepsei, cu suportarea consecințelor legale pe care le cunoaște și le asumă integral.

47. ***Suplimentar în cadrul examinării acordului de recunoaștere a vinovăției, partea acuzării a mai prezentat în susținerea învinuirii aduse următoarele probe administrate la faza de urmărire penală:***

48. **Conținutul procesului-verbal de efectuarea percheziției din 05.12.2025**, la domiciliul învinuitului Iurie Savițchi, în cadrul căreia au fost ridicate: 8 (opt) bancnote cu valoarea nominală de 500 lei și 80 (opt zeci) bancnote cu valoarea nominală de 200 lei.

49. **Conținutul procesului-verbal de efectuarea percheziției din 05.12.2025**, la domiciliul cet. Savițchi Valentina, în cadrul căreia au fost ridicate: 506 (cinci sute șase) bancnote cu nominalul 50 euro, 140 (o sută patru zeci) bancnote cu nominalul 100 euro, 99 (nouă zeci și nouă) bancnote cu nominalul 200 euro, 14 (paisprezece) bancnote cu nominalul 50 MDL, 409 (patru sute nouă) bancnote cu nominalul 100 MDL, 4784 (patru mii șapte sute optzeci și patru) bancnote cu nominalul 200 MDL, 185 (o sută optzeci și cinci) bancnote cu nominalul 500 MDL, 158 (o sută cincizeci și opt) bancnote cu nominalul 1000 MDL.

50. **Conținutul procesului-verbal de examinare a documentelor contabile ce au fost anexate la Procesul verbal de audiere suplimentare în calitate de învinuit a cet. Șumutovschi Veaceslav, din 15.01.2026, în cadrul căruia a fost stabilit că:**

51. La data de 27.03.2018 în Registrul de stat al persoanelor juridice a fost înregistrată S.R.L. „Vega Total”.

52. La 29.08.2025, între S.R.L. „Maistcons Grup” în calitate de antreprenor și S.R.L. „Vega Total” în calitate de subantreprenor a fost încheiat contractul de antrepriză nr. 12/2 obiectul contractului fiind executarea de către subantreprenor a lucrărilor: „Rețelele ingineresti e pe adresele bd. N.M. Spătaru, 19; bd. N.M. Spătaru, 19/1; str. P. Zadnipru 4/1, sc. 8; bd. Mircea cel Bătrîn, 12; str. Nicolae Dimo, 1/3, în conformitate cu prevederile proiectelor, standardelor și prescripțiilor tehnice în vigoare, în termen de 60 zile. Valoare lucrărilor ce fac obiectul contractului nominalizat, constituie suma de 2 295 037, 28 lei, inclusiv TVA – 382 506,21 lei.

53. Lucrările au fost executate integral de către S.R.L. „Vega Total” și respectiv recepționate de către antreprenorul S.R.L. „Maistcons Grup”, pe obiecte și anume: obiectul – bd. Mircea cel Bătrîn, 12, valoarea lucrărilor executate fiind în sumă de 630 101,00 lei; la obiectul – bd. N.M. Spătaru, 19, valoarea lucrărilor executate fiind în sumă de 451 072,31 lei; la obiectul – bd. N.M. Spătaru, 19/1, valoarea lucrărilor executate fiind în sumă de 583 946,71 lei; la obiectul – str. Petru Zadnipru 4/1, sc. 8, valoarea lucrărilor executate fiind în sumă de 335 965,12 lei; la obiectul – str. Nicolae Dimo, 13, valoarea lucrărilor executate fiind în sumă de 293 952,14 lei.

54. Între S.R.L. „Maistcons Grup” și S.R.L. „Vega Total” au fost semnate facturi privind executarea lucrărilor de către subantreprenor și recepționarea, respectiv cu ulteriorul transfer de mijloace financiare.

55. Astfel: - la data de 07.11.2025, din contul S.R.L. „Maistcons Grup”, în contul S.R.L. „Vega Total” a fost transferată suma de 400 000 lei conform contractului nr. 12/2 din 29.08.2025. La aceeași dată, 07.11.2025, suma respectivă a fost virată către S.R.L. „Vicadi Proiect”; - la data de 12.11.2025, din contul S.R.L. „Maistcons Grup”, în contul S.R.L. „Vega

Total” a fost transferată suma de 800 000 lei conform contractului nr. 12/2 din 29.08.2025. La aceeași dată, 12.11.2025, din contul S.R.L. „Vega Total”, au fost virate: suma de 100 000 lei către S.A. „Supraten” – plata pentru materiale de construcții; suma de 26 700 lei către S.R.L. „Vadina FCP” – plata pentru materiale de construcții; suma de 550 000 lei către S.R.L. „Instalprofmontaj” – plata pentru materiale de construcții; suma de 123 287 achitare overdraft; - la data de 21.11.2025, din contul S.R.L. „Maistcons Grup”, în contul S.R.L. „Vega Total” a fost transferată suma de 583 946,71 lei conform contractului nr. 12/2 din 29.08.2025. La aceeași dată, 21.11.2025, din contul S.R.L. „Vega Total”, au fost virate: suma de 5162 lei - achitare dobândă restantă; suma de 105 000 lei - achitare credit restant; suma de 41 562 - achitare overdraft; suma de 119 761,69 - achitarea comisionului băncii. În contul S.R.L. „Vega Total” a rămas suma de 312 139 lei; - la data de 24.11.2025, din contul S.R.L. „Vega Total”, a fost virată suma de 251 000 lei în beneficiul S.R.L. „Vicadi Proiect” – plata pentru materiale de construcții. În contul S.R.L. „Vega Total” a rămas suma de 62 139 lei; - la data de 02.12.2025, din contul S.R.L. „Maistcons Grup”, în contul S.R.L. „Vega Total” a fost transferată suma de 499 828,36 lei conform contractului nr. 12/2 din 29.08.2025. La aceeași dată, 02.12.2025, din contul S.R.L. „Vega Total”, au fost virate: suma de 6000 lei în beneficiul S.R.L. „Klanu Sclifos” - achitare pentru materiale de construcții; suma de 678,94 lei - achitare dobândă; de 121 723,67 - achitarea comisionului băncii; În contul S.R.L. „Vega Total” a rămas suma de 371 418,86 lei. În perioada 01.10.2025 – 15.12.2025, din punct de vedere financiar a avut un credit de mijloace bănești în sumă de 2 283 775,07 lei și un debit în sumă de 2 295 037,28 lei. Totodată, potrivit rulajelor mijloacelor la contul bancar Victoriabank, nr. *****, al S.R.L. „Vicadi Proiect”, se confirmă faptul că din contul ultimei, la data de 26.09.2025, 05.09.2025, 10.09.2025, 12.09.2025, 15.09.2025, a fost eliberată lui Șumutovschi Veaceslav în total Suma de 550 000 lei.

56. Conținutul procesului-verbal din 17.11.2025 privind consemnarea rezultatelor măsurii speciale de investigații - Supravegherea Tehnică, în cadrul căroră au fost stabilite circumstanțe relevante cauzei penale și anume întâlniri atât în raza mun. Chișinău cât și în suburbii dintre Șumutovschi Veaceslav, administrator al SRL „Vega Total” și Savițchi Iurie, Șef de direcție în cadrul DGLCA al mun. Chișinău și anume: la 24.10.2025 persoanele indicate aproximativ în jurul orei 11:00 min., s-au întâlnit pe str. Mihai Eminescu nr. 29 îndreptându-se spre localul Brothers Pub, iar peste aproximativ 40 min., au ieșit din local și s-au despărțit, Șumutovschi Veaceslav s-a urcat în automobil marca Ford Focus n/î ***** iar Savițchi Iurie, s-a urcat automobilul de model Hyundai Tucson cu n/î *****. La 27.10.2025 aproximativ la ora 15:40 min., Savițchi Iurie, s-a întâlnit cu Șumutovschi Veaceslav, în preajma benzinăriei Bemol din mun. Chișinău str. M. Viteazu 18/1, ulterior ambii discutând în incinta mochetului benzinăriei. După aproximativ 45 min., s-au despărțit. La 28.10.2025 aproximativ ora 11:50 min., Șumutovschi Veaceslav, s-a întâlnit cu Savițchi Iurie, pe teritoriul localului „Flamingo Coffee” din mun. Chișinău str. Socoleni nr. 5, Savițchi Iurie, având în mână setul de file cu care a ieșit de la serviciu a urcat împreună cu Șumutovschi Veaceslav, în automobilul utilizat de ultimul de model Ford Focus, unde au analizat filele iar Șumutovschi Veaceslav, le aplica ștampilă și le fotografia. Peste aproximativ 10 min., persoanele în cauză au coborât din salonul automobilului și au intrat în incinta „Flamingo Coffee” iar peste aproximativ 40 min., s-au apropiat de automobilul de model Ford Focus, Savițchi Iurie a luat setul de file format A4 și s-au despărțit. La data de 30.10.2025 aproximativ ora 10:10 min., Șumutovschi Veaceslav, împreună cu Savițchi Iurie, s-au deplasat la cafeneaua Naringi de pe str. G. Bănulescu-Bodoni 28/2 servind o cafea, peste aproximativ 15 min., aceștia s-au despărțit. La data de 06.11.2025 aproximativ ora 12:40 min., Șumutovschi Veaceslav, s-a întâlnit cu Savițchi Iurie, în marchetul stației peço

Rompetrol din mun. Chișinău str. Calea Ieșilor nr. 75, peste aproximativ 25 min., persoanele respective s-au despărțit.

57. Conținutul procesului-verbal din 15.12.2025 privind consemnarea rezultatelor măsurii speciale de investigații - Supravegherea Tehnică a cet. Savițchi Iurie, în cadrul căreia au fost stabilite circumstanțe relevante cauzei penale și anume întâlniri dintre Șumutovschi Veaceslav, administrator al SRL „Vega Total” și Savițchi Iurie, Șef de direcție în cadrul DGLCA al mun. Chișinău și anume: la data de 17.11.2025 aproximativ ora 10:35 min., Șumutovschi Veaceslav, s-a întâlnit cu Savițchi Iurie, în incinta cafenelei Flamingo din mun. Chișinău str. Socoleni 5A. Peste aproximativ o oră Savițchi Iurie, împreună cu Șumutovschi Veaceslav, au ieșit din incinta cafenelei sau salutat și s-au despărțit. La 20.11.2025 ora 11:25 min., Șumutovschi Veaceslav Împreună cu Savițchi Iurie, discutau la una din mese în localul Barista, de pe str. A. Pușkin 58 mun. Chișinău, pe un ton ridicat. Aproximativ peste 45 min., cele două persoane s-au despărțit. La 21.11.2025 aproximativ 18:30 min., Savițchi Iurie, s-a întâlnit cu Șumutovschi Veaceslav, în parcare hotelului Chișinău din bd. C. Negruzzi 7. Șumutovschi Veaceslav, a luat de pe bancheta din față a automobilului de model Ford Focus o pungă din material pe care a plasat-o pe bancheta din spate în partea stângă a salonului a automobilului de model Hyundai Tucson cu n/î ***** cu care a venit Savițchi Iurie. Peste aproximativ o oră, persoanele respective s-au despărțit. La ora 17:53 min., Savițchi Iurie, a venit în fața blocului unde locuiește din municipiul Chișinău Strada*****, Unde a parcat unitatea de transport în fața garajului, a coborât de la volan și de pe bancheta din spate a luat punga din material, cu care a intrat în garaj, închizând ruletele după el. La ora 20:11, Savițchi Iurie a ieșit din garaj cu un rucsac în mână și l-a plasat în salonul automobilului de model și Hyundai Tucson, pe bancheta din față a pasagerului, după a intrat în domiciliul său. La ora 20:29 min., Savițchi Iurie împreună cu soția sa au intrat în garajul deținut, după care la 20:48 min., Savițchi Iurie, a ieșit din garaj cu rucsacul pe umăr și a urcat la volanul automobilului de model Hyundai Tucson, cu care s-a deplasat în mun. Chișinău *****a coborât din automobil având rucsac în mână a intrat pe adresa sus menționată la ora 21:10 min., La ora 21:21 min., a ieșit de pe adresa menționată fără rucsac stând să discute cu Savițchi Ion la poartă. La 22.11.2025 aproximativ ora 11:20 Savițchi Iurie, s-a întâlnit cu Șumutovschi Veaceslav, în localul Flamingo cu care a discutat și a servit o cafea. La ora 11:44 min., Savițchi Iuri împreună cu Șumutovschi Veaceslav, au ieșit din cafenea și s-au urcat în automobilul de model Hyundai Tucson. La ora 12:07 min., au venit pe str. C. Negruzzi din mun. Chișinău unde s-au despărțit. La 28.11.2025 ora 14:41 min., Savițchi Iurie, s-a întâlnit cu Șumutovschi Veaceslav, în parcare magazinului Linela din mun. Chișinău șos. Balcani nr. 1, la ora 14:48 min., persoanele indicate s-au despărțit.

58. Conținutul procesului-verbal din 23.10.2025 privind consemnarea rezultatelor măsurii speciale de investigații „Supravegherea Tehnică” a cet. Efros Vasile, unde a fost stabilit faptul că: La 10.10.2025, cet. Efros Vasile a ieșit de la serviciu fiind la volanul automobilului de model Dacia Logan alb cu n/î ***** cu care a venit la ora 16:04 min., la benzinăria „Sanatrix” de pe șos. Balcani, la intrare în loc. Dumbrava, cu numărul cadastral *****stînd să aștepte. La ora 16:08 pe teritoriul benzinăriei s-a parcat automobilul de model Hyundai Tucson alb cu n/î ***** de la volanul căruia a coborât cet. Savițchi Iurie și a scos din buzunar o sumă necunoscută de mijloace bănești în monedă națională pe care i-a transmis cet-lui Efros Vasile, ulterior stînd să discute.

59. Conținutul procesului - verbal din 02.01.2026 privind consemnarea rezultatelor măsurii speciale de investigații „Cercetarea domiciliului, utilizarea și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură fotografierea sau supravegherea și înregistrarea

audio și video” pentru înregistrarea evenimentelor ce se produc în automobilul de model Hyundai Tucson *****, în cadrul căruia au fost stabilite înregistrări video/audio a întâlnirilor relevante dintre Savițchi Iurie, cu Șumutovschi Veaceslav, după cum urmează:

➤ „Exported_C2001DEE_Rec1_20251107_140112” – la 07.11.2025, în perioada de timp 14-11, în incinta automobilului de model HYUNDAI TUCSON, cu numerele de înmatriculare *****, au avut loc comunicările interceptate cu înregistrarea de imagini purtate de șeful serviciului în cadrul Direcției amenajare și mediu al DGLCA -Savițchi Iurie Ion, anul nașterii *****, cod personal *****, care vorbea telefonic la difuzor cu persoană de gen masculin pe nume Carabadjac *****Petru anul nașterii *****, director și fondator al „MAISTCONS GRUP” SRL.

➤ Stenograma la Fișierul Video, „Exported_C2001DEE_Rec1_20251107_140112” din minutul 05:10 pînă în minutul 06:00: Cuvintele pronunțate de Savițchi Iurie *****, sunt convențional marcate „SII”, cuvintele pronunțate de Carabadjac *****Petru sunt convențional marcate „CVP”,

CVP -alo ?

SII- alo

CVP- da am să fac 400 (patru sute) acum

SII- da spune-i urgent să facă

CVP- ce zici ?

SII- cu urgență roag-o să facă

CVP – da la mine automat se duce urgent, eu nu am urgent ne-urgent la bancă, din programă se duce automat,

SII- asta îi a lui Slavic pe VEGA ?

CVP – pe VEGAS datorie

SII- da pe VEGAS și DIOSOFT, datorii, dar acela lasă-l să mai rabde, hai fă-i lu aista,

CVP- da da da, eu i-am zis deamu,

SII- фсио спасибо спасибо

➤ „Exported_C2001DEE_Rec1_20251110_181218” – la 10.11.2025, în perioada de timp 18-12, în incinta automobilului de model HYUNDAI TUCSON, cu numerele de înmatriculare *****, au avut loc comunicările interceptate cu înregistrarea de imagini purtate de șeful serviciului în cadrul Direcției amenajare și mediu al DGLCA -Savițchi Iurie *****, anul nașterii *****, cod personal *****, care vorbea telefonic la difuzor cu persoană de gen masculin pe nume Carabadjac *****Petru anul nașterii *****, director și fondator al SRL „MAISTCONS GRUP”

➤ Stenograma la Fișierul Video, Exported_C2001DEE_Rec1_20251110_181218” din minutul 00:42 pînă în minutul 02:02: Cuvintele pronunțate de Savițchi Iurie *****, sunt convențional marcate „SII”, cuvintele pronunțate de Carabadjac *****Petru sunt convențional marcate „CVP”,

CVP -alo ?

SII- alo, noroc,

CVP- numai ce am intrat în oraș

SII- da cum să te găsesc Eu pe tine că tu ești așa неуловимый Витя, uite hai eși undeva ca să te văd că am multe procese verbale care trebuie să le ștampilez că mîine le dau la semnat, Ginta-Latină eu am dat-o la semnat, amu santehnica o făcut-o pe vre-o patru adrese, Tu trebuie să le semnezi și ștampilezi să le dau la semnat, uăi Eu sunt la Buiucani, îs la Sculeanca, vrei unde

spui acolo vin spre tine, dar mai bine peste vreo 40 minute, amu îi ...cuvânt necenzurat, plus minus să fie aproape de șapte de ieșit, amu dacă mă pornesc nu fac nimic, hai....

➤ Exported_C2001DEE_Rec1_20251111_144729” – la 11.11.2025, în perioada de timp 14-47, în incinta automobilului de model HYUNDAI TUCSON, cu numerele de înmatriculare *****, au avut loc comunicările interceptate cu înregistrarea de imagini purtate de șeful serviciului în cadrul Direcției amenajare și mediu al DGLCA -Savițchi Iurie *****, anul nașterii *****, cod personal *****, care vorbea telefonic la difuzor cu persoană de gen feminin pe nume Donciu Victoria *****anul nașterii *****, cod personal *****, nume anterior „Carabadjac”, (vezi foto nr. 9) care este soră cu cet. Carabadjac *****Petru anul nașterii *****, director și fondator al SRL „MAISTCONS GRUP”. De asemenea Victoria Donciu exercită funcția de fondator și contabil la SRL „MAISTCONS GRUP”.

Stenograma la Fișierul Video „Exported_C2001DEE_Rec1_20251111_144729” din minutul 06:04 până în minutul 09:12.

Cuvintele pronunțate de Savițchi Iurie *****sunt convențional marcate „SII”, cu cuvintele pronunțate de Donciu Victoria ***** sunt convențional marcate „DVP”,

SII- alo...

DVP – alo...

SII- noroc,

DVP- noroc

SII- uite Vica, Eu umblu cu procesele verbale în mașină, de vinerea, de săptămâna trecută, și tot îl caut pe Victor, Vasea tot îmi spune, să îl sun pe Victor că El îi ocupat la Orhei,

DVP – aha

SII- Eu abia ieri m-am întâlnit cu dânsul la opt jumătate (20:30) seara, ca să le semneze, asta nu de atâta că Eu nu vreau,

DVP- aha...

SII- Eu le-am făcut, le-am perfectat,

DVP- da EU ție, ți-am zis ceva ?

SII-dap tu spui că e rău,...cuvânt necenzurat, dap nus eu pentru voi, voi trebuie să vă bateți capul

DVP- da Eu știu tare bine, Eu dacă îs la tine dăm-i sumele, dacă nu le cer de la Victor,

SII- nu că procesele verbale, îs pe сан-техникэ, în afară de Testimițanu le-au semnat, Victor aseară și le dau la șef,

DVP- așa....

SII- cum o să iasă de la dânsul, Eu îți fac poze și îți transmit, și să fii la curent,

DVP- ok... tu fă-mi poze și dă-mi ca să scriu, că o să am întrebări Eu, că de ce nu am scris

SII- a doua întrebare îi cu Alexandrescu,15, Eu nu am proces verbal, Victor nu știe cum să îl facă, Vasea nu are timp, și

DVP- da de ce ? da de ce Victor nu știe ?

SII – acolo s-a schimbat lucrări,

DVP-așa...

SII - acolo s-o făcut lucrări

DVP- aaaa, acolo s-au făcut intrarea în scară ceva da ?

SII- nu s-au schimbat lucrări, o încheiet, loc de tablă o pus, și asta numai Vasea trebuie să vă deie,

DVP -aaa, El știe dadadada

SII- numai Vasea trebuie să vă deie volumele estea ,

DVP - am înțeles, caroci....

SII- că Eu l-am întrebat pe Victor ieri și Victor spune că Vasea nu i-a dat informația, și și vrei să îți spun asta e....

DVP- bine Eu măcar să scriu la acestelalte,

SII- la Ginta latină, îți fac cum iese de la șef îți dau poze, și сан-техникэ tot în afară de Testimițanu, s-au făcut și îs semnate și au rămas numai să ți le dau, dar trebuie să iasă de la șef,

DVP- Eu la Muncești, 170 abia acum am scris factura că mi-o ieșit din cap, da aeștea îs a lui „ANREAL”

SII- treaba voastră, eu nu mă amestec,

DVP- bun tu dară dai la care am să scriu aici, și cei cu balansoarele celea ?

SII-și iaca vezi, pizdiucu de Vasile o spus că dă balansorul, stai că îl sun acuș, o zis că mi-l dă

DVP- nu nu, da balansor asta cei ? de asta care un băț și pe o parte și pe alta se dau copii pe dînsa?

SII- da da

DVP – dar ceva m-ai serios nimic nui ?

SII – ci era m-ai proaspăt, hai că eu trebuie să duc să văd de unde să o iau,

DVP- hai măi poate m-ai este ceva

SII- eu nu vreu

DVP- hai tu întreabă întreabă,

➤ ”Exported_C2001DEE_Rec1_20251112_101749” – la 12.11.2025, în perioada de timp 10-17, în incinta automobilului de model HYUNDAI TUCSON, cu numerele de înmatriculare *****, au avut loc comunicările interceptate cu înregistrarea de imagini purtate de șeful serviciului în cadrul Direcției amenajare și mediu al DGLCA -Savițchi Iurie Ion, anul nașterii *****, cod personal *****, care vorbea telefonic la difuzor cu persoană de gen feminin pe nume Donciu Victoria *****anul nașterii *****, cod personal *****, nume anterior „Carabadjac”, (vezi foto nr. 12) care este soră cu cet. Carabadjac Victor *****anul nașterii *****, director și fondator al SRL „MAISTCONS GRUP”. De asemenea Victoria Donciu exercită funcția de fondator și contabil la SRL „MAISTCONS GRUP”.

Stenograma la Fișierul Video, „Exported_C2001DEE_Rec1_20251112_101749” din minutul 00:20 până în minutul 02:47. Cuvintele pronunțate de Savițchi Iurie *****sunt convențional marcate „SII”, iar cuvintele pronunțate de Donciu Victoria *****sunt convențional marcate „DVP”.

DVP – alo...

SII- alo !

DVP- da ?

SII- da voi mai aveți ceva, „vorba ceea” din altă parte?

DVP – nuuuu „vorba ceea” nică, noi avem dar i-am dat peste tot locul, dar Eu aștept de unde o să vină acolo o să vină, normal că avem dar nu vine nu știu care este problema, așteptăm dar ce ?

SII- cuvânt necenzurat dar și Vica ? eată cum poți să lucrezi toată toamna și stai așa ca un țumburuc,

DVP – da și blin să fac ? de mine nu depinde nică, noi am scris și noi tot așteptăm, tu aștepți, dar noi avem credite de plătit încă, îi ceva mai strașnic încă, înțelegi polojenia ? așteptăm, amuș că încă nu am verificat „Victoria”, trebuie să mă uit poate o venit, eu în fiecare zi mă uit,

SII- Vica.....Eu am oleacă de ani, povești nu îmi trebuiesc, vorba ceea

DVP- Iura nu am înțeles, da și vrei tu de la mine, personal îți sunt datoare cu ceva și nu ți-am dat ceva ori ce? și vrei tu de la mine poți să te expui ?

SII- Vica Eu ponturile estea ale tale le înțeleg, nu naiji degeaba, că EU știu ce știu, dar nu trebuie să naijești degeaba, că...

DVP- в смысле найжеск degeaba ?

SII- nu da de ce mă ei acum la ponturi ? Eu doar știu ce intră la voi!!! și săptămâna trecută și acealaltă, EU doar știu ce se intră

DVP- corect dar tu iară cu variante de acestea, și Eu te amăjesc cu ceva? tu m-ai întrebat „este”?

Eu ți-am zis că „nui”, tu și vrei și ponturi ? EU și

SII- dap ce mă ei la trei parale ? crede-mă că nici la mine tot nu e bine, îți spun cum este

DVP- da de la mine personal ce vrei ?

SII- nică !

DVP – m-ai sunat amu ce să îmi spui ?

SII- nică, nică, nu îți mai zic nică, harașo, scrie acelea care ai de scris, și gata.

➤ Exported_C2001DEE_Rec1_20251124_093443” – la 24.11.2025, în perioada de timp 09-34, în incinta automobilului de model HYUNDAI TUCSON, cu numerele de înmatriculare *****, au avut loc comunicările interceptate cu înregistrarea de imagini purtate de șeful serviciului în cadrul Direcției amenajare și mediu al DGLCA -Savițchi Iurie *****, anul nașterii *****, cod personal *****, care vorbea telefonic la difuzor cu persoană de gen masculin pe nume Efros Vasile *****, anul nașterii *****, cod personal *****, care deține funcția de șef al Direcției amenajare și mediu al DGLCA.

Stenograma la Fișierul Video, „Exported_C2001DEE_Rec1_20251124_093443” din minutul 03:00 pînă în minutul 09: 49. Cuvintele pronunțate de Savițchi Iurie *****sunt convențional marcate „SII”, iar cuvintele pronunțate de Efros Vasile ***** sunt convențional marcate „EVV”,

EVV- Ce se aude acolo la noi ?

SII- Nică, cu ce Artiom ? da nu lucrează, o plouat nu o lucrat nime nică,

EVV- Nuuu nu cu Artiom, vopșe ceva vine de acolo de unde am..... ?

SII- Nu știu, întreab-o pe Vica, vezi că pe Vica când o sun parcă îi dau cu sare în ochi, nici nu vrea să vorbească cu mine

EVV- Di „CARTOȘELE” eu am în vedere de la Baza Anglo, CARTOȘELE o să vină sau nu o să vină ?

SII- A să vie, a să vie, am înțeles că „ANOSTRU” o fost și s-o vorbit cu dînșii, între dînșii și am înțeles că vine

EVV- Se rezolvă da?

SII- Mmhhhh, tu ia și ține.. ține la control la dânsa când vine Maria Drăgan așeea, mă auzi?

EVV- Aha, da da da

SII- Ține la control, da te rog frumos nu uita, pui trubca și ai băgat... cuvânt necenzurat, spune-i

EVV- Mhm, harașo

SII- Hai

EVV- Dacă s-o pornit sau nu, da tu ai să știi primul

SII- Eu nu știu primul, crede-mă că nu tăt timpu știu primul, trebuie să întreb de 2 (două) ori pe zi ca să știu

EVV- Tu paliubomu te mai întâlnești, ba o întrebare...

SII- Harașo, hai mai vorbim.

60. Înregistrarea video ” Exported C2001DEE Rec1 20251110 103828” – la 10.11.2025, în perioada de timp 10-38, în incinta automobilului de model HYUNDAI TUCSON, cu numerele de înmatriculare ***, unde au avut loc comunicările interceptate**

cu înregistrarea de imagini purtate de **șeful serviciului în cadrul Direcției amenajare și mediu al DGLCA -Savițchi Iurie *******, anul nașterii ***** , cod personal ***** , cu persoană de gen masculin pe nume **Șumutovschi Veaceslav *******anul nașterii ***** , cod personal *****director și fondator al **SRL „VEGA TOTAL”** , **cu următorul conținut:** Cuvintele pronunțate de Savițchi Iurie Ion **sunt convențional marcate „SII”**, cuvintele pronunțate de Șumutovschi Veaceslav *******sunt convențional marcate „SVV”**,

SII- da uăi să îți dau hîrțile estea, că am să le pierd

SVV- o sută de procente,

SII- una, două, trei, patru, cinci, să nu spui că nu ți le-am dat – (*momentul transiterii actelor vezi foto nr. 3.1- 3.2*)

SVV- ok...

SII-sunt cazuri că peste un an de zile iară o să mă suni și o să spui că mă duc să fac hîrtii că le-am pierdut, o fost așa cazuri...

SVV- o fost așa cazuri. **În continuare prelungire de pe Fișierul Video ”Exported_C2001DEE_Rec1_20251110_105026”**

SVV- o fost așa cazuri și la tine și la mine ca la orișicare dar încerci să te палеруешти, îi fut cu usturoi și polonicul da de la mine nu pute deloc înțelege ?

SII – cînd tu blea vei tăcea odată, hai și om bea o coffe

SVV- dăo băi în cuvînt necenzurat, de coffe, nu vreu nică

SII- eu am băut atîta coffe că nu m-ai vrau nici eu,

SVV-am o rugăminte la tine

SII- hai zii

SVV- semnează te rog hîrțiile cu fasadul lui Cristicom sau Diolsof sau cine e acolo ?

SII- dar ele nu sunt la mine

SVV- dute și le ia din

SII- unde sunt ele ?

SVV- ți-am spus unde sunt la poartă la.....

SII – nu sunt acolo, că ni-o zis portaru că o venit acela de la Ciocana și li-o luat,

SVV-da cine li-o luat ? caroci Vasea nu știe unde li-o pus

SII – li-o luat acela de la Ciocana, însăși Edic acela, șeful de la ÎMSL, eu cu acela nu vorbesc că acela îi un musor borît, acela lasă să vie să îmi aducă hîrțiile, lasă aista de la Cristicom să-i sune și uăi dăi hîrțiile lui Iura și Iura o să le dăie mai departe,

SVV-la cine sunt hîrțiile la Edic ?

SII- la șeful cela de la Ciocana, Eu am înțeles că hîrțiile li-o luat, ori Vasile i li-o dat ? nu sunt la portar, să vină să le aducă înapoi, să ajungă la mine.

În continuare apel telefonic către Savițchi Iurie de către o persoană necunoscută (nepertinent pentru cauza penală), concomitent cet. Șumutovschi Veaceslav Victor, primește și el un apel telefonic (**vezi Foto nr. 3.3**) de la o persoană necunoscută fiind marcată cu „X” ulterior discuția fiind stenografiată –

SVV- Cine s-a ocupat de fasadul cela de la Ciocana ? Cine acolo e șef acolo Edic ? sună-i băi pe cineva de acolo, că acolo sunt hîrțiile tale, m-o sunat a tău și să le semnez, și trebuie să le iau de la dînșii să mi le deie mie, să le dau mai departe,

X – la Leonid acela...

SVV- da îs la dînsul ?

X – sunt la dînsul, El e responsabil de tot blocul cela,

SVV- hai dute și să ți le deie semnate, să mi le dăci mie să le duc mai departe,

SVV- trebuia să le dau lu aista și la mine la data de șapte 7 era 580 (cinci sute optzeci),
VEGA să achit SUPRATENU ca să nu mă deie în judecată, că i-am cerut o lună de zile,

SII – blea dar acestea nu sunt problemele mele !

SVV- ascultă-mă, Tu mă ascuți ? asta și normal că nu sunt problemele tale, dar îți spun asta că credite nu am, să le rețină nu are, și pe mine asta acum mă fute că o să trebuiască să achit încă vre-o cincizeci de mii (50.000) penalități din cauza lui Vichea bleati înțelegi ? ... cuvânt necenzurat

SII- nu acestea sunt problemele tale cu VEGA asta nu ni le lega, ăăăă cu VICADI sau cu ce avei tu ?

SVV- dapoi ți-am făcut un minus ale tale ți le dau la aeste, că Eu nu mi le iau primele mie și apoi ți le dau ție, primele ți le dau ție, și apoi îmi iau mie pe acelea, Vicheacuvânt necenzurat.

SII- și iată acuș am să mă duc la dînsul, și o să înceapă a niorlăi, nu a niorlăi dar o să înceapă să facă urît deamu, că deamu prea mi se bagă în suflet, și acolo o rămas încă trei sute (300 000)

SVV- și iată цепочка asta încă o săptămînă îi терпимое , dar deamu acționează negativ, la aeste acționează negativ, și tu iară ai să zici că sunt problemele tale Slavic, băi da îs problemele mele, dar înțelegi ”ИДС” pe mine tot.... cuvânt necenzurat.

SII- da eu azi să mă duc să mă întîlnesc azi cu dînsul și să vedem, pe mine mă interesează interesele mele, nu mă interesează

SVV- pidaru blea, adică și-o luat 600 (șase sute) ca să achite banca, și amu și-o m-ai luat încă 600 să închidă problemele lui, hai că la ora 11 am întîlnire aici la cadastru la Pușkin.... cuvânt necenzurat, hai mă ve-i suna..

SII – eu am să te sun în decursul zilei.

Înregistrarea video cu denumirea „Exported_C2001DEE_Rec1_20251111_112332” – la **11.11.2025**, în perioada de timp 11-23, în incinta automobilului de model **HYUNDAI TUCSON**, cu **numerele de înmatriculare *******, au avut loc comunicările interceptate cu înregistrarea de imagini purtate de **șeful serviciului în cadrul Direcției amenajare și mediu al DGLCA -Savițchi Iurie *******, anul nașterii *********, cod personal *********, cu persoană de gen masculin pe nume **Șumutovschi Veaceslav *******anul nașterii *********, cod personal *********director și fondator al **SRL „VEGA TOTAL”**. În continuare după întîlnirea ultimilor doi, discuțiile între aceștia au decurs în exteriorul automobilului ceea ce nu a permis stenografierea discuției exacte. Însă se denotă că cet. Savițchi Iurie, la data de 10.11.2025 a avut o întîlnire cu **Carabadjac Victor *******.

Înregistrare video cu denumirea ” Exported_C2001DEE_Rec1_20251111_202107”, – la **11.11.2025**, în perioada de timp 20-21, în incinta automobilului de model **HYUNDAI TUCSON**, cu **numerele de înmatriculare *******, au avut loc comunicările interceptate cu înregistrarea de imagini purtate de **șeful serviciului în cadrul Direcției amenajare și mediu al DGLCA -Savițchi Iurie *******, anul nașterii *********, cod personal *********, cu persoană de gen masculin pe nume **Șumutovschi Veaceslav *******anul nașterii *********, cod personal *********, director și fondator al **SRL „VEGA TOTAL”**, în **minutul 06:05 cet. Șumutovschi Veaceslav**, a deschis ușa la bancheta din spate și a lăsat un pachet cu mijloace financiare la picioarele pasagerului, după care Savițchi Iurie a astupat pachetul în care se află mijloacele financiare cu niște hîrtii A4. În continuare după întîlnirea ultimilor doi, discuțiile între aceștia au decurs în exteriorul automobilului ceea ce nu a permis stenografierea discuției. Drept confirmare a întîlnirii și transmiterii mijloacelor financiare dintre Șumutovschi și Savițchi, au servit și înregistrările video ridicate procesual de la stația PECO Rompetrol, amplasată în mun. Chișinău, sectorul Buiucani, str. Calea Ieșilor,75.

- Înregistrarea video cu denumirea” Exported C2001DEE Rec1 20251111 204052”

– la **11.11.2025**, în perioada de timp 20-40, în incinta automobilului de model **HYUNDAI TUCSON**, cu **numerele de înmatriculare *******, au avut loc comunicările interceptate cu înregistrarea de imagini purtate de **șeful serviciului în cadrul Direcției amenajare și mediu al DGLCA - Savițchi Iurie *******, anul nașterii *********, cod personal *********. Deci conform înregistrărilor audio-video, figurantul Savițchii, în jurul orelor 20-40 a ajuns acasă pe adresa - mun. Chișinău, sect. Buiucani, *********, cu numărul cadastral *********, proprietar – **SAVIȚCHI TATIANA *******, (*********), **Codul Personal *******, a coborât din mașină și s-a deplasat către ușa din spate a automobilului din partea dreaptă, de unde a ridicat pachetul cu bani lăsat de către Șumutovschi Veaceslav.

- Înregistrarea video cu denumirea Exported C2001DEE Rec1 20251117 170449”

– la **17.11.2025**, în perioada de timp 17-04, în incinta automobilului de model **HYUNDAI TUCSON**, cu **numerele de înmatriculare *******, au avut loc comunicările interceptate cu înregistrarea de imagini purtate telefonic prin aplicație de mesagerie de către **șeful serviciului în cadrul Direcției amenajare și mediu al DGLCA -Savițchi Iurie *******, anul nașterii *********, cod personal *********, cu persoană de gen masculin pe nume **Șumutovschi Veaceslav *******anul nașterii *********, cod personal *********director și fondator al **SRL „VEGA TOTAL”**, **cu următorul conținut:** Cuvintele pronunțate de **Savițchi Iurie *******sunt convențional marcate „SII”, iar cuvintele pronunțate de **Șumutovschi Veaceslav *******sunt convențional marcate „SVV”,

SII- alo

SVV- da ?

SII – poți vorbi ?

SVV- da

SII- Mă sună „ANOSTRU” și mă întreabă de aista a tău, coreșul ista a tău, hîrțiile celea El li-o semnat la Ciocana sau nu ?

SVV- nu nu o semnat,

SII- a da el mai bine se duce la primărie se jeluie că nime nu i-o semnat hîrțiile, decât să se ducă să le coordoneze acolo,

SVV – omu trebuie să iasă din situație

SII- mie mii în pulă, El o să iasă din situație, cum iese fiecare , dar o să aștepte mult și bine, dacă se comportă în halul ista, el nu am înțeles și nu poate să își coordoneze hîrțiile lui, dacă o făcut lucrări ?

SVV- nu i-o zis nime nică, nui obiectul meu nu mă interesează,

SII- uăi înseamnă că la ANUL NOU o să primească **restul** de la VIKEA, fsio

SVV- dală în ... cuvînt necenzurat, ce să îi fac

SII- vsio așa și să îi lămurești, EL dacă era cumsecade, demult erau semnate și factura semnată, dar principiile estea și valorile....

-Înregistrarea video cu denumirea „Exported_C2001DEE_Rec1_20251121_190730” –

la **21.11.2025**, în perioada de timp 19-07, în incinta automobilului de model **HYUNDAI TUCSON**, cu **numerele de înmatriculare *******, au avut loc comunicările interceptate cu înregistrarea de imagini purtate de **șeful serviciului în cadrul Direcției amenajare și mediu al DGLCA -Savițchi Iurie Ion**, anul nașterii *********, cod personal *********, cu persoană de gen masculin pe nume **Șumutovschi Veaceslav *******anul nașterii *********, cod personal *********, director și fondator al **SRL „VEGA TOTAL”**, **în minutul 08:35 cet. Savițchi Iurie**, a coborât din automobilul nominalizat, s-a salutat cu **cet. Șumutovschi Veaceslav**, după care cet.

Șumutovschi Veaceslav a deschis ușa la bancheta din față (locul predestinat pasagerului) a automobilului de model **FORD FOCUS**, cu **numerele de înmatriculare *******, luând un pachet cu mijloace financiare, a deschis ușa din spate din partea șoferului a automobilului de model **HYUNDAI TUCSON**, cu **numerele de înmatriculare *******, și a lăsat pachetul respectiv cu mijloace financiare la picioarele pasagerului. În continuare după întâlnirea ultimilor doi, discuțiile între aceștia au decurs în exteriorul automobilului ceea ce nu a permis stenografierea discuției.

- Înregistrarea video cu denumirea „**Exported_C2001DEE_Rec1_20251121_194743**” – la **21.11.2025**, în perioada de timp 19-47, în incinta automobilului de model **HYUNDAI TUCSON**, cu **numerele de înmatriculare *******, au avut loc comunicările interceptate cu înregistrarea de imagini purtate de **șeful serviciului în cadrul Direcției amenajare și mediu al DGLCA - Savițchi Iurie *******, anul nașterii *********, cod personal *********. Deci conform înregistrărilor audio-video, figurantul Savițchi Iurie, în jurul orelor 19-50 a ajuns acasă pe adresa - mun. Chișinău, sect. Buiucani, *********, cu numărul cadastral *********, proprietar – **SAVIȚCHI TATIANA *******, (*********), **Codul Personal *******, a coborât din mașină și s-a deplasat către ușa din spate a automobilului din partea șoferului, de unde a ridicat pachetul cu bani lăsat de către Șumutovschi Veaceslav, și a intrat în garajul care se află în fașa automobilului.

- Înregistrarea video cu denumirea „**Exported_C2001DEE_Rec1_20251121_210036**” – la **21.11.2025**, în perioada de timp 21-00, în incinta automobilului de model **HYUNDAI TUCSON**, cu **numerele de înmatriculare *******, au avut loc comunicările interceptate cu înregistrarea de imagini purtate de **șeful serviciului în cadrul Direcției amenajare și mediu al DGLCA - Savițchi Iurie *******, anul nașterii *********, cod personal *********. Deci conform înregistrărilor audio-video, figurantul Savițchi Iurie, în jurul orelor 21-09 a ajuns la domiciliul părinților amplasat pe adresa - mun. Chișinău, *********, cu numărul cadastral **8039331.393.01**, proprietar – **SAVIȚCHI VALENTINA ALEXEI, (*****)**, a coborât din mașină cu un rucsac negru în care erau mijloacele bănești primite de la cet. Șumutovschi Veaceslav.

- Înregistrarea video cu denumirea „**Exported_C2001DEE_Rec1_20251122_115137**” – la **22.11.2025**, în perioada de timp 11-51, în incinta automobilului de model **HYUNDAI TUCSON**, cu **numerele de înmatriculare *******, au avut loc comunicările interceptate cu înregistrarea de imagini purtate de **șeful serviciului în cadrul Direcției amenajare și mediu al DGLCA -Savițchi Iurie *******, anul nașterii *********, cod personal *********, cu persoană de gen masculin pe nume **Șumutovschi Veaceslav *******anul nașterii *********, cod personal *********director și fondator al SRL „**VEGA TOTAL**”, ce are următorul conținut: **Cuvintele pronunțate de Savițchi Iurie *****sunt convențional marcate „SII”, iar cu cuvintele pronunțate de Șumutovschi Veaceslav *****sunt convențional marcate „SVV”.**

SVV- și banii erau la tine în buzunar, și tu ai ieșit din mașină și te-ai dus în colo ?

SII- în garaj,

SVV – și concret ai făcut mișcarea asta cu leii, și ai ieșit din garaj și ai...cuvinte necenzurate

SII - da știam că întrebarea asta cu leii o să ajungă și le-am pus separat să nu le încurc, înțelegi?

-Înregistrarea video cu denumirea „**Exported_C2001DEE_Rec1_20251126_094245**” – la **26.11.2025**, în perioada de timp 09-42, în incinta automobilului de model **HYUNDAI TUCSON**, cu **numerele de înmatriculare *******, au avut loc comunicările interceptate cu înregistrarea de imagini purtate de **șeful serviciului în cadrul Direcției amenajare și mediu al**

DGLCA -Savițchi Iurie *****, anul nașterii *******, cod personal *******, cu persoană de gen masculin pe nume **Șumutovschi Veaceslav *******anul nașterii *******, cod personal *******, director și fondator al SRL „**VEGA TOTAL**”, **în minutul 04:37 cet. Savițchi Iurie**, a coborât din automobilul nominalizat, după care **cet. Șumutovschi Veaceslav**, luând un pachet cu mijloace financiare, a deschis portbagajul automobilului de model **HYUNDAI TUCSON**, **cu numerele de înmatriculare *******, și a lăsat pachetul respectiv cu mijloace financiare (**vezi foto nr.23**), În continuare după întâlnirea ultimilor doi, discuțiile între aceștia au decurs în exteriorul automobilului ceea ce nu permite stenografierea discuției.

➤ **„Exported_C2001DEE_Rec1_20251126_102245”** -la **26.11.2025**, în perioada de timp 10-22, în incinta automobilului de model **HYUNDAI TUCSON**, **cu numerele de înmatriculare *******, au avut loc comunicările interceptate cu înregistrarea de imagini purtate de **șeful serviciului în cadrul Direcției amenajare și mediu al DGLCA -Savițchi Iurie *******, anul nașterii *******, cod personal *******, **în minutul 02:50 cet. Savițchi Iurie**, a coborât din automobilul de model **HYUNDAI TUCSON**, **cu numerele de înmatriculare *******, și din ușa din spate, parte șoferului, a scos o sacoșă din material textil, după care s-a deplasat la portbagajul automobilului, de unde a luat mijloacele bănești transmise de cet. Șumutovschi Veaceslav, apoi a intrat în locuință cu aceștia. **Bunul imobil respectiv are numărul cadastral *******, **și este amplasat în mun. Chișinău, or. Durești, proprietar fiind cet. Savițchi Valentina *****a.n. *******, **IDNP *******(**vezi foto nr.26**).

➤ **„Exported_C2001DEE_Rec1_20251126_131420”** – la **26.11.2025**, în perioada de timp 13-14, în incinta automobilului de model **HYUNDAI TUCSON**, **cu numerele de înmatriculare *******, au avut loc comunicările interceptate cu înregistrarea de imagini purtate de **șeful serviciului în cadrul Direcției amenajare și mediu al DGLCA -Savițchi Iurie *******, anul nașterii *******, cod personal *******, **în minutul 01:07 cet. Savițchi Iurie**, după ce a deschis portbagajul, a urcat în automobil cu sacoșă din material textil(nominalizată supra), iar din sacoșă a scos un lot de mijloace financiare pe care l-a introdus în buzunarul drept al hainei(de tip geacă). Ulterior sacoșă din material textil a fost plasată de către cet. Savițchi Iurie pe bancheta din spate a șoferului la picioarele pasagerului, (**vezi foto nr.27**).

61. Conținutul procesului-verbal de examinare a înregistrării video cu denumirea „catalan_ch6_20251111185908_2025111210024” ridicat la 14.11.2025 de la stația Peco Rompetrol SAC18 situată în mun. Chișinău str. Calea Ieșilor 75- în cadrul căruia s-a stabilit că la 11.11.2025 aproximativ în jurul orei 20:19:00 min., pe adiacentul stației Peco în parcare acestea a parcat automobilul de model Hyundai Tucson, a cărui șofer vizual a fost Savițchi Iurie, iar aproximativ la ora 20:26 :50 min., în imediata apropiere de el a parcat automobilul de model Ford Focus, la volanul căruia vizual era Șumutovschi Veaceslav, care a ieșit din automobil unde vizual se observă că acesta deține o pungă în mână și s-a îndreptat spre ușa din spate/dreapta a automobilului de model Hyundai Tucson, în care se afla Savițchi Iurie, iar după o perioadă de aproximativ 8 secunde acesta deja fără pungă în mână, pe la spatele automobilului marca Hyundai s-a deplasat spre ușa șoferului (**Savițchi Iurie**), după care în minutul 20:28:00 min., ambii au ieșit afară aflându-se la spatele automobilului Hyundai Tucson, purtând un dialog, iar aproximativ la ora 20:29:10 min., aceștia s-au urcat în automobilele cu care au venit, Savițchi Iurie, deplasându-se în direcția str. Calea Ieșilor (**direcția intrare în oraș**) iar Șumutovschi Veaceslav, deplasându-se în direcția șoselei Balcani.

Documente:

62. Contract de subantrepriză nr. 12/2 din 29.08.2025 încheiat între SRL „Maistcons Grup” și SRL „Vega Total” privind executarea rețelelor ingineresti de pe adresele bd. N.M. Spataru 19, bd. N.M. Spătaru 19/1, str. Petru Zadnipru 4/1 sc. 8, bd. Mircea cel Bătrîn 12, str. Nicolae Dimo 1/3, - termenul contractului fiind de 60 zile iar valoarea acestuia constituie suma de 2 295 037.28 lei- 2 file;

- Act de verificare între SRL „Maistcons Grup” și SRL „Vega Total” în care se confirmă faptul transferului de către SRL „Maistcons Grup” la SRL „Vega Total” a sumei conform contractului de subantrepriză în valoare de 2 283 775.07 lei.

- Analiza transferurilor efectuate între SRL „Maistcons Grup” și SRL „Vega Total” care s-a stabilit că a fost 2 296 914,32 lei;

- Factură fiscală în sumă de 335965,12 lei eliberată la 28.10.2025 în care beneficiar a fost SRL „Maistcons Grup” iar furnizor fiind SRL „Vega Total”.

- Factură fiscală în sumă de 451072,31 lei eliberată la 28.10.2025 în care beneficiar a fost SRL „Maistcons Grup” iar furnizor fiind SRL „Vega Total”.

- Factură fiscală în sumă de 630101,00 lei eliberată la 28.10.2025 în care beneficiar a fost SRL „Maistcons Grup” iar furnizor fiind SRL „Vega Total”.

- Factură fiscală în sumă de 293952,14 lei eliberată la 28.10.2025 în care beneficiar a fost SRL „Maistcons Grup” iar furnizor fiind SRL „Vega Total”.

- Factură fiscală în sumă de 583946,71 lei eliberată la 28.10.2025 în care beneficiar a fost SRL „Maistcons Grup” iar furnizor fiind SRL „Vega Total”.

- Act de verificare privind decontările reciproce pentru perioada anului 2025 între Vega Total SRL și Vicadi Proiect SRL, în care s-a stabilit transferuri de 720 950,00 lei sub formă de transferuri de către SRL „Vega Total” către „Vicadi Proiect” SRL în sumă de 720 950,00 lei efectuate în 4 transferuri și anume: la 05.05.2025 suma de 50 000 lei, la 14.05.2025 suma de 20 000 lei, la 07.11.2025 suma de 399 950,000 lei, și la data de 24.11.2025 suma de 251 000,00 lei,. Totodată au fost stabilite și datorii ce le avea Vega Total SRL față de „Vicadi Proiect” SRL în sumă de 5 065 696,91 lei.

Recunoscute în calitate de documente și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 22.01.2026.

- Extras din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 155781 din 08.11.2024, (1 filă); Act de verificare privind decontările reciproce pentru perioada 01.10.2025 – 15.12.2025 între S.R.L. „Vega Total” și S.R.L. „Maistcons Grup”, (1 filă); Contract de antrepriză nr. 12/2 din 29.08.2025, încheiat între S.R.L. „Maistcons Grup” și S.R.L. „Vega Total”, (2 file); Proces-verbal de recepție a lucrărilor executate de către antreprenorul S.R.L. „Vega Total”, investitorul S.R.L. „Maistcons Grup”, la obiectul – bd. Mircea cel Bătrîn, 12, (6 file); Diviz local, Deviz local de resurse și Catalog de prețuri unitare privind lucrările de modernizare a rețelelor ingineresti la obiectul din bd. Mircea cel Bătrîn, 12, (11 file); Proces-verbal de recepție a lucrărilor executate de către antreprenorul S.R.L. „Vega Total”, investitorul S.R.L. „Maistcons Grup”, la obiectul – bd. N.M. Spătaru, 19, (2 file); Diviz local, Deviz local de resurse și Catalog de prețuri unitare privind lucrările de modernizare a rețelelor ingineresti la obiectul din bd. N.M. Spătaru, 19, (16 file); Proces-verbal de recepție a lucrărilor executate de către antreprenorul S.R.L. „Vega Total”, investitorul S.R.L. „Maistcons Grup”, la obiectul – bd. N.M. Spătaru, 19/1, (11 file); Diviz local, Deviz local de resurse și Catalog de prețuri unitare privind lucrările de modernizare a rețelelor ingineresti la obiectul din bd. N.M. Spătaru, 19/1, (16 file); Proces-verbal de recepție a lucrărilor executate de către antreprenorul S.R.L. „Vega Total”, investitorul S.R.L. „Maistcons Grup”, la obiectul – str. Petru Zadnipru 4/1, sc. 8, (6

file); Diviz local, Deviz local de resurse și Catalog de prețuri unitare privind lucrările de modernizare a rețelelor ingineresti la obiectul din str. Petru Zadnipru 4/1, sc. 8, (17 file); Proces-verbal de recepție a lucrărilor executate de către antreprenorul S.R.L. „Vega Total”, investitorul S.R.L. „Maistcons Grup”, la obiectul – str. Nicolae Dimo, 13, (6 file); Diviz local, Deviz local de resurse și Catalog de prețuri unitare privind lucrările de modernizare a rețelelor ingineresti la obiectul din str. Nicolae Dimo, 13, (10 file); Factura fiscală nr. EBC000301084 din 28.10.2025, (1 filă); Factura fiscală nr. EBC000301085 din 28.10.2025, (1 filă); Factura fiscală nr. EBC000301086 din 28.10.2025, (1 filă); Factura fiscală nr. EBC000301087 din 28.10.2025, (1 filă); Factura fiscală nr. EBC000301088 din 28.10.2025, (1 filă); Rulajul mijloacelor la contul bancar Victoriabank, al S.R.L. „Vega Total”, la data de 07.11.2025, (1 filă); Ordin de plată nr. 206, data emiterii: 07.11.2025, (1 filă); Ordin de plată nr. 70, data emiterii: 07.11.2025, (3 file); Rulajul mijloacelor la contul bancar Victoriabank, al S.R.L. „Vega Total”, la data de 12.11.2025, (9 file); Rulajul mijloacelor la contul bancar Victoriabank, al S.R.L. „Vega Total”, la data de 21.11.2025, (9 file), Rulajul mijloacelor la contul bancar Victoriabank, al S.R.L. „Vega Total”, la data de 24.11.2025, (2 file); Rulajul mijloacelor la contul bancar Victoriabank, al S.R.L. „Vega Total”, la data de 02.12.2025, (7 file); Rulajul mijloacelor la contul bancar Victoriabank, al S.R.L. „Vega Total”, la data de 03.12.2025, (6 file); Forma TVA 12, declarația TVA pentru luna octombrie 2025 a S.R.L. „Vega Total”, (4 file); Rulajul mijloacelor la contul bancar Victoriabank, al S.R.L. „Vicadi Proiect”, la data de 26.09.2025, (1 filă); Rulajul mijloacelor la contul bancar Victoriabank, al S.R.L. „Vicadi Proiect”, la data de 05.09.2025, (2 file); Rulajul mijloacelor la contul bancar Victoriabank, al S.R.L. „Vicadi Proiect”, la data de 10.09.2025, (1 filă); Rulajul mijloacelor la contul bancar Victoriabank, al S.R.L. „Vicadi Proiect”, la data de 12.09.2025, (1 filă); Rulajul mijloacelor la contul bancar Victoriabank, al S.R.L. „Vicadi Proiect”, la data de 15.09.2025, (1 filă).

62. Mijloace materiale de probă, recunoscute în calitate de documente și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 16.01.2026. - Înregistrările video MSI-auto Savițchi, copiate pe suport optic de tip „CD-R”: 1. „Exported_C2001DEE_Rec1_20251110_103828”

2. „Exported_C2001DEE_Rec1_20251111_112332”
3. „Exported_C2001DEE_Rec1_20251111_202107”
4. „Exported_C2001DEE_Rec1_20251111_204052”
5. „Exported_C2001DEE_Rec1_20251117_170449”
6. „Exported_C2001DEE_Rec1_20251121_190730”
7. „Exported_C2001DEE_Rec1_20251121_194743”
8. „Exported_C2001DEE_Rec1_20251121_210036”
9. „Exported_C2001DEE_Rec1_20251122_115137”
10. „Exported_C2001DEE_Rec1_20251126_094245”

- Înregistrările video MSI-auto Savițchi, copiate pe suport optic de tip „CD-R”:

1. Exported_C2001DEE_Rec1_20251107_140112
2. Exported_C2001DEE_Rec1_20251110_181218
3. Exported_C2001DEE_Rec1_20251111_144729
4. Exported_C2001DEE_Rec1_20251112_101749
5. Exported_C2001DEE_Rec1_20251124_093443
6. Exported_C2001DEE_Rec1_20251126_102245
7. Exported_C2001DEE_Rec1_20251126_131420

- Înregistrarea video: catalan_ch6_20251111185908_20251111210024 - Video stația Peco, înregistrate pe suport optic de tip „CD-R”.

Precizări cu privire la natura și limitele verificării judiciare în cadrul procedurii acordului de recunoaștere a vinovăției

63. Instanța de judecată reține că procedura acordului de recunoaștere a vinovăției constituie o procedură specială, expres reglementată de legiuitor, care derogă, în condițiile stabilite de lege, de la regulile procedurii penale generale.

64. Potrivit art. 504 alin. (1) din Codul de procedură penală, procedura de încheiere a acordului de recunoaștere a vinovăției și judecarea cauzelor penale în cazul încheierii acestuia se desfășoară în ordinea generală stabilită de Codul de procedură penală, **cu completările și derogările prevăzute în capitolul Capitolul III, Secțiunea I.** Prin urmare, voința legiuitorului este aceea de a institui un mecanism procesual distinct, ale cărui particularități trebuie analizate prin raportare la normele speciale care îl reglementează.

65. În conformitate cu art. 504 alin. (2) din Codul de procedură penală, acordul de recunoaștere a vinovăției constituie o tranzacție încheiată între procuror și învinuitul persoană fizică sau juridică, care și-a exprimat acordul de a-și recunoaște vina și acceptă încadrarea juridică a faptei, precum și forma de executare a pedepsei, în schimbul unei pedepse reduse.

66. Așadar, legiuitorul a recunoscut în mod expres posibilitatea ca **categoria, cuantumul și modul de executare a pedepsei să constituie obiect al negocierii dintre procuror, pe de o parte, și învinuit și apărătorul acestuia, pe de altă parte.** Această concluzie rezultă în mod nemijlocit din art. 505 alin. (3) din Codul de procedură penală, potrivit căruia procurorul negociază cu învinuitul și apărătorul acestuia categoria, cuantumul și modul de executare a pedepsei care urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în limitele prevăzute de art. 80 din Codul penal și ținând cont de prevederile art. 75–78 din Codul penal.

67. Prin urmare, acceptarea de către legiuitor a caracterului negociat al pedepsei constituie o opțiune legislativă expresă, iar nu o simplă practică procesuală. În cadrul acestei proceduri, procurorul, în limitele stabilite de lege, exercită atribuția de a negocia sancțiunea, iar învinuitul, asistat în mod obligatoriu de apărător, își exprimă acordul asupra acesteia.

68. Mai mult, art. 505 alin. (4) din Codul de procedură penală stabilește în mod expres circumstanțele pe care procurorul trebuie să le ia în considerare la negocierea pedepsei, între care voința învinuitului de a coopera la efectuarea urmăririi penale, recunoașterea vinovăției și voința liber exprimată, natura și gravitatea acuzației, pericolul public prezentat de învinuit, interesul public de a obține o judecare mai operativă cu cheltuieli mai reduse, precum și comportamentul învinuitului în vederea reparării prejudiciului.

69. Rezultă, astfel, că **legiuitorul însuși a determinat criteriile care trebuie avute în vedere la negocierea pedepsei**, precum și subiecții între care are loc această negociere. Instanța de judecată nu este subiect al negocierii și nu poate substitui voința legiuitorului prin instituirea unor condiții suplimentare care nu rezultă din normele speciale ce reglementează acordul.

70. În acest context, art. 505 alin. (1)–(2) din Codul de procedură penală stabilește în mod expres condițiile de formă și de fond pentru inițierea și încheierea acordului: acesta trebuie întocmit în scris, după aprobarea în scris a limitelor pedepsei de către procurorul ierarhic superior, cu participarea obligatorie a învinuitului și a apărătorului, iar încheierea acordului este posibilă atunci când, în baza probelor administrate, rezultă că faptele au fost săvârșite de învinuit și este stabilită vinovăția acestuia.

71. Prin urmare, atunci când verifică existența temeiurilor pentru acceptarea procedurii acordului de recunoaștere a vinovăției, instanța urmează să raporteze această verificare la **condițiile expres instituite de legiuitor pentru această procedură specială, fără a transforma controlul judiciar într-o renegociere a acordului sau într-o substituie a atribuțiilor procurorului și ale învinutului.**

72. Această concluzie este susținută și de principiul potrivit căruia, atunci când legiuitorul a reglementat în mod expres condițiile de aplicare a unei instituții juridice, instanța este ținută să aplice norma în limitele conținutului său normativ. Or, art. 505 din Codul de procedură penală stabilește în mod concret condițiile de inițiere și încheiere a acordului, **fără ca instanța să fie îndreptățită să adauge la acestea condiții care nu au fost prevăzute de legiuitor.**

73. În aceste condiții, destinatarul normei este îndreptățit să considere că **aplicarea procedurii acordului de recunoaștere a vinovăției intervine în situațiile și în condițiile expres prevăzute de lege**, iar nu în baza unor condiții suplimentare deduse pe cale interpretativă.

74. Extinderea, pe cale interpretativă, a sferei condițiilor prevăzute pentru această procedură ar conduce, în esență, la instituirea unor cerințe juridice suplimentare, neprevăzute de legiuitor. **O asemenea abordare ar depăși funcția de interpretare și aplicare a legii și ar transforma instanța din organ de aplicare a normei în autor al unei reglementări suplimentare.**

75. Totodată, o asemenea interpretare ar fi de natură să afecteze previzibilitatea normei juridice și securitatea raporturilor juridice, întrucât destinatarii legii nu ar mai putea determina cu un grad rezonabil de certitudine condițiile în care procedura acordului de recunoaștere a vinovăției poate fi inițiată și încheiată.

76. În acest sens, principiul securității juridice impune ca instanța să interpreteze și să aplice voința legiuitorului exprimată în textul legii, iar nu să o completeze prin instituirea unor condiții sau consecințe juridice pe care norma nu le prevede.

77. **Instanța nu poate extinde, prin interpretare, conținutul unei norme speciale până la punctul în care aceasta dobândește un conținut diferit de cel conferit de legiuitor.** În caz contrar, judecătorul nu ar mai identifica voința legiuitorului exprimată în textul legii, ci ar crea, sub aparența interpretării, o normă juridică nouă, ceea ce **excedează funcției jurisdicționale.**

78. Prin urmare, din coroborarea art. 504 și art. 505 din Codul de procedură penală rezultă că **procedura acordului de recunoaștere a vinovăției reprezintă expresia voinței legiuitorului de a permite soluționarea cauzei penale într-o procedură specială, bazată pe recunoașterea vinovăției și pe negocierea pedepsei, în condițiile expres stabilite de lege.** În consecință, instanța este obligată să verifice întrunirea condițiilor prevăzute de lege pentru această procedură, în special a celor expres reglementate de art. 505 din Codul de procedură penală, fără a putea adăuga, pe cale interpretativă, condiții care nu se regăsesc în norma juridică și fără a substitui voința participanților la acord în ceea ce privește elementele asupra cărora legiuitorul a permis negocierea.

79. Reieșind din materialele cauzei penale, instanța de judecată ține să precizeze că, probele administrate la faza de urmărire penală și cercetate în ședință de judecată în cadrul examinării acordului de recunoaștere a vinovăției, dovedesc dincolo de orice dubiu că, **Iurie Savitchi *******, a comis faptele imputate. Fiind astfel respectate standardele ce decurg din jurisprudența Curții Constituționale statuate în Decizia nr. 109 din 07 noiembrie 2017, unde

Înalta Curte a notat la pct. 40 că, „în materie penală s-a conturat standardul „dincolo de orice îndoială rezonabilă”, esența căruia rezidă în aceea că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă (cauza Boicenco v. Republica Moldova, hotărârea din 11 iulie 2006, §104). Corelativ, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri; Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției de o manieră aptă să înlăture dubiul. Astfel, Înalta Curte a reiterat, că regula *in dubio pro reo* constituie un element al prezumției de nevinovăție, un principiu instituțional care reflectă modul în care principiul aflării adevărului se regăsește în materia probațiunii. Ea se explică prin aceea că, în măsura în care, în pofida dovezilor administrate pentru susținerea vinovăției celui acuzat, îndoiala persistă în ce privește vinovăția, atunci îndoiala este echivalentă cu o probă pozitivă de nevinovăție.

80. La caz lui **Iurie Savițchi *******, atât la faza de urmărire penală cât și la faza judecării cauzei garanția reglementată la art. 6 & 3 lit. a) din Convenție, care specifică dreptul la un proces echitabil, ea fost respectată. Potrivit art. 254 alin. (1) Cod procedură penală, organul de urmărire penală este obligat să ia toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei pentru stabilirea adevărului. Aflarea adevărului constituie unul din scopurile firești ale oricărui proces penal. În acest sens, organul de urmărire penală în prezenta cauză și-au îndeplinit **obligația pozitivă de a asigura, pe bază de probe, aflarea adevărului cu privire la faptele și împrejurările cauzei, precum și cu privire la persoana acuzată, asigurând echitatea procedurii.** În concluzie aflarea adevărului în prezenta cauza penală a fost asigurată prin concordanța între concluziile la care ajuns organul de urmărire penală și realitatea obiectivă privind fapta și autorul ei.

Aprecierea acordului de recunoaștere a vinovăției de către instanța de judecată:

81. La data de 27 martie 2026, în conformitate cu prevederile art. 281 și art. 282 din Codul de procedură penală, lui **Iurie Savițchi *******, i-a fost adusă la cunoștință învinuirea, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) lit. b) din Codul penal.

82. **Tot la data de 27 martie 2026, la inițiativa învinuitului Iurie Savițchi *****și apărătorului Vasile Lucanovschi, în conformitate cu prevederile art. 504 și art. 505 din Codul de procedură penală,** și luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că faptele au fost săvârșite de învinuit și rezultă stabilirea vinovăției acestuia, de către procurorul Vlad Toderica a fost întocmit acordul de recunoaștere a vinovăției pe cauza penală nr. 2026970294, contrasemnat și de Procurorul adjunct interimar al Procurorului șef al Procuraturii Bălți.

83. Verificând respectarea condițiilor prevăzute de art. 505 din Codul de procedură penală, în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța consideră că inculpatul recunoaște în totalitate faptele indicate în învinuire și vinovăția sa de comiterea acestora, acțiunile căruia corect au fost calificate în baza art. 324 alin. (4) lit. b) din Codul penal, adică „*Pretinderea, acceptarea și primirea, personal de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru o altă persoană, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției, săvârșite în proporții mari*”.

84. La caz, instanța notează că, potrivit art. 509¹ alin. (4) din Codul de procedură penală, la stabilirea pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit, instanța verifică dacă individualizarea acesteia a fost efectuată în limitele de pedeapsă

prevăzute de legea penală, dacă limitele pedepsei *au fost reduse în condițiile art. 80 din Codul penal și dacă au fost aplicate prevederile art.75–78 din Codul penal.*

85. Instanța precizează că, potrivit modului de aplicare a pedepsei prevăzut la art. 80 alin.(1) din Codul penal, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod *se reduc cu o treime.*

86. În continuare, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 75 din Codul penal, potrivit cărora, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

87. Totodată, instanța reține că, potrivit acordului de recunoaștere a vinovăției, semnat la 27 martie 2026, în urma negocierilor purtate între procuror, învinuitul Iurie Savițchi Ion și apărătorul acestuia, părțile au convenit asupra categoriei, cuantumului și modului de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanța de judecată.

88. Instanța constată că înțelegerea respectivă a fost realizată în limitele prevăzute de art. 80 din Codul penal, cu respectarea criteriilor generale de individualizare a pedepsei stabilite de art. 75-78 din Codul penal. În acest context, în cadrul acordului de recunoaștere a vinovăției, părțile au ajuns la un consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în privința învinuitului, după cum urmează: categoria pedepsei – închisoare cu amendă; mărimea pedepsei convenite: – Pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de articolul art. 324 alin. (4) lit. b) din Codul penal, a-i stabili cet. Savițchi Iurie Ion pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani cu amendă în mărime de 6000 unități convenționale, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice pe un termen de 5 ani.

89. Referitor la modul de executare a pedepsei, instanța de judecată reține că, potrivit acordului de recunoaștere a vinovăției încheiat între inculpatul **Savițchi Iurie *******, apărătorul acestuia, avocatul **Vasile Lucanovschi**, și procurorul **Vlad Toderica**, acord contrasemnat de procurorul adjunct interimar al Procurorului-șef al Procuraturii municipiului Bălți, **Alexandru Celac**, părțile au convenit asupra următorului mod de executare a pedepsei.

90. În temeiul art. 90 din Codul penal, pedeapsa stabilită inculpatului **Savițchi Iurie ******* urmează a fi suspendată condiționat, pe un termen de probațiune de **3 (trei) ani**, cu condiția că acesta, în termenul de probațiune, nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară, va confirma încrederea ce i-a fost acordată.

91. Totodată, urmează a fi dedusă din termenul pedepsei cu închisoarea stabilit în cuantum de **4 (patru) ani**, cu executarea acesteia într-un penitenciar de tip semiînchis, perioada aflării inculpatului în stare de arest preventiv și în arest la domiciliu, potrivit prevederilor legale aplicabile.

92. În conformitate cu art. 106 din Codul penal și art. 395 alin. (6) din Codul de procedură penală, instanța urmează să dispună confiscarea specială, în folosul statului, a mijloacelor financiare rezultate din săvârșirea infracțiunii, în cuantum de **390 000 (trei sute nouăzeci de mii) lei.**

93. Prin urmare, coroborând prevederile acordului de recunoaștere a vinovăției cu circumstanțele cauzei și cu dispozițiile art. 75–78, 80 din Codul penal, instanța ajunge la concluzia că **pedeapsa asupra căreia au convenit părțile este rezultatul unei individualizări efectuate în limitele și condițiile prevăzute de lege**, fără a fi constatate temeiuri care să conducă la concluzia că aceasta ar fi incompatibilă cu criteriile legale de individualizare a pedepsei.

94. Totodată, instanța reține că aplicarea confiscării speciale a sumei de **390 000 (trei sute nouăzeci de mii) lei**, în temeiul art. 106 din Codul penal, constituie o măsură distinctă de pedeapsa penală și urmează a fi dispusă în condițiile în care sunt întrunite la caz cerințele legale pentru aplicarea acesteia.

95. Înțelegerea a fost formulată în baza următoarelor circumstanțe, pe care procurorul le-a luat în considerare în timpul negocierilor voința învinutului de a coopera la efectuarea urmăririi penale, recunoașterea vinovăției și voința liber exprimată, natura și gravitatea acuzației înaintate, pericolul public prezentat de învinuit, interesul public de a obține o judecare mai operativă cu cheltuieli mai reduse, comportamentul învinutului cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune. Acest acord reflectă o evaluare complexă și echilibrată a circumstanțelor, menită să asigure o pedeapsă justă și proporțională în concordanță cu obiectivele legale și scopurile reparatorii ale sistemului de justiție penală.

96. Din materialele cauzei, rezultă că, infracțiunea comisă de inculpat, prevăzută la art. 324 alin. (4) lit. b) din Codul penal, se pedepsește cu închisoare de la 5 la 10 ani cu amendă în mărime de la 8000 la 10000 de unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 7 la 10 ani.

97. În urma verificării conținutului acordului de recunoaștere a vinovăției și a pedepsei asupra căreia au convenit părțile, instanța de judecată constată că înțelegerea intervenită cu privire la pedeapsă se încadrează în limitele prevăzute de art. 80 din Codul penal și a fost realizată cu respectarea criteriilor generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art. 75–78 din Codul penal.

98. Astfel, la stabilirea pedepsei convenite, părțile au avut în vedere categoria și limitele pedepsei prevăzute de lege pentru infracțiunea imputată, circumstanțele concrete ale săvârșirii acesteia, caracterul și gradul prejudiciabil al faptei, precum și datele ce caracterizează persoana inculpatului, circumstanțe care urmează a fi apreciate de instanță prin prisma criteriilor generale de individualizare prevăzute de lege.

99. Instanța reține că pedeapsa convenită – **4 (patru) ani închisoare, cu amendă în mărime de 6000 (șase mii) unități convenționale și privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice pe un termen de 5 (cinci) ani** – se înscrie în cadrul juridic stabilit de lege și corespunde mecanismului de individualizare a pedepsei în cazul încheierii acordului de recunoaștere a vinovăției.

100. Prin urmare, instanța constată că acordul nu conține o înțelegere asupra unei pedepse arbitrare sau disproporționate, ci una stabilită în condițiile și limitele expres prevăzute de lege, cu respectarea dispozițiilor art. 80 din Codul penal și a criteriilor consacrate de art. 75–78 din același cod. În aceste condiții, instanța apreciază că pedeapsa convenită de părți poate fi însoțită, întrucât corespunde exigențelor legale privind individualizarea judiciară a pedepsei și asigură realizarea scopului pedepsei penale.

101. Instanța de judecată reține că, potrivit art. 504 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, acordul de recunoaștere a vinovăției constituie o tranzacție între procuror și

învinuit, în cadrul căreia acesta acceptă recunoașterea vinovăției, încadrarea juridică a faptei, precum și **forma de executare a pedepsei**, în schimbul unei pedepse reduse.

102. Prin urmare, **modul de executare a pedepsei constituie în mod expres obiect al negocierii dintre părțile acordului**. În speță, părțile au convenit ca pedeapsa stabilită inculpatului **Savițchi Iurie ******* să fie suspendată condiționat, în temeiul art. 90 din Codul penal, pe un termen de probațiune de **3 (trei) ani**.

103. Astfel, instanța constată că înțelegerea părților cu privire la forma de executare a pedepsei este circumscrisă obiectului acordului de recunoaștere a vinovăției și corespunde voinței concordante a părților, exprimată în condițiile art. 504 din Codul de procedură penală.

104. În același timp, instanța reține că prevederea referitoare la deducerea perioadei aflării inculpatului în stare de arest preventiv și arest la domiciliu urmează a fi aplicată în conformitate cu dispozițiile legale care reglementează computarea perioadelor privative de libertate din termenul pedepsei.

105. Instanța de judecată reiterează că, pedeapsa negociată de inculpat cu procuror se încadrează în prevederile legale pentru o asemenea faptă și, **respectiv va fi acceptată**. Subsecvent potrivit legii procesuale art. 509¹ alin. (1) pct. 4¹) Cod procedură penală, „în cazul acceptării acordului de recunoaștere a vinovăției, instanța de judecată **nu poate modifica încadrarea juridică a faptei, pedeapsa negociată în acord sau modul de executare a pedepsei**”, iar la caz nu au fost identificate temeuri de a nu accepta acordul negociat la faza de urmărire penal, ceea ce va determina ca instanța de judecată să accepte și ***pedeapsa convenită dintre procuror și partea apărării la faza de urmărire penală***.

106. La caz se reține că, în condițiile art. 80 alin. (1) din Codul penal, în cazul acceptării acordului de recunoaștere a vinovăției, limitele de pedeapsă prevăzute de norma de incriminare se reduc cu o treime. Astfel, pentru infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) din Codul penal, limitele reduse constituie, pentru pedeapsa închisorii, de la 3 ani și 4 luni până la 6 ani și 8 luni, pentru amendă – de la 5 333,33 până la 6 666,67 unități convenționale, iar pentru pedeapsa complementară a privării de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate – de la 4 ani și 8 luni până la 6 ani și 8 luni.

107. Prin urmare, pedeapsa convenită de părți, respectiv 4 ani închisoare, amendă în mărime de 6000 unități convenționale și privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice pe un termen de 5 ani, se încadrează în limitele de pedeapsă rezultate în urma aplicării art. 80 alin. (1) din Codul penal, fapt ce denotă respectarea cerințelor legale privind individualizarea pedepsei în cazul încheierii acordului de recunoaștere a vinovăției.

108. Concomitent, în termenul de executare a pedepsei, pentru inculpatul **Savițchi Iurie ******* se va calcula din momentul pronunțării sentinței, însă cu includerea potrivit art. 88 alin. (3) din Codul penal a termenului de aflare a acestuia în stare de reținere și de arest la domiciliu în prezenta cauză penală, de la 04.12.2025, ora de fapt 06:30 min. (f.d.204, Vol. III), până la 24.03.2026 (f.d.27-29, Vol. IV).

109. În subsidiar, instanța relevă că pedeapsa urmează să fie pusă în executare din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Cu privire la măsura preventivă.

110. În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

111. În contextul dezbaterilor judiciare acuzatorul de stat, apărătorul și inculpatul nu s-au expus pe marginea aplicării sau menținerii măsurilor preventive în privința inculpatului.

112. Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că inculpatul **Savițchi Iurie ******* nu se află sub imperiul unei măsuri preventive.

113. În acest context, instanța relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, *din oficiu* sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună *aplicarea*, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

114. Instanța constată că potrivit art. 175 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate *în scopul asigurării de către instanță a executării sentinței*.

115. Reieșind din conținutul art. 178 alin. (2) din Codul de procedură penală, *obligarea de a nu părăsi țara* constă în îndatorirea impusă inculpatului de către instanța de judecată de a nu părăsi țara, fără încuviințarea organului care a dispus această măsură, precum și în îndeplinirea altor obligații prevăzute la alin. (1) din același articol. În acest mod, instanța statuează că până când sentința va deveni definitivă, urmează a fi aplicată în privința inculpatului **Savițchi Iurie ******* măsura preventivă – *obligarea de a nu părăsi țara*.

116. Instanța mai precizează că în privința inculpatului a fost aplicată o pedeapsă neprivativă de libertate, ori la caz este echitabil doar aplicarea unei măsuri preventive non privative de libertate la momentul emiterii sentinței, care de altfel va avea ca scop eventual inclusiv responsabilizarea inculpatului în fața instanțelor ierarhic superioare în cazul în care prezenta sentință va fi atacată.

Cu referire la cheltuielile judiciare.

117. Cu privire la cheltuielile judiciare, instanța de judecată reține, că acuzatorul de stat în dezbateri judiciare nu a solicitat încasarea cheltuielilor judiciare, care nu sunt pretinse nici reieșind din informația anexată la rechizitoriu, iar o parte civilă sau o victimă a infracțiunii în cauza penală pendinte nu se atestă.

Cu privire la corpuri delictive și mijloacele materiale de probă.

118. Cu referire la prevederile art. 157, 161-162, art. 385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive și mijloacele materiale de probă.

119. La caz, instanța de judecată reține că la materialele cauzei penale, sunt anexate în calitate de mijloace materiale de probă următoarele: Contract de subantrepriză nr. 12/2 din 29.08.2025 încheiat între SRL „Maistcons Grup” și SRL „Vega Total” privind executarea rețelelor ingineresti de pe adresele bd. N.M. Spătaru 19, bd. N.M. Spătaru 19/1, str. Petru Zadnipru 4/1 sc. 8, bd. Mircea cel Bătrân 12, str. Nicolae Dimo 1/3, - termenul contractului fiind de 60 zile iar valoarea acestuia constituie suma de 2 295 037.28 lei- 2 file. Act de verificare între SRL „Maistcons Grup” și SRL „Vega Total” în care se confirmă faptul transferului de către SRL „Maistcons Grup” la SRL „Vega Total” a sumei conform contractului de subantrepriză în valoare de 2 283 775.07 lei. Analiza transferurilor efectuate între SRL „Maistcons Grup” și SRL „Vega Total” care s-a stabilit că a fost 2 296 914,32 lei. Factură fiscală în sumă de 335965,12 lei eliberată la 28.10.2025 în care beneficiar a fost SRL „Maistcons Grup” iar furnizor fiind SRL „Vega Total”. Factură fiscală în sumă de 451072,31 lei eliberată la 28.10.2025 în care beneficiar a fost SRL „Maistcons Grup” iar furnizor fiind SRL „Vega Total”. Factură fiscală în sumă de 630101,00 lei eliberată la 28.10.2025 în care beneficiar a fost SRL „Maistcons Grup” iar furnizor fiind SRL „Vega Total”. Factură fiscală în sumă de 293952,14 lei eliberată la 28.10.2025 în care beneficiar a fost SRL „Maistcons Grup” iar furnizor fiind SRL „Vega Total”. Factură fiscală în sumă de 583946,71 lei eliberată la

28.10.2025 în care beneficiar a fost SRL „Maistcons Grup” iar furnizor fiind SRL „Vega Total”. Act de verificare privind decontările reciproce pentru perioada anului 2025 între Vega Total SRL și Vicadi Proiect SRL, în care s-a stabilit transferuri de 720 950,00 lei sub formă de transferuri de către SRL „Vega Total” către „Vicadi Proiect” SRL în sumă de 720 950,00 lei efectuate în 4 transferuri și anume: la 05.05.2025 suma de 50 000 lei, la 14.05.2025 suma de 20 000 lei, la 07.11.2025 suma de 399 950,000 lei, și la data de 24.11.2025 suma de 251 000,00 lei,. Totodată au fost stabilite și datorii ce le avea Vega Total SRL față de „Vicadi Proiect” SRL în sumă de 5 065 696,91 lei.

120. La fel, extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 155781 din 08.11.2024, (1 filă); Act de verificare privind decontările reciproce pentru perioada 01.10.2025 – 15.12.2025 între S.R.L. „Vega Total” și S.R.L. „Maistcons Grup”, (1 filă); Contract de antrepriză nr. 12/2 din 29.08.2025, încheiat între S.R.L. „Maistcons Grup” și S.R.L. „Vega Total”, (2 file); Proces-verbal de recepție a lucrărilor executate de către antreprenorul S.R.L. „Vega Total”, investitorul S.R.L. „Maistcons Grup”, la obiectul – bd. Mircea cel Bătrân, 12, (6 file); Diviz local, Deviz local de resurse și Catalog de prețuri unitare privind lucrările de modernizare a rețelelor ingineresti la obiectul din bd. Mircea cel Bătrân, 12, (11 file); Proces-verbal de recepție a lucrărilor executate de către antreprenorul S.R.L. „Vega Total”, investitorul S.R.L. „Maistcons Grup”, la obiectul – bd. N.M. Spătaru, 19, (2 file); Diviz local, Deviz local de resurse și Catalog de prețuri unitare privind lucrările de modernizare a rețelelor ingineresti la obiectul din bd. N.M. Spătaru, 19, (16 file); Proces-verbal de recepție a lucrărilor executate de către antreprenorul S.R.L. „Vega Total”, investitorul S.R.L. „Maistcons Grup”, la obiectul – bd. N.M. Spătaru, 19/1, (11 file); Diviz local, Deviz local de resurse și Catalog de prețuri unitare privind lucrările de modernizare a rețelelor ingineresti la obiectul din bd. N.M. Spătaru, 19/1, (16 file); Proces-verbal de recepție a lucrărilor executate de către antreprenorul S.R.L. „Vega Total”, investitorul S.R.L. „Maistcons Grup”, la obiectul – str. Petru Zadnipru 4/1, sc. 8, (6 file); Diviz local, Deviz local de resurse și Catalog de prețuri unitare privind lucrările de modernizare a rețelelor ingineresti la obiectul din str. Petru Zadnipru 4/1, sc. 8, (17 file); Proces-verbal de recepție a lucrărilor executate de către antreprenorul S.R.L. „Vega Total”, investitorul S.R.L. „Maistcons Grup”, la obiectul – str. Nicolae Dimo, 13, (6 file); Diviz local, Deviz local de resurse și Catalog de prețuri unitare privind lucrările de modernizare a rețelelor ingineresti la obiectul din str. Nicolae Dimo, 13, (10 file); Factura fiscală nr. EBC000301084 din 28.10.2025, (1 filă); Factura fiscală nr. EBC000301085 din 28.10.2025, (1 filă); Factura fiscală nr. EBC000301086 din 28.10.2025, (1 filă); Factura fiscală nr. EBC000301087 din 28.10.2025, (1 filă); Factura fiscală nr. EBC000301088 din 28.10.2025, (1 filă); Rulajul mijloacelor la contul bancar Victoria Bank, al S.R.L. „Vega Total”, la data de 07.11.2025, (1 filă); Ordin de plată nr. 206, data emiterii: 07.11.2025, (1 filă); Ordin de plată nr. 70, data emiterii: 07.11.2025, (3 file); Rulajul mijloacelor la contul bancar Victoria Bank, al S.R.L. „Vega Total”, la data de 12.11.2025, (9 file); Rulajul mijloacelor la contul bancar Victoria Bank, al S.R.L. „Vega Total”, la data de 21.11.2025, (9 file); Rulajul mijloacelor la contul bancar Victoria Bank, al S.R.L. „Vega Total”, la data de 24.11.2025, (2 file); Rulajul mijloacelor la contul bancar Victoria Bank, al S.R.L. „Vega Total”, la data de 02.12.2025, (7 file); Rulajul mijloacelor la contul bancar Victoria Bank, al S.R.L. „Vega Total”, la data de 03.12.2025, (6 file); Forma TVA 12, declarația TVA pentru luna octombrie 2025 a S.R.L. „Vega Total”, (4 file); Rulajul mijloacelor la contul bancar Victoria Bank, al S.R.L. „Vicadi Proiect”, la data de 26.09.2025, (1 filă); Rulajul mijloacelor la contul bancar Victoria Bank, al S.R.L. „Vicadi Proiect”, la data de 05.09.2025, (2 file); Rulajul mijloacelor la contul bancar

Victoria Bank, al S.R.L. „Vicadi Proiect”, la data de 10.09.2025, (1 filă); Rulajul mijloacelor la contul bancar Victoria Bank, al S.R.L. „Vicadi Proiect”, la data de 12.09.2025, (1 filă); Rulajul mijloacelor la contul bancar Victoria Bank, al S.R.L. „Vicadi Proiect”, la data de 15.09.2025, (1 filă), recunoscute în calitate de documente și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 16.01.2026 (f.d.150-153, Vol. II). Prin urmare, acestea urmează a se păstra la materialele cauzei penale pentru tot termenul de păstrare a dosarului.

121. De asemenea la materialele cauzei se regăsesc înregistrările video MSI-auto Savițchi, copiate pe suport optic de tip „CD-R”: 1. „Exported_C2001DEE_Rec1_20251110_103828”; 2. „Exported_C2001DEE_Rec1_20251111_112332”; 3. „Exported_C2001DEE_Rec1_20251111_202107”; 4. „Exported_C2001DEE_Rec1_20251111_204052”; 5. „Exported_C2001DEE_Rec1_20251117_170449”; 6. „Exported_C2001DEE_Rec1_20251121_190730”; 7. „Exported_C2001DEE_Rec1_20251121_194743”; 8. „Exported_C2001DEE_Rec1_20251121_210036”; 9. „Exported_C2001DEE_Rec1_20251122_115137”; 10. „Exported_C2001DEE_Rec1_20251126_094245”. și Înregistrările video MSI-auto Savițchi, copiate pe suport optic de tip „CD-R”: Exported_C2001DEE_Rec1_20251107_140112; Exported_C2001DEE_Rec1_20251110_181218; Exported_C2001DEE_Rec1_20251111_144729; Exported_C2001DEE_Rec1_20251112_101749; Exported_C2001DEE_Rec1_20251124_093443; Exported_C2001DEE_Rec1_20251126_102245; Exported_C2001DEE_Rec1_20251126_131420.

122. La fel, înregistrarea video: catalan_ch6_20251111185908_20251111210024-Video stația Peco, înregistrate pe suport optic de tip „CD-R”. (f.d.66 Vol II). Prin urmare, acestea urmează a se păstra la materialele cauzei penale pentru tot termenul de păstrare a dosarului.

123. Potrivit art. 106 alin. (1) și (2) lit. a) și b) din Codul penal, sunt supuse confiscării speciale bunurile (*inclusiv valorile valutare*), utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni, rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri, iar în cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

124. De asemenea, în conformitate cu art. 229⁴ alin. (1) din Codul de procedură penală, confiscarea specială a bunurilor infracționale, precum și repararea prejudiciilor cauzate prin infracțiuni se dispun prin hotărârea instanței de judecată în condițiile prezentului cod și ale Codului penal.

125. Conform art. 388 alin. (2) din Codul de procedură penală, la pronunțarea sentinței cu confiscarea specială a bunurilor persoanei condamnate, instanța de judecată ia măsuri pentru a asigura confiscarea acestora, dacă asemenea măsuri nu au fost luate anterior și potrivit art. 397 pct. 2) din același cod, dispozitivul sentinței de condamnare, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă și hotărârea cu privire la confiscarea specială.

126. Potrivit probatoriului administrat în cauză, rezultă că suma de 390 000 lei solicitată de a fi confiscată în contul statului, reprezintă produsul infracțiunii săvârșite de către inculpat și anume suma primită cu titlu de mită de către Savițchi Iurie.

127. Așadar, instanța apreciind probele în ședință de judecată, a constatat în prezenta sentință interesul material al inculpatului **Savițchi Iurie** în contextul săvârșirii infracțiunii incriminate, care a realizat latura obiectivă a infracțiunii prin primirea mijloacelor bănești de la

persoanele terțe, în condițiile în care inculpatul cunoștea caracterul ilicit al acestor mijloace, justifică confiscarea, în temeiul art. 106 alin. (2) lit. a) din Codul penal.

128. În aceste condiții, instanța reține drept întemeiată dispoziția privind confiscarea specială în beneficiul Statului a sumei de 390 000 (trei sute nouăzeci mii) lei, cu titlu de mijloace bănești utilizate la comiterea infracțiunii.

129. Totodată, instanța notează că, prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Centru nr.12-35/26 din 25 martie 2026 (f.d.191-192 Vol. III) s-a autorizat punerea sub sechestrul în scopul garantării executării pedepsei amenzii a mijloacelor bănești după cum urmează: „500 (cinci sute) bancnote cu nominalul 50 euro, 32 (trei zeci și două) bancnote cu nominalul 100 euro, 57 (cincizeci și șapte) bancnote cu nominalul 200 euro, 14 (paisprezece) bancnote cu nominalul 50 MDL, 409 (patru sute nouă) bancnote cu nominalul 100 MDL, 4784 (patru mii șapte sute optzeci și patru) bancnote cu nominalul 200 MDL, 185 (o sută optzeci și cinci) bancnote cu nominalul 500 MDL, 158 (o sută cincizeci și opt) bancnote cu nominalul 1000 MDL, bunuri ridicate la 04.12.2025, în cadrul percheziției domiciliului lui Savițchi Valentina, amplasat în mun. Chișinău, *****; „8 (opt) bancnote cu nominalul 500 lei și 80 (optzeci) bancnote cu nominalul 200 lei, ce au fost ridicate la 04.12.2025, în cadrul percheziției domiciliului lui Savițchi Iurie, mun. Chișinău, str. ***** , ap. 21”

130. Conform prevederilor art. 202 alin. (1) din Codul de procedură penală, organul de urmărire penală din oficiu sau instanța de judecată, la cererea părților, poate lua în cursul procesului penal măsuri asiguratorii pentru repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, pentru eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor, precum și pentru garantarea executării pedepsei amenzii.

131. În acest context, dat fiind faptul că prin prezenta sentință inculpatul a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii imputate, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare cu amendă, instanța consideră judicios să mențină sechestrul aplicat asupra bunurilor aplicat prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Centru nr.12-35/26 din 25 martie 2026 (f.d.191-192 Vol. III), în scopul garantării executării pedepsei cu amenda.

132. În baza celor menționate *supra*, în conformitate cu art. 80, 90, 106 din Codul penal, art. 157-162, 227-229, 384-385, 389, 392-395, 397 și 504-509¹ din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se acceptă, acordul de recunoaștere a vinovăției, încheiat între Procurorul din cadrul Procuraturii mun. Bălți, Vlad Toderica și învinuitul **Iurie Savițchi *******, în prezența și contrasemnat de apărătorul Vasile Lucanovschi și contrasemnat de Procurorul, adjunct interimar al Procurorului șef al Procuraturii Bălți, Alexandru Celac, la 27.03.2026.

Se recunoaște vinovat, **Iurie Savițchi *******, născut la *****, IDNP *****, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) lit. b) din Codul penal, și se condamnă în temeiul normei indicate, ținând cont de prevederile art. 80 din Codul penal, la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de timp semiînchis, cu amendă în mărime de 6000 unități convenționale, echivalentul a 300000 (trei sute mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice pe un termen de 5 (cinci) ani.

Conform art. 90 Cod penal, se suspendă condiționat executarea pedepsei numită lui **Iurie Savițchi ******* pe un termen de probă de 3 (trei) ani, și nu va fi executată dacă condamnatul în termenul de probă, nu va comite o nouă infracțiune și prin purtare exemplară va confirma încrederea acordată.

Termenul de executare pedepsei în privința lui **Iurie Savitchi ******* se va calcula din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe, cu includerea în perioada executării pedepsei a perioadei în care **Iurie Savitchi *******, s-a aflat reținut și în arest la domiciliu din data de 04.12.2025 – până la 24.03.2026.

Se aplică în privința lui **Iurie Savitchi ******* măsura preventivă – *obligarea de a nu părăsi țara*, cu menținerea acesteia până la intrarea sentinței în vigoare.

Supravegherea executării măsurii preventive, obligarea de a nu părăsi țara se pune în sarcina organului de poliție în a cărei rază teritorială locuiește inculpatul și Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, cu instituirea consemnului la frontieră.

Se menține sechestrul aplicat asupra bunurilor inculpatului **Iurie Savitchi ******* prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Centru nr.12-35/26 din 25 martie 2026 (f.d.191-192 Vol. III), în scopul garantării executării pedepsei cu amenda.

Mijloacele materiale de probă, și anume:

Contractul de subantrepriză nr. 12/2 din 29.08.2025 încheiat între SRL „Maistcons Grup” și SRL „Vega Total” privind executarea rețelelor ingineresti de pe adresele bd. N.M. Spătaru 19, bd. N.M. Spătaru 19/1, str. Petru Zadnipru 4/1 sc. 8, bd. Mircea cel Bătrân 12, str. Nicolae Dîmo 1/3, - termenul contractului fiind de 60 zile iar valoarea acestuia constituie suma de 2 295 037.28 lei- 2 file. Act de verificare între SRL „Maistcons Grup” și SRL „Vega Total” în care se confirmă faptul transferului de către SRL „Maistcons Grup” la SRL „Vega Total” a sumei conform contractului de subantrepriză în valoare de 2 283 775.07 lei. Analiza transferurilor efectuate între SRL „Maistcons Grup” și SRL „Vega Total” care s-a stabilit că a fost 2 296 914,32 lei. Factură fiscală în sumă de 335965,12 lei eliberată la 28.10.2025 în care beneficiar a fost SRL „Maistcons Grup” iar furnizor fiind SRL „Vega Total”. Factură fiscală în sumă de 451072,31 lei eliberată la 28.10.2025 în care beneficiar a fost SRL „Maistcons Grup” iar furnizor fiind SRL „Vega Total”. Factură fiscală în sumă de 630101,00 lei eliberată la 28.10.2025 în care beneficiar a fost SRL „Maistcons Grup” iar furnizor fiind SRL „Vega Total”. Factură fiscală în sumă de 293952,14 lei eliberată la 28.10.2025 în care beneficiar a fost SRL „Maistcons Grup” iar furnizor fiind SRL „Vega Total”. Factură fiscală în sumă de 583946,71 lei eliberată la 28.10.2025 în care beneficiar a fost SRL „Maistcons Grup” iar furnizor fiind SRL „Vega Total”. Act de verificare privind decontările reciproce pentru perioada anului 2025 între Vega Total SRL și Vicadi Proiect SRL, în care s-a stabilit transferuri de 720 950,00 lei sub formă de transferuri de către SRL „Vega Total” către „Vicadi Proiect” SRL în sumă de 720 950,00 lei efectuate în 4 transferuri și anume: la 05.05.2025 suma de 50 000 lei, la 14.05.2025 suma de 20 000 lei, la 07.11.2025 suma de 399 950,00 lei, și la data de 24.11.2025 suma de 251 000,00 lei,. Totodată au fost stabilite și datorii ce le avea Vega Total SRL față de „Vicadi Proiect” SRL în sumă de 5 065 696,91 lei.

Extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 155781 din 08.11.2024, (1 filă); Act de verificare privind decontările reciproce pentru perioada 01.10.2025 – 15.12.2025 între S.R.L. „Vega Total” și S.R.L. „Maistcons Grup”, (1 filă); Contract de antrepriză nr. 12/2 din 29.08.2025, încheiat între S.R.L. „Maistcons Grup” și S.R.L. „Vega Total”, (2 file); Proces-verbal de recepție a lucrărilor executate de către antreprenorul S.R.L. „Vega Total”, investitorul S.R.L. „Maistcons Grup”, la obiectul – bd. Mircea cel Bătrân, 12, (6 file); Diviz local, Deviz local de resurse și Catalog de prețuri unitare privind lucrările de modernizare a rețelelor ingineresti la obiectul din bd. Mircea cel Bătrân, 12, (11 file); Proces-verbal de recepție a lucrărilor executate de către antreprenorul S.R.L. „Vega Total”, investitorul S.R.L. „Maistcons Grup”, la obiectul – bd. N.M. Spătaru, 19, (2 file); Diviz local, Deviz local de resurse și Catalog

de prețuri unitare privind lucrările de modernizare a rețelelor ingineresti la obiectul din bd. N.M. Spătaru, 19, (16 file); Proces-verbal de recepție a lucrărilor executate de către antreprenorul S.R.L. „Vega Total”, investitorul S.R.L. „Maistcons Grup”, la obiectul – bd. N.M. Spătaru, 19/1, (11 file); Diviz local, Deviz local de resurse și Catalog de prețuri unitare privind lucrările de modernizare a rețelelor ingineresti la obiectul din bd. N.M. Spătaru, 19/1, (16 file); Proces-verbal de recepție a lucrărilor executate de către antreprenorul S.R.L. „Vega Total”, investitorul S.R.L. „Maistcons Grup”, la obiectul – str. Petru Zadnipru 4/1, sc. 8, (6 file); Diviz local, Deviz local de resurse și Catalog de prețuri unitare privind lucrările de modernizare a rețelelor ingineresti la obiectul din str. Petru Zadnipru 4/1, sc. 8, (17 file); Proces-verbal de recepție a lucrărilor executate de către antreprenorul S.R.L. „Vega Total”, investitorul S.R.L. „Maistcons Grup”, la obiectul – str. Nicolae Dimo, 13, (6 file); Diviz local, Deviz local de resurse și Catalog de prețuri unitare privind lucrările de modernizare a rețelelor ingineresti la obiectul din str. Nicolae Dimo, 13, (10 file); Factura fiscală nr. EBC000301084 din 28.10.2025, (1 filă); Factura fiscală nr. EBC000301085 din 28.10.2025, (1 filă); Factura fiscală nr. EBC000301086 din 28.10.2025, (1 filă); Factura fiscală nr. EBC000301087 din 28.10.2025, (1 filă); Factura fiscală nr. EBC000301088 din 28.10.2025, (1 filă); Rulajul mijloacelor la contul bancar Victoria Bank, al S.R.L. „Vega Total”, la data de 07.11.2025, (1 filă); Ordin de plată nr. 206, data emiterii: 07.11.2025, (1 filă); Ordin de plată nr. 70, data emiterii: 07.11.2025, (3 file); Rulajul mijloacelor la contul bancar Victoria Bank, al S.R.L. „Vega Total”, la data de 12.11.2025, (9 file); Rulajul mijloacelor la contul bancar Victoria Bank, al S.R.L. „Vega Total”, la data de 21.11.2025, (9 file); Rulajul mijloacelor la contul bancar Victoria Bank, al S.R.L. „Vega Total”, la data de 24.11.2025, (2 file); Rulajul mijloacelor la contul bancar Victoria Bank, al S.R.L. „Vega Total”, la data de 02.12.2025, (7 file); Rulajul mijloacelor la contul bancar Victoria Bank, al S.R.L. „Vega Total”, la data de 03.12.2025, (6 file); Forma TVA 12, declarația TVA pentru luna octombrie 2025 a S.R.L. „Vega Total”, (4 file); Rulajul mijloacelor la contul bancar Victoria Bank, al S.R.L. „Vicadi Proiect”, la data de 26.09.2025, (1 filă); Rulajul mijloacelor la contul bancar Victoria Bank, al S.R.L. „Vicadi Proiect”, la data de 05.09.2025, (2 file); Rulajul mijloacelor la contul bancar Victoria Bank, al S.R.L. „Vicadi Proiect”, la data de 10.09.2025, (1 filă); Rulajul mijloacelor la contul bancar Victoria Bank, al S.R.L. „Vicadi Proiect”, la data de 12.09.2025, (1 filă); Rulajul mijloacelor la contul bancar Victoria Bank, al S.R.L. „Vicadi Proiect”, la data de 15.09.2025, (1 filă), recunoscute în calitate de documente și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 16.01.2026 (f.d.150-153, Vol. II), **urmează a se păstra la materialele cauzei penale pentru tot termenul de păstrare a dosarului.**

Înregistrările video MSI-auto Savițchi, copiate pe suport optic de tip „CD-R”: 1. „Exported_C2001DEE_Rec1_20251110_103828”; 2. „Exported_C2001DEE_Rec1_20251111_112332”; 3. „Exported_C2001DEE_Rec1_20251111_202107”; 4. „Exported_C2001DEE_Rec1_20251111_204052”; 5. „Exported_C2001DEE_Rec1_20251117_170449”; 6. „Exported_C2001DEE_Rec1_20251121_190730”; 7. „Exported_C2001DEE_Rec1_20251121_194743”; 8. „Exported_C2001DEE_Rec1_20251121_210036”; 9. „Exported_C2001DEE_Rec1_20251122_115137”; 10. „Exported_C2001DEE_Rec1_20251126_094245”. și Înregistrările video MSI-auto Savițchi, copiate pe suport optic de tip „CD-R”: Exported_C2001DEE_Rec1_20251107_140112; Exported_C2001DEE_Rec1_20251110_181218; Exported_C2001DEE_Rec1_20251111_144729; Exported_C2001DEE_Rec1_20251112_101749; Exported_C2001DEE_Rec1_20251124_093443; Exported_C2001DEE_Rec1_20251126_102245; Exported_C2001DEE_Rec1_20251126_131420. La fel, înregistrarea video: catalan_ch6_20251111185908_20251111210024-Video stația

Peco, înregistrate pe suport optic de tip „CD-R”. (f.d.66 Vol. II) **urmează a se păstra la materialele cauzei penale pentru tot termenul de păstrare a dosarului.**

Se confiscă din contul lui **Iurie Savițchi *******, în beneficiul statului suma de 390000 (trei sute nouăzeci mii) lei, cu titlu de mijloace bănești utilizate la comiterea infracțiunii.

Sentința este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs de către procuror, inculpat sau apărătorul acestuia în termen de 15 zile de la pronunțare la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

Președintele ședinței,
Judecător
Chirtoaca

Ion