

SENTINȚĂ

În numele legii

13 februarie 2026

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

grefier

cu participarea

procurorului

apărătorului

inculpatului

Renata Popescu-Balta

Regina Ciobanu, Mihai Gamarț

Veaceslav Balan

Renata Brașoveanu

Pavel Stanciuc

a examinat în ședință de judecată publică și în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

Stanciuc Pavel *****, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat mun. Chișinău, str. *****, cetățean al Republicii Moldova, neangajat în câmpul muncii, studii medii incomplete, necăsătorit, nesupus militar, anterior judecat

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1), 190 alin.(1), 190 alin.(1), 186 alin.(1), 186 alin.(1) 186 alin. (2) lit. c), 186 alin.(2) lit. c) Cod penal,

Termenul de examinare a cauzei penale –04.09.2020-30.01.2026

Procedura de citare legală a fost executată în modul corespunzător.

în privința materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată

constată:

Stanciuc Pavel ***** în intervalul de timp de la 20.06.2019 până la 22.06.2019, avînd scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin abuz de încredere, inducînd-ul în eroare pe cet. Beșelea Vasile *****, sub pretextul efectuării lucrărilor de termoizolare a apartamentului situat în mun. Chișinău, str. Petru Zadnipru 7, ap. 132, ce aparține cet. Beșelea Vasile *****, menținându-l în eroare, a sustras de la acesta mijloace bănești în sumă de 2200 lei, pe care i-a însușit și utilizat în scopuri personale.

*Astfel, lui Stanciuc Pavel ***** i se impută că a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal, escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare.*

Tot el, la 22.08.2019, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin abuz de încredere, inducând-o în eroare pe Carlova Tatiana Alexei, sub pretextul efectuării lucrărilor de termoizolare a apartamentului situat în mun. Chișinău, or. Vadul lui Vodă, str. Ștefan cel Mare 2/1, ap. 71, ce aparține cet. Carlova Tatiana Alexei, menținând-o în eroare, a sustras de la aceasta mijloace bănești în sumă de 6570 lei, pe care i-a însușit și utilizat în scopuri personale.

*Astfel, lui Stanciuc Pavel ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal, escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare.*

Tot el, în perioada de timp de la 03.08.2021 și pînă la 09.08.2021, aflându-se în mun. Chișinău, str. Petru Zadnipru 21 ap. 74, la domiciliul Tatianeii Vacarciuc, urmărind scopul sustragerii bunurilor prin abuz de încredere, inducând-o în eroare pe Vacarciuc Tatiana, sub pretextul efectuării lucrărilor de termoizolare a apartamentului, menținând-o în eroare, a sustras de la aceasta mijloace bănești în sumă de 5000 lei, bani pe care, Stanciuc Pavel i-a însușit și utilizat în scopuri personale.

*Astfel, lui Stanciuc Pavel ***** i se impută că a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal, escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare.*

Tot el, la 20.11.2021, în intervalul de timp 18:15-18:17, Stanciuc Pavel ***** , urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, aflându-se în salonul de frumusețe „Elegant Lux” amplasat pe str. Lech Kaczynski, 2/1, mun. Chișinău, în mod tainic a sustras un telefon mobil de model „Samsung Galaxy S9” de culoare neagră, ce aparține lui Gori Maia, la prețul de 10 000 lei, după care cu bunul sustras a părăsit locul comiterii infracțiunii, astfel, cauzându-i părții vătămate Gori Maia, o daună materială în sumă de în sumă totală de 10 000 lei.

*Astfel, lui Stanciuc Pavel ***** i se impută că a comis infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (1) Cod Penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane.*

Tot el, Stanciuc Pavel ***** , la 11.04.2022, aproximativ la orele 12:00, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, prin acces liber, aflându-se în salonul de frumusețe „Amely” din str. Tudor Vladimirescu, 12/4, mun. Chișinău, asigurându-se că nu este văzut de nimeni, pe ascuns, a sustras de pe masă telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A51” cu numărul de IMEI: 35224823852775, în care activa cartela SIM 069788695, la prețul de 8000 lei, ulterior cu bunul sustras a părăsit locul comiterii infracțiunii într-o direcție necunoscută. În rezultatul acțiunilor sale ilegale, Stanciuc Pavel ***** , i-a cauzat părții vătămate Demian Cristina, o daună materială în sumă de 8000 lei.

*Astfel, lui Stanciuc Pavel ***** , i se impută că a comis infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (1) Cod penal, furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane.*

Tot el, Stanciuc Pavel, la 29.04.2022, în intervalul de timp de la ora 16:14 până la ora 16:16 , aflându-se pe adresa bd. Mircea cel Bătrân, 3 din mun. Chișinău urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, intenționat a pătruns în incinta magazinului ”STEAM CARNE”, aflat în reparație, unde dintr-o încăpere a sustras pe ascuns telefonul mobil de model ”Pocco X3 Pro 8256” cu IMEI-1: 865086058997605 și IMEI-2: 865086058997613, în care era instalată cartela SIM 067715591, după ce cu bunul sustras s-a ascuns de la locul comiterii infracțiunii, astfel, cauzând părții vătămate Negru Nicolae Iulie o

daună materială în sumă de 6500 MDL.

*Astfel, lui Stanciuc Pavel ***** i se impută că a comis infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în încăpere.*

Tot el, Stanciuc Pavel, acționând cu intenție directă, dându-si seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, la 17 decembrie 2022, aproximativ la ora 15:00, prin acces liber, a pătruns în ap. 108, de pe str. Ig.Vieru 8, mun. Chișinău, de unde a sustras pe ascuns o geantă de dame la prețul de 1.000 lei, în care se afla un portmoneu la prețul de 1.000 lei, cu mijloace bănești în valoare de 2.000 lei, 1.000 euro care conform ratei oficiale a BNM din 17.12.2022 constituie 20.580 lei, 200 dolari care conform ratei oficiale a BNM din 17.12.2022 constituie 3.875 lei, buletin de identitate, permis de conducere, card bancar românesc, buletin de identitate românesc, toate eliberate pe numele lui Bargan Olga, pașaport tehnic de la automobilul de model "Mercedes" cu numărul de înmatriculare N ZV 926, cârd bancar al B.C. „Moldindconbank” S.A. eliberat pe numele Bargan Eugen, carduri de reducere și o pereche de ghete de culoare neagră la prețul de 400 lei, cauzându-i astfel părții vătămate Bargan Olga o daună materială în valoare totală de 28.855 lei.

*Astfel, lui Stanciuc Pavel ***** i se impută că a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod Penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit prin pătrundere în domiciliu.*

Inculpatul Stanciuc Pavel în ședința din 23.03.2025, folosindu-se de drepturile sale procedurale a refuzat să facă declarații.

Ulterior, având în vedere neprezența inculpatului Stanciuc Pavel la ședințele de judecată, instanța prin încheierea din 29.10.2025, în privința inculpatului a fost dispusă anunțarea în căutare, temei pentru care a fost dispusă judecarea prezentei cauze penale în continuare în lipsa inculpatului.

În continuare, instanța de judecată ține să menționeze că posibilitatea examinării cauzei în lipsa acuzatului (inculpatului) este admisă de CtEDO în condițiile în care acestuia îi sunt aduse la cunoștință materialele cauzei.

Așadar, dispozițiile §3, §1 al art.6 CEDO stabilește elementele esențiale ale unui proces echitabil în materie penală. Ele constau în special, în informarea acuzatului, în cel mai scurt timp cu privire la natura și la cauzele acuzației ce i se aduce, acordarea timpului și facilităților necesare formulării apărărilor sale, asigurarea dreptului la apărare, singur sau asistat de un avocat, posibilitatea interogării martorilor în acuzare și a convocării și ascultării celor în apărare în aceleași condiții, în condiții de respect al principiului contradictorialității. Instanța europeană a arătat că noțiunea de „proces echitabil” a cunoscut o evoluție dintre cele mai notabile în jurisprudența sa, marcată, în special, de importanța atribuită aparențelor și de sensibilizarea crescândă a opiniei publice cu privire la garanțiile unei bune justiții. Desigur, ea a precizat că optica justițiabililor cu privire la echitatea desfășurării unui proces nu este de neglijat, dar nu joacă un rol decisiv în această direcție: eventualele aprehensiuni ale acestora, dacă ele există, spre exemplu, în legătură cu caracterul echitabil al procedurilor la care participă, trebuie să poată fi considerate justificate obiectiv.

În procesele penale, prezența celui trimis în judecată la dezbaterea cauzei este un element esențial al asigurării principiului contradictorialității, al unui proces echitabil, în general. După cum a decis Curtea în mod constant în jurisprudența sa, posibilitatea pe care trebuie s-o aibă

„acuzatul” de a lua parte la ședința de judecată decurge din obiectul și scopul ansamblului dispozițiilor art.6 din Convenție, deoarece lit. c), d) și e) ale parag.3 ale aceluiași text recunosc „oricărui acuzat” dreptul „de a se apăra el însuși”, „de a interoga sau de a face să fie interogați martorii”, „de a fi asistat gratuit de un interpret, dacă nu înțelege sau nu vorbește limba utilizată în ședința de judecată”, toate acestea fiind de neconceput fără prezența sa. Prezența unui acuzat în instanță capătă o importanță capitală datorită atât dreptului său de a fi ascultat de tribunal, cât și datorită necesității de a fi controlată exactitatea afirmațiilor sale, de a le confrunța cu cele ale eventualei victime ale cărei interese trebuie protejate, precum și cu declarațiile martorilor.

De aceea, legislatorul este obligat să ia măsuri de ”descurajare” a absențelor nejustificate. O situație specială din punctul de vedere al respectării principiului contradictorialității este aceea a absenței acuzatului de la proces sau altfel spus, posibilitatea judecării în lipsă a unui acuzat prin raportare la exigențele art. 6 din Convenție.

Curtea a decis că o procedură penală care se derulează în absența celui trimis în judecată nu este, în principiu, incompatibilă cu dispozițiile Convenției, dacă el are posibilitatea să obțină ulterior ca o jurisdicție să statueze din nou, după ce l-a ascultat, cu privire la temeinicia acuzațiilor ce i se aduc, în fapt și în drept.

În context, instanța de judecată ține să atenționeze că, inculpatul Stanciuc Pavel la etapa urmăririi penale a dat declarații, unde și-a recunoscut vina pe unele episoade, iar pe alte episoade și-a recunoscut parțial vina în comiterea infracțiunilor imputate.

Subsecvent, celor indicate supra, instanța de judecată reține că examinarea cauzei în privința lui Stanciuc Pavel a fost dispusă în lipsa acestuia fiindu-i asigurată apărarea drepturilor sale procedurale prin intermediul avocatului Renata Brașoveanu.

În consecvența logicii expuse, instanța de judecată constată că decizia de a examina cauza în lipsa inculpatului Stanciuc Pavel în temeiul rigorilor articolului 321 alin.(2) pct.1) din Codul de procedură penală a fost luată intru respectarea garanțiilor unui proces echitabil impuse de art.6 CEDO.

La caz, instanța de judecată exclude faptul că prin examinarea cauzei în lipsa inculpatului Stanciuc Pavel ar fi admisă o ingerință asupra dreptului acestuia la un proces echitabil, deoarece aceasta a fost justificată și necesară.

Deși inculpatul Stanciuc Pavel în ședința de judecată a refuzat să facă declarații, vina în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.(1), 190 alin.(1), 190 alin.(1), 186 alin.(1), 186 alin.(1) 186 alin. (2) lit. c) Cod penal a recunoscut cu excepția epizodului cu participarea părții vătămate Deminan Cristina de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. c) Cod penal, a refuzat să facă declarații, *s-a confirmat prin totalitatea probelor administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată și anume:*

Volumul I episodul din data de 20.06.2019 până la 22.06.2019 (partea vătămată Beșelia Vasile), infracțiunea imputată prevăzută la art. 190 alin.(1) Cod penal

-declarațiile părții vătămate Beșelia Vasile audiat în ședință de judecată preîntâmpinată pentru darea declarațiilor mincinoase conform art. art. 311, 312 Cod penal sub jurământ a comunicat că locuiește în or. Chișinău pe str. Petru Zadnipru 7, ap 132. În vara anului 2019, de el s-a apropiat vecinul de la etajul 9 pe nume Oleg împreună cu inculpatul Stanciuc Pavel. A concretizat că în acel moment pe Stanciuc Pavel nu îl cunoștea. Vecinul său Oleg i-a comunicat că inculpatul Stanciuc Pavel îi repară balconul apartamentului său și că inculpatul

coborîndu-se pe funie în jos a observat că polisterolul cu care este termoizolat balconul său, era deteriorat și trebuia schimbat. Din motiv că îl cunoștea bine pe vecinul Oleg și avea încredere în el i-a propus inculpatului să-i repare învelișul la balcon. În continuare i-a propus inculpatului să-i facă un calcul după care urmau să meargă împreună să procure materiale de construcție. Peste aproximativ câteva zile inculpatul îl aștepta la intrarea în bloc și i-a comunicat că reparația balconului o să-l coste 5000 lei. El, în continuare, a mers la bancomat de unde a extras suma de 2000 lei pe care ulterior i-a transmis inculpatului să procure materiale de construcție pentru reparația balconului, după care aproximativ în următoarele 3 zile acesta urma să înceapă lucrările. Aproximativ, la data de 25 iulie 2019, în timp ce se întorcea acasă împreună cu soția sa Grădinaru Zinaida a observat că inculpatul îl așteaptă în fața blocului după care s-a apropiat de el și i-a comunicat că nu-i ajunge 200 lei pentru materiale și în următoarea zi urmează să se apuce de lucru. A menționat că, au urcat toți trei la etajul 6, soția a intrat în casă și i-a dat o bancnotă de 200 de lei pe care el i-a transmis-o inculpatului. Peste câteva zile la orele 22:00, vecinul Oleg l-a întrebat dacă el i-a transmis inculpatului suma de 200 de lei. El i-a spus vecinului că i-a dat inculpatului acea sumă pentru ca acesta să procure materiale și să înceapă reparația, atunci vecinul Oleg i-a comunicat că inculpatul îi era dator lui 200 de lei, și nu-i trebuiau lui bani pentru materiale de construcție. A concretizat că inculpatul nu a procurat materiale de construcție și după ce i-a transmis banii a observat cum acesta deteriora învelișul de la balconul vecinilor săi. În continuare, inculpatul nu s-a mai apropiat să repare balconul din care cauză el a depus o plângere la procuratură. A concretizat că, la caz de către inculpat nu au fost efectuate careva lucrări de reparație după cum au convenit. El a încercat să-l telefonez pe inculpat, însă acesta nu a răspuns la telefon. Consideră că, sub pretextul de a efectua lucrări de reparație inculpatul intenționa să dobândească prin înșelăciune mijloace bănești. Acesta, inclusiv nu a finisat lucrările de reparație a balconului nici la vecinul său. A mai indicat că între el și inculpat nu a fost nici o înțelegere ca el să-i transmită acestuia în calitate de arvună 2800 lei, și că acesta efectuează jumătate de lucrări și apoi primește restul banilor. Prin acțiunile sale inculpatul i-a cauzat un prejudiciu material în sumă de 2200 lei, din care considerente a solicitat a-l trage pe acesta la răspundere penală;

- ***declarațiile martorului Colesnic Oleg care fiind audiat în ședință de judecată sub jurământ*** a comunicat că în anul 2019 Stanciuc Pavel a efectuat lucrări de termoizolare a pereților la vecinul său. El, cu inculpatul s-a înțeles ca acesta să-i presteze careva lucrări de termoizolare a balconului și acesta i-a solicitat o arvună în mărime de 1000 lei și a purces la efectuarea lucrărilor. Inculpatul a încheiat termoplast pe pereții balconului, l-a tencuit după care a dispărut.

A mai indicat că a aflat că acesta a luat și de la alți vecini arvune pentru prestarea serviciilor de termoizolare a balcoanelor și a dispărut ulterior, însă nu cunoaște ce sume de bani i-au achitat inculpatului în calitate de arvună pentru servicii de termoizolare a balcoanelor. Peste o perioadă de timp a menționat că inculpatul a revenit din nou și i-a comunicat acestuia că vecinul de la etajul 6, apartamentul 132, Vasile o să depună plângere la poliție dacă nu-i finisează lucrările.

A mai indicat că i-a comunicat inculpatului să finiseze lucrările începute și la dânsul ori el urma să plece în Rusia. Inculpatul nu a finalizat la el lucrările și din nou era de negăsit. A concretizat că Stanciuc Pavel la dânsul trebuia să-i mai curețe tencuiala cu banda adezivă. Nu avea numărul de telefon a inculpatului, din care cauză nu l-a telefonat niciodată. A

concretizat că cunoștea că inculpatul avea lucrări nefinalizate, ori acest fapt se observa de afară. După ce a revenit în țară de la muncă din Federația Rusă pe inculpat nu l-a mai văzut.

A menționat că nu cunoaște de ce inculpatul nu a finalizat lucrările începute la vecini. Vecinii i-au comunicat că inculpatul locuiește în Vadul-lui-Vodă și a fost depusă plângere la poliție cu privire la acțiunile acestuia. Plângere la poliție a depus unul din vecini.

A specificat că a văzut inclusiv și lucrări finisate a inculpatului. Lucrările de termoizolare efectuate la balconul său a menționat că erau calitative. Inițial s-a înțeles cu inculpatul să efectueze mai întâi lucrările de termoizolare, reparație la balcon după care aplică tencuiala va efectua lucrări și la vecinii de jos, ulterior pentru a vopsi concomitent toate etajele. Toate instrumentele cu care inculpatul efectua lucrările le lăsa la el. Aparatul de găurit al inculpatului până în prezent se afla la el și i-a comunicat ultimului că nu o să-l restituie până nu-i finisează lucrările;

- declarațiile martorului Grădinaru Zinaida Ion audiată în ședință de judecată sub jurământ a comunicat că aproximativ 4 ani în urmă, soțul Beșelea Vasile i-a comunicat că un vecin efectuează reparație la etajul 9 din casa amplasată pe str. Petru Zadnipru, mun. Chișinău.

Inculpatul i-a propus soțului ei să-i termoizoleze și balconul apartamentului, care a acceptat și i-a achitat inculpatului suma de 2000 lei. Peste câteva zile, în timp ce revenea cu soțul de la serviciu la scara blocului îi aștepta inculpatul, care le-a comunicat că nu-i ajunge bani pentru materiale de construcție în sumă de 200 lei. Ea, s-a ridicat în apartament, la etajul 6, a luat 200 lei și i-a transmis inculpatului care era cu soțul lângă ascensor. Peste o perioadă de timp soțul i-a zis că persoana care a luat banii nu va face reparație, că e de negăsit și că suma de bani luată de la ei în sumă de 200 lei, a fost oferita vecinului Oleg, căruia inculpatul îi era dator.

A menționat că nu cunoaște la ce preț erau lucrările care urma să le realizeze inculpatul, dar nu a efectuat lucrări de termoizolare din cele promise a balconului, după ce i-au fost transmise sumele de 2000 lei și 200 lei. Inculpatul le-a zis că are nevoie de suma de 2200 de lei pentru a procura materialele necesare, însă preținsele materiale de construcție procurate inculpatul nu le-a adus. Ea nu a asista la prima discuție care a avut loc între soțul ei și inculpat, însă nu cunoaște de ce inculpatul nu a venit să execute lucrările de termoizolare a balconului și nici soțul ei nu cunoaște motivul de ce ulterior inculpatul nu a prestat serviciile promise și nu cunoaște dacă soțul ei, partea vătămată Beșelea Vasile, după ce i-a transmis inculpatului suma de 2200 a încercat să i-a legătura cu inculpatul. Suma de 2200 de lei pentru soțul ei este o suma considerabilă.

Volumul I episodul din data de 22.08.2019 (partea vătămată Carlova Tatiana), infracțiunea imputată prevăzută la art. 190 alin.(1) Cod penal

- declarațiile părții vătămate Carlova Tatiana audiată în ședință de judecată preîntâmpinată pentru darea declarațiilor mincinoase conform art. art. 311, 312 Cod penal sub jurământ sub jurământ a comunicat că în luna august al anului 2019 avea nevoie de o persoană care să-i termoizoleze fațada casei și căutat inclusiv prin intermediul anunțurilor. O persoană i-a transmis numărului inculpatului cu care s-a întâlnit și s-au deplasat la domiciliu ei din or. Vadul-lui Vodă de pe str. Ștefan cel Mare, 2/1 ap 71. Au discutat în privința la costul serviciilor pe care acesta urma să le presteze, și anume suma de 9000 lei, după care au mai discutat la telefon și în ziua următoare s-au întâlnit și au fost luate măsurile. În suma de 9000 lei, intra inclusiv și reparația acoperișului. Inculpatul a solicitat suma de 5000 lei în calitate

de avans, care i-au transmis în centrul oraşului Vadul lui Vodă, pentru care nu a fost întocmită careva recipisă în acest sens. Inculpatul i-a promis că procură materialele de construcţie necesare şi le aduce la domiciliu în ziua următoare. În continuare inculpatul a doua zi, fără să o anunţe, a doua zi a adus materialele procurate şi anume penoplex, fixatori şi saci cu beton, şi le-a lăsat în hol, aceste materiale nu costau suma de 5000 lei, or inculpatul nu i-a prezentat bonul de casă pentru materialele care le-a achiziţionat. În continuare, inculpatul a început a efectua lucrările de termoizolare a pereţilor casei, dar nu avea o atitudine serioasă, ori nu se prezenta la muncă regulat, invoca diferite motive.

La sfârşitul lunii august 2019, ea a plecat împreună cu fiica sa la mare pentru o săptămână, şi i-a lăsat cheia de la acoperiş pentru a efectua reparaţia în continuare. La solicitarea inculpatului i-a transmis suma de 1000 lei, după care încă 300 lei. După ce au revenit de la odihnă au observat că inculpatul nu a efectuat lucrările care au fost convenite. Or, cu inculpatul au stabilit termeni de efectuare a lucrărilor de termoizolare a pereţilor casei şi anume acesta urma să finiseze lucrarea până la începutul lunii octombrie. Lucrările urmau să se înceapă la început de luna august.

Ulterior inculpatul i-a comunicat că nu poate lucra deoarece nu avea perforator. La începutul lunii septembrie ea împreună cu inculpatul i-a procurat un perforator la preţ de 1100 lei după care acesta i-a comunicat că finisează o altă comandă după care se va apropia la ea. Ulterior, pe inculpat nu l-a mai văzut, ori acesta a deconectat telefonul inclusiv. Inculpatul nu a finisat lucrările de termoizolare a casei, iar cele efectuate erau necalitative. Declaraţiile date la urmărirea penală le susţine integral. Ea avea încredere că inculpatul o să îi finiseze lucrările însă acesta din start nu avea intenţia de a lucra, deoarece continua să solicite bani şi nu efectua nici o lucrare.

- declaraţiile martorului Carlova Anastasia Iurie fiind audiată în şedinţă de judecată sub jurământ a comunicat că pe inculpat a menţionat că l-a cunoscut în anul 2019, când acesta urma să efectueze nişte lucrări de termoizolare a faţadei apartamentului la adresa din or. Vadul lui Voda str. Stefan cel Mare 2/1 ap 71. Mama sa a căutat o persoană care efectua lucrări de termoizolare a pereţilor pe situl de anunţuri „999 md., şi din cate îşi aminteşte ea a sunat pe un număr indicat unde i-au fost recomandate serviciile lui Stanciuc Pavel.

Ea a asistat la discuţiile dintre mama sa şi inculpat cu privire la lucrările care urmau a fi efectuate care au avut loc în apartamentul lor în or. Vadul-lui-Vodă. Stanciuc Pavel a fost de acord să efectueze termoizolarea balconului. A specificat că nu poate spune când Stanciuc Pavel urma să înceapă efectuarea lucrărilor şi nu cunoaşte ce sumă mama sa urma să-i achite inculpatului pentru serviciile prestate, or suma nu a fost discutată în prezenţa sa.

A concretizat că inculpatul s-a apropiat seara şi a discutat cu mama sa, şi a doua zi aceasta urma să-i transmită careva mijloace băneşti, suma nu o ţine minte. Ea a fost prezentă când mama sa i-a transmis inculpatului o sumă de bani, pe care a extras-o de la bancomatul de la magazinul „Linella,, din Centrul Oraşului Vadul lui Voda. Inculpatul a început lucrările de termoizolare a faţadei, însă nu a finalizat lucrările. Mama, i-a procurat inculpatului unele instrumente ca acesta să poată efectua lucrările, inclusiv şi un aparat electric pentru găurit, însă nu-l cunoaşte.

A mai indicat că au fost situaţii când inculpatul a împrumutat de la mama sa bani din diferite motive, însă nu ţine minte dacă între inculpat şi partea vătămată a fost întocmită vreo recipisă pentru serviciile care urmau să fie realizate şi suma transmisă. A specificat că nu poate comunica în ce perioadă de timp a lucrat inculpatul, şi îi pare că a lucrat mai mult de o săptămână. După ce inculpatul nu s-a prezentat la lucru, mama sa l-a telefonat iar când

revenea între ei erau discuții de ce nu se prezenta la lucru. A concretizat că inculpatul nu a finalizat lucrările, însă nu poate comunica dacă au fost realizate mai puțin sau mai mult de jumătate din lucrări. Declarațiile date la urmărirea penală le susține integral.

- *conținutul procesului-verbal de confruntare din 17.06.2020, acțiune procesuală efectuată între învinuitul Stanciuc Pavel și partea vătămată Carlova Tatiana, potrivit căruia învinuitul recunoaște faptul însușirii mijloacelor bănești în sumă 6 570 lei de Carlova Tatiana (f.d. 70-75).*

Volumul II episodul din data de 03.08.2021 și pînă la 09.08.2021 (partea vătămată Vacarciuc Tatiana), infracțiunea imputată prevăzută la art. 190 alin.(1) Cod penal.

- *declarațiile părții vătămate Vacarciuc Tatiana fiind audiată în ședință de judecată preîntîmpinată pentru darea declarațiilor mincinoase conform art. art. 311, 312 Cod penal sub jurământ a comunicat că în luna mai a anului 2021 au fost efectuate lucrări de reparație în scara 4 de pe str. Petru Zadnipru 21, mun. Chișinău. Ea locuiește în scara a 3, și intenționa să efectueze lucrări de termoizolare a fațadei. În continuare ea s-a apropiat de inculpat întrebîndu-l dacă poate efectua servicii de termoizolare a fațadei, la ce el a acceptat.*

În continuare, el a făcut calculele pentru serviciile de termoizolare a fațadei și i-a comunicat că urma să-i achite suma de 10000 lei. În suma de 10000 lei se includea materialele și lucrul. Inculpatul a cerut avansul de 5000 lei pentru a procura materialul, atunci ea i-a transmis suma de 5000 lei și probabil a fost întocmită și o recipisă. Însă, inculpatul nu a efectuat lucrările promise, și nici materialele de construcție nu le-a procurat.

A solicitat restituirea de către inculpat a sumei de 5000 de lei cu titlu de prejudiciu material. Pe inculpat l-a telefonat de nenumărate și ultimul nu i-a răspuns și nu a revenit cu un apel telefonic, și nu s-a apropiat să-și îndeplinească obligațiile pe care și le-a asumat pentru prestarea serviciilor de termoizolare a fațadei balconului. Ulterior, a sunat la poliție și a prezentat lista apelurilor de către inculpat și a depus plîngere peste aproximativ o lună de zile. La scara 4 a finisat lucrările, ori el acolo a vopsit fațada, la dînsa urma să facă termoizolarea fațadei, ori aceste lucrări erau mai de durată. Între ei a fost stabilită inclusiv dată la care acesta urma să înceapă lucrările, din care motiv ea l-a telefonat, după ce a trecut timpul stabilit. A specificat că nu ține minte de câte ori inculpatul a telefonat-o în perioada când s-au înțeles, or acesta îi explica că este ocupat și nu poate începe efectuarea lucrărilor. Declarațiile date la etapa urmăririi penale le susține integral, acțiunile descrise au avut loc în luna august, atunci cînd ea plecase ulterior în Turcia.

- *conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 11.11.2021 prin care actele anexate la procesul-verbal de audiere a victimei au fost anexate la cauza penală (f.d. 43);*

- *ordonanța de recunoaștere și anexare la cauza penală a corpurilor delictive din 11.11.2021, prin care recipisă în original scrisă de bănuitul Stanciuc Pavel și print-screen apelurilor purtate pe 24 file, au fost recunoscute în calitate de corp delict și anexate la cauza penală (f.d. 45).*

Volumul III episodul din data de 20.11.2021 (partea vătămată Gori Maia), infracțiunea imputată prevăzută la art. 186 alin.(1) Cod penal

- *declarațiile părții vătămate Gori Maia, în ședința de judecată preîntîmpinată pentru darea declarațiilor mincinoase conform art. art. 311, 312 Cod penal sub jurământ a declarat că*

la data de 20.11.2021 se afla în salonul „Elegant Lux,, la serviciu, situat în mun. Chişinău, str. Lech Kacinski 2/1, seara a lăsat telefonul de model „Samsung,, de culoarea neagră în biroul său şi a ieşit pe 2 minute în alt birou la o colegă. Când s-a reîntors maximum peste 5 minute, telefonul nu mai era şi a chemat poliţia.

Camere video sunt instalate, secvenţele video de pe camere au fost vizualizate, a văzut o persoana care a intrat pe uşă, cu fular pe cap, nu tine minte cum era îmbrăcată. A văzut cum persoana respectiva a intrat la ea în birou si se vede cum a luat telefonul şi a ieşit. Pentru telefonul respectiv a achitat suma de 24 mii lei, or a fost luat în credit. Faţă de inculpat are pretenţii referitor la telefonul sustras, care nu a fost restituit sau să-i fie echivalentul telefonului în bani, suma de 24 mii lei. Poliţia a chemat imediat, colaboratorii poliţiei au ridicat amprente din birou, la fel au fost vizionate secvenţele video de pe camere de luat vedere, care au fost ridicate. În timpul vizualizării secvenţelor video a văzut în video momentul când i-a fost luat telefonul, de către persoana care a intrat în birou. Cunoaşte despre faptul, că în timp ce persoana care a sustras telefonul intenţiona să-l vândă, careva persoană i-a zis că cunoaşte proprietarul telefonului şi trebuie să-l reîntoarcă, însă telefonul a fost vândut cu suma de 300 lei.

Nu doreşte ca inculpatul să fie privat de libertate, dar îşi doreşte doar să-i restituie banii sau telefonul. Acest telefon a fost procurat de către ea, acte confirmative nu ştie dacă le mai deţine, la momentul săvârşirii faptei actele au fost transmise poliţiei. Concretizează, că însuşi preţul telefonului era suma de 10 mii lei, dar ea a achitat suma de 24 mii lei, deoarece l-a procurat în credit, deaceea a indicat suma de 24.000 lei, la urmărirea penală. Susţine declaraţiile sale făcute în cadrul urmăririi penale.

- *procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 20.11.2021 cu tabel fotografic*, potrivit căruia, cercetarea a fost efectuată pe adresa str. Lech Kaczynski, 2/1, mun. Chişinău, de unde s-a ridicat un fragment de urmă a creştelor papilare de pe uşa din tennopan din interior, încăperea destinată pentru manichiură (f.d.10-19).

- *procesul-verbal de ridicare din 02.12.2021, potrivit căruia, de la Velijencova Olga*, administrator al salonului „Elegant Lux” amplasat pe adresa str. Lech Kaczynski, 2/1, mun. Chişinău, a fost ridicate trei secvenţe video din 20.11.2021 (f.d. 32).

- *procesul-verbal de examinare din 02.12.2021, potrivit căruia, examinării au* fost supuse înregistrările video din interiorul salonului amplasat pe adresa str. Lech Kaczynski, 2/1, mun. Chişinău, din data de 20.11.2021. În rezultatul examinării s-a stabilit că, la ora 18:42:29, se observă cum o persoană de gen masculin care intră în salon, fiind îmbrăcată în pantaloni de culoare neagră cu dungă de culoare albă în partea laterală, scurtă de culoare albastră cu gulere maro. Această persoană se deplasează în partea dreaptă de la intrare în salon. După care, la ora 18:42:37, se observă cum persoana dată intră în cabinet, se apropie de scaun de unde ia ceva şi pune în buzunar, ulterior, se apropie de scaunul de după bucata de perete din mijlocul cabinetului, pune ceva în buzunar şi iese din încăpere. La momentul 18:43:00, se observă cum persoana părăseşte încăperea (f.d. 34-37).

Mijloace materiale de probă:

- *DVD-R, ce conţine înregistrările video din 20.11.2021, ridicate de la Velijencova Olga*, administratorul salonului „Elegant Lux” amplasat pe adresa str. Lech Kaczynski, 2/1, mun. Chişinău, recunoscute în mijloace materiale de probă prin ordonanţa din 02.12.2021, şi anexate la materialele cauzei penale.

Volumul IV episodul din data de 11.04.2022 (partea vătămată Demian Cristina), infracțiunea imputată prevăzută la art. 186 alin.(1) Cod penal

- declarațiile părții vătămate Demian Cristina, în ședința de judecată preîntâmpinată pentru darea declarațiilor mincinoase conform art. art. 311, 312 Cod penal sub jurământ a declarat că la data de 11.04.2022 era la locul de munca la salonul de frumusețe de pe str. Tudor Vladimirescu 12/4 mun. Chișinău, activând în calitate de frizer. În jurul orelor 13:00, ora mesei, se afla în altă încăpere, pe masa de lucru se afla telefonul de model „Samsung,, de culoare neagră, în salon a rămas o persoană, iar altă persoană de genul masculin a intrat în salon a luat telefonul și a ieșit, despre aceasta cunoaște în rezultatul vizionării video de pe camera de luat vedere. Persoana ce a sustras telefonul era de statura medie, era chel, în spate avea un rucsac. Cunoaște, de la poliție ca telefonul a fost vândut de către Stanciuc Pavel, însă a fost restituit de către colaboratorii de poliție.

În ziua când i-a fost sustras telefonul în salon era ea, un meșter cu care lucrează și o clientă. A mai indicat că salonul este mare, are mai multe camere. Clienta care era în salon la momentul sustragerii se afla în cabinetul de pedichiura care este situat la intrare în salon. Clienta respectiva a zis ca nu a simțit nimic și nu a văzut nimic, momentul sustragerii telefonului. A menționat că camerele de luat vederi sunt amplasate la intrarea în salon. Imaginele video de pe camerele respective au fost ridicate. Momentul sustragerii telefonului a fost surprins de camerele de luat vederi, dar straniu este ca ea nu a simțit când persoana ce a sustras telefonul a intrat în salon. Pe camera video se vede totul, cum persoana a intrat, a luat telefonul de pe masa de lucru, a pus telefonul i se pare că în buzunar după care a părăsit încăperea salonului. Stăpânii salonului au acces la camera de luat vedere de la magazinul „Dualex,, acolo a vizionat secvențele video.

Suplimentar, a indicat că dispariția telefonului a depistat-o aproximativ, peste 40 minute a observat că telefonul la prețul de 8000 lei a dispărut, după ce a deservit o clientă. În acest interval de timp, în salon a mai fost prezentă o persoană. Careva pretenții materiale față de Stanciuc Pavel nu are, îl iartă și nu-și dorește să fie pedepsit.

- declarațiile martorului Pînzari Mihail, în ședința de judecată a declarat sub jurământ că în luna mai anul 2022, a revenit în Republica Moldova de peste hotare. Atunci, telefonul mobil s-a defectat și avea nevoie de alt telefon funcțional și la piața centrală de la persoane de origine romă a procurat un telefon mobil de model „Samsung Galaxy,, de culoare negru/albastru la prețul de 2500 lei. Peste o perioadă de timp a fost chemat de poliție și anunțat că telefonul este furat și respectiv a fost ridicat.

- conținutul procesului verbal de cercetare la fața locului din 14.04.2022, prin care s-a cercetat locul comiterii infracțiunii, salonul de frumusețe „Amely” din str. Tudor Vladimirescu, 12/4, mun. Chișinău, prin care s-a ridicat o înregistrare video cu durata de 17 secunde, din data de 11.04.2022, ora 12:03 min. (planșă fotografică (f.d. 12-18).

- conținutul procesului verbal de examinare a obiectului din 22.06.2022, prin care s-au examinat descifrările convorbirilor telefonice efectuate de pe cartela SIM instalată în telefonul sustras de model Samsung Galaxy A 51, prin care s-a stabilit numărul de IMEL35224823852775 a telefonului sustras (f.d.33).

- conținutul procesului verbal de examinare a obiectului din 17.08.2022, prin care s-au examinat descifrările convorbirilor telefonice efectuate de pe numărul de IMEI: 35224823852775 a telefonului sustras (f.d. 44).

- *conținutul procesului verbal de ridicare din 18.08.2022, prin care s-a ridicat de la cet. Pînzari Mihail, telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A51,, cu nr. de IMEL35224823852775 (f.d.50).*

- *conținutul procesului verbal de examinare a obiectului din 24.08.2022, prin care s-a examinat telefonul mobil de model Samsung Galaxy A51 cu nr. de IMEL35224823852775. (planșă fotografică) (f.d. 52-55).*

- *conținutul procesului verbal de examinare a obiectului din 11.07.2022, prin care s-a examinat înregistrarea video ridicată din salonul de frumusețe „Amely” din str. Tudor Vladimirescu, 12/4, mun. Chișinău, din 11.04.2022 care a fixat momentul sustragerii telefonului mobil de către Stanciuc Pavel Vasile (f. d. 60).*

- *conținutul procesului verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 18.08.2022, prin care martorul Pînzari Mihail a recunoscut persoana din fotografia cu numărul 4 (Stanciuc Pavel Vasile) ca fiind persoana care la data de 28 iunie 2022 aflându-se la intrarea în gara auto centru a procurat de la ultimul telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A51,, cu nr de IMEI: 3522482385277 5, contra sumei de 2500 lei (f.d. 63-64).*

Mijloc material de probă: descifrările convorbirilor telefonice efectuate în baza cartelei SIM 069788695; descifrările convorbirilor telefonice efectuate în baza IMEI: 35224823852775; fișierul video înregistrat pe un suport tehnic CD de culoare alba (f.d.34, 45, 61).

Corp delict: telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A51,, cu nr. de IMEL35224823852775. (transmis spre păstrare părții vătămate Demian Cristina) (f.d. 56).

Volumul V episodul din data de 29.04.2022 (partea vătămată Negru Nicolae), infracțiunea imputată prevăzută la art. 186 alin.(2) lit. c) Cod penal

- *declarațiile părții vătămate Negru Nicolae, în ședința de judecată preînțîmpinată pentru darea declarațiilor mincinoase conform art. art. 311, 312 Cod penal sub jurământ a declarat că la data de 29.04.2022 aproximativ la orele 16:00, se afla la practica la un obiect cu denumirea „Steak House,, în sectorul Ciocana din mun. Chișinău, împreună cu maestrul său. Astfel, a lăsat în încăpere telefoanele sale, unul nou și altul vechi, cel nou era de model „Poco x3 Pro 8 RAM,, și memoria permanenta 256 GB de culoarea albastru. Telefoanele au fost lăsate într-o încăpere fără supraveghere și a plecat în altă încăpere. Peste aproximativ 15 minute, a auzit foșnete în încăperea unde a lăsat telefoanele, s-a îndreptat în încăpere unde a lăsat telefoanele și a văzut că este doar telefonul vechi de model „Xiaomi Redmi 5Plu,, Telefonul „POCO,, lipsea.*

A menționat că maestru a informat stăpânul încăperii privitor la dispariția telefonului, a vizionat înregistrarea de pe camera video, în care a observat o persoană care astăzi este în sala de ședință și anume Stanciuc Pavel. Ulterior a venit poliția și a fost transmise datele video și datele telefonului și codurile unice a telefonului. Până la moment telefonul nu i-a fost restituit.

A indicat că la moment față de inculpat are pretenții materiale și anume restituirea telefonului, care la momentul procurării costa 6500 lei și paguba morala, din cauza ca nu avea telefonul mobil vechi în stare buna, nu a putut sa fie prezent la lecții, căci la colegii unele lecții se petreceau în format online, paguba morala constituite 8000 lei.

A mai declarat că deține cutia telefonului și toate accesoriile și a fost procurat de la „tehno MD,,. Telefonul a fost procurat la prețul de 6500 lei, nu știe dacă bonul de plată este în cutie

și dacă s-a păstrat și data la care a procurat telefonul. Înainte de a fi sustras telefonul l-a utilizat aproximativ 2 săptămâni, telefonul a fost procurat nou.

A mai menționat că în acea încăpere era maistru, în timp ce a lucrat nu a intrat nici-o persoană. În încăpere s-a aflat de la orele 12:00 până la orele 16:00, în încăpere în această perioadă nu a intrat nimeni. Atunci, magazinul se afla în renovarea sistemului electric și nu activa. Cunoaște de la poliție, că persoana care a sustras telefonul era inculpatul Stanciuc Pavel din video vizionat,. La acel moment era student la centru de excelență CEE și lucra ca practicant.

Prejudiciul moral l-a calculat anume 8000 lei din motiv că nu putea să fie prezent la toate orele din colegiu, acest factor direct a influențat asupra notelor sale din colegiu, ceea ce nu i-a permis să intre la alta facultate, și-a dorit altă facultate cu medie mai mare.

-Declarațiile martorului Mihailov Alexandru, care a declarat sub jurământ că la data de 22.07.2022, a vizionat cu colegii un CD dintr-un magazin de telefoane, unde l-a văzut pe Pavel Stanciuc cum a intrat într-un magazin din mun. Chișinău și a sustras un telefon mobil și a plecat de la fața locului. Persoana pe care a recunoscut-o este Stanciuc Pavel, persoana este și în video, care a sustras telefonul, ce locuiește pe str. Stefan cel Mare 38 în or. Vadul lui Voda. În or. Vadul lui Voda a fost un caz în care inculpatul a luat bani pentru efectuarea unor lucrări, dar nu le-a efectuat.

A menționat că, secvența video a văzut-o la data comiterii faptei, însă nu ține minte precis ce data, dar ține minte că a fost chemat de colegi, video fiind transmis în rețeaua „viber,,.

În video l-a văzut pe inculpatul Stanciuc cum a sustras un telefon și a ieșit afară, l-a recunoscut pe Stanciuc, căci pe ultimul îl cunoaște de mulți ani. A menționat că au mai vizionat video în care l-a recunoscut pe Stanciuc, ultimul mereu era prezent la în orientări.

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 29.04.2022 cu planșa fotografică anexată,

potrivit căruia a fost supusă examinării locația, unde a fost comis furtul telefonului (f.d.13-14).

- procesul-verbal din 05.07.2022, potrivit căruia a fost supusă examinării informația privind

convorbirile telefonice de intrare-ieșire efectuate de pe telefonul mobil sustras, care conform ordonanței din 05.07.2022 a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă (f.d. 26-39).

- Procesele-verbale din 02.06.2022 și din 22.06.2022, potrivit căruia au fost supuse examinării

înregistrările video cu imagini a circumstanțelor cazului de furt, care conform ordonanței din 22.06.2022 au fost recunoscute în calitate de corp delict și anexate la materialele cauzei penale (f. d. 40-49).

Volumul VI episodul din data de 17.12.2022 (partea vătămată Bargan Olga), infracțiunea imputată prevăzută la art. 186 alin.(2) lit. c) Cod penal

- declarațiile părții vătămate Bargan Olga, în ședina de judecată preîntîmpinată pentru darea declarațiilor mincinoase conform art. art. 311, 312 Cod penal sub jurământ a declarat că la data de 17.12.2022 se afla acasă singură și aștepta soțul. Era sâmbătă și cineva a sunat la interfon, dar dat fiind faptul că îl aștepta pe soț, a intuit că el sună și ea a deschis interfonul și ambele uși de la intrare și a plecat în cameră să se aranjeze. Peste 5 minute a auzit cum cheia

ce era în ușa s-a lovit de ușă. A ieșit în coridor și a văzut că ambele uși erau deschise, în apartament nu era nimeni. A sunat soțul și l-a întrebat unde este și el a zis ca e pe drum, s-a uitat în casă și nu era nimeni, a privit în jur și parcă totul era la loc, a închis ușa și aștepta să vină soțul său.

A menționat că înainte de a se porni, a înțeles ca lipsea geanta personală culoarea neagră, în care erau bani în sumă de 1000 euro, 200 dolari și aproximativ 4000 lei, la fel în geantă erau toate actele sale, buletinul românesc, buletinul moldovenesc, permisul de conducere pe numele său, carduri bancare 2 la număr, pe numele său și pașaportul tehnic la mașina și în aceeași seară a depus plângere la poliție. A indicat că interfonul este cu camera, iar jos la intrare sunt camere de luat vederi, pe care le-a privit și se vede clar fața inculpatului. Față de inculpat are pretenții materiale și anume solicită întoarcerea sumei de bani în sumă de 1000 euro, 200 dolari și aproximativ 4000 lei. Prejudiciul material este în mărime de 28 855 lei, față de inculpat nu are prejudicii morale. Se vede în cameră că anume acea persoană care a sunat la interfon a intrat la ea în apartament, acea persoana a ieșit din scară, în mâni nu avea nimic, când a ieșit din bloc. Nu ține minte în ce era îmbrăcată acea persoană, era într-o geacă neagră.

A menționat că trebuia să plece la tratament în Romania și suma de 1000 euro era destinată pentru tratament. Actele sale au fost găsite, peste o săptămână ca rezultat al postării pe Facebook, a fost contactată și i-a comunicat că a găsit pe drum actele la sectorul Ciocana și i le-a reîntors. Nu ține minte dacă la poliție a inclus aceste acte în prejudiciu. La fel nu ține minte dacă în suma prejudiciului a fost inclus și actele.

A indicat că s-a restituit buletinul românesc, pașaportul tehnic al mașinii, buletinul său și cardul bancar. La suma de 150 euro, care este prețul perfectării buletinului românesc nu pretinde.

- *ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 17.12.2022, prin care au fost ridicate 2 poze color de la Bargan Olga, realizate de camerele de înregistrare în cadrul interfonului de la ușa de acces în blocul de pe str. I.V ieru 8, mun. Chișinău, scara 3 (f.d.22-24);*

- *ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 20.12.2022, prin care au fost ridicate de la „Orașul protejat” înregistrări video de pe camerele video din blocul locativ de pe str. I.Vieru 8, mun. Chișinău, scara 3, efectuate la data de 17.12.2022 (f.d.27-29).*

- *proces verbal de examinare a obiectului din 26.12.2022, prin care se supune spre examinare o înregistrare video 1, cu capacitatea de 9,94 MB, cu durata de 01:25 sec., efectuată la data de 17.12.2022, prin intermediul unei camere de înregistrare video, plasată în fața ușii de acces a blocului de locuit situat pe str. Igor Vieru 8, scara 3, mun. Chișinău; o înregistrare video 2, cu capacitatea de 525 MB, cu durata de 59:14 sec., efectuată la data de 17.12.2022, prin intermediul unei camere de înregistrare video, plasată în fața ușii de acces a blocului de locuit situat pe str. Igor Vieru 8, scara 3, mun. Chișinău; o înregistrare video 3 cu capacitatea de 697 MB, cu durata de 01:07:44 sec., efectuată la data de 17.12.2022, prin intermediul unei camere de înregistrare video, plasată în fața ușii de acces a blocului de locuit situat pe str. Igor Vieru 8, scara, mun. Chișinău (f. d.31-36);*

- *Ordonanța de recunoaștere și de anexare corp delict la cauza penală din 26.12.2022, prin care se recunoaște în calitate mijloc material de probă corp un CD Disc pe care este stocată o înregistrare video 1, cu capacitatea de 9,94 MB, cu durata de 01:25 sec., efectuată la data de 17.12.2022, prin intermediul unei camere de înregistrare video, plasată în fața ușii de acces a blocului de locuit situat pe str. Igor Vieru 8, scara 3, mun. Chișinău; _ o înregistrare video 2, cu capacitatea de 525 MB, cu durata de 59:14 sec., efectuată la data de 17.12.2022,*

prin intermediul unei camere de înregistrare video, plasată în fața ușii de acces a blocului de locuit situat pe str.

Igor Vieru 8, scara 3, mun. Chișinău; _ o înregistrare video 3 cu capacitatea de 697 MB, cu durata de 01:07:44 sec., efectuată la data de 17.12.2022, prin intermediul unei camere de înregistrare video, plasată în fața ușii de acces a blocului de locuit situat pe str. Igor Vieru 8, scara, mun. Chișinău, examinate la data de 26.12.2022 (f.d.37-38).

Corp delict: DVD cu înregistrări video (f.d.30).

Acuzatorul de stat, procurorul Veaceslav Balan, în debaterile judiciare a soliciat a-l recunoaște pe Stanciuc Pavel *** vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de:**

-art. 190 alin. (1) Cod penal (partea vătămată Beșelea Vasilii) și a-i stabili pedeapsa în formă de 2 ani închisoare.

-art. 190 alin. (1) Cod penal (partea vătămată Tatiana Carlova) și a-i stabili pedeapsa în formă de 2 ani închisoare.

-art. 190 alin. (1) Cod penal (partea vătămată Tatiana Vacarciuc) și a-i stabili pedeapsa în formă de 2 ani închisoare.

-art. 186 alin. (1) Cod penal (partea vătămată Maia Gori) și a-l libera de răspundere penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție conform prevederilor art. 60 Cod penal.

-art. 186 alin. (1) Cod penal (partea vătămată Cristina Damian) și a-l libera de răspundere penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție conform prevederilor art. 60 Cod penal.

-art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal (partea vătămată Nicolae Negru) și a-i stabili pedeapsa în formă de 3 ani închisoare.

-art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal (partea vătămată Olga Bargan) și a-i stabili pedeapsa în formă de 3 ani închisoare.

Prin aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili lui Stanciuc Pavel ***** pedeapsa definitivă în formă de 8 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Corpurile delictelor:

- CD (episodul cu partea vătămată Nicolae Negru), a le păstra la prezentul proces penal.

- CD (episodul cu partea vătămată Olga Bargan), a le păstra la prezentul proces penal.

- DVD-R (episodul cu partea vătămată Maia Gori), a le păstra la prezentul proces penal.

- CD (episodul cu partea vătămată Demian Cristina), a le păstra la prezentul proces penal.

- telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A51” ce aparține lui Demian Cristina, a restitui proprietarului, după intrarea sentinței în vigoare.

Avocatul Renata Brașoveanu cu referire la episoadele de escrocherie a menționat că acțiunile învinutului au fost calificate în baza prevederilor art. 190 alin. (1) Cod penal, însă, potrivit pct. 15 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 23 din 28 iunie 2004, cu privire la practica judiciară în procesele penale despre sustragerea bunurilor, „primirea bunurilor cu condiția îndeplinirii unui angajament poate fi calificată ca escrocherie doar în cazul în care încă la momentul intrării în stăpânire asupra acestor bunuri, făptuitorul urmărea scopul sustragerii lor și nu avea intenția să-și execute angajamentul asumat”. Consideră că, deși această cerință este obligatorie pentru a delimita o infracțiune de niște raporturi juridice civile, prin materialele cauzei nu este demonstrat faptul că Stanciuc Pavel la data întocmirii

recipisei sau la data primirii mijloacelor bănești pentru îndeplinirea lucrărilor de termoizolare a pereților avea intenția să însușească mijloace bănești fără a-și îndeplini obligațiile asumate, mai mult toate acțiunile sale au fost îndreptate spre a realiza angajamentele asumate în urma înțelegerii pe care le-a avut cu părțile vătămate iar legea penală nu presupune răspundere penală pentru escrocherie, în cazul în care persoana care și-a asumat careva obligațiuni în fața altei persoane, le-a executat parțial și a întreprins acțiuni concrete în această privință.

Se atrage atenția că Stanciuc Pavel n-a dorit survenirea faptelor de neîndeplinire a obligațiilor față de părțile vătămate, însă în virtutea altor circumstanțe care nu depind de voința lui nu și-a putut îndeplini obligațiile asumate.

Având în vedere aceste circumstanțe se constată, că Stanciuc Pavel nu poartă răspundere penală, respectiv nu poate fi pedepsit conform legii penale, deoarece acțiunile lui nu sunt comise cu intenție, inclusiv în acest caz ultimul nu poartă nici o vină în ce privește latura penală, fiindcă faptele întreprinse de ultimul au un caracter civil. Consideră că în circumstanțele invocate, inculpatul Stanciuc Pavel, este acuzat neîntemeiat și ilegal, inclusiv probele pe care se bazează partea acuzării poartă un caracter formal și nu sunt pertinente, respectiv acțiunile învinutului nu sunt infracționale, de altfel nu întrunesc elementele constitutive ale cărorva infracțiuni, fiindcă relațiile apărute între el și părțile vătămate sunt de ordin civil.

În baza celor expuse, apărarea pledează ca Stanciuc Pavel, învinuit în comiterea infracțiunii

prevăzute de art. 190 (1) CP , art. 190 (1)CP, art. 190 (1) CP să fie achitat din motiv că în acțiunile

lui nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de escrocherie.

Referitor la episodul de furt din data de 20.11.2021-(parte vătămată Gori Maia), menționează că nu există nici-o probă directă care să ateste că inculpatul Stanciuc Pavel ar fi sustras telefonul mobil al părții vătămate Gori Maia. Singurul indiciu - și acela vag - este o înregistrare video în care se observă o persoană care intră în salon cu un fular pe cap. Persoana nu este identificabilă, iar partea vătămată însăși nu-și amintește cum era îmbrăcată persoana și nu poate confirma cu certitudine că ar fi fost inculpatul.

Mai mult decât atât, înregistrarea video nu surprinde momentul sustragerii telefonului, fapt esențial pentru o acuzație penală întemeiată. În lipsa unei capturi a faptei, a unei identificări clare

și a altor probe coroborate, nu se poate permite fundamentarea unei condamnări pe simple presupuneri. Este de remarcat caracterul inconsistent al declarațiilor părții vătămate cu privire la

valoarea bunului sustras. La momentul formulării plângerii la poliție, Gori Maia a declarat o valoare de 10.000 lei, pentru ca ulterior, în fața instanței, să afirme că telefonul ar valora 24.000

lei. Această diferență semnificativă ridică semne de întrebare cu privire la veridicitatea și exactitatea afirmațiilor sale, dar și la buna sa credință.

În aceste condiții, solicită achitarea inculpatului Stanciuc Pavel, în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 2) CPP deoarece fapta nu a fost săvârșită de acesta și nu există probe care să dovedească vinovăția sa.

Referitor la episodul de furt din data de 11.04.2022 (parte vătămată Demian Cristina), menționează că pe parcursul cercetării judecătorești, fapta imputată acestuia nu a fost dovedită, iar unica încercare de a-l lega de pretinsa infracțiune de furt este reprezentată

de

declarațiile mincinoase și contradictorii ale martorului Pînzari Mihail.

A mai indicat că, nu există nici-o probă directă sau concludentă care să dovedească faptul că inculpatul Stanciuc Pavel ar fi sustras telefonul mobil al părții vătămate, Demian Cristina, din salonul de frumusețe „Amely”. Niciun martor ocular nu l-a văzut comițînd fapta, nu există înregistrări video relevante, iar telefonul în cauză nu a fost găsit asupra sa. Acuzarea se bazează, așadar, pe o fundamentare circumstanțială, care decade sub greutatea contradicțiilor și lipsei de coerență a martorului Pînzari Mihail.

Menționează că martorul Pînzari Mihail este singura persoană care, în faza urmăririi penale, a încercat să-l lege pe Stanciuc Pavel de acest episod. Însă, examinând evoluția declarațiilor acestui martor, constată o inconsecvență vădită: în timpul urmăririi penale, martorul a declarat că ar fi cumpărat telefonul de la o persoană de gen masculin, cu fața lunguiață și puțin chel, pe care se pretinde că l-ar fi recunoscut în persoana inculpatului, doar pe baza unei fotografii. Însă, în ședința de judecată, sub jurământ, același martor a afirmat că nu-l cunoaște pe Stanciuc Pavel, și că a cumpărat telefonul de la o femeie de etnie romă, care avea aproximativ 30 ani care avea asupra sa mai multe telefoane. Astfel această declarație făcută sub jurământ este cea care trebuie considerată veridică și determinantă, fiind dată în condiții de solemnitate și sub incidența sancțiunilor pentru declarații mincinoase. Iar această declarație răstoarnă total acuzația că inculpatul ar fi avut vreo legătură cu telefonul presupus sustras.

Astfel, solicită respectuos achitarea inculpatului Stanciuc Pavel, în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 2) CPP, fapta nu a fost săvârșită de acesta și nu există probe care să dovedească vinovăția sa.

Referitor la episodul de furt din data de 29.04.2022 - (parte vătămată Negru Nicolae), menționează că pentru existența infracțiunii de furt, este necesar să existe intenția directă de a însuși un bun mobil, în speță, nu este nici-un indiciu clar că inculpatul a acționat cu intenția de a fura. Nici înregistrarea, nici vreo altă probă nu demonstrează această intenție necesară pentru existența infracțiunii.

În condițiile în care nu există o probă directă, elocventă care să ateste săvârșirea faptei de către inculpat, în condițiile în care îndoiala planează asupra elementelor constitutive ale infracțiunii, solicită respectuos achitarea lui Stanciuc Pavel, în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 2) CPP, deoarece fapta nu a fost săvârșită de acesta.

Referitor la episodul de furt din data de 17.12.2022- (parte vătămată Bargan Olga), indică că în dosarul acestei cauze este anexată o înregistrare video care, potrivit acuzării, ar constitui un element incriminatoriu împotriva inculpatului Stanciuc Pavel. Cu toate acestea, din conținutul

acestei înregistrări nu reiese în mod clar, direct și neechivoc că inculpatul ar fi comis fapta care i

se impută. Înregistrarea îl arată pe inculpat în zona respectivă, însă ea nu surprinde momentul concret al sustragerii bunului - în speță, geanta părții vătămate. Nu se vede că acesta ar fi pătruns

în mod cert în apartamentul lui Bargan, nici că ar fi ieșit cu geanta presupusă sustrasă. Nu se observă nicio acțiune care să ateste, fără echivoc, că inculpatul ar fi luat geanta sau că ar fi avut-o asupra sa la ieșirea din bloc.

Mai menționează că, în cauza de față, ultima infracțiune, conform materialelor dosarului a

fost comisă la data de 17 decembrie 2022. Astfel, termenul de 2 ani de la săvârșirea ultimei fapte pentru toate cele cinci episoade se împlinește la 17 decembrie 2024.

Astfel, termenul a expirat deja, întrucât pentru fiecare faptă prescripția se calculează individual, conform art. 60 alin. (3) CP.

Menționează că în tot acest interval nu a intervenit nici o cauză legală de întrerupere sau suspendare a prescripției - inculpatul nu s-a sustras de la urmărirea penală sau de la judecată, și nu a comis o nouă infracțiune care să atragă întreruperea curgerii prescripției potrivit alin. (4) al art. 60 CP.

Prin urmare, solicită respectuos ca instanța să constate intervenirea prescripției răspunderii penale, în conformitate cu dispozițiile legale menționate și să dispună încetarea procesului penal pentru toate cele cinci fapte, întrucât dreptul statului de a trage la răspundere penală a fost stins prin efectul legii.

Analizând depozițiile inculpatului, părților vătămate, martorilor și probele administrate și examinate în ședința de judecată, instanța de judecată va reține următoarele:

Conform art.101 alin.(1) și (2) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinent concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru instanța de judecată. Instanța pune la baza hotărârii sale numai acele probe la cercetarea cărora au avut acces toate părțile în egală măsură.

În corespundere cu art. 8 Cod procedură penală și art. 21 din Constituția Republicii Moldova orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție ori deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Potrivit art. 384 alin. (1) și (4) CPP, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Totodată instanța de judecată este obligată, prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală că la emiterea sentinței aceasta să fie legală, întemeiată și motivată.

Relevante în acest sens sunt și prevederile art. 6 al CEDO și anume dreptul la un proces echitabil la care se atribuie și faptul că hotărârea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivată.

La adoptarea sentinței instanța de judecată potrivit prevederile art. 385 alin. (1) pct. 1-4 Cod de procedură penală, trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă

această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Totodată, conform art. 389 al Codului de procedură penală, sentința de condamnarea se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor. Instanța de judecată, și-a bazat constatările pe probele verbale și în scris prezentate și în analiza faptului dacă acușările sunt bine justificate standardul de dovadă este acel al „în afara dubiilor rezonabile”.

Conform art. 93 alin. (1) CPP, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Alineatul (2) al aceluiași articol, stipulează că în calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: declarațiile bănuitului, învinuitului, inculpatului, ale părții vătămate, părții civile, părții civilmente responsabile, martorului; raportul de expertiză judiciară; corpurile delictive; procesele-verbale privind acțiunile de urmărire penală și ale cercetării judecătorești; documentele (inclusiv cele oficiale); înregistrările audio sau video, fotografiile; constatările tehnico - științifice și medico-legale; actele procedurale în care se consemnează rezultatele măsurilor speciale de investigații și anexele la ele, inclusiv stenograma, fotografiile, înregistrările și altele; procesele-verbale de consemnare a rezultatelor investigațiilor financiare paralele și procesele-verbale de consemnare a opiniei organului de control de stat al activității de întreprinzător, emisă conform prevederilor art. 276/1 dacă nu a fost expusă într-un proces-verbal de control; procesul-verbal de control, întocmit în cadrul controlului de stat asupra activității de întreprinzător, un alt act de control/administrativ cu caracter decizional, întocmit de un organ de control în rezultatul unui control efectuat conform legislației speciale în vigoare.

Potrivit alineatului (3) al art. 93 Cod de procedură penală se stipulează că, elementele de fapt pot fi folosite în procesul penal ca probe dacă ele au fost dobândite de organele de control de stat, organul de urmărire penală, de organul de constatare sau de altă parte în proces, cu respectarea prevederilor prezentului cod.

Aliniatului 2 al art. 99 din Codul de procedură penală, stipulează că probele administrate se verifică și se apreciază de către instanța de judecată.

În continuare, instanța de judecată va efectua analiza existenței faptei imputate inculpatului Stanciuc Pavel prin prisma art.190 alin. (1) Cod penal.

Instanța de judecată reține că, prin fapta sa, inculpatul a adus atingere relațiilor sociale cu privire la posesia mijloacelor financiare și a bunurilor– obiectul juridic principal.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(1) Cod penal, are un caracter complex, obiectul juridic principal al acestei infracțiuni formându-l relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile, iar acțiunea adiacentă fiind exprimată în sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducerea sau menținerea în eroare a persoanei.

Obiectul juridic secundar al escrocheriei în speță, îl constituie relațiile sociale cu privire la încrederea și buna-credință de care părțile trebuie să dea dovadă la încheierea și executarea unui act juridic, alterate prin manoperele frauduloase ale inculpatului.

Obiectul material al faptei imputate lui Stanciuc Pavel îl formează mijloacele financiare, care au fost însușite și dobândite ilegal, prin abuz de încredere și înșelăciune de la părțile vătămate Beșelea Vasile, Carlova Tatiana și Vacarciuc Tatiana.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzută de art. 190 alin.(1) Cod penal constă din 1) fapta prejudiciabilă care constă din două acțiuni (inacțiuni): a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altor persoane; b) acțiunea sau inacțiunea adiacentă, care se caracterizează prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean.

Din contextul dispoziției art. 190 Cod Penal, noțiunea „dobândire ilicită” are sensul autentic de „sustragere”. În doctrină se indică faptul că acțiunile adiacente a faptei prejudiciabile: înșelăciunea sau abuzul de încredere nu constituie metode ale sustragerii. Ele reprezintă modalități ale acțiunii adiacente care subzistă alături de sustragere, privită ca acțiune principală. Având un rol ajutător, recurgerea la înșelăciune sau la abuz de încredere se produce nu ca un scop în sine, ci în vederea trecerii în sfera patrimonială a făptuitorului (sau a altor persoane) a bunurilor aparținând persoanei înșelate sau de a cărei încredere s-a abuzat.

Prin „înșelăciune” (inducere în eroare) se înțelege, după caz: 1) dezinformarea conștientă a victimei, care constă în prezentarea vădit falsă a realității (înșelăciunea activă); 2) trecerea sub tăcere a realității, când sunt ascunse faptele și circumstanțele care trebuie comunicate în cazul săvârșirii cu bună-credință și în conformitate cu legea a tranzacției patrimoniale (înșelăciunea pasivă).

Inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean conduce la ideea că consimțământul victimei este viciat la momentul încheierii actului juridic prin manopere frauduloase comise cu intenție de către autorul infracțiunii. Autorul îi creează victimei o reprezentare falsă a realității.

Sub aspectul laturii obiective a componenței de infracțiune prevăzută de art. 190 alin.(1) Cod penal imputate inculpatului Stanciuc Pavel, instanța de judecată a constatat cu certitudine în ședință de judecată că ultimul în intervalul de timp de la 20.06.2019 până la 22.06.2019, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin abuz de încredere, inducând-ul în eroare pe Beșelea Vasile *****, sub pretextul efectuării lucrărilor de termoizolare a apartamentului situat în mun. Chișinău, str. Petru Zadnipru 7, ap. 132, ce aparține lui Beșelea Vasile *****, menținându-l în eroare, a sustras de la acesta mijloace bănești în sumă de 2200 lei, pe care i-a însușit și utilizat în scopuri personale.

Tot el, la 22.08.2019, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin abuz de încredere, inducând-o în eroare pe Carlova Tatiana Alexei, sub pretextul efectuării lucrărilor de termoizolare a apartamentului situat în mun. Chișinău, or. Vadul lui Vodă, str. Ștefan cel

Mare 2/1, ap. 71, ce aparține lui Carlova Tatiana Alexei, menținând-o în eroare, a sustras de la aceasta mijloace bănești în sumă de 6570 lei, pe care i-a însușit și utilizat în scopuri personale.

Tot el, în perioada de timp de la 03.08.2021 și pînă la 09.08.2021, aflându-se în mun. Chișinău, str. Petru Zadnipru 21 ap. 74, la domiciliul Tatianei Vacarciuc, urmărind scopul sustragerii bunurilor prin abuz de încredere, inducând-o în eroare pe Vacarciuc Tatiana, sub pretextul efectuării lucrărilor de termoizolare a apartamentului, menținând-o în eroare, a sustras de la aceasta mijloace bănești în sumă de 5000 lei, bani pe care, Stanciuc Pavel i-a însușit și utilizat în scopuri personale.

Circumstanțele enunțate supra se confirmă prin declarațiile părților vătămate Beșelea Vasile, Vacarciuc Tatiana și Carlova Tatiana pe care instanța le reține pertinente și concludente și care coraborează cu procesul-verbal de confruntare din 17 iunie 2020, prin care inculpatul recunoaște că a primit o sumă de bani și anume 5 mii lei în avans de la partea vătămată Carlova Tatiana, pentru efectuarea lucrărilor de reparație, însă nu a finisat lucrările din motiv că i-au fost sustrate instrumentele și telefonul, cît și procesul verbal de audiere a inculpatului din 10.01.2020, care a recunoscut că a primit de la Beșelea Vasile suma de 1200 lei, pentru efectuarea lucrărilor de reparație, însă nu a finisat lucrările și procesul verbal de audiere a inculpatului din 18.002.2022, care a recunoscut că a primit de la Vacarciuc Tatiana suma de 5000 lei, pentru efectuarea lucrărilor de reparație, însă nu a finisat lucrările.

Cu referire la latura subiectivă se remarcă că infracțiunea de escrocherie este una intenționată, iar conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei (*dolus ex re*), adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate și a circumstanțelor de fapt și de drept analizate supra, denotă prezența unei intenții directe la săvârșirea infracțiunii de către inculpatul Stanciuc Pavel.

Prin urmare potrivit probatoriului administrat enunțat supra, inclusiv a declarațiilor părților vătămate a martorilor, precum și mijloacele materiale de probă administrate și a circumstanțelor de fapt și de drept analizate supra, denotă prezența unei intenții directe la săvârșirea infracțiunii de către inculpatul Stanciuc Pavel.

La momentul comiterii faptei Stanciuc Pavel avea vârsta de 36 ani, nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog și astfel întrunește semnele subiectului infracțiunii incriminate.

Standardul „dincolo de orice îndoială rezonabilă” (*beyond reasonable doubt*) a fost conturat în jurisprudența Curții Europene și presupune că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă. Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției într-o manieră aptă să înlăture dubiul (hotărârea *Bragadireanu v. România*, 6 decembrie 2006; *Orhan v. Turcia*, 18 iunie 2002).

Din considerentele enunțate supra, instanța conchide că inculpatul Stanciuc Pavel urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(1) (*episodul cu partea vătămată Beșelea Vasile*), art. 190 alin. (1) (*episodul cu partea vătămată Carlova Tatiana*) și art. 190 alin. (1) (*episodul cu partea vătămată Vacarciuc Tatiana*) Cod penal.

În continuare, instanța de judecată va efectua analiza existenței faptei imputate inculpatului Stanciuc Pavel prin prisma art.186 Cod penal.

Obiectul juridic nemijlocit al infracțiunii de furt în varianta imputată inculpatului Stanciuc Pavel îl constituie relațiile sociale ale căror existență și desfășurare normală sunt condiționate de ocrotirea relațiilor patrimoniale.

Obiectul material al infracțiunii de furt prevăzută de art. 186 Cod penal îl formează bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.

La caz, obiectul material al infracțiunii de furt prevăzută de art. 186 Cod penal reprezintă bunurile sustrase și anume: un telefon mobil de model „Samsung Galaxy S9” de culoare neagră la preț de 10 000 lei, ce aparține lui Gori Maia; un telefon mobil de model „Samsung Galaxy A51” cu numărul de IMEI: 35224823852775, în care activa cartela SIM 069788695, la prețul de 8000 lei, ce aparține cet. Demian Cristina; un telefon mobil de model ”Pocco X3 Pro 8256” cu IMEI-1: 865086058997605 și IMEI-2: 865086058997613, în care era instalată cartela SIM 067715591, ce aparține părții vătămate Negru Nicolae; precum și o geantă de dame la prețul de 1.000 lei, în care se afla un portmoneu la prețul de 1.000 lei, cu mijloace bănești în valoare de 2.000 lei, 1.000 euro care conform ratei oficiale a BNM din 17.12.2022 constituie 20.580 lei, 200 dolari care conform ratei oficiale a BNM din 17.12.2022 constituie 3.875 lei, buletin de identitate, permis de conducere, card bancar românesc, buletin de identitate românesc, toate eliberate pe numele lui Bargan Olga, pașaport tehnic de la automobilul de model ”Mercedes” cu numărul de înmatriculare N ZV 926, cârd bancar al B.C. „Moldindconbank” S.A. eliberat pe numele lui Bargan Eugen, cârduri de reducere și o pereche de ghete de culoare neagră la prețul de 400 lei.

Latura obiectivă are următoarea structură: fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de luare ilegală și gratuită, urmările prejudiciabile sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv, legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile precum și modul ascuns.

Latura obiectivă a furtului se realizează prin sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane. Sustragerea bunurilor altei persoane constă în scoaterea fizică a bunului din sfera de stăpânire a persoanei în posesia sau deținerea căreia se afla acel bun și trecerea lui în sfera de stăpânire a făptuitorului.

Sub aspectul laturii obiective a componenței de infracțiune prevăzută de art. 186 alin.(2) lit. c) Cod penal, instanța a constatat cu certitudine în ședință de judecată că inculpatul Stanciuc Pavel, la 20.11.2021, în intervalul de timp 18:15-18:17, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, aflându-se în salonul de frumusețe „Elegant Lux” amplasat pe str. Lech Kaczynski, 2/1, mun. Chișinău, în mod tainic a sustras un telefon mobil de model „Samsung Galaxy S9” de culoare neagră, ce aparține lui Gori Maia, la prețul de 10 000 lei, după care cu bunul sustras a părăsit locul comiterii infracțiunii, astfel, cauzându-i părții vătămate Gori Maia, o daună materială în sumă de în sumă totală de 10 000 lei.

În continuare, instanța de judecată notează că potrivit probatoriului cercetat în ședință de judecată și anume declarațiile părții vătămate Gori Maia, pe care instanța le consideră pertinente și concludente care coroborează inclusiv cu conținutul procesului-verbal de examinare din 02.12.2021 potrivit căruia, examinării au fost supuse înregistrările video din interiorul salonului amplasat pe adresa str. Lech Kaczynski, 2/1, mun. Chișinău, din data de 20.11.2021. În rezultatul examinării s-a stabilit că, la ora 18:42:29, se observă cum o persoană de gen masculin care intră în salon, fiind îmbrăcată în pantaloni de culoare neagră cu dungă de culoare albă în partea laterală, scurtă de culoare albastră cu guler maro. Această persoană se deplasează în partea dreaptă de la intrare în salon. După care, la ora 18:42:37, se observă cum persoana dată intră în cabinet, se apropie de scaun de unde ia ceva și pune în buzunar, ulterior, se apropie de scaunul de după bucata de perete din mijlocul cabinetului, pune ceva în buzunar și iese din încăpere. La momentul 18:43:00, se observă cum persoana părăsește

încăperea.

Mai mult ca atât, inculpatul fiind audiat la etapa urmăririi penale în calitate de învinuit, a declarat că recunoaște vina pe acest capăt de acuzare, declarând că a intrat într-un salon de frumusețe de pe str. Lech Kaczynski, 2/1, a observat pe masă dintr-un birou un telefon de culoare neagră, acesta fiind fără supraveghere a luat pe neobservate acel telefon și a ieșit din localul dat, nu s-a folosit de acel telefon, tot în aceeași zi a vândut telefonul dat, unui trecător contra unei sume de 700 lei.

Tot el, Stanciuc Pavel *****, la 11.04.2022, aproximativ la orele 12:00, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, prin acces liber, aflându-se în salonul de frumusețe „Amely” din str. Tudor Vladimirescu, 12/4, mun. Chișinău, asigurându-se că nu este văzut de nimeni, pe ascuns, a sustras de pe masă telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A51” cu numărul de IMEI: 35224823852775, în care activa cartela SIM 069788695, la prețul de 8000 lei, ulterior cu bunul sustras a părăsit locul comiterii infracțiunii într-o direcție necunoscută. În rezultatul acțiunilor sale ilegale, Stanciuc Pavel *****, i-a cauzat părții vătămate Demian Cristina, o daună materială în sumă de 8000 lei.

În continuare, instanța de judecată notează că potrivit probatoriului cercetat în ședință de judecată și anume declarațiile părții vătămate Demian Cristina, pe care instanța le consideră pertinente și concludente care coroborează inclusiv cu conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 11.07.2022, prin care s-a examinat înregistrarea video ridicată din salonul de frumusețe „Amely” din str. Tudor Vladimirescu, 12/4, mun. Chișinău, din 11.04.2022 care a fixat

momentul sustragerii telefonului mobil de către Stanciuc Pavel *****, precum și conținutul procesului verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 18.08.2022, prin care martorul Pînzari Mihail a recunoscut persoana din fotografia cu numărul 4 (Stanciuc Pavel *****) ca fiind persoana care la data de 28 iunie 2022 aflându-se la intrarea în gara auto centru a procurat de la ultimul telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A51,, cu nr de IMEI: 3522482385277 5, contra sumei de 2500 lei.

Tot el, Stanciuc Pavel, la 29.04.2022, în intervalul de timp de la ora 16:14 până la ora 16:16 min., aflându-se pe adresa bd. Mircea cel Bătrân, 3 din mun. Chișinău urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, intenționat a pătruns în incinta magazinului ”STEAM CARNE”, aflat în reparație, unde dintr-o încăpere a sustras pe ascuns telefonul mobil de model ”Pocco X3 Pro 8256” cu IMEI-1: 865086058997605 și IMEI-2: 865086058997613, în care era instalată cartela SIM 067715591, după ce cu bunul sustras s-a ascuns de la locul comiterii infracțiunii, astfel, cauzând părții vătămate Negru Nicolae Iulie o daună materială în sumă de 6500 MDL.

În continuare, instanța de judecată notează că potrivit probatoriului cercetat în ședință de judecată și anume declarațiile părții vătămate Negru Nicolae, pe care instanța le consideră pertinente și concludente care coroborează inclusiv cu conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 02.06.2022 și din 22.06.2022, potrivit căruia au fost supuse examinării

înregistrările video cu imagini a circumstanțelor cazului de furt.

Mai mult ca atât, inculpatul fiind audiat la etapa urmăririi penale în calitate de învinuit, a declarat că recunoaște vina pe acest episod, indicând că a comis furtul unui telefon mobil dintr-un magazin de pe bd. Mircea cel Bătrân, dar din cauza stării de ebrietate în care se afla

atunci, nu ține minte în detalii acest caz.

Tot el, Stanciuc Pavel, acționând cu intenție directă, dându-si seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, la 17 decembrie 2022, aproximativ la ora 15:00, prin acces liber, a pătruns în ap. 108, de pe str. Ig.Vieru 8, mun. Chișinău, de unde a sustras pe ascuns o geantă de dame la prețul de 1.000 lei, în care se afla un portmoneu la prețul de 1.000 lei, cu mijloace bănești în valoare de 2.000 lei, 1.000 euro care conform ratei oficiale a BNM din 17.12.2022 constituie 20.580 lei, 200 dolari care conform ratei oficiale a BNM din 17.12.2022 constituie 3.875 lei, buletin de identitate, permis de conducere, card bancar românesc, buletin de identitate românesc, toate eliberate pe numele lui Bargan Olga, pașaport tehnic de la automobilul de model "Mercedes" cu numărul de înmatriculare N ZV 926, cârd bancar al B.C. „Moldindconbank” S.A. eliberat pe numele Bargan Eugen, cârduri de reducere și o pereche de ghete de culoare neagră la prețul de 400 lei, cauzându-i astfel părții vătămate Bargan Olga o daună materială în valoare totală de 28.855 lei.

În continuare, instanța de judecată notează că potrivit probatoriului cercetat în ședință de judecată și anume declarațiile părții vătămate Bargan Olga, pe care instanța le consideră pertinente și concludente care coroborează inclusiv cu conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 26.12.2022, prin care se supune spre examinare o înregistrare video 1, cu capacitatea de 9,94 MB, cu durata de 01:25 sec., efectuată la data de 17.12.2022, prin intermediul unei camere de înregistrare video, plasată în fața ușii de acces a blocului de locuit situat pe str. Igor Vieru 8, scara

3, mun. Chișinău; o înregistrare video 2, cu capacitatea de 525 MB, cu durata de 59:14 sec., efectuată la data de 17.12.2022, prin intermediul unei camere de înregistrare video, plasată în fața ușii de acces a blocului de locuit situat pe str. Igor Vieru 8, scara 3, mun. Chișinău; o înregistrare video 3 cu capacitatea de 697 MB, cu durata de 01:07:44 sec., efectuată la data de 17.12.2022, prin intermediul unei camere de înregistrare video, plasată în fața ușii de acces a blocului de locuit situat pe str. Igor Vieru 8, scara, mun. Chișinău

Mai mult ca atât, inculpatul fiind audiat la etapa urmăririi penale în calitate de învinuit, a declarat că recunoaște vina pe acest capăt de acuzare, invocând că nu a avut intenția de a sustrage documentele părții vătămate, fiind în apartament i-a venit ideea de a sustrage geanta de dame în care era un portmoneu de culoare neagră în care se aflau mijloace bănești euro, dolari și lei, fără să cunoască că în interiorul acesteia se află și careva documente.

Instanța de judecată, reține la caz că, infracțiunile comise de inculpatul Stanciuc Pavel, prevăzută de art. 186 Cod penal este una materială și se consideră consumată odată cu realizarea elementului material și, respectiv, survenirea rezultatului - scoaterea bunului din stăpânirea de fapt a posesorului sau a deținătorului și trecerea lui în posesia făptuitorului, acțiune care presupune cauzarea unui prejudiciu material efectiv. Adică, obținerea de către făptuitor a posibilității reale de a proceda cu bunurile sustrate la propria sa dorință adeverește consumarea infracțiunii de furt.

Latura subiectivă a acestei infracțiuni se manifestă prin vinovăție sub formă de intenție directă.

Instanța a stabilit cu certitudine că, inculpatul Stanciuc Pavel a acționat intenționat în scopul sustragerii bunurilor menționate mai sus, ori acest fapt rezultă inclusiv din declarațiile inculpatului fiind audiat la etapa urmăririi penale în calitate de învinuit.

Subiect al infracțiunii în cauză este persoana fizică responsabilă care la momentul

comiterii faptei infracționale a atins vârsta de 14 ani.

În condițiile enunțate, instanța de judecată este convinsă dincolo de orice bănuială rezonabilă că inculpatul Stanciuc Pavel a comis infracțiunea de furt prevăzut de articolul 186 alin. (1), 186 alin. (1), 186 alin. (2) lit. c) și 186 alin. (2) lit. c) Codul penal.

Standardul „dincolo de orice îndoială rezonabilă” (*beyond reasonable doubt*) a fost conturat în jurisprudența Curții Europene și presupune că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă. Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției într-o manieră aptă să înlăture dubiul (hotărârea *Bragadireanu v. România*, 6 decembrie 2006; *Orhan v. Turcia*, 18 iunie 2002).

Din considerentele enunțate supra, instanța conchide că inculpatul Stanciuc Pavel a săvârșit infracțiunile imputate și anume prevăzute de art. 186 alin. (1) (*episodul cu partea vătămată Gori Maia*), art. 186 alin. (1) (*episodul cu partea vătămată Demian Cristina*), 186 alin. (2) lit. c) (*episodul cu partea vătămată Negru Nicolae*), 186 alin. (2) lit. c) (*episodul cu partea vătămată Bargan Olga*) Cod penal.

Potrivit prevederilor art. 26, 101 Cod de procedură penală, instanța de judecată judecă materialele și cauzele penale conform legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respective.

Conform art. 61 alin.(1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R(92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri,

potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Potrivit art.75 alin.(1) din Codul penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În conformitate cu prevederile art.7 alin.(1) Cod Penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În ciuda faptului că individualizarea pedepsei penale este un proces lăuntric și personal al instanței de judecată, totuși acesta nu poate fi conceput ca fiind un proces arbitrar, subiectiv, or acesta trebuie să fie rezultatul unei evaluări obiective a întregului material probatoriu administrat la judecarea cauzei.

Subsecvent instanța de judecată notează că funcțiile de constrângere și reeducare, precum și scopul preventiv al pedepsei poate fi realizat numai printr-o justă individualizare a pedepsei, care să țină seama de persoana căreia îi este destinată pentru a fi ajutată să se schimbe, în sensul adaptării la condițiile socio-etice impuse de societate.

Astfel fermitatea cu care o pedeapsă este aplicată și pusă în executare, intensitatea și generalitatea dezaprobării morale a faptei comise de făptuitor, condiționează caracterul preventiv al pedepsei, care totdeauna prin mărimea privațiunii trebuie să reflecte gravitatea infracțiunii și gradul de vinovăție a făptuitorului.

Numai o pedeapsă justă și proporțională este de natură să asigure atât exemplaritatea, cât și finalitatea acesteia, prevenția specială și generală prevăzute de art.2, 61 Cod Penal.

La caz instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunilor comise de inculpatul Stanciuc Pavel, pasibilă de răspundere penală, care face parte din categoria infracțiunilor ușoare și mai puțin grave. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din dispozițiile normelor art. 190 alin.(1), 186 alin. (1) și 186 alin. (2) lit. c) Cod penal în coroborare cu art. 15 și 16 alin. (2) și (3) Cod penal.

Totodată instanța nu va reține careva circumstanțe atenuante prevăzute la art. 76 Cod penal.

Subsidiar, instanța de judecată va reține circumstanța agravantă prevăzute la art. 77 alin. Cod penal și anume săvârșirea infracțiunii de către o persoană condamnată pentru infracțiuni similare.

Referitor la personalitatea inculpatului, instanța de judecată reține că potrivit revendicării inculpatul nu este la prima abatere, fiind condamnat anterior pentru infracțiuni similare, fiindu-i aplicate pedepse inclusiv privative de libertate (*vol. VI, f. d. 40-43*).

Prin sentința Judecătorei Chișinău (sediul Centru), din 27.12.2004, inculpatul Stanciuc Pavel a fost condamnat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (2), 187 alin. (2) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani (*Vol. VI, f. d. 41*).

Prin sentința Judecătorei Chișinău (sediul Rîșcani), din 01.11.2016, Stanciuc Pavel a fost condamnat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani (*Vol. VI, f. d. 41*).

Prin sentința Judecătorei Chișinău (sediul Ciocana), din 30.03.2017, Stanciuc Pavel a fost

condamnat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și 6 luni (*Vol. VI, f. d. 42*).

Totodată potrivit certificatului din 21.06.2022 nr. 389 emis de Instituția Medico-Sanitară Publică, Asociația Medicală Teritorială Ciocana, inculpatul Stanciuc Pavel nu se află la evidența medicului psihiatru (*Vol. V, f.d.68*).

Conform informației din eliberate de Instituția Medico Sanitară Publică Dispensarul Republican de Narcologie, inculpatul Stanciuc Pavel nu se află la evidența medicului narcolog (*Vol. V, f. d 66*).

Instanța de judecată notează că pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin.(1) Cod penal, legislatorul a prevăzut aplicarea unei pedepse cu amendă în mărime de la 550 la 1000 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.

Totodată, că pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 186 alin.(1) Cod penal, legislatorul a prevăzut aplicarea unei pedepse cu amendă în mărime de 650 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani și art. 186 alin.(2) lit. c) - 650 la 1350 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani

Având în vedere cele expuse, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii comise, de personalitatea inculpatului, de prezența circumstanței agravante, precum și de faptul că inculpatul este predispus la săvârșirea de noi infracțiuni contra patrimoniului, instanța ajunge la concluzia că, reeducarea și corijarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare.

În contextul celor indicate supra, instanța de judecată remarcă că, pedeapsa penală sub formă de închisoare cu executare reținută lui Stanciuc Pavel este una proporțională cu faptele și consecințele ultimului fiind corect individualizată și raportată la criteriile generale prevăzute de art. 75 Cod penal.

Concluzionând cele expuse, instanța de judecată precizează faptul că, pedeapsa reținută inculpatului Stanciuc Pavel sub formă de închisoare reprezintă o consecință juridico-penală a faptelor comise de ultimul, adică o reacție la faptele infracționale săvârșite de acesta. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorilor și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, totodată pedeapsa aplicată inculpatului nu trebuie să aibă caracter punitiv *însă nu unul excesiv*, care să nu prejudicieze principiul proporționalității dintre fapta săvârșită și pedeapsa reală care o merită inculpatul.

Ținând cont de faptul, că infracțiunile săvârșite de inculpat se atribuie la categoria celor mai puțin grave și sunt comise cu intenție acesta în conformitate cu art.72 alin.(3) CP, urmează a executa pedeapsa în penitenciar de tip semiînchis.

Astfel, având în vedere circumstanțele cauzei stabilite mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în prevederile art.61 alin.(2) Cod Penal, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului Stanciuc Pavel, pentru comiterea de către acesta a infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin.(1) (*episodul cu partea vătămată Beșelea Vasile*), art. 190 alin. (1)(*episodul cu partea vătămată Carlova Tatiana*) și art. 190 alin. (1) (*episodul cu partea vătămată Vacarciuc Tatiana*), 186 alin. (2) lit. c) (*episodul cu partea vătămată Negru Nicolae*), 186 alin. (2) lit. c) (*episodul cu partea vătămată Bargan Olga*) Cod Penal, este echitabilă aplicarea pedepsei sub formă de închisoare.

Argumentele avocatului Renata Brașoveanu privind emiterea unei sentințe de achitare în privința inculpatului, întrucât nu este demonstrat prin probe infracțiunile imputate inculpatului, instanța le va respinge or probele anexate la materialele dosarului totalmente răstoarnă poziția părții apărării, pe fiecare capăt de acuzare declarațiile părților vătămate susținute de probe și confirmate de declarațiile inculpatului date în cadrul urmăririi penale.

Cu referire la infracțiunile prevăzute de art. 186 alin. (1) (*episodul cu partea vătămată Gori Maia*) și art. 186 alin. (1) (*episodul cu partea vătămată Demian Cristina*), instanța menționează, că potrivit art.332 alin.(1) Cod procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5) –9), 285 alin. (2), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

În conformitate cu prevederile art.53 lit. g) Cod penal, persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componente de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile prescripției de tragere la răspundere penală.

Potrivit prevederilor art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au trecut 3 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

În conformitate cu prevederile art. IV , alin.(2) al Legii nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare *din 07.06.24* în cazul infracțiunilor sau contravențiilor săvârșite până la intrarea în vigoare a prezentei legi, calcularea termenului de prescripție se efectuează conform condițiilor și termenelor de până la intrarea în vigoare a prezentei legi.

Astfel conform art.60, alin.(1) lit. a) al Codului penal, legea în vigoare la data comiterii infracțiunii, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

În acord cu alin. (2) al aceluiași articol, prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și până la data rămânării definitive a hotărârii instanței de judecată.

Prin urmare, sunt relevante și prevederile Hotărârii Curții Constituționale nr.14 din 27.05.2014 pentru controlul constituționalității art. II a Legii nr.56 din 4 aprilie 2014 pentru completarea articolului 60 din Codul penal al Republicii Moldova (prescripția tragerii la răspundere penală) (Sesizarea nr.27a/2014), care în pct.54) a statuat că: „(...) necesitatea reglementării prescripției tragerii la răspundere penală reiese din chintesenta acestei instituții, or răspunderea penală, ca mijloc de realizare a ordinii de drept prin constrângere, trebuie să intervină cât mai curând după săvârșirea infracțiunii. Justificarea prescripției este strâns legată de rațiunea represiei penale, care, după trecerea unui interval îndelungat de timp de la săvârșirea infracțiunii, devine ineficientă în raport cu scopul pedepsei penale”.

Potrivit pct.55) al aceleiași Hotărâri, Înalta Curte de Jurisdicție Constituțională a evocat că, (...) rațiunea reglementării prescripției răspunderii penale o constituie garantarea securității juridice prin fixarea unor termene pentru intentarea acțiunilor penale și prevenirea unor atingeri dreptului la apărare.

Având în vedere aceste alegații, instanța de judecată relevă că, din punctul de vedere al rolului și efectelor pe care prescripția le are în câmpul dreptului penal, ea constituie o situație de fapt producătoare de consecințe juridice referitoare la raportul juridic de drept penal, pe de o parte, sub aspectul activ al acestuia, adică al dreptului de a aplica pedeapsa și de a impune executarea acesteia, iar, pe de altă parte, sub aspectul pasiv al acestui raport, adică al obligației de a suporta și executa pedeapsa aplicată.

Subsidiar, urmează a fi indicat că, natura juridică a prescripției răspunderii constituie acea cauză a stingerii răspunderii penale și deci, a acțiunii de tragere la răspundere penală, justificată de inutilitatea recurgerii la constrângerea juridică penală după trecerea unei anumite perioade de timp de la data săvârșirii faptei prevăzute de legea penală.

Potrivit doctrinei de drept penal, cu cât mai puțin timp trece din ziua săvârșirii infracțiunii până la aplicarea pedepsei penale, cu atât este mai mare eficacitatea aplicării pedepsei, și invers, pedepsirea persoanei după un termen îndelungat de la săvârșirea infracțiunii este, de regulă, irațională din punct de vedere al atingerii scopurilor pedepsei penale, prevăzute de articolul 61 alin.(2) Cod penal.

Temeiul liberării de răspundere penală, conform articolului 60 Cod penal, constă în faptul că datorită expirării unor anumite termene din momentul săvârșirii infracțiunii, pericolul social sau își pierde complet vigoarea, sau se micșorează în așa măsură, încât devine irațional de tras la răspundere penală persoana concretă.

Potrivit materialelor cauzei penale, infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (1) (*episodul cu partea vătămată Demian Cristina*), potrivit rechizitoriului și ordonanței de învinuire a fost comisă de inculpat la data de 11.04.2022 aproximativ la ora 12:00.

Cu privire la infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (1) (*episodul cu partea vătămată Gori Maia*) potrivit rechizitoriului și ordonanței de învinuire a fost comisă de inculpat la data de 20.11.2021.

Totodată instanța notează că infracțiunile săvârșite de inculpatul Stanciuc Pavel prevăzute de art. 186 alin.(1) Cod penal face parte din categoria *infracțiunilor ușoare*.

Suportul normativ al acestei concluzii derivă din dispozițiile normelor art. 186 alin.(1) Cod penal în coroborare cu art. 15 și 16 alin.(2) Cod penal.

Din considerentele enunțate și ținând cont de prevederile prevederile art.60 alin.(1) lit. a) Cod penal, legea în vigoare în momentul comiterii faptei infracțiunii, instanța de judecată constată expirarea termenului pentru tragere la răspundere penală a inculpatului Stanciuc Pavel pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(1) Cod penal.

În conformitate cu prevederile art. 389 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, (...), cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

Respectiv, având în vedere prevederile legale, instanța urmează a-l recunoaște vinovat pe Stanciuc Pavel de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) (*episodul cu partea vătămată Demian Cristina*) și art. 186 alin. (1)) (*episodul cu partea vătămată Gori Maia*) Cod penal, aplicarea prevederilor art. 60 alin.(1) lit. a) Cod penal cu liberarea acestuia de pedeapsă, în temeiul, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragere la răspundere penală (*legea în vigoare la momentul comiterii infracțiunii*).

Conform art.385 alin.(1) pct.10) - 11) CPP, instanța de judecată soluționează dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; precum și dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă.

Conform art.387 pct.(1) Cod de procedură penală, odată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

În conformitate cu prevederile art.219 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală

sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

Persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală; compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calității, aspectului comercial, precum și repararea bunurilor deteriorate; compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală; repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale.

Potrivit art.221 alin.(2) Cod de procedură penală, acțiunea civilă se intentează față de bănuit, învinuit, inculpat, față de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau față de persoana care poate fi responsabilă de acțiunile învinuitului, inculpatului.

Prin ordonanța din 20.12.2022 Bargan Olga a fost recunoscută în calitate de parte vătămată și arte civilă (Vol. f.d.8, 19).

La caz, partea vătămată Bargan Olga a înaintat o acțiune civilă în cadrul procesului penal prin care solicită încasarea în beneficiul său a sumei de 32 075, 5 lei lei în calitate de prejudiciu material. (Vol. VI, f. d. 18).

Instanța de judecată reține că potrivit rechizitoriului, părții vătămate Bargan Olga i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 28 855 lei, totodată partea vătămată în cadrul ședinței de judecată a declarat că suma prejudiciului constituie 28 855 lei, iar la suma de 150 euro pentru perfectarea pașaportului, nu pretinde. Astfel, că instanța va dispune încasarea în sumă de 28 855 lei din contul inculpatului Stanciuc Pavel, în beneficiul părții vătămate Bargan Olga în calitate de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Prin ordonanța din 12.11.2019 Carlova Tatiana a fost recunoscută în calitate de partea vătămată (Vol. 1, f.d.55)

În cadrul procesului penal, partea vătămată Carlova Tatiana a înaintat o acțiune civilă, prin care solicită încasarea sumei de 10 000 lei din contul inculpatului, în calitate de prejudiciu material și moral.

Instanța de judecată reține că potrivit rechizitoriului, părții vătămate Carlova Tatiana i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 6570 lei, astfel că instanța va dispune încasarea acestei sume din contul inculpatului Stanciuc Pavel, în beneficiul părții vătămate Carlova Tatiana în calitate de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Cu referire la prejudiciul moral solicitat de către partea vătămată Carlova Tatiana, instanța constată că unul din criteriile orientative generale de apreciere a prejudiciului moral este criteriul echității, care exprimă că indemnizația trebuie să prezinte o justă și integrală despăgubire.

În temeiul Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, acest criteriu se traduce prin necesitatea ca partea vătămată să primească o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral suferit. Quantumul despăgubirilor trebuie astfel stabilit, încât acestea să aibă efect compensatoriu și nu trebuie să constituie nici sume excesive pentru autorii daunelor și nici venituri nejustificative pentru victimele daunelor.

Instanța reține că la stabilirea quantumului prejudiciului moral, urmează să ia în considerare gravitatea suferințelor fizice și psihice pricinuite părții vătămate, dar și de starea materială a inculpatului.

Din considerente că Stanciuc Pavel a fost recunoscut vinovat de comiterea unei infracțiuni mai puțin grave, instanța ține cont de gravitatea cauzării suferințelor psihice și consideră că

acesta urmează să compenseze părții vătămate suma de 3000 lei pentru recuperarea prejudiciului moral, respingând în rest pretențiile privind încasarea prejudiciului moral ca fiind neîntemeiate și nejustificate.

Prin ordonanța din 18.11.2019 Beșelea Vasile a fost recunoscut în calitate de partea vătămată (Vol. I f.d. 33).

Prin ordonanța din 29.04.2022 Negru Nicolae a fost recunoscut în calitate de partea vătămată și parte civilă (Vol. V, f.d. 16, 19).

Prin ordonanța din 20.11.2021 Gori Maia a fost recunoscut în calitate de partea vătămată și parte civilă (Vol. III, f.d. 21, 23).

Prin ordonanța din 03.11.2021 Vacarciuc Tatiana a fost recunoscut în calitate de partea vătămată și parte civilă (Vol. II, f.d. 48, 53).

În cadrul procesului penal părțile vătămate Negru Nicolae, Gori Maia și Vacarciuc Tatiana au solicitat ca inculpatul Stanciuc Pavel să le restituie prejudiciul cauzat prin infracțiune, fără însă a înainta o acțiune civilă în acest sens, atât la etapa urmăririi penale, cât și la etapa examinării cauzei penale în instanța de judecată.

În asemenea circumstanțe, în lipsa unei acțiuni civile, instanța este în imposibilitate de a se expune asupra compensării prejudiciului cauzat prin infracțiune și de a dispune încasarea din contul inculpatului Stanciuc Pavel în beneficiul părților vătămate sus menționate, aceștia urmând să se adreseze cu o cerere de chemare în judecată întocmită corespunzător în ordine civilă.

Conform art.397 pct.3 în coroborare cu art.162 alin.(1) pct.4 Cod de procedură penală la adoptarea hotărârii instanța de judecată urmează să soluționeze și chestiunea cu privire la corpurile delict.

La caz, prin ordonanța din 24.08.2022, a fost recunoscut în calitate de corp delict telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A51,, cu nr. de IMEI 3522482385277, care prin ordonanța din 29 august 2022 a fost restituit părții vătămate Demian Cristina a.n. 1995, pentru a fi păstrat până la soluționarea cauzei penale (Vol. IV, f. d. 56-58).

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 1), 3) și 5) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delict.

În acest caz, instanța va dispune ca corpul delict enunțat supra restituit părții vătămate Demian Cristina, după intrarea în vigoare a sentinței urmează a fi lăsate în proprietatea acesteia.

Prin ordonanța din 11 noiembrie 2021, a fost recunoscut în calitate de corp delict recipisa în original depusă de Stanciuc Pavel pe 1 file și copiile print-screen cu informația despre conversație pe 24 file (Vol. II, f. d. 45).

Prin ordonanța din 22 iunie 2022, a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă discul optic cu înregistrări video din 29.04.2022 de la magazinul STEAM CARNE, Situat în mun. Chișinău bd. Mircea cel Bătrîn 3 (Vol. V, f. d. 49).

Totodată prin ordonanța din 02.12.2021, a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă înregistrările video din data de 20.11.2021, ridicate de la administratorului Salonului „Elegan Lux,, (Vol. III, f. d. 38).

Prin ordonanța din 26.12.2022, a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă un CD Disc pe care este stocată o înregistrare video1, cu capacitatea de 9, 94 MB, cu durata de 01:25 sec. (Vol. VI, f.d. 37-38).

În conformitate cu art. 157 alin. (1), (2) Cod procedură penală constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sânt expuse ori adeverite circumstanțe care au importanță pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sânt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Astfel instanța va dispune ca mijloacele materiale de probă și anume: recipisa în original depusă de Stanciuc Pavel pe 1 file și copiile print-screen cu informația despre conversație pe 24 file, discul optic cu înregistrări video din 29.04.2022 de la magazinul STEAM CARNE, Situat în mun. Chișinău bd. Mircea cel Bătrîn 3, înregistrările video din data de 20.11.2021, ridicate de la administratorului Salonului Elegan Lux, precum și un CD Disc pe care este stocată o înregistrare video1, cu capacitatea de 9, 94 MB, cu durata de 01:25 sec. să fie păstrate la materialele dosarului pe toată perioada păstrării acestuia.

În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În temeiul art.329 alin.(1) Cod de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului. O nouă cerere de aplicare, înlocuire sau revocare a măsurii preventive poate fi depusă dacă au apărut temeiuri pentru aceasta, dar nu mai devreme decât peste o lună după ce încheierea precedentă privind această chestiune a intrat în vigoare sau dacă nu au intervenit noi împrejurări care condiționează noua cerere.

În conformitate cu art.175 alin.(2) din Codul de procedură penală, măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței

Potrivit articolului 5 § 1 lit. a) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, nimeni nu poate fi lipsit de libertatea sa, cu excepția dacă este deținut legal pe baza condamnării pronunțate de către un tribunal competent.

Relevant, în acest sens este Hotărârea lui Savca v. Republica Moldova unde Curtea Europeană a respins pretențiile reclamantului invocate în temeiul articolului 5 § 1 din Convenție privind deținerea sa ilegală după pronunțarea sentinței de condamnare de instanța de fond, reamintind că detenția preventivă se încheie în momentul în care persoana deținută este eliberată și/sau îi este stabilită pedeapsa, fie și de către o instanță de fond (a se vedea Wemhoff v. Germania, citată supra, § 9; Labita v. Italia [MC], hotărârea din 6 aprilie 2000, § 147; Kalashnikov v. Federația Rusă, hotărârea din 15 iulie 2002, § 110; Solmaz v. Turcia, hotărârea din 16 ianuarie 2007, §§ 23-24).

Instanța de judecată ținând cont de faptul că că este dovedită vinovăția inculpatului Stanciuc Pavel de săvârșirea unor infracțiuni mai puțin grave, fiindu-i aplicată o pedeapsa privativă de libertate – închisoare, instanța de judecată concluzionează că este necesar luarea măsurilor în vederea asigurării executării pedepsei aplicate.

În concluzie, reieșind din dispozițiile imperative ale legii procesuale penale, raportate la situația examinată, în scopul asigurării executării sentinței de condamnare pronunțate în privința inculpatului, instanța de judecată, consideră necesar de a aplica măsura preventivă sub formă de "arestare preventivă" a inculpatului Stanciuc Pavel, până la rămânerea definitivă a sentinței.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art. 341, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod Procedură Penală RM, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat Stanciuc Pavel *****, născut la *****, IDNP *****, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(1) Cod penal(*episodul cu partea vătămată Beșelea Vasile*) și i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaște vinovat Stanciuc Pavel *****, născut la *****, IDNP *****, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(1) Cod penal(*episodul cu partea vătămată Carlova Tatiana*) și i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaște vinovat Stanciuc Pavel *****, născut la *****, IDNP *****, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(1) Cod penal(*episodul cu partea vătămată Vacarciuc Tatiana*) și i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaște vinovat Stanciuc Pavel *****, născut la *****, IDNP *****, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. c) Cod penal(*episodul cu partea vătămată Negru Nicolae*) și i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaște vinovat Stanciuc Pavel *****, născut la *****, IDNP *****, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. c) Cod penal(*episodul cu partea vătămată Bargan Olga*) și i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaște vinovat Stanciuc Pavel *****, născut la *****, IDNP *****, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(1) Cod penal(*episodul cu partea vătămată Gori Maia*) cu liberarea acestuia de pedeapsă, în temeiul art. 60 alin. (1) lit.a) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragere la răspundere penală.

Se recunoaște vinovat Stanciuc Pavel *****, născut la *****, IDNP *****, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(1) Cod penal(*episodul cu partea vătămată Demian Cristina*) cu liberarea acestuia de pedeapsă, în temeiul art. 60 alin. (1) lit.a) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragere la răspundere penală.

Conform prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili lui Stanciuc Pavel *****, pedeapsa definitivă în formă de 7 (șapte) ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Măsura preventivă în privința lui Stanciuc Pavel ***** – se aplică arestul până la rămânerea definitivă a sentinței.

Termenul ispășirii pedepsei cu închisoarea se calculează din momentul reținerii lui Stanciuc Pavel *****.

Acțiunea civilă înaintată de Bargan Olga împotriva lui Stanciuc Pavel *****, privind încasarea prejudiciului material se admite parțial, după cum urmează:

Se încasează din contul lui Stanciuc Pavel *****, născut la *****, IDNP *****, în beneficiul părții vătămate Bargan Olga Mihai a. n. 25.07.1986, prejudiciul material cauzat în sumă de 28 855 lei (douăzeci și opt mii opt sute cincizeci și cinci) lei, în rest pretențiile se resping ca neîntemeiate.

Acțiunea civilă înaintată de Carlova Tatiana împotriva lui Stanciuc Pavel *****, privind încasarea prejudiciului moral în sumă de 10 000 lei și material în sumă de 7530 lei, se admite parțial, după cum urmează:

Se încasează din contul lui Stanciuc Pavel *****, născut la *****, IDNP *****, în beneficiul părții vătămate Carlova Tatiana Alexei a. n. 20.04.1977, prejudiciul material cauzat în mărime de 6570 (șase mii cinci sute șapte zeci) lei și prejudiciul moral în sumă de 3 000 (trei mii) lei, în rest pretențiile se resping ca neîntemeiate.

Corpul delict: telefonul mobil de model Samsung Galaxy A51, cu nr. de IMEI 3522482385277, care prin ordonanța din 29 august 2022 a fost restituit părții vătămate Demian Cristina a. n. 1995, de lăsat în proprietatea acesteia.

Mijloace materiale de probă: recipisa în original depusă de Stanciuc Pavel pe 1 file și copiile print-screen cu informația despre conversație pe 24 file, discul optic cu înregistrări video din 29.04.2022 de la magazinul STEAM CARNE, Situat în mun. Chișinău bd. Mircea cel Bătrîn 3, înregistrările video din data de 20.11.2021, ridicate de la administratorului Salonului Elegan Lux, precum și un CD Disc pe care este stocată o înregistrare video1, cu capacitatea de 9, 94 MB, cu durata de 01:25 sec., se vor deține la cauza penală, pe toata perioada păstrării acesteia.

Sentința poate fi contestată cu recurs, doar în partea ce ține de erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecător semnătura Renata Popescu-Balta
copia corespunde originalului
judecător Renata Popescu-Balta