

Dosar penal nr. 1-971/2025
PIGD 1-25047382-12-1-08042025

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

01	aprilie	2026
mun. Chișinău		
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)		
Instanța de judecată în componența:		
Președintele ședinței, judecător		
Cușcă Liliana		
Grefieri	Chiriac Dumitru, Negru Nicoleta și Guțu	
Loredana		
<i>Cu participarea:</i>		
Procurorilor	Bîzgan	Marta,
Disculțu Vasile		
Avocaților	Surdu Oxana, Ghiderman Daniela, Malairău Aurel și Kușnir	
Mariana		
Inculpatului		
Spînu Ion		
Interpretului		Vieru
Liliana		

a judecat în ședință publică, în procedură generală, în limba de stat, cauza penală în privința inculpatului

Spînu Ion *****, născut la *****, IDNP: *****, de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în *****, studii superioare, neangajat în câmpul muncii, supus militar, căsătorit, fără persoane la întreținere, fără grade de dizabilitate, nu deține titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, fără antecedente penale, învinuit în prezenta cauză penală în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 30, art. 42 alin. (5), 181² alin. (5) din Codul penal,

Termenul de examinare a cauzei: 08.04.2025-01.04.2026.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă :

1. Spînu Ion ***** în perioada de timp cuprinsă între lunile iunie-octombrie 2022, activând în calitate de președinte al organizației teritoriale ***** a Partidului Politic „Șor” (*declarat neconstituțional prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 10 din 19.06.2023 și radiat din Registrul de stat al persoanelor juridice în data de 23.01.2024*), fiind responsabil de conducerea și coordonarea activităților acestei organizații, știind cu bună știință că partidul politic „Șor”, în perioada de timp indicată, este finanțat de grupul criminal organizat, condus de fostul președinte al aceluiași partid politic, Șor Ilan *****, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu șefa Departamentului de monitorizare și control al partidului, angajatele Departamentului monitorizare și control, responsabile de monitorizarea activității oficiului teritorial ***** a partidului politic „Șor”, în complicitate cu vicepreședinții partidului, trezorierul partidului, curierii responsabili de transportarea și repartizarea mijloacelor bănești către oficiul teritorial *****, încălcând *art. 25 a Legii privind partidele politice nr. 294 din data de 21.12.2007, art. 41 și 43 din Codul Electoral nr. 1381-XIII din 21.11.97 în vigoare la momentul săvârșirii faptei, pct. 26-37 a Hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 4401 din 23.12.2015 privind aprobarea Regulamentului privind finanțarea activității partidelor politice*, care interzic finanțarea partidelor politice din surse anonime, în interesul unor terți sau de către persoane juridice care au sediul peste hotarele Republicii Moldova, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, acționând în mod intenționat, a contribuit prin acțiunile sale de complicitate, la acceptarea cu bună știință a finanțării partidului politic „Șor” din partea unui grup criminal organizat, manifestate prin darea indicațiilor, prestarea de informații, acordarea de mijloace, precum și prin promisiunea dinainte că va favoriza pe infractor și va tăinui mijloacele de săvârșire a infracțiunii.

Astfel, în realizarea acțiunilor sale, stabilite și repartizate potrivit rolului asumat în calitate de complice la comiterea infracțiunii, Spînu Ion *****, a organizat prin transmiterea indicațiilor și informațiilor activiștilor de partid și președinților organizațiilor primare, mobilizarea persoanelor din raionul ***** în vederea participării acestor persoane la protestele organizate în mun. Chișinău, de către partidul politic „Șor”, totodată identificând nemijlocit transportatorii și mijloacele de transport, care vor efectua transportul tur-retur a persoanelor din raionul *****, asigurând în acest sens, remunerarea persoanelor participante la proteste cu suma de 400 lei pe zi, cât și achitarea serviciilor de transport cu mijloace bănești despre care cunoștea cu bună știință că sunt acordate partidului politic „Șor” de către un grup criminal organizat.

Respectiv, Spînu Ion *****, acționând cu bună știință în scopul acceptării finanțării partidului politic „Șor” din partea unui grup criminal organizat, prestând informații și acordând mijloace, în perioada de timp menționată, a coordonat și realizat în raza teritorială a raionului *****, recepționarea, deținerea și gestionarea mijloacelor bănești în sumă totală de 1 582 292,1 lei, acordate partidului politic „Șor” de grupul criminal organizat condus de către Șor Ilan *****, primind personal de la curierii responsabili de transportarea și repartizarea mijloacelor bănești către oficiul teritorial *****, în mai multe tranșe, suma de 1 582 292,1 lei, transportate și împachetate în pungi și plicuri, mijloace bănești pe care li-a deținut și gestionat, nefiind luate la evidență în modul stabilit, contrar art. 25 alin. (4) a Legii privind partidele politice nr. 294 din data de 21.12.2007, potrivit căruia *„Operațiunile de încasări și plăți ale partidelor politice se efectuează în lei moldovenești și în cazurile prevăzute de legislația valutară, în valută străină, prin conturi*

*deschise la băncile licențiate din Republica Moldova, cu eliberarea documentelor justificative.”, care erau destinate și utilizate nemijlocit pentru finanțarea activității partidului politic „Șor”, inclusiv în raionul *****, și anume pentru: achitarea transportatorilor și cheltuielilor de transport care efectuau transportul tur-retur a persoanelor din raionul ***** la protestele organizate de partidul politic „Șor” în fața instituțiilor publice din municipiul Chișinău (Parlament, Guvern, Președinție, Procuratura Generală etc.), remunerarea financiară a fiecărei persoane din raionul ***** participante la protestele organizate de partidul politic „Șor” cu suma de 400 lei/zi, în fața instituțiilor publice din municipiul Chișinău (Parlament, Guvern, Președinție, Procuratura Generală etc.), remunerarea financiară a activiștilor de partid și președinților organizațiilor primare a partidului politic „Șor” din raionul *****, organizarea evenimentelor, întrunirilor s-au altor acțiuni în masă.*

În aceeași ordine de idei, Spînu Ion *****, acționând în vederea asigurării evidenței, raportării și confirmării utilizării conform destinației a mijloacelor bănești acceptate de la grupul criminal organizat pentru finanțarea activității partidului politic „Șor”, a recepționat și transmis, prin canale de „Telegram” și alte mijloace de comunicare electronică, către angajatele Departamentului Monitorizare și Control al partidului „Șor”, listele persoanelor mobilizate la proteste de către organizația teritorială *****, precum și listele mijloacelor de transport utilizate pentru deplasarea protestatarilor, alături de fotografii care ilustrau îmbarcarea acestora în mijloacele de transport.

Prin urmare, în contextul realizării acțiunilor indicate *supra*, Spînu Ion *****, acționând cu aceeași intenție infracțională, aflându-se pe teritoriul raionului *****, în perioada 23.07.2022 – 20.10.2022, cunoscând cu certitudine despre finanțarea ilegală a partidului politic „Șor” de către grupul criminal organizat condus de Șor Ilan *****, a participat în complicitate la acceptarea finanțării acestui partid politic de un grup criminal organizat, recepționând, păstrând și gestionând mijloace bănești, destinate finanțării activităților partidului politic „Șor”, inclusiv a oficiului teritorial *****, contribuind astfel la tănuirea și integrarea acestor mijloace bănești în partid prin organizarea următoarelor proteste retribuite financiar din mijloacele bănești acceptate de la grupul criminal organizat, după cum urmează:

- la 24.07.2022, din raionul ***** au fost transportate 140 persoane la protestul organizat în mun. Chișinău, fiind achitată suma de 37 280 lei pentru transportul tur-retur și 1960 lei pentru alimente;
- la 23.08.2022, din raionul ***** au fost transportate 57 persoane la protestul organizat în mun. Chișinău, fiind achitată suma de 15 100 lei pentru transportul tur-retur;
- la 02.09.2022, din raionul ***** au fost transportate 150 persoane la protestul organizat în mun. Chișinău, fiind achitată suma de 30 000 lei pentru transportul tur-retur și 45 000 lei pentru remunerarea participanților la protest;
- la 09.09.2022, din raionul ***** au fost transportate 222 persoane la protestul organizat în mun. Chișinău, fiind achitată suma de 27 783,16 lei pentru transportul tur-retur și 88 800 lei pentru remunerarea participanților la protest;
- la 18.09.2022, din raionul ***** au fost transportate 439 persoane la protestul organizat în mun. Chișinău, fiind achitată suma de 53 840,76 lei pentru transportul tur-retur și 175 600 lei pentru remunerarea participanților la protest;

- la 25.09.2022, din raionul ***** au fost transportate 488 persoane la protestul organizat în mun. Chișinău, fiind achitată suma de 60 879,70 lei pentru transportul tur-retur și 195 200 lei pentru remunerarea participanților la protest;
- la 02.10.2022, din raionul ***** au fost transportate 510 persoane la protestul organizat în mun. Chișinău, fiind achitată suma de 51 791,60 lei pentru transportul tur-retur și 204 000 lei pentru remunerarea participanților la protest;
- la 09.10.2022, din raionul ***** au fost transportate 531 persoane la protestul organizat în mun. Chișinău, fiind achitată suma de 69 242,72 lei pentru transportul tur-retur și 212 400 lei pentru remunerarea participanților la protest;
- la 16.10.2022, din raionul ***** au fost transportate 610 persoane la protestul organizat în mun. Chișinău, fiind achitată suma de 69 414,16 lei pentru transportul tur-retur și 244 000 lei pentru remunerarea participanților la protest.

În consecință, Spînu Ion ***** , în calitate de președinte al oficiului teritorial ***** al partidului politic „Șor”, acționând în interesele formațiunii politice indicate, prin acțiunile sale de complicitate a asigurat acceptarea cu bună știință a finanțării partidului politic „Șor”, cu mijloace bănești din partea grupului criminal organizat condus de Șor Ilan ***** , destinate finanțării activităților partidului politic „Șor”, inclusiv a oficiului teritorial ***** , recepționând, păstrând, tănuind și gestionând mijloacele bănești, destinate activității oficiului teritorial ***** al partidului politic „Șor” în sumă totală de 1 582 292,1 lei, care au fost integrate în activitatea și întreținerea partidului, în scopul promovării și realizării intereselor partidului politic „Șor” pe arena politică din Republica Moldova.

1.1. Astfel, Spînu Ion ***** , prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 30, 42 alin. (5), 181² alin. (5) din Codul penal, *în calitate de complice, prin participație complexă, a săvârșit infracțiunea de acceptare cu bună știință a finanțării partidului politic din partea unui grup criminal organizat, în formă prelungită.*

2. În ședința de judecată preliminară, inculpatul a declarat că nu recunoaște vina în comiterea infracțiunii incriminate, dorește examinarea cauzei în procedură generală, iar acuzatorul de stat Bîzgan Marta și apărătorul inculpatului, au susținut în mod similar examinarea cauzei în procedură generală.

Respectiv, în conformitate cu prevederile art. art. 345, 351 și 352 din Codul de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în procedură generală, cu participarea inculpatului, în limba de stat și în ședință de judecată publică.

3. Astfel, fiind audiat, inculpatul *la întrebările instanței a răspuns că*, învinuirea care i se aduce nu o recunoaște și este pregătit de a răspunde la toate întrebările pentru a-și demonstra nevinovăția. Cu Ilan Șor fizic nu a interacționat în campania electorală; când se făcea adunări a ieșit domnul Șor prin intermediul videoconferinței. Ce ține de poze, cu Gălescu Cristina nu a discutat; ea era șefa departamentului atunci. Se discuta mai mult cu fetele din departament: Chimirciuc, Tatiana, Iana. Cu Nelea Parutenco nu a avut tangență, nu o cunoaște. Pe Chirilov Ruslan l-a văzut doar la CNA și în instanță; Guțuleac Victor nu cunoaște cine e. Nu putea spune direct că nu are tangență. Când a fost întrebat, a zis că mai bine să nu discute pe telefon ca să poată da un răspuns concret și să sune oficiul central. Listele despre care a menționat martorul Beșliu, probabil sunt cele care le prezenta conducerii, avea careva beneficii. Când a studiat materialele dosarului, doamna Beșliu a fost reținută în data de 02 septembrie 2022, dar procesul-verbal de ridicare, s-a făcut la 18 aprilie 2023; poate singură a scris aceste liste. Cu doamna Beșliu nu a avut comunicare. Ce ține de aceste tabele are mari suspiciuni, deoarece au apărut după ce unul din

vicepreședinții partidului a revenit în țară și crede că ar fi o monedă de schimb. Ține să menționeze că a fost în arest la domiciliu, dar protestele au continuat și fără el, ceea ce demonstrează că nu a gestionat el protestele. Doamnele erau obișnuite că în timp ce le făcea poze, li se mai oferea câte o plăcintă, ceva de mâncare. A fost un caz când s-a apropiat de el și din banii personali a dat să i-a apă în transport.

*La întrebările apărătorului Kușnir Mariana: „Când v-ați angajat în cadrul partidului, în calitate de ce și care era funcția dvs?” a răspuns că, la sfârșitul anului 2021, începutul anului 2022, în acea perioadă muncea peste hotare. S-a întâmplat foarte spontan și anume că într-o deplasare de a sa cu niște acte, trebuia să meargă la ******, iar la întoarcere a luat o doamnă. Printre discuții, s-a ajuns la domeniul politic. În acea perioadă, avea ambiția de a ajunge primar în localitatea părinților, deoarece înainte de asta, avusese un conflict cu primărița. Doamna i-a comunicat că este un reprezentant din partid și ambițiile sale sunt sănătoase și ar dori să aibă în echipa sa așa tineri precum este el. S-a prezentat că este din cadrul partidului Șor. Mama sa fiind de baștină din Orhei, a văzut evoluția acestui raion. Doamna i-a cerut nr. de contact și i-a spus că dacă dorește să ajungă primar, are nevoie de o echipă puternică și din partid. De asemenea i-a comunicat că va discuta cu cineva de la oficiul central și probabil că îl va chema la un interviu. După o perioadă, a fost telefonat de secretara oficiului central și l-a invitat la un interviu. Nu-și amintește data, dar era după sărbătorile de iarnă, a mers la oficiul central pe str. Tighina, unde a fost întâlnit de o secretară, ulterior condus la domnul Vitalie; au discutat, a trecut interviul. I-a comunicat despre ambițiile sale și la fel i-a spus că sunt ambiții sănătoase ale unui tânăr și au nevoie de tineri în echipă. Responsabil de r-nul *****, la acel moment era fostul deputat Grigore Repeșciuc și i-a spus că funcții momentan nu-i poate oferi, însă poate să meargă cu el și să facă echipă împreună pentru a căpăta experiență. După discuția cu dumnealui, i-a spus că ar fi bine, dar mai avea careva întrebări de clarificat peste hotare și ar fi disponibil cam într-o lună. Domnul Vitalie a zis că e în regulă și între timp va discuta cu domnul Repeșciuc, îl va anunța de el. Cam peste o lună, prin martie s-a întors și a discutat cu domnul Repeșciuc. El fiind responsabil de raion, i-a zis că a discutat cu domnul Vitalie și i-a dat sarcini de care ar fi responsabil. Se începuse cadourile pentru doamnele membri, flori și cadouri pentru zile de naștere. Trebuia să aibă grijă ca ziarul de partid să ajungă la fiecare localitate cât și cadourile pentru membri. Cadourile erau constituite din lucruri simbolice. Salariul inițial nu a discutat cu domnul Vitalie, dar i s-a spus că o să primească ceva simbolic: 6000 lei salariu și 2000 lei uzura pentru mașină. Angajarea a fost neoficială. De asemenea nu a fost nici un proces-verbal conform statutului, nu a fost ales ca președinte de OT; nu a fost membru de partid. S-a ajuns la perioada electorală și având în vedere că nu avea experiență politică, domnul Repeșciuc i-a oferit careva sarcini cu privire la materialul citațional, repartizarea lui prin organizații. În mare măsură era coordonarea cu organizații, pentru a stabili careva întreveneri cu alegătorii a domnului deputat și membrii oficiului central. Era responsabil mai mult de partea tehnică din campania electorală. După campania electorală, având în vedere rezultatele slabe, oficiul central a dispărut la fel și domnul Repeșciuc, deoarece în campania electorală a avut un conflict cu conducerea partidului. Ulterior, i se pare că prin noiembrie 2021, a fost telefonat de secretara oficiului central și invitat la oficiu, unde domnul Vitalie i-a spus că domnul Repeșciuc nu mai face parte din echipă și între timp va delega altă persoană responsabilă de raionul *****. Cu privire la conflictul dintre domnul Repeșciuc și oficiul central, la fel s-a întâlnit atunci cu domnul Vitalie și i-a delegat pe cineva din Orhei, viceprimar i se pare. Cu doamna respectivă, în campania

electorală a făcut cunoștință cu raionul, după care i-a delegat-o pe această doamnă, i se prece că se numea Cristina. El primea sarcina de a-i face cunoștință cu organizațiile primare la responsabilul nou parvenit. Doamna Cristina s-a apropiat și i-a făcut cunoștință cu organizațiile, membrii de partid. Se făceau consiliile politice, erau adunări poate o dată pe lună, în dependență de cum spunea oficiul central. Venea doamna Cristina sau domnul Vitalie și țineau discursuri în fața responsabililor pe sate, li se spunea situația politică și având în vedere că era la finele anului, se ofereau cadouri membrilor și reprezentanților. După sărbători, la fel, veneau persoane la consiliile politice și se încerca a aduce ideea că situația politică din țară nu e una din cele mai favorabile și ieșirea din situație ar fi protestele. Inițial s-a început la 09 mai, când s-a cerut membrilor de partid să întrebe persoane din sate care doreau să participe la marșul din 09 mai și era un concert. N-au fost mulți doritori dar s-a participat. A venit în Chișinău cu câțiva membri de partid pentru a participa la marș. În continuare se făceau consiliile politice, veneau responsabili din oficiul central. Cel mai des domnul Vitalie se apropia cu careva din fetele de la monitoring, ținea discursuri și mereu era menționat despre situația din țară și că e nevoie de proteste. Se informau reprezentanții că ar trebui să lucreze cu membrii de partid, pentru a-i mobiliza în caz că e necesar la proteste. În timpul verii, mai erau careva mișcări precum „O viață nouă” sau „O viață bună”, la care nu a avut tangență și nu s-a implicat. Când s-a ajuns la ideea că trebuie să se prezinte la proteste, le-a sunat oficiul central și le-a spus că trebuie să facă consiliu politic pentru a veni reprezentantul oficiului central, atunci fiind alt domn, deoarece domnul Vitalie era indicat în mass-media că a plecat din țară. S-a discutat cu reprezentanții membrilor de partid și reprezentanții partidului. S-a menționat data când urma să se prezinte persoanele la protest, pe atunci era vorba de protest pașnic, pentru a le spune părerea cu situația din țară. Tot ce ține de partea logistică și tehnică, atunci luase oficiul central. Partea tehnică se referea să le dea ceva maiouri, chipiuri, iar partea logistică era la fel partea oficiului central, responsabil atunci era Chim Molodean și Anton. Ei i-au transmis transport pentru evenimente, din motiv că pentru 09 mai a încercat cu propriile forțe să găsească transport în raion, dar au refuzat. De atunci a informat că el nu are transport și în cazul în care doresc ca persoane din raionul ***** să participe, să îi asigure cu transport. Au fost câteva proteste și persoanele inițial nu erau tare entuziasmate de proteste pentru că era o confuzie. Au participat cineva din membri, dar maxim 100 persoane. Din cadrul oficiului central erau contactați de fetele de la monitoring, pe majoritatea nu le cunoștea. Era apelat el sau secretara din oficiu, deoarece curatorul dacă era de la Orhei venea câteodată, o dată la 2 săptămâni pentru a vedea situația. După ce au fost apelați, li s-a spus locația unde trebuie să ajungă, să-i ofere nr. persoanelor responsabile ca transportatorii să i-a legătura cu ei pentru a doua zi și să i-a oamenii care doresc să meargă. Inițial a fost un protest și transport, dar oamenii nu au ieșit și transporturile erau goale. Ulterior, oficiul central a spus că toate transporturile care sunt trimise de la Chișinău spre raioane, urmau să treacă prin oficiu din raion și de acolo să urce persoanele. De câteva ori persoanele au ajuns la protest, ulterior poliția a început a stopa din drum persoanele, care ajungea la final sau veneau doar pentru interese personale. Câteva proteste au fost gestionate și coordonate, doar confirma cifra persoanelor prezente cu responsabilul din sate. Secretara de mai multe ori se ocupa de acest aspect. Înainte de această perioadă, primăvara a suportat o intervenție chirurgicală și deoarece nu s-a prins rana, a fost nevoit să mai repete o dată operația prin august-septembrie. Deja nu mai putea participa la evenimente pentru că nici nu putea sta așezat. Cunoaște că se făceau poze în

teritoriu, era stabilit un punct sau două cu traseul de persoane din afară pe care nu le-a văzut niciodată. Șoferii cunoșteau unde urmau să se oprească, erau fotografiați și crede că tot atunci li se achita la transportatori. Nu cunoaște mai multe detalii. Asta la fel a decis oficiul central, deoarece ei se gândeau că cineva din teritoriu mărește cifra persoanelor. Își amintește că cineva de la monitoring îl contactase și i-a spus că trebuie să vină controale, la care i-a răspuns că nu are nici o tangență, important la final să confirme. Se făcuse între timp careva ședințe la care a participat. A fost o ședință la Orhei, erau toate raioanele, unde în urma stopării transporturilor de poliție, s-a discutat cât este de legal ceea ce se întâmplă. Juriștii partidului, la acel moment Banari și Vladimir a spus că este legal, deoarece este autorizație de la Primărie și este ilegal ce face poliția. La fel, deoarece îl sunau persoane și îi spuneau că nu se ajunge ceva și de unde vin banii. Ei, împreună cu șefa departamentului monitoring Gălescu Cristina, a declarat că banii sunt legali din business și cotizații de la partid, deoarece atunci era fracțiune parlamentară, erau deputați. Cunoaște că era domnul Oleg care mereu transmitea transport în *****, iar atunci când nu putea, îl suna Chim sau Anton și i-a zis să găsească ceva; respectiv atunci a găsit câțiva transportatori din Transnistria. Le-a dat datele de contact și ei, la fel, stabilise punctele de oprire și tot procesul. A fost la câteva proteste și ulterior, din imposibilitatea de a se deplasa nu a mai participat. A mai fost apelat, însă deoarece nu era la curent, răspundea în măsura posibilității. Deja cam în luna octombrie, a fost apelat de cineva de la CNA, erau doi bărbați și anume: Morari Nicolae i se pare și Adrian Lupăcescu. I-au spus să se apropie acasă la părinți, deoarece au mandat de percheziție a domiciliului. Era în ***** și a întrebat dacă nu vin acolo, deoarece avusese inițial percheziții la oficiu unde s-a ridicat calculatorul în care era despre Orheiland informație. În mare măsură, vara erau ocupați cu excursii la Orheiland, li se trimitea transport și ei trimiteau copii. Inițial, copiii membrilor de partid, iar dacă nu doreau să meargă, mergeau copii din sate. A relatat, că s-a apropiat la domiciliul părinților, au făcut percheziții și nu s-a găsit nimic. Prin telefon, i se pare că domnul Morari, i-a spus că dacă are posibilitate să-și i-a și avocat, deoarece este și mandat de arest pe numele său. A mers acasă fără avocat, a venit avocat din oficiu și careva reprezentanți ai oficiului din ***** ce ține de SIS. A fost arestat și transportat la Oficiul CNA, unde i s-a dat o listă cu întrebări legate de oficiul central, dar deoarece era departe de activitatea oficiului central, nu cunoștea persoanele care erau acolo. A menționat persoanele pe care le cunoaște din informația din presă. A fost întrebat dacă dorește să facă declarații și a spus că „nu are ce să declare pentru că nu a avut tangență cu ce i se incriminează”. Ulterior, a fost plasat în izolatorul din str. Tighina pentru 72 h. Era cu pansament după operație și medicul din izolator îi făcea pansament. Ulterior a mers la Judecătoria Ciocana, i s-a dat 30 de zile arest la domiciliu, fără a părăsi domiciliul. A discutat cu avocatul ca domiciliul să fie în sat pentru a nu sta închis în apartament. Ce ține de partid, de atunci cu el nu s-a mai luat legătura, nu cunoaște din care motive. Toată legătura era prin avocatul Banaru Vadim, deoarece era de la partid. În urma acestor momente, părinții de la stres au început să aibă probleme de sănătate; iar el nu avea voie să se folosească de telefon și privea doar TV la proteste. Avocatul lua legătura cu el prin părinții lui. După 30 de zile de arest la domiciliu, i s-a pus obligația de nepărăsire. A mai fost candidat la Primărie, deoarece avea ambiția de a deveni primar, dar a fost scos din campania electorală și dat într-o parte de către partid, pentru că adresa întrebări incomode. Când a mers la Orhei, vorbise cu viceprimarul din Orhei, care i-a spus că nu are nici o atribuție și toate întrebările să fie la oficiul central și să hotărască întrebările cu avocatul. A fost scos din campania electorală, nu a mai fost

candidat, deoarece avea dosar penal. Venise candidat din afară, soția fostului deputat Sergiu Sîrbu, apoi a fost scoasă și ea și s-a finisat campania electorală. De atunci, nu a mai avut tangență cu ei până când l-a contactat Banaru și a zis că trebuie să se apropie la CNA să primească rechizitoriul. S-a apropiat, a primit rechizitoriul și telefonul personal care i l-a ridicat, a scris cerere precum că calculatorul din oficiu care a fost ridicat, să nu-l deschidă în prezența sa, dar singuri. A ieșit cu avocatul afară și l-a întrebat ce trebuie să facă, la care acesta i-a răspuns să facă ce vrea. A înțeles că situația nu e prea bună, dar deja era târziu. A încercat cumva să i-a legătura cu cineva de la oficiul central. Discutase cu doamna Reghina Apostol, i-a explicat situația și ea i-a zis că va discuta cu Banaru. I-a spus ce a discutat cu Banaru, la care a răspuns să aștepte sunet; ulterior nu a mai primit nici un sunet.

*La întrebarea avocatului „Cine aduna protestatarii, dacă cunoașteți primeau bani protestatarii și cine le transmitea? Ați achitat personal protestatarii?” a indicat că, ce ține de aceste subiecte, s-a străduit să nu aibă tangențe, deoarece știa că în cazul în care se va implica, va rămâne dator. La consiliile politice venea domnul Vitalie, apoi alt domn care ținea discursuri reprezentanților organizațiilor primare. Când se făceau adunări cu organizația la nivel de sat, la fel responsabili transmiteau mesajul primit de la oficiu, membrilor de partid. Deja se transmitea informația și participau la evenimentul care a avut loc. Ce ține de bani, inițial nu a cunoscut, dar după, l-a contactat cineva și i-a zis că nu se ajunge. A sunat la oficiul central care au zis că se vor clarifica, iar dacă este vorba de o sumă mai mică, să o închidă pe loc și ulterior la salariu i se va întoarce. La câteva proteste din vară a participat, în august și septembrie. Dacă nu greșește pe 18-20 septembrie 2022 i s-a făcut operație și nu a participat. Vara nu a participat, a văzut că peste drum de oficiu erau angajați de la SIS și documentau toate transporturile care treceau. La protestele care au participat, nu crede să fi fost mai mult de 100 persoane și mai ales că era trimis de oficiul central. Nu cunoaște cine achita transportul, crede că oficiul central lua legătura. Era doar salariu, nu poate spune că avea vreun buget pe care să-l gestioneze. Nu a gestionat, bugetul nu era al său; avea doar 6000 lei salariu și 2000 lei pentru combustibil. Alt buget pentru flori - nu i s-a transmis bani și nici pentru concerte, deoarece toate concertele erau prin magazinele „MERIȘOR” de unde lua bomboane, înghețate gratis. OT ***** nu cunoaște dacă avea cont bancar, nu a văzut. Nu a avut drept de semnătură. Chiar și în perioada alegerilor locale, își amintește că nu era el persoana responsabilă de a semna. Cum și i s-a spus la adunare, proveniența banilor era din business-ul lui Șor și alocații de la stat. Nu se făceau liste cu persoanele care urmau să meargă la protest. Se discuta ce ține de reprezentanți și câte persoane consideră că vor participa. Personal nu a efectuat nici o listă. Cu doamna Tauber nu a avut deloc tangență. Ei tangență directă au avut doar cu monitoring, Chim și Anton. Din departamentul monitoring, fetele se schimbau foarte des. A fost sunat de Chimirciuc Elena și nu a găsit limbă comună. Ulterior, posibil s-a plâns cuiva și iar s-a schimbat. Cu doamna Beșliu la sigur nu a lucrat, deoarece ține minte că era asistentul personal a domnului Vitalie. Nu a cunoscut niciodată că partidul face parte din grupare criminală, era fracțiune parlamentară, partid cu acte în regulă. Ce ține de neconstituționalitate, își amintește că a fost prin 2023, a văzut că se făceau și proteste și atunci a fost declarat neconstituțional. A activat până în campania electorală din 2023. Salariul se aducea când era Consiliul politic în raion de responsabili, domnul Vitalie sau celălalt domn; îl primea în plic.*

La întrebările apărătorului inculpatului Malairău Aurel, a indicat că, protestatarii cereau de la el bani, deoarece nu aveau tangență directă cu oficiul central.

La întrebările procurorul a relatat că, telefon cu aplicația BRIA nu a avut, dar a auzit de el. Numărul de persoane care vor participa la protest se făcea orientativ, pentru ca ei să poată coordona mijloace de transport. Personal nu a făcut poze în transport, nu a dat indicații de a face poze. Nu a discutat cu șoferii, deoarece singuri cunoșteau punctele de opriri unde vor fi așteptați pentru a fi pozați. Se făcea colet cu cadouri pentru zile de naștere, dar nu cu mijloace bănești. Oficiul central a transmis numărul său de telefon curierilor, dar personal cu Chirilov nu a avut contact.

4. În susținerea acuzării, procurorul a solicitat administrarea următoarelor probe testimoniale, după cum urmează:

- **Declarațiile martorului Grosu Vera, care la întrebările instanței a răspuns că, pe Spînu Ion îl cunoaște din cadrul partidului ȘOR.** În relație de rudenie sau ostile nu se află. Nu a făcut niciodată donații partidului și nici nu a auzit de așa ceva. Nu cunoaște de unde provin banii care i se transmiteau. La orașelul corturilor nu a participat și nu a auzit ca cineva din sat să participe cineva.

*La întrebările procurorului a menționat că, la protest a participat și de acolo îl cunoaște pe domnul Spînu din anul 2022, deoarece la alte proteste nu a participat. Persoanele care au dorit au participat la protest, s-a oferit transport. Domnul Spînu a venit la ei în s. Chircăiești și a făcut adunare. S-a prezentat că este din partidul Șor, dar nu ține minte ce calitate avea. Nu le-a propus nimic, organiza adunare ca și celelalte partide; nu ține minte cu ce scop s-a organizat. A participat la o adunare când s-a organizat în r-nul *****. Atunci era Ilan Șor și s-a făcut adunare la club. Când s-a făcut adunare nu-l cunoștea pe Spînu Ion. După acea adunare l-a cunoscut pe Ion, deoarece a făcut adunare la oficiu, peste drum de magazinul Azart în r-nul ***** , a participat în calitate de președinte; așa i-a invitat. Au mai fost și alți președinți din sate. Din s. Chircăiești a fost doar ea (Grosu Vera). Adunarea a avut loc la oficiul partidului Șor. Nu cunoaște cine era atunci președintele oficiului, știe că era domnul Ion și secretara Diana i se pare. Adunarea a fost condusă de domnul Ion. Venea rutiera în sat și oamenii care erau de acord mergeau la protest; a participat la 3 proteste. Oamenii care doreau singuri ieșeau la proteste și se urcau în transport. Pe ea o sunau oamenii și o întrebau ce să facă și le spunea că este la dorința lor. De la oficiu o anunța despre proteste, dar nu cunoaște cine. Spînu Ion niciodată nu a anunțat despre protest. Nu poate spune dacă Diana i-a anunțat despre protest; nu cunoaște cine suna. După ce era anunțată nu întreprindea nici o măsură, doritorii o telefonau pe ea, le spunea că va veni ruta în centru și care doresc să iasă; de la oficiu i se spunea unde va fi ruta. A participat la proteste, deoarece este dificil de trăit și oamenii au auzit că protestele se achită, din acest considerent participau. Pentru participare la proteste li se achita; la oficiu Spînu Ion le achita. I-a mai fost dat bani pentru persoane, câte 400 de lei de persoană, iar în rută încăpeau 16 persoane. Respectiv, a achitat câte 400 lei la cele 16 persoane din rută; banii primea în lei. După protest, anunța oamenii și deja se întâlneau undeva și le transmitea banii. Așa a procedat la fiecare protest la care a participat. Nu ține minte datele protestului și nici anotimpul. Știa persoanele care au participat, care era din mahala. Nu semna nimic la primirea banilor și nici când transmitea banii. Rutiera nu o achita și nu cunoaște cine era responsabil de transport. Oamenii doreau să participe la protest și fără remunerare, deoarece în sat nu este de lucru și e foarte greu. Nu poate să se expună asupra faptului dacă fără să fie anunțați, de sine stătător avea să participe la protest. A uitat persoanele la care achita. Persoane ca Elena, Mihail Bostan și Lilian, Maria Grosu sunt în sat, ei au participat la protest și le-a achitat câte 400 lei. Nu i s-a spus de unde provin banii*

dați și nici ea nu cunoștea, dar nici nu o interesa. Protestele aveau loc la Parlament. Pe drum era un băiat care fotografia ruta din interior și exterior, nu cunoaște din ce motiv, deoarece nimeni nu spunea; iar cu șoferii de rută nu discuta. Listele cu persoane care merg în transport, transmitea șoferului; nu cunoaște de ce se făceau aceste liste. De la oficiu ea personal nu primea salariu, doar pentru persoane - câte 50 lei de persoană pentru participare; uneori primea 500, uneori 600. La oficiu a mers de 2 ori după bani.

La întrebările apărătorul, a răspuns că, din sat pleca o rutieră unde încăpeau 16-18 persoane. Rutiera nu era mereu plină, au fost și 12 persoane. A participat pe timp de vară, toamna nu a participat. A fost situație când s-au întors din drum, de la Todirești, asta a fost în una din acele 3 dați, după care nu s-au mai dus; atunci nu li s-a achitat. Când ajungea în Chișinău, protestul deja avea loc, stăteau cam 30-40 min și se întorceau înapoi, deoarece pe drum îi oprea poliția de câteva ori și până ajungeau era seara.

- **Declarațiile martorului Beșliu Ala, care la întrebările instanței a relatat că, pe Spînu Ion îl cunoaște.** Nu sunt în relație de rudenie și nici conflictuale. A fost la dumnealui în *****, posibil a lucrat împreună în perioada iulie-noiembrie, dar nu ține minte sigur, deoarece foarte des în acea perioadă se schimbau responsabilii de raioane. Ceea ce ține de protestele din iulie-noiembrie, conducerea le spunea ce informații să transmită președinților OT. Transmitea informația cu data protestului, iar președinții trebuiau să găsească persoane și transport. În ziua protestului, președinții OT le transmiteau poze pe telegram din interiorul și exteriorul transportului și cifra de persoane. La sfârșitul zilei, se introduceau aceste date în tabelul de totalizare și acest tabel era transmis conducerii, d-lui Tudor Balițchi și crede că și lui Ilan Șor. Declarațiile de la urmărirea penală le susține, atunci erau veridice. Informația stocată din calculator a fost până la ultima etapă. Ulterior, după cum a menționat, scotea aceste informații pentru ea și când a depus ultimele declarații, le-a transmis.

La întrebările procurorului a răspuns că, în perioada 2022 era manager regional, responsabilă de câteva raioane. Din mai 2022 a fost responsabilă pe țară de câteva raioane, apoi secretară generală pe Chișinău până în mai 2022. A activat din 2019 în departamentul monitorizare și control, atunci a fost șef Cristina Gălescu și Bogdan Călinici din Ucraina. În anul 2022 până în august, era Adriana Condrațacaia și din august - Cristina Gălescu. Ei erau punctul de legătură, transmiteau informația de la conducere și președinții OT trebuiau să le raporteze lor ca aceste date să le introducă în tabele. În funcție de secretariat, transmitea mesajele cu informații și le transmiteau înapoi informații cu numărul de persoane, dacă au găsit transport. Erau cazuri când interacționa cu președinții și cu secretarii OT. Nu poate să zică de domnul Spînu, deoarece nu ține minte. La președintele OT transmitea informația privind protestul și se mai dubla în mesaje, avea grup de lucru unde se introducea informația, ceilalți aveau funcție executivă. Făcea grupe pe telegram, în care introducea informația discutată anterior. Fiecare persoană din departament își făcea grupul sau cu președinții OT. Ce ține de transmiterea pozelor, număra din poze persoanele pe capete după numărul indicat de președinte și indica. La sfârșitul zilei, discuta cu președinții OT despre numărul exact de persoane care au participat. Altfel nu putea să verifice. Nu știe la care proteste se duceau fetele din departament, ea nu a fost și verifica. Din iulie 2022, după primele percheziții, departamentul lor era speriat și conducerea a decis că fetele din departament nu o să mai aibă informație cu privire la buget. Secretara din Șoldănești i-a zis că urmează să remunereze participanții cu 400 lei și 100 dolari pentru corturi. Cunoaște că din 2019-2022 se aduceau bani, din câte țin minte - 800 dolari de persoană. Se aducea

această sumă din motiv că era maxim 9000, pentru a nu fi declarată suma. Din departamentul lor a zburat: Chimirciuc Elena, Condrațcaia Adriana, Iana Raietchi, Guțul Eugenia. Ce ține de donații, erau doar pe hârtie. Lor li se spunea că din fiecare raion trebuie să se colecteze declarație de donații, ei le transmiteau, iar ei găseau persoane de încredere la care spuneau că trebuie doar de semnat. Se anexa la declarație buletinul de identitate, iar data o punea contabilă. Ea a lucrat acolo 3 ani jumate și nu a văzut nici un leu la vreo declarație. Știe că erau telefoane cu aplicația BRIA, dar nu cunoaște informație, ele au apărut după ce au fost percheziții; a văzut la șefa departamentului, secretara lui Balițchi. Cristina Galescu transmitea informația lui Tudor Balițchi, dar cui transmitea el mai departe – nu cunoaște. Ce ține de transport, erau responsabili președinții OT. În cazul în care ei nu reușeau era Molodean Echim și încă o persoană care putea să-i ajute. Înainte de luna iulie, președinții OT le spuneau câte rute vor avea și costul acestora, după iulie - nu mai cunoștea sumele, doar în timpul protestelor li se transmiteau poze de unde cunoștea.

*La întrebările apărătorului inculpatului Kușnir Mariana, a răspuns că, secretara de la Șoldănești, Rabii Natalia, le-a spus după o ședință cu Ilan Șor suma cu care urmează să fie remunerați protestatarii. Pentru ***** nu cunoaște câți bani se ofereau pentru protest, putea să cunoască din tabelul de totalizare doar prin calcul. Nu a auzit despre suma transmisă pentru *****.* Se achita, doar că nu discutau despre asta. Nimeni nu spunea că urmează a fi transmis. Lista protestatarilor nu o vedea, nu cunoșteau numele protestatarilor, doar din poze. Le transmiteau poze la fiecare transport și cu numărul de persoane. Pozele se efectuau înainte de a se porni. Nu cunoaște dacă au fost întorși oameni din drum în timpul protestelor. Nu ține minte așa informație la general. Își amintește că nu a discutat despre finanțe, s-a jeluț pe alte momente. Lor li se spunea că sunt banii lui Ilan Șor, de unde îi lua nimeni nu știa.

*La întrebările inculpatului a menționat că, din iulie 2022 nu cunoștea proveniența banilor pentru protestatari. Din iulie 2022 a fost doar secretara lui Balițchi în Ucraina și a doua zi s-a transmis salariul. De fiecare dată când erau deplasări se achita salariul. Nu cunoaște de unde vin acești bani. Crede că în anul 2021 a fost în *****.* În acea perioadă colegii zburau la Moscova. Foițele de salariu pentru dispozițiile de plată le dădea la indicația Marinei Tauber ca să semneze și tot la indicația ei le dădea Olgăi Romanova care le distrugea. Ea (Beșliu Ala) pe 2 septembrie a fost reținută de acasă; din calculatorul personal s-au ridicat fișiere.

La întrebarea „Cum explicați faptul că colega Gălescu Cristina a spus că ea primea tabelele, după care le transmitea conducerii și accesul la tabele era deja restricționat? Cum ați avut acces la tabelele date?” a răspuns că, nu era restricționat. Tabelul general tot timpul era deschis, lucrând 3 ani jumătate, tot timpul își făcea copii pentru ea, pentru a se asigura. Din ce s-a ridicat la ea au găsit fișe cu semnătura președinților OT. Când mergea în raioane, de câteva ori, Olga Romanova le transmitea plicuri care le transmitea ulterior președinților. Toate tabelele erau făcute în „Google drive”. Cine avea acces la aceste tabele, putea să le descarce. Pe „Google drive” se introduceau datele on-line de oricine are acces la tabele. Ultima variantă salva Cristina Gălescu, șefa departamentului. Tot timpul a fost responsabilă de careva raioane și introducea aceste liste. Introducea date raioanelor de care era responsabilă; s-a ridicat informația la toate raioanele. Cu referire la tabelul general, când se descarcă documentul - se descarcă tot, deoarece e un singur tabel. Când făcea tabelurile, nu făcea restricții; poate cei din raioane aveau restricții. Doamna Galescu spunea poate din perspectiva că aveau acces câteva persoane pentru a introduce datele.

La întrebarea apărătorului inculpatului Malairău Aurel a menționat că, nu cunoaște câte mii de dolari se transmiteau din Moscova pentru proteste pe 1 an de zile.

- **Declarațiile martorului Brînza Grigore ******* *care la întrebările instanței a răspuns că, pe Spînu Ion îl cunoaște. Nu este în relație de rudenie și nici conflictuale. Declarațiile de la urmărirea penală le susține.*

La întrebările procurorului a menționat că, Spînu Ion locuiește în satul de alături. O dată a avut nevoie de transport pentru protest la Chișinău, era prin anul 2022; el era pensionar. În partidul „Șor” nu deținea careva funcții și nici soția; nu a activat ca președinte a OT în s. Chircăiești. El mergea la protest și vedea cum persoanele protestează. Acum 4 ani în urmă a fost la protest de vreo 2-3 ori. De câteva ori li s-a dat 200-300 lei pentru participare. Veneau persoane străine cu transportul în care se urcau și mergeau la protest; transportul era gratis, dar nu cunoaște cine achita pentru transport. Spînu Ion personal nu le-a propus să meargă la protest. Nu cunoaște cine este secretara lui Spînu Ion. O doamnă i-a achitat pentru participare la protest, nu cunoaște cum o cheamă, e străină. Cu Spînu Ion nu a discutat despre protest, dar cu o doamnă necunoscută care avea mașină neagră. La Chișinău rar care persoane protestau; careva liste nu se făceau cu protestatari. Nu ține minte să fi fost fotografiați în drum spre protest, doar pe drum se oprea și o doamnă îi număra. Nu îndemna pe nimeni, care doreau mergeau la protest, dar mereu ruta era plină. O doamnă le oferea bani la fiecare în mână în or. Chișinău. Semnătura din procesul-verbal de audiere este a sa. A fost cu mult timp în urmă evenimentele, respectiv este adevărat ce a declarat la poliție. Înscrișul dat îi aparține și declarațiile corespund adevărului și le menține. El a uitat ce s-a întâmplat câțiva ani în urmă, dar la telefon, colaboratorii de poliție i-au arătat că a discutat cu Spînu, dar nu a fost amenințat de nimeni.

La întrebările avocatului Kușnir Mariana a răspuns că, s-au întors din drum de mai multe ori, nu ține minte perioada. Poliția când vedea, întorcea mașinile înapoi și nu li se achita. De 2-3 ori a participat la proteste, nu ține minte perioada, dar aproximativ când au început primele proteste.

La întrebarea inculpatului a spus că, nu a lucrat cu domnul Repeșciuc.

- **Declarațiile martorului Chimirciuc Elena,** *care la întrebările instanței a relatat că, pe Spînu Ion îl cunoaște. Nu se află în relație de rudenie și nici conflictuale. Nu are nevoie de avocat. Domnul Spînu era angajat în calitate de președinte OT, r-nul *****. S-au cunoscut când i-a fost repartizat raionul *****.*

*La întrebările procurorului a răspuns că, în anul 2022 a avut calitate de secretar în departamentul de monitorizare. Atribuțiile erau de comunicare în teritoriu a informației din oficiul central și să o recepționeze. În perioada protestelor, persoanele din departament transmiteau informația în raion despre organizarea acestuia, persoanele din teritoriu adunau listele cu persoanele doritoare de a participa. În ziua protestului, persoanele din teritoriu transmiteau poze cu persoanele care participă pe un grup în platforma „Telegram” și după eveniment, în tabele din „Google drive” se scriau cifrele de facto cu numărul persoanelor prezente. În tabel erau ceva informații de transport, dar nu-și amintește exact; se transmitea în grup pe telegram poza transportului. Din r-nul ***** nu-și amintește exact dacă făcea secretara acest lucru sau și domnul Ion. Cu domnul Spînu nu a avut discuții cu privire la protest; informația se transmitea în grup unde erau mai multe persoane. Responsabil de acest tabel era Gălescu Cristina, ca ulterior să transmită conducerii domnului Balițchi; el cerea aceste tabele cu informații; informația finală era una veridică. Protestatarii erau remunerați cu 400 lei. Din presă cunoaște informația, deoarece în*

perioada când s-a decis achitarea protestelor, colegii din departament nu discutau astfel de subiecte. Sursa mijloacelor financiare se spunea că erau a lui Ilan Șor. În perioada 2022 a avut deplasare în Federația Rusă cu scopul aducerii banilor în RM. Ce ține de organizare, din timp erau anunțați că e nevoie de mers în Rusia, a transmis cuiva copia pașaportului, erau cam 10 persoane sau mai mult; personal a mers de 2 ori. O dată i s-a transmis banii de o persoană necunoscută și a doua oară de către Evghenia Guțul; era suma până la 8000 dolari. La ajungerea în RM, o dată banii s-au adunat de Evghenia Guțul și altă dată au fost transmiși unei persoane necunoscute. Personal nu cunoaște ce sume a adus. Sub plafonul declarării la vamă era această sumă de 8000 dolari. O dată în camera hotelului și altă dată în aeroport - i s-au transmis banii. În Federația Rusă se deplasau aproximativ 10-15 persoane. Pentru funcția deținută, oficial nu-și amintește ce sumă primea, dar era oficial salariu minim, iar neoficial era cash; a început cu 6000 lei și ultimul salariu a ajuns la 30 000 lei. Pe card la acel moment nu se mai transmiteau banii, dar erau dați cash de Cristina Gălescu. Nu-și amintește perioada când cardurile au fost blocate.

La întrebările avocatului Kușnir Mariana a răspuns că, au fost colegi de serviciu cu Spînu, s-au cunoscut la serviciu, era președintele OT; lucra în raport direct cu el o perioadă. Trebuia să comunice sarcini de la oficiu central cât și teritorial. Cel mai des a comunicat pe telegram în grupuri. Transmitea informația cu sarcinile care este nevoie de făcut, ulterior aduna rezultatele și întocmea tabel. În tabel era nr. de activiști, membri de partid, adunările făcute, participanții la adunări. În perioada 2022 comunica despre organizarea protestului și aduna informația din grupul de telegram. Nu a văzut să i se transmită direct bani lui Spînu Ion. Nu cunoaște cifrele protestatarilor; erau multe proteste anual, nu poate da un număr. Transporturile au mai fost oprite de poliție și nu ajungeau la protest. În cazul stopării nu cunoaște dacă persoanele erau remunerate. Nu a văzut direct să fie achitați protestatarii cu 400 lei. Se discuta că banii aparțin lui Șor, cunoaște de suma de 400 lei. S-au făcut percheziții și toate persoanele din oficiu au fost reținute pe 72 h, atunci a oferit declarații, ulterior a mai fost invitată.

La întrebările inculpatului a menționat că, nu-și amintește la cât timp se făcea rotația, în dependență de dispoziția lui Tudor. Nu se discuta despre bani în partid și nu cunoaște dacă putea Spînu Ion să cunoască că banii sunt ilegali.

- **Declarațiile martorului Sîrbu Ion ******* *care la întrebările instanței a răspuns că,* nu îl cunoaște pe Spînu Ion. În relație de rudenie sau conflictuale nu se află cu acesta. Declarațiile depuse la urmărirea penală sunt veridice. A venit la Chișinău, deoarece transportul era gratuit. Soția a rămas pe loc, nu știe ce a făcut, dar el știa ora când urma să meargă acasă.

La întrebările procurorului a menționat că, în anul 2022 a participat o dată la protest. Se afla în piață din s. Taraclia și nu știe cine a propus să meargă la protest; a venit cu soția. Nu ține minte ce lună era, crede că toamna. Nu cunoaște dacă transportul era organizat, ei au urcat în transport, dar nu știau care și unde merge, deși toți într-o direcție au mers. Nu știe dacă s-au făcut careva liste; nu a primit bani pentru participare. A mers cu soția, nu cunoaște ce s-a achitat, fiindcă a mers să-și rezolve problemele personale, mai ales că transportul era gratuit. Nu cunoaște dacă soția a primit bani. Este semnătura sa în procesul-verbal de audiere. Menține declarațiile din procesul-verbal. Probabil și s-au dat bani, dar nu a văzut nimic, menține cele spuse anterior. A fost discuția că se va oferi câte 200 lei, dar nu au primit nimic. Menține declarațiile făcute acum și anterior.

La întrebările apărătorului inculpatului Kušnir Mariana a relatat că, era o rutieră, dar nu cunoaște dacă e transport de cursă. La fel, nu ține minte dacă era plină ruta.

- **Declarațiile martorului Moiseev Tatiana** care la întrebările instanței a menționat că, nu îl cunoaște pe Spînu Ion. În relație de rudenie sau conflictuale nu sunt. A depus declarații la urmărirea penală, dar nu le ține minte, însă a spus adevărul.

*La întrebările procurorului a relatat că, în anul 2022 nu a participat la protest, ci a mers la copii. Nu a mers în transporturile pentru protest. La poliție a spus că s-a apropiat un domn străin și a tras-o de mână lângă mulțimea de oameni ca să strige. Semnătura din procesul-verbal de audiere este a sa. A primit 300 lei, pe loc, între mulțimea de oameni. A stat cam aproximativ 30 min că urma să meargă la autogară. Cu Castraveț Lucian s-a văzut în rutiera unde i-a comunicat ca a fost la spital, era cu ruta din ***** pentru care achita. Pe Afteni Tatiana o cunoaște, e vecina sa; nu a invitat-o la protest. Pe drum venea de la școala băiatului ei, băiatul învăța în sectorul Ciocana. Lângă monumentul lui Ștefan cel Mare era multă lume. Rutiera din sat se afla la gara centrală.*

- **Declarațiile martorului Sîrbu Aurelia** care la întrebările instanței a menționat că, nu îl cunoaște pe Spînu Ion. În relație de rudenie sau conflictuale nu sunt.

La întrebările procurorului a răspuns că, în anul 2022 a participat o singură dată la protest, însă nu cunoaște ce persoană i-a comunicat, dar o consăteană a întreat-o dacă vrea să meargă la Chișinău. A mers cu rutiera la protest, crede că era organizată. I se pare că i s-a achitat 200 lei, însă nu ține minte cine e doamna. Banii i-a primit în piața din sat, crede că după protest. Cu soțul a mers la protest, în rest pe nimeni nu mai cunoaște din protestatari. Nu cunoaște despre liste cu protestatari; nu i-a fotografiat nimeni.

- **Declarațiile martorului Podolin Arcadii** care la întrebările instanței a menționat că, nu îl cunoaște pe Spînu Ion. În relație de rudenie sau conflictuale nu se află. Declarațiile depuse la urmărirea penală nu ține minte, însă au fost adevărate. Uneori se făcea poze persoanelor în transport de către doamna Clava. Ei nu au format grup criminal și nu cunoaște proveniența banilor.

La întrebările procurorului a relatat că, în anul 2022 a participat la protest, dar nu ține minte de câte ori, cam 4-5 ori. Era perioada rece a anului, probabil toamna. La protest l-a invitat doamna Clavdia Razumas. Venea rută cu care mergeau la protest, dar nu cunoaște de cine era organizată. Era listă cu persoanele protestatare pe care o deținea doamna Clavdia. A fost achitat cu câte 400 lei. De fiecare dată a fost achitat, însă peste o perioadă, se oferea nu întreaga sumă, dar în rate. Doamna Clava transmitea bani prin intermediul altor persoane. Nu cunoaște de unde erau banii, nu i s-a spus. Donații partidului nu a făcut.

La întrebările apărătorului a răspuns că, niciodată transportul nu s-a întors din drum. Nu ține minte perioadele de participare.

La întrebarea inculpatului a indicat că, lista conținea persoanele care se aflau în transport, nu a văzut contract.

- **Declarațiile martorului Conac Iosif** care la întrebările instanței a relatat că, nu îl cunoaște pe Spînu Ion. În relație de rudenie sau conflictuale nu sunt. Declarațiile depuse la urmărirea penală nu le ține minte, deoarece se simțea rău și le-a uitat.

La întrebările procurorului a menționat că, în anul 2022 a fost o dată la protest. Nu poate spune cine l-a invitat să meargă la protest, erau foarte mulți și le-a zis să meargă și au acceptat. La ora 15:00 s-au pornit și la 17 au ajuns; era foarte multă lume. Cam la ora 20 seara toți au plecat acasă. Ungureanu Tamara e consăteana sa, nu cunoaște ce funcție are în partid. Atunci când s-a urcat în rută, crede că era și ea, dar nu l-a invitat ea, ci niște prieteni.

A crezut că va veni cineva să le vorbească, dar erau doar oameni. Nu i s-a achitat pentru participare. Pe noapte a rămas o dată și a primit o bătă pe spate. Doar o oră a stat, apoi i-au alungat de acolo, dar bani nu a primit.

La întrebările apărătorului a răspuns că, nu a scris nimic, doar a primit întrebări de la poliție. Nu a citit declarațiile de la urmărirea penală și nici nu a semnat nimic. Nu a fost obligat să declare, doar a fost întrebat. La protest a fost o dată până la ora 20:00 și altă dată a primit o bătă. Era o singură rutieră cu 6-7 persoane. Protestele au avut loc toamna anului 2022. A doua oară când a mers la protest erau același număr de persoane.

La întrebările procurorului a menționat că, sunt semnăturile lui în declarațiile date la urmărirea penală. Niște băieți i-au spus să meargă la protest, poate ei au discutat cu ea, dar el era după insult și nu ține minte ce a declarat. Când i-au alungat, a spus că le va da bani, dar nu le-au mai dat, spunea că le va aduna în grup.

- **Declarațiile martorului Balan Vitalie** care la întrebările instanței a relatat că, nu îl cunoaște pe Spînu Ion. În relație de rudenie sau conflictuale nu sunt. Declarațiile depuse la urmărirea penală nu le ține minte.

La întrebările procurorului a menționat că, în 2022, toamna, a participat la protest. La acel moment venise de la Ucraina, dar avea probleme cu partea financiară. Vecinul Andrei Țavenco i-a comunicat că mai multe persoane merg la Chișinău și a mers și el. Au coborât din rută, era multă lume și i-a propus să se plimbe prin Chișinău, deoarece nu a fost de mult. Apoi deja i-au anunțat că s-a finisat și să meargă acasă. A fost o dată, dar nu i s-a achitat, chiar dacă le-a zis că li se va achita 300-400 lei. Din Transnistria venea o rută, nu cunoaște cine organiza transportul și nu cunoștea nici șoferul. Nu a semnat și nici nu s-au înscris în listă, erau niște bătrâne din sat. Le-a spus că îi va suna și se v-or duce în centrul satului să le va achita, dar nu i-au mai sunat. A fost o doamnă ca președinte de partid în sat, dar este bolnavă, acum stă la pat, i se pare că se numește Elena Sertinean.

- **Declarațiile martorului Bostan Mihail** care la întrebările instanței a menționat că, nu îl cunoaște pe Spînu Ion. Din persoanele prezente în sala de ședință nu îi este cunoscută nici o persoană. În relație de rudenie sau conflictuale nu sunt. Declarațiile depuse la urmărirea penală le susține. La protest a fost de o dată sau de două ori. La protest o dată s-a deplasat singur, iar o dată s-a deplasat cu autobusul din sat. Nu a achitat pentru deplasarea cu autobusul. Nu cunoaște cine a organizat deplasarea cu autobusul și nu cunoaște cine organiza proteste în sat. Nu a observat dacă cineva a fotografiat atunci când era în autocar.

La întrebările procurorului a indicat că, în anul 2022 a trecut prin fața protestului și a stat 2 ore la protest; acest lucru l-a făcut 1 sau de 2 ori. Persoana Grosu Vera îi este cunoscută, este consăteană. Grosu Vera nu i-a propus niciodată să participe la protest. Pentru participarea la protest i s-a oferit un ceai. Declarațiile date la etapa urmăririi penale corespund adevărului. Nu i-a fost oferită suma de 300 de lei pentru participarea la protest. El avea suma de 300 de lei atunci când s-a pornit la Chișinău și erau banii lui personali. La etapa urmăririi penale nu a înțeles ceea ce a declarat. El a declarat că a avut bani. Nu ține minte dacă i s-a promis că îi va fi achitată suma de 300 de lei.

La întrebările apărătorului a răspuns că, la moment realizează ceea ce vorbește, este sănătos. Anterior a avut un atac cerebral. Ceea ce s-a întâmplat cu 2 ani în urmă ține minte parțial.

- **Declarațiile martorului Postica Pavel ******* care la întrebările instanței a răspuns că, nu îl cunoaște pe Spînu Ion. În relație de rudenie sau conflictuale nu sunt. Declarațiile depuse la urmărirea penală le menține și solicită să fie luate în considerare.

La întrebările procurorului a menționat că, în anul 2021 a venit la Comisia Electorală Centrală în calitate de membru și responsabil de domeniul finanțării partidelor politice și a campaniilor electorale. În urma primului scrutin organizat în Bălți, a identificat situații în care partidul nu a inclus în raportul privind gestiunea financiară toate cheltuielile suportate. S-a constatat aceeași situație și în raportul partidului obișnuit. Principalele probleme erau utilizarea resurselor financiare care nu erau reflectate în raport. Nu-și amintește exact, dar ei de fiecare dată atestau anumite curențe în privința raportării efective a donațiilor cât și veniturile/cheltuielile partidului. Explicații sunt în declarațiile sale oferite anterior.

La întrebările inculpatului Spînu Ion a răspuns că, partidul „Șor” era beneficiar al bugetului. În 2022, i se pare că a primit donații, deoarece a trimis la Procuratura Anticorupție o sesizare privitor la utilizarea contrar destinației a alocațiilor în cadrul partidului „ȘOR”. I se pare că sesizarea a fost depusă în 2023 pentru 2022. Partidul a fost cu acte în regulă până în 2023, ulterior s-a dizolvat acest partid.

- Declarațiile martorului Frunză Claudia care la întrebările instanței a răspuns că, nu îl cunoaște pe Spînu Ion. În relație de rudenie sau conflictuale nu sunt. Declarațiile depuse la urmărirea penală le menține.

*La întrebările procurorului a menționat că, în anul 2022 a fost de 2 ori la protest, fiind în lista protestatarilor, însă cu acel transport a mers la soțul său la spital care era internat. A fost remunerată o dată cu 400 de lei și a doua oară cu 500 de lei, apoi le-a zis că le va mai da, însă nu a primit. La protest mai erau persoane, dar nu îi cunoaște pe toți din sat. Nu cunoaște persoana care a informat să meargă la protest. Pe Diana Gadjișghir o cunoaște, dar nu era ea responsabilă, erau alte persoane superioare din *****. Banii îi oferea o persoană din ***** , nu o cunoaște. Doamna Diana aducea banii în sat, dar nu cunoaște cine îi repartiza.*

La întrebarea apărătorului inculpatului Kușnir Mariana, a spus că, venea în Chișinău cu mașina de la protest, dar în piață nu a fost, însă bani a primit.

- Declarațiile martorului Balaban Maria care la întrebările instanței a menționat că, nu îl cunoaște pe Spînu Ion. În relație de rudenie sau conflictuale nu sunt. Niciodată nu a fost la poliție, era în spital la acel moment și după nu a mai fost audiată. Semnătura este a ei, dar audierea a fost la ea acasă. Celelalte semnături nu sunt ale sale, doar i s-a părut că e semnătura sa. Au fost niște persoane la poartă și au zis să nu meargă la Moscova, dar asta cu mulți ani în urmă. În sat sunt mai multe persoane cu acest nume.

La întrebările procurorului a relatat că, nu a participat la proteste, o dată a luat-o o cunoscută să meargă la protest, dar nu a ajuns și a fost la un vecin din sat care era internat în spital. O doamnă Liliana/Lilia i-a zis că le va transmite bani, dar nu le-a oferit și nici nu a căutat-o să o întrebe. Nu o cunoaște personal, crede e din satele vecine.

- Declarațiile martorului Borodin Olga care la întrebările instanței a răspuns că, îl cunoaște pe Spînu Ion. În relație de rudenie sau conflictuale nu sunt.

La întrebările procurorului a relatat că, a participat la protest de câteva ori, însă a stat prin parc. La acel moment avea funcție în partid de președinte în sat. Îi telefona, atât bărbat cât și femeie, și îi anunța de protest. Le-a oferit 200 de lei pentru participare, nu cunoaște cine e persoana, dar venea până la poartă și în plic le transmitea. Veneau transporturi străine și mergeau la protest. Nu o cunoaște pe doamna Olga, doar a auzit. Oamenii spuneau că Olga le-a dat bani, dar ea nu cunoaște sigur cum o cheamă. Suna la 2 doamne și ele îi spuneau să le scrie pe listă, iar banii după protest ea (Borodin Olga) îi repartiza la

persoane. Spînu Ion nu i-a transmis niciodată bani. Nu cunoaște cine era șeful doamnei Olga. Nu a zis așa ceva la urmărirea penală, erau 3 domni care au scris, ea doar s-a semnat, însă ei i-au citit. O suna o persoană pe care nu o cunoaște și îi spunea să adune persoane. O persoană a sunat și i-a propus să fie președinte.

La întrebările apărătorului inculpatului Kușnir Mariana a spus că, 3 persoane de la poliție au audiat-o. Ea a intrat în casă să bea pastile și un domn a intrat din urma ei. Declarațiile i le-au citit, iar ea doar a semnat fără să le citească, deoarece nu vede. A participat crede că la 3-4 proteste. Au fost situații de 2 ori când i-au întors înapoi, nu ține minte perioada. Nu a fost achitați când au fost întorși din drum.

- **Declarațiile martorului Sertinean Elena** care la întrebările instanței a menționat că, îl cunoaște pe Spînu Ion. În relație de rudenie sau conflictuale nu sunt. Declarațiile depuse la urmărirea penală le-a uitat.

La întrebările procurorului a indicat că, a participat la protest în 2022. Când îi urca în rută, era coordonator care le repartiza banii - 300 de lei. Prima dată le-a achitat 300, iar a doua oară 400 de lei și le-a zis să se mai ducă, însă nu a mai fost. Era președinte în raion al partidului „ȘOR”. Le suna și îi informa să adune persoane, apoi venea transportul în care se urcau și mergeau la protest. O singură dată domnul Spînu a oferit bani la șofer, în rest nu l-a mai văzut. Ei stăteau cu toate bătrânele în parc. În Centrul satului venea rută cu care pleca. Nu cunoaște dacă domnul Spînu avea legătură cu transportul, dar avea grijă să se adune persoane la adunare, nu cunoaște cu ce se ocupa. Când se urcau în mașină, venea o persoană care le oferea bani, domnul Ion niciodată nu le-a dat bani, apoi o perioadă nu l-a mai văzut. Pe telefon o informa pe ce dată, alteori se adunau și nu venea nimeni după ei și se întorceau acasă; era conflict. Banii se ofereau pentru toate persoanele. Nu întocmea nici o listă cu persoane. La o jumătate de drum venea un domn care le făcea poze, inclusiv și atunci când i-a întors înapoi. De 3 ori a mers la protest, dar și de 3-4 ori i-au întors înapoi. După protest, o dată domnul Spînu s-a achitat cu șoferul, în rest veneau curatorii.

La întrebările apărătorului Kușnir Mariana a răspuns că, a fost operată, apoi a mers acasă și a căzut în comă, apoi la pat a stat – în acea perioadă a fost audiată. De 2 ori pe lună participa la protest în 2022. A mers de 3 ori la protest până la Anul Nou în perioada caldă. Nu a primit bani când au fost întorși din drum. Când i-au întors era toamna 2022, atunci persoanele erau scandalagii și se certau cu poliția; erau și bărbați în stare de ebrietate. De 2 ori le-a dat 300 lei, iar o dată 400 lei și le-a zis că se va achita mai mult doar să vină. În rută erau 20 de persoane.

- **Declarațiile martorului Chirilov Ruslan** care la întrebările instanței a menționat că, nu îl cunoaște pe Spînu Ion. În relație de rudenie sau conflictuale nu sunt. Declarațiile depuse la urmărirea penală le susține.

La întrebările procurorului a relatat că, nu a avut nici o legătură cu partidul „ȘOR”. În calitate de șofer de taxi, a primit comanda din centru, unde s-a urcat un domn și i-a comunicat că îl cunoaște vizual, deoarece a mai mers cu el, la care i-a răspuns că nu poate ține minte fiecare client. L-a întrebat cât câștigă lunar, la care i-a comunicat că în jur la 15 000-16 000 lei. L-a întrebat dacă nu ar dori un venit adăugător, să transmită niște colete. L-a întrebat dacă este legat de droguri, arme, la care i-a comunicat că este o donație/ajutor pentru persoane nevoiașe. A făcut schimb de numere de telefoane cu domnul Vitalie, care de fapt la urmărirea penală, a aflat că este Victor Guțuleac. Până la 2 săptămâni, a luat legătură prin „telegram” apoi a stabilit o întâlnire pe str. Calea Orheiului, însă tot schimba des locația ca într-un final să stabilească întâlnirea lângă „Mercedes Centru”, restaurantul

„Crama”. Stătea pe marginea drumului, pe semnalizator „avarie” unde s-a apropiat domnul respectiv cu mașină de marca „Porsche” sau „Volkswagen Touareg”. A ieșit cu o geantă în care erau pachete ambalate cu lipici și pe care erau scrise denumirile la raioane. L-a întrebat de unde să înceapă și a zis să organizeze cum vreau el. Raioanele erau: Ialoveni, *****, Cimișlia, Anenii Noi, Ștefan Vodă, Cimișlia, Basarabeasca, Taraclia, Cahul. I-a scris în „telegram” lista raioanelor și când ajungea îi trimitea numărul de contact. Până să ajungă în raion, contacta și stabilea locația. Când ieșea din Anenii Noi, indica r-nul ***** și stabilea locația cu persoana data. Mereu îl aștepta îmbrăcat total acoperit pe față. Apoi îi transmitea informația domnului Guțuleac că a transmis. După întâlnirea cu Victor, i-a transmis nr. de contact a prietenului său Veaceslav Bejenari cu care i-a zis că va lucra și lua legătură când cu unul, când cu altul. Cu Veaceslav a stabilit întâlnire la magazinul Nr.1, apoi altă dată la rampa și Ludmila Ipatieva repartiza. Se deplasa aproximativ câte 7-8 ori din mijlocul lunii august 2022-octombrie. A participat la repartizarea în plicuri. Victor Guțuleac a luat legătură prin „telegram” că va veni o persoană să-i transmită geanta și Veaceslav va lua legătură cu el și-i va explica ce să facă mai departe. Cam într-o oră s-a apropiat, uneori în peliculă sau în hârtie aparte. Veaceslav a fost o dată la el acasă cu Ludmila Ipatieva. Primea indicație pe „telegram”, el (Chirilov Ruslan) scria denumirea raioanelor pe plicuri, își făcea punga sa, a lui și a Ludmilei. În octombrie 2022, deja nu se simțea liniștit și voia să iasă din acest joc, dar Guțuleac i-a zis să nu se îngrijoreze, deoarece Ilan Șor a declarat public că sunt banii lui și vrea să ajute oameni nevoiași. În ***** contacta aceeași persoană de fiecare dată, fața era acoperită total cu glugă și pe față maletă. Transportările erau în mare parte în timpul nopții, la Ialoveni a ajuns când era soare, apoi deja seara în celelalte. L-a întrebat de ce trebuie să repartizeze noaptea și i-a spus că oamenii ziua lucrează, iar seara sunt acasă. A fost remunerat, la început i-a propus 7000 lei pentru o cursă în toate raioanele, apoi deja câte 5000 lei.

La întrebarea instanței a menționat că, a fost reținut de acasă, s-au ridicat 2 400 000 lei. Când a fost arestat în penitenciar s-au numărat deja 2 200 000 lei. Banii s-au numărat pe pat, apoi au zis că este o altă sumă. Acasă sunt 2 apartamente alături cu ușă comună, s-a făcut percheziție la domiciliu. Când l-a întrebat i-a zis că bani ușori nu are și l-au întrebat dacă are bani din partidul „ȘOR” și deja a adus banii și au făcut percheziție.

*La întrebarea avocatului a menționat că, vizual nu-și amintește să-l fi văzut pe domnul Spînu. Nu cunoaște dacă s-a făcut expertiza și a locațiilor din telefonul lui, în telefon era indicat numele persoanei și raionul. Când i se oferea numărul, indica și numele persoanei, nu cunoaște dacă era Ion. Era cu o mașină alba, Toyota Prius taxi, ușa din spate se deschidea, concretiza numele său și lua. În toate raioanele a fost de 6-7 ori. Nu poate spune sumele transmise în *****. Cea mai mare sumă era la Ștefan Vodă, dar nu cunoaște suma, bancnotele începeau de la 10 lei. Veaceslav numără, el deschidea și puneau în geantă banii. Banii depistați nu erau ai săi, erau pentru transportul persoanelor la protest și alimente. A avut calitate de bănuit pe această cauză, a fost sancționat, dar nu cunoaște pentru ce; a achitat amenda de 1600 lei sau 3500.*

- Declarațiile martorului Grosu Maria ***care la întrebările instanței a spus că,** vizual îl cunoaște pe Spînu Ion. În relație de rudenie sau conflictuale nu sunt. Nimeni nu a făcut poze la autocar. Nu cunoaște sumele de unde proveneau. A fost achitați pentru a se alimenta pe parcursul zile. Nu cunoaște despre nici un grup criminal care ar finanța partidul.

La întrebările procurorului a menționat că, la Chișinău la protest a participat de câteva ori, 2-3 ori; cu vreo 2-3 ani în urmă. O dată a venit cu o mașină și apoi cu un autocar. Se spunea prin sat că se duc la protest și au participat și ei. Atunci Grosu Vera i-a propus să meargă la protest; o doamnă din sat. A fost achitată cu 300 de lei pentru alimente, de către doamna Vera. Nu de fiecare dată i s-a achitat sau poate nu era acasă și nu a primit bani. O dată cunoaște sigur că a primit, mergea rar la protest. Nu cunoaște dacă erau careva liste cu protestatari. Nu a oferit donații pentru partidul „ȘOR”.

La întrebarea avocatului a menționat că, posibil nu au fost întorși niciodată din drum.

La întrebările inculpatului a răspuns că, nu de fiecare dată a mers cu soțul ei la protest, nici el nu a participat des, deoarece era mai mult plecat peste hotare. Nu era plin autocarul, mai erau locuri libere.

- Declarațiile martorului Grosu Lilian ***care la întrebările instanței a menționat că,** nu-l cunoaște pe Spînu Ion. În relație de rudenie sau conflictuale nu sunt. Se îndeplinea lista cu protestatari, nu cunoaște cine ducea evidența doar se făcea apelul. Se spunea că banii cu care erau remunerați, sunt de la Ilan Șor pentru ajutorul oamenilor, pentru mâncare.

La întrebările procurorului a relatat că, a participat de 2-3 ori în anul 2022 la protest. Ține minte că era cald, crede că vara. În sat veneau autocare și întrebau cine vrea să participe la protest. Se transmitea informația de la om la om. Se discuta că se face protest, Grosu Vera l-a invitat la protest, fiind ca un conducător, dirijând pe cei din sat. La protest participa ziua și se întorcea seara acasă cu autocarul. Au fost achitați pentru alimente cu 300 de lei de fiecare dată. În timpul nopții nu a participat. Nu-și amintește noaptea să participat, poate s-au întârziat și a ajuns noaptea. Seara, după protest, a rămas în Chișinău, și stătea la corturi, dar a venit poliția și i-au alungat, ridicând corturile. Nu au fost achitați, deoarece nu a rămas nimeni acolo. Atunci când trebuia să rămână i s-a achitat 1000 de lei și nu doar 300, dar ei nu au rămas pentru ca a venit poliția. I se pare că i-a fotografiat în autocar, dar nu cunoaște cine anume. Banii le-a transmis Grosu Vera.

La întrebările avocatului a menționat că, rutiera a fost întoarsă în apropiere de Chișinău, dar nu-și amintește perioada. I se pare că atunci 2 rutiere au fost întoarse; crede că era vara. O singura dată ține minte că au fost stopați. Când a fost întorși i se pare că nu au fost achitați.

- Declarațiile martorului Ipatieva Liudmila care la întrebările instanței a răspuns că, pe Spînu Ion nu-l cunoaște. În relații de rudenie sau conflictuale nu sunt. La urmărirea penală a oferit declarații și le susține, a avut și calitate de bănuît.

La întrebările procurorului a menționat că, pe Bejenari Veaceslav îl cunoaște, l-a cunoscut în 2022 și au format un cuplu. În 2022 a venit o propunere din partea unui cunoscut, Guțuleac Victor, să repartizeze colete pe teritoriul RM. Nu cunoaște cu certitudine care era scopul repartizării mijloacelor bănești. Bejenari Veaceslav la fel participa la repartizare. Pe Chirilov Ruslan îl cunoaște, participa și el la repartizare, dar nu cunoaște perioada. A ales să meargă în regiunea nord-vest a RM pentru a repartiza raioanele: Fălești, Drochia, Edineț, Ocnița, Râșcani. Banii transmitea persoanelor a căror contacte i le dădea Victor Guțuleac; ea personal nu cunoaște aceste persoane. Banii erau în pungi, plicuri și aveau inscripția cu regiunea în care se repartizau/denumirea raionului. A participat în ultima perioadă la repartizarea în pungi în luna octombrie 2022, o singură dată. Menține ceea ce a declarat în procesul-verbal de audiere la urmărirea penală. În pungi erau lei moldovenești și o dată au fost câțiva dolari. Nu cunoaște proveniența banilor respectivi. Nu

ține minte de câte ori s-a deplasat în raioane, mai mult de 2 ori. Menține integral declarațiile oferite la urmărirea penală.

*La întrebarea avocatului Kușnir Mariana a răspuns că, nu a repartizat bani în r-nul ***** și nici nu a fost acolo.*

- Declarațiile martorului Bejenari Veaceslav care la întrebările instanței a răspuns *că, pe Spînu Ion nu-l cunoaște. În relații de rudenie sau conflictuale nu sunt. La urmărirea penală a oferit declarații și le susține. A transmis pachete în raioanele: Telenеști, Soroca, Bălți, Rezina, Șoldănești, Florești, Dubăsari, Criuleni. La etapa urmăririi penale a indicat raioanele. Nu cunoaște cine este Mihalici, așa îi spuneau toți.*

*La întrebările procurorului a menționat că, pe Guțuleac Victor îl cunoaște fiind un vechi prieten de-al său. La finele anului 2022, luna august, i-a propus să-l ajute cu transmiterea coletelor prin raioane la unele persoane. A fost implicat în transmiterea pachetelor cu mijloace bănești în mai multe raioane ale țării până la finele lunii octombrie 2022. La repartizarea mijloacelor bănești a participat Victor Guțuleac, Ludmila Ipatieva, Ruslan și încă o persoană necunoscută care a menționat-o la urmărirea penală. Fiecare avea raioanele sale și acționau în dependență de raioane. Lista cu numerele de telefoane a persoanelor cu care urma să se întâlnească i-a transmis-o domnul Victor. În momentul în care ajungea în raion, contacta persoana și transmitea pachetul; sumele variau de la caz la caz. Nu cunoștea atunci, dar ulterior a aflat că persoanele date reprezintă partidul „Șor” în teritoriu, personal nu i-au prezentat vreo legitimație sau să cunoască din altă sursă. Nu-și amintește exact, dar mai mult de 4-5 ori s-a deplasat în raioane. Toți au participat la repartizarea în pachete: Guțuleac Victor, Ludmila Ipatieva, Ruslan. Banii inițial erau aduși în pungi de Victor, apoi de câteva ori s-a întâlnit la solicitarea sa cu persoanele care i-au transmis genți cu bani. Ulterior, ei erau repartizați în raioane în diferite sume care variau în dependență de raion. Pe pachete se indica numele raionului, mai puteau fi careva inscripții, dar nu-și amintește acum. Aceste pachete puteau fi plicuri, pungi, variau de la caz la caz. Nu-și amintește sumele, erau de ordinul zecilor de mii de lei și puteau ajunge la sute de mii de lei. Atunci i s-a transmis de către domnul Guțuleac că banii au proveniență legală și aparțin domnului Șor. Nu mereu raportau despre transmitere, uneori puteau transmite domnului Guțuleac informația sau el să îl întrebe. Discutau prin intermediul aplicației „Telegram”, „Viber” sau apel telefonic obișnuit. I s-a comunicat de către domnul Guțuleac Victor că sumele date sunt destinate pentru achitarea transportului ca persoanele să participe la protest, cât și hrana acestora. De asemenea, i-a comunicat să fie liniștit, deoarece protestele sunt legale și pașnice și nu este nimic ilegal la mijloc. Nu-și amintește dacă în raionul Călărași s-a deplasat și nici în *****. Raioanele de bază le-a menționat la urmărirea penală. I se achita pentru transport, uzură și timp. Mijloacele bănești în mare parte erau în lei, nu-și amintește dacă erau și alte valute. Repartizarea putea fi în mașină, de câteva ori a fost la el acasă și de câteva ori la domnul Ruslan acasă; se întâmpla mai mult seara, după masă.*

*La întrebările avocatului Kușnir Mariana a indicat că, nu-și amintește să se fi deplasat în raionul *****. La protestele din toamna 2022 repartiza, sume exact pe fiecare raion. A menționat deja perioada în care a fost implicat: la finele lunii august-octombrie 2022, aproximativ 2 luni de zile. Nu-și amintește exact la câte proteste, puteau fi săptămânal repartizați banii. A fost reținut pe cauza dată și percheziționat. La moment are statut de martor. La acel moment, a menționat raioanele la general de care a avut nevoie, dar nu ține*

mente să fi repartizat personal în r-nul Călărași. Nu-și amintește exact, cu 3 ani în urmă a fost audiat, când se afla în izolator.

- **Declarațiile martorului Gălescu Cristina** care la întrebările instanței a răspuns că, pe Spînu Ion îl cunoaște. În relații de rudenie sau conflictuale nu sunt. La urmărirea penală a oferit declarații și le susține.

La întrebările procurorului a menționat că, pe Spînu Ion îl cunoaște din cadrul activității partidului „Șor”. Dumnealui a avut 2 funcții, o perioadă vicepreședinte a organizației teritoriale ***** și după care președinte a OT *****. S-au cunoscut în cadrul unei ședințe unde au fost invitați toți președinții și vicepreședinții OT. A activat în cadrul partidului din august 2018 ca manager a proiectului social „Ziua de naștere”, până în anul 2022, începutul lunii noiembrie. A fost ulterior manager în cadrul departamentului planificare, monitorizare și control. Din martie-iulie 2022 ca curator a OT Buiucani, în august-octombrie 2022 a fost numită șefă a departamentului planificare, monitorizare și control de către Tudor Balițchi. În cadrul departamentului erau mai mulți manageri, un gen de secretari responsabili de anumite raioane sau OT. Atribuțiile departamentului erau de a planifica activitatea OT pe perioadă scurtă și lungă, de a monitoriza ca graficul să fie urmat, ulterior solicitau rapoarte ale rezultatelor activității din OT. Activitatea OT era politică, precum adunării organizațiilor primare cu membrii de partid, consilii politice, atragerea noilor membri de partid, curau proiectele sociale „Vârsta de aur,, și „Felicitarea cu ziua de naștere a membrilor de partid”. În campaniile electorale făceau campanii conform codului electoral în perioada iunie 2022 sau iulie 2022 când au început protestele masive în Chișinău, erau responsabili și de mobilizarea simpatizanților și a membrilor de partid în participarea la proteste. În subordinea sa erau managerii: Rață Maria, Onica Natalia, Guțul Eugenia - a fost o lună, Beșliu Ala, Cornelia Brașovschi, Elena Carabadjac, Iana Raietcaia se afla în arest la domiciliu și a fost doar 2 săptămâni, iar în departament, se subordonau nemijlocit domnului Tudor Balițchi - care era consilier pe plan politic a domnului Ilan Șor. Tudor Balițchi o informa referitor la data, locația și ora următorului protest. Ulterior, în cadrul ședinței cu managerii din departament le transmitea informația managerilor care, la rândul lor, urmau să informeze fiecare OT de care duceau răspundere. La fel, planifica împreună cu reprezentanții OT adunări în fiecare organizație primară până la protest, pentru a informa și a mobiliza membrii de partid și simpatizanții să participe la aceste proteste. După adunarea generală, președinții OT sau secretarii OT introduceau în tabelele „Excel Google” informația vis-a-vis de numărul de doritori să participe la protest. Cu 2 zile înainte de protest, președinții OT primeau informații vis-a-vis de ora care trebuia să se pornească protestatarii din raion pentru a ajunge la timp la protest. Ei primeau informația confirmată unde va avea loc protestul și care tronson de drumuri era permis de către IGP pentru parcare mijloacelor de transport ale protestatarilor. În ziua protestului, managerii departamentului erau responsabili să urmărească ca reprezentanții OT împreună cu protestatarii să se pornească la ora planificată din raion, să confirme cifra persoanelor care s-au pornit din raion la protest și să urmărească ca toți protestatarii să ajungă la protest și ulterior, în localitățile lor. În timpul protestelor, managerii erau responsabili să țină legătura cu președinții OT și să țină la curent cu informația sau careva probleme și să intervină pentru a soluționa aceste probleme. În urma protestului, era responsabilă să transmită tabelul general domnului Tudor Balițchi prin aplicația „Bria” în format „text”. În ziua protestului, managerii departamentului formau grupuri cu fiecare OT pe „instagram”. În acest grup, de obicei secretari sau președinții OT, transmiteau poze din interiorul

fiecărui mijloc unde se dădea numărul de pasageri, în comentarii era scris din ce localitate sunt persoanele și câte la număr sunt. Managerii trebuiau să verifice corespunderea acestor cifre, să facă totalurile și să le confirme cu președinții OT. O perioadă responsabil în r-nul ***** a fost Natalia Onica, apoi s-a făcut rotația și crede ca era Rață Maria, dar nu-și amintește sigur. Nu cunoaște cine era responsabil de transport, dar știe că OT monitorizau ca fiecare participant să aibă loc în transport și să ajungă la protest. În cadrul unei ședințe, Tudor Balițchi a confirmat precum că sursele de finanțare a partidului politic „Șor” sunt în mare parte din sponsorizarea de la companiile pe care le deținea Ilan Șor sau de la partenerii de afaceri ai acestuia. Când a fost curator al sectorului Buiucani, a fost contactată din sediul central cu indicația de a colecta formulare de donații de la membri de partid care întrunesc anumite condiții sau erau deținători de business și aveau posibilitate să doneze pentru sponsorizarea partidului sau aveau salarii suficiente pentru a-și permite efectuarea donațiilor. Aceste persoane erau invitate în oficiul sectorului Buiucani, îndeplineau formularul de donație. La donație se atașa copia buletinului de identitate, donatorul se semna, ulterior aceste formulare îndeplinite i le-a transmis în sediul oficiului central partidului politic „ȘOR”. Ducea doar formularele, mijloace bănești nu transporta. A primit indicație de la Tudor Balițchi să organizeze o ședință cu toți președinții OT în sala de ședințe a Primăriei mun. Orhei. I s-a relatat că la această ședință va veni un domn Victor care va fi prezentat de către Ilan Șor ca fiind persoana lui cu încredere și el urma să transmită fiecărui președinte OT un telefon în care deja era instalată aplicația „Bria”. După ședință, după prezentarea acestuia, fiecare președinte OT personal a ridicat telefonul de la acest domn. Ulterior, cu ajutorul acestui telefon prin intermediul aplicației „Bria”, președinții OT aveau posibilitate să i-a legătura în direct cu Ilan Șor. Era indicată ca o mențiune separată.

*La întrebările avocatului a relatat că, nu a avut tangente cu r-nul ***** , nici situații de donație și nici primirea sau transmiterea donațiilor. Personal nu a avut tangență directă cu colectarea datelor, în subordinea sa erau managerii care aveau acces la aceste tabele, inclusiv președinții, secretarii OT și ea ca conducător al departamentului. Nu ține minte numărul de persoane participante la protest din anul 2022, dar confirmă cele menționate în declarații la urmărirea penală. Au fost și zile când protestatarii nu ajungeau, erau stopați de poliție, a fost și situația când a ars un autocar. Nu poate să-și amintească dacă anume r-nul ***** au fost stopați și întorși înapoi. Nu-și amintește la care protest din vara anului 2022. Nu poate spune că se întâmpla des ca sa fie întorși înapoi. Șoferii de transport erau sancționați de organele de poliție pentru careva neregularități stabilite. A fost reținută pe cauza respectivă pe 02.11.2022. Declarații a oferit ulterior când a trecut în calitate de martor.*

*- **Declarațiile martorului Țaranu Vasile date la faza urmăririi penale și date citire în fața instanței de judecată, pe motivul decesului acestuia (certificat de deces ***** din *****),** care a declarat că, locuiește în ***** , r. ***** și este pensionar. Da, este membru al P.P. „Șor”. A participat în perioada august-octombrie 2022 la două proteste, unde a participat doar ziua la Președinție și Parlament. A fost invitat de Roșca Tatiana pentru a participa la proteste. O cunoaște bine pe consăteana Roșca Tatiana, cu care se află în relații normale. A participat la protest pentru bani și din propria convingere. S-a deplasat la protest cu autobuz, numerele de înmatriculare nu le cunoaște. Nu cunoaște cine a suportat cheltuielile de transport tur-retur. Roșca Tatiana ducea evidența la protest când plecau și când reîntorceau, care i-a scris într-o listă. La protest a mers cu Catanoi Ion, Ciobanu ***** ,*

Timoșenco *****, Timoșenco Gheorghe și alți consăteni care la moment nu și-i amintește. Roșca Tatiana i-a îndrumat tot timpul cât a participat la protest în mun. Chișinău. A fost remunerat cu 200 lei, sume care i-au fost promise și ulterior achitate tot de Roșca Tatiana. Nu a făcut careva donații către PP „Șor”. (Volumul VII, f.d. 63-67);

- **Declarațiile martorului Castraveț Lucian** date la faza urmăririi penale și date citire în fața instanței de judecată, pe motivul decesului acestuia (certificat de deces seria *****), care a comunicat că, locuiește împreună cu părinții. Este membru al partidului politic „Șor”. A participat la proteste de câteva ori, dar nu-și amintește în ce lună, doar ziua. A fost invitat la protest de către Afteni Tatiana. O cunoaște bine pe consăteana Afteni Tatiana, cu care se află în relații normale. A participat la protest din cauza situației financiare grele. S-au deplasat la protest cu o rutieră, numerele de înmatriculare nu le cunoaște. Nu cunoaște cine a suportat cheltuielile de transport tur-retur. Afteni Tatiana a dus evidența când au plecat și când s-au întors, care i-a scris într-o listă. La protest au fost mai mulți consăteni care la moment nu-și amintește. Afteni Tatiana i-a îndrumat tot timpul cât a participat la protest în mun. Chișinău, nu ține minte să fi impus careva condiții. A fost remunerat cu 400 lei de fiecare dată când a participat ziua la protest, sume care i-au fost promise și ulterior achitate tot de Afteni Tatiana. Nu a făcut careva donații pentru PP „Șor”. (Volumul VII, f.d. 28-32).

5. De asemenea, în cauza penală sus menționată, de către partea acuzării au fost prezentate documentele și procesele-verbale ale acțiunilor procesuale, cercetate și examinate nemijlocit în ședință de judecată, precum:

- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului, acțiune procesuală efectuată la 19 iulie 2022**, în cadrul căreia au fost examinate unele acte procedurale din cauza penal nr. 2014978137, și din dosarele de control ale cauzelor penale nr. 2020960071 și nr. 2021960001.

În cadrul examinării s-a constatat faptul că cetățeanul Șor Ilan este urmărit penal în mai multe cauze penale, legate de infracțiuni patrimoniale, spălare de bani și abuz de serviciu. Astfel, în ordonanța de începere a urmăririi penale din cauza penală nr. 2021960008, este menționat, [...] *în perioada iulie 2013-septembrie 2014, Ilan Șor, fiind conducătorul grupului criminal, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu președintele interimar al S.A. „Banca de Economii” Viorel Bîrcă, cât și alte persoane fizice rezidente și nerezidente, a acționat în interesele acestui grup care avea scop de influențare a activității economice și de altă natură a persoanelor fizice, juridice și de a controla în alte forme, în vederea obținerii de avantaje și realizări de interese economice, financiare, controlând de facto, prin intermediul persoanelor interpuse, unul din ele fiind Bîrcă Viorel, instituțiile financiar bancare B.C. „Unibank” S.A., B.C. „Banca Socială” S.A., S.A. „Banca de Economii” au elaborat un plan bine determinat de sustragere în proporții deosebit de mari a mijloacelor financiare din activele S.A. „Banca de Economii”, cu asigurarea adoptării deciziilor cu caracter administrativ, juridic și economico-financiar la nivelul organelor de conducere a „Băncii de Economii” S.A. Astfel, Ilan Șor și Viorel Bîrcă, având atribuții de organizare a activității băncii și de asigurare a utilizării raționale a fondurilor financiare ale „Băncii de Economii” S.A., asumându-și controlul și adoptarea deciziilor cu caracter administrativ, juridic și economico-financiar la nivelul organelor de conducere a Băncii de Economii S.A. și-a executat rolul de participare în calitate de coautor la sustragerea mijloacelor financiare a „Băncii de Economii” S.A. în mărime de 100.000.000 dolari SUA. [...]”*. Potrivit părții dispozitive a ordonanței cercetate: „[...] 1. începerea urmăririi penale în privința deputatului în Parlamentul Republicii Moldova Ilan Șor, născut la 06.03.1987, precum și a altor persoane

(are au participat la comiterea faptelor menționate în partea descriptivă a prezentei ordonanțe, conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (5) din Codul penal. [...]).

Totodată, au fost examinate următoarele ordonanțe de începere a urmăririi penale: nr. 2015970264 din 13 mai 2025, nr. 2019978183 din 19 august 2019, nr. 2019978195 din 05 septembrie 2019, nr. 2020960071, nr. 2021960008 din 4 februarie 2021, nr. 2021960001 din 11 ianuarie 2021, precum și alte acte din cauzele penale menționate, care demonstrează crearea unui grup criminal organizat condus de Ilan Șor. (Volumul II, f.d. 1-69);

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului, acțiune procesuală efectuată la 25 aprilie 2023, în cadrul căreia a fost examinat portalul național al instanțelor de judecată gestionat de Ministerul Justiției și plasat pe adresa WEB: <https://instante.justice.md/ro> cu privire la Hotărârile judecătorești emise în privința cet. Șor Ilan *****, fiind constatat următoarele:

Pe pagina Judecătoriei Chișinău a fost identificată sentința pe marginea dosarului penal nr. 14-1-10386-24082016 (1-439/17) pe numele cet. Șor Ilan.

Potrivit dispozitivului sentinței respective, instanța de judecată a hotărât:

„Se recunoaște XXXXXX fiul lui XXXXXX: născut la XXXXXX: vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 196 alin. (4) și art. 243 alin. (3) lit. b) din Codul penal și se condamnă acesta pentru faptele săvârșite.

Se aplică lui XXXXXX pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 196 alin. (4) din Codul penal, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani.

Se aplică lui XXXXXX pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 243 alin. (3) lit.b) din Codul penal, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani.

Se stabilește lui XXXXXX, conform art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani și 6 (șase) luni.

Se stabilește executarea pedepsei cu închisoarea aplicată lui XXXXXX, într-un penitenciar de tip semiînchis.

Se pune în executare pedeapsa aplicată din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Se înlocuiește măsura preventivă „arestarea la domiciliu” aplicată în privința lui XXXXXX cu liberarea provizorie sub control judiciar, până la devenirea sentinței definitive, eliberându-l imediat de sub strajă din sala de judecată, cu condiția că nu este arestat legal în alte cauze penale.

Se stabilesc lui XXXXXX următoarele restricții și obligațiuni

1) să nu părăsească teritoriul Republicii Moldova, decât în condițiile stabilite de către instanță;

2) să comunice instanței de judecată orice schimbare de domiciliu;

3) să se prezinte la instanța de judecată ori de câte ori este citat;

4) să nu săvârșască acțiuni de natură să împiedice aflarea adevărului în cauza penală. Controlul executării sentinței în această latură se pune în sarcina Centrului Național Anticorupție.

Se admite în principiu acțiunea civilă înaintată de partea civilă, XXXXXX, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța în ordinea procedurii civile.

Se păstrează mijloacele materiale de probă, în dosarul penal pe perioada păstrării acestuia.

Sentința motivată integral va fi pronunțată la data de 17 iulie 2017, ora 15.

Sentința este cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.”

Pe pagina Curții de Apel Chișinău în urma introducerii cuvintelor cheie „Șor Ilan” a fost identificat Dispozitivul Deciziei din 13.04.2023, aferent Dosarului nr.1a-1865/21 (1-19003719-02-1a-130220 18)

*Astfel, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău a decis: „Se respinge ca depus peste termen apelul comun declarat de avocații Colenco Aureliu și Calaida Denis în interesele inculpatului Șor Ilan *****. Se respinge ca nefondat apelul comun al avocaților Iulian Balan și Denis Ulanov în interesele inculpatului Șor Ilan *****. Se admit, apelurile declarate de procurorul în Procuratura Anticorupție, Andrei Băeșu și reprezentantul părții civile „Banca de Economii” S.A. în proces de lichidare, Grigore Olaru, împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 21 iunie 2017, pronunțată în cauza penală privindu-l pe Șor Ilan ***** , casează parțial sentința, în latura penală și civilă și se pronunță în această parte o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează: Șor Ilan ***** se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod Penal, (redacția la momentul săvârșirii infracțiunii) și i se aplică pedeapsă în baza acestei Legi cu închisoare pe un termen de 12 (doisprezece) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sistemul bancar pe un termen de 5 (cinci) ani. În temeiul art. 84 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate prin prezenta decizie și sentința Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 21 iunie 2017, prin care Șor Ilan ***** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art. 243 alin. (3) lit. b) Cod penal și aplicată pedeapsă cu închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, a-i stabili definitiv lui Șor Ilan ***** pedeapsă cu închisoare pe un termen de 15 (cincisprezece) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sistemul bancar pe un termen de 5 (cinci) ani. Termenul executării pedepsei cu închisoare aplicată lui Șor Ilan ***** se va calcula din momentul reținerii acestuia de către organele competente, cu includerea în acest termen a perioadei de reținere, arest preventiv și arest la domiciliu, din 22 iunie 2016 până la 21 iunie 2017, inclusiv. Se admite acțiunea civilă înaintată de reprezentantul părții civile „Banca de Economii,, S.A. în proces de lichidare, Grigore Olaru. Se încasează de la Șor Ilan *****, c/p *****, în beneficiul „Banca de Economii,, S.A. în proces de lichidare, IDNO *****, prejudiciul material în sumă de 5 291 708 829,71 (cinci miliarde două sute nouăzeci și unu milioane, șapte sute opt mii, opt sute douăzeci și nouă) lei, 71 bani. În rest, dispozițiile sentinței Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 21 iunie 2017, se mențin. Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova, în termen de 30 zile, din momentul pronunțării deciziei motivate, care va avea loc public, la 30 mai 2023, ora 14:00.” (Vol. II, f.d.70-73);*

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului, acțiune procesuală efectuată la 21 aprilie 2023, în cadrul căreia a fost examinat site-ul www.partidulsor.md, și anume pozițiile publice exprimate de Partidul Politic „Șor” referitoare la acțiunile întreprinse de organele de drept în raport cu cetățeanul Ilan Șor, în legătură cu cauzele penale aflate în gestionare sau în curs de examinare.

În urma examinării comunicatelor partidului pentru perioada 2021-2023, s-a constatat dorința puternică a reprezentanților Partidului Politic „Șor” de a-l exonera de răspundere penală pe cetățeanul Ilan Șor pentru infracțiunile pentru care este urmărit. Totodată, se afirmă că acest obiectiv ar putea fi atins odată cu schimbarea puterii. Prin urmare, partidul politic „Șor” ca concurent electoral are șanse mai mari pentru a accede la putere și implicit să acceadă la mecanisme de influență asupra puterii judecătorești în situația când beneficiază constant de finanțare ilicită din partea grupului criminal organizat de către cet. Ilan Șor. Totodată, din comunicatele publicate, reiese că Partidul Șor este supus în totalitate indicațiilor cet. Ilan Șor și el recunoaște expres faptul organizării protestelor de masă și că partidul politic „Șor” este implicat plenar în aceste mișcări de proteste. (Volumul II, f.d.74-83);

- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului**, acțiune procesuală efectuată la 20 aprilie 2023, în cadrul căreia au fost examinate imaginile video și informația cu acces public, din rețeaua internet, referitoare la investigațiile jurnalistice și emisiuni cu participarea reprezentanților partidului politic „Șor”, aferent finanțării exponenților partidului politic „Șor” (angajați, consilieri, etc) precum și finanțarea protestelor petrecute pe teritoriul mun. Chișinău în perioada toamnei anului 2022.

Astfel, în cadrul cercetării s-a stabilit că pe canalul de „youtube” aflat pe adresa „https://www.youtube.com/watch?v=Rb9WKdLuW_8” se află înregistrarea Emisiunii de tip talk-show cu denumirea „Întreabă Ghețu: Finanțarea dubioasă a partidelor /Transnistria de la începutul războiului/ 20.01.23”.

La accesarea acestui link au fost identificate imaginile video a emisiunii din 20.01.2023 cu participarea moderatoarei Natalia Ghețu, a vice-președintei partidului politic „Șor” – Marina Tauber, a analistului politic Ilian Cașu și reprezentantului partidului politic „Platforma Demnitate și Adevăr” – Liviu Vovc, fiind identificate discuții pertinente cu începere de la min: 13:06 și min. 33:10. Stenograma discuțiilor fiind anexată la procesul-verbal:

Astfel, în cadrul discuțiilor, Tauber Marina a fost întrebată referitor la acordarea salariilor necontabilizate către anagajații partidului, la ce dumneai a recunoscut că „*prin intermediul meu personal oferim premii oamenilor din echipa noastră. Deci Domnul Ilan Șor personal, nu din partea partidului a făcut acest lucru și eu am fost persoana care...*” astfel, a dorit să menționeze că banii nu îi oferă partidul, dar Ilan Șor personal. Fiind întrebată dacă „aceste lucruri sunt raportate în Comisia electorală centrală?” Marina Tauber a declarat că „*tot ce este legat de cheltuielile partidului politic Șor, este raportat în toate rapoartele...*”, iar la întrebarea de concretizare „Și cadourile partidului Ilan Șor tot sunt raportate?” a răspuns că „*Noi vorbim acum despre anumite premii și ajutor financiar din partea lui Ilan Șor personal*”. La întrebarea moderatoarei „Am fost la proteste... protestele s-au încheiat, e adevărat, dar eu am fost ...corturile instalate, la proteste organizate de dumneavoastră, și acolo oamenii îmi spuneau că vin pentru 400 de lei, aici probabil nu e o noutate. Confirmau faptul că sunt plătiți. Cât v-a costat per ansamblu toate protestele organizate anul trecut? Acești bani sunt raportați.. sunt în rapoartele financiare ? Și întrebarea, de unde vin banii?” la ce Marina Tauber a răspuns: „*Eu cred că dumneavoastră ca și toți cetățenii care au fost cointeresați ați auzit răspuns la această întrebare. Domnul Ilan Șor clar a spus că el ajută oamenilor, nu plătește, ajută oamenilor pentru transport , apă și hrană, care vin la proteste. Eu nu pot să vă spun asta ceea ce zis persoană care finanțiază aceste lucruri care oferă acest ajutor. Dumneavoastră ați auzit foarte clar și concret...*” ... – „Eu încă o dată vă spun, eu v-am

răspuns la întrebare dacă noi vorbim despre oamenii, susținătorii partidului Șor, domnul Ilan Șor a declarat că el ajută... Da spuneți-mi vă rog, din raioane oamenii cum trebuie ? Pe jos să vină ? Sau dumneavoastră nu înțelegeți că ei la momentul actual fără pensii și salarii într-adevăr nu au bani de transport de hrană și apă și după achitarea tuturor facturilor, într-adevăr nu au banii aceștia.” (Volumul II, f.d.84-90);

- **Procesul-verbal de examinare**, acțiune procesuală efectuată la 08 octombrie 2024, în care s-a cercetat portalul național al instanțelor de judecată gestionat de Ministerul Justiției în rezultatul căruia s-a identificat Sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 29.01.2024 (*dosarul nr. 1-698/2021*) de condamnare a *președintelui interimar al S.A. „Banca de Economii” Viorel Bîrcă*, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (5) Cod penal. Completul de judecată a stabilit că prin acțiunile sale intenționate Bîrcă Viorel a comis în calitate de coautor infracțiunea prevăzută la art. 191 alin. (5) din Codul penal, delapidarea averii străine, adică însușirea, bunurilor altei persoane de către cel căruia i-au fost încredințate în baza unui titlu, care a produs daune considerabile, săvârșită de mai multe persoane, de administratorul unei bănci, de un grup criminal organizat, în proporții deosebit de mari. Referitor la existența grupului criminal organizat condus de Ilan Șor, completul reiterase că calitatea de membru a grupului criminal organizat de către Ilan Șor, a inculpatului Bîrcă Viorel, a fost demonstrat prin probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, supuse analizei supra, iar argumentele părții apărării în acest context privind „în timpul în care ar fi fost realizată latura obiectivă a infracțiunii de delapidare, relațiile dintre inculpat și Ilan Șor erau bazate pe statutul SA „Banca de Economii” și regulamentele interioare ale instituției financiare, ultimul deținând funcția de Președinte al Consiliului BEM...”, completul le apreciază critic și le respinge, or, în cadrul examinării cauzei, prin durata (2013-2016), caracterul comunicărilor, cercul persoanelor cu care interacționa inculpatul (din anturajul lui Ilan Șor, care nu activau în Banca), deținerea unor mijloace speciale de comunicare (telefon mobil separat), votarea candidaturii lui Bîrcă Viorel la funcția de Președinte interimar la propunerea lui Ilan Șor (fapt confirmat de inculpat), îndeplinirea „indicațiilor” lui Ilan Șor, care erau obligatorii pentru inculpat (reieșind din declarațiile acestuia), lipsa plîngerii la organele de drept din partea lui Bîrcă Viorel în urma „depistării” lipsei mijloacelor bănești de pe conturile bancare a S.A. „Banca de Economii” și altele, denotă faptul că Bîrcă Viorel era membru grupului criminal organizat și acționa în interesele acestuia. (*Volumul I, f.d.155-249*);

- **Procesul-verbal de percheziție**, acțiune procesuală efectuată la 20 octombrie 2022, în domiciliul lui Chirilov Ruslan, de pe ***** în cadrul căreia au fost depistate și ridicate mijloace bănești în sumă totală de 2 405 450 lei destinate transmiterii către subdiviziunile teritoriale ale partidului politic „Șor” pentru remunerarea protestatarilor și achitarea serviciilor de transport organizat al participanților la manifestațiile desfășurate de către partidul politic „Șor” pe teritoriul mun. Chișinău, în perioada septembrie-octombrie 2022, precum și două telefoane mobile: Xiaomi Redmi Note 5 și Samsung S4.

Respectiv, a fost depistată o sacoșă neagră pe care era lipită denumirea localității *****, în care se aflau mijloace bănești și anume: bancnote cu nominalul de 200 lei în zece pachete = 200 000 lei; bancnote cu nominalul de 200 lei în opt pachete = 160 000 lei; bancnote cu nominalul de 100 lei într-un pachet = 10 000 lei; bancnote cu nominalul de 50 de lei într-un pachet = 5000 lei. (*Volumul VI, f.d. 227-228*);

- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului**, acțiune procesuală efectuată la 06 decembrie 2022, în cadrul căreia au fost supuse examinării telefoanele mobile ridicate

în cadrul percheziției la domiciliul lui Chirilov Ruslan. Astfel, în telefonul mobil al cetățeanului Chirilov Ruslan a fost identificat cercul de persoane care urmau să primească sume de bani în proporții deosebit de mari de la grupul criminal organizat condus de Ilan Șor, precum și transmiterea acestor sume către președinții organizațiilor teritoriale ale Partidului Politic „Șor” din raioanele din sudul Republicii Moldova. Totodată, în aplicația de comunicare Telegram, în lista de contacte și în însemnări, a fost depistat contactul lui Spînu Ion *****, precum și o notă. (Volumul VI, f.d. 229-232);

- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului, acțiune procesuală efectuată la 02 noiembrie 2022**, în cadrul căreia a fost examinat pachetul de culoare albastră combinată cu galben, pe care este prezent logotipul „Metro”, cât și conținutul acestuia, ridicat în cadrul percheziției efectuate în apartamentul cet. Chirilov Ruslan de pe str. *****. În interiorul acestuia s-a constatat prezența următoarelor pachete:

1. Pachet din polimer de culoare neagră cu inscripția manuscrisă „TARACLIA”, iar interior au fost depistate mijloace bănești în sumă totală de 356 000 lei;

2. **Pachet din polimer de culoare neagră cu inscripția manuscrisă „*****” iar interior au fost depistate mijloace bănești în sumă totală de 375 000 lei;**

3. Pachet din polimer de culoare neagră cu inscripția manuscrisă „CIMIȘLIA” iar interior au fost depistate mijloace bănești în sumă totală de 261 100 lei;

4. Pachet din polimer de culoare neagră cu inscripția manuscrisă „CAHUL” iar interior au fost depistate mijloace bănești în sumă totală de 90 250 lei;

5. Pachet din polimer de culoare neagră cu inscripția manuscrisă „ANENII NOI” iar interior au fost depistate mijloace bănești în sumă totală de 524 300 lei;

6. Pachet din polimer de culoare neagră cu inscripția manuscrisă „IALOVENI” iar interior au fost depistate mijloace bănești în sumă totală de 144 350 lei;

7. Pachet din polimer de culoare neagră cu inscripția manuscrisă „GĂGĂUZIA” iar interior au fost depistate mijloace bănești în sumă totală de 53 550 lei;

8. Pachet din polimer de culoare neagră cu inscripția manuscrisă „HÎNCEȘTI” iar interior au fost depistate mijloace bănești în sumă totală de 305 400 lei;

9. Pachet din polimer de culoare neagră FĂRĂ DENUMIRE, iar interior au fost depistate mijloace bănești în sumă totală de 295 500 lei;

În total au fost depistate, examinate și numărate 18353 bancnote:

- 300 bancnote cu nominalul de 500 lei (150 000 lei);

- 8546 bancnote cu nominalul de 200 lei (1 709 200 lei);

- 1418 bancnote cu nominalul de 100 lei (141 800 lei);

- 8089 bancnote cu nominalul de 50 lei (404 450 lei).

În total în pachetul cu logotipul „Metro”, conform procesului-verbal de percheziție din 20.10.2022 au fost depistate și numărate mijloace bănești în sumă de **2 405 450 lei**. (Volumul VI, f.d.235-238);

- **Procesul-verbal de percheziție, acțiune procesuală efectuată la 20 octombrie 2022**, în automobilul de model Ford Focus n/î *****, ce era folosit de Ipatieva Liudmila, în care s-a depistat și ridicat mai multe pungi de polietilenă, cu inscripția raioanelor din nordul țării, în care se conțineau mijloace bănești, toate fiind ridicate și sigilate într-un pachet din hârtie cu inscripția „Vila”, inclusiv și telefoanele mobile de model Samsung A12 și Samsung Galaxy A23. (Volumul VI, f.d. 175-176);

- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului**, acțiune procesuală efectuată la 25 octombrie 2022, în cadrul căreia au fost supuse examinării telefoanele mobile ridicate în

cadrul percheziției automobilului de model Ford Focus n/î *****, utilizat de Ipatieva Liudmila. Astfel, în telefonul mobil al cet. Ipatieva Liudmila a fost identificat cercul de persoane care urmau să primească sume de bani în proporții deosebit de mari de la grupul criminal organizat condus de Ilan Șor, precum și transmiterea acestor sume către președinții organizațiilor teritoriale ale Partidului Politic „Șor” din raioanele din centrul și nordul Republicii Moldova. (Volumul VI, f.d. 177-181);

- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului**, acțiune procesuală efectuată la 31 octombrie 2022, în cadrul căreia a fost supus examinării conținutul pachetului din hârtie cu inscripția „Vila”, în care au fost sigilate toate pachetele din polimer ce conțineau mijloace bănești predate benevol de către Ipatieva Liudmila în cadrul percheziției automobilului de model Ford Focus cu n/î *****. În interiorul acestuia s-a constatat prezența următoarelor pachete:

1. Pachet sigilat din polimer de culoare neagră cu inscripția manuscrisă „Dondușeni”;
2. Pachet sigilat din polimer de culoare neagră cu inscripția manuscrisă „Călărași”;
3. Pachet sigilat din polimer de culoare neagră cu inscripția manuscrisă „Briceni”;
4. Pachet sigilat din polimer de culoare neagră cu inscripția manuscrisă „Ungheni”;
5. Pachet sigilat din polimer de culoare neagră cu inscripția manuscrisă „Drochia”;
6. Pachet sigilat din polimer de culoare neagră cu inscripția manuscrisă „Strășeni”;
7. Pachet sigilat din polimer de culoare neagră cu inscripția manuscrisă „Fălești”.

Astfel în interiorul acestor pachete au fost descoperite mijloace bănești în sumă totală de 1 658 450 lei și 4000 dolari SUA, și anume: 5836 bancnote cu nominalul de 200 lei; 4711 bancnote cu nominalul de 100 lei; 403 bancnote cu nominalul de 50 lei și 40 bancnote cu nominalul de 100 dolari SUA repartizați în sume mai mici după cum urmează:

- Mijloace bănești în sumă totală de 582 800 lei, compusă din 2414 bancnote cu nominalul de 200 lei (482 800 lei) și 1000 de bancnote cu nominalul de 100 lei (100 000 lei), care se aflau în pachetul sigilat din polimer de culoare neagră cu inscripția manuscrisă „Drochia”;

- Mijloace bănești în sumă totală de 237 900 lei, compusă din 1110 bancnote cu nominalul de 200 lei (222 000 lei) și 109 de bancnote cu nominalul de 100 lei (10 900 lei) și 100 de bancnote cu nominalul de 50 lei (5000 lei), care se aflau în pachetul sigilat din polimer de culoare neagră cu inscripția manuscrisă „Fălești”;

- Mijloace bănești în sumă totală de 139 250 lei, compusă din 600 de bancnote cu nominalul de 200 lei (120 000 lei), 96 de bancnote cu nominalul de 200 lei (19 200 lei) și 01 bancnote cu nominalul de 50 lei, care se aflau în pachetul sigilat din polimer de culoare neagră cu inscripția manuscrisă „Strășeni”;

- Mijloace bănești în sumă totală de 66 100 lei, compusă din 305 bancnote cu nominalul de 200 lei (61 000 lei), 100 de bancnote cu nominalul de 50 lei (5 000 lei) și 01 bancnote cu nominalul de 100 lei, care se aflau în pachetul sigilat din polimer de culoare neagră cu inscripția manuscrisă „Călărași”;

- Mijloace bănești în sumă totală de 375 600 lei, compusă din 1303 bancnote cu nominalul de 200 lei (260 600 lei), 1100 de bancnote cu nominalul de 100 lei (110 000 lei) și 100 de bancnote cu nominalul de 50 lei (5 000 lei), care se aflau în pachetul sigilat din polimer de culoare neagră cu inscripția manuscrisă „Ungheni”;

- Mijloace bănești în sumă totală de 110 850 lei, compusă din 1100 de bancnote cu nominalul de 100 lei (110 000 lei), 04 bancnote cu nominalul de 200 lei (800 lei) și 01

bancnote cu nominalul de 50 lei, care se aflau în pachetul sigilat din polimer de culoare neagră cu inscripția manuscrisă „Briceni”;

- Mijloace bănești în sumă totală de 145 950 lei și 4000 dolari SUA, compusă din 1401 bancnote cu nominalul de 100 lei (140 100 lei), 101 de bancnote cu nominalul de 50 lei (5 050 lei), 04 bancnote cu nominalul de 200 lei (800 lei) și 40 de bancnote cu nominalul de 100 dolari SUA (4 000 dolari SUA), care se aflau în pachetul sigilat din polimer de culoare neagră cu inscripția manuscrisă „Dondușeni”;

De asemenea, în dreptul foiței un manuscris erau menționate sumele și destinația acestora: „pentru transport”, „pentru persoane”, „pentru benzină”, „pentru transport cort”. (Volumul VI, f.d. 184-188);

- **Procesul-verbal de percheziție, acțiune procesuală efectuată la 20 octombrie 2022**, la domiciliul cet. Bejenari Veaceslav, situat pe adresa: *****, în care au fost depistată și ridicată o pungă de polietilenă de culoare neagră, cu inscripția „Boss”, pe care era lipită cu bandă adezivă o foaie albă ce indica localitatea „Călărași”. În interiorul pungii se aflau mijloace bănești în sumă totală de 25 600 lei. Totodată, a fost ridicat și un telefon mobil marca Samsung A515F, cu IMEI: *****și IMEI 2: *****. (Volumul VI, f.d. 147-151);

- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului**, acțiune procesuală efectuată la 25 octombrie 2022, în cadrul căreia a fost supus examinării telefonul mobil de marca Samsung A515F, cu IMEI 1: *****și IMEI 2: *****, ridicat în cadrul percheziției domiciliului cet. Bejenari Veaceslav de pe *****, din 20.10.2022.

Astfel, în cadrul examinării s-a stabilit cercul de persoane care urmau să primească sume de bani în proporții deosebit de mari de la grupul criminal organizat condus de Ilan Șor, destinate remunerării protestatarilor și asigurării transportului acestora în municipiul Chișinău, pentru a participa la protestele organizate de Partidul Politic „Șor”.

Suplimentar, în galeria telefonului a fost identificată o fotografie în care este menționată expresia „Suma pentru transport datorii:” și o listă de raioane, fiecare având o sumă alăturată. **Printre acestea se regăsește și raionul *****, cu suma de 55000 lei.** (Volumul VI, f.d. 152-157);

- **Procesul-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 18 aprilie 2023**, prin care au fost ridicate de la cet. Beșliu Ala *****, 2162 de fișiere electronice plasate în cadrul a 83 de mape înregistrate pe suportul optic de tip DVD-RW de model „Freestyle”, în care se conține informația colectată de către angajatele Departamentului de monitorizare planificare și control a Partidului politic „Șor” privind evidența numărului de persoane participante la protestele organizate de către partidul politic „Șor” pe teritoriul mun. Chișinău în perioada august-octombrie 2022 precum și informația privind numărul de personal angajat al partidului politic „Șor” și altă informație legată de activitatea partidului politic „Șor”. (Volumul IV, f.d. 2-5);

- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului, acțiune procesuală efectuată la 18 aprilie 2023**, în cadrul căreia au fost examinate documentelor ridicate de la cet. Beșliu Ala și anume fișierelor electronice care conțin informația privind evidența numărului de persoane participante la protestele organizate de către partidul politic „Șor” pe teritoriul mun. Chișinău în perioada august-octombrie 2022, efectuată de către angajatele Departamentului de monitorizare planificare și control a Partidului politic „Șor” precum și informația privind numărul de personal angajat al partidului politic „Șor”, numărul de activiști, consilieri, precum și infrastructura de partid deținută, înscrise pe suport CD-R de

model „Silver Circle” peste care este efectuată mențiunea „Anexă p-v de ridicare Beșliu Ala din 18.04.2023 – evidența proteste, transport și personal, cp 2022790016”.

Cercetarea a fost efectuată în scopul constatării numărului de participanți transportați organizat la manifestațiile de masă (proteste, întruniri, mitinguri, flash-moburi, etc) organizate pe teritoriul mun. Chișinău de către partidul politic „Șor” la data de 24.07.2022, 23.08.2022, 02.09.2022, 09.09.2022, 18.09.2022, 25.09.2022, 02.10.2022, 09.10.2022 și 16.10.2022, calcularea cheltuielilor de transport și de remunerare a participanților la manifestațiile respective, constatarea numărului de angajați și activiști ai Partidului Politic „Șor”, constatarea numărului de sedii și calcularea cheltuielilor suportate pentru întreținerea personalului și a infrastructurii de partid deținută de către partidul politic „Șor”.

Astfel, în cadrul cercetării fișierelor electronice ce conțin evidența participanților la proteste mobilizați și transportați organizat de către partidul politic „Șor” s-a constatat următoarele cheltuieli alocate de către grupul criminal organizat condus de către Ilan Șor pentru următoarele proteste petrecute în mun. Chișinău de către Partidul politic „Șor” și anume:

➤ La protestul din 24.07.2022 au fost transportați din raioanele: Anenii Noi, Bălți, Basarabeasca, Briceni, Cahul, Călărași, Cantemir, *****, Cimișlia, Criuleni, Donduseni, Drochia, Dubasari, Edineț, Fălești, Florești, Glodeni, Hîncești, Ialoveni, Leova, Nisporeni, Ocnița, Orhei, Rezina, Rîșcani, Sîngerei, Șoldănești, Soroca, Ștefan Vodă, Strașeni, Taraclia, Telenești, Ungheni un număr de 4285 persoane, pentru care au fost alocate mijloace bănești pentru suportarea cheltuielilor de transport în sumă de „1 868 955 lei”, pentru „mâncare și apă” – „106 386 lei”.

Dat fiind faptul lipsei mențiunii cu privire la cheltuielile de transport suportate, de către organul de urmărire penală se i-au datele de referință referitor la cheltuielile de transport suportate în cadrul protestelor din perioadele următoare unde cheltuielile medii pentru transportul unui protestatar tur-retur, au constituit cel puțin - 200 lei. Prin urmare, cheltuielile de transport pentru transportarea organizată a protestarilor în cadrul protestului din 24.07.2022 a constituit minim suma de 857 000 lei (4285 protestatari * 200 lei/protestatar). Luând în calcul că pentru alimentația persoanelor au fost alocate câte 14 lei/persoană pentru „mâncare și apă” – rezultă că a fost achitată suma de bani de „59 990 lei” (4285 protestatari * 14 lei/protestatar).

Prin urmare, cheltuielile suportate de către Partidul politic „Șor” pentru protestul din 24.07.2022 au constituit în total suma minimă de 916 990 lei.

➤ la protestul din 23.08.2022 au fost mobilizați și au participat la protest un număr total de 8918 persoane din următoarele raioane și localități: Anenii Noi, Bălți, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călărași, Cantemir, *****, Cimișlia, Criuleni, Donduseni, Drochia, Dubăsari, Edineț, Fălești, Florești, Glodeni, Hîncești, Ialoveni, Nisporeni, Ocnița, Rezina, Rîșcani, Sîngerei, Șoldănești, Soroca, Ștefan Voda, Strășeni, Taraclia, Telenești, Ungheni, UTA Gagauzia, Orhei, Chișinău Centru, Chișinău Buiucani, Chișinău Ciocana, Chișinău Rîșcani, Chișinău Botanica. Din numărul respectiv, au fost transportate organizat din raioanele Anenii Noi, Bălți, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călărași, Cantemir, *****, Cimișlia, Criuleni, Donduseni, Drochia, Dubăsari, Edineț, Fălești, Florești, Glodeni, Hîncești, Ialoveni, Nisporeni, Ocnița, Rezina, Rîșcani, Sîngerei, Șoldănești, Soroca, Ștefan Vodă, Strășeni, Taraclia, Telenești, Ungheni, UTA Gagauzia și Orhei;

Dat fiind faptul lipsei mențiunii cu privire la cheltuielile de transport, de către organul de urmărire penală se i-au datele de referință referitor la cheltuielile de transport suportate în cadrul protestelor din perioadele următoare unde cheltuielile medii pentru transportul unui protestatar tur-retur, au constituit cel puțin - 200 lei. Prin urmare, cheltuielile de transport pentru transportarea organizată a protestarilor în cadrul protestului din 23.08.2022 a constituit minim suma de 1 633 600 lei (8168 protestatari x 200 lei/protestatar)

➤ la protestul din 02.09.2022 au fost mobilizați și au participat la protest un număr total de 11565 persoane din următoarele raioane și localități: Anenii Noi, Bălți, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călărași, Cantemir, *****, Cimișlia, Criuleni, Dondușeni, Drochia, Dubăsari, Edineț, Fălești, Florești, Glodeni, Hîncești, Ialoveni, Nisporeni, Ocnița, Rezina, Rîșcani, Sîngerei, Șoldănești, Soroca, Ștefan Vodă, Strașeni, Taraclia, Telenești, Ungheni, UTA Gagauzia, Orhei, Chișinău Centru, Chișinău Buiucani, Chișinău Ciocana, Chișinău Rîșcani, Chișinău Botanica. Din numărul respectiv, au fost transportate organizat din raioanele Anenii Noi, Bălți, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călărași, Cantemir, *****, Cimișlia, Criuleni, Dondușeni, Drochia, Dubăsari, Edineț, Fălești, Florești, Glodeni, Hîncești, Ialoveni, Nisporeni, Ocnița, Rezina, Rîșcani, Sîngerei, Șoldănești, Soroca, Ștefan Vodă, Strașeni, Taraclia, Telenești, Ungheni, UTA Găgăuzia și Orhei – un număr total de 10220 persoane;

Dat fiind faptul lipsei mențiunii cu privire la cheltuielile de transport, de către organul de urmărire penală se i-au datele de referință referitor la cheltuielile de transport suportate în cadrul protestelor din perioadele următoare unde cheltuielile medii pentru transportul unui protestatar tur-retur, au constituit cel puțin - 200 lei. Prin urmare, cheltuielile de transport pentru transportarea organizată a protestarilor în cadrul protestului din 02.09.2022 a constituit minin suma de 2 044 000 lei (10220 protestatari x 200 lei/protestatar).

Luînd în calcul probele administrate cu privire la remunerarea participanților la proteste cu suma de 400 de lei per participant, cheltuielile suportate de către partidul politic „Șor” pentru remunerarea numărului de 11565 persoane au constituit suma de 4 626 000 lei (11565 persoane x 400 lei/persoană). Astfel, în total cheltuielile suportate pe către partidul politic „Șor” pentru organizarea și desfășurarea protestului din 02.09.2022 a constituit suma de 6 670 000 lei.

➤ la protestul din 09.09.2022 au fost mobilizați și au participat la protest un număr total de 11602 de oameni din următoarele raioanele și localități: Anenii Noi, Bălți, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călărași, Cantemir, *****, Cimișlia, Criuleni, Dondușeni, Drochia, Dubăsari, Edineț, Fălești, Florești, Glodeni, Hîncești, Ialoveni, Nisporeni, Ocnița, Rezina, Rîșcani, Sîngerei, Șoldănești, Soroca, Ștefan Vodă, Strașeni, Taraclia, Telenești, Ungheni, UTA Găgăuzia, Orhei, Chișinău Centru, Chișinău Buiucani, Chișinău Ciocana, Chișinău Rîșcani, Chișinău Botanica.

Din numărul respectiv, au fost transportate organizat din raioanele Anenii Noi, Bălți, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călărași, Cantemir, *****, Cimișlia, Criuleni, Dondușeni, Drochia, Dubăsari, Edineț, Fălești, Florești, Glodeni, Hîncești, Ialoveni, Nisporeni, Ocnița, Rezina, Rîșcani, Sîngerei, Șoldănești, Soroca, Ștefan Vodă, Strașeni, Taraclia, Telenești, Ungheni, UTA Găgăuzia și Orhei – un număr total de 10845 persoane;

Luînd în calcul probele administrate cu privire la remunerarea participanților la proteste cu suma de 400 de lei per participant, cheltuielile suportate de către partidul

politic „Șor” pentru remunerarea numărului de 11602 persoane au constituit suma de 4 640 800 lei (11565 persoane x 400 lei/persoană).

În vederea determinării cheltuielilor de transport, au fost luate drept bază de calcul fișierele înregistrate pe suportul optic examinat, înregistrate în mapa cu denumirea „Archive 2 transport 09.09. 18.09” în care se păstrează peste 31 de fișiere de format „excel” care conțin informații privind: *denumirile localităților, tipul mijloacelor de transport, numărul de înmatriculare a mijloacelor de transport, numărul de persoane transportate, mențiunile privind controlul efectuat, etc.*

Astfel, în urma totalizării informațiilor reflectate în fișierele respective și luând în calcul tarifele de călătorie stabilite pentru fiecare din localitățile din care au fost transportați pasagerii la proteste, calculate în concordanță cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1167 din 29.10.2007 cu privire la aprobarea Metodologiei de calculare a tarifelor pentru serviciile de transportare a călătorilor (pasagerilor) și bagajelor cu transportul auto, furnizate prin Scrisoarea SRL „Gările Auto Moderne” cu nr. 117 din 09.02.2023, de către organul de urmărire penală a fost efectuat calculul cheltuielilor pentru transportul unui protestatar tur-retur în tabelul ce urmează:

Calcul transport/remunerare persoane (fără mun. Chișinău) protest 09.09.2022					
No	Denumirea localității	Nr. persoane Кол чел	Remunerare protestatari 400 lei/om	cost transport tur-retur total	TOTAL
1	Anenii Noi	268	107200	18905,36	126105,36
2	Basarabeasca	49	19600	7260,12	26860,12
3	Cahul	20	8000	2717,6	10717,6
4	Cantemir	65	26000	12908,6	38908,6
5	Criuleni	214	85600	12297,6	97897,6
6	Drochia	808	323200	220555,6	543755,6
7	Dubăsari	54	21600	3116,98	24716,98
8	Fălești	60	24000	7877,6	31877,6
9	Florești	965	386000	210500	596500
10	Hîncești	250	100000	23039,36	123039,36
11	Ialoveni	50	20000	1637,44	21637,44
12	Nisporeni	77	30800	8235,36	39035,36

13	Rîșcani	128	51200	38992,4	90192,4
14	Rezina	93	37200	14797,16	51997,16
15	Șoldănești	220	88000	45163,36	133163,36
16	Soroca	622	248800	171914	420714
17	Strășeni	100	40000	5592	45592
18	Ungheni	131	52400	20528,84	72928,84
19	Bălți	401	160400	45866,38	206266,38
20	Briceni	305	122000	136244,64	258244,64
21	Glodeni	379	151600	109694,24	261294,24
22	Dondușeni	275	110000	104299,08	214299,08
23	Edineț	478	191200	160786,24	351986,24
24	Călărași	40	16000	5091,2	21091,2
25	*****	222	88800	27783,16	116583,16
26	Ocnîța	273	109200	106698,28	215898,28
27	Sîngerei	79	31600	14403,28	46003,28
28	Taraclia	81	32400	14585,6	46985,6
29	Telenești	528	211200	78954,64	290154,64
30	Cimișlia	184	73600	25605,64	99205,64
31	Ștefan Vodă	509	203600	110773,84	314373,84
32	Orhei	2851	1140400	117603,75	1258003,75
Total:		10779	4311600	1766825,6	6196029,35

Prin urmare, cheltuielile de transport pentru transportarea organizată a oamenilor în cadrul protestului din 09.09.2022 a constituit suma de 1 766 825 lei.

Astfel, în total cheltuielile suportate pe către partidul politic „Șor” pentru organizarea și desfășurarea protestului din 09.09.2022 a constituit suma de 6 407 625 lei.

➤ la protestul din 18.09.2022 au fost mobilizați și au participat la protest un număr total de 22115 oameni din următoarele raioanele și localități: Anenii Noi, Bălți, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călărași, Cantemir, *****, Cimișlia, Criuleni, Dondușeni, Drochia, Dubăsari, Edineț, Fălești, Florești, Glodeni, Hîncești, Ialoveni, Nisporeni, Ocnîța, Rezina,

Rîșcani, Sîngerei, Șoldănești, Soroca, Ștefan Vodă, Strășeni, Taraclia, Telenești, Ungheni, UTA Găgăuzia, Orhei, Chișinău Centru, Chișinău Buiucani, Chișinău Ciocana, Chișinău Rîșcani, Chișinău Botanica.

Din numărul respectiv, au fost transportate organizat din raioanele Anenii Noi, Bălți, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călărași, Cantemir, *****, Cimișlia, Criuleni, Dondușeni, Drochia, Dubăsari, Edineț, Fălești, Florești, Glodeni, Hîncești, Ialoveni, Nisporeni, Ocnița, Rezina, Rîșcani, Sîngerei, Șoldănești, Soroca, Ștefan Vodă, Strășeni, Taraclia, Telenești, Ungheni, UTA Găgăuzia și Orhei – un număr total de 20 950 persoane.

Luând în calcul probele administrate cu privire la remunerarea participanților la proteste cu suma de 400 de lei per participant, cheltuielile suportate de către partidul politic „Șor” pentru remunerarea numărului de 22 115 persoane au constituit suma de 8 846 000 lei (22 115 persoane x 400 lei/persoană).

În vederea determinării cheltuielilor de transport, au fost luate drept bază de calcul fișierele înregistrate pe suportul optic examinat înregistrate în mapa cu denumirea „Archive 2 transport 09.09. 18.09” în care se păstrează peste 30 de fișiere de format „excel” care conțin informații privind: *denumirile localităților, tipul mijloacelor de transport, numărul de înmatriculare a mijloacelor de transport, numărul de persoane transportate, mențiunile privind controlul efectuat, etc.*

Astfel, în urma totalizării informațiilor reflectate în fișierele respective și luând în calcul tarifele de călătorie stabilite pentru fiecare din localitățile din care au fost transportați pasagerii la proteste, calculate în concordanță cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1167 din 29.10.2007 cu privire la aprobarea Metodologiei de calculare a tarifelor pentru serviciile de transportare a călătorilor (pasagerilor) și bagajelor cu transportul auto, furnizate prin Scrisoarea SRL „Gările Auto Moderne” cu nr. 117 din 09.02.2023, de către organul de urmărire penală a fost efectuat calculul cheltuielilor pentru transportul unui protestatar tur-retur în tabelul ce urmează:

Calcul transport/remunerare persoane (fără mun. Chișinău) protest 18.09.2022					
Nº	Denumirea localității	Nr. persoane Кол чел	Remunerare protestatari 400 lei/om	cost trasport tur-retur total	TOTAL
1	Anenii Noi	1268	507200	94442,28	601642,28
2	Basarabeasca	114	45600	16694,32	62294,32
3	Cahul	107	42800	24496,24	67296,24
4	Cantemir	110	44000	21947,2	65947,2
5	Criuleni	417	166800	26147,76	192947,76
6	Drochia	1075	430000	335152,32	765152,32
7	Dubăsari	188	75200	17072,72	92272,72

8	Edineț	837	334800	245834,44	580634,44
9	Fălești	426	170400	96549,52	266949,52
10	Florești	1214	485600	259620,24	745220,24
11	Hîncești	408	163200	41708,28	204908,28
12	Ialoveni	250	100000	9554,6	109554,6
13	Nisporeni	341	136400	43139,32	179539,32
14	Rîșcani	222	88800	74701,8	163501,8
15	Rezina	241	96400	37906,12	134306,12
16	Sîngerei	0	0	0	0
17	Șoldănești	820	328000	162036,8	490036,8
18	Soroca	1321	528400	334911,52	863311,52
19	Strășeni	171	68400	9101	77501
20	Ungheni	683	273200	123219,06	396419,06
21	Bălți	1042	416800	135460	552260
22	Briceni	504	201600	210942,52	412542,52
23	Glodeni	946	378400	265416,48	643816,48
24	Dondușeni	492	196800	184248,12	381048,12
25	Călărași	185	74000	22653,96	96653,96
26	*****	439	175600	53840,76	229440,76
27	Ocnița	438	175200	167208,08	342408,08
28	Taraclia	0	0	0	0
29	Telenești	795	318000	114107,76	432107,76
30	Cimișlia	478	191200	52613,08	243813,08
31	Ștefan Vodă	822	328800	163205,92	492005,92
32	Orhei	4512	1804800	186120	1990920
Total:		20866	8346400	3343932,22	11876452,22

Prin urmare, cheltuielile de transport pentru transportarea organizată a oamenilor în cadrul protestului din 18.09.2022 a constituit suma de 3 343 932 lei.

Astfel, în total cheltuielile suportate pe către partidul politic „Șor” pentru organizarea și desfășurarea protestului din 18.09.2022 a constituit suma de 12 189 932 lei.

➤ la protestul din 25.09.2022 au fost mobilizați și au participat la protest un număr total de 22 438 de oameni din următoarele raioanele și localități: Anenii Noi, Bălți, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călărași, Cantemir, *****, Cimișlia, Criuleni, Dondușeni, Drochia, Dubăsari, Edineț, Fălești, Florești, Glodeni, Hîncești, Ialoveni, Nisporeni, Ocnița, Rezina, Rîșcani, Sîngerei, Șoldănești, Soroca, Ștefan Vodă, Strășeni, Taraclia, Telenești, Ungheni, UTA Gagauzia, Orhei, Chișinău Centru, Chișinău Buiucani, Chișinău Ciocana, Chișinău Rîșcani, Chișinău Botanica.

Din numărul respectiv, au fost transportate organizat din raioanele Anenii Noi, Bălți, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călărași, Cantemir, *****, Cimișlia, Criuleni, Dondușeni, Drochia, Dubăsari, Edineț, Fălești, Florești, Glodeni, Hîncești, Ialoveni, Nisporeni, Ocnița, Rezina, Rîșcani, Sîngerei, Șoldănești, Soroca, Ștefan Vodă, Strășeni, Taraclia, Telenești, Ungheni, UTA Găgăuzia și Orhei – un număr total de 22 438 persoane.

Luând în calcul probele administrate cu privire la remunerarea participanților la proteste cu suma de 400 de lei per participant, cheltuielile suportate de către partidul politic „Șor” pentru remunerarea numărului de 22 438 persoane au constituit suma de 8 975 200 lei (22 438 persoane x 400 lei/persoană).

În vederea determinării cheltuielilor de transport, au fost luate drept bază de calcul fișierele înregistrate pe suportul optic examinat înregistrate în mapa cu denumirea „Archive transport 25.09” în care se păstrează peste 32 de fișiere de format „excel” care conțin informații privind: *denumirile localităților, tipul mijloacelor de transport, numărul de înmatriculare a mijloacelor de transport, numărul de persoane transportate, mențiunile privind controlul efectuat, etc.*

Astfel, în urma totalizării informațiilor reflectate în fișierele respective și luând în calcul tarifele de călătorie stabilite pentru fiecare din localitățile din care au fost transportați pasagerii la proteste, calculate în concordanță cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1167 din 29.10.2007 cu privire la aprobarea Metodologiei de calculare a tarifelor pentru serviciile de transportare a călătorilor (pasagerilor) și bagajelor cu transportul auto, furnizate prin Scrisoarea SRL „Gărilor Auto Moderne” cu nr. 117 din 09.02.2023, de către organul de urmărire penală a fost efectuat calculul cheltuielilor pentru transportul unui protestatar tur-retur în tabelul ce urmează:

Calcul transport/remunerare persoane (fără mun. Chișinău) protest 25.09.2022					
Nº	Denumirea localității	Nr. persoane Кол чел	Remunerare protestatari 400 lei/om	cost trasport tur-retur total	TOTAL
1	Anenii Noi	0	0	0	0

2	Basarabeasca	137	54800	20214,1	75014,1
3	Cahul	110	44000	31638	75638
4	Cantemir	121	48400	25204,2	73604,2
5	Criuleni	561	224400	39394,2	263794,2
6	Drochia	1074	429600	333740,6	763340,6
7	Dubăsari	0	0	0	0
8	Edineț	893	357200	299160,2	656360,2
9	Fălești	429	171600	97966,26	269566,26
10	Florești	1812	724800	397499,1	1122299,1
11	Glodeni	0	0	0	0
12	Hîncești	270	108000	32204,8	140204,8
13	Ialoveni	252	100800	9305,8	110105,8
14	Nisporeni	312	124800	37350,7	162150,7
15	Rîșcani	276	110400	87165,8	197565,8
16	Rezina	200	80000	28035,4	108035,4
17	Sîngerei	0	0	0	0
18	Șoldănești	918	367200	190852,8	558052,8
19	Soroca	1700	680000	371468,76	1051468,76
20	Ștefan Vodă	140	56000	25466	81466
21	Strășeni	193	77200	10138,3	87338,3
22	Ungheni	675	270000	116614,68	386614,68
23	Bălți	1112	444800	218073	662873
24	Briceni	0	0	0	0
25	Dondușeni	159	63600	58969,7	122569,7
26	Călărași	157	62800	17098,6	79898,6
27	*****	488	195200	60879,7	256079,7

28	Ocnița	250	100000	99161	199161
29	Taraclia	74	29600	17963,3	47563,3
30	Telenești	591	236400	85529,8	321929,8
31	Cimișlia	559	223600	61246,9	284846,9
32	Orhei	4635	1854000	189108	2043108
Total:		18098	7239200	2772341,7	10200649,7

Prin urmare, cheltuielile de transport pentru transportarea organizată a oamenilor în cadrul protestului din 25.09.2022 a constituit suma de 2 772 341 lei.

Astfel, în total cheltuielile suportate pe către partidul politic „Șor” pentru organizarea și desfășurarea protestului din 25.09.2022 a constituit suma de 11 747 541 lei.

➤ la protestul din 02.10.2022 au fost mobilizați și au participat la protest un număr total de 25 468 de oameni din următoarele raioanele și localități: Anenii Noi, Bălți, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călărași, Cantemir, *****, Cimișlia, Criuleni, Dondușeni, Drochia, Dubăsari, Edineț, Fălești, Florești, Glodeni, Hîncești, Ialoveni, Nisporeni, Ocnița, Rezina, Rîșcani, Sîngerei, Șoldănești, Soroca, Ștefan Vodă, Strășeni, Taraclia, Telenești, Ungheni, UTA Găgăuzia, Orhei, Chișinău Centru, Chișinău Buiucani, Chișinău Ciocana, Chișinău Rîșcani, Chișinău Botanica.

Din numărul respectiv, au fost transportate organizat din raioanele Anenii Noi, Bălți, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călărași, Cantemir, *****, Cimișlia, Criuleni, Dondușeni, Drochia, Dubăsari, Edineț, Fălești, Florești, Glodeni, Hîncești, Ialoveni, Nisporeni, Ocnița, Rezina, Rîșcani, Sîngerei, Șoldănești, Soroca, Ștefan Vodă, Strășeni, Taraclia, Telenești, Ungheni, UTA Găgăuzia și Orhei – un număr total de 22 573 persoane.

Luând în calcul probele administrate cu privire la remunerarea participanților la proteste cu suma de 400 de lei per participant, cheltuielile suportate de către partidul politic „Șor” pentru remunerarea numărului de 25 468 persoane au constituit suma de 10 187 200 lei (25 468 persoane x 400 lei/persoană).

De asemenea, luând în calcul probele administrate cu privire la remunerarea participanților la proteste cu suma de 100 de dolari per participant de protest non-stop în „Orășelul de corturi” și luînd în calcul că perioada de protest minimă a fost de 2 zile, cheltuielile suportate de către partidul politic „Șor” pentru remunerarea a 656 persoane au constituit suma de 131 200 dolari SUA (656 persoane x 200 dolari SUA/persoană) sau echivalentul a sumei de 2 565 222 lei cursul dolarului la data de 02.10.2022 - 1 dolar SUA = 19,5520 lei.

În vederea determinării cheltuielilor de transport, au fost luate drept bază de calcul fișierele înregistrate pe suportul optic examinat înregistrate în mapa cu denumirea „02.10” în care se păstrează peste 64 de fișiere de format „excel” care conțin informații privind: *denumirile localităților, tipul mijloacelor de transport, numărul de înmatriculare a mijloacelor de transport, numărul de persoane transportate, mențiunile privind controlul efectuat, etc.* De asemenea, în mapa „02.10 poze” au fost identificate 373 poze cu mijloace de transport și oameni transportați la proteste.

Astfel, în urma totalizării informațiilor reflectate în fișierele respective și luând în calcul tarifele de călătorie stabilite pentru fiecare din localitățile din care au fost transportați pasagerii la proteste, calculate în concordanță cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1167 din 29.10.2007 cu privire la aprobarea Metodologiei de calculare a tarifelor pentru serviciile de transportare a călătorilor (pasagerilor) și bagajelor cu transportul auto, furnizate prin Scrisoarea SRL „Gărilor Auto Moderne” cu nr. 117 din 09.02.2023, de către organul de urmărire penală a fost efectuat calculul cheltuielilor pentru transportul unui protestatar turt-retur în tabelul ce urmează:

Calcul transport/remunerare persoane (fără mun. Chișinău) protest 02.10.2022					
Nº	Denumirea localității	Nr. persoane Кол чел	Remunerare protestatari 400 lei/om	cost transport tur-retur total	TOTAL
1	Anenii Noi	605	242000	40979,68	282979,68
2	Bălți	1413	565200	157860,36	723060,36
3	Basarabeasca	113	45200	16895,76	62095,76
4	Briceni	151	60400	60375,84	120775,84
5	Cahul	121	48400	33347,6	81747,6
6	Călărași	85	34000	7909,92	41909,92
7	Cantemir	0	0	0	0
8	*****	510	204000	51791,6	255791,6
9	Cimișlia	584	233600	61976,88	295576,88
10	Criuleni	474	189600	22984,08	212584,08
11	Dondușeni	200	80000	67024,48	147024,48
12	Drochia	873	349200	266469,84	615669,84
13	Dubăsari	212	84800	17946,04	102746,04
14	Edineț	806	322400	274899,36	597299,36
15	Fălești	435	174000	94023,7	268023,7
16	Florești	1057	422800	216644,16	639444,16
17	Glodeni	1039	415600	286627,04	702227,04

18	Hîncești	433	173200	41958	215158
19	Ialoveni	258	103200	9285,36	112485,36
20	Nisporeni	327	130800	39419,52	170219,52
21	Ocnîța	201	80400	81019,68	161419,68
22	Orhei	0	0	0	0
23	Rezina	277	110800	42430,08	153230,08
24	Rîșcani	311	124400	101309,04	225709,04
25	Sîngerei	298	119200	65110,08	184310,08
26	Șoldănești	914	365600	187451,52	553051,52
27	Soroca	1400	560000	386957,76	946957,76
28	Ștefan Vodă	283	113200	56237,44	169437,44
29	Strașeni	228	91200	13618,56	104818,56
30	Taraclia	331	132400	76330,8	208730,8
31	Telenești	572	228800	80403,36	309203,36
32	Ungheni	656	262400	109954,32	372354,32
33	UTA Găgăuzia	0	0	0	0
34	Orhei	5200	2080000	209664	2289664
Total:		20367	8146800	2969241,86	11325705,86

Prin urmare, cheltuielile de transport pentru transportarea organizată a oamenilor în cadrul protestului din 02.10.2022 a constituit suma de 2 969 241 lei.

Astfel, în total cheltuielile suportate pe către partidul politic „Șor” pentru organizarea și desfășurarea protestului din 02.10.2022 a constituit suma de 15 721 663 lei.

➤ la protestul din 09.10.2022 au fost mobilizați și au participat la protest un număr total de 19 153 oameni din următoarele raioanele și localități: Anenii Noi, Bălți, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călărași, Cantemir, *****, Cimișlia, Criuleni, Dondușeni, Drochia, Dubăsari, Edineț, Fălești, Florești, Glodeni, Hîncești, Ialoveni, Nisporeni, Ocnîța, Rezina, Rîșcani, Sîngerei, Șoldănești, Soroca, Ștefan Vodă, Strașeni, Taraclia, Telenești, Ungheni, UTA Găgăuzia, Orhei, Chișinău Centru, Chișinău Buiucani, Chișinău Ciocana, Chișinău Râșcani, Chișinău Botanica.

Luând în calcul probele administrate cu privire la remunerarea participanților la proteste cu suma de 400 de lei per participant, cheltuielile suportate de către partidul politic „Șor” pentru remunerarea numărului de 19 153 persoane au constituit suma de 7 661 200 lei (19 153 persoane x 400 lei/persoană).

În vederea determinării cheltuielilor de transport, au fost luate drept bază de calcul fișierele înregistrate pe suportul optic examinat înregistrate în mapa cu denumirea „09.10”.

Astfel, în urma totalizării informațiilor reflectate în fișierele respective și luând în calcul tarifele de călătorie stabilite pentru fiecare din localitățile din care au fost transportați pasagerii la proteste, calculate în concordanță cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1167 din 29.10.2007 cu privire la aprobarea Metodologiei de calculare a tarifelor pentru serviciile de transportare a călătorilor (pasagerilor) și bagajelor cu transportul auto, furnizate prin Scrisoarea SRL „Gărilor Auto Moderne” cu nr. 117 din 09.02.2023, de către organul de urmărire penală a fost efectuat calculul cheltuielilor pentru transportul unui protestatar tur-retur în tabelul ce urmează:

Calcul transport/remunerare persoane (fără mun. Chișinău) protest 09.10.2022					
Nº	Denumirea localității	Nr. persoane Кол чел	Remunerare protestatari 400 lei/om	cost transport tur-retur total	TOTAL
1	Anenii Noi	802	320800	51385,36	372185,36
2	Basarabeasca	197	78800	28032,52	106832,52
3	Briceni	208	83200	61738,62	144938,62
4	*****	531	212400	69242,72	281642,72
5	Cimișlia	683	273200	68361,76	341561,76
6	Criuleni	692	276800	45033,92	321833,92
7	Dondușeni	170	68000	61201,52	129201,52
8	Drochia	984	393600	277887,8	671487,8
9	Dubăsari	250	100000	21967,8	121967,8
10	Edineț	716	286400	243476,24	529876,24
11	Florești	3075	1230000	690855,92	1920855,92
12	Găgăuzia	162	64800	26014,2	90814,2
13	Glodeni	1095	438000	285994,68	723994,68

14	Hîncești	457	182800	46685,88	229485,88
15	Ialoveni	239	95600	8865,84	104465,84
16	Nisporeni	432	172800	52094,6	224894,6
17	Ocnița	210	84000	76443,68	160443,68
18	Rezina	323	129200	50769,44	179969,44
19	Rîșcani	307	122800	96697,68	219497,68
20	Sîngerei	126	50400	22035,04	72435,04
21	Șoldănești	1028	411200	204117,24	615317,24
22	Soroca	1287	514800	340062,2	854862,2
23	Ștefan Vodă	734	293600	141643,52	435243,52
24	Strășeni	227	90800	12090,84	102890,84
25	Telenești	828	331200	117423,92	448623,92
26	Ungheni	739	295600	95994,98	391594,98
27	Bălți	1574	629600	171660,44	801260,44
28	Cahul	139	55600	36850,8	92450,8
29	Călărași	122	48800	12818,24	61618,24
30	Taraclia	411	164400	94701,8	259101,8
31	Fălești	405	162000	83572,94	245572,94
Total:		19153	7661200	3595722,14	11256922,14

Prin urmare, cheltuielile de transport pentru transportarea organizată a oamenilor în cadrul protestului din 09.10.2022 a constituit suma de 7 661 200 lei.

Astfel, în total cheltuielile suportate pe către partidul politic „Șor” pentru organizarea și desfășurarea protestului din 09.10.2022 a constituit suma de 11 256 922 lei.

➤ la protestul din 16.10.2022 au fost mobilizați și au participat la protest un număr total de 32 095 oameni din următoarele raioanele și localități: Anenii Noi, Bălți, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călărași, Cantemir, *****, Cimișlia, Criuleni, Dondușeni, Drochia, Dubăsari, Edineț, Fălești, Florești, Glodeni, Hîncești, Ialoveni, Nisporeni, Ocnița, Rezina, Rîșcani, Sîngerei, Șoldănești, Soroca, Ștefan Vodă, Strășeni, Taraclia, Telenești, Ungheni, UTA Găgăuzia, Orhei, Chișinău Centru, Chișinău Buiucani, Chișinău Ciocana, Chișinău Rîșcani, Chișinău Botanica.

Din numărul respectiv, au fost transportate organizat din raioanele Anenii Noi, Bălți, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călărași, Cantemir, *****, Cimișlia, Criuleni, Dondușeni, Drochia, Dubăsari, Edineț, Fălești, Florești, Glodeni, Hîncești, Ialoveni, Nisporeni, Ocnîța, Rezina, Rîșcani, Sîngerei, Șoldănești, Soroca, Ștefan Vodă, Strășeni, Taraclia, Telenești, Ungheni, UTA Găgăuzia și Orhei – un număr total de 27 366 persoane.

Luând în calcul probele administrate cu privire la remunerarea participanților la proteste cu suma de 400 de lei per participant, cheltuielile suportate de către partidul politic „Șor” pentru remunerarea numărului de 32 095 persoane au constituit suma de 12 838 000 lei (32 095 persoane x 400 lei/persoană).

În vederea determinării cheltuielilor de transport, au fost luate drept bază de calcul fișierele înregistrate pe suportul optic examinat înregistrate în mapa cu denumirea „16-10-2022” în care se păstrează peste 65 de fișiere de format „excel” care conțin informații privind: *denumirile localităților, tipul mijloacelor de transport, numărul de înmatriculare a mijloacelor de transport, numărul de persoane transportate, mențiunile privind controlul efectuat, etc.*

Astfel, în urma totalizării informațiilor reflectate în fișierele respective și luând în calcul tarifele de călătorie stabilite pentru fiecare din localitățile din care au fost transportați pasagerii la proteste, calculate în concordanță cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1167 din 29.10.2007 cu privire la aprobarea Metodologiei de calculare a tarifelor pentru serviciile de transportare a călătorilor (pasagerilor) și bagajelor cu transportul auto, furnizate prin Scrisoarea SRL „Gările Auto Moderne” cu nr. 117 din 09.02.2023, de către organul de urmărire penală a fost efectuat calculul cheltuielilor pentru transportul unui protestatar tur-retur în tabelul ce urmează:

Calcul transport/remunerare persoane (fără mun. Chișinău) protest 16.10.2022					
Nº	Denumirea localității	Nr. persoane Кол чел	Remunerare protestatari 400 lei/om	cost transport tur-retur total	TOTAL
1	Anenii Noi	1016	406400	74837,96	481237,96
2	Basarabeasca	188	75200	27440,48	102640,48
3	Briceni	219	87600	82469,64	170069,64
4	*****	610	244000	69414,16	313414,16
5	Cimișlia	678	271200	66496,08	337696,08
6	Criuleni	787	314800	50913,96	365713,96
7	Dondușeni	311	124400	69215,38	193615,38
8	Drochia	914	365600	256189,32	621789,32

9	Dubăsari	263	105200	21672,64	126872,64
10	Edineț	884	353600	292375,28	645975,28
11	Florești	3248	1299200	702618,64	2001818,64
12	Găgăuzia	119	47600	20198,24	67798,24
13	Glodeni	1228	491200	318367,56	809567,56
14	Hîncești	525	210000	51638,68	261638,68
15	Ialoveni	298	119200	11148,72	130348,72
16	Nisporeni	449	179600	54274,6	233874,6
17	Ocnîța	258	103200	96223,72	199423,72
18	Rîșcani	198	79200	61176,92	140376,92
19	Rezina	511	204400	77259,84	281659,84
20	Sîngerei	339	135600	63284,4	198884,4
21	Șoldănești	1178	471200	231025,76	702225,76
22	Soroca	1572	628800	419872,72	1048672,72
23	Ștefan Vodă	676	270400	134324,12	404724,12
24	Strășeni	262	104800	13476,52	118276,52
25	Telenești	785	314000	108527,78	422527,78
26	Ungheni	698	279200	115754,1	394954,1
27	Bălți	1714	685600	186928,84	872528,84
28	Cahul	165	66000	44812,4	110812,4
29	Călărași	142	56800	15096,4	71896,4
30	Taraclia	616	246400	141228,96	387628,96
31	Fălești	442	176800	98154,44	274954,44
32	Orhei	6000	2400000	236160	2636160
Total:		27293	10917200	3976418,26	15129778,26

Prin urmare, cheltuielile de transport pentru transportarea organizată a oamenilor în cadrul protestului din 16.10.2022 a constituit suma de 3 976 418 lei.

Astfel, în total cheltuielile suportate pe către partidul politic „Șor” pentru organizarea și desfășurarea protestului din 16.10.2022 a constituit suma de 16 814 418 lei.

Cumulând toate cheltuielile constatate prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 18.04.2023, s-a stabilit că cheltuielile „PP Șor” pentru protestele organizate în perioada 24.07.2022-16.10.2022 au constituit următoarele sume:

- la 24.07.2022 = 916 990 lei;
- la 23.08.2022 = 1 633 600 lei;
- la 02.09.2022 = 6 670 000 lei;
- la 09.09.2022 = 6 407 625 lei;
- la 18.09.2022 = 12 189 932 lei;
- la 25.09.2022 = 11 747 541 lei;
- la 02.10.2022 = 15 721 663 lei;
- la 09.10.2022 = 11 256 922 lei;
- la 16.10.2022 = 16 814 418 lei;

Total suma de 83 358 391 lei.

În cadrul cercetării au fost identificate fișierele ce conțin informații despre *angajații și activiștii de partid care prestează activități în scopul promovării activității partidului politic „Șor”* fiind identificate următoarele fișiere: Fișierul cu denumirea „Актуализация ПО” plasat în cadrul mapei cu denumirea „liste 25, 18 și 9 și restul”

Astfel, conform situației din luna august 2022, Partidul politic „Șor” dispunea de 1189 de președinți de organizații primare de partid, din care 1083 nu dețin funcții de consilieri sau primari, 357 din ei sunt consilieri locali din partea partidului și 42 dintre aceștia ocupă funcția de primar și sunt repartizați în următoarele 32 de raioane (Notă: nu sunt incluse mun. Chișinău și r-nul Orhei): Anenii Noi, Bălți, Basarabeasca, Briceni, Cahul, Călărași, Cantemir, *****, Cimișlia, Criuleni, Dondușeni, Drochia, Dubăsari, Edineț, Fălești, Florești, Glodeni, Hîncești, Ialoveni, Leova, Nisporeni, Ocnița, Rezina, Rîșcani, Sîngerei, Șoldănești, Soroca, Ștefan Vodă, Strășeni, Taraclia, Telenești și Ungheni. Lista cu datele personale ale angajaților este reflectată în cadrul procesului-verbal de cercetare.

Fișierul cu denumirea „База данных (1)” plasat în cadrul mapei cu denumirea „liste protest” care conține informația cu datele de identitate a angajaților partidului politic „Șor”, consilierilor locali și raionali, a primarilor și altă informație cu privire la exponenții partidului politic „Șor” și anume:

- Angajații oficiului central al Partidului Politic „Șor” și conducerea partidului (42 angajați);

- Președinți de organizații teritoriale în număr de 35 persoane;

- Vice-președinți de organizații teritoriale în număr de 27 persoane, secretari – în număr de 35 și personal auxiliar în număr de 2;

- Angajații Organizației Teritoriale Chișinău a Partidului Politic „Șor”, din care: 2 – consilieri municipali; 2 – președinți de organizații de sector; 3 – secretari; 23- angajați ai Organizației Teritoriale Chișinău a Partidului Politic „Șor”; 10 – consilieri locali;

- Angajații Organizației Teritoriale Orhei a Partidului Politic „Șor” din care: 96 – președinți de organizații locale; 6 – secretari de organizații locale; 1 șef staf și 6 curatori OT Orhei; 73 Primari ai Partidului Politic „Șor”;

- Consilieri Raionali ai Partidului politic Șor în număr de 46 persoane;
- Consilieri locali ai Partidului politic Șor în număr de 398 persoane;
- Consilieri orășenești ai Partidului politic Șor în număr de 75 persoane.

Reieșind din probele administrate la cauza penală referitor la remunerațiile bănești achitate necontabilizat în favoarea angajaților și activiștilor Partidului politic „Șor”, se pot deduce cheltuielile lunare de personal în perioada anului 2022 după cum urmează:

- angajații oficiului central al Partidului Politic „Șor” și 5 deputați din fracțiunea Partidului politic „Șor” din Parlamentul RM – 1 805 000 lei/lunar.

Astfel, totalizând datele cu privire la personalul, angajații și exponenții politici ai Partidului Politic „Șor” menționați în cadrul fișierului electornic „База данных (1)” se constată că partidul politic „Șor” dispune de următoarele unități:

- 35 Președinți de organizații teritoriale x 8000 lei = 280 000 lei;
 - 27 Vice-președinți de organizații teritoriale x 6000 lei = 162 000 lei;
 - 35 secretari de organizații teritoriale și 2 unități de personal auxiliar x 6000 lei = 222 000 lei;

- 1 șef staf și 6 curatori OT Orhei – 7 x 20 000 lei = 140 000 lei;
 - 94 președinți de organizații primare locale Orhei x 500 lei = 47 000 lei;
 - 6 secretari de organizații primare Orhei x 500 lei = 3000 lei;
 - 1083 președinți de organizații primare x 500 lei = 541 500 lei;
 - 398 – consilieri Locali x 500 lei = 199 000 lei;
 - 75 - consilieri Orășenești x 5000 lei = 375000 lei;
 - 46 - consilieri Raionali x 5000 lei = 230 000 lei;
 - 73 - de primari x 7 500 lei în mediu = 547 500 lei;
 - Angajații Organizației Teritoriale Chișinău a Partidului Politic „Șor” – Total în mediu 324 000 lei/lunar, din care: 2 – consilieri municipali x 30 000 lei = 60 000 lei; 2 - președinți de organizații de sector x 20 000 lei = 40 000 lei; 3 – secretari x 10 000 lei = 30 000 lei; 23 - angajați ai Organizației Teritoriale Chișinău a Partidului Politic „Șor” x 8000 lei= 184 000 lei; 10 – consilieri locali x 1000 lei = 10 000 lei.

TOTAL fondul de remunerare – 4 876 000lei/lunar sau 58 512 000 lei pe anul 2022.

Potrivit fișierului cu denumirea „База данных (1)” plasat în cadrul mapei cu denumirea „liste protest” sunt menționate adresele în care își exercită activitatea subdiviziunile teritoriale ale partidului politic „Șor” și anume în coloana nr. 1 în care sunt reflectate – 32 de sedii ale organizațiilor teritoriale ale Partidului politic „Șor” după cum urmează:

Председатели ТО								
Adresa	№	Raion	Funcția	Nume/prenume	Telefon	data	luna	a.n.
	8	*****	Presedinte OT	Spînu Ion	*****	*****	*****	*****

De asemenea în perioada respectivă în mun. Chișinău au fost deschise oficii în toate sectoarele orașului.

Potrivit probelor administrate la cauza penală: Cheltuielile de chirie pentru sediile OT Chișinău se achitau oficial în mediu câte 1000 de lei/lunar, iar suplimentar se achita o suma neoficială în cash în plic. De exemplu la oficiul Botanica din bd. Dacia, 24, chiria era 550 euro și suplimentar comunale cca 2-3 mii de lei. La oficiul Ciocana, chiria era 550 euro și suplimentar comunale cca 1 mie de lei, la oficiul din sect. Râșcani din str. Miron Costin, chiria era 450 euro și suplimentar serviciile comunale constituia cca 1,5-2 mii de lei/lunar. Oficiul Centru se afla în oficiul central pe str. M. Kogălniceanu 51/1, mun. Chișinău.

În or. Cricova chiria și serviciile comunale erau de 3000 lei, iar oficial pe contabilitatea partidului se achita suma de 500 lei. Începând cu februarie 2022, PP „Șor” au deschis 5 oficii în toate sectoarele Chișinăului în care chiria neoficială era începând cu 1200 euro până la 2000 euro, iar prin contabilitate erau reflectate chirii în sumă de cca 1500 lei. Aceste oficii au activat până în luna august 2022.

Cheltuielile de chirie pentru sediul OT Bălți care se află pe adresa or. Bălți, str. Sadoveanu, nr. 1, se achitau oficial câte 1000 de lei/lunar, iar suma neoficială pentru chirie se achita în numerar în plic și constituia suma de 20 000 de lei. Pentru oficiile raionale chiria constituia în mediu 4000-4500 lei, iar servicii comunale și întreținere cca 1500 lei.

Suplimentar celor 43 de președinți de organizații teritoriale li se achita cheltuieli pentru transport/benzină în sumă de 2000 lei/lunar.

Astfel, totalizând cheltuielile pentru sediile deținute, se constată suportarea cheltuielilor minime în sumă de 31 (Org. teritoriale) x 4500 lei + 20000 (OT Bălți) + 5 x 20000 lei (chiria sect. Chișinău în mediu) + 37x1500 (servicii comunale) + 37 x2000 (cheltuieli benzină)= **389 000 lei/lunar** sau **4 668 000 lei/anual**.

Așadar cheltuielile totale pentru protestele organizate la data de 24.07.2022 (**916990 lei**), 23.08.2022 (**1 633 600 lei**), 02.09.2022 (**6 670 000 lei**), 09.09.2022 (**6 407 625 lei**), 18.09.2022 (**12 189 932 lei**), 25.09.2022 (**11 747 541 lei**), 02.10.2022 (**15 721 663 lei**), 09.10.2022 (**11 256 922 lei**) și 16.10.2022 (**16 814 418 lei**), cheltuieli de personal (**58 512 000 lei/anual**) , chirii și întreținere de sedii, cheltuieli de transport (**4 668 000 lei/anual**) pentru anul 2022, au constituit suma minimă de **146 538 691 lei**.

Prin același proces-verbal de cercetare, s-a constatat că *în urma cercetării bazei de date on-line a Declarațiilor prelabile privind întrunirile organizate pe teritoriul Municipiului Chișinău organizate în conformitate cu prevederile Legea privind întrunirile nr. 26 din 2008 plasată pe adresa web: <https://intruniri.chisinau.md/> și accesând rubrica „Calendar” a fost constatat că în temeiul declarațiilor prelabile din perioada desfășurării protestelor din perioada 24.07.2022-16.10.2022, partidul politic „Șor” a depus declarații prelabile înregistrate în cancelaria Primăriei mun. Chișinău cu genericul - Organizarea unui protest față de actuala guvernare în număr estimat de la câteva sute la câteva zeci de mii de persoane cu locul desfășurării întrunirii - Președinția Republicii Moldova, Parlamentul RM, Guvernul RM, Procuratura Generală și alte instituții de stat. (Volumul IV, f.d. 6-89);*

- **Procesul-verbal de percheziție, acțiune procesuală efectuată la 02 noiembrie 2022**, în imobilului de pe str. Mihail Kogălniceanu, 51/1, mun. Chișinău în care se află sediul Partidului Politic „Șor”, în rezultatul căreia s-a stabilit faptul recepției de către angajații oficiului central al „Partidului Politic „Șor” a remunerației alocate de către grupul criminal organizat condus de Ilan Șor și anume suma totală de 322 050 lei de către angajatele: Popan Svetlana – 30 000 lei; Carabajac Elena – 30 000 lei; Beșliu Ala – 30 000 lei, Brașovschi Cornelia – 25 000 lei; Onica Natalia – 16 000 lei; Rață Maria – 20 000 lei; Molache Andrei – 20 000 lei; Căușac Mirela – 25 000 lei; 15 500 lei și 42 000 lei; Guțul Evghenia – 62 350 lei; Gălescu Cristina – 6200 lei.

La fel, au fost ridicate liste cu persoanele mobilizate la proteste din toamna anului 2022, provenite din baza de date a partidului, care indică implicarea lui Cucoș Vadim în mobilizarea acestora, fiind responsabil pentru raionul Dondușeni (Oficiul Teritorial Dondușeni). În același timp, documentele respective demonstrează că Cucoș Vadim era dirijat și supravegheat în această activitate de către secretarele din cadrul Departamentului Monitorizare și Control.

La prezentul proces-verbal sunt anexate două suporturi optice DVD-R de model „Freestyle”, pe care sunt înscrise înregistrările video din momentul efectuării percheziției. (Volumul V, f.d. 47-97);

- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului, acțiune procesuală efectuată la 20 aprilie 2023**, în cadrul căreia s-a cercetat documentele contabile ridicate la 02.11.2022 în cadrul percheziției imobilului amplasat pe adresa mun. Chișinău, str. Mihail Kogălniceanu 51/1, în incinta sediului central al Partidului Politic „Șor”, în care se constată fondurilor financiare ilicite în vederea finanțării partidului, donații fictive etc., care au fost incluse fals în raportul privind gestiunea financiară a partidului pentru primul semestrul al anului 2022. (Volumul. III, f.d. 1-193);

- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului, acțiune procesuală efectuată la 07 noiembrie 2022**, în cadrul căreia a avut loc cercetarea la fața locului a obiectelor și documentelor ridicate la 02.11.2022 de la cet. Onica Natalia, în cadrul percheziției efectuate în sediul PP „Șor” amplasat pe str. M. Kogălniceanu, 51/1, mun. Chișinău, și anume telefonul mobil - Samsung Galaxy A20 cu nr. de IMEI1: *****și IMEI2: *****. Astfel, fiind cercetat telefonul mobil de model Samsung Galaxy A20 cu nr. de IMEI1: *****și IMEI2: ***** s-au depistat mai multe fișiere, poze, și aplicații de comunicare electronică „Telegram”. (Volumul. V, f.d. 91-132);

- **Procesul-verbal de percheziție, acțiune procesuală efectuată la 24 decembrie 2022**, la domiciliul lui Bulgar Cristina, în rezultatul căreia s-a efectuat extragerile informațiilor din dispozitivele electronice, bloc de sistem cu inscripția „Soho” utilizat pentru activitatea partidului politic „Șor” și Telefon mobil de model „Iphone 13Pro” (Volumul IV f.d. 102-103);

- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului, acțiune procesuală efectuată la 19 aprilie 2023**, prin care s-a examinat documentele electronice descoperite și ridicate la 24.12.2022 în cadrul acțiunii de urmărire penală - *percheziția domiciliului cet. Bulgar Cristina, situat pe ******.

În urma cercetării fișierelor stocate pe suportul optic de tip CD-R, model „Verbatim”, inscripționat cu mențiunea „cp 2022790016, Anexă p-v percheziție computer Bulgar Cristina 24.12.2022”, s-a constatat că acestea conțin informații detaliate privind numărul persoanelor mobilizate la protestele remunerate de grupul organizat condus de Ilan Șor,

organizarea activităților desfășurate în cadrul organizațiilor teritoriale ale Partidului Politic „Șor”, evidența activiștilor și baza de date a deținătorilor de carduri sociale ale rețelei de magazine „Merișor”, precum și organizarea excursiilor la complexul de agrement „OrheiLand”. De asemenea, au fost identificate corespondențe cu oficiul central al partidului, prin intermediul așa-numiților curatori, cum ar fi „Schivu Ala”, circulația documentelor ce țin de evidența foilor de parcurs pentru transport, comenzi de rechizite, formulare de donații și liste de cotizații ale membrilor partidului. Toate aceste documente reflectă o activitate intensă a partidului, care implică suportarea unor cheltuieli materiale în proporții deosebit de mari, aspecte confirmate atât de martorii audiați în cadrul urmăririi penale, cât și de măsurile speciale de investigație realizate

Așadar, în Mapa nr. „2” în care se află fișierul de format „Excel” cu denumirea „Кишинев” a fost identificată evidența participanților la proteste efectuate de către;

- OT Centru a partidului politic „Șor” pentru data de 02.11.2022, 03.11.2022 și 06.11.2022 – în număr total de 947 persoane, ceea ce presupune suportarea de către partidului politic „Șor” a cheltuielilor pentru remunerarea persoanelor în sumă de 378 800 lei (947 persoane X 400 lei/participant);

- OT Râșcani a partidului politic „Șor” pentru data de 06.11.2022, 09.11.2022, 10.11.2022, 11.11.2022, 13.11.2022, 16.11.2022, 18.11.2022, 24.11.2022, 28.11.2022, 01.12.2022, 12.12.2022 și 15.12.2022 – în număr total de 9472 persoane, ceea ce presupune suportarea de către partidul politic „Șor” a cheltuielilor pentru remunerarea persoanelor în sumă de 3 788 800 lei (9472 persoane X 400 lei/participant);

- OT Ciocana a partidului politic „Șor” pentru data de 02.11.2022, 03.11.2022 și 06.11.2022 – în număr total de 956 persoane, ceea ce presupune suportarea de către partidului politic „Șor” a cheltuielilor pentru remunerarea persoanelor în sumă de 382 400 lei (956 persoane X 400 lei/participant);

- OT Botanica a partidului politic „Șor” pentru data de 03.10.2022 și 06.11.2022 – în număr total de 955 persoane, ceea ce presupune suportarea de către partidului politic „Șor” a cheltuielilor pentru remunerarea persoanelor în sumă de 382 000 lei (955 persoane X 400 lei/participant).

Mapa nr. „8” în care se află fișierul de format „Excel” cu denumirea „Рышкановка” a fost identificată evidența nominală a participanților la proteste cu indicarea datelor numărului de telefon mobil a participanților și responsabililor de organizarea a OT Rîșcani a partidului politic „Șor” pentru data de 27.09.2022, 30.09.2022, 6.11.2022, 9.11.2022, 10.11.2022, 11.11.2022, 13.11.2022, 16.11.2022, 18.11.2022, 24.11.2022, 28.11.2022, 01.12.2022, 12.12.2022 și 15.12.2022;

În Mapa nr. „52-tabele” se constată prezența fișierul de format „pdf” cu denumirea „Google Таблицы” și a fișierului de format „excel” cu denumirea „итоги 18.09” care conține informații generalizatoare cu privire la persoanele mobilizate la protestele organizate de către Organizația Teritorială Rîșcani, mun. Chișinău a partidului politic „Șor”, precum și datele cu privire la evidența nominală a participanților la proteste cu indicarea datelor numărului de telefon mobil a participanților și responsabililor de organizarea a OT Rîșcani a partidului politic „Șor” pentru data de 18.09.2022, 19.09.2022, 20.09.2022, 21.09.2022, 22.09.2022, 25.09.2022, 27.09.2022, 28.09.2022, 30.09.2022, 02.10.2022, 09.10.2022, 04.10.2022, 11.10.2022, 14.10.2022, 17.10.2022, 18.10.2022, 24.10.2022 și 30.10.2022 și 23.10.2022.

Astfel, potrivit datelor înregistrate, de către Organizația Teritorială Râșcani, mun. Chișinău a partidului politic „Șor” în perioada menționată, au fost mobilizate în total – 7252 persoane, ceea ce presupune suportarea de către partidului politic „Șor” a cheltuielilor pentru remunerarea persoanelor în sumă de 2 900 800 lei (7252 persoane X 400 lei/participant).

De asemenea, în cadrul aceluiasi fișier excel, pe pagina cu denumirea „по секторам” este reflectat numărul de persoane mobilizate la protestele organizate de partidul „Șor” la data de 09.11.2022, 10.11.2022, 11.11.2022, 13.11.2022, 16.11.2022, 18.11.2022, 24.11.2022, 28.11.2022, 01.12.2022, 12.12.2022, 15.12.2022, în total – 7880 persoane.

Fișierul „*umozu 18.09*” pagina „*общее*” și pagina „*по секторам*” a fost imprimat pe suport de hîrtie și anexat la proces-verbal de cercetare și constiuiie anexa cu denumirea „*Мапа 52*”.

De asemenea, în Mapa nr. „52-tabele” se află fișierul de format „excel” cu denumirea „*Кишинев 18.09*” care conține informații generalizatoare cu privire la persoanele ce au repartizat flyere și buclete cu infromația despre protestele organizate de către partidul politic „Șor”, precum și datele cu privire la evidența nominală a perosanele care au împărțit aceste foi volante pentru data de 29.09.2022, 30.09.2022, 01.10.2022, 03.10.2022, 04.10.2022, 05.10.2022, 06.10.2022, 07.10.2022, 08.10.2022, 10.10.2022, 11.10.2022, 12.10.2022, 13.10.2022, 14.10.2022, 20.10.2022, 21.10.2022 și 22.10.2022.

Astfel, potrivit datelor înregistrate, de către Organizația Teritorială mun. Chișinău a partidului politic „Șor” în perioada menționată, au fost antrenate în corturile amplasate pe teritoriul mun. Chișinău, un număr de – 1367 persoane/zi, ceea ce presupune suportarea de către partidului politic „Șor” a cheltuielilor pentru remunerarea persoanelor în sumă de 683500 lei (7252 persoane X 500 lei/participant);

De asemenea, în Mapa nr. „52-tabele” se află fișierul de format „excel” cu denumirea „*Палатки*” care conține informații generalizatoare cu privire la persoanele ce au repartizat flyere și buclete cu infromația despre protestele organizate de către partidul politic „Șor”, precum și datele cu privire la evidența nominală a perosanele care au împărțit aceste foi volante pentru data de 14.12.2022, 15.12.2022, 16.12.2022, 17.12.2022 și 18.12.2022.

Astfel, potrivit datelor înregistrate, de către Organizația Teritorială mun. Chișinău a partidului politic „Șor” în perioada menționată, au fost antrenate în corturile amplasate pe teritoriul mun. Chișinău, un număr de – 260 persoane/zi, ceea ce presupune suportarea de către partidul politic „Șor” a cheltuielilor pentru remunerarea persoanelor în sumă de 130 000 lei (7252 persoane X 500 lei/participant);

Așadar, luând în calcul probele administrate cu privire la remunerarea participanților la proteste cu suma de 400 de lei per participant coraportat la informațiile descoperite în cadrul percheziției computerului deținut de cet. Bulgar Cristina, rezultă că cheltuielile suportate de către partidul politic „Șor” pentru remunerarea participanților la protestele din perioada 18.09.2022-15.12.2022 care au fost mobilizați de către Organizația Teritorială Râșcani, mun. Chișinău a partidului politic „Șor” și parțial de alte Organizații Teritoriale din mun. Chișinău a constituit în total suma de 7 832 800 lei.

De asemenea, luând în calcul probele administrate cu privire la remunerarea cu suma de 500 de lei/zi per persoană care distribuia foi volante în corturile instalate în mun. Chișinău prin care erau transmise mesajele partidului politic „Șor” cu privire la invitația la proteste și altă agitație de partid, rezultă că cheltuielile suportate de către partidul politic

„Șor” pentru remunerarea acestor persoane în perioada 29.10.2022-18.12.2022 a constituit suma de 813 500 lei.

În urma cercetării documentelor înregistrate pe suport optic de tip CD-R de model „Verbatim” peste care este efectuată mențiunea „cp 2022790016, Anexă p-v percheziție domiciliu Bulgar Cristina 24.12.2022, IPHONE 13”, ce conțin documentele descoperite în aplicația TELEGRAM a telefonului mobil de model IPHONE 13 PR cu cartela SIM nr. *****, s-a stabilit în cadrul aplicației multiple grupuri de conversații ale OT Râșcani, mun. Chișinău cu discuții cu privire la mobilizarea oamenilor la proteste, de a fi atenți la ce discută la telefon, despre rețineri efectuate de organele de drept. De asemenea se conțin poze cu oameni fotografiați la protestele din toamna și iarna anului 2022, precum și oameni ce lipesc foi folante cu îndemn la proteste. Imagini cu extrasul comunicărilor (chat-ului) și a fișierelor din aceste grupuri au fost imprimate pe suport de hârtie și anexate la procesul-verbal de cercetare.

În urma cercetării documentelor înregistrate pe suport optic de tip CD-R, model „Verbatim”, pe care este inscripționată mențiunea „cp 2022790016, Anexă p-v percheziție domiciliu Bulgar Cristina 24.12.2022, IPHONE 13”, s-a constatat că fișierele descoperite în aplicația TELEGRAM a telefonului mobil de model iPhone 13 PR, cu cartela SIM nr. *****, conțin multiple grupuri de conversație ale organizației teritoriale Râșcani, mun. Chișinău, în care se discută despre mobilizarea oamenilor la proteste, despre necesitatea de a fi atenți la ceea ce discută la telefon, precum și despre reținerile efectuate de organele de drept. De asemenea, în aceste fișiere se găsesc poze cu persoane fotografiate la protestele din toamna și iarna anului 2022, precum și imagini cu persoane care lipesc afișe cu îndemnuri la proteste. Extrasele din comunicările (chat-urile) și fișierele din aceste grupuri au fost imprimate pe suport de hârtie și anexate la procesul-verbal de cercetare. (Volumul IV, f.d. 104-197);

- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului, acțiune procesuală efectuată la 20 ianuarie 2023**, a site-lui www.partidulsor.md și site-ul Primăriei mun. Chișinău <https://intruniri.chisinau.md/>, în vederea constatării și reflectării acțiunilor de masă (proteste, întruniri, mitinguri, flash-moburi, etc) declarate pe site-ul partidului www.partidulsor.md de către către partidul politic „Șor” pe teritoriul mun. Chișinău, sub aspect comparativ cu documentele de evidență a persoanelor mobilizate și descoperite în cadrul percheziției domiciliului cet. Bulgar Cristina din 24.12.2022 referitor la evenimentele și numărul de persoane mobilizate de către organizația teritorială sect. Râșcani, mun. Chișinău a partidului politic „Șor” la protestele partidului „Șor” organizate la data de 18.09.2022, 19.09.2022, 20.09.2022, 21.09.2022, 22.09.2022, 25.09.2022, 27.09.2022, 28.09.2022, 30.09.2022, 02.10.2022, 04.10.2022, 09.10.2022, 11.10.2022, 14.10.2022, 17.10.2022, 18.10.2022, 23.10.2022, 24.10.2022, 30.10.2022, 09.11.2022, 10.11.2022, 11.11.2022, 13.11.2022, 16.11.2022, 18.11.2022, 24.11.2022, 28.11.2022, 01.12.2022, 12.12.2022 și 15.12.2022.

Astfel, în cadrul cercetării s-a constatat că atât pe site-ul Partidului politic „Șor” cât și pe site-ul Primăriei mun. Chișinău, <https://intruniri.chisinau.md/> sunt disponibile informații referitoare la desfășurarea protestelor organizate de Partidul Politic „Șor” sau de reprezentanții acestuia, pentru următoarele date: 18.09.2022, 19.09.2022, 20.09.2022, 21.09.2022, 22.09.2022, 25.09.2022, 27.09.2022, 28.09.2022, 30.09.2022, 02.10.2022, 04.10.2022, 09.10.2022, 11.10.2022, 14.10.2022, 17.10.2022, 18.10.2022, 23.10.2022, 24.10.2022, 30.10.2022, 09.11.2022, 10.11.2022, 11.11.2022, 13.11.2022,

16.11.2022, 18.11.2022, 24.11.2022, 28.11.2022, 01.12.2022, 12.12.2022 și 15.12.2022. Informația grafică cât și cea descărcată de pe resursele informaționale plasate pe adresele www.partidulsor.md și site-ul primăriei mun. Chișinău <https://intruniri.chisinau.md/>, au fost înscrise pe suport optic de tip CD-R. (Volumul VI /f.d. 227-249);

- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului, acțiune procesuală efectuată la 14 decembrie 2023**, în cadrul căreia au fost examinate informațiile deținute de rețeaua globală de socializare „FACEBOOK”, a site-lui partidului politic „Șor”, în vederea constatării persoanelor ce fac parte din conducerea partidului Șor și desfășurarea evenimentelor publice de către partidul „Șor” ce presupun suportarea cheltuielilor de organizare, precum și a site-lui primăriei mun. Chișinău, <https://intruniri.chisinau.md/>.

De asemenea, prin prezentul proces-verbal de cercetare au fost identificate persoanele, care constituie conducerea partidului „Șor”, în calitate de conducători fiind menționate următoarele persoane: Șor Ilan - Președintele Partidului „Șor”; Klimenko Valerii Ivanovici - Președintele de onoare al Partidului „Șor”; Tauber Marina - Vicepreședintele Partidului „ȘOR”.

Din echipa partidului sunt menționate următoarele persoane: *Marina Tauber - Vicepreședinte, Partidul Politic „ȘOR”, Deputat în Parlamentul Republicii Moldova; Vadim Fotescu – Deputat în Parlamentul Republicii Moldova; Reghina Apostolova – Deputat în Parlamentul Republicii Moldova; ***** Jordan – Deputat în Parlamentul Republicii Moldova; Denis Ulanov – Deputat în Parlamentul Republicii Moldova; Vitalie Balisnchi - Vicepreședinte, Partidul Politic „ȘOR”; Pavel Verejanu - Primarul Municipiului Orhei; Tatiana Platon - Vicepreședintele Raionului Orhei; Serghei Burgudji – consilier municipal Chișinău; Veaceslav Lupov - Primarul Orașului Taraclia.*

De asemenea, pe pagina <https://partidulsor.md/partid/regiuni/> au fost identificate 40 de subdiviziuni teritoriale în care își desfășoară activitatea Partidul Șor, acesta corespunzând denumirilor unităților administrativ teritoriale ale Republicii Moldova (adresele sunt menționate în cadrul procesului-verbal).

Astfel, printre subdiviziunile teritoriale ale Partidului Politic Șor, se identifică și Organizația Teritorială ***** , cu adresa or. ***** , ***** , telefon ***** , e-mail: *****Totodată, în rezultatul cercetării au fost identificate informații despre manifestații, proteste și alte acțiuni organizate de către partidul politic Șor începând cu luna ianuarie 2022 până la data de 14 decembrie 2022, fiind stabilite mai multe comunicate ale partidului politic Șor, conținutul cărora este redat în procesul-verbal de cercetare. (Volumul VI, f.d. 173-226);

- **Procesul-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 02 noiembrie 2023**, prin care s-a ridicat următoarele documente de la Primăria mun. Chișinău, sediul bd. Ștefan cel Mare și Sfânt nr. 83, mun. Chișinău:

1) Partidul Politic „Șor” – 7 declarații prealabile împreună cu anexele aferente, însumând 9 file;

2) Frațiunea „Partidul Șor” – 2 declarații prealabile și anexe, însumând 4 file;

3) Molodean Kim/Chim, consilier în fracțiunea parlamentară „Partidul Șor” – 13 declarații prealabile și anexe, însumând 16 file;

4) Marina Tauber, deputat în Parlamentul Republicii Moldova – 3 declarații prealabile și anexe, însumând 5 file. (Volumul V, f.d. 207-243);

- **Procesul-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 18 octombrie 2022**, prin care a avut loc ridicarea din cadrul cauzei penale nr. 2021960138, a statutului

Partidului Politic „Șor” aprobat la Congresul VIII din data de 12.09.2021, în care este consemnat modul de organizare a partidului, de la organele centrale de conducere, până la organele primare, atribuțiile membrilor de partid, regulile de finanțare și gestionare a mijloacelor financiare etc. (*Volumul I, f.d. 105-123*);

- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului, acțiune procesuală efectuată la 23 octombrie 2024**, potrivit căruia au fost cercetate documente din cauza penală nr. 2022790016, având scop identificarea, individualizarea și cuantificarea informațiilor din cadrul materialelor cauzei penale, precum și din documentele oficiale sau înscrisurile de ciornă ridicate în cadrul acesteia, în vederea stabilirii sumei de bani alocată de grupul criminal organizat condus de cet. Ilan Șor partidului politic „Șor” și administrată de către președintele Organizației teritoriale Cimișlia a Partidului politic „Șor”, cet. Nebunelea Mihail Andrei.

Conform materialelor cauzei penale s-a stabilit că Spînu Ion, în perioada anului 2022, a activat în calitate de președinte a Organizației teritoriale ***** a Partidului Politic „Șor”, fiind remunerat cu salariu neoficial în această perioadă în sumă de 8 000 lei fiind responsabil de organizarea și administrarea organizației teritoriale ***** ale PP „Șor”.

În cadrul activității sale în cadrul Organizației teritoriale ***** a Partidului Politic „Șor”, Spînu Ion în perioada 23 iulie 2022 - 20 octombrie 2022 a dat indicații și ajutor metodic președinților organizațiilor primare din raionul *****, precum și altor activiști locali, în vederea organizării și transportării cetățenilor la protestele plătite organizate de PP „Șor”, evidența și remunerarea protestatarilor, precum și organizarea colectării de formulare de donații fictive din partea cetățenilor și a membrilor de partid în folosul PP „Șor”.

În acest sens, Spînu Ion confirma și transmitea spre achitare către Departamentul Planificare, Monitorizare și Control al PP „Șor” a numărului confirmat de protestatari care erau organizați de președinții organizațiilor teritoriale, în vederea calculării quantumului mijloacelor financiare necesare, precum și transmitea informația cu privire la cheltuielile de transport și numerele de înmatriculare a mijloacelor de transport implicate în transportarea protestatarilor.

Conform declarațiilor martorilor Beșliu Ala, Carabajac Elena, Gălescu Cristina Bulgar Cristina, etc., pentru protestele din fața Parlamentului și Președinției Republicii Moldova din prima jumătate a lunii septembrie a anului 2022, suma minimă achitată pentru fiecare protestatar la începutul lunii septembrie a constituit suma de 300 lei per protest, apoi s-a majorat la suma de 400 lei/protest.

La determinarea cheltuielilor suportate pentru transportarea oamenilor la protest, ca bază de calcul primară, a fost luată informația descoperită în urma efectuării perchezițiilor în urma cărora au fost ridicate evidențele de ciornă a Partidului politic „Șor” privind aceste cheltuieli. În cazul în care în evidențele de ciornă lipsește asemenea informație, drept bază de calcul au fost luate informațiile privind numărul de persoane mobilizate de către organizația teritorială ***** a PP „Șor”, furnizate de către Spînu Ion în adresa Departamentului Planificare, Monitorizare și Control al PP „Șor” și coroborate cu tarifele de călătorie stabilite pentru fiecare din localitățile din raionul ***** din care au fost transportați pasagerii la proteste, calculate în concordanță cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1167 din 29.10.2007 cu privire la aprobarea Metodologiei de calculare a tarifelor pentru serviciile de transportare a călătorilor (pasagerilor) și bagajelor cu transportul auto, comunicate prin Scrisoarea SRL „Gărite Auto Moderne” cu nr. 117 din

09.02.2023, de către organul de urmărire penală a fost efectuat calculul cheltuielilor pentru transportul unui protestatar tur-retur.

Astfel, din probele administrate în cadrul cauzei penale, inclusiv cheltuielile de transport stabilite de către organul de urmărire penală în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1167 din 29.10.2007 cu privire la aprobarea Metodologiei de calculare a tarifelor pentru serviciile de transportare a călătorilor (pasagerilor) și bagajelor cu transportul auto, furnizate prin Scrisoarea SRL „Gărilor Auto Moderne” cu nr. 117 din 09.02.2023, s-a constatat că Spînu Ion a fost nemijlocit responsabil pentru organizarea, evidența și transmiterea informației către conducerea partidului politic „Șor” și ulterior recepționarea și transmiterea banilor oferiți de grupul criminal organizat condus de Ilan Șor pentru remunerarea protestatarilor mobilizați de Organizația Teritorială ***** a PP Șor în sumă de minim 1 582 292,10 lei MDL.

- **Potrivit procesului-verbal de ridicare din 18.04.2023**, efectuat cu participarea angajatei Departamentului Monitorizare și Control al Partidului politic „Șor” - Beșliu Ala *****, la materialele cauzei penale a fost ridicată **informația cu privire la numărul de persoane mobilizate la protestele organizate de către organizațiile teritoriale ale partidului politic „Șor” în perioada 24.07.2022 – 16.10.2022, informație electronică** cuprinsă în 2162 de fișiere plasate în cadrul a 83 de mape cu un volum de informații total în mărime de 209 502 208 baiți (199MB), examinate prin procesul-verbal de cercetare din 18.04.2023.

Așadar, în fișierul cu denumirea - „Районы - Лист1 (копия)” au fost descoperite informații cu privire la cheltuielile suportate de către Organizația teritorială ***** a PP „Șor” la protestul organizat de către PP „Șor” în fața Procuraturii Generale în sumă totală de 39 240 lei.

- **Prin procesul-verbal de cercetare din 18.04.2023 a documentelor ridicate de la angajata Departamentului Monitorizare și Control al Partidului politic „Șor” - Beșliu Ala**, au fost cercetate comparativ informațiile din documentele de evidență internă a partidului ridicate, cu informațiile plasate pe site-ul oficial al partidului politic „Șor” referitor la desfășurarea acțiunilor de masă cu participarea partidului, fiind descoperit comunicatul partidului „Șor” din **24.07.2022** plasat pe adresa: <https://partidulsor.md/news/un-nou-protest-in-fa%C8%9Ba-procuraturii-generale.-mii-de-oameni-au-cerut-eliberarea-deputatului-partidului-sor,-marina-tauber.html>.

Potrivit comunicatului respectiv: „Un nou protest în fața Procuraturii Generale. Mii de oameni au cerut eliberarea deputatului Partidului „ȘOR”, Marina Tauber” (...)

- **Potrivit procesului-verbal de percheziție din 02.11.2022** efectuat la Oficiul central al Partidului politic „Șor” situat pe adresa mu. Chișinău str. M. Kogălniceanu 51/1, în memoria computerului responsabilului pe logistică a Partidului Politic „Șor” – Curlat Anton a fost ridicat un tabel în care era ținută evidența cheltuielilor de transport purtată de PP „Șor” pentru transportarea oamenilor la protestul din 23.08.2022, document imprimat în cadrul **Anexei nr. 14** a procesului-verbal de percheziție.

Așadar, potrivit informațiilor cuprinse în acest document au fost descoperite informații cu privire la cheltuielile suportate de către Organizația teritorială ***** a PP „Șor” la protestul organizat de către PP „Șor” în fața Președinției Republicii Moldova, în sumă totală de 15 100 lei, informația descifrată fiind prezentată în următorul tabel:

Calcul transport/remunerare persoane (fără mun. Chișinău) proteste					
Data protestului	Denumirea localității	Nr. persoane Кол чел	Remunerare protestatari	cost transport tur-retur total, Lei MDL	TOTAL LEI MDL
23.08.2022	*****	57	-	15100	15100

- Prin procesul-verbal de cercetare din 18.04.2023 a documentelor ridicate de la angajata Departamentului Monitorizare și Control al Partidului politic „Șor” - Beșliu Ala, au fost cercetate comparativ informațiile din documentele de evidență internă a partidului ridicate, cu informațiile plasate pe site-ul oficial al partidului politic „Șor” referitor la desfășurarea acțiunilor de masă cu participarea partidului, fiind descoperit comunicatul partidului „Șor” din **23.08.2022** plasat pe adresa: <https://partidulsor.md/news/poporul-moldovei-cere-eliberarea-marinei-tauber-%C8%99i-demisia-maiei-sandu.html>.

Potrivit comunicatului respectiv: „Poporul Moldovei cere eliberarea Marinei Tauber și demisia Maiei Sandu” (...) miile de manifestanți, care au venit din nordul, centrul și sudul țării, au cerut eliberarea deputatului Marina Tauber, care se află de o lună în arest, în Penitenciarul nr. 13 din Chișinău.

Potrivit aceluiași proces/verbal de cercetare, în urma accesării bazei de date online a Declarațiilor prealabile privind întrunirile organizate pe teritoriul Municipiului Chișinău organizate în conformitate cu prevederile Legea privind întrunirile nr. 26 din 2008 plasată pe adresa web: <https://intruniri.chisinau.md/> și accesînd rubrica „Calendar” a fost constatat că în temeiul declarației prealabile din 2022-08-23 a partidului politic „Șor” înregistrată în cancelaria primăriei mun. Chișinău cu nr. 8497/22 a fost declarată organizarea în intervalul de timp 2022-09-02 (între orele **10:00-14:00**) a **protestului față de actuala putere în număr de 1000 de persoane, cu locul desfășurării întrunirii: „Președinția Republicii Moldova, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 154”**. Informația plasată pe adresa: <https://intruniri.chisinau.md/?tinfo=-180#?mod=meetings&do=ShowMeeting&MId=4061&date=2022-08-23&back=list&targetid=maincontent>.

- Potrivit procesului-verbal de ridicare din 18.04.2023 efectuat cu participarea angajatei Departamentului Monitorizare și Control al Partidului politic „Șor” - Beșliu Ala ***** au fost ridicate documente electronice de evidență a protestelor organizate de către Partidul politic „Șor”, examinate prin procesul-verbal de cercetare din 18.04.2023.

Așadar, în fișierul cu denumirea - „**Sinteza proteste 02.09.2022 - 02.10.2022**” au fost descoperite informații cu privire la numărul de persoane mobilizate de către Organizația teritorială ***** a PP „Șor” la protestul organizat de către PP „Șor” în fața Președinției.

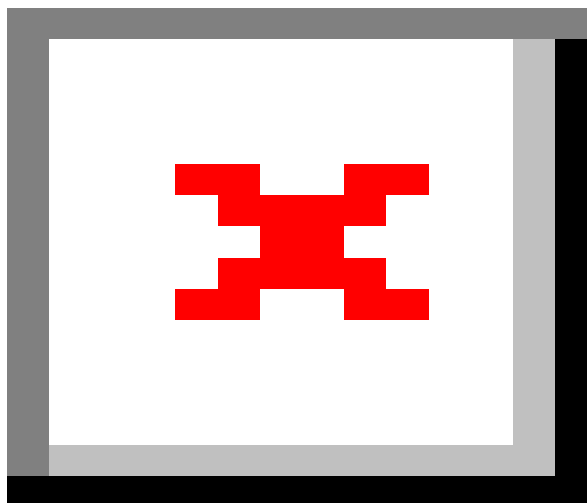
Dat fiind faptul lipsei mențiunii cu privire la cheltuielile de transport, de către organul de urmărire penală se i-au datele de referință referitor la cheltuielile de transport suportate în cadrul protestelor din perioadele următoare care unde cheltuielile medii pentru transportul unui protestatar tur-retur, au constituit cel puțin - **200 lei**. Prin urmare,

cheltuielile de transport pentru transportarea organizată a protestarilor din Raionul ***** în cadrul protestului din 02.09.2022 a constituit minim suma de **30 000 lei** (150 protestatari x 200 lei/transport protestatar), iar cheltuielile pentru remunerarea protestatarilor au constituit suma de **45 000 lei** (150 protestatari x 300 lei/protestatar), sau în total suma de **75 000 lei**.

Calculul se prezintă în următorul tabel:

Data protestului	Denumirea localității	Nr. persoane Кол чел	Remunerare protestatari	cost trasport tur-retur total, Lei MDL	TOTAL LEI MDL
02.09.2022	*****	150	*300 lei/om/zi	30000 * 200 lei tur/retur – cost minim de transport	75 000

Imaginea capturii de ecran „**Sinteza proteste 02.09.2022 - 02.10.2022**” în care este prezentă informația aferent OT ***** a PP „Șor” (se prezintă în continuare)



- Prin procesul-verbal de cercetare din 18.04.2023 a documentelor ridicate de la angajata Departamentului Monitorizare și Control al Partidului politic „Șor” - Beșliu Ala, au fost cercetate comparativ informațiile din documentele de evidență internă a partidului ridicate, cu informațiile plasate pe site-ul oficial al partidului politic „Șor” referitor la desfășurarea acțiunilor de masă cu participarea partidului, fiind descoperit comunicatul partidului „Șor” din **02.09.2022** plasat pe adresa: <https://partidulsor.md/news/protest-de-amploare-in-fa%C8%9Ba-pre%C8%99edin%C8%9Biei.-mii-de-oameni-au-cerut-incetarea-presiunilor-la-adresa-partidului-sor-%C8%99i-eliberarea-marinei-tauber-din-penitenciar.html>.

Potrivit comunicatului respectiv: „Protest de angajare în fața Președinției. Mii de oameni au cerut încetarea presiunilor la adresa Partidului „ȘOR” și eliberarea Marinei Tauber din penitenciar” (...).

În urma accesării bazei de date online a Declarațiilor prealabile privind întrunirile organizate pe teritoriul Municipiului Chișinău organizate în conformitate cu prevederile Legea privind întrunirile nr. 26 din 2008 plasată pe adresa web: <https://intruniri.chisinau.md/> și accesând rubrica „Calendar” a fost constatat că în temeiul declarației prealabile din 2022-09-02 a partidului politic „Șor” înregistrată în cancelaria primăriei mun. Chișinău cu nr. 8871/22 a fost declarată organizarea în intervalul de timp

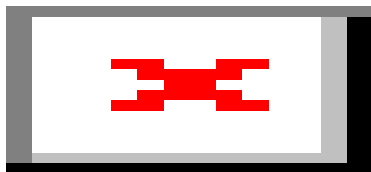
2022-09-02 (între orele **11:00-13:00**) a protestului față de actuala putere în număr de **1500 de persoane**, cu locul desfășurării întrunirii: „Piața Marii Adunări Naționale (PMAN), Președinția Republicii Moldova, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 154 ”.

Informația plasată pe adresa: <https://intruniri.chisinau.md/#?mod=meetings&do=ShowMeeting&MId=4093&date=2022-09-02&back=list&targetid=maincontent> cu poza capturii de ecran.

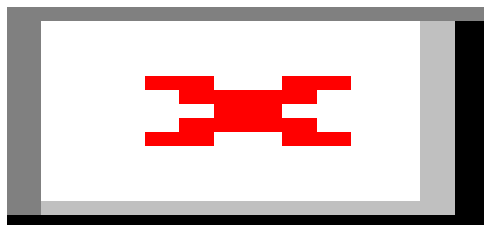
Potrivit informațiilor cuprinse în fișierul „**Sinteza proteste 02.09.2022 - 02.10.2022**” la **protestul din 09.09.2022** au fost mobilizate și participat la protest un număr total de **11602 de oameni inclusiv 222 din raionul *******. Luînd în calcul multiplele probe administrate cu privire la remunerarea participanților la proteste cu suma de **400 de lei per participant**, cheltuielile suportate de către partidul politic „Șor” pentru remunerarea numărului de **222 persoane** au constituit suma de **88 800 lei (222 persoane x 400 lei/persoană)**.

În vederea determinării cheltuielilor de transport, au fost luate drept bază de calcul fișierele înregistrate pe suportul optic examinat înregistrate în mapa cu denumirea „**Archive 2 transport 09.09. 18.09**” în care se păstrează peste 31 de fișiere de format „excel” care conțin informații privind: *denumirile localităților, tipul mijloacelor de transport, numărul de înmatriculare a mijloacelor de transport, numărul de persoane transportate, mențiunile privind controlul efectuat, etc.* inclusiv informația furnizată de **OT ***** a PP „Șor”** (captura de ecran cu denumirile fișierelor se prezintă în continuare):

Poza de ecran a fișierului „*****”:



Astfel, în urma totalizării informațiilor reflectate în fișierele respective și luînd în calcul tarifele de călătorie stabilite pentru fiecare din localitățile din care au fost transportați pasagerii la proteste din localitățile raionului ***** , calculate în concordanță cu prevederile Hotărîrii Guvernului nr. 1167 din 29.10.2007 cu privire la aprobarea Metodologiei de calculare a tarifelor pentru serviciile de transportare a călătorilor (pasagerilor) și bagajelor cu transportul auto, furnizate prin Scrisoarea SRL „Gările Auto Moderne” cu nr. 117 din 09.02.2023, de către organul de urmărire penală a fost efectuat calculul cheltuielilor pentru transportul unui protestatar tutr-retur precum și remunerarea protestatarilor cu cîte 400 lei/zi de protest în tabelul ce urmează, fiind calculată suportarea cheltuiellor totale în sumă de **116 583,16 lei**:



Prin procesul-verbal de cercetare din 18.04.2023 a documentelor ridicate de la angajata Departamentului Monitorizare și Control al Partidului politic „Șor” - Beșliu Ala, au fost cercetate comparativ informațiile din documentele de evidență internă a partidului ridicate, cu informațiile plasate pe site-ul oficial al partidului politic „Șor” referitor la desfășurarea acțiunilor de masă cu participarea partidului, fiind descoperit comunicatul partidului „Șor” din **09.09.2022** plasat pe adresa: <https://partidulsor.md/news/mii-de-oameni-au-cerut-demisia-maiei-sandu-in-fa%C8%9Ba-pre%C8%99edin%C8%9Biei-aceasta-toamna-va-fi-ultima-pentru-actuala-guvernare.html>

Potrivit comunicatului respectiv: „*Mii de oameni au cerut demisia Maiei Sandu în fața Președinției: Această toamnă va fi ultima pentru actuala guvernare.*” (...).

În urma accesării bazei de date online a Declarațiilor prealabile privind întrunirile organizate pe teritoriul Municipiului Chișinău organizate în conformitate cu prevederile Legea privind întrunirile nr. 26 din 2008 plasată pe adresa web: <https://intruniri.chisinau.md/> și accesînd rubrica „Calendar” a fost constatat că în temeiul declarației prealabile din 2022-09-09 a partidului politic „Șor” înregistrată în cancelaria primăriei mun. Chișinău cu nr. 9173/22 a fost declarată organizarea zilnică în intervalul de timp 2022-09-09 (între orele 12:00-14:00). Organizarea unui protest față de actuala guvernare în număr estimat de 100 de persoane cu locul desfășurării întrunirii „Președinția Republicii Moldova, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 154”. Informația plasată pe adresa:

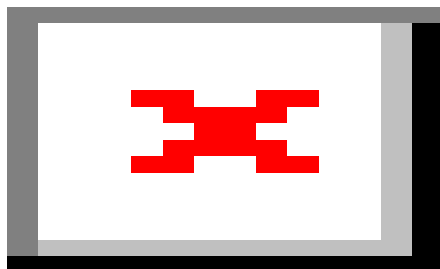
<https://intruniri.chisinau.md/#?mod=meetings&do=ShowMeeting&MId=4119&date=2022-09-09&back=list&targetid=maincontent>.

Potrivit informațiilor cuprinse în fișierul „**Sinteza proteste 02.09.2022 - 02.10.2022**” la **protestul din 18.09.2022** au fost mobilizate și participat la protest un număr total de 22 115 de oameni din care **439** din localitățile raionului *****.

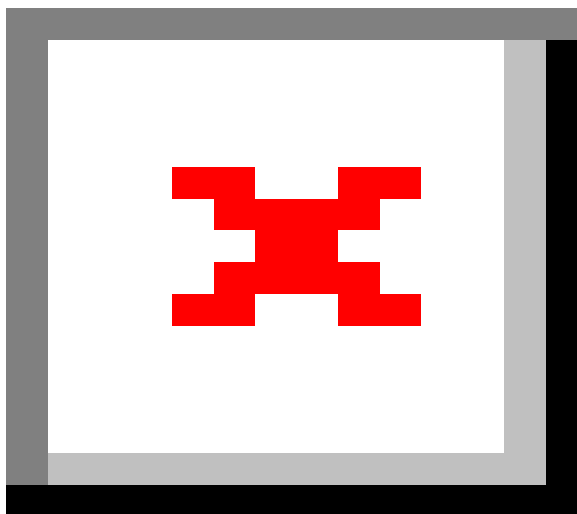
Luând în calcul probele administrate cu privire la remunerarea participanților la proteste cu suma de 400 de lei per participant, cheltuielile suportate de către partidul politic „Șor” pentru remunerarea numărului de **439 persoane** au constituit suma de **175 600 lei** (439 persoane x 400 lei/persoană).

În vederea determinării cheltuielilor de transport, au fost luate drept bază de calcul fișierele înregistrate pe suportul optic examinat înregistrate în mapa cu denumirea „**Archive 2 transport 09.09. 18.09**” în care se păstrează peste 30 de fișiere de format „excel” care conțin informații privind: *denumirile localităților, tipul mijloacelor de transport, numărul de înmatriculare a mijloacelor de transport, numărul de persoane transportate,*

mențiunile privind controlul efectuat, etc. inclusiv informația furnizată de OT ***** a PP „Șor” (captura de ecran cu denumirile fișierelor se prezintă în continuare):



Astfel, în urma totalizării informațiilor reflectate în fișierele respective și luând în calcul tarifele de călătorie stabilite pentru fiecare din localitățile din care au fost transportați pasagerii la proteste, calculate în concordanță cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1167 din 29.10.2007 cu privire la aprobarea Metodologiei de calculare a tarifelor pentru serviciile de transportare a călătorilor (pasagerilor) și bagajelor cu transportul auto, furnizate prin Scrisoarea SRL „Gărilor Auto Moderne” cu nr. 117 din 09.02.2023, de către organul de urmărire penală a fost efectuat calculul cheltuielilor pentru transportul unui protestatar turt-retur și remunerarea pentru protest în tabelul ce urmează constituind suma cheltuielilor totale de **229 440,76 lei**:



Prin procesul-verbal de cercetare din 18.04.2023 a documentelor ridicate de la angajata Departamentului Monitorizare și Control al Partidului politic „Șor” - Beșliu Ala, au fost cercetate comparativ informațiile din documentele de evidență internă a partidului ridicate, cu informațiile plasate pe site-ul oficial al partidului politic „Șor” referitor la desfășurarea acțiunilor de masă cu participarea partidului, fiind descoperit comunicatul partidului „Șor” din **18.09.2022** plasat pe adresa: <https://partidulsor.md/news/protest-de-amploare-in-chi%C8%99inau.-coloane-formate-din-mii-de-oameni-au-venit-in-fa%C8%9Ba-pre%C8%99edin%C8%9Biei.html>.

Potrivit comunicatului respectiv: *„Zeci de mii de oameni, din toate colțurile țării, participă la un protest masiv, care se desfășoară în acest clipe în Capitală. Mulțimea s-a deplasat în coloane, din mai multe regiuni ale Chișinăului, blocând arterele centrale. Oamenii scandează lozinci anti-guvernare și cer demisia președintelui Maia Sandu.” (...).*

În urma accesării bazei de date online a Declarațiilor prealabile privind întrunirile organizate pe teritoriul Municipiului Chișinău organizate în conformitate cu prevederile Legea privind întrunirile nr. 26 din 2008 plasată pe adresa web: <https://intruniri.chisinau.md/> și accesînd rubrica „Calendar” a fost constatat că în temeiul declarației prealabile din 2022-09-16 a partidului politic „Șor” înregistrată în cancelaria

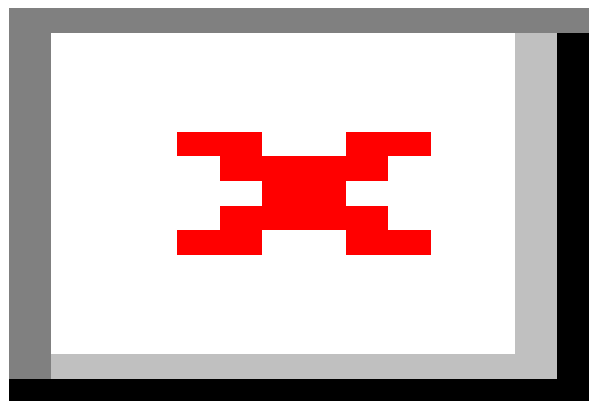
primăriei mun. Chișinău cu nr. 9537/22 a fost declarată organizarea zilnică în intervalul de timp 2022-09-18 pînă la 2022-12-31 (între orele 14:30-14:30) Organizarea unei Manifestații față de actuală putere în număr estimat de 50 000 de persoane cu locul desfășurării întrunirii „Președenția RM, Bd.Ștefan cel Mare 154”. *Informația plasată pe adresa:*

<https://intruniri.chisinau.md/#?mod=meetings&do=ShowMeeting&MIId=4137&date=2022-09-18&back=list&targetid=maincontent>

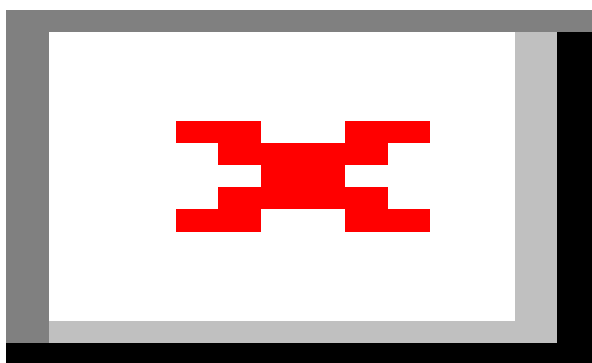
Potrivit informațiilor cuprinse în fișierul „**Sinteza proteste 02.09.2022 - 02.10.2022**” la protestul din 25.09.2022 au fost mobilizate și participat la protest un număr total de **22 438 de oameni** inclusiv din localitățile raionului ***** în număr de **497 persoane**, deși informațiile furnizate de OT ***** în adresa DPMC a PP „Șor” a constituit **488** persoane.

Luînd în calcul probele administrate cu privire la remunerarea participanților la proteste cu suma de 400 de lei per participant, cheltuielile suportate de către partidul politic „Șor” pentru remunerarea numărului de **488** persoane au constituit suma de **195 200 lei** (488 persoane x 400 lei/persoană).

În vederea determinării cheltuielilor de transport, au fost luate drept bază de calcul fișierele înregistrate pe suportul optic examinat înregistrate în mapa cu denumirea „**Archive transport 25.09**” în care se păstrează peste 31 de fișiere de format „*excel*” care conțin informații privind: *denumirile localităților, tipul mijloacelor de transport, numărul de înmatriculare a mijloacelor de transport, numărul de persoane transportate, mențiunile privind controlul efectuat, etc.* inclusiv informația furnizată de OT ***** a PP „Șor” (captura de ecran cu denumirile fișierelor se prezintă în continuare):



Astfel, în urma totalizării informațiilor reflectate în fișierele respective și luând în calcul tarifele de călătorie stabilite pentru fiecare din localitățile din care au fost transportați pasagerii la proteste, calculate în concordanță cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1167 din 29.10.2007 cu privire la aprobarea Metodologiei de calculare a tarifelor pentru serviciile de transportare a călătorilor (pasagerilor) și bagajelor cu transportul auto, furnizate prin Scrisoarea SRL „Gărilor Auto Moderne” cu nr. 117 din 09.02.2023, de către organul de urmărire penală a fost efectuat calculul cheltuielilor pentru transportul unui protestatar tutr-retur și remunerarea pentru protest în tabelul ce urmează constituind suma cheltuielilor totale de **256 079,70 lei**:



Astfel, în total cheltuielile suportate pe către **OT ******* a partidului politic „Șor” pentru organizarea și desfășurarea protestului din **25.09.2022** a constituit total suma de suma de **256 079,70 lei**.

Prin procesul-verbal de cercetare din 18.04.2023 a documentelor ridicate de la angajata Departamentului Monitorizare și Control al Partidului politic „Șor” - Beșliu Ala, au fost cercetate comparativ informațiile din documentele de evidență internă a partidului ridicate, cu informațiile plasate pe site-ul oficial al partidului politic „Șor” referitor la desfășurarea acțiunilor de masă cu participarea partidului, fiind descoperit comunicatul partidului “Șor” din **25.09.2022** plasat pe adresa: <https://partidulsor.md/news/peste-45-de-mii-de-oameni-participa-la-manifesta%C8%9Bia-impotriva-pas-%C8%99i-a-maiei-sandu,-de-la-pre%C8%99edin%C8%9Bie.html>

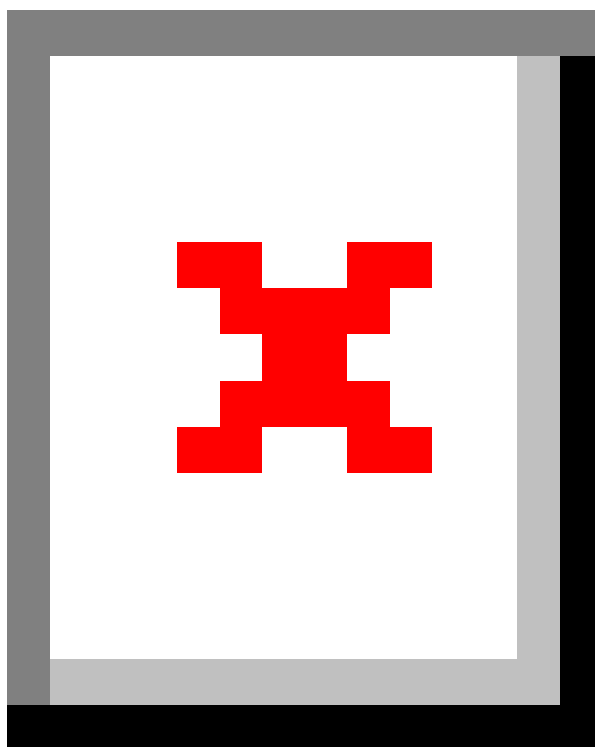
Potrivit comunicatului respectiv: „La protestul anti-guvernare, organizat de Partidul „ȘOR”, în fața Președinției, participă peste 45 de mii de oameni veniți din toate colțurile țării. Alți 20 de mii de cetățeni au fost împiedicați de poliție, dar și de către alte structuri, să ajungă la eveniment, încălcându-le astfel dreptul constituțional de a protesta. ” (...).

În urma accesării bazei de date online a Declarațiilor prealabile privind întrunirile organizate pe teritoriul Municipiului Chișinău organizate în conformitate cu prevederile Legea privind întrunirile nr. 26 din 2008 plasată pe adresa web: <https://intruniri.chisinau.md/> și accesînd rubrica „Calendar” a fost constatat că în temeiul declarației prealabile din 2022-09-16 a partidului politic „Șor” înregistrată în cancelaria primăriei mun. Chișinău cu nr. 9537/22 a fost declarată în intervalul de timp 25.09.2022, Organizarea unei Manifestații față de actuală putere cu locul desfășurării întrunirii „Președenția RM, Bd.Ștefan cel Mare 154”. Informația plasată pe adresa: <https://intruniri.chisinau.md/#?mod=meetings&do=ShowMeeting&MId=4137&date=2022-09-18&back=list&targetid=maincontent> și poza capturii de ecran se prezintă în continuare prin intermediul efectuării capturii de ecran:

Potrivit informațiilor cuprinse în fișierul „**Sinteza proteste 02.09.2022 - 02.10.2022**” la protestul din 02.10.2022 au fost mobilizate și participat la protest un număr total de **25 468 de oameni** inclusiv din localitățile raionului ***** în număr de **510** persoane.

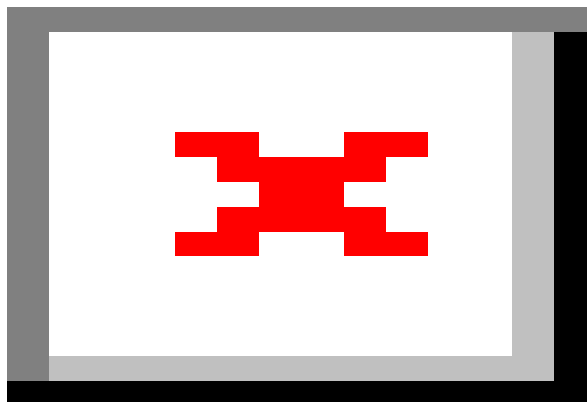
Luînd în calcul probele administrate cu privire la remunerarea participanților la proteste cu suma de 400 de lei per participant, cheltuielile suportate de către partidul politic „Șor” pentru remunerarea numărului de **510 persoane**, au constituit suma de **204 000 lei** (510 persoane x 400 lei/persoană).

În vederea determinării cheltuielilor de transport, au fost luate drept bază de calcul fișierele înregistrate pe suportul optic examinat înregistrate în mapa cu denumirea „**02.10**” în care se păstrează peste 64 de fișiere de format „excel” care conțin informații privind: denumirile localităților, tipul mijloacelor de transport, numărul de înmatriculare a mijloacelor de transport, numărul de persoane transportate, mențiunile privind controlul efectuat, etc. (captura de ecran cu denumirile fișierelor se prezintă în continuare). De asemenea, în mapa „**02.10 poze**” au fost identificate 373 poze cu mijloace de transport și oameni transportați la proteste.



Astfel, în urma totalizării informațiilor reflectate în fișierele respective și luînd în calcul tarifele de călătorie stabilite pentru fiecare din localitățile din care au fost transportați pasagerii la proteste, calculate în concordanță cu prevederile Hotărîrii Guvernului nr. 1167 din 29.10.2007 cu privire la aprobarea Metodologiei de calculare a tarifelor pentru serviciile de transportare a călătorilor (pasagerilor) și bagajelor cu

transportul auto, furnizate prin Scrisoarea SRL „Gărilor Auto Moderne” cu nr. 117 din 09.02.2023, de către organul de urmărire penală a fost efectuat calculul cheltuielilor pentru transportul unui protestatar tur-retur și remunerarea pentru protest în tabelul ce urmează, constituind suma cheltuielilor totale de **255 791,60 lei**, în tabelul ce urmează:



Prin procesul-verbal de cercetare din 18.04.2023 a documentelor ridicate de la angajata Departamentului Monitorizare și Control al Partidului politic „Șor” - Beșliu Ala, au fost cercetate comparativ informațiile din documentele de evidență internă a partidului ridicate, cu informațiile plasate pe site-ul oficial al partidului politic „Șor” referitor la desfășurarea acțiunilor de masă cu participarea partidului, fiind descoperit comunicatul partidului “Șor” din **02.10.2022** plasat pe adresa: <https://partidulsor.md/news/50-de-mii-de-oameni-cer-in-strada-demisia-maiei-sandu-%C8%99i-a-guvernarii-pas.html>. Potrivit comunicatului respectiv: *„Peste 50 de mii de oameni au ieșit în stradă, în această duminică, pentru a cere demisia președintelui Maia Sandu și a guvernării PAS. Coloane formate din mii de oameni s-au deplasat spre centrul Chișinăului pe mai multe artere ale capitalei și s-au întâlnit în fața Parlamentului și Președinției.” (...).*

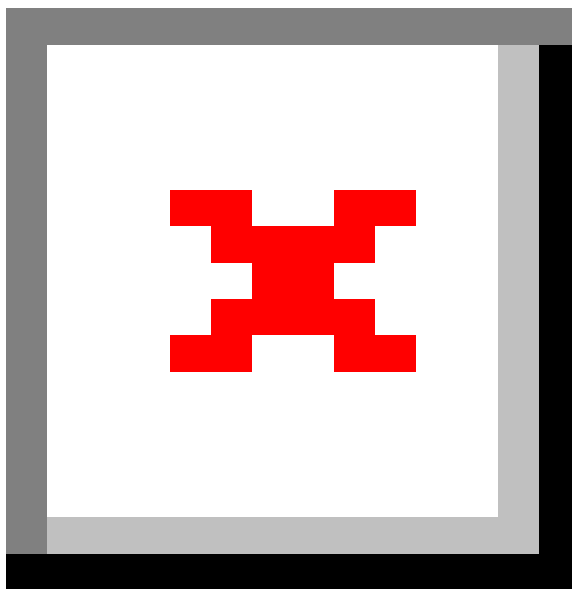
În urma accesării bazei de date online a Declarațiilor prealabile privind întrunirile organizate pe teritoriul Municipiului Chișinău organizate în conformitate cu prevederile Legea privind întrunirile nr. 26 din 2008 plasată pe adresa web: <https://intruniri.chisinau.md/> și accesînd rubrica „Calendar” a fost constatat că în temeiul declarației prealabile din 2022-09-16 a partidului politic „Șor” înregistrată în cancelaria primăriei mun. Chișinău cu nr. 9537/22 a fost declarată în intervalul de timp 02.10.2022, Organizarea unei Manifestații față de actuală putere cu locul desfășurării întrunirii „Președenția RM, Bd. Ștefan cel Mare 154”. Informația plasată pe adresa:

<https://intruniri.chisinau.md/#?mod=meetings&do=ShowMeeting&MIId=4137&date=2022-09-18&back=list&targetid=maincontent>.

Potrivit **procesului-verbal de ridicare din 18.04.2023 efectuat cu participarea angajatei Departamentului Monitorizare și Control al Partidului politic „Șor” - Beșliu Ala ******* au fost ridicate documente electronice de evidență a protestelor organizate de către Partidul politic „Șor”, examinate prin procesul-verbal de cercetare din 18.04.2023.

Așadar, în mapa cu fișiere cu denumirea - „**09.10**” au fost descoperite informații cu privire la numărul de persoane mobilizate de către Organizația teritorială ***** a PP „Șor” la protestul organizat de către PP „Șor” în fața Președinției și anume 531 de persoane.

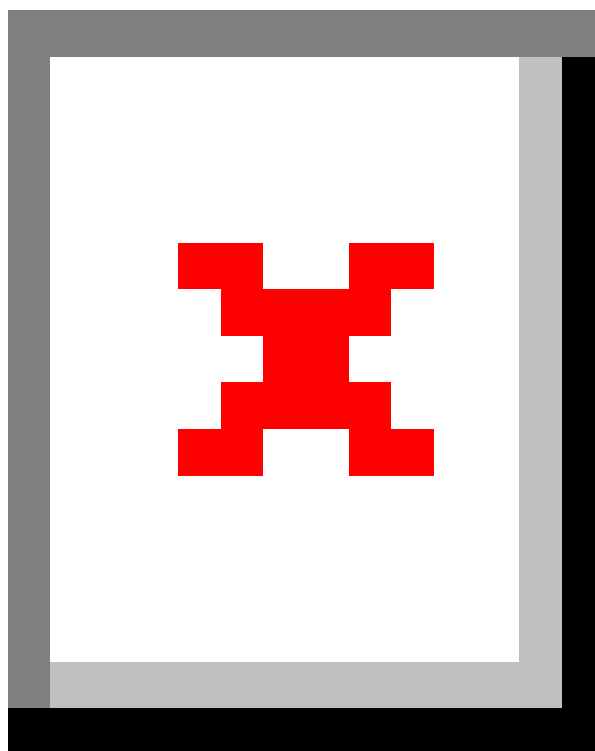
Potrivit fișierelor păstrate în mapa „**09.10**” în care se păstrează peste 65 de fișiere de format „excel” au fost descoperite informații privind persoanele mobilizate la protestul din 09.10.2022, fiind reflectate denumirile localităților, tipul mijloacelor de transport, numărul de înmatriculare a mijloacelor de transport, numărul de persoane transportate, mențiunile privind controlul efectuat, etc. (captura de ecran cu denumirile fișierelor se prezintă în continuare):



Luând în calcul probele administrate cu privire la remunerarea participanților la proteste cu suma de 400 de lei per participant, cheltuielile suportate de către **OT ******* a partidul politic „Șor” pentru remunerarea numărului de **531 persoane** au constituit suma de **212 400 lei** (531 persoane x 400 lei/persoană).

În vederea determinării cheltuielilor de transport, au fost luate drept bază de calcul fișierele înregistrate pe suportul optic examinat înregistrate în mapa cu denumirea „09.10”.

Astfel, în urma totalizării informațiilor reflectate în fișierele respective și luând în calcul tarifele de călătorie stabilite pentru fiecare din localitățile din care au fost transportați pasagerii la proteste, calculate în concordanță cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1167 din 29.10.2007 cu privire la aprobarea Metodologiei de calculare a tarifelor pentru serviciile de transportare a călătorilor (pasagerilor) și bagajelor cu transportul auto, furnizate prin Scrisoarea SRL „Gărilor Auto Moderne” cu nr. 117 din 09.02.2023, de către organul de urmărire penală a fost efectuat calculul cheltuielilor pentru transportul unui protestatar tur-retur de pe teritoriul raionului ***** și remunerarea cu câte 400 de lei pentru participare în tabelul ce urmează, cheltuielile totale constituind suma de **281 642,72 lei**:



Prin procesul-verbal de cercetare din 18.04.2023 a documentelor ridicate de la angajata Departamentului Monitorizare și Control al Partidului politic „Șor” - Beșliu Ala, au fost cercetate comparativ informațiile din documentele de evidență internă a partidului ridicate, cu informațiile plasate pe site-ul oficial al partidului politic „Șor” referitor la desfășurarea acțiunilor de masă cu participarea partidului, fiind descoperit comunicatul

partidului „Șor” din **09.10.2022** plasat pe adresa: <https://partidulsor.md/news/60-de-mii-de-oameni-participa-la-protestul-antiguvernamental-de-astazi,-desfa%C8%99urat-la-pre%C8%99edin%C8%9Bie.html>.

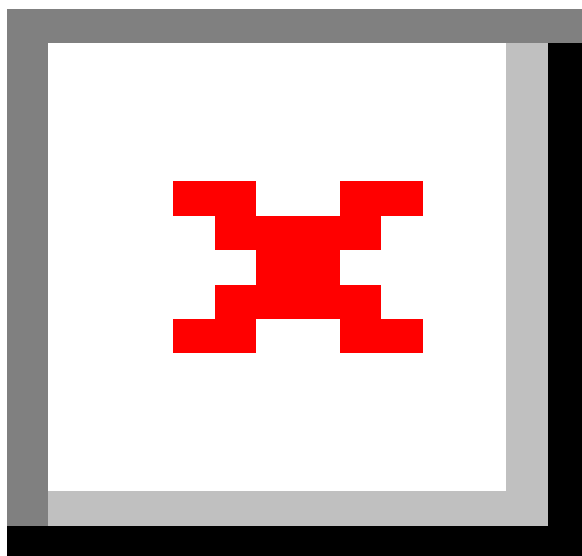
Potrivit comunicatului respectiv: *„A patra duminică de proteste antiguvernamentale, în fața Președinției. Numărul participanților la manifestații crește în fiecare săptămână. La protestul de astăzi, au participat 60 de mii de oameni, care au cerut din nou demisia guvernării PAS și a Maiei Sandu, precum și organizarea alegerilor parlamentare și prezidențiale anticipate.” (...).*

În urma accesării bazei de date online a Declarațiilor prealabile privind întrunirile organizate pe teritoriul Municipiului Chișinău organizate în conformitate cu prevederile Legea privind întrunirile nr. 26 din 2008 plasată pe adresa web: <https://intruniri.chisinau.md/> și accesînd rubrica „Calendar” a fost constatat că în temeiul declarației prealabile din 2022-09-27a partidului politic „Șor” înregistrată în cancelaria primăriei mun. Chișinău cu nr. 10020/22; 10338/22 din 04.10.22 a fost declarată desfășurarea zilnică în intervalul de timp 09.10.2022-31.12.2022 (în intervalele 08:00-22:00) cu scopul de a informa populația privind situația actuală din țară și acțiunile/inacțiunile actualei guvernări cu locul desfășurării întrunirii „În toate sectoarele din mun. Chișinău”.

Potrivit procesului-verbal de ridicare din 18.04.2023 efectuat cu participarea angajatei Departamentului Monitorizare și Control al Partidului politic „Șor” - Beșliu Ala ***** au fost ridicate documente electronice de evidență a protestelor organizate de către Partidul politic „Șor”, examinate prin procesul-verbal de cercetare din 18.04.2023.

Așadar, în mapa cu fișiere cu denumirea - „Sinteza proteste 16.10.2022” au fost descoperite informații cu privire la numărul de persoane mobilizate de către Organizația teritorială ***** a PP „Șor” la protestul organizat de către PP „Șor” în fața Președinției și anume 610 de persoane.

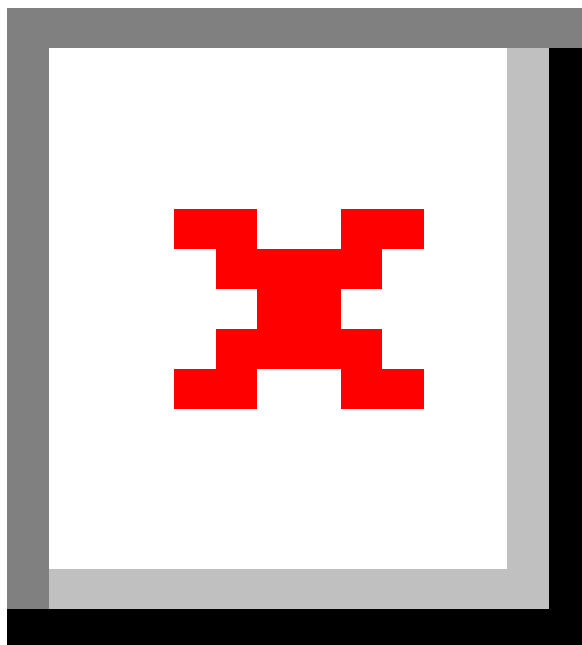
Poza de ecran a fișierului cu denumirea - „Sinteza proteste 16.10.2022” se prezintă în continuare:



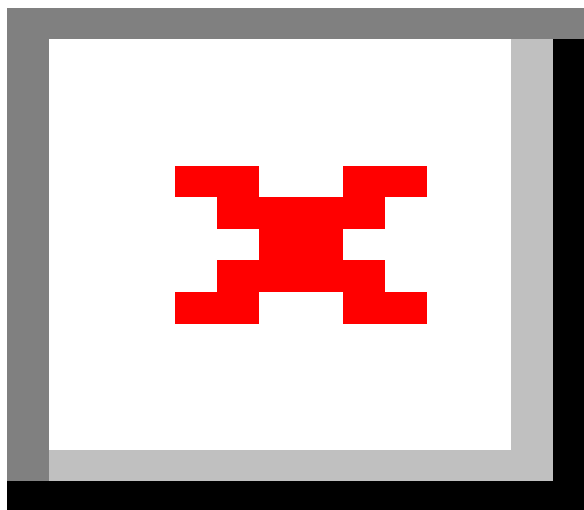
Potrivit informațiilor cuprinse în fișierul „**Sinteza proteste 16.10.2022**” la protestul **din 16.10.2022** au fost mobilizate și participat la protest un număr total de **32 095 oameni** din raioanele Republicii Moldova, inclusiv **610** de persoane de pe teritoriul raionului *****.

Luând în calcul probele administrate cu privire la remunerarea participanților la proteste cu suma de 400 de lei per participant, cheltuielile suportate de către OT *****, partidul politic „Șor” pentru remunerarea numărului de **610 persoane** au constituit suma de **244 000 lei** (610 persoane x 400 lei/persoană).

În vederea determinării cheltuielilor de transport, au fost luate drept bază de calcul fișierele înregistrate pe suportul optic examinat înregistrate în mapa cu denumirea „**16-10-2022**” în care se păstrează peste 65 de fișiere de format „*excel*” care conțin informații privind: *denumirile localităților, tipul mijloacelor de transport, numărul de înmatriculare a mijloacelor de transport, numărul de persoane transportate, mențiunile privind controlul efectuat, etc.* (captura de ecran cu denumirile fișierelor se prezintă în continuare):



Astfel, în urma totalizării informațiilor reflectate în fișierele respective și luând în calcul tarifele de călătorie stabilite pentru fiecare din localitățile din care au fost transportați pasagerii la proteste, calculate în concordanță cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1167 din 29.10.2007 cu privire la aprobarea Metodologiei de calculare a tarifelor pentru serviciile de transportare a călătorilor (pasagerilor) și bagajelor cu transportul auto, furnizate prin Scrisoarea SRL „Gărilor Auto Moderne” cu nr. 117 din 09.02.2023, de către organul de urmărire penală a fost efectuat calculul cheltuielilor pentru transportul unui protestatar tur-retur de pe teritoriul raionului ***** și remunerarea cu câte 400 de lei pentru participare în tabelul ce urmează, cheltuielile totale constituind suma de **313 414,16 lei**:



Prin procesul-verbal de cercetare din 18.04.2023 a documentelor ridicate de la angajata Departamentului Monitorizare și Control al Partidului politic „Șor” - Beșliu Ala, au fost cercetate comparativ informațiile din documentele de evidență internă a partidului ridicate, cu informațiile plasate pe site-ul oficial al partidului politic „Șor” referitor la desfășurarea acțiunilor de masă cu participarea partidului, fiind descoperit comunicatul partidului „Șor” din **16.10.2022** plasat pe adresa: <https://partidulsor.md/news/70-de-mii-de-oameni-cer-demisia-guvernarii-pas-%C8%99i-a-pre%C8%99edintelui-maia-sandu.html>. Potrivit comunicatului respectiv: „70 de mii de oameni cer demisia guvernării PAS și a președintelui Maia Sandu” (...).

În urma accesării bazei de date online a Declarațiilor prealabile privind întrunirile organizate pe teritoriul Municipiului Chișinău organizate în conformitate cu prevederile Legea privind întrunirile nr. 26 din 2008 plasată pe adresa web: <https://intruniri.chisinau.md/> și accesînd rubrica „Calendar” a fost constatat că în temeiul declarației prealabile din 2022-09-27 a partidului politic „Șor” înregistrată în cancelaria primăriei mun. Chișinău cu nr. 10020/22; 10338/22 din 04.10.22 a fost declarată desfășurarea zilnică în intervalul de timp 09.10.2022-31.12.2022 (în intervalele 08:00-22:00) cu scopul de a Informa populația privind situația actuală din țară și

acțiunile/inacțiunile actualei guvernări cu locul desfășurării întrunirii „Pe bulevardul Ștefan cel Mare”.

Astfel, din probele administrate în cadrul cauzei penale, inclusiv cheltuielile de transport stabilite de către organul de urmărire penală, s-a constatat că Spînu Ion a fost nemijlocit responsabil pentru organizarea, evidența confirmarea și transmiterea informației pentru remunerarea protestatarilor din Organizați Teritorială ***** a PP Șor din gestiunea sa în sumă de minim **1 582 292,10 lei MDL**, calcule care se prezintă generalizator în următorul tabel:

Calcul total cheltuieli proteste și transport și protestele în orașelul de corturi					
Data protestului	Denumirea organizației teritoriale a PP Șor	Nr. persoane mobilizate	Remunerare protestatari	cost trasport tur-retur total	TOTAL Lei MDL
24.07.2022	*****	140	1 960	37 280	39240
23.08.2022	*****	57	-	34 300	15100
02.09.2022	*****	150	*300 lei/om/zi	30 000 * 200 lei tur/retur cost minim de transport	75000
09.09.2022	*****	222	88 800	27 783,16	116583,16
18.09.2022	*****	439	175 600	53 840,76	229440,76
25.09.2022	*****	488	195 200	60 879,70	256079,7
02.10.2022	*****	510	204 000	51791,60	255791,60
09.10.2022	*****	531	212 400	69 242,72	281642,72
16.10.2022	*****	610	244 000	69 414,16	313414,16
TOTAL					1 582 292,10 lei

Urmare a cercetării materialelor cauzei penale, rezultă că cet. **Spînu Ion** a fost responsabil în perioada vara-toamna anului 2022 în organizarea, evidența, transportarea, transmiterea informației privind numărul de protestatari din mun. Chișinău și remunerarea acestora cât și achitarea serviciilor de transport, fapte care a generat finanțarea ilegală a PP „Șor” în sumă totală de minim **1 582 292,10 lei MDL**. (Volumul VIII, f.d. 181-209);

- **Procesul-verbal de percheziție**, acțiune procesuală efectuată la 25 iulie 2022, la sediul partidului politic „Șor”, din or. *****, ***** în cadrul căreia s-a depistat și ridicat mai multe bunuri după cum urmează: Procesor de culoare neagră cu inscripția „Soho”. (Volumul VIII, f.d. 56-57);

- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului**, acțiune procesuală efectuată la 16 ianuarie 2025, în cadrul căreia a fost examinat procesorul cu inscripția SOHO ridicat în cadrul percheziției efectuate la sediul organizației teritoriale *****, a partidului politic „Șor”, situat pe adresa or. *****, *****. În cadrul examinării, au fost identificate mai multe documente în format Word și Excel care conțin informații referitoare la baza de date a activiștilor și membrilor partidului politic „Șor” din localitățile raionului *****. De asemenea, au fost descoperite tabele cu informații despre membrii echipei organizației teritoriale *****, cât și poze ce demonstrează implicarea lui Spînu Ion ***** la organizarea întrunirilor. (Volumul IX, f.d. 12-32);

- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului, acțiune procesuală efectuată la 15 ianuarie 2025**, în care au fost examinate informațiile furnizate de către Î.M. „Moldcell” S.A. referitoare la numărul de telefon 0*****, utilizat de Spînu Ion președinte al Oficiului Teritorial ***** al PP „Șor”, incluzând date despre data, ora și tipul apelurilor efectuate.

În cadrul examinării s-a identificat informații relevante care evidențiază conexiuni importante cu numerele de telefon utilizate de următoarele persoane: Marina Tauber – Vice-președinte partidului politic „Șor”; Balinschi Vitalie – vicepreședinte al PP „Șor” și responsabil de remunerarea membrilor organizațiilor teritoriale ale partidului; Balițchi Tudor – membru al grupului criminal organizat condus de Ilan Șor, responsabil de coordonarea protestelor din 2022 organizate de partid; Molodean Chim – implicat în gestionarea mijloacelor bănești provenite de la grupul criminal organizat; Gălescu Cristina – șefa departamentului de monitorizare din cadrul oficiului central al PP „Șor”; Carabajac Elena – secretar-referent și supraveghetor al organizației teritoriale din raioanele țării ale PP „Șor”, inclusiv și raionul *****; Beșliu Ala – secretar-referent și supraveghetor al organizației teritoriale din raioanele țării ale PP „Șor”, inclusiv și raionul *****; Guțul Evghenia – manager departament de planificare, monitorizare și control; Guțuleac Victor – implicat în gestionarea și repartizarea mijloacelor bănești provenite de la grupul criminal organizat condus de cet. Ilan Șor; Curlat Anton – angajat al Departamentului Logistic al PP „Șor”; Ipatieva Liudmila – curier (transporta mijloace bănești); Bejenari Veaceslav – curier (transporta mijloace bănești); Chirilov Ruslan – curier (transporta mijloace bănești); Cociu Tatiana – reprezentant al departamentului de PR al PP „Șor”; Molovata Vasile – președintele organizației teritoriale Ialoveni a PP „Șor”; Nicoară Roman – președintele organizației teritoriale Florești a PP „Șor”; Costișanu Natalia – președintele organizației teritoriale Telenești a PP „Șor”; Calancea Victor – președintele organizației teritoriale Nisporeni a PP „Șor”; Goluță Constantin – președintele organizației teritoriale Fălești a PP „Șor”; Simacovici Andrei – președintele organizației teritoriale Ocnița a PP „Șor”; Bîrcă Leonid – președintele organizației teritoriale Anenii Noi a PP „Șor”; Harcenco Natalia – președintele organizației teritoriale Ștefan Vodă a PP „Șor”; Mișin Serghei – președintele organizației teritoriale Comrat a PP „Șor”. (Vol. II /f.d. 233-242).

- **Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 319 din 30.11.2022**, întocmit de către Direcția Generală Asigurare Operativă a Centrului Național Anticorupție, efectuat în baza Ordonanței de numire a constatării tehnico-științifică din 08.11.2022, prin care s-a stabilit că fiecare bancnotă din mijloacele bănești în sumă totală de de 1 658 450 lei și 4000

dolari SUA, compusă din 5836 bancnote cu nominalul de 200 lei; 4711 bancnote cu nominalul de 100 lei; 403 bancnote cu nominalul de 50 lei și 40 bancnote cu nominalul de 100 dolari SUA, ridicate la 20.10.2022 în cadrul percheziției în automobilul de model Ford Focus cu n/î *****, utilizat de către Ipatieva Liudmila - corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice. (Volumul VI, f.d. 195-203);

- **Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 326 din 01.12.2022**, întocmit de către Direcția Generală Asigurare Operativă a Centrului National Anticorupție, efectuat în baza Ordonanței de numire a constatării tehnico-științifică din 08.11.2022, prin care s-a stabilit că fiecare bancnotă din mijloacele bănești în sumă totală de 2 405 450 lei, și anume: 300 bancnote cu nominalul de 500 lei; 8546 bancnote cu nominalul de 200 lei; 1418 bancnote cu nominalul de 100 lei și 8089 bancnote cu nominalul de 50 lei ridicate în cadrul percheziției domiciliului care aparține lui Chirilov Ruslan ***** amplasat pe adresa ***** - corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice. (Volumul VI, f.d. 247-254);

Documente/Corpuri delictive:

- **Scrisoarea nr. 12/444 din 05 aprilie 2022 a Serviciului de Informații și Securitate a Republicii Moldova.**

Prin Scrisoarea Serviciului de Informații și Securitate nr. 12/444 din 05.04.2022 în adresa organului de urmărire penală au fost furnizate informații noi cu privire la schemele de finanțare ilicită a partidului politic „Șor” prin tranzacții de spălare de bani, aferente perioadei iunie 2019- prezent.

Astfel, potrivit informației acumulate de SIS, se denotă că, imediat după „refugierea” în străinătate, Ilan Șor a modificat schema deturnărilor financiare și finanțării activităților Partidului Politic „Șor”, astfel, din 14.06.2019 - prezent, companiile controlate direct/indirect de Ilan ȘOR și persoanele fizice din anturajul acestuia mențin contractele de achiziții de servicii la prețuri exagerate cu alte întreprinderi din grupul „Șor”, fie prin încheierea de contracte fictive, respectiv, cu o dispersare a canalelor de finanțare, în ideea excluderii suspiciunilor organelor de aplicare a Legii vizavi de finanțarea dubioasă a formațiunii politice sau, eventual, remunerare ilicită a unor funcționari publici și/sau demnitari.

Astfel, proveniența primară a resurselor financiare provine, în cea mai mare parte, din activitatea comercială a magazinelor duty-free, gestionate prin intermediul SRL „DFM”, al căror profit este „transferat” prin împrumuturi nerambursabile, tranzacții disimulate sau supraevaluate către firme afiliate grupului „Șor” precum sunt: SRL „Cleaning A.E.”; SRL „Aerofood”; SRL „Aeroport Handling”; SRL „Thor Security Group”, SRL „Magazine Sociale”, „Media Resurse” SRL etc, iar banii sunt lichefiați de către administratorii sau fondatorii acestor întreprinderi.

Astfel, doar în baza contractelor cu indici de spălare a banilor către entitățile „căpușe”, doar de la SRL „DFM” (ca exemplu principal), sunt efectuate transferuri financiare lunare, în sumă totală de cca. 10 milioane de lei, pentru diferite pretinse „servicii” „de consultanță” sau „de întreținere a infrastructurii IT”, „pentru montare a utilajului electric” etc., bani care de fapt sunt reintroduși în circuitul financiar prin oferirea finanțărilor ilegale a exponenților partidului Șor din structurile organelor Administrației Publice Centrale și Locale, pentru disimularea donațiilor efectuate din numele persoanelor fizice pe conturile Partidului „Șor”, pentru efectuarea activităților legate de promovarea instrucțiunilor partidului, efectuării adunărilor, mitingurilor, întâlnirilor, precum și coruperii alegătorilor prin distribuirea fără

plată a bunurilor materiale sau efectuării altor acțiuni de binefacere sau unor acțiuni de masă avînd drept scop atragerea noilor membri prin fraudarea regulilor de competiție politică electorală prescrisă de Codul electoral și Legea privind partidele politice nr. 294-XVI din 21.12.2007.

Scrisoare fiind recunoscută în calitate de document și anexată la materialele cauzei penale prin ordonanța din 21 aprilie 2023. (Volumul I, f.d. 26-30);

- **Scrisoarea Serviciului de Informații și Securitate a Republicii Moldova nr. 24/1505 din 06.07.2022.**

Prin prezenta scrisoare, în adresa organului de urmărire penală au fost furnizate informații detaliate despre persoane și fapte referitor la protestul din 19 iunie 2022 organizat de către Partidul Politic „Șor” pe teritoriul mun. Chișinău, cheltuielile de organizare fiind finanțate ilicit în sumă aproximativă de 10 milioane lei. În acest sens, pe parcursul lunii iunie 2022, organizațiile teritoriale ale partidului politic „ȘOR” în persoana președinților și secretarilor organizațiilor teritoriale, au desfășurat procese organizatorice și de logistică precum: mobilizarea și transportarea organizată la protest a membrilor/cetățenilor în număr de cca 13 000 persoane, închirierea prin intermediul persoanelor fizice a unităților de transport, achiziția și distribuția produselor alimentare, inventarului pentru protest, ș.a.

Scrisoare fiind recunoscută în calitate de document și anexată la materialele cauzei penale prin ordonanța din 21 aprilie 2023. (Volumul I, f.d. 42-53);

- **Scrisorile Direcției Teritoriale Centru a Serviciului de Informații și Securitate a Republicii Moldova cu nr. 322 din 14.09.2022, nr. 339 din 03.10.2022 și nr. 340 din 03.10.2022.**

- *Documentele conțin informații acumulate de către Serviciul de Informații și Securitate a Republicii Moldova, privind finanțarea de către grupul criminal organizat condus de către cet. Ilan Șor a Partidului politic „Șor” prin finanțarea protestelor antiguvernamentale prin remunerarea transportului și participanților la proteste.*

- *Astfel, spre exemplu la 23 august și 02 septembrie 2022 Partidul Politic „Șor” au organizat acțiuni de masă pe teritoriul mun. Chișinău, finanțate ilicit în sumă aproximativă de 1,5 milioane de lei. În acest sens, organizațiile teritoriale ale PP „ȘOR” în persoana președinților și secretarilor organizațiilor teritoriale, au desfășurat procese organizatorice și de logistică precum: mobilizarea și transportarea organizată la protest a membrilor/cetățenilor în număr de cca 3800 persoane, închirierea prin intermediul persoanelor fizice a unităților de transport, achiziția și distribuția inventarului pentru protest, ș.a.*

- *Pentru organizarea și desfășurarea acțiunilor de protest din 9 septembrie 2022 organizate de Partidului Politic „ȘOR” petrecute în fața sediului Președinției RM, au fost realizate cheltuieli de minim 800 000 mii de lei, după cum urmează: cca 440 000 de lei pentru transportarea organizată la miting a cca 1840 de persoane și cca 360 000 de lei pentru remunerarea participanților la acțiunile de protest.*

La acțiunea de protest organizată și desfășurată de către PP „ȘOR” la 18 septembrie 2022, în intervalul orelor 15:00 - 17:00, în fața sediului Președinției RM, ar fi fost transportați organizat cca 7780 de persoane din diferite raioane ale țării, iar pentru organizarea și desfășurarea mitingului în mun. Chișinău, ar fi fost realizate cheltuieli de minim 3 341 000 de lei.

Scrisoare recunoscută în calitate de document și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 21 aprilie 2023. (*Volumul I, f.d. 63-73*);

- **Statutul partidului politic „Șor”** aprobat la congresul VIII a PP „Șor” din data de 12.09.2021, înregistrat la Agenția Servicii Publice la data de 23.09.2021, pe 24 file, recunoscut în calitate de document și anexat la materialele cauzei penale, prin ordonanța din 18 octombrie 2022. (*Volumul I, f.d.124-125*);

- **Scrisoarea din 19.10.2022** a reprezentantului PP „Șor” Banaru Vadim semnată la 19.10.2022 (ora 11:14:35) în adresa Centrului Național Anticorupție; Scrisoarea de informare din 29.03.2023 a Partidului Politic Șor, înregistrată la comisia Electorală Centrală cu nr.CEC-7/4666 din 31.03.2023. Recunoscute în calitate de mijloc material de probă – documente și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din data de 25 aprilie 2023. (*Volumul II, f.d. 95-102*);

- **Scrisoarea nr. 15/04-1850 din 21.04.2023 a Direcției analitică a CNA**, care în baza înregistrărilor conținute în sistemul informațional integrat al Serviciului Fiscal de Stat în privința Partidului Politic „Șor” (c/f 1016620006611), a informat organul de urmărire penală cu privire la următoarele:

I. Potrivit notelor de informare privind salariul și alte plăți efectuate de către patron în folosul angajaților, precum și plățile achitate rezidenților din alte surse de venit decât salariul și impozitul pe venit reținut din aceste plăți (forma IALS18 și forma IALS21), Partidul Politic „Șor” a efectuat următoarele plăți salariale (*codul sursei de venit „SAL”*):

1. în anul 2019 – către 87 de persoane în sumă totală de 870 350,84 lei;

2. în anul 2020 – către 71 de persoane în sumă totală de 730 287,55 lei;

3. în anul 2021 – către 66 de persoane în sumă totală de 848 041,21 lei.

II. Potrivit dărilor de seamă privind reținerea impozitului pe venit, a primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală și a contribuțiilor de asigurări sociale de stat obligatorii calculate (forma IPC21), în semestrul I al anului 2022, Partidul Politic „Șor” a efectuat plăți salariale (inclusiv prime și facilități) către 49 de persoane în sumă totală de 323 869,46 lei.

III. Potrivit dărilor de seamă menționate în pct.2), în semestrul II al anului 2022, Partidul Politic „Șor” nu a efectuat plăți salariale (inclusiv prime și facilități).

IV. Potrivit raportului „Informație despre contribuabil” și raportului „Informația privind înregistrarea mașinilor de casă și control”, generate la data de 21.04.2023, pe toată perioada de activitate, Partidul Politic „Șor” deține un singur echipament de casă și control H3 - Datecs de model DP-150 SD, cu numărul de fabricație *****, înregistrat la Serviciul Fiscal de Stat (subdiviziunea 74-Orhei) cu numărul ***** la 31.01.2017, cu adresa de amplasare în or. Orhei, str. Vasile Lupu, 48.

V. Potrivit capitolului Conturi bancare din raportul „Informație despre contribuabil”, generat la data de 21.04.2023, Partidul Politic „Șor” nu deține conturi bancare active în instituțiile financiare din R. Moldova. Ultima înscriere din raportul menționat este în privința contului cu nr.*****, deschis în BC „Victoriabank” SA fil.nr.17 Chișinău la 10.11.2021 și anulat la 08.12.2021.

Totodată, au fost remise anexat extrasele respective din Sistemul informațional integrat al Serviciului Fiscal de Stat și anume: *Raportul „Informație despre contribuabil” – 11 file, Raportul „Informația privind înregistrarea mașinilor de casă și control” – 1 filă; Forma IALS18 A/2019 (nr.ED10657A5R) – 4 file; Forma IALS18 A/2020 (nr. ED12093AJ9) – 4 file; Forma IALS18 A/2021 (nr.ED13554D3L) - 3 file; Forma IALS21 A/2022 (nr.ED15159386) – 3*

file; Forma IALS21 A/2022 (nr.ED149919H4) – 3 file; Raportul „Lista contribuabililor care au prezentat IPC21” A/2022 – 2 file; Forma IPC21 L/1/2022 (nr.ED13625342) - 5 file; Forma IPC21 L/2/2022 (nr.ED13781BOF) - 5 file; Forma IPC21 L/3/2022 (nr. ED13892AHZ) - 5 file; Forma IPC21 L/4/2022 (nr. ED14021FXY) - 5 file; Forma IPC21 L/5/2022 (nr. ED14131805) - 6 file; Forma IPC21 L/6/2022 (nr. ED14379D3T) – 6 file; Forma IPC21 L/7/2022 (nr. ED14379DPQ) – 5 file; Forma IPC21 L/8/2022 (nr. ED144919KW) – 5 file; Forma IPC21 L/9/2022 (nr. ED14571807) – 5 file; Forma IPC21 L/10/2022 (nr. ED14699666) – 5 file; Forma IPC21 L/11/2022 (nr. ED148529Z0) – 5 file; Forma IPC21 L/12/2022 (nr. ED14976647) -5 file.

Documente recunoscute prin ordonanța din 25.04.2023 (Volumul II, f.d. 106-198);

- **Rapoartele privind gestiunea financiară a Partidului Politic „Șor” pentru următoarele perioade:**

1. *Semestrul I al anului 2022, pe 33 file;*
2. *Anul 2021, pe 59 file;*
3. *Semestrul I al anului 2021, pe 37 file.*

De asemenea, registrul mașinii de casă și control (RMCC) nr. 03-2021, cu numărul de înregistrare la organul fiscal *****, precum și 17 facturi fiscale emise de prestatori de servicii în favoarea Partidului Politic „Șor”, ridicate în cadrul percheziției din 02.11.2022 din sediul partidului, recunoscute în calitate de documente și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 25 aprilie 2023. (Volumul III, f.d. 194-196);

- **Scrisoarea cu nr. 117 din 09.02.2023 a SRL „Gărite Auto Moderne” ca răspuns la interpelarea DGUP a CAN cu nr. 03/46-1901 din 16.02.2023 către SRL „Gărite Auto Moderne”,** prin care a fost solicitată remiterea în adresa organului de urmărire penală a nomenclatorului de prețuri stabilite la biletele de călătorie/pasager din toate localitățile Republicii Moldova din/spre mun. Chișinău pentru următoarele zile: 19.06.2022; 09.09.2022; 18.09.2022; 25.09.2022; 02.10.2022; 09.10.2022; 16.10.2022 au remis pe suport electronic – la adresa de e-mail, informația privind prețurile la biletele de călătorie din gărite auto a mun. Chișinău spre localitățile Republicii Moldova pentru zilele solicitate după cum urmează: Pentru ziua de 19.06.2022 – document în formate electronic pe 13 file; Pentru ziua de 09.09.2022 – document în formate electronic pe 15 file; Pentru ziua de 18.09.2022 – document în formate electronic pe 11 file; Pentru ziua de 25.09.2022 – document în formate electronic pe 11 file; Pentru ziua de 02.10.2022 – document în formate electronic pe 11 file; Pentru ziua de 09.10.2022 – document în formate electronic pe 11 file; Pentru ziua de 16.10.2022 – document în formate electronic pe 13 file.

Informația remisă (documentele în format electronic) a fost înregistrată/transcrisă pe un suport optic de tip CD-R de model „Conca Delachi” care a fost atașat răspunsului remis, ce se păstrează la cauza penală nr. 2022970016, transcrisă la etapa disjungerii pe suportul optic DVD-R de model „Freestyle”.

Scrisoare recunoscută în calitate de document și anexată la materialele cauzei penale prin ordonanța din 21 aprilie 2023. (Volumul IV, f.d. 93-94);

- **Declarațiile prelabile privind întrunirile în perioada 01 mai 2022 – 31.10.2022,** depuse la Primăria mun. Chișinău de către de către persoana juridică – Partidul Politic „Șor” sau de către alte persoane fizice sau juridice pentru întrunirile la care au participat activiști și persoane cu funcții de conducere din cadrul Partidului Politic „Șor”, documente ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 02.11.2022 și anume - declarații prelabile depuse de: Partidul Politic „Șor” – 7 declarații prelabile și anexe – pe 9 file;

Fracțiunea „Partidul Șor” – 2 declarații prealabile și anexe – pe 4 file; Molodean Kim/Chim, consilier, fracțiunea parlamentară „Partidul Șor” – 13 declarații prealabile și anexe – pe 16 file; Marina Tauber, deputat în Parlamentul RM – 3 declarații prealabile și anexe – pe 5 file. Recunoscute în calitate de documente și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 21 aprilie 2023. (*Volumul V, f.d. 244-245*);

- **Corpurile delict ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 18.04.2023** de la cet. Beșliu Ala *****, sunt următoarele:

1) Suport optic de tip CD-R, de culoare galbenă, model „Silver Circle”, pe care este efectuată mențiunea: „Anexă p-v de ridicare Beșliu Ala din 18.04.2023 – evidența proteste, transport și personal, cp: 2022790016”, aflat în original în cauza penală nr. 2022790016.

2) Informațiile (documentele electronice) ridicate în format electronic, înregistrate în 2162 de fișiere organizate în 83 de mape, examinate prin procesul-verbal de cercetare din 18.04.2023, și transcrise ulterior, la etapa disjungerii, pe un suport electronic de tip DVD-R, model „Freestyle”, pe care este efectuată mențiunea: „Anexă p-v CFL din 18.04.23”.

Fiind recunoscute în calitate de corp delict și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 20 aprilie 2023. (*Volumul IV, f.d. 88-89*);

- **Documentele electronice** descoperite în telefonul mobil utilizat de cet. Onica Natalia de model Galaxy A20, menționate în procesul-verbal de cercetare la fața locului din 25.10.2022. Recunoscute în calitate de corp delict și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din data de 08 decembrie 2022. (*Corpul delict – informațiile (documentele electronice) au fost transcrise pe suport informațional și se păstrează la materialele cauzei penale*). (*Volumul VI, f.d. 133-134*);

- **Documentele electronice** descoperite în telefonul mobil utilizat de cet. Chirilov Ruslan, de model Xiaomi Redmi Note 5, menționate în procesul-verbal de cercetare la fața locului din 06.12.2022. Recunoscute în calitate de corp delict și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din data de 08 decembrie 2022. (*Corpul delict – informațiile (documentele electronice) au fost transcrise pe suport informațional și se păstrează la materialele cauzei penale*). (*Volumul VI, f.d. 232*);

- **Corpurile delict ridicate prin procesul-verbal de percheziție din 23 decembrie 2022, la domiciliul cet. Bulgar Cristina, situat pe ***** și anume:** (1) suportul optic de tip CD-R de model „Verbatim” peste care a fost efectuată mențiunea „cp 2022790016, Anexă p-v percheziție computer Bulgar Cristina 24.12.2022” – pe care sunt înregistrate 136 de fișiere plasate în cadrul a 53 de mape cu un volum de informații total în mărime de 48 973 824 baiți (46,7MB) și (2) suportul optic de tip CD-R de model „Verbatim” peste care a fost efectuată mențiunea „cp 2022790016, Anexă p-v percheziție domiciliu Bulgar Cristina 24.12.2022, IPHONE 13” pe care sunt înregistrate informațiile extrase din dispozitivul mobil („iPhone 13 PRO”) ce aparține cet. Bulgar Cristina, precum și informațiile (documente în format electronic, fotografii, comunicări în cadrul chat-urilor etc.) ridicate în format electronic și cercetate prin procesul-verbal de cercetare din 19.04.2023 – înregistrate în 136 de fișiere plasate în cadrul a 53 de mape cu un volum de informații total în mărime de 48 973 824 baiți (46,7MB) pe suportul optic de tip CD-R de model „Verbatim” peste care a fost efectuată mențiunea „cp 2022790016, Anexă p-v percheziție computer Bulgar Cristina 24.12.2022” și fișierele conținute pe suportul optic de tip CD-R de model „Verbatim” peste care a fost efectuată mențiunea „cp 2022790016, Anexă p-v percheziție domiciliu Bulgar Cristina 24.12.2022, IPHONE 13”, toată informația fiind transcrise pe un

suport optic DVD-R de model „Freestyle”, la etapa disjunerii cauzei penale. (*Volumul IV, f.d. 197*);

- **Documentele electronice** păstrate pe purtătorul de informații – procesorul cu inscripția SOHO, ridicat în cadrul percheziției din 25 iulie 2022, efectuate la sediul OT *****, examinate prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 16 ianuarie 2025, transcrise pe un DVD-R de model „Freestyle”, recunoscute în calitate de documente prin ordonanța din 27 martie 2025. (*Volumul IX, f.d. 32*);

- **Procesor** cu inscripția SOHO de culoare neagră ridicat în cadrul percheziției din 25 iulie 2022 efectuate la sediul Organizației Teritoriale ***** a Partidului Politic „Șor” de pe ***** or. *****.

Actele procedurale privind rezultatele măsurilor speciale de investigație:

- **Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații (interceptarea convorbirilor telefonice)** a convorbirilor telefonice purtate de Spînu Ion ***** – *președinte a Oficiului Teritorial ***** a PP „Șor”*, din 15 noiembrie 2022. Din discuțiile purtate rezultă că Spînu Ion era responsabil de recrutarea contra cost și organizarea transportului persoanelor din raionul ***** la protestele organizate de Partidul Politic „Șor” în vara-toamna anului 2022, în municipiul Chișinău (*Volumul VIII, f.d. 22-32*);

- **Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații** – colectarea informațiilor de la furnizorii de servicii de comunicații electronice – din 23 ianuarie 2024, la care este anexat un disc optic de tip DVD-R. Acesta conține informații furnizate de către Î.M. „Moldcell” S.A. referitoare la numărul de telefon 0*****, utilizat de Spînu Ion, președinte al Oficiului Teritorial ***** al PP „Șor”, incluzând date despre data, ora și tipul apelurilor efectuate.

Informații relevante care evidențiază conexiuni semnificative cu numerele de telefon utilizate de următoarele persoane: Marina Tauber – Vice-președintele partidului politic „Șor”; Balinschi Vitalie – vicepreședinte al PP „Șor” și responsabil de remunerarea membrilor organizațiilor teritoriale ale partidului; Balițchi Tudor – membru al grupului criminal organizat condus de Ilan Șor, responsabil de coordonarea protestelor din 2022 organizate de partid; Molodean Chim – implicat în gestionarea mijloacelor bănești provenite de la grupul criminal organizat; Gălescu Cristina – șefa departamentului de monitorizare din cadrul oficiului central al PP „Șor”; Carabajac Elena – secretar-referent și supraveghetor al organizației teritoriale din raioanele țării ale PP „Șor”, inclusiv și raionul *****; Beșliu Ala – secretar-referent și supraveghetor al organizației teritoriale din raioanele țării ale PP „Șor”, inclusiv și raionul *****; Guțul Evghenia – manager departament de planificare, monitorizare și control; Guțuleac Victor – implicat în gestionarea și repartizarea mijloacelor bănești provenite de la grupul criminal organizat condus de cet. Ilan Șor; Curlat Anton – angajat al Departamentului Logistic al PP „Șor”; Ipatieva Liudmila – curier (transporta mijloace bănești); Bejenari Veaceslav – curier (transporta mijloace bănești); Chirilov Ruslan – curier (transporta mijloace bănești); Cociu Tatiana – reprezentant al departamentului de PR al PP „Șor”; Molovata Vasile – președintele organizației teritoriale Ialoveni a PP „Șor”; Nicoară Roman – președintele organizației teritoriale Florești a PP „Șor”; Costișanu Natalia – președintele organizației teritoriale Telenеști a PP „Șor”; Calancea Victor – președintele organizației teritoriale Nisporeni a PP „Șor”; Goluță Constantin – președintele organizației teritoriale Fălești a PP „Șor”; Simacovici Andrei – președintele organizației teritoriale Ocnița a PP „Șor”; Bîrcă Leonid – președintele organizației teritoriale Anenii Noi a PP „Șor”; Harcenco Natalia –

președintele organizației teritoriale Ștefan Vodă a PP „Șor”; Mișin Serghei – președintele organizației teritoriale Comrat a PP „Șor”. (Vol. II /f.d. 229-232).

6. Partea apărării a prezentat următoarele probe în susținerea nevinovăției inculpatului:

- **Declarațiile martorului Razumas Claudia**, care la întrebările instanței a relatat că, pe Ion Spînu îl cunoaște. Nu se află în relație de rudenie sau ostile. A văzut orașelul corturilor dar nu a participat. Când a întrebat la solicitarea oficiului central, nimeni din localitate nu a fost de acord. Nu cunoaște cu ce sumă se remunerau persoanele. Nimeni din persoane nu dorea să achite transportul din cont propriu. Nu a propus niciodată remunerare pentru participarea la protest, doar mâncare și apă. Nu cunoaște cine remunera partidul, crede că oficiul partidului; îi suna din Chișinău și din raion. Când suna din raion i se spunea că e reprezentant al oficiului, era o doamnă, dar nu se prezenta cine este. *La întrebările apărării a menționat că*, la sfârșitul anului 2021 sau 2022 a fost invitată ca membru de partid la partidul „Șor”. Îi invitau la adunare, le vorbeau de politică și cam atât. La protest mergeau câteva persoane cu vârsta între 30-40 ani care lucrau la calea ferată. Având în vedere că ea era șef la Gara Căinari îi invita la protest. În anul 2022 a participat la protest, nu ține minte de câte ori. Au fost și stopați, dar i se pare că nu au ajuns la protest sau poate a ajuns. Din localitatea sa participau maxim 5 persoane; au participat în perioada verii și a toamnei, au fost cam 4 încercări, dar de multe ori i-au întors înapoi și oamenii se supărau. Poliția îi stopa și îi fotografia, apoi le spunea că nu se permite și îi întorcea. Nu a fost niciodată achitată, nici persoanele care erau cu ea, deoarece îi întorceau înapoi. Cu Spînu Ion se sunau câteodată în legătură cu protestele, dar indicații primea de la oficiul central. Li se spunea ora, data și locul unde îi va aștepta transportul și de unde să meargă; spuneau că sunt reprezentanți ai oficiului, dar nu se prezentau. *La întrebările procurorului a răspuns că*, cu domnul Spînu vorbea strict de protest când se telefonau. Nu ține minte dacă a completat liste cu persoanele care merg la protest, poate și a făcut. Își amintește că, în drum spre Chișinău îi stopau, intrau și se uitau și alte persoane civile, îi fotografiau. Transportul era organizat de oficiu și le spunea unde îi va aștepta; cu Spînu nu a discutat despre transport. Nu a fost achitată niciodată în partid, se dădeau cadouri de sărbători. În drum se dădea apă și mâncare pentru persoane, dar oamenii aveau cu ei mâncare.

- **Declarațiile martorului Gancev Ivan**, care la întrebările instanței a relatat că, pe Ion Spînu îl cunoaște din sala. Nu sunt în relație de rudenie sau ostile. Își îndeplinea lucrul, nu cunoaște și nu îl interesa proveniența banilor. I se achita pentru bilet atât cât este biletul până la Chișinău. *La întrebările apărătorului a răspuns că*, pentru partidul „ȘOR” nu a prestat servicii. Îi era indiferent unde merge; pentru asta a primit banii. A mers de 2 ori, iar a treia oară a fost stopat și i s-au ridicat numerele de înmatriculare. Nu ține minte perioada/anul, dar o dată a luat persoane din Bașcalia, a doua oară din *****, iar a 3-a oară a fost stopat sub pod la Sângera de către poliție, i s-au ridicat numerele de înmatriculare și a achitat amendă; de atunci nu a mai mers. Doar de 2 ori a transportat persoane la protest și i-a transportat înapoi. Cu el s-a achitat niște persoane, nu cunoaște cine, dar de la oficiul central. Banii transmiteau la intrare sau ieșire din oraș; îi spunea doar că sunt de la oficiul central și să i-a banii; de fiecare dată erau persoane diferite. Nu ține minte ce sumă pentru protest, tur-retur aproximativ 1500-1600 lei, deoarece persoane erau puține 20, apoi 15-16; în mașină încap cam 20 persoane. A mers singur, nu în coloană; transportul său e cu numere din Tiraspol. Au fost persoane care fotografiau persoanele din interiorul

transportului atunci când transmiteau bani. Spînu Ion nu i-a solicitat transport. Din Tiraspol a primit informația de la șefi că este nevoie de transport în ***** și i-a dat o listă cu nr. de telefoane pe care a sunat și a întrebat unde să se apropie; Ivan i-a comunicat. *La întrebările procurorului a răspuns că*, din banii primiți lăsa cam 500-600 lei pentru combustibil și alte lucruri. Nu primea liste cu persoane, dar i s-a spus că poate să urce doar 18 persoane în mașină. Nu-și amintește denumirea companiei din Tiraspol. Numărul de înmatriculare a mașinii nu-și amintește; a vândut-o. Atunci când o persoană fotografia transportul, celălalt îi achita.

- **Declarațiile martorului Gadjigher Diana *******, *care la întrebările avocatului a răspuns că*, în anul 2022 a activat în calitate de secretară în cadrul partidului Șor, la OT *****. Acest job i-a propus o persoană pe nume Alina; astfel a fost angajată neoficial. Spînu Ion era la acel moment președinte OT *****. Permanent veneau curatori la ***** , persoane din Chișinău care le ofereau sarcini sau făceau întruniri cu persoanele responsabile care organizau tot. Introducea în calculator toate persoanele din r-nul *****. Responsabilii din sate îi aduceau membrii de partid, aceasta fiind sarcina lor, iar ea introducea datele în calculator. Curatorii aduceau cadourile pentru membrii de partid, făceau întruniri cu persoanele responsabile pe sate și îi transmiteau sarcinile pentru proteste pe poștă. Introducea în calculator nr. de persoane și localitățile. Oficiul central le transmitea nr. șoferilor pentru transport. Persoanele responsabile îi aduceau listele pe care le introducea în calculator. Din oraș persoanele nu participau atât de des, un nr. mai mare era din sate. OT ***** nu se ocupa de căutarea transportului, decât dacă nu se ajungea transport; mașini mici sau rutiere - asta era excepție. Domnul Ion Spînu se ocupa în acest caz. Nu-și amintește câte proteste au fost în perioada 2022. Spînu Ion se întâlnea cu curatorii și președinții OT; îi oferea și ei sarcini. În oficiu, în afara de achitarea comunalelor, nu se aduceau bani; protestatarii erau achitați de curatori. Cristina Cojocar organiza ședințe, doar ea i s-a memorizat, era deputat și conducea ședințele. Nu-și amintește cine mai era din curatori, în fiecare săptămână erau diferite persoane. Ședințele se organizau o dată pe lună sau la sărbători. Persoanele responsabile pe sate veneau mai des. În oficiu activa doar ea și domnul Spînu. În septembrie-octombrie nu ține minte dacă domnul Spînu a activat la oficiu, știe că fost o perioadă arestat la domiciliu. În această perioadă curatorii îi transmiteau sarcini; dar nu cunoaște cine achita protestatarii. Cunoaște că au fost întoarse transporturile înapoi, deoarece îl sunau, dar nu crede să fi fost achitate. Cunoaște că erau întoarse transporturile înapoi la ieșirea din sat sau la intrare în Chișinău; cam de 2-3 ori s-a întâmpnat. Curatorii aveau numere de telefoane prin care discutau cu oficiul central ce ține de proteste, dar cu privire la zile de nașteri discuta cu ea. Indicațiile mai des veneau pe poșta electronică, curatorii mai des se adunau când se organizau adunări. Nu-și amintește cât a activat Spînu Ion. *La întrebările procurorului a răspuns că*, curatorii îi spuneau că au remunerat atunci când îi întreba care este situația. Nu discuta cu domnul Spînu despre achitarea protestatarilor. Cu oficiul central se ținea legătura prin poștă, în dependență de sarcinile care le primea. Secretarele din oficiul central discutau cu secretarele OT. Listele cu protestatari le introducea în Google Drive doar numărul și nu numele/prenumele, le transmitea oficiului central, apoi ei discutau cu domnul Spînu. *La întrebările inculpatului a menționat că*, nu indica numărul de transport în aceste liste; au fost și 50-80 persoane. *La întrebările instanței a răspuns că*, în perioada când domnul Spînu se afla în arest la domiciliu - protestele au continuat. Anunța persoanele responsabile de data protestului, adunau persoane, îi transmiteau numărul pe care îl indica în Google Drive. Salariul lunar

era de 6000 lei în plic; nu cunoaște ce salariu avea domnul Spînu. Nu cunoaște când a încetat să mai activeze în partid, a activat cam 7 luni; a participat o dată la protest. De la oficiul central i se transmitea ora și locația, de obicei în fața stadionului central. Nu era o listă întocmită pe raion a persoanelor, decât numărul pe sate și oraș. Spînu Ion nu era responsabil de organizarea protestelor; au fost 2 persoane responsabile. Nu a cunoscut dacă se duce cineva la orașelul corturilor și nici nu cunoaște cine era responsabil de acest lucru. I se pare că or. ***** nu a participat la protestele de noapte. Crede că persoane de la oficiul central făceau poze la transport, nu erau persoane cunoscute, poate nici nu erau din oficiu. Nu cunoaște sursele de finanțare a protestelor; presupune că Ilan Șor finanța oficiul central. Nu cunoaște organizația care ar fi finanțat partidul ȘOR. A avut percheziții acasă și a fost audiată în calitate de bănuită pe perioada în care a activat ca secretară; ea a fost scoasă de sub urmărire penală.

7. În debateri judiciare procurorul din cadrul Procuraturii Anticorupție, Bîzgan Marta, a solicitat a-l recunoaște vinovat pe inculpatul Spînu Ion ***** în săvârșirea infracțiunii prevăzută la art. 30, art. 42 alin. (5), 181² alin. (5) din Codul penal (*în vigoare la momentul săvârșirii faptei*) și aplicarea în privința acestuia, unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu executarea pedepsei în penitenciar tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere în partide politice sau organizații ale acestora și de a exercita activități de administrare/gestionare financiară ori de organizare logistică în cadrul formațiunilor politice și al entităților asociative cu scop politic pe un termen de 5 (cinci) ani. Termenul executării pedepsei cu închisoare, stabilite inculpatului Spînu Ion ***** a-l calcula din data pronunțării sentinței, cu includerea în acest termen a perioadei aflării în stare, de arest 20.10.2022-16.11.2022. Aplicarea în privința inculpatului Spînu Ion ***** a măsurii preventive - arestul preventiv, cu menținerea acestei măsuri până la intrarea sentinței în vigoare, cu reținerea acestuia din sala ședinței de judecată. În temeiul art. 106 alin. (2) lit. a) din Codul penal, a dispune confiscarea specială a mijloacelor bănești în mărime totală de 1 582 292,1 lei, de la inculpatul Spînu Ion ***** în folosul statului, ca bunuri utilizate pentru săvârșirea unei infracțiuni. A menține sechestrul aplicat în temeiul încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 24.01.2023 nr. 12-53/2023, în scopul confiscării speciale, după cum urmează: - 1/3 cotă parte ce aparține învinutului Spînu Ion ***** născut la ***** din bunul imobil cu numărul cadastral ***** situat în ***** deținut cu drept de proprietate comună în devălmășie cu cet. Spînu ***** a.n. ***** și Spînu ***** imobil dobândit în baza contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată nr. 7652 din 17.10.2001, cu valoarea totală estimată prin avizul consultativ al specialistului ARBI nr. 15 din 09.01.2023 cu 397 295,60 lei. Potrivit art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală, mijloacele materiale de probă, purtătorii de informații și corpurile delict de păstrat la materialele cauzei penale. Corpul delict - un procesor cu inscripția SOHO, de culoare neagră ridicat în cadrul percheziției din 25 iulie 2022 efectuate la sediul Organizației Teritoriale ***** a Partidului Politic „Șor” de pe ***** de trecut în contul statului.

1. În debateri judiciare, avocatul Kușnir Mariana a invocat că, există următoarele probleme structurale de acuzare: conexarea artificială a cauzelor - cauze diferite, fără legătură directă, amestecate pentru a crea volum probator fals; lipsa identificării sursei fondurilor - nici o expertiză financiară nu stabilește proveniența sau traseul banilor; grupul criminal organizat - nici un act care să ateste legal existența unui grup conform art. 47 CP; inexistența elementelor de spălare a banilor - lipsesc tranzacții, transferuri, sau acte de

conversie; măsuri speciale de investigație utilizate generic, fără legătură cu inculpatul, abuzive și disproportionale.

Menționează că în declarațiile date în instanța de judecată, Spînu Ion a negat constant și coerent orice implicare în gestionarea fondurilor partidului sau primirea de mijloace bănești pentru proteste. Aceste elemente nu doar că nu confirmă acuzația, ci o contrazic în mod direct și nu poate fi rațional calificat drept beneficiar sau complice al unei finanțări ilegale provenite de la un grup criminal organizat. Din declarațiile martorilor, numele lui Spînu Ion nu apare ca actor în vreun lanț de finanțare, nu este indicat ca persoană care primea plicuri cu bani, nu este descris ca responsabil de organizarea transportului plătit, nu apare ca trezorier, contabil, curier sau coordonator financiar. El este, în esență, un simplu activist local, plasat artificial în aceeași categorie cu persoanele care luau decizii strategice și financiare pentru întregul partid. Potrivit stenogramelor anexate se relevă faptul că Spînu Ion și-a îndeplinit obligațiile de serviciu care le avea în cadrul partidului, îndeplinind indicațiile superiorilor. În jurisprudența CEDO (*cauza Roman Zakharov c. Rusiei*, 2015), s-a statuat că măsurile secrete de supraveghere trebuie să fie strict necesare și proporționale cu scopul legitim urmărit. Or, în cazul de față, aceste condiții lipsesc total.

Rapoartele de expertiză doar constată că au fost examinate bancnotele ridicate de la Chirilov Ruslan, Ipatieva Ludmila, însă nu au nici o conexiune cu Spînu Ion; iar raportul de expertiză a IP pe laptopul ridicat din sediul partidului, nu deține date despre inculpat. În cauză nu s-a probat nici un act de primire a banilor de către Spînu Ion; nu s-a probat nici o remiterea de sume din partea acestuia către terți în beneficiul partidului; nu s-a probat că ar fi știut despre existența unui „grup criminal organizat” și despre originea ilicită a fondurilor; nu s-a probat vreo implicare în organizarea sau gestionarea chestiunilor financiare ale partidului. În lipsa acestor elemente, latura obiectivă a infracțiunii nu este realizată față de Spînu Ion, iar latura subiectivă (intenția directă sau eventuală) nu poate fi nici măcar prezumată, cu atât mai puțin dovedită.

Susține, că complicitatea nu se poate deduce din prezența fizică la proteste, din implicarea organizatorică minimală sau din faptul că inculpatul împărtășește platforma politică a partidului. A considera simpatiile sau convingerile politice ca probe ale complicității penale ar echivala cu incriminarea libertății de asociere a libertății de exprimare. Totuși, în raport cu Spînu Ion, nu este indicat nici un act inițial, nici un act intermediar și nici un act final, repetitiv, prin care acesta ar fi contribuit la perpetuarea finanțării ilegale.

Faptul că inculpatul Spînu Ion este asociat cu o mișcare de opoziție ar putea indica o tentativă de intimidare a adversarilor politici prin utilizarea organelor de urmărire penală, or de facto numitul este tras la răspundere penală doar pentru faptul că a participat la organizarea de proteste politice și chiar a achitat cheltuieli din surse proprii, oficial și fără a se absolve de la responsabilitatea civică asumată. În acest sens, se poate aduce în discuție jurisprudența CEDO, care subliniază că urmărirea penală nu trebuie să fie utilizată ca un instrument de represiune politică. Punerea accentului pe destabilizarea socială în loc de investigarea adevăratelor infracțiuni.

Protestele la care Spînu Ion a participat sau pe care le-ar fi organizat sunt direct legate de nemulțumiri politice și de exercitarea dreptului de a protesta și susține un partid politic, conform propriilor convingeri, la fel și în scopul îndeplinirii sarcinilor de serviciu pe care le avea. Acest aspect trebuie luat în considerare exercitare juridică a cazului, or libertatea de exprimare și de asociere sunt drepturi fundamentale garantate de Constituție

și de Convenția Europeană a Drepturilor Omului (CEDO); participarea la proteste, chiar dacă acestea sunt autorizate/nea autorizate, face parte din exercitarea acestor drepturi; faptele de organizare/participare la un protest nu pot fi considerate infracțiuni penale grave, atâta timp cât nu există dovezi clare de violență sau de acțiuni ilegale planificate. În acest sens, Spînu Ion nu ar trebui să fie condamnat penal, ci eventual sancționat pentru încălcarea Legii privind partidele politice nr. 294 din 21.12.2007, a Codul Electoral nr. 1381-XIII din 21.11.97, a Hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 4401 din 23 decembrie 2015 privind aprobarea Regulamentului privind finanțarea activității partidelor politice, etc., și doar în cazul stabilirii unor date faptice concrete.

În contextul celor enunțate supra, reieșind din prevederile art. 93-94, art. art. 100-101, art. 390 din Codul de procedură penală, solicită ca instanța să pronunțe în privința inculpatului Spînu Ion o sentință de achitare, din motiv că nu s-au constatat elementele constitutive ale infracțiunii.

8. Analizând declarațiile inculpatului, martorilor, precum și probele administrate la etapa urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și utilității, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată reține următoarele concluzii.

În conformitate cu art. 1 alin. (3) din Codul de procedură penală, instanțele judecătorești în cursul procesului sânt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

Potrivit art. 8 din Codul de procedură penală și art. 21 din Constituția Republicii Moldova orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție ori deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

Conform art. 6 alin. (1) din Codul penal, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

În corespundere cu art. 51 din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Instanța de judecată remarcă faptul că, conform prevederilor art. 325 alin. (1) din Codul de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

În virtutea dispoziției legale indicate la art. 384 alin. (1) din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.

Instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) din Codul procedură penală că la emiterea sentinței aceasta trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie și faptul că hotărârea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivată. Sub acest aspect în cauzele *Hiro Balani v. Spaniei*, *Vandehurk contra Olandei*, *Ruiz Torija v. Spaniei și Boldea contra României din 2007*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art. 6 paragraf 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia, însă în funcție de natura hotărârii.

Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, CtEDO a arătat că, obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (*cauza Tatishvili v. Rusiei din 2007*).

La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (*cauza Perez v. Franței și cauza Van de Hurk v. Olandei*).

Conform prevederilor art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Potrivit art. 100 alin. (1), (4) din Codul de procedură penală, administrarea probelor constă în folosirea mijloacelor de probă în procesul penal, care presupune strângerea și verificarea probelor, în favoarea și în defavoarea învinuitului, inculpatului, de către organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea altor participanți la proces, precum și de către instanță, la cererea părților, prin procedeele probatorii prevăzute de prezentul cod.

Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Conform art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru instanța de judecată. Instanța pune la baza hotărârii sale numai acele probe la cercetarea cărora au avut acces toate părțile în egală măsură.

Analizând totalitatea probelor cercetate, instanța de judecată consideră că acțiunile inculpatului Spînu Ion se încadrează juridic în baza art. 42 alin. (5), 181² alin. (5) din Codul penal, *în calitate de complice, prin participație complexă, a săvârșit infracțiunea de acceptare cu bună știință a finanțării partidului politic din partea unui grup criminal organizat, în formă prelungită*.

Potrivit articolului 30 alin. (1) din Codul penal, se consideră *infracțiune prelungită* fapta săvârșită cu intenție unică, caracterizată prin două sau mai multe acțiuni infracționale identice, comise cu un singur scop, alcătuind în ansamblu o infracțiune.

Conform art. 42 alin. (5) din Codul penal, se consideră *complice* persoana care a contribuit la săvârșirea infracțiunii prin sfaturi, indicații, prestare de informații, acordare de mijloace sau instrumente ori înlăturare de obstacole, precum și persoana care a promis dinainte că îl va favoriza pe infractor, va tăinuși mijloacele sau instrumentele de săvârșire a infracțiunii, urmele acesteia sau obiectele dobândite pe cale criminală ori persoana care a promis din timp că va procura sau va vinde atare obiecte.

În ipoteza art. 181² alin. (5) din Codul penal, *obiectul juridic special* este constituit din relațiile sociale ce interzic fapta de acceptare cu bună știință a finanțării unui partid politic din partea unui grup criminal organizat sau a unei organizații criminale.

În speță, prin acțiunile sale, Spînu Ion, în perioada de timp cuprinsă între lunile iunie-octombrie 2022, activând în calitate de președinte al organizației teritoriale ***** a Partidului Politic „Șor” (*declarat neconstituțional prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 10 din 19.06.2023 și radiat din Registrul de stat al persoanelor juridice în data de 23.01.2024*), fiind responsabil de conducerea și coordonarea activităților acestei organizații, știind cu bună știință că partidul politic „Șor”, în perioada de timp indicată, este finanțat de grupul criminal organizat, condus de fostul președinte al aceluiași partid politic, Șor Ilan *****, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu șefa Departamentului de monitorizare și control al partidului, angajatele Departamentului monitorizare și control, responsabile de monitorizarea activității oficiului teritorial ***** a partidului politic „Șor”, în complicitate cu vicepreședinții partidului, trezorierul partidului, curierii responsabili de transportarea și repartizarea mijloacelor bănești către oficiul teritorial *****, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, acționând în mod intenționat, a contribuit prin acțiunile sale de complicitate, la acceptarea cu bună știință a finanțării partidului politic „Șor” din partea unui grup criminal organizat, manifestate prin darea indicațiilor, prestarea de informații, acordarea de mijloace, precum și prin promisiunea dinainte că va favoriza pe infractor și va tăinui mijloacele de săvârșire a infracțiunii.

Obiectul material al infracțiunii îl reprezintă banii, serviciile sau bunurile parvenite de la grupul criminal organizat care au fost acceptate de subiectul infracțiunii cu titlu de finanțare a activității partidului politic.

În speță, obiectul material al infracțiunii îl constituie mijloacele financiare provenite de la un grup criminal organizat care au fost integrate în activitatea politică a partidului prin concursul inculpatului și care au fost în consecință acceptate de către persoana responsabilă statutar, cu titlu de finanțare a activității desfășurate de partidul politic. Din ansamblul probatoriu rezultă că aceste mijloace financiare au fost utilizate pentru organizarea și susținerea logistică a protestelor politice, transportul și hrănirea participanților și remunerarea persoanelor implicate în activități de mobilizare. Or, Spînu Ion a acceptat cu bună știință suma totală de 1 582 292,1 lei pentru finanțarea partidului politic din partea unui grup criminal organizat.

În ipoteza art. 181² alin. (5) din Codul penal, *latura obiectivă* este constituită din fapta prejudiciabilă exprimată prin acțiunea de acceptare cu bună știință, a unei finanțări a partidului politic din sursele unui grup criminal organizat și acceptarea acestei finanțări.

Noțiunea de „*finanțare a partidului politic*” (definit în art. 1 al Codului electoral/LP nr. 1381-XIII din 21.11.1997 și nr. 325 din 08.12.2022), se înțelege că poate fi directă și/sau indirectă, adică oferire, alocare sau transmitere în beneficiul partidelor politice a mijloacelor financiare, materiale sau de alt tip, inclusiv acțiuni de voluntariat și serviciile prestate gratuit partidelor politice de către persoane fizice și/sau juridice, precum și acordare a mijloacelor financiare sub formă de alocații de la bugetul de stat.

Prin „*acceptare cu bună știință*” se are în vedere consimțirea la finanțarea partidului politic din partea unui grup criminal organizat sau a unei organizații (asociații) criminale. Persoana responsabilă, poate afla despre finanțarea partidului politic din sursele unui grup criminal organizat, înainte de realizarea propriu zisă a acțiunilor ce reprezintă finanțare

ilegală, în timpul derulării acestora, sau chiar după realizarea lor. Pentru calificarea faptei în baza art.181² alin. (5) din Codul penal, nu contează dacă acceptarea este expresă sau tacită și nu contează nici dacă acceptarea finanțării partidului politic, din partea unui grup criminal organizat se realizează direct, de către făptuitorul însuși, sau indirect, prin intermediul unei alte persoane.

Acțiunile persoanelor care contribuie la integrarea cu bună știință a mijloacelor financiare provenite de la un grup criminal organizat, în activitatea unui partid politic, fac posibilă acceptarea finanțării ilegale de către persoana responsabilă din partid. Asemenea acțiuni reprezintă acte de complicitate materială la comiterea infracțiunii stabilite de art. 181² alin. (5) din Codul penal. Ele sunt incriminate din perspectiva art. 42 alin. (5) din Codul penal combinate cu art. 181² alin. (5) din Codul penal.

La caz, instanța de judecată stabilește că inculpatul Spînu Ion cunoscând cu certitudine că Partidul Politic „ȘOR” este finanțat de grupul criminal organizat, condus de fostul președinte al partidului, Ilan Șor, în perioada lunilor iunie - octombrie 2022, în timp ce se afla pe teritoriul raionului *****, a contribuit prin complicitate la acceptarea finanțării ilegale a partidului din partea grupului criminal organizat, prin prestarea de informații, servicii și acordarea de mijloace și instrumente.

Astfel, întregirea laturii obiective se demonstrează prin declarațiile martorului Gălescu Cristina, care a relatat instanței sub jurământ și avertizată de răspundere penală pentru darea declarațiilor false, că: „[...] pe Spînu Ion îl cunoaște din cadrul activității partidului „Șor”. Dumnealui a avut 2 funcții, o perioadă vicepreședinte a organizației teritoriale ***** și după care președinte a OT *****. S-au cunoscut în cadrul unei ședințe unde au fost invitați toți președinții și vicepreședinții OT. [...] Activitatea OT era politică, precum adunării organizațiilor primare cu membrii de partid, consilii politice, atragerea noilor membri de partid, curau proiectele sociale „Vârsta de aur”, și „Felicitarea cu ziua de naștere a membrilor de partid”. În campaniile electorale făceau campanii conform codului electoral în perioada iunie 2022 sau iulie 2022 când au început protestele masive în Chișinău, erau responsabili și de mobilizarea simpatizanților și a membrilor de partid în participarea la proteste. [...] La fel, planifica împreună cu reprezentanții OT adunări în fiecare organizație primară până la protest, pentru a informa și a mobiliza membrii de partid și simpatizanții să participe la aceste proteste. După adunarea generală, președinții OT sau secretarii OT introduceau în tabelele „Excel Google” informația vis-a-vis de numărul de doritori să participe la protest. Cu 2 zile înainte de protest, președinții OT primeau informații vis-a-vis de ora care trebuia să se poarnească protestatarii din raion pentru a ajunge la timp la protest. Ei primeau informația confirmată unde va avea loc protestul și care tronson de drumuri era permis de către IGP pentru parcare mijloacelor de transport ale protestatarilor. [...] În timpul protestelor, managerii erau responsabili să țină legătura cu președinții OT și să țină la curent cu informația sau careva probleme și să intervină pentru a soluționa aceste probleme. În urma protestului, era responsabilă să transmită tabelul general domnului Tudor Balițchi prin aplicația „Bria” în format „text”. În ziua protestului, managerii departamentului formau grupuri cu fiecare OT pe „instagram”. În acest grup, de obicei secretari sau președinții OT, transmiteau poze din interiorul fiecărui mijloc unde se dădea numărul de pasageri, în comentarii era scris din ce localitate sunt persoanele și câte la număr sunt. [...] Nu cunoaște cine era responsabil de transport, dar știe că OT monitorizau ca fiecare participant să aibă loc în transport și să ajungă la protest. În cadrul unei ședințe, Tudor Balițchi a confirmat precum că sursele de finanțare a partidului politic „Șor” sunt în mare parte din sponsorizarea

de la companiile pe care le deținea Ilan Șor sau de la partenerii de afaceri ai acestuia. [...] A primit indicație de la Tudor Balițchi să organizeze o ședință cu toți președinții OT în sala de ședințe a Primăriei mun. Orhei. I s-a relatat că la această ședință va veni un domn Victor care va fi prezentat de către Ilan Șor ca fiind persoana lui cu încredere și el urma să transmită fiecărui președinte OT un telefon în care deja era instalată aplicația „Bria”. După ședință, după prezentarea acestuia, fiecare președinte OT personal a ridicat telefonul de la acest domn. Ulterior, cu ajutorul acestui telefon prin intermediul aplicației „Bria”, președinții OT aveau posibilitate să i-a legătura în direct cu Ilan Șor. Era indicată ca o mențiune separată. [...]”.

În continuare, instanța atrage atenția și asupra declarațiilor martorului Chimirciuc Elena care a menționat că, „[...] în anul 2022 a avut calitate de secretar în departamentul de monitorizare. [...] În perioada protestelor, persoanele din departament transmiteau informația în raion despre organizarea acestuia, persoanele din teritoriu adunau listele cu persoanele doritoare de a participa. În ziua protestului, persoanele din teritoriu transmiteau poze cu persoanele care participă pe un grup în platforma „Telegram” și după eveniment, în tabele din „google drive” se scriau cifrele de facto de persoanele prezente. În tabel erau ceva informații de transport, dar nu-și amintește exact; se transmitea în grup pe telegram poza transportului. [...] Protestatarii erau remunerați cu 400 lei. [...] În perioada 2022 a avut deplasare în Federația Rusă cu scopul aducerii banilor în RM. Ce ține de organizare, din timp erau anunțați că e nevoie de mers în Rusia, a transmis cuiva copia pașaportului, erau cam 10 persoane sau mai mult; personal a mers de 2 ori. O dată i s-a transmis banii de o persoană necunoscută și a doua oară de către Evghenia Guțul; era suma până la 8000 dolari. La ajungerea în RM, o dată banii s-au adunat de Evghenia Guțul și altă dată au fost transmiși unei persoane necunoscute. Personal nu cunosc ce sume a adus. Sub plafonul declarării la vamă era această sumă de 8000 dolari. O dată în camera hotelului și altă dată în aeroport - i s-au transmis banii. În Federația Rusă se deplasau aproximativ 10-15 persoane. [...] cu Spînu a fost colegi de serviciu, s-au cunoscut la serviciu, era președintele OT; lucra în raport direct cu el o perioadă. [...] Cel mai des a comunicat pe telegram în grupuri. Transmitea informația cu sarcinile care este nevoie de făcut, ulterior aduna rezultatele și întocmea tabel. [...] Se discuta că banii aparțin lui Șor, cunoaște de suma de 400 lei. [...]”.

Același martor a relatat că, „[...] Domnul Spînu era angajat în calitate de președinte OT r-nul *****. S-au cunoscut când i-a fost repartizat raionul *****.[...] în anul 2022 a avut calitate de secretar în departamentul de monitorizare. Atribuțiile erau de comunicare în teritoriu a informației din oficiul central și să o recepționeze. În perioada protestelor, persoanele din departament transmiteau informația în raion despre organizarea acestuia, persoanele din teritoriu adunau listele cu persoanele doritoare de a participa. În ziua protestului, persoanele din teritoriu transmiteau poze cu persoanele care participă pe un grup în platforma „Telegram” și după eveniment, în tabele din „google drive” se scriau cifrele de facto de persoanele prezente. În tabel erau ceva informații de transport, dar nu-și amintește exact; se transmitea în grup pe telegram poza transportului. [...]Protestatarii erau remunerați cu 400 lei. [...]

Din declarațiile martorului Beșliu Ala se reține că: „[...] Ceea ce ține de protestele din iulie-noiembrie, conducerea le spunea ce informații să transmită președinților OT. **Transmitea informația cu data protestului, iar președinții trebuiau să găsească persoane și transport. În ziua protestului, președinții OT le transmiteau poze pe telegram din interiorul și exteriorul transportului și cifra de persoane. La sfârșitul**

*zilei, se introduceau aceste date în tabelul de totalizare și acest tabel era transmis conducerii, d-lui Tudor Balițchi și crede că și lui Ilan Șor. [...] Ei erau punctul de legătură, transmiteau informația de la conducere și președinții OT trebuiau să le raporteze lor ca aceste date să le introducă în tabele. În funcție de secretariat, transmitea mesajele cu informații și le transmiteau înapoi informații cu numărul de persoane, dacă au găsit transport. Erau cazuri când interacționa cu președinții și cu secretarii OT. [...] **La sfârșitul zilei, discuta cu președinții OT despre numărul exact de persoane care au participat.** [...] **Ce ține de transport, erau responsabili președinții OT.** [...] Pentru ***** nu cunoaște câți bani se ofereau pentru protest, putea să cunoască din tabelul de totalizare doar prin calcul. Nu a auzit despre suma transmisă pentru *****. **Se achita, doar că nu discutau despre asta. Nimeni nu spunea că urmează a fi transmis.** [...] **Când mergea în raioane, de câteva ori, Olga Romanova le transmitea plicuri care le transmitea ulterior președinților.** [...]”.*

Astfel, din declarațiile martorilor menționați mai sus, se constată existența unui mecanism organizat, sistematic și coordonat de mobilizare a persoanelor în vederea participării la proteste, gestionat în cadrul Partidul politic „Șor”.

Deci, procedura descrisă relevă că indicațiile privind organizarea protestelor erau transmise de la nivel central către structurile teritoriale, fiind ulterior implementate de către responsabilii locali prin identificarea și recrutarea participanților, întocmirea listelor nominale și asigurarea transportului. În ziua desfășurării protestelor, era realizată o monitorizare în timp real a participării, prin transmiterea de imagini și date operative pe platforme de comunicare (Telegram), iar ulterior aceste informații erau centralizate în tabele electronice, reflectând numărul efectiv de participanți și alte date logistice.

Totodată, declarațiile martorilor indicați reflectă existența unei remuneri prestabilite a participanților, în cuantum de aproximativ 400 lei per persoană, fapt ce denotă caracterul organizat și stimulat material al participării.

Subsecvent, se relevă și un mecanism de asigurare a resurselor financiare, constând în transportarea organizată a mijloacelor bănești din Federația Rusă în Republica Moldova, prin intermediul unor persoane instruite în acest sens, sumele fiind fragmentate sub plafonul de declarare vamală și ulterior colectate și redistribuite.

În ansamblu, aceste elemente conturează un sistem ierarhizat și funcțional, caracterizat prin planificare, executare, monitorizare și finanțare coordonată, în care participanții erau mobilizați și remunerați, iar activitățile erau supuse unei evidențe și raportări riguroase.

Nu în ultimul rând, din cele relatate de martori se atestă că Spînu Ion, deținând funcția de președinte OT ***** , nu avea un rol pasiv sau formal, ci unul activ, de organizare, coordonare și, inclusiv de gestionare a resurselor financiare destinate mobilizării participanților la proteste. Practic, el apare ca o persoană-cheie în implementarea la nivelul local a raionului ***** a strategiilor stabilite de conducerea centrală a partidului politic „Șor”.

Potrivit declarațiilor martorului Grosu Vera, aceasta a relatat că, **„pe Spînu Ion îl cunoaște din cadrul partidului „SOR”. [...] Domnul Spînu a venit la ei în s. Chircăiești și a făcut adunare. S-a prezentat că este din partidul „Șor”, dar nu ține minte ce calitate avea. [...] Când s-a făcut adunare nu-l cunoștea pe Spînu Ion. După acea adunare l-a cunoscut pe Ion, deoarece a făcut adunare la oficiu, peste drum de magazinul Azart în r-nul ***** , a participat în calitate de președinte; așa i-a invitat. [...] Adunarea a fost condusă de domnul Ion. [...] A participat la proteste, deoarece este dificil de trăit și oamenii au auzit că protestele se achită,**

*din acest considerent participau. **Pentru participare la proteste li se achita; la oficiu Spînu Ion le achita. I-a mai fost dat bani pentru persoane, câte 400 de lei de persoană, iar în rută încăpeau 16 persoane. Respectiv, a achitat câte 400 lei la cele 16 persoane din rută; banii primea în lei. După protest, anunța oamenii și deja se întâlneau undeva și le transmitea banii. Așa a procedat la fiecare protest la care a participat. [...]** Persoane ca Elena, Mihail Bostan și Lilian, Maria Grosu sunt în sat, ei au participat la protest și le-a achitat câte 400 lei. [...] De la oficiu ea personal nu primea salariu, doar pentru persoane - câte 50 lei de persoană pentru participare; uneori primea 500, uneori 600. La oficiu a mers de 2 ori după bani [...]*”.

Totodată, instanța atrage atenția și asupra declarațiile martorilor Brînză Gheorghe, Moiseev Tatiana, Sîrbu Aurelia, Podolin Arcadii, Frunză Claudia, Borodin Olga, Grosu Maria și Grosu Lilian care au declarat și confirmat că au participat la proteste din partea partidului „Șor” și au fost remunerați cu mijloace financiare (sumele variau între 200-500 lei); totodată, au mai declarat că era organizat transportul și mâncarea pentru participare la proteste.

Instanța reține că potrivit prevederilor art. 371 alin. (1) pct. 2) din Codul de procedură penală, citirea în ședința de judecată a declarațiilor martorului depuse în cursul urmăririi penale, precum și reproducerea înregistrărilor audio și video ale acestora, pot avea loc, la cererea părților, în cazurile: 2) când martorul lipsește în ședință și absența lui este justificată fie prin imposibilitatea absolută de a se prezenta în instanță, fie prin motive de imposibilitate de a asigura securitatea lui, cu condiția că audierea martorului a fost efectuată cu confruntarea dintre acest martor și bănuit, învinuit sau martorul a fost audiat în conformitate cu art.109 și 110.

Totodată, în situația în care se decide posibilitatea de a pune la baza unei sentințe declarațiile date la etapa urmăririi penale de către un martor care nu a putut fi audiat în ședință de judecată, se iau în calcul faptul dacă: 1) a existat un motiv întemeiat pentru neprezentarea martorului la proces, 2) declarația martorului respectiv a fost proba unică sau decisivă și 3) au existat suficienți factori de contrabalansare, care au permis o evaluare echitabilă și corectă a fiabilității probelor în cauză (*a se vedea în acest sens Al Khawaja și Tahery vs Regatul Unit (cererile nr. 26766/05 et 22228/06) decizia Marii Camere din 15 decembrie 2011, pct. 119-151*).

La acest aspect, instanța de judecată menționează, că în § 147 din hotărârea Curții europene pentru drepturile Omului din 15 decembrie 2011, în cauza Al-Khawaja și Tahery împotriva Regatului Unit, Curtea concluzionează că, atunci când o declarație relatată (*hearsay statement*) reprezintă proba exclusivă sau determinantă (*sole or decisive evidence*) împotriva acuzatului, admiterea sa ca mijloc de probă nu implică automat încălcarea art. 6 § 1. În același timp, atunci când o condamnare se bazează exclusiv sau în mod determinant pe mărturiile martorilor care nu se înfățișează în instanță (*absent witnesses*), Curtea trebuie să supună procedura celei mai riguroase examinări. Din cauza riscurilor inerente admiterii probelor de acest tip, ar reprezenta un factor important de luat în considerare, pentru a-l cita pe Lord Mance în R. v. Davis (supra, pct. 50), un factor care necesită elemente suficiente de contrabalansare, inclusiv garanții procedurale solide. Chestiunea care se ridică în fiecare dintre cauze este dacă există suficiente elemente de contrabalansare, inclusiv măsuri care dau posibilitatea realizării unei aprecieri corecte și echitabile a fiabilității probei respective. Examinarea acestei chestiuni oferă posibilitatea ca o

condamnare să se bazeze pe o astfel de probă numai dacă aceasta este suficient de fiabilă ținând seama de importanța ei în cauză.

În speță, s-a stabilit că acuzatorul de stat Bîzgan Marta prin ordonanța din 15 octombrie 2025 a dispus aducerea silită a martorului Țaranu Vasile pentru ședința de judecată din 16 octombrie 2025, însă potrivit confirmării nr. 412 din 15 octombrie 2025 emisă de primarul *****, a fost imposibilă asigurarea prezenței martorului în fața instanței de judecată, pe motiv că ultimul a decedat la *****, conform certificatului de deces ***** din *****, prezentând și extrasul din Registrul de Stat al Populației (f.d. 27-29, vol. XI).

La fel, acuzatorul de stat Bîzgan Marta prin ordonanța din 24 octombrie 2025 a dispus aducerea silită a martorului Castraveț Lucian pentru ședința de judecată din 27 octombrie 2025, însă potrivit adeverinței nr. 761 din 24 octombrie 2025 emisă de primarul *****, a fost imposibilă asigurarea prezenței martorului în fața instanței de judecată, pe motiv că ultimul a decedat la *****, conform certificatului de deces seria *****, prezentând și extrasul din Registrul de Stat al Populației (f.d. 94-95, vol. XI).

Instanța de judecată reține că în prezenta speță acuzatorul de stat a prezentat acte confirmative care demonstrează motivul din care martorii enunțați nu au putut fi prezentați în ședințele stabilite, respectiv citirea în ședința de judecată a declarațiile martorilor Țaranu Vasile și Castraveț Lucian depuse în cursul urmăririi penale, au fost posibile în condițiile în care sunt decedați.

Instanța de judecată remarcă că, declarațiile martorului Țaranu Vasile și Castraveț Lucian date la urmărirea penală și citite în fața instanței, coroborează cu celelalte probe care demonstrează vinovăția inculpatului, care la fel indică că au participat la proteste din partea partidului „Șor” și au fost remunerați cu mijloace financiare (sumele variaua între 200-500 lei); totodată, au mai declarat că era organizat transportul și mâncarea pentru participare la proteste.

Mai mult, martorul Sertinean Elena a declarat că, „[...] a participat la protest în 2022. Când îi urca în rută, era coordonator care le repartiza banii - 300 de lei. Prima dată le-a achitat 300, iar a doua oară 400 de lei [...] O singură dată domnul Spînu a oferit bani la șofer [...] Nu cunoaște dacă domnul Spînu avea legătură cu transportul, dar avea grijă să se adune persoane la adunare, [...] Banii se ofereau pentru toate persoanele. [...] De 2 ori le-a dat 300 lei, iar o dată 400 lei și le-a zis că se va achita mai mult doar să vină. În rută erau 20 de persoane. [...]”.

În continuare, se constată că declarațiile martorilor Ipatieva Liudmila și Bejenari Veaceslav demonstrează existența unui sistem organizat, conspirativ și repetat de distribuire a mijloacelor bănești provenite din surse ilegale (provenite de la un grup criminal organizat), destinate finanțării protestelor din perioada iunie - octombrie 2022. Totodată, martorul Chirilov Ruslan a confirmat repartizarea fondurilor pe raioane, inclusiv în raionul *****, unde inculpatul, în calitate de persoană responsabilă, a acceptat și utilizat aceste mijloace în scopul organizării acțiunilor de protest, ceea ce confirmă implicarea sa conștientă în cercul de finanțare ilegală.

Se ține cont de declarațiile martorului Postică Pavel care a menționat că, „[...] partidul „Șor” era beneficiar a bugetului. În 2022, i se pare că a primit donații, deoarece a trimis la Procuratura Anticorupție o sesizare privitor la utilizarea contrar destinațiile a alocațiilor în cadrul partidului „ȘOR” [...]”, or, din aceste declarații reiese clar că existau suspiciuni serioase în privința partidului politic „Șor” de utilizare ilegală sau neconformă a fondurilor

publice, suficient de relevante încât să determine o sesizare oficială către organele de urmărire penală.

În acest sens, instanța reține că inculpatul exercita funcția de președinte al organizației teritoriale *****, având un rol activ și de coordonare în mobilizarea participanților la proteste, organizarea logistică și, în mod esențial, în distribuirea mijloacelor bănești către participanți. Or, implicarea directă și constantă în remiterea sumelor de bani, în quantum prestabilit per persoană, relevă nu doar cunoașterea mecanismului, ci și participarea conștientă la implementarea acestuia.

Totodată, modalitatea de operare – caracterizată prin utilizarea preponderentă a numerarului, lipsa unei evidențe contabile transparente, transmiterea instrucțiunilor prin aplicații de comunicare informale, precum și existența unui circuit extern de introducere a banilor în țară, inclusiv din Federația Rusă – constituie indicii evidente ale caracterului neoficial și disimulat al finanțării, care nu putea fi ignorat de o persoană aflată într-o funcție de conducere.

Mai mult, poziția sa ierarhică și interacțiunea directă cu factorii decizionali ai partidului, inclusiv cu persoane apropiate de Ilan Șor, presupuneau un nivel sporit de informare asupra modului de organizare și finanțare a activităților, excluzând ipoteza unei necunoașteri de bună-credință.

Cu atât mai mult, implicarea inculpatului în fapta incriminată se demonstrează și prin procesul-verbal de cercetare la fața locului, acțiune procesuală efectuată la 06 decembrie 2022, în cadrul căreia au fost supuse examinării telefoanele mobile ridicate în cadrul percheziției la domiciliul lui Chirilov Ruslan.

Astfel, în telefonul mobil al lui Chirilov Ruslan a fost identificat cercul de persoane care urmau să primească sume de bani în proporții deosebit de mari de la grupul criminal organizat condus de Ilan Șor, precum și transmiterea acestor sume către președinții organizațiilor teritoriale ale Partidului Politic „Șor” din raioanele Republicii Moldova. Totodată, în aplicația de comunicare Telegram, în lista de contacte și în însemnări, a fost depistat contactul lui Spînu Ion *****, precum și o notă. (Volumul VI, f.d. 229-232).

În continuare, instanța constată că la f.d. 229, verso. Vol. VI, în ultima captură de ecran este afișat din contactele de pe „telegram” a numărului +***** cu denumirea „клиент ***** Ион”, care în urma investigațiilor organului de urmărire penală s-a dovedit a fi contactul lui Spînu Ion ca persoana care recepționa banii pentru raionul *****.

Mai mult ca atât, în susținerea probei sus menționate, instanța de judecată atrage atenția asupra procesul-verbal de percheziție, acțiune procesuală efectuată la 20 octombrie 2022, în domiciliul lui Chirilov Ruslan, de pe ***** în cadrul căreia au fost depistate și ridicate mijloace bănești în sumă totală de 2 405 450 lei destinate transmiterii către subdiviziunile teritoriale ale partidului politic „Șor” pentru remunerarea protestatarilor și achitarea serviciilor de transport organizat al participanților la manifestațiile desfășurate de către partidul politic „Șor” pe teritoriul mun. Chișinău, în perioada septembrie-octombrie 2022, precum și două telefoane mobile: Xiaomi Redmi Note 5 și Samsung S4.

Respectiv în cadrul acestei acțiuni procesuale, a fost depistată o sacoșă neagră pe care era lipită denumirea localității *****, în care se aflau mijloace bănești și anume: bancnote cu nominalul de 200 lei în zece pachete = 200 000 lei; bancnote cu nominalul de 200 lei în opt pachete = 160 000 lei; bancnote cu nominalul de 100 lei într-un pachet = 10 000 lei; bancnote cu nominalul de 50 de lei într-un pachet= 5000 lei. (Volumul VI, f.d. 227-228);

Respectiv, în interiorul pachetului din polimer de culoare neagră cu inscripția manuscrisă „*****” au fost depistate mijloace bănești în sumă totală de 375 000 lei.

În continuare, potrivit raportului de constatare tehnico-științifică nr. 326 din 01.12.2022, întocmit de către Direcția Generală Asigurare Operativă a Centrului National Anticorupție, efectuat în baza Ordonanței de numire a constatării tehnico-științifice din 08.11.2022, s-a stabilit că fiecare bancnotă din mijloacele bănești în sumă totală de 2 405 450 lei, și anume: 300 bancnote cu nominalul de 500 lei; 8546 bancnote cu nominalul de 200 lei; 1418 bancnote cu nominalul de 100 lei și 8089 bancnote cu nominalul de 50 lei ridicate în cadrul percheziției domiciliului care aparține lui Chirilov Ruslan ***** amplasat pe adresa *****, - corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice. (Volumul VI, f.d. 247-254).

Tot la acest capitol, instanța constată că prin procesul-verbal de cercetare la fața locului, acțiune procesuală efectuată la 25 octombrie 2022, în cadrul căreia a fost supus examinării telefonul mobil de marca Samsung A515F, cu IMEI 1: *****și IMEI 2: *****, ridicat în cadrul percheziției domiciliului lui Bejenari Veaceslav de pe *****, din 20.10.2022, s-a stabilit cercul de persoane care urmau să primească sume de bani în proporții deosebit de mari de la grupul criminal organizat condus de Ilan Șor, destinate remunerării protestatarilor și asigurării transportului acestora în municipiul Chișinău, pentru a participa la protestele organizate de Partidul Politic „Șor”.

Astfel, în galeria telefonului a fost identificată o fotografie în care este menționată expresia „Suma pentru transport datorii:” și o listă de raioane, fiecare având o sumă alăturată, printre acestea se regăsește și raionul *****, cu suma de 55000. (Volumul VI, f.d. 152-157).

Probele administrate demonstrează existența unei legături directe între Spînu Ion ***** și circuitul de distribuire a mijloacelor bănești gestionate de curier. Astfel, procesul-verbal de cercetare la fața locului relevă că în telefonul mobil a curierului Chirilov Ruslan a fost identificat contactul lui Spînu Ion ***** în aplicația Telegram, fapt care confirmă rolul acestuia de persoană responsabilă de recepționarea mijloacelor financiare pentru raionul *****.

Această constatare este susținută și de procesul-verbal de percheziție, în cadrul căruia au fost depistate și ridicate sume considerabile de bani destinate organizațiilor teritoriale, inclusiv un pachet distinct inscripționat „*****”, conținând suma de 375 000 lei, ceea ce indică alocarea concretă a fondurilor pentru această unitate teritorială.

În coroborare, aceste probe confirmă că Spînu Ion ***** avea un rol determinat în cadrul mecanismului de distribuire a banilor, acționând ca destinatar al sumelor destinate raionului ***** și contribuind la realizarea activităților imputate grupului organizat.

Totodată, instanța studiind conținutul scrisorii Serviciului de Informații și Securitate nr. 24/1505 din 06.07.2022, precum și conținutul scrisorilor Direcției Teritoriale Centru nr. 322 din 14.09.2022 și nr. 339 și 340 din 03.10.2022, deduce că informațiile prezentate conturează cu claritate existența unui mecanism organizat și sistematic de finanțare ilicită a acțiunilor de protest desfășurate de Partidul Politic „Șor”.

Astfel, aceste documente demonstrează că protestele organizate în perioada iunie–octombrie 2022 nu au avut un caracter spontan, ci au fost susținute financiar din surse ilicite, provenite de la grupul criminal organizat, fiind alocate sume considerabile de bani (de ordinul milioanelei de lei) pentru acoperirea cheltuielilor de transport, remunerarea participanților și asigurarea logisticii necesare desfășurării manifestațiilor.

Totodată, din conținutul scrisorilor rezultă implicarea directă a organizațiilor teritoriale ale partidului, prin intermediul președinților și secretarilor acestora, în implementarea acestor activități, aceștia având roluri concrete în mobilizarea, organizarea și transportarea participanților la proteste.

Prin urmare, aceste probe confirmă caracterul coordonat, organizat și finanțat ilicit al protestelor, evidențiind existența unei structuri funcționale prin care mijloacele financiare erau distribuite și utilizate în mod sistematic pentru realizarea acțiunilor de protest, cu implicarea directă a reprezentanților teritoriali ai partidului.

În continuare, instanța cercetând și analizând procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații (*interceptarea convorbirilor telefonice*) a convorbirilor telefonice purtate de Spînu Ion ***** – președinte a Oficiului Teritorial ***** a PP „Șor”, din 15 noiembrie 2022, constată că din discuțiile purtate, Spînu Ion era responsabil de identificarea mijloacelor de transport contra cost și organizarea transportului persoanelor din raionul ***** la protestele organizate de Partidul Politic „Șor” în vara-toamna anului 2022, în municipiul Chișinău (Volumul VIII, f.d. 22-32);

Totodată, instanța găsește oportun în stabilirea vinovăției inculpatului Spînu Ion unele secvențe relevante din procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 15 noiembrie 2022 (stenogramele), după cum urmează:

Anexa nr. 1 Discuția telefonică purtată între Spînu Ion (M) și Andrei (A) la 16.09.2022 la orele 18:04:32 de la nr. de telefon 0*** către***** DVD nr. 1070/22:**

Apel intrare. A telefonat Andrei (A) de la numărul*****, și vorbește cu un Spînu Ion (M):

M. - Ce se aude la voi?

A. - Păi, am sunat.

M. - Sper să fie un rezultat pozitiv.

A. - Nu, tocmai că nu. Băieții se tem să meargă. Am sunat cinci persoane și le-am spus „Băieți, mergem?”. „Nu, nu”. Se tem. Maximum două-trei mașini, poate mai pot ajuta cu ceva să găsesc acolo. Cineva este de acord și a spus că mâine va da un răspuns.

M. - Ei bine, măcar ceva, Andrei, măcar ceva. Două-trei mașini înseamnă deja ceva.

A. - Ei bine, asta spun și eu, dar nu promit nimic, pentru că băieții au spus: „Andrei, mâine vom spune, ei bine, poate cineva va fi de acord și vor merge”. Băieții se tem să plece pentru că au sunat și au spus că echipa ar putea pleca, cum se spune, dimineața devreme, au dat o dată, de două ori comanda și au spus că vor fi trei mii de lei și o amendă de cincisprezece, pentru că plecați, nu pentru a vă odihni undeva, ci pentru a duce oameni la miting. Păi, într-un fel, i-au speriat.

M. Și cine va spune că mergem la miting?! Putem spune că mergem la mănăstire sau la „OrheiLand” sau oriunde altundeva.

A. - De aceea vă spun, mâine au spus, în orice caz, căutați, voi încerca să ajut cu ceva, nu contest, dar și băieții vor, cum se spune, toți vor să câștige bani în zilele noastre, dar le este frică să meargă.

M. - Andrei, hai să facem așa. Minibusurile care vor veni- le voi da câte patru.

A. - Hai să vedem așa. Bine, nicio problemă. Mâine vom fi în contact toată ziua. Sunt acasă mâine și duminică. Eu, poate, spun, cum se spune, cine nu riscă, nu bea. Eu și prietenul meu, cred că vom veni cu două-trei mașini.

M. - Perfect! Măcar e ceva, știți.

A. - Vom veni cu trei mașini, fiecare cu 20-18 locuri, cu 20 de locuri. Vom veni, spuneți-ne unde, acolo la Chirnațan/?/, sau la *****, de la ***** vom vedea. Măine ne auzim. Astăzi, unii băieți sunt speriați și gata. Ce pot să fac?

M. - Bine. Atunci vă sun măine din nou, să-mi spuneți exact câți sunt.

A. - Da, fără probleme, măine, mai aproape de prânz. Până la ora 12.00 le voi căuta și le voi aduna. Vom strânge informații. Dacă va fi posibil, voi încerca să găsesc mai mulți. Voi face totul ce voi putea.

M. - Da. În acest moment, aproximativ, la ce pot să mă aștept? Trei, patru mașini, câte?

A. - Păi. nu știu. Poate trei mașini, băieții au spus «poate vom merge». Cine riscă, riscă. Iar ceilalți se tem și gata. Poliția nu face nimic. Am sunat la poliție. Băieții spun: «Nu știm. Ne vor da ordinul PAS și, cum se spune, acolo ne oprim și ne agățăm de fiecare. Cine sunteți și unde mergeți?» Clar, vom spune că mergem în direcții diferite, ne despărțim, „mergem la mănăstire, da, și gata. La revedere!».

M. - Da, da, da. Ceva de genul.

A. - Da. Încolo-încoace și cum se spune, la zoo/?/. Ei bine, ne vom clarifica. Oricum nu vom merge toți într-o coloană, ci în direcții diferite, și gata. Da.

M. - Bine.

A. - Gata, măine ne auzim. După prânz, după ora 12.00, ne sunăm și poate ne hotărâm ceva. M. - Bine.

Anexa nr. 2 Discuției telefonice purtată între Spînu Ion (D) și Tamara (T) la 17.09.2022 la orele 17:39:05 de la nr. de telefon 0*** către ***** DVD nr. 1070/22:**

Apel intrare. Telefonează Tamara (T.) de la numărul: *****, discută cu Spînu Ion (D.):

D. - Eu cred că doar nu se schimbă tare situația și codul pe măine ca data trecuta e „C4”.

T. - E „C4”?

Anexa nr. 3 Discuția telefonică purtată între Spînu Ion (I) și Ludmila (L) la 18.09.2022 la orele 11:07:01 de la nr. de telefon 0*** către *****DVD nr. 1070/22:**

11.07.01 Apel intrare. A telefonat Ludmila (L.) de la numărul: *****, vorbește cu Ion (I.):

L. - Vanea, banii pentru oameni voi fi disponibili imediat?

I. Nu.

L. - De ce, la naiba? Și apoi cum o să-i caut? Măcar .../nu termină propoziția/

I. - Aveți lista.

L. - Este lista, desigur că este, iată, pentru două mașini.

I. - Ei bine, atunci.

L. De ce nu imediat?

L. - Cum imediat? Vrei să stai în 13-a sau ce?

L. - Of! Nu știu. Auzi, Vanea?! Și când va fi, pentru că am o gură spartă - o să mă mănânce. /Se aude vocea unui bărbat: „Nu, de fapt, o să ne mănânce pe toți. Vanea. Nu știu de ce nu au dat.”/Liniște! Vorbesc cu Vanea.

I. - Vor fi săptămâna viitoare.

L. unde, aproximativ, când, să-mi spui, ca să știu ce să spun, altfel o să mă... ?/nu termină propoziția/

I. - Nu știu. Nu depinde de mine.

L. - Păi, bine. Hai! / Bărbatul: „Dacă ceva nu merge bine, Vanea, ne vor mânca de vii, chiar aici. Ți bați joc de noi? ”/ **Dar e 100% sigur că vor fi?**

I. - Da, dar săptămâna viitoare, nu imediat, de aceea spun asta.

L. - Bine. Haideți! / Bărbatul: „**Și șoferul? Și microbuzele?**»/

I. - Ne vedem diseară, cu șoferul microbuzului.

Anexa nr. 4 Discuția telefonică purtată între Spînu Ion (I) și persoană necunoscută (M) la 18.09.2022 la orele 11:12:04 de la nr. de telefon 0***** către *****DVD nr. 1070/22: 11.12.04 Apel ieșire. Ion (I.) formează numărul de telefon: *****, vorbește cu un bărbat (M.):

M. - Vanea, ce facem cu alimentarea cu combustibil, ce să fac?

I. - Păi, puneți de la voi și apoi seara vă dau, unchiule Vanea,

M. - Seara când plecăm din Chișinău?

I. - Nu știu când eu.../nu termină propoziția/ Când ajung acasă trec pe la voi și vă dau. Sau cumva în Chișinău, acolo, ca să nu ne vadă nimeni.

M. - Hai să fie în Chișinău, pentru că sigur nu are bani, știu, pentru combustibil.

I. - Ce naiba, ce-i asta? Vreți să-mi dea cincisprezece ani, după cum văd.

M. /râde/ - Ți bați joc?

I. - Păi. da... /nu termină propoziția/ Păi, bine, o să ne gândim la ceva. Bine.

M. - Da. Da. Nu știu, cumva, să-i dai și lui Liuda.../nu se aude/, poate vă întâlniți pe acolo pe undeva. Da, pur și simplu, dă-i-l în mână.

I. - Spuneți imediat oamenilor din microbuz că săptămâna aceasta vom încerca. Să nu se facă zarvă, pentru că dacă cineva află și ne închide, nu va mai fi nimic. Și ei vor rămâne fără nimic.

M. - Am înțeles.

I. - De aceea ne vom întâlni cu dvs. pe drum sau cumva.../ nu termină propoziția/

M. - Haideți pe drum, undeva, cumva. Nu știu, cumva. Și tu ești deja în Chișinău sau unde?

Nu, sunt la ***, merg să-i întâmpin pe băieții din Bender. Și eu am luat de acolo câteva microbuze din Bender.**

Anexa nr. 5 Discuția telefonică purtată între Spînu Ion (I) și Istrati Lidia (D) la 18.09.2022 la orele 12:42:12 de la nr. de telefon 0***** către *****DVD nr. 1070/22:

Apel ieșire. Ion (I.) formează numărul: *****, discută cu o doamnă (D.):

I. - Spuneți-le, vă rog frumos, să închidă gura! Să nu-i aud de bani și să nu-i aud de nimic, că strigă în gura mare în piața ceea că nu au primit, că i-au zis, că nu știu ce. Eu v-am dat din timp ca să vă duceți să vă „răzbierți” cu dânsii, să nu am vorbe de acestea.

D. - Eu le-am spus că luni, of, /se corectează/ duminică.

I. - Dar cum duminică, dna Istrati? Eu v-am dat de miercuri - dvs. îmi spuneți duminică.

D. - Păi, dacă ei n-au venit, eu le-am spus că vină.

I. - Cum n-au venit? „Răzbieriti-vă”, vă rog frumos! Că acolo toată piața șede și urlă aceia în gura mare, toată piața.

D. - Chiar acum mă întâlnesc cu dâșșii. Iată-s aici. Chiar acum vorbesc cu dâșșii. Ce înseamnă asta?

I. - Apoi să nu aud vorbe.

D. - Dacă este câte unul care strică.

I. - Că a dat bani ca să vină mai mulți și nu știu ce acolo. Niciun fel de ban la nimeni nimic, n-or să vadă dacă-s proști.

Anexa nr. 6 Discuția telefonică purtată între Spînu Ion (I) și Buzgan (D) la 18.09.2022 la orele 16:43:52 de la nr. de telefon 0***** către *****DVD nr. 1070/22:

Apel intrare. Telefonează o doamnă (D.) de la numărul: *****, discută cu (I).

D. - Așa. Ia ascultă! O să le dați vreo „butelcă” de apă la toți ori nu dați nimic azi?

I. - O să trec săptămâna asta și o să mă văd cu matale.

D. - Poftim?

I. - Zic, săptămâna asta o să trec și o să mă văd cu matale.

Anexa nr. 7 Discuția telefonică purtată între Spînu Ion (I) și Olga (O) la 18.09.2022 la orele 17:36:19 de la nr. de telefon 0***** către 0***** DVD nr. 1070/22:

Apel de intrare. Telefonează dna Olga (O.) de la numărul: *****, discută cu (I):

I. - Ia uite ce-s iuți de picior! Bun. Fotografie îmi faceți la rutieră, vă rog. dinăuntru și dinafară cu „C4” ca eu să pot să vă văd pe toți.

O. - Să fotografiez, da?

I. - Da. Scrieți pe o foaie „C4” și fotografiați, c-apoi să vă numere.

O. - Aha „C4” am.

I. - Da, ca să vă numere. Fotografia și rutiera de aseară/?afară/ s-o fotografiați

O. - Bun.

I. - C-apoi s-o dau la oficiul central. Cine n-are fotografie n-are bonus, n-are .../nu finis./

Anexa nr. 8 Discuția telefonică purtată între Spînu Ion (I) și Alina (D) la 18.09.2022 la orele 18:25:52 de la nr. de telefon 0***** către *****DVD nr. 1070/22:

Apel intrare. Telefonează o doamnă /D./ de la numărul: *****, discută cu I:

D. - Acolo Ursoaia a zis că s-a întâlnit cu Anenii și Anenii le-au zis că lor le dă câte 500.

I. /mirat/ - Cât?

D. - 500.

I. - Ei, hai și-om vorbi!

D. - Îți spun că Ursoaia acum a zis: „Să nu cumva să mă amăgiți, că eu .../nu finis./”, nu știu ce. Zic: „Dar nu mai este. Ce matale .../nu finis./?” Zice: „Eu îți spun ce-am auzit eu”.

I. - Zi-i că o iau mâine cu mine și ne ducem la domnul Leonid și o să vorbească cu dl Leonid.

D. - Îți spun, că a zis că s-au întâlnit acolo vreo câteva femei și au zis: „Nouă ne dă 500 că am venit aici”. Zic: „Asta e un fel de acesta .../nu finis./ Dar nu mai cred eu”. - „Nu cumva să mă amăgiți!” - „Dar ce am eu nevoie să te amăgesc? Dar тем более,

dacă vedeți așa ceva - sunați-l pe dl Ion și întrebați-l, că eu тем более nu am nimic cu asta."

Anexa nr. 9 Discuția telefonică purtată între Spînu Ion (I) și Sertinean (D) la 20.09.2022 la e 10:26:49 de la nr. de telefon 0***** către *****DVD nr. 1070/22:

Apel ieșire. Ion /I./ formează numărul: *****, vorbește cu o doamnă (D):

I. - A-a-a! Că eu mă gândeam peste vreo jumătate de oră să trec pe la dumitale să-ți las.

D. - Măi, haide, vino. Ce să-mi aduci? Banii?

I. - Bomboane.

I- Dumitale câți ai avut, ai spus/?/ că duminică?

D.-19.

I - 19.

D. - Da.

I. - Carolina/?/ te sunat ieri să-i dai lista?

D. - Astăzi de dimineață m-a sunat, dar nu i-am .../nu finis./, nu a cerut lista. Deja o să-i sune lui Malana/?/, că eu lui Malana/?/ i-am dat listele.

I. - Aha.

D. - Ion, vino, eu te aștept și o să mă iei până la trasă măcar, să nu târâi și o să-ți dau căldărușa aceea de малина, că eu aseară am cules-o.

I. - Acuși că-s aici la **, aștept să vină un om și apoi, o să vin la dumitale.***

Anexa nr. 10 Discuția telefonică purtată între Spînu Ion (IP) și Alina (A) la 25.09.2022 la orele 11:21:01 de la nr. de telefon 0***** către *****DVD nr. 1070/22:

IP- Și?

A- So atcajit șoferii, cî tipa nu vra sî meargă cu Șor, că are probleme cu în familie, și nuștiu, amu ghia Serioja caută șofer! Dalbaioji și aieștia, li dă ca lumea ghia Serioja, zâși îi dău uăi 1000 di lei, n-aț, 2 ceasuri, dute-n colo vină înapoi, nu, că are probleme în familie cu femeisa și îl sună pi alta, așela zâși cî da, da, mărg și zâși a da eu az am nuntă!

IP- Ți hai lasă să încerce să caute!

Anexa nr. 11 Discuția telefonică purtată între Spînu Ion (IP) și Svetlana Popadiuc (A) la 27.09.2022 la orele 19:23:18 de la nr. de telefon 0***** către *****DVD nr. 1070/22 1:33-2.06

IP- Eu am...!

A- Eu nu te-am văzut! Da eu am auzit cî pi tăti raioanele, Sălcuța, Săiț și pi din acolo le-o dat la lume câți 400 lei!

IP-Sălcuța, Săiț, Săițu n-o fost, Sălcuța, și vorbești...

A- pi mini nu mă interesează, da eu am auzit, voi n-ați ieșit.

3.59-4.40

A - nu-i corect, eu mâini lumea as spui, care s-o întâlnit cu neamurile din sate că i-o dat câți 400 de lei, noi di câți ori ni dușim, numa 150 di lei ni s-o dat!

8-8.25.

A- noi mâini venim la ofis!

IP -putei să vii să discuți cu mine personal la...

A-Mă auz? Da tu și nu știi di când noi mergem la protest, tu trebuie să dai la la lume niște ruble, niște lei

IP-Eu am. da încă odată, vină mâini și discutăm că nu vreau să discut așa întrebări pi tilifon pintru că...

8.59.-9.40

A-deatîta cî eu am promis că aista, bă hai să ne ducem că as fie tăt normal, aș șie tot normal, or să ne dăie acolo câți un șîp di apă, eu știu și ne-or mai da acolo și aistăia, da voi nicî, uni-s banii care trebu să dați la lume? Nia nu-ni trebu!

IP -cari chio tamară, nu-și ...

A- Cari di pi sate, di pi raioane, câti 400 di lei, 500 di lei, da nouă nea-ț dat numa 150 di lei pentru 4-5 ori?

IP- Chio Tamară, ti rog frumos, că telefoanele estea se ascultă, nu vorbi așa cuvinte, pintru că...

Anexa nr. 12 Discuția telefonică purtată între Spînu Ion (IS) și Grigore Vesti(A) la 30.09.2022 la orele 09:23:50 de la nr. de telefon 0***** către *****DVD nr. 1070/22:

A- Am numărat amuia, nu iesî 700

IS- Cât nu iesî?

A- 700 nu iesî!

IS- A cum nu iesî tucma 700?

A- Iaca noi n-am dat amuianî nicî, cum nei dat așa și șăd!

IS- Incî odatî, îs 23 de persoane, eu amuş as mă uit pe foaia şeea... As mă stărui sî trec az...

A- Aț spus cî îs 7 700 și îs numa 7!

IS- Poftim?

A- 700, nea-ț pus 22 de persoane, da noi cu șoferu 23, nu ladna, așeea deamu a rămas fără (nedeslușit)... cu 700 de lei.

IS- Păi da, dacî îs 22 de persoane, apu 23 o primit aparte câte 5, nu?

A- Cum?

IS- Haideți cî eu o să trec az pe la dumneavoastră și o să discutăm...

A- Eu piști vreo 5 minute o să fiu la Căinări!

Anexa nr. 13 Discuția telefonică purtată între Spînu Ion (IS) și Mihai taxi (A) la 12.10.2022 la orele 13:18:49 de la nr. de telefon 0***** către *****DVD nr. 1070/22:

IS – Uite! Matala nu mai înțeles, încă odată îț spun, am 13 oameni de la Sălcuța Nouă care trebuie să ajungă păn la Chișinău până la ora 3, as stăie la Chișinău 2 ceasuri de vreme ș după asta tot îi iei înapoi ș îi duși înapoi la Sălcuța Nouă, cât as mă coaste pi mini asta?

A -tac, 600, 700 și vo 50 de lei!

IS-încolo și înapoi?

A-Și așteptarea, tac, așteptarea dac vo 2 ceasuri, da?

IS-da

A-750, vo, la 900 de lei iese!

IS-bun, nii as îni trebuiască 3 mașini, acolo îs 13 oameni, credcî în 3 mașini as încapă 13, și îmi trebuie urgent!

Anexa nr. 14 Discuția telefonică purtată între Spînu Ion (IS) și Ana Spînu (A) la 03.10.2022 la orele 10:15:20 de la nr. de telefon 0***** către *****DVD nr. 1070/22:

A- Și Ionică?

IS- Mamă!

A- A?

IS- Az as treacă brînză așela di la Chircăiești prin Centru, îi dăi 700 di lei te rog!

A- 700 di lei săi dău?

IS- Da ,da, ș eu as ții dău diseară acasă!

A- Bun!

IS- Davai! A- Hai! Di aista or deașela

Anexa nr. 15 Discuția telefonică purtată între Spînu Ion (IS) și Olga (AA) la 06.10.2022 la orele 18:44:31 de la nr. de telefon 0***** către 0***** DVD nr. 1070/22:

AA- Hai numa să mă scuzați, da nu s-ajung 400 de lei! 400 de lei nu s-ajung aișia!

IS- încă odată! Cum așa? Da câte îs acolo?

AA- Of, 1750, da aișia îi scris cî 2050!

IS- Apu da, și-s, da așelelalte?

AA- Aestelalte 16 și 400 îs tăte!

IS- Îhî, 16 ș 400, dapu n-ați dat la așei 2 care erau la poartă poate?

AA- Nu, dapu eu di 10 ori iaca număr, la așeia eu i-am dat!

IS- Aaa, 400 de lei...

AA- Mai am iaca la 40 de oameni...

IS- Am înțeles, haideți că eu am să văd dacă as îmi rămâie, cî vă spun, mie mi l-o dat aiasta, sî clarifice situația, nu, nu retrăiți, o să fie bine!

AA- Eu nu vă amăjesc cî...

IS- Da doamne ferește, eu vă spun că mie mi s-o dat suma fixă, și la mine, știți cum dacă rămâne eu as știu că trebuie să rămâie 400 de lei și (nedeslușit)...

AA- Aha! Bine!

IS- Bun? Da hai!

AA- Haideți să mă scuzați cî...

IS- Da Doamne ferește, nici-o problemă, bun eu as am în vedere și o să rămână, eu as știu, dacă nu, deacuma o să clarificăm situația, nu-i problemă!

Anexa nr. 16 Discuția telefonică purtată între Spînu Ion (IS) și Adrian (AA) la 08.10.2022 la orele 12:21:53 de la nr. de telefon 0***** către *****DVD nr. 1070/22:

IS- S ti duși sî fași niști fotografii!

AA- Undi?

ÎS- Deamu nuștiu undi, undeva prin raioane, prin Moldova!

AA- Fotografii?

IS- Da, 1000 de lei plus benzina.

AA- Dap cum, și fotografii anumi?

IS- Dapu tu zî dac as poț sau nu, capu eu să știu, să întreb sau s nu întreb!

AA- Dapu, pot adică, blin după Chișinău pot să mă duc prin capul Moldovei!

IS- Acolo trebu s șii, de exemplu, data trecută pațanii o fost (nedeslușit) la razvilca la Soroca, la Florești!

AA- Aha!

IS- îi repartizează pe toate raioanele ș de asta ș cacb, dacă așa, trebu să te pornești de dimineață, da tu dacă te duci la Chișinău, apoi...

AA-/cuvânt necenzurat/, pot să mă duc mai dimineață la Chișinău, nu-i o problemă!

Anexa nr. 17 Discuția telefonică purtată între Spînu Ion (IS) și Lidia (AA) la 10.10.2022 la orele 15:10:00 de la nr. de telefon 0*** către *****DVD nr. 1070/22:**

AA- Ionel, da și sî audi cu banii șeea care am stat noi 2 noți la rînd acolo!?

IS- Care bani? Șî sini mă sună?

AA- Eu, Doamna Lida vă sună! Tanti Lida de la Baccilia!

IS- Aaa, care bani tanti Lida?

AA- Cari noi am stat, 2 sutci, 2 zile, 2 noți am stat acolo ș-am...

IS- Eu nuștiu despre și bani vorbiți dumneavoastră, cred că încurcați numărul!

AA- Alo? Alo?

IS- M-auziți?

AA- Eu te aud destul de bine, și vrei sî vin mâini la tini, da?

IS- Uitați-vă, încă o dată vorbesc...

AA- Mâini, mâini mata ești la birou, la oficiu?

IS- Eu nu știu cu șini vorbesc, și uitați-vă bine la mine, eu când as fiu la birou atunși o să fiu la birou, eu nuștiu undi o să fiu!

AA- Ionel, eu îs Tanti Lida de la Bahcilia!

IS- Tanti Lida de la Bahcilia, nu mă sunaț pe telefon și întrebaț de bani!

AA- Da eu as te sun și as trebuiașcă să-mi dai banii!

Anexa nr. 18 Discuția telefonică purtată între Spînu Ion (IS) și Plotnic Vladimir (AA) la 15 10.2022 la orele 12:08:17 de la nr. de telefon 0*** către *****DVD nr. 1070/22:**

AA- Uiti, tu ai solicitat acolo la *** 1 autocar.**

IS-Da!

AA- Iț dau 2 rutiere!

IS- Da avtobus ne variant?

AA- Avtobusu a sî țâl dau pe așel de la Sălcuța și pi aista de la Ursoaia!

IS- Dă cî eu amuș peste vreo-un ceas de vreme as vin la tini, pintru cî 2 rutiere ai să mă trăsnești în preț amuș dacă as ni le pui câte 8, as fie 16...

AA- Dapu diferența nui mare!

IS- Di 2 stuși na, da nii, eu n-am bugetu amuia ca să înțelegi, eu vapse amuia trebu sî mă învărtesc, ca aiasta... fă un buget ca lumea și a sî, hai cî eu as trec și as stăm de vorba, mă auzi?

AA -da.

Anexa nr. 19 Discuția telefonică purtată între Spînu Ion (IS) și Spînu Anatolie (AA) la 16.10.2022 la orele 09:54:49 de la nr. de telefon 0*** către *****DVD nr. 1070/22: 01:03-01:30**

AA- Șî aistaianî, ian ascultă, cu brînză așela, o fost 2 din sat, la una i-o dat bani, da la una nu i-o mai dat bani!

IS- Eu nu pot să răspund pentru șeea și fac ei acolo cu dînsu...

AA- Apu eu n-am telefonu lui!

IS- Bun, eu as înșerc sî văd care-i situația.

AA- I-an săi spui cî o fost o student, el s-o du, o stat la tăt, când s-o terminat el o rămas în Chișinău!

IS- Bun domnu Primar, haideți că asta nu-i discuție de telefon!

Astfel, în baza conținutului convorbirilor telefonice redată în anexele indicate, instanța de judecată constată că acestea conturează un tablou coerent și convergent al activității desfășurate de inculpatul Spînu Ion, relevând implicarea sa directă și constantă într-un mecanism organizat de mobilizare, coordonare și remunerare a persoanelor în vederea participării la întruniri publice.

Din analiza stenogramelor rezultă că inculpatul nu a avut un rol pasiv, ci a acționat în mod sistematic ca organizator și coordonator al procesului de identificare a persoanelor, asigurare a transportului și gestionare a aspectelor logistice aferente deplasării acestora. În mod repetat, acesta poartă discuții privind numărul de persoane care urmează a fi aduse, mijloacele de transport necesare (microbuze, autoturisme), rutele de deplasare și coordonarea cu diferiți intermediari din teritoriu.

Totodată, convorbirile relevă existența unor înțelegeri privind acordarea unor sume de bani persoanelor participante, fapt confirmat prin referiri constante la cuantumul plăților, nemulțumirile generate de neplată sau de diferențele dintre sumele promise și cele efectiv oferite, precum și prin existența unor liste de evidență a persoanelor și a sumelor aferente. Inculpatul este implicat direct în gestionarea acestor aspecte, oferind explicații, promisiuni și indicații privind distribuirea mijloacelor bănești.

De asemenea, instanța reține că inculpatul manifestă o preocupare evidentă pentru evitarea divulgării acestor activități, utilizând un limbaj codificat pentru a desemna sumele de bani, recomandând interlocutorilor să nu discute deschis despre plăți și invocând în mod expres riscul interceptării convorbirilor telefonice. În același sens, sunt identificate instrucțiuni privind disimularea scopului deplasărilor (de exemplu, indicarea unor destinații fictive), precum și organizarea întâlnirilor în condiții menite să evite observarea de către terți.

Nu în ultimul rând, din conținutul discuțiilor rezultă existența unui mecanism de control și verificare, inculpatul solicitând probe (inclusiv fotografii) pentru confirmarea participării persoanelor și condiționând acordarea unor beneficii de prezentare a acestor dovezi, ceea ce denotă un nivel sporit de organizare și disciplină în cadrul activității desfășurate.

Prin urmare, instanța conchide că totalitatea acestor circumstanțe demonstrează, dincolo de orice dubiu rezonabil, că inculpatul Spînu Ion a acționat în mod conștient și organizat, având un rol central în coordonarea unui sistem de atragere și transportare a persoanelor la întruniri/proteste, inclusiv prin oferirea de recompense materiale, utilizând totodată metode de disimulare și precauție specifice unor activități cu potențial ilicit.

Cu referire la acceptarea sumele invocate inculpatului Spînu Ion, prin rechizitoriu, instanța de judecată cercetând și analizând procesul-verbal de ridicare din 18 aprilie 2023 (f.d. 2-5, vol. IV), procesul-verbal de cercetare la fața locului din 18 aprilie 2023 (f.d. 6-88, vol. IV) dar și procesul-verbal de cercetare la fața locului din 23 octombrie 2024 (f.d. 181-209, vol. VIII), constată că:

- la 24.07.2022, din raionul ***** au fost transportate 140 persoane la protestul organizat în mun. Chișinău, fiind achitată suma de 37280 lei pentru transportul tur-retur și 1960 lei pentru alimente.

Instanța de judecată stabilește că la f.d. 36, vol. IV, se regăsește tabelul cu datele pentru protestul din 24 iulie 2022, unde la pct. 8 este menționat raionul „*****”, la rubrica „potențialele persoane - 23.07.22” este indicată cifra „140”, la rubrica „24.07.2022” este liber, la rubrica „mâncare/apă” – 1960, „transport” – „37280”, iar la rubrica „total” – 39240.

- la 23.08.2022, din raionul ***** au fost transportate 57 persoane la protestul organizat în mun. Chișinău, fiind achitată suma de 15100 lei pentru transportul tur-retur.

Cu referire la datele de protest menționate supra, instanța atestă că la f.d. 38, vol. IV se regăsește tabelul protestelor pe raioane, și anume graficul transportului și numărul de persoane participante. La pct. 8 este indicat raionul „*****”, pentru data de „23.07” este indicat nr. „57”, iar la f.d. 185, vol. VIII, în tabelul raportului pe 23 august, la pct. 8 este indicat raionul „*****” unde la rubrica „solicitat” și „datorie” este indicat „15100”.

- la 02.09.2022, din raionul ***** au fost transportate 150 persoane la protestul organizat în mun. Chișinău, fiind achitată suma de 30000 lei pentru transportul tur-retur și 45000 lei pentru remunerarea participanților la protest.

Tot la f.d. 38, vol. IV, la raionul „*****” este indicat la data de „02.09” – „150”, iar la f.d. 187, vol. VIII se atestă tabelul prin care s-a efectuat calculul la protestul din 02.09.2022 pe raionul ***** și anume: 150 persoane au fost remunerați cu câte 300 lei/per persoană în zi (45000 lei), iar costul minim a transportului tur-retur constituie 30000 lei.

- la 09.09.2022, din raionul ***** au fost transportate 222 persoane la protestul organizat în mun. Chișinău, fiind achitată suma de 27783,16 lei pentru transportul tur-retur și 88800 lei pentru remunerarea participanților la protest.

Prin urmare, la f.d. 38, vol. IV la raionul „*****” pentru data de „09.09” este indicat nr. de „222”, iar la f.d. 10, vol. IV s-a efectuat calculul pentru protestul din 09.09.2022, unde pentru raionul ***** (pct. 25 din tabel) este menționat 222 persoane, care au fost remunerați cu câte 400 lei/persoana, unde este indicată suma de „88800”, iar la costul transportului tur-retur a constituit suma de „27783,16” lei.

Tot aici, instanța stabilește că și prin captura de ecran a fișierului „*****” a fișierului „sinteza protestelor 02.09.2022-02.10.2022” la protestul din 09.09.2022 au participat în total 222 persoane (f.d. 190, vol. VIII); tot aici, se regăsesc date cu privire la nr. persoane, nr. de înmatriculare a mijloacelor de transport, sume, date despre transmiterea pozelor.

- la 18.09.2022, din raionul ***** au fost transportate 439 persoane la protestul organizat în mun. Chișinău, fiind achitată suma de 53840,76 lei pentru transportul tur-retur și 175600 lei pentru remunerarea participanților la protest.

În continuare, la f.d. 38, vol. IV la raionul „*****” pentru data de „18.09.” este indicat nr. de „439”, iar potrivit calculului efectuat pentru protestul din 18.09.2022, conform tabelului de la f.d. 11, verso, vol. IV, pentru raionul ***** (pct. 26 din tabel) s-a stabilit nr. de persoane – 439, care fiind remunerați cu 400 lei/persoana cu indicare a sumei de 175600 lei și costul transportului tur-retur – 53840,76 lei.

Tot aici, instanța stabilește că și prin captura de ecran a fișierului „*****” a fișierului „sinteza protestelor 02.09.2022-02.10.2022” la protestul din 18.09.2022 au participat în total 439 persoane (f.d. 192-193, vol. VIII); tot aici, se regăsesc date cu privire la nr. persoane, nr. de înmatriculare a mijloacelor de transport, sume, date despre transmiterea pozelor.

- la 25.09.2022, din raionul ***** au fost transportate 488 persoane la protestul organizat în mun. Chișinău, fiind achitată suma de 60879,70 lei pentru transportul tur-retur și 195200 lei pentru remunerarea participanților la protest.

Deci, instanța stabilește că prin captura de ecran a fișierului „*****” a fișierului „sinteza protestelor 02.09.2022-02.10.2022” la protestul din 25.09.2022 au participat în total 488 persoane (f.d. 196, vol. VIII), iar potrivit tabelului de calcul pentru raionul ***** care se regăsește în pct. 27 pe listă (f.d. 13, vol. IV) au participat 488 persoane care au fost remunerați cu câte 400 lei/persoana, care a constituit suma de 195200 lei, iar costul transportului tur-retur – 60879,7 lei; aceleași date se regăsesc și în al doilea tabel de la f.d. 196, vol. VIII unde se descriu date detaliate cu privire la transportare (nr. persoane, nr. de înmatriculare a mijloacelor de transport, sume, date despre transmiterea pozelor).

- la 02.10.2022, din raionul ***** au fost transportate 510 persoane la protestul organizat în mun. Chișinău, fiind achitată suma de 51791,60 lei pentru transportul tur-retur și 204000 lei pentru remunerarea participanților la protest.

Totodată, la f.d. 38, vol. IV la raionul „*****” pentru data de „02.10.” este indicat nr. de „510”, iar la f.d. 14 verso, vol. IV se atestă calculul efectuat pentru protestul din 02.10.2022, conform tabelului unde la pct. 8 este indicat raionul ***** cu 510 persoane, remunerați cu 400 lei/persoana ce a constituit suma de 204000 lei, iar costul transportului tur-retur – 51791,6 lei.

La fel, instanța stabilește că și prin captura de ecran a fișierului „*****” a fișierului „sinteza protestelor 02.09.2022-02.10.2022” la protestul din 02.10.2022 au participat în total 510 persoane (f.d. 199-200, vol. VIII), unde a fost achitat 400 lei/persoana, fiind stabilită suma de 204000 lei remunerare protestatari, iar costul transportului tur-retur – 51791,6 lei; tot aici, se regăsesc date cu privire la nr. persoane, nr. de înmatriculare a mijloacelor de transport, sume, date despre transmiterea pozelor.

- la 09.10.2022, din raionul ***** au fost transportate 531 persoane la protestul organizat în mun. Chișinău, fiind achitată suma de 69242,72 lei pentru transportul tur-retur și 212400 lei pentru remunerarea participanților la protest.

Potrivit capturii de ecran a fișierului „*****” a fișierului „09.10” la protestul din 09.10.2022 (f.d. 202-204, vol. VIII) s-a constatat că au participat 531 persoane, fiind remunerați cu 400 lei/persoana, ceea ce constituie 212400 lei, iar costul transportului tur-retur – 69242,72 lei; tot aici, se regăsesc date cu privire la nr. persoane, nr. de înmatriculare a mijloacelor de transport, sume, date despre transmiterea pozelor.

- la 16.10.2022, din raionul ***** au fost transportate 610 persoane la protestul organizat în mun. Chișinău, fiind achitată suma de 69414,16 lei pentru transportul tur-retur și 244000 lei pentru remunerarea participanților la protest.

În continuare, potrivit fișierului „sinteze proteste 16.10.2022” a raionului ***** se atestă poza de ecran (f.d. 205-208, vol. VIII) unde se constată că au participat 610 persoane, fiind remunerați cu 400 lei/persoana, ceea ce constituie 244000 lei, iar costul transportului tur-retur – 69414,16 lei; tot aici, se regăsesc date cu privire la nr. persoane, nr. de înmatriculare a mijloacelor de transport, sume, date despre transmiterea pozelor.

Astfel, din probele administrate în cadrul cauzei penale, se constată că Spînu Ion a fost nemijlocit responsabil pentru organizarea, evidența, confirmarea și transmiterea informației pentru remunerarea protestatarilor din Organizația Teritorială ***** a PP „Șor” din gestiunea sa în sumă de **1 582 292,10 lei** MDL, după cum urmează:

24.07.2022 – suma totală de 39 240 lei;
23.08.2022 – suma totală de 15 100 lei
02.09.2022 – suma totală de 75 000 lei;
09.09.2022 – suma totală de 116 583,16;
18.09.2022 – suma totală de 229 440,76 lei;
25.09.2022 – suma totală de 256 079,7 lei;
02.10.2022 – suma totală de 255 791,60 lei;
09.10.2022 – suma totală de 281 642,72 lei;
16.10.2022 – suma totală de 313 414,16 lei.

Instanța apreciază critic declarațiile martorilor apărării (Razumaș Claudia, Gancev Ivan și Gadjigher Diana), constatând că acestea nu sunt de natură să răstoarne ansamblul probator administrat în cauză și nu infirmă vinovăția inculpatului.

Astfel declarațiile martorului Razumaș Claudia au un caracter indirect și limitat, aceasta neavând cunoștință directă despre mecanismul de finanțare, cuantumul remunerărilor sau persoanele implicate, afirmațiile sale fiind bazate preponderent pe presupuneri.

Martorul Gancev Ivan, deși confirmă transportarea persoanelor la proteste și faptul că a fost remunerat, nu poate indica proveniența exactă a mijloacelor bănești și persoanele concrete implicate, iar declarațiile sale nu exclud existența unei scheme organizate de finanțare ilegală.

Declarațiile martorului Gadjigher Diana, deși oferă detalii despre activitatea internă a organizației, confirmă existența unui mecanism organizat și coordonat de la nivel central, inclusiv transmiterea de sarcini, liste și implicarea curatorilor, fără însă a infirma implicarea inculpatului; dimpotrivă, acestea conturează un sistem structurat în care inculpatul activa.

În ansamblu, instanța reține că martorii apărării nu dețin informații directe și complete privind faptele imputate, declarațiile acestora sunt fragmentare, ezitante și, pe alocuri, contradictorii, iar acestea nu contrazic în mod esențial probele acuzării, ci, în anumite aspecte, chiar le confirmă indirect.

Instanța de judecată notează, că Curtea Constituțională, prin Decizia nr. 21 din 13 februarie 2025, a menționat că „infrațiunea prevăzută la art. 181² alin. (5) din Codul penal este una formală, astfel încât răspunderea penală pentru comiterea acesteia survine în cazul în care se constată faptul acceptării cu bună știință a finanțării ilegale”.

Subsecvent, instanța ține să constate și să explice premisele care au dus la comiterea infrațiunii de acceptare cu bună știință a finanțării partidului politic de către un grup criminal organizat. În conformitate cu prevederile art. 46 din Codul penal, grupul criminal organizat este o reuniune stabilă de persoane care s-au organizat în prealabil pentru a comite una sau mai multe infracțiuni.

Instanța menționează că toate probele cercetate mai sus, începând cu declarațiile martorilor făcute în cadrul cercetării judecătorești, obiectele și documentele ridicate în cadrul perchezițiilor și terminând cu măsurile speciale de investigație, demonstrează că banii proveneau de la un grup criminal organizat, care finanța Partidul Politic „Șor”.

Latura subiectivă în ipoteza 42 alin. (5), art. 181² alin. (5) din Codul penal se caracterizează prin intenție directă.

În contextul infracțiunii specificate la art. 181² alin. (5) din Codul penal, sintagma „*cu bună știință*” denotă că, în momentul săvârșirii infracțiunii, făptuitorul cunoștea cu certitudine că un grup criminal organizat finanțează partidul politic.

În cauză, intenția directă a inculpatului la realizarea de către el a acțiunilor de complicitate materială, orientate spre comiterea infracțiunii stabilite de art. 181² alin. (5) din Codul penal este relevată de mai multe probe și fascicule de informații relevate de dosar.

În primul rând s-a luat în calcul poziția, atribuțiile și durata conduitei inculpatului Spînu Ion, care a activat ca președinte a Organizației Teritoriale a raionului ***** a Partidului Politic „Șor”. El participa la întrunirile organelor centrale ale partidului și cunoștea esența deciziilor luate sau care urmau a fi luate. El a exercitat un rol activ și susținut în coordonarea activităților locale ale formațiunii. El a realizat astfel de activități în mod repetitiv și prin coordonare a operațiunilor cu organele centrale din Partidul Politic „Șor”. Acțiunile realizate de acesta, corespund cu informațiile depistate în fișierele stocate în fișierele ridicate (scenarii de protest, tabele logistice, numere de înmatriculare, imagini din autocare, informații despre remunerări, numărul participanților, costuri etc.). Aceste acțiuni realizate de inculpat, exclud versiunea că acesta nu ar fi înțeles sensul și scopul faptelor sale. Ele demonstrează că faptele erau orientate spre crearea condițiilor pentru comiterea infracțiunii stabilite de art. 181² alin. (5) din Codul penal de către persoanele responsabile de finanțarea Partidului Politic „Șor”.

Din cele evidențiate supra se atestă, că Spînu Ion conștientiza caracterul clandestin și ilegal al operațiunilor de finanțare a activităților de partid pe care le organiza. Convorbirile interceptate relevă că el manifesta prudență în exprimare, ceea ce comunica pe telefon că „*Cum imediat? Vrei să stau în 13-a sau ce? - Ce naiba, ce-i asta? Vreți să-mi dea cincisprezece ani, după cum văd/ - Chio Tamară, ti rog frumos, că telefoanele estea se ascultă, nu vorbi așa cuvinte, pintru că...*”.

Prin raportare la aceste elemente, instanța a reținut că Spînu Ion la momentul realizării actelor materiale de complicitate, a acționat cu intenție directă și cu bună-știință a faptului că el contribuie la crearea condițiilor pentru comiterea infracțiunii stabilite de art. 181² alin. (5) din Codul penal.

Subiectul infracțiunii specificate la art. 181² alin. (5) din Codul penal este persoana fizică responsabilă care în momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.

La caz, inculpatul Spînu Ion este persoană responsabilă, a.n. *****, care nu se află la evidența medicului narcolog (f.d. 38, vol. IX) sau psihiatru (f.d. 36, vol. IX).

Deși funcția de președinte a OT ***** era una de execuție, Spînu Ion a acționat ca complice la infracțiunea prevăzută de art. 181² alin. (5) din Codul penal.

Potrivit art. 42 alin. (5) din Codul penal, complicitatea nu presupune realizarea nemijlocită a faptei, ci orice contribuție prin sfaturi, indicații, prestare de informații, acordare de mijloace sau instrumente ori înlăturare de obstacole, precum și persoana care a promis dinainte că îl va favoriza pe infractor, va tăinui mijloacele sau instrumentele de săvârșire a infracțiunii, urmele acesteia sau obiectele dobândite pe cale criminală ori persoana care a promis din timp că va procura sau va vinde atare obiecte.

În speță, inculpatul a asigurat mobilizarea și transportarea protestatarilor, a operat cu liste nominale și a solicitat/acceptat alocări bănești pentru organizare, facilitând integrarea

fondurilor provenite de la grupul criminal organizat în activitatea partidului. Lipsa calității de trezorier sau de persoană responsabilă financiar nu exclude răspunderea sa, întrucât legea nu condiționează complicitatea de deținerea aceleiași calități ca autorul principal. Comiterea prin complicitate a infracțiunii stabilite de art. 181² alin. (5) nu presupune ca Spînu Ion să dețină calitatea subiectului special. El urmează să întrunească calitățile generale ale subiectului infracțiunii, adică vârsta răspunderii penale și responsabilitatea, iar inculpatul întrunește aceste două calități.

În raport cu art. 30 din Codul penal, instanța reține că acțiunile inculpatului Spînu Ion întrunesc elementele constitutive ale unei infracțiuni săvârșite în formă prelungită, întrucât acestea au fost realizate printr-o pluralitate de acte materiale, comise în diferite momente de timp, dar unite prin aceeași rezoluție infracțională și același scop.

Activitățile de recepționare, deținere, gestionare și distribuire a mijloacelor bănești, precum și organizarea repetată a participării persoanelor la proteste, reprezintă manifestări succesive ale aceleiași conduite infracționale, desfășurate în mod continuu în perioada iunie–octombrie 2022.

Pe cale de consecință, instanța de judecată reține că, prin faptele comise, inculpatul a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 30, 42 alin. (5), art. 181² alin. (5) din Codul penal, *în calitate de complice, prin participație complexă, a săvârșit infracțiunea de acceptare cu bună știință a finanțării partidului politic din partea unui grup criminal organizat, în formă prelungită.*

Prin urmare, inculpatul Spînu Ion, urmează a fi recunoscut vinovat și tras la răspundere penală pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 30, 42 alin. (5), 181² alin. (5) din Codul penal.

9. Cu referire la argumentele apărării prin care se invocă nevinovăția inculpatului, instanța de judecată se va expune după cum urmează.

Cu referire la argumentul apărării precum că din declarațiile date în instanța de judecată, Spînu Ion a negat constant și coerent orice implicare în gestionarea fondurilor partidului sau primirea de mijloace bănești pentru proteste, instanța de judecată menționează că declarațiile inculpatului nu doar că nu pot fundamenta o concluzie de nevinovăție, dar, analizate în contextul probelor administrate, apar ca fiind lipsite de credibilitate și insuficiente pentru a răsturna acuzația.

Deci referitor la argumentul apărării că, din declarațiile martorilor, numele lui Spînu Ion nu apare ca actor în vreun lanț de finanțare, nu este indicat ca persoană care primea plicuri cu bani, nu este descris ca responsabil de organizarea transportului plătit, nu apare ca trezorier, contabil, curier sau coordonator financiar, instanța menționează că absența inculpatului din anumite relatări ale martorilor nu constituie o probă a neimplicării sale, ci doar reflectă limitele cunoașterii acestora, nefiind de natură să infirme concluziile rezultate din ansamblul probator, care confirmă participarea sa la mecanismul infracțional. Mai mult ca atât, unii martori (Beșliu Ala, Grosu Vera, Sertinean Elena) au indicat direct asupra inculpatului Spînu Ion care era responsabil de oficiul teritorial ***** a PP „Șor”, și anume că inculpatul a oferit bani șoferilor de rută, dar și a remunerat persoane pentru participare la proteste. Totodată, la acest capitol, instanța deja a analizat mijloacele materiale de probă prin care s-a confirmat vinovăția inculpatului.

În ceea ce privește stenogramele, apărarea încearcă să le interpreteze în sensul unei simple executări a atribuțiilor de serviciu, la indicația superiorilor, însă cu referire la acest aspct instanța conchide că relevante nu sunt doar existența unor indicații, ci natura

acestora, contextul în care au fost transmise și modul în care inculpatul le-a pus în aplicare. Executarea unor ordine nu exonerează de răspundere atunci când acestea au un caracter vădit ilicit, iar contribuția inculpatului constituie o formă de participație penală. Din contra, stenogramele evidențiază integrarea inculpatului în mecanismul funcțional al activităților investigate și participarea sa conștientă la realizarea acestora.

Invocarea de către apărare a jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în special cauza *Roman Zakharov v. Russia*, este nerelevantă în contextul prezentei cauze, deoarece această hotărâre vizează exigențele generale privind cadrul legal al măsurilor de supraveghere secretă, și nici de cum nu aprecierea probelor legal administrate într-un dosar concret. În măsura în care măsurile speciale de investigație au fost autorizate de instanța competentă, acestea beneficiază de prezumția de legalitate, iar susținerile privind lipsa necesității și proporționalității nu sunt susținute prin elemente concrete.

Cu referire la rapoartele de expertiză care doar constată că au fost examinate bancnotele și nu au nici o conexiune cu Spînu Ion, instanța menționează că concluziile expertizelor nu au rolul de a stabili exhaustiv toate persoanele implicate, iar absența inculpatului din aceste rapoarte nu infirmă participarea sa dedusă din alte probe. Or, banii găsiți și ridicați de la persoanele implicate în schema infracțională erau destinate raioanelor, inclusiv raionului *****, de care era responsabil Spînu Ion și care gestiona mijloacele financiare acceptate.

Cu referire la argumentul că nu există acte directe de primire/remitere de către Spînu Ion, instanța relevă că din stenogramele administrate rezultă că inculpatul discută în mod expres despre remunerarea participanților la proteste și despre organizarea acestor activități, aspecte care depășesc sfera unei simple implicări pasive sau formale. Aceste împrejurări demonstrează nu doar participarea sa, ci și cunoașterea mecanismului de funcționare, inclusiv a componentei financiare. Mai mult, inculpatul deținea funcția de președinte al oficiului teritorial ***** a PP „Șor”, poziție care, prin natura sa, presupune coordonare, organizare și control asupra activităților desfășurate la nivel local. În acest context, este lipsită de credibilitate versiunea că acesta nu ar fi cunoscut modul de organizare și finanțare a acțiunilor pe care le coordona în mod direct.

Cu referire la faptul că, complicitatea nu se poate deduce din prezența fizică la proteste, iar simpatiile sau convingerile politice atribuite ca probe ale complicității penale ar echivala cu incriminarea libertății de asociere și a libertății de exprimare, instanța reiterează că inculpatul nu este tras la răspundere pentru prezența sa la proteste sau pentru convingerile sale politice, ci pentru contribuția sa concretă la organizarea și susținerea unor activități care implică inclusiv componenta financiară ilicită. Existența acestor acțiuni rezultă din probele administrate, iar susținerile apărării privind lipsa unor acte de participație reprezintă o interpretare selectivă și incompletă a materialului probator.

Partea apărării invocă faptul că inculpatul Spînu Ion este asociat cu o mișcare de opoziție care ar putea indica o tentativă de intimidare a adversarilor politici prin utilizarea organelor de urmărire penală, însă în acest sens, instanța menționează că susținerea privind un pretins caracter politic al urmăririi penale are un caracter pur speculativ, nefiind susținută de elemente obiective care să infirme temeinicia acuzației.

10. La capitolul individualizării pedepsei penale, instanța de judecată ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de

influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă, că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. În concordanță, instanța consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În continuare, instanța de judecată reține că infracțiunea prevăzută la art. art. 30, 42 alin. (5), 181² alin. (5) din Codul penal, comisă de către inculpatul Spînu Ion face parte din capitolul infracțiunilor contra drepturilor politice, de muncă și altor drepturi constituționale ale cetățenilor, problema dată fiind resimțită atât la nivel național cât și internațional. În acest sens este necesar ca instituțiile abilitate cu funcții de prevenire și combatere a infracționalității să depună eforturi serioase și elocvente pentru contracararea infracțiunilor.

Astfel, instanța de judecată reține, că Spînu Ion a comis infracțiunea prevăzută la art. art. 30, 42 alin. (5), 181² alin. (5) din Codul penal, pentru care, în redacția aplicabilă la data comiterii faptei, stăblea pedeapsa cu amendă în mărime de la 1150 la 1850 de unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita anumite activități pe un termen de la 2 la 5 ani, care potrivit prevederilor art. 16 alin. (4) din Codul penal se atribuie la categoria infracțiunilor grave.

Analizând datele cu privire la personalitatea inculpatului, instanța de judecată reține că, în privința acestuia nu se stabilesc circumstanțe atenuante prevăzută la art. 76 din Codul penal, și nici circumstanțe agravante prevăzute la art. 77 din Codul penal. De asemenea, temeiuri pentru liberarea inculpatului Spînu Ion de răspundere penală, conform prevederilor art. 53 din Codul penal, nu au fost stabilite.

Având în vedere prevederile legale menționate supra cât și cele constatate în ședința de judecată, ținând cont de personalitatea inculpatului care potrivit caracteristicii din 09.01.2026 eliberate de inspectorul principal al IP ***** și caracteristicii nr. 10 din 09.01.2026 eliberate de primarul raionului *****, se caracterizează pozitiv, iar potrivit certificatului de naștere ***** seria ***** din ***** are la întreținere un copil minor *****, a.n. ***** (f.d. 22), vol. XI), instanța va stabili, inculpatului Spînu Ion o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere în partide politice sau organizații ale acestora și de a exercita activități de administrare/gestionare financiară ori de organizare logistică în cadrul formațiunilor politice și al entităților asociative cu scop politic pe un termen de 5 (cinci) ani.

Ținând cont de faptul, că infracțiunea săvârșită de inculpat este una gravă, în conformitate cu art. 72 alin. (3) din Codul penal, inculpatul urmează a executa pedeapsa în penitenciar de tip semiînchis.

Totodată, instanța apreciază ca oportună aplicarea prevederilor art. 90¹ alin. (1) din Codul penal, care prevede că în cazul în care instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de personalitatea vinovatului, ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar, aceasta poate dispune suspendarea parțială a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând în hotărîre perioada de executare a pedepsei în închisoare și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă, precum și motivele condamnării cu suspendarea parțială a executării pedepsei. Prima parte a pedepsei se execută în penitenciar, iar restul pedepsei se suspendă.

Având în vedere cele menționate și ținând cont de prevederile art. 90¹ din Codul penal, instanța de judecată consideră necesar ca pedeapsa cu închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, stabilită inculpatului Spînu Ion să fie executată parțial cu suspendarea executării pedepsei, prin aplicarea art. 90¹ din Codul penal, și anume pedeapsa, în parte, 2 (doi) ani închisoare urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis; iar partea din pedeapsă de 2 (doi) ani închisoare a fi suspendată condiționat cu stabilirea unui termen de probațiune de 2 (doi) ani.

Astfel, stabilirea executării pedepsei în modul stabilit și a perioadei de probațiune în mărimea indicată va asigura un comportament adecvat al inculpatului și va îndreptăți încrederea ce i-a fost acordată. Or, ansamblul împrejurărilor cauzei, și anume faptul că Spînu Ion se află la prima încălcare a legislației penale, vârsta acestuia, este angajat în câmpul muncii, se caracterizează pozitiv, precum și situația familială – un copil minor la întreținere, impun concluzia că scopul pedepsei poate fi atins fără executarea integrală a pedepsei cu închisoare.

Prin urmare, instanța concluzionează că reeducarea și corectarea inculpatului sunt posibile prin modalitatea de executare a pedepsei aleasă, aceasta fiind în concordanță cu principiul proporționalității, având în vedere fapta comisă, urmările produse și personalitatea inculpatului.

Potrivit art. 90 alin. (6) lit. a) și b) din Codul penal, în termenul de probațiune stabilit, se obligă Spînu Ion să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Totodată, instanța notează că termenul de aplicare a pedepsei privative cu privire de dreptul de a ocupa funcții de conducere în partide politice sau organizații ale acestora și de a exercita activități de administrare/gestionare financiară ori de organizare logistică în cadrul formațiunilor politice și al entităților asociative cu scop politic pe un termen de 5 (cinci) ani, în temeiul alin. (4) din art. 65 a Codului penal, se va calcula din momentul executării pedepsei principale.

Concomitent, termenul de executare a pedepsei cu închisoare, pentru inculpatul Spînu Ion se va calcula din momentul reținerii acestuia, cu includerea potrivit art. 88 alin. (3) din Codul penal a termenului de aflare a lui Spînu Ion în stare de reținere și arest la domiciliu în prezenta cauză penală de la data 20 octombrie 2022, ora 13:00 până la 19 noiembrie 2022, ora 13:00.

11. În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că în privința inculpatului nu este aplicată o măsură preventivă.

În drept, instanța menționează că în temeiul art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului, iar o nouă cerere de aplicare, înlocuire sau revocare a măsurii preventive poate fi depusă dacă au apărut temeiuri pentru aceasta, dar nu mai devreme decât peste o lună după ce încheierea precedentă privind această chestiune a intrat în vigoare sau dacă nu au intervenit noi împrejurări care condiționează noua cerere.

La caz, în dezbateri judiciare procurorului Bîzgan Marta a solicitat ca în privința lui Spînu Ion să fie aplicată măsura preventivă arestul preventiv, cu menținerea acestei măsuri până la intrarea sentinței în vigoare, pentru executarea pedepsei stabilite, cu reținerea acestuia din sala de judecată.

Instanța constată că potrivit art. 175 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanță a executării sentinței.

În acest mod, instanța consideră la moment imposibilă aplicarea față de Spînu Ion a unei măsuri preventive mai blânde decât arestul preventiv, pentru a exclude posibilitatea de a fi prejudiciat cursul normal al executării sentinței de condamnare cu închisoare, dispoziție judecătorească care să se execute imediat, astfel ca termenul executării pedepsei să se calculeze începând cu data reținerii inculpatului și escortarea lui la cel mai apropiat loc de deținere.

Instanța de judecată reține că, în cazul dat, aplicând măsura preventivă sub formă de arest prin sentință, până la rămânerea definitivă a acesteia, nu mai este încălcat dreptul acuzatului la libertate și siguranță, prevăzut de art. 5 CEDO, or privarea de libertate a ultimului este deja justificată, întemeiată și necesară într-o societate democratică, urmărind un scop legal, atât de a împiedica să se ascundă de organele de drept, cât și să se asigure executarea sentinței, fiind astfel respectat principiul proporționalității între dreptul

persoanei la libertate, garantat de lege și necesitatea aplicării față de el a arestului preventiv.

Or, potrivit articolului 5 § 1 lit. a) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, se conchide că nimeni nu poate fi lipsit de libertatea sa, cu excepția dacă este deținut legal pe baza condamnării pronunțate de către un tribunal competent.

Relevantă, în acest sens este hotărârea *Savca împotriva Republica Moldova*, unde Curtea Europeană a respins pretențiile reclamantului invocate în temeiul articolului 5 § 1 din Convenție privind deținerea sa ilegală după pronunțarea sentinței de condamnare de instanța de fond, reamintind că detenția preventivă se încheie în momentul în care persoana deținută este eliberată și/sau îi este stabilită pedeapsa, fie și de către o instanță de fond (*a se vedea Wemhoff v. Germania*, § 9; *Labita v. Italia [MC]*, hotărârea din 6 aprilie 2000, § 147; *Kalashnikov v. Federația Rusă*, hotărârea din 15 iulie 2002, § 110; *Solmaz v. Turcia*, hotărârea din 16 ianuarie 2007, §§ 23-24).

În aceste circumstanțe, instanța consideră că este prezent cazul în care este o necesitate absolută de a aplica măsura de constrângere sub formă de arest preventiv față de Spînu Ion, deoarece doar această măsură preventivă este reală și efectivă în cazul dat și va asigura comportamentul respectiv al acestuia pentru executarea sentinței emise.

În condițiile respective, având în vedere caracterul pedepsei aplicate, instanța de judecată a ajuns la concluzia ca de la data pronunțării sentinței și până la devenirea definitivă a acesteia să aplice în raport cu Spînu Ion măsura preventivă „arestarea preventivă” cu anunțarea în căutare a acestuia în vederea reținerii și conducerii la instituția penitenciară corespunzătoare în vederea executării pedepsei stabilite.

Aplicarea măsurii preventive și dispoziția de anunțare în căutare, urmează a fi efectuată imediat, iar sentința în partea căutării urmând să se execute de către organul afacerilor interne în a cărui rază teritorială se află ultimul domiciliu cunoscut al inculpatului Spînu Ion, astfel ca termenul executării pedepsei să se calculeze începând cu data reținerii inculpatului.

12. În conformitate cu prevederile art. 397 pct. 2) din Codul de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă hotărârea cu privire la confiscarea specială și confiscarea extinsă.

La caz, procurorul a solicitat în temeiul art. 106 din Codul penal, confiscarea din contul lui Spînu Ion în beneficiul statului suma de 1 582 292,1 lei, ca bunuri utilizate pentru săvârșirea unei infracțiuni.

Instanța de judecată notează, că măsura de siguranță a confiscării speciale este o sancțiune de drept penal și constă în transferul silit și gratuit al dreptului de proprietate asupra unor bunuri din patrimoniul persoanei care a săvârșit o faptă prevăzută de legea penală, nejustificată, în patrimoniul statului, întrucât, dată fiind legătura acestor bunuri cu fapta săvârșită ori din cauza naturii lor, deținerea în continuare de către persoana respectivă ar prezenta pericolul săvârșirii unor noi fapte prevăzute de legea penală.

Confiscarea specială este prevăzută și la nivel constituțional, ca o limitare a dreptului de proprietate. Conform art. 46 alin. (4) din Constituția RM „Bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii”.

Conform art. 106 din Codul penal, (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea

acestora. (2) Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) *utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni*; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului. (2¹) Dacă bunurile rezultate din infracțiuni și veniturile de la aceste bunuri au fost comasate cu bunurile dobândite legal, se confiscă acea parte din bunuri sau contravaloarea acestora care corespunde valorii bunurilor rezultate din infracțiuni și a veniturilor de la aceste bunuri. (3) Dacă bunurile menționate la alin. (2) lit. a) și b) aparțin sau au fost transferate oneros unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea bunurilor, se confiscă contravaloarea acestora. Dacă bunurile respective au fost transferate cu titlu gratuit unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea acestora, bunurile se confiscă. (4) Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabilește o pedeapsă penală. (5) Confiscarea specială nu se aplică în cazul infracțiunilor săvârșite prin intermediul unui organ de presă sau al oricărui alt mijloc de informare în masă.

Instanța reține că măsura confiscării speciale constituie o ingerință în dreptul de proprietate, însă aceasta urmărește un scop legitim și este proporțională, fiind limitată strict la valoarea beneficiului obținut prin infracțiune, fără a crea o sarcină individuală excesivă, în sensul jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului (*Grayson and Barnham c. Regatul Unit; G.I.E.M. S.R.L. și alții c. Italia*).

Ținând cont de prevederile legale enunțate supra, instanța de judecată consideră necesar să dispună confiscarea specială din contul inculpatului Spînu Ion *****, născut la *****, IDNP: *****, în proprietatea statului a contravalorii banilor utilizați la comiterea infracțiunii în sumă de 1 582 292,10 lei, (un milion cinci sute optzeci și două mii două sute nouăzeci și două, 10) lei.

La fel, luând în calcul faptul că la comiterea infracțiunii stabilite în prezenta sentință, au participat și alte persoane, instanța de judecată a considerat echitabil să menționeze că la punerea în executare, urmează să se țină cont de concurența sumelor, care urmează a fi încasate eventual în beneficiul statului cu același titlu, de la alte persoane care au participat la comiterea infracțiunii stabilite prin prezenta sentință.

13. Potrivit art. 202 din Codul de procedură penală, (1) Organul de urmărire penală din oficiu sau instanța de judecată, la cererea părților, poate lua în cursul procesului penal măsuri asiguratorii pentru repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, pentru eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor, precum și pentru garantarea executării pedepsei amenzii. (2) Măsurile asiguratorii pentru repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, pentru eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor, precum și pentru garantarea executării pedepsei amenzii, constau în sechestrarea bunurilor mobile și imobile în conformitate cu art. 203-210.

În conformitate cu prevederile art. 197 alin. (1) pct. 6) din Codul de procedură penală, în scopul asigurării ordinii stabilite de prezentul cod privind urmărirea penală, judecarea cauzei și executarea sentinței, organul de urmărire penală, procurorul, judecătorul de instrucție sau instanța, conform competenței, sânt în drept să aplice față de bănuit, învinuit, inculpat alte măsuri procesuale de constrângere, cum ar fi: măsuri asiguratorii pentru eventuala confiscare specială sau extinsă.

În cauza *Mohammad Yassin Dogmoch împotriva Germaniei* (18.09.2006), CtEDO a notat că „nu este încălcat dreptul la un proces echitabil prin perspectiva art. 6 CEDO și nici prezumția de nevinovăție, prin instituirea măsurii asigurătorii. Instituirea sechestrului nu este o judecată asupra unei acuzații în materie penală în sensul art. 6 din Convenție, deoarece atât stabilirea unor drepturi de creanță ale unor terți cât și confiscarea unor bunuri sunt măsuri ce urmează a fi luate ulterior, în cadrul unor proceduri separate”.

Procurorul a solicitat menținerea măsurii de constrângere asiguratorie - sechestrul, asupra bunurilor imobile - 1/3 cotă parte ce aparține lui Spînu Ion *****, născut la *****, din bunul imobil cu numărul cadastral *****, situat în ***** deținut cu drept de proprietate comună în devălmășie cu cet. Spînu *****, a.n. ***** și Spînu *****, imobil dobândit în baza contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată nr. 7652 din 17.10.2001, cu valoarea totală estimată prin avizul consultativ al specialistului ARBI nr. 15 din 09.01.2023 cu 397295,60 lei.

Din materialele dosarului instanța de judecată reține, că prin încheierea și mandatul judecătorului de instrucție nr. 12-53/2023 din 24 ianuarie 2023 s-a autorizat punerea sub sechestr a 1/3 cotă parte ce aparține lui Spînu Ion *****, născut la *****, din bunul imobil cu numărul cadastral *****, situat în ***** deținut cu drept de proprietate comună în devălmășie cu cet. Spînu *****, a.n. ***** și Spînu *****, imobil dobândit în baza contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată nr. 7652 din 17.10.2001, cu valoarea totală estimată prin avizul consultativ al specialistului ARBI nr. 15 din 09.01.2023 cu 397295,60 lei (f.d. 159-165, vol. VIII).

Având în vedere că instanța a dispus confiscarea specială din contul inculpatului Spînu Ion *****, născut la *****, IDNP: *****, în proprietatea statului a contravalorii banilor utilizați la comiterea infracțiunii în sumă de 1 582 292,10 lei, (un milion cinci sute optzeci și două mii două sute nouăzeci și două, 10) lei, iar până la momentul emiterii prezentei sentințe, inculpatul nu a recunoscut vina în săvârșirea infracțiunii incriminate, astfel, există în continuare un risc real privind imposibilitatea executării sentinței în această parte.

Din aceste considerente, instanța consideră necesar de a menține sechestrul asupra 1/3 cotă parte ce aparține lui Spînu Ion *****, născut la *****, din bunul imobil cu numărul cadastral *****, situat în ***** deținut cu drept de proprietate comună în devălmășie cu cet. Spînu *****, a.n. ***** și Spînu *****, imobil dobândit în baza contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată nr. 7652 din 17.10.2001, cu valoarea totală estimată prin avizul consultativ al specialistului ARBI nr. 15 din 09.01.2023 cu 397295,60 lei, în scopul asigurării confiscării speciale, cu interzicerea efectuării actelor juridice cu acestea.

14. Potrivit art. 397 alin. (3) din Codul de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă hotărârea cu privire la corpurile delictelor.

Astfel, corpul delict, recunoscut prin Ordonanța din 27 martie 2025 (f.d. 33-34, vol. IX), și anume un procesor cu inscripția SOHO, de culoare neagră ridicat în cadrul percheziției din 25 iulie 2022 efectuate la sediul Organizației Teritoriale ***** a Partidului Politic „Șor” de pe ***** în conformitate cu prevederile art. 106 alin. (1) lit. a) din Codul penal, de confiscat în folosul Statului, ca bun utilizat pentru săvârșirea infracțiunii.

15. Potrivit art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală, mijloacele materiale de probă, purtătorii de informații și corpurile delictelor de păstrat la materialele cauzei penale.

16. În temeiul celor justificate, călăuzindu-se de prevederile art. 72, 90¹ din Codul penal, art. 338 – 341, art. 382, art. art. 384 – 385, art. 389, art. art. 392 – 395, art. 397 și art. 400 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Spînu Ion *****, născut la *****, IDNP: *****, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 30, 42 alin. (5), art. 181² alin. (5) din Codul penal, și în baza acestei Legi, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere în partide politice sau organizații ale acestora și de a exercita activități de administrare/gestionare financiară ori de organizare logistică în cadrul formațiunilor politice și al entităților asociative cu scop politic pe un termen de 5 (cinci) ani.

În temeiul prevederilor art. 90¹ din Codul penal, pedeapsa de 4 (patru) ani închisoare stabilită lui Spînu Ion ***** urmează a fi executată în felul următor:

- perioada de 2 (doi) ani închisoare urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis;

- perioada de 2 (doi) ani închisoare se suspendă condiționat pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani.

Se obligă Spînu Ion ***** în termenul de probațiune stabilit, să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Potrivit art. 88 alin. (3) din Codul penal, se include în acest termen perioada de timp cât Spînu Ion ***** s-a aflat în stare de reținere și arest la domiciliu în prezenta cauză penală din 20 octombrie 2022, ora 13:00 până la 19 noiembrie 2022, ora 13:00.

Termenul executării pedepsei cu închisoarea în privința lui Spînu Ion ***** se va calcula din momentul reținerii acestuia.

Termenul executării pedepsei complementare obligatorii sub formă de dreptul de a ocupa funcții de conducere în partide politice sau organizații ale acestora și de a exercita activități de administrare/gestionare financiară ori de organizare logistică în cadrul formațiunilor politice și al entităților asociative cu scop politic pe un termen de 5 (cinci) ani, se va calcula din momentul executării pedepsei principale sub formă de închisoare.

De la data emiterii prezentei sentințe, se aplică în raport cu Spînu Ion ***** măsura preventivă „arestarea preventivă” și se anunță acesta în căutare, în vederea reținerii și conducerii la instituția penitenciară corespunzătoare în vederea executării pedepsei stabilite.

Aplicarea măsurii preventive și dispoziția de anunțare în căutare, urmează a fi efectuată imediat de către organul afacerilor interne în a cărui rază teritorială se află ultimul domiciliu cunoscut al inculpatului Spînu Ion *****, astfel ca termenul executării pedepsei să se calculeze începând cu data reținerii inculpatului.

Se admite demersul acuzatorului de stat și se dispune confiscarea specială din contul inculpatului Spînu Ion *****, născut la *****, IDNP: *****, în proprietatea statului a contravalorii banilor utilizați la comiterea infracțiunii în sumă de 1 582 292,10 lei, (un milion cinci sute optzeci și două mii două sute nouăzeci și două, 10) lei, urmând ca la punerea în executare, să se țină cont de concurența sumelor, care urmează a fi încasate

eventual în beneficiul statului cu același titlu, de la alte persoane care au participat la comiterea infracțiunii.

Se menține sechestrul aplicat prin încheierea și mandatul judecătorului de instrucție nr. 12-53/2023 din 24 ianuarie 2023 asupra 1/3 cotă parte ce aparține lui Spînu Ion *****, născut la *****, din bunul imobil cu numărul cadastral *****, situat în*****, deținut cu drept de proprietate comună în devălmășie cu cet. Spînu *****, a.n. ***** și Spînu *****, imobil dobândit în baza contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată nr. 7652 din 17.10.2001, cu valoarea totală estimată prin avizul consultativ al specialistului ARBI nr. 15 din 09.01.2023 cu 397 295,60 lei, în scopul asigurării confiscării speciale, cu interzicerea efectuării actelor juridice cu acestea.

Corpul delict, recunoscut prin Ordonanța din 27 martie 2025 (f.d. 33-34, vol. IX), și anume un procesor cu inscripția SOHO, de culoare neagră ridicat în cadrul percheziției din 25 iulie 2022 efectuate la sediul Organizației Teritoriale ***** a Partidului Politic „Șor” de pe ***** în conformitate cu prevederile art. 106 alin. (1) lit. a) din Codul penal, de confiscat în folosul Statului, ca bun utilizat pentru săvârșirea infracțiunii.

Potrivit art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală, documentele, mijloacele materiale de probă și CD-urile, urmează a fi păstrate la dosar pe tot termenul de păstrare a acestuia.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței
Judecător
Liliana

Cușcă