

SENTINȚĂ  
În numele Legii

31 iulie 2025

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)

*în componența:*

Președintelui ședinței, judecătorul – Veaceslav Cernalev  
grefierului: Cristina Macovei;

*cu participarea:* – procurorilor în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Lidia Crăciun, Daniela Buinovki și Pavel Vinițchi, care au prezentat dispozițiile procurorului ierarhic superior și legitimațiile de serviciu; – apărătorului Igor Ciur, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor inculpatului \*\*\*\*\*Valentin (*mandatul Seria MA, nr. 2135672 din 05.03.2025*);

*cu participarea:* inculpatului \*\*\*\*\*Valentin, precum și a părții vătămate \*\*\*\*\*Ina.

A judecat, în ședință publică, în procedură generală, cauza penală nr.1-23156528-12-1-02112023 (1-2734/2023) privind învinuirea lui \*\*\*\*\**, născut la \*\*\*\*\**, IDNP \*\*\*\*\**; cetățean al Republicii Moldova; originar și domiciliat în or. Cahul, \*\*\*\*\*; supus serviciului militar; necăsătorit; fără persoane la întreținere; studii medii; fără grade de invaliditate/dizabilitate; fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat; posedă limba de română în care s-a desfășurat procesul; în această cauză în stare de reținere/arest nu a fost; informația privind drepturile și obligațiile i-a fost înmănată la timp; rechizitoriul i-a fost înmănat; potrivit referinței (F 246) anterior nejudecat; – în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) din Codul penal – individualizată prin: „escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile”.*

Procurorul Pavel Vinițchi, în dezbaterile judiciare, s-a pronunțat asupra faptului ca, inculpatul \*\*\*\*\*Valentin să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (1) din Codul penal, și în baza acestei legi să i se aplice o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (*trei*) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea măsurii preventive „arestul preventiv” până la intrarea sentinței în vigoare. A mai solicitat acuzatorul de stat admiterea acțiunii civile înaintată de partea vătămată în vederea recuperării prejudiciului material cauzat prin infracțiune.

Partea vătămată \*\*\*\*\*Ina a susținut opinia acuzatorului de stat referitor la pedeapsa propusă să-i fie stabilită inculpatului, solicitând și încasarea din contul inculpatului a prejudiciului material cauzat prin infracțiune.

Apărătorul Igor Ciur, în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor inculpatului \*\*\*\*\*Valentin, în cuvântările sale în dezbaterile judiciare, a pledat pentru adoptarea unei sentințe de achitare în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, din motivul inexistenței faptei infracționale.

Inculpatul \*\*\*\*\*Valentin a indicat că nu se consideră vinovat și că nu o cunoaște pe partea vătămată.

Termenul de examinare a cauzei penale: 02 noiembrie 2023 – 31 iulie 2025.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate și examinate în ședința de judecată, instanța de judecată, –

#### C O N S T A T Ă :

1. \*\*\*\*\*Valentin, în perioada de timp începând din luna septembrie 2022 și până la 22 noiembrie 2022, aflându-se în mun. Chișinău, str. Mihail Sadoveanu 22, ap. 37 A, acționând cu intenție directă, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare, sub pretextul confecționării mobilei pentru cet. \*\*\*\*\*Ina, neavând din start intenția de a-și onora obligațiunile asumate, a dobândit ilicit de la ea, în două tranșe, suma de 19 431 lei și suma de 30 000 lei, după care a încetat orice contact cu partea vătămată, eschivându-se, acțiuni prin care, a cauzat numitei \*\*\*\*\*Ina daune materiale în suma totală de 49 431 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, \*\*\*\*\*Valentin a comis infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) din Codul penal - escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare.

2. Inculpatul \*\*\*\*\*Valentin, în ședința de judecată, nu și-a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate și a declarat că, se ocupă cu confecționarea mobilei fără nici o formă de organizare, într-un atelier de pe str. Meșterul Manole 5/2. În perioada lunii iunie 2022 la solicitarea lui Galiț Valeriu i-a confecționat acestuia mobilier la comandă. Cunoaște că partea vătămată i-a transmis lui Galiț Valeriu banii însă careva înțelegeri referitor la confecționarea mobilei, cu partea vătămată dar și cu Galiț Valeriu, care între timp a dispărut, nu a avut. Prima dată a văzut-o pe partea vătămată când a venit la atelierul de producere și îl învinuia că i-a luat banii și nu i-a confecționat mobila, însă el pe str. M. Sadoveanu 22 ap. 27 nu a fost și nu a efectuat careva măsurări pentru confecționarea mobilierului la comandă. Cu Galiț Valeriu au vorbit despre confecționarea mobilei pentru apartamentul de pe str. A. Russo 9/2, und a fost pentru măsurările necesare dar lucrul nu a mai fost finisat din anumite considerente (f.d. 204).

3. Apreciind probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinentei, concludenții, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată stabilește că, învinuirea adusă inculpatului \*\*\*\*Valentin, ca atare, este întemeiată doar fragmentar, acțiunile căruia necesitând astfel o reîncadrare juridică, potrivit art. 190 alin. (1) din Codul penal, adică, cu excluderea calificativului prevăzut la lit. c), alin. (2), art. 190 din Codul penal – cu cauzarea de daune în proporții considerabile, ca urmare a modificărilor operate la art. 126 din Codul Penal, prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024.

4. Pentru demonstrarea situației fixate, instanța de judecată își argumentează soluția prin următoarele circumstanțe de fapt referitoare la constatarea existenței infracțiunii, identificarea făptuitorului și stabilirea vinovăției, care este dovedită pe deplin, prin următoarele mijloace de probă și procedee probatorii și anume prin următoarele documente și procese-verbale ale acțiunilor procesuale, cercetate în ședința de judecată în conformitate cu prevederile art. 373 din Codul de procedură penală, după cum urmează.

5. Astfel, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată partea vătămată \*\*\*\*Ina (*f.d. 147-148*) a relatat instanței că, la mijlocul lunii august a început lucrări de reparație în ap. 37A de pe str. M. Sadoveanu 32, care aparține fiicei sale Carina Mandrilă. La mijlocul lunii septembrie, a decis să comande mobilier iar la recomandarea prietenului fiicei sale, pe nume Galiț Valeriu, l-a adus pe \*\*\*\*Valentin pentru a efectua măsurările necesare, au discutat despre furnitură, design și alte detalii, pentru ce i-a transmis pe loc suma de 1000 euro. La data de 22 noiembrie a decis să îl mai telefoneze pe inculpat pentru a lua măsurările pentru două dulapuri, la fel fiind efectuate măsurări, convenit proiectul, și a achitat 30 000 lei. Tot atunci au convenit ca data livrării bucătăriei și a celor 2 dulapuri să fie 10 decembrie, iar el a spus că se v-a stăruie ca mobila să fie gata până la data de 03 decembrie 2023. După data de 3 decembrie atât ea cât și Valeriu Galiț l-au sunat pe inculpat însă acesta nu le răspundea la telefon. Astfel ea a mers zilnic la atelierul unde își desfășura inculpatul activitatea însă acesta nu i-a deschis ușa. A apelat poliția și a intrat împreună cu colaboratorii de poliție în atelierul respectiv unde a văzut că acesta nu avea nici un material din categoria celui comandat de ea, urmare la ce a mers și a depus plângere la poliție. Martor la momentul transmiterii banilor era meșterul Lilian, care efectua lucrări de reparație în apartamentul respectiv. Careva schițe pe suport de hârtie inculpatul nu i-a ofrit, a luat totul cu sine. În cadrul documentării cauzei inculpatul a recunoscut în sediul inspectoratului că a luat banii respectivi și chiar a promis că îi v-a evecuta comanda cu prioritate până la data de 10 ianuarie, după care și-a schimbat numărul de telefon și nu a mai răspuns. Menționează că, prima sumă de 1000 euro a fost transmisă în bancnote a câte 50 euro iar a doua sumă de 30 mii lei era în bancnote a câte 100 și 200 lei. În

ambele cazuri când s-au transmis banii martor era muncitorul Lilian. În apartament mai era și fratele acestuia Nicolai, însă acesta nu a văzut transmiterea banilor. Martorul Lilian nu a fost chemat special pentru a asista la transmiterea banilor, acesta era în apartament toată ziua deoarece efectua lucrări de reparație.

6. Martorul Rostovschi Lilian (*f.d. 154-155*), a relatat instanței judecătorești că, în luna august a anului 2022 efectua lucrări de reparație a unui apartament situat în sectorul Ciocana, împreună cu fratele Nicolai. Într-o dimineață a venit inculpatul și a efectuat niște măsurări pentru confecționarea bucătăriei după care proprietara i-a chemat să asiste la transmiterea sumei de 1000 euro, din câte el a înțeles pentru bucătărie la comandă. După o perioadă inculpatul a mai fost să facă careva măsurări și le-a indicat cum să instaleze prizele și hota. La alte discuții dintre partea vătămată și inculpat el nu a asistat decât cele legate de momente tehnice pentru lucrările de reparație. Într-o altă zi ei au mai discutat despre confecționarea a două dulapuri, în prezența sa fiind transmiși 30 mii lei. Nu cunoaște care era termenul la care s-au înțeles să execute comanda. În perioada efectuării lucrărilor de reparație pe \*\*\*\*\*l-a văzut în apartamentul respectiv de 3 ori. Acesta le-a arătat cum să tragă hota pe pod ca să fie în proiectul lui și deja când a primit banii de la doamna Ina. A lucrat la doamna Ina fiind recomandați de mama domnului Valeriu, care tot a fost în acel apartament în timpul reparațiilor. Pentru lucrările efectuate a fost remunerat de către doamna Ina.

7. În continuare, constatarea existenței infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal, și anume „escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei personae prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare”, cât și identificarea făptuitorului și constatarea vinovăției, sunt dovedite pe deplin, inclusiv prin următoarele probe, mijloace de probă și procedee probatorii:

- conținutul procesului verbal de constatare din 23 februarie 2023, prin care, în rezultatul activității desfășurate, în urma existenței bănuielii rezonabile de obținerea veniturilor prin abuz de încredere și înșelăciune de către cet. \*\*\*\*\*Valentin, organul de constatare al IP Ciocana solicită înregistrarea materialului sub aspect penal în R-1 conform indicilor art. 190 Cod penal (*f.d. 10*);

- procesul-verbal de examinare copiilor procesului contravențional nr.15211, ridicate la data de 07.09.2023, de la OS al SCO a IP Ciocana Matei Mihail.

Potrivit procesului-verbal de constatare din 09.12.2022, prin care au fost luate explicații de la cet. \*\*\*\*\*Valentin, acesta personal a indicat asupra faptului că a fost să i-a măsurări pentru mobilă în apartamentul din str. M. Sadoveanu și nu a primit suma stabilită în quantum total (*f.d. 85, 86, 87-100*);

- procesul verbal din 07 septembrie 2023 prin care s-a consemnat acțiunea de confruntare între partea vătămată \*\*\*\*\*Ina și învinuitul \*\*\*\*\*Valentin (*f.d. 102-105*);

- conținutul procesului verbal de confruntare din 15.09.2023 între martorul Rostovschi Lilian și învinuitul \*\*\*\*\*Valentin, potrivit căruia martorul Rostovschi Lilian, l-a recunoscut pe învinuit, ca fiind persoana căreia partea vătămată, în prezența sa, i-a transmis sumele de bani pentru confecționarea mobilei (*f.d. 106-110*);

- precum și alte materiale anexate la cauza penală și examinate la judecarea cauzei penale.

8. Obiectul juridic special al escrocheriei are un caracter complex. Astfel, obiectul juridic principal al infracțiunii date îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile. Obiectul juridic secundar al escrocheriei îl constituie relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință și la minimul necesar de încredere.

Obiectul material al escrocheriei este format din bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 190 din Codul penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă constând din două acțiuni: a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, adică sustragerea lor; b) acțiunea sau inacțiunea adiacentă, care constă, în mod alternativ, în abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare; 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Escrocheria este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință.

Latura subiectivă a infracțiunii analizate se manifestă, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special – a scopului de cupiditate (profit).

Subiectul infracțiunii date este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii infracțiunii a împlinit vârsta răspunderii penale 16 ani (pentru fapta de la alineatul (1)) sau 14 ani (pentru fapte agravante).

9. Raportând aceste reglementări la starea de fapt a cazului, în urma audierii participanților la proces, studierii minuțioase și sub toate aspectele materialele dosarului, instanța stabilește cu siguranță că, în perioada de timp începând din luna septembrie 2022 și până la 22 noiembrie 2022, \*\*\*\*\*Valentin aflându-se în mun. Chișinău, str. Mihail Sadoveanu 22, ap.37 A, acționând cu intenție directă, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare, sub pretextul confecționării mobilei pentru cet. \*\*\*\*\*Ina, neavând din start intenția de a-și onora obligațiunile asumate, a dobândit ilicit de la ea, în două tranșe, suma de 19 431 lei și suma de 30 000 lei,

după care a încetat orice contact cu partea vătămată, eschivându-se, acțiuni prin care, a cauzat numitei \*\*\*\*\*Ina, daune materiale în suma totală de 49 431 lei.

Astfel, instanța de judecată conchide că, acțiunile inculpatului \*\*\*\*\*Valentin urmează a fi încadrate în temeiul art. 190 alin. (1) din Codul penal - individualizată prin: „*escrocherie, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare*”.

10. Referitor la solicitarea avocatului privind adoptarea unei sentințe de achitare, instanța de judecată ține să elucideze că sentința de achitare se adoptă dacă nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, fapta nu a fost săvârșită de inculpat, fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, fapta nu este prevăzută de legea penală sau există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei, pe când la caz, faptele sustragere a bunurilor părților vătămate prin escrocherie, este coroborată cu desăvârșire prin probele administrate și examinate în cadrul ședinței de judecată, inclusiv a părții vătămate și martorului audiat în cadrul ședinței de judecată, interogați într-un proces public și sub jurământ, avertizați fiind conform art. 312 din Codul penal pentru prezentarea cu bună știință a declarațiilor mincinoase.

11. Alegațiile inculpatului precum că nu se cunoaște cu partea vătămată și nu se consideră vinovat, instanța de judecată reține că, din declarațiile părții vătămate, precum și actele de constatare acumulate în cadrul documentării acestuia în cadrul procesului contravențional la sesizarea cet. Rotaru Livia și \*\*\*\*\*Ina, urmare a ce instanța de judecată stabilește cu certitudine fapta infracțională a inculpatului \*\*\*\*\*Valentin față de partea vătămată \*\*\*\*\*Ina.

12. Astfel, apreciind probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată stabilește și, de asemenea, este convinsă că, fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul a avut loc și că această faptă a fost săvârșită anume de către \*\*\*\*\*Valentin, faptă care întrunește elementele infracțiunii și care este prevăzută de art. 190 alin. (1) din Codul penal, pentru care și va fi declarat vinovat și, respectiv, supus unei pedepse penale.

13. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ia în seamă că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunea săvârșită, ci are drept scop corectarea și reeducarea condamnaților în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea \*\*\*\*\*Valentin, cât și a altor persoane, se călăuzește de conștiința de drept, ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunilor săvârșite, de persoana inculpatului \*\*\*\*\*Valentin și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

14. Astfel, judecata a stabilit că, după caracterul și gradul prejudiciabil, prin prisma art. 16 din Codul penal, infracțiunea prevăzută la art. 190 alin. (1) din Codul penal, și săvârșită de către \*\*\*\*\*Valentin – se clasifică drept mai puțin gravă și pentru săvârșirea căreia legea prevede în calitate de pedeapsă amendă în mărime de la 550 la 1000 de unități convenționale, sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau închisoare de până la 5 ani.

15. Drept circumstanță atenuantă în privința inculpatului \*\*\*\*\*Valentin, instanța de judecată stabilește doar săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave, iar circumstanțe ce ar agrava răspunderea inculpatului acuzatorul de stat nu a invocat.

16. Respectiv, ținând cont de cele menționate supra, în opinia instanței de judecată, față de inculpatul \*\*\*\*\*Valentin, echitabil urmează a fi aplicată sancțiunea penală sub formă de amendă penală în beneficiul statului în mărime de 800 (*opt sute*) unități convenționale, găsind astfel de cuviință că corectarea și reeducarea celui din urmă să fie posibilă fără izolare de societate și cu aplicarea unei pedepse non-privative de libertate.

17. De asemenea, se impune atragerea atenției asupra faptului că, sancțiunea prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă prevede și pedepse mai aspre sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității sau închisoare. În primul caz pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, se aplică doar cu acordul inculpatului, care lipsește în cauza pendinte.

Reieșind din considerentele că inculpatul \*\*\*\*\*Valentin nu prezintă pericol pentru societate, nu s-a eschivat de la examinarea cauzei penale în instanța de judecată, este la prima abatere de la lege, circumstanțe agravante nu au fost stabilite, instanța concluzionează că corectarea și reeducarea lui este posibilă fără izolare de societate, iar privarea de libertate în cazul dat este inoportună.

18. Instanța de judecată este convinsă că pedeapsa potrivită lui \*\*\*\*\*Valentin este tocmai la caz și va avea drept scop cât restabilirea echității sociale, atât și corectarea celui din urmă, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanța se bazează pe prevederile art. 2, art. 7, art. 61 și art. 75 din Codul penal, care se referă la scopul legii și pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei.

19. Totodată, instanța de judecată consideră necesar a explica inculpatului \*\*\*\*\*Valentin că în accepțiunea art. 64 alin. (3<sup>1</sup>) din Codul penal, „în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral”.

20. Potrivit art. 397 pct. 1) din Codul de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 și 396, trebuie

să mai cuprindă și hotărârea cu privire la acțiunea civilă înaintată sau hotărârea pronunțată din oficiu de către instanță referitor la repararea pagubei.

Aici instanța de judecată atestă că, la în cadrul ședinței de examinare a cauzei penale, partea vătămată \*\*\*\*\*Ina a solicitat încasarea din contul inculpatului a prejudiciul material cauzat prin infracțiune în sumă de 49 431 lei. Astfel, reieșind din considerentele că vinovăția inculpatului este dovedită pe deplin, în baza criteriilor specificate la art. 219 din Codul de procedură penală și potrivit cu prevederile art. 1998 din Codul civil, precum și din punctul de vedere că în urma acțiunilor infracționale ale inculpatului, părții vătămate i s-a cauzat prejudiciu material care nu a fost restituit, instanța de judecată va încasa din contul lui \*\*\*\*\*Valentin în folosul părții vătămate \*\*\*\*\*Ina suma de bani în mărime de 49 431 lei – cu caracter de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

21. Conform materialelor cauzei penale, pe parcursul urmăririi penale, față de \*\*\*\*\*Valentin nu a fost aplicată măsură preventivă. În temeiul art. 175 alin. (2) coroborat cu prevederile art. 176 alin. (1) din Codul de procedură penală, reieșind din considerentele că probe sau circumstanțe care ar impune asigurarea executării sentinței nu există, instanța nu consideră necesar a aplica măsură preventivă în privința inculpatului \*\*\*\*\*Valentin.

22. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 7, art. 61, art. 64, și art. 75 din Codul penal, art. art. 338 – 341, art. 382, art. art. 384 – 385, art. 389, art. art. 392 – 395, art. 397 și art. 400 din Codul de procedură penală, conform dispozițiilor art. art. 182 – 185 din Codul de executare, instanța de judecată, –

#### H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște vinovat \*\*\*\*\*Valentin, *născut la \*\*\*\*\**, IDNP \*\*\*\*\* , de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (1) din Codul penal și se condamnă pentru fapta săvârșită.

Se aplică lui \*\*\*\*\*Valentin pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 800 (*opt sute*) unități convenționale, ceea ce constituie 40 000 (*patruzeci mii*) lei.

Se comunică lui \*\*\*\*\*Valentin că, în corespundere cu prevederile art. 64 alin. (3<sup>1</sup>) din Codul penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o va plăti în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea va deveni executorie și, în acest caz, se va considera că sancțiunea amenzii este executată integral, în caz contrar, amenda stabilită urmează a fi achitată în mod benevol, în termen de 30 de zile de la data stabilirii ei, după care, să informeze imediat instanța de judecată despre achitarea amenzii, iar în cazul în care, condamnatul nu va achita amenda, în decursul a 30 de zile de la rămânerea definitivă a hotărârii, cancelaria instanței de judecată va verifica în Registrul debitorilor dacă amenda a fost achitată și, după caz, în situația în care condamnatul nu a achitat amenda, instanța, în decursul a 30 de zile de la rămânerea definitivă a hotărârii, va trimite executorului judecătoresc în a cărui competență teritorială, stabilită de camera teritorială a

executorilor judecătorești, se află domiciliul lui \*\*\*\*\*Valentin, documentul executoriu pentru încasarea silită a amenzii.

Se încasează de la \*\*\*\*\*Valentin, *născut la \*\*\*\*\**, IDNP \*\*\*\*\*; *cetățean al Republicii Moldova; originar și domiciliat în or. Cahul, \*\*\*\*\**; în folosul părții vătămate \*\*\*\*\*Ina, *născută la 03.11.1976, IDNP 2000024040570, domiciliată în mun. Chișinău, str. M. Sadoveanu nr. 22, ap. 37A*, suma de bani în mărime de 49 431 lei (*patruzeci și nouă mii patru sute treizeci și unu*) lei – cu caracter de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Sentința fiind motivată și pronunțată în ședință publică la 31 iulie 2025.

Sentința poate fi atacată cu apel, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței,  
judecătorul

Veaceslav CERNALEV