



H O T Ă R Ă R E

În numele Legii

în cauza contravențională

privind contestația depusă de

GUȚU Neonelia

(Dosarul nr. 5r-116/2026

4-26002570-12-5r-12012026)

Contestația admisă.

08 aprilie 2026

Textul corespunde originalului

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, în componența:

Ion Cupcea, *Președinte de ședință*,

Burlacu Alina, Zaharov Mariela *grefier*,

Examinând în ședința de judecată publică, în limba română, contestația avocatului Tampei Tatiana, în interesele lui GUȚU Neonelia, IDNP: ***, dom. în mun. Chișinău, *****, 2, împotriva împotriva deciziei Centrului Național Anticorupție din 18 decembrie 2025, privind încetarea procesului contravențional, pornit în baza art. 313 Cod contravențional,**

Cu participarea:

Tampei Tatiana, *apărătorul contestatarei*

În lipsa:

Mitrică Marius, *agent constator*

Guțu Neoneștia, contestatara

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 04 decembrie 2025, în cadrul Direcției nr. 1 a DGCC, a parvenit spre examinare sesizarea lui Guțu Neonelia, reprezentată de către avocata Tâmppei Tatiana, prin care a solicitat atragerea la răspundere contravențională a agentului constator din cadrul Direcția Patrulare „Centru” a INSP, Găină Iurie, înregistrată în secretariatul CNAcunr. G-1717/25.

2. Prin decizia Centrului Național Anticorupție din 18 decembrie 2025, s-a încetat procesul contravențional pornit pe semnele contravenției prevăzute la art. 313 din Codul Contravențional în privința lui Găină Iurie, ofițer al SP Chișinău al DP Centru a INSP al IGP.

3. La data de 31 decembrie 2025, avocata Tampei Tatiana, în interesele lui Guțu Neonelia a depus contestația împotriva deciziei deciziei Centrului Național Anticorupție din 18 decembrie 2025, privind încetarea procesului contravențional, pornit în baza art. 313 Cod contravențional.

4. În motivarea contestației înaintate s-a menționat că la data de 05 septembrie 2025, colaboratorul INSP Găină Iurie care activează în calitate de ofițer al Serviciului nr. 1 (sectorul Rîșcani) al Secției de patrulare „Chișinău” din cadrul Direcției de patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică (INSP), Inspectoratul General al Poliției (IGP), MAI, acționând în exercitarea funcției, a dispus în mod verbal și fără temei legal: îngrădirea dreptului lui Guțu Neonelia de a conduce mijlocul de transport; coborârea forțată din automobil; aplicarea sigiliului; ridicarea și

transportarea vehiculului la parcare specială, fără întocmirea unui proces-verbal de înlăturare de la conducere, contrar art. 438-439 Cod contravențional, depășindu-și vădit atribuțiile de serviciu. Pentru aceste fapte a fost depusă plângere la 04 decembrie 2025 la CNA, solicitând atragerea la răspundere contravențională a lui Găină Iurie în temeiul art. 313 Cod contravențional. Prin Decizia CNA din 18 decembrie 2025, emisă de agentul constatatator Marius Mitrica, s-a dispus încetarea procesului contravențional pornit în privința

ofițerului INSP Găină Iurie, pe semnele contravenției prevăzute de art. 313 Cod contravențional - exces de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu. Consideră că agentul constatatator a concluzionat în mod eronat că faptele descrise nu întrunesc elementele contravenției, deși dispunerea verbală a unei măsuri procesuale neprevăzute de lege, interdicția verbală de a conduce, aplicarea sigiliului și ridicarea vehiculului fără înlăturare legală reprezintă acțiuni pozitive, active, care depășesc limitele competenței conferite de lege și întrunesc latura obiectivă a art. 313 Cod contravențional. Decizia CNA omite să analizeze faptul esențial că nu a existat niciun proces-verbal de înlăturare de la conducere, nu existau temeiuri legale pentru aplicarea sigiliului, nu era incident niciun caz prevăzut de art. 438 Cod contravențional. În lipsa acestor condiții, ridicarea mijlocului de transport este nelegală, iar dispunerea ei constituie exces de putere. Prin încetarea formală a procesului, CNA a lipsit victima de dreptul la sancționarea unei persoane publice pentru exces de putere, protecția efectivă a drepturilor fundamentale încălcate, contrar art. 20 Constituția RM și art. 6 CEDO.

5. *Avocatul Tampei Tatiana*, în ședința de judecată a susținut contestația pe motivele de fapt și de drept indicate, solicitând anularea decziei CNA din 18 decembrie 2025.

6. În ședința de judecată, *agentul constatatator Mitrică Marius și contestatara Guțu Neonelia*, în ședința de judecată nu s-au prezentat, fiind legal citați despre data, ora și locul ședinței de judecată, astfel în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea contestației în lipsa acestora.

7. În context, instanța consideră pertinentă jurisprudența CtEDO, care în cauza [Ponomariov împotriva Ucrainei](#) a evidențiat că ține de obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință, iar mai mult, Curtea reamintește că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal și informată despre obiectul cauzei, renunță, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță și de a se apăra ([cauza Poitrimol împotriva Franței](#), hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanță, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

MOTIVAREA INSTANȚEI

8. *Examinând cumulul materialelor prezentate în raport cu contestația înaintată prin prisma probatoriului existent în cauză, instanța de judecată reține următoarele.*

9. Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod Contravențional RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447¹ alin. (8).

10. Referitor la termenul depunerii contestației în raport cu data recepționării deciziei contestate și data depunerii contestației, instanța de judecată atestă respectarea termenului de 15 zile pentru formularea căii de atac garantată de lege, prevăzută de art.448 din Codul contravențional.

11. În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

12. Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

13. Conform alin. (1) al art. 442 din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

14. În speță, la 04 decembrie 2025, în cadrul Direcției nr. 1 a DGCC, a parvenit spre examinare sesizarea doamnei Guțu Neonelia, reprezentată de către avocata Tampei Tatiana, prin care solicită atragerea la răspundere contravențională a agentului constatatator din cadrul Direcția Patrulare „Centru” a INSP, Găină Iurie, înregistrată în secretariatul CNA cu nr. G-1717/25.

15. La data de 05 septembrie 2025, Guțu Neonelia se deplasa cu automobilul de model Range Rover (cu nr. de înmatriculare *****) pe str. Otovasca din mun. Chișinău, unde a fost stopată de un echipaj al poliției.

16. Drept urmare, aceasta a oprit și staționa regulamentar, la indicația polițiștilor. Petiționara i-a recunoscut pe colaboratorii de poliție ca fiind aceiași care, cu câteva zile anterior, la data de 31 august 2025, i-ar fi întocmit în mod abuziv un proces-verbal cu privire la ridicarea mijlocului de transport cu nr. de înmatriculare *****.

17. Polițiștii i-au imputat lui Guțu Neonelia faptul că, nu ar fi acordat prioritate unui pieton la trecerea de pietoni, fiindu-i emis proces-verbal contravențional pentru

pretinsa încălcare a regulilor de acordare a priorității pietonilor, precum și un proces-verbal privind „parcarea neregulamentară”.

18. Ulterior, fără a fi întocmit un proces-verbal distinct de înlăturare de la conducerea vehiculului, Găină Iurie a dispus aplicarea sigiliului și ridicarea automobilului la parcarea specială, întocmind un alt proces-verbal cu privire la ridicarea mijlocului de transport.

19. La data de 11 decembrie 2025 a fost audiată în calitate de victimă Guțu Neonelia, care a fost asistată de avocata Tampei Tatiana, în baza mandatului nr. 2321400 din 04 decembrie 2025.

20. La întrebările adresate, aceasta a comunicat următoarele:

„Cu referire la plângerea depusă doresc să comunic că la data 05.09.2025 între orele 11:00-11:55 am trecut la volanul mijlocului de transport de model Land Rover Range Rover Sport prin zona întreprinderii „Tutun CTC”.

Solicit acceptarea și examinarea cererii suplimentare depusă în cadrul audierii.

21. În cadrul audierii, Tampei Tatiana, acționând în interesele victimei Guțu Neonelia, a depus o cerere prin care a solicitat acordarea unui șir de întrebări concrete domnului Găină Iurie, în cadrul audierii dumnealui.

22. La data de 16 decembrie 2025, a fost audiat în calitate de persoană în privința căreia a fost pornit proces contravențional domnul Găină Iurie, ofițer al SP Chișinău al DP Centru a INSP al IGP.

23. În cadrul audierii, acesta nu a recunoscut vinovăția în contravenția ce i se impută și a declarat:

„La data de 05 septembrie 2025, conform tabelului de repartizare a forțelor și mijloacelor Serviciului nr. 1 al Secției de patrulare „Chișinău” din cadrul Direcției de patrulare „Centru”, am fost implicat în serviciul de menținere a ordinii publice și asigurare a securității circulației rutiere, în componența echipajului de patrulare, împreună cu agentul-șef adjunct Gulica Alexandru, subofițer superior de patrulare al aceleiași subdiviziuni.

*Pe parcursul serviciului, în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu și al îndeplinirii sarcinilor stabilite în cadrul instructajului, aproximativ la ora 11:45, prin intermediul stației radio de la linia de urgență 112, a fost recepționată informația precum că un mijloc de transport de marca Range Rover, cu numărul de înmatriculare ***** , este condus neadecvat.*

La scurt timp, pe strada V. Vodă, intersecție cu strada Otovasca, municipiul Chișinău, am stopat mijlocul de transport menționat, care a ignorat cerințele pct. 11 lit. f) din Regulamentul circulației rutiere, prin acțiunile sale punând în pericol securitatea altor participanți la trafic.

La apropierea de conducătorul mijlocului de transport sus-menționat, angajații poliției au solicitat prezentarea unui act de identitate, solicitare care a fost refuzată categoric. După ce subofițerul superior i-a comunicat conducătorului auto gradul, funcția și numele său, acesta a solicitat în mod repetat prezentarea actelor necesare pentru conducerea mijlocului de transport, explicând totodată prevederile legale încălcate și sancțiunea prevăzută de legislație.

*Persoana a fost identificată drept Guțu Neonelia, cetățean al Republicii Moldova, domiciliată în municipiul Chișinău, ***** nr. 2.*

După întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, în baza art. 228 alin. (3) din Codul contravențional al Republicii Moldova, angajatul Gulica Alexandru, conform procedurii stabilite, i-a explicat persoanei conținutul actului și i-a propus să-l semneze, însă aceasta a refuzat.

În urma verificării vehiculului prin sistemul informațional E-data, s-a constatat că acesta figurează în mai multe procese contravenționale în care făptuitorul nu a fost identificat, fapt pentru care a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 235 alin. (1) din Codul contravențional.

La solicitarea noastră, în condițiile art. 443¹ din Codul contravențional, proprietarul a refuzat să comunice identitatea persoanei căreia i-a încredințat conducerea vehiculului.

Totodată, prevederile art. 439 alin. (2) lit. c) din Codul contravențional stabilesc că, în cazul în care este necesară identificarea proprietarului (posesorului) vehiculului utilizat sau destinat săvârșirii contravenției, acesta poate fi adus la stația de parcare specială sau pe teritoriul subdiviziunii de poliție.

Suplimentar, doresc să comunic că în procesul-verbal a fost admisă o greșeală mecanică, în loc de art. 439 alin. (2) lit. c) am inclus din greșeală lit. b), însă descrierea corespunde situației de fapt.

Astfel, în temeiul cadrului legal menționat, s-a decis plasarea automobilului la parcare specială. În acest sens, a fost întocmit procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcare specială, seria VEH01 nr. 159228.

La etapa actuală, atât decizia asupra cauzei contravenționale, cât și procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcare specială sunt în vigoare, nefiind anulate în modul stabilit de legislație.

Toate acțiunile întreprinse în cadrul intervenției au fost înregistrate prin mijloace tehnice video, conform procedurii stabilite.

Contextual, menționez că doamna Guțu Neonelia se afla singură în mijlocul de transport sus-menționat.

Cu referire la afirmația precum că aş fi ordonat doamnei să iasă din mijlocul de transport, declar că nu este adevărat, or, pentru a face cunoștință cu încălcările comise cât și cu video în care nu a cedat trecerea pietonului, doamna a ieșit din automobilul personal benevol și s-a apropiat la mașina de serviciu cu nr. MAI 9976.

Respectiv, în momentul în care am întocmit procesul-verbal de ridicare și mijlocului de transport a fost evacuat, doamna nu se afla în interior și reiterez că nu am dat astfel de ordine.

La fel, declar că am întocmit un proces-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului, însă din motiv că doamna a contestat acțiunile mele, materialele în original au fost expediat în instanța de judecată și la moment nu pot prezenta copia actului menționat.

24. Totodată, la data de 18 decembrie 2025, a fost întocmit procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, prin care domnul Găină Iurie a predat benevol

mai multe înscrisuri și bunuri.

25. Printre cele anexate se numără un purtător de informații de tip CD-R, ce conține înregistrarea video înregistrată pe camera de bord a autovehiculului de serviciu cu nr. de înmatriculare MAI 9976.

26. Examinând înregistrarea video se constată că, efectuând manevra de virare la dreapta de pe str. Vadul lui Vodă pe str. Otovasca din mun. Chișinău, conducătorul autovehiculului de model Range Rover cu nr. de înmatriculare NEOI nu a cedat trecerea unei persoane ce traversa str. Otovasca pe trecerea de pietoni.

27. Raportând prevederile legale la circumstanțele cauzei și totalitatea probelor administrate, analizându-le prin prisma cerințelor de drept vizate supra, s-a ajuns la concluzia că, prin acțiunile sale, domnul Găină Iurie, ofițer al SP Chișinău al DP Centru a INSP al IGP, nu a depășit în mod vădit limitele drepturilor și ale atribuțiilor acordate prin lege, acțiunile acestuia nu cad sub incidența art.313 din Codul contravențional, or lipsesc elementele contravenției în cauză.

28. Prin Decizia CNA din 18 decembrie 2025, emisă de agentul constator Marius Mitrica, s-a dispus încetarea procesului contravențional pornit în privința ofițerului INSP Găină Iurie, pe semnele contravenției prevăzute de art. 313 Cod contravențional - exces de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu.

29. Reieșind din contextul rigorilor menționate și analizând circumstanțele ca stare de fapt constatate pe parcursul examinării contestației depuse de către petent, și raportând-o la normele de drept aplicabile cazului, precum și jurisprudența CtEDO, se constată că agentul constator nu a întreprins toate măsurile și nu a efectuat toate acțiunile procesuale necesare în vederea administrării probelor ce confirmă sau infirmă cele reflectate de către petenți în contestația depusă, efectuând o investigație incompletă, urmare a căreia s-a ajuns la concluzii pripite și nefondate.

30. Potrivit pct.4, 5 ale Hotărârii Guvernului nr.557 din 18 iunie 2018 pentru aprobarea Regulamentului privind modul de ridicare, transportare, depozitare și restituire a mijloacelor de transport în cadrul procesului contravențional, prevede că mijlocul de transport al cărui conducător a fost înlăturat de la conducere este ridicat și, în caz de imposibilitate de a fi predat proprietarului, posesorului sau reprezentantului lor, este transportat la parcare specială sau la cea mai apropiată subdiviziune specializată ori teritorială a Poliției de locul ridicării. Mijlocul de transport poate fi adus la parcare specială sau la cea mai apropiată subdiviziune specializată ori teritorială a Poliției în cazul în care: 1) conducătorul a fost înlăturat de la conducere, mijlocul de transport este ridicat și nu poate fi predat proprietarului, posesorului sau reprezentantului lor; 2) staționarea acestuia poate genera un pericol iminent pentru interesul public; 3) acesta a fost lăsat într-un loc interzis pentru parcare; 4) este necesară identificarea proprietarului (posesorului) mijlocului de transport utilizat sau destinat pentru săvârșirea contravenției.

31. Instanta de judecată reține că agentul constator Găină Iurie a dus în eroare reprezentanții Centrului Național Anticorupție, invocând că *a fost comisă o greșeală mecanică în loc de art. 439 alin. (2) lit.c) a inclus din greșeală lit.b)*, or conform situației create lui Guțu Neonelia i-a fost emis proces-verbal cu privire la contravenție

pentru nerespectarea regulilor privind acordarea priorității pietonilor la traversarea drumului, în baza art. 238 alin.(3) Cod contravențional.

32. În același moment, i-a fost întocmit un proces-verbal de ridicare a mijlocului de transport cu nr. *****, conform art. 439 lit. b) Cod contravențional, indicând ca temei juridic „parcarea neregulamentară”, deși Guțu Neonelia nu se afla în situația de parcare, ci în urma unei opriri impuse de echipajul de poliție.

33. Astfel, colaboratorul INSP-Direcția Patruare „Centru”, Serviciul nr. 1 (sector Râșcani), Găină Iurie, fără a întocmi un proces-verbal prin care să constate în mod legal „înlăturarea de la conducerea vehiculului”, așa cum este obligat de legislația contravențională (inclusiv art. 438 - „înlăturarea de la conducerea vehiculului” și art. 439 alin. (1) Cod contravențional: „Vehiculul al cărui conducător a fost înlăturat de la conducere este reținut și, dacă nu poate fi predat proprietarului, posesorului sau reprezentantului lor, este adus la stația de parcare specială sau la subdiviziunea de poliție cea mai apropiată...”), a aplicat sigiliul autoturismului și a întocmit un proces-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcare specială, deși nu exista un act procedural primar, legal, care să justifice această măsură.

34. În procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului, la rubrica „Obiecții”, Guțu Neonelia a menționat expres că ridicarea mijlocului de transport este ilegală și abuzivă, subliniind că aceiași polițiști, cu doar două zile înainte, îi ridicaseră un alt automobil de serviciu în condiții abuzive similare.

35. În Codul contravențional, la art. 432 și art. 438, „înlăturarea de la conducerea vehiculului” reprezintă o măsură procesuală de constrângere aplicată de agentul constatat. Această măsură nu poate fi dispusă verbal, deoarece Codul contravențional nu prevede o astfel de modalitate, măsura trebuie consemnată obligatoriu într-un proces-verbal separat, conform art. 443-444 Cod contravențional, doar existența unui asemenea act procedural permite persoanei vizate să conteste măsura, să formuleze obiecții și să beneficieze de dreptul la apărare.

36. În cazul lui Guțu Neonelia, nu a fost întocmit niciun proces-verbal de înlăturare de la conducere, iar această lipsă constituie, în sine, o încălcare gravă a procedurii aplicabile.

37. Potrivit art. 439 alin. (1) Cod contravențional, sigiliul poate fi aplicat numai atunci când conducătorul vehiculului a fost înlăturat legal de la conducere și nu există posibilitatea de a preda vehiculul unei persoane îndreptățite.

38. Ca urmare, Guțu Neoneșiu nu a fost înlăturat în mod legal, nu exista nicio situație care să împiedice predarea vehiculului acesteia (avea permis valabil și era aptă să conducă), nu era în stare de ebrietate, nu era lipsită de permis și nu se afla în nicio situație prevăzută de art. 438 pentru a fi înlăturat.

39. În mod clar, agentul constatat a aplicat formal măsura procesuală prevăzută de art. 438 și nu exista niciun temei legal pentru a o dispune.

40. Conform art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar art. 375 alin. (3) Cod contravențional stabilește faptul că

concluziile despre vinovăția sau nevinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

41. La fel instanța constată că agentul constatat, neexaminând alte probe la care se indică expres, este pasibil a fi încălcat dreptul la un proces echitabil al petiționarului a cărei plângere nu a fost examinată obiectiv și multi-aspectual, în consecință creându-se impresia că ea nu a fost „auzită” ca atare.

42. Astfel, instanța consideră că agentul constatat, în vederea restabilirii drepturilor petentului urmează să verifice faptele pe care petentul le-a indicat și să examineze plângerea acestuia, pentru ca ulterior să motiveze o soluție finală, completă și obiectivă asupra pretinselor fapte ilicite invocate ca comise de către persoanele indicate în plângere cu motivarea pertinentei sau nepertinenței probatoriului administrat.

43. Mai mult ca atât, instanța reține că în prezența circumstanțelor elucidate supra prin neasigurarea unei investigații eficiente și complete pe caz, petentului i se va încălca dreptul la un proces echitabil garantat de art. 6 CtEDO, ci și dreptul la un remediu efectiv prevăzut de art. 13 CtEDO, ceea ce constituie, în același timp, viciu fundamental ce afectează decizia Centrului Național Anticorupție din 18 decembrie 2025, privind încetarea procesului contravențional, pornit în baza art. 313 Cod contravențional.

44. În conformitate cu prevederile articolelor 448 și 462-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

A admite contestația depusă de **avocatul Tampei Tatiana, în interesele lui GUȚU Neonelia**, împotriva deciziei Centrului Național Anticorupție din 18 decembrie 2025, privind încetarea procesului contravențional, pornit în baza art. 313 Cod contravențional.

A anula decizie Centrului Național Anticorupție din 18 decembrie 2025, privind încetarea procesului contravențional, pornit în baza art. 313 Cod contravențional, ca fiind contrară legii.

Prezenta încheiere se remite Centrului Național Anticorupție în vederea examinării și adoptării unei hotărâri potrivit prevederilor Codului Contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

**PREȘEDINTELE ȘEDINȚEI,
JUDECĂTOR
CUPCEA**

ION