

Dosarul nr.2-24-14/2021

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

13 noiembrie 2024
Chișinău

mun.

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul: - Nadejda Mazur

Grefieri: - Inga Cucuetu

Cu participarea

Avocatului: - Dumitru Pavel și Ion Cobîsenco

examinând în ședință publică pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de

Valentin Butnaru și Î.C.S. "Reforma Art" S.R.L. către Vasile Costiuc și Splendor Media Center S.R.L., titulara www.podul.ro privind apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, încasarea prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată,

A C O N S T A T A T :

La 05.10.2021 la Judecătoria Chișinău, sediul Centru a parvenit cererea de chemare în judecată înaintată de Valentin Butnaru și Î.C.S. "Reforma Art" S.R.L. către Vasile Costiuc și Splendor Media Center S.R.L., titulara www.podul.ro privind apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, încasarea prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanții au invocat că, pe data de 09 septembrie 2021, pe site-ul <https://www.podul.ro/articol/15366/exclusiv-numele-agenilor-fsb-implantati-la-tv8-jurnal-tv-i-radio-europa-liber-moldova-lista-lui-vasile-costiuc-reelele-fsb-coordonate-de-nataa-morari-val-butnaru-alexei-tulbure-bvasile-botnaru-acuzatii-explozive>, a fost publicat articolul "EXCLUSIV Numele agenților FSB implantați la TV8, Jurnal TV și Radio Europa Liberă Moldova. LISTA lui Vasile Costiuc. Rețelele FSB coordonate de Natașa Morari, Val Butnaru, Alexei Tulbure și Vasile Botnaru. Acuzații explozive". În cadrul acestui articol a fost redat interviul cu Vasile Costiuc, ce a fost catalogat ca lider al partidului "Democrația acasă", care a expus mai multe afirmații false, jignitoare și insultătoare despre postul de televiziune Jurnal TV, cât și despre dl Val Butnaru, fiind vorba despre: 1.- La Jurnal TV rețeaua FSB este condusă de Val Butnaru; 2- La jurnal TV cei mai importanți FSB-iști sunt șefii platformei, Val Butnaru...; 3 - La Jurnal TV activează mai multe personaje din vechea agentură a lui Iurie Roșca. Acum, în plin tâmbălău, remarc că Jurnal TV depune eforturi însemnate ca să se distanțeze de Natașa Morari; 4 - Jurnal TV a făcut o breșă importantă pentru Rusia, a spălat și spală creiere; 5- Jurnal TV a mitraliat tot ce înseamnă România în Basarabia, tot ce înseamnă românism. "Ora de răs" a fost un pluton rusesc de execuție.

În general, prin acest articol, în cadrul căruia nu au fost respectate condițiile minime

deontologice, numitul V, Costiuc și pretinsul autor al articolului au insinuat despre o pretinsă legătura oculta dintre serviciile secrete ale Federației Ruse cu postul Jurnal TV și cu dl. Val Butnaru, cu faptul că avem o atitudine antiromânească; de o oarecare legătură cu Natalia Morari, etc. Aceste afirmații ale pîrîților nu corespund adevărului și ele sunt în totalmente false.

Indică că, pe data de 13 septembrie 2021 au înaintat pîrîților o cerere prealabilă, prin care le-au solicitat dezmințirea publică a declarațiilor indicate în același mod în care ele au fost făcute și prezentarea scuzelor de rigoare, cu următorul conținut:

De la Vasile Costiuc dezmințirea publică a declarațiilor indicate în același mod în care ele au fost făcute și prezentarea scuzelor de rigoare, cu următorul conținut: „Dezmint informațiile precum că postul Jurnal TV și dl Val Butnaru ar fi agenți FSB, dezmint informațiile precum că Jurnal TV ar fi făcut o breșă pentru Rusia și ar fi spălat creieri; dezmint informația precum că la Jurnal TV ar fi activat mai multe persoane din anturajul agenturii rusești; dezmint informațiile precum că Jurnal TV ar fi mitraliat tot ce înseamnă românesc, plasate pe siteul podul.ro pe data de 09 septembrie 2021, declar că ele nu corespund adevărului, sunt false și lezează imaginea dlui Val Butnaru și a postului Jurnal TV. Îmi cer scuze de la dl Val Butnaru și postul Jurnal TV pentru comunicarea acestor informații false.”

De la SPLENDOR MEDIA CENTER SRL, titulara www.podul.ro, solicită publicarea textului dezmințirii, precum și prezentarea scuzelor de rigoare pentru neasigurarea dreptului la replică în modul stabilit de deontologia jurnalistică.

Această cerere prealabilă a fost recepționată de pîrîțul Costiuc, care pe data de 19 septembrie 2021 a filmat un clip video în fața sediului Jurnal TV, plasat pe siteul <https://ro-ro.facebook.com/vasilestudent/posts/4984548374893726>, în cadrul căruia a comunicat că a recepționat cererea prealabilă și că se pregătește de un proces cu acest post de televiziune.

Cererea prealabilă a fost recepționată și de pîrîța SPLENDOR MEDIA CENTER SRL, care, pe data de 15 septembrie 2021 a plasat pe siteul <https://www.podul.ro/articol/15411/exclusiv-na-al-agentului-fsb-iurie-roca-i-ef-al-jurnal-tv-val-butnaru-amenin-podulro-cu-tehnici-fsb-iste-i-apucturi-de-raket-cerem-un-audit-serios-la-oficina-moldovenist-jurnal-tv-nu-mai-vine-kuliokul-in-redacie> un alt articol denigrator, în cadrul căruia a informat că a recepționat cererea prealabilă.

Nici unul din pîrîți nu au furnizat răspunsuri la cererea prealabilă indicată, după cum nu au publicat nici dezmințiri, motive din care se adresează instanței de judecată cu prezenta acțiune și solicită: constatarea ca fiind defăimătoare Informațiile expuse de Vasile Costiuc și publicate de SPLENDOR MEDIA CENTER SRL, titulara podul.ro, fiind vorba despre: ”La Jurnal TV rețeaua FSB este condusă de Val Butnaru”; ”La jurnal TV cei mai importanți FSB-iști sunt șefii platformei, Val Butnaru...”; ”La Jurnal TV activează mai multe personaje din vechea agentură a Iul Iurle Roșca. Acum, în plin tîmbălău, remarc că Jurnal TV depune eforturi însemnate ca să se distanțeze de Natașa Morari”; ”Jurnal TV a făcut o breșă importantă pentru Rusia, a spălat și spală creiere” și ”Jurnal TV a mitraliat tot ce înseamnă România în Basarabia, tot ce înseamnă românism. ”Ora de răs” a fost un pluton rusesc de execuție”. Obligarea pîrîtului Vasile Costiuc la

dezmințirea publică a declarațiilor Indicate în același mod în care ele au fost făcute și prezentarea scuzelor de rigoare, cu următorul conținut: „Dezmint informațiile precum că postul Jurnal TV și dl Val Butnaru ar fi agenți FSB, dezmint informațiile precum că Jurnal TV ar fi făcut o breșă pentru Rusia și ar fi spălat creieri; dezmint informația precum că la Jurnal TV ar fi activat mai multe persoane din anturajul agenturii rusești; dezmint Informațiile precum că Jurnal TV ar fi mitraliat tot ce înseamnă românesc, plasate pe siteul podul.ro pe data de 09 septembrie 2021, declar că ele nu corespund adevărului, sunt false și lezează Imaginea dlui Val Butnaru și a postului Jurnal TV. Îmi cer scuze de la dl Val Butnaru și postul Jurnal TV pentru comunicarea acestor informații false.” Obligarea pîrîtului SPLENDOR MEDIA CENTER SRL, titulara www.podul.ro, să publice textul dezmințirii, precum și să prezinte scuze lui Val Butnaru și postului Jurnal TV pentru neasigurarea dreptului la replică în modul stabilit de deontologia Jurnalistică. Încasarea de la pîrîtul Vasile Costiuc, în beneficiul dlui Valentin Butnaru și ÎCS Reforma Art SRL, titulara postului Jurnal TV, pentru compensarea prejudiciilor de Imagine aduse prin discreditația intenționat falsă, a unei despăgubiri în sumă de a cîte 50000 lei pentru fiecare reclamant;

Încasarea de la pîrîtul SPLENDOR MEDIA CENTER SRL, titulara www.podul.ro în beneficiul dlui Valentin Butnaru și ÎCS Reforma Art SRL, titulara postului Jurnal TV, pentru compensarea prejudiciilor de imagine aduse prin discreditația intenționat falsă, a unei despăgubiri în sumă de a cîte 16000 lei pentru fiecare reclamant; încasarea de la pîrîți, în mod solidar, cheltuielile de judecată suportate.

În ședința de judecată reprezentantul reclamanților- avocatul Dumitru Pavel, a susținut acțiunea din motivele de drept și de fapt invocate în ea și a solicitat admiterea.

Pîrîtul Vasile Costiuc și reprezentantul său-avocatul Ion Cobîsenko nu au recunoscut acțiunea, o consideră neîntemeiată și au indicat că, reclamanții au menționat că articolul "EXCLUSIV Numele agenților FSB implantați la TV8, Jurnal TV și Radio Europa Liberă Moldova. LISTA lui Vasile Costiuc. Rețelele FSB coordonate de Natașa Morari, Val Butnaru, Alexei Tulbure și Vasile Botnaru. Acuzații explozive", conține afirmații false, jignitoare și insultătoare despre postul de televiziune Jurnal TV, cât și despre Val BUTNARI, fapt ce nu corespunde adevărului, așa cum informațiile invocate de reclamanți sunt informații de interes public care au fost răspîndite anterior prin mijloace de informare în masă de către alte persoane..

Constituția Republicii Moldova stabilește la art. 32 alin. (1) faptul că oricărui cetățean îi este garantată libertatea gândirii, a opiniei, precum și libertatea exprimării în public prin cuvânt, imagine sau prin alt mijloc posibil.

Conform art. 3 alin.(1), (2) și (3) al Legii cu privire la libertatea de exprimare nr. 64 din 23 aprilie 2010, orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare. Acest drept cuprinde libertatea de a căuta, de a primi și de a comunica fapte și idei. Libertatea de exprimare protejează atât conținutul, cât și forma informației exprimate, inclusiv a informației care ofensează, șochează sau deranjează. Exercitarea libertății de exprimare poate fi supusă unor restrângeri prevăzute de lege, necesare într-o societate democratică pentru securitatea națională, integritatea teritorială sau siguranța publică, pentru a apăra

ordinea și a preveni infracțiunile, pentru a proteja sănătatea și morala, reputația sau drepturile altera, pentru a împiedica divulgarea de informații confidențiale sau pentru a garanta autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești.

Menționează că, informațiile care fac obiectul prezentei acțiuni nu au fost răspândite de pârât și este o judecăre de valoare ce bazează pe un substrat factologic suficient, or, potrivit unui articol publicat pe site-ul www.timpul.md¹ la 24 ianuarie 2016, Ștefan Secăreanu a făcut următoarele mențiuni: ”pentru că scuipătura murdară a fost îndreptată și asupra mea, dar și asupra prietenului meu Vlad Cubreacov (delatorul a turnat că noi doi am fi ”valeții lui Roșca” și că l-am fi ”trădat”, pe el și pe alții, în 2005 ”vînzîndu-ne” lui Voronin), îl îndemn pe ”Omul negru din umbra jurnal tv” să răspundă la următoarele întrebări: 1. Cine este nașul d e cununie al lui Roșca.eu, Vlad Cubreacov sau Val Butnaru? 2. Cît costă pitoreasca-ți casă din Valea Morilor și din ce fonduri ți-a fost construită/cumpărată de ”finu”: din basnii tăi sau banii statului român, destinați nu ție, ci redacției Flux? 3. Cine a făcut filmul spălător de imagine a lui Roșca, din 2013!, postat mai jos: eu, Vlad Cubreacov sau jurnal tv? 4. Cine i-a ”găzduit” acum cîțiva ani, pe Roșca și sfetnicul lui Putin,Dulghin: eu, Vlad Cubreacov sau jurnal tv? 5. Finul tău ți-a șoptit cumva la ureche de ce și pentru ce ”l-a răpit” în timpul protestelor din 2002 pe colegul și prietenul meu Vlad Cubreacov?

La fel, potrivit uni articol publicat pe site-ul www.paranteze.md la 10 ianuarie 2021, este prezentată următoarea informație: Lucrul acesta nu le-a plăcut roșchiștilor. Sunt gata să discut cu ei acum strategiile nocive ale acestui dughinist, Roșka și să o facem pentru a vedea dacă mai putem crea un front al salvării naționale cu blocul ACUM ca nucleu pentru a scăpa pe Maia Sandu de nașul lui Roșka, pe nume Val Butnaru, care l-a adus la putere pe Filat și așa după cum a spus Ștefan Secăreanu și-a durat casă din fonduri românești. Acesta nu face nimic gratis.

Opinia precum că Valentin Butnaru și Jurnal TV are legături cu interesele Federației Ruse și cu FSB-ul este redată și pe portalul www.balacci.wordpress.com, după cum urmează: P.S. Val Butnaru & Co, acum chiar luați pop corn, mult de data asta! Atunci cînd folosiți un criminal în jocurile voastre murdare făcute cu FSB, trebuie să vă asumați și modul în care o să arătați atunci cînd Adevărul iese la suprafață! Să arătați exact la fel ca și criminalii voștri...

Referitor la relația de prietenie a postului de televiziune Jurnal TV cu cet. Iurie Roșca, menționează că anume acest post d e televiziune a promovat imaginea acestui politician prin emisiunea ”Asfalt de Moldova”, dedicîndu-i aproape o oră de emisie și analizînd imaginea acestui politician doar din perspective pozitive. Astfel, despre faptul că Jurnal TVși Val Butnaru ar avea vreo legătură cu Iurie Roșca și interesele Federației Ruse se vehicula d e foarte mult timp, iar pîrîtul, titular al dreptului la libera exprimare, și-a expus doar opinia asupra unui subiect de interes public.

Mai indică că, jurisprudența CtEDO a delimitat trei categorii principale de exprimare-politică, artistică și comercială, acordîndu-i cea mai mare importanță protecției exprimării politice, care a fost definită foarte larg, astfel încît să includă

discursurile privind toate chestiunile de interes public general. Problemele identificate ca fiind de interes public general includ: examinarea cauzelor în justiție, mediul înconjurător, sănătatea publică, abuzul de putere din partea poliției, cruzimea față de animale, proasta gestionare a patrimoniului public, comportamentul ilegal al procurorilor, corupția funcționarilor de stat și activitățile entităților comerciale puternice (a se vedea Steel și Moris c. Regatul Unit, cererea nr. 68416/0115 mai 2005 alin.94). Susțin că opinia exprimată de pîrît face parte din sfera politică și vizează un interes public general, or, problemele referitoare la finanțarea ilegală a mass-mediei și promovarea intereselor obscure în presă este un subiect actual în Republica Moldova. Totodată, reclamantul Valentin Butnaru este o persoană publică, iar CtEDO a luat în considerație, de asemenea, celebritatea reclamantului la momentul pretinselor declarații calomniatoare, limitele unei critici acceptabile fiind mai largi în privința persoanelor publice decît în privința cetățenilor obișnuiți, precum și subiectul declarațiilor (a se vedea cauza JIshkariani împotriva Georgiei). Mai mult, pîrîtul este și președintele unui partid politic, iar în acest sens protecția oferită unui actor politic în legătură cu comentarea unor informații de interes public este mult mai extinsă, deoarece art. 41 alin.(1) din Constituție stabilește că cetățenii se pot asocia liber în partide și în alte organizații social-politice. Ele contribuie la definirea și la exprimarea voinței politice a cetățenilor și, în condițiile legii, participă la alegeri.

Pîrîtul Splendor Media Center S.R.L., titulara www.podul.ro, fiind citat în mod legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a înștiințat instanța despre motivele neprezentării și nu a solicitat examinarea în lipsa sa, din care motive instanța apreciază absența ca neîntemeiată și soluționează litigiul în lipsă.

Aprecierea instanței:

Audiind participanții la proces, cercetând materialele cauzei și apreciind pretențiile formulate din acțiune în raport cu probele cauzei și legislația ce guvernează speța, instanța de judecată consideră necesar de a admite acțiunea parțial, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 5 CPC orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.

Instanța judecătorească soluționează pricinile civile în temeiul Constituției Republicii Moldova, al tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte, al legilor constituționale, organice și ordinare, al hotărîrilor Parlamentului, al actelor normative ale Președintelui Republicii Moldova, al ordonanțelor și hotărîrilor Guvernului, al actelor normative ale ministerelor, ale altor autorități administrative centrale și ale autorităților administrației publice locale. În cazurile prevăzute de lege, instanța aplică uzanțele dacă nu contravin ordinii publice și bunelor moravuri (art.12 CPC).

În conformitate cu art. 130 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea

multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art. 7 alin. (1) Legea nr. 64 din 23.04.2010 cu privire la libertatea de exprimare, orice persoană are dreptul la apărarea onoarei, demnității și reputației sale profesionale lezate prin răspîndirea relatărilor false cu privire la fapte, a judecăților de valoare fără substrat factologic suficient sau prin injurie.

Potrivit art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare. Acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații și idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere.

Art. 2 din Legea cu privire la libertatea de exprimare statuează că, informație reprezintă orice expunere de fapt, opinie sau idee sub formă de text, sunet și/sau imagine.

Orice persoană este în drept să ceară în instanța de judecată dezmințirea relatărilor false și defăimătoare cu privire la fapte. În cazul în care instanța de judecată va stabili că acțiunea cu privire la răspîndirea informației false și defăimătoare este întemeiată, iar reclamantul solicită publicarea unei dezmințiri, instanța va dispune dezmințirea relatărilor false și defăimătoare, indicînd în dispozitivul hotărîrii textul dezmințirii. Instanța de judecată va dispune efectuarea dezmințirii în cel mai potrivit mod pentru restabilirea drepturilor reclamantului. Dacă informația falsă și defăimătoare a fost răspîndită prin intermediul mass-mediei, instanța va obliga mass-media care a răspîndit această informație să publice și/sau să răspîndească dezmințirea la aceeași rubrică, pagină, în același program, la aceeași oră sau în același ciclu de emisiuni. În cazul în care informația falsă și defăimătoare a fost răspîndită prin alte mijloace decît mass-media, instanța va stabili aceeași modalitate de dezmințire sau, după caz, alta adecvată situației (art. 26, Legea nr. 64 din 23.04.2010 cu privire la libertatea de exprimare).

În conformitate cu art. 3, alin. (2) al Legii cu privire la libertatea de exprimare, libertatea de exprimare protejează atât conținutul, cât și forma informației exprimate, inclusiv a informației care ofensează, șochează sau deranjează.

Alin.(2) art.7 al Legii enunțate statuează că, persoana lezată prin răspîndirea unor relatări cu privire la fapte poate fi restabilită în drepturi dacă informația cumulează următoarele condiții: a) este falsă; b) este defăimătoare; c) permite identificarea persoanei vizate în informație.

Astfel conform art. 12, alin. (4) al legii cu privire la libertatea de exprimare persoanele care nu reprezintă autoritățile publice și nu pot influența în niciun fel derularea procesului intentat, inclusiv mass-media, au dreptul să-și exprime opinia privind vinovăția unei persoane cu condiția ca: a) din contextul exprimării să reiasă clar că pînă la momentul dat nu există o hotărîre judecătorească irevocabilă de condamnare a persoanei respective; b) din contextul exprimării să reiasă clar că este vorba de opinii, și nu de fapte confirmate; c) faptele pe care se bazează comentariile privind vinovăția unei persoane și calitatea procesuală a acestora să fie expuse cu precizie.

După cum s-a stabilit în ședința de judecată, pe data de 09 septembrie 2021, pe site-ul <https://www.podul.ro/articol/15366/exclusiv-numele-agenilor-fsb-implantai-la-tv8-jurnal-tv-i-radio-europa-liber-moldova-lista-lui-vasile-costluc-reelele-fsb-coordonate->

[de-nataa-morari-val-butnaru-alexei-tulbure-bvasile-botnaru-acuzaii-explozive](#), a fost publicat articolul "EXCLUSIV Numele agenților FSB implantați la TV8, Jurnal TV și Radio Europa Liberă Moldova. LISTA lui Vasile Costiuc. Rețelele FSB coordonate de Natașa Morari, Val Butnaru, Alexei Tulbure și Vasile Botnaru. Acuzații explozive". În cadrul acestui articol a fost redat interviul cu Vasile Costiuc, ce a fost catalogat ca lider al partidului "Democrația acasă", care a expus mai multe afirmații false, jignitoare și insultătoare despre postul de televiziune Jurnal TV, cât și despre dl Val Butnaru, fiind vorba despre: 1.- La Jurnal TV rețeaua FSB este condusă de Val Butnaru; 2- La jurnal TV cei mai importanți FSB-iști sunt șefii platformei, Val Butnaru...; 3 - La Jurnal TV activează mai multe personaje din vechea agență a lui Iurie Roșca. Acum, în plin tâmbălău, remarc că Jurnal TV depune eforturi însemnate ca să se distanțeze de Natașa Morari; 4 - Jurnal TV a făcut o breșă importantă pentru Rusia, a spălat și spală creiere; 5- Jurnal TV a mitraliat tot ce înseamnă România în Basarabia, tot ce înseamnă românism. "Ora de răs" a fost un pluton rusesc de execuție.

Reclamanții în cererea sa de chemare în judecată au solicitat constatarea ca fiind defăimătoare a acestor informații și obligarea la dezmințire publică, încasarea prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată.

Analizând cumulul de probe administrat, instanța conchide că, frazele indicate de reclamanți din articolul "EXCLUSIV Numele agenților FSB implantați la TV8, Jurnal TV și Radio Europa Liberă Moldova. LISTA lui Vasile Costiuc. Rețelele FSB coordonate de Natașa Morari, Val Butnaru, Alexei Tulbure și Vasile Botnaru. Acuzații explozive", publicat la 09 septembrie 2021, pe site-ul <https://www.podul.ro/articol/15366/exclusiv-numele-agenilor-fsb-implantati-la-tv8-jurnal-tv-i-radio-europa-liber-moldova-lista-lui-vasile-costiuc-reelele-fsb-coordonate-de-nataa-morari-val-butnaru-alexei-tulbure-bvasile-botnaru-acuzaii-explozive>, de pîrîții Vasile Costiuc și Splendor Media Center S.R.L., titulara www.podul.ro, cu numerele 1, 2 și 5, nu corespund realității, sunt defăimătoare și permit identificarea persoanelor vizate în informație, cu atât mai mult că, s-a făcut referire la numele persoanelor vizate. Reclamanții neagă faptul precum că aceste fraze cu informația indicată, ar corespunde adevărului, iar pîrîții nu au prezentat dovezi ce ar atesta faptul că, afirmațiile invocate de ei referitor la reclamanți corespund adevărului, că nu sunt false. Pârâții nu au prezentat nici o probă pertinentă și concludentă, care ar demonstra faptul că aceste afirmații sunt veridice, că corespund realității. Nu este nici o hotărîre judecătorească, care să demonstreze vinovăția reclamanților în comiterea a careva încălcări de lege. Nu au fost aduse dovezi precum că la Jurnal TV există/este înregistrată o rețea a FSB, că reclamanții ar avea careva legături cu FSB-ul, că Jurnal TV a mitraliat tot ce înseamnă România în Basarabia, tot ce înseamnă românism. "Ora de răs" a fost un pluton rusesc de execuție.". Aceste afirmații sînt nefondate, afectează direct imaginea publică și credibilitatea postului de televiziune Jurnal TV, cât și a reclamantului Valentin Butnaru ca jurnalist și om public.

Afirmațiilor pîrîului V.Costiuc și reprezentantului acestuia precum că toate aceste fraze sînt preluate din alte mijloace de mass-media, nu pot fi reținute, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.27 din Legea presei, fondatorii, redactorii, jurnaliștii, autorii nu sunt responsabili pentru difuzarea informației cuprinse în documentele și comunicatele oficiale ale autorităților publice sau a celei care reproduce textual discursurile publice sau rezumatul lor adecvat, adică fără depășirea limitelor sensului discursului.

Art. 28 din legea cu privire la libertatea de exprimare, stabilește că:

1) Responsabilitatea mass-mediei pentru preluarea relatărilor false cu privire la fapte și/sau a judecăților de valoare fără substrat factologic suficient nu survine în cazul în care aceste informații au fost răspîndite: a) în documentele sau comunicatele autorităților publice; în cadrul ședințelor autorităților publice, de către persoanele care exercită funcții publice sau persoanele invitate pentru a participa la aceste ședințe; c) în cadrul urmăririi penale sau al unui proces judiciar, de către participanții la proces, inclusiv martorii, de organul de urmărire penală sau instanța de judecată; d) în cererile, scrisorile sau plîngerile cu privire la încălcarea drepturilor și intereselor legitime, expediate autorităților publice pentru examinare. 2) Mass-media nu poartă răspundere materială pentru preluarea cu bună-credință a relatărilor false cu privire la fapte și/sau a judecăților de valoare fără substrat factologic suficient, care vizează chestiuni de interes public, dacă acestea: a) se conțin în comunicatele de presă ale altor persoane decît autoritățile publice; b) se conțin în creațiile de autor, care nu pot fi redactate, sau în emisiunile difuzate în direct; c) se conțin în declarațiile, scrise sau verbale, ale altor persoane; d) au fost răspîndite anterior de alte mass-media; e) cad sub incidența altor cazuri stabilite de lege.

Analizînd textul frazelor, ce se solicită a fi dezmințite, textul acelor informații, la care pîrîtul V.Costiuc a făcut trimitere, din care le-ar fi preluat, instanța concluzionează că nu cad sub incidența normelor legale indicate, din care motive nu pot fi reținute.

Cît ține de celelalte 2 fraze, cum ar fi: 3) - La Jurnal TV activează mai multe personaje din vechea agentură a lui Iurie Roșca. Acum, în plin tîmbălău, remarc că Jurnal TV depune eforturi însemnate ca să se distanțeze de Natașa Morari; 4) - Jurnal TV a făcut o breșă importantă pentru Rusia, a spălat și spală creiere..., instanța, ținînd cont de probele prezentate, consideră că aceste fraze se atribuie la “judecăți de valoare” și nu necesită sub ele o bază faptică. Trebuie făcută o distincție între fapte și judecăți de valoare. Existența faptelor poate fi demonstrată, în timp ce adevărul unor judecăți de valoare nu este susceptibil de a fi dovedit. Cerința de a dovedi veridicitatea judecăților de valoare este imposibil de a fi îndeplinită, deoarece adevărul afirmațiilor ce constituie judecăți de valoare nu poate fi dovedit, iar invocarea probei verității în acest caz ar constitui o încălcare a libertății de exprimare, parte fundamentală a dreptului asigurat de art.10 din Convenția Europeană. Frazele, ce se pretend a fi dezmințite, nu pot fi dovedite, nu afectează onoarea și demnitatea reclamanților, din care motive instanța acest capăt de cerere î-l respinge ca neîntemeiat.

Mai solicită reclamanții și încasarea de la pîrîți a prejudiciului moral și anume:

de la Vasile Costiuc-50000 lei pentru fiecare reclamant, cu titlu de compensare a prejudiciilor de Imagine aduse prin discreditarea intenționat falsă și de la pîrîtul SPLENDOR MEDIA CENTER SRL, titulara www.podul.ro în beneficiul dlui Valentin Butnaru și ÎCS Reforma Art SRL, titulara postului Jurnal TV – a cîte 16000 lei pentru fiecare reclamant, pentru compensarea prejudiciilor de imagine aduse prin discreditarea intenționat falsă.

În conformitate cu prevederile art.2036 alin.(1) și (2) Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri; prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial.

Art. 29 alin. (1) din Legea cu privire la libertatea de exprimare stipulează că, instanța de judecată va acorda o compensație de natură să aducă satisfacție persoanei lezate. La stabilirea cuantumului compensației pentru prejudiciul moral, acordată persoanei fizice, instanța de judecată va lua în considerație caracterul și gravitatea suferințelor fizice și psihice cauzate reclamantului, caracterul informației răspândite, gradul de răspândire a informației, personalitatea reclamantului, reputația pârâtului, gradul de vinovăție a pârâtului, consecințele răspândirii informației defăimătoare, starea materială a reclamantului și cea a pârâtului, publicarea rectificării, dezmințirii sau acordarea dreptului la replică până la depunerea cererii de chemare în judecată și alte circumstanțe importante pentru examinarea cauzei.

Examinând aspectele menționate în coraport cu circumstanțele pricinii, este evident faptul că reclamantului și postului Jurnal TV le-a fost cauzat un prejudiciu de imagine, determinat de consecințele nefavorabile ca urmare a acuzațiilor de săvârșire a unor fapte contrare legii (care nu au existat), răspândite de pîrîți.

Analizînd probele administrate, instanța ajunge la convingerea că acest capăt de cerere urmează a fi admis parțial, în mărime de 10 mii lei de la pîrîtul Vasile Costiuc în beneficiul lui V.Butnaru și 3000 lei- în beneficiul ÎCS Reforma Art S.R.L. De la pîrîtul SPLENDOR MEDIA CENTER SRL urmează a fi încasat prejudiciul moral în beneficiul lui V.Butnaru-3000 lei și în beneficiul ÎCS Reforma Art S.R.L. - suma de 2000 lei, ținînd cont de suferințele psihice și prejudiciul moral adus prin publicarea acestor informații ambilor reclamânți.

Mai solicită reclamânții și încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 2000 lei, achitate de reclamânți cu titlu de taxă de stat.

Alin.(1) art. 94 CPP statuează că instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții, care a avut cîștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea a fost admisă parțial acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pîrîtului-proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Ordinul de plată nr. 698 din 13.10.2021 atestă că la depunerea prezentei acțiuni în instanță reclamânții au achitat taxa de stat în mărime de 2000 lei (f.d.9).

Reieșind din faptul că cererea a fost admisă, prin prisma normei legale enunțate, instanța admite și acest capăt de cerere.

În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art.art. 94, 236-241 CPC, instanța

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se admite acțiunea parțial.

Se constată ca fiind defăimătoare informațiile expuse de Vasile Costiuc și publicate de SPLENDER MEDIA CENTER S.R.L., titulara podul.ro, la 9 septembrie 2021, în articolul "EXCLUSIV Numele agenților FSB implantați la TV8, Jurnal TV și Radio Europa Liberă Moldova. LISTA lui Vasile Costiuc. Rețelele FSB coordonate de Natașa Morari, Val Butnaru, Alexei Tulbure și Vasile Botnaru. Acuzații explosive" cu următorul text: "La Jurnal TV rețeaua FSB este condusă de Val Butnaru; La Jurnal TV cei mai importanți FSB-iști sunt șefii platformei, Val Buntaru.... și Jurnal TV a mitraliat tot ce înseamnă România și Basarabia, tot ce înseamnă românism. "Ora de răs" a fost un pilon rusesc de execuție.

Se obligă pârâții Vasile Costiuc(IDNP *****) și Splendor Media Center S.R.L., titulara www.podul.ro la dezmințirea publică a declarațiilor indicate, în același mod în care ele au fost făcute, cu următorul conținut: "Dezmint informațiile precum că postul Jurnal TV și dl. Val Butnaru ar fi agenți FSB. Dezmint informația precum că Jurnal TV ar fi mitraliat tot ce înseamnă românism, plasate pe siteul podul.ro pe data de 9 septembrie 2021. Declar că ele nu corespund adevărului și lezează imaginea dlui Val Butnaru și a postului Jurnal TV".

Se încasează de la Vasile Costiuc în beneficiul lui Valentin Butnaru prejudiciul moral în sumă de 10000 (zece mii) lei și prejudiciul moral în beneficiul Î.C.S. "Reforma Art" S.R.L. -***** lei.

Se încasează de la "Splendor Media Center" S.R.L., titulara www.podul.ro în beneficiul lui Valentin Butnaru prejudiciul moral în sumă de ***** lei și prejudiciul moral în beneficiul Î.C.S. "Reforma Art" S.R.L. -în sumă de ***** lei.

Se încasează de la pârâții Vasile Costiuc(IDNP *****) și Splendor Media Center S.R.L., titulara www.podul.ro, în mod solidar, în beneficiul Î.C.S. "Reforma Art" S.R.L. cheltuielile de judecată în sumă de ***** lei.

În rest, acțiunea se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data emiterii dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Președinte de ședință, Judecător:

Mazur Nadejda