

Dosarul nr. 1-240/2016

Republica Moldova
S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

16 ianuarie 2017

mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău sediu Ciocana

Instanţa compusă din

Preşedinte de şedinţă, judecător

Judecători

Grefier

Cu participarea

Acuzatorului de stat

Apărătorului inculpatului

Vladislav Clima

Ion Bulhac şi Natalia Iordachi

Zamari Irina

Mariana Botezatu

Adrian Istrati

A judecat în şedinţă publică, cauza penală privind învinuirea ce o vizează pe Curiş Ludmila, născut la *****, originară din or.***** cu viza de reşedinţă or.***** , str.***** ***** , domiciliată în mun.Chişinău, str.***** ***** , cetăţean RM, studii superioare, suspendată din funcţia de asistent judiciar a Curţii de Apel Chişinău, necăsătorită, un copil minor la întreţinere, fără grad de invaliditate, la evidenţa medicului narcolog şi psihiatru nu se află, a fost reţinută pe un termen de 72 ore, i-a fost aplicată măsura preventivă sub formă de arest la domiciliu 31.12.2014 pînă la 29.04.2015, fără antecedente penale,

Învinuită de comiterea infracţiunii prevăzute la art.42 alin.(3), (4) şi (5), 46, 328 alin. (3) lit.b), c) şi d) Cod penal,

procedura de citare legală executată,

cauza s-a aflat la examinare în perioada: 28.06.2016 –16.01.2017

În baza probelor administrate la urmărirea penală, instanţa de judecată,

Constată:

Curiş Ludmila, activînd în calitate de asistent judiciar în cadrul Judecătoriei Comerciale de Circumscripţie, începînd cu 22.04.2013 conform ordinului Preşedintelui interimar al Judecătoriei Comerciale de Circumscripţie nr. CD-2-24 din 22.04.2013, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal persoană publică, căreia i s-au acordat drepturi şi obligaţii, şi avînd în virtutea acestei funcţii permanent drepturi şi obligaţii în vederea exercitării funcţiilor autorităţii publice, în baza art.22 al Legii nr. 158 din 04.07.2008 cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public, fiind obligată să respecte Constituţia, legislaţia în vigoare, precum şi tratatele internaţionale la care Republica Moldova este parte; să respecte cu stricteţe drepturile şi libertăţile cetăţenilor; să fie loială autorităţii publice în care activează; să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate şi promptitudine, în spirit de iniţiativă şi colegialitate toate atribuţiile de serviciu; să păstreze, în conformitate cu legea, secretul de stat, precum şi confidenţialitatea în legătură cu faptele, informaţiile sau documentele de care ia

cunoștință în exercițiul funcției publice, cu excepția informațiilor considerate de interes public; să respecte normele de conduită profesională prevăzute de lege; să respecte regulamentul intern,

contrar prevederilor art.4 alin.(1), 5 alin.(1), 6¹ alin.(1), 13 alin.(1), 46 alin.(5), art.47 alin.(3) al Legii privind organizarea judecătorească, conform căreia instanțele judecătorești înfăptuiesc justiția în scopul apărării și realizării drepturilor și libertăților fundamentale ale cetățenilor și ale asociațiilor acestora, ale întreprinderilor, instituțiilor și organizațiilor; justiția se înfăptuiește în strictă conformitate cu legislația; activitatea de judecare a cauzelor se desfășoară cu respectarea principiului distribuirii aleatorii a dosarelor prin intermediul programului electronic de gestionare a dosarelor. În cazul în care judecătorul căruia i-a fost repartizată cauza este în imposibilitatea de a continua judecarea acesteia, persoana responsabilă, în temeiul unei încheieri motivate a președintelui instanței judecătorești, prin intermediul programului electronic de gestionare a dosarelor, asigură redistribuirea aleatorie a dosarului altui judecător; imixtiunea în înfăptuirea justiției este interzisă; personalul secretariatului instanței judecătorești este obligat să respecte atribuțiile de serviciu, etica profesională și confidențialitatea informației obținute în cadrul exercitării atribuțiilor de serviciu; fiind obligată să colecteze actele normative necesare judecătorului și altă informație necesară pentru judecarea dosarului distribuit judecătorului; să verifice prezența actelor care urmează să fie prezentate de către participanții la proces; să elaboreze la indicația judecătorului, proiectele de acte procesuale; să asigure depersonalizarea hotărârilor judecătorești și publicarea lor pe pagina web a instanței judecătorești; să îndeplinească, la indicația judecătorului, alte atribuții legate de înfăptuirea justiției;

contrar prevederilor fișei postului, conform căreia este obligată să contribuie la înfăptuirea justiției prin acordarea sprijinului necesar judecătorilor la înfăptuirea actului de justiție; să pună în aplicare actele legislative și normative; să contribuie la sporirea eficienței actului de justiție; să asiste judecătorul la exercitarea de către acesta a funcțiilor sale; să verifice prezența actelor care urmează să fie prezentate de către participanții la proces; să studieze acțiunile (dosarele) distribuite judecătorului; să analizeze actele care se anexează la dosar și dacă acestea întrunesc exigențele prevăzute de lege; să verifice prezența actelor necesare care urmează să fie prezentate de participanții la proces; să elaboreze, la indicația judecătorului, proiectele de acte procesuale cu pregătirea legislației necesare în vederea elaborării acestor proiecte; să plaseze hotărârile și încheierile emise de judecător în PIGD; să publice hotărârile și încheierile pe pagina web a instanței; să exercite atribuțiile de serviciu în strictă conformitate cu prevederile Legii privind organizarea judecătorească și regulamentele interne a judecătoriei și alte acte normative; să respecte disciplina muncii; să respecte normele deontologice profesionale;

contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, punând în pericol stabilitatea instituției în cadrul căreia activează și dând dovadă de lipsă de integritate, acționând contrar principiilor statului de drept, a comis participația în calitate de organizator, instigator și complice la depășirea atribuțiilor de serviciu săvârșită de o persoană cu funcție de demnitate publică, în interesul unui grup criminal organizat, soldate cu urmări grave, manifestate prin: organizarea săvârșirii infracțiunii și

dirijarea realizării ei, determinarea prin orice metode a altor persoane să săvârșească infracțiunea, precum și contribuirea la săvârșirea infracțiunii prin sfaturi, indicații, prestare de informații, acordarea de mijloace, înlăturare de obstacole, tănuirea mijloacelor și instrumentelor de săvârșire a infracțiunii și urmele acesteia, în următoarele circumstanțe:

În perioada anilor 2012-2014, Curiș Ludmila împreună cu persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunctă, au constituit un grup criminal organizat, acționând coordonat astfel încât, aportul individual al fiecăruia s-a corelat cu acțiunile celorlalți în realizarea scopului urmărit, exprimat prin emiterea ilegală a unor hotărâri judecătorești favorabile care au generat beneficii patrimoniale în interesul anumitor persoane fizice sau juridice.

Hotărârile și încheierile emise urmînd să genereze beneficii patrimoniale persoanelor fizice sau juridice în interesul cărora acționau persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunctă.

În realizarea rezoluției infracționale, luate în cadrul grupului constituit, s-a reținut o gamă extrem de variată a actelor materiale menite să asigure un veritabil mecanism de soluționare a litigiilor civile de natură îndoielnică, care, în mod normal nu ar fi fost admise spre examinare de o instanță de judecată competentă, iar succesiunea „serviciilor” oferite de o persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunctă se situează în centrul activității infracționale, reprezentând preocuparea majoră a membrilor grupului, care au acționat în mod organizat pe o perioadă îndelungată de timp.

Astfel, prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 364/20 din 11 iunie 2012 cu privire la transferarea judecătorilor din instanțele cu un volum de lucru mai mic în instanțele cu un volum de lucru mai mare, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă a fost desemnată pentru examinarea dosarelor civile, comerciale și administrative în Judecătoria Râșcani mun. Chișinău, iar prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.85/4 din 29.01.2013, a fost transferată pentru o perioadă de 6 luni din Judecătoria Comercială de Circumscripție, în Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău, în scopul examinării cauzelor de drept comun.

Prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.570/23 din 30.07.2013 ultimului, i-au fost menținute împuternicirile judecătorului Judecătoriei Comerciale de Circumscripție, pentru finisarea examinării cauzelor repartizate la Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău și aflate în procedură.

Astfel, în perioada anilor 2012-2013 persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, fiind delegat temporar de la Judecătoria Comercială de Circumscripție la Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău, i-au fost repartizate aleatoriu conform procedurii stabilite de Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor (PIGD) cauzele civile cu nr. 2e-3400/13, 2e-3669/13, 2-17999/2013, 2e-2189/2012, 2-18363/2013, 2e-3455/2013, 2-18358/13, 2-18440/13, 3c/a-167*****013, 2-18345/2013, 2e-3592/13, 2e-3472/13, 2-18160/13, 2-18289/13, 2p/o-3181/2013, 3c/a-1908/13, 3c/a-1704/13, 3c/a-1163/12, 2p/o-3312/2013, 2-18449/2013.

Ulterior, pe aceste cauze civile persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă a emis încheieri de restituire, de scoatere pe rol, de refuz și de a nu da curs

cererilor de chemare în judecată în conformitate cu prevederile art.170, 171, 348 Cod de procedură civilă.

În continuare, în perioada anilor 2012-2014, asistenta judiciară a persoanei în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, Ludmila Curiș, care aflându-se în relații apropiate cu alte două persoane în privința cărora la fel cauza penală a fost dizjungată, care la rândul său se află în relații de prietenie cu persoana menționată în privința căreia cauza penală a fost dizjungată și cu altă persoană în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, acționând în complicitate cu grefiera acestuia din Judecătoria Comercială de Circumscripție, în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, care se afla în relații de prietenie cu o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, precum și în complicitate cu angajații din cadrul Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău, în privința cărora cauza penală a fost dizjungată, și alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, având fiecare rolul său bine determinat, au întreprins măsuri de substituie a cauzelor civile inițiale cu numerele: 2e-3400/13, 2e-3669/13, 2-17999/2013, 2e-2189/2012, 2-18363/2013, 2e-3455/2013, 2-18358/13, 2-18440/13, 3c/a-167*****013, 2-18345/2013, 2e-3592/13, 2e-3472/13, 2-18160/13, 2-18289/13, 2p/o-3181/2013, 3c/a-1908/13, 3c/a-1704/13, 3c/a-1163/12, 2p/o-3312/2013, 2-18449/2013, după următoarea schemă:

Astfel, două persoane în privința cărora cauza penală a fost dizjungată și Curiș Ludmila, acționând în calitate de organizatori și instigatori ai grupului criminal, precum și altor persoane neidentificate, acționând în interesul unor terțe persoane, și urmărind scopul obținerii unor încheieri și hotărâri de judecată false, prin înțelegere prealabilă cu magistratul în privința căruia cauza penală a fost dizjungată, care acționa în calitate de autor, având sarcina de a emite ilegal încheieri și hotărâri favorabile, în complicitate cu asistenta judiciară Curiș Ludmila, care acționa în calitate de organizator (în unele cazuri), complice și instigator a acestui grup, înregistrau fictiv, în cancelaria Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău, prin intermediul angajatei instanței menționate și a grefierii Judecătoriei Comerciale de Circumscripție, persoane în privința cărora cauza penală a fost dizjungată, care aveau rolul de complici, cererile de chemare în judecată prin aplicarea ilegală a ștampilei de intrare, cu atribuirea numerelor de intrare și data de înregistrare false, care anterior erau aplicate pe cererile de chemare în judecată a dosarelor soluționate anterior de persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, completând totodată, informația cu indicarea aceluiași număr, atribuit conform PIGD dosarelor inițiale, pe coperta dosarelor civile substituite, redând astfel aparența unui aspect legal a dosarelor civile clonate.

În continuare, după ce cererile de chemare în judecată obțineau un presupus aspect legal de înregistrare, cooperând la acțiunile grupului de persoane față de care cauza penală a fost dizjungată și alte persoane neidentificate, în scopul obținerii unor beneficii personale și materiale, precum și ascunderii urmelor infracțiunii, Curiș Ludmila și alte persoane în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, care acționau în interesul unor persoane fizice și juridice, au efectuat un șir de imixțiuni neautorizate, manifestate prin modificarea în PIGD a părților și esența acțiunii înregistrate, nimicirea fișelor manuale a primelor cauze înregistrate și dosarelor inițial înregistrate, cu întocmirea unor noi fișe de

evidență a dosarelor neautorizate și propriu-zis a dosarelor false, atribuind acestor cauze numărul cauzelor civile inițiale, în scopul evitării repartizării aleatorii și examinării de facto a acestora.

Scopul acestor acțiuni era determinat întru falsificarea unor procese civile, fără ca acestea să fie înregistrate și repartizate de PIGD în modul stabilit și examinate conform prevederilor Codului de procedură civilă.

După efectuarea schimbărilor în PIGD pe cauzele civile enunțate, asistentul judiciar al persoanei în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, Curiș Ludmila și alte persoane în privința cărora cauza penală a fost dizjungată, întocmeau procese-verbale false a ședințelor de judecată, încheieri, hotărâri de judecată în folosul „reclamanților” susținuți de către persoane în privința cărora cauza penală a fost dizjungată și de alte persoane cointeresate, prin care se admiteau integral cererile de chemare în judecată și se obținea scopul scontat.

În continuare, cauzele civile inițiale, pe care persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, a restituit cererile de chemare în judecată, în scopul ascunderii urmelor infracțiunii, o altă persoană în privința căreia cauza penală la fel a fost dizjungată și asistenta judiciară Curiș Ludmila, contrar obligațiilor lor de serviciu, nu transmiteau Serviciului civil al Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău dosarele civile menționate.

1. La 11.03.2013, SRL ”Cosicon” a depus în Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău, cerere de chemare în judecată către SAR ”Donaris Group” privind încasarea sumei, fiind înregistrată în Registrul de intrare a cererilor de chemare în judecată de la cetățeni cu nr. 1295 din 11.03.2013. Cererea în cauză, conform modului stabilit a fost înregistrată în PIGD (programul integrat de gestionare a dosarelor) cu scanarea ei, cauzei civile fiindu-i atribuit numărul manual 2e-3400/13, (număr generat de program 41-2e-2114-11032013) care a fost repartizată aleatoriu la 12.03.2013 prin intermediul PIGD, spre examinare persoanei în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, tot atunci, fiind emisă și completată fișa acțiunilor, obligatorie conform Instrucțiunii cu privire la ținerea manuală a lucrărilor de secretariat în Judecătoria și Curțile de Apel aprobată prin Hotărârea CSM nr. 93/7 din 02.03.2013.

Dosarul fiind recepționat la 15.03.2013 la sediul Judecătoriei Comerciale de Circumscripție unde își avea biroul de serviciu persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată.

Ulterior, la 29.04.2013, persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, constatând că cererea de chemare în judecată depusă de către SRL ”Cosicon” către SAR ”Donaris Grup” privind încasarea sumei, nu corespunde prevederilor art. 170 alin.(2) Cod de procedură civilă a restituit-o, informând despre acest fapt SRL ”Cosicon”. Dosarul respectiv, ulterior, nu a fost transmis pentru arhivare, nefiind stabilit în cadrul urmăririi penale locul aflării acestuia.

În continuare, Curiș Ludmila, acționând în comun prin participație cu persoane în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, folosindu-se de faptul că la momentul respectiv era imposibilă introducerea în PIGD a mersului și a rezultatelor examinării cererilor de chemare în judecată, din motiv că biroul persoanei în privința căreia cauza penală a fost dizjungată se afla în sediul Judecătoriei Comerciale de Circumscripție, fapt

ce genera imposibilitatea gestionării PIGD, precum și despre faptul, că potrivit prevederilor art.170 alin.(5) CPC încheierea de restituire emisă în temeiul art. 170 alin.(2) CPC nu se supune nici unei căi de atac, conștientizând astfel, că reclamantul SRL “Cosicon” nu avea interesul să fie informat despre dosarul civil dacă a fost transmis în cancelarie, au întreprins măsuri de substituie cu cererea de chemare în judecată a SA „Pepiniera piscicolă zonală Cahul” împotriva ÎS „Calea Ferată din Moldova” privind încasarea prejudiciului cauzat.

Alte persoane în privința cărora cauza penală a fost dizjungată, urmărind în comun scopul obținerii unei hotărâri judecătorești în favoarea SA „Pepiniera piscicolă zonală Cahul” privind încasarea sumei de 91 922 253,37 lei de la ÎS „Calea Ferată din Moldova” fapt despre care au fost asigurați în prealabil de către o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, urmînd doar să pregătească setul de acte necesare pentru conferirea aspectului legal procesului de judecată fictiv. Astfel, două persoane în privința cărora cauza penală a fost dizjungată în perioada anilor 2013-2014 care au perfectat și au transmis setul de acte pentru crearea unui aspect aparent legal de examinare a cauzei civile, lui Curiș Ludmila, cu care la fel, au convenit în prealabil de a le acorda asistență în realizarea scopului.

Astfel, în perioada nedeterminată de timp, persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată acționînd conform înțelegerii prelabile a semnat ilegal, cu depășirea atribuțiilor de serviciu în lipsa unui proces de judecată efectiv a emis dispozitivul hotărârii datate cu 18.11.2013, în cauza civilă nr. 2e-3400/13, prin care a admis cererea de chemare în judecată a SA ”Pepiniera Piscicolă zonală Cahul” împotriva SA ”Calea Ferată din Moldova” privind încasarea prejudiciului cauzat în sumă de 91 922 253,37 lei și a dispus încasarea de la SA ”Calea Ferată din Moldova” în folosul SA ”Pepiniera Piscicolă zonală Cahul” a sumei de 91 922 253,37 lei și încasarea de la SA ”Calea Ferată din Moldova” în folosul bugetului de stat a taxei de stat în sumă de 50.000 lei.

La rîndul său, Curiș Ludmila, avînd rolul deja menționat – de a conferi un aspect aparent legale de examinare a litigiului SA „Pepiniera piscicolă zonală Cahul” împotriva ÎS „Calea Ferată din Moldova”, la începutul anului 2014 a primit de la persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată prin intermediul altei persoane în privința căreia cauza penală a fost dizjungată setul de acte necesar scopului infracțional menționat.

În continuare, Curiș Ludmila în scopul îndeplinirii atribuțiilor ilegale în interesul grupului criminal organizat acționînd în calitate de instigator și complice în coraport cu alte trei persoane în privința cărora cauza penală a fost dizjungată le-a convins să acționeze ilegal după cum urmează.

Curiș Ludmila în prealabil, a aplicat ilegal impresiunea ștampilei dreptunghiulare a Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău de ieșire, cu acoperirea zonei de plasare a cuvîntului ”ieși” de pe clișeul acesteia pentru a conferi, aparent, impresia aplicării ștampilei de intrare pe cererea de chemare în judecată a reclamantului SA „Pepiniera piscicolă zonală Cahul” către ÎS „Calea Ferată din Moldova” privind încasarea prejudiciului cauzat.

La rîndul său, persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată acționînd conform înțelegerii prestabilite, la instigarea lui Curiș Ludmila, contrar atribuțiilor sale,

urmărind scopul conferirii unui aspect legal dosarului fals SA „Pepiniera piscicolă zonală Cahul” împotriva ÎS „Calea Ferată din Moldova” privind încasarea prejudiciului cauzat, ilegal a efectuat înscrieri de mână, pe impresiunea ștampilei aplicate anterior de Curiș Ludmila pe cererea de chemare în judecată primită de la alte persoane în privința cărora cauza penală a fost dizjungată, înscriind numărul de intrare și data de înregistrare, care anterior, a fost aplicată pe cererea de chemare în judecată a dosarului inițial SRL “Cosicon” către SAR „Donaris Group” privind încasarea sumei, soluționat anterior de către persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată.

Aplicarea ștampilei de ieșire de către Curiș Ludmila cu acoperirea literelor ”ieși” se datorează faptului că la sediul biroului persoanei în privința căreia cauza penală a fost dizjungată din incinta Judecătoriei Comerciale de Circumscripție se afla doar ștampila de ieșire a Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău.

La fel, persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată acționând în același scop, a efectuat înscrieri pe coperta dosarului civil nr.2e-3400/2013 la rubrica nr. dosarului înscriind “2e-3400/2013”, rubrica ”acțiunii” înscriind „Pepiniera piscicolă zonală Cahul” SA către ÎS „Calea Ferată din Moldova” încasarea prejudiciului.

La rîndul său, persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, acționând în același scop, în calitate de complice, fiind instigată de Curiș Ludmila, urmărind asigurarea aspectului legal al acțiunii, la 03.03.2014, ilegal a efectuat imixtiuni în PIGD modificând informația cu privire la datele despre părți, în cauza civilă nr. 2e-3400/2013 și anume din ”SRL Cosicon către SA ”Donaris Grup” a modificat în ”SA Pepiniera piscicolă Cahul către SA Căile Ferate din Moldova”.

În continuare, persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, acționând în comun, urmărind același scop de redare a unui aspect legal al acțiunii SA „Pepiniera piscicolă zonală Cahul” împotriva ÎS „Calea Ferată din Moldova”, fiind instigată de Curiș Ludmila și persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, a înlocuit ilegal, fișa acțiunilor existentă cu privire la dosarul ” SRL Cosicon către SA Donaris Grup” cu o altă fișă a acțiunilor, deja pe dosarul fals SA „Pepiniera piscicolă Cahul” către SA „Calea Ferată din Moldova” în care a înscris date cu privire la părțile pe dosar și esența litigiului.

Anterior, persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, acționând conform înțelegerii prestabilite, a semnat ilegal, încheierea de primire a cererii de chemare în judecată a SA „Pepiniera piscicolă zonală Cahul” împotriva ÎS „Calea Ferată din Moldova” privind încasarea prejudiciului cauzat, datată cu 11.03.2013.

În continuare, persoane în privința cărora cauza penală a fost dizjungată, urmărind scopul redării unui aspect legal de examinare a cererii de chemare în judecată a SA „Pepiniera piscicolă zonală Cahul” împotriva ÎS „Calea Ferată din Moldova” privind încasarea prejudiciului cauzat, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, au semnat ilegal procesele-verbale ale ședințelor de judecată, datate cu 16.09.2013 ora 10:05 min (persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată imitând semnătura din numele grefierii Burlacu Elena în respectivul proces-verbal), 22.10.2013 ora 11:05 min, 18.11.2013 ora 11:35, care conținea date neveridice privind prezența participanților la ședința de judecată, ora începerii ședinței de judecată, cât și

expunerea părților, derularea acestor ședințe de judecată, fiind fictive, fapt care se confirmă, inclusiv și prin lipsa înregistrărilor audio a respectivelor ședințe de judecată cu toate că potrivit ”Regulamentului privind înregistrarea audio digitală a ședințelor de judecată” aprobat prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 338/13 din 12.04.2013, înregistrarea ședințelor de judecată este obligatorie și se asigură de grefier.

În aceeași ordine de idei, urmărind același scop de a reda un aspect aparent legal de examinare a procesului de judecată și totodată, de asigurare a evitării demascării schemei criminale de însușire ilegală a banilor publici, persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, cu acordul și la indicația altei persoane în privința căreia cauza penală a fost dizjungată a anexat la dosar citații, care, însă, intenționat nu au fost expediate pârâtului – Î.S ”Calea Ferată din Moldova” pentru evitarea prezenței reprezentanților pârâtului în ”proces”, citațiile fiind semnate din numele său precum și din numele grefierii Burlacu Elena, falsificându-i semnătura din motiv că ultima a activat în calitate de grefier a persoanei în privința căreia cauza penală a fost dizjungată în perioada datării actelor respective.

În rezultat, în urma unui proces aparent legal, persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, ilegal a emis dispozitivul hotărârii datat cu 18.11.2013, în cauza civilă nr. 2e-3400/13, prin care a admis cererea de chemare în judecată a SA ”Pepiniera Piscicolă zonală Cahul” împotriva SA ”Calea Ferată din Moldova” privind încasarea prejudiciului cauzat în sumă de 91 922 253,37 lei și a dispus încasarea de la SA ”Calea Ferată din Moldova” în folosul SA ”Pepiniera Piscicolă zonală Cahul” a sumei de 91 922 253,37 lei și încasarea de la SA ”Calea Ferată din Moldova” în folosul bugetului de stat a taxei de stat în sumă de 50.000 lei. Ulterior, hotărârea în cauză a fost transmisă spre executare, pârâtul SA ”Calea Ferată din Moldova” aflând despre existența pretensei hotărâri în procesul executării acesteia.

În aceste condiții, Curiș Ludmila prin acțiunile infracționale descrise, manifestate prin participare în calitate de instigator și complice, a determinat prin diverse metode alte persoane să săvârșească infracțiunea, precum și a contribuit la săvârșirea infracțiunii prin sfaturi, indicații, prestare de informații, acordare de mijloace, înlăturare de obstacole, tănuirea mijloacelor și instrumentelor de săvârșire a infracțiunii și urmele acesteia.

Contribuind astfel, la cauzarea daunelor în proporții considerabile SA ”Calea Ferată din Moldova”, manifestate prin dispunerea încasării ilegale a unei sume pretense, care a avut ca rezultat antrenarea nejustificată în procese de judecată de lungă durată.

În asemenea circumstanțe, fiind aduse grave atingeri inclusiv și intereselor publice manifestate prin discreditarea, subminarea autorității și prestigiului justiției.

2.La 20.05.2013, creditorul ÎMFGL-21 a depus în Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău, cerere de eliberarea a ordonanței către Bogos Valentin privind încasarea sumei, fiind înregistrată în Registrul de intrare a cererilor de chemare în judecată de la cetățeni cu nr. 2888 din 20.05.2013. Cererea în cauză, conform modului stabilit, a fost înregistrată în PIGD cu scanarea ei, cauzei civile fiindu-i atribuit numărul manual 2p/o – 3181/2013, (număr generat de program 41-2p/o-4305-20052013), care a fost repartizată aleatoriu, la aceeași dată, prin intermediul PIGD, spre examinare persoanei în privința căreia cauza

penală a fost dizjungată. Tot atunci, fiind emisă și completată fișa acțiunilor obligatorie conform Instrucțiunii cu privire la ținerea manuală a lucrărilor de secretariat în Judecătoria și Curțile de Apel aprobată prin Hotărârea CSM nr. 93/7 din 02.03.2013.

Cauza nominalizată, la 24.05.2013a fost recepționată, la sediul Judecătoriei Comerciale de Circumscripție unde își avea biroul de serviciu persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată. Soluția adoptată de judecător în prezenta pricină nu este cunoscută.

Dosarul respectiv, ulterior, nu a fost transmis pentru arhivare, nefiind stabilit în cadrul urmăririi penale locul aflării acestuia.

În continuare, persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată care acționa neoficial, în interesele SRL "Auto Asia", urmărind scopul inițierii procedurii de insolabilitate a SRL "Lundas Trans", prin înțelegere prealabilă cu o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, fiecare având rolul său bine determinat, folosindu-se de faptul, că la momentul respectiv era imposibilă introducerea în PIGD a mersului și a rezultatelor examinării cererilor de chemare în judecată, din motiv că biroul persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată se afla în sediul Judecătoriei Comerciale de Circumscripție, fapt ce genera imposibilitatea gestionării PIGD, au întreprins măsuri de substituie a dosarului inițial cu cererea de eliberarea a ordonanței a SRL "Auto Asia" către SRL "Lundas Trans" în următoarea modalitate.

În perioada de timp 24.05.2013-29.05.2013, persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, urmărind scopul comun de redare a unui aspect legal al acțiunii, la instigarea lui Curiș Ludmila ilegal a aplicat ștampila de intrare a Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău pe cererea de eliberare a ordonanței a SRL "Auto Asia" către SRL "Lundas Trans" semnată din numele directorului Zimbelscaia Iulia și ilegal a înscris pe impresiunea ștampilei aplicate nr. 2888 și data de 20.05.2013, adică același număr și dată aplicată în cererea inițială -ÎMFGL-21 către Bogos Valentin privind încasarea sumei. Ulterior, continuându-și acțiunile ilegale, urmărind același scop de a asigura aspectul legal al cererii de eliberare a ordonanței a SRL "Auto Asia" către SRL "Lundas Trans", persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, la 29.05.2013, ilegal a efectuat imixtiuni în PIGD, modificând informația cu privire la datele despre părți în cauza civilă nr. 2p/o – 3181/2013 și anume din "ÎMFGL-21 către Bogos Valentin în SRL "Auto Asia" către SRL "Lundas Trans", totodată, ilegal înlocuind în PIGD forma scanată a cererilor menționate.

Asigurând realizarea scopului, de a obține o hotărâre favorabilă SRL "Auto Asia", la instigarea persoanei în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, la data de 31.05.2013, Curiș Ludmila, depășindu-și în mod vădit limitele și atribuțiile acordate prin lege, ilegal a întocmit ordonanța datată cu 23.05.2013, cu indicarea numărului de înregistrare în PIGD (41-2p/o-4305-20052013), iar persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, care acționând conform înțelegerii prealabile, ilegal a semnat ordonanța în cauză, potrivit căreia s-a dispus ilegal încasarea de la debitorul SRL "Lundas Trans" în beneficiul creditorului SRL "Auto Asia" a datoriei și penalității în sumă de 5 169 335 lei, cu toate că de facto, dosarul inițial cu nr. 2p/o-3181/2013 a fost

recepționat la sediul Judecătoriei Comerciale de Circumscripție unde își avea biroul de serviciu persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, la 24.05.2013.

Totodată, persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, contrar obligațiilor de serviciu, care îi revin și depășindu-și în mod vădit limitele și drepturile acordate prin lege, a simulat examinarea cererii conform tuturor rigorilor legale, inclusiv obligativitatea achitării taxei de stat de către creditor, a cererii în cauză, acceptând ilegal un ordin de plată din 12.11.2012, în sumă de 5086 lei al unei alte persoane juridice SRL "Maribor" (pe care în alte litigii o reprezenta o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost dizjungată), drept confirmare a achitării taxei de stat, cu toate că, potrivit prevederilor art.346 din Codul de procedură civilă, în cazul dat taxa de stat care urma a fi percepută constituia suma de 25000 lei, care nefiind achitată reprezintă prejudiciu bugetului de stat.

La rândul său, persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată acționând în comun, la instigarea Ludmillei Curiș și altei persoane în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, urmărind același scop, a efectuat ilegal modificări în fișa acțiunilor existentă cu privire la dosarul ÎMFGL-21 către Bogos Valentin, aplicând în dreptul rubricii părților, prin ștergerea cu corectorul a părților "ÎMFGL-21" și "Bogos Valentin" și înscrierea de asupra părților "Auto Asia" și "Lundas Trans", lăsând pe fișa respectivă adresele părților inițiale a cererii de eliberare a ordonanței.

Ulterior, persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată prin încheierea din 31.07.2013 ilegal a dispus respingerea cererii fondatorului SRL "Lundas Trans", Ala Mahalova cu privire la anularea ordonanței judecătorești datată cu 23.05.2013.

Drept rezultat, al acțiunilor infracționale descrise, la 27.06.2013, SRL "Auto Asia" a depus în Curtea de Apel Chișinău, o cerere privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL "Lundas Trans", drept temei, servind ordonanța ilegală emisă de persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată datată cu 23.05.2013, prin care s-a dispus încasarea sumei de 5169335 lei în beneficiul SRL "Auto Asia". Cererea în cauză, fiind admisă prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 23.09.2013.

Ulterior, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03.10.2013, s-a admis cererea de recurs depusă de SRL „Lundas Trans” și s-a dispus casarea încheierii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 31.07.2013, admiterea obiecțiilor înaintate de fondatorul SRL "Lundas Trans", Ala Mahalova și anularea ordonanței Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, datată cu 23.05.2013, iar prin decizia Curții Supreme de Justiție din 11.12.2013 s-a dispus casarea hotărârii Curții de Apel Chișinău privind intentarea procedurii de insolabilitate a SRL "Lundas Trans" la cererea SRL "Auto Asia".

În aceste condiții, Curiș Ludmila prin acțiunile infracționale descrise manifestate prin participare în calitate de instigator și complice, a determinat prin diverse metode alte persoane să săvârșească infracțiunea, precum și a contribuit la săvârșirea infracțiunii prin sfaturi, indicații, prestare de informații, acordare de mijloace, înlăturare de obstacole, tănuirea mijloacelor și instrumentelor de săvârșire a infracțiunii și urmele acesteia.

Contribuind astfel, la cauzarea daunelor în proporții considerabile SRL "Lundas Trans", manifestate prin dispunerea încasării unei datorii pretinse, precum și inițierea procedurilor de insolabilitate care a avut ca rezultat, grave impedimente în buna

desfășurare a activității economice, precum și antrenarea nejustificată în procese de judecată de lungă durată.

În asemenea circumstanțe, fiind aduse daune considerabile, inclusiv și intereselor publice, manifestate prin discreditarea, subminarea autorității și prestigiului justiției și sistemului judiciar în Republica Moldova, în fața opiniei publice.

3. La 04.06.2013, Universitatea Agrară de Stat din Moldova a depus în Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău o cerere de chemare în judecată împotriva lui Buțuleac Viorica privind încasarea datoriei, cererea fiind înregistrată în Registrul de intrare a cererilor de chemare în judecată cu nr. 3271. Cererea în cauză, conform modului stabilit, a fost înregistrată în PIGD, cu scanarea prealabilă a acesteia, cauzei civile fiindu-i atribuit numărul manual 2-18358/13 (număr generat de program 41-2-4840-04062013) și repartizată aleatoriu, la aceeași dată, prin intermediul PIGD, persoanei în privința căreia cauza penală a fost dizjungată. Tot atunci, fiind emisă și completată fișa acțiunilor, obligatorie conform Instrucțiunii cu privire la ținerea manuală a lucrărilor de secretariat în Judecătoria și Curțile de Apel aprobată prin Hotărârea CSM nr. 93/7 din 02.03.2013.

Dosarul fiind recepționat la sediul Judecătoriei Comerciale de Circumscripție unde își avea biroul de serviciu persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, la 07.06.2013.

Ulterior, la aceeași dată, persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată constatând, că cererea de chemare în judecată depusă de către Universitatea Agrară de Stat din Moldova privind încasarea datoriei nu corespunde prevederilor art. 170 alin.(1) CPC, a restituit-o, informând despre acest fapt Universitatea Agrară de Stat din Moldova.

Dosarul respectiv, ulterior, nu a fost transmis pentru arhivare, nefiind stabilit în cadrul urmăririi penale locul aflării acestuia.

În continuare, Curiș Ludmila, acționînd în comun, prin participație, cu persoane în privința cărora cauza penală a fost dizjungată, folosindu-se de faptul că la momentul respectiv era imposibilă introducerea în PIGD a mersului și a rezultatelor examinării cererilor de chemare în judecată, din motiv că biroul persoanei în privința căreia cauza penală a fost dizjungată se afla în sediul Judecătoriei Comerciale de Circumscripție, fapt ce genera imposibilitatea gestionării PIGD, precum și despre faptul că potrivit prevederilor art.170 alin.(5) CPC, încheierea de restituire emisă în temeiul art. 170 alin.(2) CPC, nu se supune nici unei căi de atac, conștientizînd astfel, că reclamantul Universitatea Agrară de Stat din Moldova, nu avea interesul să fie informată despre dosarul civil dacă a fost transmis în cancelarie, au întreprins ilegal măsuri de substituie cu cererea de chemare în judecată a „RDA Grup” SRL, Moscovciuc Serghei, Mamaliga Vasile, Sirețeanu Octavian împotriva lui Urechi Denis.

Astfel, persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată - responsabilă de gestionarea cererilor parvenite în Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău și introducerea informației cu privire la acestea în PIGD, conform înțelegerii prestabilite, contrar atribuțiilor sale, la instigarea lui Curiș Ludmila, urmărind scopul conferirii unui aspect legal dosarului fals SRL „RDA Grup”, Moscovciuc Serghei, Mamaliga Vasile, Sirețeanu Octavian împotriva lui Urechi Denis, ilegal a efectuat înscrisuri de mînă, pe coperta

dosarului civil nr.2-18358/2013, la rubrica nr. dosarului înscriind "2-18358/2013", la rubrica "acțiunii" înscriind SC "RDA Grup" SRL către Urechi Denis încasarea sumei, și ilegal a aplicat impresiunea ștampilei de intrare a Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău, cu înscrierea numărului de intrare, iar data de înregistrare a indicat-o pe cea, care anterior a fost aplicată pe cererea de chemare în judecată a dosarului inițial -Universitatea Agrară de Stat din Moldova către Buțuleac Viorica, soluționat anterior de persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată.

De asemenea, persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată acționând în același scop, în calitate de complice al grupului criminal, urmărind asigurarea aspectului legal al acțiunii, la 10.09.2013, ilegal a efectuat imixțiuni în PIGD, modificând informația cu privire la datele despre părți, în cauza civilă nr. 2-18358/2013 și anume, din "Universitatea Agrară de Stat din RM vs Buțuleac Viorica" a modificat în "SC RDA Grup SRL vs Urechi".

La rîndul său, Curiș Ludmila, conform înțelegerii prealabile cu alte două persoane în privința cărora cauza penală a fost dizjungată, în perioada lunii septembrie 2013, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, ilegal a întocmit proiectele încheierilor datate cu 05.06.2013 privind primirea cererii de chemare în judecată a SC "RDA Grup" SRL, Moscovciuc Serghei, Mamaliga Vasile, Sirețeanu Octavian, către Urechi Denis și de aplicare a sechestrului asupra bunurilor imobile și mobile, mijloacelor bănești aflate la conturile bancare a lui Urechi Denis în limita valorii acțiunii - 899 200,21 lei. În aceiași ordine de idei, acționând la instigarea altei persoane în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, Curiș Ludmila în încheierea privind asigurarea acțiunii a indicat precum că Urechi Denis ar fi domiciliat în mun. Chișinău, str. *****, unde de fapt, își desfășoară activitatea pârâții pe caz, care erau reprezentați de către persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, acest fapt, datorându-se excluderii posibilității ca pârâtul Urechi Denis să fie informat despre existența litigiului în cauză până la aplicarea sechestrului pe bunurile care îi aparțin.

La rîndul său, persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, acționând conform înțelegerii prestabilite, depășindu-și în mod vădit atribuțiile de serviciu și limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, acționând în interesul grupului criminal organizat, acțiunile căruia, erau dirijate de către două persoane în privința cărora cauza penală a fost dizjungată, în perioada lunii septembrie 2013 ilegal a semnat încheierile menționate.

În rezultat, asupra bunurilor și conturilor bancare care aparțin lui Urechi Denis, în baza încheierii datată cu 06.06.2013 a fost aplicat sechestrul pe apartamentul nr. 1 din str. *****, mun. Chișinău; apartamentul nr. 2 din str. *****, com. *****, mun. Chișinău în mărime de 25%, automobilul de model „Mercedes A 140” cu n/î *****, pe cota parte în mărime de 40% a SRL „RDA Grup”, inclusiv pe conturile bancare care îi aparțin. Titlul executoriu, fiind transmis spre executare, de către persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, executorului judecătoresc Balan Cornelia, care este soția lui Gâdea Anatolie, care la rîndul său este angajat în calitate de jurist al SRL "Sistemconstruct", administratorul căreia este reclamant pe caz - Sirețeanu Octavian.

De asemenea, persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, contrar obligațiilor de serviciu, care îi revin și depășindu-și în mod vădit limitele și drepturile acordate prin lege, a simulat examinarea cererii, conform tuturor rigorilor legale, inclusiv chestiunea obligativității achitării taxei de stat de către reclamant, acceptând ilegal, un ordin de plată din 23.08.2013, al unei alte persoane juridice SRL "Nexovin" (pe care în alte litigii o reprezenta persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată), în sumă de 3000 lei, drept confirmare a achitării taxei de stat, cu toate că, potrivit prevederilor art.346 din CPC, în cazul dat, taxa de stat care urma a fi percepută, constituia suma de 34270 lei, care nefiind achitată, reprezintă prejudiciu bugetului de stat.

În continuare, în scopul facilitării dirijării acțiunilor ilegale și redării unui aspect aparent legal de examinare a prezentului proces civil, persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, a admis ilegal, participarea în proces a altei persoane în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, pentru reprezentarea intereselor "RDA Grup" SRL, în baza procurii cu nr. 18 din 15.07.2013, eliberată de SRL "RDA Grup", semnată și ștampilată de administratorul Gorincioi Alexei, ceea ce contravine prevederilor art. 75 CPC, potrivit căruia, reprezentat în procesul civil în bază de procură, poate fi doar un angajat al întreprinderii, avocat sau avocat stagiar, condiții care nu sunt întrunite de persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată.

Astfel, contrar prevederilor art. 75 CPC, persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, a admis cererea de concretizare a cerințelor semnată de o altă persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, în calitate de reprezentant al reclamantilor, acesta neavând statut de avocat, fapt obligatoriu pentru participarea în proces.

Persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, continuându-și acțiunile infracționale, depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, în lipsa unui proces de judecată efectiv, acționând în interesul comun al grupului criminal organizat - de a nu fi deconspirată activitatea criminală a acestuia, precum și acționând în interesul material a persoanei în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, care intenționa încasarea ilegală de la Urechi Denis a sumei de 171368 lei cu titlu de cheltuieli de asistență judiciară a reclamantilor, precum și urmărind interesul personal, de evitare a unei eventuale sancționări disciplinare pentru emiterea unor hotărâri judecătorești în lipsa unui proces de judecată, fiind conștient de faptul că hotărârile și încheierile care urmau a fi emise sunt susceptibile căilor de atac, moment în care încălcările admise pot ieși la iveală, ilegal a falsificat prin semnare, documente oficiale - procesul-verbal al ședinței de judecată datat cu 01.08.2013. Dată, la care de principiu, ședința de judecată nu putea avea loc, odată ce grefiera indicată în procesul-verbal în cauză, se afla în concediu. Potrivit actului judiciar menționat mai sus, în ședință ar fi participat toți reclamantii și persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată în calitate de reprezentant, fiind dispusă amânarea ședinței pentru data de 30.08.2013, din motivul lipsei dovezii citării pârâtului.

Ulterior, persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, acționând în același mod ilegal, a falsificat iarăși, prin semnare, documente oficiale – procesul-verbal al ședinței de judecată datat cu 30.08.2013, dată, la care de fapt, ședința nu putea avea loc, din motivul aflării acestuia în concediu. Cu toate acestea, procesul-verbal menționat,

conține date false, precum că în ședință, s-au prezentat reclamantii cât și persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, fiind dispusă continuarea examinării pricinii în lipsa pârâtului-Urechi Denis, menționându-se că procedura de citare a acestuia a fost respectată, fapt care nu corespunde realității.

În continuare, acționând conform înțelegerii prestabilite, asistenta judiciară Curiș Ludmila, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, ilegal a întocmit dispozitivul hotărârii date cu 30.08.2013, iar persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată cu bună știință a semnat-o. Potrivit hotărârii menționate, s-a admis acțiunea SC „RDA Grup” SRL, Moscovciuc Serghei, Mamaliga Vasile, Sirețeanu Octavian împotriva lui Urechi Denis. S-a dispus încasarea de la Urechi Denis în beneficiul SC „RDA Grup” SRL a sumei de 523 300,21 lei cu titlu de datorie și 41 888 lei cu titlu de dobândă; în beneficiul lui Moscovciuc Serghei a sumei de 140 000 lei cu titlu de datorie și 85 400 lei cu titlu de penalități; în beneficiul lui Mamaliga Vasile a sumei de 166 000 lei cu titlu de datorie și 109 560 lei cu titlu de penalități; în beneficiul lui Sirețeanu Octavian a sumei de 69 900 lei cu titlu de datorie și 6 408 lei cu titlu de dobândă. S-a dispus încasarea de la Urechi Denis în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 23 976 lei. S-a dispus încasarea de la Urechi Denis în beneficiul SC „RDA Grup” SRL, Moscovciuc Serghei, Mamaliga Vasile, Sirețeanu Octavian a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 171 368 lei.

În aceste condiții, Curiș Ludmila prin acțiunile infracționale descrise, manifestate prin participare în calitate de instigator și complice, a determinat prin diverse metode alte persoane să săvârșească infracțiunea, precum și a contribuit la săvârșirea infracțiunii prin sfaturi, indicații, prestare de informații, acordare de mijloace, înlăturare de obstacole, tănuirea mijloacelor și instrumentelor de săvârșire a infracțiunii și urmele acesteia.

Contribuind astfel, la cauzarea daunelor în proporții considerabile lui Urechi Denis, manifestate prin aplicarea ilegală a sechestrului asupra bunurilor imobile și a conturilor bancare care îi aparțin. În asemenea circumstanțe, fiind aduse daune considerabile, inclusiv și intereselor publice, manifestate prin discreditarea, subminarea autorității și prestigiului justiției și sistemului judiciar în Republica Moldova, în fața opiniei publice.

4. La 08.05.2013, SRL „Gigant Construct” a depus în Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău o cerere de chemare în judecată împotriva SRL ”Anmircom” privind încasarea datoriei, cererea fiind înregistrată în Registrul de intrare a cererilor de chemare în judecată cu nr. 2699. Cererea a fost scanată și înregistrată conform modului stabilit în PIGD, cauzei civile fiindu-i atribuit numărul manual 2e-3592/2013 (număr generat de program 41-2e-4063-14052013) și repartizată aleatoriu, la aceeași dată, prin intermediul PIGD, persoanei în privința căreia cauza penală a fost dizjungată. Tot atunci, fiind emisă și completată fișa acțiunilor, obligatorie conform Instrucțiunii cu privire la ținerea manuală a lucrărilor de secretariat în Judecătoria și Curțile de Apel aprobată prin Hotărârea CSM nr. 93/7 din 02.03.2013.

Dosarul fiind recepționat la sediul Judecătoriei Comerciale de Circumscripție unde își avea biroul de serviciu persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, la 24.05.2013.

Ulterior, la 28.05.2013, persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată constatând că cererea de chemare în judecată depusă de către SRL "Gigant Construct" privind încasarea datoriei, nu corespunde prevederilor art. 170 alin.(1) CPC a restituit-o, neinformând despre acest fapt reclamantul.

Dosarul respectiv, ulterior, nu a fost transmis pentru arhivare, nefiind stabilit în cadrul urmăririi penale locul aflării acestuia.

În continuare, Curiș Ludmila, acționând în comun, prin participație, cu alte persoane în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, folosindu-se de faptul, că la momentul respectiv, era imposibilă introducerea în PIGD a mersului și a rezultatelor examinării cererilor de chemare în judecată, din motiv că biroul persoanei în privința căreia cauza penală a fost dizjungată se afla în sediul Judecătoriei Comerciale de Circumscripție, fapt ce genera imposibilitatea gestionării PIGD, precum și despre faptul, că potrivit prevederilor art.170 alin.(5) CPC, încheierea de restituire emisă în temeiul art. 170 alin.(2) CPC, nu se supune nici unei căi de atac, conștientizând astfel, că reclamantul SRL "Gigant Construct" nu avea interesul să fie informată despre dosarul civil dacă a fost transmis în cancelarie, ilegal au întreprins măsuri de substituie cu cererea de chemare în judecată a SA "Nexovin" către SA "Banca Socială" privind încasarea prejudiciului material și dobânzii de întârziere.

Astfel, persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată - responsabilă de gestionarea cererilor parvenite în Judecătoria Râșcani, mun.Chișinău și introducerea informației cu privire la acestea în PIGD, conform înțelegerii prestabilite, contrar atribuțiilor sale, la instigarea lui Curiș Ludmila, urmărind scopul conferirii unui aspect legal dosarului fals SA "Nexovin" către SA "Banca Socială" privind încasarea prejudiciului material și dobânzii de întârziere, ilegal a efectuat înscrisuri de mână, pe coperta dosarului civil nr.2e-3592/2013 la rubrica nr. dosarului înscriind "2e-3592/2013", la rubrica "acțiunii" înscriind SA "Nexavin" către BC "Banca Socială" încasarea sumei, precum și ilegal a aplicat impresiunea ștampilei de intrare a Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău, cu înscrierea numărului de intrare 2385 din 14.05.2013.

De asemenea, persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, acționând în același scop, în calitate de complice, urmărind asigurarea aspectului legal al acțiunii, la instigarea lui Curiș Ludmila, la 12.08.2013, ilegal a efectuat imixtiuni în PIGD, modificând informația cu privire la datele despre părți în cauza civilă nr. 2e-3592/2013 și anume, din Gigant Construct SRL vs Anmircom SRL în OOO Nexovin vs Banca Socială, iar la 25.09.2013, ilegal a șters cererea scanată de chemare în judecată depusă de SRL "Gigant Construct".

La rândul său, Curiș Ludmila, conform înțelegerii prealabile cu alte persoane în privința cărora cauza penală a fost dizjungată, urmărind asigurarea aspectului legal de inițiere a procesului civil dintre SRL "Nexovin" reprezentant al căruia era persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, acționând de comun cu o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, care acționa din umbră, depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, în perioada anului 2013 ilegal a întocmit proiectele încheierilor datate cu 16.05.2013 și 03.06.2013 de a nu se da

curs cererii și respectiv, privind primirea cererii și de amânare a achitării taxei de stat de către SA "Nexovin".

Drept rezultat, persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, acționând conform înțelegerii prestabilite, depășindu-și în mod vădit atribuțiile de serviciu și limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, acționând în interesul grupului criminal organizat, acțiunile căruia erau dirijate de către alte persoane în privința cărora cauza penală a fost dizjungată, ilegal a semnat încheierile menționate.

În scopul facilitării dirijării acțiunilor ilegale și redării unui aspect aparent legal de examinare a prezentului proces civil, persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, a admis ilegal, participarea în proces a unei alte persoane în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, pentru reprezentarea intereselor SA "Nexovin" în baza procurii cu nr. 13/13, datate cu 20.08.2013, eliberată de SA "Nexovin" semnată și ștampilată de directorul Cuicioglo Nicolae, fapt ce contravine prevederilor art. 75 din Codul de procedură civilă, potrivit căruia, reprezentant în procesul civil în bază de procură, poate fi doar un angajat al întreprinderii, avocat sau avocat stagiar, condiții care nu au fost întrunite de persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată.

De asemenea, în scopul evitării eventualelor suspiciuni ca rezultat al nefixării nici unei ședințe de judecată din luna iunie până în luna octombrie 2013, persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, acționând prin participație, în calitate de autor la comiterea infracțiunii, fiind instigată de Curiș Ludmila și o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, ilegal a întocmit și semnat, imitând semnătura grefierii Burlacu Elena, procesul-verbal al ședinței de judecată, datat cu 02.09.2013, semnat ulterior ilegal și de o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, precum că la data menționată ar fi avut loc ședința de judecată. Derularea acestei ședințe de judecată fiind fictivă, fapt confirmat prin imposibilitatea participării persoanei în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, deoarece în perioada menționată, în calitate de grefieră a persoanei în privința căreia cauza penală a fost dizjungată activa Burlacu Elena, iar persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, în conformitate cu ordinul nr. CD-2-29c din 15 iulie 2013, în perioada de timp 01.08.2013 - 06.09.2013, se afla în concediul de odihnă anual. În același scop, persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată a emis și o citație în adresa pârâtului - BC "Banca Socială" imitând din nou, semnătura grefierii Burlacu Elena.

În continuare, contrar prevederilor art. 75 din Codul de procedură civilă, persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, a admis la 08.10.2013, spre examinare, cererea de chemare în judecată suplimentară, semnată de o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost dizjungată în calitate de reprezentant al reclamantului SA "Nexovin".

Ulterior, asigurând executarea interesului grupului criminal organizat de a încasa în termeni cât mai restrânși a sumei de 2 975 810 lei, din contul BC "Banca Socială" în favoarea SA "Nexovin", persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată a stabilit ședințele de judecată în termeni restrânși și anume la 03.10.2013, 08.10.2013, 23.10.2013, 29.10.2013, 31.10.2013, 05.11.2013, 06.11.2013 dată la care a și pronunțat dispozitivul hotărârii. Astfel, a admis parțial cererea de chemare în judecată a reclamantului SA "Nexovin" împotriva BC "Banca Socială" SA privind încasarea

prejudiciului material, dobânzii de întârziere și a taxei de stat cu încasarea de la BC "Banca Socială" SA în beneficiul SRL "Nexovin" a sumei de 2 975 810 lei cu titlu de prejudiciu material și 3000 lei a taxei de stat achitate la depunerea acțiunii. În rest acțiunea s-a respins. Fiind dispusă încasarea de la BC "Banca Socială" SA în beneficiul statului a taxei de stat în sumă de 47000 lei, în acest sens fiind eliberat titlu de executare.

Prin încheierea din 13.03.2014, a executorului judecătoresc, Balan Cornelia, care este soția lui Gândea Anatolie, acesta fiind colegul de birou (nr.4 amplasat în mun.Chișinău, str.*****) a unei din persoanele în privința cărora cauza penală a fost dizjungată, s-a dispus intentarea procedurii de executare a titlului executoriu nr. 2e-359/2013 din 06.11.2013 în baza căreia la 16.10.2014 s-a încasat din contul BC "Banca Socială" SA în beneficiul SRL "Nexovin" suma de 2 978 810, 88 lei.

Ulterior, prin încheierea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 17.10.2014, s-a dispus admiterea cererii de revizuire depusă de BC "Banca Socială" SA, casarea hotărârii Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 06.11.2013 și întoarcerea executării documentului executoriu nr. 2e-3592/2013 din 06.11.2013, prin care a fost încasată de la BC "Banca Socială" SA în beneficiul SA "Nexovin" suma de 2 978 810, 88 lei. Prin aceeași încheiere, fiind dispusă transmiterea cauzei civile președintelui instanței pentru înregistrarea corespunzătoare în PIGD și repartizarea aleatorie.

În aceste condiții, Curiș Ludmila prin acțiunile infracționale descrise, manifestate prin participatie în calitate de instigator și complice, a determinat prin diverse metode alte persoane să săvârșească infracțiunea, precum și a contribuit la săvârșirea infracțiunii prin sfaturi, indicații, prestare de informații, acordare de mijloace, înlăturare de obstacole, tănuirea mijloacelor și instrumentelor de săvârșire a infracțiunii și urmele acesteia.

Contribuind astfel, la cauzarea SA "Banca Socială" a daunelor în proporții considerabile, manifestate prin încasarea sumei de 2 978 810, 88 lei și antrenarea nejustificată în procese de judecată de lungă durată, în urma căruia, au fost suportate cheltuieli de judecată în sumă de 238 304 lei. În asemenea circumstanțe, fiind aduse daune considerabile, inclusiv și intereselor publice, manifestate prin discreditarea, subminarea autorității și prestigiului justiției și sistemului judiciar în Republica Moldova, în fața opiniei publice.

5.La 14.05.2013, cet. Igor Paradovschi a depus în Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău, o cerere de chemare în judecată către IFS mun. Chișinău, DAF Râșcani privind prelungirea termenului de acceptare a succesiunii, cererea fiind înregistrată în Registrul de intrare a cererilor de chemare în judecată cu nr. 2718. Cererea în cauză, conform modului stabilit, a fost înregistrată în PIGD cu scanarea ei, cauzei civile fiindu-i atribuit numărul manual 2-17999/2013, (număr generat de program 41-2-4075-14052013) și repartizată aleatoriu, la aceeași dată, prin intermediul PIGD, persoanei în privința căreia cauza penală a fost dizjungată. Tot atunci, fiind emisă și completată fișa acțiunilor, obligatorie conform Instrucțiunii cu privire la ținerea manuală a lucrărilor de secretariat în Judecătoria și Curțile de Apel aprobată prin Hotărârea CSM nr. 93/7 din 02.03.2013.

Dosarul la 24.05.2013 fiind recepționat la sediul Judecătoriei Comerciale de Circumscripție unde își avea biroul de serviciu persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată.

Ulterior, la 27.05.2013, persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, constatând că cererea de chemare în judecată depusă de către cet. Paradovschi Igor privind prelungirea termenului de acceptare a succesiunii, nu corespunde prevederilor art. 170 alin.(1) CPC, a restituit-o, neinformând despre acest fapt reclamantul.

Dosarul respectiv, ulterior, nu a fost transmis pentru arhivare, nefiind stabilit în cadrul urmăririi penale locul aflării acestuia.

În continuare, Curiș Ludmila, acționând prin participație, în cadrul grupului criminal organizat, în comun cu alte persoane în privința cărora cauza penală a fost dizjungată, folosindu-se de faptul că la momentul respectiv, era imposibilă introducerea în PIGD a mersului și a rezultatelor examinării cererilor de chemare în judecată, din motiv că biroul unei din persoanele în privința căreia cauza penală a fost dizjungată se afla în sediul Judecătoriei Comerciale de Circumscripție, fapt ce genera imposibilitatea gestionării PIGD, precum și despre faptul că potrivit prevederilor art.170 alin.(5) CPC, încheierea de restituire emisă în temeiul art. 170 alin.(2) CPC, nu se supune nici unei căi de atac, conștientizând astfel, că reclamantul Igor Paradovschi nu avea interesul să fie informat despre dosarul civil dacă a fost transmis în cancelarie, au întreprins ilegal măsuri de substituie cu cererea de chemare în judecată a Mamaliga Vasile către Sirețeanu Octavian privind înregistrarea părții sociale.

Astfel, una din persoanele în privința căreia cauza penală a fost dizjungată - responsabilă de gestionarea cererilor parvenite în Judecătoria Râșcani, mun.Chișinău și introducerea informației cu privire la acestea în PIGD, conform înțelegerii prestabilite, contrar atribuțiilor sale, la instigarea lui Curiș Ludmila, urmărind scopul conferirii unui aspect legal al dosarului fals Mamaliga Vasile către Sirețeanu Octavian privind înregistrarea părții sociale, ilegal a efectuat înscrisuri de mână, pe coperta dosarului civil nr.2-17999/2013, la rubrica nr. dosarului înscriind "2-17999/2013", la rubrica "acțiunii" înscriind "Mamaliga Vasile către Sirețeanu Octavian încasarea sumei"și ilegal a aplicat impresiunea ștampilei de intrare a Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău, cu înscrierea numărului de intrare 2718 din 14.05.2013.

De asemenea, aceiași persoană în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, acționând în același scop, în calitate de complice, urmărind asigurarea aspectului legal al acțiunii, la instigarea lui Curiș Ludmila cu care au fost colege de serviciu în cadrul Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău, la 16.09.2013, ilegal a efectuat imixțiuni în PIGD, modificând informația cu privire la datele despre părți în cauza civilă nr. 2-17999/2013 și anume: din „Paradovschi Igor” în „Mamaliga Vasile vs Sirețeanu Octavian”, iar la 25.09.2013, a șters cererea scanată de chemare în judecată, a lui Paradovschi Igor.

Prin cererea lui Mamaliga Vasile către Sirețeanu Octavian, s-a solicitat emiterea unei hotărâri privind obligarea lui Sirețeanu Octavian de a întreprinde toate acțiunile necesare în vederea înregistrării necondiționate pe numele lui Vasile Mamaliga a 100% din părțile sociale deținute de fiduciar în capitalul social al SRL "Sistemconstruct", acesta fiind formulată și redactată, de fapt, de către o persoană în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, care avea rolul de dirijare a acțiunilor persoanelor cu funcții publice în cazul dat.

Astfel, în scopul creării unui aspect legal de inițiere a examinării procesului civil, prin încheierea datată cu 15.05.2013, persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, ilegal a dispus primirea cererii de chemare în judecată și stabilirea examinării cauzei pentru data de 01.08.2013 ora 09:05.

În continuarea acțiunilor menționate, două dintre persoanele în privința cărora cauza penală a fost dizjungată acționând prin participație, în calitate de autori, întru redarea unui aspect aparent legal de examinare a procesului de judecată, ilegal au semnat procesul-verbal al ședinței de judecată, datat cu 01.08.2013, precum că la data menționată ar fi avut loc ședința de judecată. Derularea acestei ședințe de judecată, fiind fictivă, fapt confirmat prin imposibilitatea participării grefierii, care este una din persoanele în privința cărora cauza penală a fost dizjungată, deoarece în perioada menționată în calitate de grefieră a persoanei în privința căreia cauza penală a fost dizjungată activa Burlacu Elena, iar o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, în conformitate cu ordinul nr. CD-2-29c din 15 iulie 2013 în perioada de timp 01.08.2013 - 06.09.2013, se afla în concediul de odihnă anual.

Ulterior, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată semnat ilegal de două persoane în privința cărora cauza penală a fost dizjungată datat cu 02.09.2013, dată la care ședință de judecată, la fel nu putea avea loc din motivele menționate mai sus, Sirețeanu Octavian înaintează cerere reconvențională prin care solicită: dizolvarea S.C "Divers Euro Consult" SRL, numirea unui lichidator al SRL "Divers Euro Consult", încasarea solidară de la Mamaliga Vasile și SRL "Divers Euro Consult" a datoriei de 5230 Euro și numirea unui administrator provizoriu din lista de administratori licențiați care să administreze bunurile societății.

În continuare, persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege contrar prevederilor art. 83, 84 CPC, care prevăd obligativitatea achitării taxei de stat în asemenea cazuri, care nu a fost achitată, încălcând flagrant și prevederile art. 35 lit. c) CPC, conform căruia Judecătoria Comercială de Circumscripție este competentă în examinarea pricinilor privind dizolvarea persoanelor juridice, încălcând astfel competența jurisdicțională, a admis examinarea în fond a cererii reconvenționale pretins a fi depusă de către Sirețeanu Octavian.

Prin încheierea datată cu 02.09.2013, întocmită ilegal de Curiș Ludmila de fapt la 16.10.2013 și semnată ilegal de o persoană în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, s-a dispus instituirea administrării fiduciare asupra patrimoniului SRL "Divers Euro Consult" ce include bunurile imobile, mobile, acțiuni, mijloace bănești, părți sociale, titluri de valoare și altele. Totodată, s-a dispus înlăturarea organului executiv al societății și anume: administratorul Bulgacov Ion de la gestionarea patrimoniului acestuia cu instituirea administrării fiduciare asupra patrimoniului SRL "Divers Euro Consult". S-a desemnat în calitate de administrator fiduciar al SRL "Divers Euro Consult" pe ÎI "Tătaru Natalia" deținător al certificatului de perfecționare profesională. S-a obligat organul executiv – directorul SRL "Divers Euro Consult" și contabilitatea – contabilul șef să transmită administratorului fiduciar desemnat gestiunea patrimoniului societății în baza de bilanț și inventar, împreună cu registrele, actele

contabile, financiare, de constituire a societății, alte acte ce țin de activitatea comercială a întreprinderii cu ștampilele acesteia și să nu creeze administratorului fiduciar impedimente în desfășurarea activității. S-a împuternicit administratorul fiduciar să efectueze inventarierea totală a patrimoniului SRL "Divers Euro Consult" precum și în cele aflate în folosința acesteia, pentru cercetarea bunurilor și documentelor aflate în ele. Fiind dispusă executarea imediată a încheierii.

Drept rezultat, la 18.10.2013, la cererea semnată de una din persoanele în privința cărora cauza penală a fost dizjungată din numele lui Tătaru Natalia (înregistrată la 17.10.2013), Î.S "Camera Înregistrării de Stat" a consemnat în Registrul de stat, date cu privire la desemnarea administratorului fiduciar al SRL "Divers Euro Consult" - Î.I "Tătaru Natalia", fiind astfel cauzate daune în proporții considerabile intereselor ocrotite de lege a persoanei juridice precum și intereselor publice, manifestate prin discreditația, subminarea autorității și prestigiului justiției și sistemului judiciar al Republicii Moldova, în fața opiniei publice.

Continuându-și acțiunile criminale, persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, acționând la instigarea altei persoane în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, care a întocmit și semnat prin imitație servilă din numele lui Mamaliga Vasile o cerere neargumentată privind atragerea în același proces civil a SRL "Aridan", de partea reclamantului Mamaliga Vasile și SRL "Sistemconstruct", de partea pârâtului Sirețeanu Octavian, a admis ilegal, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată datat cu 16.10.2013, cererea menționată spre examinare (derularea acestei ședințe fiind fictivă).

Ulterior, prin procesul-verbal al ședinței de judecată datat cu 11.11.2013, semnat ilegal și de două persoane în privința cărora cauza penală a fost dizjungată, ilegal, a admis spre examinare, cererea de concretizare a cerințelor înaintată de SRL "Aridan". Prin încheierea din aceeași dată, persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, conștientizând că a admis ilegal spre examinare cererea reconvențională a lui Sirețeanu Octavian și a dispus administrarea fiduciară a SRL "Divers Euro Consult" de către ÎI "Tătaru Natalia", a dispus: 1) reținerea în procedură a pricinii civile la cererea de chemare în Judecată a reclamantului Mamaliga Vasile împotriva lui Sirețeanu Octavian privind obligarea în vederea înregistrării necondiționate pe numele Mamaliga Vasile a 100% din părțile sociale deținute de fiduciar, cererea de concretizare depusă de Mamaliga Vasile, SRL "Aridan" împotriva SRL "Sistemconstruct" privind recunoașterea valabilității contractului. 2) Strămutarea cererii reconvenționale depuse de Sirețeanu Octavian împotriva lui Mamaliga Vasile, SRL "Divers Euro Consult" privind dizolvarea întreprinderii conform competenței jurisdicționale în Judecătoria Comercială de Circumscripție.

La fel, prin hotărârea datată cu 11.11.2013, formulată și redactată ilegal de asistenta judiciară Curiș Ludmila la 10.12.2013, cu depășirea în mod vădit a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, la instigarea uneia din persoanele în privința cărora cauza penală a fost dizjungată, care acționa din umbră în interesul SRL "Sistemconstruct" și SRL "Invizibil", ambele gestionate neoficial de cet. Lambantu Ion care se afla în relații apropiate cu o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost

dizjungată, acesta inclusiv reprezentându-i interesele lui Lambantu Ion în calitate de persoană fizică, urmărind scopul anulării sechestrului aplicat pe bunurile SRL "Sistemconstruct" și SRL "Invizibil" ca rezultat al unui proces de judecată la cererea SA "Eximbank Gruppo Veneto Banca" despre care cu certitudine nu cunoștea Curiș Ludmila sau persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, ultimul, ilegal a admis emiterea cu bună știință a unei hotărâri contrare legii cu următorul conținut:

A dispus admiterea cererii de chemare în judecată depusă de Mamaliga Vasile, SRL "Aridan" împotriva SRL "Sistemconstruct" privind recunoașterea valabilității contractului și dreptului de proprietate.

A dispus recunoașterea valabilității contractului din 25.01.12 privind vânzarea-cumpărarea bunurilor imobile: teren nr. cadastral *****, cu suprafața totală de 0,106 ha, situată în mun. Chișinău, str. *****; Construcție nr. cadastral *****, cu suprafața de 214,1 m.p. situat mun. Chișinău, str. *****; Construcție nr. cadastral *****, cu suprafața de 12.3 m.p., situat mun. Chișinău, str. *****; Construcție nr. cadastral *****, cu suprafața de 67,4 m.p., situat mun. Chișinău, str. *****.

A dispus recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile teren nr. cadastral *****, cu suprafața totală de 0,106 ha, situată în mun. Chișinău, str. ***** după SRL „Aridan”.

A dispus recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunurilor construcție nr. cadastral *****, cu suprafața de 214,1 m.p. situat mun. Chișinău, str. *****, după SRL „Aridan”.

A dispus recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunurilor - construcție cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 12.3 m.p., situat mun. Chișinău, str. *****, amplasată pe terenul aferent cu suprafața de 0,299 ha, proprietar al terenului este administrația publică locală; construcție nr. cadastral *****, cu suprafața de 67,4 m.p., situat mun. Chișinău, str. *****, amplasată pe terenul aferent cu suprafața de 0,3046 ha, proprietar al terenului este administrația publică locală după SRL „Aridan”.

A dispus anularea sechestrului aplicat prin încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 09.03.2011, prin încheierea executorului judecătoresc O. Ungureanu din 27.02.2012 și prin încheierea executorului judecătoresc nr. 065-265/12 din 05.03.2012 asupra bunului imobil: Teren nr. cadastral *****, cu suprafața totală de 0,106 ha, situată în mun. Chișinău, str. *****.

A dispus anularea sechestrului aplicat prin încheierea executorului judecătoresc O. Ungureanu din 27.02.2012 asupra construcției nr. cadastral *****, cu suprafața de 214,1 m.p. situat mun. Chișinău, str. *****, asupra construcției cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 12.3 m.p., situat mun. Chișinău, str. *****, amplasată pe terenul aferent cu suprafața de 0,299 ha, proprietar al terenului este administrația publică locală; construcție cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 67,4 m.p., situat mun. Chișinău, str. *****, amplasată pe terenul aferent cu suprafața de 0,3046 ha, proprietar al terenului este administrația publică locală

A dispus punerea în sarcina Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău de a înregistra dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile teren nr. cadastral *****, cu suprafața totală de 0,106 ha, situată în mun. Chișinău str. *****; construcție nr. cadastral *****, cu

suprafața de 214,1 m.p. situat mun. Chișinău, str. *****; a construcției cu nr. cadastral ***** , cu suprafața de 12,3 m.p., situat mun. Chișinău, str. *****; construcție nr. cadastral ***** , cu suprafața de 67,4 m.p., situat mun. Chișinău, str. *****. după SRL „Aridan”.

Drept rezultat, hotărârea menționată, la 07.03.2014, a fost înregistrată la Oficiul Cadastral Teritorial, la cererea reprezentantului SRL ”Aridan”, Pârgari Viorel, cu confirmarea acestuia în calitate de reprezentat al ÎI ”Tătaru Natalia” care era administrator fiduciar la situația din 12.02.2014 al SRL ”Invizibil” precum că SRL ”Sistemconstruct” a achitat SRL ”Invizibil” prețul integral al terenului cu nr. cadastral ***** , obiect al contractului nr. 3661 din 11.05.2011.

În consecință, prin hotărârea ilegală a persoanei în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, datată cu 11.11.2013, au fost lezate drepturile SA ”Eximbank –Gruppo Veneto Banca”, dat fiind faptul că la 09.02.2012, aceasta a depus în Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău acțiune împotriva SRL ”Sistemconstruct” și SRL ”Invizibil” privind încasarea prejudiciului în mărime de 4271333 lei, cauzat prin nerespectarea obligației contractuale asumate de SRL ”Invizibil” și prin acțiunile de rea-credință ale SRL ”Sistemconstruct”. În vederea asigurării acțiunii respective, Banca a solicitat aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești aflate la conturile bancare a SRL ”Invizibil” și SRL ”Sistemconstruct” ce aparțin acestora în limita sumei de 4291333 lei pînă la examinarea pricinii în fond. Drept rezultat, prin încheierea nr.026-626¹ din 27.02.2012, executorul judecătoresc Oleg Ungureanu, a aplicat sechestrul asupra bunurilor imobile ce aparțin SRL ”Sistemconstruct” și anume: teren nr. cadastral ***** , cu suprafața totală de 0,106 ha, situată în mun. Chișinău str. *****; construcție nr. cadastral ***** , cu suprafața de 214,1 m.p. situat mun. Chișinău, str. *****; a construcției cu nr. cadastral ***** , cu suprafața de 12,3 m.p., situat mun. Chișinău, str. *****; construcție nr. cadastral ***** , cu suprafața de 67,4 m.p., situat mun. Chișinău, str. *****.

La data aflării despre existența hotărârii ilegale a persoanei în privința căreia cauza penală a fost dizjungată date cu 11.11.2013, cererea de chemare în judecată a SA ”Eximbank–Gruppo Veneto Banca” către SRL ”Sistemconstruct” și SRL ”Invizibil” se afla în proces de examinare.

În aceste condiții, Curiș Ludmila prin acțiunile infracționale descrise, manifestate prin participare în calitate de instigator și complice, a determinat prin diverse metode alte persoane să săvârșească infracțiunea, precum și a contribuit la săvârșirea infracțiunii prin sfaturi, indicații, prestare de informații, acordare de mijloace, înlăturare de obstacole, tănuirea mijloacelor și instrumentelor de săvârșire a infracțiunii și urmele acesteia.

Contribuind astfel, la cauzarea unor grave atingeri drepturilor și intereselor SA ”Eximbank–Gruppo Veneto Banca”, fiind pusă în pericol siguranța raporturilor juridice și încălcarea flagrantă a dreptului Băncii la un proces de judecată efectiv, fapt care a generat denigrarea imaginii justiției Republicii Moldova în fața societății civile, celei de afaceri precum și față de investitorii europeni.

6.La 04.06.2013, ÎMGFL-20 a depus în Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău cerere de eliberare a ordonanței judecătorești împotriva Gușcițaia Zizi, Gușcițaia Vasilisa, Gușcițaia Olga și Gușcițaia Oxana privind încasarea datoriei, cererea fiind înregistrată

în Registrul de intrare a cererilor de chemare în judecată cu nr.3305. Cererea a fost scanată și înregistrată conform modului stabilit în PIGD, cauzei civile fiindu-i atribuit numărul manual 2p/o-3312/2013 (număr generat de program 41-2p/o-4879-04062013) și repartizată aleatoriu, la aceeași dată prin intermediul PIGD, persoanei în privința căreia cauza penală a fost dizjungată. Tot atunci, fiind emisă și completată fișa acțiunilor, obligatorie conform Instrucțiunii cu privire la ținerea manuală a lucrărilor de secretariat în Judecătoria și Curțile de Apel aprobată prin Hotărârea CSM nr. 93/7 din 02.03.2013.

Dosarul fiind recepționat la sediul Judecătoriei Comerciale de Circumscripție unde își avea biroul de serviciu persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, la 07.06.2013.

Ulterior, la 07.06.2013, persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, constatând că cererea de chemare în judecată depusă de către ÎMGFL 20 către Gușcițaia Zizi, Gușcițaia Vasilisa, Gușcițaia Olga și Gușcițaia Oxana nu poate fi soluționată în temeiul documentelor depuse, în corespundere cu prevederile art. 348 alin.(2) lit. d) CPC a refuzat în primirea acesteia informând despre acest fapt creditorul.

Dosarul respectiv, ulterior, nu a fost transmis pentru arhivare, nefiind stabilit în cadrul urmăririi penale locul aflării acestuia.

În continuare, Curiș Ludmila acționând prin participație, în comun cu alte trei persoane în privința cărora urmărirea penală a fost dizjungată, folosindu-se de faptul că la momentul respectiv era imposibilă introducerea în PIGD a mersului și a rezultatelor examinării cererilor de chemare în judecată, din motiv că biroul persoanei în privința căreia cauza penală a fost dizjungată se afla în sediul Judecătoriei Comerciale de Circumscripție, fapt ce genera imposibilitatea gestionării PIGD, precum și despre faptul că potrivit prevederilor art.348 alin.(3) CPC, încheierea de refuz emisă în temeiul art. 348 alin.(2) CPC nu se supune nici unei căi de atac, conștientizând astfel, că creditorul ÎMGFL 20 nu avea interesul să fie informat despre dosarul civil dacă a fost transmis în cancelarie, ilegal au întreprins măsuri de substituie cu cererea de eliberare a ordonanței a cet. Guțuleac Margarita către Munteanu Lilia privind transmiterea forțată a bunului gajat, după cum urmează.

Astfel, una din persoanele în privința cărora cauza penală a fost dizjungată - responsabilă de gestionarea cererilor parvenite în Judecătoria Râșcani și introducerea informației cu privire la acestea în PIGD conform înțelegerii prestabilite, contrar atribuțiilor sale, la instigarea lui Curiș Ludmila, urmărind scopul conferirii unui aspect legal dosarului fals Guțuleac Margarita către Munteanu Lilia privind transmiterea forțată a bunului gajat, ilegal a efectuat înscrisuri de mână, pe coperta dosarului civil nr.2p/o-3312/2013 la rubrica nr. dosarului înscriind „2p/o-3312/2013”, la rubrica ”acțiunii” înscriind ” Guțuleac Margarita către Munteanu Lilia privind transmiterea forțată a bunului gajat” precum și ilegal a aplicat impresiunea ștampilei de intrare a Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău, cu înscrierea numărului de intrare 3266 din 04.06.2013, adică a datei și numărului de înregistrare din Registrul de intrare a cererii de chemare în judecată a Universității Agrare de Stat din Moldova către Nastas Andrei.

De asemenea, această persoană în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, acționând în calitate de complice, în același scop de urmărire a asigurării aspectului legal

al acțiunii, la instigarea lui Curiș Ludmila, cu care au fost colege de serviciu în cadrul Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău, la 12.08.2013, ilegal a efectuat imixțiuni în PIGD modificând informația cu privire la datele despre părți în cauza civilă nr. 2p/o-3312/2013 anume din ”ÎMGFL-20 vs Gușcițaia Zizi în Guțuleac Margarita vs Munteanu Lilia”, fără a șterge cererea scanată de chemare în judecată depusă de ÎMGFL 20.

În continuare, o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost dizjungată care acționa neoficial în interesele lui Guțuleac Margarita, fapt confirmat prin autentificarea prin semnătură proprie a actelor aferente cererii, precum și depistării în computerul acestuia a formei electronice a documentelor cât și a documentelor aferente nemijlocit acțiunii la domiciliul acestuia, care, urmărind totodată, scopul privării debitorului Munteanu Lilia de dreptul de contestare a ordonanței în termenul stabilit de lege, intenționat, a indicat în cererea de eliberare a ordonanței, drept adresa debitorului Munteanu Lilia - domiciliul său, adică mun. Chișinău str. ***** ap.64.

În continuare, la data de 07.08.2013, Curiș Ludmila, depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, acționând la indicația lui uneia din persoanele în privința cărora cauza penală a fost dizjungată și la instigarea altei persoane în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, acesta urmărind scopul obținerii unei hotărâri favorabile cet. Guțuleac Margarita, ilegal a formulat și redactat ordonanța datată cu 07.06.2013, iar persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, ilegal a semnat-o.

Astfel, potrivit ordonanței datate cu 07.06.2013 s-a dispus ilegal admiterea cererii lui Guțuleac Margarita privind eliberarea ordonanței judecătorești, transmiterea silită a obiectelor gajului – trenurile cu nr. cadastrale ***** cu suprafața de 1,0099 ha și nr.***** cu suprafața de 1,0105 ha, amplasate în r-nul *****, s. ***** (extravilan) în posesiunea lui Guțuleac Margarita pentru vânzarea forțată a acestora cu încasarea datoriei restante în mărime de 156102 euro. La fel, s-a dispus încasarea de la Munteanu Lilia în beneficiul lui Guțuleac Margarita a taxei de stat în mărime de 12500 lei achitată la depunerea cererii.

Ulterior, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27.02.2014, s-a admis recursul declarat de Munteanu Lilia, s-a casat încheierea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 08.10.2013, s-au admis obiecțiile depuse de Munteanu Lilia și s-a anulat ordonanța judecătorească a Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 07.06.2013 a persoanei în privința căreia cauza penală a fost dizjungată.

În aceste condiții, Curiș Ludmila prin acțiunile infracționale descrise, manifestate prin participare în calitate de instigator și complice, a determinat prin diverse metode alte persoane să săvârșească infracțiunea, precum și a contribuit la săvârșirea infracțiunii prin sfaturi, indicații, prestare de informații, acordare de mijloace, înlăturare de obstacole, tănuirea mijloacelor și instrumentelor de săvârșire a infracțiunii și urmele acesteia.

Contribuind astfel, cauzarea daunelor în proporții considerabile cet. Munteanu Lilia, prin care s-a dispus ilegal transmiterea silită a obiectelor gajului care au avut ca rezultat antrenarea nejustificată în procese de judecată de lungă durată. În asemenea circumstanțe, fiind aduse grave atingeri și intereselor publice, manifestate prin

discreditarea și subminarea autorității și imaginii justiției și sistemului judiciar al Republicii Moldova.

7. La 02.05.2013, SRL „Sovilerus” a depus în Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău o cerere de chemare în judecată împotriva IFS Chișinău privind anularea actului, cererea fiind înregistrată în Registrul de intrare a cererilor de chemare în judecată cu nr. 2572. Cererea în cauză, conform modului stabilit, a fost înregistrată în PIGD cu scanarea ei, cauzei civile fiindu-i atribuit numărul manual 3c/a-1908/2013, (număr generat de program 41-3-3865-0205-2013) și repartizată aleatoriu, la aceeași dată, prin intermediul PIGD, persoanei în privința căreia cauza penală a fost dizjungată. Tot atunci, fiind emisă și completată fișa acțiunilor, obligatorie conform Instrucțiunii cu privire la ținerea manuală a lucrărilor de secretariat în Judecătorii și Curțile de Apel aprobată prin Hotărârea CSM nr. 93/7 din 02.03.2013.

Dosarul la 03.05.2013, fiind recepționat la sediul Judecătoriei Comerciale de Circumscripție unde își avea biroul persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată.

Ulterior, prin încheierea datată cu 08.05.2013, persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, constatând că cererea de chemare în judecată depusă de către SRL „Sovilerus” privind anularea deciziei IFS, nu corespunde prevederilor art. 170 alin.(1) CPC, a restituit-o, neinformând despre acest fapt reclamantul.

Dosarul respectiv, ulterior, nu a fost transmis pentru arhivare, nefiind stabilit în cadrul urmăririi penale locul aflării acestuia.

În continuare, Curiș Ludmila acționând prin participație, în cadrul grupului criminal organizat, în comun cu alte patru persoane în privința cărora cauza penală a fost dizjungată, folosindu-se de faptul că la momentul respectiv, era imposibilă introducerea în PIGD a mersului și a rezultatelor examinării cererilor de chemare în judecată, din motiv că biroul persoanei în privința căreia cauza penală a fost dizjungată se afla în sediul Judecătoriei Comerciale de Circumscripție, fapt ce genera imposibilitatea gestionării PIGD, precum și despre faptul că potrivit prevederilor art.170 alin.(5) CPC, încheierea de restituire emisă în temeiul art. 170 alin.(2) CPC, nu se supune nici unei căi de atac, conștientizând astfel, că reclamantul SRL „Sovilerus” nu avea interesul să fie informată despre dosarul civil dacă a fost transmis în cancelarie, au întreprins ilegal măsuri de substituie cu cererea de chemare în judecată a ÎI „Igor Volcov” către ÎCS „RED Union Fenosa” privind anularea actului.

Astfel, una din patru persoane în privința cărora cauza penală a fost dizjungată - responsabilă de gestionarea cererilor parvenite în Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău și introducerea informației cu privire la acestea în PIGD, conform înțelegerii prestabilite, contrar atribuțiilor sale, la instigarea lui Curiș Ludmila, urmărind scopul conferirii unui aspect legal al dosarului fals ÎI „Igor Volcov” către ÎCS „RED Union Fenosa” privind anularea actului, ilegal a efectuat înscrișuri de mână, pe coperta dosarului civil nr. 3c/a-1908, la rubrica nr. dosarului înscriind „3c/a-1908”, la rubrica „acțiunii” înscriind „ÎI „Igor Volcov” către ÎCS „Red Union Fenosa” anularea actului” și ilegal, a aplicat impresiunea ștampilei de intrare a Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău, cu înscrierea numărului de intrare 2564 din 02.05.2013.

De asemenea, aceeași persoană în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, acționând în același scop, în calitate de complice, urmărind asigurarea aspectului legal al acțiunii, la instigarea lui Curiș Ludmila, fiind anterior colege de serviciu în cadrul Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău, la 28.06.2013, ilegal a efectuat imixțiuni în PIGD, modificând informația cu privire la datele despre părți în cauza civilă nr. 3c/a-1908 și anume: din „SC Sovilerus SRL vs IFS mun. Chișinău” în „ÎI Igor Volcov vs ÎCS Red Union Fenosa”, și a radiat ilegal, cererea scanată de chemare în judecată a SRL ”Sovilerus” înlocuind-o prin scanare, cu cererea de chemare în judecată a ÎI ”Igor Volcov” fără a fi datată și numerotată.

Prin cererea sa, semnată din numele reprezentantului ÎI ”Igor Volcov”, Gândea Anatolie precum și de Igor Volcov, ÎI ”Igor Volcov” a solicitat anularea actului ÎCS ”Red Union Fenosa” nr. A19605 din 29.04.2013 ca fiind ilegal.

La rândul său, Curiș Ludmila, conform înțelegerii prealabile cu o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, urmărind asigurarea aspectului legal de inițiere a procesului civil a ÎI ”Igor Volcov” reprezentant al căruia era persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, în perioada anului 2013, ilegal a întocmit proiectele încheierilor date cu 20.05.2013, privind primirea cererii și respectiv, de suspendare a executării actului de control nr. A19605 din 29.04.2013 și interzicerea pârâtului ÎCS ”Red Union Fenosa” de a deconecta reclamantul de la energia electrică până la emiterea hotărârii judecătorești.

Drept rezultat, persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, acționând conform înțelegerii prestabilite, depășindu-și în mod vădit atribuțiile de serviciu și limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, acționând în interesul grupului criminal organizat, acțiunile căruia erau dirijate de către o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost dizjungată care a fost remunerat de către Volcov Igor cu suma de 4900 lei, ilegal a semnat încheierile menționate.

În continuare, în scopul facilitării dirijării acțiunilor ilegale și redării unui aspect aparent legal de examinare a prezentului proces civil, una din persoanele în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, a admis ilegal, participarea în proces a unei alte persoane în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, pentru reprezentarea intereselor ÎI ”Igor Volcov” în baza procurii cu nr. 062, date cu 30.04.2013, eliberată de directorul ÎI ”Igor Volcov”, fapt ce contravine prevederilor art. 75 din Codul de procedură civilă, potrivit căruia, reprezentant în procesul civil în bază de procură, poate fi doar un angajat al întreprinderii, avocat sau avocat stagiar, condiții care nu sunt întrunite de persoană în privința căreia cauza penală a fost dizjungată Pârgari Viorel.

Subsidiar, alte persoane în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, acționând prin participație, în calitate de autori, întru redarea unui aspect aparent legal de examinare a procesului de judecată, în scopul evitării eventualelor suspiciuni ca rezultat al nefixării nici unei ședințe de judecată din luna iunie până în luna octombrie 2013, ilegal au semnat procesul-verbal al ședinței de judecată, datat cu 04.09.2013, precum că la data menționată ar fi avut loc ședința de judecată. Derularea acestei ședințe de judecată, fiind fictivă, fapt confirmat prin imposibilitatea participării grefierii care este

una din persoanele în privința cărora cauza penală a fost dizjungată, deoarece în perioada menționată, în calitate de grefieră activa Burlacu Elena, iar persoană în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, în conformitate cu ordinul nr. CD-2-29c din 15 iulie 2013 în perioada de timp 01.08.2013 - 06.09.2013, se afla în concediul de odihnă anual. În același scop, persoană în privința căreia cauza penală a fost dizjungată a emis și o citație în adresa pârâtului - ÎCS "Red Union Fenosa" pentru prezentare la ședința de judecată la 03.10.2013 ora 12:10 min., imitând semnătura grefierii Burlacu Elena și anexînd-o la dosar, iar Curiș Ludmila a contrasemnat o altă citație pe care a expediat-o la adresa ÎCS "Red Union Fenosa".

În continuarea acțiunilor infracționale, persoanele în privința cărora cauza penală a fost dizjungată, întru redarea unui aspect aparent legal de examinare a procesului de judecată, depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, ilegal, au semnat procesul-verbal al ședinței de judecată, datat cu 03.10.2013 ora 12:10 min., menționând că la data respectivă ar fi avut loc ședința de judecată, derularea ședinței fiind fictivă, odată ce în aceeași zi și aceeași oră se examina un alt proces civil la cererea SA „Nexovin” către BC „Banca Socială” privind încasarea sumei, cu același reprezentant în ambele „cauze civile” – una din persoanele în privința cărora cauza penală a fost dizjungată.

În rezultat, persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, prin hotărârea datată cu 03.10.2013, ilegal a dispus admiterea cererii de chemare în judecată a ÎI "Igor Volcov" împotriva ÎCS "Red Union Fenosa" privind anularea actului administrativ, cu anularea actului nr. A19605 din 29.04.2013 și a facturii din 14.05.2013 nr. RH343390, ca fiind ilegale și neîntemeiate.

În consecință, prin hotărârea datată cu 03.10.2013, persoană în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, în interesul grupului criminal a anulat factura prin care urma să se încaseze suma de 69689,45 lei de la ÎI „Igor Volcov” în beneficiul ÎCS „Red Union Fenosa”, fapt care i-a fost adus un prejudiciu ÎCS „GNF Furnizare Energie” SRL - succesor de drepturi și obligații al ÎCS "Red Union Fenosa" în sumă de 69689,45 lei.

În aceste condiții, Curiș Ludmila prin acțiunile infracționale descrise, manifestate prin participație în calitate de instigator și complice, a determinat prin diverse metode alte persoane să săvârșească infracțiunea, precum și a contribuit la săvârșirea infracțiunii prin sfaturi, indicații, prestare de informații, acordare de mijloace, înlăturare de obstacole, tănuirea mijloacelor și instrumentelor de săvârșire a infracțiunii și urmele acesteia.

Astfel, au fost cauzate daune în proporții considerabile intereselor publice, manifestate prin discreditarea, subminarea autorității și prestigiului justiției și sistemului judiciar în Republica Moldova, în fața opiniei publice.

8.La 23.11.2012, SA "Porumb" a depus în Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău o cerere de chemare în judecată împotriva SRL "MG-Prim" privind rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare, fiind înregistrată în Registrul de intrare a cererilor de chemare în judecată cu nr. 5740. Cererea în cauză, conform modului stabilit, a fost înregistrată în PIGD, cu scanarea ei, cauzei civile fiindu-i atribuit numărul manual 2e-2189/2012, (număr generat de program 41-2e-9865-27112012) și repartizată aleatoriu, la aceeași dată, prin intermediul PIGD, persoanei în privința căreia cauza penală a fost

dizjungată. Tot atunci, fiind emisă și completată fișa acțiunilor, obligatorie conform Instrucțiunii cu privire la ținerea manuală a lucrărilor de secretariat în Judecătoria și Curțile de Apel aprobată prin Hotărârea CSM nr. 93/7 din 02.03.2013.

Dosarul la 30.11.2012, fiind recepționat la sediul Judecătoriei Comerciale de Circumscripție unde își avea biroul de serviciu persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată.

Ulterior, prin încheierea datată cu 21.02.2013, persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, constatând că cererea de chemare în judecată depusă de către SA "Porumb" împotriva SRL "MG-Prim" privind rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare, nu corespunde prevederilor art. 171 alin.(2) CPC, a restituit-o, informând despre acest fapt reclamantul.

Dosarul respectiv, ulterior, nu a fost transmis pentru arhivare, nefiind stabilit în cadrul urmăririi penale locul aflării acestuia.

În continuare, pe parcursul anului 2013, persoane în privința cărora cauza penală a fost dizjungată, acționând prin participație, în comun cu asistenta judiciară Curiș Ludmila, folosindu-se de faptul că dosarul SA "Porumb" împotriva SRL "MG - Prim" nu a fost transmis cancelariei instanței pentru arhivare, contrar "Instrucțiunii cu privire la ținerea manuală a lucrărilor de secretariat în judecătoria și curțile de apel aprobată prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.93/7 din 02.03.2011", au întreprins măsuri în vederea redării unui aspect legal unei pretinse cereri de chemare în judecată în următoarele circumstanțe:

Astfel, una din persoanele în privința cărora cauza penală a fost dizjungată, acționând din umbră, în interesele SRL "Serhan - Com" și Lambantu Ion, acesta fiind fondator și administrator al SRL "Serhan-Com", urmărind scopul încasării sumei de 21 850 000 lei de la SRL "Invizibil" și inițierii procedurii de insolabilitate, al cărei fondatori în cote egale de participare sunt Lambantu Ion și Damaschin Alexei, aceștia fiind în relații ostile, ultimul deținând și funcția de administrator al companiei, urmărindu-se totodată și scopul înlăturării lui de la gestionarea SRL "Invizibil", persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată pretinzându-se reprezentat al SRL "Invizibil" în bază de procură, intrând în posesia ștampilei nr. 2 a SRL "Invizibil" cu acordul tacit a lui Lambantu Ion, a confirmat primirea somației semnate de administratorul SRL "Serhan-Com", Lambantu Ion privind întreprinderea măsurilor de rigoare întru stingerea în termen de 5 zile a restanței în valoare de 21 850 000 lei.

Potrivit somației menționate, suma dată fiind generată în urma acordării de BC "Eximbank-Gruppo Veneto Banca" a unui credit în sumă de 38 000 000 lei SRL "Invizibil", iar SRL "Serhan-Com" a gătat terenul cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 12,5 ha și construcția nefinisată situată în mun. Chișinău, str. ***** cu nr. cadastral *****.01, creditul nefiind achitat în termen.

Ulterior, aceiași persoană în privința cărora cauza penală a fost dizjungată, a organizat o schemă criminală, în scopul obținerii unei hotărâri judecătorești în favoarea SRL "Serhan-Com" instigându-i în acest sens, pe persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată și asistenta judiciară Curiș Ludmila.

Astfel, această persoană în privința căreia cauza penală a fost dizjungată a întocmit o cerere de chemare în judecată a reclamantului SRL "Serhan-Com" către SRL "Invizibil" semnată de administratorul SRL "Serhan-Com", Lambantu Ion, prin care a solicitat încasarea de la SRL "Invizibil" în favoarea SRL "Serhan-Com" a sumei de 21 850 000 lei.

La rândul său, asistenta judiciară Curiș Ludmila, la instigarea acestei persoane în privința căreia cauza penală a fost dizjungată și conform înțelegerii prealabile cu o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, la 06.12.2013, depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, a întocmit proiectul dispozitivului hotărârii datate cu 30.09.2013 a persoanei în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, indicând același număr de dosar (2e-2189/12) precum și numărul generat de PIGD (41-2e-9865-27112012), atribuit anterior cauzei civile la cererea SA "Porumb" împotriva SRL "MG-Prim" privind rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare.

Prin dispozitivul hotărârii menționate, semnate de persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, s-a admis ilegal cererea de chemare în judecată a reclamantului SRL "Serhan-Com" către SRL "Invizibil" privind încasarea datoriei și taxei de stat.

S-a dispus încasarea de la SRL "Invizibil" în beneficiul SRL "Serhan-Com" a sumei de 21 850 000 lei, cu titlu de datorie și 12500 lei cheltuieli de judecată prin achitarea taxei de stat la depunerea acțiunii.

S-a dispus încasarea de la SRL "Invizibil" în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 37500 lei.

În continuare, în aceeași zi, adică la 06.12.2013, o altă persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată în calitate de complice, urmărind asigurarea aspectului legal al acțiunii, la instigarea lui Curiș Ludmila, fiind anterior colege de serviciu în cadrul Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău, ilegal a efectuat imixțiuni în PIGD, modificând informația cu privire la datele despre părți în cauza civilă nr. 2e-2189/12 și anume: din "SA Porumb vs MG Prim SRL" în „SRL Serhan Com vs SRL Invizibil”, și a radiat ilegal, cererea scanată de chemare în judecată a SA "Porumb" înlocuind-o prin scanare cu cererea de chemare în judecată a SRL "Serhan - Com", fără a fi datată și numerotată.

În consecință, în temeiul hotărârii nr. 2e-2189/12 datate cu 30.09.2013, au fost încheiate contracte de cesiune a creanțelor:

- nr. 04 din 27.12.2013 între cedentul SRL "Serhan-Com" reprezentată de cet. Lambantu Ion, cesionar Mamaliga Vasile și debitorul SRL "Invizibil", reprezentată ilegal de o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, care deținea ștampila nr. 2 a întreprinderii, prin care SRL "Serhan-Com" transmite lui Mamaliga Vasile (cesionar), dreptul de a cerere creanța în sumă de 2908800 lei, devenind astfel, creditorul nou față de SRL "Invizibil".

- nr. 05 din 30.12.2013 între cedentul SRL "Serhan-Com" reprezentată de cet. Cara Vasile, cesionar Lambantu Ion și debitorul SRL "Invizibil", reprezentată ilegal de persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, care deținea ștampila nr. 2 a întreprinderii, prin care, SRL "Serhan-Com" transmite lui Lambantu Ion (cesionar),

dreptul de a cere creanța în sumă de 1 371 608 lei, devenind astfel, creditorul nou față de SRL "Invizibil".

- nr. 08 din 28.01.2014 între cedentul SRL "Serhan-Com" reprezentată de cet. Cara Vasile, cesionar SRL "Alexus Plus" reprezentată precum că de Crăciun Alexei și debitorul SRL "Invizibil", reprezentată ilegal de persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, care deținea ștampila nr. 2 a întreprinderii, prin care SRL "Serhan-Com" transmite SRL "Alexus Plus" (cesionar) dreptul de a cere creanța în sumă de 1 608 998, 42 lei, devenind astfel, creditorul nou față de SRL "Invizibil".

Ulterior, în scopul ascunderii urmelor infracțiunii, de către membrii grupului criminal organizat, au fost întreprinse măsuri în vederea tănuirii dosarului, locul aflării acestuia nefiind stabilit.

În aceste condiții, Curiș Ludmila prin acțiunile infracționale descrise, manifestate prin participatie în calitate de instigator și complice, a determinat prin diverse metode alte persoane să săvârșească infracțiunea, precum și a contribuit la săvârșirea infracțiunii prin sfaturi, indicații, prestare de informații, acordare de mijloace, înlăturare de obstacole, tănuirea mijloacelor și instrumentelor de săvârșire a infracțiunii și urmele acesteia.

Fiind astfel, aduse daune în proporții considerabile SRL "Invizibil" precum și intereselor publice, manifestate prin denigrarea imaginii și prestigiului sistemului judiciar al Republicii Moldova.

9. Persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, acționând în interesul grupului criminal organizat, la instigarea unor persoane neidentificate de organul de urmărire penală, cunoscând cu certitudine, că anterior, a emis o hotărâre ilegală, datată cu 30.09.2013, în favoarea SRL "Serhan-Com" pe dosarul nr. 2e-2189/2012, dosar care a fost tănuit, fiind sigur, că locul aflării acestuia nu va fi stabilit, urmărind scopul emiterii unei noi hotărâri ilegale și redării unui aspect legal unui alt proces de judecată fictiv, și-a continuat acțiunile infracționale, prin substituirea repetată a dosarului civil nr. 2e-2189/2012 după cum urmează:

Astfel, persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, cunoscând cu certitudine, că prin încheierea datată cu 21.02.2013, a dispus restituirea acțiunii SA "Porumb" și că dosarul cu nr. 2e-2189/2012, nu a fost transmis pentru arhivare, prin înțelegere prealabilă și de comun cu alte două persoane în privința cărora cauza penală a fost dizjungată și Curiș Ludmila au admis depășirea atribuțiilor de serviciu, în scopul redării unui aspect legal procesului civil fictiv la cererea de chemare a SRL „VICI Investments Grup” împotriva Consiliului mun. Chișinău și intervenientul accesoriu „Uzina ABA-1” SA.

În perioada anului 2013, o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, acționând conform înțelegerii prestabilite, la instigarea persoanelor neidentificate, contrar atribuțiilor sale, de comun cu Curiș Ludmila și o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost dizjungată– responsabilă de gestionarea cererilor parvenite în Judecătoria Râșcani și introducerea informației cu privire la acestea în PIGD, urmărind scopul conferirii unui aspect legal dosarului fals SRL „VICI Investments Grup” împotriva Consiliului mun. Chișinău și intervenientul accesoriu „Uzina ABA-1” SA, au întreprins următoarele acțiuni:

Una din persoanele în privința cărora cauza penală a fost dizjungată, a aplicat impresiunea ștampilei dreptunghiulare a Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău de ieșire, cu acoperirea zonei de plasare a cuvântului ”ieși” de pe clișeul acesteia, pentru a conferi, aparent, impresia aplicării ștampilei de intrare pe cererea de chemare în judecată a reclamantului “Vici Investments Grup” SRL către Consiliul mun. Chișinău, intervenient accesoriu ”Uzina ABA-1” SA, cu înscrierea datei de înregistrare, care anterior, a fost aplicată pe cererea de chemare în judecată a dosarului inițial, la acțiunea SA ”Porumb” și soluționată de altă persoană în privința căreia cauza penală a fost dizjungată.

Aplicarea ștampilei de ieșire de către aceeași persoană indicată mai sus în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, cu acoperirea literelor ”ieși”, se datorează faptului, că la sediul biroului persoanei în privința căreia cauza penală a fost dizjungată din incinta Judecătoriei Comerciale de Circumscripție se afla doar ștampila de ieșire a Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău.

La rândul său, o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, acționând la instigarea lui Curiș Ludmila, ilegal, a efectuat înscrieri de mână, pe coperta dosarului civil nr.2e-2189/2012 la rubrica nr. dosarului înscriind “2e-2189/12”, rubrica ”acțiunii” înscriind „Vici Investments Grup” SRL către Consiliul mun. Chișinău schimbarea modului și ordinii de executare”, iar la 03.06.2014, neactivând deja în cadrul Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău, însă, continuându-și acțiunile infracționale, manifestate prin tănuirea urmelor infracțiunii, utilizând parola de acces în PIGD a specialistului Ceban Tatiana din cadrul aceleiași instanțe, ilegal, a efectuat imixtiuni în PIGD, modificând informația cu privire la datele despre părți, în cauza civilă nr.2e-2189/2012 și anume din „SRL Serhan Com vs SRL Invizibil” (care anterior, tot de ea, a fost ilegal modificat din „SA Porumb vs MG Prim” în „SRL “Serhan Com” vs SRL “Invizibil”) a modificat în ”Vicinvestment vs Consiliul mun. Chișinău”.

Ulterior, o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, contrar obligațiilor de serviciu care îi revin și depășindu-și în mod vădit limitele și drepturile acordate prin lege, a simulat examinarea cererii, prin încheierea datată cu 28.11.2012, primind spre examinare cerere de chemare în judecată a reclamantului și fixând data ședinței pentru 07.12.2012 ora 11:10.

În continuarea acțiunilor infracționale, persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată și o persoană nestabilă de organul de urmărire penală, întru redarea unui aspect aparent legal de examinare a procesului de judecată, ilegal, au semnat procesul-verbal al ședinței de judecată, datat cu 07.12.2012, menționând că la data respectivă ar fi avut loc ședința de judecată, în calitate de grefier, fiind indicată Burlacu Elena, cu imitarea semnăturii acesteia.

Ședința din 07.12.2012, de principiu, nu putea avea loc conform procesului-verbal, dat fiind, că abia la 25.02.2013, Burlacu Elena, prin ordinul nr. CD-2-07-act a fost angajată în calitate de grefier în cadrul Judecătoriei Comerciale de Circumscripție.

Subsidiar, contrar prevederilor art. 20, 22, 23, 25-27, 100, 102-105 CPC, de către persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, cu încălcarea principiul nemijlocirii, contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale, a fost viciată procedura de citare a părâtului Consiliul mun. Chișinău, în scopul de a îngrădi

dreptul la un proces echitabil și dreptul de a contesta în termen actele judecătorești care urmau a fi emise în favoarea reclamantului, prin anexarea la dosar, a unor citații, semnate precum că de grefiera Burlacu Elena, fără a fi expediate.

Pe lângă aceasta, persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, cunoscând cu certitudine, că pârâtul Consiliul mun. Chișinău nu a fost citat, intenționat, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată datat cu 20.12.2012, a dispus ilegal, examinarea în continuare, a cauzei în lipsa pârâtului, cu admiterea, conform încheierii datate cu 20.12.2012 a acțiunii, prin care a dispus schimbarea modului și ordinii de executare a hotărârii nr.3-937/09 din 08.05.2009 și recunoașterea dreptului de proprietate a SRL „Vici Investments Grup” asupra terenului aferent cu suprafața de 7,3552 ha, amplasat în mun. Chișinău, str. *****, nr. cadastral *****. Totodată, a dispus obligarea SRL „Vici Investments Grup” să achite Consiliului mun. Chișinău prețul terenului aferent nr. cadastral ***** în sumă de 890323 lei.

La rândul său, o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost dizjungată în scopul camuflării acțiunilor ilegale admise în interesul grupului criminal, cu bună știință, a întocmit borderoul dosarului pentru a-l transmite cancelariei Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău care urma să-l arhiveze.

Fiind contestată cu apel, de Consiliul mun. Chișinău, hotărârea datată cu 27.11.2013, emisă de o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, a fost casată, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05.05.2015, cu trimiterea cauzei la rejudecare în fond, iar prin încheierea din 16.07.2015 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, cererea „Vici Investments Grup” SRL către Consiliul mun. Chișinău, intervenient accesoriu SA ”Uzina ABA-1” privind schimbarea modului și ordinii de executare a hotărârii a fost scoasă de pe rol.

În aceste condiții, Curiș Ludmila prin acțiunile infracționale descrise, manifestate prin participare în calitate de instigator și complice, a determinat prin diverse metode alte persoane să săvârșească infracțiunea, precum și a contribuit la săvârșirea infracțiunii prin sfaturi, indicații, prestare de informații, acordare de mijloace, înlăturare de obstacole, tănuirea mijloacelor și instrumentelor de săvârșire a infracțiunii și urmele acesteia.

Contribuind astfel, la cauzarea Consiliului mun. Chișinău, a daunelor în proporții considerabile, manifestate prin dispunerea ilegală a transmiterii dreptului de proprietate asupra terenurilor proprietate municipală. În asemenea circumstanțe, fiind aduse grave atingeri și intereselor publice, manifestate prin discreditarea și subminarea autorității și imaginii justiției și sistemului judiciar al Republicii Moldova.

10. La 29.03.2013, cet. Pascari Andrei a depus în Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău o cerere de chemare în judecată împotriva Procuraturii Generale privind nesoluționarea în termen legal a unor cereri referitoare la un drept recunoscut de lege, fiind înregistrată în Registrul de intrare a cererilor de chemare în judecată cu nr.1769. Cererea în cauză, conform modului stabilit, a fost înregistrată în PIGD, cu scanarea ei, cauzei civile fiindu-i atribuit numărul manual 3ca-1704/2013, (număr generat de program 41-3-2728-29032013) și repartizată aleatoriu, la aceeași dată, prin intermediul PIGD, judecătorului Țurcan Iurie.

Dosarul la 05.04.2013, fiind recepționat la sediul Judecătoriei Comerciale de Circumscripție unde își avea biroul de serviciu una din persoanele în privința cărora cauza penală a fost dizjungată judecătorul.

Ulterior, prin încheierea datată cu 09.04.2013, persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, constatând că cererea de chemare în judecată depusă de reclamantul Andrei Pascari împotriva Procuraturii Generale privind nesoluționarea în termen legal a unor cereri referitoare la un drept recunoscut de lege, nu corespunde prevederilor art. 171 alin.(1) CPC, nu a dat curs cererii, neinformând despre acest fapt reclamantul.

Dosarul respectiv, ulterior, nu a fost transmis pentru arhivare, nefiind stabilit în cadrul urmăririi penale locul aflării acestuia.

La data de 01.04.2013, o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, susținând că are statut de avocat, a încheiat cu cet. Vacarciuc Rodica (mama lui Vacarciuc Vadim) un contract de asistență juridică cu nr. 146-13 privind oferirea serviciilor juridice la soluționarea cauzelor juridice în litigiul Vacarciuc Rodica către Î.S ”CRIS Registru”, iar Vacarciuc Vadim achitându-i suma de 500 de euro.

În continuare, persoana indicată mai sus în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, urmărind scopul obținerii unei hotărâri judecătorești favorabile lui Vacarciuc Vadim privind încasarea indemnizației unice în urma decesului lui Vacarciuc Eugeniu - tatăl acestuia, acționând conform schemei criminale deja existente, prin înțelegere prealabilă cu o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, acesta asigurându-l că va emite o hotărâre în favoarea lui Vacarciuc Vadim, în cazul în care cererea îi va fi repartizată spre examinare.

Astfel, persoană în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, cu funcția de judecător a emis dispozitivul hotărârii datate cu 18.11.2013, prin care a dispus ilegal încasarea de la ÎS ”CRIS Registru” în beneficiul lui Vacarciuc Vadim a sumei de 936000 lei.

În continuare, o persoană în privința căreia cauza penală a fost dizjungată de comun cu o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost dizjungată și Curiș Ludmila, în scopul mimării examinării unui proces de judecată efectiv la cererea de chemare în judecată a cet. Vacarciuc Vadim către ÎS „CRIS Registru” privind încasarea indemnizației, au instigat-o pe a treia persoană, cu funcția de grefier în privința căreia cauza penală a fost dizjungată să acționeze după cum urmează.

Curiș Ludmila, având rolul deja menționat – de a conferi un aspect aparent legal de examinare a litigiului Vacarciuc Vadim către ÎS „CRIS Registru” privind încasarea indemnizației, la începutul anului 2014 a primit de la persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată setul de acte necesar scopului infracțional menționat aferent litigiului.

În continuare, Curiș Ludmila în scopul îndeplinirii atribuțiilor ilegale în interesul grupului criminal organizat acționând în calitate de instigator și complice în coraport cu grefiera și alte persoane în privința căreia cauza penală a fost dizjungată le-a convins să acționeze ilegal după cum urmează.

Curiș Ludmila în prealabil, a aplicat ilegal impresiunea ștampilei dreptunghiulare a Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău de ieșire, cu acoperirea zonei de plasare a cuvîntului ”ieși” de pe clișeul acesteia pentru a conferi, aparent, impresia aplicării ștampilei de intrare pe cererea de chemare în judecată a reclamantului Vacarciuc Vadim către ÎS „CRIS Registru” privind încasarea indemnizației.

La rîndul său, una din persoanele în privința căroră cauza penală a fost dizjungată, cu funcția de grefier acționând conform înțelegerii prestabilite, la instigarea lui Curiș Ludmila, contrar atribuțiilor sale, urmărind scopul conferirii unui aspect legal dosarului fals Vacarciuc Vadim către ÎS „CRIS Registru” privind încasarea indemnizației, ilegal a efectuat înscrisuri de mîină, pe impresiunea ștampilei aplicate anterior de Curiș Ludmila pe cererea de chemare în judecată primită de la a treia persoană în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, înscriind numărul de intrare și data de înregistrare, care anterior, a fost aplicată pe cererea de chemare în judecată a dosarului inițial ”Pascari Andrei către Procuratura Generală” și soluționat de o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost dizjungată.

Aplicarea ștampilei de ieșire de către Curiș Ludmila cu acoperirea literelor ”ieși” se datorează faptului că la sediul biroului persoanei în privința căreia cauza penală a fost dizjungată din incinta Judecătoriei Comerciale de Circumscripție se afla doar ștampila de ieșire a Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău.

La fel, aceeași persoană în privința căroră cauza penală a fost dizjungată, cu funcția de grefier, acționînd în același scop, a efectuat înscrisuri pe coperta dosarului civil nr.3c/a-1704/2013 la rubrica nr. dosarului înscriind ”3c/a-1704/2013”, rubrica ”acțiunii” înscriind „Vacarciuc Vadim către IS ”CRIS REGISTRU” mun. Chișinău cu privire la încasarea indemnizației”.

La cererea de chemare în judecată întocmită de o altă persoană în privința căroră cauza penală a fost dizjungată în interesul lui Vacarciuc Vadim înregistrată precum că la data de 29.03.2013, primul, a anexat materialele aferente litigiului printre care și copia procesului-verbal nr. 10 al Inspectoratului Teritorial de Muncă Chișinău din 20.05.2013 privind cercetarea accidentului de muncă mortal, fapt care atestă evident, că cererea de chemare în judecată a fost depusă la o altă dată, decât cea indicată pe ștampila de înregistrare.

La rîndul său, o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, acționînd conform înțelegerii prealabile cu o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, urmărind redarea unui aspect legal procesului de judecată la cererea lui Vacarciuc Vadim, în scopul evitării eventualelor suspiciuni ca rezultat al nefixării nici unei ședințe de judecată din luna martie până în luna octombrie 2013, ilegal, a emis și semnat încheierile datate cu 03.06.2013 și 11.10.2013 de a nu se da curs cererii și respectiv, de primire a cererii, fixînd ședința de judecată la 31.10.2013, dată la care persoană în privința căroră cauza penală a fost dizjungată, cu funcția de grefier deja activa în calitate de grefier al persoanei în privința căreia cauza penală a fost dizjungată.

În continuare, persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată și o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, cu funcția de grefier, acționînd prin participare, în calitate de autori la comiterea infracțiunii, fiind instigați de o altă

persoană în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, ilegal, au întocmit și semnat, procesul-verbal al ședinței de judecată, datat cu 31.10.2013, precum că la data menționată ar fi avut loc ședința de judecată. Derularea acestei ședințe de judecată fiind fictivă.

Subsidiar, contrar prevederilor art. 20, 22, 23, 25-27, 100, 102-105 CPC, de către persoană în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, cu încălcarea principiul nemijlocirii, contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale, a fost viciată procedura de citare a pârâtului ÎS "CRIS Registru", prin anexarea la dosar, a unor citații semnate de o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, fără a fi expediate, în scopul de a îngădi dreptul la un proces echitabil, și dreptul de a contesta în termen actele judecătorești care urmau a fi emise în favoarea reclamantului.

În continuare, persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, cunoscând cu certitudine, că pârâtul ÎS "CRIS Registru" nu a fost citat intenționat, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată datat cu 18.11.2013, a dispus ilegal, examinarea în continuare a cauzei, în lipsa pârâtului, cu admiterea, conform dispozitivului hotărârii date cu aceeași dată, a acțiunii prin dispunerea încasării de la ÎS "CRIS Registru" în beneficiul lui Vacarciuc Vadim a sumei de 936000 lei.

La rândul său, o persoană în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, acționând la instigarea lui Curiș Ludmila, neactivând deja în cadrul Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău, având rolul de tănuire a urmelor infracțiunii, utilizând parola de acces în PIGD, a specialistului Ceban Tatiana din cadrul aceleași instanțe, ilegal, la 03.06.2014, a efectuat imixtiuni în PIGD, modificând informația cu privire la datele despre părți, în cauza civilă nr. 3c/a-1704/2013 și anume din „Pascari Andrei vs Procuratura Generală RM” a modificat în ”Vacarciuc Vasim vs ÎS CRIS Registru”.

Ulterior, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11.12.2014, s-a admis cererea de apel a ÎS "CRIS Registru", cu casarea hotărârii judecătorești Țurcan Iurie date cu 18.11.2013, cu restituirea pricinii spre re judecare.

În aceste condiții, Curiș Ludmila prin acțiunile infracționale descrise, manifestate prin participare în calitate de instigator și complice, a determinat prin diverse metode alte persoane să săvârșească infracțiunea, precum și a contribuit la săvârșirea infracțiunii prin sfaturi, indicații, prestare de informații, acordare de mijloace, înlăturare de obstacole, tănuirea mijloacelor și instrumentelor de săvârșire a infracțiunii și urmele acesteia.

ÎS "CRIS Registru" fiind lipsită de posibilitatea de a participa la examinarea cauzei în fond, de a prezenta probe și de a contesta sumele invocate în acțiune, fiindu-i încălcate drepturile procedurale a acesteia, cu nerespectarea principiului nemijlocirii, contradictorialității, egalității părților la proces și dreptul la un proces echitabil, fiind astfel, cauzate daune în proporții considerabile intereselor publice, manifestate prin discreditarea și subminarea autorității și imaginii justiției și sistemului judiciar al Republicii Moldova.

11. La 22.03.2013, Serviciul Protecției Civile și Situații Excepționale a MAI a depus în Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău o cerere de chemare în judecată împotriva CCG -20 privind suspendarea activității, fiind înregistrată în Registrul de intrare a

cererilor de chemare în judecată cu nr.1635. Cererea în cauză, conform modului stabilit, a fost înregistrată în PIGD, cu scanarea ei, cauzei civile fiindu-i atribuit numărul manual 2e-3455/2013, (număr generat de program 41-2e-2622-26032013) și repartizată aleatoriu, la 26.03.2013, prin intermediul PIGD, persoanei în privința căreia cauza penală a fost dizjungată.

Dosarul fiind recepționat la sediul Judecătoriei Comerciale de Circumscripție unde își avea biroul de serviciu persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, la 28.03.2013.

Soluția adoptată de persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată în cauza respectivă, precum și locul aflării acesteia, nu sunt cunoscute organului de urmărire penală, stabilindu-se cu certitudine, că nu a fost transmis cancelariei Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău pentru arhivare.

În continuare, cet. Maxian Radu, în perioada anului 2013, acționând în calitate de instigator, în interesul lui Barbaroș Ion și al său personal, în vederea recunoașterii dreptului de proprietate asupra construcțiilor neautorizate și nefinalizate cu suprafața de 80 m.p și respectiv 83 m.p amplasate în mun. Chișinău, str. *****, precum și a construcțiilor neautorizate și nefinalizate cu suprafața de 55 m.p, 66 m.p, și 82 m.p, aflate în imediata vecinătate a terenului din str. *****, convenind anterior cu cet. Barbaroș Ion, care este posesorul terenului cu suprafața de 0,2371 ha din str. *****, că în schimbul acordării suportului în vederea privatizării terenului menționat, ultimul, îi va delimita din același teren o porțiune cu dimensiunea de 0,05 ha, pe care Radu Maxian urma să-și înregistreze dreptul de proprietate.

În acest scop, conform indicațiilor lui Radu Maxian, Barbaroș Ion a construit un fundament pe terenul cu suprafața de 0,2371 ha aflat în folosință, la rândul său, Radu Maxian, după ce și-a identificat terenul cu suprafața de 0,05 ha din același lot, conform înțelegerii prestabilite, a edificat și el o construcție la nivel de fundație.

În aceeași perioadă, în imediata vecinătate a terenului aflat în folosința lui Barbaroș Ion, Radu Maxian a edificat în același scop de obținere ilegală a dreptului de privatizare a terenurilor aferente proprietate municipală 3 construcții neautorizate la nivel de fundație cu dimensiunile 55 m.p, 66 m.p și 82 m.p.

În continuarea acțiunilor infracționale, Radu Maxian urmărind obținerea unei hotărâri judecătorești privind recunoașterea dreptului de proprietate după Bețco Mihai, care de fapt, era o persoană neinteresată în pricina în cauză, interpusă, având rol de intermediar în tranzacția care se planifica, în vederea legalizării celor 5 construcții neautorizate și nefinalizate - două dintre care pe terenul aflat în folosința lui Barbaroș Ion, iar 3 - în imediata vecinătate, care de facto au fost edificate la inițiativa lui Maxian Radu, acesta urmărind ulterior scopul privatizării a terenului aferent construcțiilor menționate - proprietate municipală, a determinat-o pe Curiș Ludmila, asistenta judiciară a persoanei în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, care la rândul ei a organizat în continuare, cu bună știință comiterea infracțiunii în următoarele circumstanțe:

Aproximativ la începutul lunii noiembrie 2013, Maxian Radu i-a solicitat lui Bețco Mihai acordul la legalizarea construcțiilor menționate nefinalizate, aflate la stadiul de fundație, pe numele ultimului, asigurându-l că de pregătirea actelor necesare se va ocupa

personal, iar acțiunile necesare în acest scop vor corespunde cadrului legal, fapt care la convins pe Bețco Mihai să dea acceptul.

Ulterior, Maxian Radu, continuându-și acțiunile infracționale, cunoscând cu certitudine că Bețco Mihai nu are careva tangențe aferent construcțiilor nefinalizate din str. *****, mun. Chișinău, a perfectat cererea de chemare în judecată și actele confirmative, semnate de către Bețco Mihai, în scopul conferirii unui aspect legal pretinsului proces civil.

În continuare, Maxian Radu, la sfârșitul anului 2013, acționând conform planului stabilit în prealabil cu asistenta judiciară, Curiș Lumila a transmis acesteia pachetul de acte pregătit anterior pentru organizarea înregistrării ilegale a cererii de chemare în judecată semnată de Bețco Mihai și pentru efectuarea imixtiunilor în PIGD, în scopul evitării distribuirii aleatorii și asigurarea examinării cererii lui Bețco Mihai anume de către persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată.

Ulterior, o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, acționând ca rezultat al instigării lui Curiș Ludmila, care acționa și ca organizator, fiind responsabilă de gestionarea cererilor parvenite în Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău și introducerea informației cu privire la acestea în PIGD, conform înțelegerii prestabilite, contrar atribuțiilor sale, urmărind scopul conferirii unui aspect legal dosarului fals "Bețco Mihai către ÎS Cadastru", ilegal, a efectuat ilegal înscrișuri de mână, pe coperta dosarului civil nr.2e-3455/2013, la rubrica nr. dosarului înscriind "2e-3455/2013", la rubrica "acțiunii" înscriind "Bețco Mihai către ÎS Cadastru" obligarea primirii cererii și efectuarea măsurilor cadastrale", iar pe ștampila care era aplicată ilegal pe acțiunea lui Bețco Mihai, a înscris numărul 1030 și data 26.03.2013.

La rândul său, o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, acționând conform înțelegerii prealabile cu Curiș Ludmila, urmărind redarea unui aspect legal procesului de judecată la cererea lui Bețco Mihai, a emis și semnat ilegal, încheierea dată cu 02.04.2013 de primire a cererii și de fixare a ședinței pentru 07.06.2013.

În continuare, aceeași persoană în privința căreia cauza penală a fost dizjungată și o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, acționând prin participatie, în calitate de autori la comiterea infracțiunii, fiind instigați de Curiș Ludmila, întru redarea unui aspect aparent legal de examinare a procesului de judecată, ilegal, au semnat procesul-verbal al ședinței de judecată, datat cu 07.06.2013, menționând că la data respectivă ar fi avut loc ședința de judecată, în calitate de grefier fiind indicată Burlacu Elena, cu imitarea semnăturii acesteia de către persoanei în privința căreia cauza penală a fost dizjungată. Derularea acestei ședințe de judecată fiind fictivă. Potrivit aceluiași proces-verbal, persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, a dispus ilegal admiterea cererii suplimentare a reclamantului Bețco Mihai, cu atragerea în proces a Inspectoratului Fiscal Principal de Stat și Primăriei mun. Chișinău.

Subsidiar, contrar prevederilor art. 20, 22, 23, 25-27, 100, 102-105 CPC, de către persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, cu încălcarea principiul nemijlocirii, contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale, a fost viciată procedura de citare a pârâtului Primăria mun. Chișinău, prin anexarea la dosar, a unor citații semnate de grefiera o altă persoană în privința căreia cauza penală a

fost dizjungată, cu imitarea semnăturii lui Burlacu Elena, fără a fi expediate, în scopul de a îngrădi dreptul la un proces echitabil, și dreptul de a contesta în termen actele judecătorești care urmau a fi emise în favoarea reclamantului.

Pe lângă aceasta, o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost dizjungată în calitate de complice, urmărind asigurarea aspectului legal al acțiunii, la instigarea lui Curiș Ludmila, fiind anterior colege de serviciu în cadrul Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău, la 04.11.2013, ilegal a efectuat imixțiuni în PIGD, modificând informația cu privire la datele despre părți în cauza civilă nr. 2e-3455/13 și anume: din ”Serviciul PC si SE al MAI vs CCG 20” în „Bețco Mihai vs IS Cadastru”, și a radiat ilegal, cererea scanată de chemare în judecată a Serviciul Protecției Civile și Situații Excepționale a MAI, înlocuind-o prin scanare, cu cererea de chemare în judecată a lui Bețco Mihai, fără a fi datată și numerotată.

În continuare, una din persoanele în privința cărora cauza penală a fost dizjungată, cunoscând cu certitudine, că pârâtul Primăria mun. Chișinău nu a fost citată intenționat, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată datat cu 03.12.2013, a dispus ilegal, examinarea în continuare a cauzei în lipsa pârâtului, semnând în comun cu grefiera, una persoanele în privința căreia cauza penală a fost dizjungată procesul-verbal al ședinței de judecată, derularea acestei ședințe de judecată fiind fictivă. Potrivit aceluiași proces-verbal, judecătorul a emis ilegal dispozitivul hotărârii datate la fel, cu 03.12.2013, potrivit căruia:

S-a admis cererea lui Bețco Mihai, s-a recunoscut valabilitatea contractelor de vânzare-cumpărare a construcției nefinalizate încheiate începând cu 23.05.2012 nr.722/2012, nr.723/2013 și nr.724/2013 dintre Gram Liviu și Bețco Mihai și asupra materialelor de construcție din care sunt formate aceste construcții (inclusiv toate lucrările efectuate).

S-a recunoscut după Bețco Mihai dreptul de proprietate asupra construcțiilor nefinalizate cu suprafața de 55 m.p, 66 m.p și 82 m.p, amplasate în mun.Chișinău, str. *****.

Proiectul dispozitivului hotărârii datate cu 03.12.2013, fiind perfectat de asistenta judiciară Curiș Ludmila în comun cu Maxian Radu.

Persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, continuându-și acțiunile infracționale, cu încălcarea procedurii de citare a părților, grefiera o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost dizjungată perfectându-le, dar de fapt neexpediindu-le, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată datat cu 09.12.2013, a dispus ilegal, examinarea în continuare a cauzei în lipsa părților, semnând în comun cu grefiera, una din persoanele în privința cărora cauza penală a fost dizjungată procesul-verbal al ședinței de judecată, derularea acestei ședințe de judecată fiind fictivă. Potrivit aceluiași proces-verbal, judecătorul a emis ilegal hotărârea suplimentară datată cu 09.12.2013, potrivit căreia:

S-a recunoscut valabilitatea contractelor de vânzare-cumpărare a construcției nefinalizate încheiate începând cu 19.11.2013 nr.725/2012 și nr.726/2013 dintre Gram Liviu și Bețco Mihai, și asupra materialelor de construcție din care sunt formate aceste construcții (inclusiv toate lucrările efectuate).

S-a recunoscut după Bețco Mihai dreptul de proprietate asupra construcțiilor nefinalizate cu suprafața de 80 m.p și 83 m.p amplasate în mun. Chișinău, str. *****.

Proiectul hotărârii datate cu 03.12.2013, fiind perfectat de asistenta judiciară Curiș Ludmila în comun cu Maxian Radu, cu depășirea în mod vădit a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege.

La rândul său, grefiera, una din persoanele în privința cărora cauza penală a fost dizjungată, în scopul camuflării acțiunilor ilegale admise în interesul grupului criminal, cu bună știință, a întocmit borderoul dosarului pentru a-l transmite cancelariei Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău care urma să-l arhiveze.

În aceste condiții, Curiș Ludmila prin acțiunile infracționale descrise, manifestate prin participație în calitate de organizator, instigator și complice, a organizat și dirijat săvârșirea infracțiunii, determinând prin diverse metode alte persoane să săvârșescă infracțiunea, precum și a contribuit la săvârșirea infracțiunii prin sfaturi, indicații, prestare de informații, acordare de mijloace, înlăturare de obstacole, tănuirea mijloacelor și instrumentelor de săvârșire a infracțiunii și urmele acesteia.

Contribuind astfel, la cauzarea Primăriei mun. Chișinău, a daunelor în proporții considerabile, manifestate prin dispunerea ilegală a legalizării unor construcții neautorizate și nefinalizate pe terenurile proprietate municipală.

În asemenea circumstanțe, fiind aduse grave atingeri și intereselor publice, manifestate prin discreditarea și subminarea autorității și imaginii justiției și sistemului judiciar al Republicii Moldova.

12.La 23.05.2013, Eșanu Angela a depus în Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău o cerere de chemare în judecată împotriva IFS mun. Chișinău intervenient principal executorul judecătoresc Marianciuc Evelina privind contestarea actelor executorului judecătoresc, fiind înregistrată în Registrul de intrare a cererilor. Cererea în cauză, conform modului stabilit, a fost înregistrată în PIGD, cu scanarea ei, cauzei civile fiindu-i atribuit numărul manual 2-18160/2013, (număr generat de program 41-2-4449-23052013) și repartizată aleatoriu, la aceeași dată, prin intermediul PIGD, persoanei în privința căreia cauza penală a fost dizjungată judecătorului. Tot atunci, fiind emisă și completată fișa acțiunilor, obligatorie conform Instrucțiunii cu privire la ținerea manuală a lucrărilor de secretariat în Judecătorii și Curțile de Apel aprobată prin Hotărârea CSM nr. 93/7 din 02.03.2013.

Dosarul la 31.05.2013, fiind recepționat la sediul Judecătoriei Comerciale de Circumscripție unde își avea biroul de serviciu persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată.

Ulterior, prin încheierea datată cu 03.06.2013, persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, constatând că cererea de chemare în judecată depusă de către Eșanu Angela împotriva IFS mun. Chișinău, intervenient principal executorul judecătoresc Marianciuc Evelina, nu corespunde prevederilor art.170 alin.(1) lit. e) CPC, a restituit-o, informând despre acest fapt reclamantul.

Dosarul respectiv, ulterior, nu a fost transmis pentru arhivare, nefiind stabilit în cadrul urmăririi penale locul aflării acestuia.

În continuare, cet. Maxian Radu, în vara anului 2013, acționând în calitate de instigator, fiind în relații apropiate cu Curiș Ludmila, cu care în prealabil a discutat despre posibilitatea obținerii unor hotărâri de judecată ilegale, asigurându-se concomitent de suportul care urma a fi oferit de către aceasta în scopul enunțat, a intervenit din umbră, în interesul lui Timofte Victor de la care a primit echivalentul sumei de 5000 de euro în scopul oferirii serviciilor în vederea organizării privatizării terenului din str. *****, mun. Chișinău, prin obținerea unei hotărâri judecătorești în baza căreia reclamantul să obțină dreptul la privatizarea terenului amplasat în mun. Chișinău, str. *****.

Ulterior, Maxian Radu care acționa conform aceleiași scheme în prealabil stabilite cu Curiș Ludmila, care la rândul ei, a organizat în continuare, cu bună știință comiterea infracțiunii, a dat indicații lui Timofte Victor să-și edifice o temelie pe terenul aflat în folosință amplasat în mun. Chișinău, str. *****.

Subsidiar, Radu Maxian a perfectat cererea de chemare în judecată din numele lui Timofte Victor către Salcuțan Ion, intervenient Primăria mun. Chișinău privind încasarea sumei și actele confirmative, semnate de către Timofte Victor, în scopul conferirii unui aspect legal pretinsului proces civil privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra unei construcții nefinalizate din str. *****, mun. Chișinău după Timofte Victor în baza căreia să poată fi inițiată procedura de privatizare a terenului enunțat.

Complementar, Maxian Radu, acționând conform planului stabilit în prealabil cu asistenta judiciară, Curiș Lumila a transmis acesteia pachetul de acte pregătit anterior pentru organizarea înregistrării ilegale a cererii de chemare în judecată, semnată de Timofte Victor și pentru efectuarea imixtiunilor în PIGD, în scopul evitării distribuirii aleatorii și asigurarea examinării cererii lui Timofte Victor anume de către persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată.

După care, o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, acționând în calitate de complice, ca rezultat al instigării lui Curiș Ludmila, care acționa și ca organizator, fiind responsabilă de gestionarea cererilor parvenite în Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău și introducerea informației cu privire la acestea în PIGD, conform înțelegerii prestabilite, contrar atribuțiilor sale, urmărind scopul conferirii unui aspect legal dosarului fals ”Timofte Victor către Salcuțan Ion”, ilegal, a efectuat înregistrări de mână, pe coperta dosarului civil nr.2-18160/2013, la rubrica nr. dosarului înscriind ”2-18160/2013”, la rubrica ”acțiunii” înscriind ”Timofte Victor către Salcuțan Ion încasarea sumei” și ilegal, a aplicat ștampila de intrare a Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău înscriind nr. 15849 din 23.05.2013, dată la care de fapt a fost înregistrată cererea lui Eșanu Angela către IFS mun. Chișinău.

Iar, la 13.09.2013, o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, continuându-și acțiunile infracționale, urmărind asigurarea aspectului legal al acțiunii, ilegal, a efectuat imixtiuni în PIGD, modificând informația cu privire la datele despre părți în cauza civilă nr. 2-18160/13 și anume: din ”Eșanu Angela vs IFS mun. Chișinău” în „Timofte Victor vs Salcuțan Ion”, și ilegal a radiat, cererea scanată de chemare în judecată depusă de Eșanu Angela, înlocuind-o prin scanare, cu cererea de chemare în judecată a lui Timofte Victor.

La rândul său, o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, acționând în comun la instigarea lui Curiș Ludmila, urmărind același scop de redare a unui aspect legal al acțiunii ”Timofte Victor către Salcuțan Ion”, a înlocuit ilegal, fișa acțiunilor existentă cu privire la dosarul ”Eșanu Angela către IFS mun. Chișinău” cu o altă fișă a acțiunilor, deja pe dosarul fals ”Timofte Victor către Salcuțan Ion” în care a înscris date cu privire la părțile pe dosar și esența litigiului.

După care, persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, acționând conform înțelegerii prealabile cu Curiș Ludmila, încălcând intenționat competența jurisdicțională, urmărind redarea unui aspect legal procesului de judecată la cererea lui Timofte Victor, a emis și semnat ilegal încheierea datată cu 30.05.2013 de primire a cererii și de fixare a ședinței pentru 31.07.2013.

În continuare, contrar prevederilor art. 20, 22, 23, 25-27, 100, 102-105 CPC de către persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată la examinarea cauzei civile menționate a fost încălcat principiul nemijlocirii, contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale, fiind viciată procedura de citare a intervenientului Primăria mun. Chișinău, în scopul de a îngreui dreptul la un proces echitabil și dreptul de a contesta în termen actele judecătorești, care urmau a fi emise în favoarea reclamantului.

Astfel, persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, cunoscând cu certitudine, că intervenientul Primăria mun. Chișinău nu a fost citată, intenționat potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată datat cu 01.10.2013, a dispus ilegal, examinarea în continuare a cauzei în lipsa intervenientului, semnând procesul-verbal al ședinței de judecată, derularea acestei ședințe de judecată fiind fictivă. Potrivit aceluiași proces-verbal, judecătorul a emis ilegal dispozitivul hotărârii datate la fel, cu 01.10.2013, potrivit căruia:

S-a admis cererea lui Timofte Victor, cu obligarea lui Salcuțan Ion să efectueze predare - primire a lucrărilor la construcția nefinalizată cu suprafața de 90 m.p amplasate în or. Chișinău, str.*****.

S-a dispus recunoașterea după Timofte Victor dreptul de proprietate asupra construcției nefinalizate cu suprafața de 90 m.p amplasate în or. Chișinău, str. *****.

Drept rezultat, la 24.01.2014 Timofte Victor a înregistrat conform modului stabilit dispozitivul încheierii Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău datate cu 01.10.2013, la OCT Chișinău.

În aceste condiții, Curiș Ludmila prin acțiunile infracționale descrise, manifestate prin participare în calitate de organizator, instigator și complice, a organizat și dirijat săvârșirea infracțiunii, determinând prin diverse metode alte persoane să săvârșescă infracțiunea, precum și a contribuit la săvârșirea infracțiunii prin sfaturi, indicații, prestare de informații, acordare de mijloace, înlăturare de obstacole, tănuirea mijloacelor și instrumentelor de săvârșire a infracțiunii și urmele acesteia.

Contribuind astfel, la cauzarea Primăriei mun. Chișinău, a daunelor în proporții considerabile, manifestate prin dispunerea ilegală a legalizării unor construcții neautorizate și nefinalizate pe terenurile proprietate municipală.

În asemenea circumstanțe, fiind aduse grave atingeri și intereselor publice, manifestate prin discreditarea și subminarea autorității și imaginii justiției și sistemului judiciar al Republicii Moldova.

13. La 31.05.2013, Universitatea Agrară de Stat din Moldova a depus în Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău o cerere de chemare în judecată împotriva lui Vasilenko Irina privind încasarea datoriei, cererea fiind înregistrată în Registrul de intrare a cererilor de chemare în judecată cu nr. 3185. Cererea în cauză, conform modului stabilit, a fost înregistrată în PIGD, cu scanarea prealabilă a acesteia, cauzei civile fiindu-i atribuit numărul manual 2-18289/13 (număr generat de program 41-2-4711-31052013) și repartizată aleatoriu, la 01.06.2013, prin intermediul PIGD, persoanei în privința căreia cauza penală a fost dizjungată. Tot atunci, fiind emisă și completată fișa acțiunilor, obligatorie conform Instrucțiunii cu privire la ținerea manuală a lucrărilor de secretariat în Judecătoria și Curțile de Apel aprobată prin Hotărârea CSM nr. 93/7 din 02.03.2013.

Dosarul fiind recepționat la sediul Judecătoriei Comerciale de Circumscripție unde își avea biroul de serviciu persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, la 03.06.2013.

Ulterior, la data de 07.06.2013, persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată constatând, că cererea de chemare în judecată depusă de către Universitatea Agrară de Stat din Moldova privind încasarea datoriei nu corespunde prevederilor art. 170 alin.(1) CPC, a restituit-o, informând despre acest fapt Universitatea Agrară de Stat din Moldova.

Dosarul respectiv, ulterior, nu a fost transmis pentru arhivare, nefiind stabilit în cadrul urmăririi penale locul aflării acestuia.

Astfel, persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, cunoscând cu certitudine, că prin încheierea datată cu 07.06.2013, a dispus restituirea acțiunii Universității Agrare de Stat din Moldova și că dosarul cu nr. 2-18289/13, nu a fost transmis pentru arhivare, prin înțelegere prealabilă și de comun cu alte două persoane în privința căreia cauza penală a fost dizjungată și Curiș Ludmila au admis depășirea atribuțiilor de serviciu, în scopul redării unui aspect legal procesului civil fictiv la cererea de chemare a lui Miron Sergiu, Pântea Ion către Agarâci Serghei, Î.S "Cadastru" și Primăria mun. Chișinău privind obligarea executării contractului.

În perioada anului 2013, una din persoanele în privința cărora cauza penală a fost dizjungată, acționând conform înțelegerii prestabilite, la instigarea persoanelor neidentificate, contrar atribuțiilor sale, de comun cu o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost dizjungată– responsabilă de gestionarea cererilor parvenite în Judecătoria Râșcani și introducerea informației cu privire la acestea în PIGD și Curiș Ludmila, urmărind scopul conferirii unui aspect legal dosarului fals Miron Sergiu, Pântea Ion către Agarâci Serghei, Î.S "Cadastru" și Primăria mun. Chișinău privind obligarea executării contractului au întreprins următoarele acțiuni:

O altă persoană în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, ilegal a aplicat pe cererea lui Miron Sergiu, Pântea Ion către Agarâci Serghei, Î.S "Cadastru" și Primăria mun. Chișinău impresiunea ștampilei de intrare a Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău, cu înscrierea ilegală a numărului și datei de înregistrare, care anterior, a fost aplicată pe

cererea de chemare în judecată a dosarului inițial, la acțiunea Universitatea Agrară de Stat din Moldova și soluționată de persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată.

Tot aceeași persoană în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, acționând la instigarea lui Curiș Ludmila, în interesul grupului criminal organizat, ilegal, a efectuat înscrieri de mână, pe coperta dosarului civil nr.2-18289/2013 la rubrica nr. dosarului înscriind "2-18289/2013", rubrica "acțiunii" înscriind „Miron Sergiu către Agarîci Serghei obligarea executării contr.” iar la 17.09.2013, continuându-și acțiunile infracționale, manifestate prin tănuirea urmelor infracțiunii, ilegal, a efectuat imixțiuni în PIGD, modificând informația cu privire la datele despre părți, în cauza civilă nr.2-18289/2013 și anume din „Universitatea Agrară de Stat din RM vs Vasilenko Irina” în "Miron Sergiu vs Agarîci Serghei".

Ulterior, persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, contrar obligațiilor de serviciu care îi revin și depășindu-și în mod vădit limitele și drepturile acordate prin lege, a simulat examinarea cererii, prin încheierea datată cu 31.05.2013, primind spre examinare cerere de chemare în judecată a reclamantilor și fixând data ședinței pentru 01.08.2013 ora 10:00.

Totodată, contrar prevederilor art. 38 și 346 din CPC, persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată a admis examinarea acțiunii cu încălcarea competenței jurisdicționale și în lipsa dovezii de achitare a taxei de stat, la dosarul civil fiind anexate două ordine de încasare a taxei de stat din 23.09.2013, fapt care atestă perioada fraudării procesului civil menționat.

În continuarea acțiunilor infracționale, persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, întru redarea unui aspect aparent legal de examinare a procesului de judecată, ilegal, a semnat procesul-verbal al ședinței de judecată, datat cu 01.08.2013, menționând că la data respectivă ar fi avut loc ședința de judecată cu anexarea la materialele cauzei a cererii de modificare a pretențiilor a lui Miron Sergiu și Pântea Ion, derularea ședinței fiind fictivă.

Subsidiar, contrar prevederilor art. 20, 22, 23, 25-27, 100, 102-105 CPC, de către persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, cu încălcarea principiul nemijlocirii, contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale, a fost viciată procedura de citare a pârâtului Primăria mun. Chișinău, în scopul de a îngredi dreptul la un proces echitabil și dreptul de a contesta în termen actele judecătorești care urmau a fi emise în favoarea reclamantului.

Pe lângă aceasta, persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, cunoscând cu certitudine, că Primăria mun. Chișinău nu a fost citată, intenționat, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată datat cu 02.10.2013, a dispus ilegal, examinarea în continuare, a cauzei în lipsa pârâtului, derularea ședinței fiind fictivă, iar procesul – verbal a fost semnat de persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată și de o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost dizjungată.

În continuarea acțiunilor infracționale Curiș Ludmila îndeplinindu-și rolul său, anterior stabilit, depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, la 02.10.2013 a perfectat și redactat proiectul dispozitivului hotărârii datate cu

02.10.2013, iar persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată fiind conștient de emiterea unei hotărâri contrare legii a semnat dispozitivul menționat. Potrivit dispozitivului persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată ilegal a admis cererea lui Miron Sergiu și Pîtea Ion, s-a recunoscut valabilitatea contractului nr. 001 din 16.10.2012 de vânzare-cumpărare a construcției nefinalizate încheiat dintre Agarâci Serghei și Miron Sergiu prin care a fost înstrăinată construcția nefinalizată cu suprafața de 114 m.p amplasată în mun. Chișinău str. *****. S-a recunoscut valabilitatea contractului nr. 002 din 08.11.2012 încheiat dintre Agarâci Serghei și Pîtea Ion prin care a fost înstrăinată construcția nefinalizată cu suprafața de 114 m.p amplasată în mun. Chișinău str. *****.

S-a recunoscut după Miron Sergiu dreptul de proprietate asupra construcțiilor nefinalizate cu suprafața de 114 m.p, amplasate în or. Chișinău, str. *****.

S-a recunoscut după Pîtea Ion dreptul de proprietate asupra construcțiilor nefinalizate cu suprafața de 114 m.p, amplasate în or. Chișinău, str. *****.

Drept rezultat în baza dispozitivului menționat Pîtea Ion și Miron Sergiu la 11.08.2014 și respectiv 11.08.2014 ilegal au înregistrat dreptul de proprietate al construcțiilor menționate pe terenuri proprietate municipală din str. ***** *****.

În aceste condiții, Curiș Ludmila prin acțiunile infracționale descrise, manifestate prin participatie în calitate de instigator și complice, a determinat prin diverse metode alte persoane să săvârșească infracțiunea, precum și a contribuit la săvârșirea infracțiunii prin sfaturi, indicații, prestare de informații, acordare de mijloace, înlăturare de obstacole, tănuirea mijloacelor și instrumentelor de săvârșire a infracțiunii și urmele acesteia.

Contribuind astfel, la cauzarea Primăriei mun. Chișinău, a daunelor în proporții considerabile, manifestate prin dispunerea ilegală a legalizării unor construcții neautorizate și nefinalizate pe terenurile proprietate municipală. În asemenea circumstanțe, fiind aduse grave atingeri și intereselor publice, manifestate prin discreditarea și subminarea autorității și imaginii justiției și sistemului judiciar al Republicii Moldova.

14.La 06.06.2013, Nimerenco Aliona a depus în Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău o cerere de chemare în judecată împotriva Panuș Gheorghe, intervenient accesoriu ÎS "Cadastru" filiala OCT Chișinău privind prelungirea termenului de acceptare a succesiunii, recunoașterea drepturilor la cota-parte și partajarea patrimoniului succesoral, fiind înregistrată în Registrul de intrare a cererilor de chemare în judecată de la cetățeni cu nr. 3410.

Cererea în cauză, conform modului stabilit, a fost înregistrată în PIGD, cu scanarea ei, cauzei civile fiindu-i atribuit numărul manual 2-18440/2013, (număr generat de program 41-2-5019-06062013) și repartizată aleatoriu, la aceeași dată, prin intermediul PIGD, persoanei în privința căreia cauza penală a fost dizjungată. Tot atunci, fiind emisă și completată fișa acțiunilor, obligatorie conform Instrucțiunii cu privire la ținerea manuală a lucrărilor de secretariat în Judecătoria și Curțile de Apel aprobată prin Hotărârea CS M nr. 93/7 din 02.03.2013.

Dosarul fiind recepționat la sediul Judecătoriei Comerciale de Circumscripție unde își avea biroul de serviciu persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată.

Ulterior, prin încheierea datată cu 07.06.2013, persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, constatând că cererea de chemare în judecată depusă de către Nimerenco Aliona nu corespunde prevederilor art.171 alin.(1) CPC, nu a dat curs cererii.

Dosarul respectiv, ulterior, nu a fost transmis pentru arhivare, nefiind stabilit în cadrul urmăririi penale locul aflării acestuia.

În continuare, persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată și Curiș Ludmila, acționând prin participație, la instigarea altor persoane în privința cărora cauza penală a fost dizjungată și altor persoane neidentificate în cadrul urmăririi penale, , au întreprins ilegal măsuri de substituie a cererii cet. Nimerenco Aliona cu cererea de chemare în judecată a AO „Cuvântul de Onoare” împotriva ”Consiliul mun. Chișinău” privind contestarea actului administrativ .

Astfel, una din persoanele în privința cărora cauza penală a fost dizjungată, acționând conform înțelegerii cu altă persoană în privința cărora cauza penală a fost dizjungată, și altor persoane neidentificate, deliberat a admis spre examinare cererea AO ”Cuvântul de Onoare” cu încălcarea competenței jurisdicționale, dat fiind faptul că sediul copârâților Primăria și Consiliul mun. Chișinău se află în sectorul Centru, mun. Chișinău.

Ulterior, în scopul asigurării unui aspect legal de examinare a procesului civil și întru emiterea unei hotărâri ilegale în interesul AO ”Cuvântul de Onoare”, una din persoanele în privința cărora cauza penală a fost dizjungată, și grefiera, altă persoană în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, ilegal au semnat procesul-verbal al ședinței de judecată datat cu 31.07.2013, 12.08.2013 și 09.09.2013, ultima imitând semnătura grefierii Burlacu Elena în primele două procese-verbale. Derularea ședințelor fiind fictivă.

În continuare, contrar prevederilor art. 20, 22, 23, 25-27, 100, 102-105 CPC de către persoane în privința cărora cauza penală a fost dizjungată, cu încălcarea principiului nemijlocirii, contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale, a fost viciată procedura de citare a copârâților- Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău, prin anexarea la dosar, a unor citații fără a fi expediate, în scopul de a îngredi dreptul la un proces echitabil și dreptul de a contesta în termen actele judecătorești, care urmau a fi emise în favoarea reclamantului.

Subsidiar, persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, cunoscând cu certitudine, că copârâții Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău, nu au fost citați intenționat, potrivit procesului- verbal al ședinței de judecată datat cu 01.10.2013, a dispus ilegal, examinarea în continuare a cauzei în lipsa copârâților, cu admiterea pretențiilor reclamantului, semnând de comun cu grefiera, una din persoanele în privința cărora cauza penală a fost dizjungată, procesul-verbal al ședinței de judecată, derularea ședinței fiind fictivă.

Astfel, prin dispozitivul hotărârii datate cu 01.10.2013 emise de persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, în care intenționat a fost indicat numărul cauzei la cererea lui Nimerenco Aliona care anterior a fost soluționată de către acesta, a admis ilegal cererea de chemare în judecată a AO „Cuvântul de Onoare” cu constatarea faptului nesoluționării în termen legal a cererii AO „Cuvântul de Onoare” privind petrecerea licitațiilor funciare, cu obligarea Consiliului mun. Chișinău de a petrece

licitații publice privind acordarea în arendă/ locațiune funciară/proprietate a loturilor de teren amplasate în mun. Chișinău libere de grevări și pretenții a terților.

După care, în scopul de a îngrați dreptul la un proces echitabil și dreptul de a contesta în termen actele judecătorești, grefiera, una din persoanele în privința căroră cauza penală a fost dizjungată deliberat și ilegal, nu a informat copârâții - Primăria și Consiliul mun. Chișinău, despre dispozitivul hotărârii în cauză.

În continuare, dispozitivul hotărârii cu nr.2-18440/13 datate cu 01.10.2013 a fost transmis spre executare de către reprezentantul AO "Cuvântul de onoare" executorului judecătoresc Nicolae Pașa, care, prin încheierea nr. 019-2068/13 din 25.11.2013 a dispus primirea documentului executoriu spre executare și intentarea procedurii de executare. La rândul său, executorul judecătoresc, la 05.12.2013, a înregistrat în Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău un demers prin prisma prevederilor art. 71 Cod de executare, prin care a solicitat explicarea și stabilirea modului de executare a documentului executoriu privind obligarea Consiliului municipal Chișinău de a petrece licitații publice privind darea în arendă /locațiune funciară/ proprietate a loturilor de teren amplasate în mun. Chișinău libere de grevări și pretenții a terților.

În continuare, contrar prevederilor art. 20, 22, 23, 25-27, 100, 102-105 CPC de către persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, și o altă persoană în privința căroră cauza penală a fost dizjungată cu încălcarea principiului nemijlocirii, contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale, a fost viciată procedura de citare a copârâților- Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău, prin anexarea la dosar, a unor citații fără a fi expediate, în scopul de a îngrați dreptul la un proces echitabil și dreptul de a contesta în termen actele judecătorești, care urmau a fi emise în favoarea reclamantului.

Astfel, persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, cunoscând cu certitudine, că copârâții Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău nu au fost citați intenționat, potrivit procesului- verbal al ședinței de judecată datat cu 19.12.2013, a dispus ilegal, examinarea demersului executorului judecătoresc Nicolae Pașa în lipsa copârâților, derularea ședinței fiind fictivă, semnând de comun cu o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, procesul-verbal al ședinței de judecată.

În context, prin încheierea datată cu 19.12.2013, persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, ilegal a admis demersul executorului judecătoresc Nicolae Pașa privind explicarea și stabilirea modului de executare a documentului executoriu nr.2-18440/2013 datat cu 01.10.2013. A dispus stabilirea modului de executare a documentului executoriu nr.2-18440/2013 datat cu 01.10.2013 prin petrecerea licitațiilor publice privind darea în arendă/locațiune funciară/proprietate a loturilor de teren amplasate în mun. Chișinău libere de grevări și pretenții a terților prin intermediul biroul executorului judecătoresc la alegerea creditorului.

După care, în scopul de a îngrați dreptul la un proces echitabil și dreptul de a contesta în termen actele judecătorești, grefiera, una din persoanele în privința căroră cauza penală a fost dizjungată, acționând în interesul grupului criminal, deliberat și ilegal nu a informat copârâții - Primăria și Consiliul mun. Chișinău, despre dispozitivul hotărârii în cauză.

La rândul său, o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, utilizând parola de acces în PIGD a specialistului Ceban Tatiana, la instigarea lui Curiș Ludmila care acționând în interesul grupului criminal organizat având sarcina de a reda un aspect legal înregistrării și examinării de către persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, a cauzei la cererea AO "Cuvântul de Onoare către Primăria și Consiliul mun. Chișinău" a efectuat ilegal imixtiuni în PIGD, modificând la 23.01.2014, 07.02.2014, 10.02.2014 și 03.04.2014, părțile și esența litigiului din "Nimerenco Aliona vs Panuș Gheorghe" în "AO Cuvântul de Onoare vs Administrația publică locală".

Concomitent, o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, acționând în comun la instigarea lui Curiș Ludmila, urmărind același scop de redare a unui aspect legal al acțiunii AO "Cuvântul de Onoare", ilegal a înlocuit, fișa acțiunilor existentă cu privire la dosarul "Nimerenco Aliona către Panuș Gheorghe" cu o altă fișă a acțiunilor, deja pe dosarul fals "AO Cuvântul de Onoare către Consiliul mun. Chișinău" în care a înscris date cu privire la părțile pe dosar și esența litigiului.

Ulterior, persoane neidentificate în scopul ascunderii urmelor infracțiunii au întreprins măsuri în vederea tăinuirii cauzei civile fraudate la cererea AO "Cuvântul de Onoare" aflate în cadrul Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău.

Drept rezultat al acțiunilor infracționale a grupului criminal organizat, urmare a hotărârii ilegale a persoanei în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, datată cu 01.10.2013 pe cauza civilă nr. 2-18440/2013, au fost ilegal înstrăinate terenuri proprietate a Primăriei și Consiliului mun. Chișinău după cum urmează:

teren pentru construcții amplasat în mun. Chișinău, str. *****, cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 0,15 ha;

teren pentru construcții amplasat în mun. Chișinău, str. *****, cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 0,1999 ha;

teren pentru construcții amplasat în mun. Chișinău, bd. *****, cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 0,23 ha;

teren pentru construcții amplasat în mun. Chișinău, str. *****, cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 0,3098 ha;

teren pentru construcții amplasat în mun. Chișinău, str. *****, cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 0,95 ha;

teren pentru construcții amplasat în mun. Chișinău, str. *****, cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 0,06 ha;

teren pentru construcții amplasat în mun. Chișinău, str. *****, cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 0,15 ha;

teren pentru construcții amplasat în mun. Chișinău, str. *****, cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 0,08 ha;

teren pentru construcții amplasat în mun. Chișinău, str. *****, cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 0,42 ha.

În aceste condiții, Curiș Ludmila prin acțiunile infracționale descrise, manifestate prin participare în calitate de instigator și complice, a determinat prin diverse metode alte persoane să săvârșească infracțiunea, precum și a contribuit la săvârșirea infracțiunii prin

sfaturi, indicații, prestare de informații, acordare de mijloace, înlăturare de obstacole, tănuirea mijloacelor și instrumentelor de săvârșire a infracțiunii și urmele acesteia.

Contribuind astfel, la dispunerea ilegală a transiterii dreptului de proprietate asupra 9 terenuri proprietate municipală cu valoarea totală de 86856692 lei, acțiuni soldate cu urmări grave, cauzate Consiliului mun. Chișinău și Primăriei mun. Chișinău.

În asemenea circumstanțe, fiind aduse grave atingeri și intereselor publice, manifestate prin discreditarea și subminarea autorității și imaginii justiției și sistemului judiciar al Republicii Moldova.

15. La 15.03.2013, SRL „Toncar” a depus în Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău o cerere de chemare în judecată împotriva Biroului Vamal Chișinău privind anularea actului administrativ, fiind înregistrată în Registrul de intrare a cererilor de chemare în judecată de la cetățeni cu nr. 1456.

Cererea în cauză, conform modului stabilit, a fost înregistrată în PIGD, cu scanarea ei, cauzei civile fiindu-i atribuit numărul manual 3c/a-167****013, (număr generat de program 41-3-2553-25032013) și repartizată aleatoriu, la 25.03.2013, prin intermediul PIGD, persoanei în privința căreia cauza penală a fost dizjungată. Tot atunci, fiind emisă și completată fișa acțiunilor, obligatorie conform Instrucțiunii cu privire la ținerea manuală a lucrărilor de secretariat în Judecătorii și Curțile de Apel aprobată prin Hotărârea CS M nr. 93/7 din 02.03.2013.

Dosarul fiind recepționat la sediul Judecătoriei Comerciale de Circumscripție unde își avea biroul de serviciu persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, la 28.03.2013.

Ulterior, prin încheierea datată cu 01.04.2013, persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, constatând că cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Toncar” nu corespunde prevederilor art.170 alin.(1) CPC, a restituit-o, informând despre acest fapt SRL „Toncar”.

Dosarul respectiv, ulterior, nu a fost transmis pentru arhivare, nefiind stabilit în cadrul urmăririi penale locul aflării acestuia.

În continuare, persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, acționând în comun prin participație, la instigarea altei persoane în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, care acționa neoficial în interesele lui Lunga Igor și Bucșan Anna (soacra magistratului), împreună cu altă persoană în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, care acționa neoficial în interesele lui Babanuța Snejana (fosta cumnată), în comun cu asistenta judiciară Curiș Ludmila, și alte persoane în privința cărora cauza penală a fost dizjungată, folosindu-se de faptul că la momentul respectiv era imposibilă introducerea în PIGD a mersului și a rezultatelor examinării cererilor de chemare în judecată, din motiv că biroul persoanei în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, se afla în sediul Judecătoriei Comerciale de Circumscripție, fapt ce genera imposibilitatea gestionării PIGD, precum și despre faptul, că potrivit prevederilor art.170 alin.(5) CPC încheierea de restituire emisă în temeiul art. 170 alin.(2) CPC nu se supune nici unei căi de atac, conștientizând astfel, că reclamantul SRL “Toncar” nu avea interesul să fie informat despre dosarul civil dacă a fost transmis în cancelarie, au întreprins măsuri de substituie cu cererea de chemare în judecată a lui Lunga Igor împotriva Lunga Maria

privind recunoașterea valabilității încheierii contractului de vânzare-cumpărare și recunoașterea dreptului de proprietate.

Astfel, la sfârșitul anului 2013, o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, asigurând realizarea scopului, de a obține o hotărâre favorabilă lui Lunga Igor privind recunoașterea valabilității încheierii contractului de vânzare-cumpărare și recunoașterea dreptului de proprietate asupra unor construcții neautorizate amplasate în mun. Chișinău, str. *****, 7, acționând conform schemei criminale deja existente, prin înțelegere prealabilă cu persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, acesta asigurându-l că va emite o hotărâre în favoarea lui Lunga Igor, în cazul în care cererea îi va fi repartizată spre examinare, a perfectat cererea de chemare în judecată a reclamantului Lunga Igor precum și a semnat-o.

Ulterior, persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, în scopul evitării repartizării aleatorii de PIGD a cererii de chemare în judecată a lui Lunga Igor către Lunga Maria, întocmită de primul, de comun cu Curiș Ludmila au instigat-o pe grefiera, una din persoanele în privința cărora cauza penală a fost dizjungată, care în perioada de timp decembrie 2013- ianuarie 2014, acționând conform înțelegerii prestabilite, contrar atribuțiilor sale, urmărind scopul conferirii unui aspect legal dosarului fals la cererea de chemare în judecată a lui Lunga Igor împotriva Lunga Maria privind recunoașterea valabilității încheierii contractului de vânzare-cumpărare și recunoașterea dreptului de proprietate, ilegal, a efectuat înscrisuri de mână, pe coperta dosarului civil nr.3c/a-167*****013 la rubrica nr. dosarului înscriind "3c/a-1677/13", rubrica "acțiunii" înscriind „Lunga Igor către Lunga Maria cu privire la recunoașterea valabilității încheierii contractului”.

Curiș Ludmila în prealabil, a aplicat ilegal impresiunea ștampilei dreptunghiulare a Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău de ieșire, cu acoperirea zonei de plasare a cuvântului "ieși" de pe clișeul acesteia pentru a conferi, aparent, impresia aplicării ștampilei de intrare pe cererea de chemare în judecată a reclamantului Lunga Igor către Lunga Maria cu privire la recunoașterea valabilității încheierii contractului.

Aplicarea ștampilei de ieșire de către Curiș Ludmila cu acoperirea literelor "ieși" se datorează faptului că la sediul biroului persoanei în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, din incinta Judecătoriei Comerciale de Circumscripție se afla doar ștampila de ieșire a Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău.

La rîndul său, persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, , ilegal, a efectuat înscrisuri de mână, pe impresiunea ștampilei aplicate anterior de Curiș Ludmila pe cererea de chemare în judecată primită de la persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, înscriind numărul de intrare și data de înregistrare, care anterior, a fost aplicată pe cererea de chemare în judecată a dosarului inițial SRL „Toncar” împotriva Biroului Vamal Chișinău privind anularea actului administrativ” și soluționat de persoana în privința căreia cauza penală a fost încetată.

La cererea de chemare în judecată întocmită de una din persoanele în privința cărora cauza penală a fost dizjungată, în interesul lui Lunga Igor, înregistrată precum că la data de 15.03.2013, primul, a anexat materialele aferente litigiului.

Anterior, persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, acționând conform înțelegerii prealabile cu o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, urmărind redarea unui aspect legal procesului de judecată la cererea lui Lunga Igor, contrar obligațiilor de serviciu care îi revin și depășindu-și în mod vădit limitele și drepturile acordate prin lege, a simulat examinarea cererii, prin încheierea datată cu 18.03.2013, primind spre examinare cerere de chemare în judecată a reclamantului Lunga Igor și fixând data ședinței pentru 01.04.2013 ora 10:00.

Totodată, contrar prevederilor art. 38 și 346 din CPC, persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, a admis examinarea acțiunii cu încălcarea competenței jurisdicționale și în lipsa dovezii de achitare a taxei de stat.

În continuarea acțiunilor infracționale, persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, de comun cu o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, urmărind scopul redării unui aspect legal de examinare a cererii de chemare în judecată a lui Lunga Igor către Lunga Maria, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, au semnat ilegal procesele-verbale al ședințelor de judecată, date cu 01.04.2013 ora 10:00 min. și 29.04.2013 ora 10:15 min., iar ultima imitând semnătura din numele grefierii Burlacu Elena în respectivul proces-verbal, care conținea date neveridice privind prezența participanților la ședința de judecată, ora începerii ședinței de judecată, cât și expunerea părților, derularea acestor ședințe de judecată, fiind fictive, fapt care se confirmă, inclusiv și prin lipsa înregistrărilor audio a respectivelor ședințe de judecată cu toate că potrivit "Regulamentului privind înregistrarea audio digitală a ședințelor de judecată" aprobat prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 338/13 din 12.04.2013, înregistrarea ședințelor de judecată este obligatorie și se asigură de grefier.

Subsidiar, persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, care acționa în interesul său personal, adică a soacrei sale Bucșan Anna, de a legaliza construcția neautorizată a loggiei la apartamentul nr.67, mun. Chișinău, str. *****, apartament în care domiciliază de facto persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, după Bucșan Anna, precum și în interesul grupului criminal, prin înțelegere prealabilă cu alte două persoane în privința cărora cauza penală a fost dizjungată, prin procesul-verbal al ședinței de judecată datat cu 29.04.2013, contrar prevederilor art.62, 63 CPC, a admis cererea reclamantului Lunga Igor privind atragerea în proces a reclamantilor Babanuța Snejana, Bucșan Anna către Rusu Elena, Moscovciuc Oxana, pretenții, care de altfel, nu se aflau în conexiune prin raportul material juridic dintre coparticipanți sau probele comune cu litigiul lui Lunga Igor.

Astfel, una din persoanele în privința cărora cauza penală a fost dizjungată, acționând în interesele lui Bucșan Anna (soacra magistratului Țurcan Iurie), și o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, care acționa în interesele lui Babanuța Snejana (sora fostei soții Moscovciuc Oxana) au perfectat cererea de concretizare a cerințelor a reclamantilor Babanuța Snejana, Bucșan Anna către Rusu Elena, Moscovciuc Oxana:

privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra apartamentului nr.67, mun. Chișinău, str. *****, după Bucșan Anna, cu majorarea suprafeței totale a apartamentului în care să fie inclusă și loggia;

privind recunoașterea dreptului de proprietate după Babanuța Snejana asupra bunului imobil nr.16, situat în or. *****, str. ***** ce constă din construcție de cultură și agrement nr.01, cu suprafața la sol 2542,30 m.p, nr. cadastral ***** și teren cu destinație construcții, cu suprafața totală de 0,7945 ha, nr. cadastral *****, care anterior ½ îi aparținea lui Rusu Elena.

La rîndul său, persoane în privința cărora cauza penală a fost dizjungată, ilegal, a falsificat prin semnare, documente oficiale - procesele-verbale al ședințelor de judecată, datate cu 15.05.2013 ora 10:15 min. (Vdovicenco Valentina imitând semnătura din numele grefierii Burlacu Elena) și 07.06.2013 ora 11.05 min., menționând că la data respectivă ar fi avut loc ședințele de judecată cu anexarea la materialele cauzei a cererii de concretizare a cerințelor a reclamanților Babanuța Snejana, Bucșan Anna către Rusu Elena, Moscovciuc Oxana, derularea ședințelor fiind fictive.

În aceeași ordine de idei, urmărind același scop de a reda un aspect aparent legal de examinare a procesului de judecată și totodată, de asigurare a evitării demascării schemei criminale privind pretinsa examinare a unui proces civil, grefiera, una din persoanele în privința cărora cauza penală a fost dizjungată, cu acordul și la indicația altei persoane în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, și lui Curiș Ludmila a anexat la dosar citații, acestea fiind semnate din numele grefierii Burlacu Elena, falsificându-i semnătura din motiv că ultima a activat în calitate de grefier a persoanei în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, în perioada datării actelor respective.

În rezultat, în urma unui proces aparent legal, persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, ilegal, a emis dispozitivul hotărârii datate cu 07.06.2013, în cauza civilă nr. 3c/a-1677/13, prin care a dispus:

Recunoașterea valabilă a contractelor de vânzare-cumpărare a bunului imobil nr.01 din 03.01.2005 și nr.1435 din 18.10.2006 din mun.Chișinău, str. *****, 7 cu nr. cadastrale *****, *****, *****, încheiate între Lunga Maria și Lunga Igor.

S-a recunoscut dreptul de proprietate asupra bunului imobil din mun.Chișinău, str.*****, 7 cu nr. cadastrale *****, *****, *****, după Lunga Igor.

S-a obligat Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău să înregistreze dreptul de proprietate a bunului imobil cu nr. cadastral *****, veranda – litera „a” cu suprafața de 31,3 m.p, anexa- litera „A4” cu suprafața de 17,6 m.p inclusiv bunul imobil cu nr. cadastral ***** constituit din garaj- litera „6” cu suprafața totală de 50,5 m.p, inclusiv și nr. cadastral ***** constituit din bucătărie de vară – litera „8” cu suprafața de 22,5 m.p, beci- litera „7” cu suprafața de 50,5 m/p și șopron – litera „VI” cu suprafața de 23,5 m.p după Lunga Igor.

S-a recunoscut valabilitatea contractului din 06.04.2004 privind vânzarea-cumpărarea apartamentului nr.67, mun. Chișinău, str. *****, cu suprafața totală cu loggie de 101,3 m.p în temeiul art.213 alin.(2) Cod civil.

S-a dispus recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil - apartamentului nr.67, mun. Chișinău, str. *****, cu suprafața totală cu loggie de 101,3

m.p cu obligarea organului cadastral teritorial Chişinău să efectueze înregistrările necesare în Registrul bunurilor imobile.

Proiectul dispozitivului hotărârii date cu 07.06.2013, fiind perfectat de asistenta judiciară Curiş Ludmila.

Persoana în privinţa căreia cauza penală a fost dizjungată, continuându-şi acţiunile infracţionale, cu încălcarea procedurii de citare a părţilor, iar grefiera una din persoanele în privinţa cărora cauza penală a fost dizjungată, la rândul său perfectând citaţiile, dar de fapt neexpediindu-le, potrivit procesului-verbal al şedinţei de judecată datat cu 31.07.2013, a dispus ilegal, examinarea în continuare a cauzei în lipsa părţilor, semnând în comun cu grefiera, una din persoanele în privinţa cărora cauza penală a fost dizjungată, procesul-verbal al şedinţei de judecată, derularea acestei şedinţe de judecată fiind fictivă. Potrivit aceluiaşi proces-verbal, judecătorul a emis ilegal hotărârea suplimentară datată cu 31.07.2013, potrivit căreia:

S-a completat hotărârea din 07.06.2013. S-a recunoscut valabilitatea contractului din 28.06.2010 privind vânzarea-cumpărarea bunului imobil nr.16, situat în or.*****, str.***** ce constă din construcţie de cultură şi agrement nr.01, cu suprafaţa la sol 2542,30 m.p, nr. cadastral ***** şi teren cu destinaţie construcţiei, cu suprafaţa totală de 0,7945 ha, nr. cadastral ***** în temeiul art.213 alin.(2) Cod civil.

S-a recunoscut dreptul de proprietate asupra bunului imobil nr.16, situat în or. *****, str. ***** ce constă din construcţie de cultură şi agrement nr.01, cu suprafaţa la sol 2542,30 m.p, nr. cadastral ***** şi teren cu destinaţie construcţiei, cu suprafaţa totală de 0,7945 ha, nr. cadastral ***** după Babanuţa Snejana Nicolae.

S-a pus în sarcina Oficiului Cadastral Teritorial Chişinău de a înregistra dreptul de proprietate asupra bunului imobil nr.16, situat în or. *****, str. ***** ce constă din construcţie de cultură şi agrement nr.01, cu suprafaţa la sol 2542,30 m.p, nr. cadastral ***** şi teren cu destinaţie construcţiei, cu suprafaţa totală de 0,7945 ha, nr. cadastral ***** după Babanuţa Snejana Nicolae.

S-a dispus anularea sechestrului aplicat la 04.06.2010 şi înregistrat la 12.07.2010 prin încheierea executorului judecătoresc asupra bunului imobil nr. cadastral ***** situat în or. *****, str. *****, 16.

S-a dispus anularea sechestrului aplicat prin încheierea executorului judecătoresc Nadejda Condrea nr.224/6/10 din 05.07.2010 asupra bunului imobil - grădiniţa de copii nr.13 din or. *****, str. *****, 16.

Proiectul dispozitivului hotărârii date cu 31.07.2013, fiind perfectat de asistenta judiciară Curiş Ludmila în comun cu o altă persoană în privinţa căreia cauza penală a fost dizjungată.

La rândul său, grefiera, una din persoanele în privinţa cărora cauza penală a fost dizjungată, în scopul camuflării acţiunilor ilegale admise în interesul grupului criminal, cu bună ştiinţă, a întocmit borderoul dosarului pentru a-l transmite cancelariei Judecătoriei Rîşcani, mun. Chişinău care urma să-l arhiveze.

În continuare, o altă persoană în privinţa căreia cauza penală a fost dizjungată, utilizând parola de acces în PIGD a specialistului Ceban Tatiana, la instigarea lui Curiş Ludmila care acţionând în interesul grupului criminal organizat, având sarcina

de a reda un aspect legal înregistrării și examinării de către persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, a cauzei la cererea Lunga Igor, Babanuța Snejana, Bucșan Anna către Lunga Maria, Rusu Elena și Moscovciuc Oxana, a efectuat ilegal imixtiuni în PIGD, modificând la 23.01.2014, 07.02.2014 și 10.02.2014, părțile și esența litigiului din ”SRL Toncar vs Biroul Vamal Chișinău” în ”Lunga Igor vs Lunga Maria”, totodată, ilegal înlocuind în PIGD forma scanată a cererii lui Lunga Igor.

Concomitent, o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, acționând în comun la instigarea lui Curiș Ludmila, urmărind același scop de redare a unui aspect legal al acțiunii Lunga Igor, ilegal a înlocuit, fișa acțiunilor existentă cu privire la dosarul ”SRL Toncar vs Biroul Vamal Chișinău” cu o altă fișă a acțiunilor, deja pe dosarul fals ”Lunga Igor către Lunga Maria” în care a înscris date cu privire la părțile pe dosar și esența litigiului.

Drept rezultat, la 30.01.2014 în temeiul hotărîrii persoanei în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, nr.3c/a-167*****013 dateate cu 31.07.2013 a fost înregistrat dreptul de proprietate a imobilelor amplasate în or. *****, str. *****, 16 cu nr. cadastral ***** și ***** după Babanuța Snejana.

În aceste condiții, Curiș Ludmila prin acțiunile infracționale descrise, manifestate prin participație în calitate de instigator și complice, a determinat prin diverse metode alte persoane să săvârșească infracțiunea, precum și a contribuit la săvârșirea infracțiunii prin sfaturi, indicații, prestare de informații, acordare de mijloace, înlăturare de obstacole, tănuirea mijloacelor și instrumentelor de săvârșire a infracțiunii și urmele acesteia.

În asemenea circumstanțe, fiind aduse grave atingeri inclusiv și intereselor publice manifestate prin discreditarea, subminarea autorității și prestigiului justiției.

16.La 04.06.2013, Universitatea Agrară de Stat din Moldova a depus în Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău o cerere de chemare în judecată către Nastas Andrei privind încasarea datoriei, fiind înregistrată în Registrul de intrare a cererilor de chemare în judecată de la cetățeni cu nr. 3266.

Cererea în cauză, conform modului stabilit, a fost înregistrată în PIGD, cu scanarea ei, cauzei civile fiindu-i atribuit numărul manual 2-18363/2013, (număr generat de program 41-2-4847-04062013) și repartizată aleatoriu, în aceeași zi, prin intermediul PIGD, persoanei în privința căreia cauza penală a fost dizjungată,. Tot atunci, fiind emisă și completată fișa acțiunilor, obligatorie conform Instrucțiunii cu privire la ținerea manuală a lucrărilor de secretariat în Judecătoria și Curțile de Apel aprobată prin Hotărârea CS M nr. 93/7 din 02.03.2013.

Dosarul fiind recepționat la sediul Judecătoriei Comerciale de Circumscripție unde își avea biroul de serviciu persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, la 07.06.2013.

Ulterior, prin încheierea datată cu 07.06.2013, persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, constatând că cererea de chemare în judecată depusă de Universitatea Agrară de Stat din Moldova nu corespunde prevederilor art.170 alin.(1) CPC, a restituit-o, informând despre acest fapt Universitatea Agrară de Stat din Moldova.

Dosarul respectiv, ulterior, nu a fost transmis pentru arhivare, nefiind stabilit în cadrul urmăririi penale locul aflării acestuia.

Astfel, persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, cunoscând cu certitudine, că prin încheierea datată cu 07.06.2013, a dispus restituirea acțiunii Universității Agrare de Stat din Moldova și că dosarul cu nr. 2-18363/13, nu a fost transmis pentru arhivare, prin înțelegere prealabilă și de comun cu Curiș Ludmila și o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, au admis depășirea atribuțiilor de serviciu, în scopul redării unui aspect legal procesului civil fictiv la cererea de chemare a lui Postica Fiodor către ÎS „Cadastru”, Primăria mun. Chișinău privind recunoașterea dreptului de proprietate prin uzucapiune asupra casei de locuit și terenului.

Astfel, în perioada anului 2013, persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, acționând conform înțelegerii prestabilite, la instigarea lui Curiș Ludmila, care acționa la rîndul său la instigarea lui Maxian Radu, acesta urmărind obținerea ilegală a dreptului de proprietate asupra imobilului amplsat în mun. Chișinu, str. *****, contrar atribuțiilor sale, de comun cu o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, – responsabilă de gestionarea cererilor parvenite în Judecătoria Râșcani și introducerea informației cu privire la acestea în PIGD și Curiș Ludmila – asistenta judiciară a persoanei în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, urmărind scopul conferirii unui aspect legal dosarului fals „cererea de chemare a lui Postica Fiodor către ÎS „Cadastru”, Primăria mun. Chișinău privind recunoașterea dreptului de proprietate prin uzucapiune asupra casei de locuit și terenului”, au întreprins următoarele acțiuni:

Una din persoanele în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, fiind instigată de Curiș Ludmila, ilegal a aplicat pe cererea lui Postica Fiodor către ÎS „Cadastru”, Primăria mun. Chișinău privind repararea prejudiciului, impresiunea ștampilei de intrare a Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău, cu înscrierea ilegală a numărului și datei de înregistrare, care anterior, a fost aplicată pe cererea de chemare în judecată a dosarului inițial, la acțiunea Universitatea Agrară de Stat din Moldova și soluționată de o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost dizjungată.

Tot ea, aceiași persoană în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, acționând la instigarea lui Curiș Ludmila, în interesul grupului criminal organizat, ilegal, a efectuat înscrieri de mîna, pe coperta dosarului civil nr.2-18363/2013 la rubrica nr. dosarului înscriind “2-18363/2013”, rubrica ”acțiunii” înscriind „Postica Fiodor către ÎS „Cadastru” repararea prejudiciului” iar la 04.09.2013, continuându-și acțiunile infracționale, manifestate prin tănuirea urmelor infracțiunii, ilegal, a efectuat imixtiuni în PIGD, modificând informația cu privire la datele despre părți, în cauza civilă nr.2-18363/2013 și anume din „Universitatea Agrară de Stat din RM vs Nastas Andrei” în ”Postica Fiodor vs ÎS Cadastru”, totodată, ilegal înlocuind în PIGD forma scanată a cererii lui Postica Fiodor.

Ulterior, o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, contrar obligațiilor de serviciu care îi revin și depășindu-și în mod vădit limitele și drepturile acordate prin lege, a simulat examinarea cererii, prin încheierea datată cu 07.06.2013, primind spre examinare cerere de chemare în judecată a reclamantului și fixând data ședinței pentru 31.07.2013 ora 09:45.

Totodată, contrar prevederilor art. 38 din CPC, persoana indicată mai sus, în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, a admis examinarea acțiunii cu încălcarea competenței jurisdicționale.

În continuarea acțiunilor infracționale, aceiași persoană în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, întru redarea unui aspect aparent legal de examinare a procesului de judecată, ilegal, a semnat procesul-verbal al ședinței de judecată, datat cu 31.07.2013 ora 09:45 min., menționând că la data respectivă ar fi avut loc ședința de judecată cu anexarea la materialele cauzei a cererii de concretizare a cerințelor a lui Postica Fiodor, care din cerința de bază „privind repararea prejudiciului material și moral în legătură cu neînregistrarea casei de locuit amplasate în mun. Chișinău, str. *****” a solicitat „recunoașterea după Postica Fiodora dreptului de proprietate prin uzucapiune asupra casei de locuit cu suprafața de 102,4 m.p. și a terenului cu suprafața de 0,02356 ha amplasate în mun. Chișinău, str. *****”, derularea ședinței fiind fictivă.

Subsidiar, contrar prevederilor art. 20, 22, 23, 25-27, 100, 102-105 CPC, de către aceiași persoană în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, cu încălcarea principiul nemijlocirii, contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale, a fost viciată procedura de citare a pârâtului Primăria mun. Chișinău, în scopul de a îngrădi dreptul la un proces echitabil și dreptul de a contesta în termen actele judecătorești care urmau a fi emise în favoarea reclamantului.

Pe lângă aceasta, aceiași persoană în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, cunoscând cu certitudine, că Primăria mun. Chișinău nu a fost citată, intenționat, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată datat cu 16.09.2013 ora 11:40 min., a dispus ilegal, examinarea în continuare, a cauzei în lipsa pârâtului, derularea ședinței fiind fictivă, procesul-verbal fiind semnat de persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată.

În continuarea acțiunilor infracționale Curiș Ludmila, depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, îndeplinindu-și rolul său anterior stabilit, la 17.09.2013 împreună cu Maxian Radu a perfectat și redactat proiectul dispozitivului hotărârii datate cu 16.09.2013, iar persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, fiind conștient de emiterea unei hotărâri contrare legii a semnat dispozitivul menționat. Potrivit dispozitivului persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, ilegal a admis cererea lui Postica Fiodor, s-a recunoscut după Postica Fiodor dreptul de proprietate prin uzucapiune asupra casei de locuit cu suprafața de 102,4 m.p, amplasată în mun. Chișinău, str. *****, nr. cadastral *****01 și asupra terenului cu suprafața de 0,0256 ha amplasat în mun. Chișinău, str. *****, nr. cadastral *****.

În aceste condiții, Curiș Ludmila prin acțiunile infracționale descrise, manifestate prin participare în calitate de organizator, instigator și complice, a organizat și dirijat săvârșirea infracțiunii, determinând prin diverse metode alte persoane să săvârșescă infracțiunea, precum și a contribuit la săvârșirea infracțiunii prin sfaturi, indicații, prestare de informații, acordare de mijloace, înlăturare de obstacole, tănuirea mijloacelor și instrumentelor de săvârșire a infracțiunii și urmele acesteia.

Contribuind astfel, la cauzarea daunelor în proporții considerabile, Primăriei mun. Chișinău, manifestate prin dispunerea transiterii ilegale a terenului proprietate

municipală. În asemenea circumstanțe, fiind aduse grave atingeri și intereselor publice, manifestate prin discreditarea și subminarea autorității și imaginii justiției și sistemului judiciar al Republicii Moldova.

17. La 06.06.2013, Asociația Patronală a Industriei Turismului din Republica Moldova a depus în Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău o cerere de chemare în judecată împotriva Partidului Democratic din RM, Diacov Dumitru privind obligarea prezentării răspunsului, fiind înregistrată în Registrul de intrare a cererilor de chemare în judecată de la cetățeni cu nr. 3428.

Cererea în cauză, conform modului stabilit, a fost înregistrată în PIGD, cu scanarea ei, cauzei civile fiindu-i atribuit numărul manual 2-18449/2013, (număr generat de program 41-2-5035-06062013) și repartizată aleatoriu, în aceeași zi, prin intermediul PIGD, persoanei în privința căreia cauza penală a fost dizjungată. Tot atunci, fiind emisă și completată fișa acțiunilor, obligatorie conform Instrucțiunii cu privire la ținerea manuală a lucrărilor de secretariat în Judecătorii și Curțile de Apel aprobată prin Hotărârea CS M nr. 93/7 din 02.03.2013.

Dosarul fiind recepționat la sediul Judecătoriei Comerciale de Circumscripție unde își avea biroul de serviciu persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, la 14.06.2013.

Ulterior, prin încheierea datată cu 07.06.2013, persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, constatând că cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Patronală a Industriei Turismului din Republica Moldova nu corespunde prevederilor art.166 CPC, nu a dat curs acesteia.

Dosarul respectiv, ulterior, nu a fost transmis pentru arhivare, nefiind stabilit în cadrul urmăririi penale locul aflării acestuia.

În continuare, persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, acționând în comun, prin participație cu alte cinci persoane în privința cărora cauza penală a fost dizjungată, folosindu-se de faptul că la momentul respectiv era imposibilă introducerea în PIGD a mersului și a rezultatelor examinării cererilor de chemare în judecată, din motiv că biroul persoanei în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, se afla în sediul Judecătoriei Comerciale de Circumscripție, fapt ce genera imposibilitatea gestionării PIGD, au întreprins măsuri de substituie cu „cererea de chemare în judecată a lui Moscovciuc Serghei către Mstislavski Leonid cu privire la constatarea faptului”.

Astfel, în perioada anului 2013, una din persoanele în privința cărora cauza penală a fost dizjungată, asigurând realizarea scopului de a-și obține o hotărâre favorabilă sie, prin dobândirea ilegală a dreptului de proprietate asupra apartamentului nr.27 amplasat în mun. Chișinău, *****, 23 ce aparținea lui Mstislavski Leonid, acționând conform schemei criminale deja existente, care presupunea posibilitatea emiterii de către o altă persoană în privința cărora cauza penală a fost dizjungată, a unei hotărâri favorabile sie, prin înțelegere prealabilă cu patru persoane în privința cărora cauza penală a fost dizjungată, ultimul asigurându-l că va emite o hotărâre favorabilă, în cazul în care cererea îi va fi repartizată spre examinare, a perfectat un contract de vânzare-cumpărarea datat cu 20.06.2013 precum că Mstislavski Leonid i-a vândut lui Moscovciuc Serghei apartamentul nr.27 amplasat în mun. Chișinău, *****, 23 și a perfectat cererea de

chemare în judecată a reclamantului Moscovciuc Serghei către Mstislavski Leonid și a semnat-o.

Prin cererea respectivă a solicitat recunoașterea valabilității contractului din 20.06.2013 privind vânzarea-cumpărarea apartamentului nr.27 amplasat în mun. Chișinău, *****, 23 și recunoașterea dreptului de proprietate asupra acestui apartament după Moscovciuc Serghei.

La rîndul său, o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, acționând conform înțelegerii prestabilite, la instigarea lui Curiș Ludmila și altei persoane în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, contrar atribuțiilor sale, urmărind scopul conferirii unui aspect legal dosarului fals „Moscovciuc Serghei către Mstislavski Leonid cu privire la constatarea faptului”, ilegal a efectuat înregistrări de mînă, pe coperta dosarului civil nr.2-18449/2013 la rubrica nr. dosarului înscriind “2-18449/13”, rubrica ”acțiunii” înscriind „Moscovciuc Serghei către Mstislavski Leonid cu privire la constatarea faptului”.

Iar, Curiș Ludmila în prealabil, a aplicat ilegal impresiunea ștampilei dreptunghiulare a Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău de ieșire, cu acoperirea zonei de plasare a cuvîntului ”ieși” de pe clișeu acesteia pentru a conferi, aparent, impresia aplicării ștampilei de intrare pe cererea de chemare în judecată a reclamantului Moscovciuc Serghei către Mstislavski Leonid cu privire la constatarea faptului.

Aplicarea ștampilei de ieșire de către Curiș Ludmila cu acoperirea literelor ”ieși” se datorează faptului că la sediul biroului persoanei în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, din incinta Judecătoriei Comerciale de Circumscripție se afla doar ștampila de ieșire a Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău.

La rîndul său, o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, ilegal a înscris numărul de intrare și data de înregistrare, care anterior, a fost aplicată pe cererea de chemare în judecată a dosarului inițial Asociația Patronală a Industriei Turismului din Republica Moldova împotriva Partidului Democratic din RM, Diacov Dumitru privind obligarea prezentării răspunsului, soluționat anterior de o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost dizjungată.

Subsidiar, membrii grupului criminal care acționau în mod sistematic întru substituirea și falsificarea cauzelor civile, fără a fi stopați, au acționat cu sine încredere exagerată, neținând cont de careva subtilități care ar fi servit întru demascarea schemei criminale aplicate, astfel încât pe cererea de chemare în judecată a lui Moscovciuc Serghei către Mstislavski Leonid au înscris pe impresiunea ștampilei aplicate ilegal data de înregistrare “06.06.2013”, cu toate că în cererea sa Moscovciuc Serghei face referire la niște evenimente derulate la 28.06.2013 și anume la data menționată la ora 14:00 în scopul autentificării contractului de vânzare cumpărare a apartamentului nr. 27 din str. *****, 23 mun. Chișinău încheiat între cumpărătorul Moscovciuc Serghei și vânzătorul Mstislavski Leonid, primul s-a prezentat la notarul privat Bondarenco Olga însă vânzătorul nu s-a prezentat.

În continuare, persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, acționând conform înțelegerii prestabilite, contrar obligațiilor de serviciu care îi revin și depășindu-și în mod vădit limitele și drepturile acordate prin lege, a semnat ilegal, încheierea de

primire a cererii de chemare în judecată a lui Moscovciuc Serghei către Mstislavski Leonid privind constatarea faptului, datată cu 07.06.2013, cu fixarea ședinței de judecată către 01.08.2013 ora 09:30 min.

În continuarea acțiunilor infracționale, persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, și o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, întru redarea unui aspect aparent legal de examinare a procesului de judecată, ilegal, au semnat procesul-verbal al ședinței de judecată, datat cu 01.08.2013 ora 09:40 min.. Ultima persoană, imitînd semnătura din numele grefierii Burlacu Elena în respectivul proces-verbal, dată, la care de principiu, ședința de judecată nu putea avea loc, odată ce grefiera indicată în procesul-verbal în cauză, se afla în concediu.

În aceiași ordine de idei, urmărind același scop de a reda un aspect aparent legal de examinare a procesului de judecată și totodată, de asigurare a evitării demascării schemei criminale de falsificare a dosarului civil, grefiera, una din persoanele în privința cărora cauza penală a fost dizjungată, cu acordul și la indicația altei persoane în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, și a lui Curiș Ludmila, a anexat la dosar citații, care, însă, intenționat nu au fost expediate pârâtului-i Mstislavski Leonid pentru evitarea prezenței acestuia, citația fiind semnată din numele grefierii Burlacu Elena, falsificându-i semnătura din motiv că ultima a activat în calitate de grefier a persoanei în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, în perioada datării actelor respective.

De asemenea, o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, în scopul obținerii unei hotărâri favorabile SRL „Melivan-Com” și cet. Mîndru Mihail acționînd conform schemei criminale deja funcțională, a perfectat contractele de vânzare-cumpărare datat cu 11.03.2011 precum că cet. Cevdar Fiodor i-a vîndut lui Mîndru Mihail apartamentul nr.41 din or. *****, str. ***** și respectiv contractul de vânzare-cumpărare datat cu 10.09.2011 precum că cet. Trecacionoc Liubovi i-a vîndut lui Mîndru Mihail imobilul nr.42 din or. *****, str. *****.

Mai apoi, a perfectat cererile privind constatarea faptului a SRL „Melivan-Com” și a lui Mîndru Mihail privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra terenului aferent cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,04 ha și spațiul locativ (casa locativă) cu suprafața de 1141,2 m.p și subsol 380,4 m.p amplasat în s. *****, rnul ***** după SC „Melivan-Com” SRL; recunoașterea valabilității contractului din 10.09.2011 privind vânzarea-cumpărarea bunului imobil nr.42 situat în or. *****, str.***** cu suprafața totală 92,4 m.p și terenul sub construcție nr. cadastral ***** cu suprafața 0,0754 ha și dreptul de proprietate după Mîndru Mihail; recunoașterea valabilității contractului din 11.03.2011 privind vânzarea-cumpărarea bunului imobil nr.41 situat în or. *****, str. ***** cu nr. cadastral ***** încheiat între Cevdar Fiodor și Mîndru Mihail, cu stingerea intabulării dreptului de proprietate asupra apartamentului menționat a lui Coicev Vadim Anatolie.

În consecință, întru realizarea scopului unei persoane în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, și grefiera, la fel una din persoanele în privința cărora cauza penală a fost dizjungată, întru redarea unui aspect aparent legal de examinare a procesului de judecată, ilegal, au semnat procesul-verbal al ședinței de judecată, datat cu 02.09.2013 ora 10:10

min. Derularea ședinței fiind fictivă, grefiera, una din persoanele în privința cărora cauza penală a fost dizjungată, imitînd semnătura din numele grefierii Burlacu Elena în respectivul proces-verbal, în cadrul căreia s-a consemnat precum că reclamantul persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, a solicitat atragerea în proces în calitate de copetitionari cet.Mîndru Mihail și SRL “Melivan-Com” deoarece “i se încalcă drepturile și interesele personale”, cu anexarea actelor presupus a fi confirmative.

Astfel, cu depășirea atribuțiilor de serviciu persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, contrar prevederilor art.62, 63 CPC a admis atragerea în proces a lui Mîndru Mihail și SRL “Melivan-Com”.

Subsidiar, persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, care acționa în interesul grupului criminal, prin înțelegere prealabilă cu alte două persoane în privința cărora cauza penală a fost dizjungată, prin procesul-verbal al ședinței de judecată datat cu 30.09.2013 ora 11:10 min., contrar prevederilor art.62, 63 CPC, a admis cererile reclamantilor Mîndru Mihail și SRL “Melivan-Com” către SA “Aqua-Prut”, Primăria s. *****, Trecacionoc Liubovi, Cevdar Fiodor și Coicev Vadim, perfectate de o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, privind înaintarea pretențiilor suplimentare de recunoaștere a dreptului de proprietate asupra imobilelor enunțate, pretenții, care de altfel, nu se aflau în conexiune prin raportul material juridic dintre coparticipanți sau probele comune cuacest litigiu.

De asemenea, persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, și grefiera, o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, cu depășirea atribuțiilor de serviciu, au semnat ilegal respectivul proces-verbal al presupusei ședințe de judecată.

În cererea suplimentară a petiționarului SRL „Melivan-Com” către SA „Aqua-Prut”, Primăria s. ***** fiind indicată intenționat și eronat adresa pârâtului - „mun. Chișinău, str. *****”, cu aplicarea unui înscris de mână, în scopul de a îngădi dreptul la un proces echitabil și dreptul de a contesta în termen actele judecătorești, care urmau a fi emise în favoarea reclamantului, aceasta de fapt, fiind adresa oficiului, spălătoriei SRL „Express Oxy Service”, la care este cofondator o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost dizjungată.

Complementar, în cererea suplimentară a petiționarului Mîndru Mihail către Trecacionoc Liubovi, Cevdar Fiodor și Coicev Vadim, în același scop a fost indicată intenționat și eronat adresa pîrîtului Tracacionoc Liubovi - „mun.Chișinău, str. *****, 30”, aceasta de fapt fiind în or.*****, str.*****, 44, iar adresa pârâtului Cevdar Fiodor fiind indicată doar r-nul ***** fără a fi concretizată.

În continuare, contrar prevederilor art. 20, 22, 23, 25-27, 100, 102-105 CPC de către persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată și o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost dizjungată cu încălcarea principiului nemijlocirii, contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale, a fost viciată procedura de citare a copârâților- SA “Aqua-Prut”, Primăria s.*****, Trecacionoc Liubovi, Cevdar Fiodor și Coicev Vadim, prin anexarea la dosar, a unor citații fără a fi expediate, în scopul de a îngădi dreptul la un proces echitabil și dreptul de a contesta în termen actele judecătorești, care urmau a fi emise în favoarea reclamantilor.

În aceeași ordine de idei, urmărind același scop de a reda un aspect aparent legal de examinare a procesului de judecată și totodată, de asigurare a evitării demascării schemei criminale privind pretinsa examinare a unui proces civil, grefiera, una din persoanele în privința cărora cauza penală a fost dizjungată împreună cu o altă persoană persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată au semnat procesul-verbal al ședinței de judecată datat cu 04.11.2013 ora 12:05 min., conform căruia s-ar fi examinat un proces civil, cu încălcarea citării pârților, în rezultatul căreia persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată ilegal, a emis dispozitivul hotărârii date cu 04.11.2013, în cauza civilă nr. 2-18449/13, prin care a dispus:

Admiterea cererii lui Moscovciuc Serghei și recunoașterea valabilității contractului din 20.06.2013 privind vânzarea-cumpărarea bunului imobil apartamentul nr.27, situat în mun.Chișinău, str.A. *****, cu suprafața de 29,7 m.p, nr. cadastral *****.

Recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil- apartamentul nr.27, situat în mun.Chișinău, str.A. *****, cu suprafața de 29,7 m/p, nr. cadastral *****.

Recunoașterea dreptului de proprietate asupra terenului aferent cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,04 ha și spațiul locativ (casa locativă) cu suprafața de 1141,2 m.p și subsol 380,4 m.p amplasat în s. *****, rnl ***** după SC „Melivan-Com” SRL.

Punerea în sarcina Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău de a înregistra dreptul de proprietate asupra bunului imobil- apartamentul nr.27, situat în mun.Chișinău, str.A. *****, cu suprafața de 29,7 m.p, nr. cadastral *****.

Punerea în sarcina Oficiului Cadastral Teritorial Cahul de a înregistra dreptul de proprietate asupra bunului imobil- terenului aferent cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,04 ha și spațiul locativ (casa locativă) cu suprafața de 1141,2 m.p și subsol 380,4 m.p amplasat în s. *****, rnl ***** după SC „Melivan-Com” SRL.

Proiectul dispozitivului hotărârii date cu 07.06.2013, fiind perfectat de asistenta judiciară Curiș Ludmila.

Persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, continuându-și acțiunile infracționale în interesul grupului criminal, cu încălcarea procedurii de citare a părților, grefiera, o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, perfectându-le, dar de fapt neexpediindu-le, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată datat cu 02.12.2013, a dispus ilegal, examinarea în continuare a cauzei în lipsa părților, semnând în comun cu grefiera procesul-verbal al ședinței de judecată, derularea acestei ședințe de judecată fiind fictivă. Potrivit aceluiași proces-verbal, persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată a emis ilegal hotărârea suplimentară dată cu 02.12.2013, potrivit căreia:

S-a recunoscut valabilitatea contractului din 10.09.2011 privind vânzarea-cumpărarea bunului imobil nr.42 situat în or. *****, str. ***** cu suprafața totală 92,4 m.p și locativă 69,3 m.p și terenul sub construcție nr. cadastral ***** cu suprafața 0,0754 ha.

S-a recunoscut dreptul de proprietate asupra bunului imobil nr.42 situat în or. *****, str. ***** cu suprafața totală 92,4 m.p și locativă 69,3 m.p și terenul sub construcție nr. cadastral ***** cu suprafața 0,0754 ha după Mîndru Mihail.

S-a pus în sarcina Oficiului Cadastral Teritorial ***** de a înregistra dreptul de proprietate asupra bunului imobil nr.42 situat în or. *****, str.***** cu suprafața totală 92,4 m.p și locativă 69,3 m.p și terenul sub construcție nr. cadastral ***** cu suprafața 0,0754 ha după Mîndru Mihail cu formarea bunului imobil și acordarea numărului cadastral.

S-a recunoscut valabilitatea contractului din 11.03.2011 privind vânzarea-cumpărarea bunului imobil nr.41 situat în or. *****, str. ***** cu nr. cadastral ***** încheiat între Mîndru Mihail și Cevdar Fiodor.

S-a recunoscut dreptul de proprietate asupra bunului imobil nr.41 situat în or. *****, str. ***** cu nr. cadastral ***** încheiat între Mîndru Mihail și cu stingerea intabulării dreptului de proprietate asupra apartamentului menționat a lui Coicev Vadim Anatolie.

S-a pus în sarcina Oficiului Cadastral Teritorial ***** de a înregistra dreptul de proprietate asupra bunului imobil nr.41 situat în or. *****, str. ***** cu nr. cadastral ***** după Mîndru Mihail cu stingerea dreptului de proprietate asupra apartamentului menționat a lui Coicev Vadim Anatolie.

Proiectul dispozitivului hotărârii suplimentare datate cu 02.12.2013, fiind perfectat de asistenta judiciară Curiș Ludmila.

La rîndul său, una din persoanele în privința cărora cauza penală a fost dizjungată, în scopul camuflării acțiunilor ilegale admise în interesul grupului criminal, cu bună știință, a întocmit borderoul dosarului pentru a-l transmite cancelariei Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău care urma să-l arhiveze.

La rîndul său, o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, acționând în comun în interesul grupului criminal, urmărind același scop de redare a unui aspect legal al acțiunii lui Moscovciuc Serghei către Mstislavski Leonid, fiind instigată de Curiș Ludmila, ultima fiind anterior colega sa, a înlocuit ilegal, fișa acțiunilor existentă cu privire la dosarul "Asociația Patronală a Industriei Turismului din Republica Moldova împotriva Partidului Democratic din RM, Diacov Dumitru privind obligarea prezentării răspunsului" cu o altă fișă a acțiunilor, deja pe dosarul fals „Moscovciuc Serghei către Mstislavski Leonid” în care a înscris date cu privire la părțile pe dosar și esența litigiului.

Astfel, cauza civilă s-a examinat de către persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, fără ca cererea altei persoane în privința căreia cauza penală a fost dizjungată să fie înregistrată în modul stabilit de lege în cancelaria Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău și repartizată aleatoriu de Programul integrat de gestionare a dosarelor (PIGD).

Drept rezultat, la 02.04.2014 în temeiul hotărîrii suplimentare a persoanei în privința căreia cauza penală a fost dizjungată nr.2-18449/2013 datate cu 02.12.2013 a fost înregistrat dreptul de proprietate a apartamentului nr.41 din or.*****, str.***** după Mîndru Mihail, fiindu-i cauzat un prejudiciu lui Coicev Vadim.

În aceste condiții, Curiș Ludmila prin acțiunile infracționale descrise, manifestate prin participare în calitate de instigator și complice, a determinat prin diverse metode alte persoane să săvârșească infracțiunea, precum și a contribuit la săvârșirea infracțiunii prin

sfaturi, indicații, prestare de informații, acordare de mijloace, înlăturare de obstacole, tănuirea mijloacelor și instrumentelor de săvârșire a infracțiunii și urmele acesteia.

În asemenea circumstanțe, fiind aduse grave atingeri inclusiv și intereselor publice manifestate prin discreditarea, subminarea autorității și prestigiului justiției.

18. La 03.06.2013, SA "Moldcell" a depus în Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău o cerere de chemare în judecată împotriva SA "Lemnarul Iscusit" privind încasarea datoriei, cererea fiind înregistrată în Registrul de intrare a cererilor de chemare în judecată cu nr. 3262 din 03.06.2013. Cererea în cauză, conform modului stabilit, a fost înregistrată în PIGD cu scanarea ei, cauzei civile fiindu-i atribuit numărul manual 2-18345/2013 (număr generat de program 41-2-4815-03062013) și repartizată aleatoriu, la aceeași dată, prin intermediul PIGD, persoanei în privința căreia cauza penală a fost dizjungată. Tot atunci, fiind emisă și completată fișa acțiunilor, obligatorie conform Instrucțiunii cu privire la ținerea manuală a lucrărilor de secretariat în Judecătorii și Curțile de Apel aprobată prin Hotărârea CSM nr. 93/7 din 02.03.2013.

Dosarul fiind recepționat la sediul Judecătoriei Comerciale de Circumscripție unde își avea biroul de serviciu persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, la 07.06.2013.

Ulterior, prin încheierea datată cu 07.06.2013, persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, constatând că cererea de chemare în judecată depusă de către SA "Moldcell" privind încasarea datoriei, nu corespunde prevederilor art. 170 alin.(1) CPC, a restituit-o, informând despre acest fapt reclamantul.

Dosarul respectiv, ulterior, nu a fost transmis pentru arhivare, nefiind stabilit în cadrul urmăririi penale locul aflării acestuia.

În continuare, o altă persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată fiind membru al grupului criminal organizat, știind cu certitudine despre existența și funcționarea schemei criminale prestabilite, în scopul obținerii unor hotărâri judecătorești ilegale, a organizat comiterea infracțiunii după cum urmează:

Persoana, indicată mai sus, în privința căreia cauza penală a fost dizjungată în perioada anului 2013, acționând în interesele lui Moraru Valeriu fiind remunerat de către acesta cu suma de 1500 euro în vederea acordării asistenței juridice în scopul obținerii unei hotărâri judecătorești de recunoaștere după sine a dreptului de proprietate asupra apartamentului nr. 118 din str. *****, fiind sigur de obținerea unei hotărâri judecătorești în favoarea lui Moraru Valeriu, acționând în calitate de organizator și instigator a perfectat actele necesare mimării unui proces civil, întocmind somația în adresa SRL "Tenadria" și cererea de chemare în judecată din numele lui Moraru Valeriu, anexînd la acestea acte confirmative litigiului.

În continuare, aceeași persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată asigurîndu-se în prealabil de emiterea de către o altă persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, a unei hotărâri judecătorești în favoarea lui Moraru Valeriu a transmis cererea de chemare în judecată din numele lui Moraru Valeriu către SRL „Tenadria” cu actele anexe asistenței judiciare Curiș Ludmila, cu care în prealabil au convenit despre redarea unui aspect legal și întreprinderea măsurilor de substituie în așa fel, în cît „pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Moraru Valeriu către SRL

”Tenadria” privind recunoașterea dreptului de proprietate” să fie repartizată aparent aleatoriu persoanei în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, cu care o anterior au convenit despre emiterea unei hotărâri favorabile lui Moraru Valeriu.

La rîndul său, o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost dizjungată - responsabilă de gestionarea cererilor parvenite în Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău și introducerea informației cu privire la acestea în PIGD, contrar atribuțiilor sale, la instigarea lui Curiș Ludmila care acționa conform înțelegerii prealabile cu una din persoanele în privința cărora cauza penală a fost dizjungată, urmărind scopul conferirii unui aspect legal al dosarului fals ”Moraru Valeriu către SRL ”Tenadria” privind recunoașterea dreptului de proprietate”, ilegal a efectuat înscrisuri de mână, pe coperta dosarului civil nr.2-18345/2013, la rubrica nr. dosarului înscriind ”2-18345/2013”, la rubrica ”acțiunii” înscriind ”Moraru Valeriu către SRL ”Tenadria” recunoașterea dreptului de proprietate”. Totodată, ilegal a aplicat impresiunea ștampilei de intrare a Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău, cu înscrierea numărului de intrare 3207 din 03.06.2013, care de fapt conform datelor Registrului de intrare a cererilor de chemare în judecată al Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău a fost atribuit la aceeași dată cererii de chemare în judecată a ÎMGFL 21 către Stăvilă Alexandra.

În continuare, aceeași persoană în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, acționând în același scop, în calitate de complice, urmărind asigurarea aspectului legal al acțiunii, la instigarea lui Curiș Ludmila, fiind anterior colege de serviciu în cadrul Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău, la 12.08.2013, ilegal a efectuat imixtiuni în PIGD, modificând informația cu privire la datele despre părți în cauza civilă nr. 2-18345/2013 și anume: din ”Î.M Moldcell SA vs Lemnarul Iscusit SRL” în „Moraru Valeriu vs SRL Tenadria”, și a radiat ilegal, cererea scanată de chemare în judecată a SA ”Moldcell”.

Drept rezultat, o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, acționând conform înțelegerii prestabilite, depășindu-și în mod vădit atribuțiile de serviciu și limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, acționând în interesul grupului criminal organizat, acțiunile căruia erau dirijate din umbră de către una din persoanele în privința cărora cauza penală a fost dizjungată, care a întocmit și semnat prin imitație din numele lui Moraru Valeriu o cerere de scutire a achitării taxei de stat, ilegal a emis încheierile datate cu 05.06.2013 prin care a dispus scutirea parțială a reclamantului Moraru Valeriu de plata taxei de stat în lipsa actelor confirmative și primirea cererii de chemare în judecată a lui Moraru Valeriu către SRL „Tenadria” cu fixarea ședinței de judecată pentru 10.09.2013 ora 11:55 min.

Astfel, persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată depășindu-și în mod vădit atribuțiile de serviciu a continuat examinarea pricinii civile în lipsa confirmării de achitare a taxei de stat parțiale conform încheierii datate cu 05.06.2013.

În continuare, prin încheierea datată cu 21.08.2013 persoana, indicată mai sus în privința căreia cauza penală a fost dizjungată a dispus strămutarea pricinii civile la cererea de chemare în judecată a lui Moraru Valeriu împotriva SRL „Tenadria” privind recunoașterea dreptului de proprietate, spre judecare Curții de Apel Chișinău.

În aceste condiții, Curiș Ludmila prin acțiunile infracționale descrise, manifestate prin participare în calitate de instigator și complice, a determinat prin diverse metode alte

persoane să săvârșească infracțiunea, precum și a contribuit la săvârșirea infracțiunii prin sfaturi, indicații, prestare de informații, acordare de mijloace, înlăturare de obstacole, tănuirea mijloacelor și instrumentelor de săvârșire a infracțiunii și urmele acesteia.

În asemenea circumstanțe, fiind aduse grave atingeri inclusiv și intereselor publice manifestate prin discreditarea, subminarea autorității și prestigiului justiției.

19. La 14.12.2012, ACC 55/118 și Vasile Buza a depus în Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău o cerere de chemare în judecată împotriva executorului judecătoresc Buzadji Olga privind obligarea prezentării procedurii de executare nr. 2e-7586/08 din 25.12.2008. Cererea în cauză, conform modului stabilit, a fost înregistrată în PIGD, cu scanarea ei, cauzei civile fiindu-i atribuit numărul manual 3ca – 1163/2012, (număr generat de program 41-3-10487-14122012) și repartizată aleatoriu, la aceeași dată, prin intermediul PIGD, persoanei în privința căreia cauza penală a fost dizjungată. Tot atunci, fiind emisă și completată fișa acțiunilor, obligatorie conform Instrucțiunii cu privire la ținerea manuală a lucrărilor de secretariat în Judecătorii și Curțile de Apel aprobată prin Hotărârea CSM nr. 93/7 din 02.03.2013.

Dosarul fiind recepționat la sediul Judecătoriei Comerciale de Circumscripție unde își avea biroul de serviciu persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, la 20.12.2012.

Ulterior, prin încheierea din 20.02.2013, persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, constatând că cererea de chemare în judecată depusă de ACC 55/118 și Vasile Buza împotriva executorului judecătoresc Buzadji Olga privind obligarea prezentării procedurii de executare nr. 2e-7586/08 din 25.12.2008 nu corespunde prevederilor art. 171 alin.(2) CPC, a restituit-o, informând despre acest fapt reclamantii.

Cauza fiind transmisă serviciului civil al Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău pentru arhivare.

În continuare persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată fiind membru al grupului criminal organizat acționând în calitate de autor, fiind instigat de persoane neidentificate de organul de urmărire penală, depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, în lipsa unui proces de judecată, ilegal, a emis încheierea datată cu 24.12.2012 atribuită cauzei civile nr. 3c/a – 1163/2012, număr care de fapt conform PIGD a fost atribuit cauzei civile la cererea de chemare în Judecată a ACC 55/118 și Buzu Vasile, prin care a dispus ilegal:

Admiterea cererii lui Vladlen Cuțarev privind schimbarea modului și ordinii de executare a hotărârii nr. 3-4069/11 din 15.11.2011.

Recunoașterea dreptului de proprietate a lui Vladlen Cuțarev asupra terenului cu suprafața de 0,07 ha amplasat pe str. ***** mun. Chișinău.

Obligarea lui Vladlen Cuțarev să achite Consiliului municipal Chișinău prețul terenului cu suprafața 0,07 ha din str. ***** mun. Chișinău în cuantum de 908 lei.

Totodată, notificând în încheierea datată cu 24.12.2012 că aceasta servește drept temei pentru OCT Chișinău de a înregistra în Registrul Bunurilor Imobile dreptul de proprietate a lui Vladlen Cuțarev asupra terenului cu suprafața 0,07 ha din str. ***** mun. Chișinău precum și de a recepționa planul geometric din 24.09.2012 al terenului

menționat în coordonatele stabilite de către firma specializată în domeniu SRL” Luciano Grup” cu atribuirea nr. cadastral nou.

Drept rezultat, OCT Chișinău la 26.05.2014 la cererea din numele lui Cuțarev Vladlen, a înregistrat după ultimul dreptul de proprietate asupra terenului cu suprafața 0,07 ha din str. ***** mun. Chișinău, conform încheierii datate cu 24.12.2012, fiind astfel, cauzate daune în proporții considerabile Consiliului municipal Chișinău și intereselor publice manifestate prin denigrarea imaginii și prestigiului sistemului judiciar al Republicii Moldova.

În continuare, întru redarea aspectului legal a acțiunilor infracționale a persoanei în privința căreia cauza penală a fost dizjungată și ascunderii urmelor infracționale Curiș Ludmila având calitatea de instigator și complice, acționând la instigarea unor persoane neidentificate, a instigat-o pe o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost dizjungată în perioada lunii iunie 2014, în vederea efectuării imixtiunilor în PIGD, drept rezultat, ultima, deși nu mai activa în Judecătoria Râșcani, la 03.06.2014, utilizând parola de acces în PIGD a specialistului Ceban Tatiana a efectuat imixțiuni în PIGD, modificând informația cu privire la dosarul nr. 3c/a – 1163/2012 din „ACC 55/118 vs Executor Judecătoresc Buzadji Olga” în „Cuțarec Vladen vs Consiliul mun. Chișinău Direcția generală arhitectură”.

În aceste condiții, Curiș Ludmila prin acțiunile infracționale descrise, manifestate prin participație în calitate de instigator și complice, a determinat prin diverse metode alte persoane să săvârșească infracțiunea, precum și a contribuit la săvârșirea infracțiunii prin sfaturi, indicații, prestare de informații, acordare de mijloace, înlăturare de obstacole, tănuirea mijloacelor și instrumentelor de săvârșire a infracțiunii și urmele acesteia.

Fiind aduse daune considerabile intereselor publice, manifestate prin discreditarea, subminarea autorității și prestigiului justiției și sistemului judiciar în Republica Moldova, în fața opiniei publice.

20.La 01.04.2013, SRL ”Dameco-Lux” a depus în Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău o cerere de chemare în judecată împotriva SRL ”Costanata” privind încasarea datoriei, fiind înregistrată în Registrul de intrare a cererilor de chemare în judecată cu nr. 1819. Cererea în cauză, conform modului stabilit, a fost înregistrată în PIGD, cu scanarea ei, cauzei civile fiindu-i atribuit numărul manual 2e-3472/2013, (număr generat de program 41-2e-2811-01042013) și repartizată aleatoriu, la 02.04.2013, prin intermediul PIGD, persoanei în privința căreia cauza penală a fost dizjungată. Tot atunci, fiind emisă și completată fișa acțiunilor, obligatorie conform Instrucțiunii cu privire la ținerea manuală a lucrărilor de secretariat în Judecătorii și Curțile de Apel aprobată prin Hotărârea CSM nr. 93/7 din 02.03.2013.

Dosarul fiind recepționat la sediul Judecătoriei Comerciale de Circumscripție unde își avea biroul de serviciu persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, la 05.04.2013.

Ulterior, prin încheierea datată cu 20.04.2013, persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, constatând că cererea de chemare în judecată depusă de către SRL ”Dameco-Lux” privind încasarea datoriei, nu corespunde prevederilor art. 170 alin. (1) CPC, a restituit-o, informând despre acest fapt reclamantul.

Dosarul respectiv, ulterior, nu a fost transmis pentru arhivare, nefiind stabilit în cadrul urmăririi penale locul aflării acestuia.

Astfel, persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, acționând prin participație, la instigarea unei alte persoane în privința căreia cauza penală a fost dizjungată și altor persoane neidentificate în cadrul urmăririi penale, în comun cu altă persoană în privința căreia cauza penală a fost dizjungată și Curiș Ludmila folosindu-se de faptul că la momentul respectiv, era imposibilă introducerea în PIGD a mersului și a rezultatelor examinării cererilor de chemare în judecată, din motiv că biroul judecătorului se afla în sediul Judecătoriei Comerciale de Circumscripție, fapt ce genera imposibilitatea gestionării PIGD, precum și despre faptul că potrivit prevederilor art.170 alin.(5) CPC, încheierea de restituire emisă în temeiul art. 170 alin.(2) CPC, nu se supune nici unei căi de atac, conștientizând astfel, că reclamantul SRL "Dameco-Lux" nu avea interesul să fie informată despre dosarul civil dacă a fost transmis în cancelarie, au întreprins ilegal măsuri de substituie cu cererea de chemare în judecată a SC "Borghild Holdings LP" către SA "Succin" privind obligarea transmiterii terenurilor aferente.

Astfel, una din persoanele în privința cărora cauza penală a fost dizjungată în comun cu alte persoane nestabilite, urmărind scopul obținerii unei hotărâri judecătorești în favoarea S.C. "Borghild Holdings LP", S.R.L. "Summum-Service", S.R.L."Magic-Cons", S.R.L."Levil-Prim", S.R.L."Carenius", S.R.L. "Imobstandard", au convenit cu altă persoană în privința căreia cauza penală a fost dizjungată ca acesta să emită hotărârea necesară, fapt despre care au fost asigurați în prealabil de către ultimul.

Astfel, persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, depășindu-și în mod vădit atribuțiile de serviciu, în lipsa unui proces de judecată efectiv, a semnat hotărîrea datată cu 27.11.2013 prin care s-au admis pretențiile intervenienților principali S.R.L. "Summum-Service", S.R.L."Magic-Cons", S.R.L."Levil-Prim", S.R.L."Carenius", S.R.L."Imobstandard".

S-a dispus recunoașterea valabilității contractului privind vânzarea-cumpărarea terenului aferent cu suprafața de 3,55 ha din str. *****, mun. Chișinău, nr.cad.*****, dintre Primăria mun. Chișinău și S.C. „Borghild Holdings LP” la prețul de 429716 lei, calculat conform legislației în vigoare la data depunerii cererii de cumpărare a terenului.

S-a recunoscut dreptul de proprietate al „Borghild Holdings LP” S.C. asupra terenului aferent cu suprafața de 3,55 ha din str. *****, mun. Chișinău, nr.cad.*****. S-a obligat "Borghild Holdings LP" S.C. să achite Primăriei mun. Chișinău prețul terenului dat în sumă de 429716 lei.

S-a recunoscut valabilitatea contractului privind vânzarea-cumpărarea terenului aferent cu suprafața de 1,5347 ha din str. *****, mun. Chișinău, nr.cad.*****, dintre Primăria mun. Chișinău și "Summum-Service"S.R.L. la prețul de 185771 lei, calculat conform legislației în vigoare la data depunerii cererii de cumpărare a terenului.

S-a recunoscut dreptul de proprietate al "Summum-Service"S.R.L. asupra terenului aferent cu suprafața de 1,5347 ha din str. *****, mun. Chișinău, nr.cad.*****. S-a obligat „Summum-Service”S.R.L. să achite Primăriei mun. Chișinău prețul terenului dat în sumă de 185771 lei.

S-a recunoscut valabilitatea contractului privind vânzarea-cumpărarea terenului aferent cu suprafața de 0,8368 ha din str. *****, mun. Chișinău, nr.cad.*****, dintre Primăria mun. Chișinău și "Levil-Prim" S.R.L. la prețul de 101292 lei, calculat conform legislației în vigoare la data depunerii cererii de cumpărare a terenului.

S-a recunoscut dreptul de proprietate al "Levil-Prim" S.R.L. asupra terenului aferent cu suprafața de 0,8368 ha din str. *****, mun. Chișinău, nr. cad. *****. S-a obligat "Levil-Prim" S.R.L. să achite Primăriei mun. Chișinău prețul terenului dat în sumă de 101292 lei.

S-a recunoscut valabilitatea contractului privind vânzarea-cumpărarea terenului aferent cu suprafața de 0,4782 ha din str. *****, mun. Chișinău, nr.cad.*****, dintre Primăria mun. Chișinău și "Magic-Cons" S.R.L. la prețul de 57885 lei, calculat conform legislației în vigoare la data depunerii cererii de cumpărare a terenului.

S-a recunoscut dreptul de proprietate al "Magic-Cons" S.R.L. asupra terenului aferent cu suprafața de 0,4782 ha din str. *****, mun. Chișinău, nr. cad.*****. S-a obligat "Magic-Cons" S.R.L. să achite Primăriei mun. Chișinău prețul terenului dat în sumă de 57885 lei.

S-a recunoscut valabilitatea contractului privind vânzarea-cumpărarea terenului aferent cu suprafața de 0,9922 ha din str. *****, mun. Chișinău, nr.cad.*****, dintre Primăria mun. Chișinău și "Carenius" S.R.L. la prețul de 120103 lei, calculat conform legislației în vigoare la data depunerii cererii de cumpărare a terenului.

S-a recunoscut dreptul de proprietate al "Carenius" S.R.L. asupra terenului aferent cu suprafața de 0,9922 ha din str. *****, mun. Chișinău, nr.cad.*****. S-a obligat "Carenius" S.R.L. să achite Primăriei mun. Chișinău prețul terenului dat în sumă de 120103 lei.

S-a recunoscut valabilitatea contractului privind vânzarea-cumpărarea terenului aferent cu suprafața de 0,5858 ha din str. *****, mun. Chișinău, nr.cad.*****, dintre Primăria mun. Chișinău și "Imobstandard" S.R.L. la prețul de 70910 lei, calculat conform legislației în vigoare la data depunerii cererii de cumpărare a terenului.

S-a recunoscut dreptul de proprietate al "Imobstandard" S.R.L. asupra terenului aferent cu suprafața de 0,5858 ha din str. *****, mun. Chișinău, nr. cad. *****. S-a obligat „Imobstandard” SRL să achite Primăriei mun. Chișinău prețul terenului dat în sumă de 70910 lei.

S-a încasat din contul "SUCCIN" S.A., în beneficiul bugetului de stat, taxa de stat în mărime de 1200 lei.

S-a pus în sarcina organului cadastral competent să înregistreze, în temeiul prezentei hotărâri: dreptul de proprietate al "Borghild Holdings LP" S.C. asupra terenului aferent cu suprafața de 3,55 ha din str. *****, mun. Chișinău, nr.cad.*****; dreptul de proprietate al "Summum-Service" S.R.L. asupra terenului aferent cu suprafața de 1,5347 ha din str. *****, mun. Chișinău, nr.cad.*****; dreptul de proprietate al "Levil-Prim" S.R.L. asupra terenului aferent cu suprafața de 0,8368 ha din str. *****, mun. Chișinău, nr.cad.*****; dreptul de proprietate al "Magic-Cons" S.R.L. asupra terenului aferent cu suprafața de 0,4782 ha din str. *****, mun. Chișinău, nr.cad.*****; dreptul de proprietate al "Carenius" S.R.L. asupra terenului aferent cu suprafața de 0,9922 ha din

str. *****, mun. Chișinău, nr.cad.*****; dreptul de proprietate al "Imobstandard" S.R.L. asupra terenului aferent cu suprafața de 0,5858 ha din str. *****, mun. Chișinău, nr.cad.*****.

În continuare, întru redarea aspectului legal de emitere a hotărîrii menționate în cadrul unui pretins proces de judecată, una din persoanele în privința cărora cauza penală a fost dizjungată, acționînd conform înțelegerii prealabile cu Curiș Ludmila, în perioada lunii ianuarie 2014 s-a deplasat la domiciliul altei persoane în privința cărora cauza penală a fost dizjungată și i-a transmis pentru semnarea și completarea actelor necesare scopului menționat, după cum urmează.

La rîndul său, ultima, acționînd la instigarea uneia din persoanele în privința cărora cauza penală a fost dizjungată, conștientizînd caracterul ilegal al acțiunilor întreprinse, contrar atribuțiilor sale, urmărind scopul conferirii unui aspect legal al dosarului fals SC "Borghild Holdings LP" către SA "Succin" privind obligarea transiterii terenurilor aferente, ilegal, a efectuat înscrisuri de mână, pe coperta dosarului civil nr. 2e-3472/2013, la rubrica nr. dosarului înscriind "2e-3472/2013", la rubrica "acțiuni" înscriind SC "Borghild Holding LP" către SA "Succin" cu privire la obligarea pârâtului de a transmite bunul".

La rîndul său, Curiș Ludmila acționînd în același scop întru conferirea aspectului legale de examinare a cauzei civile la cererea reclamantului SC "Borghild Holdings LP", ilegal, a aplicat impresiunea a două ștampile dreptunghiulare a Judecătorei Râșcani, mun. Chișinău de ieșire, cu acoperirea zonei de plasare a cuvîntului "ieși" de pe clișeul acesteia pentru a conferi, aparent, impresia aplicării ștampilei de intrare pe cererea de chemare în judecată a reclamantului SC "Borghild Holdings LP", fără a înscrie numărul și data de intrare.

În continuare, contrar prevederilor art.168 Cod de procedură civilă, art. 6¹ al Legii privind organizarea judecătorească nr.514 din 06.07.1995, pct. 1, 3 al Regulamentului privind repartizarea aleatorie a cauzelor în instanțele judecătorești aprobat prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.68/3 din 01.03.2007 și Instrucțiunii cu privire la ținerea manuală a lucrărilor de secretariat în judecătoria și curțile de apel aprobată prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.93/7 din 02.03.2011, persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, fictiv ar fi examinat cauza civilă respectivă, fără a-i fi atribuit numărul de ordine de către cancelarie și ar fi pronunțat hotărâre la 27.11.2013, fără a-i fi repartizată cauza civilă enunțată și nefiind respectat principiul distribuirii aleatoriu a dosarelor prin intermediul PIGD.

Astfel, persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, contrar obligațiilor de serviciu, care îi revin și depășindu-și în mod vădit limitele și drepturile acordate prin lege, a simulat examinarea cererii, conform tuturor rigorilor legale, inclusiv chestiunea obligativității achitării taxei de stat de către reclamant, primind spre examinare cerere de chemare în judecată a reclamantului, în lipsa confirmării achitării taxei de stat. Mai mult ca atât, a dispus prin încheierea datată cu 02.04.2013 nemotivat, amânarea achitării taxei de stat până la etapa finalizării examinării cauzei în fond, contrar prevederilor art.346 din CPC.

Subsidiar, persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, acționând conform înțelegerii prestabilite cu o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost dizjungată și Curiș Ludmila și alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, depășindu-și în mod vădit atribuțiile de serviciu și limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, acționând în interesele reclamanților, ilegal a semnat încheierea datată cu 02.04.2013 potrivit căreia, a primit spre examinare pricina civilă și a fixat data ședinței de judecată pentru 23.05.2013.

În continuarea acțiunilor infracționale, persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată și o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, acționând prin participație, în calitate de autori, întru redarea unui aspect aparent legal de examinare a procesului de judecată, ilegal, au semnat procesul-verbal al ședinței de judecată, datat cu 23.05.2013, precum că la data menționată ar fi avut loc ședința de judecată. Derularea acestei ședințe de judecată, fiind fictivă, fapt confirmat prin imposibilitatea participării grefierii indicate, deoarece în perioada menționată în calitate de grefieră a judecătorului Țurcan Iurie activa Burlacu Elena.

Ulterior, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată semnat ilegal de persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată și de o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost dizjungată datat cu 15.08.2013, dată la care ședința de judecată, la fel nu putea avea loc din motivele menționate mai sus, înaintea cerere de concretizare a acțiunii SC "Borghild Holdings LP" privind atragerea în proces în calitate de copârâți a Primăriei mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău.

În continuare, contrar prevederilor art. 20, 22, 23, 25-27, 100, 102-105 CPC de către persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată și de către o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost dizjungată încălcând principiul nemijlocirii, contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale, a fost viciată procedura de citare a copârâților - Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău, prin anexarea la dosar, a unor citații fără a fi expediate, în scopul de a îngreuna dreptul la un proces echitabil și dreptul de a contesta în termen actele judecătorești, care urmau a fi emise în favoare reclamanților și intervenienților principali.

Subsidiar, persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, cunoscând cu certitudine că copârâții Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău nu au fost citați intenționat potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată datat cu 22.10.2013, a dispus ilegal examinarea în continuare a cauzei în lipsa copârâților, cu admiterea, conform încheierii date la fel, cu 22.10.2013 a cererilor privind intervenirea cu caracter principal în proces, și atragerea în calitate de intervenienți principali S.R.L. "Summum-Service", S.R.L. "Magic-Cons", S.R.L. "Levil-Prim", SRL "Carenius" și S.R.L. "Imobstandard".

În consecință, OCT Chișinău a înregistrat dreptul de proprietate asupra terenurilor menționate conform hotărârii date cu 27.11.2013, fiind astfel, aduse Primăriei mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău prejudicii în mărime de 10 896 662 lei, ceea ce reprezintă urmări grave.

Fiind contestată cu apel, de Consiliul mun. Chișinău și Primăria mun. Chișinău, hotărârea datată cu 27.11.2013 emisă de persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, a fost casată cu trimiterea cauzei la rejudicare în fond.

În aceste condiții, prin acțiunile infracționale descrise ale lui Curiș Ludmila, manifestate prin participație în calitate de complice la depășirea atribuțiilor de serviciu, contribuind la săvârșirea infracțiunii prin sfaturi, indicații, prestare de informații, acordarea de mijloace, înlăturare de obstacole, tănuirea mijloacelor și instrumentelor de săvârșire a infracțiunii și urmele acesteia, soldate cu urmări grave manifestate prin transmiterea ilegală a dreptului de proprietate asupra terenurilor proprietate municipală, acțiuni care au discreditat și subminat autoritatea și prestigiul justiției și sistemului judiciar în Republica Moldova, în fața opiniei publice.

În cadrul ședinței de judecată, pînă la începerea cercetării judecătorești Curiș Ludmila a prezentat o cerere întocmită de ea personal privind examinarea cauzei în procedură specială în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală, invocînd că, recunoaște în totalitate fapta incriminată în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe.

Apărătorul inculpatului, avocatul Adrian Istrati, a susținut cererea înaintată de către Curiș Ludmila și a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată întrucît inculpata recunoaște vina.

Acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura sect. Ciocana mun. Chișinău, Botezatu Mariana a fost de acord cu demersul apărării, declarînd că este dreptul inculpatului de a solicita examinarea cauzei penale în ordinea prevăzută de art. 364¹ CPP, iar în privința amnistiei a lăsat la discreția instanței.

Studiind probele din dosar administrate la faza urmăririi penale, și constatînd că faptele inculpatului sunt stabilite și sunt suficiente date cu privire la persoana sa, care permit aplicarea pedepsei, dat fiind faptul că rechizitoriul este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 CPP, actele de urmărire penală nu prezintă semne de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis, prin încheiere, cererea inculpatului.

În ordinea stabilită de art. 364¹ alin. (4) CPP, fiind audiat în ședința de judecată conform regulilor de audiere a martorului, inculpatul Malai Iulian a recunoscut integral vina în comiterea infracțiunii incriminate, confirmînd circumstanțele comiterii lor, indicate în actele de învinuire.

În ordinea art. 364¹ alin. (4) Cod de procedură penală inculpatul Curiș Ludmila a fost preîntâmpinat de răspundere penală conform art. 312 – 313 Cod penal și, depunînd jurămîntul potrivit art. 108 Cod de procedură penală a declarat că, vinovăția în săvîrșirea faptei incriminate o recunoaște.

Astfel, inculpata Curiș Liudmila în ședința de judecată a declarat că, în perioada 2002-2013 a activat în cadrul Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău în diferite funcții,

începînd cu calitatea de translator, grefier, consultant al judecătorilor, precum și specialist principal în cancelaria judecătoriei (septembrie-octombrie 2012), după care a activat ca asistent judiciar al judecătorului.

În perioada 22.04.2013-20.02.2014 a activat în funcția de asistent judiciar la Judecătoria Comercială de Circumscripție, fiind asistenta judecătorului Iurie Țurcan. În acea perioadă judecătorul Iurie Țurcan era deja detașat ca judecător la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău. Judecătorul Iurie Țurcan examina cauze civile, atât a Judecătoriei Comerciale de Circumscripție, cât și ale Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău.

În atribuțiile ei de serviciu intra întocmirea proiectelor actelor judiciare, adică încheieri, hotărîri de judecată. După întocmirea proiectelor, judecătorul le verifica, redacta, după care le semna. La judecătorul Iurie Țurcan, cînd s-a angajat la serviciu, activa în funcția de grefier Burlacu Elena, iar după ce aceasta a plecat în concediu de maternitate, funcția de grefier era îndeplinită de către Vdovicenco Valentina. În atribuțiile grefierului intra, întocmirea proceselor-verbale ale ședințelor de judecată, citarea părților prin expedierea citațiilor, pregătirea dosarelor după finisarea lor, pentru a fi predate în cancelaria instanței.

Toate citațiile pe cauzele civile din cadrul Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău erau expediate prin intermediul cancelariei Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău.

Dosarele civile din cadrul Judecătoriei Rîșcani erau aduse la Judecătoria Comercială de Circumscripție de la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău pentru judecătorul Iurie Țurcan prin intermediul curierului, pe care le primea grefiera sau ea, semnînd în registrul curierului. Registrul de evidență a dosarelor finisate și expediate spre Judecătoria Rîșcani se afla în responsabilitatea grefierei și judecătorului. În majoritatea cazurilor dosarele erau expediate de grefieră, iar în unele cazuri, cînd grefiera se afla în ședință de judecată, dosarele le expedia ea.

Cu Pîrgari Viorel este cunoscută. Cu el a făcut cunoștință aproximativ în 2007-2008, pe cînd ultimul participa la ședințele de judecată, se afla în relații bune cu el, mai mult în relații de serviciu. Cu Vdovicenco Valentina se afla în relații de prietenie, cu aceasta a făcut cunoștință la serviciu și de atunci au fost prietene. Cu Grabovski Adriana și Comănescu Iuliana, se afla în relații de serviciu, ținînd cont că a activat anterior în cadrul Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău.

Din spusele unor foști colegi de la Judecătoria Comercială de Circumscripție, dar nu amintește de la cine anume, a aflat că Pîrgari Viorel se afla în careva relații de rudenie cu judecătorul Iurie Țurcan.

La 29.04.2013 judecătorul Țurcan Iurie, constatînd că cererea de chemare în judecată depusă de către SRL "Cosicon" către SAR "Donaris Grup" privind încasarea sumei, nu corespunde prevederilor art. 170 alin.(2) Cod de procedură civilă a restituit-o, informînd despre acest fapt SRL "Cosicon". Dosarul respectiv, ulterior, nu a fost transmis pentru arhivare.

În continuare, ea, în comun cu magistratul Țurcan Iurie, Moscovciuc Serghei, Pîrgari Viorel, Vdovicenco Valentina, Grabovski Adriana și Comănescu Iuliana, folosindu-se de faptul că la momentul respectiv era imposibilă introducerea în PIGD a mersului și a rezultatelor examinării cererilor de chemare în judecată, au întreprins

măsurile de substituție cu cererea de chemare în judecată a SA „Pepiniera piscicolă zonală Cahul” împotriva ÎS „Calea Ferată din Moldova” privind încasarea prejudiciului cauzat.

Pîrgari Viorel și Moscovciuc Serghei, au pregătit setul de acte necesare pentru conferirea aspectului legal procesului de judecată și i l-au transmis ei, în prealabil convenind despre aceasta. Din cîte cunoaște Pîrgari Viorel a convenit și cu judecătorul Iurie Țurcanu.

Apoi, împreună cu Pîrgari Viorel și Moscovciuc Serghei în scopul îndeplinirii atribuțiilor ilegale în interesul grupului criminal organizat au convins-o pe grefiera Vdovicenco Valentina, Grabovski Adriana și Comănescu Iuliana să acționeze ilegal după cum urmează.

În prealabil, ea a aplicat impresiunea ștampilei dreptunghiulare a Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău de ieșire, cu acoperirea zonei de plasare a cuvîntului ”ieși” de pe clișeul acesteia pentru a conferi, aparent, impresia aplicării ștampilei de intrare pe cererea de chemare în judecată a reclamantului SA „Pepiniera piscicolă zonală Cahul” către ÎS „Calea Ferată din Moldova” privind încasarea prejudiciului cauzat. Pe grefiera Vdovicenco Valentina, a convins-o, să efectueze înscrisuri de mîna, pe impresiunea ștampilei aplicate anterior de ea pe cererea de chemare în judecată primită de la Moscovciuc Serghei prin intermediul lui Pîrgari Viorel, înscrind numărul de intrare și data de înregistrare, care anterior, a fost aplicată pe cererea de chemare în judecată a dosarului inițial SRL “Cosicon” către SAR „Donaris Group” privind încasarea sumei, soluționat anterior de judecătorul Țurcan Iurie.

La fel, Vdovicenco Valentina a efectuat înscrisuri pe coperta dosarului civil nr.2e-3400/2013 la rubrica nr. dosarului înscrind “2e-3400/2013”, rubrica ”acțiunii” înscrind „Pepiniera piscicolă zonală Cahul” SA către ÎS „Calea Ferată din Moldova” încasarea prejudiciului.

Inculpata a mai declarat că, Grabovski Adriana acționând în același scop, și fiind instigată de ea, a efectuat imixtiuni în PIGD modificând informația cu privire la datele despre părți, în cauza civilă nr. 2e-3400/2013 și anume din ”SRL Cosicon către SA Donaris Grup” a modificat în ”SA Pepiniera piscicolă Cahul către SA Căile Ferate din Moldova”.

De asemenea, a mai declarat că împreună cu Grabovschi Adriana, urmărind același scop de redare a unui aspect legal al acțiunii SA „Pepiniera piscicolă zonală Cahul” împotriva ÎS „Calea Ferată din Moldova”, au instigat-o pe Comănescu Iuliana, ultima fiindu-i anterior colegă, de a înlocui ilegal, fișa acțiunilor existentă cu privire la dosarul ”SRL Cosicon către SA Donaris Grup” cu o altă fișă a acțiunilor, deja pe dosarul fals SA „Pepiniera piscicolă Cahul” către SA „Căile Ferate din Moldova” în care a înscris date cu privire la părțile pe dosar și esența litigiului.

Judecătorul Țurcan Iurie a semnat încheierea de primire a cererii de chemare în judecată, datată cu 11.03.2013, apoi împreună cu Vdovicenco Valentina, au semnat procesele-verbale ale ședințelor de judecată, date cu 16.09.2013 ora 10:05 min, 22.10.2013 ora 11:05 min, 18.11.2013 ora 11:35.

Urmărind același scop, grefiera Vdovicenco Valentina, cu acordul și la indicația lui Țurcan Iurie a anexat la dosar citații, care, însă, intenționat nu au fost expediate pârâtului,

citațiile fiind semnate din numele său precum și din numele grefierii Burlacu Elena, falsificându-i semnătura din motiv că ultima a activat în calitate de grefier a magistratului Țurcan Iurie în perioada datării actelor respective.

În rezultat, judecătorul Țurcan Iurie ilegal, a emis dispozitivul hotărârii datat cu 18.11.2013, în cauza civilă nr. 2e-3400/13, prin care a admis cererea de chemare în judecată a SA "Pepiniera Piscicolă zonală Cahul" împotriva SA "Calea Ferată din Moldova" privind încasarea prejudiciului cauzat în sumă de 91 922 253,37 lei și a dispus încasarea de la SA "Calea Ferată din Moldova" în folosul SA "Pepiniera Piscicolă zonală Cahul" a sumei de 91 922 253,37 lei și încasarea de la SA "Calea Ferată din Moldova" în folosul bugetului de stat a taxei de stat în sumă de 50.000 lei.

De asemenea, la 20.05.2013, creditorul ÎMFGL-21 a depus în Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău, cerere de eliberarea a ordonanței către Bogos Valentin privind încasarea sumei, care a fost repartizată aleatoriu, la aceeași dată, prin intermediul PIGD, spre examinare judecătorului Țurcan Iurie. Dosarul respectiv, ulterior, nu a fost transmis pentru arhivare.

În continuare, au întreprins măsuri de substituie a dosarului inițial cu cererea de eliberarea a ordonanței a SRL "Auto Asia" către SRL "Lundas Trans" în următoarea modalitate.

În perioada de timp 24.05.2013-29.05.2013, Grabovski Adriana, la instigarea ei ilegal a aplicat ștampila de intrare a Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău pe cererea de eliberare a ordonanței a SRL "Auto Asia" către SRL "Lundas Trans" și a înscris pe impresiunea ștampilei aplicate nr. 2888 și data de 20.05.2013, adică același număr și dată aplicată în cererea inițială -ÎMFGL-21 către Bogos Valentin privind încasarea sumei. Ulterior, continuându-și acțiunile ilegale, Grabovski Adriana, la 29.05.2013, ilegal a efectuat imixtiuni în PIGD, modificând informația cu privire la datele despre părți în cauza civilă nr. 2p/o – 3181/2013 și anume din ÎMFGL-21 către Bogos Valentin în SRL "Auto Asia" către SRL "Lundas Trans", totodată, ilegal înlocuind în PIGD forma scanată a cererilor menționate.

Inculpata a mai declarat că la instigarea lui Pîrgari Viorel, la data de 31.05.2013, ilegal a întocmit ordonanța datată cu 23.05.2013, cu indicarea numărului de înregistrare în PIGD (41-2p/o-4305-20052013), iar judecătorul Țurcan Iurie, ilegal a semnat ordonanța în cauză, potrivit căreia s-a dispus încasarea de la debitorul SRL "Lundas Trans" în beneficiul creditorului SRL "Auto Asia" a datoriei și penalității în sumă de 5 169 335 lei, cu toate că de facto, dosarul inițial cu nr. 2p/o-3181/2013 a fost recepționat la sediul Judecătoriei Comerciale de Circumscripție unde își avea biroul de serviciu judecătorul Țurcan Iurie, la 24.05.2013.

La rândul său, Comănescu Iuliana acționând în comun, la instigarea ei și a lui Grabovski Adriana, urmărind același scop, a efectuat ilegal modificări în fișa acțiunilor existentă cu privire la dosarul ÎMFGL-21 către Bogos Valentin, aplicând în dreptul rubricii părților, prin ștergerea cu corectorul a părților "ÎMFGL-21" și "Bogos Valentin" și înscrierea de asupra părților "Auto Asia" și "Lundas Trans", lăsând pe fișa respectivă adresele părților inițiale a cererii de eliberare a ordonanței.

De asemenea, inculpata a mai declarat că la 04.06.2013, Universitatea Agrară de Stat din Moldova a depus în Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău o cerere de chemare în judecată împotriva lui Buțuleac Viorica privind încasarea datoriei.

Ulterior, la aceiași dată, judecătorul Țurcan Iurie constatând, că cererea de chemare în judecată depusă de către Universitatea Agrară de Stat din Moldova privind încasarea datoriei nu corespunde prevederilor art. 170 alin.(1) CPC, a restituit-o, informând despre acest fapt Universitatea Agrară de Stat din Moldova. Dosarul respectiv, ulterior, nu a fost transmis pentru arhivare, însă toate dosarele care nu au fost transmise în cancelarie au rămas în biroul judecătorului Țurcan Iurie.

În continuare, ea împreună cu magistratul Țurcan Iurie, Moscovciuc Serghei, Pîrgari Viorel și Grabovski Adriana, au întreprins măsuri de substituie cu cererea de chemare în judecată a „RDA Grup” SRL, Moscovciuc Serghei, Mamaliga Vasile, Sirețeanu Octavian împotriva lui Urechi Denis.

Astfel, Grabovski Adriana la instigarea ei, urmărind scopul conferirii unui aspect legal dosarului fals SRL „RDA Grup”, Moscovciuc Serghei, Mamaliga Vasile, Sirețeanu Octavian împotriva lui Urechi Denis, a efectuat înscrisuri de mână, pe coperta dosarului civil nr.2-18358/2013, la rubrica nr. dosarului înscriind “2-18358/2013”, la rubrica ”acțiunii” înscriind SC ”RDA Grup” SRL către Urechi Denis încasarea sumei, și a aplicat ștampila de intrare a Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău, cu înscrierea numărului de intrare, iar data de înregistrare a indicat-o pe cea, care anterior a fost aplicată pe cererea de chemare în judecată a dosarului inițial -Universitatea Agrară de Stat din Moldova către Buțuleac Viorica, soluționat anterior de judecătorul Țurcan Iurie.

De asemenea, Grabovski Adriana acționând în același scop, la 10.09.2013, a efectuat imixtiuni în PIGD, modificând informația cu privire la datele despre părți, în cauza civilă nr. 2-18358/2013 și anume, din ”Universitatea Agrară de Stat din RM vs Buțuleac Viorica” a modificat în ”SC RDA Grup SRL vs Urechi”.

Inculpata a declarat că ea conform înțelegerii cu Pîrgari Viorel și Moscovciuc Serghei, în perioada lunii septembrie 2013 a întocmit proiectele încheierilor date cu 05.06.2013 privind primirea cererii de chemare în judecată a SC ”RDA Grup” SRL, Moscovciuc Serghei, Mamaliga Vasile, Sirețeanu Octavian, către Urechi Denis și de aplicare a sechestrului asupra bunurilor imobile și mobile, mijloacelor bănești aflate la conturile bancare a lui Urechi Denis în limita valorii acțiunii - 899 200,21 lei. A mai declarat că la instigarea lui Pîrgari Viorel, a indicat în încheierea privind asigurarea acțiunii precum că Urechi Denis ar fi domiciliat în mun. Chișinău, str. *****, unde de fapt, își desfășoară activitatea pârâții pe caz, care erau reprezentați de către Pîrgari Viorel.

La rândul său, judecătorul Țurcan Iurie, în perioada lunii septembrie 2013 a semnat încheierile menționate.

Ulterior, judecătorul Țurcan Iurie, acționând în același mod ilegal, a falsificat iarăși, prin semnare, documente oficiale – procesul-verbal al ședinței de judecată datat cu 30.08.2013.

În continuare, acționând conform înțelegerii prestabilite, ea, a întocmit dispozitivul hotărârii date cu 30.08.2013, iar Țurcan Iurie a semnat-o. Potrivit hotărârii menționate, s-a admis acțiunea SC „RDA Grup” SRL, Moscovciuc Serghei, Mamaliga Vasile,

Sirețeanu Octavian împotriva lui Urechi Denis. S-a dispus încasarea de la Urechi Denis în beneficiul SC „RDA Grup” SRL a sumei de 523 300,21 lei cu titlu de datorie și 41 888 lei cu titlu de dobândă; în beneficiul lui Moscovciuc Serghei a sumei de 140 000 lei cu titlu de datorie și 85 400 lei cu titlu de penalități; în beneficiul lui Mamaliga Vasile a sumei de 166 000 lei cu titlu de datorie și 109 560 lei cu titlu de penalități; în beneficiul lui Sirețeanu Octavian a sumei de 69 900 lei cu titlu de datorie și 6 408 lei cu titlu de dobândă. S-a dispus încasarea de la Urechi Denis în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 23 976 lei. S-a dispus încasarea de la Urechi Denis în beneficiul SC „RDA Grup” SRL, Moscovciuc Serghei, Mamaliga Vasile, Sirețeanu Octavian a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 171 368 lei.

La 08.05.2013, SRL „Gigant Construct” a depus în Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău o cerere de chemare în judecată împotriva SRL ”Anmircom” privind încasarea datoriei, cererea fiind înregistrată în Registrul de intrare a cererilor de chemare în judecată cu nr. 2699 și repartizată aleatoriu, la aceeași dată, prin intermediul PIGD, judecătorului Țurcan Iurie. Ulterior, la 28.05.2013, judecătorul Țurcan Iurie constatând că cererea de chemare în judecată depusă de către SRL ”Gigant Construct” privind încasarea datoriei, nu corespunde prevederilor art. 170 alin.(1) CPC a restituit-o.

În continuare, ea, acționînd în comun, cu magistratul Țurcan Iurie, Moscovciuc Serghei, Pîrgari Viorel, Grabovski Adriana și Vdovicenco Valentina, au întreprins măsuri de substituie cu cererea de chemare în judecată a SA ”Nexovin” către SA ”Banca Socială” privind încasarea prejudiciului material și dobânzii de întârziere.

În acest sens, Grabovski Adriana a efectuat înscrisuri de mîină, pe coperta dosarului civil nr.2e-3592/2013 la rubrica nr. dosarului înscriind ”2e-3592/2013”, la rubrica ”acțiunii” înscriind SA ”Nexovin” către BC ”Banca Socială” încasarea sumei, precum și ilegal a aplicat impresiunea ștampilei de intrare a Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău, cu înscrierea numărului de intrare 2385 din 14.05.2013.

De asemenea, Grabovski Adriana, la instigarea ei, la 12.08.2013, ilegal a efectuat imixtiuni în PIGD, modificând informația cu privire la datele despre părți în cauza civilă nr. 2e-3592/2013 și anume, din Gigant Construct SRL vs Anmircom SRL în OOO Nexovin vs Banca Socială, iar la 25.09.2013, ilegal a șters cererea scanată de chemare în judecată depusă de SRL ”Gigant Construct”.

La rîndul său, ea, conform înțelegerii prealabile cu Pîrgari Viorel și Moscovciuc Serghei, în perioada anului 2013 ilegal a întocmit proiectele încheierilor date cu 16.05.2013 și 03.06.2013 de a nu se da curs cererii și respectiv, privind primirea cererii și de amânare a achitării taxei de stat de către SA ”Nexovin”.

Drept rezultat, judecătorul Țurcan Iurie, acționînd conform înțelegerii prestabilite, a semnat încheierile menționate.

De asemenea, Vdovicenco Valentina, fiind instigată de ea și de Moscovciuc Serghei, a întocmit și semnat, procesul-verbal al ședinței de judecată, datat cu 02.09.2013, semnat ulterior ilegal și de Țurcan Iurie,

Ulterior, Țurcan Iurie, la 06.11.2013 a pronunțat dispozitivul hotărârii. Astfel, a admis parțial cererea de chemare în judecată a reclamantului SA ”Nexovin” împotriva BC ”Banca Socială” SA privind încasarea prejudiciului material, dobânzii de întârziere și

a taxei de stat cu încasarea de la BC "Banca Socială" SA în beneficiul SRL "Nexovin" a sumei de 2 975 810 lei cu titlu de prejudiciu material și 3000 lei a taxei de stat achitate la depunerea acțiunii. În rest acțiunea s-a respins. Fiind dispusă încasarea de la BC "Banca Socială" SA în beneficiul statului a taxei de stat în sumă de 47000 lei, în acest sens fiind eliberat titlu de executare.

La 14.05.2013, cet. Igor Paradovschi a depus în Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău, o cerere de chemare în judecată către IFS mun. Chișinău, DAF Râșcani privind prelungirea termenului de acceptare a succesiunii, cererea fiind înregistrată în Registrul de intrare a cererilor de chemare în judecată cu nr. 2718 și repartizată aleatoriu, la aceeași dată, prin intermediul PIGD, judecătorului Țurcan Iurie. Ulterior, la 27.05.2013, judecătorul Țurcan Iurie, nu corespunde prevederilor art. 170 alin.(1) CPC, a restituit-o, neinformând despre acest fapt reclamantul.

În continuare, ea, în comun cu magistratul Țurcan Iurie, Pîrgari Viorel, Grabovski Adriana și Vdovicenco Valentina, au întreprins ilegal măsuri de substituie cu cererea de chemare în judecată a Mamaliga Vasile către Sirețeanu Octavian privind înregistrarea părții sociale. Grabovski Adriana a efectuat înscrieri de mână, pe coperta dosarului civil nr.2-17999/2013, la rubrica nr. dosarului înscriind "2-17999/2013", la rubrica "acțiunii" înscriind "Mamaliga Vasile către Sirețeanu Octavian încasarea sumei"și ilegal a aplicat impresiunea ștampilei de intrare a Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău, cu înscrierea numărului de intrare 2718 din 14.05.2013.

De asemenea, Grabovski Adriana, la instigarea ei, cu care au fost colege de serviciu în cadrul Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău, la 16.09.2013 a efectuat imixțiuni în PIGD, modificând informația cu privire la datele despre părți în cauza civilă nr. 2-17999/2013 și anume: din „Paradovschi Igor” în „Mamaliga Vasile vs Sirețeanu Octavian”, iar la 25.09.2013, a șters cererea scanată de chemare în judecată, a lui Paradovschi Igor.

Țurcan Iurie, a dispus primirea cererii de chemare în judecată și stabilirea examinării cauzei pentru data de 01.08.2013 ora 09:05.

În continuare Țurcan Iurie și Vdovicenco Valentina au semnat procesul-verbal al ședinței de judecată, datat cu 01.08.2013.

Ea a întocmit la 16.10.2013 încheierea datată cu 02.09.2013, care a fost semnată ilegal de Țurcan Iurie, prin care s-a dispus instituirea administrării fiduciare asupra patrimoniului SRL "Divers Euro Consult" ce include bunurile imobile, mobile, acțiuni, mijloace bănești, părți sociale, titluri de valoare și altele. Totodată, s-a dispus înlăturarea organului executiv al societății și anume: administratorul Bulgacov Ion de la gestionarea patrimoniului acestuia cu instituirea administrării fiduciare asupra patrimoniului SRL "Divers Euro Consult". S-a desemnat în calitate de administrator fiduciar al SRL "Divers Euro Consult" pe ÎI "Tătaru Natalia" deținător al certificatului de perfecționare profesională. S-a obligat organul executiv – directorul SRL "Divers Euro Consult" și contabilitatea – contabilul șef să transmită administratorului fiduciar desemnat gestiunea patrimoniului societății în baza de bilanț și inventar, împreună cu registrele, actele contabile, financiare, de constituire a societății, alte acte ce țin de activitatea comercială a întreprinderii cu ștampilele acesteia și să nu creeze administratorului fiduciar

impedimente în desfășurarea activității. S-a împuternicit administratorul fiduciar să efectueze inventarierea totală a patrimoniului SRL "Divers Euro Consult" precum și în cele aflate în folosința acesteia, pentru cercetarea bunurilor și documentelor aflate în ele. Fiind dispusă executarea imediată a încheierii.

La fel, ea a redactat la 10.12.2013 hotărârea datată cu 11.11.2013, la instigarea lui Pîrgari Viorel, iar Țurcan Iurie, a semnat hotărârea.

La 04.06.2013, ÎMGFL-20 a depus în Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău cerere de eliberare a ordonanței judecătorești împotriva Gușcițaia Zizi, Gușcițaia Vasilisa, Gușcițaia Olga și Gușcițaia Oxana privind încasarea datoriei, cererea fiind înregistrată în Registrul de intrare a cererilor de chemare în judecată cu nr.3305 și repartizată aleatoriu, la aceeași dată prin intermediul PIGD, judecătorului Țurcan Iurie.

Ulterior, la 07.06.2013, judecătorul Țurcan Iurie, constatând că cererea de chemare în judecată depusă de către ÎMGFL 20 către Gușcițaia Zizi, Gușcițaia Vasilisa, Gușcițaia Olga și Gușcițaia Oxana nu poate fi soluționată în temeiul documentelor depuse, în corespundere cu prevederile art. 348 alin.(2) lit. d) CPC a refuzat în primirea acesteia informând despre acest fapt creditorul.

În continuare, ea, în comun cu magistratul Țurcan Iurie, Pîrgari Viorel și Grabovski Adriana, a întreprins măsuri de substituie a cererii depuse de ÎMGFL 20 cu cererea de eliberare a ordonanței a cet. Guțuleac Margarita către Munteanu Lilia privind transmiterea forțată a bunului gajat, după cum urmează.

Astfel, Grabovski Adriana, la instigarea ei, a efectuat înscriruri de mână, pe coperta dosarului civil nr.2p/o-3312/2013 la rubrica nr. dosarului înscriind „2p/o-3312/2013”, la rubrica "acțiunii" înscriind " Guțuleac Margarita către Munteanu Lilia privind transmiterea forțată a bunului gajat" precum și a aplicat impresiunea ștampilei de intrare a Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău, cu înscrierea numărului de intrare 3266 din 04.06.2013, adică a datei și numărului de înregistrare din Registrul de intrare a cererii de chemare în judecată a Universității Agrare de Stat din Moldova către Nastas Andrei.

De asemenea, inculpata a mai declarat că Grabovski Adriana, la instigarea ei, cu care au fost colege de serviciu în cadrul Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău, la 12.08.2013, ilegal a efectuat imixtiuni în PIGD modificând informația cu privire la datele despre părți în cauza civilă nr. 2p/o-3312/2013 anume din "ÎMGFL-20 vs Gușcițaia Zizi în Guțuleac Margarita vs Munteanu Lilia", fără a șterge cererea scanată de chemare în judecată depusă de ÎMGFL 20.

Curiș Ludmila a declarat că la data de 07.08.2013, acționînd la indicația lui Țurcan Iurie și la instigarea lui Pîrgari Viorel, a formulat și redactat ordonanța datată cu 07.06.2013, iar judecătorul Țurcan Iurie, a semnat-o.

Astfel, potrivit ordonanței datate cu 07.06.2013 s-a dispus ilegal admiterea cererii lui Guțuleac Margarita privind eliberarea ordonanței judecătorești, transmiterea silită a obiectelor gajului – trenurile cu nr. cadastrale ***** cu suprafața de 1,0099 ha și nr.***** cu suprafața de 1,0105 ha, amplasate în r-nul *****, s. ***** (extravilan) în posesiunea lui Guțuleac Margarita pentru vânzarea forțată a acestora cu încasarea datoriei restante în mărime de 156102 euro. La fel, s-a dispus încasarea de la Munteanu

Lilia în beneficiul lui Guțuleac Margarita a taxei de stat în mărime de 12500 lei achitată la depunerea cererii.

La 02.05.2013, SRL „Sovilerus” a depus în Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău o cerere de chemare în judecată împotriva IFS Chișinău privind anularea actului, cererea fiind înregistrată în Registrul de intrare a cererilor de chemare în judecată cu nr. 2572 și repartizată aleatoriu, la aceeași dată, prin intermediul PIGD, judecătorului Țurcan Iurie.

Ulterior, prin încheierea datată cu 08.05.2013, judecătorul Țurcan Iurie, constatând că cererea de chemare în judecată depusă de către SRL ”Sovilerus” privind anularea deciziei IFS, nu corespunde prevederilor art. 170 alin.(1) CPC, a restituit-o, neinformând despre acest fapt reclamantul.

În continuare, ea în comun cu magistratul Țurcan Iurie, Pîrgari Viorel, Grabovski Adriana și Vdovicenco Valentina, au întreprins ilegal măsuri de substituie acererii depuse de SRL Sovilerus cu cererea de chemare în judecată a ÎI „Igor Volcov” către ÎCS „RED Union Fenosa” privind anularea actului.

Astfel, Grabovski Adriana, la instigareaei, a efectuat înscrisuri de mână, pe coperta dosarului civil nr. 3c/a-1908, la rubrica nr. dosarului înscriind “3c/a-1908”, la rubrica ”acțiunii” înscriind ”ÎI ”Igor Volcov” către ÎCS „Red Union Fenosa” anularea actului” și ilegal, a aplicat impresiunea ștampilei de intrare a Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău, cu înscrierea numărului de intrare 2564 din 02.05.2013 și a efectuat imixtiuni în PIGD, modificând informația cu privire la datele despre părți în cauza civilă nr. 3c/a-1908 și anume: din „SC Sovilerus SRL vs IFS mun. Chișinău” în „ÎI Igor Volcov vs ÎCS Red Union Fenosa”, și a radiat ilegal, cererea scanată de chemare în judecată a SRL ”Sovilerus” înlocuind-o prin scanare, cu cererea de chemare în judecată a ÎI ”Igor Volcov” fără a fi datată și numerotată.

La rândul său, ea, conform înțelegerii prealabile cu Pîrgari Viorel, în perioada anului 2013, a întocmit proiectele încheierilor date cu 20.05.2013, privind primirea cererii și respectiv, de suspendare a executării actului de control nr. A19605 din 29.04.2013 și interzicerea pârâtului ÎCS ”Red Union Fenosa” de a deconecta reclamantul de la energia electrică până la emiterea hotărârii judecătorești.

În continuare, judecătorul Țurcan Iurie și Vdovicenco Valentina acționând prin participatie, au semnat procesul-verbal al ședinței de judecată, datat cu 04.09.2013, precum că la data menționată ar fi avut loc ședința de judecată. În același scop, Vdovicenco Valentina a emis și o citație în adresa pârâtului - ÎCS ”Red Union Fenosa” pentru prezentare la ședința de judecată la 03.10.2013 ora 12:10 min., imitând semnătura grefierii Burlacu Elena și anexînd-o la dosar.

În continuare Țurcan Iurie în comun cu grefiera Vdovicenco Valentina, au semnat procesul-verbal al ședinței de judecată, datat cu 03.10.2013 ora 12:10 min., menționând că la data respectivă ar fi avut loc ședința de judecată, derularea ședinței fiind fictivă, odată ce în aceeași zi și aceeași oră se examina un alt proces civil la cererea SA „Nexovin” către BC „Banca Socială” privind încasarea sumei, cu același reprezentant în ambele „cauze civile” - Pîrgari Viorel.

În rezultat, judecătorul Țurcan Iurie, prin hotărârea datată cu 03.10.2013, a dispus admiterea cererii de chemare în judecată a ÎI ”Igor Volcov” împotriva ÎCS ”Red Union

Fenosa” privind anularea actului administrativ, cu anularea actului nr. A19605 din 29.04.2013 și a facturii din 14.05.2013 nr. RH343390, ca fiind ilegale și neîntemeiate.

La 23.11.2012, SA ”Porumb” a depus în Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău o cerere de chemare în judecată împotriva SRL ”MG-Prim” privind rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare, fiind înregistrată în Registrul de intrare a cererilor de chemare în judecată cu nr. 5740 și repartizată aleatoriu, la aceeași dată, prin intermediul PIGD, judecătorului Țurcan Iurie.

Ulterior, prin încheierea datată cu 21.02.2013, judecătorul Țurcan Iurie, constatând că cererea de chemare în judecată depusă de către SA ”Porumb” împotriva SRL ”MG-Prim” privind rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare, nu corespunde prevederilor art. 171 alin.(2) CPC, a restituit-o, informând despre acest fapt reclamantul.

În continuare, pe parcursul anului 2013, magistratul Țurcan Iurie, acționând prin participație, la instigarea lui Pârgari Viorel, în comun cu ea și Grabovschi Adriana, au întreprins măsuri în vederea redării unui aspect legal unei preținse cereri de chemare în judecată în următoarele circumstanțe:

Astfel, Pârgari Viorel a întocmit o cerere de chemare în judecată a reclamantului SRL ”Serhan-Com” către SRL ”Invizibil” semnată de administratorul SRL ”Serhan-Com”, Lambantu Ion, prin care a solicitat încasarea de la SRL ”Invizibil” în favoarea SRL ”Serhan-Com” a sumei de 21 850 000 lei.

Inculpata a declarat că ea la rândul său, la instigarea lui Pârgari Viorel și conform înțelegerii prealabile cu judecătorul Țurcan Iurie, la 06.12.2013, depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, a întocmit proiectul dispozitivului hotărârii datate cu 30.09.2013 a judecătorului Țurcan Iurie, indicând același număr de dosar (2e-2189/12) precum și numărul generat de PIGD (41-2e-9865-27112012), atribuit anterior cauzei civile la cererea SA ”Porumb” împotriva SRL ”MG-Prim” privind rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare.

Prin dispozitivul hotărârii menționate, semnate de Țurcan Iurie, s-a admis ilegal cererea de chemare în judecată a reclamantului SRL ”Serhan-Com” către SRL ”Invizibil” privind încasarea datoriei și taxei de stat.

S-a dispus încasarea de la SRL ”Invizibil” în beneficiul SRL ”Serhan-Com” a sumei de 21 850 000 lei, cu titlu de datorie și 12500 lei cheltuieli de judecată prin achitarea taxei de stat la depunerea acțiunii.

S-a dispus încasarea de la SRL ”Invizibil” în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 37500 lei.

În continuare, în aceeași zi, adică la 06.12.2013, Grabovski Adriana la instigarea ei, fiind anterior colege de serviciu în cadrul Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău, a efectuat imixtiuni în PIGD, modificând informația cu privire la datele despre părți în cauza civilă nr. 2e-2189/12 și anume: din ”SA Porumb vs MG Prim SRL” în „SRL Serhan Com vs SRL Invizibil”, și a radiat ilegal, cererea scanată de chemare în judecată a SA ”Porumb” înlocuind-o prin scanare cu cererea de chemare în judecată a SRL ”Serhan - Com”, fără a fi datată și numerotată.

Țurcan Iurie, acționând în interesul grupului criminal organizat, la instigarea unor persoane neidentificate de organul de urmărire penală, și-a continuat acțiunile

infracționale, prin substituirea repetată a dosarului civil nr. 2e-2189/2012 cu cererea de chemare a SRL „VICI Investments Grup” împotriva Consiliului mun. Chișinău și intervenientul accesoriu „Uzina ABA-1” SA.

În perioada anului 2013, ea împreună cu Vdovicenco Valentina și Grabovski Adriana, urmărind scopul conferirii unui aspect legal dosarului fals SRL „VICI Investments Grup” împotriva Consiliului mun. Chișinău și intervenientul accesoriu „Uzina ABA-1” SA, au întreprins următoarele acțiuni:

Vdovicenco Valentina, a aplicat ștampila dreptunghiulară a Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău de ieșire, cu acoperirea zonei de plasare a cuvântului ”ieși” de pe clișeul acesteia, pe cererea de chemare în judecată a reclamantului “Vici Investments Grup” SRL către Consiliul mun. Chișinău, intervenient accesoriu ”Uzina ABA-1” SA, cu înscrierea datei de înregistrare, care anterior, a fost aplicată pe cererea de chemare în judecată a dosarului inițial, la acțiunea SA ”Porumb” și soluționată de judecătorul Țurcan Iurie.

La rândul său, Grabovski Adriana, acționând la instigarea ei, a efectuat înscrisuri de mână, pe coperta dosarului civil nr.2e-2189/2012 la rubrica nr. dosarului înscriind ”2e-2189/12”, rubrica ”acțiunii” înscriind „Vici Investments Grup” SRL către Consiliul mun. Chișinău schimbarea modului și ordinii de executare”, iar la 03.06.2014, când deja nu activa în cadrul Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău, a utilizat parola de acces în PIGD a specialistului Ceban Tatiana din cadrul aceleași instanțe și a efectuat imixtiuni în PIGD, modificând informația cu privire la datele despre părți, în cauza civilă nr.2e-2189/2012 și anume din „SRL Serhan Com vs SRL Invizibil” (care anterior, tot de ea, a fost ilegal modificat din „SA Porumb vs MG Prim” în „SRL “Serhan Com” vs SRL “Invizibil”) a modificat în ”Vicinvestment vs Consiliul mun. Chișinău”.

Ulterior, judecătorul Țurcan Iurie, prin încheierea datată cu 28.11.2012 a primit spre examinare cerere de chemare în judecată a reclamantului și a fixat data ședința pentru 07.12.2012 ora 11:10, a semnat procesul-verbal al ședinței de judecată, datat cu 07.12.2012, menționând că la data respectivă ar fi avut loc ședința de judecată, în calitate de grefier, fiind indicată Burlacu Elena, cu imitarea semnăturii acesteia.

Pe lângă aceasta, Țurcan Iurie, a dispus schimbarea modului și ordinii de executare a hotărârii nr.3-937/09 din 08.05.2009 și recunoașterea dreptului de proprietate a SRL „Vici Investments Grup” asupra terenului aferent cu suprafața de 7,3552 ha, amplasat în mun. Chișinău, str. *****, nr. cadastral *****. Totodată, a dispus obligarea SRL „Vici Investments Grup” să achite Consiliului mun. Chișinău prețul terenului aferent nr. cadastral ***** în sumă de 890323 lei.

La rândul său, grefiera Vdovicenco Valentina a întocmit borderoul dosarului pentru a-l transmite cancelariei Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău care urma să-l arhiveze.

La 29.03.2013, cet. Pascari Andrei a depus în Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău o cerere de chemare în judecată împotriva Procuraturii Generale privind nesoluționarea în termen legal a unor cereri referitoare la un drept recunoscut de lege, fiind înregistrată în Registrul de intrare a cererilor de chemare în judecată cu nr.1769 și repartizată aleatoriu, la aceeași dată, prin intermediul PIGD, judecătorului Țurcan Iurie. Ulterior, prin încheierea datată cu 09.04.2013, judecătorul Țurcan Iurie, constatând că cererea de chemare în judecată depusă de reclamantul Andrei Pascari împotriva Procuraturii

Generale privind nesoluționarea în termen legal a unor cereri referitoare la un drept recunoscut de lege, nu corespunde prevederilor art. 171 alin.(1) CPC, nu a dat curs cererii, neinformând despre acest fapt reclamantul.

Judecătorul Țurcan Iurie a emis dispozitivul hotărârii datate cu 18.11.2013, prin care a dispus ilegal încasarea de la ÎS "CRIS Registru" în beneficiul lui Vacarciuc Vadim a sumei de 936000 lei.

Inculpata a declarat că ea la începutul anului 2014 a primit de la Pîrgari Viorel setul de acte necesara, a aplicat ștampila dreptunghiulară a Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău de ieșire, cu acoperirea zonei de plasare a cuvîntului "ieși" de pe clișeul acesteia pentru a conferi, aparent, impresia aplicării ștampilei de intrare pe cererea de chemare în judecată a reclamantului Vacarciuc Vadim către ÎS „CRIS Registru” privind încasarea indemnizației și le-a convins pe Vdovicenco Valentina și Grabovski Adriana le-a convins să acționeze ilegal după cum urmează.

Grefiera Vdovicenco Valentina a efectuat înscrisuri de mîină, pe impresiunea ștampilei aplicate anterior de ea pe cererea de chemare în judecată primită de la Pîrgari Viorel, înscriind numărul de intrare și data de înregistrare, care anterior, a fost aplicată pe cererea de chemare în judecată a dosarului inițial "Pascari Andrei către Procuratura Generală" și soluționat de judecătorul Țurcan Iurie.

La fel, Vdovicenco Valentina a efectuat înscrisuri pe coperta dosarului civil nr.3c/a-1704/2013 la rubrica nr. dosarului înscriind "3c/a-1704/2013", rubrica "acțiunii" înscriind „Vacarciuc Vadim către IS "CRIS REGISTRU" mun. Chișinău cu privire la încasarea indemnizației".

La rîndul său, Țurcan Iurie, a emis și semnat încheierile datate cu 03.06.2013 și 11.10.2013 de a nu se da curs cererii și respectiv, de primire a cererii, fixînd ședința de judecată la 31.10.2013, împreună cu Vdovicenco Valentina, au întocmit și semnat, procesul-verbal al ședinței de judecată, datat cu 31.10.2013.

În continuare, Țurcan Iurie, a dispus admiterea acțiunii prin dispunerea încasării de la ÎS "CRIS Registru" în beneficiul lui Vacarciuc Vadim a sumei de 936000 lei.

La rîndul său, Grabovski Adriana, neactivînd deja în cadrul Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău, utilizînd parola de acces în PIGD, a specialistului Ceban Tatiana din cadrul aceleași instanțe, a efectuat imixtiuni în PIGD, modificînd informația cu privire la datele despre părți, în cauza civilă nr. 3c/a-1704/2013 și anume din „Pascari Andrei vs Procuratura Generală RM" a modificat în "Vacarciuc Vasim vs ÎS CRIS Registru".

La 22.03.2013, Serviciul Protecției Civile și Situații Excepționale a MAI a depus în Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău o cerere de chemare în judecată împotriva CCG -20 privind suspendarea activității, fiind înregistrată în Registrul de intrare a cererilor de chemare în judecată cu nr.1635 și repartizată aleatoriu, la 26.03.2013, prin intermediul PIGD, judecătorului Țurcan Iurie.

Inculpata a declarat că ulterior, Maxian Radu, la sfârșitul anului 2013, i-a transmis ei pachetul de acte pregătit anterior pentru organizarea înregistrării ilegale a cererii de chemare în judecată semnată de Bețco Mihai și pentru efectuarea imixtiunilor în PIGD, în scopul evitării distribuirii aleatorii și asigurarea examinării cererii lui Bețco Mihai anume de către judecătorul Țurcan Iurie.

Ulterior, a instigat-o pe Grabovski Adriana, și ultima a efectuat înscrisuri de mână, pe coperta dosarului civil nr.2e-3455/2013, la rubrica nr. dosarului înscriind "2e-3455/2013", la rubrica "acțiunii" înscriind "Bețco Mihai către ÎS Cadastru" obligarea primirii cererii și efectuarea măsurilor cadastrale", iar pe ștampila care era aplicată ilegal pe acțiunea lui Bețco Mihai, a înscris numărul 1030 și data 26.03.2013.

La rândul său, Țurcan Iurie, a emis și semnat ilegal, încheierea datată cu 02.04.2013 de primire a cererii și de fixare a ședinței pentru 07.06.2013.

În continuare, Țurcan Iurie și Vdovicenco Valentina, au semnat procesul-verbal al ședinței de judecată, datat cu 07.06.2013, Potrivit aceluiași proces-verbal, Țurcan Iurie, a dispus ilegal admiterea cererii suplimentare a reclamantului Bețco Mihai, cu atragerea în proces a Inspectoratului Fiscal Principal de Stat și Primăriei mun. Chișinău.

A convins-o pe Grabovski Adriana și ultima a efectuat imixtiuni în PIGD, modificând informația cu privire la datele despre părți în cauza civilă nr. 2e-3455/13 și anume: din "Serviciul PC și SE al MAI vs CCG 20" în „Bețco Mihai vs IS Cadastru”, și a radiat ilegal, cererea scanată de chemare în judecată a Serviciul Protecției Civile și Situații Excepționale a MAI, înlocuind-o prin scanare, cu cererea de chemare în judecată a lui Bețco Mihai, fără a fi datată și numerotată.

În continuare, Țurcan Iurie, a emis dispozitivul hotărârii datate la fel, cu 03.12.2013, potrivit căruia:

S-a admis cererea lui Bețco Mihai, s-a recunoscut valabilitatea contractelor de vânzare-cumpărare a construcției nefinalizate încheiate începând cu 23.05.2012 nr.722/2012, nr.723/2013 și nr.724/2013 dintre Gram Liviu și Bețco Mihai și asupra materialelor de construcție din care sunt formate aceste construcții (inclusiv toate lucrările efectuate).

S-a recunoscut după Bețco Mihai dreptul de proprietate asupra construcțiilor nefinalizate cu suprafața de 55 m.p, 66 m.p și 82 m.p, amplasate în mun.Chișinău, str. *****.

Țurcan Iurie, a emis și hotărârea suplimentară datată cu 09.12.2013, potrivit căreia:

S-a recunoscut valabilitatea contractelor de vânzare-cumpărare a construcției nefinalizate încheiate începând cu 19.11.2013 nr.725/2012 și nr.726/2013 dintre Gram Liviu și Bețco Mihai, și asupra materialelor de construcție din care sunt formate aceste construcții (inclusiv toate lucrările efectuate).

S-a recunoscut după Bețco Mihai dreptul de proprietate asupra construcțiilor nefinalizate cu suprafața de 80 m.p și 83 m.p amplasate în mun. Chișinău, str. *****.

Inculpata a declarat că ea împreună cu Maxian Radu a redactat proiectul dispozitivului hotărârii datate cu 03.12.2013 și proiectul hotărârii datate cu 03.12.2013.

La rândul său, grefiera Vdovicenco Valentina, a întocmit borderoul dosarului pentru a-l transmite cancelariei Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău.

La 23.05.2013, Eșanu Angela a depus în Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău o cerere de chemare în judecată împotriva IFS mun. Chișinău intervenient principal executorul judecătoresc Marianciuc Evelina privind contestarea actelor executorului judecătoresc, fiind înregistrată în Registrul de intrare a cererilor și repartizată aleatoriu, la aceeași dată, prin intermediul PIGD, judecătorului Țurcan Iurie.

Ulterior, prin încheierea datată cu 03.06.2013, judecătorul Țurcan Iurie, constatând că cererea de chemare în judecată depusă de către Eșanu Angela împotriva IFS mun. Chișinău, intervenient principal executorul judecătoresc Marianciuc Evelina, nu corespunde prevederilor art.170 alin.(1) lit. e) CPC, a restituit-o, informând despre acest fapt reclamantul.

În continuare, Maxian Radu, i-a transmis pachetul de acte din numele lui Timofte Victor către Salcuțan Ion, intervenient Primăria mun. Chișinău privind încasarea sumei și actele confirmative, pregătit anterior pentru organizarea înregistrării ilegale a cererii de chemare în judecată, semnată de Timofte Victor și pentru efectuarea imixtiunilor în PIGD, în scopul evitării distribuirii aleatorii și asigurarea examinării cererii lui Timofte Victor anume de către judecătorul Țurcan Iurie.

După care, a convins-o pe Grabovski Adriana, și ultima a efectuat înscrisuri de mână, pe coperta dosarului civil nr.2-18160/2013, la rubrica nr. dosarului înscriind "2-18160/2013", la rubrica "acțiunii" înscriind "Timofte Victor către Salcuțan Ion încasarea sumei" și a aplicat ștampila de intrare a Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău înscriind nr. 15849 din 23.05.2013, dată la care de fapt a fost înregistrată cererea lui Eșanu Angela către IFS mun. Chișinău.

De asemenea, Grabovski Adriana a efectuat imixtiuni în PIGD, modificând informația cu privire la datele despre părți în cauza civilă nr. 2-18160/13 și anume: din "Eșanu Angela vs IFS mun. Chișinău" în „Timofte Victor vs Salcuțan Ion”, și ilegal a radiat, cererea scanată de chemare în judecată depusă de Eșanu Angela, înlocuind-o prin scanare, cu cererea de chemare în judecată a lui Timofte Victor.

La rândul său, Comănescu Iuliana la instigarea ei, a înlocuit fișa acțiunilor existentă cu privire la dosarul "Eșanu Angela către IFS mun. Chișinău" cu o altă fișă a acțiunilor, deja pe dosarul fals "Timofte Victor către Salcuțan Ion" în care a înscris date cu privire la părțile pe dosar și esența litigiului.

După care, Țurcan Iurie, a emis și semnat ilegal încheierea datată cu 30.05.2013 de primire a cererii și de fixare a ședinței pentru 31.07.2013 și a emis ilegal dispozitivul hotărârii datate la fel, cu 01.10.2013, potrivit căruia:

S-a admis cererea lui Timofte Victor, cu obligarea lui Salcuțan Ion să efectueze predare - primire a lucrărilor la construcția nefinalizată cu suprafața de 90 m.p amplasate în or. Chișinău, str.*****.

S-a dispus recunoașterea după Timofte Victor dreptul de proprietate asupra construcției nefinalizate cu suprafața de 90 m.p amplasate în or. Chișinău, str. *****.

La 31.05.2013, Universitatea Agrară de Stat din Moldova a depus în Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău o cerere de chemare în judecată împotriva lui Vasilenko Irina privind încasarea datoriei, cererea fiind înregistrată în Registrul de intrare a cererilor de chemare în judecată cu nr. 3185 și repartizată aleatoriu, la 01.06.2013, prin intermediul PIGD, judecătorului Țurcan Iurie. Tot atunci, fiind emisă și completată fișa acțiunilor.

Ulterior, la data de 07.06.2013, judecătorul Țurcan Iurie constatând, că cererea de chemare în judecată depusă de către Universitatea Agrară de Stat din Moldova privind încasarea datoriei nu corespunde prevederilor art. 170 alin.(1) CPC, a restituit-o, informând despre acest fapt Universitatea Agrară de Stat din Moldova.

Ulterior cererea de chemare în judecată depusă de Universitatea Agrară de Stat din Moldova a fost substituită cu cererea de chemare a lui Miron Sergiu, Pântea Ion către Agarâci Serghei, Î.S ”Cadastru” și Primăria mun. Chișinău privind obligarea executării contractului.

În acest scop, Grabovski Adriana, a aplicat pe cererea lui Miron Sergiu, Pântea Ion către Agarâci Serghei, Î.S ”Cadastru” și Primăria mun. Chișinău impresiunea ștampilei de intrare a Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău, cu înscrierea ilegală a numărului și datei de înregistrare, care anterior, a fost aplicată pe cererea de chemare în judecată a dosarului inițial, la acțiunea Universitatea Agrară de Stat din Moldova și soluționată de judecătorul Țurcan Iurie.

Tot ea, Grabovski Adriana, a efectuat înscrisuri de mână, pe coperta dosarului civil nr.2-18289/2013 la rubrica nr. dosarului înscriind ”2-18289/2013”, rubrica ”acțiunii” înscriind „Miron Sergiu către Agarâci Serghei obligarea executării contr.” iar la 17.09.2013, a efectuat imixțiuni în PIGD, modificând informația cu privire la datele despre părți, în cauza civilă nr.2-18289/2013 și anume din „Universitatea Agrară de Stat din RM vs Vasilenko Irina” în ”Miron Sergiu vs Agarâci Serghei”.

Ulterior, judecătorul Țurcan Iurie, prin încheierea datată cu 31.05.2013, a primit spre examinare cerere de chemare în judecată a reclamantilor și a fixat data ședinței pentru 01.08.2013 ora 10:00, a semnat procesul-verbal al ședinței de judecată, datat cu 01.08.2013.

Inculpata Curiș Ludmila a declarat că a perfectat și redactat proiectul dispozitivului hotărârii datate cu 02.10.2013, iar Țurcan Iurie a semnat dispozitivul menționat.

Drept rezultat în baza dispozitivului menționat Pântea Ion și Miron Sergiu la 11.08.2014 și respectiv 11.08.2014 ilegal au înregistrat dreptul de proprietate al construcțiilor menționate pe terenuri proprietate municipală din str. *****.

La 06.06.2013, Nimerenco Aliona a depus în Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău o cerere de chemare în judecată împotriva Panuș Gheorghe, intervenient accesoriu ÎS ”Cadastru” filiala OCT Chișinău privind prelungirea termenului de acceptare a succesiunii, recunoașterea drepturilor la cota-parte și partajarea patrimoniului succesoral, fiind înregistrată în Registrul de intrare a cererilor de chemare în judecată de la cetățeni cu nr. 3410 și repartizată aleatoriu, la aceeași dată, prin intermediul PIGD, judecătorului Țurcan Iurie.

Ulterior, prin încheierea datată cu 07.06.2013, judecătorul Țurcan Iurie, constatând că cererea de chemare în judecată depusă de către Nimerenco Aliona nu corespunde prevederilor art.171 alin.(1) CPC, nu a dat curs cererii.

În continuare, ea împreună cu magistratul Țurcan Iurie, Vdovicenco Valentina, Comănescu Iuliana și Grabovski Adriana au întreprins ilegal măsuri de substituie a cererii cet. Nimerenco Aliona cu cererea de chemare în judecată a AO „Cuvântul de Onoare” împotriva ”Consiliul mun. Chișinău” privind contestarea actului administrativ

Țurcan Iurie și grefiera Vdovicenco Valentina, au semnat procesul-verbal al ședinței de judecată datat cu 31.07.2013, 12.08.2013 și 09.09.2013, ultima imitând semnătura grefierii Burlacu Elena în primele două procese-verbale.

Prin dispozitivul hotărârii dateate cu 01.10.2013 emise de Țurcan Iurie, în care intenționat a fost indicat numărul cauzei la cererea lui Nimerenco Aliona care anterior a fost soluționată de către acesta, a admis ilegal cererea de chemare în judecată a AO „Cuvântul de Onoare” cu constatarea faptului nesoluționării în termen legal a cererii AO „Cuvântul de Onoare” privind petrecerea licitațiilor funciare, cu obligarea Consiliului mun. Chișinău de a petrece licitații publice privind acordarea în arendă/ locațiune funciară/proprietate a loturilor de teren amplasate în mun. Chișinău libere de grevări și pretenții a terților.

După care, grefiera Vdovicenco Valentina nu a informat copârâții - Primăria și Consiliul mun. Chișinău, despre dispozitivul hotărârii în cauză.

Ulterior, prin încheierea datată cu 19.12.2013, judecătorul Țurcan Iurie, a admis demersul executorului judecătoresc Nicolae Pașa privind explicarea și stabilirea modului de executare a documentului executoriu nr.2-18440/2013 datat cu 01.10.2013. A dispus stabilirea modului de executare a documentului executoriu nr.2-18440/2013 datat cu 01.10.2013 prin petrecerea licitațiilor publice privind darea în arendă/locațiune funciară/proprietate a loturilor de teren amplasate în mun. Chișinău libere de grevări și pretenții a terților prin intermediul biroul executorului judecătoresc la alegerea creditorului.

Inculpata a mai declarat căa convins-o pe Grabovski Adriana și ultima a efectuat ilegal imixtiuni în PIGD, modificând la 23.01.2014, 07.02.2014, 10.02.2014 și 03.04.2014, părțile și esența litigiului din ”Nimerenco Aliona vs Panuș Gheorghe” în ”AO Cuvântul de Onoare vs Administrația publică locală”.

Concomitent, Comănescu Iuliana a înlocuit, fișa acțiunilor existentă cu privire la dosarul ”Nimerenco Aliona către Panuș Gheorghe” cu o altă fișă a acțiunilor, deja pe dosarul fals ”AO Cuvântul de Onoare către Consiliul mun. Chișinău” în care a înscris date cu privire la părțile pe dosar și esența litigiului.

La 15.03.2013, SRL „Toncar” a depus în Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău o cerere de chemare în judecată împotriva Biroului Vamal Chișinău privind anularea actului administrativ, fiind înregistrată în Registrul de intrare a cererilor de chemare în judecată de la cetățeni cu nr. 1456 și repartizată aleatoriu, la 25.03.2013, prin intermediul PIGD, judecătorului Țurcan Iurie. Tot atunci, fiind emisă și completată fișa acțiunilor.

Ulterior, prin încheierea datată cu 01.04.2013, judecătorul Țurcan Iurie, constatând că cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Toncar” nu corespunde prevederilor art.170 alin.(1) CPC, a restituit-o, informând despre acest fapt SRL „Toncar”.

În continuare, au întreprins măsuri de substituie a cauzei sus indicate cu cererea de chemare în judecată a lui Lunga Igor împotriva Lunga Maria privind recunoașterea valabilității încheierii contractului de vânzare-cumpărare și recunoașterea dreptului de proprietate.

Astfel, Pârgari Viorel, a perfectat cererea de chemare în judecată a reclamantului Lunga Igor precum și a semnat-o; Vdovicenco Valentina, a efectuat înscrisuri de mînă, pe

coperta dosarului civil nr.3c/a-167*****013 la rubrica nr. dosarului înscriind "3c/a-1677/13", rubrica "acțiunii" înscriind „Lunga Igor către Lunga Maria cu privire la recunoașterea valabilității încheierii contractului”.

Inculpata a declarat că ea a aplicat impresiunea ștampilei dreptunghiulare a Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău de ieșire, cu acoperirea zonei de plasare a cuvântului "ieși" de pe clișeul acesteia pentru a conferi, aparent, impresia aplicării ștampilei de intrare pe cererea de chemare în judecată a reclamantului Lunga Igor către Lunga Maria cu privire la recunoașterea valabilității încheierii contractului.

La rîndul său, Vdovicenco Valentina, a efectuat înscrisuri de mînă, pe impresiunea ștampilei aplicate anterior de dînsa pe cererea de chemare în judecată primită de la Pîrgari Viorel, înscriind numărul de intrare și data de înregistrare, care anterior, a fost aplicată pe cererea de chemare în judecată a dosarului inițial SRL „Toncar” împotriva Biroului Vamal Chișinău privind anularea actului administrativ” și soluționat de judecătorul Țurcan Iurie.

În continuare, Țurcan Iurie de comun cu grefiera Vdovicenco Valentina, au semnat procesele-verbale al ședințelor de judecată, date cu 01.04.2013 ora 10:00 min. și 29.04.2013 ora 10:15 min., Vdovicenco Valentina imitînd semnătura din numele grefierii Burlacu Elena în respectivul proces-verbal. Magistratul Țurcan Iurie a admis cererea reclamantului Lunga Igor privind atragerea în proces a reclamanților Babanuța Snejana, Bucșan Anna către Rusu Elena, Moscovciuc Oxana, pretenții, care de altfel, nu se aflau în conexiune prin raportul material juridic dintre coparticipanți sau probele comune cu litigiul lui Lunga Igor.

Pîrgari Viorel și Moscovciuc Serghei, au perfectat cererea de concretizare a cerințelor a reclamanților Babanuța Snejana, Bucșan Anna către Rusu Elena, Moscovciuc Oxana. La rîndul său, Țurcan Iurie împreună cu grefiera Vdovicenco Valentina, a falsificat prin semnare, documente oficiale - procesele-verbale al ședințelor de judecată, date cu 15.05.2013 ora 10:15 min. menționînd că la data respectivă ar fi avut loc ședințele de judecată cu anexarea la materialele cauzei a cererii de concretizare a cerințelor.

În rezultat, judecătorul Țurcan Iurie ilegal, a emis dispozitivul hotărârii date cu 07.06.2013, în cauza civilă nr. 3c/a-1677/13, prin care a dispus admiterea acțiunii.

Inculpata a declarat că nu ține minte exact, dar proiectul a fost redactat sau de dînsa sau a fost pregătit de Moscovciuc și ea numai la imprimat.

Țurcan Iurie, a emis ilegal hotărârea suplimentară datată cu 31.07.2013, potrivit căreia: S-a completat hotărîrea din 07.06.2013. S-a recunoscut valabilitatea contractului din 28.06.2010 privind vînzarea-cumpărarea bunului imobil nr.16, situat în or.*****, str.*****. S-a recunoscut dreptul de proprietate asupra bunului imobil nr.16, situat în or.*****, str. *****.

S-a pus în sarcina Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău de a înregistra dreptul de proprietate asupra bunului imobil nr.16, situat în or. *****, str. ***** ce constă din construcție de cultură și agrement nr.01, cu suprafața la sol 2542,30 m.p, nr. cadastral ***** și teren cu destinație construcții, cu suprafața totală de 0,7945 ha, nr. cadastral ***** după Babanuța Snejana Nicolae.

S-a dispus anularea sechestrului aplicat la 04.06.2010 și înregistrat la 12.07.2010 prin încheierea executorului judecătoresc asupra bunului imobil nr. cadastral ***** situat în or. *****, str. *****, 16.

S-a dispus anularea sechestrului aplicat prin încheierea executorului judecătoresc Nadejda Condrea nr.224/6/10 din 05.07.2010 asupra bunului imobil - grădinița de copii nr.13 din or. *****, str. *****, 16.

Acest proiectul al hotărârii datate cu 31.07.2013, a fost perfectat de ea sau de Pîrgari Viorel și ea numai la imprimat.

La rândul său, grefiera Vdovicenco Valentina, a întocmit borderoul dosarului pentru a-l transmite cancelariei Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău care urma să-l arhiveze.

În continuare, Grabovski Adriana a efectuat ilegal imixtiuni în PIGD, modificând la 23.01.2014, 07.02.2014 și 10.02.2014, părțile și esența litigiului din "SRL Toncar vs Biroul Vamal Chișinău" în "Lungu Igor vs Lungu Maria", totodată, ilegal înlocuind în PIGD forma scanată a cererii lui Lunga Igor.

Concomitent, Comănescu Iuliana a înlocuit, fișa acțiunilor existentă cu privire la dosarul "SRL Toncar vs Biroul Vamal Chișinău" cu o altă fișă a acțiunilor, deja pe dosarul fals "Lunga Igor către Lunga Maria" în care a înscris date cu privire la părțile pe dosar și esența litigiului.

Drept rezultat, la 30.01.2014 în temeiul hotărârii judecătorului Țurcan Iurie nr.3c/a-167*****013 datate cu 31.07.2013 a fost înregistrat dreptul de proprietate a imobilelor amplasate în or. *****, str. *****, 16 cu nr. cadastral ***** și ***** după Babanuța Snejana.

La 04.06.2013, Universitatea Agrară de Stat din Moldova a depus în Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău o cerere de chemare în judecată către Nastas Andrei privind încasarea datoriei, fiind înregistrată în Registrul de intrare a cererilor de chemare în judecată de la cetățeni cu nr. 3266 și repartizată aleatoriu, în aceeași zi, prin intermediul PIGD, judecătorului Țurcan Iurie.

Ulterior, prin încheierea datată cu 07.06.2013, judecătorul Țurcan Iurie, constatând că cererea de chemare în judecată depusă de Universitatea Agrară de Stat din Moldova nu corespunde prevederilor art.170 alin.(1) CPC, a restituit-o, informând despre acest fapt Universitatea Agrară de Stat din Moldova.

În perioada anului 2013, au întreprins acțiuni de substituie a dosarului sus indicat cu „cererea de chemare a lui Postica Fiodor către ÎS „Cadastru”, Primăria mun. Chișinău privind recunoașterea dreptului de proprietate prin uzucapiune asupra casei de locuit și terenului”, au întreprins următoarele acțiuni:

A convins-o pe Grabovski Adriana, și ultima a aplicat pe cererea lui Postica Fiodor către ÎS „Cadastru”, Primăria mun. Chișinău privind repararea prejudiciului, impresiunea ștampilei de intrare a Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău, cu înscrierea ilegală a numărului și datei de înregistrare, care anterior, a fost aplicată pe cererea de chemare în judecată a dosarului inițial, la acțiunea Universitatea Agrară de Stat din Moldova și soluționată de judecătorul Țurcan Iurie.

Tot ea, Grabovski Adriana, a efectuat înscrieri de mână, pe coperta dosarului civil nr.2-18363/2013 la rubrica nr. dosarului înscriind “2-18363/2013”, rubrica “acțiuni”

înscriind „Postica Fiodor către ÎS „Cadastru” repararea prejudiciului” iar la 04.09.2013, a efectuat imixtiuni în PIGD, modificând informația cu privire la datele despre părți, în cauza civilă nr.2-18363/2013 și anume din „Universitatea Agrară de Stat din RM vs Nastas Andrei” în ”Postica Fiodor vs ÎS Cadastru”, totodată, ilegal înlocuind în PIGD forma scanată a cererii lui Postica Fiodor.

Ulterior, judecătorul Țurcan Iurie, prin încheierea datată cu 07.06.2013, primind spre examinare cerere de chemare în judecată a reclamantului și fixând data ședinței pentru 31.07.2013 ora 09:45; a semnat procesul-verbal al ședinței de judecată, datat cu 31.07.2013 ora 09:45 min., menționând că la data respectivă ar fi avut loc ședința de judecată cu anexarea la materialele cauzei a cererii de concretizare a cerințelor a lui Postica Fiodor, care din cerința de bază „privind repararea prejudiciului material și moral în legătură cu neînregistrarea casei de locuit amplasate în mun. Chișinău, str. *****” a solicitat „recunoașterea după Postica Fiodora dreptului de proprietate prin uzucapiune asupra casei de locuit cu suprafața de 102,4 m.p. și a terenului cu suprafața de 0,02356 ha amplasate în mun. Chișinău, str. *****”, derularea ședinței fiind fictivă.

Inculpata a declarat că ea la 17.09.2013 împreună cu Maxian Radu au perfectat și redactat proiectul dispozitivului hotărârii date cu 16.09.2013, iar Țurcan Iurie a semnat dispozitivul menționat. Potrivit dispozitivului Țurcan Iurie ilegal a admis cererea lui Postica Fiodor, s-a recunoscut după Postica Fiodor dreptul de proprietate prin uzucapiune asupra casei de locuit cu suprafața de 102,4 m.p, amplasată în mun. Chișinău, str. ***** , nr. cadastral *****01 și asupra terenului cu suprafața de 0,0256 ha amplasat în mun. Chișinău, str. ***** , nr. cadastral *****.

La 06.06.2013, Asociația Patronală a Industriei Turismului din Republica Moldova a depus în Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău o cerere de chemare în judecată împotriva Partidului Democratic din RM, Diacov Dumitru privind obligarea prezentării răspunsului, fiind înregistrată în Registrul de intrare a cererilor de chemare în judecată de la cetățeni cu nr. 3428 și repartizată aleatoriu, în aceeași zi, prin intermediul PIGD, judecătorului Țurcan Iurie.

Ulterior, prin încheierea datată cu 07.06.2013, judecătorul Țurcan Iurie, constatând că cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Patronală a Industriei Turismului din Republica Moldova nu corespunde prevederilor art.166 CPC, nu a dat curs acesteia.

În continuare, au întreprins măsuri de substituie a cererii sus indicate cu „cererea de chemare în judecată a lui Moscovciuc Serghei către Mstislavski Leonid cu privire la constatarea faptului”.

Astfel, în perioada anului 2013, Moscovciuc Serghei a perfectat cererea de chemare în judecată a reclamantului Moscovciuc Serghei către Mstislavski Leonid privind recunoașterea valabilității contractului din 20.06.2013 privind vânzarea-cumpărarea apartamentului nr.27 amplasat în mun. Chișinău, ***** , 23 și recunoașterea dreptului de proprietate asupra acestui apartament după Moscovciuc Serghei.

Grefiera Vdovicenco Valentina, a efectuat înscrisuri de mână, pe coperta dosarului civil nr.2-18449/2013 la rubrica nr. dosarului înscriind “2-18449/13”, rubrica ”acțiunii” înscriind „Moscovciuc Serghei către Mstislavski Leonid cu privire la constatarea faptului”.

Inculpata a declarat că ea a aplicat ștampila dreptunghiulară a Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău de ieșire, cu acoperirea zonei de plasare a cuvântului ”ieși” de pe clișeul acesteia pentru a conferi, aparent, impresia aplicării ștampilei de intrare pe cererea de chemare în judecată a reclamantului Moscovciuc Serghei către Mstislavski Leonid cu privire la constatarea faptului.

La rîndul său, grefiera Vdovicenco Valentina, ilegal a înscris numărul de intrare și data de înregistrare, care anterior, a fost aplicată pe cererea de chemare în judecată a dosarului inițial Asociația Patronală a Industriei Turismului din Republica Moldova.

În continuare, judecătorul Țurcan Iurie a semnat încheierea de primire a cererii de chemare în judecată; împreună cu grefiera Vdovicenco Valentina au semnat procesul-verbal al ședinței de judecată, datat cu 01.08.2013 ora 09:40 min..

De asemenea, Moscovciuc Serghei a perfectat cererile privind constatarea faptului a SRL „Melivan-Com” și a lui Mîndru Mihail privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra terenului aferent cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,04 ha și spațiul locativ (casa locativă) cu suprafața de 1141,2 m.p și subsol 380,4 m.p amplasat în s. *****, rîul ***** după SC „Melivan-Com” SRL; recunoașterea valabilității contractului din 10.09.2011 privind vânzarea-cumpărarea bunului imobil nr.42 situat în or. *****, str.***** cu suprafața totală 92,4 m.p și terenul sub construcție nr. cadastral ***** cu suprafața 0,0754 ha și dreptul de proprietate după Mîndru Mihail; recunoașterea valabilității contractului din 11.03.2011 privind vânzarea-cumpărarea bunului imobil nr.41 situat în or. *****, str. ***** cu nr. cadastral ***** încheiat între Cevdar Fiodor și Mîndru Mihail, cu stingerea intabulării dreptului de proprietate asupra apartamentului menționat a lui Coicev Vadim Anatolie.

În consecință, Țurcan Iurie și grefiera Vdovicenco Valentina, au semnat procesul-verbal al ședinței de judecată, datat cu 02.09.2013 ora 10:10 min.

Magistratul Țurcan Iurie, prin procesul-verbal al ședinței de judecată datat cu 30.09.2013 ora 11:10 min., a admis cererile reclamantilor Mîndru Mihail și SRL “Melivan-Com” către SA “Aqua-Prut”, Primăria s. *****, Trecacionoc Liubovi, Cevdar Fiodor și Coicev Vadim, perfectate de Moscovciuc Serghei, privind înapoierea pretențiilor suplimentare de recunoaștere a dreptului de proprietate asupra imobilelor enunțate, pretenții, care de altfel, nu se aflau în conexiune prin raportul material juridic dintre coparticipanți sau probele comune cu litigiul lui Moscovciuc Serghei.

În aceeași ordine de idei, grefiera Vdovicenco Valentina împreună cu judecătorul Țurcan Iurie au semnat procesul-verbal al ședinței de judecată datat cu 04.11.2013 ora 12:05 min., în rezultatul căreia judecătorul Țurcan Iurie ilegal, a emis dispozitivul hotărârii datate cu 04.11.2013, în cauza civilă nr. 2-18449/13. Țurcan Iurie, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată datat cu 02.12.2013, a emis ilegal hotărârea suplimentară

Grefiera Vdovicenco Valentina, a întocmit borderoul dosarului pentru a-l transmite cancelariei Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău care urma să-l arhiveze; Comănescu Iuliana a înlocuit ilegal, fișa acțiunilor existentă cu privire la dosarul ”Asociația Patronală a Industriei Turismului din Republica Moldova împotriva Partidului Democratic din RM, Diacov Dumitru privind obligarea prezentării răspunsului” cu o altă fișă a acțiunilor, deja

pe dosarul fals „Moscovciuc Serghei către Mstislavski Leonid” în care a înscris date cu privire la părțile pe dosar și esența litigiului.

Inculpata a declarat că ea a redactat proiectul dispozitivului hotărârii date cu 07.06.2013 și proiectul dispozitivului hotărârii suplimentare date cu 02.12.2013, sau posibil acesta i-a fost adus pe un stic de memorie și ea numai la imprimat.

La 03.06.2013, SA ”Moldcell” a depus în Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău o cerere de chemare în judecată împotriva SA ”Lemnarul Iscusit” privind încasarea datoriei, cererea fiind înregistrată în Registrul de intrare a cererilor de chemare în judecată cu nr. 3262 din 03.06.2013 și repartizată aleatoriu, la aceeași dată, prin intermediul PIGD, judecătorului Țurcan Iurie.

Ulterior, prin încheierea datată cu 07.06.2013, judecătorul Țurcan Iurie, constatând că cererea de chemare în judecată depusă de către SA ”Moldcell” privind încasarea datoriei, nu corespunde prevederilor art. 170 alin.(1) CPC, a restituit-o, informând despre acest fapt reclamantul.

În continuare, au fost întreprinse măsurilor de substituie a cauzei sus menționate cu „pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Moraru Valeriu către SRL ”Tenadria” privind recunoașterea dreptului de proprietate” să fie repartizată aparent aleatoriu judecătorului Țurcan Iurie, cu care Pîrgari Viorel anterior au convenit despre emiterea unei hotărâri favorabile lui Moraru Valeriu.

Astfel, a convins-o pe Grabovski Adriana a efectuat înscrisuri de mână, pe coperta dosarului civil nr.2-18345/2013, la rubrica nr. dosarului înscriind “2-18345/2013”, la rubrica ”acțiunii” înscriind ”Moraru Valeriu către SRL ”Tenadria” recunoașterea dreptului de proprietate” și a aplicat impresiunea ștampilei de intrare a Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău, cu înscrierea numărului de intrare 3207 din 03.06.2013, care de fapt conform datelor Registrului de intrare a cererilor de chemare în judecată al Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău a fost atribuit la aceeași dată cererii de chemare în judecată a ÎMGFL 21 către Stavilă Alexandra.

În continuare, Grabovski Adriana a efectuat imixtiuni în PIGD, modificând informația cu privire la datele despre părți în cauza civilă nr. 2-18345/2013 și anume: din ”Î.M Moldcell SA vs Lemnarul Iscusit SRL” în „Moraru Valeriu vs SRL Tenadria”, și a radiat ilegal, cererea scanată de chemare în judecată a SA ”Moldcell”.

Drept rezultat, judecătorul Țurcan Iurie, a emis încheierile date cu 05.06.2013 prin care a dispus scutirea parțială a reclamantului Moraru Valeriu de plata taxei de stat în și primirea cererii de chemare în judecată.

În continuare, prin încheierea datată cu 21.08.2013 Țurcan Iurie a dispus strămutarea pricinii civile la cererea de chemare în judecată a lui Moraru Valeriu împotriva SRL „Tenadria” privind recunoașterea dreptului de proprietate, spre judecare Curții de Apel Chișinău.

La 14.12.2012, ACC 55/118 și Vasile Buza a depus în Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău o cerere de chemare în judecată împotriva executorului judecătoresc Buzadji Olga privind obligarea prezentării procedurii de executare nr. 2e-7586/08 din 25.12.2008 și repartizată aleatoriu, la aceeași dată, prin intermediul PIGD, judecătorului Țurcan Iurie. Tot atunci, fiind emisă și completată fișa acțiunilor.

Ulterior, prin încheierea din 20.02.2013, judecătorul Țurcan Iurie, constatând că cererea de chemare în judecată depusă de ACC 55/118 și Vasile Buza împotriva executorului judecătoresc Buzadji Olga privind obligarea prezentării procedurii de executare nr. 2e-7586/08 din 25.12.2008 nu corespunde prevederilor art. 171 alin.(2) CPC, a restituit-o, informând despre acest fapt reclamanții.

În continuare judecătorul Țurcan Iurie a emis încheierea datată cu 24.12.2012 atribuită cauzei civile nr. 3c/a – 1163/2012, număr care de fapt conform PIGD a fost atribuit cauzei civile la cererea de chemare a ACC 55/118 și Buzu Vasile, prin care a dispus ilegal:

- Admiterea cererii lui Vladlen Cuțarev privind schimbarea modului și ordinii de executare a hotărârii nr. 3-4069/11 din 15.11.2011.

- Recunoașterea dreptului de proprietate a lui Vladlen Cuțarev asupra terenului cu suprafața de 0,07 ha amplasat pe str. ***** mun. Chișinău.

- Obligarea lui Vladlen Cuțarev să achite Consiliului municipal Chișinău prețul terenului cu suprafața 0,07 ha din str. ***** mun. Chișinău în cuantum de 908 lei.

Inculpata a declarat că în acest scop a convins-o pe Grabovski Adriana în perioada lunii iunie 2014, în vederea efectuării imixtiunilor în PIGD, drept rezultat, ultima, deși nu mai activa în Judecătoria Râșcani, la 03.06.2014, a efectuat imixtiuni în PIGD, modificând informația cu privire la dosarul nr. 3c/a – 1163/2012 din „ACC 55/118 vs Executor Judecătoresc Buzadji Olga” în „Cuțarec Vladen vs Consiliul mun. Chișinău Direcția generală arhitectură”.

La 01.04.2013, SRL ”Dameco-Lux” a depus în Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău o cerere de chemare în judecată împotriva SRL ”Costanata” privind încasarea datoriei, fiind înregistrată în Registrul de intrare a cererilor de chemare în judecată cu nr. 1819 și repartizată aleatoriu, la 02.04.2013, prin intermediul PIGD, judecătorului Țurcan Iurie.

Ulterior, prin încheierea datată cu 20.04.2013, judecătorul Țurcan Iurie, constatând că cererea de chemare în judecată depusă de către SRL ”Dameco-Lux” privind încasarea datoriei, nu corespunde prevederilor art. 170 alin. (1) CPC, a restituit-o, informând despre acest fapt reclamantul.

Ulterior, au fost întreprinse măsuri de substituie cu cererea de chemare în judecată a SC ”Borghild Holdings LP” către SA ”Succin” privind obligarea transmiterii terenurilor aferente.

Astfel, Pîrgari Viorel în comun cu alte persoane nestabilite, urmărind scopul obținerii unei hotărâri judecătorești în favoarea S.C. ”Borghild Holdings LP”, S.R.L. ”Summum-Service”, S.R.L.”Magic-Cons”, S.R.L.”Levil-Prim”, S.R.L.”Carenius”, S.R.L. ”Imobstandard”, au convenit cu judecătorul Țurcan Iurie ca acesta să emită hotărârea necesară.

Astfel, Țurcan Iurie, a semnat hotărîrea datată cu 27.11.2013 prin care s-au admis pretențiile intervenienților principali S.R.L. ”Summum-Service”, S.R.L.”Magic-Cons”, S.R.L.”Levil-Prim”, S.R.L.”Carenius”, S.R.L.”Imobstandard”.

În continuare, Pîrgari Viorel acționînd conform înțelegerii prelabile cu ea, în perioada lunii ianuarie 2014 s-a deplasat la domiciliul lui Vdovicenco Valentina și i-a transmis pentru semnarea și completarea actelor necesare, iar Vdovicenco Valentina, a

efectuat înscrisuri de mână, pe coperta dosarului civil nr. 2e-3472/2013, la rubrica nr. dosarului înscriind "2e-3472/2013", la rubrica "acțiunii" înscriind SC "Borghild Holding LP" către SA "Succin" cu privire la obligarea pârâtului de a transmite bunul".

Inculpata a declarat că ea a aplicat impresiunea a două ștampile dreptunghiulare a Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău de ieșire, cu acoperirea zonei de plasare a cuvântului "ieși" de pe clișeul acesteia pentru a conferi, aparent, impresia aplicării ștampilei de intrare pe cererea de chemare în judecată a reclamantului SC "Borghild Holdings LP", fără a înscrie numărul și data de intrare.

În continuare, judecătorul, Iurie Țurcan fictiv ar fi examinat cauza civilă respectivă, și ar fi pronunțat hotărâre la 27.11.2013, a semnat încheierea datată cu 02.04.2013 potrivit căreia, a primit spre examinare pricina civilă și a fixat data ședinței de judecată pentru 23.05.2013, a semnat împreună cu Vdovicenco Valentina procesul-verbal al ședinței de judecată, datat cu 23.05.2013, datat cu 15.08.2013. Țurcan Iurie, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată datat cu 22.10.2013, a dispus ilegal admiterea cererilor privind intervenirea cu caracter principal în proces, și atragerea în calitate de intervenienți principali S.R.L. "Summum-Service", S.R.L. "Magic-Cons", S.R.L. "Levil-Prim", SRL "Carenius" și S.R.L. "Imobstandard".

Cu toate că inculpata Curiș Ludmila în ședința de judecată vinovăția în cele incriminate a recunoscut, vina acestuia se dovedește prin următoarele probe administrate în cauza penală și anume:

- 1) declarațiile bănuitei, învinuitei Curiș Ludmila (f.d. 4-5, 22 vol.39)
- 2) declarațiile martorului, Alina Foltea (f.d.76-78, vol.30)
- 3) declarațiile martorului, Zinaida Dumitrașco (f.d.79-83, vol.30)
- 4) declarațiile martorului, Ceban Tatiana (f.d.245-246, vol.30)
- 5) declarațiile martorului, Burlacu Elena (f.d.218-221, vol.30)
- 6) declarațiile martorului, Munteanu Lilia (f.d.118-119, vol.30)
- 7) declarațiile martorului, Guțuleac Margarita (f.d.21-22, vol.30)
- 8) declarațiile martorului, Volcov Igor (f.d. 36-39 vol.30)
- 9) declarațiile martorului, Zimbelscaia Iulia (f.d 47-48 vol 30)
- 10) declarațiile martorului, Cojuhari Iulian (f.d 50-51 vol 30)
- 11) declarațiile martorului, Leșan Ana (f.d 40-42 vol. 30)
- 12) declarațiile martorului, Victor Miron (f.d.43-45, vol.30)
- 13) declarațiile martorului, Vacarciuc Vadim (f.d.136-137, vol.30)
- 14) declarațiile martorului, Bețco Mihai (f.d.192-193, 195-199, vol.30)
- 15) declarațiile martorului, Timofte Victor (f.d.186-187, vol.30)
- 16) declarațiile martorului, Barbaroș Ion (f.d.200, vol.30)
- 17) declarațiile martorului, Cecan Stela (f.d.149-152, vol.30)
- 18) declarațiile martorului, Moraru Valeriu (f.d.35-36, vol.30)
- 19) declarațiile martorului, Coptu Sergiu (f.d.147-148, vol.30)
- 20) declarațiile martorului, Balan Cornelia (f.d.30-31, vol.30)
- 21) declarațiile martorului, Gîndea Anatolie(f.d.25-29, vol.30)
- 22) declarațiile martorului, Baltaga Verginia (f.d.25-29, vol.30)
- 23) declarațiile martorului, Postica Fiodor (f.d.11-12, vol.30)

- 24) declarațiile martorului, Dmitric Anatolie (f.d 133-134 vol. 30)
- 25) declarațiile martorului, Mahalov Alexand (f.d 130-132 vol. 30)
- 26) declarațiile martorului, Mahalova Ala (f.d 127-129 vol. 30)
- 27) declarațiile martorului, Coicev Vadim (f.d 138-140 vol. 30)
- 28) declarațiile martorului Ungureanu Vasile (f.d. 207-208, vol. 32)
- 29) declarațiile martorului Barcovschi Alexandr (f.d. 151-154, vol. 35)
- 30) declarațiile martorului Cristal Igor (f.d. 186-188, vol. 35)
- 31) declarațiile martorului Tetelea Lilia (f.d 141-143 vol. 30)
- 32) declarațiile martorului Puiu Serghei (f.d 153-154 vol. 30)
- 33) declarațiile martorului Edvard Bulgac (f.d 155-156 vol. 30)
- 34) declarațiile martorului Gherman Angela (f.d 144-146 vol. 30)
- 35) declarațiile martorului Tuceac Igor (f.d 165-167 vol. 30)
- 36) declarațiile martorului Miron Sergiu (f.d 202 – 204 vol. 30)
- 37) declarațiile martorului Viorica Remeneț (f.d 157-158 vol. 30)
- 38) declarațiile martorului Lunga Igor (f.d 184-185 vol. 30)
- 39) declarațiile martorului Evstegneeva Elena (f.d 168-170 vol. 30)
- 40) declarațiile martorului Pânteia Ion (f.d 213-215 vol. 30)
- 41) declarațiile martorului Leșan Nicolae(f.d 162-164 vol. 30)
- 42) declarațiile părții vătămate/martorului, Damaschin (f.d. 98-107, vol.30, 215-217, 223-225, vol.40)
- 43) declarațiile martorului/părții vătămate, Urechi Denis (f.d.108-113, vol.30)
- 44) declarațiile reprezentantului părții vătămate BC „Banca Socială” SA, Balmuș Lilia (f.d.61-62, vol.30)
- 45) declarațiile reprezentantului părții vătămate ÎS „Calea Ferată din Moldova” Cristina Vătăman-Popovici (f.d.20, vol.30)
- 46) declarațiile reprezentantului părții vătămate ÎCS “GNF Furnizare Energie” SRL, Mocanu Valentin (f.d.73-74, vol.30)
- 47) declarațiile reprezentantului părții vătămate Consiliul mun.Chișinău și Primăriei mun. Chișinău, Anna Cernomaz (f.d.34-36, 45-47, 53-56 vol.25)
- 48)Procesul-verbal de ridicare din 10.09.2015 (f.d. 138-139, vol.2)
- 49)Procesul-verbal al acțiunii de urmărire penală din 14.09.2015 (f.d. 140-141, vol.2)
- 50)Procesul-verbal al acțiunii de urmărire penală din 14.09.2015 (f.d. 142-143, vol.2)
- 51)Procesul-verbal de ridicare din 27.05.2015 (f.d. 145-146, vol.2)
- 52)Procesul-verbal de cercetare din 08.09.2015 a dispozitivului de stocare a informației - discului optic DVD-R de model „Verbatim” cu inscripția „Timofte Victor” (f.d. 147-149, vol.2)
- 53)Procesul-verbal de ridicare și examinare din 31.10.2014 (f.d. 151-166, vol.2)
- 54)Procesul-verbal de ridicare din 09.12.2014 (f.d. 178-181, vol.2)
- 55)Procesul-verbal de ridicare din 19.11.2014 (f.d. 191-195, vol.2)
- 56) Procesul-verbal de ridicare din 04.12.201 (f.d. 1-3, vol.3)
- 57)Procesul-verbal al acțiunii de urmărire penală din 05.03.2015 (f.d. 17, vol.3)
- 58) Procesul-verbal al acțiunii de urmărire penală din 05.03.2015 (f.d. 19, vol.3)
- 59) Procesul-verbal al acțiunii de urmărire penală din 05.03.2015 (f.d. 21-22, vol.3)

- 60) Procesul-verbal al acțiunii de urmărire penală din 05.03.2015 (f.d. 24, vol.3)
- 61) Procesul-verbal al acțiunii de urmărire penală din 05.03.2015 (f.d. 26-27, vol.3)
- 62) Procesul-verbal al acțiunii de urmărire penală din 05.03.2015 (f.d. 29-30, vol.3)
- 63) Procesul-verbal al acțiunii de urmărire penală din 05.03.2015 (f.d. 32-33, vol.3)
- 64) Procesul-verbal al acțiunii de urmărire penală din 05.03.2015 (f.d. 35-36, vol.3)
- 65) Procesul-verbal din 05.03.2015 (f.d. 38-41, vol.3)
- 66) Procesul-verbal din 05.03.2015 (f.d. 44-45, vol.3)
- 67) Procesul-verbal al acțiunii de urmărire penală din 04.09.2015 (f.d. 48-53, vol.3)
- 68) Procesul-verbal al acțiunii de urmărire penală din 07.09.2015 (f.d. 57-58, vol.3)
- 69) Procesul-verbal de ridicare din 19.12.2014 (f.d. 60-62, vol.3)
- 70) Procesul-verbal de ridicare din 19.12.2014 (f.d. 131-132, vol.3)
- 71) Procesul-verbal al acțiunii de urmărire penală din 07.09.2015 (f.d. 178, vol.3)
- 72) Procesul-verbal de examinare din 21.01.2015 (f.d. 180-186, vol.3)
- 73) Procesul-verbal de ridicare din 24.07.2014 (f.d. 189-190, vol.3)
- 74) Procesul-verbal al acțiunii de urmărire penală din 28.10.2014 (f.d. 191-192, vol.3)
- 75) Procesul-verbal al acțiunii de urmărire penală din 04.09.2015 (f.d. 193, vol.3)
- 76) Procesul-verbal al acțiunii de urmărire penală din 06.08.2014 (f.d. 195-200, vol.3)
- 77) Procesul-verbal de ridicare din 04.02.2015 (f.d. 202-203, vol.3)
- 78) Procesul-verbal de examinare din 10.02.2015 (f.d. 204, vol.3)
- 79) Procesul-verbal de ridicare din 20.11.2014 (f.d. 206-209, vol.3)
- 80) Procesul-verbal de ridicare din 02.04.2015 (f.d. 5, 9, vol.4)
- 81) Procesul-verbal de examinare din 09.09.2015 (f.d. 31, vol.4)
- 82) Procesul-verbal de ridicare din 19.01.2015 (f.d. 39-40, vol.4)
- 83) Procesul-verbal de examinare din 21.04.2015 (f.d. 44, vol.4)
- 84) Procesul-verbal de examinare din 22.06.2015 (f.d. 45, vol.4)
- 85) Procesul-verbal de ridicare din 21.01.2015 (f.d. 55-56, vol.4)
- 86) Procesul-verbal de cercetare din 07.08.2015 (f.d. 61-63, vol.4)
- 87) Procesul-verbal de examinare cu anexe din 13.08.2015 (f.d. 64-72, vol.4)
- 88) Procesul-verbal de ridicare din 04.11.2014 (f.d. 80-82, vol.4)
- 89) Procesul-verbal de examinare din 25.08.2015 a actelor ridicate de la Universitatea Agrară de Stat din Moldova (f.d. 150-151, vol.4)
- 90) Procesul-verbal de ridicare din 17.11.2014 (f.d. 154-155, vol.4)
- 91) Procesul-verbal de examinare din 25.08.2015 (f.d. 160, vol.4)
- 92) Procesul-verbal de ridicare din 05.11.2014 (f.d. 162-163, vol.4)
- 93) Procesul-verbal de examinare din 25.08.2015 a actelor ridicate de la Serviciul Protecție Civilă și Situații Excepționale a MAI (f.d. 169, vol.4)
- 94) Procesul-verbal de ridicare din 10.11.2014 (f.d. 171-172, vol.4)
- 95) Procesul-verbal de examinare din 26.08.2015 a actelor ridicate de la SRL „Toncar”
- 96) Procesul-verbal de ridicare din 07.11.2014 (f.d. 183-184, vol.4)
- 97) Procesul-verbal de examinare din 26.08.2015 a actelor ridicate de la ÎMGFL 20 (f.d. 190, vol.4)
- 98) Procesul-verbal de ridicare din 19.12.2014 (f.d. 192, 195-196, vol.4)

- 99) Procesul-verbal de examinare din 26.08.2015 a actelor ridicate de la SA „Moldcell” (f.d. 201, vol.4)
- 100) Procesul-verbal de ridicare din 06.11.2014 (f.d. 203, 205, vol.4)
- 101) Procesul-verbal de examinare din 26.08.2015 a actelor ridicate de la SRL „Gigant Construct” (f.d. 208, vol.4)
- 102) Procesul-verbal de ridicare din 10.03.2015 (f.d. 210-211, vol.4)
- 103) Procesul-verbal de examinare din 26.08.2015 a actelor ridicate de la SRL „Sovilerus” (f.d. 218, vol.4)
- 104) Procesul-verbal de ridicare din 11.11.2014 de la ÎMGFL 21 (f.d. 220-221, vol.4)
- 105) Procesul-verbal de ridicare cu anexe din 14.11.2014 de la CTS (f.d. 1-84, vol.5)
- 106) Procesul-verbal de ridicare cu anexe din 23.03.2015 de la CTS (f.d. 85-103, vol.5)
- 107) Procesul-verbal de examinare din 26.03.2015 a actelor ridicate de la CTS
- 108) Procesul-verbal de examinare din 02.07.2015 cu anexe a documentelor ce se conțin în dosarul penal nr. 2015970219, pornit în baza art. 190 alin. (2) lit. c) din Codul penal, în privința cet. Viorel Pîrgari, pe faptul escrocheriei comise de către acesta, cu cauzarea de daune în proporții considerabile cet. Mihail Zdraguș. (f.d. 143-157, vol.5)
- 109) Procesul-verbal de ridicare din 11.09.2015 a copiilor autentificate și originalul raportului de expertiză nr. 179, 229 din 19.06.2015 din cauza penală nr.2015970219 (f.d. 160, vol.5)
- 110) raportul de expertiză nr. 179, 229 din 19.06.2015 (f.d. 188-197, vol.5)
- 111) Procesul-verbal de ridicare din 18.09.2015 a copiilor autentificate din dosarul penal nr. 2015970477 aferent litigiului Cuțarev Vladlen către Consiliul mun. Chișinău inclusiv și procedura de executare (f.d. 230-231, vol.5)
- 112) Procesul-verbal de percheziție din 11.12.2014 efectuată la SRL „Aridan” (f.d. 1-4, 6-7, vol.6)
- 113) Procesul-verbal de percheziție din 11.12.2014 efectuată la SRL „RDA-Grup” din incinta biroului 7 etajul I din str. *****, mun. Chișinău. (f.d. 8-11,17-18, vol.6)
- 114) Proces-verbale de percheziție din 11.12.2014 efectuată la SRL „Sistemconstruct” din incinta birourilor 6, 4 etajul I și subsolul din str. *****, mun. Chișinău.(f.d. 21-32, vol.6)
- 115) Proces-verbal de examinare din 24.03.2015 a documentelor ridicate în cadrul percheziției efectuate la SRL „Sistemconstruct” (f.d. 45, vol.6)
- 116) Proces-verbal de examinare din 24.03.2015 a documentelor ridicate în cadrul percheziției efectuate la SRL „Sistemconstruct” din incinta biroului 6 etajul I din str. *****, mun. Chișinău. (f.d. 46, vol.6)
- 117) Proces-verbal de examinare din 24.03.2015 a documentelor ridicate în cadrul percheziției efectuate la SRL „Sistemconstruct” din incinta biroului 4 etajul I din str. *****, mun. Chișinău. (f.d. 47, vol.6)

118) Proces-verbal de examinare din 24.04.2015 a informațiilor din blockurile de sistem ridicate în cadrul perchezițiilor din birourile 4 și 6 etajul I din str. *****, mun. Chișinău de la SRL „Sistemconstruct” cu înscrierea informațiilor pe purtători de informații: un DVD-R de model „Hawk” cu inscripția „Sistemconstruct ***** nr.1 2010978060”; un DVD-R de model „Hawk” cu inscripția „Sistemconstruct ***** nr.2 2010978060”; un DVD-R de model „Hawk” cu inscripția „Sistemconstruct ***** nr.3 2010978060” și exemplarul II pe care se conține informația copiată - trei DVD-R de model „Hawk” cu inscripția „Sistemconstruct ***** nr.A”, „Sistemconstruct ***** nr.B” și „Sistemconstruct ***** nr.C”; un DVD-R de model „Hawk” cu inscripția „Sistemconstruct ***** nr.1 2010978060” și exemplarul II pe care se conține informația copiată un DVD-R de model „Hawk” cu inscripția „Sistemconstruct ***** nr.A”. (f.d. 110, vol.6)

119) Procesul-verbal de examinare cu anexe din 11.06.2015 a purtătorilor de informații: exemplarelor II a dispozitivelor de stocare a informației - discurilor optice trei DVD-R de model „Hawk” cu inscripția „Sistemconstruct ***** nr.A”, „Sistemconstruct ***** nr.B” și „Sistemconstruct ***** nr.C” pe care în rezultatul procesului-verbal de examinare din 24.04.2015 au fost copiate informațiile extrase din sistemele informatice ce aparțin SRL „Sistemconstruct” - blockul de sistem de culoare neagră cu inscripția în spate PCN01642-001 (ridicat de la oficiul SRL „Sistemconstruct”, amplasat în mun. Chișinău, str. *****, etajul I *****) și exemplarul II a dispozitivului de stocare a informației - discul optice DVD-R de model „Hawk” cu inscripția „Sistemconstruct ***** nr.A” pe care în rezultatul procesului-verbal de examinare din 24.04.2015 au fost copiate informațiile extrase din sistemul informatic ce aparțin SRL „Sistemconstruct” – blockul de sistem de culoare neagră fără inscripție în spate (ridicat de la oficiul SRL „Sistemconstruct”, amplasat în mun. Chișinău, str. *****, etajul I *****) (f.d. 111-166, vol.6)

120) Procesul-verbal de percheziție din 11.12.2014 efectuată la SRL „Divers Euro Consult” din incinta biroului 1, hol, etajul I din str. *****, mun. Chișinău. (f.d. 170-175, 177-178, vol.6)

121) Proces-verbal de examinare din 25.03.2015 a documentelor ridicate în cadrul percheziției efectuate la SRL „Divers Euro Consult” din incinta biroului 1, hol, etajul I din str. *****, mun. Chișinău. (f.d. 180, vol.6)

122) Procesul-verbal de percheziție din 11.12.2014 efectuată la SRL „Invizibil” din incinta *****, etajul I din str. *****, mun. Chișinău. (f.d. 244-247, 249-250 vol.6)

123) Proces-verbal de examinare din 25.03.2015 a documentelor ridicate în cadrul percheziției efectuate la SRL „Invizibil” din incinta *****, etajul I din str. *****, mun. Chișinău (f.d. 252, vol.6)

124) Procesul-verbal de percheziție din 11.12.2014 efectuată în apartamentul nr.64 situat în mun. Chișinău, str. ***** care se află în proprietatea cet. Pîrgari Viorel Vasile. (f.d.3-5, vol.7)

125) Procesul-verbal de percheziție din 11.12.2014 efectuată la domiciliul cet. Pîrgari Viorel Vasile, amplasat în mun. Chișinău, str. ***** *****, ap. 81.(f.d.19-22, 26-27 vol.7)

126) Procese-verbale de examinare din 11.03.2015, 16.03.2015 și 08.04.2015 a documentelor ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul cet. Pîrgari Viorel Vasile, amplasat în mun. Chișinău, str. ***** *****, ap. 81 (f.d.38-47, vol.7)

127) Proces-verbal de examinare din 15.04.2015 a informațiilor din flash card de model „Kingston”, un stick de memorie „Apacer” de culoare neagră, notebook-ul de model „DELL Latitude 5410” nr. 24468229405 și calculator de model „Acer Aspire Z3801” ridicate de la domiciliul lui Pîrgari Viorel situat în mun.Chișinău, str.***** *****, ap.81, cu înscrierea informațiilor pe purtători de informații: un CD-R de model „Barges” cu inscripția „stick Apacer nr.1”, un CD-R de model „Barges” cu inscripția „stick Apacer nr.2”; un CD-R de model „Barges” cu inscripția „notebook DELL Latitude 5410 nr.1”; un CD-R de model „Barges” cu inscripția „notebook DELL Latitude 5410 nr.2”; un CD-R de model „Barges” cu inscripția „Pîrgari Acer Aspire Z3801 nr.1” și un CD-R de model „Barges” cu inscripția „Pîrgari Acer Aspire Z3801 nr.2”(f.d.37, 192, vol.7)

128) Procesul-verbal de examinare cu anexe din 18.05.2015 a exemplarelor nr.2 a dispozitivelor de stocare a informației - discurilor optice CD-R de model „Barges” cu inscripția „Pîrgari Acer Aspire Z3801 nr.2”; „notebook DELL Latitude 5410 nr.2” și „stick Apacer nr.2” pe care în rezultatul procesului-verbal de examinare din 15.04.2015 au fost copiate informațiile extrase din sistemele informatice ce aparțin lui Pîrgari Viorel - calculator de model „Acer Aspire Z3801”, notebook de model „DELL Latitude 5410” și stickul de memorie „Apacer” ridicate în cadrul percheziției la domiciliul ultimului din 11.12.2014 (f.d. 193-250, vol.7)

129) Procesul-verbal de percheziție din 11.12.2014 (autorizată prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău nr.11-3741/14 din 26.11.2014 menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12.01.2015) efectuată în automobilul de model “Mercedes GL 320 CDI” cu n/î *****, care se află în folosința cet. Pîrgari Viorel (f.d. 3-4, 7-11, vol.8)

130)Procese-verbale de examinare din 09.03.2015 a documentelor ridicate în cadrul percheziției efectuate în automobilul de model “Mercedes GL 320 CDI” cu n/î *****, care se află în folosința cet. Pîrgari Viorel(f.d. 19-29, vol.8)

131) Procesul-verbal de percheziție din 11.12.2014 efectuată la oficiul SRL “Express Oxy Service”, amplasat în mun. Chișinău, str. *****, la care cet. Pîrgari Viorel Vasile este cofondator (f.d.231, 235-238, vol.8)

132) Proces-verbal de examinare din 18.03.2015 a documentelor ridicate în cadrul percheziției efectuate la oficiul SRL “Express Oxy Service”, amplasat în mun. Chișinău, str. *****, la care cet. Pîrgari Viorel Vasile este cofondator. (f.d.244-249, vol.8)

133) Procesul-verbal de percheziție din 11.12.2014 efectuată la domiciliul lui Curiș Ludmila, amplasat în mun. Chișinău, str. *****, 8, ap.56 în care a fost depistat notebook-ul de model „XP 550” nr. CNU8474BW7 (f.d.9-11, vol.9)

134) Proces-verbal de examinare din 22.04.2015 a notebook-ul de model „XP 550” nr. CNU8474BW7 ridicat de la domiciliul lui Curiș Ludmila, amplasat în mun. Chișinău, str. *****, 8, ap.56, cu înscrierea informațiilor pe purtători de informații CD-R de model „Barges” în două exemplare, dintre care un CD-R de model „Barges” cu inscripția „Curiș

notebook XP 550 nr.1” și un CD-R de model „Barges” cu inscripția „Curiș notebook XP 550 nr.2”. (f.d.14-15, vol.9)

135) Procesul-verbal de examinare cu anexe din 14.05.2015 a exemplarului nr.2 a dispozitivului de stocare a informației – CD-R de model „Barges” cu inscripția „Curiș notebook XP 550 nr.2” pe care în rezultatul procesului-verbal de examinare din 22.04.2015 au fost copiate informațiile extrase din notebook-ul de model „XP 550” nr. CNU8474BW7 ridicat în cadrul percheziției de la domiciliul lui Curiș Ludmila, amplasat în mun. Chișinău, str. *****, 8, ap.56. (f.d.16-170, vol.9)

136) Procesul-verbal de percheziție din 11.12.2014 efectuată la domiciliul lui Vdovenco Valentina, amplasat în mun. Chișinău, str. *****, ap.49. (f.d.174-177, vol.9)

137) Procese-verbale de examinare din 13.03.2015 și 18.05.2015 a actelor ridicate și dispozitivelor de stocare a informației. (f.d.181-187, vol.9)

138) Procesul-verbal de examinare cu anexe din 15.06.2015 a exemplarului nr.2 a dispozitivului de stocare a informației – DVD-R de model „Hawk” cu inscripția „Vdovenco notebook, stickuri nr.2”, pe care în rezultatul procesului-verbal de examinare din 18.05.2015 au fost copiate informațiile extrase din sistemele informatice ce aparțin lui Vdovenco Valentina (f.d.188-203, vol.9)

139) Procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor a lui Pîrgari Viorel din 22.12.2014 (f.d.7-8,10-36, 37-39, 45-46 vol.14)

140) Procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor a lui Comănescu Iuliana din 22.12.2014 cu anexe, stenograme și raport (f.d.93-94,96-101, 108 vol.14)

141) Procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor a lui Vdovenco Valentina din 22.12.2014 cu anexe, stenograme și raport (f.d.112-113, 115-123, 128 vol.14)

142)Procesul-verbal din 19.01.2015 privind consemnarea măsurilor speciale de investigație colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice de la compania ”Orange” SA a apelurilor de intrare-ieșire efectuate de la numărul de telefon 060454110 și de la compania SA ”Moldcell” a apelurilor de intrare-ieșire efectuate de la numărul de telefon 078143888 utilizat de Curiș Ludmila, pentru perioada 18.12.2013-19.12.2014 (f.d.138, 143-148, 155-156 vol.14)

143)Procesul-verbal din 29.12.2014 privind consemnarea măsurilor speciale de investigație colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice de la compania SA „Moldcell” a apelurilor de intrare-ieșire efectuate de la numerele de telefon ***** și ***** utilizat de Pîrgari Viorel Vasile, pentru perioada 28.11.2013-02.12.2014 (f.d.162, 166-171, 177 vol.14)

144)Procesul-verbal din 29.12.2014 privind consemnarea măsurilor speciale de investigație colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice de la compania SA „Orange Moldova” a apelurilor de intrare-ieșire efectuate de la numărul de telefon ***** utilizat de Ceban Tatiana Andrei, pentru perioada 28.11.2013-28.11.2014 (f.d.192, 194-196, 200 vol.14)

145) Procesul-verbal din 29.12.2014 privind consemnarea măsurilor speciale de investigație colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice de la compania SA „Orange Moldova” a apelurilor de intrare-ieșire efectuate de la numărul de telefon ***** utilizat de Vdovicenco Valentina Gheorghe, pentru perioada 28.11.2013-28.11.2014 (f.d.204, 206-208, 212 vol.14)

146)Procesul-verbal din 29.12.2014 privind consemnarea măsurilor speciale de investigație colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice de la compania SA „Orange Moldova” a apelurilor de intrare-ieșire efectuate de la numărul de telefon ***** utilizat de Grabovski Adriana Vladimir, pentru perioada 28.11.2013-28.11.2014 (f.d.216, 218-223,228 vol.14)

147)Procesul-verbal din 29.12.2014 privind consemnarea măsurilor speciale de investigație colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice de la compania SA „Orange Moldova” a apelurilor de intrare-ieșire efectuate de la numărul de telefon ***** utilizat de Comănescu Iuliana, pentru perioada 28.11.2013, pentru perioada 28.11.2013-28.11.2014 (f.d.232, 234-235, 240 vol.14)

148)Procesul-verbal de ridicare din 18.03.2015 de la executorul judecătoresc Marianciuc Evelina prin care s-a ridicat în original dosarul de executare nr.059-526/14 intentată în baza documentului executoriu nr.2-18440/13 din 01.10.2013. (f.d.4-9 vol.17)

149)Procesul-verbal de ridicare din 24.03.2015 de la executorul judecătoresc Nicolae Nicolaescu prin care s-a ridicat în original dosarul de executare nr.018-1180/14 intentată în baza documentului executoriu nr.2-18440/13 din 01.10.2013. (f.d.12-13 vol.17)

150)Procesul-verbal de ridicare din 18.03.2015 de la executorul judecătoresc Nicolae Pașa prin care s-a ridicat în original dosarul de executare nr.019-1223r/14 intentată în baza documentului executoriu nr.2-18440/13 din 01.10.2013. (f.d.16-17 vol.17)

151) rapoartele de expertiză grafoscopică și tehnică a documentelor nr.151, 222 din 19.06.2015; nr.226, 227 din 22.06.2015; 228 din 23.06.2015; 229 din 23.06.2015; 231 din 24.06.2015; 232 din 24.06.2015; 234, 235 din 24.06.2015; 236, 237 din 25.06.2015; 239, 240 din 25.06.2015; 241, 242 din 26.06.2015; 244, 245 din 26.06.2015; 247 din 29.06.2015; 248 din 30.06.2015; 249, 250 din 30.06.2015 și nr.251 din 30.06.2015 efectuate în baza ordonanței de numire a expertizei grafoscopice din 11.05.2015. (f.d.122- 244 vol.18, 1-49 vol.19)

152)Procesul-verbal de ridicare din 30.01.2015 de la Ministerul Justiției a copii autentificate a dosarului de înregistrare a AO „Cuvîntul de Onoare” (f.d.121-122 vol.20)

153) Procesul-verbal de ridicare din 15.01.2015 a materialelor din Registrul nr.2 a CNA nr.345 din 07.05.2014 și 338 din 30.04.2014. (f.d.147-148 vol.20)

154) Procesul-verbal de examinare din 10.09.2015 a materialelor din Registrul nr.2 a CNA nr.345 din 07.05.2014 și 338 din 30.04.2014 ridicate în care se conțin inclusiv și copiile autentificate a cauzei civile nr.2-18440/2013 (fraudate)(f.d.226 vol.20)

155) Procesul-verbal de ridicare din 29.09.2015 a materialelor din cauza penală nr.2015970493(f.d.12-13 vol.28)

156) Procese-verbale de ridicare din 25.11.2010 și 04.06.2008 a dosarelor cadastrale aferent imobilului din str.*****, mun.Chișinău și str.*****, mun.Chișinău. (f.d.12-13 vol.28, 101 vol.33)

157) Procese-verbale de ridicare din 18.08.2008 de la OCT Chișinău a copiilor dosarului cadastral aferent imobilului din str.*****, mun.Chișinău. (f.d.1-2 vol.34)

158) Proces-verbal de ridicare din 15.10.2015 a dosarului civil nr. 2o/e-166/06 de la Judecătoria Comercială de Circumscripție.(f.d.1-2 vol.41)

159) Proces-verbal de examinare din 15.10.2015 a dosarului civil nr. 2 o/e-166/06

160) Proces-verbal de percheziție din 28.01.2015 efectuată pe str. *****, mun.Chișinău, ap.67(f.d.15-16, 18-20 vol.36)

161) Proces-verbal de examinare din 10.08.2015 a informației parvenite de la SA „Moldcell” privind apelurile de intrare-ieșire a numărului 079476985 utilizat de învinuitul Țurcan Iurie(f.d.98 vol.36)

162)nota informativă a președintelui Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 16.06.2014.

163)demersul Președintelui Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 10.09.2014 nr.34586, din 03.10.2014 nr.39973 parvenit prin intermediul Procuraturii Generale(f.d. 15-17, 19-21, vol.1)

164)extrase din PIGD aferent cauzelor civile cu nr.2e-3400/2013, 2e-3669/2013, 2-17999/13, 2e-2189/12, 2-13363/2013, 2e-3455/13, 2-18358/2013, 2-18440/2013, 3c/a-1677/13, 2-18345/13, 2e-3592/13 prezentate de Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău. (f.d. 22-96, vol.1)

165)explicațiile lui Ceban T. și Speian Iustina prezentate de Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău(f.d. 97-98, vol.1)

166)extrase din PIGD aferent cauzelor civile cu nr.2p/o-3312/13, nr.2-18160/13, nr.2-18289/13, nr.2p/o-3181/13, nr.3c/a-1908/13, nr.3c/a-1163/13,nr.3c/a-1704/2013 prezentate de Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău (f.d.108-142, vol.1)

167) dispoziția nr.1 din 01.02.2013 și dispoziția nr.9 din 15.07.2013 a Președintelui Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău autenticată cu privire la asigurarea distribuirii aleatorii a cauzelor parvenite în instanță(f.d.83-84, vol.2)

168) demersul nr.29996 din 21.07.2013; lista dosarelor aflate în procedura judecătorească Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, Iurie Țurcan la data de 29.07.2013 ce a fost expediată respectiv primită prin fax de la nr.275515 la 30.07.2013 ora 14.19 numerotate în mod crescător pînă la 418 (f.d.167-177, vol.2)

169) copia autenticată fișelor acțiunilor pe cauza civilă nr. 2-16138/2013 la acțiunea lui Lambantu Ion contra lui Bulgacov Ion și extras autenticat din PIGD cu anexe a cauzei civile nr. 2-16138/2013. (f.d. 182-190, vol.2)

170)extrase din PIGD pe cauza civilă nr. 2p/o-3312/13 la acțiunea cet. Margarita Guțuleac contra Munteanu Lilia și pe cauza civilă nr. 2e-2189/12 la acțiunea SRL „Vici Investments” contra Consiliul mun. Chișinău(f.d. 199-210, vol.2)

171)copia autenticată a filei din Registru de intrare a corespondenței la data de 23.05.2013 (f.d. 211, vol.2)

172) copia autenticată din actul de transmitere a dosarelor civile în Serviciul arhivă Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău (f.d. 212-221, vol.2)

173) extrase autentificate din PIGD pe cauza civilă nr. 2-18449/13 la acțiunea Asociația Patrimonială a Industriei Turismului din Republica Moldova contra lui Diacov Dumitru, deputat în Parlamentul RM și pe cauza civilă nr. 2-16139/2013 la acțiunea lui Sirețeanu Octavian către Bulgacov Ion (f.d. 4-12, vol.3)

174) copia autenticată a cauzei civile nr.2-18363/13 la acțiunea Postica Fiodor către Primăria mun. Chișinău ridicată de la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău.

175) copia autenticată a cauzei civile nr.2-18160/13 la acțiunea Timofte Victor către Salcuțan Ion ridicată de la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău (f.d. 20, vol.3, 182-211, vol.24)

176) copia autenticată a cauzei civile nr.2e-3455/13 la cererea Bețco Mihai către ÎS „Cadastru” ridicată de la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău. (f.d. 23, vol.3, 1-181, vol.24)

177) copia autenticată a cauzei civile nr.2-18289/13 la acțiunea Miron Sergiu către Agarîci Serghei ridicată de la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău (f.d. 25, vol.3, 179-256, vol.21)

178) copia autenticată a cauzei civile nr.2p/o-3312/13 la acțiunea Guțuleac Margarita către Munteanu Lilia ridicată de la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău (f.d. 31, vol.3, 208-243, vol.22)

179) copia autenticată a cauzei civile nr.2-17999/13 la cererea Mamaliga Vasile către Sirețeanu O., SRL „Sistemconstruct” ridicată de la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău. (f.d. 37, vol.3, 154-240, vol.28)

180) copia autenticată a cauzei civile nr.2e-3400/13 la cererea SA „Pepiniera piscicolă zonală Cahul” vs ÎS „Calea Ferată din Moldova” ridicată de la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău (f.d. 42-43, vol.3, 1-97, vol.23)

181) copia autenticată a cauzei civile nr.2e-2189/12 la acțiunea SRL „Vici Investments Grup” către Consiliul mun. Chișinău, ridicată de la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău (f.d. 46-47, vol.3, 215-257, vol.36)

182) copia autenticată a cauzei civile nr.2-16138/13 la cererea lui Lambantu Ion către Bulgacov Ion ridicată de la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău (f.d. 59, vol.3, 1-110, vol.22)

183) extrasul autenticat din PIGD de la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău aferent cauzei civile nr. 3c/a-1908/2013 la cererea de chemare în judecată a ÎI „Igor Volcov” către ÎCS „RED Union Fenosa” (f.d. 63-68, vol.3)

184) copia autenticată a dosarului personal a asistentului judiciar Curiș Ludmila (f.d. 133-177, vol.3)

185) copia autenticată a cauzei civile nr.2e-3592/13 la cererea SA „Nexovin” către BC „Banca Socială” (f.d. 187-188, vol.3, 1-178, vol.21)

186) copia autenticată a cauzei civile nr.2p/o-3181/2013 la acțiunea „Auto Asia” către „Lundas Trans” (f.d. 209, vol.40; 111-207, vol.22)

187) copia autenticată a cauzei civile nr. 3c/a-1677/13 la cererea Lunga Igor vs Lunga Maria; (f.d. 209, vol.40; 98-130, vol.23)

188) copiile autentificate a ordinelor de concediu a judecătorului Țurcan Iurie, a ordinelor de angajare/eliberare, de concediu și fișele de post a grefierelor Burlacu Elena și Vdovicenco Valentina și copia autenticată extras din Registrul de intrări a Judecătoriei Comerciale de Circumscripție (f.d. 210-218, vol.3)

189) originalul cererii nr.25669 din 05.06.2014 a avocatului Spînu Igor; originalul fișei acțiunilor nr.2e-3472/2013 prin care era înregistrată cauza civilă la acțiunea SRL „Dameco-Lux” împotriva SRL „Costanata” privind încasarea datoriei, repartizată judecătorului Iurie Țurcan, acțiunea fiind restituită la 20.04.2013 în baza prevederilor art. 170 Cod de procedură civilă; extras din PIGD privind cauza civilă nr.2e-3472/2013 la acțiunea SRL „Dameco-Lux” împotriva SRL „Costanata” privind încasarea datoriei; copiile autentificate a explicațiilor arhivarilor instanței Iustina Speian și Zavzhat Abakarova (f.d. 222-229, vol.3)

190) raportul grupului de anchetă și nota informativă pe marginea petiției din 21.10.2014 a SRL „Nexovin” a președintelui Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, Oleg Melniciuc (f.d. 232-236, 241-242, 244 vol.3)

191) informația ridicată de la SA „Moldtelecom” privind convorbirile telefonice de la furnizorul de servicii de comunicații electronice SA “Moldtelecom” a apelurilor de intrare-ieșire efectuate la numărul de telefon 022-44-60-57 ce aparține Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, pentru perioada martie-mai 2014 (f.d. 10-30, 32 vol.4)

192) actele ridicate de la Universitatea Agrară de Stat din Moldova în original aferente cauzelor civile nr.2-18358/13, nr.2-18363/13 și nr.2-18289/13, înregistrate în Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, inclusiv cererile de chemare în judecată cu impresiunea ștampilei instanței pe acestea în original precum și încheierile emise de judecătorul Țurcan I.(f.d. 83-149, 152-153, vol.4)

193) acte ridicate de la SA „Porumb” a documentelor aferente cauzei civile nr.2e-2189/2012 înregistrate la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău (f.d.156-159, 161, vol.4)

194) acte ridicate de la Serviciul Protecție Civilă și Situații Excepționale a MAI a documentelor aferente cauzei civile nr.2e-3455/2013 la cererea de chemare în judecată a Serviciului Protecției Civile și Situații Excepționale al MAI către CCG 20 cu privire la suspendarea activității, înregistrate la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău

195) acte ridicate de la SRL „Toncar” a documentelor aferente cauzei civile nr.3c/a-1677/2013 la cererea de chemare în judecată a SRL „Toncar” către Biroul Vamal Chișinău privind anularea actului administrativ, înregistrate la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău (f.d. 173-180, 182, vol.4)

196) acte ridicate de la ÎMGFL 20 a documentelor aferente cauzei civile nr.2p/o-3312/2013 la cererea ÎMGFL 20 privind eliberarea ordonanței judecătorești cu privire la încasarea în mod solidar de la Gușcițcaia Zizi, Gușcițcaia Vasilisa, Gușcițcaia Oxana și Gușcițcaia Olga, înregistrate la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău. (f.d. 185-189, 191, vol.4)

197) acte ridicate de la SA “Moldcell” a documentelor aferente cauzei civile nr. 2-18345/13 la cererea de chemare în judecată a SA “Moldcell” către SRL “Lemnarul

Iscusit”, Popa Viorel privind încasarea datoriei, înregistrate la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău (f.d. 197-200, 202, vol.4)

198) acte ridicate de la SRL „Gigant Construct” a documentelor aferente cauzei civile nr. 2e-3592/13 la cererea de chemare în judecată a SRL „Gigant Construct” către SRL „Anmircon” privind încasarea datoriei, înregistrate la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău (f.d. 206-207, 209, vol.4)

199) acte ridicate de la SRL „Sovilerus” a documentelor aferente cauzei civile nr. 3c/a-1908/13 la cererea de chemare în judecată a SRL „Sovilerus” către Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrative, înregistrate la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău (f.d. 212-217, 219, vol.4)

200) acte ridicate de la ÎMGFL 21 a documentelor aferente cauzei civile nr. 2p/o-3181/13 la cererea de chemare în judecată a ÎMGFL 21 către Bogos Valentin, înregistrate la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău. (f.d. 224-230,232 vol.4)

201) acte prezentate la cererea lui Vasili Ciperca, reprezentantul SRL „Dameco-Lux” aferente cauzei civile nr. 2e-3472/13 la cererea de chemare în judecată a SRL „Dameco-Lux” către SRL „Costanata”, înregistrate la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău (f.d. 237-246 vol.4)

202) acte ridicate de la CTS ce conțin informații detaliate din PIGD privind cronologia evenimentelor de la depunerea / înregistrarea cererilor de chemare în judecată, inclusiv și informația despre acțiunile întreprinse pe cauzele civile nr. 2e-3400/13, 2e-3669/13, 2-17999/2013, 2e-2189/2012, 2-18363/2013, 2e-3455/2013, 2-18358/13, 2-18440/13, 3c/a-1677/2013, 2-18345/2013, 2e-3592/13, 2e-3472/13, 2-18160/13, 2-18289/13, 2p/o-3181/2013, 3c/a-1908/13, 3c/a-1704/13, 3c/a-1163/12, 2p/o-3312/2013, 2-18449/2013, 2-16138/2013 și 2-16139/2013, pînă la ultimul eveniment pe dosarele civile respective înregistrate în Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, cu fișierele din PIGD atașate (f.d. 5-84, 88-102, 105, vol.5)

203) copia autenticată a cauzei civile nr.2-1484/14 (2-19165/2013) la acțiunea civilă Eșanu Angela către IFS(f.d. 107-139, vol.5)

204) acte în copii autentificate ce se conțin în cauza penală nr.2015970219: ordonanța privind începerea urmăririi penale nr. 2015970219 din 21.04.2015; raportul ofițerului de investigații al Direcției nr. 2 a DGCC, Radu Prepelită, înregistrat cu nr. 173 din 18.02.2015; scrisoarea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău nr. 15038 din 22.04.2015, scrisoarea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău nr. 23970 din 19.06.2015; raportul de expertiză nr. 179, 229 din 19.06.2015. (f.d. 144-158, vol.5)

205) copiile autentificate din cauza penală nr.2015970219 (f.d. 161-187, 198-212, vol.5)

206) documente prezentate de către Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău nr.2280 din 29.01.2015 și de Viceprimarului mun. Chișinău, Vladimir Coteș cu nr.06-116/250 din 23.01.2015, cu anexe, aferent cererii de chemare în judecată a lui Vladlen Cuțarev. (f.d. 218, 220-227, vol.5)

207) copiile autentificate din cauza penală nr. 2015970477 aferent litigiului Cuțarev Vladlen către Consiliul mun.Chișinău inclusiv și procedura de executare (f.d. 232-268, vol.5)

224)copiile autentificate a actelor din dosarul cadastral nr. ***** din str. *****, 7, mun. Chișinău și extrasul din Registrul bunurilor imobile a imobilului menționat, ridicate de la filiala OCT Chișinău ÎS „Cadastru” (f.d.215-225, vol.10)

225)copiile autentificate a actelor din dosarul cadastral nr. ***** din str. *****, mun. Chișinău și extrasul din Registrul bunurilor imobile a imobilului menționat, ridicate de la filiala OCT Chișinău ÎS „Cadastru” (f.d.227-252, vol.10)

226)copiile autentificate a actelor din dosarul cadastral nr. ***** din str. *****, mun. Chișinău și extrasul din Registrul bunurilor imobile a imobilului menționat, ridicate de la filiala OCT Chișinău ÎS „Cadastru” (f.d.69-92, vol.11)

227)copiile autentificate a actelor din dosarul cadastral nr. ***** din str. *****, mun. Chișinău și extrasul din Registrul bunurilor imobile a imobilului menționat, ridicate de la filiala OCT Chișinău ÎS „Cadastru” (f.d.94-119, vol.11)

228)documentele prezentate de Direcția analitică a CNA prin scrisorile din 22.01.2015 și 10.02.2015 a analizei operaționale a apelurilor telefonice a figuranților Pîrgari Viorel, Vdovicenco Valentina, Burlacu Elena, Grabovski Adriana, Ceban Tatiana, Comănescu Liliana, Țurcan Iurie, Stanciu Cristina, Bondac Olga, Moscovciuc Oxana, Moscovciuc Serghei, Abakarova Zavzhat, Speian Iustina, Lunga Igor, Moraru Valeriu, Vacarciuc Vadim, Maxian Radu, Gram Lilian, Goțonoga Sergiu, Curiș Ludmila precum și a analizei operaționale privind veniturile și proprietățile obținute de unii figuranți prezentate prin scrisoarea din 19.12.2014(f.d.3-201 vol.12; 1-169, vol.13)

229) plângeri și cereri a lui Urechi Denis din 13.10.2014, 18.06.2015 și 14.09.2015; plângeri și cereri a lui Munteanu Lilia din 16.10.2014 și 25.02.2015; plângeri și cereri din 01.12.2014, 02.12.2014, 04.12.2014, 26.01.2015, nr.495pet/15 din 04.05.2015, nr.519pet/15 din 06.05.2015, 20.05.2015 și 20.08.2015 a lui Alexei Damaschin; cereri și explicații a lui Octavian Sirețeanu din 26.01.2015, 19.05.2015 (f.d.2-268 vol.15) cereri a lui Anatolie Gîndea din 15.09.2015 (f.d.2-131 vol.16)

230)plîngerea directorului SRL „Serhan-Com”, Lambantu Ion parvenită prin intermediul Centrului Național Anticorupție cu nr.109pet/15 din 28.01.2015, precum și anexelor în copii la această plîngere (f.d.203-253 vol.16)

231)documentele – prezentate de cet. Verginia Baltag, reprezentant al SRL „Sovilerus”, parvenite prin intermediul Centrului Național Anticorupție cu nr.1037/15 din 20.02.2015(f.d.217-223 vol.17)

232)documentele prezentate de reprezentantul ÎCS “GNF Furnizare Energie” SRL - succesor de drepturi și obligații al ÎCS ”Red Union Fenosa”, Valentin Mocanu: copiile autentificate a extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr.303139 din 01.01.2015 eliberat ÎCS “GNF Furnizare Energie” SRL; a deciziei Camerei Înregistrării de Stat nr.1014600043319 din 01.01.2015 privind înregistrarea persoanei juridice în rezultatul reorganizării prin separare; a procurii nr. 04/GNF-DJ-14 din 12.01.2015 eliberată de administratorul ÎCS “GNF Furnizare Energie” SRL, Galina Porohonciuc; a cererii prealabile a ÎI „Igor Volcov” înregistrată la ÎCS ”Red Union Fenosa” cu nr.24771 din 31.05.2013 și originalul citației parvenite la ÎCS ”Red Union Fenosa” la 27.09.2013 de la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău pentru prezentare în cadrul ședinței de judecată

fixate la 03.10.2013, ora 12:10 inclusiv a plicului în care s-a expedit citația. (f.d.225-232 vol.17)

233) originalul contractului de asistență juridică nr.146-13 din 01.04.2013 încheiat între Vacarciuc Rodica și Pîrgari Viorel prezentat de Vacarciuc Vadim (f.d.233-235 vol.17)

234) actele autentificate prezentate de Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău prin scrisoarea nr.68826 din 28.09.2015. (f.d.58-94 vol.19)

235) informația extrasă din site-ul ca.justice.md după cum urmează: hotărîrea nr.2c-6647/13 a Curții de Apel Chișinău din 01.08.2014 prin care s-a dispus admiterea cererii lui Moraru Valeriu privind separarea bunului din masa debitoare a SRL „Tenadria”; încheierea nr.2a-1715/15 Curții de Apel Chișinău din 23.06.2015 prin care s-a repus Primăria mun.Chișinău în termenul de declarare a cererii de apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău date cu 16.09.2013 la cererea lui Postica Fiodor către Primăria mun.Chișinău, ÎS „Cadastru” și Inspectoratul Fiscal Principal de Stat privind recunoașterea dreptului de proprietate prin uzucapiune asupra casei de locuit și terenului; decizia nr.2rc-165/15 a Curții de Apel Chișinău din 05.05.2015 prin care s-a dispus admiterea recursului Consiliului mun.Chișinău împotriva încheierii Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău date cu 20.12.2012, casarea respectivei încheieri cu restituirea cauzei civile SRL „Constr-Prim Grup” , redenumită ulterior în SRL „Vici Investments Grup” către Consiliul mun.Chișinău privind schimbarea modului și ordinii de executare a hotărîrii judecătorești la o nouă examinare, într-un alt complet; extras din portalul Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău care atestă faptul că cererea SRL „Vici Investments Grup” către Consiliul mun.Chișinău privind schimbarea modului și ordinii de executare a hotărîrii judecătorești în rejudecare a fost scoasă de pe rol prin încheierea din 16.07.2015; decizia nr.2ac-800/14 a Curții de Apel Chișinău din 07.05.2015 prin care s-a dispus admiterea apelului Consiliului mun. Chișinău și Primăriei mun. Chișinău la care s-a alăturat SA „Succin” împotriva hotărîrii Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău date cu 27.11.2013 la cererea S.C. ”Borghild Holdings LP” către SA „Succin”, Consiliul mun. Chișinău, Primăria mun. Chișinău, intervenienți principali SRL „Summum-Service”, SRL ”Magic-Cons”, SRL ”Levil-Prim”, SRL ”Carenius”, SRL ”Imobstandard” privind recunoașterea valabilității contractelor, cu casarea respectivei hotărîri cu trimiterea cauzei la rejudecare în fond în aceeași instanță în alt complet de judecători; decizia Curții Supreme de Justiție nr.2ri-64/13 din 11.12.2013 prin care s-a casat hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 23.09.2013 în pricina civilă la cererea SRL „Auto-Asia” privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Lundas Trans” cu respingerea cererii introductive înaintată de SRL „Auto-Asia”. (f.d.95-113 vol.19)

236) copiile autentificate a documentelor: extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice nr.301920 din 03.12.2014 eliberat BC „Banca Socială” SA; hotărîrea nr.2e-3592/13 din 06.11.2013, dispozitivul și două titlul executoriu (în două exemplare) al acesteia; încheierea de intentare a procedurii de executare nr.075/406/2014 din 13.03.2014 a executorului judecătoresc Balan Cornelia; cererea de apel a BC „Banca Socială” SA din 17.12.2013; ordin de incaso nr.122; cerere de revizuire a BC „Banca Socială” SA înregistrată cu nr.25770 din 05.06.2014; încheierea Judecătoriei Rîșcani,

mun. Chișinău (judecătorul Gh. Bîrnaz) din 17.10.2014; titlul executoriu din 17.10.2014; originalul ordinului de plată nr.1462 din 31.12.2014; ordinul de plată nr.107 din 31.01.2015; contractul de prestare a serviciilor juridice privind încasarea datoriilor încheiat între BC „Banca Socială” SA și CA Denis Ulanov din 01.04.2014; acordul adițional nr. 1 din 01.07.2014; procura BC „Banca Socială” SA nr.32 din 09.04.2015 și originalul citației înregistrate la BC „Banca Socială” SA cu nr.2093 din 27.09.2013 parvenită de la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău pentru prezentare în cadrul ședinței de judecată fixate la 03.10.2013, ora 12:00 inclusiv a plicului în care s-a expedit citația, (f.d.158-200 vol.19)

237)copiile autentificate prezentate de executorul judecătoresc Cornelia Balan la 08.09.2015 din cadrul procedurilor de executare inițiate la cererea creditorului SRL „Nexovin” – titlul executoriu nr.2e-3592/13 datat cu 06.11.2013 al Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, judecătorul Țurcan Iurie și la cererea reprezentantului creditorului SRL „RDA Grup”, Pîrgari Viorel - titlul executoriu nr.2-18358/13 datat cu 06.06.2013 al Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, judecătorul Țurcan Iurie, (f.d.209-264 vol.19)

238) materialele procesului penal nr.217 din 21.10.2014 parvenit prin intermediul Procuraturii Generale la 26.01.2015; materialelor parvenite de la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău prin scrisorile din 31.01.2015 și 22.12.2015 cu anexe; plîngerile lui Marchitan Igor, Gheorghita Filip și a SRL „Basconslux” cu anexe din 22.12.2014; răspunsul lui Marianciuc Evelina parvenit prin intermediul CNA din 21.01.2015 cu anexe; cererea cet. Larisa Țurcan din 19.06.2015; răspunsul Consiliului mun. Chișinău din 22.12.2014; publicațiile Ziarului de gardă nr.5 din 12.02.2015 și nr.6 din 19.02.2015; actele care au fost prezentate de cet.V. Coșuleț la 18.03.2015 cu anexe; sesizarea AO „Asociația pentru protecția drepturilor investitorilor moldoveni în construcții locative” din 11.03.2015; extrasul deciziei Curții de Apel Chișinău din 14.05.2015 de pe site-ul ca.justice.md a fost extrasă; copia autentificată a dosarului de înregistrare a AO „Cuvîntul de Onoare” ridicată la 30.01.2015 de la Ministerul Justiției. (f.d.1-146 vol.20)

239) materialele din Registrul nr.2 a CNA nr.345 din 07.05.2014 și 338 din 30.04.2014 ridicate în care se conțin inclusiv și copiile autentificate a cauzei civile nr.2-18440/2013 (fraudate)(f.d.149-225, 227 vol.20)

240) documentele prezentate de Primăria mun.Chișinău prin scrisorile din 30.07.2014 și 17.09.2014 cu anexe (f.d.3-16 vol.25)

241) copii autentificate a actelor prezentate la cererea reprezentantului Primăriei mun.Chișinău și Consiliului mun.Chișinău, Anna Cernomaz la 28.01.2015: cerere a Consiliului mun.Chișinău și Primăriei mun.Chișinău cu privire la reconstituirea procedurii judiciare pierdute a dosarului AO „Cuvîntul de onoare” din 20.01.2015 cu anexe; cerere din 27.02.2015 a Consiliului mun.Chișinău și Primăriei mun.Chișinău de revizuire a hotărîrii pe dosarul nr.2-18440/2013; cerere de recurs a Consiliului mun.Chișinău pe dosarul nr.25-1228/14, judecător V. Buhnaci din 27.01.2015; cerere de recurs a Consiliului mun.Chișinău pe dosarul nr.2e-2189/12 SRL „Vici Investments Grup”, din 22.01.2015; cerere de apel a Primăriei mun.Chișinău pe dosarul nr.2-18160/13 Timofte Victor, din 22.01.2015; cerere de apel a Primăriei mun.Chișinău pe dosarul nr.2-18363/13 Postica Fiodor, din 22.01.2015; cerere din 27.01.2015 a Consiliului

mun.Chișinău și Primăriei mun.Chișinău de revizuire a hotărîrii pe dosarul nr.3c/a-1677/2013, Lunga Igor; cerere de apel a Primăriei mun.Chișinău pe dosarul nr.2e-3455/13 Bețco Mihai, din 27.01.2015; cerere de apel a Primăriei mun.Chișinău pe dosarul nr.2-18289/13 Miron Sergiu, din 27.01.2015. (f.d.57-85 vol.25)

242) copiile autentificate din cauza penală nr.2015970493: ordonanța de începere a urmăririi penale din 29.09.2015; plîngerea lui Coicev Vadim; extras din Registrul bunurilor imobile nr. cadastral 8701216045; hotărîrea Judecătoriei Taraclia din 27.12.2012; decizia Curții de Apel Cahul din 27.06.2013; încheierea Curții Supreme de Justiție din 04.12.2013; încheierea Judecătoriei Taraclia din februarie 2015; explicația lui Mîndru Mihail din 14.07.2015; extras din Registrul bunurilor imobile nr. cadastral 8701216045; proces-verbal de audiere a martorului Cevdar Fiodor din 21.11.2014; proces-verbal de audiere a martorului Mîndru Mihail din 21.11.2014; încheierea Judecătoriei Taraclia din 25.03.2015; cerere semnată de Trecacionoc Liubovi; referință; contract de vânzare-cumpărare din 11.03.2011; extras din Registrul bunurilor imobile nr. cadastral 1738203179; extras din Registrul bunurilor imobile nr. cadastral *****; plîngerea lui Jecov N. în interesele lui Coicev V. din 24.10.14; interpelare OCT Taraclia din 03.11.2014; scrisoare de însoțire din 06.11.2014; copia dosarului cadastral a bunului imobil nr.8701216045; proces-verbal de audiere a martorului Coicev Lolita din 13.11.2014 (f.d.14-149 vol.28)

243) Regulamentul privind repartizarea aleatorie a cauzelor în instanțele judecătorești aprobat prin Hotărîrea Consiliului Superior al Magistraturii nr.68/3 din 01.03.2007; Regulamentul privind modul de distribuire aleatorie a dosarelor pentru examinare în instanțele judecătorești aprobat prin Hotărîrea Consiliului Superior al Magistraturii nr.110/5 din 05.02.2013; Instrucțiunea cu privire la ținerea lucrărilor de secretariat în judecătoria și curțile de apel aprobată prin Hotărîrea Consiliului Superior al Magistraturii nr.93/7 din 02.03.2011; Ghidul utilizatorului –PIGD versiunea a IV; dispoziția nr.9 din 15.07.2013 a Președintelui Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău autentificată cu privire la asigurarea distribuirii aleatorii a cauzelor parvenite în instanță; dispoziția nr.1 din 01.02.2013 a Președintelui Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău autentificată cu privire la asigurarea distribuirii aleatorii a cauzelor parvenite în instanță; copia autentificată a autorizației pentru distrugerea ștampilelor nr.6511307-105 din 04.09.2013 de la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău; extras autentificat din actul de predare-primire a dosarelor în arhiva instanței de către Serviciul civil; copia autentificată a Registrului de primire a corespondenței de către judecătorul Țurcan Iurie pe 6 file; hotărîrea CSM nr.85/4 din 29.01.2013 cu privire la transferul temporar al judecătorilor Judecătoriei Comerciale de Circumscripție publicată pe site-ul CSM; hotărîrea CSM nr.570/23 din 30.07.2013 cu privire la menținerea împuternicirilor judecătorului Judecătoriei Comerciale de Circumscripție, Țurcan Iurie publicată pe site-ul CSM; decretul Președintelui RM, Nicolae Timofti nr.965 din 16.01.2014 privind eliberarea din funcția de judecător la Judecătoria Comercială de Circumscripție - extras din baza de date Mold Lex; Legi privind organizarea judecătorească, cu privire la statutul judecătorului, cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii; privind statutul și organizarea activității grefierilor din instanțele judecătorești;(f.d.2-222 vol.29)

244) extras din baza de date a Poliției de frontieră privind cet. Mamaliga Vasile și Sirețeanu Octavian; extras din Registrul de stat al populației al cet. Postica Fiodor; extras din baza de date a Poliției de frontieră privind cet. Postica Fiodor; extras din Registrul bunurilor imobile a ÎS „Cadastru” nr. cadastral *****, nr. *****, *****, extras din Registrul privind persoanele juridice SRL „Eurodepozit”; extras din Registrul de stat al populației al cet. Mihai Bețco și cet. Gram Liviu, extras din Registrul bunurilor imobile a ÎS „Cadastru” nr. cadastral *****, nr. *****, extras din Registrul de stat al populației al cet. Pîntea Ion; extras din baza de date a Poliției de frontieră privind cet. Pîntea Ion; extras din Registrul bunurilor imobile a ÎS „Cadastru” nr. cadastral *****, extras din Registrul de stat al populației al cet. Miron Sergiu; extras din Registrul bunurilor imobile a ÎS „Cadastru” nr. cadastral *****, (mun. Chișinău, str. *****, 44/2); extras din Registrul de stat al populației al cet. Agarîci Serghei; extras din baza de date a Poliției de frontieră privind cet. Agarîci Serghei; extras din Registrul bunurilor imobile a ÎS „Cadastru” nr. cadastral *****, (mun. Chișinău, str. *****); nr. *****, (mun. Chișinău, str. *****); nr. *****, (mun. Chișinău, str. Petru Rareș, 62); extras din Registrul de stat al populației al cet. Lambantu Ana, Cara Vasile, Octavian Sirețeanu, Mamaliga Vasile, Gîndea Anatolie, Damaschin Alexei, Lambantu Ion, Pîrgari Viorel; extras din Registrul privind persoanele juridice SRL „Divers Euro Consult”, SRL „Aridan”, SRL „Sistemconstruct”, SRL „Invizibil”, SRL „Express Oxy Service”; extras din Registrul bunurilor imobile a ÎS „Cadastru” nr. cadastral *****, nr. *****, nr. *****, nr. *****, extras din Registrul de stat al populației al cet. Guțuleac Margarita și Munteanu Lilia; extras din Registrul bunurilor imobile a ÎS „Cadastru” nr. cadastral *****, extras din Registrul de stat al populației al cet. Babanuța Snejana, Moscovciuc Oxana, Lîsiuc Elena; extras din baza de date a Poliției de frontieră privind cet. Babanuța Snejana; extras din Registrul bunurilor imobile a ÎS „Cadastru” nr. cadastral *****,0 (mun. Chișinău, str. *****, 11, ap.67, Bucșan Anna), nr. *****, extras din Registrul de stat al populației al cet. Lunga Igor și Lunga Maria; extras din baza de date a Poliției de frontieră privind cet. Lunga Igor; extras din Registrul de stat al populației al cet. Matveev Nicolai, Nimerenco Aliona; extras din baza de date a Poliției de frontieră privind cet. Nimerenci Aliona; extras din Registrul de stat al populației al cet. Moscovciuc Serghei; extras din Registrul privind persoanele juridice SA „Pepiniera piscicolă zonală Cahul”(f.d.1-134 vol.31)

245) documentele prezentate de cet. Munteanu Lilia prin plîngerea înregistrată la DP mun. Chișinău a IGP cu nr.M-2274/14 din 10.11.2014 ulterior remisă CNA și prin cererea cet. Munteanu Lilia nr.6599/14 din 24.11.2014 (f.d.137-156 vol.31)

246) scrisoarea Primăriei municipiului Chișinău nr. 06-109/1569 din 04.04.2009 și anexele la aceasta, scrisoarea Direcției Generale Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare a Consiliului Municipal Chișinău nr.01/1-08-1468 din 05.06.2008; (f.d. 88-101 vol. 32)

247) scrisoarea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 549 din 29.06.2009,

248) scrisoarea BC „Banca de Economii” nr. 06-01/2077/3416 din 08.09.2010, cu materialele anexate (f.d. 211-215, vol. 32)

249)scrisoarea Direcției Generale Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare a Consiliului Municipal Chișinău nr.01/1-08-1577 din 17.06.2008; (f.d. 94, vol. 33)

250)scrisorile Direcției Generale Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare a Consiliului Municipal Chișinău nr.01/1-08-2308 din 21.10.2010 și nr. 01/1-08-928 din 22.04.2011(f.d. 112, 116, vol. 35)

251) copia deciziei Primăriei municipiului Chișinău nr. 15/20 din 14.04.2003, copia listei loturilor de pământ aferent obiectivelor înregistrate ca proprietate municipală, Extrasul din Registrul cadastral al deținătorului de teren din 10.06.2008, ridicată la 12.06.2008 de la Primăria municipiului Chișinău; scrisoarea Institutului Municipal de Proiectări „Chișinăuproiect” nr. 360-11 din 01.10.2012 cu materialele anexate; scrisoarea Primăriei municipiului Chișinău nr. 109/5873 din 27.09.2012 cu materialele anexate; scrisoarea bursei imobiliare „Lara” SRL nr. 292/02 din 09.10.2012(f.d. 178,184, 116, vol. 35)

252)documentele ridicate la 25.11.2010 de la OCT Chișinău, a ÎS „Cadastru”, (f.d. 226-228 vol. 32)

253)copia autenticată a dosarului civil nr.2o/e-166/06 (f.d. 3-77, 82 vol. 41)

254)dosarele civile în original *nr. 2-18345/2013* la cererea de chemare în judecată a lui Moraru Valeriu împotriva SRL „Tenadria” și *nr.2-16138/2013* (2-512/2014) la cererea lui Lambantu Ion către Bulgacov Ion privind recunoașterea valabilității contractului - recunoscute și anexate la cauza penală prin ordonanța din 14.09.2015. (f.d. 144, vol.2)

255)dispozitivul de stocare a informației - discul optic DVD-R de model „Verbatim” cu inscripția „Timofte Victor” pe care în rezultatul procesului-verbal de ridicare din 27.05.2015 au fost copiate informațiile extrase din mobilul de model “Lenovo S660” ce aparține cet. Timofte Victor a înregistrărilor audio a convorbirilor telefonice cu persoana pe nume Radu ce utilizează numărul de telefon 079123488, recunoscut și anexat la cauza penală prin ordonanța din 08.09.2015 (f.d. 150, vol.2)

256)cauza civilă nr.2-18363/13 la acțiunea Postica Fiodor către Primăria mun. Chișinău ridicată de la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, recunoscută și anexată la cauza penală prin ordonanța din 05.03.2015(f.d. 18, vol.3)

257)cauza civilă nr.2-18160/13 la acțiunea Timofte Victor către Salcuțan Ion ridicată de la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, recunoscută și anexată la cauza penală prin ordonanța din 05.03.2015(f.d. 20, vol.3)

258)cauza civilă nr.2e-3455/13 la cererea Bețco Mihai către ÎS „Cadastru” ridicată de la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, recunoscută și anexată la cauza penală prin ordonanța din 05.03.2015(f.d. 23, vol.3)

259)cauza civilă nr.2-18289/13 la acțiunea Miron Sergiu către Agarîci Serghei ridicată de la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, recunoscută și anexată la cauza penală prin ordonanța din 05.03.2015(f.d. 25, vol.3)

260)cauza civilă nr.2-16139/13 la acțiunea Sirețeanu Octavian către Bulgacov Ion ridicată de la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, recunoscută și anexată la cauza penală prin ordonanța din 05.03.2015(f.d. 28, vol.3)

261)cauza civilă nr.2p/o-3312/13 la acțiunea Guțuleac Margarita către Munteanu Lilia ridicată de la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, recunoscută și anexată la cauza penală prin ordonanța din 05.03.2015(f.d. 31, vol.3)

262)cauza civilă nr.2-18358/13 la acțiunea SRL „RDA Grup” către Ureche Denis ridicată de la Curtea de Apel Chișinău, recunoscută și anexată la cauza penală prin ordonanța din 05.03.2015(f.d. 34, vol.3)

263) cauza civilă nr.2-17999/13 la cererea Mamaliga Vasile către Sirețeanu O., SRL „Sistemconstruct” ridicată de la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, recunoscută și anexată la cauza penală prin ordonanța din 05.03.2015 (f.d. 37, vol.3)

264) cauza civilă nr.2e-3400/13 la cererea SA „Pepiniera piscicolă zonală Cahul” vs ÎS „Calea Ferată din Moldova” ridicată de la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău recunoscută și anexată la cauza penală prin ordonanța din 05.03.2015 (f.d. 42-43, vol.3)

265)cauza civilă nr.2e-2189/12 la acțiunea SRL „Vici Investments Grup” către Consiliul mun. Chișinău, ridicată de la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, recunoscută și anexată la cauza penală prin ordonanța din 05.03.2015 (f.d. 46-47, vol.3)

266)Registrul de intrare a cererilor de chemare în judecată de la cetățeni pentru perioada iunie 2012 – martie 2013 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău; Registrul de intrare a cererilor de chemare în judecată de la cetățeni pentru perioada 19 martie 2013 – 29 iulie 2013 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău; cauza civilă nr.3c/a-1163/2012 la acțiunea ACC 55/118 către executorul judecătoresc Buzadji Olga; cauza civilă nr.2e-3669/2013 la acțiunea SRL „Tiver and Gașper” către SRL „Proelvimpex”; fișele acțiunilor cauzelor civile nr.3c/a-1163/2012 la acțiunea ACC 55/118 către executorul judecătoresc Buzadji Olga; nr.2e-3669/2013 la acțiunea SRL „Tiver and Gașper” către SRL „Proelvimpex”; nr.2p/o-3181/2013 la acțiunea „Auto Asia” către „Lundas Trans”; nr.2-18358/13 la acțiunea SRL „RDA Grup” către Ureche Denis; nr.2-18440/13 la acțiunea AO „Cuvîntul de onoare” către Consiliul mun.Chișinău; nr.2-18345/13 la cererea Moraru Valeriu către SRL „Tenadria”; nr.2e-3455/13 la cererea Bețco Mihai către ÎS „Cadastru”; nr.2-17999/13 la cererea Mămăliga Vasile către Sirețeanu O., SRL „Sistemconstruct”; nr.2-18363/13 la acțiunea Postică Feodor către Primăria mun. Chișinău; nr.3 c/a-1677/13 la acțiunea Lungu Igor către Lungu Maria; nr.2-18289/13 la acțiunea Miron Sergiu către Agarîci Serghei; nr.2-18160/13 la acțiunea Timofte Victor către Salcuțan Ion; nr.2p/o-3312/13 la acțiunea Guțuleac Margarita către Munteanu Lilia; nr.2e-3400/13 la cererea Pepiniera Piscicolă Zonală Cahul către ÎS „Calea Ferată din Moldova”; nr.2-18449/13 la acțiunea Moscovciuc Serghei către Mstislavski; nr.2-16139/13 la acțiunea Sirețeanu Octavian către Bulgacov Ion, recunoscute și anexate la cauza penală prin ordonanța din 04.09.2015(f.d. 54-55, vol.3)

267)cauzele civile: nr.2p/o-3181/2013 la acțiunea „Auto Asia” către „Lundas Trans”; nr.3c/a-1677/13 la cererea Lunga Igor vs Lunga Maria; nr.2-18449/13 la acțiunea Moscovciuc Serghei către Mstislavski; nr. 3c/a-1908/13 la acțiunea lui Igor Volcov către ÎCS „Red Union Fenosa”, ridicate de la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, recunoscute și anexate la cauza penală prin ordonanța din 27.01.2015(f.d. 187-188, vol.3)

268)registrul de primire a corespondenței de către judecătorul Iurie Țurcan, recunoscut și anexat la cauza penală prin ordonanța din 28.10.2014)(f.d. 194, vol.3)

269)extrasul fotocopiei autentificate din Registrul unic de intrare a corespondenței Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 01.04.2013 și extrasul fotocopiei autentificate din Actul privind dosarele și documentele predate la arhiva instanței de judecată în anul 2014-2e(f.d. 194, vol.3, 13-16, vol.3)

270)cauza civilă nr.2e-3472/2013 la cererea de chemare în judecată a SRL „Borghild Holdings LP” către SA „Succin”, Consiliul mun. Chișinău, Primăria mun. Chișinău și intervenienți principali SRL „Summum-Service”, SRL „Carenius”, SRL „Magic-Cons”, SRL „Levil-Prim” și SRL „Imobstandard” privind recunoașterea valabilității contractelor de vânzare-cumpărare a terenurilor, recunoscută și anexată la cauza penală prin ordonanța din 07.08.2014 (f.d. 201, vol.3)

271) copia autentificată a cauzei civile nr.3c/a-1704/2013 la cererea de chemare în judecată a lui Vacarciuc Vadim către ÎS „CRIS Registru” ridicate de la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, recunoscută și anexată la cauza penală prin ordonanța din 10.02.2015 (f.d. 205, vol.3) (f.d. 131-239, vol.23)

272)purtătorul de informații DVD-R de model „Verbatim” cu inscripția „2010978060 Curiș mobil” pe care a fost înscrisă informația din mobilul de model „Samsung GT-S5222R” ridicat de la L. Curiș, recunoscut și anexat la cauza penală prin ordonanța din 13.08.2015 (f.d. 73, vol.4)

273)notebookul de model „DELL Latitude 5410” ridicat de la Pîrgari Viorel și purtătorii de informație CD-R de model „Barges” în două exemplare cu informația extrasă din calculatoare – („Pîrgari Acer Aspire Z3801 nr.1”; „notebook DELL Latitude 5410 nr.1” și „Pîrgari Acer Aspire Z3801 nr.2”; „notebook DELL Latitude 5410 nr.2”), recunoscute și anexate la cauza penală prin ordonanța din 18.05.2015) (f.d. 251, vol.7)

274) notebook-ul de model „XP 550” ridicat de la Curiș Ludmila și purtătorii de informație CD-R de model „Barges” în două exemplare („Curiș notebook XP 550 nr.1 și „Curiș notebook XP 550 nr.2”) cu informația extrasă din calculator, recunoscute și anexate la cauza penală prin ordonanța din 14.05.2015 (f.d. 171, vol.9)

275) documentele ridicate în original din dosarul cadastral nr. ***** din str.***** ridicat de la filiala OCT Chișinău ÎS „Cadastru”: cererea lui Cuțarev Vladlen din 23.05.2014 adresată OCT Chișinău privind verificarea și recepția planului geometric înregistrată cu nr.*****; dosarul tehnic întocmit de SRL „Luciano Grup” cu nr. cadastral *****, act de stabilire a hotarelor sectorului de teren în scopul elaborării planului geometric din 24.09.2012, schema de stabilire a hotarului sectorului de teren, planul geometric din 24.09.2012 a terenului amplasat în mun. Chișinău, str. ***** cu suprafața de 0,07 ha; cererea lui Cuțarev Vladlen din 27.05.2014 adresată OCT Chișinău privind înregistrarea primară a dreptului de proprietate a terenului și eliberarea informațiilor înregistrată cu nr.0100/14/74667; încheierea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău nr. 3c/a -1163/12 din 24.12.2012 a judecătorului Țurcan Iurie, copia planului geometric din 24.09.2012 a terenului amplasat în mun. Chișinău str. ***** cu suprafața de 0,07 ha., recunoscute și anexate la cauza penală prin ordonanța din 10.08.2015

276) dosarele de executare nr.019-1223r/14, nr.018-1180/14 și nr.059-526/14 de la executorii judecătorești Nicolae Nicolaescu, Nicolae Pașa și Marianciuc Evelina intentate în baza documentului executoriu nr.2-18440/13 din 01.10.2013, recunoscute și anexate la cauza penală prin ordonanța din 26.06.2015 (f.d. 23-26, vol.17)

277) purtătorii de informație pe care au fost înscrise interceptarea și înregistrarea comunicărilor: a lui Comănescu Iuliana – un CD-R de model „Ellitex” cu nr. 1356/14; a lui Pîrgari Viorel un CD-R de model „Ellitex” cu nr. 1355/14 și un CD-R de model „Barges” cu nr. 1411/14; a lui Vdovicenco Valentina un CD-R de model “Ellitex” nr. 1353/14; CD-R de model “Esperanza” nr. 1592/14 în care se conține fișierele pertinente transcrise de către subdiviziunea tehnică din cadrul CNA aferent nr. de telefon ***** – Vdovicenco Valentina; CD-R de model “Esperanza” nr. 1593/14 în care se conține fișierele pertinente transcrise de către subdiviziunea tehnică din cadrul CNA aferent nr. de telefon ***** – Pîrgari Viorel; CD-R de model “Esperanza” nr. 1594/14 în care se conține fișierile pertinente transcrise de către subdiviziunea tehnică din cadrul CNA aferent nr. de telefon ***** – Comănescu Iuliana; purtătorii de informații în care se conține informația colectată de la furnizorii de servicii de comunicații electronice: un CD-R de model „Acme” cu înscrisul “8181” în conținutul căreia este o mapă care este denumită: „8181-Vdovicenco”; un CD-R de model „Acme” cu înscrisul “8181B” în conținutul căreia este o mapă care este denumită: „8181B-Ceban” ; un CD-R de model „Acme” cu înscrisul “8181C” în conținutul căreia este o mapă care este denumită: „8181C-Comănescu”; un CD-R de model „Acme” cu înscrisul “8181D” în conținutul căreia este o mapă care este denumită: „8181D-Grabovski”; un CD-R de model „Acme” cu înscrisul “8850” în conținutul căreia este o mapă care este denumită: „8850”; un CD-R de model „Verbatim” fără a fi efectuat înscris de mână, în conținutul căreia este o mapă care este denumită: „212LD Diana” - în ambele se conțin descifrările convorbirilor telefonice ale lui Curiș L.; un CD-R de model „Verbatim” fără a fi efectuat înscris de mână, în conținutul căreia este o mapă care este denumită: „6472 Olga-Pîrgari”, recunoscute și anexate la cauza penală prin ordonanța din 26.06.2015(f.d. 227, vol.31)

Analizând probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, în virtutea căroră, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, ajunge la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția Ludmillei Curiș în comiterea faptei imputate, fiind prezente semnele infracțiunii prevăzute de art. 42 alin.(3),(4) și (5), 46, 328 alin.(3) lit. b), c) și d) din Codul penal, adică, participația în calitate de organizator, instigator și complice la depășirea atribuțiilor de serviciu săvârșită de o persoană cu funcție de demnitate publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, soldate cu urmări grave intereselor publice, cu cauzarea daunelor în proporții considerabile persoanelor fizice și juridice, în interesul unui grup criminal.

Conform art. 42 al.(5) Cod penal, se consideră organizator persoana care a organizat săvârșirea unei infracțiuni sau a dirijat realizarea ei, precum și persoana care a

creat un grup criminal organizat sau o organizație criminală ori a dirijat activitatea acestora. Se consideră instigator persoana care, prin orice metode, determină o altă persoană să săvârșească o infracțiune. Se consideră complice persoana care a contribuit la săvârșirea infracțiunii prin sfaturi, indicații, prestare de informații, acordare de mijloace sau instrumente ori înlăturare de obstacole, precum și persoana care a promis dinainte că îl va favoriza pe infractor, va tăinui mijloacele sau instrumentele de săvârșire a infracțiunii, urmele acestora sau obiectele dobândite pe cale criminală ori persoana care a promis din timp că va procura sau va vinde atare obiecte.

Conform art.46 Cod penal, grupul criminal organizat este o reuniune stabilă de persoane care s-au organizat în prealabil pentru a comite una sau mai multe infracțiuni.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 328 Cod penal îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică în cadrul organizațiilor de stat, a organelor administrației publice centrale și locale, care presupune îndeplinirea de către o persoană publică sau după caz de către o persoană cu funcție de demnitate publică, a obligațiilor de serviciu în mod concret, cu corectitudine și diligență, fără excese, cu respectarea intereselor publice, apărarea intereselor statului precum și a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și ale celor juridice contra ilegalităților.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art. 328 Cod penal este persoana cu funcție de răspundere, conținutul căreia este relevant în art.123 Cod penal, iar în cazul alin.(3) lit.b) deține calitatea de persoană cu funcție de demnitate publică.

Conform art. 123 alin.(2) Codul penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Conform art. 123 alin.(3) Codul penal, prin persoană cu funcție de demnitate publică se înțelege: persoana al cărei mod de numire sau de alegere este reglementat de Constituția Republicii Moldova sau care este investită în funcție, prin numire sau prin alegere, de către Parlament, Președintele Republicii Moldova sau Guvern, în condițiile legii; persoana căreia persoana cu funcție de demnitate publică i-a delegat împuternicirile sale.

Latura obiectivă a infracțiunii include trei semne: fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, urmările prejudiciabile exprimate în daune în proporții considerabile, iar în cazul alin.(3) – soldate cu urmări grave cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, cât și legătura cauzală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Probele administrate confirmă că Curiș Ludmila, activînd în funcția de asistent judiciar la judecătoria comercială de circumscripție, fiind persoană publică, căreia i s-au

acordat drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, contrar fișei postului, obligațiilor imperative prevăzute de Legea cu privire la funcția publică, Legii privind organizarea judecătorească, urmărind scopul redării unui aspect legal de examinare a unor pricini, prin propriile acțiuni în calitate de organizator, instigator și complice a contribuit la substituirea cererilor de chemare în judecată înregistrate în mod legal în instanța de judecată cu alte cereri de chemare în judecată și cereri de eliberare a ordonanțelor judecătorești fără ca acestea să fie înregistrate și repartizate prin PIGD în modul stabilit.

Faptele prejudiciabile comise de către Curiș Ludmila s-au realizat prin:

-în scopul substituirii cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de SRL Cosicon împotriva SA Donaris Group cu cererea SA Pepiniera piscicola zonală Cahul împotriva ÎS Calea Ferată din Moldova, acțiunile prejudiciabile ale inculpatei Curiș Ludmila de participare în calitate de instigator și complice au constat în aplicarea ilegală a ștampilei dreptunghiulare de ieșire a judecătorei Rîșcani mun.Chișinău pe cererea SA Pepiniera piscicola zonală Cahul împotriva ÎS calea Ferată din Moldova, instigarea altor persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunctă de a efectua înscrisuri de mână pe ștampila aplicată și pe coperta acestui dosar, de a efectua modificări în PIGD, de a înlocui ilegal fișa acțiunilor cauzei;

-în scopul substituirii cererii de eliberare a ordonanței judecătorești depusă de ÎMGFL 21 împotriva lui Bogos Valentin cu cererea de eliberare a ordonanței judecătorești SRL Auto Asia împotriva SRL Lundas Trans, redarea legalității căreia a fost urmărită, acțiunile prejudiciabile ale inculpatei Curiș Ludmila de participare în calitate de instigator și complice au constat în determinarea prin diverse metode a altor persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunctă de a aplica ștampila de intrare a judecătorei pe cererea substituită, de efectua înscrisuri de mână pe ștampila aplicată, de a efectua imixtiuni în PIGD, de a efectua ilegal modificări în fișa acțiunilor, precum și a contribuit la săvârșirea infracțiunii prin întocmirea ilegală a ordonanței;

-în scopul substituirii cererii de chemare în judecată depusă de Universitatea Agrară din Moldova împotriva lui Buțuleac Viorica cu cererea de chemare în judecată a SRL RDA Grup, Moscovciuc Serghei, Mamaliga Vasile, Sirețeanu Octavian împotriva lui Urechi Denis, acțiunile prejudiciabile ale inculpatei Curiș Ludmila de participare în calitate de instigator și complice au constat în determinarea prin diverse metode altor persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunctă de a aplica ștampila de intrare a judecătorei pe cererea substituită, de efectua înscrisuri de mână pe ștampila aplicată și pe coperta dosarului, de a efectua imixtiuni în PIGD, de a efectua ilegal modificări în fișa acțiunilor, precum și a contribuit la săvârșirea infracțiunii prin întocmirea ilegală a proiectelor încheierilor privind primirea cererii de chemare în judecată, de aplicare a sechestrului în care a indicat greșit domiciliul pârîtului, excluzând posibilitatea ca ultimul să fie informat despre existența litigiului ordonanței, a proiectului dispozitivului hotărârii datate cu 30.08.2013 procese care de fapt nu au avut loc fiind fictive;

-în scopul substituirii cererii depuse de SRL Gigant Construct împotriva SRL Anmircom cu cererea de chemare în judecată a SA Nexovin împotriva SA Banca Socială privind încasarea prejudiciului material și dobânzii de întârziere, acțiunile prejudiciabile

ale inculpatei Curiș Ludmila de participație în calitate de instigator și complice au constat în determinarea prin diverse metode altor persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunctă de a aplica ștampila de intrare a judecătoreiei pe cererea substituită, de efectua înscrisuri de mână pe ștampila aplicată și pe coperta la rubricile "numărul și acțiunea" dosarului, de a efectua imixtiuni în PIGD, de a semna procese-verbale a ședințelor care nu au avut loc, precum și a contribuit la săvârșirea infracțiunii prin întocmirea ilegală a proiectelor încheierilor date cu 16.05.2013 și 03.06.2013 de a nu se da curs și de primire a cererii, de amânare a achitării taxei de stat;

-în scopul substituirii cererii depuse de Paradovschi Igor împotriva IFS mun.Chișinău cu cererea de chemare în judecată a Mamaliga Vasile împotriva lui Sirețeanu Octavian privind înregistrarea cotei sociale, acțiunile prejudiciabile ale inculpatei Curiș Ludmila de participație în calitate de instigator și complice au constat în determinarea prin diverse metode a altor persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunctă de a aplica ștampila de intrare a judecătoreiei pe cererea substituită, de efectua înscrisuri de mână pe ștampila aplicată și pe coperta la rubricile "numărul și acțiunea" dosarului, de a efectua imixtiuni în PIGD, precum și a contribuit la săvârșirea infracțiunii prin întocmirea ilegală a proiectelor încheierii din 02.09.2013 întocmită la 16.10.2013 privind instituirea administrării fiduciare asupra patrimoniului SRL Divers Euro Consult, întocmirea hotărârii din 11.11.2013 formulată și redactată la 10.12.2013, prin sfaturi, indicații, prestare de informații, acordare de mijloace, înlăturare de obstacole, tănuirea mijloacelor și instrumentelor de săvârșire a infracțiunii și urmele acesteia;

-în scopul substituirii cererii de eliberare a ordonanței judecătorești depuse de ÎMGFL 20 împotriva Gușcițaia Zizi cu cererea de eliberarea a ordonanței judecătorești a lui Guțuleac Margarita împotriva lui Munteanu Lilia privind transmiterea forțată a bunului gjat, acțiunile prejudiciabile ale inculpatei Curiș Ludmila de participație în calitate de instigator și complice au constat în determinarea prin diverse metode altor persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunctă de a aplica ștampila de intrare a judecătoreiei pe cererea substituită, de efectua înscrisuri de mână pe ștampila aplicată și pe coperta la rubricile "numărul și acțiunea" dosarului cu indicarea datelor dosarului inițial, de a efectua imixtiuni în PIGD, precum și a contribuit la săvârșirea infracțiunii prin întocmirea ilegală a proiectului ordonanței date cu 07.06.2013, prin sfaturi, indicații, prestare de informații, acordare de mijloace, înlăturare de obstacole, tănuirea mijloacelor și instrumentelor de săvârșire a infracțiunii și urmele acesteia;

-în scopul substituirii cererii de chemare în judecată depusă de SRL Sovilerus împotriva IFS Chișinău cu cererea de chemare în judecată a ÎI Igor Volcov împotriva ÎCS REd Union FEnosa privind anularea actului, acțiunile prejudiciabile ale inculpatei Curiș Ludmila de participație în calitate de instigator și complice au constat în determinarea prin diverse metode a altor persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunctă de a aplica ștampila de intrare a judecătoreiei pe cererea substituită, de efectua înscrisuri de mână pe ștampila aplicată și pe coperta la rubricile "numărul și acțiunea" dosarului cu indicarea datelor dosarului inițial, de a efectua imixtiuni în PIGD, precum și a contribuit la săvârșirea infracțiunii prin întocmirea ilegală a proiectelor încheierilor din 20.05.2013

de primire a cererii și suspendare a executării actului de control din 29.04.2013 și interzicerea pîrîtului de a deconecta reclamantul de la energie electrică, contrasemnarea unei citații, prin sfaturi, indicații, prestare de informații, acordare de mijloace, înlăturare de obstacole, tănuirea mijloacelor și instrumentelor de săvîrșire a infracțiunii și urmele acesteia;

-în scopul substituirii cererii de chemare în judecată depusă de SA Porumb împotriva SRL MG-Prim privind rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare cu cererea de chemare în judecată a SRL Serhan-Com împotriva SRL Invizibil privind încasarea sumei de 21850000 lei, acțiunile prejudiciabile ale inculpatei Curiș Ludmila de participare în calitate de instigator și complice au constat în determinarea prin diverse metode a altor persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunctă de a efectua imixțiuni în PIGD, precum și a contribuit la săvîrșirea infracțiunii prin întocmirea ilegală a proiectului dispozitivului din 30.09.2013 prin care s-a admis cererea de chemare în judecată, prin sfaturi, indicații, prestare de informații, acordare de mijloace, înlăturare de obstacole, tănuirea mijloacelor și instrumentelor de săvîrșire a infracțiunii și urmele acesteia;

-în scopul substituirii repetate a cererii de chemare în judecată depusă de SA Porumb împotriva SRL MG-Prim privind rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare cu cererea de chemare în judecată a SRL Vici Investmens Grup împotriva Consiliului municipal Chișinău și intervenient accesoriu ABA-1 SA, acțiunile prejudiciabile ale inculpatei Curiș Ludmila de participare în calitate de instigator și complice au constat în determinarea prin diverse metode a altor persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunctă de a efectua înregistrări de mînă pe coperta dosarului substituit la rubrica "numărul și acțiunea" dosarului, de a efectua imixțiuni în PIGD, precum și a contribuit la săvîrșirea infracțiunii prin sfaturi, indicații, prestare de informații, acordare de mijloace, înlăturare de obstacole, tănuirea mijloacelor și instrumentelor de săvîrșire a infracțiunii și urmele acesteia;

-în scopul substituirii cererii de chemare în judecată depusă de Pascari Andrei împotriva Procuraturii Generale privind nesoluționarea în termen a unor cereri cu cererea de chemare în judecată a lui Vacarciuc Vadim împotriva ÎS CRIS Registru, acțiunile prejudiciabile ale inculpatei Curiș Ludmila de participare în calitate de instigator și complice au constat în aplicarea ștampilei dreptunghiulare de ieșire a judecătorei pe cererea de chemare în judecată a lui Vacarciuc Vadim, determinarea prin diverse metode a altor persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunctă de a efectua înregistrări de mînă pe coperta dosarului substituit la rubrica "numărul și acțiunea" dosarului, de a efectua imixțiuni în PIGD, precum și a contribuit la săvîrșirea infracțiunii prin sfaturi, indicații, prestare de informații, acordare de mijloace, înlăturare de obstacole, tănuirea mijloacelor și instrumentelor de săvîrșire a infracțiunii și urmele acesteia;

-în scopul substituirii cererii de chemare în judecată depusă de Serviciul Protecției Civile și Situații excepționale a MAI împotriva CCG 20 privind suspendarea activității, cu cererea de chemare în judecată a lui Bețco Mihai împotriva ÎS Cadastru, acțiunile prejudiciabile ale inculpatei Curiș Ludmila de participare în calitate de organizator, instigator și complice au constat în organizarea și dirijarea săvîrșirii

infracțiunii, determinarea prin diverse metode a altor persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunctă de a efectua înscrisuri de mână pe coperta dosarului substituit la rubrica "numărul și acțiunea" dosarului, de a semna încheieri, procese-verbale, de a efectua imixtiuni în PIGD, precum și a contribuit la săvârșirea infracțiunii prin redactarea cu depășirea în mod vădit a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, proiectului dispozitivului hotărârii date cu 03.12.2013, prin sfaturi, indicații, prestare de informații, acordare de mijloace, înlăturare de obstacole, tănuirea mijloacelor și instrumentelor de săvârșire a infracțiunii și urmele acesteia;

-în scopul substituirii cererii de chemare în judecată depusă de Eșanu Angela împotriva IFS Chișinău, intervenient executorul judecătoresc Mariancic Evelina privind contestarea actului executorului judecătoresc, cu cererea de chemare în judecată a lui Timofte Victor împotriva lui Salcuțan Ion, intervenient Primăria mun.Chișinău, acțiunile prejudiciabile ale inculpatei Curiș Ludmila de participare în calitate de organizator, instigator și complice au constat în organizarea înregistrării ilegale a cererii de chemare în judecată în scopul evitării distribuirii aleatorii și dirijarea săvârșirii infracțiunii, determinarea prin diverse metode a altor persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunctă de a efectua înscrisuri de mână pe coperta dosarului substituit la rubrica "numărul și acțiunea" dosarului, de a aplica ștampila de intrare a judecătoriei, de a efectua imixtiuni în PIGD, de a înlocui ilegal fișa acțiunilor existentă, cu o altă fișă a acțiunilor pe dosarul fals, de a semna încheierea de primire și de fixare a ședinței datată cu 31.07.2013, precum și a contribuit la săvârșirea infracțiunii prin sfaturi, indicații, prestare de informații, acordare de mijloace, înlăturare de obstacole, tănuirea mijloacelor și instrumentelor de săvârșire a infracțiunii și urmele acesteia;

-în scopul substituirii cererii de chemare în judecată depusă de UASM împotriva Irinei Vasilenko privind încasarea datoriei, cu cererea de chemare în judecată a lui Miron Sergiu, Pîntea Ion împotriva lui Agarîci Serghei, ÎS Cadastru și Primăria mun.Chișinău privind obligarea executării contractului, acțiunile prejudiciabile ale inculpatei Curiș Ludmila de participare în calitate de instigator și complice au constat în determinarea prin diverse metode a altor persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunctă de a efectua înscrisuri de mână pe coperta dosarului substituit la rubrica "numărul și acțiunea" dosarului, de a efectua imixtiuni în PIGD, precum și a contribuit la săvârșirea infracțiunii prin redactarea proiectului dispozitivului hotărârii date cu 02.10.2013, prin sfaturi, indicații, prestare de informații, acordare de mijloace, înlăturare de obstacole, tănuirea mijloacelor și instrumentelor de săvârșire a infracțiunii și urmele acesteia;

-în scopul substituirii cererii de chemare în judecată depusă de Nimerenco Ala împotriva lui Panuș Gheorghe, intervenient accesoriu ÎS Cadastru privind prelungirea termenului de acceptare a succesiunii, cu cererea de chemare în judecată a AO Cuvîntul de Onoare împotriva Consiliului municipal Chișinău, acțiunile prejudiciabile ale inculpatei Curiș Ludmila de participare în calitate de instigator și complice au constat în determinarea prin diverse metode a altor persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunctă de a înlocui fișa acțiunilor existentă la dosarul intentat de Nimerenco Ala cu o altă fișă a acțiunilor pe dosarul fals, de a efectua imixtiuni în PIGD, precum și a contribuit la săvârșirea infracțiunii prin sfaturi, indicații, prestare de informații, acordare

de mijloace, înlăturare de obstacole, tănuirea mijloacelor și instrumentelor de săvârșire a infracțiunii și urmele acesteia;

-în scopul substituirii cererii de chemare în judecată depusă de SRL Toncar împotriva Biroului vamal Chișinău, cu cererea de chemare în judecată a lui Lunga Igor împotriva Mariei Lunga privind recunoașterea valabilității încheierii contractului de vânzare-cumpărare și recunoaștere a dreptului de proprietate, acțiunile prejudiciabile ale inculpatei Curiș Ludmila de participație în calitate de instigator și complice au constat în aplicarea ștampilei dreptunghiulare de ieșire a judecătorei Rîșcani mun.Chișinău, determinarea prin diverse metode a altor persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunctă de a efectua înscrisuri de mînă pe coperta dosarului fals la rubrica "numărul și acțiunea", de a efectua imixtiuni în PIGD, de a înlocui fișa acțiunilor existentă la dosarul intentat de SRL Toncar cu o altă fișă a acțiunilor pe dosarul fals, precum și a contribuit la săvârșirea infracțiunii prin întocmirea proiectului dispozitivului hotărîrii date cu 07.06.2013, prin întocmirea împreună cu o persoană în privința căreia cauza penală a fost dizjunctă a proiectul dispozitivului hotărîrii suplimentare date cu 31.07.2013, prin sfaturi, indicații, prestare de informații, acordare de mijloace, înlăturare de obstacole, tănuirea mijloacelor și instrumentelor de săvârșire a infracțiunii și urmele acesteia;

-în scopul substituirii cererii de chemare în judecată depusă de UASM împotriva lui Nastas Andrei, cu cererea de chemare în judecată a Postica Fiodor împotriva ÎS Cadastru, Primăria mun.Chișinău privind recunoașterea dreptului de proprietate, acțiunile prejudiciabile ale inculpatei Curiș Ludmila de participație în calitate de organizator, instigator și complice au constat în determinarea prin diverse metode a altor persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunctă de a aplica ștampila de intrare a judecătorei Rîșcani mun.Chișinău pe dosarul fals, de a efectua înscrisuri de mînă pe coperta dosarului fals la rubrica "numărul și acțiunea", de a efectua imixtiuni în PIGD, precum și a contribuit la săvârșirea infracțiunii prin întocmirea proiectului dispozitivului hotărîrii date cu 16.09.2013, prin sfaturi, indicații, prestare de informații, acordare de mijloace, înlăturare de obstacole, tănuirea mijloacelor și instrumentelor de săvârșire a infracțiunii și urmele acesteia;

-în scopul substituirii cererii de chemare în judecată depusă de Asociația Patronală a Industriei Turismului din RM împotriva Partidului Democrat, cu cererea de chemare în judecată a lui Moscovciuc Serghei împotriva lui Mstilsavski Leonid privind constatarea faptului, acțiunile prejudiciabile ale inculpatei Curiș Ludmila de participație în calitate de instigator și complice au constat în aplicarea ștampilei dreptunghiulare de ieșire a judecătorei Rîșcani mun.Chișinău, determinarea prin diverse metode a altor persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunctă de a efectua înscrisuri de mînă pe coperta dosarului fals la rubrica "numărul și acțiunea", de a efectua imixtiuni în PIGD, de a înlocui fișa acțiunilor, precum și a contribuit la săvârșirea infracțiunii prin întocmirea proiectului dispozitivului hotărîrii date cu 07.06.2013 și proiectul dispozitivului hotărîrii suplimentare din 02.12.2013,, prin sfaturi, indicații, prestare de informații, acordare de mijloace, înlăturare de obstacole, tănuirea mijloacelor și instrumentelor de săvârșire a infracțiunii și urmele acesteia;

-în scopul substituirii cererii de chemare în judecată depusă de SA Moldcell împotriva SA Lemnarul Iscusit, cu cererea de chemare în judecată a Moraru Valeriu împotriva SRL Tenadria privind recunoașterea dreptului de proprietate, acțiunile prejudiciabile ale inculpatei Curiș Ludmila de participație în calitate de instigator și complice au constat în determinarea prin diverse metode a altor persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunctă de a aplica ștampila de intrare a judecătoreiei Rîșcani pe cererea semnată de Moraru Valeriu, de a efectua înscrisuri de mînă pe coperta dosarului fals la rubrica "numărul și acțiunea", de a efectua imixtiuni în PIGD, precum și a contribuit la săvîrșirea infracțiunii prin sfaturi, indicații, prestare de informații, acordare de mijloace, înlăturare de obstacole, tănuirea mijloacelor și instrumentelor de săvîrșire a infracțiunii și urmele acesteia;

-în scopul substituirii cererii de chemare în judecată depusă de ACC 55/118 și Vasile Buza împotriva executorului judecătoresc Buzadji Olga, cu cererea de chemare în judecată a lui Cuțarec Vladlen împotriva Consiliului mun.Chișinău, acțiunile prejudiciabile ale inculpatei Curiș Ludmila de participație în calitate de instigator și complice au constat în determinarea prin diverse metode a altor persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunctă de a efectua imixtiuni în PIGD, precum și a contribuit la săvîrșirea infracțiunii prin sfaturi, indicații, prestare de informații, acordare de mijloace, înlăturare de obstacole, tănuirea mijloacelor și instrumentelor de săvîrșire a infracțiunii și urmele acesteia;

-în scopul substituirii cererii de chemare în judecată depusă de SRL Dameco-Lux împotriva SRL Costanata cu cererea de chemare în judecată a SC Borghild Holding LP împotriva SA Succin privind obligarea transiterii terenurilor aferente, acțiunile prejudiciabile ale inculpatei Curiș Ludmila de participație în calitate de complice au constat în aplicarea ștampilei dreptunghiulare de ieșire a judecătoreiei Rîșcani mun.Chișinău cu acoperirea zonei cde plasare a cuvîntului ieși, determinarea prin diverse metode a altor persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunctă de a efectua înscrisuri de mînă pe coperta dosarului fals la rubrica "numărul și acțiunea", precum și a contribuit la săvîrșirea infracțiunii prin sfaturi, indicații, prestare de informații, acordare de mijloace, înlăturare de obstacole, tănuirea mijloacelor și instrumentelor de săvîrșire a infracțiunii și urmele acesteia.

Astfel, acțiunile Ludmillei Curiș manifestate prin întocmirea încheierilor, hotărîrilor în favoarea reclamantilor în lipsa unui proces efectiv, aplicarea ilegală a ștampilei judecătoreiei Rîșcani mun.Chișinău de ieșire pe cererile de chemare în judecată primite ilegal pentru a conferi aparent impresia aplicării ștampilei de intrare, instigarea altor angajați să efectueze înscrisuri de mînă pe impresiunea ștampilei aplicată de ea pe cererile de chemare în judecată primite ilegal, pe coperta dosarului, instigarea să efectueze imixtiuni în PIGD și în fișele acțiunilor existente constituie în mod vădit și fără îndoieli depășirea atribuțiilor de serviciu de către o persoană cu funcție publică.

În rezultatul acțiunilor prejudiciabile ale inculpatei Curiș Ludmila prin participație cu alte în privința cărora cauza penală a fost disjunctă, care executau fapte prejudiciabile în mod coordonat prin repartizare de roluri în cadrul grupului cu un scop

unic determinat au fost cauzate urmări grave intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice.

Prin urmare, în rezultatul acțiunilor prejudiciabile ale inculpatei Curiș Ludmila prin participație cu alte persoane, de substituie a cauzei SA Pepiniera piscicola zonală Cahul împotriva ÎS Calea Ferată din Moldova, i-au fost cauzate daune în proporții considerabile întreprinderii SA Calea Ferată din Moldova manifestate prin dispunerea încasării ilegale a unei sume pretinse de 91922253,37 lei, fiind aduse grave atingeri și intereselor publice, deoarece a fost discreditată, subminată autoritatea și prestigiul justiției.

În rezultatul acțiunilor prejudiciabile ale inculpatei Curiș Ludmila prin participație cu alte persoane, de substituie a cererii de eliberare a ordonanței judecătorești SRL Auto Asia împotriva SRL Lundas Trans, s-a dispus ilegal încasarea de la SRL Lundas Trans a sumei 5169335 lei, iar ulterior această ordonanță a servit drept temei pentru intentarea procedurii de insolabilitate a SRL Lundas Trans. Drept rezultat s-au cauzat daune în proporții considerabile SRL Lundas Trans, manifestate prin dispunerea încasării unei datorii pretinse, inițierea procedurii de insolabilitate și antrenarea nejustificată în procese de lungă durată, fiind aduse daune considerabile și intereselor publice.

În rezultatul acțiunilor prejudiciabile ale inculpatei Curiș Ludmila prin participație cu alte persoane, de substituie a cererii de chemare în judecată a SRL RDA Grup, Moscovciuc Serghei, Mamaliga Vasile, Sirețeanu Octavian împotriva lui Urechi Denis au fost cauzate daune în proporții considerabile lui Urechi Denis, manifestate prin aplicarea ilegală a sechestrului asupra bunurilor imobile și conturilor bancare care-i aparțin, fiind aduse daune considerabile și intereselor publice, manifestate prin discreditarea, subminarea autorității și prestigiului justiției și sistemului judiciar în fața opiniei publice.

În rezultatul acțiunilor prejudiciabile ale inculpatei Curiș Ludmila prin participație cu alte persoane de substituie a cererii SA Nexovin împotriva SA Banca Socială au fost cauzate daune în proporții considerabile SA Banca Socială, manifestate prin încasarea sumei de 2978810,88 lei și antrenarea nejustificată în procese de lungă durată în rezultatul cărora a suportat cheltuieli de judecată în sumă de 238304, fiind aduse daune considerabile și intereselor publice, manifestate prin discreditarea, subminarea autorității și prestigiului justiției și sistemului judiciar în fața opiniei publice.

În rezultatul acțiunilor prejudiciabile ale inculpatei Curiș Ludmila prin participație cu alte persoane, de substituie a cererii Mamaliga Vasile împotriva lui Sirețeanu Octavian au fost cauzate daune în proporții considerabile SA Eximbank-Gruppo Veneto Banca, fiind pusă în pericol siguranța raporturilor juridice, încălcate drepturile băncii la un proces de judecată efectiv, fapt care a generat denigrarea imaginii justiției RM, celei de afaceri și față de investitorii europeni.

În rezultatul acțiunilor prejudiciabile ale inculpatei Curiș Ludmila prin participație cu alte persoane de substituie a cererii Guțuleac Margarita împotriva lui Munteanu Lilia au fost cauzate daune în proporții considerabile Liliei Muntean fiind dispusă ilegal transmiterea silită a obiectului gajului care a avut ca rezultat antrenarea nejustificată în procese de judecată de lungă durată. Astfel, fiind aduse grave atingeri și

intereselor publice, manifestate prin discreditarea și subminarea autorității și imaginii justiției și sistemului judiciar.

În rezultatul acțiunilor prejudiciabile ale inculpatei Curiș Ludmila prin participare cu alte persoane de substituie a cererii ÎI Igor Volcov împotriva ÎCS RED Union FEnosa au fost cauzate daune intereselor publice, manifestate prin discreditarea și subminarea autorității și imaginii justiției și sistemului judiciar în fața opiniei publice.

În rezultatul acțiunilor prejudiciabile ale inculpatei Curiș Ludmila prin participare cu alte persoane SRL de substituie a cererii Serhan-Com împotriva SRL Invizibil au fost cauzate daune considerabile SRL Invizibil precum și intereselor publice, manifestate prin discreditarea și subminarea autorității și imaginii justiției și sistemului judiciar în fața opiniei publice.

În rezultatul acțiunilor prejudiciabile ale inculpatei Curiș Ludmila prin participare cu alte persoane de substituie a cererii SRL Vici Investmens Grup împotriva Consiliului municipal Chișinău au fost cauzate daune considerabile Consiliului municipal Chișinău manifestate prin dispunerea ilegală a transiterii dreptului de proprietate asupra terenurilor proprietate municipală. Astfel, fiind aduse grave atingeri și intereselor publice, manifestate prin discreditarea și subminarea autorității și imaginii justiției și sistemului judiciar în fața opiniei publice.

În rezultatul acțiunilor prejudiciabile ale inculpatei Curiș Ludmila prin participare cu alte persoane, de substituie a cererii Vacarciuc Vadim împotriva ÎS CRIS Registru au fost încălcate grav drepturile procedurale ale ÎS CRIS Registru, ultimul fiind lipsit de posibilitatea de a participa la examinarea cauzei, de a prezenta probe. Astfel, fiind aduse grave atingeri și intereselor publice, manifestate prin discreditarea și subminarea autorității și imaginii justiției și sistemului judiciar în fața opiniei publice.

În rezultatul acțiunilor prejudiciabile ale inculpatei Curiș Ludmila prin participare cu alte persoane de substituie a cererii Bețco Mihai împotriva ÎS Cadastru au fost cauzate daune în proporții considerabile Primăriei, manifestate prin dispunerea legalizării unor construcții neautorizate pe terenurile proprietate municipală. Astfel, fiind aduse grave atingeri și intereselor publice, manifestate prin discreditarea și subminarea autorității și imaginii justiției și sistemului judiciar în fața opiniei publice.

În rezultatul acțiunilor prejudiciabile ale inculpatei Curiș Ludmila prin participare cu alte persoane, de substituie a cererii Timofte Victor împotriva lui Salcuțan Ion, intervenient Primăria mun.Chișinău au fost cauzate daune în proporții considerabile Primăriei, manifestate prin dispunerea legalizării unor construcții neautorizate pe terenurile proprietate municipală. Astfel, fiind aduse grave atingeri și intereselor publice, manifestate prin discreditarea și subminarea autorității și imaginii justiției și sistemului judiciar în fața opiniei publice.

În rezultatul acțiunilor prejudiciabile ale inculpatei Curiș Ludmila prin participare cu alte persoane, de substituie a cererii Miron Sergiu, Pîntea Ion împotriva lui Agarici Serghei, ÎS Cadastru și Primăria mun.Chișinău au fost cauzate daune în proporții considerabile Primăriei, manifestate prin dispunerea legalizării unor construcții neautorizate pe terenurile proprietate municipală. Astfel, fiind aduse grave atingeri și

intereselor publice, manifestate prin discreditarea și subminarea autorității și imaginii justiției și sistemului judiciar în fața opiniei publice.

În rezultatul acțiunilor prejudiciabile ale inculpatei Curiș Ludmila prin participație cu alte persoane, de substituire a cererii AO Cuvîntul de Onoare împotriva Consiliului municipal Chișinău au fost cauzate daune în proporții considerabile Primăriei și Consiliului mun.Chișinău, manifestate prin dispunerea ilegală a transmiterii dreptului de proprietate asupra 9 terenuri proprietate municipală cu valoare totală de 86856692 lei. Astfel, fiind aduse grave atingeri și intereselor publice, manifestate prin discreditarea și subminarea autorității și imaginii justiției și sistemului judiciar în fața opiniei publice.

În rezultatul acțiunilor prejudiciabile ale inculpatei Curiș Ludmila prin participație cu alte persoane de substituire a cererii Lunga Igor împotriva Mariei Lunga au fost aduse grave atingeri și intereselor publice, manifestate prin discreditarea și subminarea autorității și imaginii justiției și sistemului judiciar în fața opiniei publice.

În rezultatul acțiunilor prejudiciabile ale inculpatei Curiș Ludmila prin participație cu alte persoane de substituire a cererii Postica Fiodor împotriva ÎS Cadastru, Primăria mun.Chișinău au fost cauzate daune în proporții considerabile Primăriei mun.Chișinău și Consiliului mun.Chișinău manifestate prin dispunerea transmiterii ilegale a terenurilor proprietate municipală. Astfel, fiind aduse grave atingeri și intereselor publice, manifestate prin discreditarea și subminarea autorității și imaginii justiției și sistemului judiciar în fața opiniei publice.

În rezultatul acțiunilor prejudiciabile ale inculpatei Curiș Ludmila prin participație cu alte persoane de substituire a cererii Moscovciuc Serghei împotriva lui Mstislavski Leonid; Cuțarec Vladlen împotriva Consiliului mun.Chișinău și de substituire a cererii Moraru Valeriu împotriva SRL Tenadria au fost aduse grave atingeri și intereselor publice, manifestate prin discreditarea și subminarea autorității și imaginii justiției și sistemului judiciar în fața opiniei publice.

În rezultatul acțiunilor prejudiciabile ale inculpatei Curiș Ludmila prin participație cu alte persoane de substituire a cererii SC Borghild Holding LP împotriva SA Succin au fost aduse urmări grave manifestate prin transmiterea ilegală a dreptului de proprietate asupra terenurilor proprietate municipală, acțiuni care au subminat autoritatea și prestigiul justiției și sistemului judiciar în fața opiniei publice.

Astfel, în toate cazurile de substituire a cererilor menționate au fost cauzate daune în proporții considerabile intereselor persoanelor fizice și intereselor publice, deoarece au fost dispuse încasarea unor sume pretinse, care a avut ca rezultat antrenarea nejustificată în procese de judecată de lungă durată, au fost inițiate proceduri de insolabilitate care a avut loc ca rezultat grave împiedimente în buna desfășurare a activității economice, a fost dispusă ilegal legalizarea unor construcții neautorizate și nefinalizate pe terenurile proprietate municipală, înstrăinate terenuri proprietate publică, fiind aduse grave atingeri inclusiv intereselor publice, manifestate prin discreditarea, subminarea autorității și prestigiului justiției în fața opiniei publice; precum și.

Între acțiunile ilegale ale inculpatei Curiș Ludmila în participație cu alte persoane în privința cărora cauza penală a fost dizjungată, manifestate prin diferite acțiuni întreprinse în scopul substituirii cererilor de chemare în judecată și a cererilor de eliberare

a ordonanțelor judecătorești depuse și înregistrate în mod legal în instanța de judecată cu alte cauze civile fără ca acestea să fie înregistrate și repartizate prin PIGD în modul stabilit și urmările prejudiciabile manifestate prin dispunerea încasării ilegale a unor sume, antrenarea nejustificată în procese de judecată de lungă durată, înstrăinarea terenurilor proprietate publică, inițierea procedurilor de insolvență, dispunerea ilegală a legalizării unor construcții neautorizate și nefinalizate pe terenurile proprietate municipală, discreditarea, subminarea autorității și prestigiului justiției în fața opiniei publice, există legătură cauzală.

Din probele administrate la faza urmăririi penale și menționate mai sus, s-a stabilit cert că, faptele comise de către Curiș Ludmila în cursul anilor 2012-2014, au fost realizate în participație, în interesul unui grup criminal, deoarece aceste persoane acționau repetat, sistemic, coordonat, într-un cerc limitat, fiecare dintre ei având stabilite anumite sarcini, astfel încât aportul individual să se coreleze cu acțiunile celorlalți în realizarea scopului urmărit, și anume obținerea de foloase prin comiterea unor infracțiuni de corupție, fapte ce denotă că prevederile art.46 Cod penal sunt aplicabile.

Acțiunile comise de către Curiș Ludmila au fost realizate cu intenție directă, ultima conștientiza caracterul prejudiciabil al faptelor sau trebuia să prevadă posibilitatea survenirii unor astfel de consecințe.

Scopul urmărit a constituit obținerea unor hotărâri sau încheieri judecătorești aparent legale, favorabile persoanelor fizice sau juridice în interesul cărora se acționa.

Toate cele menționate mai sus, demonstrează în mod cert că în acțiunile inculpatei Curiș Ludmila sunt întrunite elementele componente de infracțiune prevăzute de art. 42 alin.(3), (4) și (5), 46, 328 alin.(3) lit. b), c), d) Cod penal.

Conform art. 61 Cod penal al R. Moldova, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art. 75 alin.(1) Cod penal al R. Moldova, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în partea specială a codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a codului penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Conform art.83 Cod penal, organizatorul, instigatorul și complicele la o infracțiune, prevăzută de legea penală, săvârșită cu intenție se sancționează cu pedeapsa prevăzută de lege pentru autor. La stabilirea pedepsei se ține cont de contribuția fiecăruia la săvârșirea infracțiunii, precum și de prevederile art.75.

Pentru infracțiunea prevăzută la art.328 alin.(3) Cod penal este prevăzută o pedeapsă sub formă de închisoare de la 6 la 10 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 10 la 15 ani.

Conform art. 8 Cod penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Referitor la pedeapsa complementară, instanța reține că prin Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr.326 din 23.12.2013, în vigoare din 25.02.2014, limitele pedepsei cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate au fost majorate ”de la 2 la 5 ani” până la ”de la 10 la 15 ani), prin urmare instanța va stabili pedeapsa complementară, ținând cont de redacția în vigoare la data comiterii infracțiunii.

În conformitate cu prevederile art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Luând în considerare limitele pedepsei stabilite pentru această infracțiune, conform art. 328 alin.(3) lit.b), c) și d) Cod penal și de reducerea limitelor cu o treime în urma aplicării prevederilor procesuale de la art. 364¹ alin. (8) CPP, instanța de judecată constată determinarea unor noi limite ale pedepsei pentru infracțiunea prevăzută de art.328 alin.(3) lit.b), c) și d) Cod penal, și anume închisoare de la 4 ani la 6 ani și opt luni, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

Instanța de judecată, în cadrul judecării cauzei a constatat că infracțiunea săvârșită de Curiș Ludmila, conform prevederilor art. 16 alin. (2) Cod penal, face parte din categoria celor grave, inculpatul în ședința de judecată a recunoscut pe deplin vinovăția sa, a solicitat judecarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, la locul de muncă se caracterizează pozitiv, este mamă solitară și are la întreținere un copil minor, anterior nu a fost tras la răspundere penală.

Totodată, instanța de judecată va ține cont de faptul că pedeapsa care urmează a fi stabilită are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea inculpatei, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât de utima cât și de alte persoane.

Circumstanțe atenuante instanța reține căința sinceră a inculpatei și faptul că ultima are la întreținere un copil minor.

Recunoașterea vinovăției nu va fi considerată de instanța de judecată ca circumstanță atenuantă întrucât aceasta a fost deja luată în considerație la reducerea limitelor de pedeapsă conform 364¹ alin. (8) CPP.

Circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

Ținând cont de circumstanțele cauzei, de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii, de comiterea infracțiunii prin participare în calitate de organizator, instigator și complice, de scopul și motivul faptei, de comportamentul inculpatului până și după

săvârșirea infracțiunii, de participația sa în calitate de organizator, instigator și complice faptul că a recunoscut vinovăția, de personalitatea acesteia, de faptul că are la întreținere un copil minor și este mamă solitară, instanța ajunge la concluzia de a stabili în privința lui Curiș Ludmila o pedeapsă în baza art. art. 42 alin.(3), (4) și (5), 46, 328 alin.(3), lit.b), c) și d) Cod penal sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu ispășire pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 5 ani.

Conform art.90 Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai de cât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani.

Ținând cont de faptul că la caz a fost aplicată o pedeapsă cu închisoarea pe un termen de 5 ani, de scopul pedepsei, de faptul că Curiș Ludmila, a recunoscut vina, nu are antecedente penale, are la întreținere un copil minor și este mamă solitară, de solicitarea acuzatorului de stat, instanța de judecată ajunge la concluzia că corectarea inculpatei este posibilă fără ca acesta să fie izolat de societate și nu este rațional ca să execute real pedeapsa închisorii, însă cu acordarea unui termen de probă de 5 ani în interiorul căruia inculpata prin purtare exemplară și muncă cinstită să confirme încrederea acordată. Or, infracțiunea prevăzută de art.328 alin.(3) Cod penal nu se atribuie la infracțiunile deosebit de grave și excepțional de grave și nu este prezentă recidiva.

Instanța de judecată consideră că prin pedeapsa stabilită inculpatei i se oferă posibilitatea să conștientizeze consecințele sale ilicite și să adopte pe viitor o atitudine de respect față de valorile sociale ocrotite de lege.

Conform art.219 CPP, acțiunea civilă în procesul penal se întentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

Conform art.225 CPC, judecarea acțiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acțiunii, se efectuează de către instanța de competență căreia este cauza penală. La adoptarea sentinței de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanța soluționează și acțiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parțială, ori prin respingere.

Ținând cont de acțiunile civile depuse și de prevederile art.225 CPP, de solicitările procurorului, instanța va admite în principiu acțiunea înaintată în cadrul

urmăririi penală de către Primăria și Consiliul mun. Chișinău, Urechi Denis, SA Banca Socială și ÎCS GNF Furnizare Energie succesor de drepturi și obligații al ÎCS Red Union Fenosa, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor să se pronunțe instanța în ordinea generală a procedurii civile.

Soarta corpurilor delictelor anexate la cauza penală și măsurile de asigurare aplicate de către organul de urmărire penală, urmează a fi soluționate concomitent cu cauza penală disjunctă, în privința inculpaților Țurcan Iurie, Pîrgari Viorel și Moscovciuc Serghei.

Cu referire la art. art.227-229 CPP, instanța va respinge cerința acuzatorului privind încasarea cheltuielilor de judecată de la inculpata Curiș Ludmila în contul special/surselor atrase al Centrului Național Anticorupție, în sumă de 3973 lei, menționate ca fiind suportate în legătură cu efectuarea rapoartelor de expertiză, din lipsa probelor care să confirme suportarea reală a acestor cheltuieli.

În conformitate cu prevederile art 42 alin.(3), (4) și (5), 46, 328 alin.(3) lit. b), c), d) Cod penal, art art. 364¹, 384, 385, 392 - 394 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

c o n d a m n ă :

Curiș Ludmila, se recunoaște vinovată în comiterea infracțiunii prevăzută de art.art 42 alin.(3), (4) și (5), 46, 328 alin.(3) lit. b), c), d) Cod penal, și i se stabilește în baza acestei Legi, pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 5 (cinci) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe termen de 5 (cinci) ani.

În temeiul art.90 Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare stabilită lui Curiș Ludmila prin prezenta sentință se suspendă condiționat pe un termen de probă de 5 (cinci) ani și nu va fi executată dacă condamnată în termenul de probă nu va comite o nouă infracțiune și prin purtarea exemplară va confirma încrederea acordată.

Măsura preventivă liberarea provizorie sub control judiciar aplicată în privința inculpatei Curiș Ludmila se modifică în obligarea de a nu părăsi localitatea, care se va menține pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Acțiunea civilă înaintată de către Primăria, mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău, SA Banca Socială, Urechi Denis, ÎCS GNF Furnizare Energie se admite în principiu, urmînd a fi examinată în ordinea generală civilă.

Soarta corpurilor delictelor anexate la cauza penală se va soluționa concomitent cu cauza penală disjunctă în privința inculpaților Pîrgari Viorel, Moscovciuc Serghei și Țurcan Iurie.

Sentința poate fi contestată cu apel, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediu Ciocana.

Președintele ședinței,
judecătorul
judecătorii

Vladislav Clima
Ion Bulhac
Natalia Iordachi

