

Dosar nr. 1-1315/2025
1-25074169-12-1-27052025

Sentința
în numele Legii

22 mai 2026

municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Președinte de ședință, judecător, Liudmila Beșliu

Grefier, Olga Topalov, Iana Grahmez;

Cu participarea: Procurorului, din cadrul Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Alexandru Botnaru, a apărătorului care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime a inculpatei Titiushkina Valeriia, avocat Cozma Serghei, împuternicit în baza mandatului (Seria MA nr. 0857105 din 08.04.2025), a inculpatei Titiushkina Valeriia precum și a interpretului Derevcicova Elena;

a judecat în ședință de judecată publică, în procedură generală, cauza penală în privința lui:

Tiutiushkina Valeriia, născută la *****,
în *****, cetățean al Ucrainei, IDNP
ucrainesc *****, anterior nejudecată,-

Învinuită conform ordonanței de modificarea a învinuirii în sensul agravării în comiterea infracțiunii prevăzute la art.248 alin.(1) Cod penal, *contrabandă, adică introducerea pe teritoriul Republicii Moldova a mărfurilor, prin locuri stabilite pentru controlul vamal, prin nedeclarare în documentele vamale sau în alte documente de trecere a frontierei, dacă valoarea mărfurilor este mai mare de 8 000 de unități convenționale;*

și de comiterea infracțiunii prevăzute la art.27, art.248 alin.(1) Cod penal, *tentativă de contrabandă, adică acțiuni intenționate îndreptate spre scoaterea de pe teritoriul Republicii Moldova a mărfurilor, prin locuri stabilite pentru controlul vamal, prin nedeclarare în documentele vamale sau în alte documente de trecere a frontierei, dacă valoarea mărfurilor este mai mare de 8 000 de unități convenționale, acțiuni care din cauze independente de voința făptuitorului, nu și-au produs efectul.*

Perioada examinării cauzei în instanța de judecată: 27 mai 2025 – 22 mai 2026;

Procedura de citare legală executată;

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate la faza de urmărire penală prezentate în ședința de judecată, instanța de judecată,

A constatat:

Fapta prejudiciabilă imputată constatată în ședință de judecată (temeiul real al răspunderii penale):

Partea descriptivă:

1. La 18.03.2025, Tiutiushkina Valeriia, intenționând să se deplaseze în R. Moldova, având asupra sa mijloace bănești în sumă de 35 000 dolari SUA, intenționând să nu le declare în documentele de trecere a frontierei și mizând pe faptul că acestea nu vor fi depistate în timpul controlului vamal, s-a prezentat aproximativ la ora 14:44, în calitate de pieton, la postul vamal „Palanca-Maiaki-Udobnoe Auto”, situat în s. Palanca, r. Ștefan Vodă și a introdus pe teritoriul Republicii Moldova, prin nedeclararea în documentele vamale, sumă de 35 000 dolari SUA (conform cursului valutar al BNM constituia - 626 440,5 lei), contrar prevederilor art. 373, art. 374 din Codul vamal nr. 95 din 24.08.2021 și art. 33 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 62 din 21.03.2008 privind reglementarea valutară, potrivit căroro persoanele fizice rezidente și nerezidente sunt obligate să declare în scris valorile valutare organelor vamale ale Republicii Moldova, la introducerea în Republica Moldova a numerarului în valută străină, dacă suma totală a acesteia depășește 10000 de euro (sau echivalentul acestora) de persoană/călătorie.
2. *Astfel, organul de urmărire penală a constatat că, prin acțiunile sale intenționate, Tiutiushkina Valeriia a comis infracțiunea prevăzută de art. art. 248 alin. (1) din Codul penal, după indicii calificativi ”Contrabandă, adică introducerea pe teritoriul Republicii Moldova a mărfurilor, prin locuri stabilite pentru controlul vamal, prin nedeclarare în documentele vamale sau în alte documente de trecere a frontierei, dacă valoarea mărfurilor este mai mare de 8 000 de unități convenționale.*
3. Tot ea, Tiutiushkina Valeriia, după ce a introdus în R. Moldova prin contrabandă mijloacele bănești în sumă de 35 000 dolari SUA în circumstanțele indicate supra, urmărind scopul scoaterii acestora prin contrabandă din R. Moldova, prin locuri stabilite pentru control vamal, prin nedeclarare, la 18.03.2025, aproximativ la ora 19:22, având ascunse asupra sa pe corp, mijloace bănești în sumă de 20 000 dolari SUA și în rucsac având ascunse suma de 15 000 dolari SUA, s-a prezentat în zona de control vamal din Sectorul plecare pasageri al postului vamal al Aeroportului Internațional Chișinău, situat pe bd. Dacia, nr. 80/3 din mun. Chișinău, înregistrându-se în calitate de pasager al cursei aeriene TK272 „Chișinău-Istanbul” și prin tănuire, asupra sa și în rucsacul personal, a încercat să scoată din țară mijloacele financiare în sumă de 35 000 dolari SUA (conform cursului valutar al BNM constituia - 626 440,5 lei), pe care nu le-a declarat organului vamal, contrar prevederilor art. 373, art. 374 din Codul vamal nr. 95 din 24.08.2021 și art. 33 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 62 din 21.03.2008 privind reglementarea valutară, potrivit căroro persoanele fizice rezidente și nerezidente sunt obligate să declare în scris valorile valutare organelor vamale ale Republicii Moldova, la scoaterea din Republica Moldova a numerarului în valută străină, dacă suma totală a acesteia depășește 10000 de euro (sau echivalentul

acestora) de persoană/călătorie, însă din motive independente de voința făptuitorului intențiile sale criminale nu au fost duse până la capăt, deoarece după ce a ieșit din zona de control vamal, a fost stopată de către angajații postului vamal al Aeroportului Internațional Chișinău și a fost supusă controlului fizic în rezultatul la ce mijloacele financiare au fost depistate și ridicate de către colaboratorii vamali.

4. *Astfel, organul de urmărire penală a constatat că, prin acțiunile sale intenționate, Tiutiushkina Valeriia se învinuiește că a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.27, 248 alin. (1) din Codul penal și anume, „Tentativă de contrabandă, adică acțiuni intenționate îndreptate spre scoaterea de pe teritoriul Republicii Moldova a mărfurilor, prin locuri stabilite pentru controlul vamal, prin nedeclarare în documentele vamale sau în alte documente de trecere a frontierei, dacă valoarea mărfurilor este mai mare de 8 000 de unități convenționale, acțiuni care din cauze independente de voința făptuitorului, nu și-au produs efectul.*

Cu privire la procedura de examinare a cauzei:

5. În ședința de judecată preliminară, procurorul Alexandru Botnaru, apărătorul inculpatei Cozma Serghei și inculpate Tiutiushkina Valeriia au solicitat examinarea cauzei în procedură generală, în ședință publică și în limba română cu asigurarea interpretului Elena Derevcicova, inculpata înaintând o cerere de examinare a cauzei în lipsa sa, având în vedere că este în imposibilitate de a se prezenta din motive excepționale legate de faptul că este cetățean strain, iar în acest sens, în conformitate cu art. 321 alin.(2) pct. 3 și art.351 și 352 din Codul de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală în lipsa inculpatului.
6. Instanța de judecată, reține că, în conformitate cu prevederile art.321 alin.(1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță și în instanța de apel are loc cu participarea inculpatului, cu excepția cazurilor prevăzute de prezentul articol. Potrivit alineatului (2) al aceluiași articol, judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul:1) când inculpatul se ascunde de la prezentarea în instanță; 3) când inculpatul solicită judecarea cauzei în lipsa sa, dacă instanța constată existența circumstanțelor excepționale și a motivelor obiective care justifică absența inculpatului la ședință, în acest sens, inculpatul declarând solemn într-o ședință precedentă sau prezentând un înscris contrasemnat de apărătorul său prin care își manifestă dorința bazată pe o alegere în cunoștință de cauză de a renunța în mod expres la exercitarea dreptului său de a apărea în fața instanței, iar renunțarea nu contravine unui interes public mai important; 4) finalizării urmăririi penale în lipsa învinuitului în condițiile art.291¹.
7. În speță, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa inculpatei Tiutiushkina Valeriia care a depus o cerere în acest sens, instanța constatând că

aflarea inculpatei în afara țării, fiind cetățean strain care constituie o circumstanță excepțională și un motiv obiectiv care justifică absența acesteia la ședințele de judecată, cu asigurarea prezenței și audierea acesteia la etapa audierii inculpatului.

Argumentele participanților la proces:

8. În ședința de judecată, inculpata Tiutiushkina Valeriia la etapa audierii sale s-a prezentat și a declarat la întrebările instanței că, la data de 18.03.2025, a traversat frontiera de stat Palanca cu autobuzul. Din autobuz nu a coborât. Au venit câteva persoane, le-au fost preluate pașapoartele, ulterior fiind aplicate ștampilele și returnate. Ulterior, inculpata s-a deplasat cu autobuzul la Aeroportul Internațional Chișinău, unde a trecut procedura de check-in. În timpul traversării zonei cu aparatul de scanare, acesta a semnalat, iar de inculpată s-a apropiat o doamnă care a întrebat-o ce are asupra sa. Inculpata a răspuns că are bani. Fiind întrebată ce sumă de bani deține, aceasta a relatat că are asupra sa 20.000 dolari. Ulterior, a fost condusă în camera de control, banii aflându-se în sutien. Ajunsă în încăpere, doamna i-a cerut să arate unde sunt banii, iar inculpata i-a prezentat personal. În acel moment a intrat încă o doamnă, iar acestea au început să comunice între ele în limba moldovenească, nu în limba rusă. Una dintre doamne i-a spus că trebuie să depună declarație pentru banii transportați, iar cealaltă i-a spus că nu este necesar și a ieșit în hol. Inculpata a rămas în încăpere cu una dintre doamne, iar după revenirea celeilalte între acestea s-a iscat o neînțelegere privind obligația inculpatei de a depune declarație. Ulterior, una dintre doamne i-a spus că poate merge mai departe, fără alte indicații. Întrucât hainele sale rămăseseră pe bandă, inculpata a introdus suma de 20.000 dolari înapoi în sutien și a continuat deplasarea. După ce a așteptat rândul, s-a apropiat de ghișeu. În timp ce se afla acolo, a intrat un domn, colaboratorii de frontieră au deliberat un timp îndelungat, iar în final i-a fost aplicată ștampila. Continuând deplasarea, inculpata a trecut pe coridorul verde, deși ulterior a aflat că trebuia să utilizeze coridorul roșu. Imediat s-a apropiat un domn care i-a spus că traversează greșit, iar inculpata l-a întrebat dacă poate trece pe coridorul roșu. I s-a refuzat acest lucru și ulterior a fost condusă într-o cameră situată lângă coridoarele verde și roșu. Acolo s-a apropiat o doamnă care a întrebat-o dacă mai are asupra sa alte sume bănești. Inculpata a răspuns afirmativ, iar doamna i-a indicat să le scoată pentru a nu fi percheziționată. Inculpata a scos personal încă 15.000 dolari și i-a predat doamnei. Ulterior, i s-a comunicat că urmează să fie așteptați colaboratorii de poliție. Din acea cameră a fost condusă într-un alt cabinet, unde banii au fost numărați și ridicați.
9. *La întrebările acuzatorului de stat Alexandru Botnaru, inculpata Titiushkina Valeria*, a declarat că, toate evenimentele s-au petrecut la data de 18.03.2025. La ieșirea din Ucraina, prin postul vamal Maiaki, inculpata nu a declarat că are asupra sa suma de

35.000 dolari. La intrarea în Republica Moldova, prin postul vamal Palanca, la fel nu a declarat că introduce în țară suma de 35.000 dolari. La momentul intrării pe teritoriul Republicii Moldova, suma de 15.000 dolari se afla în geantă, iar suma de 20.000 dolari în sutien. Inculpata a ascuns suma de 20.000 dolari în sutien deoarece considera că astfel este mai sigur, iar suma de 15.000 dolari nu a fost ascunsă deoarece nu încăpea. Anterior, inculpata a traversat teritoriul Ucrainei și a călătorit cu avionul fără a transporta sume mari de bani. Aceasta nu cunoștea că sumele mai mari de 10.000 dolari trebuie declarate, întrucât anterior nu a transportat mai mult de 2.000–3.000 dolari. La postul vamal Palanca, inculpata nu a observat standurile informative privind bunurile ce urmează a fi declarate, deoarece nu a coborât din autobuz și era așezată pe partea dreaptă. La aeroport, inculpata nu a observat informația plasată pe standurile informative privind bunurile ce urmează a fi declarate. Inculpata a ales coridorul verde și nu pe cel roșu deoarece nu i s-a explicat exact ce coridor trebuie să aleagă. A ales coridorul verde întrucât nu cunoștea cum trebuie să procedeze corect. La controlul pașapoartelor, inculpata nu a întrebat niciun colaborator dacă trebuie să depună declarație pentru banii transportați. La verificarea pașapoartelor, inculpata nu a comunicat că are bani de declarat, deoarece nu cunoștea această obligație. În timpul percheziției, inculpata a fost întrebată câți bani are și a declarat că deține 20.000 dolari, întrucât această sumă se afla asupra sa. A precizat că geanta în care se afla suma de 15.000 dolari era pe bandă. Inculpata nu a comunicat și despre suma de 15.000 dolari deoarece nu a fost întrebată despre aceasta. Dacă i s-ar fi explicat inițial necesitatea depunerii declarației, aceasta ar fi procedat în consecință. Inculpata a declarat că nu cunoaște în general cum și unde trebuia depusă declarația pentru bani. Inculpata a fost oprită de colaboratorul organului vamal după traversarea completă a coridorului, în momentul în care pășise deja în zona duty-free.

10. *La întrebările suplimentare a instanței, inculpata Titiushkina Valeriia în timpul traversării frontierei, era însoțită de o cunoștință. Anterior, aceasta nu mai călătorise cu acea prietenă. De regulă, inculpata călătorea împreună cu soțul său, însă întrucât acesta nu poate părăsi teritoriul Ucrainei, inculpata era însoțită de prietenele sale.*
11. *În pofida faptului că inculpata nu-și recunoaște vinovăția în comiterea faptei ce i se impută, vinovăția acesteia în baza art. 248 alin.(1) și art.27 art.248 alin.(1) din Codul penal se confirmă totuși prin probele cercetate nemijlocit în ședința de judecată, și anume:*
12. *Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată din 23.10.2025 martorul Carabăț Lilian, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, la întrebările instanței a declarat că activează în cadrul Serviciului Vamal din anul 2011, în calitate de inspector.*

13. *La întrebările acuzatorului de stat Alexandru Botnaru, martorul Carabăț Lilian a declarat că, la data de 18.03.2025, activa în cadrul Serviciului Vamal, la postul vamal Palanca, în calitate de inspector pe pista de intrare a autoturismelor și autocarelor. Martorul a relatat că, din câte își amintește și conform procedurii aplicate la postul vamal Palanca, acesta reprezintă un post comun cu partea ucraineană, iar la intrarea pe teritoriu toate bagajele persoanelor sunt supuse scanării, toate persoanele fiind rugate să coboare din autocar. La începutul procedurii de control, persoanele sunt întrebate dacă au bunuri spre declarare. Din câte își amintește martorul, nimeni nu a solicitat și nimeni nu a declarat că ar avea bunuri asupra sa. Martorul a explicat că procedura de declarare a bunurilor valutare la postul vamal Palanca presupune existența unei înțelegeri între Serviciul Vamal al Republicii Moldova și autoritățile vamale ale Ucrainei, potrivit căreia persoana fizică declară bunurile la autoritatea vamală ucraineană, iar în baza declarației de export a părții ucrainene, aplicată cu ștampilă, autoritățile moldovene perfectează declarația de tranzit sau de import. Martorul a precizat că aceste acte sunt gratuite. Potrivit martorului, persoana care are bunuri de declarat le declară inițial autorităților ucrainene, după care acestea redirecționează informația către autoritățile române. Martorul a menționat că legislația ucraineană prevede obligația declarării sumelor ce depășesc 10.000 euro, sumă care poate fi transportată fără declarare, similar prevederilor legislației Republicii Moldova. Martorul a declarat că nu a avut cazuri în care persoane să se apropie și să solicite declararea unor sume mai mari de 10.000 euro.*
14. *Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată din 23.10.2025 martorul Chiron Andriana, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, la întrebările acuzatorului de stat Alexandru Botnaru, a declarat că activează în cadrul Poliției de Frontieră Aeroport, în calitate de subofițer la controlul de securitate pe segmentul direcția ieșire din țară, din data de 10.02.2025. Martorul a relatat că, la data de 18.03.2025, se afla în serviciu în tură, fără a-și aminti exact cu care dintre colegi activa. Acesta își amintește că, în jurul orei 19:00, pasagera Valeria Tiutiușchina a trecut controlul de securitate și prin poarta detectoare de metale, care a semnalizat în zona sutienului, fiind detectat un obiect metalic. Martorul a precizat că, de regulă, astfel de semnale sunt generate de sârmele lenjeriei. Conform procedurii, a fost necesară efectuarea unui control manual. În timpul controlului manual, martorul a detectat corpuri străine în sutienul pasagerei. Din acest motiv, s-a impus efectuarea unui control suplimentar de nivelul 2, într-o cameră separată, unde pasagera urma să prezinte obiectele aflate asupra sa și să demonstreze că nu deține obiecte interzise sau periculoase. În încăpere se afla și colega sa, Gavriliuc Elena. Pasagera, doamna Valeria, a scos obiectele din sutien, iar din ambele cupe s-a constatat că era vorba*

despre bani. La întrebarea privind suma de bani deținută, aceasta a comunicat că are aproximativ 4 sau 8 mii de dolari. După finalizarea controlului manual, pasagera a fost lăsată să părăsească încăperea, iar martorul l-a informat pe superiorul postului, Ciribiu Cristin, că persoana avea ascunse în sutien sume bănești în valută dolari. Potrivit martorului, superiorul a decis să informeze Serviciul Vamal despre situație. Domnul Cristin a sesizat Serviciul Vamal, iar după verificarea documentelor pasagera avea posibilitatea de a alege între coridorul verde, destinat persoanelor care nu au bunuri de declarat, și coridorul roșu, destinat persoanelor care au bunuri de declarat. Martorul a declarat că pasagera a ales coridorul verde. Totodată, acesta a menționat că, în timp ce se afla în cabinet, pasagera a afirmat că nu cunoștea dacă era necesar să declare banii. După efectuarea controlului de către Serviciul Vamal, s-a constatat că persoana avea nedeclarată suma de 35.000 dolari SUA. Martorul a precizat că inițial Tiutiușchina a declarat că avea ascunse în sutien sumele de 4 mii și 8 mii dolari. Martorul a declarat că persoana nu a menționat și nu a comunicat că ar avea și alte bunuri de declarat în cadrul controlului efectuat de Poliția de Frontieră. Martorul a menționat că înainte de efectuarea controlului de către Poliția de Frontieră nu sunt amplasate semne sau panouri informative privind bunurile care trebuie declarate. Acesta a precizat că, după trecerea controlului Poliției de Frontieră și a controlului pașapoartelor, sunt amplasate panouri informative care indică bunurile ce urmează a fi declarate, inclusiv sumele mai mari de 10.000 euro și bunurile interzise. Martorul a declarat că cele două coridoare sunt amplasate în fața Serviciului Vamal, coridorul verde fiind destinat pasagerilor care nu au bunuri de declarat, iar coridorul roșu celor care au bunuri de declarat. Potrivit martorului, pasagera Valeria Tiutiușchina a trecut pe coridorul verde. Martorul a precizat că în atribuțiile Poliției de Frontieră nu intră influențarea pasagerilor cu privire la declararea sau nedeclararea bunurilor, această competență aparținând exclusiv Serviciului Vamal.

15. *La întrebările apărătorului Cozma Serghei, martorul Chiron Andriana a declarat că, din câte își amintește, în acea tură nu au existat alte cazuri similare celui privind-o pe Valeria Tiutiușchina. Martorul a relatat că, după efectuarea controlului, suma de bani pe care Valeria Tiutiușchina a scos-o și a prezentat-o a fost pusă înapoi în sutien, după care aceasta s-a îmbrăcat, și-a luat bagajul și a plecat mai departe pe coridorul verde.*
16. *Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată din 06.11.2025 martorul Malarciuc Eugenia, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, la întrebările acuzatorului de stat, martorul a declarat că, la data de 18.03.2025, activa în calitate de inspector principal la Postul Vamal Aeroport mun. Chișinău. Tiutiușchina Valeria nu îi era cunoscută personal, ci doar din sesizarea întocmită la data de 18.03.2025. Martora a declarat că, în acea zi, își exercita*

atribuțiile de serviciu în sectorul plecări pasageri al Aeroportului Internațional Chișinău. Aproximativ la ora 19:25, aceasta se afla în zona sterilă, unde căuta un pasager aflat în consemn. A fost telefonată de colegul său, Griciuc Eugen, care i-a solicitat să se apropie de ghișeul vamal de la plecări. La apropiere, lângă ghișeu se aflau colegul său Griciuc Eugen, un alt coleg din cadrul controlului de securitate al Poliției de Frontieră, pe nume Cilibiu Crîstin, al cărui nume de familie l-a reținut întrucât acesta era responsabil de controlul securității aeronautice în tura de noapte, precum și o doamnă pe nume Valeria Tiutiușkina. Colegul său, Griciuc Eugen, i-a comunicat că aceasta alesese coridorul verde din zona controlului vamal, ceea ce semnifică faptul că nu avea nimic de declarat. Din spusele lui Cilibiu Crîstin, colegul din cadrul controlului securității aeronautice, în urma controlului s-a stabilit că doamna transporta mijloace bănești. Martora a invitat-o pe doamna Borș Natalia de la Poliția de Frontieră să intre în ghișeul vamal de la plecări pentru verificarea bagajului de mână. Martora a întrebat-o pe doamna Tiutiușkina dacă deține mijloace bănești asupra sa sau în bagajul de mână. Aceasta a declarat că deține 20.000 dolari SUA și i-a scos benevol din ambele cupe ale sutienului, prezentându-i. Ulterior, martora a verificat bagajul de mână, respectiv rucsacul, unde a mai depistat suma de 15.000 dolari SUA, astfel suma totală fiind de 35.000 dolari SUA. Banii în numerar au fost ridicați și a fost sesizat organul de urmărire penală al Serviciului Vamal. Martorul a precizat că doamna Tiutiușkina nu a fost stopată în prezența sa, aceasta fiind telefonată să se apropie la ghișeul vamal de la plecări, unde persoana se afla deja. După ce persoana a prezentat suma de bani, martora a întrebat-o dacă mai deține alte mijloace bănești, iar aceasta a răspuns negativ. Ulterior, martora a început verificarea rucsacului. Martora a declarat că înainte de alegerea coridoarelor verde sau roșu este amplasat un banner de dimensiuni mari, pe care este indicat în limbile ucraineană, engleză și română faptul că mijloacele bănești mai mari de 10.000 euro trebuie declarate. Totodată, a precizat că, în situația în care se constată că o persoană deține mai mult de 10.000 euro sau echivalentul în altă valută, chiar și în lipsa actelor permise, persoana este întoarsă pentru a lăsa surplusul de bani. Martorul a explicat că prin „acte permise” se are în vedere declarația vamală valutară privind introducerea banilor în Republica Moldova. De regulă, persoanele din Ucraina care transportă sume mai mari de 10.000 euro se adresează Serviciului Vamal pentru completarea declarației vamale valutare, iar în baza acesteia li se permite scoaterea mijloacelor bănești în numerar până la suma de 50.000 euro.

17. *La întrebările apărătorului Cozma Serghei, martorul Malarciuc Eugenia, a declarat că suma de 20.000 dolari SUA prezentată de doamna Tiutiușkina nu mai putea fi declarată, deoarece aceasta deja alesese coridorul verde, destinat persoanelor care nu*

au nimic de declarat. Ulterior, în cadrul controlului bagajului, a fost depistată și suma de 15.000 dolari SUA, stabilindu-se astfel suma totală de 35.000 dolari SUA. Martorul a menționat că după controlul pașapoartelor urmează controlul vamal, unde există două coridoare: verde și roșu. Coridorul verde semnifică „nimic de declarat”, iar pasagerii trec prin magazinul din zona sterilă. Pe coridorul roșu se prezintă pasagerii care au bunuri de declarat Serviciului Vamal. În opinia martorului, din moment ce doamna Tiutiușkina a ales coridorul verde și se afla deja în magazin, era tardivă depunerea declarației.

18. *Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată din 06.11.2025 martorul Briciuc Eugeniu, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, la întrebările acuzatorului de stat a declarat că, la data de 18.03.2025, activa în calitate de inspector principal la postul vamal din cadrul Aeroportului Chișinău, fiind repartizat la ieșirea din țară, în sectorul pasageri. În timpul exercitării atribuțiilor de serviciu, de acesta s-a apropiat un coleg din cadrul Poliției de Frontieră, pe nume Cristi, care i-a comunicat că în zona de frontieră a fost depistată o persoană de sex feminin ce avea asupra corpului sume bănești. Martorul a declarat că persoana în cauză alesese coridorul verde la ieșirea din zona de frontieră, iar la intrarea în zona duty-free a fost stopată. Ulterior, aceasta a fost redirecționată spre coridorul roșu. Observând că persoana era de sex feminin, martorul a contactat-o pe colega sa, doamna Eugenia, care la acel moment se afla în zona sterilă și căuta o persoană aflată în consemn. După venirea colegei sale, martorul i-a explicat situația. Doamna Eugenia a condus-o pe doamna Tiutiușkina într-un ghișeu special destinat verificărilor. După efectuarea controlului și ieșirea din ghișeu, martorul a înțeles că asupra acesteia fusese depistată suma de 35.000 dolari SUA. Martorul a declarat că, în momentul în care Tiutiușkina a fost stopată în zona duty-free, aceasta i-a comunicat că are asupra sa mijloace financiare. Martorul a precizat că admite posibilitatea de a greși în declarații din perspectiva timpului scurs de la evenimente.*
19. *La întrebările apărătorului Cozma Serghei, martorul Briciuc Eugeniu, a declarat că, după ce colaboratorii Poliției de Frontieră i-au comunicat că doamna are bunuri de declarat, acesta a îndrumat-o să meargă pe coridorul roșu pentru a fi supusă verificărilor. Potrivit martorului, persoana a declarat că avea asupra corpului mijloace financiare în sumă de 20.000 dolari SUA.*
20. *La întrebările suplimentare a acuzatorului de stat Alexandru Botnaru martorul Briciuc Eugeniu a declarat că, după ce persoana a fost întoarsă din zona sterilă aferentă coridorului verde și direcționată pe coridorul roșu, aceasta avea dreptul să declare banii.*

21. *Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată din 06.11.2025 martorul Gavrilu Elena*, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, la întrebările acuzatorului de stat, a declarat că, în perioada relevantă pentru data de 18.03.2025, activa în calitate de inspector în cadrul aeroportului, la controlul de securitate. Martorul a relatat că se afla în cabinetul de control de nivelul 2, când de el s-a apropiat colega sa, Chiron Adriana, împreună cu o pasageră de origine ucraineană. Ulterior, colega sa i-a comunicat pasagerei să arate ce sumă de bani are asupra sa. Pasagera a scos banii din cupele sutienului și a declarat că are sumele de 4.000 dolari și 8.000 dolari SUA, fiecare sumă fiind amplasată în câte o cupă diferită a sutienului. Martorul a întrebat-o dacă cunoaște obligația de a declara banii, iar pasagera a răspuns că nu cunoaște nimic în acest sens. După aceasta, colega Chiron Adriana a plecat pentru a-l informa pe superiorul Cilibiu Cristin despre depistarea unei pasagere cu sume de bani nedeclarete. În aproximativ 2–3 minute, colega a revenit și i-a comunicat pasagerei că totul este în regulă și că poate merge la controlul documentelor. Totodată, martorul a declarat că domnul Cilibiu a raportat cazul Serviciului Vamal. Martorul a precizat că, în cadrul controlului fizic efectuat, banii nu au fost numărați, fiind întrebată doar pasagera ce sumă deține asupra sa. Martorul a declarat că bagajul pasagerei nu a fost verificat de către ei pentru a stabili dacă aceasta deține și alte sume bănești. Potrivit martorului, motivul efectuării controlului fizic a fost faptul că, după trecerea prin porțile detectorului de metale, aparatul a emis un semnal sonor în zona sutienului. Colega Chiron a palpat persoana și a simțit un obiect, motiv pentru care pasagera a fost condusă într-o cameră specială pentru control fizic. La întrebarea adresată pasagerei privind motivul ascunderii banilor în sutien, aceasta a răspuns că îi era frică să nu-i piardă și că i-a pus într-un loc sigur.
22. *La întrebările apărătorului Cozma Serghei, martorul Gavrilu Elena*, a declarat că, după depistarea sumelor bănești din sutien, pasagera a ieșit din încăpere, și-a luat bagajul și a plecat spre controlul verificării actelor.
23. *În cadrul cercetării judecătorești au fost cercetate următoarele mijloace de probă administrate la etapa de urmărire penală și anume:*
24. *Document - Actul de control fizic vamal nr. 80 din 18.03.2025* în care au fost consemnate rezultatele efectuării controlului fizic vamal al bagajului de mână al numitei Tiutiushkina Valeriia, recunoscut și anexat la materialele cauzei penale în calitate de document prin ordonanța din 19.03.2025.(f.d.5,6,18)
25. *Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 28/10-00135 din 15.04.2025*, prin care se confirmă autenticitatea bancnotelor ridicate în data de 18.03.2025 de la Tiutiushkina Valeriia.(f.d.39-42)

26. *Corpurile delict – valorile valutare în sumă de 35 000 dolari SUA, ridicate la 18.03.2025 de la Tiutiushkina Valeriia, urmare a efectuării controlului fizic vamal al bagajului celei din urmă, care au fost recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 17.04.2025 și în privința cărora a fost autorizată aplicarea sechestrului prin ordonanța din 18.04.2025, în scopul asigurării unei eventuale confiscări special și dispusă transmiterea spre administrare Agenției de Recuperare a Bunurilor Infractionale, prin ordonanța din 24.04.2025.(f.d.43-45, 46-57, 58-63)*
27. *Corpul delict - discul DVD-R pe care la 26.03.2025 de la Serviciul asigurare tehnică sisteme de securitate a Aeroportului Internațional Chișinău au fost ridicate înregistrările video stocate de către camerele de luat vedere amplasate în postul vamal „Aeroportul Internațional Chișinău (PVFI, aerian)” din data de 18.03.2025 din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, care surprind acțiunile pasagerului cursei “Chișinău-Istanbul”, Tiutiushkina Valeriia, recunoscut și anexat la materialele cauzei penale în calitate de corp delict prin ordonanța din 07.04.2025;(f.d.21,36)*
28. *Procesul-verbal de ridicare a mărfurilor și obiectelor aflate sub control vamal din 18.03.2025, prin care au fost ridicate valorile valutare în sumă de 35 000 dolari SUA, depistate urmare a efectuării controlului fizic vamal al bagajului de mână al numitei Tiutiushkina Valeriia. (f.d.7)*
29. *Procesul-verbal de ridicare din 26.03.2025 prin care de la Serviciul asigurare tehnică sisteme de securitate a Aeroportului Internațional Chișinău pe un suport optic de informații tip DVD-R au fost ridicate înregistrările video stocate de către camerele de luat vedere amplasate în postul vamal „Aeroportul Internațional Chișinău (PVFI, aerian)” din data de 18.03.2025 din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, care surprind acțiunile pasagerului cursei “Chișinău-Istanbul”, cetățeanca Ucrainei Tiutiushkina Valeriia.(f.d.20)*
30. *Procesul-verbal de examinare din 07.04.2025 în cadrul căruia au fost supuse examinării imaginile video stocate de către camerele de luat vedere amplasate în postul vamal „Aeroportul Internațional Chișinău (PVFI, aerian)” din data de 18.03.2025 din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, care surprind acțiunile pasagerului cursei “Chișinău-Istanbul”, cetățeanca Ucrainei Tiutiushkina Valeriia. În cadrul examinării imaginilor video s-a stabilit că la ora 19:14:43 Tiutiushkina Valeriia s-a prezentat la controlul de securitate de la Sectorul plecare pasageri al Aeroportul Internațional Chișinău, unde plasează rucsacul personal culoare gri și geaca de culoare neagră pe banda scannerului cu raze X-Ray, după care se îndreaptă spre detectorul de metale. La ora 19:14:50, Tiutiushkina Valeriia trece prin detectorul de metale, după care subofițerul superior al SPF AIC al IGPF, Chiron Adriana, îi face acesteia un semn cu mână să se apropie de ea, efectuând controlul manual al pasagerii prin*

palparea în zona sutienului, după care la ora 19:15:11 ambele se îndreaptă în încăperea predestinată efectuării controlului corporal (de gradul II). Potrivit imaginilor video la ora 19:16:08, subofițerul superior al SPF AIC al IGPF, Chiron Adriana iese din încăperea predestinată efectuării controlului corporal, îndreptându-se spre zona de efectuare a controlului de Securitate, revenind la ora 19:17:01. De asemenea, urmare a examinării imaginilor video s-a constatat că Tiutiushkina Valeriia este însoțită de o altă femeie, care a fost identificată drept cetățeanca Ucrainei Holod Olena, născută la 02.07.1993, care a și preluat bagajul de mână și lucrurile personale ale numitei Tiutiushkina Valeriia de pe banda scannerului cu raze X-Ray, în timp ce aceasta era supusă controlului corporal. La ora 19:17:32, Tiutiushkina Valeriia iese din încăperea predestinată efectuării controlului corporal, după care se îndreaptă spre coridorul care duce spre zona de efectuare a controlului de pașapoarte, unde era așteptată de Holod Olena, preluând de la cea din urmă lucrurile sale personale, inclusiv rucsacul. În cadrul examinării s-a mai stabilit că la ora 19:22:12, după controlul de pașapoarte, Tiutiushkina Valeriia se îndreaptă spre intrarea în zona de control vamal din Sectorul plecare pasageri al Aeroportul Internațional Chișinău, unde trece pe lângă poarta culoarului roșu marcat cu inscripția pătratul culoare roșie și inscripția în limba engleză "GOODS TO DECLARE" și limba română "BUNURI DE DECLARAT", intrând pe poarta culoarului verde marcat cu octagonul de culoare verde și inscripția "NOTHING TO DECLARE" "NIMIC DE DECLARAT". Totodată, în imaginile video stocate de camera de luat vedere se poate observa cum imediat după Tiutiushkina Valeriia, la ora 19:22:14 pe poarta culoarului verde intră și colaboratorul SPF Aeroportul Internațional Chișinău al IGPF Cristin Cilibiu, care ține telefonul mobil la ureche, în mâna dreaptă. Potrivit imaginilor video supus examinării, la ora 19:22:19 Tiutiushkina Valeriia este stopată la intrarea în magazinul duty free, de către colaboratorul SPF Aeroportul Internațional Chișinău al IGPF Cristin Cilibiu și îndreptată spre ghișeul în care își desfășoară activitatea funcționarii vamali din Sectorul plecare pasageri, în interiorul căruia se afla inspectorul principal al Biroului Vamal Centru Briciuc Eugeniu. La ora 19:22:31 Tiutiushkina Valeriia se apropie de inspectorul principal al Biroului Vamal Centru Briciuc Eugeniu, care se afla deja lângă ghișeul în care își desfășoară activitatea funcționarii vamali din Sectorul plecare pasageri, cei doi purtând o discuție până la ora 19:23:18. Potrivit imaginilor video, la ora 19:25:39 la ghișeul în care își desfășoară activitatea funcționarii vamali din Sectorul plecare pasageri lângă care stau Tiutiushkina Valeriia, și inspectorul principal Briciuc Eugeniu și se apropie și colaboratorul SPF Aeroportul Internațional Chișinău al IGPF Cristin Cilibiu, se apropie inspectorul principal al postului vamal Aeroportul Internațional Chișinău (PVFI, aerian) Malarciuc Eugenia. La ora 19:30:25

Tiutiushkina Valeriia intră în ghișeul în care își desfășoară activitatea funcționarii vamali din Sectorul plecare pasageri, în care se afla deja inspectorul principal al postului vamal Aeroportul Internațional Chișinău (PVFI, aerian) Malarciuc Eugenia. În imaginile video se poate observa cum la ora 12:39:21 din ghișeul în care își desfășoară activitatea funcționarii vamali din Sectorul plecare pasageri iese inspectorul principal Malarciuc Eugenia împreună cu Tiutiushkina Valeriia. (f.d.22-35)

31. *Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 20.03.2025*, prin care a fost supus examinării Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră în vederea obținerii informațiilor cu privire la traversarea frontierei de stat a Republicii Moldova de către numita Tiutiushkina Valeriia. Urmare a accesării Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră s-a stabilit că cet. Tiutiushkina Valeriia, a.n. ***** în data de 18.03.2025 ora 14:44 a traversat frontiera de stat a Republicii Moldova pe direcția intrare în țară prin PTF “Palanca-Maiaki-Udobnoe Auto”, în calitate de pieton.(f.d.64-65)
32. *Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 22.04.2025*, prin care a fost supus examinării Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră în vederea obținerii informațiilor cu privire la traversarea frontierei de stat a Republicii Moldova de către numita Holod Olena. Urmare a accesării Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră s-a stabilit că cet. Holod Olena, a.n. 02.07.1993 în data de 18.03.2025 ora 14:43 a traversat frontiera de stat a Republicii Moldova pe direcția intrare în țară prin PTF “Palanca-Maiaki-Udobnoe Auto”, în calitate de pieton, tot la 18.03.2025 ora 19:20 părăsind teritoriul Republicii Moldova prin “Chișinău-Aeroport” la bordul aeronavei de pe cursa “Chișinău-Instanbul”.(f.d.66-67)
33. *Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 22.04.2025*, prin care a fost supus examinării sistemul informațional al Serviciului Vamal „UNIPASS” în vederea obținerii informațiilor cu privire la mijloacele de transport ale companiei „SARVALTEH AUTO” SRL care în data de 18.03.2025 au traversat frontiera vamală a Republicii Moldova pe direcția intrare în țară prin postul vamal „Palanca” (PVFI, rutier). Astfel, în vederea verificării declarațiilor făcute de Tiutiushkina Valeriia în cadrul audierii sale în calitate de bănuț precum că dânsa împreună cu numita Holod Olena în data de 18.03.2025 au intrat pe teritoriul Republicii Moldova prin PTF “Palanca-Maiaki-Udobnoe Auto” la bordul autocarului companiei „SARVALTEH AUTO” SRL., a fost accesat și examinat SI „UNIPASS”. Astfel, potrivit datelor SI „UNIPASS” la ora 14:43 pe direcția intrare în Republica Moldova este înregistrat mijlocul de transport „Mercedes Turismo” cu numărul de înmatriculare CWR 333 al

companiei „SARVALTEH AUTO” SRL (SVS), operațiunea fiind perfectată de funcționarul Vamal Carabăț Lilian. (f.d.68-69)

34. *Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 22.04.2025*, prin care a fost supus examinării Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră în vederea obținerii informațiilor cu privire la traversarea frontierei de stat a Republicii Moldova de către mijlocul de transport cu numărul de înmatriculare CWR333. Urmare a accesării Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră s-a stabilit că mijlocul de transport de model „Mercedes Turismo” cu numărul de înmatriculare CWR333 are înregistrată traversare a frontierei de stat a Republicii Moldova în data de 18.03.2025 prin PTF “Palanca-Maiaki-Udobnoe Auto”, la volanul acestuia aflându-se Lauman Veaceslav, a.n. 01.10.1978 înregistrat traversarând frontiera la ora 14:31:40, avându la bord 28 de pasageri, toți cetățeni ai Ucrainei. (f.d.70-72)
35. *Scrisoarea Direcției dezvoltare și securitate informațională a Serviciului Vamal nr. 2261 din 04.04.2025* potrivit căreia în bazele de date ale Serviciului Vamal aferente declarării mijloacelor valutare la intrare/ieșire în/din Republica Moldova în perioada 01.01.2025 – 03.04.2025 nu figurează numita Tiutiushkina Valeria, deținătoarea pașaportului UA nr. FZ452507.(f.d.73-74)
36. Instanța de judecată reține că, în virtutea prevederilor art. 24 alin. (3) din Codul de procedură penală, se indică expres că, părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor, instanța de judecată a explicat părților posibilitatea de a prezenta probe.
37. În acest context, instanța menționează că alte probe atât de partea acuzării cât și de partea apărării nu au fost prezentate.

Cu privire la analiza probelor și încadrarea juridică:

38. În conformitate cu art. 8 Cod procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.
39. Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.
40. Conform art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de

probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

41. Instanța de judecată reține că, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) din Codul de procedură penală, să emită sentința legală, întemeiată și motivată, bazată pe principiile generale ale efectuării justiției.
42. Instanța de judecată remarcă că, în privința inculpatei Tiutiushkina Valeria a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, în contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura, cauza și probele pe care se fundamentează acuzația, cât și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriul întocmit.
43. În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenție, în dreptul la un proces echitabil se atribuie și necesitatea motivării hotărârii. Sub acest aspect în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art. 6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii, trebuind avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.
44. De asemenea, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (cauzele Perez împotriva Franței și Van de Hurk împotriva Olandei).
45. În acest mod, instanța de judecată subliniază că și-a bazat constatările sale pe probele verbale și în scris prezentate, dar și în analiza faptului dacă acușările sunt bine justificate conform standardului de dovadă, care este acel al „în afara dubiilor rezonabile”, or astfel de dovadă poate rezulta din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau a simlarelor prezumției de fapt necombătute, iar adițional, poate fi luat în considerație comportamentul părților când sunt obținute

dovezile (hotărârea Irlanda c. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978, seria A nr. 25, p. 65, alin. 161).

46. În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.
47. În continuare, în conformitate cu art. 101, alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.
48. În acest context prin prisma alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.
49. La caz, instanța susține că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că, deși articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabilește reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul național (*Lhermitte v. Belgia* [MC], 29 noiembrie 2016, § 83), or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri (*Bykov v. Rusia* [MC], 10 martie 2009, § 89, *Prade v. Germania*, 3 martie 2016, §33, *Dimitrov și Momin v. Bulgaria*, 7 iunie 2018, § 51, 62).
50. Pe plan național, articolul 95 alin. (1) din Codul de procedură penală prevede că sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prevederile Codului, iar articolul 95 alin. (2) stabilește că problema admisibilității probelor o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată, important fiind accesul în egală măsură a tuturor părților la cercetarea probei.
51. Astfel, instanța a constatat din materialele cauzei că partea apărării a avut accesul în egală măsură la cercetarea tuturor probelor enunțate în rechizitoriu inclusiv să le conteste, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (4) din Codul de procedură penală.
52. În alt context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4

Cod procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate : 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

53. Astfel, conform ordonanței de punere sub învinuire, dar și potrivit rechizitoriului, acțiunile lui Tiutiushkina Valeriia au fost încadrate în baza art.248 alin.(1) și art.27, 248 alin.(1) din Codul penal.
54. Articolul 248 alin.(1) din Codul penal stabilește răspunderea penală Contrabandă, adică introducerea pe teritoriul Republicii Moldova a mărfurilor, prin locuri stabilite pentru controlul vamal, prin nedeclarare în documentele vamale sau în alte documente de trecere a frontierei, dacă valoarea mărfurilor este mai mare de 8 000 de unități convenționale. Totodată, acesteia i se încriminează și comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 248 alin.1 Cod penal, tentativa de contrabandă adică acțiuni intenționate îndreptate spre scoaterea de pe teritoriul RM a mărfurilor prin locuri stabilite pentru controlul vamal prin nedeclarare în documentele vamale sau a altor documente de trecere a frontierei dacă valoarea mărfurilor este mai mare de 8 000 de unități convenționale, acțiuni care din cauze independente de voința făptuitorului și și-au produs efectul.
55. În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) din Codul penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.
56. Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.
57. Potrivit art. 52 alin.(1) din Codul penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din codul penal.
58. Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.
59. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de

către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. Instanța de judecată relevă că în cauza „Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993” CtEDO a statuat că „(...) o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este data în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală”.

60. Prin urmare, fiind cercetate nemijlocit în ședință de judecată probele administrate în cadrul urmăririi penale, în ansamblu, instanța constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale și semnificative între ele, iar în ansamblu confirmă circumstanțele expuse în învinuirile aduse inculpatului, pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute la art. 248 alin.(1) și art.27, 248 alin.(1) din Codul penal.
61. Apreciind probele incriminate inculpatei, declarațiile acesteia, declarațiile martorilor, instanța statuează că, inculpata Tiutiushkina Valeriia a încălcat normele vamale privind nedeclararea bunurilor, fapt ce întrunește elementele constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art. 248 alin. (1) art.27, 248 alin. (1) și Cod penal.
62. Din ansamblul probelor administrate în cauză rezultă, dincolo de orice dubiu rezonabil, că faptele imputate inculpatei Tiutiushkina Valeriia sunt confirmate atât prin declarațiile martorilor audiați, cât și prin mijloacele materiale de probă, înscrisurile procesuale și înregistrările video anexate dosarului.
63. Astfel, declarațiile martorilor din cadrul Poliției de Frontieră și Serviciului Vamal sunt concordante și se coroborează reciproc în ceea ce privește momentul depistării mijloacelor bănești, modalitatea de ascundere și comportamentul inculpatei la traversarea punctelor de control. Martorii Chiron Adriana și Gavriiuc Elena au declarat că inculpata a fost supusă controlului de securitate, iar în urma scanării și palpării au fost depistate sume bănești ascunse în zona corporală, respectiv în sutien, fiind extrase ulterior de însăși persoana vizată. Aceștia au indicat că inculpata a declarat inițial doar sumele de 4.000 și 8.000 dolari SUA, fără a menționa existența altor mijloace bănești.
64. Martorii din cadrul Serviciului Vamal, inclusiv Malarciuc Eugenia și Briciuc Eugeniu, au confirmat că inculpata a fost direcționată ulterior către controlul vamal, unde a fost verificat bagajul de mână, fiind depistată suplimentar suma de 15.000 dolari SUA. Aceștia au relatat că inculpata a ales coridorul verde, destinat exclusiv persoanelor care nu au bunuri sau valori de declarat, deși deținea asupra sa mijloace bănești ce depășeau plafonul legal de declarare.
65. Mai reține instanță, declarațiile martorului Carabăț Lilian confirmă existența unei practici standard de informare a pasagerilor privind obligația declarării bunurilor,

inclusiv a mijloacelor financiare ce depășesc limita legală, precum și faptul că persoanele sunt întrebate în mod expres dacă au bunuri de declarat înainte de efectuarea controlului vamal. Aceste declarații contrazic susținerile inculpatei privind lipsa totală de informare.

66. Astfel, probele materiale confirmă în mod obiectiv situația de fapt. Actul de control fizic vamal din 18.03.2025, procesul-verbal de ridicare a bunurilor și corpurile delictive suma de 35.000 dolari SUA demonstrează existența și depistarea efectivă a mijloacelor bănești nedeclareate. De asemenea, raportul de constatare tehnico-științifică confirmă autenticitatea bancnotelor ridicate, eliminând orice dubiu cu privire la natura acestora.
67. Totodată, înregistrările video analizate în cauză coroborează integral declarațiile martorilor, stabilind cronologic traseul inculpatei prin zona de securitate, controlul de nivel doi, ulterior trecerea prin controlul pașapoartelor și alegerea coridorului verde, precum și intervenția organelor de control. Din imagini rezultă clar că inculpata a trecut pe lângă coridorul roșu („goods to declare”), alegând coridorul verde („nothing to declare”), comportament care confirmă nedeclararea intenționată a mijloacelor bănești.
68. La caz, datele obținute din sistemele informaționale ale Poliției de Frontieră și Serviciului Vamal confirmă traversarea frontierei la data și ora indicate, precum și inexistența unei declarații valutare depuse de inculpată, aspect confirmat prin scrisoarea Serviciului Vamal.
69. Astfel, din informațiile obținute din sistemele informaționale ale autorităților de frontieră rezultă că inculpata a intrat și ieșit repetat de pe teritoriul Republicii Moldova în perioadele 09.03.2022–24.05.2022, 12.12.2023–11.12.2023, precum și 18.03.2025–19.03.2025. Aceste date confirmă nu doar prezența sa legală pe teritoriul statului, ci și familiaritatea acesteia cu regimul de trecere a frontierei și cu procedurile vamale aplicabile, inclusiv obligația de declarare a mijloacelor bănești ce depășesc plafonul legal.
70. Prin coroborarea acestor informații cu declarațiile martorilor și cu probele materiale (procese-verbale de control, înregistrări video și ridicarea mijloacelor bănești), se stabilește că inculpata a acționat cu formă de vinovăție intenționată, având posibilitatea reală de a cunoaște regimul juridic al declarării valorilor valutare, dar alegând să nu îl respecte. Repetarea traversărilor frontierei demonstrează că aceasta nu se afla într-o situație de necunoaștere obiectivă a procedurilor vamale, ci dimpotrivă, avea experiență anterioară relevantă în raport cu regulile de trecere a frontierei.
71. În aceste condiții, fapta de introducere a sumei de 35.000 USD pe teritoriul

Republicii Moldova prin nedeclarare și ascundere, precum și tentativa de scoatere a acesteia din țară, se încadrează corect în dispozițiile art. 248 alin. (1) Cod penal, întrucât sunt întrunite elementele laturii obiective și subiective ale contrabandei. Totodată, întreruperea activității infracționale la momentul controlului vamal justifică aplicarea art. 27 Cod penal privind tentativa, întrucât rezultatul infracțional nu s-a produs din cauze independente de voința făptuitoarei, respectiv intervenția organelor de control.

72. Prin urmare, datele privind traversările succesive ale frontierei consolidează concluzia privind caracterul intenționat al acțiunilor și exclud ipoteza unei conduite accidentale sau lipsite de discernământ în raport cu obligațiile vamale, motiv pentru care aplicarea articolelor 248 alin. (1) și 27 Cod penal este pe deplin justificată în cauză.
73. Toate aceste probe, analizate în ansamblu, se completează reciproc și formează un lanț probator coerent, lipsit de contradicții esențiale, *din care rezultă că inculpata a introdus și a încercat să scoată de pe teritoriul Republicii Moldova suma de 35.000 dolari SUA fără declarare, prin utilizarea coridorului verde și prin omiterea intenționată a obligației de declarare vamală, fapt ce întrunește elementele constitutive ale infracțiunilor reținute în sarcina acesteia.*
74. *Din ansamblul probelor administrate în cauză rezultă întrunirea cumulativă a elementelor constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art.248 alin. (1) Cod penal și art. 27, 248 alin.1 Cod penal în acțiunile inculpatei Tiutiushkina Valeriia.*
75. Sub aspectul *laturii obiective*, fapta de contrabandă constă în introducerea pe teritoriul Republicii Moldova a unor bunuri prin locuri stabilite pentru control vamal, prin nedeclararea acestora în documentele vamale, atunci când valoarea acestora depășește plafonul prevăzut de lege. Din declarațiile martorilor din cadrul Serviciului Vamal și Poliției de Frontieră, în special ale martorilor Malarciuc Eugenia și Briciuc Eugeniu, coroborate cu procesul-verbal de ridicare și actul de control fizic vamal din 18.03.2025, rezultă că inculpata a introdus în Republica Moldova suma de 35.000 dolari SUA, sumă depistată ulterior în cadrul controlului vamal. Totodată, din declarațiile martorilor din cadrul controlului de securitate, Chiron Adriana și Gavriiliuc Elena, rezultă că o parte din sumă, respectiv 20.000 dolari SUA, a fost ascunsă asupra corpului, în zona sutienului, fiind scoasă personal de inculpată în cadrul controlului de securitate, iar diferența de 15.000 dolari SUA a fost depistată în bagajul de mână. Aceste împrejurări confirmă atât existența bunurilor, cât și modalitatea de disimulare și omisiunea declarării acestora.
76. Sub aspectul *laturii subiective*, din întregul comportament al inculpatei rezultă forma de vinovăție a intenției directe. Aceasta a acționat conștient, având asupra sa o sumă

semnificativă de bani, a ales coridorul verde destinat persoanelor fără bunuri de declarat și nu a declarat suma la niciun moment al traversării controlului vamal, deși avea obligația legală de a o face. Declarațiile martorilor indică faptul că inculpata a fost întrebată expres dacă deține mijloace bănești, răspunzând inițial doar parțial, iar ulterior fiind depistată diferența de sumă în bagaj. Mai mult, alegerea coridorului verde, coroborată cu lipsa oricărei declarații vamale, relevă manifestarea clară a voinței de a evita controlul și de a tăinuși existența sumelor de bani, ceea ce exclude ipoteza unei erori sau a necunoașterii simple a obligației legale.

77. *Obiectul juridic special* al infracțiunii este reprezentat de relațiile sociale privind regimul vamal și regimul de trecere a frontierei de stat, inclusiv obligația de declarare a bunurilor și valorilor valutare. Aceste relații au fost vătămate prin acțiunile inculpatei, care a eludat mecanismele de control vamal, introducând și încercând ulterior să scoată din țară mijloace bănești fără declarare, în condițiile în care legea impune în mod expres declararea sumelor ce depășesc plafonul legal stabilit de legislația valutară și vamală.
78. *Subiectul infracțiunii* prevăzute de art. 248 alin. (1) Cod penal, precum și al tentativei prevăzute de art.27 Cod penal al Republicii Moldova, este persoana fizică responsabilă penal care a atins vârsta răspunderii penale și are capacitatea de a înțelege și dirija acțiunile sale.
79. În cauza dată, subiectul infracțiunii este Tiutiushkina Valeriia, persoană fizică majoră, cetățean străin, care nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog, nefiind stabilite date care să pună la îndoială capacitatea sa de a răspunde penal. Din probele administrate rezultă că aceasta a acționat conștient și voluntar, având capacitatea de a înțelege semnificația socială și juridică a faptelor sale, precum și obligația legală de declarare a mijloacelor bănești la traversarea frontierei.
80. Subiectul este, prin urmare, unul calificat exclusiv prin calitatea generală de persoană fizică responsabilă penal, nefiind necesară vreo calitate specială pentru existența infracțiunii de contrabandă sau tentativă de contrabandă. În raport cu probele cauzei, se constată că inculpata a acționat în nume propriu, personal, atât la introducerea pe teritoriul Republicii Moldova a mijloacelor bănești, cât și la tentativa de scoatere a acestora, fără implicarea unor terți în calitate de autori principali, ceea ce confirmă întrunirea cerințelor privind subiectul al infracțiunii.
81. În ceea ce privește *tentativa* de contrabandă prevăzută de art.27 Cod penal raportat la Articolul 248 alin. (1) Cod penal, din probele administrate rezultă că inculpata a întreprins acțiuni directe, nemijlocit orientate spre scoaterea din Republica Moldova a aceleiași sume de 35.000 dolari SUA, prin ascunderea parțială a banilor asupra corpului și în bagaj, prezentându-se la controlul vamal și trecând pe coridorul verde,

însă finalizarea infracțiunii a fost împiedicată de intervenția organelor de control, care au depistat și ridicat mijloacele bănești. Astfel, lipsa consumării faptei se datorează unor împrejurări independente de voința acesteia, respectiv acțiunea operativă a colaboratorilor vamali și de frontieră.

82. Prin urmare, raportat la întregul material probator declarații testimoniale concordante, înregistrări video, acte de control vamal, procese-verbale de ridicare, date din sistemele informaționale și corpurile delictive se constată întrunirea cumulativă a tuturor elementelor constitutive ale infracțiunilor imputate, atât sub aspect obiectiv, cât și sub aspect subiectiv, faptele inculpatei încadrându-se corect în prevederile legale reținute în sarcina sa.

Cu privire la pedeapsă.

83. În cadrul dezbaterilor judiciare, de către acuzatorul de stat Alexandru Botnaru a solicitat, a o recunoaște pe Tiutiushkina Valeriia vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 248 alin. (1) din Codul penal al Republicii Moldova și de a-i stabili acestuia o pedeapsa în limitele sancțiunii prevăzute de acest articol sub formă de amendă în mărime de 2700 unități convenționale ceea ce constituie 135000 lei. A o recunoaște pe Tiutiushkina Valeriia vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art.27, 248 alin. (1) din Codul penal al Republicii Moldova și de a-i stabili acestuia o pedeapsa în limitele sancțiunii prevăzute de acest articol sub formă de amendă în mărime de 2500 unități convenționale ceea ce constituie 125000 lei. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, de stabilit inculpatei Tiutiushkina Valeriia, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 3 000 u.c ceea ce constituie 150000 lei. În conformitate cu prevederile art. 105 Cod penal, a o expulza pe Tiutiushkina Valeriia după executarea pedepsei.
84. Apărătorul inculpatei, Cozma Serghei a solicitat achitarea clienței sale pe motiv că, acțiunile inculpatei nu pot fi încadrate conform prevederilor art.27,248 alin.(1) și art.248 alin.(1) Cod penal, deoarece nu s-a constatat faptul că vre-un colaborator vamal în ambele cazuri a trecerii vamei i-a propus inculpatei să facă o declarație în scris, astfel acțiunile ultimei nu întrunesc elementele constitutive a infracțiunii. Totodată, dacă instanța va ajunge la concluzia că în acțiunile inculpatei sunt prezenta elementele constitutive a infracțiunii prevăzute la art.248 alin.(1) Cod penal, a solicitat aplicare prevederilor art.55 Cod penal în privința inculpatei și anume liberarea de răspundere penală cu atragerea la răspundere contravențională.
85. Inculpata Tiutiushkina Valeriia, în ultimul cuvânt a susținut poziția apărătorului său, menționând că nu se consideră vinovată.

86. Potrivit art.24 alin.(2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înlătuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.
87. Luând în considerare circumstanțele individualizatoare prevăzute de lege, instanța reține că în privința inculpatei Tiutiushkina Valeriia sunt prezente circumstanțe atenuante, iar circumstanțe agravante nu au fost stabilite.
88. Astfel, în conformitate cu art.76 Cod penal, instanța constată ca circumstanță atenuantă săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave. Această împrejurare denotă lipsa antecedentelor penale, un grad redus de pericolozitate socială a persoanei și o conduită anterioară conformă ordinii de drept, aspecte care justifică o atenuare a răspunderii penale în procesul de individualizare a pedepsei.
89. Totodată, în temeiul art. 77 Cod penal, instanța reține că nu au fost stabilite circumstanțe agravante în sarcina inculpatei. Nu au fost administrate probe care să indice recidivă, participare la comiterea faptei în forme agravate sau alte elemente de natură să amplifice gravitatea juridică a conduitei. La acest aspect acuzatorul de stat nu a prezentat careva materiale confirmative care a caracteriza-o pe inculpată din punct de vedere negativ.
90. Prin urmare, la stabilirea și individualizarea pedepsei, instanța va ține cont de acest raport favorabil între circumstanțele atenuante și lipsa celor agravante, ceea ce justifică aplicarea unei sancțiuni în limitele minime prevăzute de lege și orientarea pedepsei către amendă, în măsura în care aceasta răspunde scopului de corectare a inculpatei și prevenirii săvârșirii de noi infracțiuni.
91. Aplicarea pedepsei sub formă de amendă în privința inculpatei Tiutiushkina Valeriia se întemeiază pe prevederile legale care reglementează sancțiunea pentru fapta de contrabandă și pe criteriile generale de individualizare a pedepsei.
92. Conform art.248 alin. (1) Cod penal al, contrabanda se sancționează alternativ, inclusiv cu amendă, ceea ce demonstrează că legiuitorul a apreciat că această infracțiune poate fi sancționată și fără aplicarea privării de libertate, în funcție de circumstanțele concrete ale cauzei. În speță, instanța are posibilitatea de a opta pentru sancțiunea amenzii atunci când gradul concret de pericol social al faptei nu impune aplicarea unei pedepse privative de libertate.

93. În procesul individualizării pedepsei, instanța ia în considerare împrejurările săvârșirii faptei, conduita inculpatei, precum și datele privind persoana acesteia. Din materialele cauzei rezultă că inculpata este o persoană fără antecedente penale, nu se află la evidența instituțiilor medicale de profil psihiatric sau narcologic și nu există circumstanțe agravante stabilite. De asemenea, fapta reținută vizează mijloace bănești, iar modalitatea de comitere a fost una fără utilizarea violenței, fiind constatată prin control vamal și administrativ, ceea ce reduce gradul de pericol social comparativ cu alte forme de contrabandă.
94. Totodată, potrivit art. 64 Cod penal, amenda constituie o sancțiune pecuniară stabilită în unități convenționale, aplicată în funcție de gravitatea infracțiunii și de situația materială a persoanei vinovate. În cazul infracțiunii prevăzute la art. 248 alin. (1) Cod penal, legea prevede expres posibilitatea aplicării amenzii în limitele de la 2500 la 3000 unități convenționale, ceea ce confirmă că această sancțiune este una principală și adecvată pentru fapta comisă.
95. În plus, scopurile pedepsei penale este corectarea inculpatei, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și restabilirea ordinii de drept pot fi atinse în mod suficient prin aplicarea unei sancțiuni pecuniare, fără necesitatea izolării acesteia de societate. În lipsa unor circumstanțe agravante și având în vedere natura faptei și persoana inculpatei, amenda apare ca fiind proporțională, echitabilă și aptă să realizeze atât funcția represivă, cât și cea preventiv-preventivă a pedepsei penale.
96. Cu referire la solicitarea apărătorului inculpatei Tiutiushkina Valeriia privind achitarea acesteia urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, deoarece este contrazisă de ansamblul probelor administrate în cauză, care demonstrează existența elementelor constitutive ale infracțiunilor imputate.
97. Apărarea a susținut că nu ar fi fost dovedit caracterul penal al faptei, motivând în esență lipsa unei informări exprese din partea colaboratorilor vamali privind obligația de declarare. Această susținere nu poate fi reținută, întrucât obligația de declarare a mijloacelor bănești peste plafonul legal este una prevăzută expres de lege și opozabilă oricărei persoane care traversează frontiera, independent de o informare individuală sau verbală din partea funcționarilor. Prin urmare, necunoașterea legii nu exonerează de răspundere penală.
98. Din probele administrate, inclusiv declarațiile martorilor, procesele-verbale de control, imaginile video și documentele ridicate, rezultă cu certitudine că inculpata a introdus pe teritoriul Republicii Moldova suma de 35.000 USD prin nedeclarare și a încercat ulterior scoaterea acesteia din țară, de asemenea prin tănuire și nedeclarare, fiind depistată în cadrul controlului vamal. Aceste împrejurări confirmă atât latura

obiectivă, cât și latura subiectivă a infracțiunilor prevăzute de art.248 alin. (1) Cod penal și art. 27, 248 alin.1 Cod penal.

99. Totodată, susținerea apărării privind lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii este contrazisă de declarațiile martorilor care confirmă că inculpata a fost depistată cu mijloace bănești ascunse asupra corpului și în bagaj, că nu le-a declarat organului vamal și că a ales coridorul verde, care presupune expres inexistența bunurilor de declarat. Aceste elemente probează intenția directă de a eluda controlul vamal.
100. În ceea ce privește solicitarea de aplicare a prevederilor art. 55 Cod penal și liberarea de răspundere penală cu atragere la răspundere contravențională, aceasta nu poate fi acceptată, întrucât fapta imputată depășește limitele unei contravenții, fiind vorba de o valoare semnificativă a mijloacelor bănești și de o formă de comitere calificată prin nedeclarare și tănuire în cadrul controlului vamal, ceea ce atrage răspunderea penală.
101. Prin urmare, având în vedere totalitatea probelor administrate, concordanța acestora și lipsa unor dubii rezonabile privind vinovăția inculpatei, solicitarea apărării de achitare este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.
102. *În privința solicitării acuzatorului de stat privind aplicarea expulzării în raport cu inculpata Tiutiushkina Valeriia, instanța reține că această măsură nu se impune în cauza dedusă judecării.*
103. Conform Articolul 105 Cod penal, expulzarea este o măsură facultativă, ce poate fi dispusă de instanță doar în măsura în care este necesară și proporțională cu circumstanțele cauzei și cu persoana condamnatului. Legiuitorul nu a instituit un caracter obligatoriu al acestei măsuri, ci a lăsat la aprecierea instanței oportunitatea aplicării ei, în funcție de pericolul social concret și de necesitatea protejării ordinii publice.
104. În speță, instanța reține că, deși inculpata a fost găsită vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.248 alin. (1) Cod penal și de tentativă prevăzută de art.27, 148 alin.1 Cod penal al Republicii Moldova, natura faptei și împrejurările concrete ale cauzei au fost deja valorificate la individualizarea pedepsei prin aplicarea unei sancțiuni pecuniare. Infracțiunea comisă nu implică violență, nu a generat urmări iremediabile asupra persoanelor și a fost depistată în cadrul controlului vamal, ceea ce reduce semnificativ necesitatea unor măsuri suplimentare restrictive.
105. Totodată, instanța ia în considerare circumstanțele personale ale inculpatei, inclusiv lipsa antecedentelor penale, conduita procesuală și împrejurarea că nu au fost stabilite circumstanțe agravante. Aceste elemente indică faptul că scopurile pedepsei penale corectarea inculpatei și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni pot fi atinse prin

pedeapsa principală aplicată, fără a fi necesară completarea acesteia cu măsura expulzării.

106. De asemenea, aplicarea expulzării trebuie să respecte principiul proporționalității prevăzut de lege, fiind o măsură cu efecte semnificative asupra vieții personale. În lipsa unor elemente care să indice că prezența inculpatei pe teritoriul Republicii Moldova ar reprezenta un risc actual sau concret pentru ordinea publică, instanța apreciază că o astfel de ingerință nu este justificată. Nu în ultimul rând țara de origine a inculpatei Tiutiushkina Valeriia, Ucraina se află pe timp de război.
107. Prin urmare, în temeiul art. 105 Cod penal, instanța respinge solicitarea privind expulzarea inculpatei, considerând că aplicarea pedepsei principale este suficientă pentru realizarea scopului legii penale, fără necesitatea dispunerii unei măsuri suplimentare de îndepărtare de pe teritoriul Republicii Moldova.

Cu privire la măsura preventivă.

108. În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.
109. În contextul dezbaterilor judiciare procurorul Alexandru Botnaru nu s-a expus pe marginea aplicării sau menținerii măsurilor preventive în privința inculpatului.
110. Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că inculpata nu se află sub imperiul vreunei măsurii preventive.
111. În acest context, instanța relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.
112. Instanța constată că potrivit art. 175 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanță a executării sentinței.
113. Reieșind din conținutul art. 178 alin. (2) din Codul de procedură penală, obligarea de a nu părăsi țara constă în îndatorirea impusă inculpatului de către instanța de judecată de a nu părăsi țara fără încuviințarea organului care a dispus această măsură, precum și în îndeplinirea altor obligații prevăzute la alin.(1) din același articol.
114. În acest mod, instanța statuează că până când sentința va deveni definitivă, urmează a fi aplicată în privința inculpatei măsura preventivă – *obligarea de a nu părăsi țara.*

Cu privire la mijloacele materiale de probă și corpurile delictive.

115. Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive.

116. Procurorul Alexandru Botnaru, în dezbateri judiciare s-a expus asupra corpurilor delictive, solicitând confiscarea mijloacelor bănești și păstrarea la materialele cauzei a discului DVD-R.
117. Apărătorul inculpatei Cozma Serghei, la etapa susținerilor verbale a pledat pentru restituire echivalentului de 10 000 euro conform prevederilor art. 162 Cod procedură penală, ca fiind proprietar legal a sumei de bani.
118. Instanța, examinând chestiunea privind soarta corpurilor delictive în coroborare cu prevederile art. 161–162 Cod de procedură penală și art. 106 Cod penal, reține că mijloacele bănești în sumă de 35 000 USD ridicate de la inculpata Tiutiushkina Valeriia constituie obiectul material direct al infracțiunii de contrabandă prevăzute de art. 248 alin. (1) Cod penal, fiind implicate atât în fapta de introducere nedeclarată pe teritoriul Republicii Moldova, cât și în tentativa de scoatere frauduloasă din țară.
119. Din ansamblul probelor administrate declarațiile martorilor, procesele-verbale de control vamal și de ridicare, înregistrările video și datele sistemelor informaționale ale Poliției de Frontieră și Serviciului Vamal rezultă fără echivoc că întreaga sumă de 35 000 USD a fost ascunsă și nedeclarată organului vamal, fiind disimulată pe corpul inculpatei și în bagajul acesteia, cu scopul evitării controlului vamal obligatoriu. În aceste condiții, instanța constată că suma integrală reprezintă obiect al infracțiunii, iar nu o sumă licită separabilă de conduita infracțională.
120. Sub aspectul regimului juridic al corpurilor delictive, instanța reține că, potrivit art. 162 alin. (1) pct. 4) și pct. 5) Cod de procedură penală, banii și valorile dobândite pe cale infracțională sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile infracționale se trec în venitul statului, iar documentele și mijloacele de stocare a informației care constituie corpuri delictive rămân la materialele cauzei pe întreaga durată de păstrare a dosarului. În speță, atât natura juridică a sumelor de bani, cât și legătura lor directă cu infracțiunea de contrabandă impun aplicarea confiscării speciale prevăzute de art. 106 Cod penal.
121. Instanța mai are în vedere și interpretarea oferită de Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 5 din 24.12.2010, potrivit căreia mărfurile și valorile care constituie obiect al contrabandei, precum și mijloacele utilizate la tănuirea acestora, pot fi confiscate în beneficiul statului, cu respectarea principiului proporționalității. În acest sens, instanța reține că ingerința în dreptul de proprietate este prevăzută de lege, urmărește un scop legitim de protejare a ordinii economice și vamale și este proporțională cu gravitatea faptei, în sensul art. 1 Protocolul nr. 1 la CEDO, astfel cum a fost interpretat în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, inclusiv cauzele Raimondo vs. Italia și Frizen vs. Rusia.

122. În raport de aceste considerente, instanța concluzionează că măsura confiscării integrale a sumei de 35 000 USD este legală, necesară și proporțională, întrucât întreaga sumă a fost implicată în mecanismul infracțional de contrabandă, iar separarea unei părți „legale” de 10 000 euro nu este posibilă în condițiile în care inculpata nu a respectat obligația de declarare vamală și a ascuns întreaga sumă de controlul autorităților.
123. Prin urmare, instanța respinge ca neîntemeiată solicitarea apărării privind restituirea echivalentului de 10 000 euro, reținând că aceasta nu are suport legal în condițiile în care bunurile reprezintă obiectul direct al infracțiunii și sunt supuse confiscării speciale în întregime, conform art. 106 Cod penal și art. 162 Cod de procedură penală.
124. Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală stipulează că documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.
125. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.
126. În ceea ce privește discul DVD-R, instanța constată că acesta constituie corp delict în sensul art. 161 Cod de procedură penală, întrucât conține înregistrări video relevante pentru stabilirea circumstanțelor de fapt ale cauzei, respectiv succesiunea acțiunilor inculpatei în zonele de control de securitate și vamal.
127. În temeiul art. 162 alin. (1) pct. 5) CPP, documentele și suporturile electronice care constituie corpuri delictive se păstrează la materialele cauzei pe întreaga perioadă de arhivare a dosarului penal. În consecință, instanța dispune păstrarea discului DVD-R la dosarul cauzei, ca mijloc probator esențial, fără a fi supus distrugerii sau restituirii.
128. În contextul celor expuse și a probelor cercetate sub toate aspectele, complet și obiectiv, în conformitate cu prevederile articolelor 64, 84 din Codul penal, art. 248 alin1 Cod penal, 27,248 alin.1 Cod penal, 106,162, 329, 340, 384-389, 392-395, 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

hotărâște:

Se recunoaște vinovată *Tiutiushkina Valeriia*, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 248 alin. (1) din Codul penal, și în baza acestei Legi a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2600 (două mii șase sute) unități convenționale ceea ce constiuie suma de 130000 (una sută trei zeci mii) lei.

Se recunoaște vinovată *Tiutiushkina Valeriia*, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 248 alin. (1) din Codul penal, și în baza acestei Legi a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2500 (două mii cinci sute) unități convenționale ceea ce constiuie suma de 125000 (una sută două zeci și cinci mii) lei.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, se stabilește inculpatei *Tiutiushkina Valeriia*, prin cumul parțial al pedepselor aplicate prin prezenta sentință, pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale, ceea ce constituie 150000 (una sută cinci zeci mii) lei.

Se explică lui *Tiutiushkina Valeriia* că potrivit art.64 alin.(3¹) Cod penal, aceasta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se comunică lui *Tiutiushkina Valeriia* că în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Se aplică în privința lui *Tiutiushkina Valeriia*, măsura preventivă – *obligația de a nu părăsi țara* – care se menține până în momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Corpul delict, mijloacele bănești în sumă de 35 000 (trei zeci și cinci mii) dolari SUA, transmise spre administrare Agenției de Recuperare a Bunurilor Infracționale, prin ordonanța din 24.04.2025 - după rămânerea definitivă a prezentei sentințe, în conformitate cu prevederile art. 106 Cod penal, *se confiscă în folosul statului.*

Sentința este cu drept de atac la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*), din momentul pronunțării integrale a acesteia.

Președintele ședinței,
Judecător

Liudmila Beșliu