

Dosarul nr.1-2709/2020
1-20124379-12-1-07102020

S E N T I N Ţ A
În numele L E G I I

30 aprilie 2026

mun.Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani

În componenţa:

Preşedintelui de şedinţă

Angela Catană

Judecătorilor

Olga Bejenari, Natalia Patraşcu

Grefierului

Nicolae Leucă

Cu participarea:

Procurorului Corneliu Popescu, Lucia Arsenii

Apărătorilor Igor Dorfman, Alina Calugher, Boris Druţă

În prezenţa inculpatului Caraman Andrei

Examinînd în şedinţă de judecată închisă, *în ordinea procedurii generale*, cauza penală în care Caraman Andrei Vladimir, IDNP *****, născut la *****, originar din mun.Chişinău, cetăţean al Republicii Moldova, studii medii, divorţat, 2 copii minori la întreţinere, fără antecedente penale, neangajat în câmpul muncii, domiciliat în mun.Chişinău, *****, cu antecedente penale stinse, este învinuit în comiterea infracţiunii prevăzute de art.206 alin.(3) lit.b) din Codul penal,

Cauza a fost repartizată judecătorului Angela Catană conform prevederilor art.344 CPP RM la 25.01.2024, fiind examinată în perioada 25.01.2024-30.04.2026, instanţa de judecată, a

C O N S T A T A T :

Date cu referire la cauza penală şi examinarea acesteia:

1. Cauza penală nr.1-2709/2020, de învinuire a lui Caraman Andrei Vladimir, în comiterea infracţiunii prevăzute de art.206 alin.(3) lit.b) din Codul penal, a

- fost repartizată spre examinare prin intermediul PIGD, la 07.10.2020 judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Valentina Garabagiu.
2. Prin încheierea Vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13 octombrie 2020, s-a dispus a forma completul de judecată, compus din 3 judecători, pentru examinarea cauzei penale nr.1-20124379-12-1-07102020 (1-2709/2020) de învinuire a lui Caraman Andrei Vladimir în comiterea infracțiunii prevăzute de art.206 alin.(3) lit.b) din Codul penal, după cum urmează: președintele completului, judecător- Valentina Garabagiu, Judecător raportor-Andrei Niculcea, Judecător- Olga Bejenari.
 3. Prin încheierea Vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 09 februarie 2022, s-a dispus a forma completul de judecată, compus din 3 judecători, pentru judecarea cauzei penale privindu-l pe Caraman Andrei Vladimir, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.206 alin.(3) lit.b) din Codul penal, după cum urmează: președintele completului de judecată, raportor- Valentina Garabagiu, Judecător- Olga Bejenari, Judecător - Radu Grecu.
 4. Prin încheierea Vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 25 ianuarie 2024, s-a dispus redistribuirea în mod aleatoriu a cauzei penale nr.1-20124379-12-1-07102020 (1-2709/2020) privindu-l pe Caraman Andrei Vladimir, altui judecător.
 5. Astfel, la data de 25.01.2024, cauza penală de învinuire a lui Caraman Andrei Vladimir în comiterea infracțiunii prevăzute de art.206 alin.(3) lit.b) din Codul penal, a fost redistribuită spre examinare, prin intermediul PIGD, judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Angela Catană.
 6. Prin încheierea Vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15 octombrie 2024, s-a dispus modificarea completului de judecată format din președintele completului de judecată, raportor- Angela Catană, Judecător- Olga Bejenari, Judecător - Radu Grecu, și anume: judecătorul Radu Grecu se înlocuiește cu judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Natalia Patrașcu, pentru examinarea cauzei penale privindu-l pe Caraman Andrei Vladimir, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.206 alin.(3) lit.b) din Codul penal.

Situația de fapt reținută de instanță:

7. Inculpatul Caraman Andrei Vladimir, începând cu a doua jumătate a anului 2017, și pînă la sfîrșitul lunii ianuarie 2018, activînd în calitate de taximetrist la compania de taxi-14222, conducînd mijlocul de transport de model „Dacia Logan”, profitînd de vîrsta persoanelor, care erau minore, starea de vulnerabilitate determinată de lipsa unui loc de muncă sau de trai în

mun.Chișinău, lipsa supravegherii permanente din partea părinților sau a altor persoane care îi înlocuiesc, a recrutat minorele *****, în scop de exploatare sexuală comercială și necomercială. Continuând acțiunile sale ilegale, exprimate prin traficul de copii în scop de exploatare sexuală comercială și necomercială, după ce a obținut acordul victimelor minore de a presta servicii sexuale, pentru a avea un profit ilicit din această activitate ilegală, inițial a închiriat un apartament în mun.Chișinău, după care, concomitent cu închirierea locuinței, cu ajutorul lui Raileanu Adrian, a creat un cont pe pagina web999.md, unde la rubrica „caut bărbat”, pentru a identifica eventuali clienți interesați de a-și satisface pofta sexuală, a plasat un anunț cu fotografiile victimelor minore *****. Ulterior, obținând controlul total asupra victimelor adăpostite în apartamentele închiriate, pentru camuflarea acțiunilor sale infracționale, sub pretextul că dânsese nu cunosc străzile din mun.Chișinău, oferindu-le serviciile sale de transport, dar și siguranță cu eventualii clienți, Caraman Andrei, transporta minorele ***** cu automobilul de serviciu, la diferite adrese indicate de clienți, unde acestea prestau servicii sexuale contra plată, după care acesta primea o parte din banii obținuți de victime din activitatea ilegală, motivînd că sînt pentru transport, asigurare cu locuințe și actualizarea anunțurilor plasate pe pagina web999.md. În aceeași perioadă de timp, inculpatul Caraman Andrei, profitînd de starea de vulnerabilitate a minorelor *****, faptul că, nu dispun de mijloace bănești, nu au un loc de trai în mun.Chișinău, sub pretextul achitării pentru serviciile de taximetrist prestate, cît și adăpostirea periodică a lor pe timp de noapte în automobilul său de serviciu, cu acordul acestora, cunoscînd cu certitudine că victimele sunt minore, în repetate rînduri a întreținut relații sexuale cu acestea, satisfăcîndu-și pofta sexuală. Ca urmare, prin totalitatea acțiunilor ilegale, inculpatul Caraman Andrei a cauzat părților vătămate *****, anumite consecințe asupra dezvoltării fizice, psihice și morale ulterioare.

8. În ședința de judecată fiindu-i acordată posibilitatea de a se expune referitor la învinuirea adusă, *inculpatul Caraman Andrei* a menționat că, dorește să dea declarații și a relevat că, pe părțile vătămate ***** le cunoaște, nu sunt în careva relații. În perioada anului 2017 lucra în serviciul taxi 14222, în calitate de șofer. În una din zile, a primit o comandă prin intermediul aplicației telefonice de la o discotecă din sectorul Botanica, str.Burebista spre str.Alecu Russo, numărul nu și-l amintește, sectorul Râșcani. Menționează că, această informație vine de la operatorul serviciului taxi. S-a deplasat la adresa indicată, unde în automobil au urcat patru fete pe care el nu le cunoștea și s-au deplasat spre sectorul Râșcani. A întrebat fetele unde anume se îndreaptă și acestea i-au răspuns că la un magazin 24/24. Pe drum le-a pus acestora muzică în salonul automobilului și între timp au ajuns în sectorul Râșcani,

oprindu-se la un magazin 24/24, vizavi de magazinul „Nr.1”, fetele întrebându-l dacă vrea o cafea. Relevă că, una dintre fete și anume cea care s-a așezat pe bancheta din față a automobilului, a aflat ulterior că se numește *****. Fetele erau puțin în stare de ebrietate, au ieșit afară unde au servit cafeaua și înainte ca el să plece, ***** i-a cerut numărul de telefon ca în caz că va avea nevoie de servicii de taxi să-l contacteze. Peste aproximativ două zile, a fost contactat de către ***** care disperată l-a rugat să se apropie, la care el i-a răspuns că se va apropia peste o jumătate de oră deoarece se află în sectorul Telecentru și ***** i-a spus că îl va aștepta. Când s-a întâlnit cu Elena, aceasta i-a comunicat că s-a certat cu o fată pe nume Dana cu care locuia împreună, în sectorul Ciocana. Concretizează că, ***** i-a spus că locuia la niște prietene în sectorul Râșcani, însă aceasta împreună cu ***** închiriau un apartament în sectorul Ciocana. Ulterior a dus-o pe ***** pe str.Zadnipru, dacă nu greșește și aceasta i-a spus că la moment nu are bani ca să achite călătoria cu taxiul, rugându-l să aștepte vreo 2 zile și ea îi va da banii pentru taxi. În seara aceleși zile, din nou a fost telefonat de către ***** care l-a întrebat dacă nu poate să-i împrumute niște bani, însă nu i-a spus despre ce sumă merge vorba. I-a refuzat acesteia, spunându-i că nu dispune de bani, după care Elena nu l-a telefonat vreo 5 zile, iar apoi din nou l-a apelat și l-a rugat să o i-a din sectorul Ciocana și să o conducă la aeroport. ***** s-a achitat pentru călătoria anterioară și pentru călătoria din acea zi, însă se plângea că nu prea are bani și ei s-au înțeles ca ea să achite doar combustibilul folosit pentru călătoriile cu taxiul. ***** nu l-a telefonat o perioadă de timp, poate o săptămână sau poate mai mult, iar apoi a fost telefonat de ultima care se afla la o discotecă în sectorul Telecentru și aceasta l-a chemat pentru ca să o ducă la aeroport. Când a mers după ***** , aceasta mai era împreună cu ***** și încă o prietenă, pe care el le-a condus la aeroport. Peste 2 zile a fost sunat de ***** care i-a spus că prietena cu care locuia, o alungă, deoarece îi vine prietenul, iar el i-a răspuns că nu o poate ajuta, la ce Elena l-a rugat să o ducă la Gara de Nord. Între timp, ***** i-a cerut telefonul ca să-i scrie cuiva, probabil pe „odnoklasniki”. Totodată, Elena l-a rugat ca să stea până seara, astfel aceasta a stat în automobilul său o jumătate de zi având cu ea hainele. Relevă că, ***** s-a deplasat cu el în mașină o jumătate de zi. În drum spre Gara de Nord s-au oprit la o stație de alimentare și au servit cafea, iar Elena în acel timp vorbea cu cineva, probabil pe „odnoklasniki”, așteptând răspuns. Elena iarăși i-a cerut telefonul ca să-i scrie cuiva și l-a rugat ca ea să aștepte rezultatul la el în mașină, astfel au mers până în sectorul Centru, Elena spunându-i să o ducă pe str.Florilor. ***** i-a spus că nu vrea să plece acasă. Pe str.Florilor pe Elena a întâlnit-o un bărbat, care a luat-o împreună cu gențile ei. Elena i-a spus că pleacă la un verișor de-al ei și el a crezut-o,

deoarece ea singură a spus așa. Pentru călătorie, s-a achitat bărbatul care a întâlnit-o pe Elena. Ulterior, ***** îl mai telefona și îl invita ca să servească cafea, dar el o refuza. A întâlnit-o întâmplător pe Elena la stația Lukoil, aceasta fiind împreună cu ***** și alte fete, care erau servite și atunci au discutat. ***** l-a întrebat dacă nu merge din sectorul Râșcani spre Buiucani, dar el a refuzat-o. Elena i-a mai spus că lucrează și deja are bani. Când a întrebat-o pe ***** unde lucrează, aceasta l-a evitat și nu a vrut să-i răspundă. Atunci el le-a condus, deoarece fetele erau servite. Peste aproximativ o săptămână, ***** l-a telefonat pentru ca el să o ducă pe ***** de pe str.Florilor la Gara de Nord. După ce a condus-o pe ***** la Gara de Nord, ***** i-a spus să o telefoneze când se va elibera, după care l-a rugat să vină până la ea ca să-i spună ceva. Când a mers la Elena, aceasta i-a spus că vrea să meargă după o fată din sat. Tot atunci, ***** i-a spus că prestează servicii sexuale pe 999.md și i-a comunicat că îi este frică să lucreze singură, de aceea l-a rugat să meargă cu ea ca să aducă o prietenă de-a ei din ***** , nu ține minte satul. Atunci ei au plecat spre ***** , de unde au luat-o pe ***** . ***** vorbeau, se râdeau, după care el le-a adus în mun.Chișinău, pe str.Florilor și a înțeles că un verișor de-al ***** le achită chiria, aceasta lăudându-se că au bani și lucrează. El le-a dus la adresa indicată și a plecat, aceasta fiind în jurul orelor 22-23. A doua zi, a fost apelat de Elena Mînescu care l-a întrebat dacă le poate duce la piață, pentru a face cumpărături. A fost de acord și le-a dus pe acestea la piață, după care le-a adus înapoi, fiind întrebat dacă nu dorește o cafea, însă el a refuzat. O perioadă de timp, nu a fost telefonat nici de ***** , nici de ***** . Într-o zi a fost apelat de un număr necunoscut, care s-a dovedit a fi ***** și care i-a comunicat că are probleme și a fost alungată, deoarece nu avea bani să-l achite pe cineva. El s-a deplasat pe str.Florilor, însă Elena era singură și el a întrebat-o unde este ***** , la ce ea i-a răspuns doar că a fost pusă o taxă mai mare, dar alte detalii nu i-a comunicat. ***** l-a rugat să-i închirieze un apartament pe o noapte și că ea știe unde să închirieze pentru că s-a uitat pe internet și avea nevoie să stea doar o noapte. Ultima s-a uitat pe internet adresa apartamentului, i-a dat bani iar el a lăsat buletinul său și a luat apartamentul pentru o noapte. Elena i-a dat bani pentru închirierea apartamentului, aproximativ 300 de lei. În acea noapte a rămas împreună cu ***** în acel apartament, deoarece aceasta i-a spus că se teme de una singură. Invocă că, ***** toată noaptea a vorbit la telefon, plângea, însă el nu s-a interesat cu cine aceasta discuta la telefon. Dimineața i-a spus Elenei că trebuie plece și are nevoie să-și ia și buletinul. ***** i-a comunicat că are nevoie să plece la un băiat în sectorul Buiucani, iar pe drum i-a spus că mama sa nu o primește acasă și a început să plângă, i-a povestit ce copilărie grea a

avut, fiind dusă de mama sa la Costiujeni ca și când ar fi bolnavă de cap și mama sa nici nu vrea să audă de ea. Ajungând în sectorul Buiucani a lăsat-o pe Elena la niște prieteni, după care nu au mai ținut legătura și nu au mai contactat. Ulterior, întâmplător a văzut-o pe ***** pe str.Mihai Viteazu, la discotecă, atunci când el a dus acolo niște pasageri. ***** se afla în stare de ebrietate și i-a povestit că s-a căsătorit. Din discuțiile cu alte persoane, a înțeles că, ***** fuma „sare”, o substanță narcotică. *La întrebările instanței*, inculpatul a declarat că, cunoștea despre faptul că ***** prestează servicii sexuale. ***** i-a spus că ***** presta servicii sexuale chiar în *****. Menționează că, cu ***** a încercat, dar nu a întreținut relații sexuale. I-a spus ***** că pentru călătorie îi propune relații sexuale, dar ***** a refuzat și a spus că mai bine îi achită. Cu ***** nu a întreținut relații sexuale. *La întrebările apărătorului*, inculpatul a declarat că, pe perioada cât s-au cunoscut, nu le-a propus ***** și ***** să întrețină cu cineva relații sexuale. ***** singură se lauda că era dusă de cineva cu mașina. Când a făcut cunoștință cu ***** , aceasta i-a spus că are 19 ani și ***** i-a spus că are aceeași vârstă și că ele sunt de o seamă. ***** , ***** , ***** , nu i-au prezentat careva acte de identitate. ***** i-a spus că buletinul său este la bunica, iar ***** i-a spus că buletinul său este la mama. Invocă că, a vrut să le afle vârsta, deoarece arătau tânăr și le-a întrebat vârsta din curiozitate. Nu a închiriat apartamente sau spații locative pentru părțile vătămate ca acestea să presteze servicii sexuale. A fost doar un singur caz când a închiriat apartament pentru ***** , aceasta a fost cazul când a înnoptat cu Elena într-un apartament. Nu știe și nu poate să plaseze anunțuri pe 999.md, niciodată nu a făcut așa ceva și nici nu știe cum. ***** l-a rugat să o ajute să plaseze un anunț pe 999.md, dar el a refuzat-o pentru că nu știe cum. De la părțile vătămate a aflat că ele au o persoană care le plasează anunțuri și le ajută cu acest lucru. Nu-și aduce aminte să-l rugat pe Raileanu Adrian ca să plaseze anunțuri pe 999.md pentru părțile vătămate referitor la prestarea serviciilor sexuale. Nu a fost acasă la Raileanu Adrian cu fetele. Nu s-a întâlnit niciodată împreună cu fetele și Raileanu Adrian și nu a fost la Raileanu Adrian la poartă. Cu Raileanu Adrian este vecin, locuiește peste o casă. Părțile vătămate au fost o singură dată la el la poartă, dar nu în casă. Explică că, fiind în trecere pe lângă casă și deoarece avea nevoie să ia ceva din casă, fetele îl așteptau în mașină. Fetele l-au întrebat dacă el nu știe să plaseze anunțuri pe 999.md și el le-a răspuns că nu poate, dar îl va întreba pe vecinul său. Atunci l-a sunat pe Raileanu Adrian și acesta a ieșit la colț, la poartă, după care el a plecat în ograda casei sale, iar Raileanu Adrian a discutat cu fetele. Ce a discutat Raileanu Adrian cu fetele, nu cunoaște deoarece nu a asistat la discuția lor, fiind dus după cauciucuri. ***** niciodată nu a înnoptat în casa lui și nu a

întreținut relații sexuale cu *****. Aproximativ o lună de zile nu a vorbit cu ***** și a văzut-o din treacăt la discoteca „Lebăda Albă.” În perioada cât le-a cunoscut pe ***** , le-a transportat de două ori, ele i-au dat adresa și unde îl rugau acolo le-a dus. Nu știa unde le duce pe acestea. *La întrebările acuzatorului de stat*, inculpatul a declarat că, ***** l-a rugat să aducă o fată din sat, pentru ca să lucreze cu ea, o fată din ***** , însă nu știa ca cine să lucreze. Când a mers cu ***** ca să o ia pe ***** , el nu știa cu ce se vor ocupa fetele, cunoștea doar despre faptul că o să lucreze împreună, dar ce să lucreze nu a înțeles. Pe ***** o cunoaște, era prietenă cu fetele și au fost împreună în seara când le-a dus de pe str.Burebista, el le-a adus din sectorul Botanica în sectorul Râșcani și nu știa cu ce se ocupă acestea. Nu a citit toate declarațiile făcute la urmărirea penală sau în instanța de judecată.

În cadrul ședinței de judecată au fost cercetate următoarele probe:

9. *Declarațiile părții vătămate ******, care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată sub jurământ, a comunicat că inculpatul Caraman Andrei îi este cunoscut. În anul 2018 a avut careva probleme familiare, iar starea materială nu era nici cea mai rea dar nici una din cele mai bune. Locuia împreună cu mama, fratele și tatăl vitreg cu care nu este în relații bune. Cu tatăl vitreg locuiește din anul 2015. În anul 2018 încă era minoră și a avut un conflict în familie din cauza tatălui vitreg, ea având atunci vârsta de 16 ani. A fost nevoită să plece din familie și a mers să locuiască la un băiat, unde a stat două zile, după care a plecat la o prietenă unde a stat o lună de zile. Fiind acasă la acel băiat, pe nume Mitrofan Nicolai, el locuind de unul singur, a primit pe rețeaua de socializare „odnoklasniki” un mesaj de la o prietenă de-a sa din ***** care se afla în mun.Chișinău. Prietena sa cunoștea că ea lucra în ***** la o brutărie și i-a propus să vină în mun.Chișinău, deoarece în Chișinău salariul este mai mare, spunându-i că salariul este așa de mare că ea își permite să vină cu taxiul din mun.Chișinău în ***** . Ea a acceptat propunerea dar i-a spus prietenei sale că nu are bani și aceasta i-a comunicat că va veni singură cu taxiul. Atunci după ea în ***** au venit ***** împreună cu inculpatul Caraman Andrei, cu un automobil de model „Dacia Logan”, de culoare roșie și au plecat în mun.Chișinău. Deja ajunși în mun.Chișinău, ***** i-a spus în glumă că de fapt ea nu lucrează la plăcinte și nu este angajată în câmpul muncii așa cum i-a spus, dar se ocupă cu prostituția. Inițial nu a crezut-o, deoarece ***** a început să râdă și ei i s-a părut că aceasta a glumit, însă după aceasta Elena i-a spus că chiar cu adevărat se ocupă cu prostituția și i-a propus și ei să se ocupe cu prostituția. De la început a stat pe gânduri la această propunere, dar deoarece nu avea bani iar

prostituția este o metodă de a dobândi ușor bani, a fost de acord. Aceste discuții au avut loc în mașină, când au ajuns în mun.Chișinău. ***** i-a povestit cum se face lucrul dat și în aceeași seară a început în mașină să vorbească cu niște bărbați la telefon. În acea seară au mers la un bărbat acasă, dar nu ține minte numele lui. Ele au fost duse cu mașina lui Caraman Andrei, la volan fiind însuși Caraman Andrei. Ea cu ***** s-au ridicat la un apartament de pe str.*****, iar Caraman Andrei a rămas în mașină. Ea împreună cu ***** au prestat servicii sexuale acelei persoane. După ce au prestat serviciile sexuale, a venit Caraman Andrei și deoarece ea nu-l cunoștea, cu el vorbea *****. Când îl așteptau pe Caraman Andrei, ***** i-a spus să meargă în sectorul Râșcani pentru a presta alte servicii sexuale, la ce ea a fost acord. Caraman Andrei a venit cu aceeași mașină de culoare roșie și le-a dus în sectorul Râșcani, dar nu-și aduce aminte adresa, ține minte că pe str.Kiev. În aceeași zi au prestat servicii sexuale împreună cu ***** unui bărbat. După ce au prestat serviciile sexuale, în aceeași zi a plecat cu ***** și Caraman Andrei, cu aceeași mașină, la un magazin „Zolușca”, dar nu ține minte în ce sector deoarece nu cunoștea Chișinăul bine. Atunci a făcut cu ***** careva cumpărături, dar pentru ele a achitat doar ea și acesta nu i-a prea plăcut. Pe str.Kiev au închiriat un apartament pentru 24 de ore, unde au prestat servicii sexuale. Apartamentul dat l-a închiriat Caraman Andrei cu buletinul său, deoarece fără buletin nu este posibil de închiriat. Caraman Andrei lăsat în gaj buletinul, dar ea nu a văzut anume cui acesta l-a lăsat, iar ea cu ***** au achitat închirierea apartamentului. În acel apartament au stat 2-3 zile și în acest timp au prestat servicii sexuale. Pentru apartament achita împreună cu ***** , dar ea achita mai mult. Nu-și aduce aminte tot ce a fost în acele 2-3 zile, dar au prestat servicii sexuale. Aproximativ a doua sau a treia zi, a observat că ***** a început să profite pe seama ei, mințind-o de bani. A găsit în telefonul Elenei numărul de telefon a lui Caraman Andrei și l-a contactat, dar nu-și aduce aminte de pe ce număr, al său sau al Elenei. I-a spus lui Caraman Andrei că, ***** profită de ea și acesta i-a sugerat să o mintă pe Elena că pleacă la țară și nu mai vrea să presteze servicii sexuale. A acceptat ideea lui Caraman Andrei, și-a strâns hainele și l-a așteptat pe Andrei printre blocuri, pe str.Kiev, deoarece ***** tot pleca la țară și a fost dusă de Caraman Andrei la gară. După aceasta, ea a început să presteze servicii sexuale cu mașina lui Caraman Andrei, adică el o ducea la clienți, unde avea ea nevoie și din aceasta el avea venit. Venitul pe care Andrei îl primea, consta din aceea că ea achita combustibilul și creditul pentru mașina lui. În așa tempou a lucrat 1-2 săptămâni și după aceasta a plecat și de la Caraman Andrei, i-a blocat numărul și și-a găsit apartament, din motiv că a observat că și Caraman Andrei la fel profita de ea și toți banii pe care-i câștiga, i le dădea

lui. După aceasta a rămas în continuare în Chișinău, la fel presta servicii sexuale contra plată, doar că singură, fără Caraman Andrei. *La întrebările instanței de judecată*, partea vătămată a comunicat că, atunci când lucra împreună cu *****, banii pe care-i câștigau, plecau la ***** și Caraman Andrei. Nu departe de locul unde locuia Caraman Andrei, era o persoană care plasa anunțurile. Concretizează că, din banii pe care-i primeau pentru prestarea serviciilor sexuale, ei mergeau împreună cu mașina și le transmiteau băiatului care plasa anunțurile. Toți trei mergeau împreună la acea persoană, dacă nu greșește acel băiat avea prenumele Andrei, l-a văzut doar 1-2 ori, dar nu ține minte. Ea personal, persoanei pe nume Andrei, nu i-a transmis bani, ea stătea pe bancheta din spate a mașinii, iar ***** și Caraman Andrei se duceau și-i dădeau banii lui Andrei. După ce a plecat *****, au fost cazuri când i-a dat bani lui Caraman Andrei, pentru benzină și transport, însă el punea un preț mai mare, iar ea atunci nu cunoștea prețurile reale. Mașina nu era a lui Caraman Andrei, aceasta aparținea serviciului taxi. *La întrebările acuzatorului de stat*, a declarat că, atunci când ***** i-a zis în mașină că prestează servicii sexuale, acest lucru l-a auzit și Caraman Andrei, deoarece era alături în mașină. Când Caraman Andrei a auzit că ***** îi propune ei să presteze servicii sexuale, au început să râdă împreună și atunci ei i s-a părut că ei glumesc și a început să râdă cu ei. La acel moment, Caraman Andrei a reacționat calm. Totul a avut loc în mașină. Până la întâlnirea cu ***** și Caraman Andrei, nu a mai prestat servicii sexuale. Atunci a venit pentru prima dată în mun.Chișinău. În raionul de unde este originară, nu a prestat servicii sexuale. A început să presteze servicii sexuale din ziua când a venit în mun.Chișinău, era seară și Caraman Andrei a dus-o pe ea și ***** în sectorul Botanica, str.*****. ***** avea un telefon mic cu butoane, pe ea o sunau clienții și ea spunea condițiile, la fel spunea că sunt două fete la alegere sau două fete împreună. După aceasta a telefonat un bărbat și a acceptat condițiile, fiind duse la client. Când ***** discuta cu clienții condițiile, Caraman Andrei era prezent. Caraman Andrei a închiriat locuința pentru prestarea serviciilor sexuale, pentru ea separat, însă acesta a închiriat un apartament pentru o oră, pentru igiena personală. Caraman Andrei închiria apartamente pe str.Kiev, au fost închiriate 2 apartamente pe numele lui Caraman Andrei pe str.Kiev, dar nu-și aduce aminte exact adresa. În acele apartamente, ele prestau servicii sexuale. Deoarece a trecut o perioadă mare de timp, nu-și aduce aminte cât în total i-a achitat lui Caraman Andrei pentru benzină și transport. Caraman Andrei nu lucra deloc pe taxi și ea îi achita zilnic pentru a se cătai sau pur și simplu se primblau sau o ducea la clienți. Nu-și aduce aminte cât achita zilnic, depinde câți bani câștiga. Pentru mașină, îi achita personal lui Caraman Andrei. Odată a fost cu Caraman Andrei și a văzut cum acesta achita în baza

unui contract, pentru mașină. Caraman Andrei i-a spus că avea nevoie de 8000 de lei în total pentru a achiziționa mașina, însă ea vroia să strângă banii. Când se deplasa la clienți, Caraman Andrei știa că ea urmează să presteze servicii sexuale, deoarece auzea cum vorbea cu clienții. Lui Caraman Andrei nu i-a prestat servicii sexuale, dar de vreo două ori nu a avut bani și a întreținut relații sexuale cu ultimul, la fel și ***** a întreținut relații sexuale cu inculpatul. Caraman Andrei spunea permanent că avea nevoie de bani cu mașina, deoarece el permanent petrecea timpul cu ele și nu lucra, din acest motiv a întreținut relații sexuale cu acesta. A fost de vreo 2-3 ori acasă la Caraman Andrei, la *****. Atunci a făcut baie la el acasă, deoarece ***** a întreținut cu el relații sexuale. Alte două ori când a mai fost la el acasă, ***** nu mai era în oraș și atunci ea a întreținut relații sexuale cu Caraman Andrei, de două ori. Caraman Andrei i-a spus că are soție și doi copii mici, dar când venea la el acasă acesta mereu era singur. Relevă că, doar o singură persoană plasa anunțurile pe internet. După ce ***** a plecat, ea a încercat singură să plaseze anunțul și i s-a primit, de atunci nu a mai apelat la acea persoană pentru plasarea anunțurilor. Bărbatul care plasa anunțurile se afla în apropierea casei lui Caraman Andrei, dar nu știe unde acesta locuiește. Din câte știe, acela se cunoștea cu Caraman Andrei. Atunci ea avea vârsta de 16 ani, iar acea persoană avea vârsta de 30-33 de ani, aproape de vârsta lui Caraman Andrei. Bărbatul avea părul negru, barbă neagră și scurtă, slab, înalt, până la 1,80 m. înălțimea. Anunțurile le plasa de pe telefonul său. A procurat atunci un telefon de model „Lenovo” care avea sensor, deoarece ea avea un telefon simplu cu butoane de model „Samsung”. Nu ține minte dacă anume de pe telefonul său plasa anunțurile sau de pe telefonul inculpatului, din motiv că schimba des telefoanele. Nu ține minte dacă a plasat anunțuri de pe telefonul lui Caraman Andrei, dar admite că putea să fi plasat anunțuri de pe telefonul lui Caraman Andrei, însă nu este sigură. *La întrebările instanței de judecată*, partea vătămată a comunicat că, în acea perioadă avea mai multe telefoane și în afară de telefoane, mai schimba și numerele de telefoane de pe care plasa anunțurile. Făcea aceasta din motiv că moderatorii site-ului blocau asemenea anunțuri, respectiv plasa anunțuri de pe mai multe numere de telefon. *La întrebările acuzatorului de stat*, a declarat că, atunci când a venit în mun. Chișinău și presta servicii sexuale, avea acte de identitate, însă nu le avea fizic la ea, deoarece mama sa le ținea la ea în safeu, până ea să împlinească vârsta de 18 ani. Mama sa cunoaște doar despre cauza penală în care este învinuită, dar nu știe detalii. Caraman Andrei știa că ea avea vârsta de 16 ani, deoarece atunci când a venit în mun. Chișinău, ***** i-a spus lui Caraman Andrei că sunt de o vârstă, ***** având și ea vârsta de 16 ani. ***** Elena i-a spus lui Caraman Andrei că are vârsta de 16 ani. Caraman Andrei știa că ele

sunt minore, deoarece pentru a închiria un apartament trebuia să ai și acte și vârsta de 18 ani sau mai mult, de aceea Caraman Andrei închiria apartamente cu buletinul său. Caraman Andrei niciodată nu i-a propus să-i perfecteze anumite acte de identitate. Alte necesități în afară de benzină și transport, ca spre exemplu mâncare, le achita ea. A început să presteze servicii sexuale, deoarece a fost alungată de acasă la 16 ani și nu avea posibilitatea de a lucra oficial. A fost primită la lucru în *****, dar a fost dată afară peste o lună de zile, deoarece nu aducea actele oficiale, fiind minoră și din acest motiv a fost nevoită să presteze servicii sexuale. *La întrebarea apărătorului Alina Calugher*, a declarat că nu ține minte dacă Caraman Andrei i-a propus să-i facă pașaport fals în care să fie indicată o vârstă mai mare de 18 ani. *La întrebarea instanței de judecată*, partea vătămată a comunicat că, nu are careva pretenții de ordin material sau moral față de inculpat. *La întrebările apărătorului inculpatului*, a declarat că, a stat la evidența organelor de poliție din ***** pentru că fugea de acasă, din motiv că avea probleme în familie cu tatăl vitreg, fiind violată la vârsta de 13 ani, ea nu se înțelegea cu tatăl vitreg iar mama sa ținea apărarea acestuia și ea fugea de acasă. Când s-au deplasat în Chișinău, inculpatul nu i-a propus personal să presteze servicii sexuale. ***** i-a propus să presteze servicii sexuale, iar Caraman Andrei doar le ducea la clienți. Pe anunțuri nu erau publicate pozele sale personale. Recunoaște că a fost adăpostită în automobilul lui Caraman Andrei pe timp de noapte, au fost și așa cazuri. *La întrebările inculpatului*, a declarat că, nu ține minte exact cât îi achita lui Caraman Andrei pentru benzină. Când a fost întrebată de Caraman Andrei câți ani are, nu a spus că are 20 de ani. Caraman Andrei știa ce vârstă are ea și că este minoră. Caraman Andrei și ***** i-au explicat ca să nu spună clienților ce vârstă are, ca să nu-i sperie.

10. *Declarațiile părții vătămate ******, care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a declarat sub jurământ că, pe inculpatul Caraman Andrei îl cunoaște de când a venit în mun.Chișinău, de la vârsta de 16 ani. L-a cunoscut pe Caraman Andrei ca taximetrist, probabil în anul 2018. Inițial era cu inculpatul în relații prietenoase, dar nu s-au văzut de mult timp. O perioadă de timp nu l-a văzut deloc. Era cu prietenele sale, Virginia, familia căreia nu o ține minte, ***** și *****, când acestea au chemat un taxi de la bază și atunci a venit Caraman Andrei. Atunci a fost prima zi când s-a cunoscut cu Caraman Andrei. După ce s-a despărțit de fete, l-a rugat pe Caraman Andrei să se ducă în ***** să i-a o fată și au mers și au luat-o pe *****. După aceasta nu a mai comunicat mult timp cu Caraman Andrei, însă ***** a început a comunica cu el. Nu-și aduce aminte toate circumstanțele deoarece a trecut mult timp și acum are și altă familie. *La întrebările acuzatorului de stat*, a declarat că, în momentul când l-a cunoscut pe Caraman Andrei, ea venise în Chișinău pentru

a lucra ca chelneriță, dar ***** a dezamăgit-o și așa a început a presta servicii sexuale pe site-ul 999.md. Inițial, ***** a chemat-o să lucreze ca chelneriță, însă nu a lucrat nici o zi, a ajuns din prima zi în apartament cu ele. Ele mereu se foloseau de serviciile de taxi. Daniela și Virginia la fel prestau servicii sexuale pe site-ul 999.md. Nu știe cum s-au cunoscut ***** cu Caraman Andrei, dar a înțeles că aceștia se cunoșteau de mai mult timp. În acea perioadă avea vârsta de 16 ani. A început să presteze servicii sexuale contra plată, în anul 2018, iar înainte de aceasta venise din Moscova. Daniela și Virginia îi erau datoare stăpânei apartamentului. Când a fost în ***** , chiar bunica Danielei i-a spus că îi va fi mai bine așa. A beneficiat de serviciile de taxi a lui Caraman Andrei. Au fost cazuri când rămâneau în drum, nu aveau bani sau ceva de genul dat și îl suna pe Caraman Andrei și îl ruga să le ajute. El de multe ori nu accepta, deoarece ele nu aveau 18 ani și nu vroia să comunice cu ele. Dar de obicei, Caraman Andrei le ajuta, nu le ducea la clienți, dar pur și simplu le ajuta să închirieze apartamente. A fost odată și în ***** , după care au venit înapoi, atunci ei au mers după o fată. Caraman Andrei știa că ele prestează servicii sexuale contra plată, Daniela și Virginia i-au spus. Caraman Andrei a întrebat față de ea „ea tot lucrează?” și îi spunea „nu stricați fata din drum”. Caraman Andrei îi făcea observații. Caraman Andrei știa câți ani avea, deoarece el personal a întrebat-o și ea i-a comunicat acest lucru. *La întrebările instanței de judecată*, partea vătămată a comunicat că, ea îl ruga pe Caraman Andrei să le închirieze apartament pentru a nu rămâne „în drum” și pentru că el avea documente, astfel Caraman Andrei închiria apartament pe numele său. Acesta închiria apartament pentru 24 de ore și dacă nu avea bani, achita Caraman Andrei, dar dacă avea bani, achitau în doi. În apartamentele închiriate de Caraman Andrei, ea presta servicii sexuale. Explică că, Caraman Andrei închiria apartamentele pentru ca ea să aibă unde sta, deoarece ea se despărțiseră de prietenele sale și a rămas singură și nu dorea să depindă de cineva. Cu Caraman Andrei nu a avut relații sexuale. *La întrebările acuzatorului de stat*, a concretizat că, în apartamentele închiriate de Caraman Andrei ea nu a prestat servicii sexuale ci doar locuia acolo, făcea baie și se deplasa la o altă adresă unde presta servicii sexuale. Caraman Andrei venea în apartament și dormea, a fost un caz când acesta a închiriat de două ori același apartament. Caraman Andrei a închiriat apartament pe str.Miron Costin și de la o agenție de pe str.Kiev, acolo dai banii, documentul și o foiță cu adresa. În apartamentul închiriat de Caraman Andrei de la agenție, la fel ea nu a prestat servicii sexuale. Caraman Andrei știa că ea prestează servicii sexuale, „la ieșire”. El îi spunea că îi va închiria apartament doar cu condiția că ea nu va presta servicii sexuale acolo, pentru că nu dorea să aibă probleme. La clienți se deplasa cu taxiul. Atunci când

Caraman Andrei dormea, ea chema un taxi, iar atunci când el nu dormea, ea îl ruga să o ducă. A fost un caz când a mers la client cu taxiul lui Caraman Andrei, împreună cu el în calitate de șofer, ea fiind atunci împreună cu *****. Inițial, ***** a chemat taxiul de la bază și atunci s-a întâlnit cu Caraman Andrei. Inculpatul i-a făcut cunoștință cu un vecin de-a lui, pe nume Andrei, ultimul la fel s-a prezentat ca Caraman Andrei, poate a mințit-o, nu cunoaște. Cu plasarea anunțurilor pe site-ul 999.md o ajuta cel de-al doilea Andrei. Inițial acesta nu dorea să plaseze anunțuri, pentru a nu avea careva probleme. Pentru plasarea anunțurilor, ea i-a spus celui de-al doilea Andrei că-i poate achita jumătate din suma primită de la client, ele în acea perioadă luau sume de 400 sau 800 de lei. S-au întâlnit odată ca să-l roage pe Andrei să reînnoiască anunțurile și i-a dat suma de 200 de lei, dar odată l-a rugat pe inculpat să-i achite, deoarece ea nu avea timp. Relevă că, ea a prestat servicii sexuale în mai multe perioade, dar nu ține minte exact. Câteodată se certa cu Caraman Andrei, ulterior se certa și cu fetele și iarăși revenea la inculpat. Presta servicii sexuale timp de câteva zile, în total probabil o lună de zile. Se ducea de la apartamentul închiriat de Caraman Andrei, la fete. Ea le-a făcut cunoștință lui Caraman Andrei cu ***** prin anii 2018-2019, dar nu ține minte exact. Ține minte cum le-a făcut cunoștință acestora. Ea cu ***** se cunoștea de mai înainte și era deja la Chișinău. ***** i-a scris ca să vină să o ia și atunci ea l-a rugat pe Caraman Andrei ca să meargă la ***** să o ia pe Nicoleta, din *****. Au mers împreună și au luat-o pe *****. Concretizează că, înainte de a merge după Nicoleta, ea a întrebat-o dacă aceasta este de acord să lucreze, după care s-au pornit după ultima. A fost și în satul lui Caraman Andrei, ***** , fiind împreună cu inculpatul și ***** , au mers pentru ca cel de-al doilea Andrei să le plaseze anunțuri. Mai declară că, atunci când veneau din ***** spre Chișinău, ea a adormit și nu a comunicat cu ***** . ***** era așezată pe bancheta din față, iar ea a adormit și s-a trezit deja când era în Chișinău. Atunci când a discutat în ***** cu cel de-al doilea Andrei despre anunțuri, Caraman Andrei la fel era prezent, el a auzit discuția ei cu celălalt Andrei. Andrei i-a spus că el o poate ajuta dar să nu aibă probleme, la ce ea l-a rugat și i-a spus că îi va da bani. Fiind în mun. Chișinău, ***** la fel a prestat servicii sexuale, or ele au fost împreună la primul client. Din banii primiți de la primul client, ele urmau să închirieze un apartament nou. Se deplasau cu automobilul de model „Dacia Logan” cu n/î ***** , la volanul căreia era Caraman Andrei. Ele așteptau în mașină ca să sune clienții și a se deplasa la ei și a avea bani să închirieze un apartament. Discuția cu clienții era auzită și de inculpat, or el era alături. Nu-i achitau bani lui Caraman Andrei pentru ajutor. Inculpatul putea să i-a bani pentru apartamentul în care locuiau ele, ca să se achite cu stăpâna apartamentului,

adică îi dădea o sumă de bani lui Caraman Andrei pentru a putea prelungi chiria apartamentului, dar nu pentru ajutor. Prelungea chiria apartamentului până când nu se certa or cu Caraman Andrei or cu fetele. Invocă că în acele apartamente doar locuiau, nu prestau servicii sexuale. În prima zi a achitat Caraman Andrei, deoarece ele nu aveau bani, ulterior deja achita ea împreună cu ***** , câte 200 de lei. Când au mers la primul client, Caraman Andrei a achitat apartamentul. S-au împărțit odată cu banii cu Caraman Andrei și au achitat chiria împreună, dar ulterior achita doar împreună cu ***** , fără Caraman Andrei. Ține minte un caz când Caraman Andrei a adormit în acel apartament, iar ele au ieșit. Inculpatul știa că ***** prestează servicii sexuale. Atunci când au mers în ***** , ea i-a spus inculpatului că merg după o fată care la fel va presta servicii sexuale și menționează că înainte să meargă după Nicoleta, ea a întrebat-o, ca să nu facă drum în zadar. Nu cunoaște dacă Caraman Andrei știa ce vârstă avea Nicoleta Prodan, probabil aceasta era mai mică decât ea cu un an. La acel moment, ea știa ce vârstă are ***** , a făcut cunoștință cu aceasta într-o companie, pentru că Nicoleta a fost alungată de acasă. Nu cunoaște dacă inculpatul a închiriat apartamente doar pentru ***** , însă atunci când Nicoleta era cu ea, ele achitau chiria împreună, iar din partea lui Caraman Andrei erau doar documentele. Nu cunoaște dacă au fost situații când Andrei din ***** plasa anunțuri doar pentru ***** , ele ambele plasau anunțuri, după care ea de la fete a învățat să plaseze și singură. *La întrebările apărătorului inculpatului*, a declarat că, este originară din ***** și are trei frați. Are un frate „drept”, unul mai mare decât ea cu patru ani și un frate vitreg care este mai mic decât ea cu 10 ani. La moment este în relații foarte bune cu părinții, dar în acea perioadă îi considera dușmani. A plecat atunci de acasă deoarece i se păruse că mama sa îi vrea rău, dar acum a înțeles că a greșit și mama a primit-o înapoi. Este moldoveancă, dar a făcut studii la Moscova. Tatăl său este peste hotare, ea a fost la el, dar s-a certat cu soția lui și a venit înapoi în Moldova. Prima dată a plecat la 16 ani în Moldova, deoarece se certase și făcea studii la colegiu de frizer, de la vârsta de 15 ani. În Moldova a finisat 9 clase, după care chiar a doua zi după examene, a plecat în Moscova. Când a revenit din Moscova în R.Moldova, s-a certat cu tatăl său vitreg și au dus-o la Costiujeni, dar nu au venit să o viziteze, este ceva ce nu vrea să-și amintească. Nu cunoaște numele de familie a Virginiei. Daniela a mințit-o, dar nu a obligat-o să presteze servicii sexuale. Când era la un apartament cu fetele, unui client nu i-au plăcut acele fete, dar i-a plăcut de ea și i-a plătit mai mult, ca pentru primul client. Ea nu făcea ce făceau toate fetele, dar a făcut ceea ce i s-a lămurit atunci, nu a avut încotro. Din prima zi când a venit în mun.Chișinău, a dat acordul de a presta servicii sexuale. Caraman Andrei nu a obligat-o să presteze servicii sexuale. La Moscova a

făcut studii, nu a prestat servicii sexuale. Datorii bănești față de inculpat nu a avut. Lui Caraman Andrei nu i-a transmis actele sale, ea niciodată nici nu le-a avut, le-a uitat în apartament iar stăpânul apartamentului a fost plecat pe două luni de zile în Franța și ea nu i-a achitat două luni de zile, până când acesta nu a venit singur la ușă și documentul său era la el. Nu știe dacă Caraman Andrei a avut relații sexuale cu alte fete. Pe parcursul timpului cât ***** a fost cu ea, nu a văzut ca această să a avut relații sexuale cu inculpatul. Ulterior, ***** s-a luat cu alte fete și au ajuns la o „mamocică”, la Bălți. Cu Andrei din ***** comunica prin intermediul lui Caraman Andrei, deoarece alte mijloace nu avea. La Caraman Andrei s-a adresat de mai multe ori pentru a închiria apartament, atunci când rămânea „în drum”, dar câteodată acesta o refuza, probabil pentru că era supărat pe ele. Ultima dată era în ceară cu Caraman Andrei. Explică că, cu ***** a făcut cunoștință într-o companie de fete și băieți, în satele vecine din *****. Ea atunci abia venise din Moscova, anii nu-i ține minte, având vârsta de 16-17 ani, nu avea 18 ani atunci. În automobilul lui Caraman Andrei a fost adăpostită când a rămas „în drum”, iar el nu avea bani și nu vroia să-i dea bani. Nu ține minte de câte ori a fost adăpostită în așa mod. În anunțurile de pe 999.md era scris „cunoștință, caut bărbat” și cam atât, după care îți alegi ce-ți place. Ulterior s-a învățat singură, după care un bărbat a ajutat-o și a făcut-o administrator la un hotel și ea nu-și mai aduce aminte de trecut. *La întrebările instanței de judecată*, partea vătămată a recunoscut că a consumat droguri cu ***** , iar Caraman Andrei a „scos-o” din mâinile lui și a dus-o la ***** , după care ea și-a revenit și a venit înapoi în mun.Chișinău. În prezent nu consumă droguri. *La întrebările apărătorului inculpatului*, a declarat că, clienților nu le spunea vârsta sa reală, dar spunea că are 21-23 de ani. Caraman Andrei a ajutat-o pe ea și încă pe o fată pe nume Elena să se angajeze în câmpul muncii, în calitate de bucătăreasă la restaurantul „La plăcinte”, însă acolo nu acolo nu a activat mult timp. Problema era că acea fată avea o rană la mână și nu putea lucra și a fost alungată, iar ea a spus că nu o poate lăsa acasă. Nu cunoaște dacă Caraman Andrei ajută cu închirierea apartamentelor și alte fete. Relevă că are statut de învinuită în alte cauze penale. *La întrebările instanței de judecată*, a comunicat că nu cunoaște care era scopul lui Caraman Andrei de a le ajuta. El dacă achita apartamentul și nu stătea cu ele, atunci ele îi întorceau banii. Consideră că, lui Caraman Andrei îi plăcea de ele, până în ziua de astăzi nu știe, dar crede că este un om bun la suflet. Nu are pretenții materiale sau morale față de inculpat. Nu a înaintat careva pretenții nici la urmărirea penală, nu a avut și nici nu le are.

11. *Declarațiile martorului Raileanu Adrian*, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat sub jurământ că, inculpatul Caraman Andrei îi este

vecin. Cu acesta sunt în relații de vecinătate și nimic mai mult. Cu Caraman Andrei se cunosc de mai mult timp, el este venit în ***** și nu poate spune exact de cât timp sunt vecini, aproximativ de 10-12 ani. Locuiește la casă la sol și el cu inculpatul împart același gard, adică casele lor sunt despărțite de un gard. Caraman Andrei locuiește cu mama sa, sora și ginerele. Știe că inculpatul activează în serviciul taxi de mai mult timp. Indică martorul că este căsătorit și locuiește cu soția, dar în vecinătate cu Caraman Andrei, a locuit cu părinții. Deja de 3 ani de zile nu locuiește în vecinătate cu Caraman Andrei. Părinții săi îl cunosc pe în vecinătate cu Caraman Andrei și pe părinții lui. *La întrebările instanței de judecată*, a comunicat că, nu-și aduce aminte să fi venit la el Caraman Andrei cu careva solicitări, ei nu mergeau în ospetie unul la altul și nu se vedeau des. Cumnatul lui Caraman Andrei locuia cu inculpatul într-o casă, sora lui Caraman Andrei fiind căsătorită. Mama lui Caraman Andrei este profesoară de informatică, iar câteodată el era rugat să le schimbe windowsul și să le pună careva programe la un calculator comun. *La întrebările acuzatorului de stat*, a declarat că, într-o seară, dar nu-și aduce aminte exact, Caraman Andrei l-a chemat în drum și l-a întrebat dacă poate să-l ajute să creeze un account pe 999.md. Explică că, pentru asta nu trebuie să ai capacități mari. I-a creat un login și parola. Nu-și aduce aminte să fi pus un anunț sau că fi creat vreun anunț. Loginul și parola i le-a transmis lui Caraman Andrei. Nu ține minte dacă inculpatul i-a spus pentru ce îi trebuia acel account pe 999.md. Când a solicitat să fie creat acest account, Caraman Andrei s-a apropiat de el de unul singur. După ce l-a ajutat în acea zi pe Caraman Andrei, nu mai ține minte dacă acesta s-a mai adresat cu careva rugăminți. După crearea acelui account pe 999.md, l-a mai văzut de câteva ori pe Caraman Andrei. Relevă că, peste câteva zile după ce a făcut accountul, venind de la serviciu, l-a văzut pe Caraman Andrei care mai era încă cu o persoană, la poarta lui. Casa sa este mai la deal de casa lui Caraman Andrei. Persoana care stătea la poarta lui Caraman Andrei, era de gen feminin. Acea persoană s-a prezentat, dar nu ține minte cum o cheamă, s-au salutat atunci și cu Caraman Andrei. Nu-și aduce aminte să-l fi văzut pe Caraman Andrei cu alte persoane de gen feminin în afară de persoana cu care l-a văzut pe acesta la poarta lui. Nu a cerut bani de la inculpat pentru crearea accountului, deoarece sunt vecini. Când s-a văzut cu inculpatul și persoana care era cu el, era cam târziu, orele 19-20 seara și nu poate spune ce vârstă avea persoana de gen feminin, probabil 20-25. Declarațiile de la faza de urmărire penală sunt sincere, a fost întrebat ca și în ședința de judecată, ce s-a întâmplat și cum a fost. Declarațiile de la faza de urmărire penală sunt corecte, a relatat așa cum a fost. *La întrebările apărătorului inculpatului*, a declarat că, nu-și aduce aminte ce nume avea accountul pe care i l-a dat lui Caraman Andrei.

Inculpatul nu s-a adresat la el ulterior, pentru a plasa careva informații pe account. Caraman Andrei s-a interesat doar cum să plaseze informație sau să utilizeze acest account, dar el nu știe cu ce scop. Nu știe conținutul informației plasate prin intermediul acestui account. În seara când a venit de la serviciu, cu siguranță a văzut și domnișoara împreună cu Caraman Andrei, aceasta s-a prezentat. Nu ține minte să fi fost și a doua domnișoară. Nu poate spune cum arăta domnișoara pe care a văzut-o cu Caraman Andrei. *La întrebarea instanței de judecată*, a comunicat că, de la început a avut o altă calitate în acest dosar, deoarece din partea procurorului erau careva bănuieli. Fiindu-i prezentate de către acuzatorul de stat, pentru clarificarea divergențelor, f.d. 155-156 Vol.II, procesul-verbal de audiere a martorului din 23.09.2020, Raileanu Adrian a declarat că, semnăturile din procesul-verbal îi aparțin și textul este scris de el personal. *La întrebările acuzatorului de stat*, a comunicat că, înainte de a-l semna, a citit procesul-verbal de audiere de la urmărirea penală. Crede că, Caraman Andrei s-a mai adresat ulterior la el pentru ajutor, referitor la account, să-i explice ceva. Este corect ceea ce a relatat la urmărirea penală, dar a trecut trei ani de atunci și a mai uitat. Nu-și aduce aminte cu exactitate, dar atunci era proaspăt și a spus tot ce știa. Susține declarațiile care au fost date citirii și anume divergențele, sunt veridice declarațiile de atunci, erau mai corecte din motiv că a spus totul după ce s-a întâmpnat, iar astăzi nu-și aduce aminte multe. Susține declarațiile date la faza de urmărire penală.

12. *Declarațiile martorului ******, care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a declarat sub jurământ că, pe inculpatul Caraman Andrei îl cunoaște. Pe părțile vătămate ***** , la fel le cunoaște. Cu aceștia nu este în careva relații. Cu inculpatul Caraman Andrei a făcut cunoștință prin intermediul lui ***** , aceasta le-a făcut cunoștință, posibil în anul 2016. Pe Caraman Andrei l-a văzut de mai multe ori, acesta lucra în calitate de taximetrist. ***** și ***** prestau servicii sexuale, iar Caraman Andrei le conducea la client, sau cum se zice la „ieșire”. A făcut declarații pe cauza respectivă. Cu inculpatul se vedeau practic în toată ziua, el venea la ele acasă. Ea locuia împreună cu ***** , ***** și ***** , în sectorul Poșta Veche și Caraman Andrei venea des în ospeție la ele. În anul 2017, aproximativ în toamnă, Caraman Andrei a închiriat un apartament pe o oră sau pentru o zi, pentru ***** . În apartament se afla ***** și Caraman Andrei i-a făcut cunoștință cu aceasta. Din acel moment ea a început a presta servicii sexuale. Atunci când Caraman Andrei i-a făcut cunoștință cu ***** , ea a început a presta servicii sexuale. După 2-3 luni de zile, inculpatul i-a închiriat și ei un apartament, în sectorul Râșcani, la ***** , pentru o noapte. La acel moment, cu ea locuiau ***** , ***** . Tot prin intermediul lui Caraman Andrei a făcut cunoștință cu restul fetelor. Toate

fetele prestau servicii sexuale în același apartament. *La întrebările acuzatorului de stat*, a comunicat că, cu partea vătămată ***** a locuit în sectorul Poșta Veche, str.Iazului, apoi la Botanica str.Trandafirilor, pe str.Zelinski, în sectorul Rîșcani pe str.Kiev, str.Miron Costin, bd.Moscova, în sectorul Centru pe str.Ismail, bd.Ștefan cel Mare, bd.Negruzzi. La moment când Caraman Andrei i-a făcut cunoștință cu ***** , ea cu Nicoleta au locuit împreună în sectorul Rîșcani pe str.Kiev și ei se vedeau de mai multe ori. La moment este condamnată la privațiune de libertate pentru șantaj, în complicitate cu ***** , *****. ***** se cunoștea cu ***** , din spusele lui ***** ele erau prietene până a veni în oraș, dacă nu greșește, din *****. Nu cunoaște când ***** a ajuns în mun.Chișinău și a început să presteze servicii sexuale contra plată. Nu cunoaște când ***** a ajuns în mun.Chișinău și a început să presteze servicii sexuale contra plată. Cu ***** se vedea des, dar nu comunica. Din spusele ***** , aceasta presta servicii sexuale de la aproximativ 14 ani. ***** a locuit cu ***** în aceleași apartamente. Apartamentele unde acestea locuiau, erau închiriate de către Caraman Andrei. După ce a făcut cunoștință cu Caraman Andrei, ea a devenit mai apropiată cu ***** și ultima i-a comunicat că inculpatul le închiria apartamentele. În anul 2016, ea avea vârsta de 15 ani. Atât ***** , cât și ***** , țineau legătura cu Caraman Andrei, ambele îl sunau pentru a le deplasa, având relații mai prietenoase, astfel îl solicitau ambele. ***** îl apelau pe Caraman Andrei pentru a le duce. Pentru aceste servicii, ***** îl remunerau pe Caraman Andrei, pentru transport. Ele îi achitau lui Caraman Andrei pentru transport, la fel, când Caraman Andrei avea nevoie de bani ca să-l împrumute. Ele îi împrumutau lui Caraman Andrei bani, dar acesta nu i le restituia și de fiecare dată când Caraman Andrei se întorcea de la client, el lua de la acestea bani. Ea nu a văzut cele descrise, dar cunoaște din spusele lui *****. Inculpatul plasa anunțuri pe 999.md, pentru *****. De multe ori a văzut cum fetele se adresau la Caraman Andrei și a văzut cum inculpatul de pe telefonul său, publica anunțul. Anunțurile erau ale fetelor *****. Caraman Andrei avea un automobil de model „Dacia Logan”, de culoare roșie. *La întrebările instanței de judecată*, a comunicat că și ea presta servicii sexuale și ea la fel i-a împrumutat bani lui Caraman Andrei. ***** probabil avea vârsta de 16 ani atunci când presta servicii sexuale, iar ***** era de o vârstă cu ea sau poate chiar mai mare cu un an, 15-16 ani. Pentru apartamentele pe care Caraman Andrei le închiria, fetele îi dădeau lui bani și acesta achita chiria. Apartamentele nu erau închiriate de fete, deoarece erau minore și nimeni nu le dădea voie. *La întrebările apărătorului inculpatului*, a declarat că, inițial a făcut cunoștință cu ***** și apoi cu Caraman Andrei. Atunci când a făcut cunoștință cu ***** , știa că aceasta prestează servicii sexuale. La moment

când a făcut cunoștință cu *****, aceasta locuia singură în sectorul Botanica, pe str.Minsk. A cunoscut-o pe ***** vreo 5-6 luni de zile, după care a făcut cunoștință cu Caraman Andrei. În acea perioadă de 5-6 luni de zile, a auzit de la ***** cum ea se adresat cu rugămintea referitor la anunțurile de pe 999.md și când aceasta avea nevoie să meargă undeva, îl solicita pe Caraman Andrei în calitate de șofer de taxi pentru a merge în oraș sau a merge la client. Cu ***** a făcut cunoștință prin intermediul lui Caraman Andrei, acesta a prezentat-o ca pe o prietenă de-a sa. Din spusele lui *****, atunci când aceasta a făcut cunoștință cu Caraman Andrei, inculpatul i-a propus să presteze servicii sexuale. ***** spunea că a fost impusă de către Caraman Andrei să presteze servicii sexuale. ***** a fugit de acasă de la părinți și a venit la o prietenă din oraș, unde a făcut cunoștință cu Caraman Andrei și a fost impusă să presteze servicii sexuale, așa a spus *****, dar nu i-a explicat cum a fost impusă. Când Nicoleta i-a spus aceste detalii, erau numai ele două în apartament. Cu ***** au locuit împreună numai 2-3 săptămâni, pe str.Kiev. Personal a fost transportată de către inculpatul Caraman Andrei la clienți și ea i-a achitat pentru serviciile de taxi. Cât a locuit împreună cu *****, acestea luau legătura cu Caraman Andrei și îl solicitau pentru taxi. A solicitat servicii taxi de la inculpatul Caraman Andrei, personal, deoarece îi cunoștea numărul de telefon. Câteodată ea se ducea împreună cu ***** și câteodată cu *****, dar câteodată se ducea singură. Inculpatul Caraman Andrei a plasat anunțuri și pentru ea, deoarece ea nu putea să le facă și solicita acest lucru de la el. Când era cu *****, ea nu avea telefon. ***** discutau cu Caraman Andrei la telefon și acesta le ducea la adresele indicate. Ele primeau apeluri de prestare a serviciilor sexuale și după care plecau cu Caraman Andrei. Exista o regulă, să fie chemat numai inculpatul Caraman Andrei pentru a le transporta, nu chemau alte taxiuri. De regulă îl sunau pe Caraman Andrei, nu știe dacă această regulă era impusă de cineva. Această regulă nu a fost impusă pentru ea personal, ea îl suna pe inculpat pentru a se deplasa, deoarece cunoștea că Caraman Andrei este taximetrist și atât timp cât au locuit împreună, la ele era o regulă pentru fiecare. Erau diferite sume împrumutate lui Caraman Andrei, de la 250 lei, 500 de lei și până la 1000 lei. ***** avea de fiecare data pretenții pentru că inculpatul îi solicita să întrețină relații sexuale cu el, alte pretenții, ***** nu avea. A văzut buletinul de identitate a lui ***** și de aceea știa că are 16 ani. Întâmplător a găsit buletinul de identitate a lui ***** și a văzut că este din *****. ***** singură i-a spus că este din *****. ***** spunea că locuiește cu bunica și că nu are părinți, dar ***** s-a certat cu familia, cu mama, tata. Nu a participat cu cineva la plasarea anunțurilor. Apartamentul de pe str.Kiev, a fost închiriat de către Caraman Andrei. Pentru chirie achita inculpatul, la un oficiu de pe

str.Kiev, din banii fetelor *****. Acestea îi transmiteau bani pentru ca el să achite. Pe atunci ea locuia cu *****. Apartamentul era închiriat pe buletinul de identitate a lui Caraman Andrei, el singur a solicitat să transmită el banii la agenție. Fiind minore, ele nu puteau închiria un apartament pe nume propriu. Apartamentul închiriat pentru ***** , a fost închiriat de către Caraman Andrei, la solicitarea lui ***** sau *****. A consumat în acea perioadă băuturi alcoolice, dar substanțe narcotice nu a încercat. Initial când a venit în mun.Chișinău, a locuit împreună cu ***** , ***** și *****. Când a locuit cu aceste personae, ea nu presta servicii sexuale. *La întrebările instanței de judecată*, a comunicat că a început a presta servicii sexuale, la îndemnul inculpatului Caraman Andrei. El i-a făcut cunoștință cu *****. Caraman Andrei i-a propus să presteze servicii sexuale. Atunci când a făcut cunoștință cu Caraman Andrei, ea nu avea unde locui și nu vroia să se întoarcă la părinți. Înainte de a face cunoștință cu Caraman Andrei, nu a prestat servicii sexuale, ea doar a locuit cu fetele împreună, timp de o săptămână, deoarece nu avea unde să doarmă, iar ele prestau servicii sexuale. Relevă că a ănceput a presta servicii sexuale când deja locuia cu *****. *La întrebările inculpatului*, a declarat că, cu ***** i-a făcut cunoștință Caraman Andrei, în apartamentul de pe str.Kiev. În momentul când venise din ***** , l-a solicitat pe Caraman Andrei și acesta a dus-o la ele. Nu ține minte să fi făcut cunoștință cu Caraman Andrei la discotecă, deoarece a făcut cunoștință cu el la ***** în apartamentul de pe str.Minsk. *La întrebările acuzatorului de stat*, a comunicat că, Caraman Andrei știa că ***** prestau servicii sexuale contra plată. La momentul când au făcut cunoștință, Caraman Andrei venea des în ospetie și ele îl rugau să plaseze anunțuri pe 999.md. Totodată, fetele îl rugau pe Caraman Andrei ca atunci când vor avea clienți, el să le ducă. Caraman Andrei le întreba des dacă au făcut bani sau dacă au avut clienți. De către apărătorul inculpatului, se dă citire f.d. 102-103, vol.I., procesul-verbal de audiere a martorului, iar ***** comunică că, semnăturile de pe procesul-verbal îi aparțin și scrisul este al ei. Menționează că, a făcut declarații, dar nu le-a scris cu mâna sa. Menționează că, acum spune adevărul iar când a făcut declarații la faza de urmărire penală, ea nu le-a citit. La anchetator a făcut declarații, dar nu le-a scris de una singură și le-a dat citirii, anchetatorul a dat citire declarațiilor. Declarațiile care le-a făcut acum sunt adevărate și a fost preântâmpinată de răspundere penală.

13. *Declarațiile martorului Mustafa Nicolae*, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat sub jurământ că, inculpatul Caraman Andrei îi este cunoscut, nu ține minte precis de când dar de mai mult timp. Activind în calitate de taximetrist, avea o mașină și a fost rugat de către Caraman Andrei să i-o dea pentru lucru. Inculpatul i-a stricat mașina și chiar i-a lăsat-o sub

gard și nici nu i-a spus. După ce Caraman Andrei i-a luat mașina, atunci l-a cunoscut, când i-a făcut mandatul pe mașina Dacia cu n/î *****. Asta este tot ce a avut cu Caraman Andrei. După câte ține minte, până a fost transmisă inculpatului, mașina a fost scoasă din serviciul taxi. El personal a lucrat cu acest automobil, acesta fiind de culoare roșie. Caraman Andrei a lucrat o lună cu mașina dată, după care i-a pus-o sub gard și s-a dus la firmă și a luat o altă mașină de culoare roșie, la fel de model Dacia, numai că n/î nu-l ține minte. *La întrebarea acuzatorului de stat*, a comunicat că, nu cunoaște așa persoane ca *****. *La întrebările apărătorului inculpatului*, a declarat că, atunci când i-a transmis automobilul lui Caraman Andrei, a făcut un mandat pentru 3 ani la ASP, pentru ca acesta să poată lucra. Caraman Andrei nu i-a achitat nimic și chiar i-a distrus mașina și i-a lăsat-o sub gard. Până în ziua de azi, inculpatul nu i-a dat roțile distruse. Ține minte precis că n/î a automobilului erau *****. Pe ***** nu o cunoaște.

14. În afară de declarațiile părților vătămate, a martorilor, acuzarea de stat a mai prezentat spre cercetare instanței de judecată următoarele mijloace probatorii și mijloace materiale de probă, care în viziunea procurorului ar confirma vinovăția inculpatului Caraman Andrei Vladimir în comiterea infracțiunii imputate:

- *procesul-verbal privind consemnarea celor constatate, din 05.06.2018, cu referire la infracțiunea depistată, exprimată prin recrutarea, transportarea, adăpostirea copiilor în scop de exploatare sexuală, săvârșită de mai multe persoane în privința minorelor ***** , ***** și ***** , *****.*
- *procesul-verbal de confruntarea între părțile vătămate, acțiune procesuală efectuată la 24.07.2020, prin care acestea și-au menținut declarațiile inițiale, doar că au concretizat că lui Raileanu Adrian îi achitau jumătate din suma primită de la fiecare client, această informație era comunicată ultimului de către Caraman Andrei. Ulterior, au învățat modalitatea cum se plasează anunțurile și nu mai apelau la acesta.*
- *informația parvenită de la SRL „Simpals”, cu referire la anunțurile plasate la 25.04.2018, 03.05.2018, 12.05.2018, 08.06.2018 și actualizate periodic până la 27.07.2018, pe pagina web 999.md, la rubrica „cunoștințe/felicități”, de către utilizatorii *****), cu titlul: „Te aștept la o cafea, sună nu vei regreta; la ieșire; te aștept la mine sună”.*

Aprecierea instanței de judecată:

15. Examinând materialele cauzei și probatoriul prezentat, instanța de judecată conchide că vina inculpatului Caraman Andrei Vladimir în comiterea

infrațiunii incriminate, și-a găsit confirmare deplină în cadrul cercetării judecătorești, și anume:

16. În conformitate cu art.8 Cod de procedură penală, precum și cu cele ale art.21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale, prin începerea urmăririi penale, nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.
17. La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte erga omnes, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.
18. Potrivit art.101 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.
19. Conform art.384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.
20. Conform art.389 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infrațiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.
21. Explicații în acest sens se conțin și în pct.4) al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.10 din 24 februarie 2000 potrivit căruia, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.
22. Instanța de judecată reține că art.206 alin.(3) lit.b) Cod penal, (în redacția Legii nr.207 din 29.07.2016, în vigoare din 07.11.2016) incriminează *traficul de copii* adică recrutarea, transportarea, transferul, adăpostirea sau primirea unui copil, precum și darea sau primirea unor plăți ori beneficii pentru obținerea consimțământului unei persoane care deține controlul asupra

copilului, în scopul: a) exploatării sexuale, comerciale și necomerciale, în prostituție sau în industria pornografică; b) exploatării prin muncă sau servicii forțate; b¹) practicării cerșetoriei sau în alte scopuri josnice; c) exploatării în sclavie sau în condiții similare sclaviei, inclusiv în cazul adopției ilegale; d) folosirii în conflicte armate; e) folosirii în activitate criminală; f) prelevării organelor, țesuturilor și/sau celulelor umane; h) vânzării sau cumpărării, săvârșite de două sau mai multe persoane.

23. Totodată, completul reține că, din conținutul normei specificate la art.206 Cod penal, dar și din jurisprudența constantă a instanțelor naționale, consimțământul victimei de a fi recrutată, transportată, transferată, adăpostită sau primită, chiar dacă aceasta era informată în privința scopurilor în care va fi folosită, precum și despre mijloacele utilizate în trafic, la calificarea faptelor care cad sub incidența normei enunțate nu se ia în considerație. Respectiv, în cazul minorilor, nu este necesară existența constrângerii, înșelăciunii sau abuzului, spre deosebire de traficul persoanelor adulte.
24. În același sens, completul de judecată reține că termenul de „copil” desemnează orice persoană în vârstă de până la 18 ani, iar noțiunea de „victimă a traficului” desemnează persoana care a suferit, fie individual, fie colectiv, prejudicii, inclusiv vătămări psihice sau mintale, pierderi materiale ori morale, precum și încălcări ale drepturilor și libertăților fundamentale, ca urmare a actelor sau omisiunilor prevăzute la art.206 din Codul penal.
25. Pentru realizarea laturii obiective a infracțiunii de trafic de copii, prevăzute la art.206 din Codul penal, este suficientă săvârșirea cel puțin a uneia dintre acțiunile alternative prevăzute de lege, precum recrutarea, transportarea, transferul, adăpostirea sau primirea copilului, în scop de exploatare, fără a fi necesară producerea efectivă a exploatării.
26. Instanța a luat în considerare că, prin noțiunea de *recrutare* în scopul traficului de copii, se înțelege identificarea, atragerea sau determinarea unei persoane cu vârsta de până la 18 ani de a accepta deplasarea ori implicarea într-o activitate, în vederea exploatării ulterioare a acesteia, indiferent de mijloacele utilizate. La recrutare nu are importanță împrejurările în care a avut loc recrutarea: în locurile de odihnă, prin rețele neconvenționale, prin oferirea locurilor de muncă sau studii, prin încheierea unei căsătorii fictive etc. Mijloacele de recrutare pot fi efectuate prin constrângere, răpire, înșelăciune parțială sau totală etc.
27. Prin *transportare* se înțelege deplasarea unei persoane dintr-un loc în altul în perimetrul unui stat sau peste frontieră, folosind diferite mijloace de transport ori pe jos.

28. *Transferul unei persoane* este transmiterea victimei de la o persoană la alta prin vânzare-cumpărare, schimb, dare în chirie, cesiune în contul unei datorii, donație sau alte asemenea tranzacții cu sau fără recompensă.
29. *Adăpostirea* constă în asigurarea unui spațiu de locuire temporară sau permanentă copilului, în scopul menținerii sau facilitării situației de exploatare, iar prin noțiunea de *primire* se înțelege acceptarea sau preluarea copilului de către o persoană, în vederea exploatării sau facilitării exploatării acestuia.
30. *Latura subiectivă* a infracțiunii prevăzute la art.206 Cod penal se caracterizează, în primul, prin vinovăție sub formă de intenție directă. Motivele comiterii infracțiunii pot fi diferite, însă *în speță* este prezent inclusiv interesul material.
31. În ce privește celălalt semn secundar al laturii subiective, și anume scopul infracțiunii, acesta are un caracter obligatoriu și poate adopta oricare din formele prevăzute de norma penală respectivă. La caz scopul a fost realizat *prin exploatare sexuală comercială și necomercială*.
32. Prin *exploatare sexuală comercială* se înțelege activitatea aducătoare de profituri, care are drept urmare majorarea activului patrimonial al făptuitorului sau altor persoane, exprimându-se în folosirea victimei prin constrângere în prostituție.
33. *Exploatarea sexuală necomercială* se referă la situații în care nu există un câștig financiar direct, dar persoana este totuși exploatată sexual, cum ar fi obligarea unei persoane la acte sexuale fără plată, abuz sexual în cadrul relațiilor de dependență sau autoritate, folosirea unei persoane pentru satisfacerea dorințelor sexuale fără consimțământ.
34. Astfel, raportând normele de drept enunțate la circumstanțele concrete ale cauzei, instanța reține că ansamblul probelor administrate în cadrul cercetării judecătorești este suficient, pertinent și concludent pentru a răsturna prezumția de nevinovăție a inculpatului Caraman Andrei Vladimir, demonstrând dincolo de orice dubiu rezonabil vinovăția acestuia în comiterea faptelor imputate.
35. În acest sens, instanța acordă o valoare probantă sporită declarațiilor părții vătămate *****, care sunt constante, detaliate și consecvente atât pe parcursul urmăririi penale, cât și în ședința de judecată, descriind în mod coerent mecanismul prin care inculpatul a recrutat, transportat, adăpostit și a obținut foloase materiale din activitatea de prestare a serviciilor sexuale. Aceste declarații se coroborează cu cele ale martorului *****, care confirmă implicarea inculpatului în transportarea lui ***** și ***** la clienți, închirierea apartamentelor și plasarea anunțurilor pe platforma 999.md.

36. În cazul de față, inculpatul Caraman Andrei a recrutat victimele cunoscând situația lor materială precară, lipsa unui loc de trai, vârsta lor minoră, determinându-le să accepte prestarea serviciilor sexuale ca mijloc de subzistență. Recrutarea nu s-a realizat prin constrângere fizică, ci prin *exploatarea stării de vulnerabilitate*, formă recunoscută de lege ca suficientă pentru existența infracțiunii.
37. Totodată, instanța reține că declarațiile martorului Raileanu Adrian confirmă indirect implicarea inculpatului în organizarea activității ilicite, prin faptul că acesta a creat la solicitarea inculpatului, un cont pe platforma 999.md, destinat plasării anunțurilor, aspect ce contrazice poziția de apărare a inculpatului și infirmă declarațiile părții vătămate ***** în partea în care aceasta încearcă să minimalizeze rolul inculpatului.
38. În ceea ce privește declarațiile părții vătămate *****, instanța le apreciază în mod critic, constatând că acestea sunt contradictorii, oscilante și lipsite de coerență logică. Astfel, aceasta pe de o parte, neagă implicarea inculpatului în activitatea de exploatare sexuală, iar pe de altă parte, recunoaște că inculpatul cunoștea despre prestarea serviciilor sexuale, o transporta la clienți, închiria apartamente pe numele său și participa la discuțiile privind plasarea anunțurilor, circumstanțe care, în mod evident, denotă o implicare activă și conștientă a inculpatului.
39. Mai mult, instanța constată că declarațiile ***** sunt infirmate de alte probe administrate în cauză, în special de declarațiile părții vătămate ***** și ale martorului *****, care indică fără echivoc faptul că în apartamentele închiriate de inculpat ele prestau servicii sexuale, iar acesta obținea foloase materiale din această activitate. În acest context, instanța reține că afirmațiile lui ***** privind utilizarea apartamentelor exclusiv pentru locuire nu corespund realității faptice stabilite în cauză.

40. Referitor la cunoașterea de către inculpat a vârstei victimelor, instanța reține că din ansamblul probelor administrate rezultă fără echivoc că inculpatul Caraman Andrei Vladimir avea reprezentarea reală a vârstei acestora.
41. Astfel, partea vătămată ***** a declarat că inculpatul cunoștea vârsta sa, întrucât aceasta i-a fost comunicată direct în momentul în care a fost adusă în mun.Chișinău, inclusiv prin intermediul lui ***** , care i-a spus inculpatului că sunt de aceeași vârstă. Totodată, aceasta a indicat că inculpatul manifesta interes față de vârsta lor, întrebându-le expres acest aspect. Aceasta a mai menționat că, inculpatul știa cu certitudine că ele sunt minore, deoarece pentru a închiria un apartament trebuia să ai acte și vârsta de 18 ani sau chiar mai mult, din acest motiv anume Caraman Andrei închiria apartamentele, cu buletinul său de identitate.
42. Instanța reține că, deși părțile vătămate ***** și ***** declară că în relația cu clienții indicau o vârstă mai mare, acest fapt nu este de natură să înlăture răspunderea inculpatului, or, în raporturile directe cu acesta, vârsta reală i-a fost comunicată, iar comportamentul inculpatului denotă acceptarea și exploatarea acestei stări de fapt.
43. Mai mult, instanța constată că inculpatul, prin natura relațiilor apropiate și frecvente cu părțile vătămate, prin implicarea constantă în activitatea acestora și prin faptul că le însoțea și le facilita activitatea, avea suficiente elemente pentru a-și forma convingerea asupra vârstei reale a acestora, chiar și în lipsa unor acte de identitate prezentate formal, or acesta însăși a declarat în cadrul cercetării judecătorești că, părțile vătămate nu i-au prezentat actele de identitate, iar el a vrut să le afle vârsta din motiv că arătau tânăr.
44. În consecință, instanța respinge eventualele apărări ale inculpatului privind necunoașterea vârstei părților vătămate ***** și ***** , reținând că acesta a acționat cu vinovăție, având reprezentarea clară a acestei circumstanțe esențiale.
45. Instanța mai reține că declarațiile martorului ***** , deși în anumite aspecte indirecte, confirmă elementele esențiale ale acuzației, în special faptul că inculpatul era persoana care asigura transportarea fetelor la clienți, închiria spațiile locative și participa la plasarea anunțurilor, aspecte care relevă existența unei activități organizate și nu a unor acțiuni izolate sau întâmplătoare.
46. De asemenea, instanța constată că versiunea inculpatului, potrivit căreia acesta ar fi prestat doar servicii de taxi ocazionale, este infirmată de caracterul repetat, sistematic și coordonat al acțiunilor sale. Astfel, inculpatul nu doar le transporta pe ***** și ***** , ci le însoțea în mod constant, cunoștea scopul deplasărilor, facilita contactul cu clienții și asigura infrastructura necesară

desfășurării activității, ceea ce depășește cu mult limitele unei simple prestații de transport.

47. Instanța acordă relevanță și faptului că inculpatul închiria apartamente pe numele său, utilizând propriile acte de identitate, ceea ce denotă un grad sporit de implicare și asumare a riscului, incompatibil cu susținerile acestuia că nu ar fi cunoscut scopul real al activității desfășurate în aceste spații. În mod rezonabil, o persoană nu își asumă asemenea acțiuni în lipsa cunoașterii și acceptării scopului ilicit.
48. Totodată, instanța reține că inculpatul obținea foloase materiale din activitatea respectivă, sub forma plăților pentru transport, combustibil, chirie sau alte pretexte, ceea ce confirmă existența unui interes direct în exploatarea părților vătămate. Faptul că aceste sume erau prezentate ca fiind pentru servicii auxiliare nu schimbă natura reală a raporturilor dintre părți.
49. Mai mult ca atât, inculpatul Caraman Andrei adăpostea părțile vătămate ***** și ***** inclusiv în automobilul său, fapt ce constituie un element relevant al implicării acestuia în activitatea infracțională.
50. Astfel, partea vătămată ***** a declarat că au existat situații în care aceasta a fost adăpostită pe timp de noapte în automobilul inculpatului, aspect confirmat și de faptul că inculpatul petrecea perioade îndelungate împreună cu părțile vătămate, oferindu-le nu doar transport, ci și un loc temporar de aflare.
51. În același sens, partea vătămată ***** a recunoscut că, în anumite împrejurări în care rămânea fără locuință („în drum”), a fost adăpostită în automobilul inculpatului, ceea ce confirmă caracterul repetat al acestor acțiuni.
52. Instanța apreciază că aceste acțiuni nu pot fi interpretate ca simple gesturi ocazionale de ajutor, ci raportate la întregul context factual, denotă existența unui mecanism prin care inculpatul asigura condițiile minime necesare continuării activității de prestare a serviciilor sexuale, inclusiv prin oferirea unui adăpost temporar.
53. Mai mult, aceste împrejurări relevă faptul că inculpatul profita de starea de vulnerabilitate a părților vătămate, care nu dispuneau de un loc stabil de trai și de resurse materiale suficiente, folosind această situație pentru a le menține într-o relație de dependență față de el.
54. Prin urmare, instanța reține că adăpostirea părților vătămate în automobilul inculpatului reprezintă o componentă a activității infracționale desfășurate de acesta, contribuind la realizarea scopului de exploatare și confirmând implicarea activă și continuă a inculpatului în comiterea faptelor imputate.
55. Totodată, în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat că în aceeași perioadă de timp, inculpatul Caraman Andrei, profitând de starea de vulnerabilitate a minorelor *****, faptul că, nu dispune de mijloace bănești și nu au un loc de trai în mun.Chișinău, sub pretextul achitării pentru serviciile de taximetrist

prestate, cât și adăpostirea periodică a lor pe timp de noapte în automobilul său de serviciu, cu acordul acestora, cunoscând cu certitudine că victimele sunt minore, în repetate rînduri a întreținut relații sexuale cu acestea, satisfăcîndu-și pofta sexuală.

56. În aceste condiții, instanța reține că nu subzistă dubii rezonabile care să profite inculpatului, iar vinovăția acestuia a fost demonstrată prin probe certe, concludente și legal administrate, motiv pentru care urmează a fi pronunțată o sentință de condamnare.
57. În fine, instanța reține că toate circumstanțele cauzei, analizate în ansamblu, relevă existența unui mecanism clar de exploatare, în care inculpatul avea un rol determinant, asigurând recrutarea, transportul, adăpostirea și facilitarea prestării serviciilor sexuale, precum și obținerea de foloase materiale, ceea ce confirmă pe deplin vinovăția acestuia.
58. De menționat că, potrivit prevederilor art.34 al Convenției internaționale nr.1989 din 20.11.1989 cu privire la Drepturile Copilului, la care Republica Moldova este parte, statele părți se angajează să protejeze copilul contra oricărei forme de exploatare sexuală și de violență sexuală. În acest scop, statele vor lua în special măsurile corespunzătoare pentru a împiedica: a) incitarea copiilor să se dea sau să fie constrînși să se dea la o activitate sexuală ilegală; b) exploatarea copiilor în scopul prostituției sau altor practici ilegale; c) exploatarea copiilor în scopul prostituției de spectacole sau de materiale cu caracter pornografic.

Încadrarea juridică a faptelor imputate inculpatului Caraman Andrei:

În această ordine de idei, urmare a analizei probatoriului administrat și cercetat în instanță, se ajunge la concluzia că, faptele inculpatului Caraman Andrei manifestat prin recrutarea, adăpostirea și transportarea copilului, în scop de exploatare sexuală comercială și necomercială, profitînd de situația vulnerabilă a copilului, acțiuni săvîrșite asupra a doi copii, întrunesc latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.206 alin.(3) lit.b) din Codul penal.

Individualizarea și stabilirea pedepsei inculpatului Caraman Andrei:

59. Conform prevederilor art.75 alin.(1) Codul de procedură penală RM persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de

gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

60. Conform art.61 alin.(1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
61. La caz, componența de infracțiune prevăzută la art.206 alin.(3) lit.b) din Codul penal stabilește pedeapsa cu închisoare de la 15 la 20 de ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 3 la 5 ani sau cu detențiune pe viață.
62. Astfel, instanța de judecată stabilește că infracțiunea prevăzută de art.206 alin.(3) lit.b) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor excepțional de grave, fiind comisă cu intenție de persoana vinovată.
63. Careva circumstanțe atenuante în baza art.76 Cod penal, la examinarea cauzei și la stabilirea pedepsei inculpatului Caraman Andrei, instanța nu a stabilit.
64. Careva circumstanțe agravante în baza art.77 Cod penal, la examinarea cauzei și la stabilirea pedepsei inculpatului Caraman Andrei, instanța nu a stabilit.
65. În ceea ce privește modalitatea de executare a pedepsei inculpatului, ținând cont de categoria de pedeapsă prevăzută de art.206 alin.(3) Cod penal, de necesitatea de apărare împotriva comiterii a astfel de infracțiuni, reținând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpatului, să-l rețină de la comiterea unei noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea, instanța concluzionează că persoana vinovată poate fi corectată și reeducată prin aplicarea unei pedepse cu *închisoarea*, lipsind o alternativă mai puțin severă a sancțiunii prevăzute de norma penală imputată.
66. Ținând cont de cele descrise, de persoana inculpatului Caraman Andrei, de poziția părții apărării, de concluziile acuzatorului de stat, precum și de circumstanțele în care s-a produs și a fost comisă infracțiunea, de circumstanțele cauzei și prevederile normei penale imputate, instanța de judecată călăuzindu-se de gradul prejudiciabil al infracțiunii, de necesitatea de apărare împotriva comiterii a astfel de infracțiuni, consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului și de prevenire a comiterii de către acesta a unor noi infracțiuni poate fi atins prin stabilirea

inculpatului Caraman Andrei Vladimir a unei pedepse în formă de închisoare pe un termen de 16 (*şaisprezece*) ani.

67. La capitolul sancţiunii complementare, în baza art.206 alin.(3) lit.b) din Codul penal, instanţa va aplica în privinţa inculpatului Caraman Andrei, *privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii şi de a desfăşura activităţi legate de gestionarea resurselor umane şi alte activităţi conexe, pe un termen de 5 (cinci) ani.*
68. Potrivit art.72 alin.(4) Cod penal, pedeapsa cu închisoarea stabilită pentru o infracţiune excepţional de gravă, urmează a fi executată în penitenciar *de tip închis.*
69. Potrivit art.466 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârea instanţei de judecată într-o cauză penală devine executorie la data când a rămas definitivă. Având în vedere termenul pedepsei stabilite inculpatului Caraman Andrei Vladimir, instanţa de judecată apreciază că pedeapsa sub formă de închisoare, aplicată inculpatului prin prezenta sentinţă, urmează a fi pusă în executare din momentul rămânerii definitive a sentinţei, cu calcularea termenului din momentul reţinerii acestuia.
70. Potrivit art.395 alin.(1) lit.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentinţa va deveni definitivă.
71. Drept urmare, instanţa va dispune pînă la intrarea în vigoare a sentinţei a aplica faţă de inculpatul Caraman Andrei Vladimir, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi ţara, cu punerea acesteia în executare imediat, pînă la rămânerea definitivă a prezentei sentinţe. Se obligă inculpatul Caraman Andrei Vladimir de a nu părăsi teritoriul Republicii Moldova fără încuviinţarea instanţei, de a nu se ascunde de instanţă, de a se prezenta la citarea instanţei de judecată şi de a comunica acesteia despre schimbarea domiciliului.
72. Potrivit art.178 alin.(4) Cod de procedură penală, copia de pe hotărîrea definitivă a procurorului sau a instanţei, adoptată în condiţiile prezentului articol, se trimite organului de poliţie în a cărei rază teritorială locuieşte învinuitul, inculpatul sau, după caz, organelor de frontieră pentru executare şi ridicarea provizorie a paşaportului în cazul prevăzut în alin.(2). În conformitate cu prevederile art.175 alin.(2) Cod de executare, executarea obligaţiei de a nu părăsi ţara se asigură de către organul afacerilor interne în a cărui rază teritorială se află domiciliul prevenitului. Potrivit art.296 alin.(2) Cod de executare, (2) ordonanţa sau hotărârea privind aplicarea măsurii preventive de obligare de a nu părăsi ţara se trimite spre executare organului afacerilor interne în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul prevenitul, care asigură ridicarea provizorie a paşaportului, şi Serviciului Vamal.

73. În acest sens, având în vedere faptul că dispoziția privind aplicarea măsurii preventive „obligarea de a nu părăsi țara” este executorie din momentul pronunțării prezentei sentințe, aceasta se expediază pentru cunoștință și executare imediată către organul de poliție în a cărei rază teritorială locuiește inculpatul Caraman Andrei Vladimir și organelor de frontieră, pentru executare și ridicarea provizorie a pașaportului, precum și Serviciului Vamal.
74. Subsecvent, instanța consideră necesar a dispune instituirea consemnului la frontieră în privința inculpatului Caraman Andrei Vladimir pe durata măsurii preventive, prin interzicerea ieșirii de pe teritoriul Republicii Moldova, reținerea pe durata ce nu poate depăși termenele legale de reținere și informarea procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Lucia Arsenii, și a instanței de judecată.
75. Acțiune civilă în cadrul procesului penal nu a fost intentată.
76. Cheltuieli judiciare nu au fost identificate.
77. În temeiul celor expuse și conducându-se de prevederile art.384-385, 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Pe Caraman Andrei Vladimir, a-l recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.206 alin.(3) lit.b) Cod penal și în baza acestei norme, a-i stabili o pedeapsă de 16 (*șaisprezece*) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a desfășura activități legate de gestionarea resurselor umane și alte activități conexe, pe un termen de 5 (*cinci*) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Sentința dată se pune în executare din data când va deveni definitivă și executorie, cu calcularea termenului executării pedepsei stabilite inculpatului Caraman Andrei Vladimir, din data reținerii acestuia.

A aplica față de inculpatul Caraman Andrei Vladimir, măsura preventivă sub formă de obligare de a nu părăsi țara, cu punerea acesteia în executare imediat, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Inculpatul Caraman Andrei Vladimir, se obligă de a nu părăsi teritoriul Republicii Moldova, fără încuviințarea instanței, de a nu se ascunde de instanță, de a se prezenta la citarea instanței de judecată și de a comunica acesteia despre schimbarea domiciliului.

Pentru a asigura punerea în executare a sentinței în partea aplicării măsurii preventive „obligarea de a nu părăsi țara”, aceasta se expediază pentru cunoștință și executare imediată către organul de poliție în a cărei rază teritorială locuiește inculpatul și organelor de frontieră, pentru executare și ridicarea provizorie a pașaportului, precum și Serviciului Vamal.

Se instituie consemn la frontieră în privința inculpatului Caraman Andrei Vladimir, pe durata măsurii preventive, prin interzicerea ieșirii de pe teritoriul Republicii Moldova, reținerea pe durata ce nu poate depăși termenele legale de reținere și informarea procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Lucia Arsenii și a instanței de judecată.

Sentința pronunțată integral la data de 30 aprilie 2026.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței.

Președintele ședinței,
Judecător

Angela Catană

Judecător

Olga Bejenari

Judecător

Natalia Patrașcu