

Dosarul nr. 3-1448/2023
2-2308540-12-3-14062023

HOTĂRÂRE
În numele Legii

12 februarie 2025
Chișinău

mun.

Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani
în componență:
Președintele ședinței, judecător
Grefier

Rodica Nicula
Olga Sușchevici

examinând în ședință publică, acțiunea în contencios administrativ înaintată de Dinu Caminschi împotriva Inspectoratului General al Poliției de Frontieră cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil, încasarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

Pretențiile reclamantului

La 14 iunie 2023, Dinu Caminschi a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, prin care a solicitat anularea actului administrativ - ordinul nr. 321/ps din 18 mai 2023 a Inspectoratului General al Poliției de Frontieră cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de retrogradare în funcție a lui Dinu Caminschi, obligarea Inspectoratului General al Poliției de Frontieră să emită actul administrativ individual favorabil de restabilire a lui Dinu Caminschi în funcția deținută anterior, cu achitarea diferenței salariale dintre funcția exercitată până la și după retrogradarea în funcție și încasarea cheltuielilor de judecată.

În argumentarea acțiunii înaintate, reclamantul a precizat că a fost numit în funcția de șef adjunct Sector, șef al Unității control al frontierei a Sectorului Poliției de Frontieră Larga al Direcției regionale Nord a Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, comisar, prin Ordinul IGPF nr. 545/ps din 1 octombrie 2020.

La data de 18 mai 2023 de către Inspectoratul General al Poliției de Frontieră a fost emis Ordinul nr. 321/ps prin care s-a dispus:

- pentru încălcarea prevederilor art. 12 lit. d) a Legii nr. 283/2011 cu privire la Poliția de Frontieră, pct. 7 subpct 1) din Codul de etică și deontologie al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 629/2017, pct. 82 al Instrucțiunii privind operarea Sistemului Informațional „Centrul Operațional de Coordonare”, aprobată prin ordinul Șefului Inspectoratului General al Poliției de Frontieră nr. 494/2018,

pct. 50 al Regulamentului privind normele de conduită profesională și comportament în cadrul în cadrul Poliției de Frontieră, aprobat prin Ordinul șefului Inspectoratului General al Poliției de Frontieră nr. 69/2021, acțiuni manifestate prin stabilirea unei dispoziții inoportune din 11 ianuarie 2023 prin care a fost pusă o misiune neclară patrului în componența comisarului Oleg Mitrofan și agentului-șef Veniamin Varvariuc, șeful adjunct sector, Șef a Unității control al frontierei a Sectorului Poliției de Frontieră „Larga” al Direcției regionale Nord, comisar Dinu Caminschi, se sancționează disciplinar cu retrogradare în funcție.

S-a numit comisarul Dinu Caminschi în funcția de șef de schimb al Unității control al frontierei a Sectorului Poliției de Frontieră „Cuconeștii Noi” al Direcției regionale Nord a Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, eliberându-l din funcția de Șef adjunct sector, Șef al Unității control al frontierei a Sectorului Poliției de Frontieră „Larga” al Direcției regionale Nord a Inspectoratului General al Poliției de Frontieră (900926);

Astfel, avocatul Elena Buguța și avocatul stagiar Ina Donica, în interesele reclamantului Dinu Caminschi au relatat în cererea de chemare în judecată că Ordinul nr. 321/ps din 18 mai 2023 emis de către Inspectoratul General al Poliției de Frontieră este ilegal, neîntemeiat, nemotivat și susceptibil de a fi anulat pe cale judiciară prin prisma următoarelor argumente în fapt și de drept.

La 11 ianuarie 2023, în cadrul instructajului patrului în componența comisarului Oleg Mitrofan și agentului-șef Veniamin Varvariuc, reclamantul Dinu Caminschi a adus la cunoștința membrilor patrului sectoarele supuse riscului, unul dintre ele fiind, la acel moment, s/f 0032.

Operând cu faptul că unul dintre segmentele de frontieră stabilit în dispoziția de serviciu era limita s/f 0031-0032/03, nu au fost stabilite sarcini suplimentare celor indicate în dispoziția de serviciu, fapt menționat expres de către șeful patrului în raportul elaborat de către acesta la etapa finalizării serviciului.

Patrula mobilă, până a ajunge la sectorul în limita semnelor de frontieră 0031-0032/03, a avut în responsabilitatea sa supravegherea sectorului în limita semnelor de frontieră 0034-0028.

Informații despre posibilele activități ilegale la semnul de frontieră 0032, Dinu Caminschi le-a primit de la șeful sectorului, convenindu-se asupra participării personale a lui Dinu Caminschi la data de 9 ianuarie 2023, împreună și în comun cu ofițerul superior de investigații al SPF „Larga”, inspector superior V. Moraru, la realizarea patrului pedestre, cu sarcina de pândă asupra sectorului în limita semnelor de frontieră 0031-0032/03. Suplimentar, la patrula staționară, la data de 9 ianuarie 2023, pe direcția s/f 0032 a fost instalat dispozitivul de detecție și alertă, precum și regulat au fost trimise patrule, deoarece acest sector reprezenta o direcție de risc.

Planificarea patrului la controlul frontierei de stat, prin elaborarea dispozițiilor

de serviciu, are loc de către ambii adjuncți, fiecare de pe contul său în SICOC, acest fapt fiind realizat de fiecare dată când sunt mai multe sarcini de realizat.

În noaptea 11 ianuarie 2023 - 12 ianuarie 2023, Dinu Caminschi s-a aflat la domiciliu. Patrula în componența comisarului Oleg Mitrofan și agentului-șef Veniamin Varvariuc a fost planificată doar pentru 60 minute la s/f 0032, având în vedere că în intervalul orelor 04:00 - 05:00 a avut în supraveghere sectorul în limita semnelor de frontieră 0034-0028. În prima jumătate a nopții a fost planificată încă o patrulă.

Sectorul de responsabilitate al SPF „Larga” are o lungime de 44870 metri, dintre care 70% reprezintă sectoare de risc, care nicidecum nu pot fi acoperite cu forțele și mijloacele disponibile.

Dispoziția nr. 28744 indica clar serviciul și itinerariile de deplasare a patrulei, fiind primită această dispoziție, sub semnătură, de către Oleg Mitrofan.

Mai mult, conform raportului legat de parcursul executării dispoziției, se atestă că în interviul de la 01:30 până la orele 06:30, Oleg Mitrofan, fiind împreună cu Veniamin Varvariuc, în îndeplinirea dispoziției nr. 20744, au organizat supravegherea frontierei de stat la s/f 00430038/0038-0034/0034-0028-0031-0032, indicații suplimentare nu au primit, în timpul serviciului indici de încălcare nefiind depistați. Acest fapt este confirmat și prin raportul din 25 ianuarie 2023, întocmit de către șeful Sectorului Poliției de Frontieră „Larga”, comisar principal Ivan Stoianov.

Conform dispoziției nr. 20744 , în perioada 12 ianuarie 2023, ora 01:30 și 12 ianuarie 2023, ora 06:30, patrula în componența lui Oleg Mitrofan și Veniamin Varvariuc, aveau următoarele misiuni: asigurarea menținerii regimului frontierei de stat, regimului zonei de frontieră, precum și a regimului și ordinii publice în punctele de trecere a frontierei de stat; prevenirea, depistarea și contracararea migrației ilegale și a altor infracțiuni transfrontaliere legale de circulația ilegală a persoanelor, mijloacelor de transport și altor bunuri; aplicarea forței fizice, mijloacelor speciale și armelor de foc în conformitate cu legislația în vigoare; respectarea măsurilor de securitate în timpul executării misiunilor de serviciu.

De asemenea, în sarcinile patrulei din 11 ianuarie 2023 au fost puse: observarea asupra sectorului destinat supravegherii frontierei de stat; audierea sectorului destinat supravegherii frontierei de stat; controlul documentelor persoanelor, mijloacelor de transport și bunurilor; pânda/supravegherea pe ascuns a sectorului frontierei de stat; respectarea măsurilor de mascare în timpul serviciului; respectarea regimului de urme; menținerea legăturii cu SPF la fiecare 30 minute, în cazul apariției situației imediat; acționa cu abilitate și perseverență în timpul executării misiunilor, prin aplicarea metodelor conformate situației create; organizarea serviciului pe ascuns, excluzând demascarea patrulei, raportarea observațiilor de pe sectorul de responsabilitate imediat serviciului pe subdiviziune;

monitorizarea sectorului de responsabilitate atât din partea RM, cât și din partea UA; de verificat drumurile de acces către FS, după care ocuparea poziției optime de observare, prin imitarea părăsirii sectorului.

Prin urmare, avocatul Elena Buguța și avocatul stagiar Ina Donica, în interesele reclamantului Dinu Caminschi, au menționat că lipsa elementelor abaterii disciplinare în acțiunile lui Dinu Caminschi, respectiv legalitatea dispoziției nr. 20744 din 11 ianuarie 2023, elaborate și semnate de către șeful adjunct Sector, șef al Unității control al frontierei a Sectorului Poliției de Frontieră Larga al Direcției regionale Nord a Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, comisar Dinu Caminschi, eliberate de către V. Pavalachi, dar și ilegalitatea Ordinului nr. 321/ps din 18 mai 2023, rezultă inclusiv din realizarea de către comisarul Dinu Caminschi a atribuțiilor funcționale în strictă corespundere cu actele normative și administrative în vigoare, în îndeplinirea absolută a tuturor sarcinilor indicate de fișa postului aprobată la 20 ianuarie 2020, în vigoare până la semnarea altei fișe de post din 21 martie 2023.

A mai indicat că în baza fișei postului pentru funcția de șef adjunct sector, șef al unității de control al frontierei, sarcinile de bază sunt: contribuirea la gestionarea activităților de serviciu a sectorului Poliției de Frontieră; asigurarea aplicării corecte și uniforme a cadrului legislativ și normativ național și internațional pe sectorul de responsabilitate; planificarea controlului frontierei de stat de stat pe sectorul de responsabilitate; asigurarea disciplinei de serviciu în cadrul sectorului Poliției de Frontieră; desfășurarea activităților de conlucrare cu partenerii de cooperare, precum și activităților de voluntariat. În context, niciuna dintre sarcinile de serviciu statuate în fișa postului nu a fost reținută ca fiind admisă prin încălcarea acesteia.

Din analiza cadrului normativ enunțat (art. 12 lit. d) a Legii nr. 283/2011 cu privire la Poliția de Frontieră, pct. 7 subpct. 1) din Codul de etică și deontologie al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 629/2017, pct. 82 al Instrucțiunii privind operarea Sistemului Informațional „Centrul Operațional de Coordonare”, aprobată prin Ordinul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră nr. 494/2018, pct. 50 al Regulamentului privind normele de conduită profesională și comportament în cadrul Poliției de Frontieră, aprobat prin Ordinul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră nr. 69/2021), se constată faptul că actele normative la care se face trimitere în conținutul Ordinului nr. 321/ps din 18 mai 2023 ca fiind pretins încălcate de către Dinu Caminschi, în fapt nu se referă la acesta și nu sunt corelate în mod expres cu sarcinile funcției acestuia, semnate prin fișa postului funcției acestuia.

Or, conform prevederilor Ordinului Inspectoratului General al Poliției de Frontieră nr. 321/ps din 18 mai 2023, încălcarea admisă de către Dinu Caminschi a

constat în acțiunile manifestate prin stabilirea unei dispoziții inoportune la 11 ianuarie 2023, prin care a fost pusă o misiune neclară patrului în componența comisarului Oleg Mitrofan și agentului-șef Veniamin Varvariuc. În fapt, această dispoziție nu a fost anulată și a produs efectele necesare, fiind întocmite mai multe rapoarte pe baza realizării acesteia atât nemijlocit de către echipa de patrulare, cât și de către șeful Sectorului Poliției de Frontieră „Larga”, comisar principal Ivan Stoianov.

A indicat că nu pot fi reținute pretinse acțiuni săvârșite cu vinovăție prin care să se încalce prevederile legilor, ale altor acte normative, restrângeri, regimul de interdicții și incompatibilități stabilite de lege, cerințe din fișa postului de către Dinu Caminschi. Mai mult, nici nu se atestă că dispoziția întocmită de către Dinu Caminschi la data de 11 ianuarie 2023 a fost una ilegală, în Ordinul nr. 321/ps din 18 mai 2023 indicându-se la caracterul doar inoportun al dispoziției, iar acest fapt nu a fost stabilit în niciun mod.

În același context, deși în Ordinul nr. 321/ps din 18 mai 2023 se indică faptul că Dinu Caminschi a admis acțiuni incorecte în conducerea cu personalul din subordine, planificarea activității de serviciu și stabilirea sarcinilor suplimentare, care determină riscul traversării ilegale a frontierei de stat (...), dispozitivul Ordinului nr. 321/ps din 18 mai 2023 pune în evidență acțiunile comisarului Dinu Caminschi manifestate prin stabilirea unei dispoziții inoportune la 11 ianuarie 2023, prin care a fost pusă o misiune neclară a patrului. În fapt s-a admis un abuz prin stabilirea unei lipse de legătură faptică și logică între cele indicate în Ordinul nr. 321/ps din 18 mai 2023 și cele dispuse în același ordin.

Mai mult, la data de 27 aprilie 2023, prin cerere, Dinu Caminschi a solicitat audierea domnului Oleg Mitrofan, superior al patrului din 12 ianuarie 2023, deoarece acesta cunoaște fapte ce confirmă nevinovăția lui Dinu Caminschi în ceea ce vizează faptele care formează obiectul anchetei de serviciu.

Prin scrisoarea din 4 mai 2023, nr. 35/31/3-1224, șeful interimar al Direcției regionale Nord, Grigore Buruiană, a răspuns că nu este posibil întreprinderea unor acțiuni suplimentare în contextul examinării anchetei de serviciu în cauză, deoarece ancheta de serviciu a fost finalizată prin aprobarea concluziei la data de 26 aprilie 2023.

În fapt, Oleg Mitrofan, superiorul patrului care a realizat indicațiile dispoziției nr. 20744 din 11 ianuarie 2023 nu a fost audiat, atestându-se o anchetă de serviciu arbitrară și orientată premeditat spre sancționarea, cu orice preț, a comisarului Dinu Caminschi.

În ce privește lipsa elementelor abaterii disciplinare în acțiunile lui Dinu Caminschi prin emiterea dispoziției nr. 20744 din 11 ianuarie 2023 s-a menționat că aceasta nu poate fi reținută ca fiind abatere disciplinară, deoarece la data inițierii anchetei de serviciu, cât și la data finalizării anchetei de serviciu în privința

comisarului Dinu Caminschi, dispoziția nr. 20744 din 11 ianuarie 2023 deja și-a produs efectele.

Conform prevederilor Legii nr. 288 din 16 decembrie 2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, în particular operând cu art. 59 alin. (10), abaterea disciplinară se consideră constatată în momentul aprobării concluziei privind abaterea comisă.

În acest sens, angajatorul inițial urma să verifice legalitatea dispoziției nr. 20744 din 11 ianuarie 2023, semnată de către comisarul Dinu Caminschi și doar în cazul în care se constata ilegalitatea acesteia, angajatorul a fost în drept să declanșeze ancheta de serviciu.

La data emiterii ordinului de sancționare nr. 321/ps din 18 mai 2023, dispoziția nr. 20744 din 11 ianuarie 2023 și-a produs pe deplin efectele. Mai mult, efectele acestei dispoziții au fost raportate de către Ivan Stoianov, șef al Sectorului Poliției de Frontieră „Larga”, comisar principal, la data de 25 ianuarie 2023, nefiind stabilite careva încălcări.

Prin urmare, la data aplicării sancțiunii disciplinare în fapt nu existau temeiuri cu privire la constatarea unei pretinse abateri disciplinare ca fiind pretins comise de către comisarul Dinu Caminschi.

În ce privesc argumentele cu privire la nerespectarea termenelor de desfășurare a unei proceduri administrative s-a invocat art. 60 din Codul administrativ.

Astfel, la data de 24 martie 2023, cu nr. 35/31/10-888, în cadrul Serviciului management documente al Direcției regionale Nord a Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, a fost înregistrată sesizarea ofițerului superior de urmărire penală al Secției urmărire penală a Direcției regionale Nord a Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, comisar Ion Martîniuc.

Din scrisoarea eliberată de către șeful interimar al Direcției regionale Nord, Buruiană Grigore, la data de 4 mai 2023 se atestă că procedura administrativă (ancheta de serviciu) a fost inițiată la data de 29 martie 2023, și finalizată la 26 aprilie 2023.

Ca urmare a faptului că procedura administrativă a fost inițiată la data de 29 martie 2023, atunci termenul de 30 zile prevăzut pentru desfășurarea procedurii administrative a expirat la data de 28 aprilie 2023. Ordinul de sancționare nr. 321/ps, datează cu 18 mai 2023.

Conform prevederilor art. 60 alin. (4) din Codul administrativ, din motive justificate legate de complexitatea obiectului procedurii administrative, termenul general poate fi prelungit cu cel mult 15 zile.

În astfel de circumstanțe, Dinu Caminschi, fiind participant al procedurii administrative, nu i-a fost comunicat în scris despre prelungirea procedurii administrative, precum nu i-au fost aduse la cunoștință nici eventuale motive ale

prelungirii. În ipoteza unei eventuale prelungiri cu 15 zile, termenul de 45 zile a expirat, dacă se calculează perioada cuprinsă între 29 martie 2023 (inițierea anchetei de serviciu) și 18 mai 2023 (emiterea ordinului de sancționare a lui Dinu Caminschi).

Prin urmare, procedura administrativă s-a desfășurat peste perioada de 30 zile stabilită de art. 60 alin. (1) din Codul administrativ, iar operațiunile administrative și actele administrative desfășurate și adoptate sunt ilegale.

Argumentele pârâtului

Prin referința depusă la 02 august 2023, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată și pasibilă de a fi respinsă din considerentele ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 57 ale Legii nr. 288 din 16.12.2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, se consideră abateri disciplinare acțiunile sau inacțiunile funcționarului public cu statut special, săvârșite cu vinovăție, care încalcă prevederile legilor, ale altor acte normative, restrângerile, regimul de interdicții și incompatibilități din prezenta lege, cerințele din fișa postului.

Abaterile disciplinare și probele prin care se confirmă vina reclamantului au fost detaliat descrise în concluzia anchetei de serviciu și confirmate prin probele anexe.

Or, în cadrul anchetei de serviciu s-a stabilit că membrii patrului au primit sarcini suplimentare de la Dinu Caminschi, șeful adjunct al SPF „Larga”, astfel nu s-au aflat pe sectorul semnelui de frontieră nr. 0028, pentru a nu se demasca la poziția de la semnul de frontieră nr. 0030.

În timpul serviciului, observații pe sector, indici de încălcare a frontierei de stat, persoane sau mijloace de transport suspecte nu s-au depistat. Pe parcursul serviciului nu a fost raportată nici o observație din motiv că au întâlnit sau observat persoane sau mijloace de transport aflate în apropierea frontierei de stat.

S-a indicat că abaterea disciplinară admisă de către comisarul Caminschi Dinu, a constituit atitudinea neconștiincioasă față de obligațiunile de serviciu, prin încălcarea prevederilor Instrucțiunii privind operarea Sistemului Informațional „Centrul Operațional de Coordonare” aprobată prin ordinul șefului Inspectoratului General al Poliției de Frontieră nr. 494 din 30 iulie 2018, Regulamentului privind normele de conduită profesională și comportament în cadrul Poliției de Frontieră aprobat prin Ordinul șefului Inspectoratului General al Poliției de Frontieră nr. 69 din 15 februarie 2021, Capitolul IV, pct. 50 „Șefii poartă răspundere pentru legalitatea și oportunitatea dispozițiilor pe care la dau polițiștilor de frontieră din subordine, sunt obligați, totodată să verifice modul de îndeplinire a acestora”, art. 12 lit. d) a Legii nr. 283 din 28.12.2011 cu privire la Poliția de Frontieră unde este

stipulat că: „Polițistul de frontieră este obligat să fie disciplinat și vigilent, să manifeste inițiativă și perseverență, să-și consacre activitatea profesională îndeplinirii competente, integre, corecte și conștiincioase a îndatoririlor de serviciu prevăzute de lege” și a Fișei postului pentru funcția de Șef adjunct sector, șef al Unității control al frontierei, pct. 14: „Responsabilități” și anume „răspunde de executarea corectă a indicațiilor și dispozițiilor instituționale, acordarea ajutorului practic subalternilor:”, „răspunde de organizarea și efectuarea eficientă a controlului frontierei, corectitudinea executării atribuțiilor de serviciu și asigurarea continuității controlului frontierei de stat; ” și „ contribuie la realizarea sarcinilor în domeniul asigurării securității frontierei de stat, supravegherii, controlului trecerii frontierei de stat, combaterea migrației ilegale și criminalității transfrontaliere; ”.

Astfel s-a constatat cu certitudine acțiuni manifestate prin stabilirea unei dispoziții inoportune prin care a fost pusă misiunea neclară patrului ce a dus la imposibilitatea depistării la timp și întreprinderea măsurilor necesare în vederea cercetării trecerii ilegale a frontierei de stat.

Prin declarațiile fixate în procesul-verbal de audiere în cadrul anchetei de serviciu a faptului că a adus la cunoștință în timpul instructajului patrului a informației despre riscul la care este supus s/f 0032, fapt care presupune o atenție mai sporită din partea patrului și respectiv monitorizarea pe un termen mai mare sectorului în cauză sunt constatările prin care Inspectoratul a identificat în mod corect abaterea disciplinară, doar că manifestă dezacordul în privința calificării acțiunilor sale ca fiind abaterii disciplinare și implicit emiterea ordinului privind aplicarea sancțiunii disciplinare.

Cu referire la faptul că reclamantul Dinu Caminschi s-a aflat în noaptea de 11 ianuarie - 12 ianuarie 2023 la domiciliu s-a menționat următoarele.

Conform informației fixate în procesul-verbal de audiere, însăși reclamantul confirmă faptul că a petrecut instructajul patrului în componența lui Mitrofan Oleg și Varvariuc Veniamin. Tot aceleași declarații le oferă și membrul patrului Varvariuc Veniamin. Astfel reclamantul se contrazice singur pe el în declarații fapt care demonstrează că ultimul încearcă să ducă intenționat instanța de judecată în eroare.

Cu referire la criticile formulate de către reclamant în privința faptului că nu a încălcat careva prevederi din fișa postului s-a invocat că, în motivarea Ordinului supus contestării nu s-a reținut anume încălcarea prevederilor fișei de post a șefului adjunct de sector, încălcările admise de către reclamant și constatate în cadrul anchetei de serviciu, atrag în mod implicit și încălcarea prevederilor fișei postului, în special prevederile pct. 12.2.3 care prevede că șeful adjunct de sector este obligat să cunoască și să aplice prevederile actelor normative în activitatea de serviciu a subdiviziunilor și personalului Poliției de Frontieră, precum și în cazul schimbării (aparității) situației la frontiera de stat.

În ce privește argumentul reclamantului potrivit căruia caracteristica de serviciu constată respectarea de către acesta a obligațiilor funcționale, s-a relatat că o caracteristică de serviciu este un document care conține o evaluare a calităților unui angajat (atât personal, cât și profesional) și poate conține, de asemenea, informații despre activități sociale a persoanei. Prin urmare, caracteristica de serviciu eliberată reclamantului nicidecum nu demonstrează lipsa abaterii disciplinare în speță. Mai mult ca atât, la data întocmirii acesteia ancheta de serviciu era în derulare, iar concluzia pe marginea acesteia a fost aprobată ulterior. Respectiv argumentul reclamantului menționat nu are aplicabilitate speței și nu demonstrează lipsa abaterii disciplinare.

Cu privire la legalitatea dispoziției de serviciu nr. 20744 din 11 ianuarie 2023, potrivit pct. 82 Capitolul IV, Secțiunea 5 al Instrucțiunii privind operarea Sistemului Informațional „Centrul Operațional de Coordonare” aprobată prin ordinul șefului Inspectoratului General al Poliției de Frontieră nr. 494 din 30 iulie 2018, „Informațiile generale vor include: tipul de activitate planificată, tipul patrului, data și ora început și sfârșit, semnalele de recunoaștere și parola-răspuns, indicativul subdiviziunii, numărul stației TETRA din dotarea patrului, misiunile patrului și sarcinile patrului... Pentru a stabili sarcini suplimentare patrului. În dreptunghiul de jos al sarcinii patrului va fi introdus textul cu sarcina patrului (ex. desfășurarea măsurilor demonstrative, activitățile de regim, măsuri de mascare, orientări, contextul operațiunilor de frontieră, altă informație indispensabilă). ”

Astfel, reclamantul urma să indice în dispoziția de serviciu sarcinile date suplimentar membrilor de patrulă. Cu toate acestea legalitatea dispoziției în speță, nu este afectată, însă acest fapt nu exonerează de răspundere disciplinară. Ori, Caminschi Dinu era obligat să indice sarcina suplimentară, în speță ducerea observației de către patrulă a s/f 0032. Totodată, a fost analizată oportunitatea unei astfel de indicații în măsura în care pe acel segment de frontieră era instalat un dispozitiv de detecție, iar după cum a menționat și însăși reclamantul, că 70% din sectorul de frontieră este supus riscului. Astfel, oportunitatea dispoziției verbale date de către reclamant patrului a fost analizată anume sub acest aspect. Inspectoratul în Ordinul supus contestării nu s-a referit la oportunitatea dispoziției introduse în sistem.

Referitor la aserțiunea reclamantului precum că Ordinul contestat nu conține o faptă susceptibilă de răspundere disciplinară și în special nu reflectă vinovăția reclamantului, autoritatea publică pârâtă a menționat că aceste sunt probate prin prisma elementelor constitutive ale abaterii disciplinare.

În speță, acțiunile reclamantului sunt manifestate prin stabilirea unei dispoziții inoportune care nu au fost introduse oficial în Dispoziția de serviciu reflectată în sistem. În speță se constată că, în ipoteza în care reclamantul nu a dorit survenirea urmărilor prejudiciabile manifestate prin lipsa constatării la timp a trecerii ilegale a

frontierei de stat și implicit întreprinderea măsurilor de urgență ce se impun (identificarea făptuitorilor pe urme fierbinți), acesta era obligat să prevadă survenirea acestor urmări, precum și să manifeste o atitudine diligentă când a stabilit sarcinile patrului.

Pe cale de consecință, în situația din speță, nu urmează a fi reținut drept pertinent argumentul părții reclamante în situația în care acesta cunoștea despre obligațiile sale de serviciu care i-au fost aduse la cunoștință inclusiv prin fișa postului.

În ce privește audierea martorului Mitrofan Oleg în cadrul desfășurării anchetei, s-a menționat că acesta nu mai activa în cadrul Poliției de Frontieră pe parcursul desfășurării anchetei de serviciu, însă a fost audiat al doilea membru a patrului.

Conform pct. 59 din Hotărârea Guvernului nr. 409/2017 cu privire la aprobarea Statutului disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, durata desfășurării anchetei de serviciu nu va depăși termenul de 30 de zile, fără a lua în calcul timpul aflării funcționarului în concediul anual de odihnă, în concediul de studii, concediul medical sau concediul paternal.

Iar, prevederile pct. 73,74 al aceluiași act normativ, indică că abaterea disciplinară se consideră constatată în ziua aprobării concluziei (încheierii) privind abaterea admisă. Sancțiunea disciplinară se aplică prin ordinul angajatorului/ministrului sau al persoanei împuternicite de acesta, în maximum 30 de zile de la momentul constatării abaterii disciplinare.

Prin urmare, ancheta de serviciu a fost efectuată cu respectarea termenelor de procedură și a fost aprobată la 26 aprilie 2023, iar Ordinul de sancționare disciplinară a fost emis la 18 mai 2023.

În ce privește solicitarea reclamantului cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată, pârâtul o consideră ca fiind neîntemeiată și lipsită de careva argumente justificative fără a avea la bază careva probe ce ar demonstra careva cheltuieli suportate de reclamant.

În concluzie, autoritatea publică pârâtă a subliniat că Ordinul de aplicare a sancțiunii disciplinare este motivat, fiind indicate temeiurile esențiale de drept și de fapt pe care le-a luat în considerare Inspectoratul General al Poliției de Frontieră prin decizia sa.

Prin încheierea din 04 octombrie 2024 a vicepreședintei interimare a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani s-a dispus supunerea redistribuirii cauzei de contencios administrativ înaintată de Dinu Caminschi împotriva Inspectoratului General al Poliției de Frontieră cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil, încasarea cheltuielilor de judecată, unui alt judecător specializat în materie de contencios administrativ, pentru examinare.

La 07 octombrie 2024, cauza menționată a fost redistribuită aleatoriu, spre examinare, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului-raportor Rodica Nicula.

Prin încheierea din 22 noiembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani s-a atras în proces, în calitate de terț, Ivan Găină.

În ședința de judecată, reclamanta Dinu Caminschi și avocatul acestuia Elena Buguța au pledat pentru admiterea integrală a acțiunii.

Reprezentantul autorității publice pârâte, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, Alexandru Dragoi, a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată pe motivele de fapt și de drept invocate în referință.

Persoana terță, Ivan Găină, în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, astfel, în temeiul prevederilor art. 218 lit. c), d) Cod administrativ, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa persoanei terțe, în baza probelor administrate la dosar.

Aprecierea instanței

Examinând cererea de chemare în judecată, audiind explicațiile participanților la proces, cercetând probele anexate la dosar în ansamblu și interconexiunea lor, studiind normele legii aplicabile, instanța de judecată conchide că acțiunea reclamantului urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

Referitor la admisibilitatea acțiunii

În sensul art. 20 și art. 189 alin. (1) Cod administrativ, orice persoană poate înainta o acțiune în contencios administrativ, dacă revendică încălcarea prin activitatea administrativă a unei autorități publice a unui drept legitim sau a unei libertăți stabilită prin lege.

Cu privire la acțiunea în contencios administrativ decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform Codului administrativ.

Conform art. 5 Cod administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Conform art. 10 alin. (1) din Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Art. 11 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ prevede că, actul administrativ

individual defavorabil este actul care impune destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

Astfel, Ordinul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră nr. 321/ps din 18 mai 2023 „Cu privire la sancționarea disciplinară a funcționarului public cu statut special” este un act administrativ individual defavorabil.

Instanța de judecată reține că admisibilitatea acțiunii în contencios administrativ este condiționată inter/alia de revendicarea de către reclamant a încălcării unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice.

Conform art. 17 din Codul administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform art. 39 din Codul administrativ, controlul judecătoresc al activității administrative este garantat și nu poate fi îngrădit. Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

Reclamantul Dinu Caminschi, revendică apărarea pe calea controlului judecătoresc a unui drept în sensul art. 17 Cod administrativ, și anume, dreptul la muncă.

La caz, este întrunită și condiția revendicării unui drept legitim și în conformitate cu art. 39 din Codul administrativ.

În conformitate cu art. 191 alin. (1) din Codul administrativ, cu excepția cazurilor prevăzute la alin. (2) și (3), judecătorii soluționează în fond toate acțiunile în contencios administrativ.

Conform art. 59 alin. (1) al Legii privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nr. 288 din 16 decembrie 2016, sancțiunile disciplinare se aplică prin ordinul angajatorului sau al persoanei împuternicite de către acesta.

În temeiul art. 61 din aceeași Lege, actul administrativ individual de sancționare disciplinară se contestă de către funcționarul public cu statut special direct în instanța de judecată.

Prin prisma art. 61 alin. (1) al Legii privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nr. 288 din 16 decembrie 2016 și art. 191 alin. (1) din Codul administrativ, controlul de legalitate a actelor IGPF este de competența Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Astfel, acțiunea în contencios administrativ este înaintată de reclamant cu respectarea competenței jurisdicționale și teritoriale.

Acțiunea înaintată de către reclamant reprezintă o acțiune în contestare și respectiv obligare în conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1) Cod

Administrativ.

Or, elementul central al obiectului acțiunii în contestare constă în anularea Ordinului Inspectoratului General al Poliției de Frontieră nr. 321/ps din 18 mai 2023 „Cu privire la sancționarea disciplinară a funcționarului public cu statut special”.

În sensul enunțat, art. 209 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ statuează că acțiunea în contestare se înaintează în decurs de 30 de zile, de la data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă.

Acțiunea în contencios a fost înaintată la data 14 iunie 2023, fapt care denotă respectarea termenului de înaintare a acțiunii de către reclamantul Dinu Caminschi.

Instanța de judecată a constatat că motive de inadmisibilitate în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) din Codul administrativ în privința acțiunii de contencios administrativ înaintată de Dinu Caminschi nu se regăsesc, prin urmare, acțiunea este admisibilă.

Referitor la temeinicia acțiunii.

Obiect al examinării prezentei cauze în ordinea contenciosului administrativ îl constituie verificarea legalității ordinului nr. 321/ps din 18 mai 2023 a Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, prin care, Dinu Caminschi, a fost sancționat disciplinar cu retrogradare în funcție.

Cercetarea stării de fapt denotă următoarele:

În conținutul Ordinului de aplicare a sancțiunii disciplinare s-a indicat că la data de 24 martie 2023, cu nr. 35/31/10-888, în cadrul Serviciului management documente al Direcției regionale Nord a Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, a fost înregistrată sesizarea ofițerului superior de urmărire penală al Secției Urmărire Penală a Direcției regionale Nord a Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, comisar Ion Martîniuc, prin care a relatat despre faptul că la 8 februarie 2023 de către organul de urmărire penală din cadrul Direcției regionale Nord a Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, în baza normelor calificative ale infracțiunii prevăzute de art. 362 alin. (1) din Codul penal a fost pornită cauza penală nr. 2023870138, pe faptul că la 12 ianuarie 2023, ora nestabilită, persoane necunoscute, având scopul de a trece ilegal frontiera de stat din Ucraina în Republica Moldova, contrar prevederilor art. 13 alin. (1) al Legii cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova nr. 215 din 4 noiembrie 2011, care prevede că *persoanele și mijloacele de transport care intră sau ies în/din Republica Moldova pot trece frontiera de stat, iar mărfurile și alte bunuri care urmează să fie introduse sau scoase din Republica Moldova pot fi transportate peste frontiera de stat doar prin punctele de trecere în timpul programului de lucru*, au ocolit punctele de trecere a frontierei de stat a Republicii Moldova și

eludând controlul efectuat la trecerea acesteia, au trecut ilegal frontiera de stat din Ucraina în Republica Moldova și înapoi, la sectorul de frontieră nr. 0028, pe direcția localităților Cotcala - Podvirnoe.

Suplimentar la sesizare s-a menționat că, în cadrul urmăririi penale a fost a audiat în calitate de martor Varvariuc Veniamin *****, angajat al Sectorului Poliției de Frontieră „Larga” al Direcției regionale Nord a Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, care a declarat (...), prealabil executării serviciului de către șeful adjunct al Sectorului Poliției de Frontieră „Larga” al Direcției regionale Nord a Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, comisar Dinu Caminschi, a fost efectuat instructajul unde au fost trasate anumite sarcini conform dispoziției de serviciu. (...) Din motivul condițiilor climaterice nefavorabile și anume ceață, dar și din cauza reliefului era imposibil de a efectua observarea la semnul de frontieră nr. 0028, la fel nu au verificat itinerarul la semnele de frontieră nr. 0029-0028. În timpul serviciului, indici de încălcare a frontierei de stat nu au fost stabiliți, careva persoane sau mijloace de transport nu au fost observate.

Astfel, instanța de judecată atestă că la emiterea de către Inspectoratul General al Poliției de Frontieră a ordinului contestat au stat concluziile privind rezultatele anchetei de serviciu, prin care s-a constatat că informația despre pretinsele abateri disciplinare și-a găsit confirmarea și este imputabilă comisarului Dinu Caminschi, acesta fiind pasibil de atragere la răspundere disciplinară din considerentele menționate supra.

Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, la emiterea ordinului nr. 321/ps din 18 mai 2023 a invocat prevederile art. 12 lit. d) a Legii nr. 283/2011 cu privire la Poliția de Frontieră, pct. 7 subpct. 1) din Codul de etică și deontologie al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 629/2017, pct. 82 al Instrucțiunii privind operarea Sistemului Informațional „Centrul Operațional de Coordonare”, aprobată prin ordinul Șefului Inspectoratului General al Poliției de Frontieră nr. 494/2018, pct. 50 al Regulamentului privind normele de conduită profesională și comportament în cadrul în cadrul Poliției de Frontieră, aprobat prin Ordinul șefului Inspectoratului General al Poliției de Frontieră nr. 69/2021, acțiuni manifestate prin stabilirea unei dispoziții inoportune din 11 ianuarie 2023, prin care a fost pusă o misiune neclară patrului în componența comisarului Oleg Mitrofan și agentului-șef Veniamin Varvariuc, șeful adjunct sector, Șef a Unității control al frontierei a Sectorului Poliției de Frontieră „Larga” al Direcției regionale Nord. Totodată s-a menționat că în cadrul audierii, Dinu Caminschi nu și-a recunoscut vinovăția în comiterea faptei imputate, fapt ce denotă că ultimul nu conștientizează abaterea și consecințele acesteia, precum și riscurile care pot surveni în contextul trecerii ilegale a frontierei de stat.

Instanța de judecată reține că autoritatea pârâtă nu a prezentat, în procesul

examinării cauzei, probe certe, din care ar fi rezultat comiterea de către reclamant a abaterii disciplinare imputate, din considerentele ce urmează.

Instanța de judecată menționează că conform art. 58 al Legii privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nr. 288 din 16 decembrie 2016, în funcție de gravitatea faptelor comise și gradul de vinovăție, funcționarului public cu statut special i se pot aplica următoarele sancțiuni disciplinare: a) avertisment; b) mustrare; c) mustrare aspră; d) retrogradare cu un grad special; e) retrogradare în funcție; f) concediere din funcția publică cu statut special.

Normele de drept enunțate statuează că angajatorul, este în drept să sancționeze disciplinar salariații, optând pentru una dintre sancțiunile disciplinare, în condițiile legii, în ipoteza comiterii unei abateri disciplinare.

Litigiului deferit judecătii în prezenta speță îi sunt aplicabile și dispozițiile Statutului disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul MAI, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 409 din 07 iunie 2017, în special prevederile pct. 80, care statuează că conducătorii autorităților administrative și ai instituțiilor subordonate care dispun de calitatea de angajator acordă stimulări și aplică sancțiuni disciplinare funcționarilor din subordine.

Totodată, instanța de judecată menționează că conform pct. 48 al Statutului disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul MAI, sarcinile anchetei de serviciu sunt: 1) examinarea sub toate aspectele, completă și obiectivă a circumstanțelor abaterilor disciplinare comise de către funcționari; 2) stabilirea cauzelor și condițiilor care au condus la comiterea abaterilor disciplinare; 3) identificarea persoanelor vinovate și asigurarea aplicării corecte a legislației în vigoare, pentru ca fiecare persoană care a comis abateri disciplinare să fie sancționată potrivit vinovăției sale și nicio persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere.

Instanța constată că, la caz, ancheta de serviciu a fost efectuată corect, prin prisma reglementărilor din Statutul disciplinar, însă la emiterea ordinului de aplicare a sancțiunii disciplinare, angajatorul nu și-a motivat corespunzător soluția, în special, angajatorul a omis să-și argumenteze soluția de aplicare a sancțiunii disciplinare sub formă de *retrogradare în funcție*.

Instanța remarcă că art. 31 din Codul administrativ, stabilește principiul potrivit căruia, actele administrative individuale și operațiunile administrative scrise trebuie să fie motivate.

În detalierea acestui principiu, este concludentă și norma art. 118 alin. (1) din Codul administrativ, care statuează că motivarea este operațiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. În motivare se indică temeiurile esențiale de drept și de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa. Din motivarea deciziilor

discreționare trebuie să poată fi recunoscute și punctele de vedere din care autoritatea publică a reieșit la exercitarea dreptului discreționar. Motivarea trebuie să se refere și la argumentele expuse în cadrul audierii.

Alineatul (2) al aceluiași articol prevede că motivarea completă a unui act administrativ individual cuprinde: a) motivarea în drept - temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul; b) motivarea în fapt - oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreționar, dacă este cazul; c) în cazul actelor administrative defavorabile - o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigații, probe, audieri, opinii ale participanților contrare conținutului final al actului etc.

În conformitate cu alin. (3) al aceluiași articol, motivarea completă este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual și condiționează legalitatea acestuia.

Analizând ordinul contestat în raport cu circumstanțele de fapt ale cauzei și normele legale citate mai sus, instanța constată că ordinul de aplicare a sancțiunii disciplinare lui Dinu Caminschi nu a fost motivat, în special, angajatorul nu a raportat faptele presupus a fi abateri disciplinare la normele legale care au servit drept temei de constatare a abaterii disciplinare.

Instanța consideră necesar a reține că, motivarea ordinului de aplicare a sancțiunii disciplinare (*retrogradare în funcție*) nu se rezumă la enumerarea circumstanțelor de fapt și indicarea unor norme de drept, angajatorul având obligația de a raporta circumstanțele de fapt la normele de drept invocate, obligații care nu au fost respectate de către Inspectoratul General al Poliției de Frontieră.

Prin urmare, instanța ajunge la concluzia că în actul administrativ contestat nu se motivează în ce mod fapta descrisă reprezintă încălcare gravă, cum aceasta compromite și denigrează imaginea și prestigiul instituției, în ce măsură acțiunile imputate reclamantului urmează a fi încadrate în dispozițiile legale enumerate, ori, descrierea faptelor și enumerarea normelor de drept nu poate fi apreciată ca o motivare corespunzătoare a sancțiunii aplicate care să corespundă principiului transparenței și comprehensibilității.

În speță se constată că angajatorul nu și-a motivat soluția de aplicare a uneia dintre cele mai grave sancțiuni disciplinare - retrogradare în funcție, or, în ordinul contestat, nu este indicat nici un argument în susținerea acestei soluții dispuse de angajator.

Mai mult, instanța reține că în ordinul cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare în privința reclamantului, angajatorul operează cu noțiunea de emiterie a unei dispoziții inoportune, or, nu argumentează în ce a constatat inoportunitatea dispoziției emise, care a fost executată, precum nu și-a motivat nici aplicarea unei sancțiuni disciplinare dintre cele mai grave, prin prisma gravității faptei comise de

salariat în raport cu sancțiunea aplicată.

Obligativitatea motivării sancțiunii disciplinare de către angajator, derivă și din prevederile Statutului disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul MAI, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 409 din 07 iunie 2017, care stabilește în mod expres la pct. 92 că gravitatea abaterii disciplinare se determină în funcție de consecințele acesteia.

De asemenea, este de menționat că pârâțul nu a motivat aplicarea sancțiunii conform testului de proporționalitate, ori, măsura luată trebuie să fie adecvată – să poată în mod obiectiv să ducă la îndeplinirea scopului, necesară - indispensabilă pentru îndeplinirea scopului, și proporțională - să asigure justul echilibru între interesele concrete pentru a fi corespunzătoare scopului urmărit.

Prin urmare pârâțul, la emiterea unei sancțiuni disciplinare aspre urma să facă un coraport între consecințele care vor urma pentru reclamant, care activa în cadrul IGPF și respectiv fapta comisă.

La acest aspect, se impune a învedera că conform art. 29 Cod administrativ, orice măsură întreprinsă de autoritățile publice prin care se afectează drepturile și libertățile prevăzute de lege trebuie să corespundă principiului proporționalității. O măsură întreprinsă de autoritățile publice este proporțională, dacă este potrivită pentru atingerea scopului urmărit în temeiul împuternicirii atribuite prin lege; este necesară pentru atingerea scopului; este rezonabilă, iar măsura întreprinsă de autoritățile publice este una rezonabilă dacă ingerința produsă prin ea nu este disproporțională în raport cu scopul urmărit.

Așadar, instanța constată că angajatorul, contrar prevederilor art. 118 alin. (2) din Codul administrativ, nu a explicat modul de exercitare a dreptului discreționar, la aplicarea sancțiunii cele mai dure prevăzută de legislația în vigoare.

Totodată, instanța apreciază critic argumentele expuse de Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, care a susținut că ordinul de aplicare a sancțiunii disciplinare a fost motivat suficient, or, după cum s-a constatat supra, în ordinul de aplicare a sancțiunii disciplinare nu a fost expusă abaterea disciplinară în mod concret, dar nici nu a fost justificată sancțiunea disciplinară aplicată în privința lui Dinu Caminschi.

Prin urmare, instanța ține să menționeze că legalitatea ca principiu de bază al statului de drept, presupune conformitatea normei sau a actului juridic cu normele superioare care stabilesc condiții de procedură privind editarea normelor juridice.

Importanța principiului legalității presupune ca legea să fie respectată, această exigență existând nu doar pentru indivizi, dar în mod egal și pentru autoritățile publice și private. În măsura în care legalitatea vizează actele agenților publici, exigența este ca aceștia să acționeze în limita atribuțiilor care le-au fost conferite.

Instanța menționează că din analiza cadrului normativ enunțat, art. 12 lit. d) a Legii cu privire la Poliția de Frontieră nr. 283/2011, pct. 7 subpct. 1) din Codul de

etică și deontologie al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 629/2017, pct. 82 al Instrucțiunii privind operarea Sistemului Informațional „Centrul Operațional de Coordonare”, aprobată prin Ordinul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră nr. 494/2018, pct. 50 al Regulamentului privind normele de conduită profesională și comportament în cadrul Poliției de Frontieră, aprobat prin Ordinul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră nr. 69/2021, se constată că actele normative la care se face trimitere în conținutul Ordinului nr. 321/ps din 18 mai 2023 ca fiind încălcate de către Dinu Caminschi, în fapt nu se referă la acesta și nu sunt corelate în mod expres cu sarcinile funcției acestuia, semnate prin fișa postului funcției a acestuia.

Or, conform fișei postului pentru funcția de șef adjunct sector, șef al unității de control al frontierei, sarcinile de bază sunt: contribuirea la gestionarea activităților de serviciu a sectorului Poliției de Frontieră; asigurarea aplicării corecte și uniforme a cadrului legislativ și normativ național și internațional pe sectorul de responsabilitate; planificarea controlului frontierei de stat de stat pe sectorul de responsabilitate; asigurarea disciplinei de serviciu în cadrul sectorului Poliției de Frontieră; desfășurarea activităților de conlucrare cu partenerii de cooperare, precum și activităților de voluntariat. În context, niciuna dintre sarcinile de serviciu statuate în fișa postului nu a fost reținută ca fiind admisă prin încălcarea acesteia.

Subsecvent, instanța reține că în acord cu art. 89 alin. (1) Codul muncii, salariatul transferat nelegitim la o altă muncă sau eliberat nelegitim din serviciu, poate fi restabilit la locul de muncă prin negocieri directe cu angajatorul, iar în caz de litigiu prin hotărâre a instanței de judecată. Or, repunerea părților în situația anterioară emiterii actului de concediere, constituie una dintre măsurile efective de restabilire a legalității, de apărare eficientă a dreptului la muncă și reprezintă o adevărată reparare integrală, implicând reîncadrarea în funcția anterior deținută.

Totodată, potrivit art. 89 alin. (2) Codul muncii, la examinarea litigiului individual de muncă de către instanța de judecată, angajatorul este obligat să dovedească legalitatea și să indice temeiurile transferării sau eliberării din serviciu a salariatului.

În consecință, prin efectul normei citate, instanța ajunge la concluzia de a dispune repunerea în toate drepturile a reclamantului în funcția deținută anterior de șef adjunct sector, șef al Unității control al frontierei a Sectorului Poliției de Frontieră Larga al Direcției regionale Nord a Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, obligând autoritatea publică în acest sens de a emite actul administrativ individual favorabil.

În accepțiunea art. 90 alin. (1)-(3) Codul muncii, care este o normă specială, în cazul restabilirii la locul de muncă a salariatului transferat sau eliberat nelegitim

din serviciu, angajatorul este obligat să repare prejudiciul cauzat acestuia.

Repararea de către angajator a prejudiciului cauzat salariatului constă în : a) plata obligatorie a unei despăgubiri pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă într-o mărime nu mai mică decât salariul mediu al salariatului pentru această perioadă; b) compensarea cheltuielilor suplimentare legate de contestarea transferului sau a eliberării din serviciu (consultarea specialiștilor, cheltuielile de judecată etc.); c) compensarea prejudiciului moral cauzat salariatului.

Mărimea reparării prejudiciului moral se determină de către instanța de judecată, ținându-se cont de aprecierea dată acțiunilor angajatorului, dar nu poate fi mai mică decât un salariu mediu lunar al salariatului.

Conform prevederilor art. 330 alin. (1) lit. b) Codul muncii, angajatorul este obligat să compenseze persoanei salariul pe care aceasta nu l-a primit, în toate cazurile privării ilegale de posibilitatea de a munci. Această obligație survine, în particular, în caz de eliberare ilegală din serviciu sau transfer ilegal la o altă muncă.

Astfel, instanța constată în contextul expus supra că cadrul legal instituie în obligația Inspectoratului General al Poliției de Frontieră să emită actul administrativ individual favorabil de restabilire a lui Dinu Caminschi în funcția deținută anterior, cu achitarea diferenței salariale dintre funcția exercitată până la și după retrogradarea în funcție.

Corespunzător, în opinia instanței soluția decisă de autoritatea publică la aplicarea dreptului discreționar privind determinarea sancțiunii disciplinare funcționarului public urmează a fi extrem de bine motivată, cântărită, în special când se aplică o sancțiune disciplinară severă, *retrogradare în funcție*, or eventuala constatare a încălcării dreptului la un proces echitabil de către Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, inevitabil duce la restabilirea în funcție cu achitarea prejudiciului material sub forma salariului neprimit pentru toată perioada, prejudiciu care se achită din bugetul autorității publice.

Conform art. 224 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: în baza unei acțiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum și o eventuală decizie de soluționare a cererii prealabile, dacă acestea sunt ilegale și prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale.

În această ordine de idei, instanța de judecată, reieșind din circumstanțele de fapt constatate supra, coroborate cu normele de drept relevante situației din speță, consideră necesar a admite pretenția reclamantului Dinu Caminschi privind anularea Ordinului Inspectoratului General al Poliției de Frontieră nr. 321/ps din 18 mai 2023 prin care Dinu Caminschi, șef adjunct sector, șef al Unității control al frontierei a Sectorului Poliției de Frontieră Larga al Direcției regionale Nord a fost sancționat disciplinar cu „retrogradare în funcție”, ori reclamantul prin

argumentele și probele anexate la materialele cauzei a demonstrat neconformitatea actului contestat.

În concluzie, în situația în care s-a stabilit cu certitudine netemeinicia și ilegalitatea actului administrativ individual defavorabil emis în privința reclamantului, se impune că ordinul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră nr. 321/ps din 18 mai 2023, prin care s-a dispus sancționarea disciplinară a lui Dinu Caminschi cu retrogradare în funcție, urmează a fi anulat.

Cu privire la pretenția privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică, instanța de judecată menționează că în concordanță cu art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169-171.

În conformitate art. 96 Cod procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. (1¹) Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

În context, conform practicii CtEDO, cheltuielile pentru asistența juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime. Quantumul cheltuielilor pentru asistența juridică trebuie astfel stabilit, încât acesta să fie rezonabil și să nu constituie sume excesive. Astfel, reclamantul are dreptul la rambursarea costurilor și cheltuielilor, având în vedere că s-a dovedit faptul că ele au fost realmente angajate, necesare și rezonabile ca mărime (Nilsen și Johnsen v. Norvegia din 25.11.1999, § 62).

În această ordine de idei, se reține că avocata Elena Buguța a prezentat bonul de plată seria GL nr.360093 din 28 ianuarie 2025 și raportul cu privire la cheltuielile necesare și rezonabile suportate de către reclamantul Dinu Caminschi pentru serviciile avocatului (f.d. 146-147).

Prin urmare, reclamantul, fiind reprezentat de către avocată, a suportat cheltuieli de asistență juridică în mărime de 9 000 (nouă mii) de lei.

În acest sens, instanța atestă că reclamantul a anexat probe pertinente, concludente și utile, care, în coroborare, demonstrează suportarea acestor cheltuieli, considerent din care, cerința de încasare a cheltuielilor de judecată în sumă de 9 000 lei, instanța o consideră întemeiată.

Astfel, ținând cont de numărul de ședințe care au avut loc, de complexitatea cauzei și de soluția pronunțată pe marginea litigiului, instanța conchide că suma de 9 000 de lei, reprezintă un quantum real, necesar și rezonabil pentru asistența juridică acordată pe marginea cauzei deduse judecării.

În conformitate cu prevederile art. 224-225 din Codul administrativ al Republicii Moldova, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se admite acțiunea în contencios administrativ înaintată de Dinu Caminschi împotriva Inspectoratului General al Poliției de Frontieră cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil, încasarea cheltuielilor de judecată.

Se anulează ordinul nr.321/ps din 18 mai 2023 a Inspectoratului General al Poliției de Frontieră cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de retrogradare în funcție a lui Dinu Caminschi.

Se obligă Inspectoratul General al Poliției de Frontieră să emită actul administrativ individual favorabil de restabilire a lui Dinu Caminschi în funcția deținută anterior, cu achitarea diferenței salariale dintre funcția exercitată până la și după retrogradarea în funcție.

Se încasează de la Inspectoratul General al Poliției de Frontieră în beneficiul lui Dinu Caminschi cheltuieli pentru asistență juridică în sumă de 9000 (nouă mii) de lei.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, Sediul Râșcani.

Președintele ședinței,
judecător
Nicula

Rodica