

ÎN C H E I E R E

25 august 2022

mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Chișinău (Sediul Centru), Dimitriu Serghei, studiind demersul executorului judecătoresc Isac Nina, privind aplicarea interdicției de a părăsi țara în privința debitorului *****,

constată:

Executorul judecătoresc Isac Nina a solicitat aplicarea interdicției de a părăsi țara în privința debitorului *****, ***** pe un termen de 6 luni.

A motivat demersul pe faptul că, deține procedura de executare nr. 131pa-50/2022, intentată la cererea creditorului *****, în temeiul documentului executoriu nr. 2-20267/2020, din 28.07.2021, emis de Judecătoria Chișinău (sediul Centru) privind încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori *****și *****, în mărime fixă - 4000 lei lunar, pentru fiecare copil, începând cu data adresării în instanța de judecată-26.10.2020 până la atingerea majoratului de către copii de la *****.

Prin Încheierea nr.131pa-66/2021 din 12.10.2021 a fost intentată procedura de executare silită a documentului executoriu nr. 2-20267/2020, din 28.07.2021, emis de Judecătoria Chișinău (sediul Centru), prin aceeași încheiere i s-a propus debitorului de a executa benevol documentul executoriu, în termen de 15 zile, fiind citate părțile procedurii de executare (debitorul ***** și creditorul *****) pentru data de 22.10.2021 ora 10.00, la biroul executorului judecătoresc în vederea petrecerii procedurii de conciliere pentru a li se comunica drepturile obligațiile în cadrul procedurii de executare precum și pentru a conveni modalitatea de executare silită a documentului executoriu supra notat.

Prin cererea sa, creditorul urmăritor a fost solicitată calcularea restanței la plata pensiei pentru întreținerea copiilor minori.

Executorul judecătoresc Isac Nina a emis încheierea privind calcularea restanței la plata pensiei pentru întreținerea copiilor minori Nr.131pa-66/2021 din 13.10.2021 prin care s-a stabilit restanța în mărime de 96 000 lei, care urma a fi încasată de la debitorul ***** în beneficiul *****. Atît încheierea privind intentarea procedurii de executare Nr.131pa-66/2021 din 12.10.2021 cît și încheierea nr. 131pa-66/2021 din 13.10.2021 au fost expediate părților procedurii de executare la adresa indicată în documentul executoriu.

Astfel la data de 22.10.2021 părțile procedurii de executare nu s-au prezentat fapt confirmat prin procesul verbal de conciliere întocmit în lipsa părților, necîtînd la faptul că creditorul urmăritor a recepționat scrisoarea cu aviz recomandat fapt confirmat de avizul de recepție finală, semnat la data de 18.10.2021.

Dat fiind faptul că debitorul nu a recepționat scrisoarea recomandată și aceasta a fost restituită cu mențiunea „Nereclamat” de către Oficiul Postal, executorul judecătoresc a întreprins acțiuni de identificare a unei adrese electronice a debitorului sau a reprezentanților acestuia, astfel la solicitarea creditorului urmăritor încheierile menționate au fost transmise dl. ***** la posta electronică acesta fiind indicat ca reprezentant al reclamantului, la cererea înaintată către Judecătoria Chișinău sediul Centru.

La data de 13.10.2021 executorul judecătoresc accesînd baza de date a Casei Naționale de Asigurări în Medicina a constatat faptul ca debitorul figurează în baza data cu statut de „Neangajat”. Urmărind scopul de identificare a debitorului executorul judecătoresc a accesat la data de 18.11.2021 Baza de date „Acces” pentru a verifica daca debitorul se află pe teritoriul Republicii Moldova or, acesta este ieșit din țară, motiv pentru care nu a recepționat scrisoarea prin care i-a fost transmisă încheierea privind intentarea procedurii de executare precum și încheierea privind stabilirea restanței la plata pensiei alimentare. Accesînd repetat Baza de date a Casei Naționale de Asigurări în Medicina, executorul judecătoresc a constatat faptul ca debitorul ***** figurează în baza date cu statut de „Neasigurat (neangajat)”.

Astfel, în legătură cu faptul ca conform informației Inspectoratului General al Poliției de Frontiera acesta a înregistrat „Intrarea” în Republica Moldova pe la punctul de trecere Aeroport, executorul judecătoresc a expediat repetat la data de 19.11.2021, la adresa de domiciliu a debitorului și anume ***** , adresa indicată în Baza de date Acces, încheierea privind restanța la plata pensiei alimentare, astfel scrisoarea a fost recepționată la data de 22.11.2021 fapt confirmat prin semnătură de pe avizul de recepție poștala nr. DS80035499AS.

Ținînd cont de faptul ca debitorul are dreptul la executarea benevola a documentului executoriu, executorul judecătoresc după expirarea acestui termen a emis încheierea nr. 131pa-66/2022 din 17.12.2021 prin care a dispus aplicarea masurilor asigurătorii asupra bunurilor mobile și imobile ce aparțin cu drept de proprietate debitorului *****.

Prin încheierea nr. 131pa-66/2021 din 17.12.2021 a fost aplicată interdicția și a indisponibiliza suma urmărită de 96 000 lei aflată la conturile deținute de ***** , încheierea data fiind expediată către Instituțiile bancare din Republica Moldova: BC Moldova Agroindbank, BC Victoriabank SA, BC Moldoincombank SA, BC Eximbank SA, BC Energbank SA, BC EuroCreditBank SA, BC ProCreditBank SA, BC Comertbank SA, BC Fincombank SA.

Relevă că, conform comunicatului informativ parvenit de la BC Comertbank SA debitorul nu deține conturi în banca respectivă.

BC EuroCredit Bank SA informează asupra faptului ca debitorul ***** nu este client al băncii, nu a primit careva transferuri bănești, prin intermediul sistemelor rapide.

BC Fincombank SA informează asupra faptului ca încheierea nu poate fi executară deoarece debitorul nu deține conturi și safeuri bancare în cadrul băncii.

BC Victoriabank SA informează asupra faptului ca debitorul nu deține conturi curente, precum și faptul ca nu deține cont de cărd.

BC Eximbank SA a informat despre faptul ca debitorul nu deține conturi bancare, nu a primit sau expediat fonduri prin sisteme de remitere de bani SWIFT, precum și despre faptul ca nu este client BC Eximbank SA.

Conform comunicatului informativ al BC Moldincombank SA debitorul deține contul IBAN ***** soldul căruia la data de 22.12.2021 era de 2778.03 lei, astfel la data de 30.12.2021 BC Moldincombank informează executorul judecătoresc asupra faptului ca soldul contului menționat supra, s-a suplini și deține suma de 2879.79 lei.

Astfel, la banca menționată debitorul mai deține un cont și anume ***** soldul căruia constituie suma de 100020.32 RUB cont curent.

În conformitate cu comunicatul informativ al BC Moldova Agroindbank SA din data de 17.12.2021 debitorul deține contul nr.***** soldul caruia înregistra suma de 88.62 USD.

Relevă că a expediat către încheierile de asigurare instituțiilor Agenția Servicii Publice departamentul Cadastru, Agenția Servicii publice departamentul înmatriculări a mijloacelor de

transport si calificare a conducătorilor auto, Agenția Servicii Publice Înregistrare și licențiere a unităților de drept, Serviciul Vamal.

Prin Notificarea nr.03/01-8505 din 23.12.2021, Agenția Servicii Publice Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport si calificare a conducătorilor auto, au informat că conform Registrului de Stat al Transporturilor, după debitorul ***** a.n ***** este înregistrată unitatea de transport *****, asupra căreia la data de 24.12.2021 a fost înregistrată interdicția de înstrăinare.

Conform informației din banca centrala de date a cadastrului bunurilor imobile, în registrul bunurilor mobile au fost notate interdicțiile referitor la bunurile ce aparțin debitorului ***** si anume: bunul mobil cu numărul cadastral *****.

Prin comunicatul informativ al Serviciului Vamal nr.28/07-18571 din 29.12.2021 au comunicat ca încheierea a fost executata prin aplicarea fata de debitor a celor menționate in încheiere.

Asfel, la data de 10.01.2022, la biroul executorului judecătoresc a fost livrat plicul in care destinatara figura executorul judecătoresc Isac Nina, expediat de către ***** cu solicitarea de a exclude din Încheierea privind calculul restanței la plata pensiei alimentare anumite sume anexînd ca argument probatoriu diverse bonuri de plata.

Asfel, prin Răspunsul din 14.01.2022, debitorului ***** i s-a comunicat ca încheierea privind calcularea restanței a fost dispusa la cererea creditorului următor *****, care la depunerea cererii privind intentarea procedurii de executare si calcularea restanței nu a informat executorul judecătoresc asupra cărorva achitări efectuate de debitor care ar putea fi incluse ca plata pensiei alimentare. Răspunsul la solicitarea debitorului ***** a fost expediat atit creditorului scrisoarea fiind restituita cu mențiunea „Nereclamat” precum si debitorului scrisoarea fiind recepționată la adresa *****, la data de 19.01.2022.

Asfel la cererea depusa de către debitor la data de 10.01.2022 au fost anexate extrasuri ale BC Iodincbank SA unde ca supliniri ale contului figurau supliniri cu mențiunea „Proiect Salarial”. În această ordine de idei, în conformitate cu art. 105, 108 ale Codului de executare RM în redacția Legii nr.143 din 02 iulie 2010 și în legătură cu faptul ca debitorul nu figura in baza de date CNAM ca persoana asigurata, făcînd trimiteri la intrările de mijloace bănești la contul debitorului cu destinatia ”Proiect salarial” executorul judecătoresc a dispus efectuarea somației către Agenția pentru Știință si Memorie Militară, solicitînd confirmarea sau infirmarea faptului daca debitorul este angajat la instituția vizata fiind solicitat Ordinul de angajare în copie, descifrările lunare ale salariului si alte venituri obținute de debitor din momentul angajării, datele de contact conform informației deținute de instituția interpellata.

Asfel Interpellarea in cauza a fost expediata la data de 14.01.2022, aceasta ulterior fiind restituita de către Oficiul Postaî cu mențiunea ”Nereclamat”.

La data de 07.01.2022, creditorul următor dna ***** a înaintat cerere prin care a solicitat încasarea restanței la plata pensiei alimentare în legătură cu faptul neachitării de către debitor a cărorva mijloace bănești întru executarea documentului executoriu precum si a încheierii privind calcularea și încasarea restanței.

Solicitarea a fost depusă cu mențiunea de a încasa mijloacele bănești din contul deținut în BC Moldincbank SA.

Prin încheierea nr. 131pa-66/2021 din 17.01.2022 executorul judecătoresc a solicitat instituțiilor bancare din Republica Moldova sa prezinte informația privind rulajul conturilor debitorului *****, începînd cu data 26.10.2020 pîna la executarea încheierii.

Astfel la de 24.01.2022 BC Moldova Agroindbank SA a informat executorul judecătoresc asupra rulajelor efectuate de către debitorul ***** conform perioadei solicitate.

Conform Notificării nr.5161 din 20.01.2022 BC Moldincombank SA a fost expediat rulajul de pe conturile bancare al debitorului *****, copia comunicatului fiind înmănată sub semnătură creditorului urmăritor, fapt confirmat prin semnătură acesteia.

Conform declarației depuse de creditorul urmăritor ***** la data de 18.01.2022, rezultă faptul ca aceasta își exprima dezacordul asupra cererii depuse de debitor în privința recalculului la plata pensiei alimentare, reiterînd faptul că, debitorul *****, conform hotărîrii instanței de judecată urmează să achite a cîte 4000 lei lunar pentru fiecare copil, solicitînd ca bonurile de achitare prezentate de acesta să nu fie luate în calcul.

La data de 27.01.2022 Creditorul urmăritor în persoana dnei *****a depus cerere prin care solicita calcularea și încasarea restanței la pensia alimentară pentru perioada octombrie 2021-ianuarie 2022.

Astfel executorul judecătoresc la data de 28 ianuarie 2022 înaintează ordinul de încasare forțată de la debitorul ***** a sumei restante la plata pensiei alimentare în mărime de 96 000 lei conform încheierii nr.131pa-66/2021 din 13.10.2021, expediind prin intermediul Posta Moldovei Ordinul Incaso alăturat la încheierea supra numită, care BC Moldincombank SA.

La data de 28.01.2022 executorul judecătoresc Isac Nina emite încheierea privind calcularea restanței pentru perioada solicitată de către ***** fiind stabilită restanța pentru perioada 26.10.2021- 10.01.22, suma de 32000 lei (ceea ce constituie a cîte 16 000 lei pentru fiecare copil), recepționată de debitor la data de 13.02.2022

În urma înaintării ordinului Incaso la data de 31.01.2022 la contul executorului judecătoresc a parvenit suma de 22604.59 lei, încasați în mod forțat de la *****.

În conformitate cu prevederile legale executorul judecătoresc a reținut cheltuielile de executare (cheltuieli ce se rețin în mod prioritar) și prin Delegația nr.01 privind retragerea de numerar din contul executorului judecătoresc a eliberat creditorului urmăritor suma de 20 004,17 lei, fapt confirmat prin delegația menționată anexată la dosarul de executare silită.

Astfel la data de 22.02.2022 debitorul ***** înaintează către executorul judecătoresc Isac Nina cerere prin care informează asupra faptului ca după despărțire acesta acordă ajutor financiar pentru întreținerea copiilor minori, anexînd la cerere extrase din contul de card, efectuate pe numele ***** sumele nefiind clasificate cu destinația plății „Pensia alimentară”.

Conform răspunsului la cererea din 22.02.2022 debitorul a fost informat asupra dezacordului creditorului ***** cu privire la recalcularea restanței la plata pensiei alimentare, și a fost informat ca în cazul dezacordului cu încheierea 131pa-66/2021 din 13.10.2021 acesta urmează să se adreseze în instanța de judecată contestînd actul executorului judecătoresc.

Scrisoarea nu a fost recepționată de destinatar fiind restituită cu mențiunea ”nereclamat”

Astfel la data de 24.02.2022 creditorul urmăritor ***** a înaintat cerere către executorul judecătoresc prin care a informat ca în cazul în care debitorul intenționează să înstrăineze automobilul aflat în proprietatea sa, acesta urmează să depună mijloacele bănești la contul executorului judecătoresc.

De asemenea ***** s-a expus asupra cererii depuse de ***** în legătură cu recalcularea restanței fiind în dezacord total.

La data de 14.03.2022 executorul judecătoresc a inițiat Interpelarea repetată la AMM, la data de 18.03.2022 executorul judecătoresc repetat a accesat informația privind asigurarea medicală a debitorului Petrovici pentru a identifica locul lui de muncă, în informația disponibilă iarăși s-a constatat faptul ca acesta nu figurează în baza de date ca persoană asigurată.

La data de 21.03.2022 creditorul urmăritor ***** a depus cerere prin care a solicitat efectuarea interpelării către Ambasada Federației Ruse în Republica Moldova privind serviciile acordate de către acesta începând cu luna iunie 2020 pînă în prezent, inclusiv plățile primite de către debitoru ca remunerare a serviciilor prestate.

În aceeași cerere ***** a solicitat aplicarea fața de debitor a interdicției de parăsire a hotarelor în legătură cu existența datoriilor la plata pensiei alimentare.

La data de 22.03.2022 creditorul urmăritor ***** a solicitat încasarea din contul debitorului a sumei de 88-62 dolari SUA în contul datoriei restant din contul debitorului ***** indicînd numărul exact al contului.

La data de 24.03.2022 executorul judecătoresc efectuează interpelare către Ambasada Rusiei, care a recepționat interpelarea la data de 28.03.2022, și aceștia nu au venit cu un răspuns către executorul judecătoresc.

La data de 25.03.2022 executorul judecătoresc efectuează interpelare către Academia Militară a Forțelor Armate Alexandru cel Bun din strada Haltei pentru a identifica dacă debitorul este angajat la aceasta instituție și dacă acesta primește salariu sau alte venituri ce debitorul nu le-a declarat executorului, fiind recepționată de destinatari la data de 29.03.2022, fapt confirmat prin avizul de recepție finală.

Copia interpelării a fost primită de creditorul ***** sub semnătură la data de 05.04.2022.

Ca răspuns la interpelarea dată, Academia Militară a Forțelor Armate a informat asupra faptului ca ***** la data de 08.02.2021 a fost concediat din funcția deținută în conformitate cu art.86pc.l lit.u) transferarea salariatului la o altă unitate cu acordul celui transferat și al ambilor angajatori), anexînd ordinul rectorului al academiei ***** din 08.02.2021.

Astfel la data de 01.04.2022 executorul judecătoresc a înaintat Ordinul Incaso către BC Moldova Agroindbank SA.

Astfel suma de 1296-30 lei intrată în contul executorului încasată în mod silit de la debitor a fost eliberată conform Delegației nr.15 privind retragerea de numerar doamnei ***** la data de 25.04.2022.

La data de 18.04.2022 debitorul ***** înregistrează „Petiție” la biroul executorului judecătoresc în care solicită recalcularea restanței la plata pensiei alimentare nefiînd de acord cu sumele calculate.

Astfel debitorul prin răspunsul din 21.04.2022 a fost informat repetat că la depunerea spre executare a documentului executoriu, creditorul urmăritor ***** nu a indicat careva achitări efectuate de debitorul ***** din ce considerente calculele au fost efectuate conform prevederilor documentului executoriu. Mai mult, acesta repetat a fost informat asupra faptului că în cazul dezacordului cu actul emis de executorul judecătoresc urmează să conteste actul în instanța de judecată.

Răspunsul fiind recepționat de debitor la data de 05.05.2022, fapt confirmat prin avizul de recepție poștală.

Creditorul ***** nu a recepționat răspunsul scrisoarea fiind restituită cu mențiunea ”Nereclama”.

În legătură cu faptul că Ambasada Rusiei nu a prezentat executorului judecătoresc informația solicitată, executorul judecătoresc a somat repetat instituția vizată de a prezenta informația pe debitorul ***** . Astfel la data de 25 mai 2022 în adresa Ambasadei Rusiei în RM repetat a fost expediată solicitarea, aceștia recepționînd la data de 30.05.2022, fără a informa executorul judecătoresc asupra celor solicitate.

Dat fiind faptul ca in termenii prevăzuți in solicitare Ambasada Rusiei in RM nu a dat răspuns executorul judecătoresc a repetat solicitarea expediind in adresa acestora la data de 27.05.2022 repetat scrisoarea pentru identificarea mijloacelor bănești intru executarea restantei

La fel, la data de 21.03.2022 s-a adresat cu o cerere prin care a solicitat înaintarea unui demers în instanța de judecată privind aplicarea față de debitor a interdicției de a părăsi țara, în legătură cu faptul refuzului debitorului ***** de a achita suma datoriei, necâtînd la faptul că, acesta cunoaște despre existenta restantei impunătoare, există riscul eschivării debitorului de la executarea hotărîrii judecătorești și neexecutarea intenționată a documentului executoriu.

Totodată, menționează că, conform informației prezentate de Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, debitorul traversează hotarele RM, doar în perioada 26.06.2021-26.07.2022, traversînd de 14 ori frontiera de stat, fapt care crează dificultăți la executarea documentului executoriu, prezența debitorului in RM fiind necesară la efectuarea unor anumite acțiuni de executare silită (atragera la răspundere conform 211, 320 Cod Penal RM, prezența ultimului la evaluarea și expunerea spre vînzare a bunurilor mobile sechestrate, informarea ultimului despre acțiunile ce vor fi întreprinse în privința bunurilor urmărite etc.).

Conform art.64 alin.(1) Cod de Executare RM: ”Interdicția de a părăsi țara în cel mult 6 luni se aplică de către judecător, la demersul executorului judecătoresc, doar atunci cînd prezența debitorului este necesară pentru executarea eficientă a documentului executoriu și doar după luarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu, cu obligarea executorului judecătoresc de a efectua periodic un control privind necesitatea menținerii acestei interdicții. încheierea instanței de judecată se execută imediat, însă poate fi atacată cu recurs.”

Prin urmare, luînd în considerație cele expuse mai sus, executorul judecătoresc consideră necesar de a înainta un demers în instanța de judecată în vederea aplicării față de debitor a interdicției de a părăsi țara, pe un termen de 6 luni, aplicarea interdicției fiind unica măsură de constrîngere care ar asigura executarea a documentului executoriu nr. 2-20267/2020, din 28.07.2021, emis de Judecătoria Chișinău (sediul Centru) privind încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori *****născută la ***** si ***** , născut la ***** în mărime fixa - 4000 lei lunar, pentru fiecare copil, începînd cu data adresării in instanța de judecata-26.10.2020 pînă la atingerea majoratului de către copii.

Invocă art. 120 din Constituția RM, prevederile Hotărîrii Curții Constituționale a RM nr. 1 din 15.01.2013, Hotărîrea nr.7 din 05.04.2011 emisă de Curtea Constituțională, la fel, pct. 1, art. 2, al Protocolului nr. 4 al Convenției Europene a Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, art. 1, art. 22 al.(1) lit. x), art. 64 CEx RM, art. 2 al Protocolului nr. 4 al Convenției Europene, și solicită aplicarea interdicției de a părăsi țara debitorului, pe un termen de 6 luni.

Studiind materialele anexate, judecătorul consideră demersul în cauză neîntemeiat și urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 22 alin. (1) lit. x) Cod de executare, executorul judecătoresc are dreptul să solicite instanței judecătorești, la cererea creditorului, aplicarea față de debitor a interdicției de a părăsi țara, în cazul în care plecarea acestuia ar face imposibilă sau dificilă executarea hotărîrii judecătorești.

Conform art. 63 alin. (1) lit. a) Cod de executare, în scopul asigurării executării documentului executoriu, odată cu intentarea procedurii de executare, executorul judecătoresc este în drept: a) **să aplice sechestrul pe mijloacele bănești sau pe bunurile debitorului.**

Potrivit art. 63 alin. (4) Cod de executare, încheierea instanței de judecată prin care se dispune aplicarea interdicției de a părăsi țara se trimite spre executare Poliției de Frontieră a MAI.

Conform art. 64 Cod de executare, interdicția de a părăsi țara în cel mult 6 luni se aplică de către instanța de judecată, la demersul executorului judecătoresc, doar după luarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu, cu obligarea executorului judecătoresc de a efectua periodic un control privind necesitatea menținerii acestei interdicții.

Conform art. 74 alin.(1) Cod de executare, executarea silită se efectuează prin: a) urmărirea mijloacelor bănești în numerar ale debitorului; b) urmărirea mijloacelor bănești de pe conturile bancare ale debitorului; c) urmărirea bunurilor debitorului prin aplicarea sechestrului pe bunuri și prin vânzarea sau administrarea lor silită; d) urmărirea salariului, pensiei, bursei și altor venituri ale debitorului; e) urmărirea mijloacelor bănești și bunurilor debitorului care se află la terți; f) ridicarea de la debitor și predarea către creditor a obiectelor indicate în documentul executoriu; g) alte măsuri prevăzute de lege.

De către executorul judecătoresc, nu au fost anexate la dosar actele ce ar confirma faptul că, după eventuala dispunere a asigurării, toate instituțiile interpellate au confirmat prin acte lipsa bunurilor debitorului și imposibilitatea valorificării acestora, ce ar confirma și permite aplicarea interdicției de părăsire a țării. Dimpotrivă, executorul relevă în demersul său, anume faptul că, prin Notificarea nr.03/01-8505 din 23.12.2021, Agenția Servicii Publice Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto, au informat că conform Registrului de Stat al Transporturilor, și că după debitorul ***** a.n ***** este înregistrată unitatea de transport *****, asupra căreia la data de 24.12.2021 a fost înregistrată interdicția de înstrăinare, iar conform informației din banca centrala de date a cadastrului bunurilor imobile, în registrul bunurilor mobile au fost notate interdicțiile referitor la bunurile ce aparțin debitorului ***** și anume: bunul mobil cu numărul cadastral *****.

Prin urmare, însăși din cele invocat în demers rezultă că debitorul deține bunuri (mobil și imobil), care sunt pasibile executării silită, fără a explica plauzibil imposibilitatea urmăririi acestora.

Aplicarea interdicției de părăsire a țării este ca ultimă măsură aplicabilă, ce afectează dreptul constituțional la libera circulație, prevăzut de art. 27 din Constituție, iar CEDO a stabilit încălcarea dreptului la libera circulație, astfel cum este recunoscut în paragrafele 1 și 2 ale art.2 din Protocolul nr.4, în situația nejustificării acesteia în strictă conformitate cu legea (*Hotărîrea CEDO în cauza Sissanis împotriva României*).

Nu sunt admisibile argumentele obligării executorului de a respecta careva prevederi ce țin de prezența debitorului la urmărirea bunurilor, atît timp cît executorul nu indică careva impedimente legale, care ar putea fi apreciate de instanță.

Din considerentele enunțate, judecătorul atestă că, la caz nu este incidentă măsura de asigurare a executării ca ultimă măsură de executare, fiind și altele disponibile executorului, astfel va respinge demersul ca fiind neîntemeiat, executorul nefiind lipsit de dreptul de a-l depune repetat cu confirmarea prin probe, a aplicării efective a tuturor măsurilor disponibile și imposibilitatea executării hotărîrii decît prin aplicarea măsurii de a nu părăsi țara.

În conformitate cu art. 63, 64,74 CE, instanța de judecată

Dispune:

Respinge demersul executorului judecătoresc Isac Nina, privind aplicarea interdicției de a părăsi țara în privința debitorului ***** , ca fiind neîntemeiat, executorul nefiind lipsit de dreptul de a-l depune repetat cu confirmarea prin probe a aplicării efective a tuturor măsurilor disponibile și imposibilitatea executării hotărîrii decît prin aplicarea măsurii de a nu părăsi țara.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei mun. Chișinău, Sediul Centru.

Judecător

Dimitriu Serghei