

Dosarul nr. 4-4767/2022
4-22042852-12-4-29122022

HOTĂRÎRE
În numele Legii

13.04.2023

Judecătoria Chișinău, sediul (Rîșcani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Igor Barbacaru
Grefier Versavia Șumilin

examinînd în ședința de judecată publică, cauza contravențională intentată în privința cet. Alexei Petrovici, în baza procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI05 539955 din 17.03.2022, întocmit de către agentul constatatator Rodica Dumbrava din cadrul IP Rîșcani, pe semnele contravenției prevăzute de art. 78² Cod Contravențional, instanța de judecată,

CONSTATĂ:

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/nr. MAI05 539955 din 17.03.2022, întocmit de către agentul constatatator din cadrul IP Rîșcani, Rodica Dumbrava, s-a stabilit că, cet. Alexei Petrovici, în perioada 14.01.2021 - 05.07.2021, aflîdu-se pe ***** *****, ***** , fiind fostul soț a cet. Olari Tatiana, a persecuta-o pe aceasta în mod repetat prin diverse metode, acțiunile căruia fiind calificate în baza art. 78² din Codul Contravențional.

Procesul contravențional, pornit în privința cet. Alexei Petrovici, în baza prevederilor art. 395 alin. (1) din Codul Contravențional, a fost remis de către agentul constatatator spre examinare instanței de judecată.

În ședință de judecată, r/contravenientului Alexei Petrovici, avocatul Mariana Baranșianț, a pledat pentru recunoașterea nevinovăției pententului, cu încetarea procesului contravențional.

Victima Olari Tatiana și r/victimei avocatul Rodica Bevziuc, în ședința de judecată, au solicitat recunoașterea contravenientului vinovat de fapta imputată, cu atragerea la răspundere contravențională prevăzută de art. 78² Cod contravențional.

Contravenientul Alexei Petrovici, cât și agentul constatatator IP Rîșcani, Rodica Dumbrava, fiind citați legal, nu s-au prezentat, fapt pentru care, în baza art. 455 alin. (2) și (3) din Codul Contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora.

Studiind procesul-verbal cu privire la contravenție și materialele dosarului contravențional prezentat, instanța de judecată reține următoarele.

În sensul art. 462 alin. (5) din Codul Contravențional, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții:

- a) încetarea procesului contravențional; sau
- b) declararea vinovăției persoanei care a comis contravenția imputată și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.

Conform art. 7 din Codul Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul Contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art. 10 din Codul Contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.

Intenția este o comportare activă prin care se încalcă o normă prohibitivă ce interzice o anumită activitate, iar imprudența constă din faptul, că persoana care săvârșește fapta își dă seama și prevede urmările care vor surveni în urma acesteia, dar consideră, că în mod ușuratic vor putea fi evitate.

În conformitate cu art. 458 alin. (1) din Codul Contravențional, la examinarea cauzei contravenționale în fond, instanța de judecată urmează să soluționeze următoarele chestiuni: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Pentru a purcede la analiza existenței sau inexistenței faptei contravenționale, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție prin raportarea acestuia la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute sau relative.

Verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal nu cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul Contravențional, însă acestea nu afectează în mod esențial fondul cauzei, iar sub sancțiunea nulității absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită, inclusiv a datelor de identitate ale făptuitorului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurând semnătura agentului constator precum și a contravenientului.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul Contravențional, constatarea faptei contravenționale presupune o activitate de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției desfășurată de agentul constator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcționarul abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constator, către instanța de judecată sau către un alt organ, spre soluționare.

În accepțiunea art. 425 alin. (3) din Codul Contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

Astfel, în temeiul art. 442 alin. (1) din Codul Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Totodată, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatărilor personale a agentului constator și a probelor acumulate.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului Contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile contravenționale nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de § (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (Ziliberberg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Anghel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constator și în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

În ședință s-a constatat că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/nr. MAI05 539955 din 17.03.2022, întocmit de către agentul constator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Rodica Dumbrava, s-

a stabilit că, cet. Alexei Petrovici, în perioada 14.01.2021 - 05.07.2021, aflându-se pe ***** *****, ***** , fiind fostul soț a cet. Olari Tatiana, a persecutat-o pe aceasta în mod repetat prin diverse metode, acțiunile cărui fiind calificate în baza art. 78² din Codul Contravențional.

Potrivit art. 78² din Codul Contravențional, Persecutarea în mod repetat a unei persoane căreia i s-a cauzat o stare de anxietate, frică pentru siguranța proprie ori a rudelor apropiate, fiind constrânsă să-și modifice conduita de viață, savârșită prin :

a) urmărirea persoanei;

b) contactarea sau încercarea de a contacta prin orice mijloc sau prin intermediul altei persoane,

se sancționează cu amendă de la 30 la 60 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 20 la 40 de ore, sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.

Instanța conchide că vinovăția cet. Alexei Petrovici, în săvârșirea contravenției constatate prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria Seria/nr. MAI05 539955 din 17.03.202, este confirmată prin ansamblul probelor aflate în dosar și cercetate în ședința de judecată și anume : Procesul-verbal cu privire la contravenție; Raport privind înregistrarea contravenției din 17.05.2021; Plîngerea victimei din 07.05.2021 (f.d.5); Plîngerea victimei din 31.12.2021 (f.d.7-8); Ordonanța de Protecție nr.20/pr-14/22 din 14.01.2022 (f.d.16); ; Ordonanța de protecție din 14.01.2022 (f.d.110); ; Explicațiile lui Petrovici Alexei din 07.01.2022 prin care Petrovici Alexei recunoaște că a filmat victima fără acordul acesteia; Raportul Agentului superior Dumbrava Rodica din 17.03.2022; Extrasele medicale și Documentația medicală; Concluzia medicului alergolog; Hotărârea judecătorei Chișinău (sediul Râșcani) din 24.12.2021, care în cumul luate evidențiază faptul că vinovăția cet. Alexei Petrovici de comiterea contravenției prevăzute de art. 78² din Codul Contravențional, este dovedită pe deplin.

Probele prezentate, fiind cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța le apreciază ca fiind pertinente, concludente și utile, deoarece au fost administrate cu respectarea cerințelor legislației și au legătura directă cu stabilirea circumstanțelor, care urmează a fi dovedite în prezenta cauză contravențională.

Având în vedere cele expuse, instanța de judecată conchide asupra lipsei unui temei de a pune la îndoială vinovăția cet. Alexei Petrovici atribuite drept învinuire, pentru care fapt și va fi recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 78² din Codul contravențional.

În continuare, conform dispoziției art. 461 Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 și 445, instanța încetează procesul contravențional, iar potrivit prevederilor art. 441 alin. (1) lit. b) Codul contravențional, procesul contravențional pornit încetează dacă se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 3 alin. (3), art. 4 alin. (3), art. 20-31.

În concordanță cu dispoziția art. 26 lit. d) din Codul contravențional, înlăturarea răspunderii contravenționale pentru fapta ce conține elementele constitutive ale contravenției are loc în cazul prescripției răspunderii contravenționale, iar conform art. 30 alin. (1) și (2) - Prescripția înlătură răspunderea contravențională. Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an, care curge de la data săvârșirii contravenției.

Cu referire la cele enunțate supra și luând în considerare că de la data săvârșirii contravenției de către cet. Alexei Petrovici, 17.03.2022 și până la data examinării cauzei contravenționale s-a scurs o perioadă de timp mai mare de un an, având în vedere că vinovăția lui Alexei Petrovici este demonstrată integral, ultimul urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 78² din Codul contravențional, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu survenirea prescripției răspunderii contravenționale, or, prescripția înlătură răspunderea contravențională pentru fapta ce conține elementele constitutive ale contravenției.

În baza deducției enunțate, călăuzindu-se de prevederile art. 26 lit. d), art. 30, art. 395, art. 441 alin. (1) lit. b) și alin. (2), art. 460, art. 461 și art. 462 Codul contravențional, în numele Legii, instanța de judecată, –

HOTĂRĂȘTE :

Se recunoaște vinovat cet. Alexei Petrovici, în comiterea contravenției prevăzute de art. 78² din Codul Contravențional.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința cet. Alexei Petrovici, în legătură cu expirarea termenului prescripției tragerii la răspundere contravențională.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătorei Chișinău (sediul Rîșcani).

Președintele ședinței,
Judecător

Igor Barbacaru