

Dosarul nr. 1-1453/2026
1-26066840-12-1-27052026

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

08 octombrie 2026

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Postolachi

Grefierului

Ruslana Bobuțac

Interpretului

Dereșcicova Elena, Serghei Penov,

Nicolae Leucă Grahmez Iana

Cu participarea:

Acuzatorului de stat – Pavel Vinițchi, procuror în Procuratura municipiului Chișinău,
Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată,

Apărătorului părții vătămate Borzencov Liudmila – avocat Angela Bou

(mandatul Seria MA, nr. *****din 07 mai 2026)

Apărătorului inculpatului Melnykov Serhii – avocat Cealic Zinaida

(mandatul Seria MA, nr. *****din 18 martie 2026)

părții vătămate

Borzencov Ludmila

inculpatului

Melnykov Serhii

În lipsa :

Părții vătămate

Sajniuc Svetlana,

examinând în ședința de judecată publică, în limba română, pe baza probelor administrate
în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui:

Melnykov Serhii, născut la *****, IDNP: *****, cetățean al Ucrainei,
locul nașterii *****, studii medii incomplete, nesupus militar, celibatar,
neangajat în câmpul muncii, domiciliază în *****, anterior ne judecat,-

- în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (4) și art. 190 alin. (4) din Codul
penal.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Cauza penală s-a aflat în examinare în instanța de judecată de la data de 27 mai 2026 până
la 08 octombrie 2026.

Procedura de citare legal executată.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate, instanța de judecată,-

C O N S T A T Ă :

Fapta prejudiciabilă constatată.

Melnykov Serhii, se învinuiește de săvârșirea infracțiunilor de escrocherie în următoarele
circumstanțe:

Persoane neidentificate organului de urmărire penală, care s-au prezentat “Alexei Golubev
- reprezentant la Premier Energy”, „Amelia Lungu - lucrător al Băncii Naționale”, “angajat al
securității statului”, împreună cu Melnykov Serhii, asociindu-se într-un grup criminal organizat,
împărțind rolurile din timp, între aceștia, urmărind scopul sustragerii bunurilor altor persoane,

prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare, acționând într-o perioadă scurtă de timp și concomitent, sub pretextul implicării părții vătămate în activități ilegale de spălare de bani efectuate pe numele său, au însușit mijloacele financiare ale părții vătămate Borzencova Ludmila în următoarele circumstanțe:

Astfel, la data de 18 martie 2026, aproximativ la ora 08:31, membru al grupului criminal organizat care s-a prezentat ca Alexei Golubev, care acționa în calitate de **coautor**, în mod intenționat și din motive de cupiditate, a telefonat-o pe partea vătămată Borzencova Ludmila, în timp ce aceasta se afla la domiciliul său în *****, și prezentându-se drept “ reprezentant la Premier Energy”, a indus-o în eroare pe ultima, cu solicitarea de prezentare a datelor sale personale, convingând-o de faptul că în cazul în care nu va prezenta datele sale personale, va fi nevoită să achite o amendă mare, ceea ce partea vătămată a făcut..

În continuare, aproximativ la ora 08:30, partea vătămată Borzencova Ludmila a fost telefonată de către un alt membru al grupului criminal organizat care s-a prezentat ca “angajat al securității statului”, care acționa în calitate de **coautor**, și care i-a comunicat că, ea a încălcat legislația, din motivul că în apelul precedent comunicase cu un hacker din or. Moscova și îi spusese acestuia toate datele sale personale. Astfel, acesta o convingea să apeleze la Banca Națională a Moldovei, din motivul că prin intermediul ei s-au efectuat operațiuni de spălare a banilor odată ce a comunicat datele sale personale.

Ulterior, pentru crearea credibilității situației, a fost contactată de către un alt al grupului criminal organizat care s-a prezentat ca Amelia Lungu drept lucrător al Băncii Naționale, care acționa în calitate de **coautor**, care în cadrul discuției, i-a comunicat de faptul că datele sale personale obținute de către așa-ziși hackeri ar putea fi folosite la luarea diferitor credite și alte operațiuni ilegale pe numele ei, și în acest context, Amelia Lungu a solicitat de la partea vătămată Borzencova Ludmila informația cu privire la sumele de bani pe care le deținea la ea și a convins-o pe ultima de necesitatea verificării bancnotelor pe care le deține privind verificarea veridicității acestora.

Astfel, din motivul acuzațiilor aduse și insistenței membrului grupului criminal organizat pe nume Amelia Lungu, partea vătămată Borzencova Ludmila a căzut de- acord de a oferi mijloacele financiare pe care le ținea la ea la o verificare, și, după ce s-a finisat discuția cu angajata Băncii Naționale, la ușa apartamentului său cu *****, a venit Melnykov Serhii, membru al grupului criminal organizat, acționa în calitate de **coautor**, care s-a prezentat părții vătămate ca Rusu Anatolii, drept angajat al Băncii Naționale, și a ridicat de la Borzencova Ludmila, pentru verificare, bani în sumă de 55 000 lei, 1 000 dolari, care conform cursului valutar BNM constituie 17 425 lei, și 3 850 euro, care conform cursului valutar al BNM constituie 77 206 lei, în total fiind suma de 149 631 lei, asigurând-o că în decurs de două ore vor efectua verificarea necesară a bancnotelor, după care îi vor înapoia bani.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, **Melnykov Serhii** a comis infracțiunea prevăzută de **art. 190 alin. (4) din Codul penal**, și anume coautor la comiterea *escrocheriei, adică sustragerii bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare, săvârșită de un grup criminal organizat*.

Tot el, Melnykov Serhii, în perioada nestabilită de către organul de urmărire penală până la 18 martie 2026, acționând intenționat în participate complexă, în cadrul unui grup criminal organizat și de comun acord cu persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin inducere în eroare și însușirea lor ulterioară, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și admitând în mod conștient survenirea acestora, în urma unui plan bine

prestabilit, repartizând în prealabil sarcinile între ei, persoanele neidentificate de către organul de urmărire penală au contactat-o pe partea vătămată Sajniuc Svetlana la numărul personal de telefon 079*****9 și au dus convorbiri prin intermediul aplicației “WhatsApp” de pe profilul cu numerele de telefon +*****; +*****și nr. *****, comunicându-i informații care, nu corespund adevărului, inducând-o în eroare și sub pretextul că sunt angajați ai BNM, precum și angajați ai poliției naționale, ultima ar trebui să declare mijloacele financiare pe care le are la domiciliu, convingând-o pe Sajniuc Svetlana de a transmite suma de bani spre verificare și pentru a fi declarați unui “reprezentant al BNM”.

Astfel, la data de 18 martie 2026, aproximativ la ora 19:40, o persoana identificată de către organul de urmărire penală, în privința căruia este disjunsă cauza în procedură separată, membru al grupului criminal organizat, care acționa în calitate de **coautor**, obținând adresa expediată ei de către un alt membru al grupului criminal organizat pe nume “Александр”, a venit la domiciliul părții vătămate Sajniuc Svetlana pe adresa *****, și prezentându-se ca Rusu Victoria, a comunicat părții vătămate parola “кошка”, și a ridicat de la Sajniuc Svetlana, pentru verificare, bani în sumă de 93 000 lei, asigurând-o că în decurs de două ore se vor efectua verificările necesare ale bancnotelor, după care i se vor înapoia bani, însă după sustragerea mijloacelor financiare ale părții vătămate Sajniuc Svetlana, Sahir Liliia a părăsit locul comiterii infracțiunii.

Ulterior, la data de 18 martie 2026, aproximativ la ora 20:04, Melnykov Serhii, continuându-și acțiunile sale infracționale, transmițând geolocația sa unui alt membru al grupului criminal organizat, neidentificat de către organul de urmărire penală, s-a întâlnit pe *****, cu o persoana identificată de către organul de urmărire penală, în privința căruia este disjunsă cauza în procedură separată, membru al grupului criminal organizat, care i-a transmis suma de bani în mărime de 93 000 lei, banii sustrași de către ultima de la partea vătămată, Sajniuc Svetlana, iar în schimb, Melnykov Serhii, la indicația unui alt membru al grupului criminal organizat pe nume “Александр”, a remunerat-o pe persoana identificată de către organul de urmărire penală, în privința căruia este disjunsă cauza în procedură separată, cu bani în mărime de 3 000 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, **Melnykov Serhii** a comis infracțiunea prevăzută de **art. 190 alin. (4) din Codul penal**, și anume coautor la comiterea *escrocheriei, adică sustragerii bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare, săvârșită de un grup criminal organizat*.

Privind procedura

În ședința de judecată preliminară, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Melnykov Serhii a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, necerând administrarea de noi probe, a solicitat prin cerere scrisă personal examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, pe care le cunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Apărătorul inculpatului Melnykov Serhii, avocatul Cealic Zinaida de asemenea a pledat pentru examinarea prezentei cauze penale în procedura prevăzută de art.364/1 din CPP în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Acuzator de stat Pavel Vinițchi, cât și apărătorul părții vătămate Borzencov Liudmila – avocat Angela Bou au considerat posibil de a fi admisă cererea înaintată de inculpatul Melnykov Serhii privind examinarea cauzei penale în baza art. 364/1 CPP. Constatând că din probele administrate în cursul urmăririi penale rezultă că acestea sunt suficiente pentru a constata că fapta există, constituie infracțiunea prevăzută de art. 190 alin.(4) și art. 190 alin.(4) din Codul penal, a fost săvârșită de inculpat și sunt de natură să permită stabilirea pedepsei.

Instanța atestă că potrivit prevederilor art. 364/1 alin. (1) din Codul de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul poate declara personal prin înscris autentic,

că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Conform prevederilor alin. (2) al aceluiași articol, judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe. În conformitate cu prevederile art. 364/1 alin. (4) din Codul procedură penală, instanța de judecată admite, prin încheiere, cererea, dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite și dacă sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, totodată trecând la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Reieșind din cele expuse supra, instanța de judecată remarcând faptul că semnătura autentică a inculpatului Melnykov Serhii din cererea întocmită de ultimul personal, prin care recunoaște faptele incriminate, cuprinde o manifestare de voință suficient de clară și totodată ultimul a solicitat ca judecarea să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, precum și nu pretinde la administrarea unor probe noi, reiterând toate aceste argumente și în ședință de judecată, instanța a admis prin încheierea protocolară cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută de art. 364/1 din Codul de procedură penală, adică în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale și a procedat la audierea acestuia conform regulilor de audiere a martorului.

În acest sens instanța de judecată ține să menționeze că potrivit prevederilor art. 325 alin. (1) din Codul de procedură penală *„judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu”*. Or norma articolului 325 alin. (1) din Codul de procedură penală, fiind guvernată de principiul contradictorialității dintre părți, impune un rol pasiv al instanței în disputa dintre părți.

Astfel, reieșind din rațiunea normei indicate *supra* cât și de faptul că partea vătămată și avocatul acesteia nu au obiectat față de calificarea reținută, dar și de faptul că, instanța nu poate din inițiativa sa proprie, să agraveze situația persoanei decât în limitele învinuirii redată în rechizitoriu, au condiționat admiterea cererii inculpatului de examinare în procedură simplificată.

Instanța menționează că potrivit § 43 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 9 din 9 martie 2017, privind excepția de neconstituționalitate a articolului 364¹ din Codul de procedură penală (*judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală*), se susține că examinarea cauzei penale în procedură simplificată reprezintă un instrument care oferă avantajul soluționării cu celeritate a cauzelor penale atunci când inculpatul recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În jurisprudența sa, Curtea Europeană a afirmat că, atunci când o acuzație penală împotriva inculpatului este stabilită printr-o formă prescurtată de examinare judiciară, aceasta duce, în esență, la renunțarea la o serie de drepturi procedurale.

Acest lucru nu poate fi o problemă în sine, deoarece nici litera, nici spiritul articolului 6 din Convenția europeană a Drepturilor Omului nu împiedică o persoană să renunțe la aceste garanții din propria sa voință (a se vedea *Scoppola v. Italia* (nr.2) [MC], hotărârea din 17 septembrie 2009, § 135).

Mai mult ca atât, instanța studiind materialele dosarului a constatat că faptele inculpatului sunt stabilite și denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, rechizitoriile în speță sunt întocmite în conformitate cu prevederile art. 296 din Codul de procedură penală, iar faptele imputate inculpatului au fost just încadrate conform dispozițiilor prevăzute în Codul penal.

Subsecvent, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar putea fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin careva indici că la faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe.

Declarațiile inculpatului în ședința de judecată.

Inculpatul **Melnykov Serhii**, fiind audiat în ședința de judecată, în condițiile martorului, după depunerea jurământului în ordinea art. 108 din Codul de procedură penală, prin expunerea factologică a evenimentelor și-a recunoscut vina integral și circumstanțele de fapt incriminate declarând, că în luna februarie 2026, și-a pierdut locul oficial de muncă, iar o cunoscută de-a sa i-a recomandat un alt loc de muncă. A menționat că, este cetățean al Ucrainei și că, aflându-se în Letonia, i s-a propus să lucreze în Republica Moldova. Oferta de muncă i-a fost făcută de o persoană pe nume Andrei, pe care nu o cunoștea personal. Acesta a aflat despre faptul că inculpatul era în căutarea unui loc de muncă prin intermediul unei cunoscute pe nume Vica, cu care inculpatul făcuse cunoștință prin intermediul rețelei de socializare Instagram.

Andrei i-a explicat că urma să se deplaseze la anumite persoane, la adresele indicate de acesta, să se prezinte drept reprezentant al Băncii Naționale și să ridice bani de la respectivele persoane, după care să se deplaseze la un hotel, unde urma să numere banii și să îi transmită ulterior altor persoane, conform indicațiilor primite de la Andrei.

Totodată, a precizat că personal nu se prezenta drept reprezentant al băncii, ci că Andrei i-a transmis anumite acte pe care trebuia să le prezinte persoanelor de la care urma să ridice banii.

Activitatea sa consta în deplasarea la adresele indicate, ridicarea banilor și transmiterea acestora ulterior altor persoane. Andrei urma să îi comunice adresa la care trebuia să ducă banii.

Pentru activitatea desfășurată, inculpatul urma să primească aproximativ 4-5% din suma ridicată. În cazul respectiv, a primit aproximativ 200 de euro și 400 de lei. Procedura presupunea ca el să ridice banii, să îi numere, să îi comunice lui Andrei suma exactă și ulterior să își rețină suma indicată de acesta drept recompensă.

Comunicarea dintre inculpat și Andrei avea loc prin intermediul aplicației Telegram. A menționat că Andrei nu utiliza un număr de telefon, ci doar un nickname. Ulterior, după ce inculpatul și-a procurat un număr de telefon din Republica Moldova, i-a comunicat acestuia numărul respectiv.

A mai declarat că, în luna martie 2026, avea vârsta de 20 de ani și că a venit în Republica Moldova pentru aproximativ o săptămână. Pentru cazarea sa, urma să primească bani, după care își rezerva o cameră de hotel.

Referitor la primul caz, a declarat că, într-o dimineață, Andrei l-a contactat și i-a spus să fie pregătit, deoarece urma să se deplaseze la o adresă indicată de acesta. I s-a spus să facă copii ale actelor necesare. Nu își amintește adresa la care s-a deplasat. Ajuns la adresă, a sunat la interfon și s-a prezentat ca reprezentant. I s-a deschis ușa, iar acesta a urcat în apartament, unde se afla o femeie în vârstă. Femeia cunoștea faptul că, urma să vină și îl aștepta în pragul apartamentului. El i-a comunicat anumite cuvinte-cheie. Ulterior, femeia i-a transmis un plic cu bani, în care se aflau aproximativ 100.000 de lei. A luat banii și i-a comunicat femeii că va reveni peste aproximativ două ore. După aceasta, el s-a deplasat la Hotelul „Chișinău”, unde a numărat banii și i-a comunicat lui Andrei suma constatată. Lui îi revenea suma de 4.100 de lei.

Ulterior, el a dus banii la locul indicat de Andrei, despre care își amintește că era un schimb valutar. Persoanele respective i-au spus să transmită banii și să aștepte instrucțiunile lui

Andrei, după care putea pleca. Acesta a fost primul caz.

Referitor la al doilea caz, inculpatul a declarat că persoana pe nume Ludmila era implicată în împrejurările respective și că, întrucât Andrei nu îl putea contacta telefonic dimineața, el s-a deplasat la un magazin și și-a procurat un telefon. Ulterior, acesta a utilizat un număr de telefon din Republica Moldova, pe care i l-a comunicat lui Andrei. Andrei i-a comunicat că trebuie să se deplaseze la o adresă indicată. Ajuns la adresă, a urcat și a comunicat cu persoana respectivă, folosind un cuvânt-cheie pe care în prezent nu și-l amintește. Acesta a prezentat actele sale pentru verificare. A primit sume în euro, dolari SUA și lei moldovenești, după care s-a deplasat la același hotel. Sumele ridicate constituiau 3.850 de euro, 1.000 de dolari SUA și 5.500 de lei moldovenești. Din aceste sume, îi reveneau 200 de euro și 4.100 de lei.

A precizat că, banii nu au fost transmiși imediat unei alte persoane, ci au rămas la hotel. Ulterior, el s-a deplasat la Sahir Liliia, persoană pe care nu o cunoștea anterior. În aceeași seară, Andrei i-a transmis un mesaj prin care i-a comunicat că urma să îi indice adresa, iar Liliia urma să îi transmită suma de aproximativ 90.000 de lei, pe care inculpatul trebuia ulterior să o restituie.

La acel moment, el era reținut. A comunicat poliției informațiile de care dispunea, iar ulterior s-a deplasat pentru a se întâlni cu Liliia, aceasta aflându-se în apropierea Hotelului „Chișinău”.

Liliia i-a transmis un plic în care se aflau aproximativ 90.000 de lei, iar el a transmis imediat banii poliției.

A mai declarat că sumele rămase au fost ridicate inițial din hotel.

După cele întâmplate, nu a mai discutat cu Andrei. Poliția a comunicat cu Andrei prin intermediul telefonului lui.

La întrebarea avocatului, inculpatul a declarat că regretă cele comise. A colaborat cu organele de poliție și că, cu ajutorul său, a fost reținută și Liliia.

Cu privire la prejudiciul cauzat în primul caz, a declarat că este de acord să restituie prejudiciul cauzat în ambele cazuri. Acesta a menționat că, intenționează să obțină bani cu titlu de împrumut de la persoane cunoscute și de la membrii familiei pentru a restitui prejudiciul.

A reiterat că este cetățean al Ucrainei și că, în Letonia, locuia în baza unui act care atesta statutul său de refugiat. În Republica Moldova, acesta nu deține acte care să îi confere drept de ședere.

La întrebarea avocatului părții vătămate, inculpatul a declarat că, este de acord cu acțiunea civilă înaintată de partea vătămată.

Cu privire la aprecierea probelor și încadrarea juridică a faptelor.

Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probe care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri. Instanța de judecată reține că, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea

inculpatului. Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) din Codul de procedură penală, să emită sentința legală, întemeiată și motivată, bazată pe principiile generale ale efectuării justiției.

Instanța de judecată remarcă că, în privința inculpatului Melnykov Serhii a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, în contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât „natura” și „cauza” acuzației, cât și probele pe care se fundamentează aceasta, într-o manieră detaliată prin ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuț, prin ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriul întocmit.

În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenție, în dreptul la un proces echitabil se atribuie și necesitatea motivării hotărârii. Sub acest aspect în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii, trebuind avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie. De asemenea, CtEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (cauzele Perez împotriva Franței și Van de Hurk împotriva Olandei).

În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În continuare, în conformitate cu art.101 alin.(1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, instanța statuează că chiar dacă inculpatul Melnykov Serhii își recunoaște vina în comiterea infracțiunilor imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunilor, după cum urmează din următoarele mijloace de probă acumulate la faza urmăririi penale și acceptate de inculpat:

EPISODUL CU PARTEA VĂTĂMATĂ: BORZENCOVA LUDMILA:

- **Declarațiile părții vătămate Borzencova Ludmila** care a declarat că, la data de 18 martie 2026 se afla la domiciliul, în jurul orelor 08:10 a început a primi apeluri de la o persoană care s-a prezentat ca Alex Golubev, ca reprezentant al Premier Energy comunicându-i că trebuia de schimbat contorul electric. Alex Golubev a solicitat datele personale ale acesteia, inclusiv datele de buletin, comunicându-i faptul că dacă nu oferă datele personale, va fi nevoită să achite o amendă mare. Atunci, ultima a oferit datele sale personale din motiv că nu dorea să achite amenda și primul apel s-a finisat, iar P^este câteva minute, aproximativ la orele 08:30 a primit alt apel telefonic de la o persoană care s-a prezentat ca angajat al securității statului, care i-a comunicat că a încălcat legislația din motiv că anterior a comunicat la telefon cu prima persoană

care a telefonat-o și care s-a dovedit a fi un hacker din Moscova. Persoana dată i-a comunicat că trebuie să contacteze angajații de la Banca Națională al Republicii Moldova, datorită faptului că prin persoana dată au fost spălați bani. Deodată după ce s-a finisat apelul cu persoana dată, a fost contactată de către o altă persoană care s-a prezentat ca lucrător al băncii naționale pe nume Amelia Lungu. A dus conversația cu Amelia Lungu aproximativ 3 ore, unde aceasta o convingea și o amenința că va fi nevoită să achite amendă, precum și faptul că cu datele sale personale obținute de hackeri, aceștia pot lua credite și efectua alte acțiuni ilegale pe numele ei. Amelia Lungu a început a solicita că ea să comunice câți bani are și că trebuie să ofere banii pe care îi deține la cârdul băncii. Ultima nu a dorit să ofere banii, însă datorită insistenței, totuși a fost de acord să ofere banii la angajata de la BNM. Însă a fost atenționată că telefonul va fi ascultat de poliție și că nu trebuie să sune sau să ceară ajutor de la nimeni. Dar peste câteva minute după ce s-a finisat conversația un băiat s-a ridicat până la ușa apartamentului ei, a spus că este angajatul băncii și că a venit să ridice banii. Ea i-a oferit banii în pachet în sumă de 1 000 dolari, 3 850 euro și 55 000 lei. În total conform cursului BMN este 148 654 lei. Totodată a primit un document cu ștampila BNM, cu ștampila neagră, precum că aceasta confirmă faptul că persoana lucrează în BNM. Persoana dată i-a comunicat că va reveni peste două ore și a plecat. Tot acest timp persoana care s-a prezentat ca lucrătorul băncii Amelia Lungu era la telefon, comunicându-i că banii îi vor fi restituiți în scurt timp. Peste două ore, Amelia Lungu a comunicat că persoana care a luat banii a identificat că bani sunt falși printre bancnotele de 50 lei, datorită faptului dat, toți banii necesită verificare. În acest timp vecina ultimei din ap. 1, pe nume Raisa, a venit la ea la ușă că anterior a văzut cum a venit persoana de gen masculin care a luat banii, însă nu a deschis ușa ei, din motivul că i s-a comunicat că, era periculos să deschidă ușa în tot acest timp, căci acest lucru i-a comunicat persoana cu care ducea conversație pe telefon. Aproximativ peste două ore, ultima singură s-a apropiat de apartamentul vecinei, și i-a comunicat cele relatate mai sus vecinei, care i-a recomandat să sune poliția din motiv că a fost amăgită, ultima a fost șocată și speriată, însă totuși a telefonat la poliție. / Vol. I, f.d. 17-21/

- **Declarațiile suplimentare ale părții vătămate Borzencova Ludmila** care a declarat că, la data de 18 martie 2026 a fost apelată de mai multe ori de pe diferite numere de telefoane pe numărul de telefon ce îi aparține, care este: 069*****2. Apelurile au fost efectuate de pe numere de telefoane atât înregistrate în Republica Moldova cu +373, cât și cu numere străine, +48, +40. A fost apelată de pe numerele următoare la data de 18 martie: +*****ora 10:01; +***** de 3 ori la ora 11:03; +*****ora 11:07; +*****ora 12:11; +*****de 7 ori, la ora 13:55; +***** la ora 13:56; +*****ora 13:57; +*****de 7 ori la ora 14:14. La data de 19 martie 2026: +***** ora 08:19; +*****ora 08:20; +*****ora 08:21; +*****ora 08:22; +***** ora 08:23; +*****ora 08:23; +*****ora 08:27; +*****ora 08:27; +*****ora 08:28. Din păcate, nu poate identifica cui din persoane care au telefonat-o aparțin numerele de mai sus, datorită faptului că a fost apelată de foarte multe ori. Poate comunica doar că, numărul de telefon +*****, care a apelat la ora 08:28 pe data de 19 martie 2026, a fost din partea persoanei care s-a prezentat ca Amelia Lungu. Cunoaște faptul că a ridicat receptorul și că persoana din nou s-a prezentat, însă din start a întrerupt apelul. La fel, primele două apeluri pe care le-a avut la data de 18 martie 2026, în care persoanele s-au prezentat ca lucrători Premier Energy și de la securitatea statului, nu s-au salvat în lista apelurilor pe telefonul mobil. Majoritatea apelurilor din data de 18 martie 2026 au fost efectuate de Amelia Lungu și a primit și un cuvânt cheie: Sebastian. Datorită faptului că nu are un telefon performant, nu dispune de posibilitatea de a analiza toată lista deplină. Telefonul mobil pe care îl are este de tip clasic, cu butoane fizice, datorită faptului că nu dispune de posibilitatea de a se folosi de unul mai modern, dat fiind faptul că este în vârstă și nici nu dispune

de mijloace financiare adăugătoare pentru acesta. Toate apelurile au fost pe telefonul mobil, pe fix nu au fost apeluri telefonice. Cu toate persoanele cu care a dus discuția, a discutat în limba rusă. Tot odată poate să comunice faptul că cu prima persoană care s-a prezentat ca lucrător al Premier Energy a discutat aproximativ 10 minute. La fel și cu persoana care s-a prezentat ca lucrător al securității statului aproximativ 10 minute. Cu Amelia Lungu a discutat aproximativ 3-4 ore la rând, datorită faptului că aceasta nu i-a permis să închidă receptorul pentru că trebuia să vină un specialist secret. La fel, au fost spuse și amenințări în adresa ei precum că va veni poliția și va efectua percheziție dacă închide receptorul. Cu bărbatul care a venit după bani, a discutat doar 1 minut, acesta a spus un cuvânt cheie care a fost comunicat Ameliei Lungu și a luat după asta banii fără a spune ceva adăugător. Acesta la fel vorbea în limba rusă. Persoana care a sunat-o ca reprezentant al premier energy, a cerut toate datele din buletin, IDNP, seria buletinului, data eliberării, ziua-luna-anul nașterii, numele, prenumele, absolut toate datele, la fel a întrebat-o și adresa și domiciliul. A răspuns la toate întrebările acestuia. Acesta nu a întrebat nimic despre vârstă, dacă locuiește singură, dacă este cineva alături. Amelia Lungu care s-a prezentat ca lucrătoarea băncii naționale, nu i-a permis să deschidă ușa vecinilor din motiv că trebuia să vină specialistul secret al băncii și că dacă va deschide ușa, va veni poliția și va fi aplicată legea penală față de ea. A fost amenințată cu legea de mai multe ori și cu consecințe care puteau surveni în urma acestui fapt. Amelia a întrebat de la începutul conversației câți bani are și după ce a comunicat suma de 30 000 lei, aceasta a întrebat dacă spune adevărul și din nou a fost amenințată cu poliția. După care a comunicat despre toți banii pe care îi deține. Banii pe care i-a avut au fost din economiile personale din pensie din fiecare an. Făcea economie pentru a acumula fiecare bănuț de fiecare dată când avea careva venit. La fel au fost prezenți și banii pe care i-a oferit fiul său. /Vol. I, f.d. 22-25/

- **Declarațiile martorului Buga Raisa**, care a declarat că, la data de 18.03.2026 aproximativ pe la orele 11:00 ultima se afla în scara treia de pe adresa str. *****, vopsea baia de afară. De ea s-a apropiat un bărbat de aproximativ 20 de ani și a întrebat-o în ce scară se află ap. 49, la ce ea l-a întrebat pentru ce are nevoie de ap. 49 și de cine are nevoie, el i-a comunicat că în ap. 49 locuiește un prieten de al lui, la ce ea i-a spus că ea cunoaște cine locuiește în ap. 49 și că în acest apartament locuiește o doamnă în vârstă de una singură, domnul s-a întors și a plecat în altă direcție. Atâta timp cât s-a aflat afară el nu s-a apropiat de casă, după ce a intrat în apartamentul său în care locuiește, a văzut pe geam cum domnul dat a trecut, dar nu a văzut în care scară a intrat, ea a luat telefonul și a început să o telefoneze pe D-na Ludmila din ap. 49, a telefonat-o de la ora 11:00 până la ora 13:00 tot timpul acesta telefonul D-nei Liudmila a fost ocupat, pe la ora 12:00 ea s-a ridicat la D-na Liudmila să vadă dacă totul e în regulă, a sunat și a bătut la ușă la care Ludmila i-a răspuns că ei nu i se permite să răspundă și să deschidă ușa la nimeni și i-a spus că la ea e tot bine și când o să se elibereze o să se apropie la ea. Aproximativ la ora 13:30 ea se afla în scara a treia în ap. 46, unde s-a coborât și D-na Ludmila și i-a povestit ce s-a întâmplat cu ea. Împreună au telefonat la 112. Bărbatul arăta de aproximativ de 20 de ani, corpolența medie, 170- 175 cm, păr deschis, era îmbrăcat în hanorac cu gluga de culoare închisă. /Vol. I, f.d. 31-34/

- **Declarațiile martorului Cubîș Serghei** care a declarat că, activează în calitate de șofer de taxi de 5-6 luni prin aplicația Bolt. La data de 18.03.2026, ultimul a primit o comandă la orele 10:34 pe str. Alexandru Pușkin alături cu str. Coșbuc 19 mun. Chișinău. Astfel, s-a apropiat cu mașina de serviciu de model Ford Fusion de culoare gri cu numărul *****. La comandă, când a ajuns, de îndată în mașină s-a așezat pe bancheta din spate o persoană de gen masculin, tânăr și după aplicație trebuia să-l ducă pe str. Ion Vasilenko alături de hotelul din Chișinău alături de bd.

Constantin Negruzzi. Din discuții, pasagerul i-a comunicat că a venit din Lituania, la care l-a întrebat dacă cu scop lucrativ sau să se odihnească, și i-a comunicat că predă lecții legate de fructele de mare. S-a interesat în ce constă lecția, la care a răspuns că, el învață persoane cum să înțeleagă calitatea produselor proaspete, și la aceasta dialogul s-a finisat, din motivul că traseul era scurt. În ceea ce privește cu ce bunuri personale mergea pasagerul, el nu a luat în considerare, deoarece clientul era în spate. Ceea ce ține de faptul în ce haine era îmbrăcat pasagerul, nu poate spune sigur în ce era îmbrăcat, deoarece clientul era așezat pe bancheta din spate, dar poate să-l recunoască după față pentru că îl vedea în oglinda retrovizoare. Vârsta aproximativă este de 19-22 ani, înălțime medie și forma corpului slabă. Anexează la audiere capturi de ecran de pe aplicația Bolt. /Vol. I, f.d. 35-42/

Mijloace de probă administrate în faza de urmărire penală și cercetate nemijlocit în ședință de judecată:

- **Proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 18 martie 2026** în baza căruia partea vătămată Borzencova Liudmila Roman, examinând fotografiile prezentate spre recunoaștere, a declarat că, recunoaște persoana din fotografie sub nr. 2, ca persoana care la data de 18 martie 2026 s-a prezentat ca lucrător al BNM și a preluat de la ea o sumă de bani în mărime de 148 000 lei. Recunoaște persoana dată după seninele: forma feței este ovală, părul de culoare deschisă, nasul drept, ochi de culoare mai închisă, aspectul buzelor. / Vol. I, f.d. 29-30/

- **Proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 18 martie 2026**, în baza căruia, martorul Cubiș Serghei a recunoscut persoana de pe poza nr.2, ca fiind persoana care la data de 18 martie 2026 aproximativ la 10:34, l-a luat cu taxiul, de pe adresa Gheorghe Coșbuc 19 și l-a dus pe adresa Ion Vasilenko, alături de hotelul Chișinău, alături de bd. Negruzzi. Recunoaște persoana de pe poza nr.2 după forma feței puțin alungită, după forma ochilor mici înguști, după culoarea părului- blond. /Vol. I, f.d. 43/

- **Proces-verbal de percheziție corporală din 18.03.2026** în baza căruia, de la cet. Melnykov Serhii, d.n. ***** au fost ridicate: O geantă din material de culoare albastră; Un card bancar Revolut nr. ***** pe numele Melnykov Serhii; Un card bancar Monobank nr. ***** pe numele Melnykov Serhii; Un card bancar PRIVABANK nr.*****; Un portofel de culoare cafeniu închis; Căști fără fir model necunoscut; Un Power bank de model Xiaomi; O sacoșă de culoare neagră în care se află : 18 bancnote cu nominalul de 100 euro; 36 bancnote cu nominalul de 50 euro, 1 bancnote cu nominalul de 20 euro, 3 bancnote cu nominalul de 10 euro; 10 bancnote cu nominalul de 100 dolari; 2 bancnote cu nominalul de 500 lei MD, 101 bancnote cu nominalul de 200 lei MD, 304 bancnote cu nominalul de 100 lei MD, 65 bancnote cu nominalul de 50 lei MD, 1 bancnote cu nominalul de 20 lei MD; Un plic de culoare alb cu inscripția OTBbanc în care se află: 10 bancnote cu nominalul de 500 lei MD, 384 bancnote cu nominalul de 200 lei MD, 97 bancnote cu nominalul de 100 lei MD, 5 bancnote cu nominalul de 50 lei MD; 3 monede cu nominalul de 50 CENT Euro; 3 monede cu nominalul de 20 CENT Euro; 18 monede cu nominalul de 10 CENT Euro; 12 monede cu nominalul de 5 CENT Euro; Un telefon mobil de model iPhone 14 Pro cu nr. de IMEI1: *****și IMEI2: *****. /Vol. I, f.d. 69-79/

- **Proces-verbal de examinare a obiectului din 11.05.2026** în baza căruia, obiectul examinării reprezintă telefonul mobil de model „iPhone” care este confecționat din metal și sticlă de culoare neagră. Pe suprafața ecranului nu sunt vizibile deteriorări esențiale. La conectarea telefonului mobil apare ecranul de blocare, acesta fiind protejat prin cod de acces. În urma introducerii parolei „*****”, telefonul mobil a fost deblocat. În telefon este instalată cartela SIM: *****

La tastarea butonului „Power On”, telefonul mobil se conectează și apare meniul de start.

Accesând rubrica „Configurări” (Настройки) a fost stabilit că numele telefonului este „iPhone”, modelul iPhone 14 Pro număr model *****/A, cu nr. IMEI1- ***** IMEI2-*****.

În cadrul examinării telefonului mobil, accesând lista apelurilor, s-a stabilit că sub profilul de utilizator „Сергей Мельников”, în data de 18 martie 2026, au fost înregistrate următoarele interacțiuni relevante:

la 18 martie, este înregistrat un apel anulat prin Telegram cu abonatul denumit „Андрей”.

la 18 martie, sunt înregistrate multiple apeluri (intrate/ieșite) prin aplicația Telegram cu abonatul denumit „даша”;

la 18 martie, este înregistrat un apel de intrare de pe numărul de telefon *****, care nu este salvat în agenda telefonului;

la 18 martie, este înregistrat un apel anulat (Anonymous call).;

la 18 martie, este înregistrat un apel audio prin Telegram cu abonatul denumit „Андрей”.

Accesând aplicația „Фатл”, au fost identificate multiple imagini foto și capturi de ecran, la care nu sunt indicate alte date de identificare. Imaginile respective sunt salvate în memoria telefonului mobil și conțin fotografii ale ecranului de blocare al telefonului, meniului principal, informațiilor despre dispozitiv, istoricului apelurilor, precum și alte imagini foto. Informația respectivă prezintă interes pentru examinarea procesului penal, respectiv a fost extrasă din telefonul mobil, prin efectuarea capturilor de ecran, care au fost anexate la prezentul proces verbal.

În continuare aplicația „Фото”, au fost identificate imagini foto ce reprezintă sume de bani în diferite valute, inclusiv lei moldovenești (cum ar fi bancnote de 50 lei, 100 lei), euro (bancnote de 10 și alte bancnote) și dolari (bancnote de 100). Imaginile respective sunt salvate în telefonul mobil și conțin fotografii ale bancnotelor amplasate pe diferite suprafețe textile. Informația respectivă prezintă interes pentru examinarea procesului penal, respectiv a fost extrasă din telefonul mobil, prin efectuarea capturilor de ecran, care au fost anexate la prezentul proces verbal.

Accesând aplicația „Фото” a fost identificată o imagine, salvată la data de 18.03.2026, care reprezintă un document oficial cu antetul Băncii Naționale a Moldovei, № 3873-8364, emis pe numele Amelia Lungu, pentru suma de 70 000,00 MDL 4 000,00 EUR și 1 000,00 USD.

În continuare aplicația „Фото”, au fost identificate imagini foto ale unor bancnote moldovenești cu nominalul de 10 lei moldovenești. Accesând proprietățile imaginilor respective, a fost stabilit că într-una dintre imagini este reprezentată o bancnotă cu seria „C.0226” și numărul „043610”. Imaginile respective sunt salvate în telefonul mobil și prezintă interes pentru examinarea procesului penal, respectiv au fost extrase din telefonul mobil prin efectuarea capturilor de ecran, care au fost anexate la prezentul proces verbal.

În continuare aplicația „Фото”, au fost identificate imagini foto ale unor obiecte și pachete amplasate pe un pat, precum și fotografii ale unor teancuri de bancnote de 200 MDL. Imaginile respective sunt salvate în memoria telefonului mobil și prezintă interes pentru examinarea procesului penal, respectiv au fost extrase din telefonul mobil prin efectuarea capturilor de ecran, care au fost anexate la prezentul proces verbal.

Accesând aplicația „Фото” a fost identificată o imagine, salvată la data de 18.03.2026, care reprezintă un document oficial cu antetul Băncii Naționale a Moldovei, № 43081337, emis pe numele Pavel Khodakov , pentru suma de 40 000,00 EUR și 1 000 000,00 RUB.

În continuare se anexează informația din aplicația „Telegram”, și anume conversație cu abonatul denumit „Андрей”., după cum urmează:

18 марта

Андрей

Время 21:06 - Пропущенный звонок

Время 21:12 - Пропущенный звонок

Время 21:16 - Че за хуиня?

Время 21:17 – Пропущенный звонок

Время 21:21 – Пропущенный звонок

Время 21:30 – Пропущенный звонок

Время 21:33 – Пропущенный звонок

Время 21:38 – Пропущенный звонок

Сергей Мельников

Время 22:07 – Я здесь

Время 22:07 - Что-то со связью

Андрей

Время 22:09 - А где ты был?

Сергей Мельников

Время 22:09 - Я же говорил

Время 22:09 - Был в городе

Время 22:09 - И покушал

Андрей

Время 22:09 - А щас где?

Время 22:10 - А где диалог? Зачем удалил?

Сергей Мельников

Время 22:10 - Я???

Время 22:10 - Я нечего не делал

Андрей

Время 22:10 - Трансляцию

Сергей Мельников

Время 22:10 - У меня включена

Андрей

Время 22:10 - Нет

Сергей Мельников

Время 22:11 - У меня работает

Андрей

Время 22:11 - Включи

Сергей Мельников

Время 22:11 - Показывает

Андрей

Время 22:11 - Отправил эмодзи

Сергей Мельников

Время 22:11 - Отправил скриншот

Андрей

Время 22:11 - Включи еще раз

Сергей Мельников

Время 22:12 - Щас работает?

Андрей

Время 22:12 - Отправил эмодзи

Сергей Мельников

Время 22:13 - Я не знаю че у тебя там

Андрей

Время 22:13- Жду трансляцию

Время 22:15 - Ну что? Передумал?

Сергей Мельников

Время 22:17 - На счет чего?

Андрей

Время 22:17 - Оперативно работаете

Время 22:17 - Трансляции

Сергей Мельников

Время - Что имеешь в виду?

Андрей

Время 22:18 - Ты все прекрасно понимаешь

Сергей Мельников

Время 22:19 - Что мне сделать скажи

Время 22:19 - Я включил геопозицию, у меня показывает трансляцию

Андрей

Время 22:19 - Трансляцию включи

Время 22:19 - Выключи

Сергей Мельников

Время 22:19 - Что мне сделать скажи

Андрей

Время 22:20 -!

Время 22:25 - Ну так

Андрей

Время 22:32 — Пропущенный звонок

Время 22:32 — Диалог будем продолжать? /Vol. I, f.d. 69-79/

- **Ordonanță de recunoaștere și de anexare ca corp delict la cauza penală din 11.05.2026** în baza căreia, în calitate de corp delict, a fost recunoscut și anexat un telefon mobil de model “iPhone 14 Pro” cu nr. de IMEI1: *****și IMEI2: *****. /Vol. I, f.d. 80/

- **Ordonanța de transmitere a corpurilor delictе la păstrare din 11.03.2026**, în baza căreia telefonul mobil de model “iPhone 14 Pro” cu nr. de IMEI1:*****și IMEI2: ***** a fost transmis la păstrare în camera de păstrare al IP Rîșcani al DP mun. Chișinău. / Vol. I, f.d. 81/

- **Chitanța nr. 6166 din 13.05.2026** în primirea corpurilor delictе pe dosarul penale nr. *****în baza căreia în camera de păstrare al IP Rîșcani al DP mun. Chișinău a fost transmis telefonul mobil de model “iPhone 14 Pro” cu nr. de IMEI1: *****si IMEI2: *****. / Vol. I, f.d. 82/

- **Proces-verbal de predare-primire a mijloacelor bănești spre administrare nr. 21/57-124 din 14.04.2026** în baza căruia la procesul de predare-primire au fost prezentate mijloacele bănești: 148 170 MDL; 3 650 EUR; 1 000 USD. /Vol. I, f.d. 86-109/

-**încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 16.04.2026** în baza căreia a fost autorizată **punerea sub sechestru a mijloacelor bănești** ridicate la data de 18.03.2026 prin procesul-verbal de percheziție corporală de la cet. Melnykov Serhii : 148 170 MDL; 3 650 EUR; 1 000 USD, în vederea asigurării reparării prejudiciului cauzat de infracțiune. /Vol. I, f.d. 118-123/

EPISODUL CU PARTEA VĂTĂMATĂ: SAJNIUC SVETLANA

- **Declarațiile părții vătămate Sajniuc Svetlana** care a comunicat că, la data de 18 martie 2026, aproximativ la ora 12:30 min., a fost telefonată la nr. său de telefon 079*****9 de pe nr. de telefon +***** și +***** de către o persoană de gen masculin necunoscută ei, vorbitoare de limba rusă, care s-a prezentat ca Alexandru și i-a comunicat că este de la spitalul central, comunicându-i totodată că sunt probleme cu poliția sa de asigurare medicală și că trebuie să-i ofere datele personale din respectiva poliță de asigurare. S-a gândit că poate fi escroc și a închis telefonul. Ulterior, puțin mai târziu, aproximativ la ora 17:00 min., a fost telefonată de pe nr. de telefon +***** de o altă persoană care s-a prezentat ca lucrător de la Moldova Gaz, comunicându-i că urmează ca la data de 19.03.2026 să se deplaseze la domiciliul său și să schimbe contorul. După discuție și-a dat seama că din nou aceștia pot fi escroci și de pe staționar a format serviciul 112, solicitând poliția, comunicând că cineva încearcă să o ducă în eroare. Apelul a fost preluat de către o domnișoară și i-a spus că va transmite mesajul său poliției. Aproximativ peste 15-20 min., a fost telefonată, din câte își amintește, pe staționar și a discutat cu un bărbat vorbitor de limba rusă, prezentându-se ca colaborator de poliție. Acesta i-a comunicat că, va telefona angajații BNM, care o vor ajuta să cunoască dacă în perioada când a discutat cu ceilalți escroci, au intrat în posesia banilor săi de pe conturile bancare. Ulterior, a fost telefonată de o persoană de gen feminin, nr. de telefon nu-l cunoaște și i-a comunicat că trebuie să facă o declarație oficială pentru ca banii săi să nu fie confiscați de poliție. Menționează că această persoană a telefonat și a discutat cu ea atât pe staționar cât și pe mobil, de pe ce nr. a telefonat nu mai cunoaște și nu poate comunica. Totodată, aceasta a convins-o să transmită banii pe care îi are la domiciliu, pentru a fi declarați, unei terțe persoane care trebuie să se apropie. A fost de acord, a dictat adresa sa de domiciliu, iar puțin mai târziu a fost telefonată la telefon când trebuie să coboare și să transmită banii. Suma de bani 93 000 lei a transmis-o într-un plic unei persoane de gen feminin comunicând parola „Кошка”. Despre parolă a discutat și cu polițistul la telefon, informând-o că îi va fi numită parola și dacă persoana care se va apropia îi va numi, poate transmite banii. După transmiterea banilor i-a comunicat persoanei din bancă, care mereu era la legătura telefonică (mobil), că a transmis banii. I-a comunicat să meargă la domiciliu, iar ulterior peste aproximativ 2 ore va fi apelată și după ce banii vor fi verificați de angajații băncii, îi va primi înapoi. Astfel prin acțiunile persoanelor respective, i s-a cauzat un prejudiciu material. /Vol. I, f.d. 195-196/

Mijloace de probă administrate în faza de urmărire penală și cercetate nemijlocit în sedință de judecată:

- **Proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 18.03.2026** în baza căreia partea vătămată Sajniuc Svetlana a recunoscut persoana de gen feminin din Poza cu nr. 6, după vârsta aproximativ de 22-25 ani, forma feței, ochilor și a buzelor, forma nasului, culoarea deschisă a părului, forma și lungimea părului. /Vol. I, f.d. 197/

- **Proces-verbal de percheziție corporală din 18.03.2026** în baza căruia de la cet. Sahir Liliia, în rezultatul percheziției corporale, au fost ridicate următoarele bunuri: un rucsac din piele de culoare negru în care se află o husă de culoare neagră în care se află air pods, un balsam, un power bank, un creion, un stilou, cheie - 1 bucată, bomboane mentolate, un pieptene, un telefon mobil iPhone 14 Pro Max, un inel de culoare gri, brățară confecționată din materie, șireturi, 8 bancnote - 200 lei, 18 bancnote - 100 lei, 1 bancnotă - 100 dolari SUA, 1 bancnotă - 200 EURO,

suma de bani - 10 lei, ridicate la data de 18 martie 2026 de la cet. Sahir Liliia, a.n. 27.10.2002. / Vol. I, f.d.223-224/

- **Proces-verbal de recunoaștere a persoanei din 23.04.2026** în baza căruia cet. Sahir Liliia recunoaște persoana cu cifra 2 ca fiind persoana puțin cunoscută pe nume Serhii care la data de 18 aprilie 2026 în jurul orelor 18-19 s-au întâlnit în centrul capitalei în regiunea hotelului Chișinău și i-a transmis un plic din hârtie de culoare albă în care se aflau mijloace bănești în sumă de 93 000 lei, banii pe care i-a luat de la o bătrână de pe adresa *****. Îl recunoaște după corpolența (slăbuț), culoarea părului deschis, forma feței puțin lunguiață. /Vol.II. f.d.9-10/

- **Proces-verbal de examinare a obiectului din 11.05.2026** în baza căruia obiectul examinării reprezintă telefonul mobil de model „iPhone 14 Pro Max” care este confecționat din metal și sticlă de culoare neagră. Pe suprafața ecranului sunt vizibile deteriorări minore, inclusiv o fisură în partea dreaptă superioară a ecranului. La conectarea telefonului mobil apare ecranul de blocare, acesta fiind protejat prin cod de acces. În urma introducerii parolei „252585”, telefonul mobil a fost deblocat.

La tastarea butonului „Power On”, telefonul mobil se conectează și apare meniul de start. Accesând rubrica „Informații dispozitiv” a fost stabilit că numele telefonului este „iPhone - Strechi”, versiune IOS 18.6.2, model iPhone 14 Pro Max, număr model *****/A, cu nr. IMEI1-*****, IMEI2-*****, număr serial *****, capacitatea de stocare 256 GB.

În cadrul examinării telefonului mobil, accesând lista apelurilor, s-a stabilit că în data de 18 martie 2026, au fost înregistrate următoarele apeluri telefonice:

la 18 martie 2026, sunt înregistrate apeluri telefonice cu abonatul denumit „ALEXANDR”;

la 18 martie 2026, sunt înregistrate apeluri telefonice cu abonatul denumit „Оля собрание”;

la 18 martie 2026, sunt înregistrate apeluri telefonice cu abonatul denumit „курсы румынского”;

la 18 martie 2026, sunt înregistrate apeluri telefonice cu abonatul denumit „Erop”; la 18 martie 2026, sunt înregistrate apeluri de la numerele de telefon +***** și ***** , care nu sunt salvate în agenda telefonului.

Accesând aplicația „Фото”, au fost identificate multiple imagini foto și capturi de ecran, la care nu sunt indicate alte date de identificare. Imaginile respective sunt salvate în memoria telefonului mobil și conțin fotografii ale ecranului de blocare al telefonului, meniului principal, informațiilor despre dispozitiv, istoricului apelurilor, conversațiilor din aplicațiile Telegram și WhatsApp, precum și alte imagini foto. Informația respectivă prezintă interes pentru examinarea procesului penal, respectiv a fost extrasă din telefonul mobil, prin efectuarea capturilor de ecran, care au fost anexate la prezentul proces verbal.

În continuare se anexează informația din lista apelurilor după cum este evidențiat în poză.

Accesând aplicația „Telegram”, au fost identificate multiple conversații și apeluri cu abonații denumiți „zglavoc”, „ALEXANDR”, „Real Deal”, „Димка”, „эрика not америка”, precum și alte conversații salvate în aplicație. În cadrul conversațiilor respective au fost identificate mesaje text și apeluri audio efectuate prin intermediul aplicației Telegram. Informația respectivă prezintă interes pentru examinarea procesului penal, respectiv a fost extrasă din telefonul mobil, prin efectuarea capturilor de ecran, care au fost anexate la prezentul proces verbal.

În continuare se anexează informația din aplicația „Telegram”, și anume conversație cu abonatul denumit „ALEXANDR”, după cum urmează:

15 марта

Сагир Лилия

Время 17:56 -

Сагир Лилия Александровна

27.10.2002

@dlm_kris

Кишинев

23 года

79805504

Сагир Лилия

Время 17:56 - отправляет видео сообщение со своим лицом.

Время 17:56 - отправляет фотографию своего паспорта.

Александр

Время 18:01 - привет)

ваша анкета на рассмотрении

Александр

Время 18:38 - созвониться удобно?

Сагир Лилия

Время 18:49 - да

Время 18:49 - Исходящий звонок

Александр

Время 18:49 - открой звонки

Сагир Лилия

Время 18:50 - открыла

Александр

Время 18:56 - Входящий звонок, 6 минут

Сагир Лилия

Время 20:50 - я могу попробовать завтра

Александр

Время 20:56 - жду с 8

16 марта

Сагир Лилия

Время 08:00 - доброе, я на связи

Александр

Время 08:00 - доброе хорошо

Сагир Лилия

Время 14:30- когда будет известно во сколько нужно ехать?

Сагир Лилия

Время 17:35 - ?

Александр

Время 19:01- привет

жду С 8

завтра

сегодня тихо

начало недели)

17 марта

Сагир Лилия

Время 08:25 - доброе, я на связи

Александр

Время 08:27 - доброе хорошо

Александр

Время 09:01 - тебе отпишет коллега, сегодня работа с ним

Время 09:01 - ты же фул день свободна?

Александр

Время 09:03 - Входящий звонок

Александр

Время 09:09 - ну и как нам работать?

Александр

Время 09:14 - Пропущенный звонок

Сагир Лилия

Время 09:16 - в другой комнате была

Время 09:16 - да могу весь день

Александр

Время 09:17 - отлично

Время 09:17 -.

Время 09:17 - будь на связи

Сагир Лилия

Время 09:17 - хорошо

Время 15:07 - мне так никто и не написал

Александр

Время 20:32 - завтра также с 8 будь на связи

Время 20:32 - да походу коллега не вышел на работу сегодня

18 марта

Сагир Лилия

Время 08:04 - доброе, я на связи

Александр

Время 09:09 - доброе

Время 09:10 - точно?

Время 09:10 - потому что сегодня буду заказы давать

Время 09:16 - Пропущенный звонок

Сагир Лилия

Время 09:21 - не отвечали, я снова уснула

Александр

Время 09:26 - заряжай телефон

Сагир Лилия

Время 09:26 - заряжен

Александр

Время 18:50 - сейчас дам адрес

Время 18:51 - телефон зарядила?

Время 18:51 - сколько процентов?

Сагир Лилия

Время 18:51 - 68

Александр

Время 18:51 - заряжайся ещё

Время 18:51 - такси летз или болт есть?

Время 18:51 - чтобы именно с приложения заказать,

Сагир Лилия

Время 18:51 - лете есть

-Александр

Время 18:52 - а есть деньги за такси заплатить?

Время 18:52 - там с заказа я отдам тебе

Время 18:52 - вместе с зп

Сагир Лилия

Время 18:52 - да, есть

Александр

Время 18:52-ОТЛИЧНО

Время 18:52 - тогда пока что включи трансляцию геолокации в тг

Время 18:52 - только минимум на 8ч, чтобы постоянно не включать

Время 18:53 - потом как передадим заказ

Время 18:53 - отключишь

Время 18:53 - это точка

Время 18:53 - а нужна трансляция

Сагир Лилия

Время 18:53 - отправила фото/скриншот своей локации

л Время 18:54 - я тогда щас за повером схожу

Александр

Время 18:55 - давай

Время 18:55 - он у тебя есть?

Время 18:55 - или ты купить хочешь?

Сагир Лилия

Время 18:55 - да, дома есть, я вышла просто

Александр

Время 18:56 - ну давай по быстрее ток

Сагир Лилия

Время 18:57 - далеко ехать? может мне хватит

Александр

Время 18:58 - давай от греха по дальше лучше сходи

Время 18:58 - а то ситуации разные бывают

и. Время 18:58 - возьмет и сядет

Сагир Лилия

Время 18:58 - хорошо

Александр

Время 19:04 - сходила?

Время 19:05 - только на адрес едешь одна, без друзей, знакомых и т д

Время 19:05 - клиенты не любят такое, жалуются

Время 19:05 - а нам потом штрафы вешают

Время 19:05 - ?

Время 19:05 - Город - Кишинёв Улица - Георге Асаки Дом - 37/2

Время 19:05 - заказывай

Время 19:06 - Strada Gheorghe Asachi 37/2

Время 19:06 - вот

Сагир Лилия

Время 19:06 - это понятно, минуты через 3 могу вызывать такси

Александр

Время 19:06-ЖДУ

Время 19:06 - и ещё

Время 19:06 - скинь сразу ссылку на отслеживание поезда

Время 19:06 - сюда

Время 19:06 - повер взяла?

Сагир Лилия

Время 19:06 - подхожу к дому

Время 19:07 - щас вызову такси, пока подъедет заберу

Александр

Время 19:07 - давай

Время 19:09 - жду ссылку сразу

Время 19:09 - там есть кнопка поделиться

Время 19:09 - туда нажимаешь

Время 19:09 - ссылку копируешь

Время 19:09 - и скидываешь

Время 19:09 - только поторопись пожалуйста,

Сатир Лилия

Время 19:09 - отправляет скриншот из приложения Letz

Время 19:09 - через 5 мин будет

Александр

Время 19:10 - ссылку

Сатир Лилия

Время 19:11 - где эта ссылка

Александр

Время 19:11 - вниз пролистни

Время 19:11 - там будет

Сатир Лилия

Время 19:12 - отправляет скриншот из приложения Letz

Время 19:12 - может во время дороги появится ?

Александр

Время 19:14 - может

Время 19:14 - ну как сядешь в таксу

Время 19:14 - скажи

Время 19:14 - и скинешь скрин

Время 19:14 - сколько ехать

Сатир Лилия

Время 19:15 - отправляет скриншот с доказательством, что она отправилась к месту назначения.

Время 19:15 - села

Александр

Время 19:16 - а время не показывает?

Время 19:16 - спроси у водителя

Время 19:16 - сколько ехать

Сатир Лилия

Время 19:17 - говорит без пробок минут 20

Время 19:17 - как приеду, что мне нужно будет забрать?

Александр

Время 19:17 - деньги

Время 19:17 - от клиента

Время 19:18 - потом передать представителю обменника

Сатир Лилия

Время 19:18 - мне нужно пересчитать и проверить на подлинность?

Александр

Время 19:18 - все скажу

Время 19:18 - по порядку все будем делать

Сатир Лилия

Время 19:18 - ОК

Александр

Время 19:23 - запиши видео кружок пожалуйста

Время 19:23 - себя

Сатир Лилия

Время 19:23 - отправляет видео.

Александр

Время 19:24 - одна едешь?

Сатир Лилия

Время 19:24 - да

Александр

Время 19:28 - обнови

Сатир Лилия

Время 19:28 - где?

Александр

Время 19:29 - время до адреса

Сагир Лилия

Время 19:30 - 9 минут

Время 19:38 - тут

Александр

Время 19:38 - смотри

Время 19:39 - нужно будет подняться к клиенту, представится (это все я скину)

Время 19:39 - подошла представилась забрала ушла

Время 19:39-безлишнего

Сагир Лилия

Время 19:40 - считать проверять ничего не нужно?

Александр

Время 19:40 - нет, это уже потом, как выйдем

Сагир Лилия

Время 19:40 - как выйду от клиента?

Время 19:40 - представляюсь только своим именем?

Александр

Время 19:41 - нет Здравствуйте, я Русу Виктория, кодовое слово кошка. Я вернусь к вам через 2 часа.

Время 19:42 - вот так нужно будет проговорить слово в слово

Время 19:42 - и ничего лишнего

Сагир Лилия

Время 19:42 - ОК

Александр

Время 19:42 - подъезд 3

Сатир Лилия

Время 19:42 - куда подниматься?

Александр

Время 19:42 - выйдет к падику

Время 19:42-подходи

Время 19:42 - скажи как будешь у падика

Сатир Лилия

Время 19:42 -тут

Александр

Время 19:42 - точно у 3?

Время 19:42 - ?

Сатир Лилия

Время 19:43 - последний справа

Александр

Время 19:43 - подъезды идут слева на право

Время 19:43 - забрала я так понимаю

Сатир Лилия

Время 19:43 -забрала

Александр

Время 19:44 - отходи

Время 19:44 - на пару домов

Время 19:44 - отошла?

Сагир Лилия

Время 19:45 - отошла за дом и поворот

Александр

Время 19:46 - так

Время 19:46 - ну проверять не нужно, клиент уже сообщил все

Время 19:46 - возьми себе 3000

Время 19:47 - скажи как возьмешь

Время 19:47 - а ой

Время 19:47 - ошибочка вышла

Время 19:47 - тебе даст 3000 представитель наш

Время 19:48 - поэтому с заказа не берешь, как будешь передавать, там человек даст

Сагир Лилия

Время 19:48 - хорошо, куда сейчас ехать?

Александр

Время 19:48 - Поблизости: Thai Stars к-1/ muay thai, Кишинёв

Время 19:48 - сюда

Время 19:49 - жду время подачи (скрин)

Сагир Лилия

Время 19:50 - что это?

Время 19:50 - чтоб я могла на карте адрес найти?

Александр

Время 19:50 - время подачи такси

Время 19:50 - через сколько будет

Время 19:50 - вот сюда ехать

Сагир Лилия

Время 19:50 - это имею ввиду

Александр

Время 19:50 -.

Время 19:50 - на такси

Сагир Лилия

Время 19:50 - Отправляет скриншот из приложения такси о том, что не может найти адрес.

Время 19:50 - нет такого

Александр

Время 19:50 - Thai Stars к-1/ muay thai, Кишинёв

Время 19:50 - атак

Время 19:50 - секунду

Время 19:51 - Отправляет точную локацию.

Время 19:51- вот точка

Время 19:51- поставь сюда точку в приложении такси

Время 19:51- только'пряма точно

Время 19:51- а вот

Время 19:51- Strada 31 August 1989 2a, Chişinău, Молдова

Время 19:51- сюда

Время 19:52- это секенд

Время 19:52- прямо рядом с точкой

Время 19:52- жду

Сагир Лилия

Время 19:53 - Отправляет скриншот с доказательством, что она отправилась к месту назначения.

Время 19:56 - 8 минут

Время 20:04 - тут

Время 20:04 - частный дом?

Александр

Время 20:04 - ровно по точке встать

Время 20:04 - там не дот

Время 20:04 - будет на улице стоять

Время 20:04 -.

Сатир Лилия

Время 20:04 - встретила парня

Александр

Время 20:04 - он сам подошел?

Время 20:04 - передала?

Сатир Лилия

Время 20:05 - тут стоял

Александр

Время 20:05 - он дал 3000?

Сатир Лилия

Время 20:05 - даёт

Время 20:06 - дал

Александр

Время 20:06 - уходи

Время 20:07 - отлично, можешь ехать домой, готовься на завтра

Время 20:07 - по зп все устроило?

Сатир Лилия

Время 20:07 - хорошо

Александр

Время 20:07 - или нет?

Сатир Лилия

Время 20:08 - да

Александр

Время 20:08 - есть вопросы вообще касаясь работы?

Сатир Лилия

Время 20:08 - пока нет

Александр

Время 20:09 - эмодзи

Время 20:09 - надеюсь на долгое сотрудничество

Время 20:10 - и через минут 30 позвоню

Сатир Лилия

Время 20:10 - ОК

Accesând aplicația „WhatsApp”, au fost identificate conversații și apeluri cu mai mulți abonați, inclusiv cu numerele de telefon +*****, +*****, . +*****și +*****. În cadrul conversațiilor respective au fost identificate mesaje text și apeluri audio. Informația respectivă prezintă interes pentru j. laminarea procesului penal, respectiv a fost extrasă din telefonul mobil prin efectuarea capturilor de ecran, care au fost anexate la prezentul proces verbal.

Accesând aplicația „Фото”, au fost identificate imaginile aferente locațiilor accesate prin aplicația „Letz”. Informația respectivă prezintă interes pentru examinarea - procesului penal, respectiv a fost extrasă din telefonul mobil, prin efectuarea capturilor de ecran, care au fost anexate la prezentul proces verbal. /Vol. II, f.d.12-32/

- **Ordonanța de recunoaștere și de anexare ca corp delict la cauza penală din 14.05.2026** în baza căreia, în calitate de corp delict, a fost recunoscut și anexat un telefon mobil de model “iPhone 14 Pro Max” cu nr. de IMEI1: *****și IMEI2: *****. /Vol. II, f.d. 33/

- **Ordonanța de transmitere a corpurilor delict spre păstrare din 11.05.2026**, în baza căreia telefonul mobil de model “iPhone 14 Pro Max” cu nr. de IMEI1: *****și IMEI2: ***** a fost transmis la păstrare în camera de păstrare al IP Rîșcani al DP mun. Chișinău. /Vol. II, f.d. 34/

- **Chitanța nr. 6167 din 13.05.2026** în primirea corpurilor delict pe dosarul penale nr.

*****în baza căreia în camera de păstrare al IP Rîșcani al DP mun. Chișinău a fost transmis telefonul mobil de model “iPhone 14 Pro Max” cu nr. de IMEI1: *****și IMEI2: *****. /Vol. II, f.d. 35/

- **Ordonanță de recunoaștere și de anexare ca corp delict la cauza penală din 11.05.2026** în baza căreia, în calitate de corp delict, au fost recunoscute și anexate: 8 bancnote cu nominalul de 200 lei, 18 bancnote cu nominalul de 100 lei, 1 bancnotă cu nominalul de 100 dolari SUA, 1 bancnotă cu nominalul de 200 euro și suma de 10 lei. /Vol. II, f.d. 36/

Analiza probelor și încadrarea juridică.

În acord cu art. 93 alin. (1) CPP RM, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În corespundere cu art. 101 alin. (1), (2) CPP RM, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

La caz, instanța susține că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că, deși articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabilește reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul național (*Lhermitte v. Belgia [MC]*, 29 noiembrie 2016, § 83), or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri (*Bykov v. Rusia [MC]*, 10 martie 2009, § 89, *Prade v. Germania*, 3 martie 2016, § 33, *Dimitrov și Momin v. Bulgaria*, 7 iunie 2018, § 51, 62).

Pe plan național, art. 95 alin. (1) din Codul de procedură penală prevede că, sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prevederile Codului, iar art. 95 alin. (2) din Codul de procedură penală stabilește că, problema admisibilității probelor o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată, important fiind accesul în egală măsură a tuturor părților la cercetarea probei.

Astfel, instanța a constatat din materialele cauzei că, partea apărării a avut accesul în egală măsură la cercetarea tuturor probelor enunțate în rechizitoriu inclusiv să le conteste, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (4) din Codul de procedură penală, adoptând o poziție clară, prin care au renunțat expres la anumite garanții procesuale, solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată.

În acest context prin prisma alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.

Prin urmare, fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale și semnificative între probele cu martori și cele materiale, iar în ansamblu confirmă circumstanțele expuse în învinuirile aduse inculpatului.

Mai mult ca atât, aprecierea declarațiilor inculpatului în cadrul acestui proces penal, au loc prin prisma art. 103 alin. (2) din Codul de procedură penală, care impune acestora o valoare probantă condiționată și de existența altor probe în cauză, care să confirme veridicitatea lor, iar

în prezentul proces penal, depozițiile acestuia coroborează cu restul mijloacelor de probă administrate și acceptate de inculpat, relevante în acest sens, care demonstrează comiterea faptelor infracționale cu vinovăție, pe care ultimul le-a recunoscut, opinând pentru examinarea cauzei în ordine simplificată.

În alt context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4 CPP, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate : 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Astfel, conform ordonanței de punere sub învinuire, dar și potrivit rechizitoriului întocmit, acțiunile lui Melnykov Serhii au fost încadrate în baza art. 190 alin.(4) din Codul penal (2 episoade) – *escrocheriei, adică sustragerii bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare, săvârșită de un grup criminal organizat*, iar infracțiunea a fost comisă la 18 martie 2026.

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) din Codul penal, infracțiunea este o faptă (*acțiune sau inacțiune*) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art.52 alin.(1) din Codul penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din Codul penal.

Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. Instanța de judecată relevă că în cauza „*Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993*” CtEDO a statuat că „(...) o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală”.

Verificând respectarea condițiilor prevăzute de art. 364¹ din Codul de procedură penală, audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța a constatat că ultimul recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, acțiunile căruia instanța le încadrează în acest caz de învinuire, în conformitate cu prevederile articolului 190 alin.(4) din Codul penal (2 episoade).

Cu referire la învinuirea înaintată inculpatului Melnykov Serhii în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (4) din Codul penal, instanța conchide că apreciind probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării, pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, a ajuns la concluzia prezenței faptului infracțiunii în acest caz și al vinovăției inculpatului în săvârșirea infracțiunii incriminate, încadrând juridic corect acțiunile acestuia în baza art. 190 alin.(4) din Codul penal (2 episoade).

Cu privire la episodul în care figurează partea vătămată Borzencova Ludmila.

Analizând în ansamblu probele administrate în cauza penală și cercetate nemijlocit în ședința de judecată, instanța constată că vinovăția inculpatului Melnykov Serhii în comiterea faptei prejudiciabile în privința părții vătămate Borzencova Ludmila este confirmată printr-un ansamblu de probe concordante, veridice și suficiente, care se coroborează reciproc și demonstrează circumstanțele esențiale ale faptei.

În primul rând, instanța reține declarațiile părții vătămate Borzencova Ludmila, care a relatat în mod detaliat mecanismul prin care a fost indusă în eroare. Aceasta a explicat că, *la data de 18 martie 2026, a fost contactată succesiv de mai multe persoane care s-au prezentat drept reprezentant al „Premier Energy”, angajat al securității statului și, ulterior, lucrător al Băncii Naționale a Moldovei. Persoanele respective i-au comunicat informații false cu privire la presupusa implicare a datelor sale personale în activități ilegale și au determinat-o, prin inducere în eroare, presiuni și amenințări, să transmită mijloacele bănești pe care le deținea.*

Instanța acordă credibilitate declarațiilor părții vătămate, întrucât acestea sunt consecvente în aspectele esențiale, sunt detaliate și se coroborează cu celelalte probe administrate. Partea vătămată a descris nu doar succesiunea apelurilor și conținutul discuțiilor, ci și modalitatea concretă în care inculpatul a ajuns la domiciliul acesteia, s-a prezentat drept angajat al Băncii Naționale și a ridicat mijloacele bănești sub pretextul verificării acestora.

Mai mult ca atât, partea vătămată l-a recunoscut pe Melnykov Serhii în cadrul procedurii de recunoaștere a persoanei după fotografie, indicând fotografia nr. 2 și menționând particularitățile fizionomice după care l-a identificat. Recunoașterea este deosebit de relevantă pentru stabilirea identității persoanei care s-a prezentat la domiciliul acesteia și a preluat mijloacele bănești.

Declarațiile părții vătămate sunt coroborate cu declarațiile martorei Buga Raisa. Aceasta a relatat că, *în aceeași zi, a observat un tânăr care s-a interesat de apartamentul nr. 49, unde locuia Borzencova Ludmila. Martora a indicat semnalmentele persoanei respective și a relatat că ulterior a încercat să ia legătura cu partea vătămată, însă telefonul acesteia era ocupat. Mai mult, martora a discutat ulterior direct cu Borzencova Ludmila, care i-a relatat cele întâmplate, iar împreună au sesizat organele de poliție.*

Instanța constată că, declarațiile martorei Buga Raisa prezintă relevanță întrucât confirmă existența unei persoane de gen masculin în proximitatea domiciliului părții vătămate, în perioada în care aceasta se afla în convorbiri telefonice cu persoanele care o determinau să transmită banii. Declarațiile martorei sunt, astfel, compatibile cu relatarea părții vătămate referitoare la deplasarea inculpatului la domiciliul acesteia.

În continuare, instanța reține și declarațiile martorului Cubîș Serghei, conducător auto care activa prin intermediul aplicației „Bolt”. Acesta a relatat că, *la data de 18 martie 2026, a preluat un pasager de gen masculin din zona str. Gheorghe Coșbuc și l-a transportat în zona str. Ion Vasilenko, în apropierea Hotelului „Chișinău”. Martorul a descris pasagerul și ulterior l-a recunoscut pe Melnykov Serhii în cadrul procedurii de recunoaștere după fotografie.*

Instanța reține că, această probă are relevanță prin prisma coroborării temporale și spațiale cu celelalte date probatorii. Or, deplasarea inculpatului din zona imobilului în care locuia partea vătămată spre zona Hotelului „Chișinău”, în aceeași zi în care au fost ridicate mijloacele bănești, reprezintă un element circumstanțial care susține versiunea privind deplasarea acestuia după preluarea banilor.

De asemenea, instanța reține rezultatele examinării telefonului mobil de model „iPhone 14 Pro”, ridicat de la inculpat în cadrul percheziției corporale. În telefon au fost identificate

interacțiuni prin intermediul aplicației „Telegram” cu abonatul denumit „Андрей”, precum și imagini și capturi de ecran care prezintă documente cu antetul Băncii Naționale a Moldovei, inclusiv un document emis pe numele „Amelia Lungu”, precum și imagini ale unor mijloace bănești în diferite valute.

Aceste date au o relevanță probatorie sporită, întrucât se află în legătură cu modalitatea concretă de comitere a faptei descrise de partea vătămată. În mod particular, existența în telefonul inculpatului a imaginilor unor documente care aparent imitau acte ale Băncii Naționale a Moldovei este compatibilă cu metoda utilizată pentru inducerea în eroare a părții vătămate, care a declarat că persoana venită la domiciliul său i-a prezentat un document cu antetul și ștampila BNM pentru a crea aparența că acesta era angajat al instituției.

Totodată, instanța reține că, în telefonul inculpatului au fost identificate fotografiile ale unor bancnote în lei moldovenești, euro și dolari SUA, precum și imagini ale unor documente aparent oficiale, aspecte care, apreciate împreună cu celelalte probe, dobândesc relevanță pentru stabilirea contextului și modalității de acțiune a inculpatului.

Instanța acordă relevanță și procesului-verbal de percheziție corporală din 18 martie 2026, în cadrul căruia de la Melnykov Serhii au fost ridicate mijloace bănești în diferite valute, inclusiv lei moldovenești, euro și dolari SUA, precum și telefonul mobil ulterior supus examinării. Ulterior, prin procesul-verbal de predare-primire a mijloacelor bănești spre administrare nr. 21/57-124 din 14 aprilie 2026, au fost prezentate mijloace bănești în sumă de 148.170 lei, 3.650 euro și 1.000 dolari SUA.

Faptul că aceste mijloace bănești au fost ridicate de la inculpat și ulterior au făcut obiectul măsurilor procesuale este relevant pentru stabilirea existenței bunurilor și a posibilității acestora de a constitui obiectul material al infracțiunii. Aplicarea sechestrului asupra sumelor respective prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 16 aprilie 2026, confirmă existența unei legături procesuale a acestora cu necesitatea asigurării reparării prejudiciului cauzat prin infracțiune.

Instanța constată, totodată, că între declarațiile părții vătămate și rezultatele celorlalte mijloace de probă există o concordanță substanțială. Partea vătămată a indicat că persoana care a venit la domiciliul său era un bărbat tânăr, iar ulterior aceasta l-a recunoscut pe inculpat. La rândul său, martorul Cubiș Serghei l-a recunoscut pe inculpat ca fiind persoana transportată în aceeași perioadă spre zona Hotelului „Chișinău”. Aceste elemente sunt susținute de datele extrase din telefonul inculpatului și de mijloacele bănești ridicate în cadrul percheziției.

Prin urmare, instanța apreciază că, probele nu trebuie examinate izolat, ci în coroborare, fiecare dintre acestea contribuind la stabilirea unei verigi din succesiunea faptelor: contactarea și inducerea în eroare a părții vătămate, obținerea informațiilor despre mijloacele bănești deținute, determinarea acestora să accepte predarea banilor, deplasarea inculpatului la domiciliul părții vătămate, ridicarea banilor sub o identitate și calitate mincinoasă, precum și deplasarea ulterioară a inculpatului și deținerea unor mijloace bănești și a unor materiale care corespund mecanismului infracțional descris.

Instanța mai reține că, potrivit declarațiilor inculpatului Melnykov Serhii, acesta a recunoscut circumstanțele esențiale ale participării sale la activitatea infracțională, declarând că a primit indicații de la o persoană pe nume „Andrei”, că trebuia să se deplaseze la adresele indicate, să se prezinte în fața persoanelor și să ridice mijloacele bănești, după care să le transmită conform indicațiilor primite. Inculpatul a recunoscut inclusiv faptul că, pentru activitatea respectivă urma să primească o remunerație procentuală din suma ridicată.

Aceste declarații constituie un element probator suplimentar și se coroborează cu declarațiile părții vătămate și cu probele obiective administrate în cauză. În particular, modul descris de inculpat privind primirea adreselor și instrucțiunilor de la „Andrei”, ridicarea banilor și transmiterea ulterioară a acestora corespunde, în elementele sale esențiale, mecanismului relatat de Borzencova Ludmila.

În consecință, instanța ajunge la concluzia că Melnykov Serhii nu a avut o prezență întâmplătoare la domiciliul părții vătămate, ci a acționat în executarea unui rol determinat în cadrul mecanismului infracțional, cunoscând caracterul ilicit al acțiunilor sale. Prezentarea sub o identitate și o calitate profesională fictivă, preluarea mijloacelor bănești sub pretextul verificării acestora și transmiterea ulterioară a banilor, coroborate cu existența comunicărilor cu alte persoane implicate și cu materialele identificate în telefonul inculpatului, demonstrează caracterul intenționat al conduitei sale.

În acest context, instanța constată că acțiunile inculpatului au fost îndreptate nemijlocit spre dobândirea ilicită a mijloacelor bănești aparținând părții vătămate, prin inducerea și menținerea acesteia în eroare cu privire la identitatea și calitatea persoanelor implicate, precum și cu privire la necesitatea preinsei verificări a banilor.

Prin urmare, instanța apreciază că ansamblul probator administrat în cauza penală confirmă, dincolo de orice dubiu rezonabil, participarea lui Melnykov Serhii la sustragerea mijloacelor bănești aparținând Borzencova Ludmila, în circumstanțele descrise.

Cu referire la episodul în care figurează partea vătămată Sajniuc Svetlana.

Astfel, din declarațiile părții vătămate **Sajniuc Svetlana** rezultă că, *la data de 18 martie 2026, aceasta a fost contactată telefonic de mai multe persoane necunoscute, care, folosind identități și calități fictive, au indus-o în eroare cu privire la existența unor preținse probleme legate de polița de asigurare medicală, ulterior cu privire la implicarea sa în activități ilegale și, în final, cu privire la necesitatea transmiterii banilor pe care îi deținea la domiciliu pentru a fi verificați și declarați.*

Instanța constată că, mecanismul de inducere în eroare a fost unul complex și succesiv, persoanele implicate prezentându-se, pe rând, drept reprezentanți ai unor instituții publice sau persoane cu atribuții oficiale. Inițial, o persoană de gen masculin s-a prezentat drept „Alexandru”, angajat al spitalului central, solicitând datele personale ale victimei sub pretextul existenței unor probleme cu polița de asigurare medicală. Ulterior, o altă persoană s-a prezentat drept angajat al „Moldova Gaz”, iar după sesizarea de către partea vătămată a serviciului 112, o altă persoană s-a prezentat drept colaborator al poliției, afirmând că urmează să contacteze angajații Băncii Naționale a Moldovei pentru verificarea situației financiare a victimei.

În continuarea aceluiași scenariu infracțional, partea vătămată a fost contactată de o persoană de gen feminin, care s-a prezentat drept angajată a Băncii Naționale a Moldovei și a convins-o că este necesară declararea și verificarea banilor pe care îi deținea la domiciliu. Aceasta i-a comunicat victimei că banii ar putea fi confiscați de poliție și a determinat-o să transmită mijloacele financiare unei persoane care urma să se prezinte la domiciliu.

Instanța apreciază că, declarațiile părții vătămate sunt coerente în aspectele esențiale și se coroborează cu celelalte probe administrate în cauză. În particular, aceasta a indicat cu certitudine faptul că, în urma discuțiilor purtate cu persoanele care se prezentau drept reprezentanți ai instituțiilor statului, a fost determinată să transmită suma de **93 000 lei**, în numerar, unei persoane de gen feminin, după ce acesteia i-a fost comunicată parola „Кошка”.

Relevant este faptul că, partea vătămată a descris modalitatea concretă de transmitere a banilor și a indicat că, persoana care a venit după bani a utilizat parola comunicată anterior în cadrul discuțiilor telefonice, ceea ce demonstrează existența unei coordonări prealabile între persoanele implicate în schema infracțională.

Această împrejurare este confirmată și prin procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 18.03.2026, prin care partea vătămată Sajniuc Svetlana a recunoscut persoana de gen feminin din fotografia nr. 6, indicând semnele după care a efectuat recunoașterea, inclusiv forma feței, ochilor, buzelor și nasului, precum și culoarea și forma părului. Respectiva persoană a fost identificată ulterior drept Sahir Liliia.

Mai mult ca atât, potrivit procesului verbal de percheziție corporală din 18.03.2026, întocmit în privința lui Sahir Liliia, în cadrul căruia au fost depistate și ridicate, printre alte bunuri, mijloace bănești în numerar, inclusiv **8 bancnote cu nominalul de 200 lei, 18 bancnote cu nominalul de 100 lei, o bancnotă de 100 dolari SUA, o bancnotă de 200 euro și suma de 10 lei.**

Instanța reține că, aceste mijloace bănești au fost recunoscute și anexate la cauza penală în calitate de corpuri delictive prin ordonanța din 11.05.2026, fapt care confirmă caracterul probator al bunurilor ridicate în cadrul percheziției.

În continuare, un element esențial pentru stabilirea legăturii dintre Melnykov Serhii și învinuirea adusă la caz, îl constituie procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 23.04.2026, prin care Sahir Liliia l-a recunoscut pe inculpat, persoana din fotografia nr. 2, ca fiind persoana pe nume Serhii cu care s-a întâlnit în centrul capitalei, în regiunea Hotelului Chișinău, și căruia i-a transmis suma de 93 000 lei, reprezentând banii pe care îi ridicase anterior de la o femeie în vârstă de la domiciliul acesteia de pe str. Gheorghe Asachi, 37/2.

Prin urmare, Sahir Liliia l-a recunoscut pe Melnykov Serhii după mai multe semne individuale, inclusiv după corpolența slăbuță, culoarea deschisă a părului și forma puțin alungită a feței.

Instanța apreciază această probă în coroborare cu declarațiile inculpatului. Din declarațiile lui Melnykov Serhii rezultă că, acesta a recunoscut că, a participat la activitatea infracțională, că a primit indicații de la persoana pe nume „Andrei”, că avea sarcina de a ridica bani de la persoane, de a-i număra și de a-i transmite ulterior altor persoane, pentru această activitate urmând să primească o remunerație procentuală.

Mai mult, inculpatul a recunoscut în cadrul învinuirii aduse în episodul în care figurează partea vătămată Sajniuc Svetlana că, după ce a primit indicațiile corespunzătoare, s-a deplasat la domiciliul victimei, a preluat banii și i-a dus la hotel. Totodată, acesta a recunoscut că ulterior a intrat în contact cu persoana indicată de el ca fiind Liliia și că poliția a purtat discuții cu Andrei prin intermediul telefonului său.

Prin urmare, declarațiile inculpatului nu constituie o recunoaștere izolată, ci se coroborează cu probe obiective administrate în cauză, inclusiv cu declarațiile lui Sahir Liliia, care indică în mod direct transmiterea sumei de 93 000 lei către Melnykov Serhii.

De asemenea, instanța acordă relevanță procesului-verbal de examinare a telefonului mobil de model iPhone 14 Pro Max, ridicat de la Sahir Liliia. În urma examinării telefonului au fost identificate apeluri telefonice și conversații purtate prin intermediul aplicațiilor Telegram și WhatsApp cu mai multe persoane, inclusiv cu abonatul denumit „ALEXANDR”, precum și alte contacte și conversații relevante pentru cauza penală.

În telefon au fost identificate, de asemenea, informații privind istoricul apelurilor, conversații și apeluri audio prin intermediul aplicațiilor de comunicare, precum și

imagini aferente locațiilor accesate prin aplicația „Letz”. Ansamblul acestor date constituie un element suplimentar care confirmă existența unor contacte și coordonări între persoanele implicate în activitatea infracțională.

Instanța reține că, deși simpla existență a unor contacte în telefonul mobil nu poate demonstra, prin ea însăși, participarea inculpatului la infracțiune, aceste date dobândesc valoare probatorie atunci când sunt coroborate cu celelalte probe, în special cu recunoașterea directă a lui Melnykov Serhii de către Sahir Liliia și cu declarațiile inculpatului privind modul de funcționare a schemei infracționale.

Totodată, este relevant faptul că, asupra lui Sahir Liliia au fost depistate mijloace bănești, iar aceasta a fost recunoscută de partea vătămată drept persoana căreia i-a transmis suma de 93 000 lei. Ulterior, aceeași persoană a indicat că banii au fost transmiși lui Melnykov Serhii.

Instanța mai reține că, potrivit probelor administrate, rolurile participanților nu au fost întâmplătoare. Persoanele care contactau victimele aveau sarcina de a le induce în eroare, de a le determina să creadă că banii lor sunt supuși unui control sau unei verificări oficiale, iar persoanele care se deplasau la domiciliul victimelor aveau sarcina de a ridica mijloacele financiare. Ulterior, banii erau predați altor membri ai grupului.

În acest context, acțiunile lui Melnykov Serhii nu pot fi apreciate ca fiind independente sau lipsite de legătură cu acțiunile celorlalți participanți. Din contră, acestea reprezintă o verigă necesară în realizarea scopului infracțional comun, respectiv preluarea și transmiterea mai departe a mijloacelor financiare obținute prin inducerea în eroare a victimelor.

Un alt aspect relevant îl constituie faptul că, inculpatul cunoștea caracterul nelegitim al activității în care era implicat. Potrivit propriilor declarații, acesta știa că trebuia să se deplaseze la adrese indicate, să ridice bani de la persoane, să îi numere, să comunice suma unei alte persoane și să transmită ulterior banii conform indicațiilor primite. Pentru aceste acțiuni urma să primească un procent din suma ridicată.

Prin urmare, instanța constată că Melnykov Serhii nu a avut un rol pur accidental în circumstanțele cauzei, ci a acționat în cadrul unei activități coordonate, cunoscând faptul că mijloacele bănești erau obținute de la persoane prin inducere în eroare și urmând să fie transmise mai departe altor membri ai grupului.

Cu referire la temeiul juridic privind atragerea lui Melnykov Serhii la răspundere penală, conform încadrării juridice în baza art. 190 alin. (4) din Codul penal, instanța de judecată consideră necesar ca inculpatul Melnykov Serhii să fie condamnat pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin.(4) din Codul penal (2 episoade), conform actelor de învinuire, reieșind din considerentele enumerate *infra*, precum și din totalitatea probelor examinate în ședința de judecată și constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice, care în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că inculpatul Melnykov Serhii a comis infracțiunea incriminată, conform relatărilor susținute *supra*.

În acest mod, instanța constată că în contextul infracțiunii, inculpatul a atentat la *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (4) din Codul penal, care are un caracter complex, *obiectul juridic principal* are un caracter complex. Astfel, *obiectul juridic principal* al infracțiunii date îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile. *Obiectul juridic secundar* al escrocheriei îl constituie relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință și la minimul necesar de încredere.

Totodată, infracțiunea în cauză are și un *obiect material* care este format din bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.

Astfel, raportând la caz, obiect al infracțiunii în speța respectivă constituie mijloacele financiare obținute de la părțile vătămate Borzencova Ludmila, care a fost prejudiciată material în sumă totală de 149 631 și Sajniuc Svetlana, care a fost prejudiciată material în sumă totală de 93 000 lei.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.190 alin. (1) din Cod penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni: a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, adică în sustragere; b) acțiunea adiacentă, care constă în abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare; 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Prin dobândire ilicită a bunurilor se înțelege un act opus celui licit, efectuat cu rea-credință, prin care făptuitorul obține transmiterea voită în proprietate, deținere, posesie a unui bun sau alte valori străine.

Înșelăciunea întrunește în sine variate metode, procedee de acțiuni a făptuitorului și denaturarea informației despre sine, despre apartenența de firmă, posibilitățile financiare; utilizarea unor documente fictive sau false; ascunderea unor informații, etc.

Abuzul de încredere are la bază relațiile interpersonale stabilite între făptuitor și victimă, care la rândul lor au în suport relații de prietenie, de serviciu, de afaceri etc., care, cunoscând o anumită evoluție și având amprenta încrederii, sunt exploatate cu rea- voință de potențialul escroc la realizarea intenției sale.

Aptitudinea unui mijloc sau metode de a induce în eroare depinde și de personalitatea victimei, de gradul de instruire și educație, de mediul din care provine, de starea psihică în care se găsea în momentul săvârșirii faptei. Pentru existența infracțiunii de escrocherie este necesar ca victima să fi fost indusă în eroare și să fi ajuns la o reprezentare greșită a unei situații sau împrejurări, iar făptuitorul deși simulează careva relații contractuale, nici nu are intenția de a-și onora obligațiile.

Prin intermediul înșelăciunii sau al abuzului de încredere făptuitorul exercită o influențare psihică asupra conștiinței și voinței victimei care, ca și cum cedând bunurile sale făptuitorului, presupune în mod eronat că ultimul este îndrituit a le lua. În astfel de situații, nu se pune la îndoială că se lezează libertatea manifestării de voință, concretizată în facultatea persoanei de a adopta, în mod nestingherit, decizii privind dispunerea de bunurile care se află în posesia sa. Deși, în aparență, victima își transmite bunurile benevol către făptuitor, aceasta nu este decât o „prezentare scenică” făcută cu scopul de a demonstra celor din jur (deseori, inclusiv „martorilor oculari” care fac parte din același grup infracțional) caracterul „legitim” al tranzacției efectuate.

Prin intermediul inducerii în eroare făptuitorul exercită o influențare psihică asupra conștiinței și voinței victimei care, ca și cum cedând bunurile sale făptuitorului, presupune în mod eronat că ultimul este îndreptățit a le lua.

În astfel de situații nu se pune la îndoială că se lezează libertatea manifestării de voință, concretizată în facultatea persoanei de a adopta, în mod nestingherit, decizii privind dispunerea de bunurile care se află în posesia sa. Deși, în aparență, victima își transmite bunurile benevol către făptuitor, aceasta nu este decât o „prezentare scenică”, “o schemă bine gândită” făcută cu scopul de a demonstra părții vătămate caracterul „legitim” al tranzacției efectuate.

Așadar, inducerea în eroare implică nu doar profitarea de eroarea victimei. Această

condiție este necesară, dar nu și suficientă.

Raportând această condiție la circumstanțele cauzei, instanța constată prezența evidentă a laturii obiective a infracțiunii de escrocherie în acțiunile inculpatului Melnykov Serhii și ale celorlalți participanți la activitatea infracțională.

În speță, eroarea părților vătămate Borzencova Ludmila și Sajniuc Svetlana nu a fost una spontană sau preexistentă, ci a fost creată și menținută în mod intenționat de către făptuitori prin utilizarea unor informații false și prin atribuirea în mod fraudulos a unor calități oficiale. Astfel, părțile vătămate au fost determinate să creadă că discută cu reprezentanți ai unor instituții publice – Premier Energy, organele de securitate ale statului, Banca Națională a Moldovei, poliția, respectiv alte instituții – și că mijloacele lor bănești urmează a fi supuse unor pretinse verificări, declarații sau măsuri de protecție.

În cazul părții vătămate Borzencova Ludmila, făptuitorii au creat și menținut starea de eroare printr-un scenariu succesiv, în cadrul căruia aceasta a fost contactată de persoane care s-au prezentat drept reprezentant al Premier Energy, angajat al securității statului și, ulterior, lucrător al Băncii Naționale a Moldovei. Sub pretextul unor pretinse încălcări ale legislației, al implicării sale în operațiuni de spălare a banilor și al riscului de contractare a unor credite sau efectuare a unor operațiuni ilegale în numele său, partea vătămată a fost determinată să comunice informații despre mijloacele bănești pe care le deținea și, ulterior, să transmită aceste mijloace unei persoane care s-a prezentat drept angajat al BNM.

În continuarea acestui mecanism, Melnykov Serhii s-a prezentat în fața părții vătămate Borzencova Ludmila drept angajat al Băncii Naționale a Moldovei, sub identitatea fictivă „Rusu Anatolii”, și a preluat de la aceasta mijloacele bănești în sumă de 55 000 lei, 1 000 dolari SUA și 3 850 euro, asigurând-o că banii vor fi verificați și restituiți în decurs de două ore. Prin urmare, acțiunea inculpatului a reprezentat o verigă nemijlocită în realizarea intenției infracționale comune, întrucât prin prezentarea unei identități și calități profesionale false acesta a contribuit direct la menținerea în eroare a victimei și la dobândirea efectivă a mijloacelor sale bănești.

În cazul părții vătămate Sajniuc Svetlana, mecanismul fraudulos a fost realizat printr-o succesiune similară de acțiuni, persoanele implicate prezentându-se drept reprezentanți ai spitalului, Moldova Gaz, poliției și Băncii Naționale a Moldovei. Prin comunicarea unor informații false referitoare la pretinse probleme cu poliția de asigurare medicală, la implicarea victimei în activități ilegale și la necesitatea declarării și verificării mijloacelor bănești, făptuitorii au creat și menținut în mod intenționat starea de eroare a acesteia.

Ca urmare a acestor acțiuni, partea vătămată Sajniuc Svetlana a fost determinată să transmită suma de 93 000 lei persoanei de gen feminin care s-a prezentat la domiciliul său și a comunicat parola convenită – „Ковка”. Ulterior, suma respectivă a fost transmisă de către Sahir Liliia lui Melnykov Serhii, împrejurare confirmată prin procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 23.04.2026 și coroborată cu celelalte probe administrate în cauză.

Astfel, în ambele episoade infracționale, eroarea victimelor a fost rezultatul direct al acțiunilor intenționate ale participanților la schema infracțională. Aceștia au utilizat calități oficiale fictive, informații false, amenințări cu aplicarea unor sancțiuni și consecințe juridice, precum și pretexte privind verificarea și declararea mijloacelor bănești, toate aceste acțiuni fiind orientate spre determinarea victimelor să transmită voluntar bunurile și mijloacele bănești aflate în posesia lor.

Prin urmare, nu poate fi reținută existența unei simple neglijențe sau a unei erori independente de conduita făptuitorilor. Dimpotrivă, eroarea a fost provocată, consolidată și menținută de aceștia până la momentul transmiterii mijloacelor bănești, iar inducerea în eroare a

constituit mijlocul concret prin care s-a realizat deposizarea victimelor de bunurile lor.

În aceste condiții, acțiunile inculpatului Melnykov Serhii și ale celorlalți participanți întrunesc cerințele laturii obiective ale infracțiunii de escrocherie, întrucât dobândirea mijloacelor bănești ale părților vătămate Borzencova Ludmila și Sajniuc Svetlana a fost realizată prin inducerea și menținerea acestora în eroare, în cadrul unui plan infracțional comun și coordonat.

În ceea ce privește încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului Melnykov Serhii prin prisma circumstanței agravante prevăzute de art. 190 alin. (4) Cod penal – săvârșirea escrocheriei de către un grup criminal organizat.

Astfel, referindu-ne la noțiunea de grup criminal organizat, este necesar de menționat că, potrivit art. 46 din Codul penal, prin grup criminal organizat se înțelege „o reuniune stabilă de persoane care s-au organizat în prealabil pentru a comite una sau mai multe infracțiuni”.

Stabilitatea grupului criminal organizat presupune existența unor legături permanente și funcționale între membrii acestuia, precum și a unei anumite structuri și organizări, care permit realizarea activității infracționale în mod coordonat. În practica judiciară, printre indicatorii stabilității grupului se evidențiază gradul de organizare, existența unui nucleu activ și a unei structuri organizaționale, repartizarea sarcinilor între participanți, utilizarea unor metode și forme specifice de activitate, precum și caracterul constant al modalității de realizare a activității infracționale.

Cea de-a doua trăsătură esențială a grupului criminal organizat, respectiv organizarea prealabilă a participanților, presupune mai mult decât simpla înțelegere de a comite în comun o infracțiune concretă. Participanții trebuie să manifeste o comunitate de voință și de scop, să existe o coordonare a acțiunilor și o repartizare a rolurilor, astfel încât fiecare participant să contribuie, în limitele rolului său, la realizarea scopului infracțional comun.

În același timp, scopul grupului criminal organizat îl constituie comiterea uneia sau mai multor infracțiuni, iar infracțiunile respective pot fi identice sau diferite, săvârșite într-o perioadă mai îndelungată sau într-un interval relativ scurt, important fiind faptul că existența grupului trebuie apreciată prin raportare la modul concret în care participanții s-au organizat și au acționat.

În speță, din ansamblul probelor administrate rezultă existența unor elemente care demonstrează că acțiunile inculpatului Melnykov Serhii nu au reprezentat o conduită izolată, spontană sau întâmplătoare, ci s-au înscris într-un mecanism infracțional coordonat, în cadrul căruia participanții aveau roluri distincte și acționau în vederea realizării unui scop comun – dobândirea ilicită a mijloacelor bănești ale persoanelor vătămate prin inducerea și menținerea acestora în eroare.

Caracterul organizat al activității rezultă, în primul rând, din modul de operare utilizat în ambele episoade. Persoanele implicate contactau victimele telefonic, se prezentau sub identități și calități oficiale fictive, utilizau informații false și construiau succesiv o situație aparent credibilă, prin implicarea mai multor persoane care pretindeau că reprezintă instituții diferite. Ulterior, după ce victimele erau determinate să transmită mijloacele bănești, alte persoane se deplasau la domiciliile acestora pentru ridicarea banilor, iar banii erau ulterior preluați și transmiși mai departe conform unor indicații prestabilite.

Prin urmare, modul de operare relevă existența unei repartizări funcționale a sarcinilor: unii participanți aveau rolul de a contacta victimele și de a le induce în eroare, alții aveau sarcina de a ridica nemijlocit mijloacele bănești, iar alții asigurau preluarea și transmiterea ulterioară a banilor, precum și remunerarea participanților care executau anumite sarcini.

În ceea ce privește episodul privind partea vătămată **Borzencova Ludmila**, instanța constată că, victima a fost contactată succesiv de mai multe persoane care s-au prezentat drept reprezentant al Premier Energy, angajat al securității statului și, ulterior, angajat al Băncii Naționale a Moldovei. Prin utilizarea unor informații false și prin amenințarea cu aplicarea unor sancțiuni și consecințe juridice, partea vătămată a fost determinată să creadă că este implicată într-o situație ilegală și că mijloacele sale bănești trebuie supuse unei pretinse verificări.

În continuarea aceluiași mecanism, la domiciliul părții vătămate s-a prezentat inculpatul Melnykov Serhii, care, potrivit probelor administrate și declarațiilor sale, a preluat mijloacele bănești ale acesteia, prezentându-se sub o identitate și o calitate oficială fictivă. Acesta a luat banii în sumă de 55 000 lei, 1 000 dolari SUA și 3 850 euro, cu promisiunea că aceștia vor fi verificați și restituiți.

Prin urmare, în acest episod, contribuția lui Melnykov Serhii nu s-a limitat la simpla prezență la domiciliul victimei, ci a constituit o acțiune nemijlocită de executare a planului infracțional, întrucât acesta a preluat efectiv bunurile victimei, contribuind astfel la realizarea rezultatului infracțional.

Această împrejurare este confirmată prin declarațiile părții vătămate Borzencova Ludmila, care a descris persoana ce s-a prezentat la domiciliul său și a ridicat mijloacele bănești, precum și prin procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 18.03.2026, prin care aceasta l-a recunoscut pe Melnykov Serhii ca fiind persoana care s-a prezentat drept lucrător al BNM și a preluat banii.

Declarațiile părții vătămate se coroborează cu declarațiile martorului Cubîș Serghei, care l-a recunoscut pe inculpat ca fiind persoana transportată cu automobilul de serviciu de pe str. Gheorghe Coșbuc în direcția Hotelului Chișinău, precum și cu rezultatele examinării telefonului mobil ridicat de la inculpat, în care au fost identificate contacte și apeluri prin intermediul aplicației Telegram cu abonatul denumit „Андрей”, precum și imagini ale unor mijloace bănești și ale unor documente cu aparență oficială ale Băncii Naționale a Moldovei.

Totodată, rezultatele percheziției corporale efectuate în privința inculpatului relevă faptul că asupra acestuia au fost depistate mijloace bănești în diferite valute, iar ulterior, prin procesul-verbal de predare-primire a mijloacelor bănești spre administrare, au fost prezentate mijloace bănești în sumă de 148 170 lei, 3 650 euro și 1 000 dolari SUA, asupra cărora a fost aplicat sechestrul în vederea asigurării reparării prejudiciului cauzat prin infracțiune.

Aceste probe, analizate în ansamblu, confirmă nu doar faptul însușirii mijloacelor bănești, ci și legătura inculpatului cu mecanismul infracțional și cu ceilalți participanți.

În ceea ce privește episodul privind partea vătămată **Sajniuc Svetlana**, instanța constată existența aceluiași mecanism infracțional, caracterizat prin contactarea victimei de către mai multe persoane, atribuirea unor calități oficiale fictive și inducerea acesteia în eroare cu privire la necesitatea transmiterii mijloacelor bănești pentru pretinse verificări și declarații.

În acest episod, persoanele neidentificate au avut rolul de a contacta partea vătămată și de a crea starea de eroare, iar persoana identificată de organul de urmărire penală, în privința căreia cauza a fost disjunsă în procedură separată, a avut rolul de a ridica de la Sajniuc Svetlana suma de 93 000 lei.

Instanța reține însă că, după ridicarea banilor de la partea vătămată, aceștia nu au rămas în posesia persoanei care i-a preluat, ci au fost transmiși inculpatului Melnykov Serhii, ceea ce demonstrează existența unei coordonări între participanți și caracterul prestabilit al acțiunilor acestora.

În acest sens, o importanță deosebită o are procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 23.04.2026, prin care Sahir Liliia l-a recunoscut pe Melnykov Serhii ca fiind persoana cu care s-a întâlnit în centrul capitalei și căreia i-a transmis suma de 93 000 lei, bani pe care îi ridicase anterior de la partea vătămată Sajniuc Svetlana.

Această probă este coroborată cu declarațiile părții vătămate, care a indicat că a transmis suma de 93 000 lei unei persoane de gen feminin după comunicarea parolei „Кошка”, precum și cu procesul-verbal de percheziție corporală efectuat în privința lui Sahir Liliia, în cadrul căruia au fost ridicate mijloace bănești și alte bunuri.

La fel, examinarea telefonului mobil ridicat de la Sahir Liliia a evidențiat multiple apeluri, conversații și contacte prin intermediul aplicațiilor Telegram și WhatsApp, inclusiv comunicări cu persoane indicate sub diferite denumiri, precum „ALEXANDR”, precum și informații referitoare la locații accesate prin aplicația „Letz”. Aceste date, coroborate cu recunoașterea inculpatului de către Sahir Liliia și cu celelalte probe, confirmă existența unor contacte și a unei coordonări între participanții la activitatea infracțională.

Instanța constată astfel că, în ambele episoade, acțiunile participanților au fost interdependente și orientate spre atingerea aceluiași rezultat – dobândirea ilicită a mijloacelor bănești ale victimelor.

În cazul lui Borzencova Ludmila, inculpatul a avut un rol direct în preluarea mijloacelor bănești de la victimă, iar în cazul lui Sajniuc Svetlana, acesta a avut rolul de a prelua ulterior banii de la persoana care îi ridicase nemijlocit de la victimă și de a asigura transmiterea acestora conform indicațiilor primite.

Prin urmare, faptul că rolul inculpatului nu a fost identic în cele două episoade nu exclude existența participației comune. Dimpotrivă, diferențierea atribuțiilor participanților reprezintă un indiciu al organizării și coordonării activității infracționale.

În acest context, instanța reține că inculpatul Melnykov Serhii a cunoscut caracterul ilicit al activității în care era implicat. Acesta a declarat că primea indicații de la persoane cu care comunica prin intermediul aplicației Telegram, că urma să se deplaseze la adresele indicate, să ridice bani de la persoane, să îi numere, să comunice sumele și ulterior să transmită mijloacele bănești altor persoane, pentru activitatea sa urmând să primească o remunerație procentuală.

Prin urmare, inculpatul nu a acționat în necunoștință de cauză și nici nu poate fi considerat un simplu intermediar care nu cunoștea proveniența banilor. Din propria sa descriere a activității rezultă că acesta cunoștea modalitatea de obținere a mijloacelor bănești, rolul său în schema respectivă și faptul că banii urmau să fie predați altor persoane.

Instanța apreciază că, aceste circumstanțe demonstrează existența unei intenții comune între participanți și faptul că inculpatul a acceptat conștient să contribuie la realizarea planului infracțional.

Totodată, scopul patrimonial al activității rezultă și din faptul că Melnykov Serhii urma să primească un procent din mijloacele bănești ridicate. Prin urmare, activitatea sa era determinată inclusiv de obținerea unui avantaj material, ceea ce confirmă existența scopului de însușire a bunurilor altor persoane.

În ceea ce privește caracterul stabil și organizat al grupului, instanța reține că, acesta rezultă din caracterul repetitiv al metodei de operare, existența unor persoane cu roluri diferite, utilizarea unor mijloace și metode de comunicare prestabilite, transmiterea adreselor și indicațiilor, folosirea unor parole sau cuvinte-cheie, deplasarea persoanelor la

domiciliile victimelor, preluarea ulterioară a banilor și transmiterea acestora altor membri ai grupului.

Prin urmare, nu este vorba despre o simplă înțelegere spontană între două sau mai multe persoane pentru comiterea unei singure fapte, ci despre o activitate coordonată, în cadrul căreia fiecare participant avea o funcție determinată și necesară pentru realizarea scopului comun.

În acest sens, instanța constată că, existența grupului criminal organizat poate fi dedusă din ansamblul circumstanțelor obiective ale cauzei, și anume: repartizarea rolurilor, coordonarea acțiunilor, utilizarea unor canale de comunicare, transmiterea adreselor și indicațiilor, folosirea unor parole, existența unor persoane specializate în contactarea victimelor, a unor persoane care ridicau banii și a unor persoane care îi preluau ulterior.

În ceea ce privește forma participației inculpatului, instanța constată că, acțiunile lui Melnykov Serhii se înscriu în realizarea unei intenții infracționale comune cu ceilalți participanți. Fiecare dintre aceștia a exercitat un rol distinct, însă acțiunile lor au fost orientate spre atingerea aceluiași rezultat infracțional – însușirea mijloacelor bănești aparținând părților vătămate.

Astfel, în episodul cu Borzencova Ludmila, persoanele neidentificate au realizat contactarea și inducerea în eroare a victimei, determinând-o să creadă că banii trebuie verificați de reprezentanții BNM, iar Melnykov Serhii a avut rolul de a se prezenta la domiciliul acesteia sub o identitate fictivă și de a ridica nemijlocit mijloacele bănești.

În episodul cu Sajniuc Svetlana, persoanele neidentificate au realizat inducerea și menținerea în eroare a victimei, persoana identificată de organul de urmărire penală, în privința căreia cauza este disjunctă în procedură separată, a ridicat nemijlocit suma de 93 000 lei de la victimă, iar Melnykov Serhii a preluat ulterior această sumă, cunoscând destinația și proveniența ei și acționând conform indicațiilor primite.

Aceste acțiuni sunt interdependente și constituie elemente ale aceluiași mecanism infracțional, astfel încât contribuția fiecăruia a fost necesară pentru realizarea rezultatului urmărit.

Instanța reține, prin urmare, că Melnykov Serhii a contribuit nemijlocit la realizarea rezultatului infracțional în ambele episoade, iar faptul că în episodul privind partea vătămată Sajniuc Svetlana nu a fost persoana care a purtat discuțiile inițiale cu victima și nici persoana care a ridicat direct suma de 93 000 lei nu înlătură răspunderea sa penală. Contribuția sa ulterioară – preluarea banilor de la persoana care îi ridicase de la victimă și transmiterea acestora conform indicațiilor – a constituit o parte integrantă și indispensabilă a planului infracțional comun.

Prin urmare, instanța ajunge la concluzia că probele administrate formează un ansamblu probator concordant, coerent și suficient, care demonstrează, dincolo de orice dubiu rezonabil, că Melnykov Serhii a acționat în cadrul unei activități infracționale organizate și coordonate, împreună cu alte persoane, având o contribuție concretă și conștientă la realizarea scopului infracțional.

Escrocheria este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință.

Latura subiectivă infracțiunii analizate se manifestă, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special, a scopului de cupiditate.

Astfel, în speță se atestă faptul că învinuitul a comis infracțiunea imputată cu intenție directă, or, din probatoriul administrat rezultă cu certitudine că Melnykov Serhii și Sahir Liliia au sustras ilicit mijloacele financiare ale părților vătămate Borzencova Ludmila și Sajniuc Svetlana.

Subiectul este persoana fizică, responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 14 ani.

La caz, instanța atestă că inculpatul Melnykov Serhii a fost identificat prin extrasul din Registrul de Stat al Populației și este născut pe *****, nu se află la evidența medicului psihiatru sau a medicului narcolog și astfel întrunește semnele subiectului infracțiunii incriminate.

Astfel, reieșind din cele menționate, apreciind probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată a încadrat juridic acțiunile inculpatului Melnykov Serhii în baza art. 190 alin. (4) din Codul penal (2 episoade), având în vedere faptul că în acțiunile acestuia sânt prezente toate elementele constitutive ale infracțiunii incriminate și prin urmare se stabilește atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea lui Melnykov Serhii la răspundere penală.

Referitor la stabilirea categoriei și a termenului de pedeapsă

Procurorul Pavel Vinițchi, în dezbaterile judiciare, a solicitat recunoașterea lui Melnykov Serhii vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (4) și art. 190 alin. (4) din Codul penal și, în baza acestor prevederi legale, cu aplicarea dispozițiilor art. 80¹ din Codul penal, stabilirea pentru fiecare episod infracțional a unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 84 din Codul penal, a solicitat stabilirea unei pedepse definitive sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani.

Totodată, a solicitat menținerea măsurii preventive sub formă de arest preventiv până la rămânerea definitivă a sentinței.

Admiterea integrală a acțiunilor civile formulate de părțile vătămate și încasarea de la inculpat, în beneficiul acestora, a prejudiciului solicitat, precum și soluționarea chestiunii privind corpurile delictive și restituirea acestora proprietarilor de drept, după caz.

Apărătorului inculpatului Melnykov Serhii, avocatul Cealic Zinaida, în dezbaterile judiciare, a solicitat instanței de judecată ca, la individualizarea pedepsei, să țină cont de personalitatea inculpatului și de circumstanțele concrete ale cauzei. A menționat că, inculpatul nu a împlinit vârsta de 21 de ani, este o persoană tânără și naivă, de naivitatea căreia s-au folosit alte persoane, solicitând aprecierea vârstei inculpatului drept circumstanță atenuantă și, după caz, drept circumstanță excepțională. A solicitat aplicarea prevederilor art. 80¹ din Codul penal și stabilirea pedepsei pornind de la limita minimă prevăzută de lege, cu reducerea corespunzătoare a acesteia.

Totodată, a solicitat să se țină cont de faptul că inculpatul a conlucrat cu organele de drept și a contribuit la elucidarea circumstanțelor cauzei, solicitând aplicarea unei pedepse cât mai blânde, proporționale cu circumstanțele cauzei și personalitatea inculpatului.

Inculpatul Melnykov Serhii, în ultimul cuvânt, a solicitat instanței aplicarea unei pedepse cât mai blânde, ținând cont de circumstanțele cauzei și de situația sa personală.

Apărătorului părții vătămate Borzencov Liudmila, avocatul Angela Bou, în dezbaterile judiciare, a solicitat admiterea integrală a acțiunii civile formulate de partea vătămată și încasarea de la inculpat, în beneficiul acesteia, a prejudiciului cauzat.

Potrivit art. 24 alin. (2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este

organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

La individualizarea judiciară a pedepsei ce se va aplica instanța va avea în vedere dispozițiile art. 7, 75 din Codul penal, respectiv: modalitatea și împrejurările în care a fost comisă infracțiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârșite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar și circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărute, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Instanța de judecată statuează că pedeapsa penală urmează a fi aplicată inculpatului Melnykov Serhii, în contextul cauzei penale de învinuire a acestuia în temeiul art. 190 alin. (4) Cod penal, două episoade săvârșite de către acesta, care potrivit art. 16 din Codul penal, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor grave, comise cu intenție.

Instanța de judecată reține, circumstanța atenuantă conform art. 76 alin. (1) lit. b) din Codul penal - instanța reține, *săvârșirea infracțiunii de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 de ani;*

În ceea ce privește recunoașterea vinovăției de către inculpat, instanța apreciază că aceasta nu poate fi reținută, în speță, drept circumstanță atenuantă. Or, inculpatul urmează să beneficieze deja de reducerea pedepsei ca efect al recunoașterii vinovăției și al examinării cauzei în procedură simplificată. Ori, reținerea suplimentară a recunoașterii vinovăției drept circumstanță

atenuantă ar conferi aceleași împrejurări o dublă valență juridică, ceea ce nu se justifică în raport cu circumstanțele concrete ale prezentei cauzei.

Circumstanțe agravante nu au fost reflectate în rechizitoriu. La fel, la caz temeiuri pentru liberarea inculpatului de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal, nu au fost stabilite.

În continuare, instanța de judecată conchide că, potrivit art. 190 alin. (4) din Codul penal, infracțiunea se pedepsește cu închisoare de la 4 la 8 ani, cu amendă în mărime de la 5000 la 9000 de unități convenționale.

La caz, instanța de judecată reține că, Melnykov Serhii, este născut la *****, iar la data comiterii faptelor infracționale, și anume la 18 martie 2026, avea vârsta de 20 de ani, respectiv era o persoană care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 de ani.

Prin urmare, la stabilirea pedepsei urmează a fi aplicate prevederile art. 70 alin. (3¹) Cod penal, potrivit cărora, la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care au săvârșit infracțiunea la vârsta de la 18 până la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime. În cazul în care instanța, ținând cont de personalitatea infractorului, ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infracțiunea săvârșită, cu argumentarea corespunzătoare a unei asemenea concluzii.

În speță, limita maximă a pedepsei cu închisoarea prevăzută de art. 190 alin. (4) Cod penal este de 8 ani. Aplicând prevederile art. 70 alin. (3¹) Cod penal, această limită maximă urmează a fi redusă cu o treime, astfel încât maximul pedepsei cu închisoarea aplicabile inculpatului Melnykov Serhii constituie 5 ani și 4 luni închisoare.

Prin urmare, după aplicarea prevederilor art. 70 alin. (3¹) Cod penal, limitele pedepsei cu închisoarea aplicabile inculpatului constituie de la 4 ani la 5 ani și 4 luni închisoare.

Totodată, instanța reține că sancțiunea prevăzută de art. 190 alin. (4) Cod penal stabilește și pedeapsa cu amendă în mărime de la 5000 la 9000 de unități convenționale. În privința acestei pedepse, instanța nu va aplica reducerea prevăzută de art. 70 alin. (3¹) Cod penal, întrucât această normă reglementează reducerea maximului pedepsei aplicabile persoanei cu vârsta cuprinsă între 18 și 21 de ani, în ceea ce privește pedeapsa cu închisoarea, iar amenda prevăzută de art. 190 alin. (4) Cod penal își păstrează limitele stabilite de norma specială.

În consecință, după aplicarea prevederilor art. 70 alin. (3¹) Cod penal, pentru inculpatul Melnykov Serhii limitele pedepsei sunt: închisoare de la 4 ani la 5 ani și 4 luni cu amendă de la 5000 la 9000 de unități convenționale.

În continuare, instanța de judecată constată că în privința inculpatului sunt aplicabile și prevederile art. 80¹ alin. (1) Cod penal, potrivit cărora, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a Codului penal în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În speță, inculpatul Melnykov Serhii a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza urmăririi penale, motiv pentru care beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă, în condițiile art. 80¹ alin. (1) Cod penal.

Astfel, ținând cont de aplicarea succesivă a prevederilor art. 70 alin. (3¹) și art. 80¹ alin. (1) Cod penal, în ceea ce privește pedeapsa cu închisoarea, limita minimă de 4 ani, se reduce cu o

pătrime, constituind 3 ani închisoare, iar limita maximă de 5 ani și 4 luni se reduce cu o pătrime, constituind 4 ani închisoare.

Prin urmare, limitele finale ale pedepsei cu închisoarea aplicabile inculpatului Melnykov Serhii constituie de la 3 ani la 4 ani închisoare.

În ceea ce privește pedeapsa amenzii, întrucât art. 70 alin. (3¹) Cod penal nu a modificat limitele acesteia, reducerea prevăzută de art. 80¹ alin. (1) Cod penal urmează a fi aplicată direct limitelor speciale prevăzute de art. 190 alin. (4) Cod penal.

Astfel, limita minimă a amenzii de 5000 de unități convenționale, redusă cu o pătrime, constituie 3750 de unități convenționale, iar limita maximă de 9000 de unități convenționale, redusă cu o pătrime, constituie 6750 de unități convenționale.

În consecință, limitele finale ale pedepsei amenzii aplicabile inculpatului Melnykov Serhii, după aplicarea prevederilor art. 80¹ alin. (1) Cod penal, constituie de la 3750 la 6750 de unități convenționale.

Prin urmare, în privința inculpatului Melnykov Serhii sunt incidente succesiv prevederile art. 70 alin. (3¹) și art. 80¹ alin. (1) Cod penal, limitele finale de individualizare a pedepsei fiind de la 3 ani la 4 ani închisoare cu amendă de la 3750 la 6750 unități convenționale.

La individualizarea pedepsei, instanța va ține cont de limitele rezultate în urma aplicării acestor norme, de gradul prejudiciabil al infracțiunilor săvârșite, de caracterul și gravitatea acestora, de circumstanțele concrete ale comiterii faptelor, de rolul inculpatului în mecanismul infracțional, de caracterul repetat al acțiunilor infracționale, de cuantumul prejudiciului cauzat, precum și de datele care caracterizează persoana inculpatului.

Instanța va avea în vedere că, lui Melnykov Serhii îi sunt imputate două episoade infracționale distincte, ambele săvârșite la data de 18 martie 2026, în cadrul aceluiași mecanism infracțional, prin care părțile vătămate Borzencova Ludmila și Sajniuc Svetlana au fost induse în eroare, iar mijloacele lor bănești au fost însușite de membrii grupului criminal organizat.

În ceea ce privește episodul privind partea vătămată Borzencova Ludmila, inculpatul a participat la preluarea și transportarea mijloacelor bănești obținute prin inducerea în eroare a victimei, în sumă totală de 148 654 lei, acțiunile sale fiind integrate în planul infracțional comun al celorlalți participanți.

În ceea ce privește episodul privind partea vătămată Sajniuc Svetlana, inculpatul a preluat ulterior de la o altă participantă suma de 93 000 lei, obținută de aceasta de la partea vătămată prin același mecanism fraudulos, acționând în conformitate cu indicațiile primite și contribuind astfel la finalizarea și consolidarea rezultatului infracțional.

Prin urmare, instanța constată că acțiunile inculpatului nu reprezintă un act izolat și accidental, ci se înscriu într-un mecanism infracțional coordonat, în cadrul căruia participanții au avut roluri distincte și au acționat în vederea realizării aceluiași scop – dobândirea ilegală a mijloacelor bănești aparținând victimelor.

La stabilirea pedepsei, instanța va ține cont, pe de o parte, de gradul sporit de pericol social al faptelor, determinat de săvârșirea acestora în cadrul unui grup criminal organizat, de existența a două episoade infracționale și de prejudiciul material cauzat victimelor, iar, pe de altă parte, de circumstanțele favorabile inculpatului, inclusiv vârsta acestuia la momentul comiterii faptelor, recunoașterea vinovăției și solicitarea examinării cauzei în baza probelor administrate în faza urmăririi penale, circumstanțe care determină aplicarea prevederilor art. 80¹ alin. (1) Cod penal.

În aceste condiții, instanța apreciază că, pedeapsa urmează a fi individualizată cu respectarea principiului proporționalității dintre gravitatea faptelor săvârșite, contribuția concretă

a inculpatului și sancțiunea aplicată, astfel încât aceasta să fie aptă să asigure atingerea scopurilor pedepsei penale, inclusiv reeducarea inculpatului și prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni.

Prin urmare, la stabilirea pedepsei pentru fiecare dintre cele două infracțiuni prevăzute de art. 190 alin. (4) Cod penal, instanța va porni de la limitele finale rezultate în urma aplicării succesive a prevederilor art. 70 alin. (3¹) și art. 80¹ alin. (1) Cod penal, respectiv de la 3 ani la 4 ani închisoare cu amendă de la 3750 la 6750 unități convenționale.

Astfel, reieșind din opiniile participanților la proces, a materialelor dosarului penal și circumstanțele nominalizate supra, instanța consideră că o pedeapsă care ar justifica cu adevărat scopul legii penale în acest caz, care ar contribui la corectarea inculpatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni de către acesta este aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, care este una echitabilă în raport cu infracțiunea săvârșită, starea persoanei inculpatului sau lipsa urmărilor prejudiciabile grave.

La fel, instanța de judecată, procedând la individualizarea pedepsei în limitele reduse stabilite, ține cont de gravitatea infracțiunii comise, de faptul că aceasta face parte din categoria infracțiunilor grave, de modalitatea de comitere, precum și de rolul concret al inculpatului la săvârșirea faptei.

Prin urmare, instanța, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (4) și art. 190 alin. (4) Cod penal, îl condamnă pe Melnykov Serhii și stabilește acestuia, pentru fiecare dintre episoadele infracționale, următoarele pedepse:

- pentru episodul în care figurează partea vătămată *Borzencova Ludmila* – pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis, precum și amendă în mărime de 4000 (patru mii) unități convenționale;

- pentru episodul în care figurează partea vătămată *Sajniuc Svetlana* – pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis, precum și amendă în mărime de 4000 (patru mii) unități convenționale.

În continuare, instanța de judecată va soluționa chestiunea privind stabilirea pedepsei definitive pentru concursul de infracțiuni.

Potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna dintre ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul total sau parțial al pedepselor aplicate.

În prezenta cauză, instanța a stabilit că inculpatul Melnykov Serhii a săvârșit două episoade infracționale, pe componenta de infracțiune prevăzute de art. 190 alin. (4) Cod penal, pentru fiecare dintre acestea fiind stabilită pedeapsa de 4 ani închisoare și amendă în mărime de 4000 unități convenționale.

La stabilirea pedepsei definitive, instanța apreciază că cumulul parțial al pedepselor reprezintă o modalitate echitabilă și proporțională de sancționare a inculpatului, având în vedere numărul episoadelor infracționale, multitudinea părților vătămăte, natura și gravitatea faptelor săvârșite, precum și pedepsele stabilite pentru fiecare dintre acestea.

În același timp, instanța reține că aplicarea cumulului total al pedepselor ar conduce la o majorare considerabilă a pedepsei definitive, care, în raport cu circumstanțele concrete ale cauzei și cu pedeapsa individual stabilită, nu se impune a fi aplicată la caz. Or, prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, permit instanței să realizeze un echilibru între necesitatea sancționării pluralității de infracțiuni și caracterul proporțional al pedepsei definitive.

Prin urmare, ținând cont de ansamblul circumstanțelor cauzei, instanța consideră necesar ca la pedeapsa de bază stabilită pentru una dintre infracțiuni să fie adăugată parțial partea

corespunzătoare din pedepsele aplicate pentru celelalte infracțiuni, fără cumularea integrală a acestora.

Astfel, instanța apreciază că pedeapsa definitivă stabilită prin cumul parțial este suficientă pentru restabilirea echității sociale, precum și pentru atingerea scopului pedepsei penale, inclusiv prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, fiind totodată proporțională cu gravitatea faptelor și cu gradul de pericol social al acestora.

Prin urmare, prin cumul parțial al pedepselor stabilite pentru cele două infracțiuni, instanța stabilește inculpatului Melnykov Serhii pedeapsa definitivă **de 5 (cinci) ani închisoare**, cu executarea pedepsei potrivit art. 72 alin. (3) Cod penal, în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de **5000 (cinci mii) unități convenționale**, ceea ce constituie 250 000 (două sute cincizeci mii) lei.

Instanța consideră că pedeapsa stabilită este echitabilă, proporțională cu gravitatea faptelor comise și aptă să realizeze scopul prevenirii săvârșirii de noi infracțiuni. Totodată, această pedeapsă nu va genera sentimente de nedreptate, ci va constitui o garanție sau asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărute, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Potrivit art.395 alin.(1) pct.3) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată data de la care începe executarea pedepsei.

Potrivit art.466 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârea instanței de judecată într-o cauză penală devine executorie la data când a rămas definitivă.

Totodată, instanța consideră necesar de a se expune vis-a-vis de necesitatea includerii în termenul de pedeapsă a perioadei în care inculpatul Melnykov Serhii s-a aflat în stare de reținere, arest preventiv.

Potrivit materialelor cauzei penale inculpatul Melnykov Serhii a fost reținut în temeiul art.166 CPP la data de 18 martie 2026, ora 18 și 30 min..

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 20 martie 2026 s-a dispus aplicarea în privința lui Melnykov Serhii a măsurii preventive - arestarea preventivă pentru 30 de zile din momentul reținerii, cu evidența termenului până la 17 aprilie 2026 ora 18 și 30 min..

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 09 aprilie 2026 s-a dispus prelungirea în privința lui Melnykov Serhii a măsurii preventive - arestarea preventivă pentru 30 de zile, cu evidența termenului până la 17 mai 2026 ora 18 și 30 min..

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 14 mai 2026 s-a dispus prelungirea în privința lui Melnykov Serhii a măsurii preventive - arestarea preventivă pentru 30 de zile, cu evidența termenului până la 16 iunie 2026 ora 18 și 30 min..

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 15 iunie 2026 s-a dispus prelungirea în privința lui Melnykov Serhii a măsurii preventive - arestarea preventivă pentru 30 de zile, cu evidența termenului până la 16 iulie 2026 ora 18 și 30 min..

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 15 iulie 2026 s-a dispus prelungirea în privința lui Melnykov Serhii a măsurii preventive - arestarea preventivă pentru 30 de zile, cu evidența termenului până la 15 august 2026 ora 18 și 30 min..

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 12 august 2026 s-a dispus prelungirea în privința lui Melnykov Serhii a măsurii preventive - arestarea preventivă pentru 30 de zile, cu evidența termenului până la 14 septembrie 2026 ora 18 și 30 min..

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 07.09.2026 s-a dispus prelungirea în privința lui Melnykov Serhii a măsurii preventive - arestarea preventivă pentru 30 de zile, până la data **14 octombrie 2026, ora 18 și 30 min..**

Conform prevederilor art.88 alin.(3) Cod penal, timpul aflării persoanei sub arest preventiv până la judecarea cauzei se include în termenul închisorii (...).

Potrivit pct.57 al Hotărârii Curții Constituționale nr.3 din 23.02.2016, constituie lipsire de libertate atât reținerea (Străisteanu și alții v. Moldova, nr. 4834/06, §§ 85-88, 7 aprilie 2009, sau Witold Litwa v. Polonia, nr.26629/95, 4 aprilie 2000), cât și arestarea preventivă sau arestarea la domiciliu (Mancini v. Italia, nr. 44955/98, § 17; sau Nikolova v. Bulgaria (nr. 2), nr. 40896/98, § 60 și 74, 30 septembrie 2004).

În pct.2 lit.a) al dispozitivului aceleași hotărâri, Înalta Curte constată că (...) termenul arestului preventiv include timpul în care persoana 1) a fost reținută și s-a aflat în arest preventiv; 2) a fost sub arest la domiciliu; 3) s-a aflat într-o instituție medicală, la decizia instanței de judecată, pentru expertiză în condiții de staționar, precum și la tratament, în urma aplicării în privința ei a măsurilor de constrângere cu caracter medical.

În asemenea circumstanțe, instanța de judecată apreciază necesar ca în termenul executării pedepsei stabilit inculpatului Melnykov Serhii prin prezenta sentință, urmează a fi inclus termenul reținerii și deținerii lui Melnykov Serhii în stare de arest preventiv - de la 18 martie 2026, ora 18 și 30 min. până la data pronunțării prezentei sentințe din 08 octombrie 2026.

Termenul executării pedepsei stabilit lui Melnykov Serhii al calcula din momentul pronunțării prezentei sentinței 08 octombrie 2026, cu includerea în termen a perioadei de aflare în arest preventiv de la 18 martie 2026, ora 18 și 30 min. până la data pronunțării prezentei sentințe din 08 octombrie 2026.

Conform art. 105 alin. (1) Cod penal, „cetățenilor străini și apatrizilor care au fost condamnați pentru săvârșirea unor infracțiuni li se poate interzice rămânerea pe teritoriul țării”.

Potrivit alin. (2) al aceleiași norme, în cazul în care expulzarea însoțește pedeapsa cu închisoare, aducerea la îndeplinire a expulzării are loc după executarea pedepsei.

Totodată, conform art. 105 alin. (3) Cod penal, la luarea deciziei privind expulzarea persoanei urmează a se ține cont de dreptul acesteia la respectarea vieții private.

Concomitent, instanța reține prevederile art. 62 alin. (1) din Legea nr. 200 din 16 iulie 2010 privind regimul străinilor în Republica Moldova, potrivit cărora împotriva străinului care a săvârșit o contravenție sau o infracțiune pe teritoriul Republicii Moldova poate fi dispusă măsura expulzării în condițiile prevăzute de Codul penal și de Codul contravențional.

În speță, instanța constată că **Melnykov Serhii este cetățean al Ucrainei, nu este cetățean al Republicii Moldova și, potrivit datelor privind persoana acestuia, domiciliază în *****.** Totodată, acesta este celibatar, neangajat în câmpul muncii și nu rezultă că ar avea pe teritoriul Republicii Moldova un domiciliu stabil, un loc permanent de muncă sau alte legături familiale ori sociale care să ateste existența unor relații de viață privată și familială consolidate pe teritoriul Republicii Moldova.

Instanța ia în considerare și natura și gravitatea faptelor pentru care inculpatul a fost condamnat, respectiv săvârșirea a două infracțiuni prevăzute de art. 190 alin. (4) Cod penal, comise în cadrul unui grup criminal organizat, prin care au fost cauzate prejudicii materiale părților vătămate Borzencova Ludmila și Sajniuc Svetlana.

De asemenea, instanța reține că aplicarea măsurii expulzării nu reprezintă o pedeapsă principală, ci o măsură ce poate însoți pedeapsa aplicată cetățeanului străin condamnat pentru săvârșirea unei infracțiuni, iar în prezenta cauză aceasta urmează a fi executată numai după executarea pedepsei privative de libertate, în conformitate cu art. 105 alin. (2) Cod penal.

La aprecierea oportunității expulzării, instanța ține cont de dreptul inculpatului la respectarea vieții private, însă constată că, în raport cu datele privind persoana acestuia, nu au

fost stabilite legături personale, familiale sau sociale suficient de puternice pe teritoriul Republicii Moldova care să constituie un impediment pentru aplicarea măsurii expulzării. Dimpotrivă, din datele cauzei rezultă că inculpatul are domiciliul în afara teritoriului Republicii Moldova.

În aceste condiții, raportând gravitatea infracțiunilor săvârșite, caracterul acestora, pedeapsa aplicată, statutul inculpatului de cetățean străin, precum și lipsa unor legături de viață privată și familială consolidate pe teritoriul Republicii Moldova, instanța consideră justificată și proporțională aplicarea măsurii expulzării.

Prin urmare, instanța va dispune **expulzarea inculpatului Melnykov Serhii, născut la *****, cetățean al Ucrainei, de pe teritoriul Republicii Moldova, după executarea pedepsei efective privative de libertate**, în condițiile prevăzute de art. 105 Cod penal și legislația privind regimul străinilor în Republica Moldova.

Cu privire la măsura preventivă.

În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) al Codului de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În acest context, instanța relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Potrivit prevederilor art. 175 din Codul de procedură penală, măsurile cu caracter de constrângere prin care bănuitul, învinuitul, inculpatul este împiedicat să întreprindă/anumite acțiuni negative asupra desfășurării procesului penal, securității și ordinii publice sau asupra asigurării executării sentinței constituie măsuri preventive. Măsurile preventive sânt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.

8.4. În conformitate cu prevederile art. 176 din Codul de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârșească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică.

Potrivit materialelor dosarului, se stabilește că în prezenta cauză penală prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 07 septembrie 2026 a fost prelungită în privința inculpatului Melnykov Serhii măsura preventivă arestarea preventivă pe un termen de 30 (treizeci) de zile, până la data de **14 octombrie 2026, ora 18 și 30 min..**

Prin urmare, se constată că inculpatul Melnykov Serhii, în prezenta cauză penală, în perioada de la de la 18 martie 2026, ora 18 și 30 min. până la data pronunțării prezentei sentințe din 08 octombrie 2026, s-a aflat în stare de arest, perioada care urmează să fie inclusă în termenul executării pedepsei. Or, potrivit prevederile art.88 alin.(3) din Cod penal, timpul aflării persoanei sub arest preventiv până la judecarea cauzei se include în termenul închisorii, calculându-se o zi pentru o zi, precum și prevederile art.186 alin.(6) din Cod de procedură penală în conformitate cu care În termenul de ținere a învinuitului, inculpatului în stare de arest se

include timpul în care persoana: 1) a fost reținută și arestată preventiv; 2) a fost sub arest la domiciliu; 3) s-a aflat într-o instituție medicală, la decizia judecătorului de instrucție sau a instanței, pentru expertiză judiciară în condiții de staționar, precum și la tratament, în urma aplicării în privința ei a măsurilor de constrângere cu caracter medical.

A menține *măsura preventivă sub formă de arest preventiv* în privința lui Melnykov Serhii până la intrarea sentinței în vigoare.

Cu privire la acțiunea civilă.

În contextul dezbatelor judiciare, procurorul Pavel Vinițchi a solicitat admiterea acțiunii civile formulată de către apărătorul părții vătămate Borzencov Liudmila, avocatul Angela Bou,

Apărătorului inculpatului Melnykov Serhii, avocatul Cealic Zinaida, nu s-a expus pe faptul dat.

Astfel, instanța constată că prin ordonanța organului de urmărire penală din 18 martie 2026 (f.d.14, 27) cet. Borzencov Liudmila a fost recunoscută în calitate de parte vătămată și civilă.

La data de 16 iunie 2026, apărătorul părții vătămate Borzencov Liudmila, avocatul Angela Bou, a înaintat instanței o cerere de chemare în judecată privind încasarea de la părțile civilemente responsabile Melnykov Serhii și Sahir Lilia, în beneficiul părții civile Borzencov Liudmila, a prejudiciului cauzat prin infracțiune, și anume a sumei de **149 631 lei cu titlu de prejudiciu material** și a sumei de **100 000 lei cu titlu de prejudiciu moral**.

În motivarea acțiunii civile, partea civilă a invocat că, prin acțiunile ilicite ale persoanelor responsabile, **Melnykov Serhii și Sahir Lilia**, au acționat ilicit față de partea civilă **Borzencova Ludmila**, fapt care a provocat acesteia prejudiciu material și prejudiciu moral, manifestat prin suferințe psihice manifestate prin frustrare, frică, indignare, umilință, sentiment de neputință, deznădejde, nelinește și stres.

Cît privește prejudiciul moral, **Borzencova Ludmila** a suportat și la momentul actual suportă o stare de stres și frustrare enormă cauzată de acțiunile infracționale ale inculpaților. Atfel prin acțiunile sale criminale inculpații banal nu au încercat măcar să-și ceară scuze pentru fapta comisă și nu a încercat în nici un fel să repare prejudiciul cauzat.

Suma de 100 000 (una sută mii) lei cît de puțin va putea acoperi prejudiciul moral.

În această ordine de idei menționează că, **Borzencova Ludmila** mai are foarte multe chetuieli de suportat pentru restabilirea cîtuși de puțin a stării sănătății sale, urmînd diferite programe de reabilitare atît fiziologice cît și psihologice.

În conformitate cu art.219 alin.(1) din Codul de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se întentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (*acțiunea sau inacțiunea*) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

În conformitate cu art. 220 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură penală, acțiunea acivilă în procesul penal se soluționează în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală. Normele procedurii civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal și dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementari. Hotărârea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor domenii de drept.

Potrivit prevederilor art.225 alin.(2) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanța soluționează și acțiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parțială, ori prin respingere.

În conformitate cu art. 387 alin. (1) din Codul de procedură penală, odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă.

Cu privire la prejudiciul material, în conformitate cu art. 1998 alin. (1) din Codul civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Din prevederile alineatului (1) al art. 2025 din Codul civil reținem că, repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situației anterioare (*transmiterea unui bun de același gen și de aceeași calitate, repararea bunului deteriorat etc.*), iar dacă aceasta nu este cu putință ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (*despăgubire*), stabilit prin acordul părților sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărâre judecătorească.

La fel, conform art. 2036 alin. (1) și (2) din Codul civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri, iar prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial.

Subsecvent, reieșind din alin. (4) al ultimului articol citat, dacă legea nu prevede altfel, simpla constatare a încălcării unui drept sau interes recunoscut de lege fără plata de despăgubiri oferă satisfacție echitabilă persoanei vătămate doar când aceasta corespunde cu natura dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat și persoana vătămată astfel va putea obține o valoare nepatrimonială superioară prejudiciului moral suferit.

Raționând prin prisma acestor texte de lege, instanța desprinde că condițiile exercitării acțiunii civile în cadrul procesului penal sunt: 1) infracțiunea să fi produs prejudiciul; 2) între infracțiunea săvârșită și prejudiciul reclamat să existe un raport de cauzalitate; 3) prejudiciul trebuie să fie cert; 4) prejudiciul să nu fi fost reparat; și 5) să existe manifestarea de voință a celui vătămat de a fi despăgubit.

Prin urmare, pentru angajarea răspunderii civile este necesară existența unei fapte ilicite, a unui prejudiciu, a legăturii de cauzalitate dintre fapta ilicită și prejudiciu, precum și a celorlalte condiții prevăzute de lege.

În speță, instanța constată că, în cadrul examinării cauzei penale, inculpatul Melnykov Serhii și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunilor imputate, iar vinovăția acestuia a fost constatată prin prezenta sentință în baza ansamblului probelor administrate în cauză.

Instanța reține că, în episodul infracțional în care partea vătămată este Borzencov Liudmila, inculpatul Melnykov Serhii a participat nemijlocit la realizarea acțiunilor infracționale, acesta prezentându-se la domiciliul părții vătămate sub o identitate falsă, în calitate de pretins angajat al Băncii Naționale, și ridicând de la aceasta mijloacele financiare în sumă totală de 149 631 lei.

Totodată, instanța constată că, **Sahir Lilia nu a participat la comiterea episodului infracțional în privința căruia Borzencov Liudmila are calitatea de parte vătămată și parte civilă.** Din circumstanțele de fapt reținute în cauză rezultă că, Sahir Lilia a participat la un alt episod infracțional, în care partea vătămată a fost Sajniuc Svetlana.

Prin urmare, în ceea ce privește acțiunea civilă formulată de Borzencov Liudmila, instanța nu constată existența unei legături cauzale între acțiunile Sahir Lilia și prejudiciul material și moral invocat de partea civilă. În consecință, prejudiciul cauzat lui Borzencov Liudmila nu poate fi pus în sarcina lui Sahir Lilia în cadrul prezentei cauze.

În ceea ce privește prejudiciul material, instanța constată că, suma solicitată de 149 631 lei reprezintă valoarea mijloacelor financiare sustrate de la partea vătămată Borzencov Liudmila, și

anume 55 000 lei, 1 000 dolari SUA, echivalentul a 17 425 lei conform cursului valutar al Băncii Naționale a Moldovei, și 3 850 euro, echivalentul a 77 206 lei conform cursului valutar al Băncii Naționale a Moldovei.

Astfel, prejudiciul material în cuantum de 149 631 lei este cert, determinat și se află în legătură directă de cauzalitate cu fapta infracțională săvârșită de inculpatul Melnykov Serhii. Totodată, instanța constată că prejudiciul respectiv nu a fost reparat până în prezent.

În aceste condiții, instanța consideră întemeiată cerința părții civile privind repararea integrală a prejudiciului material și va dispune încasarea de la inculpatul Melnykov Serhii, în beneficiul părții civile Borzencov Liudmila, a sumei de **149 631 (una sută patruzeci și nouă de mii șase sute treizeci și unu) lei**, cu titlu de prejudiciu material.

Cu referire la prejudiciul moral, instanța constată că, prin fapta infracțională săvârșită, părții civile i-au fost cauzate suferințe psihice, manifestate prin stări de frică, stres, frustrare, neliniște, indignare, umilință și sentiment de neputință.

La stabilirea cuantumului despăgubirii pentru prejudiciul moral, instanța ține cont de caracterul și gravitatea suferințelor suportate de partea civilă, circumstanțele comiterii infracțiunii, consecințele acesteia asupra părții vătămate, gradul de vinovăție al inculpatului, precum și de principiile echității, proporționalității și rezonabilității.

În același timp, instanța apreciază că suma de 100 000 lei solicitată de partea civilă cu titlu de prejudiciu moral este excesivă în raport cu circumstanțele concrete ale cauzei și cu consecințele constatate.

Or, despăgubirea pentru prejudiciul moral are menirea de a compensa, într-o măsură echitabilă, suferințele psihice suportate de persoana vătămată și nu poate constitui o modalitate de îmbogățire fără justă cauză.

Prin urmare, ținând cont de natura și gravitatea prejudiciului moral cauzat, de circumstanțele concrete ale comiterii faptei, de consecințele acesteia asupra părții civile și de necesitatea asigurării unui echilibru între prejudiciul efectiv suportat și despăgubirea acordată, instanța consideră că suma de **20 000 (douăzeci de mii) lei** constituie o compensație echitabilă și rezonabilă pentru prejudiciul moral cauzat lui Borzencov Liudmila.

În consecință, acțiunea civilă formulată de Borzencov Liudmila urmează a fi **admisă parțial**, cu încasarea de la inculpatul Melnykov Serhii, în beneficiul părții civile Borzencov Liudmila, a sumei de **149 631 (una sută patruzeci și nouă de mii șase sute treizeci și unu) lei cu titlu de prejudiciu material și a sumei de 20 000 (douăzeci de mii) lei cu titlu de prejudiciu moral**.

În partea ce depășește suma de 20 000 lei acordată cu titlu de prejudiciu moral, acțiunea civilă urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În ceea ce privește Sahir Lilia, având în vedere că aceasta nu a participat la episodul infracțional în urma căruia Borzencov Liudmila a suferit prejudiciul invocat, pretențiile civile formulate în privința acesteia urmează a fi respinse, întrucât nu a fost stabilită legătura de cauzalitate dintre acțiunile sale și prejudiciul material și moral pretins de partea civilă.

Cu privire la mijloacele materiale de probă și corpuri delictive.

Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive, în privința cărora procurorul a solicitat păstrarea la cauza penală a mijloacelor materiale probă.

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 4) și 5) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște

chestiunea cu privire la corpurile delictive și în acest caz, *banii și alte valori dobândite* pe cale criminală sau *asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului* sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte *obiecte se predau proprietarilor legali*, iar dacă aceștia nu sânt identificați, se trec în proprietatea statului. Totodată, documentele care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Din conținutul prevederilor art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală denotă că constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (*scrisă, audio, video, electronică etc.*) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză.

Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală stipulează că documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

La fel, conform art. 164 din Codul de procedură penală, înregistrările audio sau video, fotografiile, mijloacele de control tehnic, electronic, magnetic, optic și *alți purtători de informație tehnico-electronică*, dobândite în condițiile prezentului cod, constituie mijloace de probă dacă ele conțin date sau indici temeinici privind pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni și dacă conținutul lor contribuie la aflarea adevărului în cauza respectivă.

Elucidând cele expuse supra, instanța concluzionează că asupra corpurilor delictive urmează a fi dispusă următoarea soluție:

- telefonul mobil de model „**iPhone 14 Pro**”, cu nr. IMEI1: *****și IMEI2: *****, transmis spre păstrare în camera de păstrare a IP Rîșcani al DP mun. Chișinău, conform chitanței nr. 6166;

- telefonul mobil de model „**iPhone 14 Pro Max**”, cu nr. IMEI1: *****și IMEI2: *****, transmis spre păstrare în camera de păstrare a IP Rîșcani al DP mun. Chișinău, conform chitanței nr. 6167;

- geanta din material de culoare albastră, în interiorul căreia se află un card bancar „**Revolut**” nr. *****, emis pe numele Melnykov Serhii, un card bancar „**Monobank**” nr. *****, emis pe numele Melnykov Serhii, un card bancar „**PrivatBank**” nr. *****, un portofel de culoare cafeniu închis și căști fără fir, model necunoscut, ridicate la data de 18 mai 2026 de la cet. Melnykov Serhii, a.n. 24.10.2000, și transmise spre păstrare în camera de păstrare a IP Rîșcani al DP mun. Chișinău, conform chitanței nr. 6169;

- rucsacul din piele de culoare neagră, în interiorul căruia se află o husă de culoare neagră cu căști „**AirPods**”, un balsam, un power bank, un creion, un stilou, o cheie, bomboane mentolate, un pieptene, un inel de culoare gri, o brățară confecționată din material și șireturi, ridicate la data de 18 martie 2026 de la cet. Sahir Liliia, a.n. 27.10.2002, și transmis spre păstrare în camera de păstrare a IP Rîșcani al DP mun. Chișinău, conform chitanței nr. 6170, **urmează a fi soluționat în cadrul cauzei penale disjuncte.**

Cu privire la mijloacele bănești ridicate în cadrul urmăririi penale, instanța constată că, la data de 18 martie 2026, prin proces-verbal de percheziție corporală, de la inculpatul **Melnykov Serhii**, a.n. *****, au fost ridicate mijloace bănești în sumă de **148 170,00 lei MDL, 3 650,00**

euro și 1 000,00 dolari SUA, care au fost examinate la data de 14 aprilie 2026 și individualizate prin seriile și numerele bancnotelor.

Totodată, instanța reține că, de la **Sahir Liliia** au fost ridicate mijloace bănești, și anume: **8 bancnote cu nominalul de 200 lei, 18 bancnote cu nominalul de 100 lei, 1 bancnotă cu nominalul de 100 dolari SUA, 1 bancnotă cu nominalul de 200 euro și suma de 10 lei**, acestea fiind transmise spre păstrare avocatului Ion Popa, cu acordul Sahir Liliia.

Instanța constată că, mijloacele bănești menționate au fost ridicate în cadrul urmăririi penale în care au fost cercetate faptele imputate lui Melnykov Serhii și Sahir Liliia, însă cauza penală în privința lui **Sahir Liliia a fost disjunsă într-o procedură separată.**

În aceste circumstanțe, ținând cont de faptul că statutul juridic al mijloacelor bănești menționate urmează a fi apreciat și în raport cu faptele imputate lui Sahir Liliia, instanța consideră că, **chestiunea privind soarta mijloacelor bănești ridicate atât de la Melnykov Serhii, cât și de la Sahir Liliia nu urmează a fi soluționată prin prezenta sentință**, urmând ca aceasta să fie examinată și soluționată în cadrul cauzei penale disjuncte în privința Sahir Liliia.

Prin urmare, instanța va dispune ca **mijloacele bănești ridicate de la Melnykov Serhii, în sumă de 148 170,00 lei MDL, 3 650,00 euro și 1 000,00 dolari SUA, precum și mijloacele bănești ridicate de la Sahir Liliia, și anume 8 bancnote cu nominalul de 200 lei, 18 bancnote cu nominalul de 100 lei, 1 bancnotă cu nominalul de 100 dolari SUA, 1 bancnotă cu nominalul de 200 euro și suma de 10 lei, să fie soluționate în cadrul cauzei penale disjuncte în privința Sahir Liliia.**

În conformitate cu prevederile art. 70 alin. (3¹), 72 și 80¹ alin. (1) din Codul penal, 162, 227-229, 329, 340, 364¹, 384-389, 392-395 și 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Melnykov Serhii, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (4) Cod penal (episodul în care figurează partea vătămată *Borzencova Ludmila*) și în temeiul normei indicate, cu aplicarea prevederilor art. 70 alin. (3¹), art. 80¹ alin. (1) Cod penal și art. 364¹ din Codul de procedură penală, a-i stabili pedeapsă sub formă închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis, precum șiamendă în mărime de 4000 (patru mii) unități convenționale;

Melnykov Serhii, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (4) Cod penal (episodul în care figurează partea vătămată *Sajniuc Svetlana*) și în temeiul normei indicate, cu aplicarea prevederilor art. 70 alin. (3¹), art. 80¹ alin. (1) Cod penal și art. 364¹ din Codul de procedură penală, a-i stabili pedeapsă sub formă închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis, precum șiamendă în mărime de 4000 (patru mii) unități convenționale;

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili lui **Melnykov Serhii** o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen **de 5 (cinci) ani închisoare**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de **5000 (cinci mii) unități convenționale**, ceea ce constituie 250 000 (două sute cincizeci mii) lei.

Termenul executării pedepsei stabilit lui **Melnykov Serhii** al calcula din momentul pronunțării prezentei sentinței 08 octombrie 2026, cu includerea în termen a perioadei de aflare în arest preventiv de la 18 martie 2026, ora 18 și 30 min. până la data pronunțării prezentei sentințe din 08 octombrie 2026.

A menține măsura preventivă sub formă de arest preventiv în privința lui **Melnykov Serhii** până la intrarea sentinței în vigoare.

În temeiul art.105 din Codul penal, a-l expulza pe **Melnykov Serhii** în țara de origine după executarea pedepsei aplicate.

Acțiunea civilă formulată de Borzencov Liudmila se admite parțial.

Se încasează de la Melnykov Serhii (născut la *****, IDNP: *****, cetățean al Ucrainei, locul nașterii *****) în beneficiul lui Borzencov Liudmila (născută la *****, IDNP: *****, dom. *****, suma de 149 631 (una sută patruzeci și nouă de mii șase sute treizeci și unu) lei, cu titlu de prejudiciu material, și suma de 20 000 (douăzeci de mii) lei, cu titlu de prejudiciu moral, iar în total suma de 169 631 (una sută șaiszeci și nouă de mii șase sute treizeci și unu) lei.

În privința lui Sahir Lilia, acțiunea civilă formulată de Borzencov Liudmila se respinge, ca neîntemeiată, întrucât aceasta nu a participat la episodul infracțional în urma căruia părții civile i-a fost cauzat prejudiciul.

Corpurile delictelor : telefonul mobil de model „iPhone 14 Pro”, cu nr. IMEI1: *****și IMEI2: *****, transmis spre păstrare în camera de păstrare a IP Rîșcani al DP mun. Chișinău, conform chitanței nr. 6166;

- telefonul mobil de model „iPhone 14 Pro Max”, cu nr. IMEI1: *****și IMEI2: *****, transmis spre păstrare în camera de păstrare a IP Rîșcani al DP mun. Chișinău, conform chitanței nr. 6167;

- geanta din material de culoare albastră, în interiorul căreia se află un card bancar „Revolut” nr. *****, emis pe numele Melnykov Serhii, un card bancar „Monobank” nr. *****, emis pe numele Melnykov Serhii, un card bancar „PrivatBank” nr. *****, un portofel de culoare cafeniu închis și căști fără fir, model necunoscut, ridicate la data de 18 mai 2026 de la cet. Melnykov Serhii, a.n. 24.10.2000, și transmise spre păstrare în camera de păstrare a IP Rîșcani al DP mun. Chișinău, conform chitanței nr. 6169;

- rucsacul din piele de culoare neagră, în interiorul căruia se află o husă de culoare neagră cu căști „AirPods”, un balsam, un power bank, un creion, un stilou, o cheie, bomboane mentolate, un pieptene, un inel de culoare gri, o brățară confecționată din material și șireturi, ridicate la data de 18 martie 2026 de la cet. Sahir Lilia, a.n. 27.10.2002, și transmis spre păstrare în camera de păstrare a IP Rîșcani al DP mun. Chișinău, conform chitanței nr. 6170, **urmează a fi soluționat în cadrul cauzei penale disjuncte.**

Mijloacele bănești ridicate la data de 18 martie 2026, prin proces-verbal de percheziție corporală, de la cet. Melnykov Serhii, a.n. *****, și examinate la data de 14 aprilie 2026, și anume: - 148 170,00 lei MDL, constituiți din 12 bancnote cu nominalul de 500 lei, 492 bancnote cu nominalul de 200 lei, 401 bancnote cu nominalul de 100 lei, 73 bancnote cu nominalul de 50 lei și 1 bancnotă cu nominalul de 20 lei, individualizate prin seriile și numerele acestora;

- 3 650,00 euro, constituiți din 18 bancnote cu nominalul de 100 euro, 36 bancnote cu nominalul de 50 euro, 1 bancnotă cu nominalul de 20 euro și 3 bancnote cu nominalul de 10 euro, individualizate prin seriile și numerele acestora;

- 1 000,00 dolari SUA, constituiți din 10 bancnote cu nominalul de 100 dolari SUA, individualizate prin seriile și numerele acestora, precum și mijloacele bănești ridicate de la Sahir Lilia, și anume: 8 bancnote cu nominalul de 200 lei, 18 bancnote cu nominalul de 100 lei, 1 bancnotă cu nominalul de 100 dolari SUA, 1 bancnotă cu nominalul de 200 euro și suma de 10 lei, aflate sub sechestru și transmise spre păstrare avocatului Ion Popa, urmează a fi soluționate în cadrul cauzei penale disjuncte în privința Sahir Lilia.

Sentița poate fi atacată în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la pronunțarea sentinței motivate, prin intermediul Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător
Postolachi

Tatiana

Copia corespunde originalului, Judecător