

Dosarul nr.1-1503/17
12-1-62070-13092017

S E N T I N Ţ A
în numele L E G I I

27 iunie 2025
mun.Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani

În componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecător Angela Catană
Grefierului Nicolae Leucă

Cu participarea: procurorului în Procuratura municipiului Chişinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanţa de judecată, Cristina Novac, a apărătorului Alexandru Russu, care acţionează în interesele legitime ale inculpatului Secrieru Mihail,

Examinînd în şedinţă de judecată publică, cauza penală în care Secrieru Mihail Anatolie, născut la *****, fără antecedente penale, este învinuit în comiterea infracţiunilor prevăzute de art.190 alin.(5) şi art.art.42, 191 alin.(5) din Codul penal,

Cauza a fost repartizată judecătorului A.Catană conform prevederilor art.344 CPP RM la 12.04.2021, fiind examinată în perioada de 12.04.2021-27.06.2025,

Instanţa a,

C O N S T A T A T :

Date cu referire la cauza penală şi examinarea acesteia:

1. Cauza penală nr.1-1503/17 de învinuire a lui *Apostol Ion* în comiterea infracţiunii prevăzute de art.art.42, 327 alin.(2) lit.c) Cod penal, *Cambur Pavel* în comiterea infracţiunii prevăzute de art.art.42, 327 alin.(2) lit.c) Cod penal, *Barac Mihail* în comiterea infracţiunilor prevăzute de art.art.42, 327 alin.(2) lit.c), art.190 alin.(5), art.art.42, 191 alin.(5) din Codul penal şi *Secrieru Mihail* în comiterea infracţiunilor prevăzute de art.190 alin.(5) şi art.art.42, 191 alin.(5)

din Codul penal, a fost redistribuită spre examinare judecătorului Angela Catană la data de 01.07.2022.

Situația de fapt reținută de instanță:

2. Inculpatul Secrieru Mihail, este învinuit de organul de urmărire penală că, în perioada anilor 2005-2011 și anului 2012, activând în calitate de primar al *****, mun.Chișinău, împreună și în urma înțelegerii prealabile cu inginerul cadastral al SRL „*****” și cu alți factori de decizie ai Primăriei *****, mun.Chișinău, în persoana secretarului consiliului sătesc, inginerul cadastral (decedat în *****), precum și cu alte persoane fizice intermediare, urmărind scopul obținerii unui profit material, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmărirea lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, s-au organizat și înființat o schemă frauduloasă de delapidare a loturilor de teren ce aparțin administrației publice locale a *****, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopului stabilit, contrar prevederilor legale. Astfel, conform rolurilor repartizate, Secrieru Mihail, împreună cu inginerul cadastral al SRL „*****”, secretarului consiliului sătesc și inginerul cadastral (decedat în *****), precum și cu alte persoane fizice intermediare, în baza copiilor unor decizii a Consiliului local Trușeni, care de fapt nu existau, au perfectat titluri de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe numele unor terțe persoane cointeresate sau interpușe, cu următoarele numere cadastrale: ***** atribuit în proprietate cet.***** ***** atribuit în proprietate cet.*****; ***** atribuit în proprietate cet.*****; ***** atribuit în proprietate cet.*****; ***** atribuit în proprietate cet.***** atribuit în proprietate cet.***** atribuit în proprietate cet.*****; loturi care conform actelor erau atribuite din rezervele administrației publice locale gratuit sus numiților, însă de facto acestea ilegal erau comercializate persoanelor terțe, la prețul de la 10 la 15 mii dolari SUA per lot (0,6-0,12 ha), prejudiciind astfel în proporții deosebit de mari interesele economice ale bugetului unității administrativ teritoriale.
3. În cadrul cercetării judecătorești, instanța de judecată a fost informată despre decesul inculpatului Secrieru Mihail Anatolie, astfel în ședința de judecată, de către instanță s-a adus la cunoștința participanților la proces că, prin Decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 19.02.2025 (Dosar nr.1ra-1611/2022) a fost unificată practica judiciară referitoare la încetarea procesului penal ca urmare a decesului inculpatului, stabilindu-se că examinarea cauzei penale poate continua doar în cazul existenței unei cereri exprese din partea succesorilor defunctului de a continua examinarea cauzei. Totodată, instanța a menționat că, în ședința din 17.05.2023, apărătorul ales al inculpatului Secrieru Mihail, avocatul Ian Dogotari, a comunicat că, rudele defunctului nu insistă la

examinarea cauzei în fond, dar o cerere de încetare a procesului nu a fost depusă, după care în proces a intervenit apărătorul Russu Alexandru și nu a înaintat o cerere de continuare a procesului, prin care rudele decedatului Secrieru Mihail să insiste la examinarea cauzei penale.

4. Apărătorul inculpatului Secrieru Mihail, *avocatul Russu Alexandru*, în cadrul ședinței de judecată a declarat că nu este oportună încetarea procesului penal în privința inculpatului Secrieru Mihail.
5. *Acuzatorul de stat* Cristina Novac, a declarat în cadrul ședinței de judecată că, nu este de acord cu încetarea procesului penal în privința inculpatului Secrieru Mihail, pe motiv de deces.

Descrierea și motivarea temeiurilor de drept pentru încetarea procesului penal:

6. Potrivit copieii Certificatului de deces *****, Secrieru Mihail Anatolie a decedat la*****.
7. De reținut că, prin Decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 19 februarie 2025, pronunțată în dosarul nr.1ra-1611/2022, a fost realizată unificarea practicii judiciare cu privire la aplicarea dispozițiilor legale incidente încetării procesului penal ca urmare a decesului inculpatului.
8. CSJ a notat în Decizia din 19.02.2025 că, conform art.285 alin.(2) Codul de procedură penală, încetarea procesului penal pe motiv de deces al făptuitorului este un temei de nereabilitare a persoanei. Având în vedere că această încetare este un motiv de nereabilitare, ea sugerează implicit, sau instituie o oarecare prezumție, că persoana a comis fapta incriminată (*mutatis mutandis* decizia CSJ nr.1ra-303/24, § 36). Anume din acest motiv, art.285 alin.(7) Cod de procedură penală prevede că încetarea procesului penal nu poate avea loc contrar voinței „reprezentantului legal, inclusiv în cazul cererii de reabilitare a persoanei”. Același lucru rezultă și din hotărârea Plenului CSJ nr.5/2006 (a se vedea para.30). Pe de altă parte, a reținut CSJ că, în cazul existenței acordului reprezentantului legal al defunctului de a înceta procesul penal, având în vedere că inculpatul este decedat și posibilitățile de apărare efectivă sunt limitate considerabil, această încetare nu poate fi interpretată ca o recunoaștere a vinovăției inculpatului defunct. Ea presupune doar renunțarea la dreptul de a cere compensații în temeiul Legii 1545/1998.
9. În cadrul cercetării judecătorești, nici un reprezentant legal al inculpatului defunct Secrieru Mihail nu s-a prezentat, iar apărătorul nu a înaintat o cerere din partea acestora pentru a continua examinarea cauzei penale și în privința defunctului.

10. Totodată, instanța va mai reține că, din Opinia comună concurentă a judecătorilor Curții Europene a Drepturilor Omului, exprimată în cauza *Grădinar c. Moldovei*, violarea art.6&1 al Convenției, rezultă din însăși faptul că rejudecarea cauzei lui G. a avut loc după moartea acestuia. Se acceptă faptul că, în unele situații, ar putea fi necesară examinarea judiciară a acuzațiilor penale chiar și în ceea ce privește o persoană decedată. Acest lucru ar putea fi valabil, în special, în cazul așa-numitelor proceduri de reabilitare. În pct.109 a Hotărârii respective, s-a menționat că, Curtea are rezerve serioase față de un sistem de drept care *permite judecarea și condamnarea* persoanelor decedate, având în vedere imposibilitatea evidentă a unor astfel de persoane de a se apăra.
11. În corespundere cu art.275 alin.(1), pct.5) Cod de procedură penală, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată, în cazurile când a intervenit decesul făptuitorului.
12. În conformitate cu art.285 alin.(2) pct.1) Cod de procedură penală, încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art.275 pct.4)–9) din prezentul cod, precum și dacă există cel puțin una din cauzele prevăzute la art.53 din Codul penal sau dacă se constată că: plîngerea prealabilă a fost retrasă de către partea vătămată, a fost încheiată o tranzacție în cadrul procesului de mediere sau părțile s-au împăcat – în cazurile în care urmărirea penală poate fi pornită numai în baza plîngerii prealabile sau legea penală permite împăcarea.
13. Conform art.332 alin.(1) Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)-9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.
14. Dispozițiile art.350 alin.(1) Cod de procedură penală prescriu că, dacă în ședința preliminară s-au constatat temeiurile prevăzute în art.332, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.
15. Potrivit precederilor art.391 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală, sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă, *a intervenit decesul inculpatului*.
16. Drept urmare a celor menționate, analizând situația de fapt stabilită, instanța consideră că în privința inculpatului Secrieru Mihail Anatolie urmează a fi încetat procesul penal, pe motivul decesului inculpatului, în temeiul prevederilor art.275 alin.(1) pct.5 Cod de procedură penală.
17. În temeiul celor expuse, conform art.275, 285, 332, 350, 391 Cod de procedură penală, instanța de judecată, a

H O T Ă R Î T :

A înceta procesul penal de acuzare a inculpatului Secrieru Mihail Anatolie, de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.(5) și art.art.42, 191 alin.(5) din Codul penal, în legătură cu decesul inculpatului.

Sentița cu drept de recurs în termen de 15 zile în Curtea de Apel Centru din data pronunțării sentiței, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președinte de ședință:
Judecător

Angela Catană