

Dosarul nr. 1-3198/2025
1-25168104-12-1-03122025

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

12 mai 2026

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, Judecător
Grefier
Interpreți

Lilia Lupașco
Ariana Cernei
Iurie Căprian, Liliana Vieru,
Serghei Penov

Cu participarea:

Procurorul (acuzatorului de stat)
Avocaților inculpatului

Denis Cebotari
Lilia Prodan, Angela Bou,
Radu Cijicenco

Avocatului părții vătămate *****

Vasile Tarnovschi

Părții vătămate

Părții vătămate

Părții vătămate

Părții vătămate

Părții vătămate

Succesorului părții vătămate ***** *****

Inculpatului

Vasili Vornicov

examinând în cadrul ședinței de judecată publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza penală privind învinuirea lui:

Vornicov Vasili *** , ***** , -**

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c); art. 145 alin. (2) lit. a), b); art. 186 alin. (2) lit. c), d); art. 290 alin. (2); art. art. 27, 145 alin. (2) lit. h) Cod penal (5 episoade infracționale).

*Cauza penală de învinuire a inculpatului Vornicov Vasili ***** în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c); art. 145 alin. (2) lit. a), b); art. 186 alin. (2) lit. c), d); art. 290 alin. (2); art. art. 27, 145 alin. (2) lit. h) Cod penal a parvenit în instanța de judecată la 03.12.2025, fiind repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, în mod aleatoriu Judecătorului Lilia Lupașco.*

*Cauza penală a fost examinată de instanță în termenul: 03 decembrie 2025 – 12 mai 2026, cu respectarea procedurii de citare legală a participanților la proces și asigurarea dreptului la un proces echitabil inculpatului Vornicov Vasili *****.*

*Rechizitoriul i-au fost înmănat lui Vornicov Vasili *****; căruia i-a fost asigurat dreptul la apărare.*

*Cauza a fost examinată cu participarea inculpatului Vornicov Vasili ***** care la data adoptării sentinței se află în stare de arest.*

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

A c o n s t a t a t :

Episodul 1. – *Vornicov Vasili ******, la data de 22.12.2024, în perioada de timp cuprinsă între 01:00, până la 03:00, acționând cu intenție directă cu scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul ilegal al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și dorind conștient survenirea acestora, a pătruns în curtea gospodăriei lui ***** amplasată în ***** unde, din mijlocul de transport de model „Mercedes”, cu n/î ***** parcat în garajul domiciliului, a sustras pe ascuns, dintr-un rucsac care se afla în habitaclul automobilului, mijloace financiare în sumă de 50000,00 lei, iar dintr-un portmoneu suma de 1 600,00 euro, care conform cursului oficial al BNM constituia 30 720,00 lei, ulterior, părăsind locul comiterii infracțiunii cu bunurile sustrate într-o direcție necunoscută, cauzându-i părții vătămate ***** daune materiale în sumă totală de 80 720,00 lei.

*Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Vornicov Vasili ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit prin pătrundere în locuință.*

Episodul 2. – Tot el, *Vornicov Vasili ****** – la data de 15.04.2025, aproximativ ora 01:00, conștientizând caracterul ilegal și prejudiciabil al acțiunilor sale, urmărind scopul omorului unei persoane cu premeditare și din interes material, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admitând în mod conștient survenirea acestora, având asupra sa o armă de foc de calibrul ***** cu țevă ghintuită de model „*****” (*****), cu seria și numărul lichidate, pe care a adus-o cu dânsul pentru comiterea omorului, a pătruns în locuința victimei ***** situată pe ***** unde, cu premeditare a efectuat o împușcătură în regiunea capului victimei, cauzându-i, conform Raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 05.05.2025: „*****”, ce au provocat decesul cet. ***** ulterior, a sustras din geanta ultimei mijloace bănești în sumă totală de 86 000,00 lei, cu care a părăsit locul comiterii infracțiunii și a plecat într-o direcție necunoscută.

*Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Vornicov Vasili ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 145 alin. (2) lit. a), b) Cod penal, omorul intenționat, adică, omorul săvârșit cu premeditare, din interes material.*

Episodul 3. – Tot el, *Vornicov Vasili ****** – în perioada de timp de la 30.04.2025, aproximativ ora 08:00, până la 01.05.2025, aproximativ ora 07:00, acționând cu intenție directă cu scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul ilegal al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și dorind conștient

survenirea acestora, a pătruns în curtea gospodăriei lui *****, amplasată pe *****, ulterior, prin forțarea geamului din termopan, a pătruns în locuință, unde, după ce a găsit cheile, a sustras dintr-un safeu mijloace financiare în suma de 32 355, lei, bijuterii confecționate din aur și anume: un inel de cununie, un inel, un lanț cu inscripția „Eric”, niște particule din aur de aproximativ 3 grame, toate la prețul de 40 000,00 de lei, care aparțineau lui *****, iar din alt safeu a sustras alte bijuterii confecționate din aur și anume: un inel cu diamante, o pereche de cercei din aur alb cu diamante, o pereche de cercei din aur alb în formă de stea cu diamant, o brățară din aur cu greutatea de 15 gr, un pandantiv din aur în formă de scorpion, un pandantiv din aur în formă de trandafir, bunuri în sumă totală de 6000,00 euro, care conform cursului oficial al BNM, constituie 117 432,00 lei și care aparțin cet. *****, după care, cu bunurile sustrate, a părăsit locul infracțiunii într-o direcție necunoscută, cauzând părților vătămate daune în proporții considerabile, și anume lui ***** în sumă totală de 72 355,00 lei și lui ***** în sumă totală de 117 432,00 lei.

*Astfel, prin acțiunile sale intenționate, **Vornicov Vasili *******, a comis concursul ideal de infracțiuni prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, furtul, adică, sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

Episodul 4. – Tot el, **Vornicov Vasili ******* – în perioada de timp de la 30.04.2025, aproximativ ora 08:00, până la 01.05.2025, aproximativ ora 07:00, acționând cu intenție directă, cu scopul sustragerii armelor și munițiilor, dându-și seama de caracterul ilegal al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și dorind conștient survenirea acestora, a pătruns în curtea gospodăriei lui *****, amplasată pe *****, ulterior, prin forțarea geamului din termopan, a pătruns în locuință, unde, după ce a găsit cheile, a sustras dintr-un safeu un pistol de model „*****” (*****) cu seria „*****”, cal. *****, la prețul de 6 000,00 lei, 2 încărcătoare și 40 de cartușe de la acesta, la prețul de 1 200,00 lei, ce aparțin lui *****, pe care le-a păstrat asupra sa, ulterior, fiind depistată de către reprezentanții organelor de drept.

*Astfel, prin acțiunile sale intenționate, **Vornicov Vasili *******, a comis infracțiunea prevăzută de art. 290 alin. (2) Cod penal, adică, purtarea, păstrarea, ilegală a armelor și munițiilor, supuse autorizării, a componentelor esențiale ale armei de foc, precum și sustragerea acestora.*

Episodul 5. – Tot el, **Vornicov Vasili ******* – la data de 17.05.2025, aproximativ la ora 23:00, acționând cu intenție directă, urmărind scopul omorului asupra unui reprezentant al autorității publice în legătură cu îndeplinirea obligațiilor de serviciu, dându-și seama de caracterul ilegal al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și dorind conștient survenirea acestora, în timp ce se afla pe teritoriul *****, din *****, având asupra sa arma de foc de model „*****” (*****) cu seria „*****”, calibru *****, în timp ce angajatul de poliție din cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi, *****, se afla la fața locului în vederea îndeplinirii atribuțiilor de serviciu, în vederea curmării acțiunilor infracționale ale lui Vornicov Vasili *****, totodată, prezentându-se și solicitându-i acestuia să iasă din ascunziș, neținând cont de avertizarea și solicitarea angajatului poliției, intenționând să se eschiveze de la reprezentanții organelor de drept, a efectuat mai multe împușcături din arma indicată în direcția acestuia, cauzându-i părții vătămate *****, conform Raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 25.07.2025: „*****”, însă, imediat după aplicarea împușcăturilor descrise supra, îndreptate nemijlocit spre curmarea vieții angajatului de

poliție *****, Vornicov Vasili ***** a fugit de la fața locului, fără să manifeste un interes față de starea victimei, acțiunea acestuia nu și-a produs efectul din cauze independente de voința sa, datorită intervenției prompte a angajaților medicali chemați la fața locului.

*Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Vornicov Vasili *****, a comis infracțiunea prevăzută de art. art. 27, 145 alin. (2) lit. h) Cod penal, tentativă de omor intenționat, adică, tentativa de omor, săvârșit asupra unui reprezentant al autorității publice în timpul și în legătură cu îndeplinirea de către reprezentantul autorității publice a obligațiilor de serviciu.*

Inculpatul Vornicov Vasili *****, fiind audiat în ședință de judecată, la întrebările instanței a declarat că, recunoaște vina parțial. Pe episodul din 22.12.2024, cu implicarea părții vătămate, *****, el nu-și recunoaște vina.

La întrebările acuzatorului de stat, inculpatul a declarat că, până în anul 2025, el nu a fost în *****. După sărbătorile de Revelion, după Crăciun, după data de 07.01.2025, el a fost în *****. Pe cet. ***** el nu-l cunoaște. În perioada conflictului din Ucraina, i s-a acumulat o sumă impunătoare de datorii, de aproximativ 200 000,00 euro. În noiembrie 2024, el, împreună cu familia sa a venit din Ucraina în Republica Moldova. În zilele de sărbători de Crăciun, anul 2025, el se afla într-o cafenea din *****. De el s-au apropiat persoane necunoscute, care l-au amenințat că o să-i omoare familia și pe dânsul dacă el nu va restitui datoriile pe care le are. Acele persoane nu îi sunt cunoscute, dar atunci el a rugat să-l aștepte un pic, deoarece are în proprietate apartamente și business în Ucraina, pe care le va vinde și va începe să restituie datoria de 200 000,00 euro. Ei nu au încetat să-l amenințe, dar punându-i pistolul la cap, i-au ordonat să meargă să înceapă a fura persoane bogate din Republica Moldova, pentru a le putea întoarce datoria. Inițial el le-a spus că nu știe să fure, dar ei totuși insistau să meargă să comită furturi de la persoane bogate din Republica Moldova. Tot ei i-au dat trei adrese: prima – ***** (partea vătămată *****), a doua – ***** (partea vătămată *****) și a treia era o adresă, pe care deja nu o mai ține minte, dar care era mai în vale de str. Pietrarilor, unde era în ogradă parcat un automobil de model „Maibach cu nr/î *****”. El (inculpatul) și-a dat acceptul, dacă i se va primi să comită furturile le va restitui datoria. După data de 07.01.2025, exact nu mai ține minte ce dată anume era, într-o zi, s-a deplasat în *****. A identificat casa lui ***** , din adresa primită, a mers în jurul casei, neintrând în ogradă, analizând spațiile și teritoriul din jur, după care a plecat. A doua zi, s-a deplasat în sectorul Ciocana, pe *****. Acolo la fel a mers în jurul casei, ogrăzii și a examinat teritoriul. Pe ***** , a venit de câteva ori, a sărit gardul din spatele casei, din partea liceului și a stat la pândă, studiind și examinând spațiile din interiorul ogrăzii. Văzând că într-o zi vine acasă de una singură ***** , prima, în altă zi soțul acesteia. După care pleca. Într-o zi, în luna februarie, a mai venit încă o dată pe ***** , așteptând să fie deschisă fereastra la etajul 2, însă, în acea seară, fereastra nu s-a deschis și el a plecat. Apoi a mers pe a treia adresă, unde se afla automobilul „Maibach cu nr/î *****”. La fel a examinat teritoriul, dar nu a intrat în ogradă, deoarece era multă pază. A plecat în luna februarie 2025, de sine stătător a identificat o adresă cu o casă impunătoare în sectorul Ciocana, în preajma Centrului Comercial „Port Mall”. A pătruns în interiorul ogrăzii și a vrut să deschidă fereastra din subsol, să pătrundă în casă pentru a fura, însă proprietarul casei a simțit pătrunderea în locuință și i-a aplicat o lovitură în cap cu o bâtă. El (inculpatul) atunci l-a amenințat pe acel proprietar cu pistolul, că o să-l omoare, ca el să nu-l mai lovească în continuare cu bâtă. Avea asupra sa un pistol de model „Margolin”, pe care l-a procurat în luna decembrie 2024, de la

un cunoscut de al său, deoarece avea atunci multe probleme cu persoane care îi amenințau familia. După ce l-a amenințat pe proprietarul acelei locuințe, ultimul a încetat să-l mai lovească cu bâta, iar el (inculpatul) a izbutit să fugă în fâșia forestieră din preajma casei și, după o perioadă de timp, a urcat în autobuz și a plecat acasă. Venind acasă se simțea rău. A fost internat în spital în stare gravă din ***** timp de 21 de zile, după care a continuat tratamentul acasă, la domiciliu. La 15.04.2025, ziua, a venit cu autobuzul interurban din ***** în mun. Chișinău. S-a deplasat cu transportul public până la Centrul Comercial „Port Mall”. Acolo a comandat un taxi și s-a deplasat în sectorul Ciocana. A coborât la o stradă adiacentă str. Ratuș. A plecat pe jos până la adresa ***** fiind îmbrăcat în haine de culoare neagră, sportive, chipiu. Asupra sa avea un rucsac în interiorul caruia se afla o lanternă, pistolul de model „Margolin”, mănuși pentru construcții, o șurubelniță. Pistolul fiind încărcat, dar nu avea siguranță. A sărit gardul, din partea liceului. S-a ascuns sub un acoperiș. Acolo a așteptat până târziu. Din casă a ieșit un bărbat la plimbare cu un câine. A plimbat câinele și a intrat înapoi. Pe la orele 01:00, văzând că este liniște, luminile erau stinse, a luat scara din spatele casei și a pus-o sub fereastra etajului 2, a dormitorului, care era deschisă. A intrat în interiorul dormitorului. Fiind înăuntru, a auzit cum cineva forăie. A deschis ușa dormitorului, dorind să meargă mai departe, să caute prin casă, însă câinele a simțit persoană străină și a început a lătra. A închis ușa. Având pistol în mână s-a îndreptat spre fereastră. În acel moment doamna s-a trezit și l-a întrebat cine este și ce caută aici. El a îndreptat pistolul spre ea și i-a spus că nu va trage dacă ea îi va da banii și el va pleca. Ea l-a lovit peste mâna în care ținea pistolul. El (inculpatul) cu a doua mână a împins-o pe pat, ținând mâna pe capul ei, dar ea era curajoasă și atunci el a tras din pistol nedorind acest lucru, însă nu a văzut unde a împușcat. Ea a căzut pe pat. El a învelit-o cu plapuma și a fugit prin fereastra prin care a venit. A mai concretizat că, careva bani de pe această adresa, el nu a sustras. Apoi, a fugit printre străzi, după care s-a deplasat pe jos spre Gara de Nord, unde a lăsat cu două zile înainte de omor într-un ascunziș haine de schimb. Ajungând acolo, s-a schimbat de acele haine. Le-a pus într-un pachet și, dimineața, a urcat în autobuzul interurban și a plecat acasă, la Ceadr-Lunga. Până a urca în autobuz, hainele de care s-a schimbat, le-a aruncat într-un tomberon de gunoi, de la blocurile locative.

La întrebările acuzatorului de stat, inculpatul a declarat că, pistolul din care a tras în ***** l-a ascuns în locul unde s-a schimbat de haine, în preajma Gării de Nord. Apoi, la 30.04.2025, noaptea, a venit pe adresa unde era parcată automobil „Maybach cu nr./î *****”, a mers prin jur și, pe ***** a identificat o casă mare, cu 4 etaje, în care ardeau puține lumini. Și-a făcut concluzii că, dacă ard puține lumini, înseamnă că locuiesc puțini locatari și a hotărât să intre în acea casă pentru a fura. A sărit gardul. Cu ajutorul șurubelniței a deschis fereastra din termopan și a intrat în interiorul unei odăi, în care a văzut un safeu. A găsit cheile de la acel safeu în sertarul mesei și al doilea set de chei se afla chiar deasupra safeului. A deschis safeul, din care a luat un pistol, bijuterii din aur și bani, însă, nu ține minte ce sumă de bani. Nu ține minte nici în ce valută erau. Întâmpinând dificultăți la deschiderea safeului în interiorul casei dar și ca să nu provoace gălăgie, a scos safeul în ogradă, unde, forțând lacătele, le-a deschis și a sustras bunurile din el. După care, a sărit gardul și a fugit, dorind să meargă să se culce la feciorul său, la gazdă, pe str. Braniștii, însă, deplasându-se pe jos printre case, străzi, fâșii forestiere, a ieșit la un drum public, unde a văzut că vine automobilul de serviciu al poliției. El și-a schimbat direcția, fugind în altă parte și scoțând

totul din buzunarele sale, aruncând în diferite locuri pentru a se elibera de bunurile sustrase. Apoi a reușit să fugă de poliție. S-a dus și s-a culcat la feciorul său la domiciliu. Apoi a plecat acasă, la Ceadâr-Lunga. Până a plecat acasă, la Ceadâr-Lunga, s-a deplasat în locul unde a ascuns primul pistol, de model „Margolin” și tot acolo a ascuns și cel de al doilea pistol, de model „IJ”, pe care l-a sustras de la *****.

La întrebările acuzatorului de stat, inculpatul a mai relatat că, venind acasă, i-a arătat soției bijuteriile sustrate, aproximativ 20-30 gr. Ea l-a întrebat de unde le-a luat, la care el i-a comunicat că i le-a dat Train Vova, persoană despre care i-a spus că-i datorează bani. Soția sa l-a crezut. Bani, gloanțele, le-a aruncat pe drum și nu și-a lăsat nimic. Aproximativ pe 12-13.05.2025, a venit cu transportul public din ***** , în mun. Chișinău. Câteva zile a dormit în fâșia forestieră din preajma Centrului Comercial „Port Mall”, umblând prin acel sector și identificând alte domiciliu și locuințe unde ar putea să comită vreun furt. Apoi, pe data de 15.05.2025, s-a deplasat în ***** , cu autobuzul, pe care l-a luat de pe bd. Dacia. A venit la adresa de domiciliu a lui ***** . A mers în jurul casei și a observat că automobilul lui ***** era deschis. A vrut chiar atunci să intre să comită furtul, dar a observat că sunt conectate camere de luat vederi în perimetrul locuinței. Astfel, a renunțat la comiterea furtului în aceea zi și a plecat la Chișinău, la domiciliu feciorului său Maxim. La el a stat o zi sau două. Pe 17.05.2025, aproximativ pe la orele 17:00, iarăși a urcat în autobuz, de pe bd. Dacia. A plecat în ***** . Venind la fața locului, mergând pe lângă un râuleț, intrând din partea unui lot de teren părăsit, a observat un automobil parcat, din care au ieșit doi bărbați îmbrăcați în haine civile. I s-a părut suspect acest fapt, deoarece acolo, de obicei, nu se parca nici un automobil, nici măcar nu trecea vreun automobil. S-a ascuns în tufișuri și a așteptat să se facă întuneric și, să se culce lumea. S-a apropiat de locuința lui ***** , unde a observat că deja automobilul lui era încuiat. În acel moment a auzit că au început a lătra câinii. A renunțat la furt și a fugit spre lotul părăsit, unde s-a ascuns în tufari. În acel moment a văzut doi bărbați, de aproximativ 1,80 m înălțime, care sau apropiat de dansul și au îndreptat lanterna spre tufișul unde se aflat el (inculpatul). Unul din ei a strigat „ieși cine ești”. El a fugit de acolo, trăgând din pistolul „IJ 75”, pe care l-a sustras de la ***** . Cei doi la fel au început să tragă în direcția lui (a inculpatului) din pistoale. El (inculpatul) s-a speriat și a început a trage în aer, în direcția din care fugeau cei doi bărbați. Și-a făcut concluzii că cei doi, care trăgeau în el, sunt persoane care ar fi avut legătură cu cei care i-au dat adresele pentru furturi, dorind să-l omoare. Focurile din pistoale, atât din partea lui (a inculpatului) cât și din partea celorlalți bărbați, au durat câteva minute, el (inculpatul) descărcând 2 „magazine” (încurcătoare) la pistol. Apoi, el (inculpatul) a sărit câteva garduri și a sărit într-un râuleț. După care, a înotat prin râu, a trecut calea ferată și, pe jos, a ajuns în mun. Chișinău. La intrarea în mun. Chișinău, a așteptat până dimineața, după care s-a deplasat la domiciliul feciorului său, Maxim. Având în vedere că era cu încălțăminte udă și hainele deteriorate, l-a rugat pe Maxim să-i cumpere altă încălțăminte și haine. I-a dat feciorului său bani și el i-a cumpărat haine noi. Feciorul său i-a cumpărat pantaloni sportivi și o pereche de adidași. Feciorul i-a propus să-l ducă până la Gara de Sud, din sectorul Telicentru, cu automobilul „Toyota Prius” cu care lucra în calitate de taximetrist. Pe data de 18.05.2025, pe la orele 15:00, s-a dus la Gara de Sud, din sectorul Telicentru. El (inculpatul) a coborât din automobil și a intrat pe teritoriul gării. Feciorul său a plecat cu automobilul la o distanță nu prea mare și acolo au fost reținuți. S-au deplasat la domiciliul lui Maxim, unde a fost făcută

percheziție. A fost reținut el (inculpatul) cât și feciorul său, Maxim, dar și soția sa (a inculpatului) Adamova Vera. Ulterior, feciorul i-a comunicat că, în timpul percheziției la domiciliul lui, ar fi fost depistate substanțe narcotice și rucsacul lui (al inculpatului) în care se aflau câteva lucruri.

La întrebarea avocatului Cijicenco Radu, inculpatul a declarat că, cei doi bărbați care au tras în el și în care a tras și el (inculpatul) nu s-au prezentat, nu i-au comunicat că sunt de la poliție, fiind îmbrăcați în haine civile. Primii au început să tragă ei, bărbații ceea, apoi el (inculpatul). El (inculpatul) a început a trage înapoi în aer. Trăgea mai des din pistol, făcând gălăgie, avertizându-i să nu se apropie de el (inculpat). El, totodată, fugea. Nu a avut intenția să împuște pe nimeni, nici să rănească pe cineva, împușcând doar în aer. Regretă de cele comise. Îi pare rău de cele săvârșite. A comis furtul nedorind să omoare pe nimeni. S-a întâmplat din cauza că a fost lovit peste mâini de victima *****. Nu a dorit să-l rănească nici pe polițist, deoarece a tras în aer, apărându-se, doar să fugă de la fața locului. A comis aceste infracțiuni din cauza stării financiare grele și stării psihologice tensionante din familie. Are 5 copii, dintre care doi sunt minori, în vârstă de 11 și 15 ani.

Solicită instanței de judecată să nu fie judecat aspru și să nu-l pedepsească cu pedeapsă maximă. A mai pretins că, dacă va fi pedepsit la o pedeapsă maximală, soția sa nu va rezista psihologic și copii săi vor rămâne fără mamă.

La întrebările acuzatorului, inculpatul cu referire la ultimul episod, a enunțat că, când stătea ascuns în tufari, cei doi bărbați sau apropiat de el la o distanță de aproximativ 6 metri și au luminat cu lanterna spre el, fiind aproximativ ora 01:00, noaptea. Îndrepta pistolul în direcția persoanelor, de unde auzea sunete de tragere și gălăgie. Inițial (inculpatul) trăgea doar în sus, în altă direcție decât cea de unde venea lumina de la lanternă. Apoi, fugind, trăgea în diferite direcții, doar ca să fugă. Atunci când a fost reținut, asupra sa nu a avut nici armă și nici gloanțe. Toate lucrurile pe care le-a luat cu el în ***** , le-a ascuns într-un pachet, lângă Calea Ferată din *****. Acel pachet a fost ridicat de către colaboratorii poliției din locul indicat de el (inculpat), după reținerea sa. Pistolul de model „Margolin”, cu amortizor, pe care l-a procurat de la un cunoscut de al său, l-a ascuns la fel într-un pachet împreună cu încă câteva lucruri, în preajma Gării de Nord. Din locul dat, indicat de el (inculpat) acestea au fost ridicate de către colaboratorii de poliție, după reținerea sa. În timpul percheziției la domiciliul lui Maxim, a fost ridicat și un rucsac, care i-a aparținut lui (inculpatului) în interiorul căruia se aflau gloanțe și alte lucruri. Posibil să fi fost acel rucsac cu care a fost pe *****. La momentul de față, Maxim, este plecat în Ucraina.

La întrebările de concretizare ale instanței, fiindu-i prezentat vol. 1 f.d. 53 verso, 56, 57 și 57 verso, inculpatul a declarat că, încălțăminte care i s-a prezentat spre recunoaștere, îi aparține. Sunt adidașii lui (ai inculpatului). Ambele perechi, care i le-a arătat instanța, din pozele din dosar, au fost purtate de către el (inculpat). Ambele perechi îi aparțin lui. O pereche a fost ridicată la locul indicat de către el (inculpat), de către poliție, alta a fost depistată la domiciliul. O pereche a fost ridicată la domiciliu lui Maxim, altă pereche – de la domiciliul din *****. Cunoaște că a fost efectuată percheziție și la domiciliul lui din ***** , însă nu cunoaște ce a fost ridicat de la domiciliul său. A locuit în ***** în casa părintească, a părinților săi (ai inculpatului). Acolo locuiește mama sa până în prezent.

Partea vătămată *** (Episodul 1.)**, fiind audiată în ședință de judecată, a declarat că, de pe data de 21.12.2024, spre 22.12.2024, a venit acasă împreună cu soția sa, ***** , și

cu niște oaspeți, cumetri. Au venit pe data de 21.12.2024, seara, pe la orele 17:00. Pe la orele 23:00, oaspeții au plecat cu mașinile proprii și el a rămas să doarmă la etajul 1, din casa particulară, iar soția sa a plecat la etajul 2. Nu au activat sistemul de alarmă. A doua zi a avut un turneu de tenis, pentru copii, în ***** Pe la orele 08:00, a urcat în automobilul personal de model „Mercedes GLS”, nr. de înmatriculare ***** și a pornit spre ***** Pe drum a procurat apă pentru copii. Anterior, până la data de 22.12.2024, cu o zi sau două înainte, a ridicat de la bancă suma de 50 000,00 lei, pentru a înmâna premii bănești pentru copii la turneul de tenis de masă. Bani ridicăți de la bancă i-a pus într-un rucsac din piele, de culoare neagră, pe care l-a pus în salonul automobilului său personal, după scaunul șoferului, încă din data de 21.12.2024. Venind de la Castelul „Mimi”, intrând în ogradă, a văzut că rucsacul este, dar nu s-a uitat în interior să verifice conținutul acestuia. A parcat automobilul în ogradă și apoi s-au culcat. A mai explicat că, locuiește în *****; Întovărășirea Pomicolă „Chetrodex” în casă particulară. Când a vrut să înmâneze premiile bănești copiilor, a luat rucsacul, care se afla în salonul automobilului și a observat că banii lipsesc. Imediat s-a uitat și în torpedou, unde avea un portmoneu în care a lăsat suma de 1 600,00 euro. A deschis torpedoul, a deschis portmoneul și a observat că din el lipsește și acea sumă de 1600,00 euro, fiind lăsate doar cardurile bancare, buletinul de identitate. Mai era și permisul de conducere pe numele său. Deoarece a parcat automobilul direct lângă sala sportivă, a rugat directorul școlii sportive să vizualizeze camerele de luat vederi, să vadă dacă automobilul lui nu a fost deschis. A vizualizat videoul de la școala sportivă împreună cu directorul, însă pe tot parcursul timpului, cât s-a aflat la turneu, nimeni nu s-a apropiat de automobilul lui. Imediat a venit acasă și a ridicat înregistrările video de pe toate camerele de luat vederi a gospodăriei sale. A observat că, la data de 21.12.2024, aproximativ pe la orele 24:00, după ce au plecat oaspeții de la el, în gospodăria sa (a părții vătămate) a pătruns o persoană de gen masculin, pe la vecini, punând o scară, urcând pe gard, apoi coborând pe acoperișul garajului, care, ulterior, a intrat în casă prin balcon. A umblat prin casă, a intrat în birou, ceva a căutat, după care a ieșit și a umblat prin ogradă. A intrat în automobil, automobilul fiind deschis, garajul fiind deschis. A cotrobăit prin întreg automobil, garaj. Persoana s-a aflat în gospodăria lor (a părții vătămate) aproximativ 3 ore, după care, cu ajutorul scării, a coborât peste gard și pe la vecini, a ieșit. Totodată, a mai comunicat că, persoana care a pătruns în gospodăria lui în noaptea de pe 21 spre 22.12.2024, avea o cagulă pe cap de culoare neagră, îmbrăcat într-o scurtă, probabil, sură și pantaloni întunecați la culoare neagră. Apoi, luni, a plecat la poliție și a depus plângere, arătându-le și polițiștilor imaginile de la camerele de luat vederi din gospodăria sa. Totodată, la data de 17.12.2024, vecinul având instalată o cameră de luat vederi pe poartă, la intrarea în gospodăria sa, a plasat pe grupul de pe „Viber” a locatarilor „Chetrodex”, o imagine, în care, pe o captură de ecran, se vede o persoană de gen masculin, cu o cagulă pe cap. Imaginea fiind alb-neagră. Atunci, la acel moment, nu a dat importanță acestei imagini, a ignorat-o. Apoi, după ce s-a întâmplat furtul din gospodăria sa, și-a amintit despre imaginea plasată la data de 17.12.2024, de către vecin și a vizualizat înregistrările video de la gospodăria sa, din data de 17.12.2024, din care a observat aceeași persoană, care a intrat pe data de 21 spre 22.12.2024. Aceasta, la fel cu ajutorul unei scări, a intrat în gospodăria lui, a umblat prin curtea casei, pe la garaj, după care a șters urmele și a plecat. Și-a făcut (partea vătămată) concluzia că această persoană, la data de 17.12.2024, a venit „în cercetare”. De la polițiști a aflat că hoțul, de mai

multe ori, încerca să fure din gospodăriile locatarilor ***** și, văzând în biroul casei sale un safeu, (partea vătămată) a intuit că hoțul se va întoarce. Astfel, (hoțul) s-a întors pe data de 17.05.2025. La data de 15.05.2025, a fost telefonat (partea vătămată) de către un colaborator de poliție, care l-a avertizat că hoțul vine prin gospodării și poate să vină repetat și la dânsul acasă (la partea vătămată). Pe data de 17.05.2025, soția sa, *****, fiind acasă, l-a telefonat spunându-i că se aud împușcături. El (partea vătămată), în acel moment nefiind acasă, având cu el note-book-ul, s-a conectat prin aplicație la camerele de luat vederi. A „deschis” camerele de luat vederi și a văzut cum, la pământ, stătea culcat lângă gard un polițist rănit. Apoi, a conectat și alte imagini video, din alte racursuri, unde, din înregistrările video, a văzut cum hoțul, fugind prin ogradă, a sărit peste gard, a fugit prin grădină, a sărit gardul de la grădină spre vecini și acolo, în gard, a lăsat o mânășă. Bărbatul la fel era cu cagulă pe cap. A chemat compania de pază „Bercut” și colaboratorii acesteia, împreună cu poliția, au examinat gospodăriile vecine.

La întrebarea apărătorului inculpatului, partea vătămată a declarat că, și suma de 1 600,00 euro, la fel a ridicat-o de la bancă. Ambele confirmări le-a transmis organului de urmărire penală.

La întrebările de concretizare ale instanței, partea vătămată a explicat că, până la ziua de astăzi, nu i-a fost restituit nimic din banii furați. I-au fost prezentate careva fotografii spre recunoaștere la faza de urmărire penală, însă nu a recunoscut inculpatul. Bărbatul pe care l-a vizualizat prin intermediul camerelor de luat vederi, era de o corpolență suplă, de o înălțime de aproximativ 1,70 m. Posibil că, reieșind din înregistrările video din 17.12.2024, și 22.12.2024, înălțimea persoanelor care au pătruns în gospodării casei sale, era diferită, dar posibil că încălțăminte era una și aceeași. La data de 17.05.2025, infractorul nu a fost prins de către polițiști. A solicitat instanței de judecată finalizarea examinării cauzei în lipsa sa.

Succesorului părții vătămate decedate *** – ***** Episodul 2.**, fiind audiat în ședință de judecată, a declarat că, la data de 15.04.2025, aproximativ la orele 00:30, l-a trezit alarma. El și soția sa Tamara (victima *****), dormeau în două dormitoare separate, amplasate vizavi, la etajul 2 în casa lor privată. Atunci când l-a trezit alarma, deoarece uneori alarma putea fi falsă, el (succesorul părții vătămate) s-a ridicat și s-a dus în odaia soției sale, Tamara, să vadă dacă totul este în regulă, reieșind din faptul că d-ei permanent doarme cu fereastra deschisă, orice anotimp nu ar fi fost. Când a intrat în camera soției, nu a conectat lumina, pentru a nu o deranja, dar a scos capul pe fereastră, să vadă dacă nu au venit colaboratorii firmei de pază, de securitate a casei. Când a scos capul pe fereastră, a văzut amplasată pe peretele casei o scară, care era în gospodăria sa. Era amplasată exact sub fereastra odăii Tamarei. El a întreat-o pe Tamara, din ce cauză este amplasată scara la fereastra odăii ei, însă răspuns nu a primit. Atunci el a aprins lumina și a văzut că soția sa, Tamara, stătea culcată pe pat și din tâmpla stângă a capului ei, curgea sânge. Văzând haine pe pat, imediat a luat o haină de a Tamarei și i-a aplicat-o la tâmplă. Imediat a strigat, cu voce tare, să fie auzit de pază, ca să cheme salvarea, ajutor. În acele clipe ea încă mai dădea semne de viață, foarte slabe, dar, peste câteva clipe, a lăsat mâna pe pat și atunci a înțeles că ea a decedat. Imediat, el a luat telefonul și a contactat-o pe fiica lor mai mare, care se numește *****, căreia i-a comunicat că mama ei nu mai este în viață și că a fost împușcată. Aproximativ peste 10 minute, a venit salvarea, după care a venit și poliția. A venit grupa operativă și a început să ridice înscrisurile de pe camerele de luat vederi. Au controlat și alte

încăperi din casă. Atunci când a aprins lumina, nu a observat dezordine în odaie. Lucrurile stăteau la locurile lor, ca de obicei. Ulterior, a depistat că, din geanta soției, care de obicei se afla pe noptieră, lipseau careva lucruri, o sumă de bani în mărime de aproximativ 80 000,00 lei. Cunoaște cu exactitate că, soția sa avea această sumă de bani, pentru că a doua zi urma să meargă la banca, să o depună pe contul din bancă al companiei *****. De la fiicele sale, a aflat că au fost sustrate și articole de bijuterii prețioase ale soției, care se aflau la fel în odaia ei, în careva sertare. A solicitat să fie aplicată inculpatului o pedeapsă conform Legii. La fel, a solicitat să fie examinată în continuare cauza penală în lipsa sa.

La întrebările de concretizare ale acuzatorului de stat, succesorul părții vătămate a declarat că, cunoaște cu exactitate că soția sa avea cea sumă de aproximativ 80 000,00 lei, deoarece soția sa i-a comunicat că cea sumă de bani a scos-o în cea zi din casieria magazinului. La ***** , el este șef de producere și cofondatorul acestei firme. Secția de producere, magazinul și oficiul se află pe *****. Casa personală, amplasată pe ***** , la fel este amplasată în sectorul Ciocana, la o distanță de 1 km și jumătate de oficiu.

La întrebările instanței, a explicat că, scara care a fost amplasată la fereastră de către infractor, le aparține lor, familiei lor, care în acel moment, la 15.04.2025, se afla după casă, fiind rezemată de peretele casei, la primul etaj. La momentul de față, scara se află la Inspectoratul de Poliție Ciocana. Din bunurile sustrate, până în prezent, nu i-a fost restituit nimic. Sustine prejudiciul de 86 000,00 lei. În cazul în care inculpatul va fi recunoscut vinovat, solicită ca această sumă să fie încasată de la acesta.

La întrebările apărătorului inculpatului, succesorul părții vătămate a declarat că, în urma decesului soției sale, Tamara, a fost deschis dosar succesoral. A perfectat toate actele, în continuare numind-o pe fiica sa mai mare în funcție de director la firmă, iar în casă a trecut să locuiască fiica mijlocie, pe nume Ecaterina. A mai concretizat că, când a depistat scara amplasată pe peretele casei, la odaia soției, aceasta se afla amplasată exact în altă parte a peretelui casei, unde a lăsat-o, el lăsând-o în spatele casei, iar scara fiind aplicată pe peretele lateral-stânga, în partea intrării centrale în casă. Împreună cu polițiștii a observat urme, în baza cărora a concluzionat că, ucigașul ar fi sărit gardul în gospodăria lor din partea școlii. Totodată, a mai comunicat instanței că, gospodăria lor este supravegheată video din toate colțurile. Camerele de luat vederi în acel timp erau conectate. Împreună cu polițiștii, în acea noapte, a vizualizat înregistrările video. Spre dimineață, colaboratorii poliției au ridicat integral înregistrările de pe camerele de luat vederi la poliție. A fost de câteva ori la OUP, a dat declarații, a semnat procesul-verbal după ce i-a dat citire, însă cu întreg dosarul penal nu a făcut cunoștință.

Partea vătămată *** (Episodul 3.)**, fiind audiat în ședință de judecată, a declarat că, la data 01.05.2025, pe la orele 09:00, a intrat în odaie, birou amplasat la etajul 1, al casei de locuit din mun. Chișinău, *****. Intrând în cea odaie, a observat că ușa de la dulap, unde se aflau safeurile, era întredeschisă. Deschizând mai tare ușa dulapului, a observat că ușa safeului în care păstra arma este deschisă și lipsește arma. A dispărut pistolul fiului său „*****” (*****) cu seria „*****”, calibrul ***** , și patruzeci de gloanțe, pe care le păstra în același dulap-safeu, iar despărțitura de dedesubt a dulapului-safeu, în care păstra arma, în genere lipsea. În acea despărțitură el păstra bijuterii prețioase și bani. De aici lipseau mijloace bănești în sumă de 8 000,00 lei, 1 500,00 euro și aur. Safeul, despărțitura de dedesubt, era portativ și putea cu ușurință fi scos din dulapul-safeu, care era înșurubat în

dulapul din perete. În safeu se aflau: un inel de cununie, din aur, care îi aparținea lui, un inel din aur cu simbolica de la Olimpiadă, un lanț din aur, cu prenumele lui – „Eric” și particule de aur cu o greutate de trei grame. Suma totală a lucrurilor prețioase din aur era în mărime de 40 000,00 lei, pe care o susține. Suma totală a prejudiciului cauzat prin infracțiune este de 77 355,00 lei, pe care o susține. Și-a chemat soția, Sulim Nadejda, căreia i-a arătat ce a observat. După care, imediat, a chemat poliția. A solicitat să fie finisată examinarea cauzei în lipsa sa. Consideră că persoana vinovată urmează a fi pedepsită cu închisoarea.

La întrebarea de concretizare a acuzatorului de stat, partea vătămată a declarat că, până în prezent nu i-a fost restituit nimic din bunurile sustrase și nici contravaloarea acestora.

La întrebările apărătorului inculpatului, partea vătămată a declarat că, nu are careva acte confirmative de proveniență sau prețul bijuteriilor. Suma de 40 000,00 lei a indicat-o din propria inițiativă, cunoscând cam câți bani ar fi costat bijuteriile.

La întrebările instanței, partea vătămată a mai explicat că, pe întreg perimetrul casei sale sunt camere de luat vederi, însă ele nu funcționau deja de un an de zile. Intrarea în curte poate fi efectuată prin poarta care se închide automat și, în acel moment, era încuiată. Pe perimetrul casei este instalat un gard din piatră, cu înălțimea de 1,80 m. Susține prejudiciul în sumă de 77 355,00 lei, care solicită să-i fie restituit. Concretizează că, safeul, care a dispărut cu bijuterii și bani, este cu masa de 48 kg, și este imposibil a fi scos din casă și sustras pe ascuns de către o singură persoană. Nu i-a fost prezentată persoana care ar fi bănuită de furtul safeului din casa sa la urmărirea penală.

Partea vătămată *** (Episodul 3.)**, fiind audiată în ședință de judecată, a declarat că, la data de 01.05.2025, pe la orele 12:00, a telefonat-o pe mama sa, Sulim Nadejda, și a întrebat-o dacă dorește să meargă cu ea la plimbare, la ce dânsa i-a răspuns că la ei acasă s-a produs un furt, și că trebuie să vină poliția. Când a venit (partea vătămată) la domiciliul părinților, acolo deja era poliția. În safeu era un inel cu diamante, o pereche de cercei din aur alb cu diamante, sub formă de împletitură cu steluțe, o brățară din aur galben pentru femei, cu greutatea de 15 gr, un pandativ din aur galben, sub forma de scorpion și un pandativ din aur galben sub formă de trandafir în sumă totală de 6000,00 euro. Actele confirmative privind prețul bijuteriilor, le-a prezentat organului de urmărire penală. Nu i-au fost restituite bunurile sustrase în valoare de 117 432,00 lei, sau 6 000,00 euro, echivalentul în valută al bunurilor. Solicită să fie aplicată pedeapsa maximală pentru furtul produs. A solicitat să fie finisată examinarea cauzei în lipsa sa.

La întrebările apărătorului inculpatului, partea vătămată a indicat că, prețul bijuteriilor l-a prezentat din internet, la data de 01.05.2025, deși prețul bijuteriilor, din momentul procurării, crescuseră considerabil. Cutia în care se păstra inelul cu diamante, cel mai prețios, a fost găsită în ograda gospodăriei părinților săi și ridicată de către poliție. A mai concretizat că, inelul avea pe mijloc o piatră mai mare, diamant, și mai multe pietrecele mai mici, pe suprafața cercului inelar. Ea a achitat banii pentru acel inel, care a fost procurat din Anglia și adus de către cunoscutul său în Republica Moldova.

Partea vătămată *** (Episodul 4.)**, fiind audiat în ședință de judecată, a declarat că, la data de 01.05.2025, venind în oșpeție la părinții săi, ***** și Sulim Nadejda, a aflat că „părinții lui au fost jefuiți”, și că în urma furtului a fost sustrasă și arma care îi aparține lui, de model „*****” (*****), cu seria „*****”, calibrul *****, pe care o păstra în safeul tatălui său. Cunoaște că părinții săi au chemat poliția și, pe urme fierbinți, în aceeași zi, în grădina

gospodăriei părinților, a fost găsit safeul gol. Pistolul și alte bunuri sustrase nu au fost găsite. A indicat 6 000,00 lei ca prejudiciu, deoarece, la moment, acest pistol costă aproximativ 8 000,00 lei, însă el a fost cumpărat 10 ani în urmă și era uzat. Suține prejudiciul de 6 000,00 lei și dorește să-i fie restituit sau pistolul, sau contravaloarea acestora. A dat declarații la faza urmăririi penale pe care le susține. Suma totală a prejudiciului este de 7 200,00 lei. A solicitat să fie finisată examinarea cauzei în lipsa sa. Consideră că persoana vinovată urmează a fi pedepsită cu închisoare. Solicită să-i fie restituită arma sau contravaloare acesteia.

La întrebarea acuzatorului de stat, partea vătămată a declarat că, gloanțele pe care le păstra, în număr de 40, la fel îi aparțineau lui. Prețul pentru toate 40 este de 120,00 lei.

La întrebarea apărătorului inculpatului, partea vătămată a declarat că, deține permis de port-armă anume pe acel pistol care i-a fost sustras. Actele confirmative privind deținerea pistolului nu le are la moment asupra sa.

Partea vătămată *** (Episodul 5.)**, fiind audiat în ședință de judecată, a declarat că, susține declarațiile depuse în cadrul urmăririi penale. Careva adăugări nu are. La caz a relatat că, în anul 2025, executa funcția șef-adjunct al Secției Criminale în cadrul IP Anenii Noi. La data de 16.05.2025, a parvenit o informație, precum că, în *****, a apărut o persoană suspectă care are semnalmentele persoanei care a comis un furt în decembrie anul 2024, dintr-o casă. În ziua indicată, el (partea vătămată) și cu șeful investigații infracțiuni, Mînzarari Serghei, s-au deplasat în locul sus-indicat pentru a verifica informația, a stabili potențialii martori și a contrapune faptele. Ajungând în locul indicat, au verificat locul. Careva martori cheie nu au găsit la domiciliu. S-au întors înapoi la inspectorat. După care, seara, d-nul Mînzarari Serghei, a luat legătura cu o persoană din sectorul de vile și s-a deplasat pentru a discuta cu aceasta. La întoarcere i-a comunicat (părții vătămate) că a discutat cu o persoană, care a confirmat informația parvenită la ei și urmează să fie contactați în cazul când va apărea persoana cu semnalmentele indicate. Ulterior, în ziua următoare, pe 17.05.2025, persoana din sectorul de vile l-a sunat pe d-nul Mînzarari Serghei, și i-a comunicat că persoana suspectă a apărut. El, Mînzarari Serghei, l-a telefonat pe dânsul (partea vătămată), în timp ce se afla la domiciliu. I-a spus (partea vătămată) că iese într-un minut și să organizeze ceilalți colaboratori, care sunt disponibili și sunt pe loc, pentru a se deplasa în sectorul de vile din *****, pentru a întreprinde măsurile ce se impun la fața locului. În 2 minute, el (partea vătămată) a ajuns în fața casei, l-a preluat pe Mînzarari Serghei, care i-a comunicat că a anunțat subalternii, care urmau să se prezinte la locul indicat, în sectorul de vile. Ajungând în sectorul de vile, au parcat unitățile de transport la marginea sectorului de vile și s-au repartizat pe grupe. El (partea vătămată), Mînzarari Serghei și Mașnic Alexandru – în fața casei unde a fost văzut suspectul, ceilalți trei – pe drumul din spate. Ajungând lângă casa cet. *****, alături este un lot de teren neîngrijit, lângă gardul cet. *****, luminând cu lanterna, au observat silueta unei persoane. Somând că sunt de la poliție, persoana a efectuat o împușcătură în direcția sa. El (partea vătămată) a scos arma și a efectuat o împușcătură de avertizare, repetând că sunt de la poliție, să nu tragă, dar să iasă. A mai urmat o împușcătură în direcția sa (a părții vătămate). Colegul său, Mînzarari Serghei, care era la o distanță de 5 metri, a somat și el persoana să nu tragă, căci sunt de la poliție și, să iasă. Au mai urmat câteva împușcături din partea suspectului în direcția lor, după care, din locul unde era amplasat, pe diagonală, a fugit spre drumul din spate. Colegii

care erau amplasați acolo, le-au comunicat că vine spre dânșii. Suspectul, văzând colaboratori ai poliției și în partea unde se îndrepta, a efectuat împușcături și în direcția lor. Atunci el (partea vătămată), împreună cu Mînzarari Serghei și Mașnic Alexandru, de la drumul din deal, s-au deplasat către colegii lor, unde le-au comunicat că se deplasează suspectul. Ajungând spre locul unde intenționa (inculpatul) să sară gardul, colegii care erau amplasați acolo, i-au comunicat că suspectul se deplasa înapoi, spre locul inițial, deoarece, partea din deal a lotului neîngrijit, nu era îngrădită, astfel că era acces liber la drum. Luând în considerație că era timp de noapte, după orele 23:00, el (partea vătămată), fiind cu lanternă și armă, a alergat primul, ca să poată lumina în întuneric calea. Undeva la mijlocul lotului neîngrijit, în direcția sa (a părții vătămăte) au fost efectuate două împușcături de pe urma cărora a fost rănit în mână și picior. Ca urmare a faptului că a fost rănit în mână și în picior, colegilor săi Mînzarari Serghei și Mașnic Alexandru, care erau la câțiva pași în urmă, le-a strigat (partea vătămată) să rămână după gard, pentru a se proteja. A deschis focul în direcția locului de unde s-a tras spre el de la o distanță mică. A auzit cum persoana fuge iarăși spre partea din vale. Le-a comunicat colegilor să intervină, să acopere partea din spate, drumul din vale. El (partea vătămată), fiind rănit, a rămas și a sunat la salvare, la unitatea de gardă și a solicitat forțe suplimentare. Totodată, a anunțat conducerea inspectoratului, în persoana șefului-adjunct, deoarece șeful, la acel moment, era în concediu. După care, a fost luat la salvare și transportat la spital. A solicitat finisarea examinării cauzei în lipsa sa.

La întrebările instanței, partea vătămată a mai enunțat că, circumstanțele reținerii persoanei suspecte, care a tras din armă în el, nu le cunoaște, le-a auzit din presă. De către medici a fost condus la Spitalul de Urgență din mun. Chișinău, deoarece localitatea *****, este amplasată mai aproape de mun. Chișinău decât de or. Anenii Noi, unde a fost operat de urgență. Aproximativ 3 săptămâni s-a aflat la spital. De la medicii care l-au operat, a aflat că modelul armei din care a fost împușcat este cu gloanțe de caliberul 5,45 mm, care se folosește la arma „IJ 75” și centrul de greutate al cărora este deplasat. Nu are careva pretenții morale sau materiale față de inculpat. De la colegii săi, care au venit la el (partea vătămată) în vizită la spital, a aflat că persoana care a tras spre el în seara de 17.05.2025, a fost reținută a doua zi și este aceeași persoană, Vornicov Vasili *****, care este bănuită și de omorul din sectorul Ciocana, mun. Chișinău. Vornicov Vasili ***** merită o pedeapsă maximă cu privire de libertate. Acesta trebuie izolat de societate.

Martorul ***** (*Episodul 1.*), fiind audiată în ședință de judecată, a declarat că, la data de 21.12.2024, pe la orele 23:00, au plecat oaspeții. Soțul său a rămas să doarmă la etajul 1, iar ea a plecat la etajul 2, în dormitor.

La întrebările acuzatorului, martorul a declarat că, a doua zi, dimineața, soțul ei a plecat la turneul de tenis pentru copii. Seara s-a întors înapoi acasă și i-a comunicat ca i-au dispărut banii din automobil. A doua zi, soțul ei s-a adresat la poliție, împreună cu care au vizualizat videourile de pe camerele de luat vederi din gospodăria lor. Pe înregistrările video au văzut un bărbat, care a intrat în gospodărie, a urcat la etajul 2. Au văzut în biroul soțului său urme de la încălțăminte. În înregistrările video, au văzut cum bărbatul a deschis ușa automobilului. Ulterior, în luna mai, pe data de 17.05.2025, ea, fiind singură acasă, a încuiat toate ușile și a dat la pază perimetrul gospodăriei. Afănându-se la etajul 2, călca haine. Fereastra era întredeschisă și, la un moment dat, a auzit mai multe împușcături. Inițial i s-a părut că sunt focuri de artificii. Apoi a înțeles că nu sunt focuri de artificii și și-a telefonat

soțul pe care l-a rugat să deschidă și să vizualizeze înregistrările de pe camerele video. Soțul i-a comunicat că vede câțiva bărbați stând la poartă, fapt pentru care a telefonat la compania de pază „Bercut”. Ea a ieșit pe terasă. Nu a văzut pe nimeni. Apoi a urcat la ultimul etaj și a așteptat poliția și paza.

La întrebarea avocatului inculpatului, martorul a declarat că, soțul i-a spus că au fost sustrași 1 600,00 euro.

Martorul *** (Episodul 2.)**, fiind audiată în ședință de judecată, a declarat că, este fiica mai mare a decedatei ***** și a lui *****. La data de 15.04.2025, pe la orele 02:00, sau 03:00, a fost telefonată de către tatăl său, care i-a spus că: „Mama nu mai este, a fost împușcată.”, și ca ea să vină la ei acasă. Ea (martorul) locuiește în apropiere, astfel că, în jur de 5-7 minute, era pe loc împreună cu soțul său Corneliu, care a rămas în automobil, iar ea (martorul) imediat a urcat la etajul 2 al casei. La etajul 2, imediat l-a întâlnit pe tatăl său și medicii, care au ieșit din odaia mamei și care le-au comunicat că ea a decedat și nu mai pot face nimic. Medicii i-au acordat primul ajutor și tatălui ei. La fața locului s-au prezentat mai multe persoane, colaboratori ai poliției, din Direcția de Poliție, care au imbarcat bahile. A îmbrăcat și ea bahile și au intrat în cameră. Intrând în odaie, i-a văzut pe tatăl și mama sa pe pat. Aceasta nu prezenta careva semne vizibile de opunere de rezistență. Era cu capul însângerat și careva din hainele mamei sale erau cu sânge. S-a uitat fugitiv prin cameră, dacă nu a dispărut ceva. Nu a depistat nimic dispărut. Rucsacul mamei, cu care ea de obicei mergea la serviciu, se afla pe masă. Nu cunoaște ce se afla în el și ce ar fi putut dispărea. De la colaboratorii poliției a aflat că au găsit în portmoneu bani, cheile de la mașină, actele. De obicei, mama sa obișnuia să poarte cu ea o sumă mare de bani. Gestionând o companie mare de comerț, întotdeauna avea la ea sume mari de bani.

La întrebările acuzatorului, martorul a declarat că, a contactat contabila firmei în ziua în care a fost audiată la poliție, și anume pe contabila ***** (Elena), pe care a întrebat-o ce sumă de bani mama sa o avea asupra ei în ziua infracțiunii, la care contabila i-a comunicat că avea o sumă de 86 000,00 lei. Însă nu i-a putut spune în ce fel de bancnote era acea sumă. Acea sumă de bani lipsea de acasă. Nici în rucsac nu era, nici în casă. Cunoaște că, din înregistrările video pe care le-au vizualizat poliția, nu a fost văzut faptul ca infractorul să fi părăsit gospodăria lor. Toți fiind alarmați din această cauză, astfel că au chemat „Fulgerul” și l-au rugat pe soțul ei să le prezinte planul casei, crezând că infractorul se mai află în casă, însă nu l-au găsit.

La întrebarea apărătorului inculpatului, martorul a declarat că, inițial ea (martorul) era fondator la firma ***** , cu cota de 80 %. După decesul mamei sale, a răscumpărat cotele-părți de la surori, astfel că, la moment este fondatorul cu cota parte de 100 %.

Martorul Timircan Ecaterina (Episodul 2.), fiind audiată în ședință de judecată, a declarat că, la data de 15.04.2025, pe la orele 09:00, după ce a dus copiii la școală și la grădiniță, a plecat la serviciu, la compania „Lions”, care se afla pe ***** , sectorul Centru, unde confecționează bijuterii din ceară. Pe la orele 10:00, i-a scris soțul său un mesaj pe „Viber”. I-a scris că s-a întâmplat ceva urât. După care a telefonat-o și i-a spus să „fugă repede”, că ceva s-a întâmplat pe str. Ratuș. A ieșit de la lucru și apoi a sunat-o pe mama sa, care nu i-a răspuns. Apoi a sunat-o pe Tatiana, sora sa mai mare, care i-a spus că mama lor a fost atacată. Apoi a întrebat unde este tata lor, la care ea i-a spus că el este la Inspectoratul de Poliție Ciocana, de pe str. Voluntarilor. Ea (martorul) a plecat în colo. Atunci când

mergea la volan, vorbea cu soțul său, pentru că ea l-a întrebat unde este. El i-a spus că se vor întâlni acolo la Inspectoratul de Poliție Ciocana. La Inspectoratul de Poliție Ciocana a fost audiată.

La întrebarea acuzatorului de stat, martorul a declarat că, nu cunoaște ce bunuri au fost sustrase de la mama sa din casă.

La întrebarea apărătorului inculpatului, martorul a mai declarat că, cu surorile sale Tatiana și Evelina sunt în relații bune, se împacă foarte bine.

Martorul Enotov Elena (Episodul 2.), fiind audiată în ședință de judecată, a declarat că, este angajată în calitate de contabil la ***** din anul 2008, până în prezent. Ultima dată a văzut-o pe d-na ***** la data de 12.04.2025, fiind zi de sâmbătă, în care lucra o jumătate de zi, până la orele 14:00. În data de 12.04.2025, a discutat cu d-na ***** despre faptul că aveau obligațiuni financiare față de companiile distribuitoare, cărora urma să le transfere o sumă de bani. În acea zi, în casa oficiului, se afla suma de 86 000,00 lei, pe care d-na ***** urma să o depună la bancă în ziua de marți sau miercuri, pentru a fi transferată către companiile distribuitoare. De obicei, așa sumă de bani, d-na ***** nu lăsa în casa întreprinderii, dar îi lua acasă, la domiciliu, deoarece era zi de weekend, pentru a o depune ulterior la bancă, prin transfer. Însă ea (martorul) nu a văzut dacă ***** a luat sau nu din casă banii pentru a-i depune la bancă. Nu a întocmit careva acte contabile pentru depunerea sumei de 86 000,00 lei la bancă. Un asemenea document putea emite doar ea. De obicei, emitea ordin de încasare imediat până la depunerea banilor în bancă.

La întrebarea acuzatorului de stat, martorul a declarat că, la data de 12.04.2025, acea sumă de bani, de 86 000,00 lei, a văzut-o în mâinile cet. *****. Suma de 86 000,00 lei așa și nu a fost depusă la bancă, deoarece la data de 15.04.2025, a aflat despre decesul d-nei *****.

La întrebarea avocatului inculpatului, martorul a declarat că, în aprilie 2025, funcția de contabil-șef o avea *****, fiica cet. *****. Banii puteau fi păstrați și în safeul oficiului directorului, care se încuia cu o cheie. Cheia de la safeu putea să o aibă și *****, dar nu este sigură. Pe data de 15.04.2025, la ei în oficiu s-a prezentat poliția, care a discutat cu angajații întreprinderii. Ea nu a fost prezentă în momentul deschiderii safeului.

Martorul Blaja Alexandr (Episodul 2.), fiind audiat în ședință de judecată, a declarat că, în anul 2024, în luna aprilie, a fost telefonat de un vecin pe nume Artiom, de pe *****, care l-a întrebat dacă d-na *****, a fost atacată sau ucisă, la care el nu a știut ce să-i răspundă și a plecat de urgență la ea acasă. *****, pentru el este soacra sa. Ajuns pe *****, a văzut că nimeni nu este acolo. A văzut mașina d-nei *****, care era parcată în ogradă. Era o mașină „Kia Sportage”, de culoare neagră. Din drum s-a ridicat și, peste poartă, a văzut mașina parcată, dar în casă și în ogradă nu a intrat. A văzut că totul este închis și, de urgență, a plecat la oficiu, care se află pe *****. Venind la oficiu, de la Madam Corneliu a aflat că d-na ***** „nu mai este”. Nu i-a spus direct că a fost atacată, dar i-a spus că „nu mai este”. L-a telefonat pe *****, care nu i-a răspuns. Apoi și-a sunat soția, *****, la care aceasta i-a comunicat că d-nul ***** se afla la IP Ciocana și că ea – Ecaterina, pleacă și ea încolo. După aceasta a urcat în automobil (martorul) și a plecat la și el la IP Ciocana. Ajungând la IP Ciocana, a intrat în clădire și a plecat în biroul anchetatorului unde a fost audiat.

La întrebările acuzatorului, martorul a mai enunțat că, de la colaboratorii de poliție din IP Ciocana, a aflat ca d-na ***** a fost atacată în casa sa proprie, în dormitorul ei și că ea a fost ucisă. De la neamuri și colaboratorii poliției, a aflat că, în timpul atacului, de la d-na

***** s-au sustras careva bunuri și geanta personală. Ce avea în geantă, el nu cunoaște. D-na ***** a fost administratoarea companiei *****. El s-a căsătorit cu ***** în anul 2015, dar se cunoșteau de mai devreme. Nu a sesizat careva concurență nesănătoasă cu alte companii, legate de activitatea d-nei *****. Cunoaște că, în ziua atacului, atât d-na ***** , cât și d-nul ***** , se aflau acasă, la domiciliu. Anterior, aproximativ cu 3-4 ani în urmă, d-nul ***** , la fel a fost atacat de către trei persoane necunoscute, care i-au pus cuțitul la gât, au intrat în casă împreună cu el, în timp ce și d-na ***** se afla în casă și, au încercat să-i jefuiască. Însă atunci, d-na ***** , a reușit să apese butonul de alarmă, iar hoții au fugit. Cauza penală a fost examinată, acei hoți au fost prinși și pedepsiți cu închisoare. Pe Vornicov Vasili ***** anterior nu îl cunoștea. De la organul de urmărire penală a aflat numele persoanei inculpate.

Martorul Sandul Serghei (Episodul 2.), fiind audiat în ședință de judecată, a declarat că, este *****. La data de 14.04.2025, a fost implicat în serviciul de 24 ore, în calitate de șofer, grupa operativă pe sectorul Ciocana, împreună cu colegul său, ***** , Buimistr Igor, efectuând serviciul pază-fizică, la ***** , de pe *****. La orele 01:00, pe data de 15.04.2025, au primit informația precum că, pe ***** , casă particulară, a avut loc o pătrundere în dormitorul casei particulare. S-au deplasat la obiectivul indicat. Având cheile de la poartă, în timp ce deschideau poarta, au observat instalată o scară din metal, ce ducea la dormitorul etajului 2 din casa particulară, fereastra dormitorului fiind deschisă. Din fereastră imediat a ieșit proprietarul casei, care a exclamat: „A omorat-o! Chemați ambulanța!”, spunând că “stă în pat culcată”. A contactat operatorul companiei, care a chemat ambulanța și echipajul „112”. Imediat au verificat teritoriul adiacent casei, blocând intrările și ieșirile. Ceva suspect prin jurul casei, nu au observat.

La întrebările procurorului, martorul a declarat că, careva urme de pătrundere nu au observat. Au așteptat ambulanța și grupa operativă „112”. De pe str. Meșterul Manole, până la str. Ratuș, s-au deplasat în termen de 4 minute.

Martorul Mînzarari Serghei (Episodul 5.), fiind audiat în ședință de judecată, a declarat că, susține declarațiile date anterior, în cadrul urmăririi penale. În luna decembrie 2024, a avut loc în ***** un furt, unde, în luna ianuarie 2025, a fost pornit dosar. Furtul a avut loc din gopsodaria cet. *****. În acel moment nu era cunoscut autorul furtului, cauza penală fiind pornită pe faptă. La data de 16.05.2025, în jurul orei 08:30, a fost telefonat de un locuitor din ***** , vecin de a lui ***** , care i-a comunicat că, la data de 15.05.2025, seara, a apărut o persoană suspectă, care poartă cagulă pe cap, fiind identic îmbărcată cu persoana fixată de camera de luat vederi atunci, când a avut loc furtul, în anul 2024. Respectiv, el (martorul) l-a telefonat pe d-nul ***** și l-a întrebat dacă în seara precedentă nu a intrat nimeni. I-a cerut să se uite la înregistrările de pe camerele video, dacă nu a intrat nimeni. Acesta i-a comunicat că se află peste hotarele Republicii Moldova și că acasă este doar soția lui. Totodată, i-a spus că, de la distanță, poate vedea dacă a pătruns cineva sau nu. Respectiv, în câteva ore, l-a telefonat înapoi și i-a spus că careva persoane în domiciliul lui, nu au pătruns. Tot în aceeași zi, pe 16.05.2025, împreună cu ***** , după orele mesei, s-au deplasat în ***** , ca să discute cu persoana care i-a spus că a fost văzută o persoană suspectă. Persoana dată la domiciliu nu se afla la acel moment. Careva date suplimentare nu au stabilit, după care s-au întors la IP Anenii Noi. Ulterior, seara, după orele 18:00, în aceeași zi, el personal (martorul) s-a întors la persoanele din ***** , unde a discutat cu acestea, care i-au comunicat despre cele ce cunosc și i-au arătat înregistrările video, unde s-a convins, sută la

sută, că era aceeași persoană care a săvârșit furtul în luna decembrie 2024. Cu persoanele date a convenit că, în caz că persoana suspectă mai apare, să-l telefoneze, indiferent de oră sau zi. Pe 17.05.2025, a doua zi, în jurul orelor 22:00, a fost telefonat de acea persoană, locuitorul al sectorului de vile, care locuiește în vecinătate cu ***** și care i-a comunicat că a revenit persoana respectivă, identic îmbrăcată, cum era și zilele trecute. Respectiv, l-a telefonat pe ***** și pe d-nul Mașnic Alexandru, ofițer de investigații. El (martorul) împreună cu ***** , cu automobilul de serviciu, în doi s-au deplasat în sectorul de vile din ***** , unde, la intrarea în sectorul de vile, s-au întâlnit cu d-nul Mașnic Alexandru, cu care mai erau Roman Radu, Pogreban Maxim și Bocan Vitalie. La intrare în sectorul de vile, au lăsat automobilele, după care, pe jos, s-au deplasat în direcția casei lui ***** . Ajungând în apropierea domiciliului acestuia, el (martorul), împreună cu ***** și Mașnic Alexandru, au mers prin fața gospodăriei d-lui ***** , iar ceilalți – d-nii Roman Radu, Pogreban Maxim și Bocan Vitalie, au mers pe alt drum, prin spate. Între locuința d-lui ***** și cea a vecinului care i-a informat că a apărut o persoană suspectă, este un lot neîngrijit, plin de tufari. Ajungând în fața lotului respectiv, el (martorul) cu ***** , au început să lumineze în direcția lotului respectiv, totodată, strigând că, dacă este cineva, să iasă, căci sunt de la poliție. După care, în scurt timp, din tufișuri, a fost efectuată o împușcătură în direcția lor, după care ***** a scos arma personală, a averizat și a strigat să înceteze focul, căci sunt de la poliție. După care a efectuat o împușcătură în sus. Din tufișuri iarăși a fost efectuată o împușcătură în direcția lor. Repsectiv, el (martorul) având arma sa cu dânsul, la fel a avertizat să oprească focul, căci sunt de la poliție, după care a efectuat o împușcătură în sus. Din tufișuri nu au fost oprite focurile. Au fost efectuate mai multe împușcături, dar nu una sau două, dar mai multe. Între timp, au auzit niște strigăte a colegilor, care se aflau pe celălalt drum, din spate, să fie clar că persoana este la intersecție. Suspectul, care a tras în ei, a sărit gardul în gospodăria vecinului care îi informase. Despre asta a și spus anterior, că cineva dintre colegi i-a informat, că acesta a sărit gardul și vine spre ei. Între timp, au auzit împușcături de la vecinii, care i-au informat. Ei au alergat în direcția – spre intersecție. Ajungând în intersecție, cineva din colegi a strigat că persoana pleacă înapoi în tufișuri. Atunci ei au alergat înapoi la intrarea în tufișul respectiv, unde ***** era în fața lui (a martorului), iar Mașnic Alexandru – în spatele său. La momentul dat, din mijlocul tufișului, a observat cum persoana a făcut două împușcături, rănundu-l pe domnul ***** . După ce ***** a fost rănit, el (martorul) a efectuat o împușcătură în direcția suspectului. În scurt timp, colegii care se aflau pe drumul din spate, au strigat că suspectul a sărit gardul în gospodăria d-lui ***** . După care, el (martorul) i-a comunicat lui ***** să cheme ambulanța și ajutor pentru ei. El (martorul), împreună cu Mașnic Alexandru, au alergat în spatele gospodăriei, pentru a reține persoana. Ajungând în spatele gospodăriei, i s-a comunicat că a fost efectuată o împușcătură în direcția lor, după care suspectul a sărit peste gard. Din gospodăria d-lui ***** , suspectul a sărit în drum, unde se aflau ceilalți colegi, unde Roman Radu, i-a comunicat că a fost efectuată o împușcătură în direcția lor. După care, suspectul a sărit gardul în altă gospodărie, după care l-au pierdut.

La întrebarea avocatului inculpatului, martorul a declarat că, din partea suspectului, au fost efectuate mai multe împușcături, aproximativ poate 10, dar nu le-a numărat.

La întrebarea instanței, martorul a declarat că, suspectul nu cunoaște ce a fost ulterior. A aflat că persoana a fost reținută, dar de către cine, care colaboratori, din care organe – nu cunoaște.

Martorul Bocan Vitalie (Episodul 5.), fiind audiat în ședință de judecată, a declarat că, la data de 17.05.2025, la el la domiciliu se aflau următorii angajați: Pogreban Maxim, Roman Radu și Mașnic Alexandru din cadrul *****. În jurul orelor 22:00, Mașnic Alexandru, a fost telefonat de către șeful investigații infracțiuni, Mînzazari Serghei, care le-a comunicat că în sectorul de vile din *****, lângă casa cet. *****, în care anterior a fost săvârșită o infracțiune de furt, se afla o persoană suspectă cu mască. Ei și-au propus, voluntar, să meargă cu Mașnic Alexandru. Ajungând acolo, în sectorul de vile, i-au întâlnit cu șeful investigații infracțiuni, Mînzazari Serghei și adjunctul *****, care le-a comunicat că ei trei merg în spatele casei, la drumul din spate, iar ei – Mașnic Alexandru și ambii șefi, vor încerca să rețină persoana suspectă. Ei s-au plasat în spate, pe drumul din spate, unde era întuneric. Ei stăteau acolo. Deodată au auzit strigătul „Stai poliția!”. Ulterior, din locul unde se afla persoana suspectă, au văzut și au auzit două focuri de armă, sunete și flacăra de la armă, dar persoana nu au văzut-o, deoarece era întuneric. Pe urmă sau auzit împușcături, deja mai multe, dar nu înțelegeau din care direcție. Șefii erau înarmați. Ei s-au dat după gard. La un moment dat, au văzut cum persoana care a tras, a sărit la o vecină în ogradă, dacă nu greșește, în ograda cet. Lungu Elena. El (martorul) a strigat la ei (ceilalți polițiști), să vină căci persoana se afla deja în altă ogradă. A venit Mînzazari Serghei și i-a comunicat că ***** este rănit și nu poate să se deplaseze. Din ograda cet. Lungu Elena, persoana dată a făcut câteva trageri în direcția lor din armă, unde s-au găsit și câteva cartușe. Pe urmă, persoana a sărit înapoi gardul, deja în ograda cet. *****. Apoi, au auzit strigătele angajatului Roman Radu, care l-a văzut cum sare un alt gard, în spatele casei lui *****. Ei s-au deplasat în acea direcție, unde persoana suspectată a mai efectuat o tragere în direcția lor și, ulterior, a sărit un gard și deja acolo nu l-au mai văzut.

La întrebările acuzatorului de stat, martorul a declarat că el, în acel moment, nu era înarmat. Suspectul a tras în direcția lor minim 5 focuri, doar acelea pe care le-a văzut el personal, dar în zona în care era întuneric, au mai fost trageri. Cunoaște că a fost reținut de către angajații Direcției de Poliție mun. Chișinău în acea dimineață, dar din care inspectorat de poliție anume, nu cunoaște.

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat și examinate în ședința de judecată, instanța de judecată menționează faptul, că starea de fapt probantă în faza de urmărire penală prin incriminarea faptelor imputate inculpatului, s-a confirmat. Toate probele prezentate de către acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității.

Deși inculpatul, în fața instanței de judecată, nu și-a recunoscut vina în totalitate, vinovăția cet. ***Vornicov Vasili*** ***** în comiterea infracțiunilor incriminate de către organul de urmărire penală și-a găsit confirmare deplină atât prin depozițiile depuse de către inculpat, părțile vătămate, succesorul părții vătămate și martori, care au fost coroborate cu probele prezentate de către acuzatorul de stat în ședința de judecată, enunțate în rechizitoriu și anume:

Pe Episodul 1. – cu implicarea părții vătămate *****

- ***Conținutul Procesului-verbal privind consemnarea plângerii despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 24.12.2024***, potrivit căruia, ***** a sesizat organele de drept despre comiterea unei fapte infracționale de sustragere. (vol. 3 f.d. 137)

- **Conținutul Procesului-verbal de cercetare la fața locului din 24.12.2024 cu planșe fotografice**, potrivit căruia, a fost examinat locul infracțiunii, imobilul amplasat în *****, din *****, totodată fiind ridicate imagini video din exteriorul domiciliului. (vol. 3 f.d. 139-145)

- **Conținutul Procesului-verbal de examinare din 02.05.2025**, potrivit căruia, au fost examinate imagini video ridicate prin procesul-verbal de cercetare la fața locului a imobilului amplasat în *****, din *****. Din înregistrarea video examinată, se ved acțiunile persoanei care a făcut furtul din proprietatea lui *****. (vol. 3 f.d. 166)

Mijloace materiale de probă pe Episodul 1. – partea vătămată *****

- două capturi de ecran de pe cardul bancar: *5385, *5655, de pe fiecare au fost extrase câte 800 euro (vol. 3 f.d. 159-160).

- un CD și un DVD cu înregistrări video ridicate de la ***** la data de 24.12.2024, de la locul infracțiunii, din 22.12.2024, din imobilul amplasat în *****, din ***** (vol. 3 f.d. 164-165), recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei prin ordonanța din 02.05.2025 (vol. 3 f.d. 167).

Pe Episodul 2. – cu implicarea părții vătămată *****

- **Informația „112” nr. 5390 din 15.04.2025**, potrivit căreia, Ștefîrța Ion a sesizat poliția despre faptele comiterii unei infracțiuni. (vol. 1 f.d. 8)

- **Conținutul Procesului-verbal de cercetare la fața locului din 15.04.2025 cu planșă fotografică**, potrivit căruia, a fost examinat imobilul amplasat pe *****, mun. Chișinău, totodată fiind ridicate: un telefon de model „Iphone 13 Pro Max”; portmoneu de culoare bordo cu inscripția „Michael Kors”; un bloc de alimentare împachetat în ambalajul cu nr. 2024-3412-350; o scară împachetată în ambalajul nr. 2024-34-12-357; un fragment de perdea, cu recolta de urmă de substanță brună-roșie, cu aspect de sânge și altă recoltă de pe covoare, unde sunt de asemenea prezente urme de sânge de culoare roșie-brună, ambalate în ambalajul cu nr. 2024-3412-347; 2 folii adezive, ridicate de pe pervaz, împachetate în ambalaj cu nr. 2024-3412-349; 1 folie adezivă, ridicată de pe modem, împachetată în ambalajul cu nr. 2024-3412-348; mulaje ale urmelor de încălțăminte, depistate lângă gardul de lângă peretele școlii, împachetate în ambalaj cu nr. 2024-3412-356. (vol. 1 fd. 11-15; 16-33)

- **Conținutul Procesului-verbal de ridicare din 15.04.2025**, potrivit căruia, a fost ridicat de la expertul judiciar, Tertîșnii Andrei, o eprubetă în care se află un obiect metalic extras din craniu cet. *****. (vol. 1 f.d. 92)

- **Conținutul Procesului-verbal de examinare a obiectului din 15.04.2025**, potrivit căruia, a fost examinat: telefon de model „Iphone 13 Pro Max”, portmoneul de culoare bordo cu inscripția „Michael Kors” – ridicate prin procesul-verbal de cercetare la fața locului a imobilului amplasat pe *****, mun. Chișinău. (vol. 1 f.d. 119-122)

- **Conținutul Procesului-verbal de ridicare din 15.04.2025**, potrivit căruia, a fost ridicat de la *****, 10 suporturi optice cu 22 înregistrări video de la camerele de supraveghere exterioare a imobilului amplasat pe *****, mun. Chișinău. (vol. 1 f.d. 135)

- **Conținutul Procesului-verbal de examinare din 16.04.2025**, potrivit căruia, au fost examinate suporturile optice cu înregistrări video de la camerele de supraveghere exterioară a imobilului amplasat pe *****, mun. Chișinău. Astfel, în cadrul examinării, s-au stabilit următoarele: *La deschiderea fișierului cu denumirea „NVR_Ch3main_202504150000013-*

2025041501000”, la minutul 49:50, se observă cum o persoana de gen masculin, se apropie de geamul de la primul etaj al casei de locuit. La minutul 50:10, se apropie de geam, stând așa până la minutul 54:29, ora reală fiind 23:50 min.

La deschiderea fișierului cu denumirea „NVR_Ch3main_2025041501000-20250415020011”, se observă că înregistrarea video este efectuată cu ajutorul luminei artificiale. La minutul 10:58, ora reală 00:12 min., se observă o persoană asemănătoare genului masculin, având corpolență și înălțime medie, are o cagulă pe cap și se observă doar ochii, pe mâna stângă se observă un ceas, iar pe ambele mâini sunt prezente mănuși, pe spate are un ghiozdan, acesta are o scară care încearcă să o desfacă. La minutul 16:21, pe drumul din adiacentul locuinței se apropie un automobil, care stopează, și coboară din acesta o persoana de gen feminin, în acel moment persoana asemănătoare genului masculin coboară de pe scară și dispore.

Ulterior, la minutul 21:31, persoana descrisă supra, reapare și se urcă pe scara, care a plasat-o la geamul de la etajul 2. Ajungând lângă geam, deschide plasa de protecție. La minutul 24:22, coboară câteva trepte și închide plasa de la geam înapoi și coboara jos de pe scară și pleacă spre partea din față a locuinței. La minutul 36:19, ora reală fiind 00:36 min., persoana descrisă supra reapare și se urcă pe scară, deja nu are ghiozdanul în spate, se urcă pe scară, ajunge la geamul de la etajul 2, deschide plasa și așteapta, la minutul 49:24, acesta pătrunde prin geam, ora reală fiind ora 00:49 min.

La deschiderea fișierului cu denumirea „NVR_Ch3main_20250415020121-20250415023042”, se observă că, la minutul 05:07, se aprinde lumina l-a geamul unde anterior s-a pătruns, ora fiind 01:06 min.

La minutul 05:50, se observă lumină de la un automobil, unde la minutul 06:03, se observă o persoană de gen masculin (agent de pază), acesta folosindu-se de lanternă verifică teritoriul locuinței în exterior. La minutul 25:08, se apropie un echipaj al serviciului de urgență – ambulanța, și în scurt timp se apropie două automobile cu insigna pe ele Servciul Pază de Stat a MAI, de unde coboară trei persoane de gen masculin.

La deschiderea fișierului cu denumirea „NVR_ch4_main_20250414210000-20250414220000”, se observă la minutul 28:12, ora reală 20:28 min., în spatele peretelui, o persoană cu înalțime și copolență medie, asemănătoare celei masculine, care se afla acolo până la min. 59:00, observându-se în momentul când mișcă mâinele.

La deschiderea fișierului cu denumirea „NVR_ch4_main_20250414220000-20250414230000”, se observă la minutul 14:04, cum persoană descrisă supra iese din spatele peretelui, se deplasează spre fața locuinței și revine, ulterior la minutul 46, face un pas din spatele peretelui.

La deschiderea fișierului cu denumirea „NVR_ch4_main_20250415010000-20250415020000”, se observă că, la minutul 01:45, se întoarce persoana descrisă supra lângă peretele contrucției adiacente locuinței. La minutul 05:48, persoana dată, se observă deja având ghiozdanul în spate. La minutul 08:23, ora 00:08, persoana dată i-a scara în mâini și se deplasează din nou spre partea din față a casei, la minutul 27:00, se întoarce deja fără scară, iar la minutul 33:59, din nou se îndreaptă spre partea din față a casei.

La deschiderea fișierului cu denumirea „NVR_ch4_main_20250415020127-20250415025545”, durata acestei înregistrari este de 60 min., la secunda 00:27, ora reală 01:01 min., se observă pe gardul din spatele casei, lângă construcția adiacentă persoana de

gen masculin, care anterior se afla pe teritoriul locuinței din *****, mun. Chișinău, sare gardul și se deplasează prin curtea școlii la pas alergător.

La deschiderea fișierului cu denumirea „NVR_ch6_main_20250414200000-20250414210000”, durata înregistrării este de 60 min., ora reală este ora 19:00 min. – ora 20:00 min., la minutul 17:50, în curte iese cet. *****, îmbrăcat într-o vestă în carouri, se află câteva minute, ulterior intră în casă.

La deschiderea fișierului cu denumirea „NVR_ch6_main_20250414220000-20250414230000”, durata înregistrării este de 60 min., la minutul 03, ora 22:03, iese afară *****, îmbrăcat în vestă în carouri, ulterior intră în casă.

La deschiderea fișierului cu denumirea „NVR_ch6_main_20250414230000-20250414235853”, durată înregistrării este de 60 min., timp real este de la ora 22:00 min., până la ora 23:00 min. La minutul 58:25, se observă cum pe lângă casă trece o persoană asemănătoare genului masculin, având corpolență și înălțime medie, are o cagulă pe cap și se observă doar ochii, pe mâna stângă se observă un ceas, iar pe ambele mâini sunt prezente mănuși, se deplasează încet spre partea casei de lângă poartă.

La deschiderea fișierului cu denumirea „NVR_ch6_main_20250415000003-20250415010000”, durată înregistrării este de 60 min., timp real este de la ora 23:00 min., până la ora 00:00 min., la minutul 48, se observă cum pe lângă casă trece o persoană asemănătoare genului masculin, având corpolență și înălțime medie, are o cagulă pe cap și se observă doar ochii, pe mâna stângă se observă un ceas, iar pe ambele mâini sunt prezente mănuși, se deplasează încet spre partea casei de lângă poartă. La minutul 59, se întoarce înapoi, deplasându-se spre construcția auxiliară casei de locuit.

La deschiderea fișierului cu denumirea „NVR_ch6_main_20250415010000-20250415020000”, durată înregistrării este de 60 min., timp real este de la ora 00:00 min., până la ora 01:00 min., la minutul 09:40, o persoană asemănătoare genului masculin, având corpolență și înălțime medie, are o cagulă pe cap și se observă doar ochii, pe mâna stângă se observă un ceas, iar pe ambele mâini sunt prezente mănuși, în spate are un ghiozdan, iar în mâine are o scară.

La minutul 16:40, persoana care anterior s-a deplăsat cu scara revine, în fața locuinței, se oprește și se apropie de ușa/geamul de la etajul 1. Ulterior, din nou se duce în spatele locuinței, ulterior la minutul 35:19, trece prin partea din față a casei, îmbrăcat în haine de culoare neagră, fără ghiozdan pe spate și se deplasează spre cealaltă parte a casei de lângă poartă.

La deschiderea fișierului cu denumirea „NVR_ch6_main_20250415020113-20250415023839”, se observă că, la minutul 07:50, vine un agent de pază, verifică perimetrul casei, ulterior afară din casă iese *****, iar la minutul 26:08 min., în casă intră un echipaj medical. (vol. 1 f.d. 137-145)

- **Conținutul Procesului-verbal de ridicare din 17.04.2025**, potrivit căruia, a fost ridicat de la Stratan Cristian: copia certificatului de înmatriculare a automobilului de model „Ford Fusion”, n.î. *****; extras captură de ecran, apel de la nr. *****; extras capturi de ecran din aplicația „Yandex”, traseul din 14.04.2025. (vol. 1 f.d. 176-177)

- **Conținutul Procesului-verbal de examinare din 17.04.2025**, potrivit căruia, a fost examinată: copia certificatului de înmatriculare a automobilului de model „Ford Fusion”, n.î.

*****; extras captură de ecran, apel de la nr. *****; extras capturi de ecran din aplicația „Yandex”, traseul din 14.04.2025. (vol. 1 f.d. 182)

- **Conținutul Procesului-verbal de ridicare din 24.04.2025**, potrivit căruia, a fost ridicat de la Belicenco Ivan, șef de direcție managementul serviciu tehnologic informațional, a unui suport optic, ce conține detalii privind direcțiile de deplasare a automobilului de model „Volkswagen Polo”, cu n.î. *****. (vol. 1 f.d. 191)

- **Conținutul Procesului-verbal de examinare din 05.05.2025**, potrivit căruia, a fost examinat suportul optic ce conține detalii privind direcțiile de deplasarea automobilului de model „Volkswagen Polo” cu n.î. *****. (vol. 1 f.d. 193-211)

- **Conținutul Procesului-verbal de ridicare din 07.05.2025**, potrivit căruia, a fost ridicat de la OSUP al SUP a IP Anenii Noi, Iordăchescu Irina, a unui suport optic, ce conține înregistrări video din 22.12.2024, din cadrul cauzei penale nr. 2025250013. (vol. 1 f.d. 214)

- **Conținutul Procesului-verbal de examinare din 05.05.2025**, potrivit căruia, a fost examinat suportul optic ce conține înregistrări video din 22.12.2024, din cadrul cauzei penale nr. 2025250013. Din înregistrările examinate, se observă că, persoana care apare în imagini la data de 17.12.2024, poartă, cagulă și rucsac identice celor pe care le poartă persoana la comiterea infracțiunii din data de 15.04.2025, pe *****, mun. Chișinău. (vol. 1 f.d. 216-220)

- **Conținutul Procesului-verbal de cercetare la fața locului din 19.05.2025 cu planșa fotografică**, potrivit căruia, a fost cercetată fâșia forestieră cuprinsă între ***** cu str. Ismail și str. Calea Basarabiei din mun. Chișinău. Fiind ridicate două pachete din polietilenă de culoare neagră împachetat în ambalajul nr. *****. Două încărcătoare de armă, un încărcător cu 6 cartușe, încărcător decupat din pistol, un cartuș ***** și un pistol de model „*****” (*****) cu seria „*****”, cal. *****, împachetat în ambalajul nr. 2024-34-12-000000001. (vol. 1 f.d. 232-244)

- **Conținutul Procesului-verbal de cercetare la fața locului din 21.05.2025 cu planșa fotografică**, potrivit căruia, a fost cercetat adiacentul s. Floreni, porțiunea de teren cu nr. cadastral *****, parcela 249, pe care se află 2 dulapuri cu instalație electrică, fiind ridicate: un pistol de model „*****” cal. .*****, 16 cartușe cal. *****, 3 cartușe cal. 5,45x18mm, un obiect asemănător cu un amortizator de sunet, împachetate în ambalajul nr. *****; pastile de culoare albă cu un miros specific de clor împachetate în ambalajul nr. *****; o rangă metalică, mai multe fragmente de sârmă împachetate în ambalajul nr. *****; un cuțit, o șurubelniță, o duză pentru balonul de gaz și balonul de gaz, 2 vergele, o pereche de cătușe cu cheie, un rulou de bandă adezivă, o legătură de ață de culoare verde, împachetate în ambalajul nr. *****; un fes de culoare neagră, o pereche de mănuși, un șervetel de culoare galbenă, unul de culoare albă, un sac sportiv tip sport, împachetate în ambalajul nr. ***** . (vol. 2 f.d. 1-4; 7-21)

- **Conținutul Procesului-verbal de percheziție din 18.05.2025**, potrivit căruia, a fost efectuată percheziția la domiciliul lui Vornicov Vasili *****, amplasat pe *****, ***** prin care au fost ridicate obiecte conform procesului-verbal. (vol. 2 f.d. 92-94)

- **Conținutul Procesului-verbal de percheziție din 18.05.2025**, potrivit căruia, a fost efectuată percheziția la domiciliul lui Vornikov Maksym, amplasat pe *****, prin care au fost ridicate obiecte conform listei indicate. (vol. 2 f.d. 129-133)

- **Conținutul Procesului-verbal de percheziție din 18.05.2025**, potrivit căruia, a fost efectuată percheziția în automobilul de model „Toyota Prius”, n.î. *****, fiind ridicat un cuțit metalic cu mânerul din metal. (vol. 2 f.d. 167-171)

- Corpuri delict pe Episodul 2. – cu implicarea părții vătămate *****

- un bloc de alimentare împachetat în ambalajul cu nr. 2024-3412-350, recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la dosar prin ordonanța din 23.10.2025, transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delict a IP Ciocana (vol. 1 f.d. 34-35).

- o pereche de încălțăminte de model „ecco”, ridicată în cadrul percheziției de pe *****, recunoscută în calitate de corp delict și anexată la materialele cauzei prin ordonanța din 04.08.2025 (vol. 1 f.d. 67).

- o pereche de încălțăminte de model „ecco”, ridicată în cadrul percheziției de pe *****, *****, recunoscută în calitate de corp delict și anexată la materialele cauzei prin ordonanța din 04.08.2025 (vol. 1 f.d. 68).

- două folii adezive cu urme de țesături, ridicate în cadrul cercetării la fața locului din 15.04.2025, pe *****, mun. Chișinău, recunoscute în calitate de corp delict și anexată la materialele cauzei prin ordonanța din 04.08.2025 (vol. 1 f.d. 69).

- două mulaje din ghips, cu urme de încălțăminte, ridicate în cadrul cercetării la fața locului din 15.04.2025, pe *****, mun. Chișinău, recunoscute în calitate de corp delict și anexată la materialele cauzei prin ordonanța din 04.08.2025 (vol. 1 f.d. 71).

- o scară ridicată în cadrul cercetării la fața locului din 15.04.2025, pe *****, mun. Chișinău, recunoscute în calitate de corp delict și anexată la materialele cauzei prin ordonanța din 04.08.2025 (vol. 1 f.d. 72-73), în baza cererii lui ***** din 27.10.2025 (vol. 1 f.d. 74), ordonanței din 27.10.2025 (vol. 1 f.d. 75-77), recipisei din 27.10.2025 (vol. 1 f.d. 78) a fost restituită lui *****.

- un glonț depistat în craniul cet. *****, recunoscut în calitate de corp delict și anexat la materialele cauzei prin ordonanța din 12.04.2025 (vol. 1 f.d. 104).

- un telefon de model „Iphone 13 Pro Max” de culoare aurie, încorporat într-o husă confecționată din silicon de culoare verde, portmoneul de culoare bordo cu inscripția „Michael Kors” – ridicate prin procesul-verbal de cercetare la fața locului a imobilului amplasat pe *****, mun. Chișinău, recunoscute în calitate de corp delict și anexate la materialele cauzei prin ordonanța din 15.04.2025 (vol. 1 f.d. 123), în baza cererii lui ***** din 16.04.2025 (vol. 1 f.d. 124), ordonanței din 16.04.2025 (vol. 1 f.d. 125), recipisei din 16.04.2025 (vol. 1 f.d. 126) a fost restituită lui *****.

- un cuțit, o șurubelniță, o duză pentru balonul de gaz și balonul de gaz, 2 vergele, o pereche de cătușe cu cheie, un rulo de bandă adezivă, o legătură de ață de culoare verde, împachetate în ambalajul nr. *****; o rangă metalică, mai multe fragmente de sârmă împachetate în ambalajul nr. *****; pastile de culoare albă cu un miros specific de clor împachetate în ambalajul nr. *****; un fes de culoare neagră, o pereche de mănuși, un șervetel de culoare galbenă, unul de culoare albă, un sac sportiv tip sport, împachetate în ambalajul nr. *****, recunoscut în calitate de corpuri delict și anexate la materialele cauzei prin ordonanța din 23.10.2025, transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delict a IP Ciocana (vol. 1 f.d. 5-6).

- un CD-R cu două urme papilare stabilite valabile și neidentificate, relevate pe suprafața pachetului din polietilenă de culoare neagră cu dimensiunile de 895x500mm; ambalajul nr. 2246-3/4 fișele dactiloscopice a cet. ***** a.n. *****, și a cet. Vornicov Vasili ***** a.n. *****, recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă și anexate la materialele cauzei prin ordonanța din 23.10.2025, transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictive a IP Ciocana (vol. 2 f.d. 66-67).

- un pistol de model „*****” (*****) cu seria și numărul „*****”, ridicat în cadrul cercetării la fața locului din 19.05.2025, a terenului cu nr. cadastral *****, situat în apropiere cu *****, intersecție cu str. Ismail din mun. Chișinău, recunoscut în calitate de corpuri delictive și anexate la dosar prin ordonanța din 21.10.2025, transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictive a Direcției Aprovizionare Tehnico-Materială a IGP (vol. 2 f.d. 70).

- un pistol de model „MIQM-K” (*****) cu seria și numerele lichidate și dispozitiv de diminuare a zgomotului, ridicate în cadrul cercetării la fața locului din 21.05.2025, a terenului cu nr. cadastral *****, situat în apropiere de calea ferată în preajma *****, recunoscute în calitate de corpuri delictive și anexate la dosar prin ordonanța din 21.10.2025, transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictive a Direcției Aprovizionare Tehnico-Materială a IGP (vol. 2 f.d. 71).

- un pachet din polimer de culoare neagră, două pachete mici din polimer ridicate în cadrul cercetării la fața locului din 21.05.2025, efectuate lângă calea ferată în preajma *****, recunoscute în calitate de corpuri delictive și anexate la dosar prin ordonanța din 21.10.2025 (vol. 2 f.d. 72).

- două pachete din polimer de culoare neagră, ridicate în cadrul cercetării la fața locului din 19.05.2025, a terenului cu nr. cadastral *****, situat în apropiere cu *****, intersecție cu str. Ismail din mun. Chișinău, recunoscute în calitate de corpuri delictive și anexate la dosar prin ordonanța din 21.10.2025, (vol. 2 f.d. 73).

- ambalaj de culoare neagră în care se află un ghiozdan de culoare neagră, confecționat din materiale, un binoclu; ambalajul nr. 4, în care se află 4 foi cu înscrisuri, 2 cartele SIM Moldcell, cu nr. *****9, *****, 3 cartele SIM cu nr. *****, *****, *****, un număr nou Moldcell, recunoscute prin ordonanța din 23.10.2025 în calitate de corpuri delictive la dosar și transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictive a IP Ciocana (vol. 2 f.d. 95-96).

- un ambalaj de culoare galbenă, în care se află două cutii de Moldcell cu nr. *****9 și nr. *****, o cutie Orange cu nr. *****, un portmoneu de culoare neagră, două carnețele; ambalajul nr. 1/2 și ambalajul nr. 2/2, anexă a raportului de expertiză nr. ***** din 06.10.2025, în care se află *****, un plic în care se află un cuțit, ridicat în cadrul percheziției din 18.05.2025, efectuate în automobilul de model „Toyota Prius”, cu n.î. *****, un plic în care se află un balonaș cu gaz lacrimogen, cu denumirea „Ko”, o șurubelniță de culoare neagră, o lanternă de culoare neagră cu portocaliu, un obiect galben cu baterii, o pereche de clești de culoare portocalie, recunoscute în calitate de corpuri delictive și anexate la dosar, transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictive a IP Ciocana prin ordonanța din 23.10.2025 (vol. 2 f.d. 134-136).

- o scurtă de culoare neagră cu inscripția „NIKE” și o pereche de pantaloni, ridicați în cadrul percheziției efectuate la 18.05.2025, la domiciliul cet. Vornicov Vasili *****,

amplasat pe *****, *****; un ghiozdan de culoare albastră-închisă combinat cu negru, o vestă de culoare albastră, un chipiu de culoare neagră, o pereche de mănuși ridicate în cadrul percheziției la domiciliul temporar al cet. Vornicov Maksym, amplasat pe *****u, recunoscute în calitate de corpuri delictive și anexate la dosar prin ordonanța din 02.07.2025 (vol. 2 f.d. 204).

- un hanorac negru cu inscripția „Columbia”, pantaloni de culoare neagră cu inscripția „Erima”, maiou de culoare gri cu emblemă albastră, vestă de culoare gri închis, de model „Adidas”, chipiu de culoare albastră; pachetul nr. 2 – un balonaș cu gaz lacrimogen de model pepper „Ko jet”, un cuțit cu lama de 9 cm, de model „Browning Fa52”, un ceas de model „Casio”, 2 bancnote cu nominalul de 200 lei, 3 bancnote cu nominalul de 50 lei, 3 bancnote cu nominalul de 20 lei, 6 bancnote cu nominalul de 10 lei, un portmoneu de culoare neagră, cu permis de conducere pe numele acestuia, cuciuliță din lemn cu ață roșie, 2 chei, verighetă de culoare aurie, o carte de vizită de la firma de taxi – ridicare în cadrul percheziției corporale a cet. Vornicov Vasili ***** din 18.05.2025, recunoscute în calitate de corpuri delictive prin ordonanța din 23.10.2025 și anexate la materialele dosarului (vol. 3 f.d. 168-170).

- Mijloace materiale de probă pe Episodul 2. – cu implicarea părții vătămate ***:**

- un CD-R cu imagini a urmei papilare depistate de pe blocul de alimentare, fotografiate în cadrul cercetării la fața locului din 15.04.2025, pe *****, mun. Chișinău (vol. 1 f.d. 36).

- un DVD-R cu imagini și planșa ilustrativă fotografiate în cadrul cercetării la fața locului din 15.04.2025, pe *****, mun. Chișinău (vol. 1 f.d. 37).

- **Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12-R-2097 din 13.06.2025**, conform căruia s-a concluzionat că: *pe imaginile cu denumirile „photo_2025-05-13_12-15-11”, „photo_2025-05-13_12-15-31”, „photo_2025-05-13_12-16-04”, „photo_2025-05-13_12-16-11”, „photo_2025-05-13_12-16-14”, „photo_2025-05-13_12-16-17”, „photo_2025-05-13_12-16-20”, „photo_2025-05-13_12-16-23”, „photo_2025-05-13_12-16-26” de pe CD-ul prezentat la examinare, a fost fixată prin fotografiere o urmă statică, de adâncime, creată cu talpa încălțăminte de tip „sport” destinată piciorului drept. Urma dată nu este valabilă pentru identificarea obiectului creator, dar este valabilă pentru stabilirea apartenenței de grup. De stabilit mărimea încălțăminte nu este posibil, deoarece s-a imprimat parțial regiunea pingelei și partea intermediară a tălpii încălțăminte.*

Pe imaginile cu denumirile „photo_2025-05-13_12-15-35”, „photo_2025-05-13_12-15-40”, „photo_2025-05-13_12-16-40”, „photo_2025-05-13_12-16-37” de pe CD-ul prezentat la examinare, urme create de încălțăminte, nu au fost depistate.

*Pe suprafața mulajului de ghips nr. 1, ridicat în cadrul cercetării la fața locului, la data de 15.04.2025, de pe adresa *****, mun. Chișinău, este prezentă o urmă statică, de adâncime, creată cu talpa încălțăminte de tip sport, destinată piciorului drept, cu mărimea aproximativă 39-40 (după Sistemul European). Urma dată nu este valabilă pentru identificarea obiectului creator, dar este valabilă pentru stabilirea apartenenței de grup.*

*Pe suprafața mulajului de ghips cu nr. 3, ridicat în cadrul cercetării la fața locului, la data de 15.04.2025, de pe adresa *****, mun. Chișinău, sunt prezente patru urme statice, de adâncime, create cu talpa încălțăminte. De stabilit tipul, mărimea încălțăminte creatoare*

și dacă acestea au fost create cu talpa încălțăminte pentru piciorul drept sau stâng, nu este posibil, din motiv că în urmele date s-au imprimat parțial regiunii nedeterminate ale tălpii încălțăminte. Totodată, urmele de încălțăminte nr. 1, nr. 3 și nr. 4, nu sunt valabile pentru identificarea obiectului creator. Urma de încălțăminte nr. 2, nu este valabilă pentru identificarea obiectului creator, dar este valabilă pentru stabilirea apartenenței de grup.

2. Tălpile încălțăminte ridicată în cadrul procesului-verbal de percheziție de pe *****, ***** și tălpile încălțăminte ridicate în cadrul procesului-verbal de percheziție pe *****, conțin elemente de uzură și defecte create probabil în timpul confecționării sau exploatării încălțăminte, care individualizează obiectele date.

3. Urma de încălțăminte ridicată pe mulajul de ghips nr. 1, și urma de încălțăminte nr. 2, ridicată pe mulajul de ghips nr. 3, prezentate la examinare, au fost create cu tălpi diferite ale încălțăminte.

De soluționat întrebarea, „Urmele de încălțăminte de pe mulajele de ghips prezentate la examinare și urmele de încălțăminte fixate prin fotografiere și stocate pe CD, au fost create de același tip de încălțăminte?” - nu este posibil, din motiv că procedul de ridicare a urmelor diferă și nu poate fi efectuată examinarea comparativă, întrucât pe mulajele de ghips, elementele desenului tălpii încălțăminte sunt proeminente, iar pe imaginile cu urme de pe CD, sunt în adâncime.

4. Urma de încălțăminte ridicată pe mulajul de ghips nr. 1, a fost creată nu cu talpa încălțăminte ridicată în cadrul procesului-verbal de percheziției pe *****, dar cu talpa încălțăminte, care are același desen ca și talpa încălțăminte ridicate în cadrul procesului-verbal de percheziție pe *****, *****.

Urma de încălțăminte nr. 2, ridicată pe mulajul de ghips nr. 3, a fost creată nu cu tălpile încălțăminte ridicate în cadrul procesului-verbal de percheziție pe *****, ***** și nu cu tălpile încălțăminte ridicate în cadrul procesului-verbal de percheziției pe *****, *****.

Urma de încălțăminte fixată prin fotografiere pe imaginea cu denumirea „photo_2025-05-13 12-16-23” de pe CD-ul prezentat la examinare, a fost creată nu cu talpa încălțăminte ridicată în cadrul procesului-verbal de percheziției pe *****, dar cu talpa încălțăminte, care are același desen ca și talpa încălțăminte ridicată în cadrul procesului-verbal de percheziției pe *****, *****.

5. Pe scara ridicată în cadrul cercetării la fața locului, la data de 15.04.2025, de pe adresa *****, mun. Chișinău, sunt prezente urme de destratificare, cu regiuni statice, dinamice și statico-dinamice, create probabil cu mânășă din țesătură cu elemente antiderapante punctiforme. Urmele date nu sunt valabile pentru identificarea obiectului creator.

Pe folia adezivă gelatinoasă, ridicată în cadrul cercetării la fața locului, la data de 15.04.2025, de pe adresa *****, mun. Chișinău, este prezentă o urmă statică, de destratificare, creată probabil cu obiect vestimentar din țesătură. Urma dată nu este valabilă pentru identificarea obiectului creator.

Pe folia adezivă ridicată în cadrul cercetării la fața locului, la data de 15.04.2025, de pe adresa *****, mun. Chișinău, este prezentă o urmă statică, de destratificare, creată probabil cu mânășă din țesătură cu elemente antiderapante punctiforme. Urma dată nu este valabilă pentru identificarea obiectului creator, dar este valabilă pentru stabilirea

apartenenței de grup (vol. 1 f.d. 46-64) – pentru care au fost suportate cheltuieli în sumă de 12600,00 lei.

- un CD-R cu imagini ale urmelor încălțămintei fotografiate în cadrul cercetării la fața locului din 15.04.2025, pe *****, mun. Chișinău, recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă și anexate la materialele cauzei prin ordonanța din 04.08.2025 (vol. 1 f.d. 70).

- **Raportul de expertiză judiciară nr. ***** din 05.05.2025**, conform căruia s-a concluzionat că: 1., 2. *Moartea cet. ******, *****, *****, *****.

3., 4., 6. *****.

5. *****.

7. *****

8. *****

9. *Conform raportului de cercetare toxicologică nr. *****3, în proba de sânge prelevată de la cadavrul cet. ******, *****, *alcool etilic, substanțele narcotice, medicamente sau alte substanțe chimice – nu s-au depistat* (vol. 1 f.d. 83-88) – pentru care au fost suportate cheltuieli în sumă de 12670,00 lei.

- **Raportul de expertiză judiciară nr. ***** din 05.05.2025**, conform căruia s-a concluzionat că: 1. *Un glonț, depistat în craniul cet. ****** *****

2. *****

***** (vol. 1 f.d. 98-101) – pentru care au fost suportate cheltuieli în sumă de 2100,00 lei.

- **Raportul de expertiză judiciară nr. ***** din 21.05.2025**, conform căruia s-a concluzionat că: *î******

1., 2., 4., 5. *****

3. ***** (vol. 1 f.d. 110-112) – pentru care au fost suportate cheltuieli în sumă de 5670,00 lei.

- 10 suporturi optice cu 22 înregistrări video de la camerele de supraveghere exterioare a imobilului amplasat pe *****, mun. Chișinău (vol. 1 f.d. 136), recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă și anexate la materialele cauzei prin ordonanța din 16.04.2025 (vol. 1 f.d. 146).

- contractul de locațiune nr. 2 din 01.08.2024, încheiat între Ghenov Dmitri în calitate de locator și S.R.L. „Business Stage”, în calitate de locatar prin care s-a transmis în posesie și folosință temporară autoturismul de model „Toyota Prius”, cu n.î. ***** (vol. 1 f.d. 171-173), recunoscute în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei prin ordonanța din 27.05.2025 (vol. 1 f.d. 174).

- copia certificatului de înmatriculare a automobilului de model „Ford Fusion”, n.î. *****; extras captură de ecran, apel de la nr. *****; extras capturi de ecran din aplicația „Yandex”, traseul din 14.04.2025 (vol. 1 f.d. 178-181), recunoscute în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei prin ordonanța din 13.12.2025 (vol. 1 f.d. 183).

- un suport optic, ce conține detalii privind direcțiile de deplasare a automobilului de model „Volkswagen Polo”, cu n.î. ***** (vol. 1 f.d. 192), recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei prin ordonanța din 05.05.2025 (vol. 1 f.d. 212).

- un suport optic, ce conține înregistrări video din 22.12.2024, din cadrul cauzei penale nr. 2025250013 (vol. 1 f.d. 215), recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei prin ordonanța din 08.05.2025 (vol. 1 f.d. 221).

- **Raportul de constatare tehnico-științifică nr. ***** din 23.05.2025**, conform căruia s-a concluzionat că: 1. ***** (vol. 1 f.d. 227-229) – pentru care au fost suportate cheltuieli în sumă de 3920,00 lei.

- **Raportul de constatare tehnico-științifică nr. ***** din 20.06.2025**, conform căruia s-a concluzionat că: – *****

***** (vol. 2 f.d. 28-37) – pentru care au fost suportate cheltuieli în sumă de 55484,00 lei.

- **Raportul de expertiză judiciară nr. ***** din 02.10.2025**, conform căruia s-a concluzionat că: – 1. P*****

P*****

2. *****

3. *****

4. *****

5. *****

***** (vol. 2 f.d. 39-49) – pentru care au fost suportate cheltuieli în sumă de 12600,00 lei.

- **Raportul de expertiză judiciară nr. ***** din 17.06.2025**, conform căruia s-a concluzionat că: 1. *****

2., 3. *****

***** (vol. 2 f.d. 51-65) – pentru care au fost suportate cheltuieli în sumă de 4200,00 lei.

- **Raportul de expertiză judiciară nr. ***** din 29.08.2025**, conform căruia s-a concluzionat că: 1. *****

2. *****

3. *****

4. *****

5. *****

6. ***** (vol. 2 f.d. 105-111) – pentru care au fost suportate cheltuieli în sumă de 2100,00 lei.

- **Raportul de expertiză judiciară nr. ***** din 10.09.2025**, conform căruia s-a concluzionat că: *****

***** (vol. 2 f.d. 113-118) – pentru care au fost suportate cheltuieli în sumă de 4200,00 lei.

- **Raportul de expertiză judiciară nr. ***** din 06.10.2025**, conform căruia s-a concluzionat că: 1., 2. ***** (vol. 2 f.d. 142-145) – pentru care au fost suportate cheltuieli în sumă de 6300,00 lei.

- **Raportul de expertiză judiciară nr. ***** din 13.06.2025**, conform căruia s-a concluzionat că: - *****

- *****

- *****

- *****

- *****

- *****

- ***** (vol. 2 f.d. 183-203) – pentru care au fost suportate cheltuieli în sumă de 58916,00 lei.

Pe Episodul 3. – cu implicarea părților vătămate *** și *****:**

- **Informația „112” nr. 6158 din 01.05.2025**, potrivit căreia, ***** a sesizat organul de urmărire peală despre comiterea unei fapte infracționale. (vol. 4 f.d. 23)

- **Plângerea din 01.05.2025**, potrivit căreia, ***** a sesizat organul de urmărire peală despre comiterea unei fapte infracționale. (vol. 4 f.d. 26-27)

- **Plângerea din 01.05.2025**, potrivit căreia, ***** a sesizat organul de urmărire peală despre comiterea unei fapte infracționale. (vol. 4 f.d. 29-30)

- **Conținutul Procesului-verbal de percheziție din 22.05.2025**, potrivit căruia, a fost efectuată percheziția la domiciliul lui Vornicov Vasili *****, amplasat pe *****, *****, prin care au fost ridicate obiecte conform procesului-verbal. (vol. 4 f.d. 128-131)

- **Conținutul Procesului-verbal de examinare a obiectului din 27.05.2025**, potrivit căruia, au fost examinate bunurile ridicate conform procesului-verbal de percheziție din 22.05.2025. (vol. 4 f.d. 133-138)

- Corpuri delict pe Episodul 3. – cu implicarea părților vătămate *** și *****:**

- un telefon mobil de model „LG”, de culoare albă, cu nr. IMEI: *****, un telefon mobil de model „ZTE Blade L9”, de culoare albastră, cu nr. IMEI 1: *****, IMEI 2: *****, 3 cutii de la cartele SIM „Moldcell” cu nr. *****, nr. *****, nr. *****, un GPS Traker de model „Track” cu inscripția „TK Star”, pe partea verso sunt lipte 5 magnete, din acest motiv, inscripțiile sunt slab vizibile „05506”, în acest dispozitiv era introdusă cartela SIM cu nr. *****, un inel de culoare aurie cu pietre strălucitoare, o piatră este amplasată în mijloc, un inel de culoare argintie cu 3 pietricele – una de culoare albastră, un inel de tip verighetă de culoare aurie, o pereche de cercei de culoare argintie cu câte o pietricică de culoare albastră, cu colier de culoare aurie, cu cruciuliță, 4 sticle de parfumuri cu inscripția „Men 212 VIP”, „Pour Femme Lacoster”, „Ex. Nihilo”, „Christian Dior”, o pereche de ochelari în husă, cu inscripția „Prada”, recunoscute în calitate de corpuri delict și anexate la dosar prin ordonanța din 26.05.2025 (vol. 4 f.d. 139), în baza cererii din 25.06.2025 (vol. 4 f.d. 149), ordonanței de restituire a corpurilor delict către proprietar din 25.06.2025 (vol. 4 f.d. 150), recipisei din 25.06.2025 (vol. 4 f.d. 151) au fost restituite proprietarului Adamova Vira.

Pe Episodul 4. – cu implicarea părții vătămate *****

- **Plângerea din 01.05.2025**, potrivit căreia, ***** a sesizat organul de urmărire penală despre comiterea unei fapte infracționale. (vol. 4 f.d. 28)

- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 01.05.2025 cu planșe fotografice**, potrivit căruia, a fost examinat locul infracțiunii imobilul ***** amplasat în mun. Chișinău, ***** (vol. 4 f.d. 43-56)

- **Mijloace materiale de probă pe Episodul 4. – cu implicare părții vătămate *****:**

- copia ***** (vol. 4 f.d. 36; 37-38)

- **Corpuri delictive pe Episodul 4. – cu implicarea părții vătămate *****:**

- un pistol de model „*****” (*****) cu seria și numărul „*****”, ridicat în cadrul cercetării la fața locului din 19.05.2025, a terenului cu nr. cadastral *****, situate în apropiere cu *****; intersecție cu str. Ismail din mun. Chișinău, recunoscut în calitate de corpuri delictive și anexat la dosar prin ordonanța din 21.10.2025, transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictive a Direcției Aprovizionare Tehnico-Materială a IGP (vol. 2 f.d. 70).

- **Pe Episodul 5. – partea vătămată *******

- **Conținutul Procesului-verbal de cercetare la fața locului din 18.05.2025 cu planșe fotografice**, potrivit căruia, a fost examinat locul infracțiunii imobilul amplasat în *****; din ***** (vol. 3 f.d. 14-29)

- **Conținutul Procesului-verbal de ridicare din 18.05.2025**, potrivit căruia, au fost ridicate pe suport digital de la Lungu Elena înregistrări video de la domofonul gospodăriei ce-i aparține situat în *****; în ***** (vol. 3 f.d. 70-71)

- **Conținutul Procesului-verbal de ridicare din 18.05.2025**, potrivit căruia, au fost ridicate pe suport digital de la Zamurca Ștefan înregistrări video de la camerele de supraveghere situat în *****; în ***** (vol. 3 f.d. 74)

- **Conținutul Procesului-verbal de examinare a înregistrărilor video din 21.05.2025**, potrivit căruia, au fost examinate secvențele video ridicate de la cet. Zamurca Ștefan și Lungu Elena din *****; în *****. Din înregistrările examinate, se observă că, persoana care apare în imagini la data de 17.05.2025, poartă, cagulă și rucsac identice celor pe care le poartă persoana care apare în înregistrările anterioare din 17.12.2024 și 15.05.2025, din *****; în *****; cât și cele pe care le poartă persoana la comiterea infracțiunii din 21.12.2024, din *****; în ***** (*partea vătămată ******), dar și celei din data de 15.04.2025, de pe *****; mun. Chișinău (*partea vătămată ******). (vol. 3 f.d. 76-81)

- **Corpuri delictive pe Episodul 5. – cu implicarea părții vătămate *****:**

- un pistol de model „*****” (*****) cu seria și numărul „*****”, ridicat în cadrul cercetării la fața locului din 19.05.2025, a terenului cu nr. cadastral *****; situat în apropiere cu *****; intersecție cu str. Ismail din mun. Chișinău, recunoscut în calitate de corpuri delictive și anexat la dosar prin ordonanța din 21.10.2025, transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictive a Direcției Aprovizionare Tehnico-Materială a IGP (vol. 2 f.d. 70).

- un plic cu nr. *****; în care se află un tub de c*****; recunoscute în calitate de corpuri delictive și anexat la dosar prin ordonanța din 21.10.2025, transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictive a Direcției Aprovizionare Tehnico-Materială a IGP (vol. 3 f.d. 99-101).

- o mănușă de culoare roșie combinată cu negru, o cutie din carton de culoare albă în interior cu butelie din polimer, în interior cu un lichid incolor, transparent, ridicate la 18.05.2025, sigilate, recunoscute în calitate de corpuri delictive și anexate la dosar prin ordonanța din 23.10.2025, transmise la păstrare la camera de păstrare a corpurilor delictive a IP Ciocana (vol. 3 f.d. 119-120).

- Mijloace materiale de probă pe Episodul 5. – cu implicarea părții vătămate ***.**

- **Raportul de expertiză judiciară nr. ***** din 02.10.2025**, conform căruia s-a concluzionat că: – 1. P*****

P*****

2. *****

3. *****

4. *****

5. *****

***** (vol. 2 f.d. 39-49) – pentru care au fost suportate cheltuieli în sumă de 12600,00 lei.

- un DVD-R cu imagini și planșa ilustrativă fotografiate în cadrul cercetării la fața locului din 18.05.2025, pe teritoriul ***** din ***** (vol. 3 f.d. 29).

- **Raportul de expertiză judiciară nr. ***** din 25.07.2025**, conform căruia s-a concluzionat că: 1., 2., 4., 8. *****

3. *****

5., 6. *****

7. ***** (vol. 3 f.d. 45-48) – pentru care au fost suportate cheltuieli în sumă de 320,00 lei.

- un suport digital de tip CD-R, ridicat de la Lungu Elena, care conține înregistrări video de la domofonul gospodăriei ce-i aparține acesteia, situat în ***** în ***** (vol. 3 f.d. 72).

- un suport digital de tip CD-R, ridicat de la Zamurca Ștefan, care conține înregistrări video de la camerele de supraveghere situat în ***** în ***** (vol. 3 f.d. 75).

- **Raportul de expertiză judiciară nr. ***** din 01.07.2025**, conform căruia s-a concluzionat că: 1. *****

2. *****

3. *****

4. *****

5. ***** (vol. 3 f.d. 87-98) – pentru care au fost suportate cheltuieli în sumă de 4200,00 lei.

- **Raportul de expertiză judiciară nr. ***** din 22.05.2025**, conform căruia s-a concluzionat că: *****

***** (vol. 3 f.d. 109-118) – pentru care au fost suportate cheltuieli în sumă de 52052,00 lei.

- **Raportul de expertiză judiciară nr. ***** din 21.05.2025**, conform căruia s-a concluzionat că: ***** (vol. 3 f.d. 127-129) – pentru care au fost suportate cheltuieli în sumă de 3360,00 lei.

- **Raportul de expertiză judiciară nr. ***** din 03.09.2025**, conform căruia s-a concluzionat că: 1., 3., 6. *****

2., 6. *****

3., 5. *****

4. *****

7., 8. *****

7., 8. *****

9. *****

10., 11. *****

12. ***** (vol. 5 f.d. 119-128) – pentru care au fost suportate cheltuieli în sumă de 6862,00 lei.

APRECIERILE INSTANȚEI

În conformitate cu art. 8 Cod de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, *orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale, prin începerea urmăririi penale, nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.*

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1) – 4) Cod de procedură penală, *instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpată; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.*

În acord cu art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, *probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.*

În corespundere cu art. 101 alin. (1)-(3) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.*

În acest context, prin prisma art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală, *toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.*

La caz, instanța susține că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că, deși articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabilește reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul național (*Lhermitte vs. Belgia [MC], 29 noiembrie 2016, § 83*), or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri (*Bykov vs. Rusia [MC], 10 martie 2009, § 89, Prade vs. Germania, 3 martie 2016, § 33, Dimitrov și Momin vs. Bulgaria, 7 iunie 2018, § 51, 62*).

Pe plan național, art. 95 alin. (1) din Codul de procedură penală prevede că, *sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prevederile prezentului cod*, iar art. 95 alin. (2) din Codul de procedură penală stabilește că, *problema admisibilității probelor o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată, important fiind accesul în egală măsură a tuturor părților la cercetarea probei.*

Astfel, instanța a constatat din materialele cauzei că partea apărării a avut accesul în egală măsură la cercetarea tuturor probelor enunțate în rechizitoriu inclusiv să le conteste, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (4) din Codul de procedură penală.

Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, *instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.*

Conform art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.*

Deci, instanța de judecată reține că, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatei. Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) din Codul de procedură penală, să emită sentința legală, întemeiată și motivată, bazată pe principiile generale ale efectuării justiției.

Curtea Europeană a subliniat că o condamnare penală este compatibilă cu exigențele art. 6 § 2 din Convenție doar atunci când se întemeiază pe probe suficient de solide și convingătoare, capabile să înlăture orice îndoială rezonabilă cu privire la vinovăția persoanei acuzate (*Barberà, Messegué și Jabardo vs. Spania, 6 decembrie 1988, § 77*).

Instanța de judecată remarcă că, în privința inculpatului *Vornicov Vasili ****** a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, în contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-au fost aduse la cunoștință atât natura, cauza și probele pe care se fundamentează acuzațiile, cât și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de aceasta într-o manieră detaliată, într-o limbă care îi este cunoscută, prin ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriul întocmit.

Din start, instanța de judecată consideră necesar a aprecia critic argumentele inculpatului *Vornicov Vasili ******, potrivit cărora el ar fi fost impus de anumite persoane să comită fapte infracționale de furt, din cauza unor presupuse datorii, dar și că anume acele persoane i-ar fi indicat persoanele de la care urmau a fi efectuate sustragerile, deoarece, declarațiile făcute de inculpat la acest capitol, sunt unele evident abstracte, neclare, care nu sunt susținute de careva probe admisibile, pertinente, concludente și utile, acesta din urmă nu a putut indica câte persoane erau cine sunt acestea, cum ar putea fi identificate și unde se află.

De asemenea, instanța de judecată nu va reține argumentul în cauză al inculpatului și din considerentul că *Vornicov Vasili ****** nu a fost împiedicat de nimeni să se adreseze organelor de drept în situația în care ar fi fost amenințat și, cum pretinde ultimul, impus să comită sustrageri din avutul persoanelor care i-ar fi fost indicate.

La fel, instanța de judecată ține să menționeze că, în cazul lui *Vornicov Vasili ******, cu o mare probabilitate scopul urmărit de ultimul a fost nu sustragerile, dar asasinarea oamenilor de afaceri, în timp ce furturile din avutul proprietarilor de fapt nu era decât pretextul sub care ultimul urma să ascundă intențiile sale reale.

La acest capitol, instanța de judecată reține că, din practică, persoanele care intenționează să comită furturi, de obicei aleg perioada când persoanele/stăpânii casei nu sunt acasă, ce esențial diminuează riscul de a fi prins. Mai mult, în cazul în care persoana merge pentru a comite furturi din avutul proprietarului, nu ea cu sine arme de foc letale dotate cu amortizor de sunet, chiar și în scop de „autoapărare” cum a pretins inculpatul, deoarece, în primul rând – din cauza greutateii și mărimii sale creează incomodități la mișcare pentru făptuitor, iar în al doilea rând – în caz dacă făptuitorul va fi reținut, creează riscul condamnării cu circumstanțe agravante.

Concomitent, instanța de judecată va aprecia critic și argumentul inculpatului *Vornicov Vasili ****** potrivit căruia nu el ar fi săvârșit sustragerea din gospodăria părții vătămate *****, deși, tot din declarațiile acestuia rezultă că el doar a „examinat” teritoriul, iar furtul a fost comis de către o altă persoană, or din înregistrările video examinate în cadrul cercetării judecătorești se vede clar că, atât persoana care a „examinat” locul comiterii faptei, cât și cea care nemijlocit a comis infracțiunea în cauză dar și celelalte infracțiuni, era îmbrăcată în haine de același model și culoare, care avea un rucsac identic în toate cazurile incriminate lui *Vornicov Vasili ******.

Nu în ultimul rând, instanța de judecată ține să constate că, faptele incriminate inculpatului s-au dogedit, cu lux de amănunte, prin declarațiile făcute de către inculpat, părțile vătămate și martorii audiați în ședința de judecată, acțiunile de urmărire penală și măsurile speciale de investigații efectuate pe marginea cauzei și, în special, rapoartele de expertiză, mijloacele materiale de probă și corpurile delictate anexate la dosar.

Conform dispoziției art. 51 Cod penal, *temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.*

Potrivit art. 52 Cod penal, *se consideră componentă a infracțiunii, totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componenta infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.*

Iar în ordinea art. 113 alin. (1), (2) Cod penal, *se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.*

Pe Episodul 1. – cu implicarea părții vătămate ***.**

Examinând în ansamblu materialele cauzei penale prin prisma principiului liberei aprecieri a probelor consacrat de art. 27, art.101 Cod de procedură penală, în coroborare cu dispozițiile art. art. 384–385 Cod de procedură penală, instanța ajunge la concluzia că faptele imputate inculpatului *Vornicov Vasili ****** pentru episodul care o vizează pe partea vătămată *****, sunt pe deplin dovedite, iar acțiunile acestuia întrunesc sub toate aspectele elementele constitutive ale infracțiunii.

Obiectul material al acestei infracțiuni îl constituie bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.

În atare circumstanțe, se constată că *Vornicov Vasili ******, a pătruns în curtea gospodăriei lui *****, amplasată în *****, unde, din mijlocul de transport de model „Mercedes”, cu n/î *****, parcat în garajul domiciliului, a sustras pe ascuns, dintr-un rucsac care se afla în habitacul automobilului, mijloace financiare în sumă de 50 000,00 lei, iar dintr-un portmoneu suma de 1 600,00 euro, care conform cursului oficial al BNM constituia 30 720,00 lei, ulterior, părăsind locul comiterii infracțiunii cu bunurile sustrase într-o direcție necunoscută, cauzându-i părții vătămate ***** daune materiale în sumă totală de 80 720,00 lei.

Aceste bunuri aparținând părților vătămate, fiind astfel, bunuri străine pentru făptuitor.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzută de art. 186 alin. (2) Cod penal sunt: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea sau inacțiunea de luare ilegală și gratuită; 2) urmările prejudiciabile; 3) legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile; 4) modul ascuns.

Caracterul ilegal al acțiunii de luare rezultă din: 1) săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 186 Cod penal pe calea violării iminente a prevederilor legislative ce reglementează

regimul posesiei asupra bunurilor (criteriul obiectiv al ilegalității); 2) lipsa la făptuitor a oricăror drepturi asupra bunurilor luate (criteriul subiectiv al ilegalității).

Luarea se consideră gratuită atunci când se realizează: 1) fără o despăgubire pecuniară pe măsură a valorii bunului luat; 2) fără o acordare a echivalentului sub formă de muncă sau bunuri de aceeași valoare; 3) cu o despăgubire simbolică ori neadecvată a valorii bunului luat. Luarea ilegală va fi considerată gratuită și atunci când compensarea costului bunurilor luate a avut loc deja după săvârșirea infracțiunii.

Prin urmare, se constată că învinuitul a sustras bunuri străine, asupra cărora nu avea nici un atribut al dreptului de proprietate, nu a compensat valoarea bunului sustras, precum și nu a înlocuit bunurile sustrate cu alte bunuri de aceeași valoare, astfel, acesta a luat ilegal și gratuit bunurile descrise, ce aparțin părților vătămate.

Semnul secundar obligatoriu al laturii obiective a infracțiunii analizate îl reprezintă modul ascuns de comitere a faptei.

Stabilirea modului ascuns de comitere a faptei de sustragere are la bază două criterii: 1) criteriul obiectiv și 2) criteriul subiectiv.

Criteriul obiectiv presupune că fapta de sustragere este săvârșită: 1) în lipsa victimei sau a oricăror altor persoane.

Reieșind din declarațiile părții vătămate, bunurile se aflau în curtea gospodăriei lui *****, amplasată în *****, în mijlocul de transport de model „Mercedes”, cu n/î *****, parcat în garajul domiciliului, fără supraveghere, ce i-a permis inculpatului să pătrundă, profitând de faptul că era timp de noapte, iar stăpânii casei dormeau.

În acest sens, se remarcă că fapta de sustragere a avut loc în lipsa părții vătămate și în lipsa altor persoane care ar fi putut vedea cele comise, iar inculpatul era convins că nu-l observă nimeni, criterii (obiectiv și subiectiv) care sunt inerente pentru stabilirea modului ascuns.

Totodată, reieșind din faptul că pentru efectuarea furtului inculpatul a pătrins în garajul părții vătămate, în cazul din speță se întrunește agravanta – săvârșită prin pătrundere în locuință.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzută la art. 186 alin. (2) Cod penal, se caracterizează prin intenție directă.

Intenția directă se caracterizează prin aceea că infractorul își dă seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, prevede urmările ei prejudiciabile și dorește survenirea acestor urmări.

Pentru calificare este obligatorie și stabilirea scopului special – a scopului de cupiditate.

Scopul de cupiditate reprezintă anticiparea în conștiința făptuitorului a stăpânirii sale definitive asupra bunurilor luate, când el va avea posibilitatea de a poseda, a folosi și a dispune de aceste bunuri ca și cum ele ar fi ale lui proprii.

Prin „posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile luate”, trebuie să se înțeleagă situația când aceste bunuri se află în posesia făptuitorului și el singur hotărăște cum să procedeze cu ele mai departe – să le consume, să le vândă, să le transmită altor persoane etc.

Astfel, inculpatul, după ce a sustras bunurile părții vătămate, s-a deplasat într-o direcție necunoscută. Respectiv, inculpatul considerându-se proprietar a acestui bun, deși aceste

bunuri nu îi aparțineau, și astfel, își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sale, a prevăzut urmările prejudiciabile și a dorit survenirea acestor urmări, precum și a urmărit scopul de a trece bunurile sustrase în stăpânirea sa definitivă.

Subiect al infracțiunii incriminate la art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 14 ani.

Învinuitul este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii infracțiunii avea împlinită vârsta de 14 ani, întrunind astfel semnele subiectului infracțiunii analizate.

Astfel, constatând că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit prin pătrundere în locuință*. Instanța reține că, dincolo de orice dubiu rezonabil, faptele există, au fost săvârșite de **Vornicov Vasili ******* și constituie infracțiunea imputată, motiv pentru care va dispune condamnarea acestuia în această parte.

Pe Episodul 2. – cu implicarea părții vătămate ***.**

Examinând în ansamblu materialele cauzei penale prin prisma principiului liberei aprecieri a probelor consacrat de art. 27, art.101 Cod de procedură penală, în coroborare cu dispozițiile art. art. 384–385 Cod de procedură penală, instanța ajunge la concluzia că faptele imputate inculpatului **Vornicov Vasili ******* pentru episodul care o vizează pe partea vătămată *****, sunt pe deplin dovedite, iar acțiunile acestuia întrunesc sub toate aspectele elementele constitutive ale infracțiunii.

Obiectul juridic special al omorului intenționat (art. 145 Cod penal) îl formează relațiile sociale cu privire la viața persoanei.

Viața este ocrotită de legea penală din momentul apariției și până la încetare. Momentul de început al vieții persoanei este nu cel al concepției, dar cel al declanșării nașterii, când are loc apariția unei oarecare părți a corpului copilului din pântecul mamei. Momentul final al vieții persoanei este moartea (decesul) persoanei. În conformitate cu Instrucțiunea cu privire la confirmarea decesului în baza constatării morții ireversibile a creierului (moartea cerebrală), aprobată prin Ordinul nr. 297 din 16.12.1999 al Ministerului Sănătății despre aplicarea Legii privind transplantul de organe și țesuturi umane în Republica Moldova, prin „deces” se înțelege stingerea integrală și ireversibilă a activității biologice a proceselor vitale ale organismului. Întrucât, sub aspectul existenței infracțiunii de omor, interesează momentul morții cerebrale, și nu al celei clinice, urmează să se rețină că, potrivit actului normativ sus-menționat, prin „moarte cerebrală” se are în vedere stoparea ireversibilă a activității cerebrale.

Obiectul material al omorului intenționat îl formează corpul persoanei.

Latura obiectivă a infracțiunii se manifestă prin: 1) faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă constând în lipsirea ilegală de viață a unei alte persoane; 2) urmării prejudiciabile (moartea victimei); 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Pornind de la această structură a laturii obiective, instanța de judecată reține că, de cele mai dese ori, omorul se comite prin acțiune. În cazul din speță, **Vornicov Vasili ******* acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admitând în mod conștient survenirea acestora, având asupra sa o armă de foc de calibrul *****, cu țeavă ghintuită de model „*****” (*****), cu seria și numărul lichidate, pe care a adus-o cu dânsul pentru comiterea omorului, a pătruns în

locuința victimei *****, situată pe *****, unde, cu premeditare a efectuat o împușcătură în regiunea capului victimei, cauzându-i, conform Raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 05.05.2025: „*****”, ce au provocat decesul lui *****, ulterior, a sustras din geanta ultimei mijloace bănești în sumă totală de 86000,00 lei, cu care a părăsit locul comiterii infracțiunii într-o direcție necunoscută.

Circumstanțele în cauză se confirmă direct prin situația de fapt existentă, declarațiile succesivului părții vătămate, coroborarea rapoartelor de expertize judiciare și constatările tehnice, dar și din declarațiile inculpatului făcute pe marginea cauzei.

La acest capitol instanța de judecată consideră declarativ argumentul inculpatului **Vornicov Vasili** ***** potrivit căruia el ar fi împușcat-o accidental pe *****, încercând să se elibereze de aceasta care a încercat să-l oprească, deoarece, potrivit rapoartelor de expertiză examinate în cadrul cercetării judecătorești, careva urme biologice de ale inculpatului pe corpul victimei ***** nu au fost depistate, cât și regiunea în care a fost împușcată *****, dar și faptul utilizării unui pistol dotat cu amortizor de sunet, denotă că de fapt acțiunile lui **Vornicov Vasili** ***** au fost îndreptate anume în vederea asasinării victimei *****.

Astfel, conform Raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 05.05.2025, s-a concluzionat că: 1., 2. *Moartea cet.* ***** , ***** , *****.

3., 4., 6. *****.

5. ***** (...) (vol. 1 f.d. 83-88)

Totodată, potrivit Raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 05.05.2025, s-a concluzionat că: 1. *Un glonț, depistat în craniul cet.* ***** *****

2. *****

***** (vol. 1 f.d. 98-101)

Instanța de judecată reiterează că, *legătura causală* dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile sunt distinse din concluziile expertizelor judiciare enunțate supra, potrivit căruia decesul victimei *****, a survenit în rezultatul lezării creierului, ca urmare a leziunii prin armă de foc cu glonț a capului, penetrante, oarbe.

La rândul său, arma cu care a fost omorâtă *****, pistolul de model „MIQM-K” (*****) cu seria și numerele lichidate și dispozitiv de diminuare a zgomotului, ridicate în cadrul cercetării la fața locului din 21.05.2025, a terenului cu nr. cadastral *****, situat în apropiere de calea ferată în preajma *****, au fost predate de **Vornicov Vasili** ***** , care a indicat-o a fi arma utilizată de el la efectuarea omorului.

Reieșind din cumulul probelor în cauză, instanța de judecată consideră că fapta infracțională a fost comisă anume de către inculpatul **Vornicov Vasili** ***** în circumstanțele constate prin actul de învinuire în baza cumulului probelor examinate.

În asemenea circumstanțe, din probele enunțate, instanța de judecată constată că s-a stabilit indubitabil existența *laturii obiective*.

Omorul face parte din rândul infracțiunilor materiale. El se consideră consumat din momentul producerii morții cerebrale. Numai survenirea acestei urmări prejudiciabile întregește *latura obiectivă* a infracțiunii de omor. Nu are importanță dacă moartea cerebrală s-a produs imediat sau după expirarea unui anumit interval de timp.

Pentru calificare nu are importanță dacă fapta prejudiciabilă a fost suficientă prin ea însăși să producă moartea sau a condus la această urmare prejudiciabilă unită cu alte cauze:

preexistente, concomitente sau survenite. Este suficient să existe o legătură de cauzabilitate *sine qua non*, adică să se constate că celelalte cauze, fără această faptă prejudiciabilă, nu ar fi provocat moartea.

Dat fiind faptul că *Vornicov Vasili* ***** a efectuat o împuşcătură în regiunea capului, instanța de judecată ajunge la concluzia că acțiunile inculpatului au fost unele intenționate, comise cu premeditate, ce denotă existența circumstanței agravante prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. a) Cod penal.

Premeditarea atribuie omorului caracter agravat, deoarece presupune, pe de o parte, o concentrare a forțelor psihice ale făptuitorului, iar, pe de altă parte, o pregătire a comiterii faptei, ceea ce asigură șanse sporite de reușită a omorului. În același timp, premeditarea relevă și o pericolozitate mai mare a făptuitorului, care înțelege să procedeze metodic, cu calm, pentru traducerea în fapt a hotărârii sale infracționale.

În doctrina penală sunt consemnate următoarele condiții de realizare a premeditării: 1) trecerea unui interval de timp din momentul luării hotărârii de a săvârși omorul și până în momentul executării infracțiunii; 2) în acest interval de timp făptuitorul trebuie să mediteze, să-și concentreze forțele sale psihice în vederea asigurării succesului acțiunii sale; 3) în acest interval de timp făptuitorul trebuie să treacă la săvârșirea unor acte de pregătire de natură să întărească hotărârea luată și să asigure realizarea ei.

Premeditarea nu trebuie identificată cu intenția premeditată. Nu este deci suficient ca făptuitorul să fi luat pur și simplu mai dinainte hotărârea de a omorî, pentru a avea premeditare. În acest caz, vom avea o intenție premeditată care va putea cântări în gradarea pedepsei, dar nu și la calificarea faptei. Așadar, existența agravantei analizate presupune prezența unui complex de condiții (enuțate mai sus), care privesc atât latura subiectivă, cât și latura obiectivă a infracțiunii.

Concomitent, instanța de judecată, reieșind din faptul că *Vornicov Vasili* ***** , după comiterea omorului, a sustras din geanta victimei ***** mijloace bănești în sumă totală de 86 000,00 lei, rezultă existența agravantei prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. b) Cod penal – din interes material.

Interesul material fiind un interes egoist și josnic în raport cu viața persoanei ca valoare socială inestimabilă, legiuitorul a apreciat, pe bună dreptate, că un asemenea motiv este de natură să agraveze omorul.

Interesul material constituie motivul generat de necesitatea făptuitorului de a-și spori activul patrimonial (de a obține sau de a reține un câștig material) sau de a-și micșora pasivul patrimonial (de a se elibera de cheltuieli materiale). Agravanta analizată operează numai atunci când s-a stabilit că tocmai interesul material a servit ca pretext pentru omorul victimei.

Interesul material trebuie să premerge omorul, nu să-l succedă, în caz contrar, lipsesc temeiurile aplicării agravantei analizate. De asemenea, este necesar a menționa că, pentru existența omorului săvârșit în interes material, este suficient a constata că făptuitorul a urmărit anume un astfel de interes, indiferent dacă a realizat sau nu acel interes. Totuși, dacă interesul material a fost realizat, există temeiuri de a califica fapta de omor în concurs cu una din infracțiunile contra patrimoniului.

Din punctul de vedere al *laturii subiective*, infracțiunea prevăzută la art. 145 din Codul penal poate fi săvârșită cu *intenție directă* sau *indirectă*. Concluzia privind conținutul

intenției rezultă din materialitatea faptei (*ex re*), adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, precum și din studierea caracterului relațiilor dintre făptuitor și victimă.

Latura subiectivă a infracțiunii de omor intenționat mai este caracterizată de *motiv* și *scop*.

Motivul și scopul infracțiunii de omor intenționat, chiar și atunci când nu sunt semne obligatorii ale laturii subiective, necesită a fi stabilite în fiecare caz aparte în cadrul calificării, deoarece influențează pericolozitatea socială a faptei și a făptuitorului și, implicit, individualizarea pedepsei.

În cazul din speță, instanța de judecată, reieșind din declarațiile inculpatului, consideră că *motivul* comiterii infracțiunii de omor ar fi faptul că a fost descoperit de victima *****, iar *scopul* urmărit, a fost părăsirea locului infracțiunii.

În concluzie, se atestă că semnele obligatorii ale *laturii obiective* și *subiective* a infracțiunii consumate de omor intenționat, în privința victimei ***** în cazul de față sunt întrunite.

Subiect al infracțiunii incriminate la art. 145 alin. (2) lit. a), b) Cod penal este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 14 ani.

Înculpatul este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii infracțiunii avea împlinită vârsta de 48 ani, întrunind astfel semnele subiectului infracțiunii analizate.

Astfel, constatând că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. a), b) Cod penal, *omorul intenționat, adică, omorul săvârșit cu premeditare, din interes material*. Instanța reține că, dincolo de orice dubiu rezonabil, faptele există, au fost săvârșite de *Vornicov Vasili* ***** și constituie infracțiunea imputată, motiv pentru care va dispune condamnarea acestuia în această parte.

Pe Episodul 3. – cu implicarea părților vătămate *** și *****:**

Examinând în ansamblu materialele cauzei penale prin prisma principiului liberei aprecieri a probelor consacrat de art. 27, art.101 Cod de procedură penală, în coroborare cu dispozițiile art. art. 384–385 Cod de procedură penală, instanța ajunge la concluzia că faptele imputate inculpatului *Vornicov Vasili* ***** pentru episodul care o vizează pe părțile vătămate ***** și *****, sunt pe deplin dovedite, iar acțiunile acestuia întrunesc sub toate aspectele elementele constitutive ale infracțiunii.

Obiectul material al acestei infracțiuni îl constituie bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.

În atare circumstanțe, se constată că *Vornicov Vasili* *****, a pătruns în curtea gospodăriei lui *****, amplasată pe *****, ulterior, prin forțarea geamului din termopan, a pătruns în locuință, unde, după ce a găsit cheile, a sustras dintr-un safeu mijloace financiare în suma de 32 355, lei, bijuterii confecționate din aur și anume: un inel de cununie, un inel, un lanț cu inscripția „Eric”, niște particule din aur de aproximativ 3 grame, toate la prețul de 40 000,00 de lei, care aparțineau lui *****, iar din alt safeu a sustras alte bijuterii confecționate din aur și anume: un inel cu diamante, o pereche de cercei din aur alb cu diamante, o pereche de cercei din aur alb în formă de stea cu diamant, o brățară din aur cu greutatea de 15 gr, un pandantiv din aur în formă de scorpion, un pandantiv din aur în formă de trandafir, bunuri în sumă totală de 6 000,00 euro, care conform cursului oficial al BNM, constituie 117 432,00 lei și care aparțin cet. *****, după care, cu bunurile sustrate, a părăsit

locul infracțiunii într-o direcție necunoscută, cauzând părților vătămate daune în proporții considerabile, și anume lui ***** în sumă totală de 72 355,00 lei și lui ***** în sumă totală de 117 432,00 lei.

Aceste bunuri aparținând părților vătămate, fiind astfel, bunuri străine pentru făptuitor.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzută de art. 186 alin. (2) Cod penal sunt: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea sau inacțiunea de luare ilegală și gratuită; 2) urmările prejudiciabile; 3) legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile; 4) modul ascuns.

Caracterul ilegal al acțiunii de luare rezultă din: 1) săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 186 Cod penal pe calea violării iminente a prevederilor legislative ce reglementează regimul posesiei asupra bunurilor (criteriul obiectiv al ilegalității); 2) lipsa la făptuitor a oricăror drepturi asupra bunurilor luate (criteriul subiectiv al ilegalității).

Luarea se consideră gratuită atunci când se realizează: 1) fără o despăgubire pecuniară pe măsură a valorii bunului luat; 2) fără o acordare a echivalentului sub formă de muncă sau bunuri de aceeași valoare; 3) cu o despăgubire simbolică ori neadecvată a valorii bunului luat. Luarea ilegală va fi considerată gratuită și atunci când compensarea costului bunurilor luate a avut loc deja după săvârșirea infracțiunii.

Prin urmare, se constată că învinuitul a sustras bunuri străine, asupra cărora nu avea nici un atribut al dreptului de proprietate, nu a compensat valoarea bunului sustras, precum și nu a înlocuit bunurile sustrate cu alte bunuri de aceeași valoare, astfel, acesta a luat ilegal și gratuit bunurile descrise, ce aparțin părților vătămate.

Semnul secundar obligatoriu al laturii obiective a infracțiunii analizate îl reprezintă modul ascuns de comitere a faptei.

Stabilirea modului ascuns de comitere a faptei de sustragere are la bază două criterii: 1) criteriul obiectiv și 2) criteriul subiectiv.

Criteriul obiectiv presupune că fapta de sustragere este săvârșită: 1) în lipsa victimei sau a oricăror altor persoane.

Reieșind din declarațiile părții vătămate ***** și *****, bunurile acestora se aflau în locuința lui *****, amplasată pe *****, într-un safel, fără supraveghere, ce i-a permis inculpatului să pătrundă, profitând de faptul că era timp de noapte, iar stăpânii casei dormeau.

În acest sens, se remarcă că fapta de sustragere a avut loc în lipsa părții vătămate și în lipsa altor persoane care ar fi putut vedea cele comise, iar inculpatul era convins că nu-l observă nimeni, criterii (obiectiv și subiectiv) care sunt inerente pentru stabilirea modului ascuns.

Totodată, reieșind din faptul că pentru efectuarea furtului inculpatul a pătrins în locuința părții vătămate, în cazul din speță se întrunește agravanta – săvârșită prin pătrundere în locuință. Concomitent, având în vedere valoarea bunurilor sustrate pe acest episod – de la ***** – în sumă de 72 355,00 lei și de la ***** – în sumă de 117 432,00 lei, iar în total 189 787,00 lei, se întrunește agravanta – *cu cauzarea de daune în proporții considerabile*.

Faptul dat reiese din prevederile normei art. 126 alin. (2) Cod penal, potrivit căruia, *se consideră proporții considerabile sau esențiale valoarea bunurilor sustrate, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate,*

valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Potrivit prevederilor Hotărârii Guvernului RM nr. 966 din 19.12.2024 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2025, *se aprobă cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2025, în mărime de 16100 de lei, pentru utilizare în modul stabilit de legislație.*

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzută la art. 186 alin. (2) Cod penal, se caracterizează prin intenție directă.

Intenția directă se caracterizează prin aceea că infractorul își dă seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, prevede urmările ei prejudiciabile și dorește survenirea acestor urmări.

Pentru calificare este obligatorie și stabilirea scopului special – a scopului de cupiditate.

Scopul de cupiditate reprezintă anticiparea în conștiința făptuitorului a stăpânirii sale definitive asupra bunurilor luate, când el va avea posibilitatea de a posedea, a folosi și a dispune de aceste bunuri ca și cum ele ar fi ale lui proprii.

Prin „posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile luate”, trebuie să se înțeleagă situația când aceste bunuri se află în posesia făptuitorului și el singur hotărăște cum să procedeze cu ele mai departe – să le consume, să le vândă, să le transmită altor persoane etc.

Astfel, inculpatul, după ce a sustras bunurile părții vătămate, s-a deplasat într-o direcție necunoscută. Respectiv, inculpatul considerându-se proprietar a acestui bun, deși aceste bunuri nu îi aparțineau, și astfel, își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sale, a prevăzut urmările prejudiciabile și a dorit survenirea acestor urmări, precum și a urmărit scopul de a trece bunurile sustrate în stăpânirea sa definitivă.

Subiect al infracțiunii incriminate la art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 14 ani.

Învinuitul este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii infracțiunii avea împlinită vârsta de 48 ani, întrunind astfel semnele subiectului infracțiunii analizate.

Astfel, constatând că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, *furtul, adică, sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.* Instanța reține că, dincolo de orice dubiu rezonabil, faptele există, au fost săvârșite de **Vornicov Vasili ******* și constituie infracțiunea imputată, motiv pentru care va dispune condamnarea acestuia în această parte.

Pe Episodul 4. – cu implicarea părții vătămate ***:**

Examinând în ansamblu materialele cauzei penale prin prisma principiului liberei aprecieri a probelor consacrat de art. 27, art.101 Cod de procedură penală, în coroborare cu dispozițiile art. art. 384–385 Cod de procedură penală, instanța ajunge la concluzia că faptele imputate inculpatului **Vornicov Vasili ******* pentru episodul care o vizează pe partea vătămată *****, sunt pe deplin dovedite, iar acțiunile acestuia întrunesc sub toate aspectele elementele constitutive ale infracțiunii.

Obiectul juridic special al infracțiunii de purtare, păstrare, procurare, fabricare, reparare, modificare a construcției ori a marcajului sau comercializare ilegală a armelor sau a munițiilor interzise în circuitul civil ori supuse autorizării, a componentelor esențiale ale armei de foc, precum și sustragere a acestora – îl formează relațiile sociale cu privire la securitatea publică în domeniul circulației armelor de foc și a părților componente ale acestora, precum și în domeniul circulației munițiilor.

În cazul infracțiunii prevăzute la art. 290 din CP al RM, drept obiect material apar armele de foc și munițiile. În cazul din speță, în limita învinuirii aduse, este vorba de un pistol de model „*****” (*****), cu seria „*****”, cal. *****, pe care **Vornicov Vasili ******* l-a sustras de la partea vătămată *****, care se păstra în safeul care se afla în casa lui ***** , și pe care, ulterior, la utilizat pentru comiterea faptei infracționale prevăzute de art. 27, 145 alin. (2) lit. h) Cod penal în privința părții vătămate *****.

Legea penală (art. 129 Cod penal) nu dă definiția armelor de foc, limitându-se doar la o definiție generală a armelor.

Totuși, prin arme de foc se înțeleg toate tipurile de arme a căror capacitate de nimicire este direcționată de proiectile, care asigură viteza de accelerare sub presiunea gazelor de pulbere.

Din punct de vedere al funcționării lor, armele de foc pot fi: neautomate (arme cu repetiție), la acestea operațiunile inițiale se repetă cu mâna la fiecare foc; automate, a căror acțiune constă în faptul că, după introducerea cartușului în camera de explozie și apăsarea pe trăgaci, presiunea gazelor aruncă întâi glonțul afară, iar închizătorul îndărăt. În același timp, tubul gol al cartușului este aruncat afară, iar închizătorul, care revine la poziția sa anterioară, introduce un nou cartuș în camera de explozie.

În speță, pistolul de model „*****” (*****), cu seria „*****”, cal. *****, pe care **Vornicov Vasili ******* l-a sustras de la partea vătămată *****, face parte din categoria armelor de foc semiautomate.

Prin muniții se înțeleg obiectele de înarmare și de lansare, predestinate pentru înfrângerea țintei și care conțin încărcături explozibile, pirotehnice de aruncare sau de spargere ori încărcături combinate. La muniții se referă, de asemenea, toate tipurile de cartușe pentru diferite arme de foc, confecționate atât la uzină, cât și în condiții casnice.

În cazul din speță, **Vornicov Vasili ******* a mai sustras 2 încărcătoare și 40 de cartușe de la acesta.

Latura obiectivă. Legiuitorul, în cadrul art. 290 Cod penal, prevede survenirea răspunderii penale doar pentru comiterea faptei prejudiciabile, chiar dacă nu au survenit urmările dorite de făptuitor. Tragerea la răspunderea penală numai pentru comiterea acțiunilor de purtare, păstrare, procurare, fabricare, reparare, modificare a construcției ori a marcajului sau comercializare ilegală a armelor sau a munițiilor interzise în circuitul civil ori supuse autorizării, a componentelor esențiale ale armei de foc, precum și sustragere a acestora – este determinată de gradul de pericol social sporit al infracțiunii, legiuitorul considerând că, prin comiterea acestor acțiuni, deja este pusă în pericol securitatea publică, creându-se o stare de neliniște și de nesiguranță în societate.

Purtarea ilegală a armelor de foc și a munițiilor se consideră în cazul în care lipsește permisul organului autorizat de a purta astfel de arme sau muniții. Purtarea poate fi efectuată

prin portul acestora asupra sa (la corp), în haine, valize sau în alte locuri care ar asigura păstrarea.

Păstrarea (deținerea) ilegală a armelor de foc și a munițiilor se consideră acțiunile îndreptate spre ținerea în posesie a acestora de către o persoană asupra sa, în locuințe, în localuri, în ascunzișuri, fără autorizația respectivă.

Sustragerea armelor de foc și a munițiilor se consideră acțiunile îndreptate spre obținerea acestora pe cale ilegală prin orice formă a sustragerii (furt, jaf, tâlhărie etc.).

Infracțiunea examinată este o infracțiune formală și se consideră consumată din momentul comiterii acțiunii prejudiciabile în oricare din modalitățile sale.

Latura subiectivă, în cazul infracțiunii de purtare, păstrare, procurare, fabricare, reparare, modificare a construcției ori a marcajului sau comercializare ilegală a armelor sau a munițiilor interzise în circuitul civil ori supuse autorizării, a componentelor esențiale ale armei de foc, precum și sustragere a acestora – se manifestă sub formă de intenție directă. Făptuitorul își dă seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor de purtare, păstrare, procurare, fabricare, reparare, modificare a construcției ori a marcajului sau comercializare ilegală a armelor sau a munițiilor interzise în circuitul civil ori supuse autorizării, a componentelor esențiale ale armei de foc, precum și sustragere a acestora, și dorește săvârșirea lor.

Subiect al infracțiunii incriminate la art. 290 alin. (2) Cod penal este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 14 ani.

Învinuitul este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii infracțiunii avea împlinită vârsta de 48 ani, întrunind astfel semnele subiectului infracțiunii analizate.

Concomitent, instanței de judecată nu-i este clar din care considerente organul de urmărire penală nu a verificat și nu s-a expus asupra legalității deținerii și condițiilor de aplicare a pistolului de model „M19-K” (*****) cu seria și numerele lichidate și dispozitiv de diminuare a zgomotului, ridicate în cadrul cercetării la fața locului din 21.05.2025, a terenului cu nr. cadastral *****, situat în apropiere de calea ferată în preajma *****, cu care a fost omorâtă *****.

Astfel, constatând că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 290 alin. (2) Cod penal, *adică, purtarea, păstrarea, ilegală a armelor și munițiilor, supuse autorizării, a componentelor esențiale ale armei de foc, precum și sustragerea acestora*. Instanța reține că, dincolo de orice dubiu rezonabil, faptele există, au fost săvârșite de *Vornicov Vasili* ***** și constituie infracțiunea imputată, motiv pentru care va dispune condamnarea acestuia în această parte.

Pe Episodul 5. – cu implicarea părții vătămate ***:**

Examinând în ansamblu materialele cauzei penale prin prisma principiului liberei aprecieri a probelor consacrat de art. 27, art.101 Cod de procedură penală, în coroborare cu dispozițiile art. art. 384–385 Cod de procedură penală, instanța ajunge la concluzia că faptele imputate inculpatului *Vornicov Vasili* ***** pentru episodul care o vizează pe partea vătămată *****, sunt pe deplin dovedite, iar acțiunile acestuia întrunesc sub toate aspectele elementele constitutive ale infracțiunii.

Obiectul juridic special al omorului intenționat (art. 145 Cod penal) îl formează relațiile sociale cu privire la viața persoanei.

Viața este ocrotită de legea penală din momentul apariției și până la încetare. Momentul de început al vieții persoanei este nu cel al concepției, dar cel al declanșării nașterii, când are loc apariția unei oarecare părți a corpului copilului din pântecul mamei. Momentul final al vieții persoanei este moartea (decesul) persoanei. În conformitate cu Instrucțiunea cu privire la confirmarea decesului în baza constatării morții ireversibile a creierului (moartea cerebrală), aprobată prin Ordinul nr. 297 din 16.12.1999 al Ministerului Sănătății despre aplicarea Legii privind transplantul de organe și țesuturi umane în Republica Moldova, prin „deces” se înțelege stingerea integrală și ireversibilă a activității biologice a proceselor vitale ale organismului. Întrucât, sub aspectul existenței infracțiunii de omor, interesează momentul morții cerebrale, și nu al celei clinice, urmează să se rețină că, potrivit actului normativ sus-menționat, prin „moarte cerebrală” se are în vedere stoparea ireversibilă a activității cerebrale.

Obiectul material al omorului intenționat îl formează corpul persoanei.

Latura obiectivă a infracțiunii se manifestă prin: 1) faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă constând în lipsirea ilegală de viață a unei alte persoane; 2) urmăriile prejudiciabile (moartea victimei); 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Pornind de la această structură a laturii obiective, instanța de judecată reține că, de cele mai dese ori, omorul se comite prin acțiune. În cazul din speță, **Vornicov Vasili ******* acționând cu intenție directă, urmărind scopul omorului asupra unui reprezentant al autorității publice în legătură cu îndeplinirea obligațiilor de serviciu, dându-și seama de caracterul ilegal al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și dorind conștient survenirea acestora, în timp ce se afla pe teritoriul ***** din ***** , având asupra sa arma de foc de model „*****” (*****) cu seria „*****”, cal. ***** , în timp ce angajatul de poliție din cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi, ***** , se afla la fața locului în vederea îndeplinirii atribuțiilor de serviciu, în vederea curmării acțiunilor infracționale ale lui **Vornicov Vasili ******* , totodată, prezentându-se și solicitându-i acestuia să iasă din ascunziș, neținând cont de avertizarea și solicitarea angajatului poliției, intenționând să se eschiveze de la reprezentanții organelor de drept, a efectuat mai multe împușcături din arma indicată în direcția acestuia, cauzându-i părții vătămate ***** , conform Raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 25.07.2025: „*****”, însă, imediat după aplicarea împușcăturilor descrise supra, îndreptate nemijlocit spre curmarea vieții angajatului de poliție ***** , **Vornicov Vasili ******* a fugit de la fața locului, fără să manifeste un interes față de starea victimei, acțiunea acestuia nu și-a produs efectul din cauze independente de voința sa, datorită intervenției prompte a angajaților medicali chemați la fața locului.

Circumstanțele în cauză se confirmă direct prin situația de fapt existentă, declarațiile părții vătămate ***** , a martorilor oculari, coroborarea rapoartelor de expertize judiciare și constatările tehnice, dar și din declarațiile inculpatului făcute pe marginea cauzei.

La acest capitol, instanța de judecată va aprecia critic declarațiile inculpatului **Vornicov Vasili ******* potrivit cărora el trăgea focuri, deoarece s-a speriat, iar persoanele nu s-au prezentat ca fiind colaboratori ai poliției, or chiar dacă instanța de judecată ar accepta versiunea în cauză și într-o eventualitate, ar admite că colaboratorii poliției nu s-ar fi prezentat, cu o mare probabilitate ei au făcut-o după prima împușcătură cu siguranță, însă, cum rezultă din materialele cauzei, nici după aceasta **Vornicov Vasili ******* nu a încetat să

tragă din armă în direcția acestora, dar și a întreprins mai multe acțiuni de a fugi de la fața locului, lucru care într-un final i-a reușit.

De asemenea, instanța de judecată reține ca fiind puțin probabil ca partea vătămată ***** și/sau persoanele care l-au însoțit la fața locului să fi împușcat primii, or, cum rezultă din materialele cauzei, aceștia au venit pe teritoriul *****, din ***** pentru a reține un potențial infractor a unei fapte infracționale de furt din locuință, astfel că, cu o mică probabilitate, s-ar fi așteptat să infractorul să fie înarmat cu armă de foc și să fie implicați într-un schimb de focuri, or în atare situație toți colaboratorii prezenți la fața locului erau să fie înarmați, nu doar doi din ei, inclusiv *****, la fel, puteau să apeleze pentru suport alte servicii speciale din cadrul MAI.

Instanța de judecată reiterează că, *legătura causală* dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile sunt distinse din concluziile expertizelor judiciare enunțate supra, potrivit cărora rănilor cauzate lui *****, au fost cauzate în rezultatul tragerilor cu arma efectuate de **Vornicov Vasili** *****, și anume cu arma sustrasă de acesta de la *****.

Astfel, potrivit Raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 02.10.2025, s-a concluzionat că: – 1. P***** (...)

2. ***** (...)

3. *****

4. *****

5. *****

***** (...) (vol. 2 f.d. 39-49)

Totodată, potrivit Raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 25.07.2025, s-a concluzionat că: 1., 2., 4., 8. *****

3. ***** (...) (vol. 3 f.d. 45-48)

La rândul său, arma cu care a fost împușcat *****, pistolul de model „*****” (*****), cu seria „*****”, cal. *****, au fost predate de **Vornicov Vasili** *****, ridicat în cadrul cercetării la fața locului din 19.05.2025, a terenului cadastral cu nr. *****, situat în apropierea str. T. Vladimirescu, intersecție cu str. Ismail, mun. Chișinău, care a indicat-o a fi arma utilizată de el la efectuarea tragerii în privința lui *****.

Reieșind din cumulul probelor în cauză, instanța de judecată consideră că fapta infracțională a fost comisă anume de către inculpatul **Vornicov Vasili** ***** în circumstanțele constatate prin actul de învinuire în baza cumulului probelor examinate.

În asemenea circumstanțe, din probele enunțate, instanța de judecată constată că s-a stabilit indubitabil existența *laturii obiective*.

Omorul face parte din rândul infracțiunilor materiale. El se consideră consumat din momentul producerii morții cerebrale. Numai survenirea acestei urmări prejudiciabile întrește *latura obiectivă* a infracțiunii de omor. Nu are importanță dacă moartea cerebrală s-a produs imediat sau după expirarea unui anumit interval de timp.

Pentru calificare nu are importanță dacă fapta prejudiciabilă a fost suficientă prin ea însăși să producă moartea sau a condus la această urmare prejudiciabilă unită cu alte cauze: preexistente, concomitente sau survenite. Este suficient să existe o legătură de cauzabilitate *sine qua non*, adică să se constate că celelalte cauze, fără această faptă prejudiciabilă, nu ar fi provocat moartea.

Absența urmării prejudiciabile – a morții cerebrale – atestă faptul că ne aflăm în prezența etapei de pregătire sau a tentativei de omor.

La rândul său, în ordinea art. 27 Cod penal, *se consideră tentativă de infracțiune acțiunea sau inacțiunea intenționată îndreptată nemijlocit spre săvârșirea unei infracțiuni dacă, din cauze independente de voința făptuitorului, aceasta nu și-a produs efectul.*

În cazul din speță, instanța de judecată denotă că faptele infracționale comise de inculpatul **Vornicov Vasili ******* nu și-au atins scopul, din care considerent acțiunile acestuia au fost calificate ca fiind tentativă de omor.

Concomitent, având în vedere faptul că partea vătămată ***** la momentul comiterii faptei infracționale activa în funcție de șef-adjunct al Secției Criminale în cadrul IP Anenii Noi, iar la fața locului se afla în vederea realizării obligațiilor sale de serviciu și anume reținerea unui potențial infractor, în cazul din speță este prezentă agravanta de la art. 145 alin. (2) lit. h) Cod penal – săvârșit asupra unui reprezentant al autorității publice în timpul și în legătură cu îndeplinirea de către reprezentantul autorității publice a obligațiilor de serviciu.

Rațiunea cuprinderii unei asemenea agravante în Codul penal e condiționată de calitatea victimei de reprezentant al autorității de stat. Ocrotirea autorității de stat împotriva infracțiunilor comise de elemente antisociale și anarhice, care sfidează ideea de lege în Republica Moldova, presupune și ocrotirea vieții funcționarilor care dețin atribuții ce implică exercițiul acestei autorități. Orice atingere adusă vieții unui reprezentant al autorității publice sau unui militar, care se află în exercițiul funcției sau pentru fapte îndeplinite în exercițiul funcției, constituie, în același timp, o manifestare a lipsei de respect față de autoritățile publice.

Pentru a se reține această agravantă, fapta trebuie să se comită când reprezentantul autorității publice se află la serviciu sau să se comită în legătură cu îndeplinirea de către acesta a obligațiilor de serviciu. În astfel de situații, calitatea specială a victimei, alături de timpul săvârșirii infracțiunii – în timpul serviciului – determină agravarea răspunderii penale.

Prin „reprezentant al autorității publice” se are în vedere exponentul intereselor oricărei autorități publice centrale (autorității legislative, autorității executive, autorității judecătorești) sau ale autorităților publice locale.

Din punctul de vedere al *laturii subiective*, infracțiunea prevăzută la art. 145 din Codul penal poate fi săvârșită cu *intenție directă* sau *indirectă*. Concluzia privind conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei (*ex re*), adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, precum și din studierea caracterului relațiilor dintre făptuitor și victimă.

Latura subiectivă a infracțiunii de omor intenționat mai este caracterizată de *motiv* și *scop*.

Motivul și scopul infracțiunii de omor intenționat, chiar și atunci când nu sunt semne obligatorii ale laturii subiective, necesită a fi stabilite în fiecare caz aparte în cadrul calificării, deoarece influențează periculozitatea socială a faptei și a făptuitorului și, implicit, individualizarea pedepsei.

În cazul din speță, instanța de judecată, reieșind din declarațiile inculpatului, consideră că *motivul* comiterii infracțiunii de tentativă de omor ar fi faptul că a fost descoperit de partea vătămată ***** , iar *scopul* urmărit, a fost părăsirea locului infracțiunii.

În concluzie, se atestă că semnele obligatorii ale *laturii obiective* și *subiective* a infracțiunii consumate de omor intenționat, în privința părții vătămate ***** în cazul de față sunt întrunite.

Subiect al infracțiunii incriminate la art. 145 alin. (2) lit. h) Cod penal este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 14 ani.

Învinuitul este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii infracțiunii avea împlinită vârsta de 48 ani, întrunind astfel semnele subiectului infracțiunii analizate.

Astfel, constatând că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. art. 27, 145 alin. (2) lit. h) Cod penal, *tentativă de omor intenționat, adică, tentativa de omor, săvârșit asupra unui reprezentant al autorității publice în timpul și în legătură cu îndeplinirea de către reprezentantul autorității publice a obligațiilor de serviciu*. Instanța reține că, dincolo de orice dubiu rezonabil, faptele există, au fost săvârșite de **Vornicov Vasili ******* și constituie infracțiunea imputată, motiv pentru care va dispune condamnarea acestuia în această parte.

INDIVIDUALIZAREA PEDEPSEI

Acuzatorul de stat Denis Cebotari în dezbateri judiciare a solicitat: - a-l recunoaște vinovat pe **Vornicov Vasili *******, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal (episodul cu partea vătămată *****) și, în baza acestui articol, a-i stabili o pedeapsă sub formă de **3 ani închisoare**, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis; - a-l recunoaște vinovat pe **Vornicov Vasili *******, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. a), b) Cod penal (episodul cu victima *****) și, în baza acestui articol, a-i stabili pedeapsa sub formă de **detențiune pe viață**, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip închis; - a-l recunoaște vinovat pe **Vornicov Vasili *******, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (episodul cu partea vătămată ***** și *****) și, în baza acestui articol, a-i stabili o pedeapsă sub formă de **3 ani închisoare**, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis; - a-l recunoaște vinovat pe **Vornicov Vasili *******, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (2) Cod penal (episodul cu partea vătămată *****) și, în baza acestui articol, a-i stabili o pedeapsă sub formă de **4 ani închisoare, fără amendă**, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis; a-l recunoaște vinovat pe **Vornicov Vasili *******, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 27, 145 alin. (2) lit. h) Cod penal (episodul cu partea vătămată *****) și, în baza acestui articol, a-i stabili o pedeapsă sub formă de **15 ani închisoare**, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip închis. Pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art.145 alin. (2) lit. a) și b) CP (episodul cu victima *****) – ai stabili pedeapsa definitivă – **detențiunea pe viață**. În baza art. 84 alin. (5) Cod penal a-i stabili pedeapsa definitivă – **detențiune pe viață**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis. A menține sechestrul, asupra bunului imobil cu numărul cadastral ***** (casa de locuit individuală) amplasat pe adresa: UTA Găgăuzia, *****, *****, care aparține cu drept de proprietate învinuitului Vornicov Vasili, în vederea recuperării prejudiciului cauzat prin infracțiune, aplicat prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 17.07.2025. Corpurile delictelor – CD-urile care se află atașate la materialele cauzei penale a le păstra în continuare la cauza penală. Corpurile delictelor – care se află la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictelor a IP Ciocana, mun. Chișinău și camera de păstrare a Direcției

Aprovizionare Tehnico-Materială a Inspectoratului General de Poliție – a le nimici după intrarea în vigoare a sentinței. De încasat din contul inculpatului cheltuielile judiciare pentru efectuarea rapoartelor de expertiză.

*Avocatul inculpatului Vornicov Vasili ******, *Radu Cijicenco* a solicitat, ca pentru comiterea infracțiunii prevăzute de: art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, partea vătămată, ***** , inculpatul să fie achitat, deoarece fapta infracțională nu a fost comisă de acesta, or la dosar nu se regăsesc probe care ar proba vinovăția acestuia în comiterea faptei în cauză. De asemenea, a solicitat că, pentru comiterea celorlalte infracțiuni, a solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde. Cu referire la acțiunile civile, cheltuielile de judecată, a lăsat soluția la discreția instanței de judecată.

*Avocatul inculpatului Vornicov Vasili ******, *Angela Bou în debateri judiciare a solicitat* achitarea lui Vornicov Vasili pentru episodul de comiterea furtului de la partea vătămată ***** , deoarece consideră că nu s-a confirmat vinovăția acestuia pentru comiterea infracțiunii date. Cu privire la comiterea infracțiunii privind omorul lui ***** și sustragerea banilor, consideră că vina beneficiarului său a fost dovedită parțial, or, el nu a avut intenția să o omoare, omorul s-a produs întâmplător, iar banii nu i-a sustras deoarece nu i-a găsit. Cu privire la episodul în care a sustras bani și arma de la Sulic Eric, vina inculpatului a fost dovedită integral. Cu privire la infracțiunea de tentativă de omor asupra unui reprezentant al autorității publice în timpul și în legătură cu îndeplinirea de către acesta a obligațiilor de serviciu din data de 17.05.2025 din ***** , apărarea consideră că acțiunile lui Vornicov Vasilii urmează să fie recalificate în baza art.349 alin. (2) lit.a) CP, ca aplicarea violenței periculoase pentru viața și sănătatea persoanelor.

*Inculpatul Vornicov Vasili ****** în ședință de judecată a susținut poziția avocatului său, totodaât solicitându-i să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă.

Părțile vătămate ***** , ***** , ***** , ***** , ***** și succesorul părții vătămate ***** – ***** , fiind înștiințați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu s-au prezentat în proces, nu au informat despre motivele neprezentării, nu au solicitat amânarea examinării cauzei pentru o altă dată, dar în cadrul audierilor, au solicitat finalizarea examinării cauzei în lipsa lor. Astfel, pentru a nu admite tergiversarea examinării cauzei, instanța de judecată a dispus finalizarea examinării cauzei în lipsa acestora.

Potrivit prevederilor art. 325 alin. (1) Cod procedură penală, *judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.*

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1), (2) CPP RM, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.*

La stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă, în conformitate cu prevederile art. art. 7, 61, 75 – 77 Cod penal, instanța de judecată ține cont și reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea persoanei vinovate și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau

aggravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Așadar, în corespundere cu art. 7 Cod penal, *la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

Conform prevederilor art. 75 Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

Astfel, pedeapsa aplicată are drept scop de a influența inculpatul de a-și revizui atitudinea față de valorile sociale și comportamentul față de membrii societății, or, pentru a-și atinge scopul, o pedeapsă penală nu trebuie să fie retributivă, intimidatoare sau vindictivă, în sens că aceasta nu trebuie privită ca prețul pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă și excluderea caracterului vindictiv al pedepsei, ci realizarea dreptății.

Conform prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal, *infracțiuni mai puțin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de până la 5 ani inclusiv.*

Astfel, instanța de judecată constată că **Vornicov Vasili ******* a comis două infracțiuni care fac parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave și anume infracțiunile comise de acesta prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c); art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal.

Respectiv, în ordinea prevederilor art. 16 alin. (4) Cod penal, *infracțiuni grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de până la 12 ani inclusiv.*

Astfel, instanța de judecată constată că **Vornicov Vasili ******* a comis o infracțiune care face parte din categoria infracțiunilor grave și anume infracțiunea comisă de acesta prevăzută de art. 290 alin. (2) Cod penal.

În fine, potrivit prevederilor art. 16 alin. (6) Cod penal, *infracțiuni excepțional de grave se consideră infracțiunile săvârșite cu intenție pentru care legea penală prevede detențiune pe viață.*

Astfel, instanța de judecată constată că **Vornicov Vasili ******* a comis două infracțiuni care fac parte din categoria infracțiunilor excepțional de grave și anume infracțiunile comise de acesta prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. a), b); art. art. 27, 145 alin. (2) lit. h) Cod penal.

Instanța de judecată reține că, inculpatul **Vornicov Vasili ***** *******.

Circumstanțe atenuante, conform art. 76 din Codul penal, instanța de judecată nu a stabilit.

Corelativ, art. 77 din Codul penal stabilește circumstanțele agravante, care au caracter exhaustiv. Plenul Curții Supreme de Justiție a RM în Hotărârea „Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale” nr. 8 din 11.11.2013, a indicat că, pot fi recunoscute drept circumstanțe agravante numai acele împrejurări, care sunt strict prevăzute de lege, stabilite de organele de urmărire penală și incluse în conținutul rechizitoriului (pct. 6)).

În conformitate cu prevederile art. 77 alin. (1) lit. k) din Codul penal, instanța de judecată a stabilit ca circumstanțe agravante în cazul lui **Vornicov Vasili *******: *săvârșirea infracțiunii cu folosirea armei.*

În accepțiunea art. 61 alin. (2) Cod penal, *pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

După această denotație, instanța de judecată accentuează că pedepsele aplicate inculpatului trebuie să fie echitabile, legale și individualizate, capabile să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Conform prevederilor art. 8 Cod penal, *caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.*

Legiuitorul, estimând *in abstracto* pericolul social al infracțiunii incriminate la art. 186 alin. (2) Cod penal, a stabilit că aceasta – *se pedepsește cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 4 ani.*

Concomitent, legiuitorul, estimând *in abstracto* pericolul social al infracțiunii incriminate la art. 290 alin. (2) Cod penal a stabilit că, pentru persoane fizice, aceasta – *se pedepsește cu închisoare de la 2 la 6 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 1150 la 1350 de unități convenționale.*

În fine, legiuitorul, estimând *in abstracto* pericolul social al infracțiunii incriminate la art. 145 alin. (2) Cod penal a stabilit că aceasta – *se pedepsește cu închisoare de la 15 la 20 de ani sau cu detențiune pe viață.*

Totodată, potrivit art. 25 alin. (2) Cod penal, *se consideră infracțiune neconsumată pregătirea de infracțiune și tentativa de infracțiune.*

Iar în ordinea art. 81 alin. (3), (4) Cod penal, *mărimea pedepsei pentru tentativă de infracțiune ce nu constituie o recidivă nu poate depăși trei pătrimi din maximul celei mai aspre pedeapsă prevăzute la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod pentru infracțiunea consumată. Pentru pregătirea de infracțiune și tentativa de infracțiune detențiunea pe viață nu se aplică.*

În asemenea situație instanța de judecată consideră oportună stabilirea inculpatului **Vornicov Vasili ******* (Episodul 1. – *partea vătămată ******), vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, o pedeapsă cu închisoare pe un termen de **2 (doi) ani 6 (șase) luni**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

De asemenea, instanța de judecată consideră oportună stabilirea inculpatului **Vornicov Vasili ******* (Episodul 2. – *partea vătămată ******), vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. a), b) Cod penal, o pedeapsă cu închisoare pe un termen de **20 (douăzeci) ani**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

La fel, instanța de judecată consideră oportună stabilirea inculpatului **Vornicov Vasili ******* (Episodul 3. – *părțile vătămate ***** și ******), vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, o pedeapsă cu închisoare pe un termen de **3 (trei) ani**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Totodată, instanța de judecată consideră oportună stabilirea inculpatului **Vornicov Vasili ******* (Episodul 4. – *partea vătămată ******), vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (2) Cod penal, o pedeapsă cu închisoare pe un termen de **4 (patru) ani, fără amendă**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaște **Vornicov Vasili ******* (Episodul 5. – *partea vătămată ******), vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 27, 145 alin. (2) lit. h) Cod penal, și în baza acestei norme, i se aplică o pedeapsă cu închisoare pe un termen de **10 (zece) ani**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Totodată, potrivit prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, *dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.*

În speță instanța de judecată consideră că prevederile normei menționate sunt aplicabile, astfel, considerând necesar a-i aplica lui **Vornicov Vasili ******* pedeapsă definitive prin cumul parțial al pedepselor sub formă de închisoare pe un termen de **25 (douăzeci și cinci) ani, fără amendă**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

La rândul său, în corespundere cu art. 72 alin. (3) din Codul penal, *în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție.*

Astfel, în condițiile art. 72 alin. (3) din Codul penal, pentru infracțiunile comise de **Vornicov Vasili *******, prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c); art. 186 alin. (2) lit. c), d); art. 290 alin. (2) Cod penal, instanța de judecată va dispune executarea pedepsei de către ultimul în penitenciar de tip semiînchis.

Totodată, potrivit art. 72 alin. (4) din Codul penal, *în penitenciare de tip închis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni deosebit de grave și excepțional de grave.*

Respectiv, pentru infracțiunile comise de **Vornicov Vasili *******, prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. a), b); art. art. 27, 145 alin. (2) lit. h) Cod penal, instanța de judecată va dispune executarea pedepsei de către ultimul în penitenciar de tip închis.

Ca urmare a aplicării față de Vornicov Vasili ***** a prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, va stabili executarea pedepsei definitive în penitenciar de tip închis.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

La rândul său, potrivit art. 395 alin. (1) lit. 5) Cod de procedură penală, *în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.*

În acest context, instanța relevă că, conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, *la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.*

Instanța constată că potrivit art. 175 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, *constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanță a executării sentinței.*

Potrivit procesului-verbal de reținere, ***Vornicov Vasili*** ***** a fost reținut la data de 18.05.2025, ora 15:30.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr. 14-373/2025 din 21.05.2025, lui ***Vornicov Vasili*** ***** i-a fost aplicată măsura preventivă – arestul preventiv pe un termen de 30 zile, din momentul reținerii – 18.05.2025, ora 15:30, până pe data de 17.06.2026, ora 15:30.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr. 16-839/2025 din 17.06.2025, lui ***Vornicov Vasili*** ***** i-a fost prelungită măsura preventivă – arestul preventiv pe un termen de 30 zile, din 17.06.2026, ora 15:30, până pe data de 17.07.2026, ora 15:30.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, lui ***Vornicov Vasili*** ***** i-a fost prelungită măsura preventivă – arestul preventiv pe un termen de 30 zile, din 17.07.2026, ora 15:30, până pe data de 16.08.2026, ora 15:30.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr. 16-1189/2025 din 13.08.2025, lui ***Vornicov Vasili*** ***** i-a fost prelungită măsura preventivă – arestul preventiv pe un termen de 30 zile, din 16.08.2026, ora 15:30, până pe data de 15.09.2026, ora 15:30.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr. 16-1388/2025 din 12.09.2025, lui ***Vornicov Vasili*** ***** i-a fost prelungită măsura preventivă – arestul preventiv pe un termen de 30 zile, din 15.09.2026, ora 15:30, până pe data de 15.10.2026, ora 15:30.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, lui ***Vornicov Vasili*** ***** i-a fost prelungită măsura preventivă – arestul preventiv pe un termen de 30 zile, din 15.10.2026, ora 15:30, până pe data de 14.11.2026, ora 15:30.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr. 16-1735/2025 din 12.11.2025, lui ***Vornicov Vasili*** ***** i-a fost prelungită măsura preventivă – arestul preventiv pe un termen de 30 zile, din 14.11.2026, ora 15:30, până pe data de 14.12.2026, ora 15:30.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12.12.2025, lui ***Vornicov Vasili*** ***** i-a fost prelungită măsura preventivă – arestul preventiv pe un termen de 30 zile, din 14.12.2025, ora 15:30, până pe data de 13.01.2026, ora 15:30.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12.01.2026, lui ***Vornicov Vasili*** ***** i-a fost prelungită măsura preventivă – arestul preventiv pe un termen de 30 zile, din 13.01.2026, ora 15:30, până pe data de 12.02.2026, ora 15:30.

Prin încheierea Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani din 11.02.2026, lui **Vornicov Vasili ******* i-a fost prelungită măsura preventivă – arestul preventiv pe un termen de 30 zile, din 12.02.2026, ora 15:30, până pe data de 14.03.2026, ora 15:30.

Prin încheierea Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani din 11.03.2026, lui **Vornicov Vasili ******* i-a fost prelungită măsura preventivă – arestul preventiv pe un termen de 30 zile, din 14.03.2026, ora 15:30, până pe data de 13.04.2026, ora 15:30.

Prin încheierea Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani din 10.04.2026, lui **Vornicov Vasili ******* i-a fost prelungită măsura preventivă – arestul preventiv pe un termen de 30 zile, din 13.04.2026, ora 15:30, până pe data de 13.05.2026, ora 15:30.

Astfel, **Vornicov Vasili ******* s-a aflat în rețineră și arest preventiv în perioadele din **18.05.2025, ora 15:30, până pe 12.05.2026, inclusiv** (*data pronunțării prezentei sentințe*).

Potrivit prevederilor art. 88 alin. (3) Cod penal, *timpul aflării persoanei sub arest preventiv până la judecarea cauzei se include în termenul închisorii, calculându-se o zi pentru o zi, iar în termenul muncii neremunerate în folosul comunității – calculându-se o zi de arest preventiv pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității*.

Având în vedere faptul că instanța de judecată a ajuns la concluzia de a dispune executarea pedepsei cu închisoarea, va dispune includerea în termenul pedepsei stabilite lui **Vornicov Vasili *******, termenului reținerii și arestului preventiv din **18.05.2025, ora 15:30, până pe 12.05.2026, inclusiv** (*data pronunțării prezentei sentințe*).

Concomitent, instanța de judecată statuează că până când sentința va deveni definitivă, se va aplica în privința lui **Vornicov Vasili ******* măsura preventivă – *arestul preventiv*, cu menținerea acesteia până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

ACȚIUNILE CIVILE

Potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 10 din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă.

În conformitate cu art. 387 alin. (1) Codul de procedură penală, *o dată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge*.

Instanța de judecată stabilește că, la data de 29.01.2026, partea vătămată, ********* (*a.n. ******, IDNP: *****), a înaintat acțiune civilă la dosar, prin care a solicitat încasarea de la inculpatul **Vornicov Vasili ******* în beneficiul său a sumei de 80 720,00 lei, cu titlu de reparații pentru prejudiciul material cauzat prin infracțiune; încasarea tuturor cheltuielilor de judecată (vol. 6 f.d. 216-219).

De asemenea, la data de 29.01.2026, partea vătămată, ********* (*a.n. ******, IDNP: *****), a înaintat acțiune civilă la dosar, prin care a solicitat încasarea de la inculpatul **Vornicov Vasili ******* în beneficiul său a sumei de 72 335,00 lei, cu titlu de reparații pentru prejudiciul material cauzat prin infracțiune (vol. 6 f.d. 197-200).

La data de 29.01.2026, partea vătămată, ********* (*a.n. ******, IDNP: *****), a înaintat acțiune civilă la dosar, prin care a solicitat încasarea de la inculpatul **Vornicov Vasili ******* în beneficiul său a sumei de 117 432,00 lei, cu titlu de reparații pentru prejudiciul material cauzat prin infracțiune (vol. 6 f.d. 203-206).

La data de 29.01.2026, partea vătămată, ***** (a.n. *****, IDNP: *****), a înaintat acțiune civilă la dosar, prin care a solicitat încasarea de la inculpatul **Vornicov Vasili** ***** în beneficiul său a sumei de 7 200,00 lei, cu titlu de reparații pentru prejudiciul material cauzat prin infracțiune (vol. 6 f.d. 209-212).

Succesorul părții vătămate ***** – *****, în cadrul audierilor în ședință de judecată, printre altele a declarat că, susține prejudiciul de 86 000,00 lei și, în cazul în care inculpatul va fi recunoscut vinovat, solicită ca această sumă să fie încasată de la acesta.

Conform art. 219 alin. (1) Cod de procedură penală, *acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.*

Iar potrivit alin. (2) al aceleiași norme legale, *persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calității, aspectului comercial, precum și repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală; 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale.*

Potrivit art. 219 alin. (4) Cod de procedură penală, *la evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanța de judecată ia în considerare suferințele fizice ale victimei, gravitatea și persistența suferințelor psihice, inclusiv legate de incapacitatea de a se apăra pe sine ori alte persoane, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranței în viață, pierderea onoarei prin defăimare, suferințele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.*

În conformitate cu art. 220 alin. (3) din Codul procedură penală, *hotărârea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil.*

Conform art. 221 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală, *acțiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părții civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătorești.*

Potrivit prevederilor art. 1998 alin. (1) Cod civil, *cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.*

Reieșind din prevederile normelor de drept enunțate supra, raportate la acțiunea civilă depusă ***** (a.n. *****, IDNP: *****), instanța de judecată reține că suma pretinsă a fi sustrasă de inculpatul **Vornicov Vasili** ***** în cuantum de 80 720,00 lei, a stat la baza învinuirii aduse inculpatului. Chiar dacă ultimul nu a recunoscut-o, acesasta este apreciată de instanța de judecată a fi una întemeiată, din care considerent va dispune încasarea ei în beneficiul părții vătămate cu titlu de reparații pentru prejudiciul material cauzat prin infracțiune.

De asemenea, ***** (a.n. *****, IDNP: *****), a mai solicitat în casarea în beneficiul său a tuturor cheltuielilor de judecată suportate cu examinarea prezentei cauze. Cu toate acestea, instanța de judecată reține că partea vătămată nu a invocat nici cuantumul acestor

cheltuieli, și nici nu a prezentat careva probe însușinerea acestora, din care considerent pe moment va respinge acțiunea civilă depusă de acesta ca neîntemeiată. Alte prejudicii sau cheltuieli pe dosar de către partea vătămată nu au fost înaintate.

Instanța de judecată reține că, și acțiunea civilă înaintată pe dosar de către partea vătămată ***** (a.n. *****, IDNP: *****), prin care a solicitat încasarea de la inculpatul **Vornicov Vasili** ***** în beneficiul său a sumei de 72 335,00 lei, cu titlu de reparații pentru prejudiciul material cauzat prin infracțiune a stat la baza învinuirii aduse inculpatului, a fost probată prin probele anexate la dosar asupra cărora instanța de judecată s-a expus supra, din care considerent va dispune încasarea ei în beneficiul părții vătămate cu titlu de reparații pentru prejudiciul material cauzat prin infracțiune. Alte prejudicii sau cheltuieli pe dosar de către partea vătămată nu au fost înaintate.

De asemenea, instanța de judecată reține că, și acțiunea civilă înaintată pe dosar de către partea vătămată ***** (a.n. *****, IDNP: *****), prin care a solicitat încasarea de la inculpatul **Vornicov Vasili** ***** în beneficiul său a sumei de 117 432,00 lei, cu titlu de reparații pentru prejudiciul material cauzat prin infracțiune a stat la baza învinuirii aduse inculpatului, a fost probată prin probele anexate la dosar asupra cărora instanța de judecată s-a expus supra, din care considerent va dispune încasarea ei în beneficiul părții vătămate cu titlu de reparații pentru prejudiciul material cauzat prin infracțiune. Alte prejudicii sau cheltuieli pe dosar de către partea vătămată nu au fost înaintate.

Cu referire la acțiunea civilă înaintată de partea vătămată, ***** (a.n. *****, IDNP: *****), înaintată la dosar prin care a solicitat încasarea de la inculpatul **Vornicov Vasili** ***** în beneficiul său a sumei de 7 200,00 lei, cu titlu de reparații pentru prejudiciul material cauzat prin infracțiune, instanța de judecată reține că din suma de 7 200,00 lei, pretinsă de partea vătămată, 6000,00 lei constituie valoarea pistolului de model „*****” (*****) cu seria „*****”, cal. *****, iar 2 încărcătoare și 40 de cartușe de la acesta, au fost estimate la prețul de 1200,00 lei.

Având în vedere faptul că pistolul menționat a fost depistat, urmând să fie restituit părții vătămate, instanța de judecată va dispune admiterea în partea a acțiunii civile depuse de ***** și va încasa în beneficiul acestuia doar suma de 1 200,00 lei, cu titlu de reparații pentru prejudiciul material cauzat prin infracțiune, cu respingerea în rest a acțiunii civile ca neîntemeiată. Alte prejudicii sau cheltuieli pe dosar de către partea vătămată nu au fost înaintate.

Instanța de judecată reține că, și acțiunea civilă înaintată pe dosar de către succesorul părții vătămate ***** – *****, prin care a solicitat încasarea de la inculpatul **Vornicov Vasili** ***** în beneficiul său a sumei de 86000,00 lei, cu titlu de reparații pentru prejudiciul material cauzat prin infracțiune a stat la baza învinuirii aduse inculpatului, a fost probată prin probele anexate la dosar asupra cărora instanța de judecată s-a expus supra, din care considerent va dispune încasarea ei în beneficiul succesorului părții vătămate cu titlu de reparații pentru prejudiciul material cauzat prin infracțiune. Alte prejudicii sau cheltuieli pe dosar de către partea vătămată nu au fost înaintate.

Concomitent, instanța de judecată reține că partea vătămată ***** nu a depus acțiune civilă la dosar.

Cu toate acestea, instanța de judecată ține să explice părții vătămate ***** că este în drept să înainteze acțiune civilă, în procedură contencioasă în privința lui **Vornicov Vasili**

*****, privind repararea eventualelor prejudicii materiale și/sau morale cauzate prin infracțiune, încasarea cheltuielilor de judecată suportate, iar părților vătămate *****, *****, ***** și ***** cât și succesorului părții vătămate ***** – *****, privind repararea eventualelor prejudicii morale cauzate prin infracțiune, dacă vor considera de cuviință.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

La caz instanța de judecată reține că, acuzatorul de stat a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată.

Conform art. 227 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, *cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.*

Conform art. 229 alin. (1), (2), (3) Cod de procedură penală, *cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeuri de nereabilitare. Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor.*

La caz, instanța de judecată reține că, au fost efectuată expertize judiciare pe dosar, în baza cărora au fost întocmite:

- Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12-R-2097 din 13.06.2025 (vol. 1 f.d. 46-64) – pentru care au fost suportate cheltuieli în sumă de 12600,00 lei.

- Raportul de expertiză judiciară nr. ***** din 05.05.2025 (vol. 1 f.d. 83-88) – pentru care au fost suportate cheltuieli în sumă de 12670,00 lei.

- Raportul de expertiză judiciară nr. ***** din 05.05.2025 (vol. 1 f.d. 98-101) – pentru care au fost suportate cheltuieli în sumă de 2100,00 lei.

- Raportul de expertiză judiciară nr. ***** din 21.05.2025 (vol. 1 f.d. 110-112) – pentru care au fost suportate cheltuieli în sumă de 5670,00 lei.

- Raportul de constatare tehnico-științifică nr. ***** din 23.05.2025 (vol. 1 f.d. 227-229) – pentru care au fost suportate cheltuieli în sumă de 3920,00 lei.

- Raportul de constatare tehnico-științifică nr. ***** din 20.06.2025 (vol. 2 f.d. 28-37) – pentru care au fost suportate cheltuieli în sumă de 55484,00 lei.

- Raportul de expertiză judiciară nr. ***** din 17.06.2025 (vol. 2 f.d. 51-65) – pentru care au fost suportate cheltuieli în sumă de 4200,00 lei.
- Raportul de expertiză judiciară nr. ***** din 29.08.2025 (vol. 2 f.d. 105-111) – pentru care au fost suportate cheltuieli în sumă de 2100,00 lei.
- Raportul de expertiză judiciară nr. ***** din 10.09.2025 (vol. 2 f.d. 113-118) – pentru care au fost suportate cheltuieli în sumă de 4200,00 lei.
- Raportul de expertiză judiciară nr. ***** din 06.10.2025 (vol. 2 f.d. 142-145) – pentru care au fost suportate cheltuieli în sumă de 6300,00 lei.
- Raportul de expertiză judiciară nr. ***** din 13.06.2025 (vol. 2 f.d. 183-203) – pentru care au fost suportate cheltuieli în sumă de 58916,00 lei.
- Raport de expertiză judiciară nr. ***** din 02.10.2025 (vol. 2 f.d. 39-49) – pentru care au fost suportate cheltuieli în sumă de 12600,00 lei.
- Raportul de expertiză judiciară nr. ***** din 25.07.2025 (vol. 3 f.d. 45-48) – pentru care au fost suportate cheltuieli în sumă de 320,00 lei.
- Raportul de expertiză judiciară nr. ***** din 01.07.2025 (vol. 3 f.d. 87-98) – pentru care au fost suportate cheltuieli în sumă de 4200,00 lei.
- Raportul de expertiză judiciară nr. ***** din 22.05.2025 (vol. 3 f.d. 109-118) – pentru care au fost suportate cheltuieli în sumă de 52052,00 lei.
- Raportul de expertiză judiciară nr. ***** din 21.05.2025 (vol. 3 f.d. 127-129) – pentru care au fost suportate cheltuieli în sumă de 3360,00 lei.
- Raportul de expertiză judiciară nr. ***** din 03.09.2025 (vol. 5 f.d. 119-128) – pentru care au fost suportate cheltuieli în sumă de 6862,00 lei.

Prin urmare, reieșind din circumstanțele enunțate supra, instanța de judecată ajunge la concluzia de a încasa de la **Vornicov Vasili ******* în beneficiul statului suma de **248 066,00 lei**, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Instanța de judecată reține că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr. ***** din 17.07.2025, a fost autorizată aplicarea sechestrului asupra bunului imobil cu numărul cadastral ***** (casa de locuit individuală) amplasat pe adresa: UTA Găgăuzia, *****, *****, care aparține cu drept de proprietate învinuitului Vornicov Vasili ***** (vol. 4 f.d. 156-159).

Având în vedere faptul că instanța de judecată a admis acțiunile civile depuse la dosar, dar și a stabilit existența cheltuielilor de judecată, până la executarea sentinței în această parte, va menține sechestrul aplicat asupra bunului imobil cu numărul cadastral ***** (casa de locuit individuală) amplasat pe adresa: UTA Găgăuzia, *****, *****, care aparține cu drept de proprietate învinuitului Vornicov Vasili ***** , în vederea asigurării executării sentinței în partea sumelor adjudecate.

Cu referire la prevederile art. art. 161-162, 385 alin. (1) pct. 13, art. 397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, *la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la corpurile delictive.*

Potrivit art. 158 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, *corpuri delictive sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeuri de a presupune că ele au servit la*

săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaște drept corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței de judecată și se anexează la dosar.

Iar conform art. 162 alin. (1) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sunt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sunt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictive, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

În ordinea art. 106 alin. (1), (2) lit. a) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni.

Cu referire la **corpurile delictive** stabilite pe dosar, instanța de judecată va dispune după cum urmează:

- un bloc de alimentare împachetat în ambalajul cu nr. 2024-3412-350, recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la dosar prin ordonanța din 23.10.2025, transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictive a IP Ciocana (vol. 1 f.d. 34-35) – la rămânerea definitivă a sentinței, de restituit lui *****.

- o pereche de încălțăminte de model „ecco”, ridicată în cadrul percheziției de pe *****u, recunoscută în calitate de corp delict și transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictive a IP Ciocana (vol. 3 f.d. 171 - 186) – la rămânerea definitivă a sentinței de restituit lui *****.

- o pereche de încălțăminte de model „ecco”, ridicată în cadrul percheziției de pe ***** , ***** , recunoscută în calitate de corp delict și transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictive a IP Ciocana (vol. 3 f.d.171-186) – la rămânerea definitivă a sentinței de restituit lui Vornicov Vasili *****.

- două folii adezive cu urme de țesături, ridicate în cadrul cercetării la fața locului din 15.04.2025, pe ***** , mun. Chișinău, recunoscute în calitate de corp delict și transmise spre

păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictive a IP Ciocana (vol. 3 f.d.171-186) – la rămânerea definitivă a sentinței de nimicit.

- două mulaje din ghips, cu urme de încălțăminte, ridicate în cadrul cercetării la fața locului din 15.04.2025, pe ***** , mun. Chișinău, recunoscute în calitate de corp delict și transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictive a IP Ciocana (vol. 3 f.d.171-186) – la rămânerea definitivă a sentinței de nimicit.

- o scară ridicată în cadrul cercetării la fața locului din 15.04.2025, pe ***** , mun. Chișinău, recunoscute în calitate de corp delict și anexată la materialele cauzei prin ordonanța din 04.08.2025 (vol. 1 f.d. 72-73), în baza cererii lui ***** din 27.10.2025 (vol. 1 f.d. 74), ordonanței din 27.10.2025 (vol. 1 f.d. 75-77), recipisei din 27.10.2025 (vol. 1 f.d. 78) a fost restituită lui ***** – la rămânerea definitivă a sentinței de lăsat lui *****.

- un glonț depistat în craniul cet. ***** , recunoscut în calitate de corp delict și transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictive a IP Ciocana (vol. 3 f.d.171-186)– la rămânerea definitivă a sentinței, de nimicit.

- un telefon de model „Iphone 13 Pro Max” de culoare aurie, încorporat într-o husă confecționată din silicon de culoare verde, portmoneul de culoare bordo cu inscripția „Michael Kors” – ridicate prin procesul-verbal de cercetare la fața locului a imobilului amplasat pe ***** , mun. Chișinău, recunoscute în calitate de corp delict și anexate la materialele cauzei prin ordonanța din 15.04.2025 (vol. 1 f.d. 123), în baza cererii lui ***** din 16.04.2025 (vol. 1 f.d. 124), ordonanței din 16.04.2025 (vol. 1 f.d. 125), recipisei din 16.04.2025 (vol. 1 f.d. 126) a fost restituită lui ***** – la rămânerea definitivă a sentinței, de lăsat lui *****.

- un cuțit, o șurubelniță, o duză pentru balonul de gaz și balonul de gaz, 2 vergele, o pereche de cătușe cu cheie, un rulo de bandă adezivă, o legătură de ață de culoare verde, împachetate în ambalajul nr. *****; o rangă metalică, mai multe fragmente de sârmă împachetate în ambalajul nr. *****; pastile de culoare albă cu un miros specific de clor împachetate în ambalajul nr. *****; un fes de culoare neagră, o pereche de mănuși, un șervetel de culoare galbenă, unul de culoare albă, un sac sportiv tip sport, împachetate în ambalajul nr. ***** , recunoscut în calitate de corpuri delictive și anexate la materialele cauzei prin ordonanța din 23.10.2025, transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictive a IP Ciocana (vol. 1 f.d. 5-6) – la rămânerea definitivă a sentinței de nimicit.

- un CD-R cu două urme papilare stabilite valabile și neidentificate, relevate pe suprafața pachetului din polietilenă de culoare neagră cu dimensiunile de 895x500mm; ambalajul nr. 2246-3/4 fișele dactiloscopice a cet. ***** a.n. ***** , și a cet. Vornicov Vasili ***** a.n. ***** , recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă și anexate la materialele cauzei prin ordonanța din 23.10.2025, transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictive a IP Ciocana (vol. 2 f.d. 66-67) – la rămânerea definitivă a sentinței, de nimicit.

- un pistol de model „*****” (*****) cu seria și numărul „*****”, ridicat în cadrul cercetării la fața locului din 19.05.2025, a terenului cu nr. cadastral ***** , situat în apropiere cu ***** , intersecție cu str. Ismail din mun. Chișinău, recunoscut în calitate de corpuri delictive și anexate la dosar prin ordonanța din 21.10.2025, transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictive a Direcției Aprovizionare Tehnico-Materială a IGP (vol. 2 f.d. 70) – la rămânerea definitivă a sentinței, de restituit proprietarului *****.

- un pistol de model „MЦM-K” (*****) cu seria și numerele lichidate și dispozitiv de diminuare a zgomotului, ridicate în cadrul cercetării la fața locului din 21.05.2025, a terenului cu nr. cadastral *****, situat în apropiere de calea ferată în preajma *****, recunoscute în calitate de corpuri delictive și anexate la dosar prin ordonanța din 21.10.2025, transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictive a Direcției Aprovizionare Tehnico-Materială a IGP (vol. 2 f.d. 71) – la rămânerea definitivă a sentinței, dacă nu constituie corp delict pe altă cauză, de transmis instituțiilor specializate ale MAI care vor stabili soarta acestuia.

- un pachet din polimer de culoare neagră, două pachete mici din polimer ridicate în cadrul cercetării la fața locului din 21.05.2025, efectuate lângă calea ferată în preajma *****, recunoscute în calitate de corpuri delictive și transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictive a IP Ciocana (vol. 3 f.d.171-186)– la rămânerea definitivă a sentinței, de nimicit.

- două pachete din polimer de culoare neagră, ridicate în cadrul cercetării la fața locului din 19.05.2025, a terenului cu nr. cadastral *****, situat în apropiere cu *****, intersecție cu str. Ismail din mun. Chișinău, recunoscute în calitate de corpuri delictive și transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictive a IP Ciocana (vol. 3 f.d.171-186),– la rămânerea definitivă a sentinței, de nimicit.

- ambalaj de culoare neagră în care se află un ghiozdan de culoare neagră, confecționat din materiale, un binoclu; ambalajul nr. 4, în care se află 4 foi cu înscrisuri, 2 cartele SIM Moldcell, cu nr. *****9, *****, 3 cartele SIM cu nr. *****, *****, *****, un număr nou Moldcell, recunoscute prin ordonanța din 23.10.2025 în calitate de corpuri delictive la dosar și transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictive a IP Ciocana (vol. 2 f.d. 95-96) – la rămânerea definitivă a sentinței, de nimicit.

- un ambalaj de culoare galbenă, în care se află două cutii de Moldcell cu nr. *****9 și nr. *****, o cutie Orange cu nr. *****, un portmoneu de culoare neagră, două carnețele; ambalajul nr. 1/2 și ambalajul nr. 2/2, anexă a raportului de expertiză nr. ***** din 06.10.2025, în care se află *****, un plic în care se află un cuțit, ridicat în cadrul percheziției din 18.05.2025, efectuate în automobilul de model „Toyota Prius”, cu n.î. *****, un plic în care se află un balonaș cu gaz lacrimogen, cu denumirea „Ko”, o șurubelniță de culoare neagră, o lanternă de culoare neagră cu portocaliu, un obiect galben cu baterii, o pereche de clești de culoare portocalie, recunoscute în calitate de corpuri delictive și anexate la dosar, transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictive a IP Ciocana prin ordonanța din 23.10.2025 (vol. 2 f.d. 134-136) – la rămânerea definitivă a sentinței, de restituit lui *****.

- o scurtă de culoare neagră cu inscripția „NIKE” și o pereche de pantaloni, ridicați în cadrul percheziției efectuate la 18.05.2025, la domiciliul cet. Vornicov Vasili *****, amplasat pe *****, *****; un ghiozdan de culoare albastră-închisă combinat cu negru, o vestă de culoare albastră, un chipiu de culoare neagră, o pereche de mănuși ridicate în cadrul percheziției la domiciliul temporar al cet. Vornicov Maksym, amplasat pe *****u, recunoscute în calitate de corpuri delictive și anexate la dosar prin ordonanța din 02.07.2025 (vol. 2 f.d. 204) transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictive a IP Ciocana (vol. 3 f.d.171-186) – la rămânerea definitivă a sentinței de restituit lui Vornicov Vasili *****.

- un hanorac negru cu inscripția „Columbia”, pantaloni de culoare neagră cu inscripția „Erima”, maiou de culoare gri cu emblemă albastră, vestă de culoare gri închis, de model „Adidas”, chipiu de culoare albastră; pachetul nr. 2 – un balonaș cu gaz lacrimogen de model pepper „Ko jet”, un cuțit cu lama de 9 cm, de model „Browning Fa52”, un ceas de model „Casio”, 2 bancnote cu nominalul de 200 lei, 3 bancnote cu nominalul de 50 lei, 3 bancnote cu nominalul de 20 lei, 6 bancnote cu nominalul de 10 lei, un portmoneu de culoare neagră, cu permis de conducere pe numele acestuia, cuciuliță din lemn cu ață roșie, 2 chei, verighetă de culoare aurie, o carte de vizită de la firma de taxi – ridicare în cadrul percheziției corporale a cet. Vornicov Vasili ***** din 18.05.2025, recunoscute în calitate de corpuri delictive prin ordonanța din 23.10.2025 (vol. 3 f.d. 168-170) și transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictive a IP Ciocana (vol. 3 f.d.171-186) – la rămânerea definitivă a sentinței, de restituit lui Vornicov Vasili *****.

- un telefon mobil de model „LG”, de culoare albă, cu nr. IMEI: *****, un telefon mobil de model „ZTE Blade L9”, de culoare albastră, cu nr. IMEI 1: *****, IMEI 2: *****, 3 cutii de la cartele SIM „Moldcell” cu nr. *****, nr. *****, nr. *****, un GPS Traker de model „Track” cu inscripția „TK Star”, pe partea verso sunt lipte 5 magnetice, din acest motiv, inscripțiile sunt slab vizibile „05506”, în acest dispozitiv era introdusă cartela SIM cu nr. *****, un inel de culoare aurie cu pietre strălucitoare, o piatră este amplasată în mijloc, un inel de culoare argintie cu 3 pietricele – una de culoare albastră, un inel de tip verighetă de culoare aurie, o pereche de cercei de culoare argintie cu câte o pietricică de culoare albastră, cu colier de culoare aurie, cu cruciuliță, 4 sticle de parfumuri cu inscripția „Men 212 VIP”, „Pour Femme Lacoster”, „Ex. Nihilo”, „Christian Dior”, o pereche de ochelari în husă, cu inscripția „Prada”, recunoscute în calitate de corpuri delictive și anexate la dosar prin ordonanța din 26.05.2025 (vol. 4 f.d. 139), în baza cererii din 25.06.2025 (vol. 4 f.d. 149), ordonanței de restituire a corpurilor delictive către proprietar din 25.06.2025 (vol. 4 f.d. 150), recipisei din 25.06.2025 (vol. 4 f.d. 151) au fost restituite proprietarului Adamova Vira – la rămânerea definitivă a sentinței, de lăsat lui Adamova Vira.

- un plic cu nr. *****, în care se află un tub de c*****, recunoscute în calitate de corpuri delictive și anexat la dosar prin ordonanța din 21.10.2025, transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictive a Direcției Aprovizionare Tehnico-Materială a IGP (vol. 3 f.d. 99-101) – la rămânerea definitivă a sentinței, dacă nu constituie corp delict pe altă cauză, de transmis instituțiilor specializate ale MAI care vor stabili soarta acestuia.

- o mânușă de culoare roșie combinată cu negru, o cutie din cartor de culoare albă în interior cu butelie din polimer, în interior cu un lichid incolor, transparent, ridicate la 18.05.2025, sigilate, recunoscute în calitate de corpuri delictive și anexate la dosar prin ordonanța din 23.10.2025, transmise la păstrare la camera de păstrare a corpurilor delictive a IP Ciocana (vol. 3 f.d. 119-120) – la rămânerea definitivă a sentinței, de nimicit.

Instanța statuează cu referire la mijloacele materiale de probă, că potrivit art. 157 alin. (1) Cod procedură penală, *constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză*.

Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul procedură penală stipulează că, *documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv*.

În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Cu referire la **mijloacele materiale de probă** stabilite la dosar, instanța de judecată va dispune după cum urmează:

- Mijloace materiale de probă pe Episodul 1. – partea vătămată *****

- două capturi de ecran de pe cardul bancar: *5385, *5655, de pe fiecare au fost extrase câte 800 euro (vol. 3 f.d. 159-160);

- un CD și un DVD cu înregistrări video ridicate de la ***** la data de 24.12.2024, de la locul infracțiunii, din 22.12.2024, din imobilul amplasat în ***** , din ***** (vol. 3 f.d. 164-165) – la existența unei hotărâri definitive, de păstrat la dosar pe toată durata de păstrarea a acestuia.

- Mijloace materiale de probă pe Episodul 2. – partea vătămată *****

- un CD-R cu imagini a urmei papilare depistate de pe blocul de alimentare, fotografiate în cadrul cercetării la fața locului din 15.04.2025, pe ***** , mun. Chișinău (vol. 1 f.d. 36);

- un DVD-R cu imagini și planșa ilustrativă fotografiate în cadrul cercetării la fața locului din 15.04.2025, pe ***** , mun. Chișinău (vol. 1 f.d. 37);

- Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12-R-2097 din 13.06.2025, (vol. 1 f.d. 46-64);

- un CD-R cu imagini ale urmelor încălțăminte fotografiate în cadrul cercetării la fața locului din 15.04.2025, pe ***** , mun. Chișinău;

- Raportul de expertiză judiciară nr. ***** din 05.05.2025 (vol. 1 f.d. 83-88);

- Raportul de expertiză judiciară nr. ***** din 05.05.2025 (vol. 1 f.d. 98-101);

- Raportul de expertiză judiciară nr. ***** din 21.05.2025, (vol. 1 f.d. 110-112);

- 10 suporturi optice cu 22 înregistrări video de la camerele de supraveghere exterioare a imobilului amplasat pe ***** , mun. Chișinău (vol. 1 f.d. 136);

- contractul de locațiune nr. 2 din 01.08.2024, încheiat între Ghenov Dmitri în calitate de locator și S.R.L. „Business Stage”, în calitate locatar prin care s-a transmis în posesie și folosință temporară autoturismul de model „Toyota Prius”, cu n.î. ***** (vol. 1 f.d. 171-173);

- copia certificatului de înmatriculare a automobilului de model „Ford Fusion”, n.î. *****; extras captură de ecran, apel de la nr. *****; extras capturi de ecran din aplicația „Yandex”, traseul din 14.04.2025 (vol. 1 f.d. 178-181);

- un suport optic, ce conține detalii privind direcțiile de deplasare a automobilului de model „Volkswagen Polo”, cu n.î. ***** (vol. 1 f.d. 192);

- un suport optic, ce conține înregistrări video din 22.12.2024, din cadrul cauzei penale nr. 2025250013 (vol. 1 f.d. 215);

- Raportul de constatare tehnico-științifică nr. ***** din 23.05.2025 (vol. 1 f.d. 227-229);

- Raportul de constatare tehnico-științifică nr. ***** din 20.06.2025 (vol. 2 f.d. 28-37);

- Raportul de expertiză judiciară nr. ***** din 02.10.2025 (vol. 2 f.d. 39-49);

- Raportul de expertiză judiciară nr. ***** din 17.06.2025 (vol. 2 f.d. 51-65);

- Raportul de expertiză judiciară nr. ***** din 29.08.2025 (vol. 2 f.d. 105-111);

- Raportul de expertiză judiciară nr. ***** din 10.09.2025 (vol. 2 f.d. 113-118);

- Raportul de expertiză judiciară nr. ***** din 06.10.2025 (vol. 2 f.d. 142-145);
- Raportul de expertiză judiciară nr. ***** din 13.06.2025 (vol. 2 f.d. 183-203) – la existența unei hotărâri definitive, de păstrat la dosar pe toată durata de păstrarea a acestuia.

- Mijloace materiale de probă pe Episodul 4. – partea vătămată *****

- copia ***** (vol. 4 f.d. 36; 37-38) – la existența unei hotărâri definitive, de păstrat la dosar pe toată durata de păstrarea a acestuia.

- Mijloace materiale de probă pe Episodul 5. – partea vătămată *****

- Raport de expertiză judiciară nr. ***** din 02.10.2025 (vol. 2 f.d. 39-49);
- un DVD-R cu imagini și planșa ilustrativă fotografiate în cadrul cercetării la fața locului din 18.05.2025, pe teritoriul ***** din ***** (vol. 3 f.d. 29);
- Raportul de expertiză judiciară nr. ***** din 25.07.2025 (vol. 3 f.d. 45-48);
- un suport digital de tip CD-R, ridicat de la Lungu Elena, care conține înregistrări video de la domofonul gospodăriei ce-i aparține acesteia, situat în ***** în ***** (vol. 3 f.d. 72);
- un suport digital de tip CD-R, ridicat de la Zamurca Ștefan, care conține înregistrări video de la camerele de supraveghere situat în ***** în ***** (vol. 3 f.d. 75);
- Raportul de expertiză judiciară nr. ***** din 01.07.2025 (vol. 3 f.d. 87-98);
- Raportul de expertiză judiciară nr. ***** din 22.05.2025 (vol. 3 f.d. 109-118);
- Raportul de expertiză judiciară nr. ***** din 21.05.2025 (vol. 3 f.d. 127-129);
- Raportul de expertiză judiciară nr. ***** din 03.09.2025 (vol. 5 f.d. 119-128) – la existența unei hotărâri definitive, de păstrat la dosar pe toată durata de păstrarea a acestuia.

Pentru aceste motive și în conformitate cu prevederile art. art. 7, 8, 16 alin. (3), (4), (6), 72 alin. (3)-(4), 84 alin. (1) Cod penal, art. art. 162, 338-341, 382, 384, 385, 387-389, 392-395, 397, 400-402 Cod de procedură penală, instanța de judecată, -

H o t ă r ă ș t e:

Vornicov Vasili ** (Episodul 1. – partea vătămată *****), se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, și în baza acestei Legi, i se aplică o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.***

Vornicov Vasili ** (Episodul 2. – partea vătămată *****), se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. a), b) Cod penal, și în baza acestei Legi, i se aplică o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 20 (douăzeci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.***

Vornicov Vasili ** (Episodul 3. – părțile vătămate ***** și *****), se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, și în baza acestei Legi, i se aplică o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.***

Vornicov Vasili ** (Episodul 4. – partea vătămată *****), se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (2) Cod penal, și în baza acestei Legi, i***

se aplică o pedeapsă cu închisoare pe un termen de **4 (patru) ani, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semînchis.**

Vornicov Vasili ***** (Episodul 5. – *partea vătămată ******), se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 27, 145 alin. (2) lit. h) Cod penal, și în baza acestei *Legi*, i se aplică o pedeapsă cu închisoare pe un termen de **10 (zece) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.**

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i se stabilește lui **Vornicov Vasili ******* pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de **25 (douăzeci și cinci) ani, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.**

Termenul executării pedepsei lui **Vornicov Vasili ******* urmează a fi calculat din momentul pronunțării prezentei sentințe **12.05.2026**, cu includerea în acest termen a perioadei aflării inculpatului în reținere și arest preventiv din **18.05.2025, ora 15:30**, până pe **12.05.2026, inclusiv** (*data pronunțării prezentei sentințe*).

În scopul asigurării executării pedepsei, se aplică în privința lui **Vornicov Vasili ******* măsura preventivă – *arestul preventiv*, cu menținerea acesteia până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Se admite parțial acțiunea civilă depusă de partea vătămată ***** și se încasează din contul lui **Vornicov Vasili ******* în beneficiul părții vătămate ***** (*a.n. ******, *IDNP: ******) suma de: **80 720,00 (optzeci mii șapte sute douăzeci, 00) lei MD** cu titlu de prejudiciul material cauzat prin infracțiune. În rest acțiunea civilă se respinge, ca fiind neîntemeiată.

Se admite acțiunea civilă depusă de partea vătămată ***** și se încasează din contul lui **Vornicov Vasili ******* în beneficiul părții vătămate ***** (*a.n. ******, *IDNP: ******) suma de: **72 335,00 (șaptezeci și două mii trei sute treizeci și cinci, 00) lei MD** cu titlu de prejudiciul material cauzat prin infracțiune.

Se admite acțiunea civilă depusă de partea vătămată ***** și se încasează din contul lui **Vornicov Vasili ******* în beneficiul părții vătămate ***** (*a.n. ******, *IDNP: ******) suma de: **117 432,00 (una sută șaptesprezece mii patru sute treizeci și doi, 00) lei MD** cu titlu de prejudiciul material cauzat prin infracțiune.

Se admite parțial acțiunea civilă depusă de partea vătămată ***** și se încasează din contul lui **Vornicov Vasili ******* în beneficiul părții vătămate ***** (*a.n. ******, *IDNP: ******) suma de: **1 200,00 (una mie două sute, 00) lei MD** cu titlu de prejudiciul material cauzat prin infracțiune. În rest acțiunea civilă se respinge, ca fiind neîntemeiată.

Se admite acțiunea civilă depusă de succesorul părții vătămate ***** – ***** și se încasează din contul lui **Vornicov Vasili ******* în beneficiul succesorului părții vătămate ***** – ***** suma de: **86 000,00 (optzeci și șase mii, 00) lei MD** cu titlu de prejudiciul material cauzat prin infracțiune.

Se încasează de la **Vornicov Vasili ******* în beneficiul statului suma de **248 066,00 (două sute patruzeci și opt mii șaiszeci și șase, 00) lei MD** – cu titlu de cheltuieli de judecată.

Se menține sechestrul aplicarea căruia a fost autorizată, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr. ***** din 17.07.2025, asupra bunului imobil cu numărul cadastral ***** (casa de locuit individuală) amplasat pe adresa: UTA Găgăuzia, *****,

*****, care aparține cu drept de proprietate învinutului Vornicov Vasili *****, în scopul asigurării executării sentinței în partea sumelor adjudecate.

- Corpurile delict:

- un bloc de alimentare împachetat în ambalajul cu nr. 2024-3412-350, recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la dosar prin ordonanța din 23.10.2025, transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delict a IP Ciocana (vol. 1 f.d. 34-35) – la rămânerea definitivă a sentinței, de restituit lui *****.

- o pereche de încălțăminte de model „ecco”, ridicată în cadrul percheziției de pe *****, recunoscută în calitate de corp delict și transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delict a IP Ciocana (vol. 3 f.d. 171 - 186) – la rămânerea definitivă a sentinței de restituit lui *****.

- o pereche de încălțăminte de model „ecco”, ridicată în cadrul percheziției de pe *****, *****, recunoscută în calitate de corp delict și transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delict a IP Ciocana (vol. 3 f.d.171-186) – la rămânerea definitivă a sentinței de restituit lui Vornicov Vasili *****.

- două folii adezive cu urme de țesături, ridicate în cadrul cercetării la fața locului din 15.04.2025, pe *****, mun. Chișinău, recunoscute în calitate de corp delict și transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delict a IP Ciocana (vol. 3 f.d.171-186) – la rămânerea definitivă a sentinței de nimicit.

- două mulaje din ghips, cu urme de încălțăminte, ridicate în cadrul cercetării la fața locului din 15.04.2025, pe *****, mun. Chișinău, recunoscute în calitate de corp delict și transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delict a IP Ciocana (vol. 3 f.d.171-186) – la rămânerea definitivă a sentinței, de nimicit.

- o scară ridicată în cadrul cercetării la fața locului din 15.04.2025, pe *****, mun. Chișinău, recunoscute în calitate de corp delict și anexată la materialele cauzei prin ordonanța din 04.08.2025 (vol. 1 f.d. 72-73), în baza cererii lui ***** din 27.10.2025 (vol. 1 f.d. 74), ordonanței din 27.10.2025 (vol. 1 f.d. 75-77), recipisei din 27.10.2025 (vol. 1 f.d. 78) a fost restituită lui ***** – la rămânerea definitivă a sentinței de lăsat lui *****.

- un glonț depistat în craniul cet. *****, recunoscut în calitate de corp delict și transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delict a IP Ciocana (vol. 3 f.d.171-186)– la rămânerea definitivă a sentinței, de nimicit.

- un telefon de model „Iphone 13 Pro Max” de culoare aurie, încorporat într-o husă confecționată din silicon de culoare verde, portmoneul de culoare bordo cu inscripția „Michael Kors” – ridicate prin procesul-verbal de cercetare la fața locului a imobilului amplasat pe *****, mun. Chișinău, recunoscute în calitate de corp delict și anexate la materialele cauzei prin ordonanța din 15.04.2025 (vol. 1 f.d. 123), în baza cererii lui ***** din 16.04.2025 (vol. 1 f.d. 124), ordonanței din 16.04.2025 (vol. 1 f.d. 125), recipisei din 16.04.2025 (vol. 1 f.d. 126) a fost restituită lui ***** – la rămânerea definitivă a sentinței, de lăsat lui *****.

- un cuțit, o șurubelniță, o duză pentru balonul de gaz și balonul de gaz, 2 vergele, o pereche de cătușe cu cheie, un rulo de bandă adezivă, o legătură de ață de culoare verde, împachetate în ambalajul nr. *****; o rangă metalică, mai multe fragmente de sârmă împachetate în ambalajul nr. *****; pastile de culoare albă cu un miros specific de clor împachetate în ambalajul nr. *****; un fes de culoare neagră, o pereche de mănuși, un

șervițel de culoare galbenă, unul de culoare albă, un sac sportiv tip sport, împachetate în ambalajul nr. *****, recunoscut în calitate de corpuri delictive și anexate la materialele cauzei prin ordonanța din 23.10.2025, transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictive a IP Ciocana (vol. 1 f.d. 5-6) – la rămânerea definitivă a sentinței, de nimicit.

- un CD-R cu două urme papilare stabilite valabile și neidentificate, relevate pe suprafața pachetului din polietilenă de culoare neagră cu dimensiunile de 895x500mm; ambalajul nr. 2246-3/4 fișele dactiloscopice a cet. ***** a.n. *****, și a cet. Vornicov Vasili ***** a.n. *****, recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă și anexate la materialele cauzei prin ordonanța din 23.10.2025, transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictive a IP Ciocana (vol. 2 f.d. 66-67) – la rămânerea definitivă a sentinței, de nimicit.

- un pistol de model „*****” (*****) cu seria și numărul „*****”, ridicat în cadrul cercetării la fața locului din 19.05.2025, a terenului cu nr. cadastral *****, situat în apropiere cu *****, intersecție cu str. Ismail din mun. Chișinău, recunoscut în calitate de corpuri delictive și anexate la dosar prin ordonanța din 21.10.2025, transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictive a Direcției Aprovizionare Tehnico-Materială a IGP (vol. 2 f.d. 70) – la rămânerea definitivă a sentinței, de restituit proprietarului *****.

- un pistol de model „MIȚM-K” (*****) cu seria și numerele lichidate și dispozitiv de diminuare a zgomotului, ridicate în cadrul cercetării la fața locului din 21.05.2025, a terenului cu nr. cadastral *****, situat în apropiere de calea ferată în preajma *****, recunoscute în calitate de corpuri delictive și anexate la dosar prin ordonanța din 21.10.2025, transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictive a Direcției Aprovizionare Tehnico-Materială a IGP (vol. 2 f.d. 71) – la rămânerea definitivă a sentinței, dacă nu constituie corp delict pe altă cauză, de transmis instituțiilor specializate ale MAI care vor stabili soarta acestuia.

- un pachet din polimer de culoare neagră, două pachete mici din polimer ridicate în cadrul cercetării la fața locului din 21.05.2025, efectuate lângă calea ferată în preajma *****, recunoscute în calitate de corpuri delictive și transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictive a IP Ciocana (vol. 3 f.d.171-186)– la rămânerea definitivă a sentinței, de nimicit.

- două pachete din polimer de culoare neagră, ridicate în cadrul cercetării la fața locului din 19.05.2025, a terenului cu nr. cadastral *****, situat în apropiere cu *****, intersecție cu str. Ismail din mun. Chișinău, recunoscute în calitate de corpuri delictive și transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictive a IP Ciocana (vol. 3 f.d.171-186),– la rămânerea definitivă a sentinței, de nimicit.

- ambalaj de culoare neagră în care se află un ghiozdan de culoare neagră, confecționat din materiale, un binoclu; ambalajul nr. 4, în care se află 4 foi cu înscrisuri, 2 cartele SIM Moldcell, cu nr. *****9, *****, 3 cartele SIM cu nr. *****, *****, *****, un număr nou Moldcell, recunoscute prin ordonanța din 23.10.2025 în calitate de corpuri delictive la dosar și transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictive a IP Ciocana (vol. 2 f.d. 95-96) – la rămânerea definitivă a sentinței, de nimicit.

- un ambalaj de culoare galbenă, în care se află două cutii de Moldcell cu nr. *****9 și nr. *****, o cutie Orange cu nr. *****, un portmoneu de culoare neagră, două carnețele; ambalajul nr. 1/2 și ambalajul nr. 2/2, anexă a raportului de expertiză nr. ***** din

06.10.2025, în care se află *****, un plic în care se află un cuțit, ridicat în cadrul percheziției din 18.05.2025, efectuate în automobilul de model „Toyota Prius”, cu n.î. *****, un plic în care se află un balonaș cu gaz lacrimogen, cu denumirea „Ko”, o șurubelniță de culoare neagră, o lanternă de culoare neagră cu portocaliu, un obiect galben cu baterii, o pereche de clești de culoare portocalie, recunoscute în calitate de corpuri delictive și anexate la dosar, transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictive a IP Ciocana prin ordonanța din 23.10.2025 (vol. 2 f.d. 134-136) – la rămânerea definitivă a sentinței, de restituit lui *****.

- o scurtă de culoare neagră cu inscripția „NIKE” și o pereche de pantaloni, ridicați în cadrul percheziției efectuate la 18.05.2025, la domiciliul cet. Vornicov Vasili *****, amplasat pe *****, *****; un ghiozdan de culoare albastră-închisă combinat cu negru, o vestă de culoare albastră, un chipiu de culoare neagră, o pereche de mănuși ridicate în cadrul percheziției la domiciliul temporar al cet. Vornicov Maksym, amplasat pe *****, recunoscute în calitate de corpuri delictive și anexate la dosar prin ordonanța din 02.07.2025 (vol. 2 f.d. 204) transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictive a IP Ciocana (vol. 3 f.d.171-186) – la rămânerea definitivă a sentinței, de restituit lui Vornicov Vasili *****.

- un hanorac negru cu inscripția „Columbia”, pantaloni de culoare neagră cu inscripția „Erima”, maiou de culoare gri cu emblemă albastră, vestă de culoare gri închis, de model „Adidas”, chipiu de culoare albastră; pachetul nr. 2 – un balonaș cu gaz lacrimogen de model pepper „Ko jet”, un cuțit cu lama de 9 cm, de model „Browning Fa52”, un ceas de model „Casio”, 2 bancnote cu nominalul de 200 lei, 3 bancnote cu nominalul de 50 lei, 3 bancnote cu nominalul de 20 lei, 6 bancnote cu nominalul de 10 lei, un portmoneu de culoare neagră, cu permis de conducere pe numele acestuia, cuciuliță din lemn cu ață roșie, 2 chei, verighetă de culoare aurie, o carte de vizită de la firma de taxi – ridicare în cadrul percheziției corporale a cet. Vornicov Vasili ***** din 18.05.2025, recunoscute în calitate de corpuri delictive prin ordonanța din 23.10.2025 (vol. 3 f.d. 168-170) și transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictive a IP Ciocana (vol. 3 f.d.171-186) – la rămânerea definitivă a sentinței, de restituit lui Vornicov Vasili *****.

- un telefon mobil de model „LG”, de culoare albă, cu nr. IMEI: *****, un telefon mobil de model „ZTE Blade L9”, de culoare albastră, cu nr. IMEI 1: *****, IMEI 2: *****, 3 cutii de la cartele SIM „Moldcell” cu nr. *****, nr. *****, nr. *****, un GPS Traker de model „Track” cu inscripția „TK Star”, pe partea verso sunt lipte 5 magnetice, din acest motiv, inscripțiile sunt slab vizibile „05506”, în acest dispozitiv era introdusă cartela SIM cu nr. *****, un inel de culoare aurie cu pietre strălucitoare, o piatră este amplasată în mijloc, un inel de culoare argintie cu 3 pietricele – una de culoare albastră, un inel de tip verighetă de culoare aurie, o pereche de cercei de culoare argintie cu câte o pietricică de culoare albastră, cu colier de culoare aurie, cu cruciuliță, 4 sticle de parfumuri cu inscripția „Men 212 VIP”, „Pour Femme Lacoster”, „Ex. Nihilo”, „Christian Dior”, o pereche de ochelari în husă, cu inscripția „Prada”, recunoscute în calitate de corpuri delictive și anexate la dosar prin ordonanța din 26.05.2025 (vol. 4 f.d. 139), în baza cererii din 25.06.2025 (vol. 4 f.d. 149), ordonanței de restituire a corpurilor delictive către proprietar din 25.06.2025 (vol. 4 f.d. 150), recipisei din 25.06.2025 (vol. 4 f.d. 151) au fost restituite proprietarului Adamova Vira – la rămânerea definitivă a sentinței, de lăsat lui Adamova Vira.

- un plic cu nr. *****, în care se află un tub de c*****, recunoscute în calitate de corpuri delictive și anexat la dosar prin ordonanța din 21.10.2025, transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictive a Direcției Aprovizionare Tehnico-Materială a IGP (vol. 3 f.d. 99-101) – la rămânerea definitivă a sentinței, dacă nu constituie corp delict pe altă cauză, de transmis instituțiilor specializate ale MAI care vor stabili soarta acestuia.

- o mănușă de culoare roșie combinată cu negru, o cutie din cartor de culoare albă în interior cu butelie din polimer, în interior cu un lichid incolor, transparent, ridicate la 18.05.2025, sigilate, recunoscute în calitate de corpuri delictive și anexate la dosar prin ordonanța din 23.10.2025, transmise la păstrare la camera de păstrare a corpurilor delictive a IP Ciocana (vol. 3 f.d. 119-120) – la rămânerea definitivă a sentinței, de nimicit.

- Mijloace materiale de probă pe Episodul 1. – partea vătămată *****

- două capturi de ecran de pe cardul bancar: *5385, *5655, de pe fiecare au fost extrase câte 800 euro (vol. 3 f.d. 159-160);

- un CD și un DVD cu înregistrări video ridicate de la ***** la data de 24.12.2024, de la locul infracțiunii, din 22.12.2024, din imobilul amplasat în ***** din ***** (vol. 3 f.d. 164-165) – la existența unei hotărâri definitive, de păstrat la dosar pe toată durata de păstrarea a acestuia.

- Mijloace materiale de probă pe Episodul 2. – partea vătămată *****

- un CD-R cu imagini a urmei papilare depistate de pe blocul de alimentare, fotografiate în cadrul cercetării la fața locului din 15.04.2025, pe ***** , mun. Chișinău (vol. 1 f.d. 36);

- un DVD-R cu imagini și planșa ilustrativă fotografiate în cadrul cercetării la fața locului din 15.04.2025, pe ***** , mun. Chișinău (vol. 1 f.d. 37);

- Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12-R-2097 din 13.06.2025, (vol. 1 f.d. 46-64);

- un CD-R cu imagini ale urmelor încălțăminte fotografiate în cadrul cercetării la fața locului din 15.04.2025, pe ***** , mun. Chișinău;

- Raportul de expertiză judiciară nr. ***** din 05.05.2025 (vol. 1 f.d. 83-88);

- Raportul de expertiză judiciară nr. ***** din 05.05.2025 (vol. 1 f.d. 98-101);

- Raportul de expertiză judiciară nr. ***** din 21.05.2025, (vol. 1 f.d. 110-112);

- 10 suporturi optice cu 22 înregistrări video de la camerele de supraveghere exterioare a imobilului amplasat pe ***** , mun. Chișinău (vol. 1 f.d. 136);

- contractul de locațiune nr. 2 din 01.08.2024, încheiat între Ghenov Dmitri în calitate de locator și S.R.L. „Business Stage”, în calitate locatar prin care s-a transmis în posesie și folosință temporară autoturismul de model „Toyota Prius”, cu n.î. ***** (vol. 1 f.d. 171-173);

- copia certificatului de înmatriculare a automobilului de model „Ford Fusion”, n.î. *****; extras captură de ecran, apel de la nr. *****; extras capturi de ecran din aplicația „Yandex”, traseul din 14.04.2025 (vol. 1 f.d. 178-181);

- un suport optic, ce conține detalii privind direcțiile de deplasare a automobilului de model „Volkswagen Polo”, cu n.î. ***** (vol. 1 f.d. 192);

- un suport optic, ce conține înregistrări video din 22.12.2024, din cadrul cauzei penale nr. 2025250013 (vol. 1 f.d. 215);

- Raportul de constatare tehnico-științifică nr. ***** din 23.05.2025 (vol. 1 f.d. 227-229);

- Raportul de constatare tehnico-științifică nr. ***** din 20.06.2025 (vol. 2 f.d. 28-37);
- Raportul de expertiză judiciară nr. ***** din 02.10.2025 (vol. 2 f.d. 39-49);
- Raportul de expertiză judiciară nr. ***** din 17.06.2025 (vol. 2 f.d. 51-65);
- Raportul de expertiză judiciară nr. ***** din 29.08.2025 (vol. 2 f.d. 105-111);
- Raportul de expertiză judiciară nr. ***** din 10.09.2025 (vol. 2 f.d. 113-118);
- Raportul de expertiză judiciară nr. ***** din 06.10.2025 (vol. 2 f.d. 142-145);
- Raportul de expertiză judiciară nr. ***** din 13.06.2025 (vol. 2 f.d. 183-203) – la existența unei hotărâri definitive, de păstrat la dosar pe toată durata de păstrarea a acestuia.

- Mijloace materiale de probă pe Episodul 4. – partea vătămată *****

- copia ***** (vol. 4 f.d. 36; 37-38) – la existența unei hotărâri definitive, de păstrat la dosar pe toată durata de păstrarea a acestuia.

- Mijloace materiale de probă pe Episodul 5. – partea vătămată *****

- Raport de expertiză judiciară nr. ***** din 02.10.2025 (vol. 2 f.d. 39-49);
- un DVD-R cu imagini și planșa ilustrativă fotografiate în cadrul cercetării la fața locului din 18.05.2025, pe teritoriul ***** din ***** (vol. 3 f.d. 29);
- Raportul de expertiză judiciară nr. ***** din 25.07.2025 (vol. 3 f.d. 45-48);
- un suport digital de tip CD-R, ridicat de la Lungu Elena, care conține înregistrări video de la domofonul gospodăriei ce-i aparține acesteia, situat în ***** în ***** (vol. 3 f.d. 72);

- un suport digital de tip CD-R, ridicat de la Zamurca Ștefan, care conține înregistrări video de la camerele de supraveghere situat în ***** în ***** (vol. 3 f.d. 75);

- Raportul de expertiză judiciară nr. ***** din 01.07.2025 (vol. 3 f.d. 87-98);

- Raportul de expertiză judiciară nr. ***** din 22.05.2025 (vol. 3 f.d. 109-118);

- Raportul de expertiză judiciară nr. ***** din 21.05.2025 (vol. 3 f.d. 127-129);

- Raportul de expertiză judiciară nr. ***** din 03.09.2025 (vol. 5 f.d. 119-128) – la existența unei hotărâri definitive, de păstrat la dosar pe toată durata de păstrarea a acestuia.

Sentința pronunțată integral la data de **12 mai 2026.**

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, în termen de 15 zile de la data pronunțării.

Președintele ședinței,
Judecător

Lupașco Lilia

Copia corespunde originalului,
Judecător

Lupașco Lilia