

Dosarul nr. 1-797/2026
1-26038887-12-1-27032026

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

30 iulie 2026

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

În componența

Președintele ședinței, judecătorul,
Grefier

Angela Vasilenco
Alexandru Carp

Cu participarea:

Acuzatorilor de stat, procurorilor

Tatiana Nadulișneac,
Cristina Carajeleascov

Apărătorului inculpaților

Oxana Hamureac

Inculpatului

Alexandr Martinovici

Inculpatului

Oleg Crîlov

Interpretului

Ivan Bulgac

În lipsa:

Inculpatei

Raisa Surdu

examinând în ședința de judecată publică, în procedură generală, în limba română, cauza penală de învinuire a lui:

Surdu Raisa ***** fără persoane la întreținere, pensionară, fără distincții, titluri speciale și grade de calificare, fiind reținută în prezenta cauză penală din 22.10.2024 până la 09.12.2024, anterior judecată , antecedente penale stinse,

în comiterea infracțiunii pr***zute de art. 42 alin.(2), art. 181¹ alin. (1) Cod Penal, (în vigoare la momentul comiterii faptei).**

Martinovici Alexandr***** distincții, titluri speciale și grade de calificare, în prezenta cauză penală fiind reținut și în arest preventiv din 18.10.2024 până 30.12.2024, anterior nejudecat,

în comiterea infracțiunii pr***zute de art. 42 alin.(5), art. 181¹ alin. (1) Cod Penal,***(în vigoare la momentul comiterii faptei).*

Crîlov Oleg***** fără distincții, titluri speciale și grade de calificare, în prezenta cauză penală fiind reținut și în arest preventiv din 18.10.2024 pînă la 30.12.2024, anterior nejudecat.

în comiterea infracțiunii pr***zute de art. 42 alin.(5), art. 181¹ alin. (1) Cod Penal,***(în vigoare la momentul comiterii faptei).*

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Prezenta cauză se află în proces de examinare din data de 06.04.2026 potrivit încheierii de numire a ședinței preliminare, pînă la data de 30.07.2026, fiind pronunțată sentința.

Procedura de citare a fost îndeplinită.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședință de judecată, instanța,

a c o n s t a t a t :

1. Fapta prejudiciabilă săvârșită de inculpați considerată ca fiind dovedită:

1.1.Inculpata Surdu Raisa ***** aflându-se pe teritoriul mun. Chișinău și suburbiile acestuia, în perioada lunilor iunie – octombrie 2024, activând în interesul Blocului Politic Victorie/Победа, constituit din partidul politic „Victorie”, partidul politic „Renaștere”, partidul politic „Șansa”, partidul politic „Forța de Alternativă și Salvare a Moldovei”, promovat public, însă neînregistrat de organele electorale, constituit de fapt din aceleași persoane care anterior activau în beneficiul partidului politic „Șor” (declarat neconstituțional prin Hotărârea Curții Constituționale nr.10 din 19.06.2023 și radiat din Registru de stat al persoanelor juridice în data de 23.01.2024), afiliat grupului criminal organizat, condus de Ilan Șor, fiind responsabilă de organizația primară a blocului politic din localitatea *****, mun. ***** acționând împreună cu Martinovici Alexandr***** și Crîlov Oleg***** conform unei scheme infracționale bine organizate, cu implicarea mai multor persoane în privința cărora urmărirea penală continuă, urmărind scopul determinării alegătorilor și susținătorilor să își exercite sau să nu își exercite drepturile electorale atât în cadrul alegerilor prezidențiale cât și a referendumului republican constituțional din 20.10.2024.

Astfel, Surdu Raisa ***** în vederea îndeplinirii planului infracțional, fiind constant asistată de către Martinovici Alexandr și Crîlov Oleg, fiind responsabilă de organizația primară a blocului politic din localitatea ***** a mun. ***** avea rolul de a asigura colectarea datelor cu caracter personal a cetățenilor – potențiali alegători, preponderent din suburbia ***** a mun. ***** și anume a fotografiilor buletinelor de identitate ce se încărcau ulterior în chat-bot Telegram susținut tehnic de banca comercială Promsvyazbank din Federația Rusă, ce permitea deschiderea instantanee a contului bancar în regim on-line și respectiv efectuarea tranzacțiilor financiare prin gestionarea on-line a cabinetului personal prin aplicația mobilă de tip banking, fiind transferate mijloace bănești în vederea determinării alegătorilor de a vota pentru opțiunea „Nu” la referendumul republican constituțional și respectiv a vota la alegerile prezidențiale pentru candidatul Blocului Politic Victorie/Победа, anunțat cu o zi anterior zilei scrutinului electoral. Utilizând pe larg schema sus enunțată în vederea realizării scopului de corupere electorală, Surdu Raisa racola membri în organizația teritorială a blocului politic, iar partea tehnică de înregistrare în aplicația de tip banking, transferare și lichefiere a mijloacelor bănești fiind realizată cu ajutorul lui Martinovici Alexandr și Crîlov Oleg.

Consecvent, la 23 septembrie 2024, aflându-se în localitatea ***** , mun. ***** materializând și aducând la bun final un element al schemei infracționale, Surdu Raisa i-a oferit și dat personal cet. Nistor Maria, mijloace bănești, în sumă de 1***** lei, care anterior au fost transferați ultimei prin aplicația mobilă de tip banking PSB, lichefiați de către Crîlov Oleg, la instruirea lui Martinovici Alexandr, camuflându-i drept remunerare pentru faptele bune promovate intens pe canalele telegram afiliate Blocului Politic Victorie/Победа, fiind de fapt destinați pentru determinarea cet. Nistor Maria, să opteze pentru opțiunea „Nu” pe buletinul de vot privind referendumul republican constituțional și să voteze la alegerile prezidențiale pentru candidatul care va fi anunțat în ajun de ziua scrutinului electoral, adică anterior zilei de 20.10.2024, de către Blocul Politic Victorie/Победа.

*Astfel, prin acțiunile sale intenționate, **Surdu Raisa ***** a săvârșit infracțiunea pr*****zută la art. 42 alin.(2), 181¹ alin.(1) din Codul penal, coruperea electorală, (în vigoare la momentul comiterii faptei) adică oferirea și darea de bani în scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor.***

1.2.Inculpatul Martinovici Alexandr*****, aflându-se pe teritoriul mun. Chișinău și suburbiile acestuia, în perioada lunilor iunie – octombrie 2024, activând în interesul Blocului Politic Victorie/Победа, constituit din partidul politic „Victorie”, partidul politic „Renaștere”, partidul politic „Șansa”, partidul politic „Forța de Alternativă și Salvare a Moldovei”, promovat public, însă

neînregistrat de organele electorale, constituit de fapt din aceleași persoane care anterior activau în beneficiul partidului politic „Șor” (declarat neconstituțional prin Hotărârea Curții Constituționale nr.10 din 19.06.2023 și radiat din Registru de stat al persoanelor juridice în data de 23.01.2024), afiliat grupului criminal organizat, condus de Ilan Șor, împreună cu Crîlov Oleg***** a contribuit la comiterea infracțiunii prin acordare de suport informativ și tehnic cet. Surdu Raisa, care era responsabilă de organizația primară a blocului politic din localitatea *****, mun. ***** conform unei scheme infracționale bine organizate, cu implicarea mai multor persoane în privința cărora urmărirea penală continuă, urmărind scopul determinării alegătorilor și susținătorilor să își exercite sau să nu își exercite drepturile electorale atât în cadrul alegerilor prezidențiale cât și a referendumului republican constituțional din 20.10.2024.

Astfel, Martinovici Alexandr*****, în vederea îndeplinirii planului infracțional, prin darea de sfaturi, indicații și prestare de informații cet. Surdu Raisa, care a asigurat colectarea datelor cu caracter personal a cetățenilor – potențiali alegători, preponderent din suburbia ***** a mun. ***** și anume a fotografiilor buletinelor de identitate, care conform instruirii lui Martinovici Alexandr se încărcău ulterior în chat-bot Telegram susținut tehnic de banca comercială Promsvyazbank din Federația Rusă, ce permitea deschiderea instantanee a contului bancar în regim on-line și respectiv efectuarea tranzacțiilor financiare prin gestionarea on-line a cabinetului personal prin aplicația mobilă de tip banking, fiind transferate mijloace bănești în vederea determinării alegătorilor de a vota pentru opțiunea „Nu” la referendumul republican constituțional și respectiv a vota la alegerile prezidențiale pentru candidatul Blocului Politic Victorie/Победа, anunțat cu o zi anterior zilei scrutinului electoral. Utilizând pe larg schema sus enunțată în vederea realizării scopului de corupere electorală, Surdu Raisa racola membri în organizația teritorială a blocului politic, iar partea tehnică, inclusiv instruirea privind modalitatea de înregistrare în aplicația de tip banking, transferare și lichefiere a mijloacelor bănești fiind realizată de către Martinovici Alexandr și Crîlov Oleg.

Consecvent, la 23 septembrie 2024, aflându-se în localitatea *****, mun. ***** materializând și aducând la bun final un element al schemei infracționale, Surdu Raisa i-a oferit și dat personal cet. Nistor Maria, mijloace bănești, în sumă de 1***** lei, care anterior au fost transferați ultimei prin aplicația mobilă de tip banking PSB, lichefiați de către Crîlov Oleg, la instruirea lui Martinovici Alexandr, camuflându-i drept remunerare pentru faptele bune promovate intens pe canalele telegram afiliate Blocului Politic Victorie/Победа, fiind de fapt destinați pentru determinarea cet. Nistor Maria, să opteze pentru opțiunea „Nu” pe buletinul de vot privind referendumul republican constituțional și să voteze la alegerile prezidențiale pentru candidatul care va fi anunțat în ajun de ziua scrutinului

electoral, adică anterior zilei de 20.10.2024, de către Blocul Politic Victorie/Победа.

*Astfel, prin acțiunile sale intenționate, **Martinovici Alexandr*******, a săvârșit infracțiunea pr*****zută la **art. 42 alin.(5), 181¹ alin.(1) din Codul penal**, complicitate la coruperea electorală, (în vigoare la momentul comiterii faptei) adică oferirea și darea de bani în scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor, contribuind la săvârșirea infracțiunii prin sfaturi, indicații, prestare de informații, acordare de mijloace.*

1.3.Inculpatul Crîlov Oleg***** aflându-se pe teritoriul mun. Chișinău și suburbiile acestuia, în perioada lunilor iunie – octombrie 2024, activând în interesul Blocului Politic Victorie/Победа, constituit din partidul politic „Victorie”, partidul politic „Renaștere”, partidul politic „Șansa”, partidul politic „Forța de Alternativă și Salvare a Moldovei”, promovat public, însă neînregistrat de organele electorale, constituit de fapt din aceleași persoane care anterior activau în beneficiul partidului politic „Șor” (declarat neconstituțional prin Hotărârea Curții Constituționale nr.10 din 19.06.2023 și radiat din Registrul de stat al persoanelor juridice în data de 23.01.2024), afiliat grupului criminal organizat, condus de Ilan Șor, împreună cu Martinovici Alexandr*****, a contribuit la comiterea infracțiunii prin acordare de suport informativ și tehnic cet. Surdu Raisa, care era responsabilă de organizația primară a blocului politic din localitatea *****, mun. ***** conform unei scheme infracționale bine organizate, cu implicarea mai multor persoane în privința cărora urmărirea penală continuă, urmărind scopul determinării alegătorilor și susținătorilor să își exercite sau să nu își exercite drepturile electorale atât în cadrul alegerilor prezidențiale cât și a referendumului republican constituțional din 20.10.2024.

Astfel, Crîlov Oleg***** în vederea îndeplinirii planului infracțional, prin darea de sfaturi, prestare de informații și acordare de mijloace cet. Surdu Raisa, care a asigurat colectarea datelor cu caracter personal a cetățenilor – potențiali alegători, preponderent din suburbia ***** a mun. ***** și anume a fotografiilor buletinelor de identitate, care conform instruirii lui Martinovici Alexandr se încărcau ulterior în chat-bot Telegram susținut tehnic de banca comercială Promsvyazbank din Federația Rusă, ce permitea deschiderea instantanee a contului bancar în regim on-line și respectiv efectuarea tranzacțiilor financiare prin gestionarea on-line a cabinetului personal prin aplicația mobilă de tip banking, fiind transferate mijloace bănești în vederea determinării alegătorilor de a vota pentru opțiunea „Nu” la referendumul republican constituțional și respectiv a vota la alegerile prezidențiale pentru candidatul Blocului Politic Victorie/Победа, anunțat cu o zi anterior zilei scrutinului electoral. Utilizând pe larg schema sus enunțată în vederea realizării scopului de corupere electorală, Surdu Raisa racola membri în organizația teritorială a blocului politic, iar partea tehnică, inclusiv

instruirea privind modalitatea de înregistrare în aplicația de tip banking, transferare și lichiefiere a mijloacelor bănești fiind realizată de către Crîlov Oleg și Martinovici Alexandr.

Consecvent, la 23 septembrie 2024, aflându-se în localitatea *****, mun. ***** materializând și aducând la bun final un element al schemei infracționale, Surdu Raisa i-a oferit și dat personal cet. Nistor Maria, mijloace bănești, în sumă de 1***** lei, care anterior au fost transferați ultimei prin aplicația mobilă de tip banking PSB, lichefiați de către Crîlov Oleg, la instruirea lui Martinovici Alexandr, camuflându-i drept remunerare pentru faptele bune promovate intens pe canalele telegram afiliate Blocului Politic Victorie/Победа, fiind de fapt destinați pentru determinarea cet. Nistor Maria, să opteze pentru opțiunea „Nu” pe buletinul de vot privind referendumul republican constituțional și să voteze la alegerile prezidențiale pentru candidatul care va fi anunțat în ajun de ziua scrutinului electoral, adică anterior zilei de 20.10.2024, de către Blocul Politic Victorie/Победа.

*Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Crîlov Oleg***** a săvârșit infracțiunea pr*****zută la art. 42 alin.(5), 181¹ alin.(1) din Codul penal, complicitate la coruperea electorală, (în vigoare la momentul comiterii faptei) adică oferirea și darea de bani în scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor, contribuind la săvârșirea infracțiunii prin sfaturi, prestare de informații, acordare de mijloace.*

2.Privind procedura.

În ședință de judecată, inculpații Surdu Raisa, Martinovici Alexandr și Crîlov Oleg și apărătorul ales Hamureac Oxana, care acționează în interesele inculpaților în temeiul mandatului avocațial, precum și acuzatorul de stat au pledat pentru examinarea cauzei în ordine generală, deoarece inculpații nu recunosc vinovăția în comiterea infracțiunii.

În aceste condiții, în conformitate cu articolele 351 și 352 din Codul de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală, în limba română în ședință publică, cu participarea inculpaților, apărătorului ales și a interpretului.

Ulterior, inculpata **Surdu Raisa**, prin cerere, a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, din motive de sănătate ce fac imposibilă prezentarea acestei a în fața instanței de judecată. Cererea a fost susținută de apărătorul său în fața instanței de judecată.

Potrivit art. 321 alin. (1), alin. (2) pct. 3), alin. (6) din Codul de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță și în instanța de apel are loc cu participarea inculpatului, cu excepția cazurilor pr*****zute de prezentul articol. Judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul când inculpatul solicită judecarea cauzei în lipsa sa, dacă instanța constată existența

circumstanțelor excepționale și a motivelor obiective care justifică absența inculpatului la ședință, în acest sens, inculpatul declarând solemn într-o ședință precedentă sau prezentând un înscris contrasemnat de apărătorul său prin care își manifestă dorința bazată pe o alegere în cunoștință de cauză de a renunța în mod expres la exercitarea dreptului său de a apărea în fața instanței, iar renunțarea nu contravine unui interes public mai important.

În acest sens, instanța de judecată ține să menționeze că posibilitatea examinării cauzei în lipsa inculpatului este admisă de CtEDO în condițiile în care acestuia îi sunt aduse la cunoștință materialele cauzei.

Așadar, dispozițiile par.1 și par.3 ale art. 6 CEDO, stabilesc elementele esențiale ale unui proces echitabil în materie penală. Ele constau, în special, în informarea acuzatului, în cel mai scurt timp, cu privire la natura și la cauzele acuzației ce i se aduce, acordarea timpului și facilităților necesare formulării apărărilor sale, asigurarea dreptului la apărare, singur sau asistat de un avocat, posibilitatea interogării martorilor în acuzare și a convocării și ascultării celor în apărare în aceleași condiții, în condiții de respect al principiului contradictorialității.

Prin urmare, în temeiul art. 321 alin. (2) pct. 3) din Codul de procedură penală, prin încheierea protocolară a instanței de judecată, a dispus examinarea cauzei penale în lipsa inculpatei Surdu Raisa, cu participarea apărătorului Hamureac Oxana.

3.Poziția inculpaților.

3.1. Fiind audiat în ședința de judecată, *inculpatul Crîlov Oleg* , a declarat că vina nu recunoaște.

Referitor la circumstanțele cazului a relatat că, a făcut cunoștință cu Martinovici Alexandru în anul 2021, la un autoservice. În anul 2023 Alexandru cunoștea că el candida la alegeri, făcea parte dintr-un bloc politic, unde Alexandru dorea să baloteze ca primar în com.*****și el i-a propus să fie consilier. În acea perioadă a alegerilor, a făcut cunoștință și cu*****Raisa, aproximativ în perioada zilei de 09 mai, la depunerea florilor. Tot atunci i-a spus că domiciliază în ***** și acolo se poate de procurat produse lactate la un preț ieftin. În perioada electorală, el s-a întâlnit în ***** cu consătenii acestei comune, cu candidatul la primar Martinovici Alexandru. La finisarea perioadei electorale, el i-a explicat că nu-i este pe plac această funcție de consilier și de atunci el cu Martinovici nu s-a întâlnit de la electorala din 2023. Cu*****Raisa uneori se mai vedea, deoarece el trecea pe la piață în ***** și procura produse lactate, fructe la un preț bun. Și se mai vedeau prin magazine. Ea deseori apela la el și se adresa la el cu niște probleme cu telefonul, deoarece nu putea să-și recupereze car***** poze din telefon, la care el o ajuta. În 2024, la una din întâlniri cu*****Raisa, ea s-a adresat cu o solicitare, să ajute o nepoată de a unui cunoscut de al ei, să-i spună cum să scoată bani cash din conturile rusești. S-a apropiat o domnișoară, această domnișoară care a fost ca martor, dar nu-și amintește numele acestei fete. Ea i-a zis

că are un cont într-o bancă din Federația Rusă și dorește să scoată bani, dar nu știe cum. El i-a explicat cum se poate proceda după cum cunoaște el, deoarece are un cont în Federația Rusă. Ea l-a rugat să o ajute, și anume ea să-i transfere din contul ei pe contul lui, ulterior de pe contul lui să scoată banii cash. El i-a explicat că va pierde un procent din suma transferată lui și i-a spus suma aproximativă în cazul transferului și suma convertită în lei care o va primi. El a concretizat numele și prenumele acesteia, pentru a concretiza de la cine îi va fi transferați banii pe contul lui. La această etapă a terminat discuția, banii pe contul lui nu au fost transferați și ulterior pe această fată nu a mai văzut-o.

La întrebarea avocatului a relatat că, are cont în Federația Rusă deoarece în anul 2013 el a primit ca distincții de stat al statului Federația Rusă, suma de *****de ruble rusești, pe contul băncii Sberbank. În ianuarie 2023, el a avut un automobil „*****” cu n/î rusești, pe care l-a vândut la un preț de *****00*****de ruble rusești în rate. Acești bani vin pe contul lui și acum. În materialele cazului este copia certificatului de înmatriculare a acestei mașini cu n/î ***** Cunoaște cum să scoată bani din contul rusesc deoarece se deplasează în regiunea transnistreană și ridicat bani din banca din regiune, concretizează că se duce pe teritoriul din stânga Nistrului deoarece în RM nu se poate de scos bani din conturile rusești. Când a ajutat domnișoara sus menționată, nu i-a propus ei să voteze un candidat anumit în compania electorală. Domnișoara nu i-a zis de unde are acești bani, ea a menționat că are bani pe cont la o bancă din Federația Rusă, concretizează că el nu a transmis ei datele bancare. El nu a luat nici o sumă de bani de la domnișoare și nici nu a dat car***** sume de bani. A mai menționat că este*****r în condominiu din 2022-2023, acest condominiu este constituit din 10 blocuri și 145 de apartamente. După o ședință a acestui condominiu, la intrarea și ieșirea din blocul locativ, a fost instalat sistemul de control al porților. Pentru a utiliza această sistemă, în sistem se scanează fotografie persoanei, care domiciliază în condominiu, sau care vine în vizită. Fotografia este luată din buletinul de identitate. Posibil deschiderea acestei porți cu ajutorul cipului, dar erau persoane care doreau ca porțile să fie deschise prin intermediul pozei făcute. În acest sens locuitorii blocurilor îi expediau pozele din buletin, și certificatului de înmatriculare pentru a permite intrarea în curtea blocurilor. Pe lângă prima domnișoară care a fost în calitate de martor, alte persoane audiate nu le cunoaște. Concretizează că nu a înțeles întrebarea procurorului pe marginea finanțării externe prin transferurile efectuate în companie electorală. Cu Martinovici Alexandr nu a ținut legătura după a doua zi de la finisarea alegerilor din com. ***** Mai mult nu a comunicat și nici nu s-au văzut. S-au văzut când au fost reținuți.

La întrebarea procurorului a declarat că, în cadrul partidului politic în 2023, avea funcția de candidat la consilier din partea blocului politic Șansa, în Consiliul Municipal ***** Martinovici Alexandr candida în funcția de primar, și la solicitarea acestuia candida și el ca consilier, dar car***** documente în acest sens

nu a avut. Atribuțiile acestuia în compania electorală erau, ca să împartă pliante și întâlnirea și discutarea cu cetățenii. Expresii ca „Votați NU” sau „Votați un anumit candidat” în exercitarea atribuțiilor lui, nu folosea aceste fraze. Cunoștea că finanțarea externă a partidului este interzisă. Nu cunoștea din partea cui au fost transferurile din exterior care au fost utilizate în compania electorală. Cu Martinovici nu a participat niciodată la lichefierea transferurilor de bani, concretizează că cu Alexandr nu s-a văzut din aprilie 2023. De la banca „SberBank” din Federația Rusă, lui îi erau transferați pe cont, bani lui personali, care nu au nici o legătură cu finanțarea politică. Raportarea acțiunilor lui au fost făcute lui Martinovici, în compania electorală din *****

La întrebarea instanței a declarat că, el bani personali nu a folosit în compania electorală.

3.2. Fiind audiat în ședința de judecată, *inculpatul Martinovici Alexandr*, a declarat că, învinuirea îi este clară și vina nu o recunoaște.

Referitor la circumstanțele cazului, pe marginea învinuirii aduse a relatat că, el niciodată nu a fost președintele partidului „Șansa”, dar a fost activist al acestui partid. A ieșit din casă și s-a întâlnit cu o vecină pe nume Liuba, cu ea a vorbit și i-a zis că se petrece o întâlnire a activiștilor și l-a invitat să participe și el. După care îi era interesant despre ce se comunică la acea întrevedere, unde și a făcut cunoștință cu Sorin și Ruric Ivan, care era la conducerea oficiului. La acel moment avea ***** , și el mai mult comunica cu aceștia la service, pe marginea reparațiilor mașinilor. După o perioadă de timp, a fost telefonat de o persoană Sorin, dar familia nu o cunoaște, dar poate să-l recunoască fizic, acesta i-a zis că are o propunere bună și să vină până la oficiu. În același timp a fost telefonat de alte persoane, să vină la oficiu, și el periodic se ducea deoarece avea de lucru la service. După un timp a fost telefonat de Sorin să vină în oficiu și l-au întrebat dacă nu vrea să candideze în calitate de primar în com.*****unde a răspuns că nu dorește și nu a practicat în acest domeniu, în ***** nu cunoștea pe nimeni, dar ulterior a acceptat propunerea, din motiv că acesta venea cu ajutor. Până la alegerile de la ***** a rămas o luna și jumătate, în acest timp, îl suna pe Sorin, dar a aflat că acesta este originar din ***** Și în acel moment și-a amintit de Oleg Crîlov, cu care a făcut cunoștință anterior la fel la service, și și-a amintit că Oleg într-o perioadă balota la alegri și cunoștea cum merg lucrurile despre acest domeniu. El l-a telefonat și i-a propus să-l ajute și să creeze o echipă, deoarece era singur și nu avea susținere. Între timp a aflat că au mai fost încă 2 candidați, care au refuzat la campania electorală, deoarece în*****majoritate erau din partidul PAS. Ulterior peste 10 zile sau 2 săptămâni, partidul a fost scos din campania electorală. El deja nu a mai rămas în partid și a terminat cu candidatura. În 2024 a fost telefonat de o persoană Ivanici, care i-a zis să vină la oficiul de pe str. Ismail 23. El s-a apropiat la oficiu, care era într-o clădire cu 3 etaje, unde erau activiștii

partidului, din care făceau parte persoane în vârstă și pensionari, la care persoana care l-a chemat i-a zis că i-a plăcut prestarea lui, și i-au propus să-i susțină deoarece Sorin este mai mereu ocupat și bolnav, și să participe la car***** întrevederi, să susțină și să-l înlocuiască pe Sorin în calitate de activist, unde el a fost de acord. În oficiu mereu erau oameni, unde peroanele în vârstă spuneau că au pensii mici, cum locuiesc greu. La vreo 3-4 activiști pleca la domiciliul acestora să-i ajute, deoarece unii din ei aveau atacuri de corp (insult) și pleca la spital deoarece nu avea cine să-i ajute. Dorește să mai menționeze că, Oleg car***** indicați nu i-a dat, ultima dată când l-a văzut în aprilie 2024, și în ziua reținerii, a văzut că în cabinetul de vis-a-vis căci ușile erau deschise și poate comunica că Oleg, nici lui Raisa nu-i dădea indicații. Ce ține de jurnalista Nistor, el a văzut-o prima dată la *****, ea a venit prima dată la un concert organizat în *****, ea avea obligația să ajute persoanele care nu pot instala aplicația Telegram, concretizează că mai erau și alte 4-5 persoane care ajutau. La acest eveniment, jurnalista a venit prima dată la el și îl provoca, a adus un domn care era în stare de ebrietate, pe nume Piotr, dacă își aduce aminte. Nu ține minte dar în 2023 a făcut cunoștință cu*****Raisa, când era în oficiu. Dorește să menționeze că el este mai ușor de memorizat deoarece este îmbrăcat în pantaloni jeans, în cămașă albă, sau sacou în comparație cu*****Raisa sau alți activiști. Poate ea l-a observat mai devreme când era în oficiul din sect. Botanica. Car***** surse financiare sau promisiuni nu a dat pentru a influența persoane să voteze la Referendum. În calitate de activist, el avea obligația să vorbească cu oameni, când a fost telefonat sau i s-a scris, el a venit la oficiu, deoarece erau mulți pensionarii care aveau probleme, unde i s-au ridicat gardurile și a avut situație că la lucru a găsit mânerul de la ușă unde cu cheia era închisă din ambele părți. Ei ajutau peroanele când aveau atacuri de cord (insult), ei se duceau la spital, el personal mergea la spitalul nr.1. Cu*****Maria, care la acel moment era Nastas Ana, el a văzut-o de vreo 4 ori, dar a fost teflonat de ea uneori, nu ține minte câte apeluri a făcut, dar aproximativ 10-12 apeluri. Motivul apelurilor, era să afle pe cine de votat, c***** legat de bani, ea mereu îl provoca, și la un moment dat el nu dorea să vorbească cu ea deoarece ea îi zicea mereu, că ea este studentă, că tatăl său servește, mamă nu are și are car***** probleme și că are nevoie de c*****. El îi răspundea ca să se apropie la oficiu, dar nu de el deoarece nu este de competența lui și nu rezolvă așa c*****. Ea mergea la oficiu și vorbea cu cin*****, dar nu cunoaște motivul de ce se ținea de el. Dar din câte cunoaște la materialele cauzei sunt interceptările telefonice. Car***** indicați nu dădea, dar ca probă poate zice că ea l-a văzut pe Oleg în oficiu, și a dat refuz deoarece pe Oleg ultima dată l-a văzut în aprilie 2024, dar ce fel de indicați poate da el, nu înțelege acest lucru. Acest eveniment a fost în 2024. Motivul că era activist a partidului „Șansă” era că în 2023 îi plăcea majoritatea programelor deoarece îi plăcea idea să aibă relații bune cât cu Estul cât și cu Vestul și că trebuie de păstrat neutralitatea și

să fim prieteni cu toți. El în fața oamenilor a participat de puține ori căci poate număra pe mână de câte ori a fost, dar dorește să concretizeze că nu ținea car***** discursuri, el doar se ducea să asculte. Se manifestau mai mult conducătorii partidului, el doar asculta oameni și afla ce probleme au oameni. La acești oameni cu care comunica, care au fost la întrevederi, sau în sate, car***** bunuri sau influență nu a făcut pentru a vota sau nu a vota, dar când martorul a spus că i-a transmis ***** de lei mai n-a căzut în leșin, dar după ce s-a dat citire la declarațiile lor, după care ea a zis că nu i-a dat nimic, jumate de martori nu i-a văzut niciodată. Dorește să concretizeze că la car***** proteste nu a participat.

Potrivit art. 368 alin. (1) pct. 2) din Codul de procedură penală, citirea declarațiilor inculpatului depuse în cursul urmăririi penale, precum și reproducerea înregistrărilor audio și video ale acestora, pot avea loc, la cererea părților, în cazurile, când cauza se judecă în lipsa inculpatului.

Fiind recunoscută și audiată în calitate de bănuită ulterior învinuită Surdu Raisa, în prezența avocatului nu a făcut car***** declarații, a relatat că învinuirea îi este clară, vina în comiterea infracțiunii incriminate nu o recunoaște și se abține de a depune declarații. (f.d. – 71-73, Vol. IV, f.d. - 36-38, Vol. XII);

4. Declarațiile.

Declarațiile martorului Nistor Maria, fiind audiată în instanța de judecată, prin expunere factologică, după depunerea jurământului în ordinea pr*****zută de art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat în fața instanței că *pe inculpații* Surdu Raisa, Martinovici Alexandr, Crîlov Oleg până la caz nu i-a cunoscut. Car***** relații de rudenie, prietenie, dușmănie cu inculpații nu are. Pe inculpați îi cunoaște în legătură cu o investigația pe care a făcut-o în 2024. Susține declarațiile oferite la urmărirea penală.

Referitor la circumstanțele cazului a relatat că, activează în calitate de r*****și în anul 2024 atunci când era planificat referendumul de aderare la UE și alegerile prezidențiale, a venit în redacție cu ideea să, documenteze și să confirme/infirme o ipoteză. Ipoteza era că oamenii care protestează în fața judecătoriei, în fața aeroportului, guvernului, parlamentului sunt plătiți. A propus acest subiect la redacție care a fost adoptat. Alături de colega ei ***** Natalia, a identificat zilele de ședința la Judecătoria Chișinău sediul Buiucani, privind fixarea ședințelor doamnei Marina Tauber și a lui Eugenia Guțul. În luna iunie a mers prima dată la judecătorie acolo unde Ilan Șor organiza proteste, a urmat mai multe încercări de infiltrare ca activist. Persoanele aflate la acel protest, i-au comunicat că, sunt chemați periodic pentru a o susține pe Marina Tauber, Evghenia Guțul, și că primesc bani pentru aceasta. Tot atunci a aflat despre faptul că există diverse organizații/grupuri mici în funcție de reședință, și că fiecare grup este coordonat de un lider, care de fapt îi și cheamă la aceste proteste.

În luna iunie 2024 a protestat în fața Judecătoriei Buiucani, a cunoscut-o pe Raisa Surdu, care deținea funcția de șefa a organizației primare de la *****, grupul în care s-a infiltrat. A întrebat-o dacă poate face parte din grup, și i-a spus că da cu condiția schimbării vizei de reședință în *****, deoarece în grupuri se înregistrau în funcție de reședință. În continuare, peste cât***** zile, a creat un buletin de identitate prin programe speciale, cu numele*****, și cu domiciliu la *****, str. *****, și a telefonat-o pe Raisa Surdu, căreia i-a transmis acea fotografie la buletin pe „WhatsApp” așa cum i s-a cerut, de pe un număr nou procurat. I s-a comunicat că este un salariu per protest și că va trebui să fie disponibilă la chemare. Așadar a intrat în grupul de la ***** în iulie, dar nu cunoaște data concretă, iar prima acțiune la care a fost chemată, a fost un protest la aeroport, atunci când trebuia să vină un activist din Euro Asia în RM, intrarea căruia a fost stopată la Aeroportul din Chișinău. A fost mai multe întâlniri la *****, dar nu își amintește datele concrete ale întâlnirilor, la care se discutau, cum sunt plătiți activiștii și simpatizanții de partid. I s-a comunicat că va avea mai multe lucruri de făcut pe lângă proteste, inclusiv să distribuie pliante, conținutul cărora viza, fake-uri despre UE și Federația Rusă, totodată trebuia să aducă în echipă noi membri. Pentru ca să fie numărată și parte a echipei a fost nevoită să se înregistreze într-un chat bot. În luna iulie, într-o zi a fost chemată într-o ședință care se desfășura prin parcul din *****, și Raisa Surdu i-a comunicat că vine o persoană din Chișinău pe nume Sașa era vorba despre Marticnovi Alexandr. Atunci, Alexandr Martinovici, a spus că oamenii au primit bani din ianuarie până în mai, și s-a arătat indignat de nemulțumirile oamenilor care cereau în continuare bani. În acel moment nu au explicat pentru ce au primit bani și cum, doar a punctat că protestele intră în plata lunară, pe care au primit-o oamenii. Alexandr Martinovici a comunicat că, au nevoie de copia pașaportului pentru a le face contract, și că activiștii vor primi câte 3 mii lei lunar. Ei le vorbeau despre faptul că trebuie să aducă simpatizanți. Le-au mai spus că, acum au nevoie de telefoane performante, pentru a descărca aplicația Telegram, și că vor înregistra simpatizanții, adică oamenii pe care îi racolează, prin intermediul unui link pe Telegram, link al unui chat bot. Le-au mai spus să nu răspundă la apeluri telefonice, pentru că pot fi sunați de poliție și tot ce vor spune poate fi folosit împotriva lor. Ulterior, această adunare s-a încheiat. Când a venit a vorbit despre aplicația PSB, și că trebuie să se înregistreze în acea aplicație, să primească bani, salariul lunar. Atunci el le-a comunicat oamenilor, că este obosit să se duca la Moscova pentru a duce bani. Tot atunci a aflat, despre faptul că și Surdu Raisa, a plecat la Moscoa să i-a banii. Salariul ei a fost de *****de ruble în calitate de activistă. Pe care l-a primit pe 26 august 2024, în aplicația PSB. Întru cât nu putea să-l utilizeze având un card fizic, Raisa Surdu, i-a comunicat că poate să o ajute la convertirea rublelor, în cash, prin intermediul unui om pe nume Oleg. Oleg a venit la o ședință, care la fel se organiza în parcul din ***** și mergea vorba

despre Oleg Crîlov. Atunci Oleg i-a explicat schema de convertire a rublelor în lei și că percepeau un anumit comision pentru acest serviciu. Astfel din aplicația PSB, pe numele activistei***** (nume folosit de ea în această investigație) a transferat pe un cont indicat de Oelg Crîlov. Peste cât***** zile Surdu Raisa, i-a solicitat să vină în ***** să primească salariul pentru luna iulie. Din imaginile ce le-a obținut în sacoșa de culoare galbenă/geantă era o sumă mare de bani. Acești bani reprezentau salariul participanților din *****. Ei i-au dat 1***** de lei, spunându-i că *****de lei rămân la ea, deoarece în urma comisionului pus de Oleg Crîlov, rămâne 1***** de lei. Ulterior în altă zi a fost invitată de membrii din ***** , membrii primăriei***** ș.a. la o întâlnire electorală, când a ajuns într-un parc din Chișinău sect. Botanica, candidata la funcția de președinte a RM invitată la acea întâlnire era*****ia. Într-o altă zi a fost invitată la o ședință, într-un oficiu de pe str. Ismail, acolo unde era sediul organizației teritoriale conduse de Martinovici. Atunci a discutat cu Martinovici și l-a întrebat dacă ***** , este candidatul Blocului Vitoria, la care a primit un răspuns „Că*****ia este una din candidații lor”, dar îi va comunica cu cine să votați cu o zi înainte” în acea ședință, a privit un video cu Ilan Șor, care îi încuraja să voteze „NU” la referendum. Tot în acea perioadă, a primit al 2 salariu pentru luna august. În valoare de *****de ruble, echivalentul a***** de lei. Tot în acea perioadă a avut întâlnire la care a participat un bărbat pe care l-a văzut în oficiul lui Martinovici, dar nu-și amintește numele acelui bărbat și un alt reprezentat al blocului Victoria care le-a adus argumente pentru a vota obțiunea „NU” la referendum. După întâlnirea de pe str. Ismail Martinovici, i-a comunicat că să vină la oficiu, în altă zi pentru a-i explica cum să convertească banii din PSB în lei MD. A mers la oficiu, și el i-a explicat schema de convertire a banilor, cu utilizarea unei bănci din regiune transnistreană, dorește să menționeze că acești bani, îi primea ca rezultat a diferitor activități cu tentă electorală. Pe 11.10. 2024 a publicat articolul. A fost acceptată de către Raisa Surdu după ce s-a asigurat că nu este trimisă de poliția sau PAS. În calitate de activistă primea *****de ruble, pentru simpatizanți erau ***** de ruble, dintr-o discuție purtată între președinta organizația primare din ***** cu președintele organizației primare ***** a aflat că salariul lunar pe care îl obțineau președinții reprezentă*****0 de lei, nu cunoaște echivalentul în ruble. De asemenea cunoaște dar alte informații scurse în spațiul public, că salariul care îl obținea un Președinte Organizației Teritoriale în funcția ocupată de Martinovici era de ***** de lei. Alte persoane care îi îndemnau pentru „NU” la referendum era o doamnă pe nume Svetlana, ea era o jurnalistă, care a vorbit în jur de 20 de min, despre falsurile UE și argumentând de ce trebuie de votat „NU” la referendum. La acea adunare a avut un cuvânt introductiv Martinovici, dar discursul era despre c***** organizatoric. Înafara de această întâlnire a fost, organizată și o altă ședință, în ***** la care a participat, unul dintre oamenii pe care l-a recunoscut din sediul de pe str. Ismail, și

un alt membru al „Blocului Victoria” și atunci ședința a durat 30 de min. și s-a vorbit despre candidații la președinție fără a da nume, cât și despre referendumul de aderare a RM la UE. La toate ședințele se vorbea despre bani, pentru că această discuție era inițiată de membrii organizației primare ***** care spuneau, că li s-a promis bani, însă plățile întârzie, lucru care îl poate confirma, dar până la final aceste plăți erau efectuate. Își amintește o discuție a unui membru de organizație și Martinovci, cel din urmă fiind întrebat când vor fi banii, iar el răspunzând cu altă întrebare „Voi ce pentru bani sunteți aici” la care activista i-a răspuns că „Da”. În luna iulie 2024 era prima dată când banii au fost transferați prin aplicația PSB, de aceea plățile erau întârziate. Până atunci din discuțiile cu Surdu Raisa și Martinovici, la care a fost martoră, a putut înțelege, că banii pentru salariul membrilor rețelei Șor, erau aduși de ei, pe cale aeriană sau terestră în urma unor deplasări la Moscova. Modalitate de instalare a aplicației PSB era, dar din câte își amintește era c***** legat de un chat bot de pe telegram. Pe ea a ajutat-o colegii tehnici de la ***** , dar i se pare că trebuia de descărcat aplicația ***** și ulterior de introdus, loghinul și parola care veneau la nr. de telefon care l-a oferit dnei Surdu. Ulterior era telefonată de Call centru, și periodic era întrebată dacă pot accesa această aplicație. Sugerând să utilizeze *****-ul. Nu poate comunica dacă Surdu Raisa expedia datele ei lui Martinovici sau transmitea în Federația Rusă, dar își amintește că Surdu Raisa completa car***** nume contabile din Federația Rusă. Numele acestor oameni puteau fi găsite și pe gr. de telegram a asociației din ***** nu erau car***** oameni specializați de tehnică a fost rugată ea, deoarece ea era mai tânără. Martinovici i-a arătat cum și apoi ea urma să-i ajute pe ceilalți. Ea era cu alte fete mai tinere își amintește că mai era o fată mai tânără pe nume *****. A urmat 2 transferuri de *****de ruble (prima oară) și *****de ruble (a doua oară). Primul salariu l-a convertit în lei și Raisa i-a dat 1***** de lei, pe care i-a depus la ANI sau la CNA după publicarea investigației. Al doilea salariu este blocat pe contul PSB la care nu are acces. Lichefierea sumei de bani era făcută din cele ce cunoaște că a venit Crîlov Oleg și pe foiță îi arăta schematic câte procente el primea din acea convertire și ulterior crede că el a făcut tranzacții deoarece ea se uita ce face el și el făcea mai multe tranzacții, a introdus nr. contului PSB, la care urma să facă transferuri și a transferat banii. Peste cât***** zile dar nu-și amintește peste cât, era într-o zi de sâmbătă și posibil luni a primit bani de la Surdu Raisa și anume suma de 1***** de lei. Raisa Surdu a telefonat-o, și i-a spus că urmează să fie contactată de la Moscova pentru a fi parte a grupului de Telegram a activiștilor de comunicare, care era coordonat de ***** Sergheevna, ea fiind un nickname pe Telegram. În principiu nu-și amintește să fi primit indicații, dar a fost exclusă curând deoarece din momentul includerii până la momentul publicării investigației nu a trecut mult timp. Ei nu i s-a zis candidatul care trebuia să-l aleagă, deoarece a publicat prima parte a investigației „În Slujba Moscovei” pe

data 11.10.2024 alegerile fiind cu o săptămână mai târziu. Din ceea ce știa, până la publicare, „Blcoul Victoria”, avea mai mulți candidați, printre care *****, iar indicațiile privind numele pe care trebuia să fie votat, urma să fie date cu o zi două înainte de alegeri.

*La întrebarea avocatului a declarat că, infiltrarea a avut loc la protest și era în apropierea unui bărbat, care s-a prezentat ca moș *****, el i-a spus că este din ***** și că salariul se majorează din iulie. L-a întrebat dacă poate să se apropie și ea să fie și ea în acest grup la ce el i-a spus că Raisa, Tanti Raia este responsabilă. El a prezentat-o dnei Surdu Raisa, menționând că ea este nepoata/verișoara acestuia, fără ca ea să ceară asta. Atunci Surdu Raisa i-a vorbit despre președinți fapt ce a comunicat mai sus. Ea personal că Surdu Raisa să transmită car***** sume de bani a observat, cum ei i-a fost transmisă și în ziua când i s-a transmis mijloace bănești, din punga de unde a scos bani pentru ea, au mai rămas mai multe bancnote (lei), dar nu poate să zică numărul exact, pe care urma să le transmită altor activiști, într-un alt loc, tot în *****. Totodată dorește să menționeze că Martinovici, i-a confirmat, despre faptul că Raisa Surdu, a perceput de la fiecare activist suma de *****de lei cum a procedat cu ea. Ea a văzut cu ochii săi transmiterea banilor. Altor activiști nu a văzut cum s-au transmis banii. A dat explicații privind promisiunea transmiterii banilor. Concretizează că banii au fost transmiși și oferiți, pentru participarea la proteste, unde erau, lozinci, împotriva actualei guvernări și în susținerea membrilor blocului Victoria, de asemenea proteste, în susținerea, membrilor Evrasia, pentru oferirea pliatelor cu tentă electorală, pe pliante fiind scrise falsuri despre UE și Federația Rusă. În contextul organizării referendumului, privind aderarea RM la UE. Totodată pentru acești bani, erau nevoiți să participe la întâlniri electorale, în contextul discuției despre bani, se amintea referendumul și alegerile prezidențiale din septembrie 2024. Surdu Raisa alături de Martinovici, alături și de alți reprezentanți ai blocului Victoria, le comunicau despre faptul că trebuie de votat obțiunea „NU” la referendum, aceasta fiind poziția Blocului Victoria și că candidatul, pe care urmează să-l voteze i se comunica cu puțin timp înainte de alegeri, argumentele fiind să nu fie deconspirat și să fie exclus din alegeri. Își amintește o discuție cu Surdu Raisa, în care a întrebat-o dacă Ilan Șor va candida, la care i-a zis că încă nu știe numele candidatului, dar când va afla îi va comunica. Nu a comunicat despre o persoană bine îmbrăcată, a vorbit exclusiv despre un oficiu, despre str. Ismail, acolo unde își avea biroul Martinovici, iar în cazul în care, așa invocă avocata, a pronunțat oficiu alături de numele lui Crîlov Oleg a fost o eroare. Banii au fost transmiși pe alt cont, dar numele acelui cont nu-l cunoaște, a transferat bani la indicațiile lui Crîlov Oleg. Pe Crîlov Oleg l-a văzut doar odată, dar numele acestuia a fost de mai multe ori în convorbirile lui Raisa Surdu, inclusiv într-o ceartă între Martinovici și Surdu Raisa în care Martinovici o certa pe Surdu Raisa pentru că îl*

implică pe Crîlov Oleg, în acțiunile de convertire a banilor. Raisa specificând că Oleg este fostul ei șef. Nu a văzut ca Crîlov Oleg să influențeze pe cin***** să voteze. Personal pe Martinovici nu l-a văzut să transmită mijloace bănești activiștilor deoarece nu intra în obligațiile lui, dar în schimb a văzut tabele contabile în calculatorul acestuia, atunci când a mers la sediul de pe str. Ismail, pentru a se învăța cum se convertește bani. Acele tabele conțineau nume/prenume, organizația primară, și sume de bani. Când a realizat că sunt date contabile, a fost martor la o discuție între Martinovici cu cin***** din Federația Rusă, numele căruia nu-i este cunoscut, despre car***** probleme de ordin financiar la***** Nu-și amintește numele din tabel deoarece au trecut 2 ani. Calculatorul era sus la ultimul etaj, la primul etaj ușa era închisă după ce a intrat și era un laptop, el a argumentat de ce e laptop ca să nu păstreze nimic în acel oficiu deoarece poliția intensifica acțiuni de urmărire chat în fața sediului erau car***** polițiști îmbrăcați în civil. Atunci ia luat telefonul și la dus în altă cameră, la acel etaj fiind și o cameră de baie.

Declarațiile martorului Stavila Leonid, fiind audiat în instanța de judecată, prin expunere factologică, după depunerea jurământului în ordinea pr*****zută de art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat în fața instanței că pe inculpații Surdu Raisa, Martinovici Alexandr, Crîlov Oleg până la caz nu i-a cunoscut. Car***** relații de rudenie, prietenie, dușmănie cu inculpații nu are.

Referitor la circumstanțele cazului a relatat că , pe inculpații Surdu Raisa, Martinovici Alexandr, Crîlov Oleg, îi cunoaște. Cu inculpații a făcut cunoștință, aproximativ un an în urmă. Pe aceștia îi cunoaște așa cum mergea la un magazin, s-a apropiat de un băiat care l-a întrebat dacă nu dorește să participe într-un colectiv. Pe acel prieten îl chamă *****. Acel colectiv se ocupa de organizarea sărbătorii de 9 mai se adunau pe str. 40 de ani. Au ascultat un discurs și s-au uitat la paradă. Cu Oleg și cu Raisa se vedeau, dar nu a făcut cunoștință. Acolo erau niște brigăzi, care adunau persoane pentru a participa la un miting. Această adunare o aduna Raisa. Ea le comunica să fie vigilenți și să nu să se certe cu nimeni. El în 2022 a participat la car***** mitinguri, în număr de 2 sau 3 a participat la un miting la Parlament și prin preajma judecătoriei. La miting venea cu autobuzul ***** , care era plătit de organizator. Pentru protest primea bani, dar nu tot timpul. Primea *****de lei, cate odată mai mult. Acești bani erau dați de*****Raisa. La miting nu era coordonați de cin***** , ei se puneau în spatele cuiva și îi urmăreau. Car***** verificări privind numărul participanților nu era, ei nu îi obligau. Scopul mitingurilor era pe cine să voteze, el dorea pe Maia Sandu.*****Raisa presupune că le dădea bani pentru a o vota pe Maia Sandu. Susține declarațiile depuse la etapa urmăririi penale. Car***** completări nu are. Membru în blocul politic lui Ilan Șor nu a fost, el când dorea venea, dar când nu venea, concretizează că el era ca un participant. Nu ține minte ce era la miting

deoarece era în stare de ebrietate. Nu cunoaște dacă*****Raisa era în partidul lui Șor, el o considera ca un „brigadir” care îi aduna pe toți. Susține declarațiile făcute la urmărire penală. Nu ține minte alte familii privind votarea acestora. Nu poate zice, dacă a fost informat despre audiere în cadrul Procuraturii Anticorupție, despre filmarea înregistrare video a audierii lui .

La întrebarea avocatului a relatat că, la urmărirea penală a fost audiat la Procuratura Anticorupție. Au venit 2 polițiști și le-au comunicat că procurorul a permis să facă percheziție, el le-a permis și i-a dat 2 telefoane. El benevol i-a mai dat încă un telefon, la care ei i-au zis că în decurs de 3-4 zile îi va restitui telefonul. Telefoane până în prezent i s-au restituit. Nu ține minte când a fost audiat. El a citit declarațiile la CNA, ofițerul de urmărire penală i-a dat citire. Era în stare de ebrietate când i s-a efectuat percheziție. Mijloace bănești a primit de la Surdu Raisa pentru că ei s-au strâns și ea le zicea să lupte pentru o persoană, dar erau mai multe, din câte ține minte era*****. Nu ține minte a trecut mult timp, presupune că mergea vorba despre alegerile de la primărie.

La întrebarea instanței a declarat că, pe Martinovici și Crîlov îi vedea pe la mitinguri. Dar nu a vorbit cu aceștia niciodată.

Declarațiile martorului Romandaș Valerii fiind audiat în instanța de judecată, prin expunere factologică, după depunerea jurământului în ordinea pr*****zută de art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat în fața instanței că pe inculpații Surdu Raisa, Martinovici Alexandr, Crîlov Oleg până la caz nu i-a cunoscut. Car***** relații de rudenie, prietenie, dușmănie cu inculpații nu are.

La întrebarea procurorului a declarat că, pe inculpați îi cunoaște din câte ține minte și anume că Surdu Raisa o cunoaște ea este consăteană cu el din *****. Dar pe inculpați Martinovici Alexandr, Crîlov Oleg îi cunoaște că ei au venit în ***** au organizat o adunare. Scopul acelei adunări a fost să susțină niște alegători, dar ei nu au comuniant car***** nume, dar mergea vorba despre partidul lui Șor. La protest/miting a fost în sectorul Botanica. A venit cu autobuzul ***** , pentru care a achitat. Acolo i-a strâns*****Raisa, și la acel miting mergea vorba despre car***** alegeri. La Chișinău nu a fost la protest. A primit ***** de lei de la*****Alexandru, pentru participarea protestului de lângă „La plăcinte”. Membru a unui partid politic nu a fost.*****Raisa era superiorul lor, anume pe oameni care veneau la adunare. Alexandru îi dădea indicați lui Raisa. Dar ce ține de Oleg nu poate comunica. A fost audiat în cadrul Procuraturii Anticorupție, susține declarațiile oferite la urmărirea penală. Din câte ține minte, o persoană Vulpe le-a zis pe cine să voteze pentru primăria***** Nu cunoaște din care partid făcea partea.

La întrebarea avocatului a declarat că, Alexandru venea din Chișinău și le-a făcut o adunare, el îi dădea indicați lui Raisa. Din cele ce cunoaște Raisa pleca la Alexandru și îi dădea car***** indicați. Cei ***** de lei i-a primit pentru că a

participat la o adunare de lângă localul „La Plăcinte”. Nu cunoaște în ce an a fost această adunare, dar presupune că a fost în vara anului 2024. Acea adunare avea scop alegerile primare a or.*****

Declarațiile martorului Capcanari Mihail fiind audiat în instanța de judecată, prin expunere factologică, după depunerea jurământului în ordinea pr*****zută de art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat în fața instanței că pe inculpații Martinovici Alexandr și Crîlov Oleg până la caz nu i-a cunoscut. Se cunoaște doar cu Riaisă așa cum locuiesc în *****. Car***** relații de rudenie, prietenie, dușmănie cu inculpați nu are.

La întrebarea procurorului a declarat că, nu este membru la car***** bloc politic. Nu cunoaște perioada, dar a participat la 2-3 proteste, a dorit să se afilieze, la acest bloc politic a lui Șor, deoarece avea nevoie de consultație juridică cu privire la o condamnare de a lui. Până la urmă nu s-a asociat. Prima dată s-a apropiat de protestatari deoarece aveau discuții cu drepturile omului, și a dorit așa să se afilieze. La protest în centrul Chișinăului nu a fost. Nu cunoaște cine este organizatorul protestelor, deoarece erau multe persoane. La proteste se deplasa cu autobuzul ***** care îl achita personal, nimeni nu-i achita transportul. Nu a atras atenția dacă în autobuz mai erau car***** protestatari. Car***** bani nu a primit la participarea protestelor. Cu*****Raisă a comunicat în ***** , deoarece dorea prin intermediul ei dorea să ajungă la avocați să-i acorde asistență juridică. Surdu Raisă i-a promis dacă va participa îi va da ***** de lei, dar în acest caz el avea al interes. Cunoaște că s-a format un grup pe telegram cu denumirea ***** ***** dar a transmis telefonul și datele personale, pentru a intra în acest grup și să fie la curent despre adunările partidului Șor. Dnei Raisă a transmis inițial b/i și telefonul pentru a fi introdus în acest bloc. La protestele unde a participat a fost filmat și fotografiat de către cine nu cunoaște. Susține declarațiile efectuate la urmărirea penală.

La întrebarea avocatului a declarat că, după ce a transmis buletinul și telefonul, la un final nu a fost inclus în partid deoarece avea altă reședință în buletin.*****Raisă nu l-a determinat să voteze un candidat sau un partid concert. Dar concretizează că pe el îl interesa suportul juridic al acestui bloc.

La întrebarea instanței a declarat că, pe inculpații Martinovici Alexandr și Crîlov Oleg (se arată la inculpați) nu îi cunoaște și nu a discutat cu ei.

Declarațiile martorului Iampolscaia Larisa fiind audiată în instanța de judecată, prin expunere factologică, după depunerea jurământului în ordinea pr*****zută de art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat în fața instanței că pe inculpatul Crîlov Oleg până la caz nu l-a cunoscut . Pe Surdu Raisă și pe Martinovici Alexandr îl cunoaște. Car***** relații de rudenie, prietenie, dușmănie cu inculpații nu are.

*Referitor la circumstanțele cazului a relatat că, nu a fost parte din blocul politic lui Șor. Pe Surdu Raisa o cunoaște că sunt vecine cu ea. Pe Martinovici Alexandr l-a cunoscut într-un parc din ***** la un concert. În 2022 a fost doar odată la un protest în centrul Chișinăului. La protest a fost invitată de către o femeie, dar nu de Surdu R. A stat puțin deoarece trebuia să le dea bani. Doar pentru prezența ei în parc, va primi bani, dar ce sumă de bani nu i-au comunicat. Ulterior i s-a dat ***** de lei, acești bani au fost dați de către o femeie după protest, altă sumă de bani nu a primit. Nu ține minte pentru ce au fost chemați la protest.*****Raisa nu cunoaște cu ce se ocupa. Nu cunoaște dacă*****Raisa avea tangență cu blocul politic lui Șor. Trebuia să facă parte din blocul politic Victoria/Pobeda, dar nu a avut posibilitatea. Concretizează că așa a auzit că Martinovici trebuia să-i dea ***** de lei, dar a primit de la o femeie bani. De la*****Raia, a primit un maiou pentru soț. Surdu Raisa și Martinovici Alexandr nu comunica că să voteze pe Șor, ei le comunicau să voteze pe cine vor. Ce ține de referendum, nu i s-a comunicat să voteze „NU” la referendum. Avea instalată aplicația „PSB”, cu *****de ruble, dar nu le-a primit, aceasta a fost găsită în urma perchiției. VOL XV f.d. 57-59 (se dau citire declarațiilor)*

A depus declarațiile în limba rusă. Scrisul nu-i aparține, declarațiile au fost scrise de ofițerul de urmărire penală și semnătura îi aparține, a dat declarații în limba rusă. Declarațiile date acum la ședință sunt veridice, posibil să nu fi înțeles c***** la etapa când a depus declarații la urmărirea penală. Nu ține minte dacă i s-a citit declarația la urmărirea penală. Concretizează că de la Martinovici nu a primit bani, a primit bani de la altă persoană. Nu ține minte în oraș se împărțeau maiouri și ziare. Nu a spus că Șor este viitorul nostru și că*****Raisa a insistat să voteze partidul lui Șor. Concretizează că a spus și corespunde ad*****rului faptul că, i-a dat telefonul lui Marinovici. Și că va primi *****de ruble.

*La întrebarea avocatului a declarat că, telefonul a fost transmis în ***** lui Maritivnoci, dar nu ține minte în ce perioadă a anului. Surdu Raisa și Martinovici Alexandr le-a zis că pe cine dorește pe aceia să voteze.*

Declarațiile martorului Rusu Olga fiind audiată în instanța de judecată, prin expunere factologică, după depunerea jurământului în ordinea pr*****zută de art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat în fața instanței că, pe inculpații Surdu Raisa, Martinovici Alexandr, Crîlov Oleg îi cunoaște, dar car***** relații cu aceștia nu are.

Referitor la circumstanțele cazului a relatat că, pe*****Raia o cunoaște, așa cum a trăit în *****. I-a propus să dea votul pentru blocul Victoria. Nu ține minte când i-a fost propus, dar admite că 2 ani în urmă. A ieșit la un concert, după care i s-a făcut rău. Ea i-a dat *****0 de lei, deoarece era bolnavă cu picioarele. Acești bani au fost oferii pentru că a participat la un protest într-un parc din *****. Bani personal au fost dați de Raia. Peste un timp după ce a fost la protest, Raia i-a zis că

îi va da *****0 de lei și o va ajuta. Raia i-a zis să voteze pe un candidat de la blocul politic Șor, când a ieșit la protest. Nu cunoaște ce număr de participați au fost la protest. Personal a fost doar odată. În Chișinău a fost la protest și odată la *****. Starea materială grea a impus-o să participe la așa gen de activitate. Susține declarațiile făcute anterior.

La întrebarea avocatului a declarat că, au fost efectuate percheziții la ea acasă. Nu ține minte dacă audierea ei la CNA a fost în aceeași zi cu percheziția.

*La întrebarea instanței a declarat că, pe Martinovici îl cunoaște că a fost în parcul din ***** , pe acesta îl cunoaște că îl cheamă așa din spusele persoanelor care erau în parc. Pe Crîlov la fel din auzite îl știe, personal cu ei nu a vorbit.*

Declarațiile martorului Rotari Pelagheia fiind audiată în instanța de judecată, prin expunere factologică, după depunerea jurământului în ordinea pr*****zută de art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat în fața instanței că, pe inculpații Martinovici Alexandr și Crîlov Oleg nu-i cunoaște. O cunoaște doar pe Surdu Raisa deoarece locuiesc în aceeași localitate. Car***** relații de rudenie, prietenie, dușmănie cu inculpații nu are.

Referitor la circumstanțele cazului a relatat că, membru la un bloc politic nu a fost. A fost la concert în ***** nu cunoaște când a fost concertul. La fel nu cunoaște de cine a fost organizat acest concert. Nu a auzit și nu se vorbea despre car***** dare de sume de bani. Nu a fost influențat de cin***** să voteze un candidat la un bloc politic. La acel concert nu a fost*****Raisa, dar la acel concert a fost convinsă de car***** femei, nu cunoaște interpreții care au participat, dar concertul a fost frumos. La acel concert a ajuns într-o zi de duminică, invitată de niște femei în ***** a venit cu ele la concert, dar dat fiind faptul că nu cunoaște orașul nu cunoaște unde a fost concertul. La urmărirea penală a depus declarații de acasă. Nu a zis că*****Raisa o chema să vină la concert și nici nu o suna, concretizează că putea să fie un sunet de la un consătean ca să se ducă la concert. Cunoaște că concertul a fost organizat de către partidul Șor și Șor dă bani pentru organizarea concertului.

Declarațiile martorului Manic Vera fiind audiată în instanța de judecată, prin expunere factologică, după depunerea jurământului în ordinea pr*****zută de art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat în fața instanței că, pe inculpați până la caz pe Martinovici Alexandr, Crîlov Oleg nu-i cunoștea, dar a auzit de ei. Car***** relații de rudenie, prietenie, dușmănie cu inculpații nu are. Cu Surdu Raisa se cunoaște că se întâlneau prin magazinul din localitate car***** relații de rudenii nu are.

Referitor la circumstanțele cazului a relatat că, ea membră a unui bloc politic nu a fost. A participat la un concert în vara anului trecut, într-un parc din sectorul Botanica din mun. ***** la acest concert a fost invitată de*****Raisa, pe gratis. Car***** bani nu a primit pentru participare la concert. De 2 ori a fost la concert

în oraș dar în sat odată. La toate concertele a fost invitată de către*****Raisa. Car***** informații despre partidul Șor nu le zicea*****Raisa. La proteste nu a participat deoarece a primea car***** injecții la picior, concretizează că nici invitație nu a primit și a fost numai la concert. Percheziție la domiciliu a fost, polițiștii căutat telefoanele care îi aparține ei și ginerelui ei, presupune că ei căutau car***** informații în telefon. Instalația PSB nu a fost instalată deoarece are telefon cu butoane. La urmărirea penală a fost audiată.*****Raisa nu i-a zis nimic de car***** sume de bani. La urmărirea penală declarațiile au fost scrise de ofițerul de urmărire penală, și ulterior i s-au citit ce a scris, la care le-a semnat. Ea la urmărirea penală a comunicat totul cum a fost. Procesul i-a fost citit deoarece nu cunoaște grafia latină. Ea la concert a auzit vorbă de bani, că se dă bani, dar ei nu i s-a promis și nu a primit nimic. La poliție nu a spus că*****Raisa îi dă 4*****de lei pentru participarea la concert, concretizează că la concert vorbeau niște femei că pentru că a venit la concert se va da 4*****de lei, dar ea personal nu a primit nimic. A auzit că se vorbea că a venit o*****pe numele Lungu. Ea comunica c***** de politică și anume că va ușura viața și va fi mai bine și ca oamenii să voteze corect. Nu cunoaște pentru cine a zis să voteze, dar a zis să se gândească bine pe cine votează. Nu cunoaște din ce partid a fost*****Lungu.

Declarațiile martorului Borta Maria fiind audiată în instanța de judecată, prin expunere factologică, după depunerea jurământului în ordinea pr*****zută de art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat în fața instanței că, cu inculpații Martinovici Alexandr, Crîlov Oleg până la caz nu se cunoștea. Car***** relații de rudenie, prietenie, dușmănie cu inculpați nu are. Cu Surdu Raisa se cunoaște așa cum se întâlnesc prin magazin car***** relații de rudenii nu are.

Referitor la circumstanțele cazului a relatat că nu este membru de partid la adunări organizate de partidul lui Șor în anului 2024 nu a participat. A fost chemată la concert, dar nu a auzit nimic. A fost invitată de către o fată la telefon, dar nu o cunoaște. Membru, activist, al unui partid politic nu a fost. Nu i s-a achitat car***** bani la participare protestului. A fost efectuată percheziție la domiciliul ei, pe la orele 05:00, i s-a luat telefonul și i-a zis că trebuie să le curețe, dar nu cunoaște de ce. Aplicația PSB nu o avea instalată. A fost întrebată pe cine dorește să voteze și a zis că va vota pe cine dorește ea, concretizează că a fost întrebată de către o persoană necunoscută când pleca la școală să voteze. Surdu Raisa nu i-a zis pe cine să voteze. La urmărirea penală a dat declarații, unde a fost întrebată dacă a participat la car***** proteste. Ofițerul de urmărire penală a scris de mână deoarece nu cunoaște grafia latină, nu cunoaște dacă e scris corect. Car***** ședințe cu*****Raisa nu a avut și nu a participat. *(Se prezintă Vol. X f.d. *****8-170 proces verbal de audiere martorului)* .Semnăturile îi aparțin. Nu înțelege scrisul. Atunci aparatul auditiv nu lucra tare bine. Ea nu a spus la poliție că Surdu

i-a zis să voteze partidul Șansă. Procesul verbal i-a fost citit, dar aparatul auditiv nu funcționa bine și nu a auzit ceea ce i s-a citit.

5 Circumstanțe stabilite de instanță prin documentele și procesele verbale ale acțiunilor procesuale cercetate în cadrul cercetării judecătorești.

Conținutul procesului verbal de cercetare la fața locului a obiectelor și documentelor din 03.11.2025, prin care s-a examinat știrea din ***** plasată pe pagina web a portalului orizont.tv cu titlul „Партия Шанса официально представлена в Молдове. Формирование возглавит журналист Алексей Лунгу при поддержке команды Илана Шора / VIDEO. În reportaj fiind reflectat faptul că noul partid format „Șansa” este în totalmente promovat și susținut de către Ilan Șor cu sprijinul fostului partid „Șor” declarat neconstituțional, fiind o nouă platformă de promovare politică. (f.d. 181-185, Vol. I);

Conținutul procesului verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 15.10.2024, prin care martorul Nistor Maria, a recunoscut persoana din imaginea cu nr. 3 ca fiind Raisa Surdu. (f.d. 9-11, Vol. III);

Conținutul procesului verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 15.10.2024, prin care martorul Nistor Maria, a recunoscut persoana din imaginea cu nr. 1 ca fiind Oleg Crîlov. (f.d. 12-14, Vol. III);

Conținutul procesului verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 15.10.2024, prin care martorul Nistor Maria, a recunoscut persoana din imaginea cu nr. 5 ca fiind Alexandr Martinovici. (f.d. 15-17, Vol. III);

Conținutul procesului verbal de ridicare din 15.10.2024, prin care s-a ridicat de la cet. Nistor Maria, mijloace financiare obținute în urma activității jurnalistice în cadrul blocului politic „Victorie”, și anume 5 bancnote cu nominalul de ***** lei și 6 bancnote cu nominalul de *****lei, în total fiind suma de 1***** lei (f.d 19-20, Vol. III);

Conținutul raportului de constatare tehnico-științifică nr. CNA_AA 000478 din 24.03.2025, prin care s-a ajuns la concluzia că fiecare din cele 6 bancnote cu nominalul de *****de lei și 5 bancnote cu nominalul de ***** lei, ridicate de la Nistor Maria, în cadrul urmăririi penale, prin proces verbal de ridicare din 15.10.2024 – corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnote autentice. (f.d. – 28-32, Vol. III);

Conținutul procesului verbal de cercetare la fața locului din 17.10.2024, prin care s-a cercetat pagina web a publicației jurnalistice *****.md, articolul „În slujba Moscovei. Trei luni printre „robii” lui Șor. Investigația ***** sub acoperire”

Materialul dezvăluie modul în care partidul își organizează acțiunile și influența sa în Moldova, subliniind legături cu Moscova și folosirea cetățenilor pentru propagandă și interese politice. Reportajul prezintă detalii despre rețelele de manipulare, metodele de recrutare și exploatarea socială a membrilor partidului. Autorul acestei investigații a lucrat sub identitate falsă timp de trei luni, dezvăluind

cum sunt recrutați și manipulați oamenii, fiind trimiși la proteste în sprijinul liderului Ilan Șor. Se descriu metodele de influență politică și economică, legăturile cu Kremlinul, precum și implicarea Rusiei în destabilizarea Moldovei prin această mișcare politică. (f.d. 41-81, Vol. III);

Conținutul procesului verbal de ridicare din 06.02.2025, prin care s-a ridicat de la Anatolie Eșanu, manager departamentului video din cadrul instituției de presă ***** secvențe video și înregistrări audio realizate în cadrul investigației jurnalistice „În slujba Moscovei.” Realizate de către reporterul *****Nistor Maria, stocate pe 14 DVD-R. (f.d. – 92-94, Vol. III);

Conținutul procesului verbal de cercetare la fața locului a obiectelor și documentelor din 27.02.2025, prin care s-au examinat înregistrărilor audio și video efectuate de către martorul Nistor Maria, realizate în cadrul reportajului intitulat ”În slujba Moscovei”, stocate pe 14 discuri de tip DVD-R și ridicate la 06.02.2025 de la managerul departamentului video al ”*****

Conform conținutului înregistrării video ”KVR-2024-07-08-14-25-48” cu durata totală de 15 min. și 22 sec., care se află în mapa cu denumirea ”8 iulie 2024 – protest”, de la începutul înregistrării se observă faptul că filmarea se efectuează în cadrul unui protest, de la persoana I, persoana ce filmează a fost identificată în cadrul acțiunilor de urmărire penală ca fiind Nistor Maria, aceasta solicită să o vadă pe ”Tanti Raia”, ”Doamna Raisa”, este o mulțime de oameni, în prim plan apare o persoană de gen feminin cu vârsta de aproximativ 70 ani, părul blond, care a fost identificată în cadrul acțiunilor de urmărire penală ca fiind cet. Surdu R***** (imaginea nr. 1), se începe o discuție dintre Nistor Maria și Surdu Raisa, la care ultima îi spune c***** despre ”propiscă” și o întreabă de unde este, prima îi spune că nu este din ***** ulterior c***** vorbesc, însă este nedeslușit din cauza gălăgiei protestatarilor. Aproximativ la minutul 06:19 al înregistrării video, Surdu Raisa a zis celor din jur ca să aștepte și la urmă vor face o fotografie, ulterior este gălăgie de la protest, aceasta continuând până la sfârșitul înregistrării video.

Conform conținutului înregistrării video ”KVR-2024-07-08-14-44-14” cu durata totală de 14 min. și 08 sec., care se află în mapa cu denumirea ”8 iulie 2024 – protest”, de la începutul înregistrării se observă Raisa Surdu care îi zice Mariei Nistor să își facă viză de reședință în localitatea ***** , măcar viză de reședință temporară, fiindcă Surdu Raisa e din ***** și poate să o înregistreze pe Nistor Maria la ea organizație teritorială, ulterior Surdu Raisa merge spre un fumuar, unde stă și vorbește cu alte doamne, ulterior începând cu minutul 13 înregistrării video, Raisa Surdu i-a adunat pe participanții la protest să facă o poză, după care Nistor Maria a concretizat, spunându-i că își face viză de reședință după care o va suna.

Conform conținutului înregistrării video ”KVR-2024-07-24-19-36-48” cu durata totală de 10 min. și 21 sec., care se află în mapa cu denumirea ”24 iulie 2024 - *****”, de la începutul înregistrării se observă o persoană de gen masculin,

cu părul scurt de culoare gri, cu vârsta de aproximativ *****, pe care toți îl numesc "Lionea" (imaginea nr. 2), care vorbește cu Nistor Maria și explică cum discuta el cu Raisa Surdu, cum s-a apropiat Nistor Maria, cine este ea, dacă o știe, dacă nu este oare trimisă de cin*****, după care bărbatul spune despre Nistor Maria că este fată simplă de la țară și "vrea să facă o capeică", bărbatul a condus-o pe Nistor Maria la Surdu Raisa, unde ultima se uită în telefonul său, dacă Nistor Maria i-a transmis poza buletinului de identitate cu viza de reședință la *****, după care a început să o întrebe cum ea a ajuns la "Lionea" și dacă nu este trimisă de "PAS" sau e de la poliție, la care ea a zis că nu, după care Raisa Surdu s-a convins că Nistor Maria este de încredere și i-a dat telefonul ca Nistor Maria să trimită cuiva datele personale, numărul de telefon ca să fie înregistrată, fapt descris și observat până la sfârșitul înregistrării video.

Conform conținutului înregistrării video "KVR-2024-07-24-19-55-46" cu durată totală de 5 min. și *****sec., care a se află în mapa cu denumirea "24 iulie 2024 - *****", de la începutul înregistrării se observă cum Raisa Surdu merge spre o persoană de gen feminin cu părul blond, cu vârsta aproximativ de 65 ani (imaginea nr. 3), îi dă acesteia o foaie pe care doamna c***** scrie, și o întreabă pe Nistor Maria numele, la care ultima răspunde Nastas Ana, iar Surdu Raisa a zis că iată fata va mai aduce oameni, după care Raisa Surdu îi Zice Mariei Nistor că bani vor fi, nu li se dă bani în fiecare zi, dar așa peste o lună, peste două, dar bani vor fi, după care a zis că până în septembrie va fi, și a mai zis despre car***** bonusuri.

Conform conținutului înregistrării video "KVR-2024-07-24-20-01-41" cu durată totală de 12 min. și 18 sec., care a se află în mapa cu denumirea "24 iulie 2024 - *****", de la începutul înregistrării se observă cum Nistor Maria, Raisa Surdu și doamna din imaginea nr. 3 stau și discută, aproximativ la minutul 03:19 al înregistrării video, Surdu Raisa a sunat o persoană la care s-a adresat numindu-l Alexandru și i-a zis că îl așteaptă și că toți s-au adunat, după care Raisa Surdu le zice celorlalți că Alexandru e la***** și acuș va ajunge, și că el totdeauna așa face, întâi merge la*****, apoi la *****, ulterior sunt niște discuții irel*****nte.

Conform conținutului înregistrării video "KVR-2024-07-24-20-14-03" cu durată totală de 5 min. și 09 sec., care a se află în mapa cu denumirea "24 iulie 2024 - *****", de la începutul înregistrării se observă cum Raisa Surdu discută cu o persoană de gen feminin cu părul blond, cu vârsta aproximativ de ***** (imaginea nr. 4), iar Nistor Maria se apropie de ele, Surdu Raisa încearcă să o înregistreze pe doamnă pe un grup de "Telegram", ulterior o întreabă pe ea dacă va vota pentru ei, și a zis că ei încă nu cunosc pe cine trebuie să voteze.

Conform conținutului înregistrării video "KVR-2024-07-24-20-19-17" cu durată totală de 6 min. și 36 sec., care a se află în mapa cu denumirea "24 iulie 2024 - *****", de la începutul înregistrării se observă cum Raisa Surdu discută cu

mai multe persoane din jurul ei, apoi spune despre faptul că îl așteaptă pe Alexandru, la care persoana de gen feminin cu părul blond, cu vârsta aproximativ de 65 ani (imaginea nr. 3) a spus că el va veni și va zice cum spune de obicei că se grăbește și ca toți să lucreze că vor primi totul ulterior. Apoi pe Surdu Raisa a sunat-o telefonul, ea a răspuns, și persoana pe nume Alexandr, pe care toți îl așteaptă, a întrebat dacă toți s-au adunat, la care Raisa Surdu a zis că sunt la parcul construit de ”Șor”, după care Nistor Maria a întrebat-o pe Surdu Raisa dacă Șor candidează la alegerile prezidențiale, la care ea i-a spus că nu, fiindcă are pe cîn***** și nu îl va anunța ca să nu îl scoată din cursă, și vor anunța în ultima săptămână înainte de alegeri cine este candidatul din partea lui Șor, apoi ea a zis că presupune că acesta este sau Vlah sau Stoianoglo. Aproximativ la minutul 03:19 al înregistrării video Nistor Maria a întrebat-o pe Surdu Raisa cam cât ar putea ea să câștige, la care Raisa Surdu i-a spus că nu știe exact, câte *****lei, dar dacă va fi tot bine și vor avea echipă, atunci câte *****0 lei, și a mai zis că bani se vor da pentru cei care aduc oameni, apoi i-a zis că va trebui să vină la votare în ***** după cum e viza de reședință și Surdu Raisa îi va spune cu cine trebuie să voteze.

Conform conținutului înregistrării video ”KVR-2024-07-24-20-26-50” cu durata totală de 7 min. și 40 sec., care a se află în mapa cu denumirea ”24 iulie 2024 - *****”, de la începutul înregistrării se observă o persoană de gen masculin de statură înaltă, cu părul de culoare gri, cu vârsta de aproximativ *****, care a fost identificat în cadrul urmăririi penale ca fiind cet. Martinovici Alexandr d.n*****, care le explică oamenilor ce s-au adunat că actele și datele lor trebuiesc pentru a le face contract și ca să nu le mai dea Raia bani, dar fiecare lună începând cu data de 1 până la data de 10, să primească fiecare câte *****0 lei în calitate de activist, iar dacă îndeplinesc planul lunar pe care el îi va da Raiei, iar ea oamenilor, asta deja va fi 3+3, adică *****lei, ulterior le explică să nu răspundă la numere străine de telefon, fiindcă poate fi poliția și să îi întrebe dacă au primit bani, din ce partid sunt, ulterior le spune despre faptul ca să răspundă doar la numere încredințate care le va zice Martinovici, de la Moscova sunt două persoane pe nume Fil Andreievici și Riurik Ivanovici, ulterior a zis că ei reprezintă ”Blocul Pobeda” în care s-au unit 5 partide, apoi a zis că Raia a fost la Moscova și a adus pentru toți cadouri, pentru ianuarie, februarie și martie, în total 3 mii lei.

Conform conținutului înregistrării video ”KVR-2024-07-24-20-34-34” cu durata totală de 3 min. și 45 sec., care a se află în mapa cu denumirea ”24 iulie 2024 - *****”, de la începutul înregistrării se observă Martinovici Alexandr cum stă în fața oamenilor și le explică că în luna august se vor împărți materiale electorale, și se va începe înscrierea activiștilor, respectiv dacă vor realiza planul, în luna septembrie pe card le vor fi transferați bani, în discuție s-a implicat Raisa Surdu care a zis că toți trebuie să aibă telefoane performante și pentru asta îi vor da bani ca să își cumpere telefon.

Conform conținutului înregistrării video "KVR-2024-07-24-20-38-*****" cu durata totală de 6 min. și 24 sec., care a se află în mapa cu denumirea "24 iulie 2024 - *****", de la începutul înregistrării se observă cum Martinovici Alexandr îi explică Raisei Surdu cum să transmită car***** mesaje cu telefonul mobil, ulterior a întrebat-o despre o persoană și cât a cheltuit pe ea, la care Raisa Surdu a zis că ***** , iar Martinovici Alexandr i-a spus să ia factura și să vină luni la el. Aproximativ la minutul 04:40 al înregistrării video, Martinovici Alexandr a spus persoanelor prezente la adunare că bani vor primi doar cei care vor da copia buletinelor de identitate, fiindcă în baza lor se vor face carduri bancare, ulterior a zis că scopul lui este ca să asigure securitatea.

Conform conținutului înregistrării video "KVR-2024-07-24-20-45-01" cu durata totală de 7 min. și ***** sec., care a se află în mapa cu denumirea "24 iulie 2024 - *****", de la începutul înregistrării se observă cum persoanele ce participă la adunare comunică între ele.

Conform conținutului înregistrării video "KVR-2024-07-26-*****-19-57" cu durata totală de ***** min. și 55 sec., care a se află în mapa cu denumirea "26 iulie 2024 - Aeroport", de la începutul înregistrării se observă cum Nistor Maria se deplasează în transport după care coboară și se întâlnește cu Surdu Raisa și comunică cu ultima despre o fată pe care Nistor Maria ar putea să o aducă în partid în calitate de activistă, la care Surdu Raisa a zis ca obligatoriu să aibă viză de reședință în ***** . Apoi a urcat în troleibuz, după care a coborât în fața Aeroportului Chișinău împreună cu Raisa Surdu și alte persoane. Maria Nistor a întrebat-o pe Surdu Raisa ce vor face astăzi, la care ultima îi zice că încă nu cunoaște pentru ce și că doar li s-a zis să se adune la aeroport și atât.

Conform conținutului înregistrării video "KVR-2024-07-26-17-35-09" cu durata totală de 4 min. și 22 sec., care a se află în mapa cu denumirea "26 iulie 2024 - Aeroport", se observă că înregistrarea a fost realizată pe teritoriul adiacent al Aeroportului Internațional ***** în înregistrare se observă un grup de persoane numărul cărora nu poate fi stabilit cu certitudine, persoane preponderent în etate, car***** date, informații sau convorbiri rel*****nte urmare a examinării nu au fost stabilite.

Conform conținutului înregistrării video "KVR-2024-07-26-17-39-46" cu durata totală de 19 min. și 59 sec., care a se află în mapa cu denumirea "26 iulie 2024 - Aeroport", stabilindu-se că înregistrarea a fost realizată pe teritoriul adiacent al Aeroportului Internațional ***** în înregistrare se observă un grup de persoane numărul cărora nu poate fi stabilit cu certitudine, persoane preponderent în etate, pe parcurs persoana care a efectuat înregistrarea a fost solicitată să se apropie de un anumit grup de persoane care erau prezidate de către Surdu Raisa, ulterior aceasta a aranjat persoanele pentru a le face o fotografie – întregului grup, dedus din discuții ca fiind locuitori al s. ***** . Ulterior Nistor Maria i-a solicitat

lui Surdu Raisa includerea ei în grupul de pe platforma telegram, la ce a primit un răspuns afirmativ, primind indicația de a căuta fete, (04 min. și *****sec. – 06 min. ***** sec.) indicând că este posibil și fără „Propiscă” (viză de reședință), doar ca să fie de acord să dea pașapoartele, indicând că trebuie să fotografieze pașapoartele pe ambele părți, lucru care urma a fi făcut până pe data de 31, nefiind specificat luna și anul, la ce Nistor Maria a indicat că poate găsi 10 fete. Pe parcursul înregistrării Surdu Raisa în discuția cu alte persoane a indicat că este verificată de diferite persoane, inclusiv de un oarecare „Oleg” fapt confirmat de persoana din img. nr. 5. Alte car***** date, informații sau convorbiri rel*****nte urmare a examinării înregistrării nu au fost stabilite.

Conform conținutului înregistrării video ”KVR-2024-07-26-17-59-48” cu durata totală de 15 min. și 36 sec., care a se află în mapa cu denumirea ”26 iulie 2024 - Aeroport”, se observă că înregistrarea a fost realizată pe teritoriul adiacent al Aeroportului Internațional ***** în înregistrare se observă un grup de persoane numărul cărora nu poate fi stabilit cu certitudine, persoanele sunt preponderent în etate, pe parcurs persoana care a realizat înregistrarea Nistor Maria i-a solicitat lui Surdu Raisa să o adauge în grupul de pe rețeaua „Telegram”, la ce ultima a transmis telefonul indicând să se adauge în grupul „Bloc Pobeda”. Alte car***** date, informații sau convorbiri rel*****nte urmare a examinării înregistrării nu au fost stabilite.

Conform conținutului înregistrării video ”KVR-2024-07-26-18-15-29” cu durata totală de 19 min. și 59 sec., care a se află în mapa cu denumirea ”26 iulie 2024 - Aeroport”, se observă că înregistrarea a fost realizată pe teritoriul adiacent al Aeroportului Internațional ***** reprezentând continuarea înregistrării video ”KVR-2024-07-26-17-59-48”, în cadrul căreia Nistor Maria continua să ajute mai multe persoane pentru a se alătura grupului de pe rețeaua „Telegram”, „Bloc Pobeda”, după care cu permisiunea lui Surdu Raisa înainte de timp a plecat de pe teritoriul aeroportului. Pe parcurs a efectuat 2 apeluri telefonice de pe un alt telefon, fiind discutate acțiunile realizate la întrunire. Alte car***** date, informații sau convorbiri rel*****nte urmare a examinării înregistrării nu au fost stabilite.

Conform conținutului înregistrării video ”KVR-2024-08-07-17-13-01” cu durata totală de 8 min. și 28 sec., care se află în mapa cu denumirea ”7 august 2024 - *****”, se observă cum Nistor Maria se deplasează de la stație, într-un parc unde este așteptată de două persoane de gen feminin, pe parcurs în cadrul discuției, persoana îmbrăcată în articolul vestimentar de culoare albastră care s-a dovedit a fi Surdu Raisa, a indicat că suma care a venit în aplicație este „leafă” (01:54 sec. – 02:30 sec.). Alte car***** date, informații sau convorbiri rel*****nte urmare a examinării înregistrării nu au fost stabilite.

Conform conținutului înregistrării video ”KVR-2024-08-07-17-26-04” cu

durata totală de 06 min. și 29 sec., care se află în mapa cu denumirea ”7 august 2024 - *****”, se observă cum Nistor Maria se deplasează într-un parc unde este așteptată de două persoane de gen feminin, pe parcurs în cadrul discuției, Surdu Raisa, a indicat că toți care vor veni să aibă telefoanele la ei, întru cât va veni „Sașa” și va instala o programă (01:20 sec. – 02:30 sec.). Alte car***** date, informații sau convorbiri rel*****nte urmare a examinării înregistrării nu au fost stabilite.

Conținutul înregistrării video ”KVR-2024-08-07-17-*****-19” cu durata totală de 01 min. și *****sec., care se află în mapa cu denumirea ”7 august 2024 - *****”, reflectă discuția dintre Surdu Raisa și o persoană de gen masculin care nu conține informații rel*****nte.

Conținutul înregistrării video ”KVR-2024-08-07-17-34-24” cu durata totală de 03 min. și 27 sec., care se află în mapa cu denumirea ”7 august 2024 - *****”, reflectă prelungirea acțiunilor descrise supra. În continuare Surdu Raisa i-a indicat lui Nistor Maria să ia pliantele și ea o va fotografia când le va împărți, la întrebarea lui Nistor Maria dacă pentru aceasta se va achita aparte Surdu Raisa a răspuns că, o să dea tot o dată și că cel mai probabil bani deja au venit și trebuie să vină un oarecare „Sașa” care va deschide „Codul”, indicând ca ultima să nu comunice nimănui, or ei prima i-a venit acest cod, ulterior au mers la o piață improvizată unde Nistor Maria la indicația lui Surdu Raisa a împărțit pliante, conținutul cărora nu poate fi stabilit. Alte car***** date, informații sau convorbiri rel*****nte urmare a examinării înregistrării nu au fost stabilite.

Conținutul înregistrării video ”KVR-2024-08-07-17-38-00” cu durata totală de 03 min. și 37 sec., care se află în mapa cu denumirea ”7 august 2024 - *****”, reflectă prelungirea acțiunilor fixate în înregistrarea video ”KVR-2024-08-07-17-34-24” descrise supra. În continuare Nistor Maria a împărțit pliante la indicația lui Surdu Raisa. Alte car***** date, informații sau convorbiri rel*****nte urmare a examinării înregistrării nu au fost stabilite.

Conținutul înregistrării video ”KVR-2024-08-07-17-45-*****” cu durata totală de 02 min. și 14 sec., care se află în mapa cu denumirea ”7 august 2024 - *****”, reflectă prelungirea acțiunilor fixate în înregistrările precedente de la adunare din parc, fiind prezente mai multe persoane de gen masculin și feminin în etate, pe parcursul înregistrării persoane nestabilite de la adunare au indicat că le-a rămas să lucreze o lună, iar dacă nu le va „da” nu vor lucra (00:18 sec. – 00:30 sec.). După care o persoană de gen feminin în limba rusă a indicat că primeau norma, dar acum „el” încearcă să le dea programe. Între timp Surdu Raisa a verificat telefoanele, la replicile persoanelor că nu cunosc la telefon, ultima a răspuns că va veni „el” și va face tot. Alte car***** date, informații sau convorbiri rel*****nte urmare a examinării înregistrării nu au fost stabilite.

Conținutul înregistrării video ”KVR-2024-08-07-17-48-28” cu durata totală

de 06 min. și 32 sec., care se află în mapa cu denumirea ”7 august 2024 - *****”, reflectă prelungirea acțiunilor fixate în înregistrarea video ”KVR-2024-08-07-17-45-*****” descrise supra. În continuare Surdu Raisa a comunicat unei persoane de gen masculin că dacă vrea să primească bani trebuie să aibă telefon, în replică a fost întrebată dacă ea a primit c***** la ce Surdu Raisa a menționat că nu a primit încă, dar va primi, or încă nu au făcut nimic pentru a primi c***** (01:30 sec. – 02:*****sec.). În continuare Nistor Maria a întrebat o persoană de gen feminin până la moment nestabilită dacă anterior primeau bani la mână, la ce a primit răspuns că mai înainte mergeau la „ea” acasă arătând în direcția lui Surdu Raisa, persoana a mai indicat că asta este o metodă de ai înșela de bani or ea e demult în acest partid și mai înainte plăteau „la mână” câte 4*****lei pe zi, iar acum „Alexandru” o să-i înșele. Alte car***** date, informații sau convorbiri rel*****nte urmare a examinării înregistrării nu au fost stabilite.

Conținutul înregistrării video ”KVR-2024-08-07-18-01-09” cu durata totală de 09 min. și 49 sec., care se află în mapa cu denumirea ”7 august 2024 - *****”, reflectă prelungirea acțiunilor fixate în înregistrarea video ”KVR-2024-08-07-17-48-28” descrise supra. În continuare Surdu Raisa a întrebat toate persoanele prezente la întrunire dacă le-a venit codul de la bancă dând asigurări că va veni Alexandru va instala program și totul va fi bine. Alte car***** date, informații sau convorbiri rel*****nte urmare a examinării înregistrării nu au fost stabilite.

Conținutul înregistrării video ”KVR-2024-08-07-18-11-02” cu durata totală de 02 min. și 10 sec., care se află în mapa cu denumirea ”7 august 2024 - *****”, reflectă prelungirea acțiunilor fixate în înregistrarea video ”KVR-2024-08-07-18-01-09” descrise supra. În continuare Surdu Raisa a efectuat un apel telefonic și a vorbit la difuzor cu o persoană de gen masculin care urma a se prezenta la adunare unde este așteptat. Alte car***** date, informații sau convorbiri rel*****nte urmare a examinării înregistrării nu au fost stabilite.

Conținutul înregistrării video ”KVR-2024-08-07-18-*****-18” cu durata totală de 12 min. și 14 sec., care se află în mapa cu denumirea ”7 august 2024 - *****”, reflectă prelungirea acțiunilor fixate în înregistrarea video ”KVR-2024-08-07-18-11-02” descrise supra. Pe parcursul înregistrării Surdu Raisa a împărțit pliante la persoanele prezente la adunare ce a avut loc într-un parc, indicând că trebuie să dea în mână pliantul și să facă fotografie la acest moment, indicând că fotografiile sunt trimise la oficiu din Moscova să vadă că cine lucrează să primească bani și ulterior să nu spună pe urmă că „de ce așa puțin a venit”, or ei cei din oficiu se uită după lucru (00:*****sec. – 00:38 sec.). Alte car***** date, informații sau convorbiri rel*****nte urmare a examinării înregistrării nu au fost stabilite.

Conținutul înregistrării video ”KVR-2024-08-07-18-40-02” cu durata totală de 03 min. și 14 sec., care se află în mapa cu denumirea ”7 august 2024 - *****”,

reflectă prelungirea acțiunilor fixate în înregistrarea video "KVR-2024-08-07-18-*****-18" descrise supra. Pe parcursul înregistrării Nistor Maria a discutat cu o persoană prezentă la adunare (img. nr. 6, nr. 7), căruia i-a acordat mai multe întrebări, la care ultimul a comunicat că Alexandru care trebuie să vină la acea adunare, este șef pe grupul lor *****,*****, Aeroport, R*****ca și activează de 2-3 ani cu ei. Ulterior persoana neidentificată de gen masculin a indicat că au fost la adunări de partid la un oficiu de al lor care după cum el consideră nu este legal or nu are nici un indicator. Din grupul prezent la adunare mai multe persoane au manifestat nemulțumirea că banii vor fi transferați în conturi/carduri, considerând că aceasta se face pentru a le da bani în număr diferit, mai mult faptul că banii vor fi transferați în cont le va crea mai multe dificultăți or, vor fi nevoiți să meargă la Tiraspol. Alte car***** date, informații sau convorbiri rel*****nte urmare a examinării înregistrării nu au fost stabilite.

Conținutul înregistrării video "KVR-2024-08-07-19-13-21" cu durata totală de 17 min. și 11 sec., care se află în mapa cu denumirea "7 august 2024 - *****", înregistrarea cuprinde discuția unei persoane de gen masculin „Alexandru” cu Surdu Raisa care îi comunică că în cazul în care ea nu a identificat persoane cu pașapoarte să vorbească cu fiecare membru din grupul său ca ei să transmită „pașapoarte” de la frați, surori, la ce i-a răspuns că deja a transmis de la toți pe care i-a putut găsi, Alexandru a întrebat-o dacă a împărțit pliante la toți membrii, indicând că cum se va lucra așa și restul va fi (03:*****sec. – 04:25 sec.). Ulterior Alexandru a punctat necesitatea înregistrării cu datele din buletin în rețeaua „Telegram” pentru a le putea face la toți conturi/carduri, în acest sens i-a arătat și a implicat-o în acest proces de înregistrare pe Nistor Maria. Suplimentar Alexandru a menționa că pentru a primi card să poată scoate banii Surdu Raisa trebuie să închidă planul pe activiști, ulterior tot centralizat se transmite la bancă indicând că el nu are de gând să zboare în Moscova de 20 de ori pentru ea, iar pentru el cîn***** să achite *****euro. Pe parcursul înregistrării au fost fixați membrii activi ai grupului (img. nr. 8, nr. 9, nr. 10, nr. 11). Alte car***** date, informații sau convorbiri rel*****nte urmare a examinării înregistrării nu au fost stabilite.

Conținutul înregistrării video "KVR-2024-08-07-19-30-37" cu durata totală de 08 min. și 43 sec., care se află în mapa cu denumirea "7 august 2024 - *****", reflectă prelungirea acțiunilor fixate în înregistrarea video "KVR-2024-08-07-19-13-21" descrise supra, de înregistrare al activiștilor pe rețeaua „Telegram” atât de Alexandru cât și de Nistor Maria. Alte car***** date, informații sau convorbiri rel*****nte urmare a examinării înregistrării nu au fost stabilite.

Conținutul înregistrării video "KVR-2024-08-07-19-39-43" cu durata totală de 19 min. și 59 sec., care se află în mapa cu denumirea "7 august 2024 - *****", reflectă prelungirea acțiunilor fixate în înregistrarea video "KVR-2024-08-07-19-30-37" descrise supra, de înregistrare al activiștilor din ***** pe rețeaua

„Telegram” atât de Alexandru cât și de Nistor Maria. Ulterior Alexandru a atenționat-o pe Surdu Raisa despre necesitatea racolării a noi membri, în caz contrar el nu va pune bifă pentru a veni banii sau va opri la toți cardurile, în acest sens între ultimii doi au apărut divergențe pe acest segment (09:40 sec. -10:19 sec.). Alexandru a indicat că toate persoanele stau la „stavcă”, fiecare activist a primit câte „1000” pentru 2 luni, și plus au primit pe 3 februarie bonus. Ulterior pe parcurs între Alexandru și alți membri ai grupului a apărut o dispută referitor la banii care trebuie să-i primească dintre care o persoană de gen feminin care a fost numită de Surdu Raisa ca „Galea” (img. nr. 5) s-a implicat activ în această discuție, fiind abordată situația achitării banilor pentru demonstrații, fapt notat de Surdu Raisa, pentru ca această întrebare să-i fie acordată direct lui Alexandru (13:15 sec. – 15:15 sec.). Alte car***** date, informații sau convorbiri rel*****nte urmare a examinării înregistrării nu au fost stabilite.

Conținutul înregistrării video ”KVR-2024-08-07-19-59-45” cu durata totală de 06 min. și 12 sec., care se află în mapa cu denumirea ”7 august 2024 - *****”, reflectă prelungirea acțiunilor fixate în înregistrarea video ”KVR-2024-08-07-19-39-43” descrise supra, de înregistrare al activiștilor pe rețeaua „Telegram” atât de Alexandru cât și de Nistor Maria. Alte car***** date, informații sau convorbiri rel*****nte urmare a examinării înregistrării nu au fost stabilite.

Conținutul înregistrării video ” KVR-2024-08-07-20-06-02” cu durata totală de 01 min. și 05 sec., care se află în mapa cu denumirea ”7 august 2024 - *****”, reflectă prelungirea acțiunilor fixate în înregistrarea video ”KVR-2024-08-07-20-06-02” descrise supra, de înregistrare al activiștilor pe rețeaua „Telegram” atât de Alexandru cât și de Nistor Maria până la momentul când Nistor Maria și-a luat rămas bun cu toți membrii și a plecat. Alte car***** date, informații sau convorbiri rel*****nte urmare a examinării înregistrării nu au fost stabilite.

La deschiderea mapei „21 septembrie 2024 – *****” se observă cinci înregistrări video cu următoare denumiri după cum urmează „KVR-2024-09-21-15-53-17”, „KVR-2024-09-21-15-56-38”, „KVR-2024-09-21-15-57-42”, „KVR-2024-09-21-*****-01-23”, „KVR-2024-09-21-*****-14-03”.

La deschiderea fișierului cu denumirea „KVR-2024-09-21-15-53-17”, acesta se prezintă ca o înregistrare video cu o durată de 02 min. și 15 sec. Înregistrare începe cu deplasare lui Nistor Maria pe teritoriul parcului unde a mai avut întâlniri cu Surdu Raisa și alți membri ai grupului, ea se apropie de o bancă unde este așezată o persoană de gen masculin (img. nr. 12), vorbitor de limba rusă, fiind identificat ca cet. Crîlov Oleg a.n. ***** care este înconjurat de cât***** persoane de gen masculin și feminin neidentificate la momentul examinării, între ultimii se începe un dialog, generat de Crîlov Oleg, care a întrebat-o pe Nistor Maria dacă și ea are nevoie de extragere numerar (Обналичить), la răspunsul afirmativ al ultimei i-a fost comunicat că la momentul când se va elibera îi va arăta ce și cum. Ulterior

lui Nistor Maria i s-a comunicat modalitatea prin care ea va putea intra în posesia banilor. Astfel Crîlov Oleg i-a comunicat lui Nistor Maria că, ea are *****de ruble, la momentul când va transfera pe contul lui banii pentru a-i scoate, la el în cont vor intra 147*****ruble, ***** ruble comisioane la bancă, după care fiind transmiși pe la alte 2 bănci, iar fiecare bancă ia câte 2,5 %, adică 5 % în total comision, astfel diferența fiind de 13965 ruble, indicând că conform cursului 0,*****5 se primește 2***** lei.

La deschiderea fișierului cu denumirea „KVR-2024-09-21-15-56-38”, acesta se prezintă ca o înregistrare video cu o durată de 59 sec. Înregistrarea începe cu apropierea lui Nistor Maria de către un grup de persoane de gen feminin împreună cu Surdu Raisa, la întrebarea adresată ultimei când o să-i dea banii, Surdu Raisa a comunicat că „el” va transmite banii la Moscova, de acolo îi transmite „lui” și luni o să aducă banii, 2***** (00:*****– 00:40 sec.).

La deschiderea fișierului cu denumirea „KVR-2024-09-21-*****-01-23”, acesta se prezintă ca o înregistrare video cu o durată de 03 min și 37 sec. Înregistrarea începe cu apropierea lui Nistor Maria de către un grup de persoane de gen feminin și masculin unde este observat și Surdu Raisa, în cadrul discuției Surdu Raisa primea indicații de la Crîlov Oleg privind acțiunile care urmează a fi realizate în cazul în care au apărut car***** dificultăți cu transferul (img. nr. 13). Ulterior Surdu Raisa a indicat că i-au fost sustrate ***** , indicând ca fiind salariul ei (01:*****sec. – 01:*****sec.).

La deschiderea fișierului cu denumirea „KVR-2024-09-21-*****-01-23”, acesta se prezintă ca o înregistrare video cu o durată de 10 min și 19 sec. Din înregistrare se observă cum persoana de gen masculin identificată, fiind Crîlov Oleg, discută cu mai multe persoane, spunându-le că pentru a putea primi banii ei trebuie să fie înregistrați și să fi primit mesaj cu codul de la bancă. Ulterior în discuția cu Nistor Maria a indicat necesitatea folosirii „***** –ului”, or, fără acesta aplicația nu va lucra.

La deschiderea fișierului cu denumirea „KVR-2024-09-21-*****-01-23”, acesta se prezintă ca o înregistrare video cu o durată de *****min și 58 sec. Din înregistrare se observă cum persoana de gen masculin din img. nr. 13, își notează numele, prenumele lui Nistor Maria, la întrebarea ultimei dacă va primi 2***** lei cash, a primit răspuns afirmativ.

La deschiderea mapei „22 septembrie 2024” se observă șapte înregistrări video cu următoare denumiri după cum urmează „KVR-2024-09-22-13-38-35”, „KVR-2024-09-22-13-54-35”, „KVR-2024-09-22-14-03-48”, „KVR-2024-09-22-14-08-45”, „KVR-2024-09-22-14-23-03”, „KVR-2024-09-22-14-28-03”, „KVR-2024-09-22-14-*****-39”, „KVR-2024-09-22-14-37-14”.

La deschiderea fișierului cu denumirea „KVR-2024-09-22-13-38-35”, acesta se prezintă ca o înregistrare video cu o durată de 03 min și 04 sec. În înregistrare

este surprinsă discuția unui grup de persoane printre care se observă Surdu Raisa, în cadrul discuțiilor se poartă dispute referitor la suma de bani care urmează a le fi achitate lor ca „Președinți”, o persoană de gen masculin neidentificată la moment indicând că urmează a fi primită suma de *****0 lei, iar „Simpatizanților” câte *****lei, la ce Surdu Raisa a indicat că ei urmează să primească suma de*****0 lei, persoana de gen masculin a comunicat că lui i s-a spus ca nu au făcut nimic și doresc doar bani fiind necesar să dovedească ce au făcut, la ce Surdu Raisa a reclamat că a stat la demonstrații câte 4 ore, a dat „gazete/hârtii”, indicând că în așa condiții nici ea și nici oamenii ei nu vor activa, or, la activiști trebuie să vie câte *****0 lei, iar ei, „Președinții”, trebuie să aibă câte*****0 lei (01:*****– 02:36).

La deschiderea fișierului cu denumirea „KVR-2024-09-22-13-54-35”, acesta se prezintă ca o înregistrare video cu o durată de 06 min și 07 sec. Din înregistrare se observă cum persoana de gen masculin identificată ca „Alexandru” (img. nr. 14) discută cu Surdu Raisa, abordând problema dispariției banilor*****ruble din contul ultimei, discuția fiind purtată la tonuri ridicate. După care atenția lui Surdu Raisa este îndreptată către o persoană de gen masculin neidentificată care navighează în telefon (img. nr. 15) manifestând nemulțumirea vis a vis de dispariția banilor de pe telefon indicând că la momentul când a revenit de la Moscova de la adunare doar ea a întors *****lei adică 7*****euro dorind să fie totul cinstit. Surdu Raisa a comunicat că banii *****0*****ruble au fost transferați în contului lui Natalia Vladimerovna pe care ea nu o cunoaște. Toate aceste discuții sau fote purtate în cadrul unei adunări a unui grup de persoane numărul cărora nu poate fi stabilit, acțiunile fiind desfășurate în stradă.

La deschiderea fișierului cu denumirea „KVR-2024-09-22-14-03-48”, acesta se prezintă ca o înregistrare video cu o durată de 04 min și 04 sec. Din înregistrare se observă cum Surdu Raisa discută cu persoana de gen masculin din img. nr. 15 numindu-l „Valentin”, manifestându-și nemulțumirea că i-au dispărut banii din cont, indicând că doar el cunoștea codul de acces la contul ei, or, el i-a instalat programa. Ulterior a comunicat către persoanele prezente la adunare că „el” adică „Alexandrul” când a fost la Moscova a doua dată a primit 7***** de dolari pentru R*****ca și i-a adus în Moldova dar nu i-a dat, indicând că va merge la „Marina” și îi va povesti tot. În continuare schimbându-și interlocutorul a indicat că unei persoane neidentificate i-a dat 15*****pentru a le da persoanelor „de acolo”, menționând că ei sunt 15 oameni, iar „el” a primit pentru ***** persoane.

La deschiderea fișierului cu denumirea „KVR-2024-09-22-14-08-45”, acesta se prezintă ca o înregistrare video cu o durată de 14 min și 04 sec. Din înregistrare se observă cum Alexandru prezintă grupului de persoane o altă persoană de gen masculin img. nr. ***** indicând că este consilier local care le va vorbi care este programul lor de acțiune, detalii despre referendum, iar el ulterior le va vorbi despre boturi pentru a primi c***** fără a veni cu specificații. În continuare

persoana de gen masculin din img. nr. ***** a povestit publicului despre programul de acțiune și referendum. Persoana dată le-a explicat celor prezenți la adunare că ei toți trebuie să distrugă referendumul.

La deschiderea fișierului cu denumirea „KVR-2024-09-22-14-23-03”, acesta se prezintă ca o înregistrare video cu o durată de 04 min și 46 sec. Înregistrarea începe cu discursul persoanei de gen masculin identificată ca Alexandru care comunică unui grup de persoane numărul cărora nu poate fi stabilit, un număr de telefon care nu poate fi deslușit indicând ca toți să sune pe acest număr la bancă și să comunice numele, prenumele, iar codul fiscal, IDNP-ul este parola lor, cine nu va primi nefiind specificat ce anume să raporteze la „Președinți” și ulterior vor hotărî întrebarea, indicând ca până miercuri toți să primească PSB. Ulterior a indicat că pentru ziua de joi se vor întâlni, formând grupuri a câte 10 persoane pentru a putea lucra mai ușor, menționând ce el va „instala” pentru a putea „Scoate” nefiind specificat ce anume. A indicat că la moment ei sunt 8*****0*****pe Republica Moldova și el nu va deranja contabilul cu câte 4 oameni de pe*****, după ce se va hotărî întrebarea cu R*****ca va transmite și tot așa.

La deschiderea fișierului cu denumirea „KVR-2024-09-22-14-28-03”, acesta se prezintă ca o înregistrare video cu o durată de 05 min și 27 sec. Înregistrarea începe cu discuția dintre Alexandru și Surdu Raisa ultima reproșându-i că i-a adus 15000. Ulterior Alexandru a interacționat cu alți membri prezenți la adunare, la un moment ultimul a menționat că o condiție a angajatorului a fost ca toți să aibă telefon, în scurt timp a intervenit Surdu Raisa, la ce Alexandru i-a indicat că 30 % nu este așa de mult 13 % este impozit, iar 3 % se achită pentru a fi aduși banii. În continuare Raisa Surdu l-a întrebat pe Alexandru unde sunt*****0 lei promiși pentru „Președinți” la ce ultimul s-a arătat indignat de întrebarea acordată, indicând că ea primește salariul pe telefon, primind câte*****0 lei (02:25 sec. - 04:55 sec.).

La deschiderea fișierului cu denumirea „KVR-2024-09-22-14-*****-39”, acesta se prezintă ca o înregistrare video cu o durată de 03 min și 29 sec. Înregistrarea surprinde continuarea adunării fixate și descrise în fișierele precedente, pe parcurs Alexandru discută cu persoanele prezente, din cauza gălăgiei nu este posibil de stabilit tot conținutul discuțiilor, pe parcurs ultimul a răspuns la întrebările persoanelor prezente la adunare și a încercat să le acorde suport tehnic în special ca fiecare persoană să primească mesaj cu codul necesar. Alte car***** date, informații sau convorbiri rel*****nte urmare a examinării înregistrării nu au fost stabilite.

La deschiderea fișierului cu denumirea „KVR-2024-09-22-14-37-14”, acesta se prezintă ca o înregistrare video cu o durată de 01 min și 11 sec. Înregistrarea cuprinde discuția dintre Nistor Maria și Alexandru, în cadrul căreia Maria Nistor a întrebat dacă la momentul votării ea trebuie să le comunice simpatizanților să

voteze „Nu” la referendum la ce a primit un răspuns afirmativ din partea lui Alexandru, iar referitor la candidat, Alexandru a menționat că ulterior va comunica identitatea acestuia ca să nu îl excludă acum din cursă, iar vineri înainte de votare el îi va comunica cine este candidatul lor, notând că ea la rândul ei va suna la toți simpatizanții și le va comunica pentru cine să voteze cine este candidatul lor. (00:10 sec. 00:59 sec.) Alte car***** date, informații sau convorbiri rel*****nte urmare a examinării înregistrării nu au fost stabilite.

La deschiderea mapei „23 septembrie 2024 - *****” se observă cinci înregistrări video cu următoare denumiri după cum urmează „KVR-2024-09-23-17-28-57”, „KVR-2024-09-23-17-32-06”, „KVR-2024-09-23-17-35-01”, „KVR-2024-09-23-17-38-08”, „KVR-2024-09-23-17-42-36”.

La deschiderea fișierului cu denumirea „KVR-2024-09-23-17-28-57”, acesta se prezintă ca o înregistrare video cu o durată de 03 min și 04 sec. În înregistrare este surprinsă întâlnirea dintre Nistor Maria și Surdu Raisa într-un parc. În cadrul discuțiilor Surdu Raisa i-a reproșat lui Nistor Maria ca în cazul în care are car***** întrebări să o sune mai întâi pe ea și în cazul în care ea nu va putea hotărî întreba să-l sune deja pe Alexandru. Alte car***** date, informații sau convorbiri rel*****nte urmare a examinării înregistrării nu au fost stabilite.

La deschiderea fișierului cu denumirea „KVR-2024-09-23-17-32-06”, acesta se prezintă ca o înregistrare video cu o durată de 02 min și *****sec. continuare a înregistrării „KVR-2024-09-23-17-28-57”. Înregistrarea fiind realizată pe o bancă din parc fiind fixate acțiunile și discuțiile lui Nistor Maria și Surdu Raisa. Din primele secvențe se observă cum Surdu Raisa scoate dintr-o sacoșă care era plasată în geantă niște bani, bancnote cu diferit nominal, între timp a menționat că ea (Nistor Maria) nu a făcut nimic cu lucrul lor, indicând că ea îi va da *****lei, la reproșul ultimei, Surdu Raisa a indicat că ea nu a lucrat așa cum au lucrat toți. Nistor Maria a indicat că ea a primit mai mult pe card la ce Raisa Surdu a întrebat-o dacă ea merită acești bani, enumerând acțiunile realizate, prezența la un protest, împărțirea pliantelor/ziarelor, ulterior numărând 5 bancnote cu nominalul a câte ***** lei, echivalent a *****lei și 6 bancnote cu nominalul a câte *****lei echivalent a ***** ce i-a transmis lui Nistor Maria, indicând că *****lei care au rămas din suma totală ce trebuia să-i revină lui Maria Nistor vor rămâne la ea (Surdu Raisa) indicând că ea are femei care lucrează câte 5-6 ani și nu au primit toți banii. La întrebarea lui Maria pentru ce lună sunt banii Raisa a indicat că pentru luna curentă, indicând că dacă va lucra va primi toți banii indicând totodată și planul de acțiuni care urma a fi realizat de către Nistor Maria pentru a primi toți banii (de împărțit pliante și făcut fotografii). La un moment dat în geanta de umăr ce aparține lui Surdu Raisa se observă bani care sunt grupați/prinși (img. nr. 17). Pe parcurs Surdu Raisa a indicat repetat ca ea să nu meargă la „Sașa” să rezolve întrebări, indicând că mai întâi ea este „nacealnic” și apoi „Sașa”. Alte car*****

date, informații sau convorbiri rel*****nte urmare a examinării înregistrării nu au fost stabilite.

La deschiderea fișierului cu denumirea „KVR-2024-09-23-17-35-01”, acesta se prezintă ca o înregistrare video cu o durată de 02 min și 09 sec., fixând continuarea întâlnirii dintre Nistor Maria și Surdu Raisa din parc. În cadrul discuțiilor Nistor Maria a întrebat-o pe Surdu Raisa dacă după alegeri o să le mai dea bani, la ce Raisa i-a comunicat că, în cazul în care o să lucreze până la alegeri o să le dea, după alegeri ea nu cunoaște, indicând că nu cunoaște cum vor decurge alegerile oricum o să vină pe card dacă o sa fie. Pe parcurs Surdu Raisa a indica lui Nistor Maria să nu-i spună nimic lui „Sașa” despre acești bani, în caz contrar o va exclude din partid. Alte car***** date, informații sau convorbiri rel*****nte urmare a examinării înregistrării nu au fost stabilite.

La deschiderea fișierului cu denumirea „KVR-2024-09-23-17-38-08”, acesta se prezintă ca o înregistrare video cu o durată de 04 min și 23 sec., fixând continuarea întâlnirii dintre Nistor Maria și Surdu Raisa din parc. În cadrul discuțiilor Surdu Raisa a indicat lui Nistor Maria că va fi necesar să-i facă unei persoane cont/programă pentru a putea primi banii or, el are 10 ani lucrați, de când încă banii se dădeau cash, în scurt timp de ele s-a apropiat o persoană de gen masculin (img. nr. 18) identitatea căruia la moment nu s-a stabilit. Pe parcurs Nistor Maria a încercat să conecteze telefonul mobil al persoanei de gen masculin neidentificate la internet pentru a instala programa/contul însă nu i-a reușit. Alte car***** date, informații sau convorbiri rel*****nte urmare a examinării înregistrării nu au fost stabilite.

La deschiderea fișierului cu denumirea „KVR-2024-09-23-17-42-36”, acesta se prezintă ca o înregistrare video cu o durată de *****min și 43 sec., fixând continuarea întâlnirii dintre Nistor Maria și Surdu Raisa din parc. Car***** date, informații sau convorbiri rel*****nte urmare a examinării înregistrării nu au fost stabilite.

La deschiderea mapei „4 octombrie 2024 - parc Butucului-Cuza Vodă” se observă o înregistrare video cu următoarea denumire „KVR-2024-10-04-13-55-26”.

La deschiderea fișierului cu denumirea „KVR-2024-10-04-13-55-26”, acesta se prezintă ca o înregistrare video cu o durată de 19 min și 59 sec., ce cuprinde deplasarea lui Nistor Maria pe teritoriul unui parc, până când a ajuns la un grup de persoane de gen masculin și feminin preponderent în etate, care sunt aranjați în semicerc pe bănci, în fața lor fiind Surdu Raisa, ***** și o alte două persoane de gen feminin neidentificate până la moment (img. nr. 19 – 20), pe parcursul înregistrării ***** a comunicat grupului de persoane diferite proiecte de lege care sunt promovate de ea în campania sa.

La deschiderea mapei „10. 5 octombrie 2024 - sediu Partid Centru” se

observă nouă înregistrări video cu următoarele denumiri după cum urmează: „KVR-2024-10-05-14-46-23”, „KVR-2024-10-05-14-56-32”, „KVR-2024-10-05-15-09-45”, „KVR-2024-10-05-15-18-10”, „KVR-2024-10-05-15-23-31”, „KVR-2024-10-05-15-41-42”, „KVR-2024-10-05-15-52-34”, „KVR-2024-10-05-15-58-09”, „KVR-2024-10-05-*****-04-52”.

La deschiderea fișierului cu denumirea „KVR-2024-10-05-14-46-23”, acesta se prezintă ca o înregistrare video cu o durată de 10 min și 04 sec. Înregistrarea începe cu discuția lui Nistor Maria cu persoana de gen feminin din img. nr. 3 în fața unui oficiu img. nr. 21, în cadrul căreia ultima a comunicat ca ei s-au adunat la o adunare organizată de „el” Alexandru, menționând că „el” Alexandru are mai multe grupuri/raioane 15 aproximativ. Ulterior de ei s-a apropiat Alexandru și le-a comunicat că trebuie să se pregătească pentru ziua „X”, stabilind cu Nistor Maria o întâlnire pentru ziua de luni, comunicându-le că în curând le va invita la adunare. Persoana de gen feminin din img. nr. 3 i-a comunicat lui Maria că Alexandru urmărește scopul de a o înșela implicând-o în acțiuni de extragere și redistribuire a banilor care au venit în cont la membrii grupurilor. După care Surdu Raisa a indicat că diseară ei vor merge la Oleg să discute situația cu banii preîntâmpinând-o pe Maria să nu-i comunice nimic lui Alexandru, ulterior Surdu Raisa i-a indicat lui ca Nistor Maria să ia datele simpatizanților – familia, numele și numărul de telefon și să transmită lui Lilia Negru, acțiunile s-au realizat în fața unui birou la intrare în care era plasat un panou cu inscripția „Echipa lui Ilan Șor”.

La deschiderea fișierului cu denumirea „KVR-2024-10-05-14-56-32”, acesta se prezintă ca o înregistrare video cu o durată de 13 min și 09 sec. Pe parcurs grupul de persoane de la ***** a intrat într-o încăpere (oficiul descris supra), după care o persoană de gen feminin neidentificată la moment img. nr. 22 a invitat „Președinții” și restul participanți pentru a înregistra. Alte car***** date, informații sau convorbiri rel*****nte urmare a examinării înregistrării nu au fost stabilite.

La deschiderea fișierului cu denumirea „KVR-2024-10-05-15-09-45”, acesta se prezintă deo cu o durată de 04 min și 58 sec., reprezentând continuarea înregistrării „KVR-2024-10-05-14-56-32”, car***** date, informații sau convorbiri rel*****nte urmare a examinării înregistrării nu au fost stabilite.

La deschiderea fișierului cu denumirea „KVR-2024-10-05-15-18-10”, acesta se prezintă ca o înregistrare video cu o durată de 04 min și 53 sec., reprezentând continuarea înregistrării „KVR-2024-10-05-15-09-45”, car***** date, informații sau convorbiri rel*****nte urmare a examinării înregistrării nu au fost stabilite.

La deschiderea fișierului cu denumirea „KVR-2024-10-05-15-23-31”, acesta se prezintă ca o înregistrare video cu o durată de 04 min și 53 sec. reprezentând continuarea înregistrării „KVR-2024-10-05-15-18-10”, pe parcurs în încăpere a intrat Alexandru invitând o persoană de gen feminin indicând că ea este „Spiker”

(img. nr. 23), care pe parcursul înregistrării a comunicat grupului că ea este Svetlana Stanchevici Spikerul Blocului Victoria fostă prezentatoare la un post de televiziune, ulterior discursul s-a bazat pe situația din Republica Moldova prin prisma la politica promovată de Blocul Victoria, ulterior a fost conectat la televizor un video unde a apărut cu un discurs Ilan Șor. Alte car***** date, informații sau convorbiri rel*****nte urmare a examinării înregistrării nu au fost stabilite.

La deschiderea fișierului cu denumirea „KVR-2024-10-05-15-41-42”, acesta se prezintă ca o înregistrare video cu o durată de 10 min și 48 sec. reprezentând continuarea înregistrării „KVR-2024-10-05-15-23-31” și anume a prezentării la televizor. Ulterior Svetlana Stanchevici și-a continuat discursul indicând că este necesar ca toți să spună „Nu” la referendum. La întrebarea adresată de una din persoanele prezente la adunare pe cine să voteze a indicat că la moment nu poate comunica pe cine să voteze or, imediat ce va apărea această informație persoana va fi scoasă din cursă, din acest motiv și lucrul dat se ține în secret. Ulterior a intervenit Alexandru care a menționat că Valentin va comunica la fiecare în parte ce candidat ei îl vor susține, iar la referendum este necesar să indice „Nu” și să comunice acest fapt la toți (08:45 sec. – 10:*****sec.).

La deschiderea fișierului cu denumirea „KVR-2024-10-05-15-52-34”, acesta se prezintă ca o înregistrare video cu o durată de 05 min și 29 sec., reprezentând continuarea înregistrării „KVR-2024-10-05-15-41-42” și anume Alexandru a indicat că, cine are 10 simpatizanți adunați va avea premie, cine are 15 să se împartă cu alte persoane, cine are 6-7 persoane i-a îndemnat să adune numărul necesar până seara. Tot odată a efectuat o totalizare pe sectoare a membrilor și simpatizanților adunați precum și a foilor împărțite pe sectoare și pentru fiecare om. Alte car***** date, informații sau convorbiri rel*****nte urmare a examinării înregistrării nu au fost stabilite.

La deschiderea fișierului cu denumirea „KVR-2024-10-05-15-58-09”, acesta se prezintă ca o înregistrare video cu o durată de 05 min și 28 sec., reprezentând continuarea înregistrării „KVR-2024-10-05-15-52-34” în cadrul căreia Alexandru comunică membrilor grupului prezenți la adunare momente organizatorice cum să prezinte listele completate, indicând necesitatea fotografierii clare a acestora și remiterea pe telegram. Suplimentar le-a comunicat că dacă ei doresc rezultat, ei trebuie să lucreze pentru acest rezultat. La ieșire, Nistor Maria a primit de la o persoană de gen masculin neidentificată la moment un pachet din material de culoare deschisă, conținutul căruia nu a putut fi identificat img. nr. 24.

La deschiderea fișierului cu denumirea „KVR-2024-10-05-*****-04-52”, acesta se prezintă ca o înregistrare video cu o durată de 03 min și 20 sec., reprezentând continuarea înregistrării „KVR-2024-10-05-15-58-09” în cadrul căreia a fost fixată discuția lui Alexandru cu Nistor Maria, care i-a comunicat că a fost la întâlnirea cu ***** , la ce Alexandru a indicat că ei între ei pot comunica ce

doresc, iar el se abține or, poate fi înregistrat, ulterior ei s-au apropiat de un automobil, Alexandru a deschis portbagajul și i-a transmis lui Nistor Maria niște foi comunicând că acestea trebuie să le ajungă, să le împartă la toți și până seara toți să le completeze întru cât programul se va închide, iar salariul se va da în dependență de lucru efectuat. Alte car***** date, informații sau convorbiri rel*****nte urmare a examinării înregistrării nu au fost stabilite.

Au fost supuse examinării și înregistrările audio ce se regăsesc în mapa cu denumirea ”Discuții telefonice”, sunt 22 de înregistrări audio, în care sunt convorbiri dintre Surdu Raisa și Nistor Maria. Stenogramele cu textul fiecărei înregistrări audio se anexează la prezentul proces-verbal de cercetare, pe 13 file, stenogramele fiind făcute exact în ordinea și consecutivitatea în care sunt înregistrările audio.

În cadrul cercetării fișierelor electronice din suporturile optice indicate s-a constatat prezența unor informații cu caracter rel*****nt pentru subiectele investigate în cadrul cauzei penale inclusiv contacte și mesaje scrise între subiecții investigați în cadrul cauzei penale, informații care confirmă circumstanțele cauzei penale. (f.d 96-129, Vol. III);

Conținutul procesului verbal de percheziție din 18.10.2024, prin care s-a efectuat percheziția domiciliului cet. Surdu Raisa*****din mun. ***** sat. *****,***** nu au fost depistate și respectiv ridicate car***** bunuri. (f.d. – *****-19, Vol. IV);

Conținutul raportului de expertiză judiciară nr.34/12-R-3924 din 09.01.2025, prin care a fost extrasă informația din telefonul mobil de model „Samsung” cu nr. de *****ridicat în cadrul percheziției corporale a învinuitei Surdu Raisa. (f.d. 27-32, Vol. IV);

Conținutul raportului de analiză informațional-criminală (2069 din 10.02.2025/ 973 din 12.02.2025) efectuată asupra informației extrase din telefonul mobil de model „Samsung” cu nr. de *****ridicat în cadrul percheziției corporale a învinuitei Surdu Raisa. Astfel din analiza efectuată s-au identificat în galeria dispozitivului mobil screenshot-uri/imagini foto ale pozelor mai multor buletine de identitate, fiind reprezentate grafic în conținutul raportului. (f.d. 39-45, Vol. IV);

Conținutul procesului verbal de percheziție din 18.10.2024, prin care s-a efectuat percheziția domiciliului cet. Crîlov Oleg***** din mun. ***** unde au fost depistate și ridicate următoarele bunuri – telefon mobil de model „Iphone 12” cu nr. de ***** (f.d. 18-21, Vol.V);

Conținutul raportului de expertiză judiciară nr.34/12-R-3923 din 21.03.2025, prin care a fost extrasă informația din telefonul mobil de model „Iphone 12” cu nr. de *****ridicat în cadrul percheziției domiciliului cet. Crîlov Oleg ***** (f.d. 25-30, Vol.V);

Conținutul raportului de analiză informațional-criminală (15575 din 23.09.2025/ 6824 din 25.09.2025) efectuată asupra informației extrase din telefonul mobil de model „Iphone 12” cu nr. de *****ridicat în cadrul percheziției domiciliului cet. Crîlov Oleg.

Astfel din analiza efectuată s-a constatat că există informație rel*****ntă circumstanțelor cauzei examinate, aici ne referim la conversații depistate elucidate în cadrul raportului, reflectând chaturi cu instrucțiuni, inclusiv imagini foto de la diferite întruniri, manifestații, agitație electorală.

La fel, fiind depistate conversații duse prin intermediul aplicației WhatsApp cu numărul +3***** (Александр Мартынович).

În galeria dispozitivului s-au identificat un număr mare de imagini foto 86 imagini ilustrează conținutul unor acte, 29 se referă la carduri și plăți, ***** fixează diverse întruniri, manifestații cu tentă electorală.

Totodată, s-au identificat 2 grupuri din care fac parte ***** – Александр Мартынович și o conversație dusă prin intermediul programului WhatsApp, de asemenea se regăsește numărul de telefon ***** conversație dusă prin intermediul programului Viber, cât și prin apeluri. (f.d. 35-122, Vol. V);

Conținutul procesului verbal de percheziție din 18.10.2024, prin care s-a efectuat percheziția domiciliului cet. Martinovici Alexandr*****, din mun. ***** str. *****unde au fost depistate și ridicate următoarele bunuri – telefon mobil de model „Dlwaneu” cu nr. de I***** mijloace bănești – 2 bancnote cu nominalul de *****euro, 15 bancnote cu nominalul de ***** lei, 14 bancnote cu nominalul de *****lei, precum și un plic cu parola PSB și înscrisuri. (f.d. 22-26, Vol. VI);

Conținutul raportului de expertiză judiciară nr.34/12-R-3926 din 03.01.2025, prin care a fost extrasă informația din telefonul mobil de model „Dlwaneu” cu nr. de I***** ridicat în cadrul percheziției domiciliului învinuitului Martinovici Alexandr. (f.d.43-46, Vol. IV);

Conținutul raportului de analiză informațional-criminală (2070 din 10.02.2025/ 972 din 12.02.2025) efectuată asupra informației extrase din telefonul mobil de model „Dlwaneu” cu nr. de I***** ridicat în cadrul percheziției domiciliului învinuitului Martinovici Alexandr.

Astfel din analiza efectuată s-a constatat că există informație rel*****ntă circumstanțelor cauzei examinate, aici ne referim la depistarea în telefon a instrucțiunilor privind modalitatea de comunicare cu organele de drept, care trebuie să fie comportamentul persoanelor atunci când interacționează cu organele de drept, la fel fiind indicat numărul de telefon al unor avocați care urmează a fi sunați în cazul interacțiunii cu organele de drept, precum și o linie fierbinte a asistenței juridice. Inclusiv au fost identificate acte cu agitație electorală și

instrucțiuni de aplicabilitate. Tot aici avem și un blank al cererii de deblocare a cardului bancar adresa băncii PromsveazyBank din Federația Rusă.

La fel au fost stabilite fotografiile ce demonstrează amplasarea și distribuirea afișajului electoral. Diverse liste, tabele cu datele persoanelor implicați în calitate de activiști, simpatizanți. (f.d. 51-63, Vol. VI);

Conținutul procesului verbal de cercetare la fața locului din 17.03.2025, prin care s-a examinat informația extrasă prin expertiza judiciară nr.34/12-R-3926 din 03.01.2025 din telefonul mobil de model Dlwaneu ridicat în cadrul percheziției domiciliului învinutului Martinovici Alexandr. Examinând informația s-au identificat mai multe contacte fiind indicat numele, prenumele persoanei, localitatea și cifra formată din 3 numere ce putem presupune a fi numărul sectorului. La fel au fost identificate multiple fotografii de grup cu mai multe persoane îmbrăcate în maiouri cu simbolica blocului politic Victoria, diverse liste, tabele cu datele persoanelor, cu numerele de telefon. A atras atenția organului de urmărire penală un tabel unde sunt înscrise mai multe sarcini, domenii de activitate, perioade de realizare și indicat bugetul în sume. (f.d. 69-107, Vol.VI);

Conținutul procesului verbal de examinare a obiectului din 10.02.2026, fiind supus examinării plicul nr.3 ridicat în cadrul percheziției domiciliului învinutului Martinovici Alexandr*****, amplasat în mun. ***** astfel, de la domiciliul învinutului au fost ridicate niște înscrisuri, acestea fiind - hotărâre cu privire la cererea de înregistrare a dlui Martinovici Alexandr în calitate de candidat la funcția de primar desemnat de către PP „Șansa” din 04.10.2023 înregistrat cu nr.7, hotărâre cu privire la cererea de înregistrare a listei de candidați la funcția de consilier în Consiliul comuna*****mun. ***** desemnat de către PP „Șansa” din 04.10.2023 cu nr.12 și lista candidaților la funcția de consilier al consiliului sătesc (comunal), comuna*****mun. ***** pentru alegerile locale din 05.11.2023 din partea PP „Șansa”, fiind un număr de 20 de persoane. Totodată, din plic s-a extras un plic care de regulă se eliberează cu cardurile bancare, fiind emis de banca ПСБ, cu numărul contractului ***** pe numele lui Martinovici Alexandr, АНО „Евразия”, fiind indicat olograf „Мартинович Александр” și semnătura. (f.d. 113-114, Vol. VI);

Conținutul raportului de constatare tehnico-științifică nr.CNA_AA000591 din 19.07.2025, prin care s-a concluzionat că 14 bancnote cu nominalul de *****lei, 15 bancnote cu nominalul de ***** lei, 2 bancnote cu nominalul de *****euro – corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, fiind bancnote autentice. (f.d.127-131, Vol. VI);

Conținutul procesului verbal de percheziție din 20.03.2025, prin care s-a efectuat percheziția domiciliului cet. Stavila Leonid***** amplasat în mun. *****

sat. *****, ***** de unde s-au depistat și ridicat următoarele bunuri: telefon mobil de model Redmi Note 13 cu nr. de ***** (f.d. 28-31, Vol. IX);

Conținutul procesului verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 20.03.2025, prin care martorul Stavila Leonid a recunoscut persoana din fotografia nr.3 Surdu Raisa, ca fiind persoana responsabilă din partea partidului „Șansa” și „Победа” pe localitatea *****. (f.d. 37-39, Vol. IX);

Conținutul procesului verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 20.03.2025, prin care martorul Stavila Leonid a recunoscut persoana din fotografia nr.3 Martinovici Alexandr, ca fiind persoana ce era șeful cet. Surdu Raisa și este reprezentantul din partea partidului „Șansa” și „Победа”. (f.d. 40-42, Vol. IX);

Conținutul procesului verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 20.03.2025, prin care martorul Stavila Leonid a recunoscut persoana din fotografia nr.1 Crîlov Oleg, ca fiind persoana ce era adjunctul lui Martinovici Alexandr și este reprezentant din partea partidului „Șansa” și „Победа”. (f.d. – 43-45, Vol. IX);

Conținutul raportului de constatare tehnico-științifică nr. CNA_AA_00490 din 09.07.2025, prin care a fost extrasă informația din telefon mobil de model Redmi Note 13 cu nr. de IMEI*****și telefonul mobil de model Redmi Xiaomi cu nr. de IMEI***** ridicat în cadrul percheziției domiciliului cet. Stavila Leonid. (f.d. 51-57, Vol. IX);

Conținutul raportului de analiză informațional-criminală (13211 din 12.08.2025/ 5967 din 14.08.2025) efectuată asupra informației extrase din telefonul mobil de model Redmi Note 13 cu nr. de IMEI*****și telefonul mobil de model Redmi Xiaomi cu nr. de IMEI***** ridicat în cadrul percheziției domiciliului cet. Stavila Leonid.

Astfel din analiza efectuată s-a constatat că există informație rel*****ntă circumstanțelor cauzei examinate, în conținutul listei de contacte a fost identificat numărul de telefon +***** înregistrat cu pseudonimul „Шоп” care potrivit informației ar fi utilizat de către cet. Surdu Raisa. Tot aici s-a identificat că au avut loc discuții cu nr.*****care ar fi utilizat de către Martinovici Alexandr și nr*****care ar fi utilizat de către Crîlov Oleg, și respectiv cu nr.+***** utilizat de către Surdu Raisa.

În conținutul telefonului au fost depistate un grup cu denumirea „Condița44”, unde se observă instrucțiuni cu referire la efectuarea anumit acțiuni în beneficiul partidului cu indicarea faptului remunerăției financiare pentru acestea. Tot în acest grup avem și adresarea parvenită din partea lui Ilan Șor. (f.d. – 62-77, Vol. IX);

Conținutul procesului verbal de percheziție din 20.03.2025, prin care s-a efectuat percheziția domiciliului cet. Rotari Pelaghia Constantin, amplasat în mun. ***** sat. *****, str. ***** de unde s-au depistat și ridicat următoarele bunuri:

telefonul mobil de model Samsung Galaxy A12 cu nr. de IMEI***** (f.d. – 105-108, Vol. IX);

Conținutul raportului de constatare tehnico-științifică nr.CNA_AA000488 din 03.07.2025, prin care a fost extrasă informația din telefonul mobil de model Samsung Galaxy A12 cu nr. de IMEI*****, ridicat în cadrul percheziției domiciliului cet. Rotari Pelaghia. (f.d. 122-127, Vol. IX);

Conținutul raportului de analiză informațional-criminală (12920 din 07.08.2025/ 5849 din 11.08.2025) efectuată asupra informației extrase din telefonul mobil de model Samsung Galaxy A12 cu nr. de IMEI*****, ridicat în cadrul percheziției domiciliului cet. Rotari Pelaghia.

Astfel din analiza efectuată s-a stabilit existența conexiunilor cu numărul de telefon +***** utilizat de către Surdu Raisa, pe aplicațiile Viber, Telegram și SMS text. (f.d. 1*****-139, Vol. IX);

Conținutul procesului verbal de percheziție din 20.03.2025, prin care s-a efectuat percheziția domiciliului cet. Russu Olga Ivan, amplasat în mun. ***** sat. *****, de unde s-au depistat și ridicat următoarele bunuri: telefonul mobil de model Samsung A12 cu nr. de IMEI:3***** și IMEI:*****, inclusiv 3 carnete cu înregistrări. (f.d.*****6-*****9, Vol. IX);

Conținutul raportului de constatare tehnico-științifică nr.CNA_AA000489 din 07.07.2025, prin care a fost extrasă informația din telefonul mobil de model Samsung A12 cu nr. de IMEI:3***** și IMEI:*****, ridicat în cadrul percheziției domiciliului cet. Russu Olga. (f.d. – 178-186, Vol. IX);

Conținutul raportului de analiză informațional-criminală (12867 din 06.08.2025/ 5819 din 08.08.2025) efectuată asupra informației extrase din telefonul mobil de model Samsung A12 cu nr. de IMEI:3***** și IMEI:*****, ridicat în cadrul percheziției domiciliului cet. Russu Olga.

Astfel din analiza efectuată nu s-a stabilit existența informațiilor utile pentru prezenta cauză penală. (f.d. 189-192, Vol. IX);

Conținutul procesului verbal de examinare a obiectului din 06.02.2026, prin care s-au examinat carnetele ridicate în cadrul percheziției domiciliului cet. Russu Olga. Fiind examinate, în unul din carnete s-a identificat o fișuică cu numărul de telefon ***** cu inscripția Moscova cu Ulan Șor. (f.d. – 201-203, Vol. IX);

Conținutul procesului verbal de percheziție din 20.03.2025, prin care s-a efectuat percheziția domiciliului cet. Romandaș Valerii***** amplasat în mun. ***** sat. *****, str. ***** de unde s-au depistat și ridicat următoarele bunuri: telefonul mobil de model Redmi 9 MIU Global cu nr. de IMEI*****. (f.d. – 23-25, Vol. X);

Conținutul procesului verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 20.03.2025, prin care martorul Romandaș Valerii a recunoscut persoana din fotografia nr.1 Crîlov Oleg, ca fiind persoana despre care a relatat în cadrul audierii. (f.d. – *****-35, Vol. X);

Conținutul procesului verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 20.03.2025, prin care martorul Romandaș Valerii a recunoscut persoana din fotografia nr.3 Surdu Raisa, ca fiind persoana despre care a relatat în cadrul audierii. (f.d. – 36-38, Vol. X);

Conținutul procesului verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 20.03.2025, prin care martorul Romandaș Valerii a recunoscut persoana din fotografia nr.3 Martinovici Alexandr, ca fiind persoana despre care a relatat în cadrul audierii. (f.d. – 39-41, Vol. X);

Conținutul raportului de constatare tehnico-științifică nr.CNA_AA000487 din 09.07.2025, prin care a fost extrasă informația din telefonul mobil de model Redmi 9 MIU Global cu nr. de IMEI*****, ridicat în cadrul percheziției domiciliului cet. Romandaș Valerii.(f.d. – 47-53, Vol. X);

Conținutul raportului de analiză informațional-criminală (12889 din 06.08.2025/ 5820 din 08.08.2025) efectuată asupra informației extrase din telefonul mobil de model Redmi 9 MIU Global cu nr. de IMEI*****, ridicat în cadrul percheziției domiciliului cet. Romandaș Valerii.

Astfel din analiza efectuată s-au identificat mesaje în aplicația Viber cu persoana pe nume Олег cu numărul de telefon *****cu liste de persoane, inclusiv și mai multe apeluri telefonice cu această persoană.

Totodată au fost depistate mai multe înregistrări audio cu tematică politică, discuții cu referire la listele activiștilor, revizuirea numerelor de telefon al acestora, etc. (f.d. – 59-66, Vol. X);

Conținutul procesului verbal de percheziție din 20.03.2025, prin care s-a efectuat percheziția domiciliului cet. Manic Vera ***** amplasat în mun. ***** sat. *****, ***** de unde s-au depistat și ridicat următoarele bunuri: telefonul mobil de model Samsung A05 cu nr. de IMEI:3***** (f.d. – 94-97, Vol. X);

Conținutul procesului verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 20.03.2025, prin care martorul Manic Vera a recunoscut persoana din fotografia nr.3 Surdu Raisa, ca fiind Raia din ***** (f.d. – 102-104, Vol. X);

Conținutul procesului verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 20.03.2025, prin care martorul Capcanari Mihail a recunoscut persoana din fotografia nr.3 Surdu Raisa, ca fiind doamna Raia care organiza proteste la partidul Șor. (f.d. – 108-110, Vol. X);

Conținutul raportului de constatare tehnico-științifică nr.CNA_AA000486 din 02.07.2025, prin care a fost extrasă informația din

telefonul mobil de model Samsung A05 cu nr. de IMEI:***** ridicat în cadrul percheziției domiciliului cet. Manic Vera. (f.d. – 1*****-121, Vol. X);

Conținutul raportului de analiză informațional-criminală (118*** din 18.07.2025/ 5394 din 22.07.2025)** efectuată asupra informației extrase din telefonul mobil de model Samsung A05 cu nr. de IMEI:***** ridicat în cadrul percheziției domiciliului cet. Manic Vera, care aparține cet. Capcanari Mihail.

Astfel din analiza efectuată s-au identificat fotografiile ce reflectă activitate de agitație electorală, răspândirea pliantelor, participare la diverse întruniri, inclusiv și prezența lui Surdu Raisa. Se confirmă cele expuse de martor în cadrul audierii și anume faptul că este membru al grupului pe Telegram „*****” unde sunt expuse fotografiile cu buletine de identitate, pliante, etc. (f.d. – 127-136, Vol. X);

Conținutul procesului verbal de percheziție din 20.03.2025, prin care s-a efectuat percheziția domiciliului cet. Borta Maria ***** amplasat în mun. ***** sat. ***** de unde s-au depistat și ridicat următoarele bunuri: telefonul mobil de model Poco C65 cu nr. de IME***** (f.d. – *****4-*****7, Vol. X);

Conținutul raportului de constatare tehnico-științifică nr.CNA_AA000484 din 18.06.2025, prin care a fost extrasă informația din telefonul mobil de model „Poco C65” cu nr. de IMEI:8***** ridicat în cadrul percheziției domiciliului cet. Borta Maria. (f.d. – 178-183, Vol. X);

Conținutul raportului de analiză informațional-criminală (113*** din 11.07.2025/ 5201 din 14.07.2025)** efectuată asupra informației extrase din telefonul mobil de model „Poco C65” cu nr. de IMEI:8***** ridicat în cadrul percheziției domiciliului cet. Borta Maria.

Astfel din analiza efectuată nu s-a stabilit existența informațiilor utile pentru prezenta cauză penală. (f.d. – 189-192, Vol. IX);

Conținutul procesului verbal de percheziție din 20.03.2025, prin care s-a efectuat percheziția domiciliului cet. Iampolscaia Larisa*****, amplasat în mun. ***** sat. ***** de unde s-au depistat și ridicat următoarele bunuri: telefonul mobil de model Xiaomi Redmi Note 11, cu nr. de IMEI:*****. (f.d. – 53-56, Vol. XI);

Conținutul raportului de constatare tehnico-științifică nr.CNA_AA000485 din 20.06.2025, prin care a fost extrasă informația din telefonul mobil de model Xiaomi Redmi Note 11, cu nr. de IMEI:*****, ridicat în cadrul percheziției domiciliului cet. Iampolscaia Larisa. (f.d. – 65-70, Vol. XI);

Conținutul raportului de analiză informațional-criminală (12966 din 12.08.2025/ 5944 din 13.08.2025) efectuată asupra informației extrase din telefonul mobil de model Xiaomi Redmi Note 11, cu nr. de IMEI:*****, ridicat în cadrul percheziției domiciliului cet. Iampolscaia Larisa.

Astfel din analiza efectuată nu s-a stabilit existența informațiilor utile pentru prezenta cauză penală. (f.d. – 75-95, Vol. XI);

5.1 Mijloace materiale de probă:

înregistrarea video cu denumirea „În slujba Moscovei. Trei luni printre „robii” lui Șor. Investigația ***** sub acoperire” stocată pe suport de stocare a informației de tip DVD+R. (f.d. 82-84, Vol. III);

înregistrările audio și video efectuate de către martorul Nistor Maria, realizate în cadrul reportajului intitulat „În slujba Moscovei” stocate pe 14 DVD-R, ridicate la 06.02.2025 de la managerul departamentului video al *****. (f.d. 130-1*****, Vol.III);

plicul tipic bancar emis de banca comercială din Federația Rusă ПСБ, cu numărul contractului ***** eliberat pe numele lui Martinovici Alexandr. (f.d. 122, Vol.VI);

fișuca cu inscripția „***** Moscova cu Ulan Șor” (f.d. 204, Vol.IX);

înregistrarea video efectuată de pe pagina web Orizont.tv ce conține știrea publicată la *****, având titlul „Партия Шансă официально представлена в Молдове. Формирование возглавит журналист Алексей Лунгу при поддержке команды Илана Шора / VIDEO, ce corespunde fragmentului de timp rel*****nt de la minutul 10:40 până la minutul 13:*****stocat pe un DVD+R. (f.d. 186-188, Vol. I);

5.2 Corpuri delict:

6 bancnote cu nominalul de *****lei și 5 bancnote cu nominalul de ***** lei, ridicate de la Nistor Maria la 15.10.2024 – care au fost transmise spre păstrare la Serviciul Fiscal de Stat prin actul nr.203 din 03.07.2025, coletul nr.1501.(f.d. – *****-40, Vol. III);

14 bancnote cu nominalul de *****lei, 15 bancnote cu nominalul de ***** lei, 2 bancnote cu nominalul de *****euro – care au fost ridicați în cadrul percheziției domiciliului învinutului Martinovici Alexandr – transmiși spre păstrare la Serviciul Fiscal de Stat prin actul nr.266 din 21.08.2025, coletul nr.1564.

telefon mobil de model Samsung cu nr. *****ridicat în cadrul percheziției corporale a învinutei Surdu Raisa – se păstrează la materialele cauzei penale. (f.d. – 46-47, Vol. IV);

telefon mobil de model Iphone cu nr. de IMEI: ***** ridicat în cadrul percheziției domiciliului învinutului Crîlov Oleg – se păstrează la materialele cauzei penale. (f.d. – 123-124, Vol. V);

telefon mobil de model Dlwaneu S23 cu nr. de IMEI:***** ridicat în cadrul percheziției domiciliului învinutului Martinovici Alexandr***** – se păstrează la materialele cauzei penale.(f.d. – 108-112, Vol. VI);

14 bancnote cu nominalul de *****lei, 15 bancnote cu nominalul de ***** lei, 2 bancnote cu nominalul de *****euro – care au fost ridicați în cadrul percheziției domiciliului învinutului Martinovici Alexandr – transmiși spre păstrare la Serviciul Fiscal de Stat prin actul nr.266 din 21.08.2025, coletul nr.1564. (f.d. – 132-135, Vol. VI)

telefon mobil de model Redmi Note 13 cu nr. de IMEI*****și telefonul mobil de model Redmi Xiaomi cu nr. de IMEI***** ridicat în cadrul percheziției domiciliului cet. Stavila Leonid – restituit proprietarului Stavila Leonid. (f.d. 78-81, Vol. IX);

telefon mobil de model Samsung Galaxy A12 cu nr. de IMEI*****, ridicat în cadrul percheziției domiciliului cet. Rotari Pelaghia – restituit proprietarului Rotari Pelaghia. (f.d. 140-141, Vol. IX)

telefon mobil de model Samsung A12 cu nr. de IMEI:3***** și IMEI:*****, ridicat în cadrul percheziției domiciliului cet. Russu Olga – restituit proprietarului Russu Olga. (f.d. 196-197, Vol. IX);

telefon mobil de model Redmi M1908C3KG cu nr de IMEI***** și IMEI*****, ridicat în cadrul percheziției domiciliului cet. Romandaș Valerii – restituit proprietarului Romandaș Valerii.(f.d. – 70-71, Vol. X);

telefon mobil de model Samsung A05 cu nr. de IMEI:***** ridicat în cadrul percheziției domiciliului cet. Manic Vera – restituit proprietarului Manic Vera. (f.d. – 137-138, Vol. X);

telefon mobil de model Poco C65 cu nr. de IMEI:8***** ridicat în cadrul percheziției domiciliului cet. Borta Maria – se păstrează la materialele cauzei penale nr.2023970322. (f.d. - 193-194, Vol. X);

telefon mobil de model Xiaomi Redmi Note 11, cu nr. de IMEI:*****, ridicat în cadrul percheziției domiciliului cet. Iampolscaia Larisa – restituit proprietarului Iampolscaia Larisa. (f.d. – 96-97, Vol. XI);

6.Probele apărării.

În context, se reține că urmare a cererii apărătorului Hamureac, la materialele cauze penale a fost admisă anexarea înscrisurilor prezentate de partea apărării cu privire la starea de sănătate a inculpatei Surdu Raisa care a suportat un *****, dar îi este afectată partea dreaptă în acest sens, privind extrase din fișa medicală a bolnavului.

La fel, nu a fost prezentată o listă a probelor conform căreia urmau a fi audiați martori de partea apărării. În acest sens, la ședința din 02 iulie 2026, apărătorul nu a obiectat referitor la posibilitatea finalizării cercetării judecătorești, iar completări nu a avut.

Prin urmare, în sensul argumentelor invocate de partea apărării în susținerea poziției sale, instanța de judecată reține că va da apreciere circumstanțelor invocate în cumul cu toate probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, în partea respectivă a Sentinței. În concluzie, respectând principiile generale ale judecării cauzei penale, drepturile tuturor participanților la proces, instanța a oferit posibilitate egală părților de a-și prezenta poziția, specificând în acest sens că partea apărării, în afară de cele enumerate supra, alte probe nu a prezentat.

MOTIVAREA INSTANȚEI.

7. Aprecierea probatoriului și temeinicia acuzației.

Instanța de judecată reține că prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art.*****alin.(4) din Cod de procedură penală și apreciindu-le în sensul art.101 alin.(1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, se constată că probele prezentate spre cercetare în cadrul ședinței de judecată de părți, în ansamblu, confirmă vinovăția lui Surdu Raisa în calitate de autor, iar Martinovici Alexand și Crîlov Oleg în calitate de complice au săvârșit infracțiune de *coruperea electorală, (în vigoare la momentul comiterii faptei) adică oferirea și darea de bani în scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor, contribuind la săvârșirea infracțiunii prin sfaturi, prestare de informații, acordare de mijloace.*

În pofida faptului că inculpații nu au recunoscut fapta incriminată, fapta comisă de acesta și-a găsit confirmarea.

Astfel, instanța de judecată reține și pune la baza prezentei sentințe de condamnare declarațiile martorului Nistor Maria.

În esență, ea a declarat că activează în calitate de r*****și în anul 2024 atunci când era planificat referendumul de aderare la UE și alegerile prezidențiale, a venit în redacție cu ideea să, documenteze și să confirme/infirme o ipoteză. Ipoteza era că oameni care protestează în fața judecătoriei, în fața aeroportului, guvernului, parlamentului sunt plătiți. Ulterior infiltrându-se în grupul „*****” liderul căruia fiind Raisa Surdu a participat la proteste. Ulterior primind un mesaj de la PSB unde era menționat că, a primit în cont suma de 15 0*****ruble. Ulterior a fost chemată la *****, să transfere banii de pe contul său PSB, pentru contul lui Oleg Crîlov, care urma să îi aducă bani cash. Ei i-au comunicat că, Oleg Crîlov este fostul președinte al organizației teritoriale a blocului „Victorie-Pobeda”. Apoi aflându-se la *****, a primit bani în numerar de la Raisa Surdu, în sumă de 1 ***** lei, deoarece Oleg Crîlov percepea un comision pentru serviciu oferit, pe lângă cel de la bancă, iar Raisa a perceput un alt comision în mărime de 1 0*****lei, din acest motiv a primit doar 1 ***** lei. Raisa Surdu, i-a comunicat că a oprit suma de 1 0*****lei, deoarece ea nu a făcut nimic, adică nu a executat

indicațiile lor, iar ulterior a aflat de la Alexandru Martinovici, că Raisa Surdu a oprit de la fiecare câte 1 0*****lei. Pe 24 iulie 2024, Raisa Surdu a chemat-o la *****, la întâlnire cu Alexandru Martinovici, care era liderul organizației teritoriale a blocului „Victorie”, cu sediul pe str. Ismail 23. La acea întâlnire erau mai multe persoane, fiind o adunare organizatorică, la care le-a fost vorbit despre remunerare. Atunci, Alexandru Martinovici, a spus că oamenii au primit bani din ianuarie până în mai, și s-a arătat indignat de nemulțumirile oamenilor care cereau în continuare bani. În acel moment nu au explicat pentru ce au primit bani și cum, doar a punctat că protestele intră în plata lunară, pe care au primit-o oamenii. Alexandru Martinovici a comunicat că, au nevoie de copia pașaportului pentru a le face contract, și că activiștii vor primi câte 3 mii lei lunar. Ei le vorbeau despre faptul că trebuie să aducă simpatizanți. Le-au mai spus că, acum au nevoie de telefoane performante, pentru a descărca aplicația Telegram, și că vor înregistra simpatizanții, adică oamenii pe care îi racolează, prin intermediul unui link pe Telegram, link al unui chat bot. Le-au mai spus să nu răspundă la apeluri telefonice, pentru că pot fi sunați de poliție și tot ce vor spune poate fi folosit împotriva lor. Ulterior, această adunare s-a încheiat.

La data de 12 august 2024, s-a înregistrat pe *****Pentru a se înregistra trebuia să plaseze o fotografie a buletinului de identitate, trebuia să ofere acces la numărul de telefon, locația, iar la final să confirme toți pașii cu un selfie video.

A mai relatat că la 26 august 2024, a primit mesaje de la PSB, unde era menționat că, a primit în cont suma de 15 0*****ruble, dar nu putea accesa aplicația, întrucât era deja blocată de operatori de telefonie mobilă. Imediat după ce a primit banii și s-a înregistrat în ChatBot, a început să primească apeluri de pe numărul de telefon*****de pe care i s-a comunicat că interlocutorul este de la Moscova, probabil de la oficiul central. Uneori o întrebau despre numărul de simpatizanți înregistrați, alte ori o întrebau despre salariu, dacă a primit remunerarea, și anume de suma de 15 0*****ruble parvenită în contul PSB. Raisa Surdu, o suna și o chema la ***** pentru a o ajuta să înregistreze oamenii în ChatBot, deoarece ea nu se descurca, și totodată o obliga să împartă pliante în *****, cu informații false despre Uniunea Europeană și Uniunea Euroasiatică.

La 07 octombrie 2024, Alexandru Martinovici, a chemat-o la oficiul de pe str. Ismail 23, *****, și a învățat-o cum să convertesc banii de pe card, cele 15 0*****ruble primite de la PSB, în numerar, prin intermediul serviciului rusesc de transferuri bănești „Unistream”. Astfel, trebuia să transfere banii din cont într-un cont al unei bănci din regiunea transnistreană. I-a comunicat că, Raisa Surdu i-a luat o mie de lei, iar el i-a spus că asta trebuie să facă și ea, să își stabilească propriul comision, atunci când va transfera banii activiștilor pe contul său, pentru ca ulterior să îi extragă cash.

Consecutiv *din declarațiile martorului Romandaș Valerii*, acesta a declarat că pe inculpații Martinovici Alexandr și Crîlov Oleg îi cunoaște că ei au venit în ***** au organizat o adunare. Scopul acelei adunări a fost să susțină niște alegători, dar ei nu au comuniant car***** nume, dar era vorba despre partidul lui Șor. În continuare martorul a declarat că a participat la protest și a primit ***** de lei de la Alexandr. În cadrul audierilor a menționat că acest Alexandr era șeful lui Raisa Surdu. Corespunzător celor declarate de martor confirmă că Crîlov Oleg era șef al lui Raisa, declarații care corespund anume relatărilor martorului și infirmă poziția *****zivă a inculpaților, iar în cadrul acțiunii de urmărire penală privind recunoașterea persoanei după fotografie **Proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din din 20.03.2025**, prin care martorul Romandaș Valerii a recunoscut persoana din fotografia nr.1 Crîlov Oleg, ca fiind persoana despre care a relatat în cadrul audierii. **f.d. – *****-35, Vol. X. Din conținutul procesului verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 20.03.2025**, prin care martorul Romandaș Valerii a recunoscut persoana din fotografia nr.3 Surdu Raisa, ca fiind persoana despre care a relatat în cadrul audierii.**f.d. – 36-38, Vol. X. Din conținutul procesului verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 20.03.2025**, prin care martorul Romandaș Valerii a recunoscut persoana din fotografia nr.3 Martinovici Alexandr, ca fiind persoana despre care a relatat în cadrul audierii. (f.d. 39-41, Vol. X)

O poziție similară a fost declarată și de *martorul Rusu Olga* care a indicat că a ieșit la un protest în parcul din ***** pentru care a primit *****0 de lei de la Surdu Raisa. Martorul a mai declarat că Raia i-a zis să voteze pe un candidat de la blocul politic Șor, când a ieșit la protest. **Conținutul procesului verbal de examinare a obiectului din 06.02.2026**, prin care s-au examinat carnetele ridicate în cadrul percheziției domiciliului cet. Russu Olga. Fiind examinate, în unul din carnete s-a identificat o fițuică cu numărul de telefon ***** cu inscripția Moscova cu Ulan Șor. (f.d.201-203, Vol. IX)

Mai mult, instanța apreciază ca fiind rel*****nte și declarațiile martorului Capcanari Mihail care a relatat că Surdu Raisa i-a promis dacă va participa la proteste îi va da ***** de lei, dar în acest caz el avea alt interes. Cunoaște că s-a format un grup pe telegram cu denumirea ***** ***** dar a transmis telefonul și datele personale, pentru a intra în acest grup și să fie la curent despre adunările partidului Șor. Dnei Raisa a transmis inițial b/i și telefonul pentru a fi introdus în acest bloc. La protestele unde a participat a fost filmat și fotografiat de către cine nu cunoaște. Declarațiile acestuia se confirmă și prin **conținutul procesului verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 20.03.2025**, prin care martorul Capcanari Mihail a recunoscut persoana din fotografia nr.3 Surdu Raisa, ca fiind doamna Raia care organiza proteste la partidul Șor. (f.d. – 108-110, Vol. X)

Din declarațiile martorului Nistor Maria se confirmă faptul că la 23 septembrie 2024, aflându-se în localitatea *****, mun. ***** Surdu Raisa i-a oferit și dat personal cet. Nistor Maria, mijloace bănești, în sumă de 1***** lei, care anterior au fost transferați ultimei prin aplicația mobilă de tip banking PSB, lichefiați de către Crîlov Oleg, la instruirea lui Martinovici Alexandr, camuflându-i drept remunerare pentru faptele bune promovate intens pe canalele telegram afiliate Blocului Politic Victorie/Победа, fiind de fapt destinați pentru determinarea cet. Nistor Maria, să opteze pentru opțiunea „Nu” pe buletinul de vot privind referendumul republican constituțional și să voteze la alegerile prezidențiale pentru candidatul care va fi anunțat în ajun de ziua scrutinului electoral, adică anterior zilei de 20.10.2024, de către Blocul Politic Victorie/Победа.

Totodată, prin declarațiile martorilor se demonstrează și poziționarea inculpaților care activând în interesul Blocului Politic Victorie/Победа, constituit din partidul politic „Victorie”, partidul politic „Renaștere”, partidul politic „Șansa”, partidul politic „Forța de Alternativă și Salvare a Moldovei”, promovat public, însă neînregistrat de organele electorale, constituit de fapt din aceleași persoane care anterior activau în beneficiul partidului politic „Șor” (declarat neconstituțional prin Hotărârea Curții Constituționale nr.10 din 19.06.2023 și radiat din Registrul de stat al persoanelor juridice în data de 23.01.2024), Surdu Raisa fiind responsabilă de organizația primară a blocului politic din localitatea *****, mun. ***** acționând împreună cu Martinovici Alexandr***** și Crîlov Oleg***** conform unei scheme infracționale bine organizate, cu implicarea mai multor persoane, urmărind scopul determinării alegătorilor și susținătorilor să își exercite sau să nu își exercite drepturile electorale atât în cadrul alegerilor prezidențiale cât și a referendumului republican constituțional din 20.10.2024. Mai mult, instanța stabilește că atât materialele examinate cât și martorii sus numiți au oferit o relatare detaliată și coerentă privind mecanismul intern a tranzacțiilor financiare prin gestionarea on-line a cabinetului personal prin aplicația mobilă de tip banking, fiind transferate mijloace bănești în vederea determinării alegătorilor de a vota pentru opțiunea „nu” la referendumul republican constituțional și respectiv a vota la alegerile prezidențiale pentru candidatul Blocului Politic Victorie/Победа, anunțat cu o zi anterior zilei scrutinului electoral. Instanța observă că potrivit celor declarate se utiliza pe larg schema sus enunțată în vederea realizării scopului de corupere electorală, Surdu Raisa racola membri în organizația teritorială a blocului politic, iar partea tehnică de înregistrare în aplicația de tip banking, transferare și lichefiere a mijloacelor bănești fiind realizată cu ajutorul lui Martinovici Alexandr și Crîlov Oleg.

La caz, existența laturii obiective, care constă în acțiunea de oferire sau dare de bani (*în scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile electorale în*

cadrul alegerilor), este confirmată în mod direct prin **declarațiile martorilor** , care, **la faza de urmărire penală**, au declarat:

- **Stavila Leonid**,, [...]Peste cât***** zile Raisa Surdu l-a sunat și i-a propus bani, și pentru asta trebuie să vină la protest, ea dădea câte ***** lei pentru fiecare dată când mergea la protest. Tot aici menționează că el nu știe dacă la toți egal dădea, fiindcă ea avea prietene de a ei la care putea să le achite și mai mult. De fiecare dată la protest îl chema doar Raisa și îi achita câte ***** lei. La oficiu se adunau într-o sală acolo ținea discurs Martinovici Alexandr, făcea agitație pentru partid, spunea că să îl susțină pe Alexei Lungu și partidul, tot acolo îi serveau după ședințe, cu bomboane, biscuiți și apa dulce, băutură, șampanie, erau mese întinse mari, frumoase, oamenii veneau inclusiv și pentru asta, dar și cu gândul că li se va achita. Menționează că mai cunoaște și o persoană pe nume Oleg, de vreo *****ani, chel pe cap, din câte a înțeles el e adjunctul lui Alexandr Martinovici. Pe Oleg l-a văzut doar de 2-3 ori când venea la ei în Dabrogea, nu știe detalii care era rolul lui, el stătea mai mult pe lângă Alexandr. În tot acest timp Raisa activa, Anișoara venea la întruniri și Raisa a văzut că fata e capabilă și a început să o implice mai mult, a pus-o să instaleze la toți în telefon aplicația „Telegram”, deoarece numai ea se pricepea că e tânără, acolo era o grupă cu toți membrii din *****[...],,,

-**Manic Vera Raisa** [...]zicea că lucrează cu un șef de la partidul Șor pe nume Alexandru, numele de familie nu-l cunoaște, dar dacă îl va vedea după fotografie îl va putea recunoaște. Alexandru din spusele Raisei trebuia să-i transmită bani ei și deja ea să-i repartizeze suma de 4*****lei pentru fiecare persoană ce mergea în mun. Chișinău. Astfel în luna iunie-iulie 2024, Raisa le-a comunicat să se urce în autobuzul nr. ***** și la ora 14: *****să fie prezenți în parcul „Avgan”, unde ea îi va aștepta. Atunci Manic Vera împreună cu mai multe persoane din satul ***** au ajuns în parc și acolo au fost întâlniți de către Raisa, care i-a înscris pe toți într-un caiet[...],,,

-**Iampoliscaia Larisa** [...]după acel protest Martinovici Alexandr, personal i-a transmis ***** lei pentru faptul că a participat la protest, tot atunci a primit de la Surdu Raisa, ziare a partidului Victorie/Победа, maiouri și alte lucruri cu imprimeul partidului. Totodată comunică că în sat au avut loc adunări ale partidului Victorie/Победа, unde erau prezenți Martinovici Alexandr și Surdu Raisa, ei făceau agitație electorală și le comunicau că Ilan Șor este viitorul țării noastre și să-l susținem. Cu referire la referendum Alexandr și Raisa ne comunicau să votăm obștiunea „Nu”. La una din adunări, Raisa a luat telefonul ei și împreună cu un tânăr au făcut c***** îl el, ulterior Alexandr i-a zis că a primit *****ruble, pe care ea așa și nu i-a primit cash[...],,,

Declarațiile martorilor **Stavila Leonid, Manic Vera, Iampoliscaia Larisa**, oferite la faza de urmărire penală, sunt clare, coerente și se coroborează cu alte probe din dosar, confirmând fără echivoc că transmiterea sumei de bani a avut loc efectiv și a fost însoțită de o cerință expresă privind comportamentul electoral al alegătorului.

Totodată, instanța va aprecia critic declarațiile oferite *în cadrul cercetării judecătorești*, oferite de martorul **Stavila Leonid, Manic Vera, Iampoliscaia Larisa** oferind declarații contradictorii, iar depunerile făcute în fața instanței contravin celor oferite de alți martori care și-au menținut consecvent poziția și declarațiile date atât în faza de urmărire penală, cât și în fața instanței de judecată.

La fel, car***** plângeri pe acțiunile organului de urmărire penală, precum că ultimii eronat au reținut declarațiile ale lui **Stavila Leonid, Manic Vera, Iampoliscaia Larisa**, nu au fost înaintate.

Astfel, declarațiile martorului Nistor Maria consolidează veridicitatea relatărilor martorului Romandaș Valeriu, Capcanari Mihail, Rusu Olga întrucât confirmă existența unui material video autentic, care atestă faptul că Surdu Raisa, Martinovici Alexandr, Crîlov Oleg prin acțiunile sale intenționate au influențat comportamentul electoral.

Conform conținutului procesului verbal de **cercetare la fața locului din 17.10.2024**, prin care s-a cercetat pagina web a publicației jurnalistice *****.md, articolul „În slujba Moscovei. Trei luni printre „robii” lui Șor. Investigația ***** sub acoperire” din care rezultă că persoanele care au participat la protest au fost invitate și au fost plătite. La fel din discuția lui Surdu Raisa și Nistor Ana care de fapt era identitatea falsă a martorului Nistor Maria în aceeași publicație a ***** rezultă că de către Surdu Raisa au fost reținuți cei *****de lei, amenințând-o pe Nistor că dacă Alexandr află c***** de acești bani o scoate din partid. În continuare în acea conversație una din activiste zice că ei nu i-a venit nimic și nici mesaj la ce Alexandr îi spune că va bloca la toți cardurile. La fel Alexandru a zis că pune bifă și la cei noi ca contabilitatea să le vireze bani.

De asemenea conținutul procesului verbal de cercetare la fața locului a obiectelor și documentelor din 27.02.2025, prin care s-au examinat înregistrările audio și video efectuate de către martorul Nistor Maria, realizate în cadrul reportajului intitulat ”În slujba Moscovei”, stocate pe 14 discuri de tip DVD-R și ridicate la 06.02.2025 de la managerul departamentului video al ”*****

La examinarea fișierului cu denumirea „KVR-2024-10-05-14-46-23”, acesta se conține o înregistrare video cu o durată de 10 min și 04 sec. Înregistrarea începe cu discuția lui Nistor Maria cu persoana de gen feminin din img. nr. 3 în fața unui oficiu img. nr. 21, în cadrul căreia ultima a comunicat ca ei s-au adunat la o adunare organizată de „el” Alexandru, menționând că „el” Alexandru are mai

multe grupuri/raioane 15 aproximativ. Ulterior de ei s-a apropiat Alexandru și le-a comunicat că trebuie să se pregătească pentru ziua „X”, stabilind cu Nistor Maria o întâlnire pentru ziua de luni, comunicându-le că în curând le va invita la adunare. Persoana de gen feminin din img. nr. 3 i-a comunicat lui Maria că Alexandru urmărește scopul de a o înșela implicând-o în acțiuni de extragere și redistribuire a banilor care au venit în cont la membrii grupurilor. După care Surdu Raisa a indicat că diseară ei vor merge la Oleg să discute situația cu banii preîntâmpinându-o pe Maria să nu-i comunice nimic lui Alexandru, ulterior Surdu Raisa i-a indicat lui ca Nistor Maria să ia datele simpatizanților – familia, numele și numărul de telefon și să transmită lui Lilia Negru, acțiunile s-au realizat în fața unui birou la intrare în care era plasat un panou cu inscripția „Echipa lui Ilan Șor”.

La examinarea fișierului cu denumirea „KVR-2024-09-21-*****-01-23”, ce prezintă înregistrare video cu o durată de 10 min și 19 sec. Din examinare se desprinde cum persoana de gen masculin identificată, fiind Crîlov Oleg, discută cu mai multe persoane, spunându-le că pentru a putea primi banii ei trebuie să fie înregistrați și să fi primit mesaj cu codul de la bancă. Ulterior în discuția cu Nistor Maria a indicat necesitatea folosirii „***** –ului”, or, fără acesta aplicația nu va lucra.

La examinarea fișierului cu denumirea „KVR-2024-09-22-13-54-35”, acesta se prezintă ca o înregistrare video cu o durată de 06 min și 07 sec. Din examinare se observă cum persoana de gen masculin identificată ca „Alexandru” (img. nr. 14) discută cu Surdu Raisa, abordând problema dispariției banilor*****ruble din contul ultimei, discuția fiind purtată la tonuri ridicate. După care atenția lui Surdu Raisa este îndreptată către o persoană de gen masculin neidentificată care navighează în telefon (img. nr. 15) manifestând nemulțumirea vis-a-vis de dispariția banilor de pe telefon indicând că la momentul când a revenit de la Moscova de la adunare doar ea a întors *****lei adică 7*****euro dorind să fie totul cinstit. Surdu Raisa a comunicat că banii *****0*****ruble au fost transferați în contului lui Natalia Vladimerovna pe care ea nu o cunoaște. Toate aceste discuții sau fote purtate în cadrul unei adunări a unui grup de persoane numărul cărora nu poate fi stabilit, acțiunile fiind desfășurate în stradă.

În continuare, raportul de analiză informațional-criminală (2069 din 10.02.2025/ 973 din 12.02.2025) efectuată asupra informației extrase din telefonul mobil de model „Samsung” cu nr. de *****ridicat în cadrul percheziției corporale a învinuitei Surdu Raisa***** Astfel din analiza efectuată s-au identificat în galeria dispozitivului mobil screenshot-uri/imagini foto ale pozelor mai multor buletine de identitate, fiind reprezentate grafic în conținutul raportului.

Concluziile menționate supra sunt susținute puternic și de raportul de analiză informațional-criminală (15575 din 23.09.2025/ 6824 din 25.09.2025) efectuată asupra informației extrase din telefonul mobil de model „Iphone 12” cu

nr. de *****ridicat în cadrul percheziției domiciliului cet. Crîlov Oleg. Astfel din analiza efectuată s-a constatat că există informație rel*****ntă circumstanțelor cauzei examinate, aici ne referim la conversații depistate elucidate în cadrul raportului, reflectând chat-uri cu instrucțiuni, inclusiv imagini foto de la diferite întruniri, manifestații, agitație electorală.

La fel, fiind depistate conversații duse prin intermediul aplicației WhatsApp cu numărul +3***** (Александр Мартынович).

În galeria dispozitivului s-au identificat un număr mare de imagini foto 86 imagini ilustrează conținutul unor acte, 29 se referă la carduri și plăți, ***** fixează diverse întruniri, manifestații cu tentă electorală. Totodată, s-au identificat 2 grupuri din care fac parte ***** – Александр Мартынович și o conversație dusă prin intermediul programului WhatsApp, de asemenea se regăsește numărul de telefon ***** conversație dusă prin intermediul programului Viber, cât și prin apeluri.

Cele declarate de către martorii menționați, instanța le apreciază ca fiind pertinente, concludente, veridice, fiind depuse cu o doză mare de credibilitate prin detalierea acestora, unde martorii au confirmat circumstanțe importante invocate în rechizitoriul și anume rolul și responsabilitățile inculpaților privind coruperea electorală în localitatea ***** a mun. Chișinău care se confirmă și prin **conținutul raportului de analiză informațional-criminală (2070 din 10.02.2025/ 972 din 12.02.2025)** efectuată asupra informației extrase din telefonul mobil de model „Dlwaneu” cu nr. de I***** ridicat în cadrul percheziției domiciliului învinutului Martinovici Alexandr.

Astfel din analiza efectuată s-a constatat că există informație rel*****ntă circumstanțelor cauzei examinate, aici ne referim la depistarea în telefon a instrucțiunilor privind modalitatea de comunicare cu organele de drept, care trebuie să fie comportamentul persoanelor atunci când interacționează cu organele de drept, la fel fiind indicat numărul de telefon al unor avocați care urmează a fi sunați în cazul interacțiunii cu organele de drept, precum și o linie fierbinte a asistenței juridice. Inclusiv au fost identificate acte cu agitație electorală și instrucțiuni de aplicabilitate. Tot aici avem și un blank al cererii de deblocare a cardului bancar adresa băncii PromsveazyBank din Federația Rusă.

La fel au fost stabilite fotografii ce demonstrează amplasarea și distribuirea afișajului electoral. Diverse liste, tabele cu datele persoanelor implicați în calitate de activiști, simpatizanți.

Totodată, cu referire la declarațiile privind mecanismul intern în vederea îndeplinirii planului infracțional, Surdu Raisa avea rolul de a asigura colectarea datelor cu caracter personal a cetățenilor – potențiali alegători, preponderent din suburbia ***** a mun. ***** și anume a fotografiilor buletinelor de identitate ce se încărcau ulterior în chat-bot Telegram susținut tehnic de banca comercială

Promsvyazbank din Federația Rusă, ce permitea deschiderea instantanee a contului bancar în regim on-line și respectiv efectuarea tranzacțiilor financiare prin gestionarea on-line a cabinetului personal prin aplicația mobilă de tip banking, Surdu Raisa racola membri în organizația teritorială a blocului politic, iar partea tehnică de înregistrare în aplicația de tip banking, transferare și lichefiere a mijloacelor bănești fiind realizată cu ajutorul lui Martinovici Alexandr și Crîlov Oleg. Suplimentar, acestea sunt confirmate prin **conținutul procesului verbal de cercetare la fața locului din 17.03.2025**, prin care s-a examinat informația extrasă prin expertiza judiciară nr.34/12-R-3926 din 03.01.2025 din telefonul mobil de model Dlwaneu ridicat în cadrul percheziției domiciliului învinuitului Martinovici Alexandr. Examinând informația s-au identificat mai multe contacte fiind indicat numele, prenumele persoanei, localitatea și cifra formată din 3 numere ce presupune a fi numărul sectorului. La fel au fost identificate multiple fotografii de grup cu mai multe persoane îmbrăcate în maiouri cu simbolica blocului politic Victoria, diverse liste, tabele cu datele persoanelor, cu numerele de telefon. A atras atenția organului de urmărire penală un tabel unde sunt înscrise mai multe sarcini, domenii de activitate, perioade de realizare și indicat bugetul în sume.

Prin urmare, probele administrate în cauză demonstrează că inculpații Surdu Raisa, Martinovici Alexandr, Crîlov Oleg au acționat în deplină cunoștință de cauză, în prin participație, acțiobnînd activ și conștient la *coruperea electorală, adică oferirea și darea de bani în scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor, contribuind la săvârșirea infracțiunii inclusiv prin sfaturi, prestare de informații, acordare de mijloace*, contribuind astfel nemijlocit la realizarea scopurilor ilicite ale respectivei formațiuni politice.

În ansamblu, probele analizate demonstrează că inculpații Surdu Raisa, Martinovici Alexandr, Crîlov Oleg au participat în mod activ, conștient și voluntar în interesul Blocului Politic Victorie/Победа, constituit din partidul politic „Victorie”, partidul politic „Renaștere”, partidul politic „Șansa”, partidul politic „Forța de Alternativă și Salvare a Moldovei”, promovat public, însă neînregistrat de organele electorale, constituit de fapt din aceleași persoane care anterior activau în beneficiul partidului politic „Șor” (declarat neconstituțional prin Hotărârea Curții Constituționale nr.10 din 19.06.2023 și radiat din Registru de stat al persoanelor juridice în data de 23.01.2024), împreună au contribuit la comiterea infracțiunii prin acordare de suport informativ și tehnic în localitatea *****, mun. ***** conform unei scheme infracționale bine organizate, cu implicarea mai multor persoane, urmărind scopul determinării alegătorilor și susținătorilor să își exercite sau să nu își exercite drepturile electorale atât în cadrul alegerilor prezidențiale cât și a referendumului republican constituțional din 20.10.2024. Aceste acțiuni, planificate și dovedite prin declarațiile martorilor, care în

coroborare cu probele cercetate conturează o conduită infracțională tipică pentru calitatea de autor și complice.

În concluzie, instanța reține că rel*****nte la caz sunt declarațiile martorilor, care în tandem cu probele scrise prezentate și cercetate în ședința de judecată coroborează indubitabil asupra faptelor incriminate lui Surdu Raisa, Martinovici Alexandr, Crîlov Oleg și atestă vinovăția acestora, potrivit învinuirii.

Instanța nu va reține poziția inculpaților Martinovici Alexandr și Crîlov Oleg precum că ei nu au determinat-o pe Nistor Maria la exercitarea drepturilor electorale în cadrul alegerilor. În acest sens Crîlov Oleg *a concretizat că nu au fost lichefiați car***** bani, camuflându-i drept remunerare pentru faptele bune promovate pe canalele telegram afiliate Blocului Politic Victoria. ...Crîlov Oleg i-a explicat cum se poate proceda după cum cunoaște el, deoarece are un cont în Federația Rusă. Ea l-a rugat să o ajute, și anume ea să-i transfere din contul ei pe contul lui, ulterior de pe contul lui să scoată banii cash. El i-a explicat că va pierde un procent din suma transferată lui și i-a spus suma aproximativă în cazul transferului și suma convertită în lei care o va primi. El a concretizat numele și prenumele acesteia, pentru a concretiza de la cine îi va fi transferați banii pe contul lui. La această etapă a terminat discuția, banii pe contul lui nu au fost transferați și ulterior pe această fată nu a mai văzut-o. De asemenea Martinovici Alexandr, a relatat că nu a făcut instruri , nu a dat bani la nimeni în vederea coruperii electorale...* Instanța reține că versiunile înaintate de inculpați nu au fost confirmate de alte persoane neinteresate în caz.

Probele prezentate de acuzare se completează reciproc, se coroborează sub aspectul circumstanțelor esențiale și conturează o succesiune logică a faptelor, fiind apte să demonstreze, dincolo de orice dubiu rezonabil, participarea inculpaților la activitatea infracțională reținută în actul de învinuire.

8. Cu referire la argumentele apărării.

Cu privire la argumentul apărării potrivit căruia inculpații Surdu Raisa care i-a oferit personal lui Nistor Maria mijloace bănești în sumă de 1***** lei, care anterior au fost transferați ultimei prin aplicația mobilă de tip banking PSB Martinovici Alexandr a instruit iar Crîlov Oleg a lichifiat mijloacele bănești. Nici în cadrul urmăririi penale nici în cadrul cercetării judecătorești nu au fost delimitate rolurile inculpaților potrivit prevederilor art. 42 Cod Penal.

Nu poate fi reținut acest argument, or potrivit normei penale reținute în sarcina inculpaților Surdu Raisa și anume art. 42 alin. (2) și art. 181¹ alin. (1) din Codul penal, și Martinovici Alexandr , Crîlov Oleg învinuiți în baza art. 42 alin. (5) și art. 181¹ alin. (1) din Codul penal, instanța apreciază că reținerea infracțiunii nu este necesar ca alegătorul să fi acceptat oferta ori să fi votat efectiv așa cum i s-a cerut, fiind suficient ca făptuitorul să fi exteriorizat acțiunea de oferire sau promisiune având scopul special de determinare a votului. Infracțiunea este una

formală, și se consideră consumată din momentul oferirii/dării banilor (sau, pentru complice, din momentul acordării ajutorului efectiv la realizarea faptei), fără a fi necesar ca alegătorul să își fi schimbat efectiv opțiunea de vot.

Nu poate fi reținut nici argumentul apărării privind lipsa legăturii de cauzalitate ,bazat pe împrejurarea că martora Nistor Maria nu și-a schimbat opțiunea de vot și că nu s-a demonstrat solicitarea expresă a votării unui anumit candidat de către inculpați. În acest sens, existența infracțiunii nu poate fi condiționată exclusiv de lipsa acestor elemente, din moment ce probele administrate demonstrează în mod cert participarea inculpaților la mecanismul de corupere electorală din localitatea ***** a mun.Chișinău.

De asemenea, instanța nu poate reține susținerea apărării potrivit căreia lipsa unor declarații directe ale tuturor martorilor privind coruperea electorală de către inculpați ceea ce ar exclude existența elementelor infracțiunii. Declarațiile martorilor urmează a fi apreciate în coroborare cu celelalte probe administrate în cauză, inclusiv înscrisurile, procesele-verbale, rapoartele de constatare, comunicările electronice, cercetare la fața locului a obiectelor și documentelor și circumstanțele privind coruperea electorală. În acest sens, instanța nu apreciază probele izolat, ci în ansamblul lor, în raport cu obiectul învinuirii și cu rolul atribuit inculpaților .

Dar, totuși, instanța conchide că din ansamblul probelor examinate rezultă că realitatea faptelor se confirmă și inclusiv prin declarațiile date de martorul **Stavila Leonid, Manic Vera, Iampoliscaia Larisa**, date la faza de urmărire penală, acestea fiind clare, consecvente și coroborate cu depozițiile altor martori și cu materialele video aflate la dosar, în timp ce declarațiile oferite ulterior în instanță nu pot fi considerate credibile, întrucât contravin probelor obiective și celorlalte mărturii administrate în cauză.

Prin urmare, instanța apreciază că schimbarea declarațiilor în faza de judecată are un caracter vădit subiectiv și urmărește deturnarea ad*****rului procesual, în timp ce probele administrate în faza de urmărire penală reflectă fidel modul real de desfășurare a evenimentelor și confirmă implicarea inculpaților în activitatea de corupere a alegătorilor.

În acest context, instanța va respinge ca fiind neîntemeiată solicitarea apărătorului privitor la emiterea unei sentințe de achitare a inculpaților Surdu Raisa, Martinovici Alexand , Crîlov Oleg dat fiind faptul că acțiunile acestora nu întrunesc elementele infracțiunii, considerând-o pe aceasta ca fiind o strategie a apărării, cu scopul de a evita răspunderea penală, or, în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat cu certitudine că faptele imputate au avut loc, acestea au fost comise de inculpați și întrunesc elementele constitutive reținute în actul de învinuire.

9.Încadrarea juridică a faptei.

Instanța de judecată remarcă că, în privința inculpaților, a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, în contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpaților i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează aceasta, într-o manieră detaliată prin ordonanțele de recunoaștere în calitate de bănuți, prin ordonanțele de punere sub învinuire și rechizitoriul întocmit.

În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenție, în dreptul la un proces echitabil se atribuie și necesitatea motivării hotărârii. Sub acest aspect în cauzele *Hiro Balani contra Spaniei*, *Vandehurk contra Olandei*, *Ruiz Torija contra Spaniei* și *Boldea contra României*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile.

Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii, trebuind avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (*cauza Tatishvili contra Rusiei din *****7*). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (*cauzele Perez împotriva Franței* și *Van de Hurk împotriva Olandei*).

În acest mod, instanța de judecată subliniază că și-a bazat constatările sale pe probele verbale și înscris prezentate, dar și în analiza faptului dacă acușările sunt bine justificate conform standardului de dovadă, care este acel al „în afara dubiilor rezonabile”, or astfel de dovadă poate rezulta din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau a simlarelor prezumției de fapt necombătute, iar adițional, poate fi luat în considerație comportamentul părților când sunt obținute dovezile (*hotărârea Irlanda c. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978, seria A nr. 25, p. 65, alin. *****1*).

În alt context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4 din Codul de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este pr*****zută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Astfel, conform ordonanțelor de punere sub învinuire și rechizitoriului, acțiunile lui Sîrbu Raisa, Martinovici Alexandr și Crîlov Oleg au fost încadrate juridic în baza art. 42 alin.(2), și (5), 181¹ alin.(1) din Codul penal, care la rândul său stabilește răspunderea penală pentru Sîrbu Raisa autor și Martinovici Alexandr și Crîlov Oleg complici la coruperea electorală, (în vigoare la momentul comiterii faptei) adică oferirea și darea de bani în scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor, contribuind la săvârșirea infracțiunii prin sfaturi, indicații, prestare de informații, acordare de mijloace, fapta a fost comisă în perioada lunilor iunie-octombrie 2024.

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) din Codul penal, infracțiunea este o faptă (*acțiune sau inacțiune*) prejudiciabilă, pr*****zută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art. 52 alin. (1) din Codul penal, se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componenta infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din codul penal.

Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, pr*****zute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. Instanța de judecată rel***** că în cauza „*Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993*” CtEDO a statuat că o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

Obiectul juridic al infracțiunii îl constituie relațiile sociale cu privire la asigurarea principiilor democratice ale statului de drept, îl reprezintă relațiile sociale cu privire la exercitarea drepturilor electorale constituționale de către cetățean și prejudiciază valorile sociale cum ar fi democrația și statul de drept, subminează societatea și o dezbină, prin acțiuni coruptibile electorale. Activitatea infracțională reprezintă un pericol iminent asupra exercitării puterii de stat, sfidează valorilor morale, politice sau juridice, încercând prin acțiuni infracționale

ce țin de implicarea inclusiv în competiții electorale neloiale, să obstrucționeze dezvoltarea statutului în baza principiului democratismului, pluralismului politic, supremației legii, legalității etc.

Obiectul juridic special reprezintă relațiile sociale referitoare la desfășurarea liberă, corectă și neafectată a scrutinului electoral sau a referendumului, garantând exprimarea nestingherită a voinței alegătorilor. Faptul că legiuitorul a incriminat „oferirea sau darea de bani, bunuri, servicii ori de alte foloase” în scopul determinării conduitei electorale arată că valoarea protejată nu este patrimoniul persoanei care primește folosul, ci libertatea procesului de formare a opțiunii sale electorale. Aplicat speței, obiectul juridic afectat nu constă în patrimoniul cet. Nistor Maria, ci în libertatea acesteia de a decide electoral fără a fi stimulată prin bani. Suma de 1***** lei nu este, în această logică, un „prejudiciu” patrimonial în sens clasic, ci mijlocul coruptiv folosit pentru influențarea conduitei electorale. Tocmai aceasta rezultă din circumstanțe, care arată că remiterea banilor era doar aparent o remunerare, dar în realitate urmărea orientarea comportamentului electoral.

Obiectul material reprezintă banii, bunurile, serviciile sau alte foloase (necuvinte) oferite ori promise alegătorului pentru a-și exercita într-un anumit mod drepturile electorale. Raportat la cauza concretă, mijlocul de comitere este suma de 1***** lei, identificată ca fiind transferată prin aplicația PSB, lichefiată de Crîlov Oleg și remisă ulterior personal de Surdu Raisa. Acest circuit factual este rel*****nt fiindcă leagă proveniența, conversia și remiterea folosului patrimonial de aceeași operațiune infracțională.

Potrivit doctrinei, *latura obiectivă* a infracțiunii specificate la art.181¹ Cod penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de *oferire* sau *dare* de bani, bunuri, servicii ori de alte foloase. Se poate vedea că cele două modalități normative cu caracter alternativ ale acțiunii prejudiciabile examinate sunt: 1) oferirea de bani, bunuri, servicii ori de alte foloase; 2) darea de bani, bunuri, servicii ori de alte foloase. Elementul material, se exprimă prin acțiunea de oferire sau dare de bani, bunuri, servicii ori alte foloase alegătorului în scopul determinării acestuia de a-și exercita drepturile electorale într-un anumit mod (de a vota sau de a nu vota un anumit candidat, o anumită listă sau o opțiune la referendum). Fiind două modalități de oferirea de bani, bunuri, servicii sau alte foloase (propunerea, promisiunea sau punerea la dispoziție a acestora) și darea de bani, bunuri, servicii sau alte foloase (transmiterea sau predarea efectivă a bunurilor/foloaselor către alegător sau reprezentantul acestuia). Pentru reținerea infracțiunii nu este necesar ca alegătorul să fi acceptat oferta ori să fi votat efectiv așa cum i s-a cerut, fiind

suficient ca făptuitorul să fi exteriorizat acțiunea de oferire sau promisiune având scopul special de determinare a votului.

Infrațiunea este una cu componentă formală. Infrațiunea se consideră consumată din momentul când în modalitatea **oferirii**- infrațiunea se consumă în momentul în care propunerea ori promisiunea a fost adusă la cunoștința alegătorului/destinatarului. În modalitatea **dării**-infrațiunea se consumă în momentul predării/transmiterii efective a banilor, bunurilor ori folosului și indiferent dacă acesta a votat ulterior conform înțelegerii. În speță, scopul ilicit rezultă atât din conținutul faptelor materiale, cât și din contextul electoral al acțiunilor inculpaților. Racolarea mai multor persoane, susținători, simpatizanți și activiști întru determinarea participării la diverse întruniri și evenimente de susținere a ideilor și de promovare a unor partide politice, colectarea datelor personale ale alegătorilor, instalarea aplicațiilor ”telegram”, ”PSB” în telefoanele acestora, oferirea și darea sumelor de bani, sugerarea căruia candidat urmează a fi votat la alegerile prezidențiale din 20 octombrie 2024 și opțiunii concrete care urma a fi votată la Referendumul republican și anume ”Nu”, conturează intenția directă de a influența decizia de vot a persoanelor vizate.

Latura subiectivă se caracterizează prin intenție directă. Făptuitorul își dă seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale (oferirea sau darea de foloase pentru vot) și dorește să le săvârșească, or probele examinate în cadrul cercetării judecătorești ca declarațiile martorilor cât și materialele cauzei penale cercetate în ședință de judecată, demonstrează faptul că Surdu Raisa, Martinovici Alexandr, Crîlov Oleg au conștientizat caracterul prejudiciabil al faptelor sale, au pr*****zut incontestabil urmările și au dorit survenirea lor, cu scopul dexterminării alegătorului să își exercite drepturile electorale într-o anumită manieră. Surdu Raisa, avea rolul ei în structura locală, colectarea datelor alegătorilor, racolarea de membri, utilizarea mecanismului PSB și remiterea personală a banilor către Nistor Maria sub o explicație camuflată. Acțiunile lui Martinovici Alexandr, se caracterizează prin faptul că avea rolul său de coordonare și instruire pe segmentul tehnic al operațiunii. Fiind persoana ce dirija transformarea și disponibilizarea sumelor folosite ulterior pentru remiterea către alegător cu darea instrucțiunilor în acest sens, într-un mecanism descris expres ca orientat spre coruperea electorală. De aici rezultă că dînsul nu acționează accidental sau fără reprezentarea finalității faptei. Intenția sa acoperă contribuția la realizarea actului de oferire/dare, chiar dacă nu execută personal remiterea finală. Rolul lui Crîlov Oleg, reiese din faptul că lichifierea mijloacelor bănești nu apare ca o operațiune financiară neutră, ci ca parte integrantă a aceleiași scheme și a aceluiași episod concret în care banii au

ajuns la alegător. În măsura în care se cunoștea destinația electorală a sumelor pe care le lichefia, contribuția sa capătă caracter de complicitate intenționată la infracțiunea de corupere electorală.

În speță, scopul ilicit este probat prin contextul campaniei, natura bunurilor oferite și date, și momentul ales pentru oferire/dare, toate indicând o intenție directă de manipulare a opțiunii de vot.

Subiectul infracțiunii este persoană fizică responsabilă, care a atins vârsta de *** ani la momentul săvârșirii faptei.** La caz, Surdu Raisa, Martinovici Alexandr, Crîlov Oleg întrunesc aceste cerințe, fiind persoane responsabile care la momentul comiterii celor imputate aveau vârsta necesară tragerii la răspundere penală.

În baza celor expuse, instanța conchide că în acțiunile inculpaților sunt întrunite toate elementele constitutive ale infracțiunii pr*****zute de art. 181¹ alin. (1) Codul Penal, Coruperea electorală, cu indicii calificativi: Oferirea și darea de bani, în scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor. Prin conduita sa, inculpații au adus atingere valorilor sociale ocrotite de norma penală - legalitatea procesului electoral, egalitatea șanselor între concurenții electorali și libertatea de voință a alegătorilor.

De asemenea, instanța reține că la calificarea acțiunilor lui Surdu Raisa pe acest episod au fost reținute prevederile art. 42 alin. (2) din Codul penal, adică comiterea infracțiunii în calitate de autor. Astfel, conform art. 42 alin. (2) din Codul penal, se consideră autor persoana care săvârșește în mod nemijlocit fapta pr*****zută de legea penală, precum și persoana care a săvârșit infracțiunea prin intermediul persoanelor care nu sînt pasibile de răspundere penală din cauza vârstei, iresponsabilității sau din alte cauze pr*****zute de prezentul cod.

În aceeași ordine de idei, instanța reține că, potrivit art. 42 alin. (5) din Codul penal, se consideră complice persoana care a contribuit la săvârșirea infracțiunii prin sfaturi, indicații, prestare de informații, acordare de mijloace sau instrumente ori înlăturare de obstacole, precum și persoana care a promis dinainte că îl va favoriza pe infractor, va tăinui mijloacele sau instrumentele de săvârșire a infracțiunii, urmele acesteia sau obiectele dobîndite pe cale criminală ori persoana care a promis din timp că va procura sau va vinde atare obiecte.

Astfel, în speță, se constată că Surdu Raisa întrunește calitatea de autor, deoarece ei îi este atribuit actul nemijlocit de oferire și dare a sumei de 1***** lei către cet. Nistor Maria. În regimul juridic al art. 181¹ alin. (1) Cod penal, tocmai oferirea și darea constituie elementul material al infracțiunii, de aceea, persoana care remite direct folosul către alegător este autorul infracțiunii. Complicitatea lui Martinovici Alexandr consta din asistarea lui Surdu Raisa, participarea la partea tehnică de înregistrare în aplicația de tip banking, la transfer și la lichefierea mijloacelor bănești, la ducerea ședințelor instructive și informative. Crîlov Oleg a

realizat lichefierea sumelor transferate prin PSB, inclusiv a celor 1***** lei remise ulterior de Surdu Raisa lui Nistor Maria, acțiunea de lichefierea reprezintă o contribuție materială și tehnică esențială la comiterea faptei și se încadrează în noțiunea de complice la comiterea infracțiunii. Prin urmare, în raport cu norma incriminată și acțiunile fiecărui participant, activitatea lor infranțională prin participație - Surdu Raisa – autor, Martinovici Alexandr și Crîlov Oleg – complice.

Analizând probele sus-indicate per ansamblu, instanța de judecată consideră că, vina inculpaților este dovedită în afara oricărui dubiu rezonabil. Instanța de judecată, în afara oricărui dubiu rezonabil, constată că, prin acțiunile sale intenționate, **Surdu Raisa** a comis infracțiunea pr*****zută de **art. 42 alin.(2), 181¹ alin.(1)**, în calitate de autor a comis *coruperea electorală, (în vigoare la momentul comiterii faptei), cu indicii calificativi: Oferirea și darea de bani, în scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor*. **Martinovici Alexandr** a comis infracțiunea pr*****zută la **art. 42 alin.(5), 181¹ alin.(1) și Crîlov Oleg** a comis infracțiunea pr*****zută la **art. 42 alin.(5), 181¹ alin.(1)** din Codul Penal, *Complicitate la coruperea electorală, (în vigoare la momentul comiterii faptei) adică oferirea și darea de bani în scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor, contribuind la săvârșirea infracțiunii prin sfaturi, prestare de informații, acordare de mijloace*.

În această ordine de idei, sistematizând cele conturate *supra*, instanța de judecată conchide că vinovăția inculpaților în comiterea faptei incriminate la caz, și-a găsit confirmare în ședința de judecată, dincolo de orice dubiu rezonabil.

7.Cu referire la pedeapsa penală.

În cadrul dezbaterilor judiciare, *acuzatorul de stat procurorul Nadulișneac Tatiana*, a solicitat de a fi recunoscută culpabilă **Surdu Raisa** în săvârșirea infracțiunii pr*****zute de art.art.42 alin.(2), 181¹ alin. (1) din Codul penal și în baza acestei Legi a-i aplica pedeapsa sub formă de închisoare, pentru un termen de 2 (doi) ani 6 (șase luni), cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita anumite activități pe un termen de 5 ani.

Conform prevederilor art.315 alin.(1) pct.15) din Codul de procedură penală, în scopul executării pedepsei cu închisoare a-i aplica inculpatei Surdu Raisa măsura preventivă „arestarea preventivă”, cu luarea acesteia sub strajă din sală de ședințe și punerea în executare a măsurii din momentul pronunțării hotărârii judecătorești, cu includerea în acest termen a perioadei în care ultima s-a aflat în stare de arest preventiv/arest la domiciliu - 22.10.2024- 09.12.2024.

De a fi recunoscut culpabil **Martinovici Alexandr******* în săvârșirea infracțiunii pr*****zute de art.art.42 alin.(5), 181¹ alin. (1) din Codul penal și în baza acestei Legi a-i aplica pedeapsa sub formă de închisoare, pentru un termen de

2 (doi) ani 6 (șase luni), cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita anumite activități pe un termen de 5 ani.

Conform prevederilor art.315 alin.(1) pct.15) din Codul de procedură penală, în scopul executării pedepsei cu închisoare a-i aplica inculpatului Martinovici Alexandr măsura preventivă „arestarea preventivă”, cu luarea acestuia sub strajă din sală de ședințe și punerea în executare a măsurii din momentul pronunțării hotărârii judecătorești, cu includerea în acest termen a perioadei în care ultimul s-a aflat în stare de arest preventiv/arest la domiciliu - 18.10.2024- 30.12.2024.

De a fi recunoscut culpabil **Crîlov Oleg** ***** în săvârșirea infracțiunii pr*****zute de art.art.42 alin.(5), 181¹ alin. (1) din Codul penal și în baza acestei Legi a-i aplica pedeapsa sub formă de închisoare, pentru un termen de 2 (doi) ani 6 (șase luni), cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita anumite activități pe un termen de 5 ani.

Conform prevederilor art.315 alin.(1) pct.15) din Codul de procedură penală, în scopul executării pedepsei cu închisoare a-i aplica inculpatului Crîlov Oleg ***** măsura preventivă „arestarea preventivă”, cu luarea acestuia sub strajă din sală de ședințe și punerea în executare a măsurii din momentul pronunțării hotărârii judecătorești, cu includerea în acest termen a perioadei în care ultimul s-a aflat în stare de arest preventiv/arest la domiciliu - 18.10.2024 - 30.12.2024.

În conformitate cu art. 106 din Codul penal, să fie dispusă confiscarea specială din contul inculpatului **Martinovici Alexandr, în proprietatea Statului**, mijloacelor bănești în sumă de*****lei și *****Euro, care au fost ridicați în cadrul percheziției domiciliului ultimului, mijloace bănești transmiși spre păstrare la Serviciul Fiscal de Stat prin actul nr.266 din 21.08.2025, coletul nr. 1564.

În conformitate cu art. 106 din Codul penal, să fie dispusă confiscarea **în proprietatea Statului**, mijloacelor bănești în sumă de ***** lei, ridicate de la cet. Nistor Maria, transmise spre păstrare la Serviciul Fiscal de Stat prin actul nr.203 din 03.07.2025 coletul 1501.

Încasarea din contul inculpaților **Surdu Raisa, Martinovici Alexandr și Crîlov Oleg** în beneficiul Statului **cheltuielilor judiciare** în sumă de*****șaiszeci) lei.

Mijloacele materiale de probă - actele și documentele care au fost anexate anterior și se păstrează la materialele prezentei cauze penale necesită a fi păstrate în continuare atașat la materialele dosarului penal pe toată durata păstrării acestuia.

Apărătorul inculpaților, avocatul Hamureac Oxana în cadrul dezbatărilor judiciare a pledat pentru pronunțarea unei sentințe de achitare așa cum fapta inculpaților nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

Inculpatul Crîlov Oleg a susținut poziția avocatului său.

Inculpatul Martinovici Oleg a susținut poziția avocatului său.

Potrivit art. 24 alin.(2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile pr*****zute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

La individualizarea judiciară a pedepsei ce se va aplica instanța va avea în vedere dispozițiile art. 7, 75 din Codul penal, respectiv: modalitatea și împrejurările în care a fost comisă infracțiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârșite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar și circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art. 61 alin.(1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În concordanță, instanța consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În acest sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpați, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărute, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) ***** a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (*adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri*), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii și trebuie avute în vedere în procesul de stabilire și aplicare a pedepsei.

Privind gravitatea infracțiunii pr*****zute de art. 181¹ alin. (1) din Codul penal (*în redacția Legii la momentul comiterii faptei*) săvârșite de către inculpați, instanța, conform art.***** din Codul penal, atestă că infracțiunea, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor **mai puțin grave**.

Temeiuri pentru liberarea inculpaților de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal, nu au fost stabilite. Constatând vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii incriminate, instanța va stabili pedeapsa.

La evidența narcologică și psihiatrică inculpații **Surdu Raisa, Martinovici Alexandr și Crîlov Oleg**, nu se află.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală a inculpaților în conformitate cu prevederile art. 76 din Codul penal, și circumstanțe ce agravează răspunderea penală a inculpaților în conformitate cu prevederile art. 77 din Codul penal nu au fost stabilite.

Cu referire la personalitatea inculpatei Surdu Raisa instanța constată că aceasta este pensionară, nu este angajată în câmpul muncii, anterior judecată, prin sentința Judecătorei Chișinău sediul Buiucani din 12.01.2017 în baza art, 186 alin.(2) lit. d) Cod penal fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 210 ore, antecedentul penal fiind stins.

Cu referire la personalitatea inculpatului Martinovici Alexandr instanța constată că acesta nu este angajat oficial în câmpul muncii, este căsătorit are doi copii minori la întreținere, anterior nu a fost judecat.

Cu referire la personalitatea inculpatului Crîlov Oleg instanța constată că acesta este pensionar, nu este angajat în câmpul muncii, nu este căsătorit, nu are persoane la întreținere, anterior nejudecat.

În continuare, instanța de judecată conchide că art. 181¹ alin. (1) din Codul penal stabilește (*în redacția legii la data comiterii infracțiunii*), o pedeapsă cu amendă în mărime de 7****la 11****de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 an la 5 ani, **iar persoana juridică** se pedepsește cu amendă de la 4.0****la 6.0****de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau cu lichidarea persoanei juridice.

Potrivit Legii nr.100/13.06.2025, sancțiunea art. 181¹ alin. (1) din Codul penal, a fost modificată, prin care stabilește pedeapsa cu închisoare de la 2 la 6 ani cu amendă în mărime de la 7****la 11****de unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita anumite activități pe un termen de până la 5 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la ****la 80****de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau cu lichidarea persoanei juridice.

Pe cale de consecință, instanța evidențiază că în procesul judiciar, procurorul a solicitat tragerea la răspundere penală prin aplicarea în privința inculpaților a unei pedepse cu închisoarea și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita anumite activități pe un termen de până la 5 ani.

La data examinării cauzei, infracțiunea de care se învinuiește inculpații, stabilește o pedeapsă mai aspră, respectiv instanța prin prisma prevederilor art.8 și 10 din Codul penal, va aplica legea penală în vigoare la data comiterii infracțiunii, și pe cale de consecință , va respinge solicitarea procurorului cu privire la aplicarea pedepsei complementare privind privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita anumite activități pe un termen de până la 5 ani.

În acest mod, reieșind din opiniile participanților la proces, a materialelor dosarului penal, a sancțiunilor pr****zute de norma penală și din cele nominalizate *supra*, instanța consideră că o pedeapsă care ar justifica cu ad****rat scopul legii penale în acest caz, care ar contribui la corectarea

condamnaților și prevenirea comiterii de noi infracțiuni de către condamnați este aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, care este una echitabilă în raport cu infracțiunea săvârșită, dar și cu comportamentul și starea persoanei inculpaților, care nu au antecedente penale, nu s-a eschivat de la prezentarea în ședințele de judecată.

Totodată, această pedeapsă nu va genera sentimente de nedreptate, ce va constitui o garanție sau asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărute, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Potrivit art. 83 din Codul penal, organizatorul, instigatorul și complicele la o infracțiune, pr*****zută de legea penală, săvârșită cu intenție se sancționează cu pedeapsa pr*****zută de lege pentru autor. La stabilirea pedepsei se ține cont de contribuția fiecăruia la săvârșirea infracțiunii, precum și de prevederile art.75

Din motivele enumerate *supra*, exprimate atât în favoarea, cât și în defavoarea **inculpatei Surdu Raisa**, cu luarea în considerare a circumstanțelor obiective expuse, instanța a opinat spre aplicarea pedepsei pentru săvârșirea infracțiunii pr*****zute de art. 42 alin.(2), 181¹ alin. (1) din Codul penal, sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, cu includerea în acest termen a perioadei în care ultima s-a aflat în stare de arest preventiv/arest la domiciliu - 22.10.2024- 09.12.2024.

Inculpatului Martinovici Alexandr, a aplica o pedeapsă pentru săvârșirea infracțiunii pr*****zute de art. 42 alin.(5), 181¹ alin. (1) din Codul penal, sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis, cu includerea în acest termen a perioadei în care acesta s-a aflat în stare de arest preventiv/arest la domiciliu - 18.10.2024- 30.12.2024.

Inculpatului Crîlov Oleg, a aplica o pedeapsă pentru săvârșirea infracțiunii pr*****zute de art. 42 alin.(5), 181¹ alin. (1) din Codul penal, sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis, cu includerea în acest termen a perioadei în care acesta s-a aflat în stare de arest preventiv/arest la domiciliu - 18.10.2024 - 30.12.2024.

Totodată, la momentul de față instanța analizând personalitatea inculpaților Surdu Raisa, Crîlov Oleg și Martinuic Alexandr constată că este posibil de a acorda o șansă și nu este necesară lipsirea acestora de libertate, or, sistemul de valori cultivate în penitenciar nu trebuie să fie prima soluție de corectare a comportamentului unei persoane, Crîlov Oleg și Martinuic Alexandr anterior nu au fost judecați, antecedentul penal al lui Surdu Raisa este stins, acțiune civilă nu este înaintată. Instanța de judecată urmează să-i acorde inculpaților posibilitatea de a păși pe calea corectării și reeducării, de a trage concluziile necesare și de a demonstra că infracțiunea comisă este un incident în viața acestora. Or, corectarea

condamnatului, ca scop al pedepsei penale, presupune conștientizarea de către infractor a celor săvârșite și reîntoarcerea, reîncadrarea lui în activitatea societății. El trebuie convins că respectarea legii penale este o necesitate și că numai prin respectarea legii el va putea evita aplicarea și executarea altor pedepse.

La caz, instanța de judecată, efectuând o analiză complexă a circumstanțelor cauzei și a personalității inculpaților, urmărind în acest sens comportamentul lor în viața socială, precum și cel din înainte și după săvârșirea infracțiunii incriminate, consideră că în coraport cu fapta comisă, urmările prejudiciabile ale faptei și personalitatea inculpaților, corijarea și reeducarea acestora este posibilă cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, dar cu suspendarea condiționată a executării.

Ținând cont de vârsta înaintată, în special în privința lui Surdu Raisa de faptul că este pensionară, dar și de starea de sănătate a acesteia. Se reține că toți trei inculpați s-au prezentat constant în fața organelor de urmărire penală și a instanței de judecată și au manifestat o atitudine respectuoasă față de procedura judiciară. În aceste condiții o eventuală privare de libertate a inculpaților ar avea consecințe disproporționate și ar putea fi percepută ca o măsură nejustificată. Aceste circumstanțe au determinat instanța să aprecieze că suspendarea condiționată a executării pedepsei va răspunde mai bine intereselor societății.

În aceste condiții, instanța consideră că executarea pedepsei închisorii în regim de detenție nu este necesară pentru atingerea scopurilor pr*****zute de legea penală, acestea putând fi realizate prin suspendarea condiționată a executării pedepsei, conform art. 90 din Codul penal, în privința inculpaților Surdu Raisa Marinovici Alexandr și Crîlov Oleg. Perioada de probațiune instituită va permite monitorizarea conduitei inculpaților și, totodată, oferirea unei șanse reale de reintegrare în societate. Toate aceste împrejurări de fapt au creat, în mod neîndoielnic, convingerea instanței asupra faptului că incidentul ce face obiectul prezentei cauze va fi un ultim eveniment în viața acestora care, fiind la o vârstă înaintată, au capacitatea de conștientizare a faptelor și a urmărilor acestora, astfel că vor adopta pe viitor o atitudine de respectare întocmai a normelor juridice, or la caz, aplicarea suspendării condiționate a executării pedepsei nu trebuie privită ca un avantaj acordat de lege inculpaților, ci trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare socială care derivă din organizarea unei politici penale adaptate la realitatea socială concretă.

Prin urmare, suspendarea executării pedepsei pe o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani reprezintă o soluție echitabilă și proporțională, care răspunde cerințelor de individualizare a pedepsei și permite atingerea scopurilor pr*****zute de art. 61 alin. (2) din Codul penal.

Subsecvent, instanța reține că instituția suspendării condiționate a pedepsei nu trebuie privită ca un avantaj acordat de lege infractorilor, ci trebuie apreciată ca

un mijloc preventiv de apărare socială, care derivă din organizarea unei politici penale adaptate la realitatea socială concretă, în condițiile, când la etapa actuală, se pune accentul pe căi de reeducare a persoanelor condamnate nu prin privare de libertate, dar prin cele neprivative de libertate, care, ar fi mai eficiente, or și Curtea Europeană în jurisprudența sa, s-a pronunțat în favoarea folosirii măsurilor neprivative de libertate (*cauza Varga și alții v. Ungaria, hotărârea din 10 martie 2015, § 104; cauza Norbert Sikorski v. Polonia, hotărârea din 22 octombrie *****9, §158*), statuând că trebuie să se ia în considerare alternativele disponibile detenției, și nu aplicarea automată a pedepsei închisorii (*cauza Kyprianou v. Cipru, hotărârea din 15 decembrie *****5, §108*).

De asemenea, pentru a asigura corectarea condamnăților, instanța îl va obliga, în conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) lit. a), b) din Codul penal, ca în perioada de probațiune: să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

În subsidiar, instanța explică condamnăților că, reieșind din prevederile art. 90 alin. (9)-(11) din Codul penal, dacă în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, în decursul perioadei de probațiune sau, după caz, termenul de probă, încalcă în mod sistematic obligațiile stabilite sau, pînă la expirarea termenului de probă, nu a executat cu rea-voință obligația de a repara dauna cauzată instanța de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunța o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și la trimiterea condamnatului pentru a executa, deplin sau parțial, dar nu mai puțin de 1/3 din pedeapsa stabilită prin hotărîrea instanței de judecată.

În cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei săvîrșește în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă o nouă infracțiune intenționată, instanța de judecată îi stabilește o pedeapsă în condițiile art. 85, dacă, după caz, nu sînt aplicabile prevederile alin. (11) din prezentul articol.

În cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei săvîrșește în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă o infracțiune din imprudență sau o infracțiune intenționată mai puțin gravă, problema anulării sau menținerii condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei se soluționează de către instanța de judecată, la propunerea organului care exercită supravegherea asupra comportamentului celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei.

În subsidiar, instanța re***** că pedeapsa urmează să fie pusă în executare din momentul rămînerii definitive a prezentei sentințe.

8.Cu privire la măsura preventivă.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În contextul dezbaterilor judiciare procurorul s-a expus pe marginea aplicării măsurii preventive – „arestarea preventivă” în privința inculpaților Surdu Raisa, Crîlov Oleg și Martinovici Alexandr.

Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că în privința inculpaților Surdu Raisa, Crîlov Oleg și Martinovici Alexandr, nu este aplicată o măsură preventivă.

În acest context, instanța reține că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Instanța constată că potrivit art. 175 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanță a executării sentinței.

Reieșind din conținutul art. 178 alin. (2) din Codul de procedură penală, *obligarea de a nu părăsi țara* constă în îndatorirea impusă inculpatului de către instanța de judecată de a nu părăsi țara fără încuviințarea organului care a dispus această măsură, precum și în îndeplinirea altor obligații prevăzute la alin.(1) din același articol.

În acest mod, instanța statuează că până la definitivarea sentinței, urmează a fi aplicată în privința inculpaților Surdu Raisa, Martinovici Alexandr și Crîlov Oleg, măsura preventivă – *obligarea de a nu părăsi țara*.

9.Cu privire la mijloacele materiale de probă și corpuri delictive.

Cu referire la prevederile art. 171-172, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive, iar în dezbateri judiciare, procurorul s-a expus în privința mijloacelor materiale de probă.

La caz, instanța de judecată reține că 6 bancnote cu nominalul de 1000 lei și 5 bancnote cu nominalul de 500 lei, ridicate de la Nistor Maria la 15.10.2024 – care au fost transmise spre păstrare la Serviciul Fiscal de Stat prin actul nr.203 din 03.07.2025, coletul nr.1501.(f.d. – 1000-40, Vol. III);

14 bancnote cu nominalul de 1000 lei, 15 bancnote cu nominalul de 500 lei, 2 bancnote cu nominalul de 100 euro – care au fost ridicați în cadrul percheziției domiciliului învinutului Martinovici Alexandr – transmiși spre

păstrare la Serviciul Fiscal de Stat prin actul nr.266 din 21.08.2025, coletul nr.1564.

telefon mobil de model Samsung cu nr. *****ridicat în cadrul percheziției corporale a învinuitei Surdu Raisa – se păstrează la materialele cauzei penale. (f.d. – 46-47, Vol. IV);

telefon mobil de model Iphone cu nr. de IMEI: ***** ridicat în cadrul percheziției domiciliului învinuitului Crîlov Oleg – se păstrează la materialele cauzei penale. (f.d. – 123-124, Vol. V);

telefon mobil de model Dlwaneu S23 cu nr. de IMEI:***** ridicat în cadrul percheziției domiciliului învinuitului Martinovici Alexandr***** – se păstrează la materialele cauzei penale.(f.d. – 108-112, Vol. VI);

telefon mobil de model Redmi Note 13 cu nr. de IMEI*****și telefonul mobil de model Redmi Xiaomi cu nr. de IMEI***** ridicat în cadrul percheziției domiciliului cet. Stavila Leonid – restituit proprietarului Stavila Leonid. (f.d. 78-81, Vol. IX);

telefon mobil de model Samsung Galaxy A12 cu nr. de IMEI*****, ridicat în cadrul percheziției domiciliului cet. Rotari Pelaghia – restituit proprietarului Rotari Pelaghia. (f.d. 140-141, Vol. IX)

telefon mobil de model Samsung A12 cu nr. de IMEI:3***** și IMEI:*****, ridicat în cadrul percheziției domiciliului cet. Russu Olga – restituit proprietarului Russu Olga. (f.d. 196-197, Vol. IX);

telefon mobil de model Redmi M1908C3KG cu nr de IMEI***** și IMEI*****, ridicat în cadrul percheziției domiciliului cet. Romandaș Valerii – restituit proprietarului Romandaș Valerii.(f.d. – 70-71, Vol. X);

telefon mobil de model Samsung A05 cu nr. de IMEI:***** ridicat în cadrul percheziției domiciliului cet. Manic Vera – restituit proprietarului Manic Vera. (f.d. – 137-138, Vol. X);

telefon mobil de model Poco C65 cu nr. de IMEI:8***** ridicat în cadrul percheziției domiciliului cet. Borta Maria – se păstrează la materialele cauzei penale nr.2023970322. (f.d. - 193-194, Vol. X);

telefon mobil de model Xiaomi Redmi Note 11, cu nr. de IMEI:*****, ridicat în cadrul percheziției domiciliului cet. Iampolscaia Larisa – restituit proprietarului Iampolscaia Larisa. (f.d. – 96-97, Vol. XI), au fost recunoscut în calitate de corp delict și în temeiul ordonanței organului de urmărire penală.

Instanța statuează cu referire la corpurile delictelor că potrivit art. *****2 alin. (1) pct. 4) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor, iar în acest caz, celelalte obiecte se predau proprietarilor legali.

Elucidând cele expuse mai sus, instanța menționează că,
telefon mobil de model Redmi Note 13 cu nr. de IMEI*****și telefonul mobil de model Redmi Xiaomi cu nr. de IMEI***** ridicat în cadrul percheziției domiciliului cet. Stavila Leonid – restituit proprietarului Stavila Leonid conform recipisei anexate la materialele dosarului (f.d. 81, Vol. IX), *a se lăsa în proprietatea acestuia la definitivarea sentinței.*

telefon mobil de model Samsung Galaxy A12 cu nr. de IMEI*****, ridicat în cadrul percheziției domiciliului cet. Rotari Pelaghia – restituit proprietarului Rotari Pelaghia conform recipisei anexate la materialele dosarului (f.d. 144, Vol. IX), *a se lăsa în proprietatea acesteia la definitivarea sentinței.*

telefon mobil de model Samsung A12 cu nr. de IMEI:3***** și IMEI:*****, ridicat în cadrul percheziției domiciliului cet. Russu Olga – restituit proprietarului Russu Olga, conform recipisei anexate la materialele dosarului (f.d. *****, Vol. IX), *a se lăsa în proprietatea acesteia la definitivarea sentinței.*

telefon mobil de model Redmi M1908C3KG cu nr de IMEI***** și IMEI*****, ridicat în cadrul percheziției domiciliului cet. Romandaș Valerii – restituit proprietarului Romandaș Valerii conform recipisei anexate la materialele dosarului (f.d. – 69, Vol. X), *a se lăsa în proprietatea acestuia la definitivarea sentinței.*

telefon mobil de model Samsung A05 cu nr. de IMEI:***** ridicat în cadrul percheziției domiciliului cet. Manic Vera – restituit proprietarului Manic Vera conform recipisei anexate la materialele dosarului (f.d. – 141, Vol. X), *a se lăsa în proprietatea acesteia la definitivarea sentinței.*

telefon mobil de model Poco C65 cu nr. de IMEI:8***** ridicat în cadrul percheziției domiciliului cet. Borta Maria – se păstrează la materialele cauzei penale nr.2023970322 disjungate la Procuratura Aticoruție . (f.d. - 193-194, Vol. X);

telefon mobil de model Xiaomi Redmi Note 11, cu nr. de IMEI:*****, ridicat în cadrul percheziției domiciliului cet. Iampolscaia Larisa – restituit proprietarului Iampolscaia Larisa, conform recipisei anexate la materialele dosarului (f.d. – 100, Vol. XI), *a se lăsa în proprietatea acesteia la definitivarea sentinței.*

Asupra celorlalte corpuri delictive urmează a fi aplicate prevederile art. 106 Cod penal confiscarea specială.

Elucidând cele expuse *supra*, se concluzionează că, la materialele cauzei penale mijlocul material de probă – înregistrarea video cu denumirea „În slujba Moscovei. Trei luni printre „robii” lui Șor. Investigația ***** sub acoperire” stocată pe suport de stocare a informației de tip DVD+R. (f.d. 82-84, Vol. III);

înregistrările audio și video efectuate de către martorul Nistor Maria, realizate în cadrul reportajului intitulat „În slujba Moscovei” stocate pe 14 DVD-R, ridicate

la 06.02.2025 de la managerul departamentului video al *****. (f.d. 130-1****, Vol.III);

plicul tipic bancar emis de banca comercială din Federația Rusă ПСБ, cu numărul contractului ***** eliberat pe numele lui Martinovici Alexandr. (f.d. 122, Vol.VI);

fișuica cu inscripția „***** Moscova cu Ulan Șor” (f.d. 204, Vol.IX);

înregistrarea video efectuată de pe pagina web Orizont.tv ce conține știrea publicată la *****, având titlul „Партия Șansă официально представлена в Молдове. Формирование возглавит журналист Алексей Лунгу при поддержке команды Илана Шора / VIDEO, ce corespunde fragmentului de timp rel*****nt de la minutul 10:40 până la minutul 13:*****stocat pe un DVD+R. (f.d. 186-188, Vol. I), obiecte care au fost obținute de către organul de urmărire penală în mod legal, sunt necesare și pertinente cauzei penale, și prin urmare, în temeiul art. *****2 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, *acestea urmează să rămână la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării sale.*

10.Cu privire la solicitarea procurorului privind confiscarea specială.

Cu referire la confiscarea specială, acuzatorul de stat Nadulișneac Tatiana în cadrul dezbaterilor judiciare a solicitat a supune confiscării speciale a mijloacelor bănești în sumă de ***** lei, ridicate de la cet. Nistor Maria, transmise spre păstrare la Serviciul Fiscal de Stat prin actul nr.203 din 03.07.2025, coletul nr. 1501.

La fel să fie dispusă confiscarea specială din contul inculpatului **Martinovici Alexandr**, în proprietatea statului, mijloacelor bănești în sumă de*****lei și *****Euro, care au fost ridicați în cadrul percheziției domiciliului ultimului, mijloace bănești transmiși spre păstrare la Serviciul Fiscal de Stat prin actul nr.266 din 21.08.2025, coletul nr. 1564.

Conform art. 388 alin. (2) din Codul de procedură penală, la pronunțarea sentinței cu confiscarea specială a bunurilor persoanei condamnate, instanța de judecată ia măsuri pentru a asigura confiscarea acestora, dacă asemenea măsuri nu au fost luate anterior. Potrivit art. 106 alin. (1) și (2), lit. a) din Codul penal, sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare), utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni, iar în cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. De asemenea, în conformitate cu art. 229⁴ din Codul de procedură penală, confiscarea specială și confiscarea extinsă a bunurilor infracționale, precum și repararea prejudiciilor cauzate prin infracțiuni se dispun prin hotărârea instanței de judecată în condițiile prezentului cod și ale Codului penal. În cazul în care bunurile sechestrate nu sunt confiscate, instanța de judecată dispune restituirea acestora proprietarului sau, după caz, posesorului legal, iar dacă aceștia nu sunt identificați, bunurile respective sunt trecute în proprietatea statului.

Potrivit probatoriului administrat în cauză, rezultă că suma de *****lei și *****Euro, care au fost ridicați în cadrul percheziției domiciliului inculpatului Martinovici Alexandr au fost utilizată în mod direct pentru corupere electorală, banii au fost folosiți, în principal, pentru activități de promovare a imaginii partidului, pentru a susține un anumit candidat, pentru distribuirea materialului electoral, pentru a participa la întruniri și manifestații. La fel, urmează a se reține și faptul că aceste mijloace bănești nu erau contabilizate și declarate de către partidul politic „Victoria Pobeda”, în modul prevăzut de legislație, adică se finanța partidul contrar prevederilor art. 25 a Legii nr. 294 privind partidele politice din 21.12.*****7. Inculpatul a avut un rol activ la repartizarea și transmiterea mijloacelor acestuia conform repartizării teritorial administrative. Aceste mijloace bănești nu au fost găsite.

Participarea inculpatului la transmiterea sumei respective, în condițiile în care Mrtonovici Alexandr cunoștea despre faptul că în așa mod se finanțează partidul politic „Victoria Pobeda” din surse interzise de lege, justifică confiscarea, în temeiul art. 106 alin. (2) lit. a) din Codul penal. Instanța reține că, a fost justificată confiscarea sumei de *****lei și *****Euro, care au fost ridicați în cadrul percheziției domiciliului ultimului.

De asemenea, instanța explică că confiscarea specială nu reprezintă o a doua pedeapsă pentru aceeași faptă penală. Ea are scopul de a preveni comiterea unei alte infracțiuni identice sau similare.

Prin urmare, în opinia instanței, confiscarea sumei de *****lei și *****Euro, care au fost ridicați în cadrul percheziției domiciliului Marinovici Alexandr în contul statului precum și sumă de ***** lei, ridicate de la cet. Nistor Maria, transmise spre păstrare la Serviciul Fiscal de Stat este justificată.

La fel, telefon mobil de model Samsung cu nr. *****ridicat în cadrul percheziției corporale a învinuitei Surdu Raisa – care se păstrează la materialele cauzei penale. (f.d. – 46-47, Vol. IV);

telefon mobil de model Iphone cu nr. de IMEI: ***** ridicat în cadrul percheziției domiciliului învinuitului Crîlov Oleg – se păstrează la materialele cauzei penale. (f.d. – 123-124, Vol. V);

telefon mobil de model Dlwaneu S23 cu nr. de IMEI:***** ridicat în cadrul percheziției domiciliului învinuitului Martinovici Alexandr***** – se păstrează la materialele cauzei penale.(f.d. – 108-112, Vol. VI), urmează să fie supuse confiscării așa cum aceste obiecte au fost utilizate nemijlocit la comiterea infracțiunii, aceste obiect urmează a fi trecute gratuit din posesia inculpaților, în folosul statului.

11.Cu privire la cheltuieli judiciare:

Cu privire la cheltuielile judiciare, instanța de judecată reține, că acuzatorul de stat în debateri judiciare, dar și potrivit rechizitoriului în cauza penală, a solicitat încasarea solidară din contul inculpaților a cheltuielilor judiciare în sumă totală de 5460 lei, cu titlu de cheltuieli suportate după cum urmează:

1820 în legătură cu efectuarea expertizei nr. 34/12-R-3923 din 21.03.2025,

1820 lei în legătură cu efectuarea expertizei nr. 34/12-R-3924 din 09.01.2025,

1820 lei în legătură cu efectuarea expertizei nr. 34/12-R-3926 din 03.01.2025. (total 5460 lei).

Conform art. 229 alin.(1), (2) și (3) CPP, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanța de judecată *poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare*, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor.

Potrivit prevederilor art. 227 alin. (1) CPP cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.

Potrivit alin.(3) a aceleiași norme, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate. Alineatul (3) a normei indicate este o normă generală și nu obligă statul să suporte cheltuielile, ci doar să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acțiunilor organului de urmărire penală și pentru a nu condiționa termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părțile în proces.

Concomitent, conform art. 229 alin. (4) din Codul de procedură penală, în cazul condamnării câtorva persoane în aceeași cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependență de vinovăția, gradul de răspundere și situația materială a fiecăreia din ele.

La fel, conform prevederilor art. 143 alin. (1) pct. 2) și 6) din Codul de procedură penală, se dispune și se statuează în mod obligatoriu pentru constatarea gradului de gravitate și a caracterului vătămarilor integrității corporale, precum și în alte cazuri cînd prin alte probe nu poate fi stabilit ad*****ul în cauză.

Astfel, ținând cont de faptul că alin. (2) al art. 143 din Codul de procedură penală, potrivit căruia era pr*****zut că „Plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile pr*****zute la alin. (1) se face din contul mijloacelor bugetului de stat”, a fost abrogat prin Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 3***** din 22 decembrie 2017, în vigoare din 9 februarie 2018, pct. 12, solicitarea procurorului cu privire la încasarea în mod solidar de la inculpații Surdu Raisa, Crîlov Oleg și Martinovici Alexandr, în beneficiul statului, a cheltuielilor judiciare în mărime totală de 5460 de lei cu titlu de cheltuieli suportate pentru efectuarea expertizelor va fi admisă.

12.Cu privire la latura civilă.

Cu privire la acțiunea civilă o parte civilă sau o victimă a infracțiunii în cauza penală pendinte nu figurează.

În conformitate cu articolele 8, 10, 90,106 din Codul penal, articolele *****2, 227-229, 329, 340, 384, 385, 389, 392-395 și 397 din Codul procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Surdu Raisa ***** se recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii pr*****zute de art. 42 alin.(2), 181¹ alin.(1) Cod penal și în baza acestei legi, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani , cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, cu includerea în acest termen a perioadei în care ultima s-a aflat în stare de arest preventiv/arest la domiciliu din 22.10.2024 pînă la 09.12.2024.

Conform art. 90 din Codul penal, se suspendă condiționat executarea pedepsei stabilită lui Surdu Raisa ***** pe un termen de 3 (trei) ani, dacă în acest termen condamnată nu va săvârși o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu art. 90 alin. (6) lit. a),b) din Codul penal, în perioada de probațiune, Surdu Raisa*****se obligă: să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Controlul asupra executării de către Surdu Raisa*****a obligațiilor stabilite prin prezenta sentință, se pune în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Martinovici Alexandr*****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii pr*****zute de art. 42 alin.(5), 181¹ alin.(1) Cod penal și în baza acestei legi, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu includerea în acest termen a perioadei în care ultimul s-a aflat în stare de arest preventiv/arest la domiciliu din 18.10.2024 pînă la 30.12.2024.

Conform art. 90 din Codul penal, se suspendă condiționat executarea pedepsei stabilită lui Martinovici Alexandr***** pe un termen de 3 (trei) ani, dacă în acest termen condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu art. 90 alin. (6) lit.a),b) din Codul penal, în perioada de probațiune, Martinovici Alexandr***** se obligă: să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Controlul asupra executării de către Martinovici Alexandr***** a obligațiilor stabilite prin prezenta sentință, se pune în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Crîlov Oleg***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii pr*****zute de art. 42 alin.(5), 181¹ alin.(1) Cod penal și în baza acestei legi, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu includerea în acest termen a perioadei în care ultimul s-a aflat în stare de arest preventiv/arrest la domiciliu din 18.10.2024 pînă la 30.12.2024.

Conform art. 90 din Codul penal, se suspendă condiționat executarea pedepsei stabilită lui Crîlov Oleg ***** pe un termen de 3 (trei) ani, dacă în acest termen condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu art. 90 alin. (6) lit. a),b) din Codul penal, în perioada de probațiune, Crîlov Oleg ***** se obligă: să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Controlul asupra executării de către Crîlov Oleg ***** a obligațiilor stabilite prin prezenta sentință, se pune în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Termenul de executare a pedepsei aplicate lui **Surdu Raisa ***** Martinovici Alexandr*******, **Crîlov Oleg******* se va calcula din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Până la data când sentința va deveni definitivă, se aplică în privința lui **Surdu Raisa ***** Martinovici Alexandr*******, **Crîlov Oleg******* măsura preventivă – *obligarea de a nu părăsi țara*.

Se încasează în mod solidar din contul inculpaților **Surdu Raisa ***** Martinovici Alexandr*******, **Crîlov Oleg******* în beneficiul Statului cu titlu cheltuieli judiciare în legătură cu efectuarea expertizelor: nr. 34/12-R-3923 din 21.03.2025, nr. 34/12-R-3924 din 09.01.2025, nr. 34/12-R-3926 din 03.01.2025 suma totală de 5460 (cinci mii patru sute șaiszeci) lei.

Corpurile delict:

telefon mobil de model Redmi Note 13 cu nr. de IMEI*****și telefonul mobil de model Redmi Xiaomi cu nr. de IMEI***** ridicat în cadrul percheziției domiciliului cet. Stavila Leonid – restituit proprietarului Stavila Leonid conform recipisei anexate la materialele dosarului (f.d. 81, Vol. IX), *a se lăsa în proprietatea acestuia la definitivarea sentinței.*

telefon mobil de model Samsung Galaxy A12 cu nr. de IMEI*****, ridicat în cadrul percheziției domiciliului cet. Rotari Pelaghia – restituit proprietarului Rotari Pelaghia conform recipisei anexate la materialele dosarului (f.d. 144, Vol. IX), *a se lăsa în proprietatea acesteia la definitivarea sentinței.*

telefon mobil de model Samsung A12 cu nr. de IMEI:3***** și IMEI:*****, ridicat în cadrul percheziției domiciliului cet. Russu Olga – restituit proprietarului Russu Olga, conform recipisei anexate la materialele dosarului (f.d. *****, Vol. IX), *a se lăsa în proprietatea acesteia la definitivarea sentinței.*

telefon mobil de model Redmi M1908C3KG cu nr de IMEI***** și IMEI*****, ridicat în cadrul percheziției domiciliului cet. Romandaș Valerii – restituit proprietarului Romandaș Valerii conform recipisei anexate la materialele dosarului (f.d. – 69, Vol. X), *a se lăsa în proprietatea acestuia la definitivarea sentinței.*

telefon mobil de model Samsung A05 cu nr. de IMEI:***** ridicat în cadrul percheziției domiciliului cet. Manic Vera – restituit proprietarului Manic Vera conform recipisei anexate la materialele dosarului (f.d. – 141, Vol. X), *a se lăsa în proprietatea acesteia la definitivarea sentinței.*

telefon mobil de model Poco C65 cu nr. de IMEI:8***** ridicat în cadrul percheziției domiciliului cet. Borta Maria – se păstrează la materialele altei cauzei penale nr.2023970322 în camera de păstrare a CNA. (f.d. - 193-194, Vol. X);

telefon mobil de model Xiaomi Redmi Note 11, cu nr. de IMEI:*****, ridicat în cadrul percheziției domiciliului cet. Iampolscaia Larisa – restituit proprietarului Iampolscaia Larisa, conform recipisei anexate la materialele dosarului (f.d. – 100, Vol. XI), *a se lăsa în proprietatea acesteia la definitivarea sentinței.*

Corpurile delict:

6 bancnote cu nominalul de *****lei și 5 bancnote cu nominalul de ***** lei, în sumă totală de 1***** lei, ridicate de la Nistor Maria la 15.10.2024 – care au fost transmise spre păstrare la Serviciul Fiscal de Stat prin actul nr.203 din 03.07.2025, coletul nr.1501;

14 bancnote cu nominalul de *****lei, 15 bancnote cu nominalul de ***** lei, 2 bancnote cu nominalul de *****euro – care au fost ridicați în cadrul percheziției domiciliului învinutului Martinovici Alexandr – transmiși spre păstrare la Serviciul Fiscal de Stat prin actul nr.266 din 21.08.2025, coletul nr.1564;

telefon mobil de model Samsung cu nr. *****ridicat în cadrul percheziției corporale a învinuitei Surdu Raisa – se păstrează la materialele cauzei penale. (f.d. – 46-47, Vol. IV);

telefon mobil de model Iphone cu nr. de IMEI: ***** ridicat în cadrul percheziției domiciliului învinuitului Crîlov Oleg – se păstrează la materialele cauzei penale. (f.d. – 123-124, Vol. V);

telefon mobil de model Dlwaneu S23 cu nr. de IMEI:***** ridicat în cadrul percheziției domiciliului învinuitului Martinovici Alexandr***** – se păstrează la materialele cauzei penale.(f.d. – 108-112, Vol. VI) ***-de confiscat în folosul statului.***

Mijloacele materiale de probă urmează să rămână la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării sale.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*), din momentul pronunțării integrale a acesteia.

**Președintele ședinței,
judecător**

Angela VASILENCO