

Dosar nr. 1-351/2025
1-24106576-12-1-23092024-2

Sentința
în numele Legii

28 mai 2026

municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Președinte de ședință, judecător, Liudmila Beșliu

Grefieri, Olga Topalov, Iana Grahmez;

Cu participarea: Procurorului, din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Olesea Bugai, a apărătorului care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime a inculpatului Găină Alexandru, Raileanu *****, împuternicit în baza mandatului (Seria MA nr. 2155017 din 23.10.2025) precum și a inculpatului Găină Alexandru;

a judecat în ședință de judecată publică în limba română, cauza penală de învinuire în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364¹ Cod procedură penală, în privința lui:

*Găina Alexandru *****, cetățean al Republicii Moldova, născut la *****, IDNP ***** cu domiciliul înregistrat în ***** studii medii incomplete, militar în termen, anterior judecat prin,
-sentința din 04 decembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani, pentru comiterea art. 371 alin.1 CP, stabilindu-i pedeapsa cu amenda 32500 lei, sentință menținută prin Decizia din 11 martie 2025 a Curții de Apel Centru .*

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 371 alin. (2) lit. b) Cod penal, adică – *Dezertarea, adică părăsirea unității militare, în scopul eschivării de la serviciul militar, săvârșită de mai mult persoane.*

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 371 alin. (1) Cod penal, adică – *Dezertarea, adică părăsirea unității militare, în scopul eschivării de la serviciul militar.*

Perioada examinării cauzei în instanța de judecată: 17 februarie 2025 – 28 mai 2026;

Procedura de citare legală executată;

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,

A constatat:

Fapta prejudiciabilă imputată constată în ședință de judecată (temeiul real al răspunderii

penale):

Partea descriptivă:

Cauza penală nr. (2024031012)

1. La 13 iulie 2024, aproximativ la ora 17:00 min., Găina Alexandru Sergiu, fiind militar în termen, încorporat în serviciul militar în Forțele Armate ale Republicii Moldova la 23.04.2024, de către Centrul Militar Teritorial Căușeni, inclus în lista nominală a unității militare din Brigada 2 Infanterie Motorizată, cu acordarea gradului militar „soldat clasa III”, prin Ordinul comandantului Brigăzii 2 Infanterie Motorizată nr.79 din 23.04.2024, împreună și de comun acord cu Rotari Denis Sergiu, militar în termen, încorporat în serviciul militar în Forțele Armate ale Republicii Moldova de către CMT Ocnița la 22.04.2024, inclus în lista nominală a unității militare din Brigada 2 Infanterie Motorizată, cu acordarea gradului militar „soldat clasa III”, prin Ordinul comandantului Brigăzii 2 Infanterie Motorizată nr.78 din 22.04.2024, și Rusu Daniel Vasile, militar în termen, încorporat în serviciul militar în Forțele Armate ale Republicii Moldova de către CMT Edineț la 22.04.2024, inclus în lista nominală a unității militare cu acordarea gradului militar „soldat clasa III”, prin Ordinul comandantului Brigăzii 2 Infanterie Motorizată nr.78 din 22.04.2024, urmărind scopul eschivării de la serviciul militar, acționând prin înțelegere prealabilă, conștientizând caracterul ilegal și prejudiciabil al acțiunilor sale, acționând cu intenție directă orientată spre realizarea scopului de eschivare de la serviciul militar, profitând de momentul oportun în care militarii pe contract din unitate plecau acasă, samavolnic, prin poarta de la punctul de control nr. 2, a părăsit teritoriul unității militare dislocate pe str. Vasile Lupu, 37, mun. Chișinău, deplasându-se într-o direcție necunoscută, ulterior la 15 iulie 2024, a fost depistat de către Poliția sectorului Buiucani, și reîntors în unitatea militară.
2. *Astfel, organul de urmărire penală a constatat că, prin acțiunile sale intenționate, militarul Găina Alexandru ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 371 alin.(2) lit.b) din Codul penal-dezertarea, adică părăsirea unității militare în scopul eschivării de la serviciul militar, săvârșită de către mai multe persoane.*

Cauza penală nr. (2024031573)

3. Tot el, Găina Alexandru ***** fiind militar în termen, în cadrul Brigăzii 2 infanterie motorizată ”Ștefan cel Mare”, care este amplasată în mun. Chișinău, str. Vasile Lupu, 37, încorporat în Forțele Armate ale Republicii Moldova prin ordinul nr.79 din 23 aprilie 2024 emis de către Comandantul Brigăzii 2, infanterie motorizată, inclus în lista nominală a unității militare cu acordarea gradului militar – soldat clasa III, urmărind scopul eschivării de la serviciul militar, conștientizând caracterul ilegal și prejudiciabil al acțiunilor sale, acționând cu intenție directă orientată spre realizarea scopului infracțional, la data de 31 octombrie 2024 până la 4 noiembrie 2024 în baza ordinul nr. 209 din 31 octombrie 2024 emis de către Comandantul Brigăzii 2, infanterie motorizată, în timp ce a plecat în concediu obligatoriu pe un termen de 5 zile, unde urma să se întoarcă la 4 noiembrie ora 15:00 min., ulterior fiindu-i prelungit concediul obligatoriu din data de 04 noiembrie până la data de 05 noiembrie 2024 ora

15:00 în baza ordinului nr. 212 din 05 noiembrie 2024, militarul nu s-a prezentat la unitatea militară din concediu până la moment.

4. *Astfel, organul de urmărire penală a constatat că, prin acțiunile sale intenționate, Găina Alexandru *****, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 371 alin. (1) din Cod penal – dezertarea, adică, eschivarea de la serviciul militar, de la concentrarea sau mobilizarea în cazurile permisiiei din unitatea militară, săvârșită de către un militar.*

Argumentele participanților la proces:

5. În ședință de judecată preliminară, inculpatul Găină Alexandru, susținut de avocatul său Răileanu *****, a înaintat o cerere scrisă personal, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, indicând că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și că nu are obiecții asupra faptelor indicate, nu solicită administrarea altor probe și că îi sunt cunoscute consecințele admiterii cererii date.
6. Inculpatul Găină Alexandru, avocatul Răileanu *****, cât și acuzatorul de Olesea Bugai, au susținut cererea înaintată de inculpat, solicitând admiterea acesteia
7. Instanța de judecată audiind poziția participanților la proces, examinând materialele cauzei, a admis cererea inculpatului de examinare a cauzei în procedură simplificată prin încheierea protocolară din 23 martie 2026 a dispus examinarea pricinii conform procedurii simplificate prevăzute de art. 364¹ din Codul de procedură penală.
8. Inculpatul Găină Alexandru, în cadrul ședinței de judecată *sub jurământ*, prin expunerea factologică care nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, vinovăția a recunoscut-o integral, comunicând la întrebările instanței că, la data de 13.07.2024, desfășura serviciul militar în cadrul Brigăzii 2 Infanterie Motorizată, situată pe str. Vasile Lupu 37, mun. Chișinău. Aproximativ la orele 17:00, fiind militar în termen în cadrul Forțelor Armate ale Republicii Moldova, acesta a părăsit teritoriul unității militare și s-a deplasat pe jos spre satul Sălcuța, r-nul Căușeni, unde domiciliază. Împreună cu acesta se aflau Rusu Daniel și Rotari Denis. La jumătatea drumului s-au despărțit, întrucât inculpatul nu dorea să îi ia cu el. Peste două zile, inculpatul s-a întors la unitatea militară unde își desfășura serviciul militar și și-a continuat activitatea. Tot el a declarat că, la data de 31.10.2024, se afla în serviciul militar în cadrul Brigăzii 2 Infanterie Motorizată, situată pe str. Vasile Lupu 37, mun. Chișinău. Acesta a fost eliberat în concediu pentru un termen de 5 zile și a solicitat permisiunea comandantului de a mai rămâne încă 2 zile suplimentar acasă. Având probleme familiale, inculpatul nu s-a încadrat în termenul acordat, iar ulterior nu a mai revenit în unitatea militară.
9. *La întrebările apărătorului Răileanu *****, inculpatul Găină Alexandru, a declarat că își dă seama că a comis o infracțiune și îi pare rău pentru cele comise. A mai declarat că în prezent activează în Danemarca și că va avea posibilitatea să achite amenda în cazul în care va fi recunoscut vinovat.*
10. *La întrebările acuzatorului de stat Olesea Bugai, inculpatul Găină Alexandru, a declarat că se afla în satul Sălcuța, r-nul Căușeni, la tatăl său, în momentul în care a fost găsit de colaboratorii de poliție. După data de 15.07.2024, acesta și-a îndeplinit în*

continuare serviciul militar. A menționat că atunci se afla împreună cu Rotari Denis și Rusu Daniel. Când s-a întors la unitate, a înțeles că aceștia au plecat pe jos spre r-nul Căușeni, iar ulterior cu taxiul spre Edineț. Inculpatul a declarat că din data de 04.11.2024 se află în Danemarca, unde a plecat la mama sa și unde se află până în prezent, menționând că cunoștea faptul că nu avea voie să părăsească unitatea militară.

11. *Suplimentar la declarațiile inculpatului, Găină Alexandru, date în ședință de judecată, au mai fost prezentate de partea acuzării și acceptate de instanța de judecată următoarele probe de dovedire a vinovăției, administrate în faza de urmărire penală și anume:*

Cauza penală nr. (2024031012)

12. *Procesul-verbal de audiere a martorului Crestianov Vladimir, care fiind audiat la etapa de urmărire penală a comunicat că, în prezent activează în calitate de Șef de serviciu cazare S4 secție logistică Stat major Brigada 2 infanterie Motorizată. Referitor la circumstanțele cunoscute ale cazului sesizat a comunicat că, la data de 13.07.2024-14.07.2024, a fost numit în serviciu de zi pe unitate în calitate de ofițer de serviciu pe unitate. Astfel, la 13.07.2024, aproximativ la ora 17:25 min., a primit rapoartele de la responsabil și sergentul de serviciu pe companie sprijin luptă Batalion 21 Infanterie Mecanizată, referitor la faptul părăsirii samavolnice a unității militare de către 3 militari în termen din Compania Sprijin de luptă, și anume: soldat clasa III Rusu Daniel, soldat clasa III Găina Alexandru și soldat clasa III Rotari Denis. Prin urmare, îndată au fost întreprinse toate măsurile necesare pentru căutarea soldaților pe teritoriul unității, iar apoi întrucât aceștia nu au fost găsiți, a raportat comandantului interimar BG.2 I.Mo. și șefului statului major al unității, despre faptul că la orele 17:00 min, în timpul verificării prezenței efectivului, de către responsabil soldat clasa I Rotaru Nicolai, s-a stabilit lipsa militarilor menționați. De asemenea, a înaintat raport în vederea intentării cercetării administrative a cazului dat. /f.d.51/*
13. *Procesul-verbal de audiere a martorului Rotaru Nicolae Marin, care fiind audiat la etapa de urmărire penală a comunicat că, în prezent satisface serviciul militar prin contract în cadrul Brigăzii 2 infanterie motorizată, situată în mun. Chișinău, str. Vasiie Lupu, nr. 37, în calitate de sergent superior Plutonier Brigada 2 Infanterie Motorizată. Referitor la circumstanțele cunoscute ale cazului sesizat a comunicat, că la 13.07.2024, a fost numit responsabil pe subunitate. Astfel, soldatul clasa III, Rotari Denis, soldatul clasa III Găina Alexandru și soldatul clasa III Rusu Daniel au cerut să plece la punctul de control, întrucât aveau pe cineva în vizită, cu condiția ca o dată la jumătate de oră să raporteze prezența. Prin urmare la 16:50 min. au venit să raporteze și le-a comunicat că ora de vizită s-a finisat, respectiv aceștia au rămas în cazarmă. Ulterior, la ora 17:00 min., a fost dată adunare pentru a pleca la baie, iar în timpul adunării, la verificarea prezenței, s-a depistat că soldatul clasa III, Rotari Denis, soldatul clasa III Găina Alexandru și soldatul clasa III Rusu Daniel lipsesc. Imediat, împreună cu sergentul de serviciu au început căutările prin unitate și au stabilit că militarii nu sunt. stfel, a raportat la comandant companie Cujba Andrei și ofițerul de serviciu pe brigadă Crestianov Vladimir. Din câte cunoaște, anterior acestui caz,*

soldatul clasa III Găina Alexandru și soldatul clasa III Rusu Daniel, au mai avut încălcări ale disciplinei și anume nu s-au întors la timp din concediul de odihnă. La moment cunoaște că militarii sunt întorși în unitate. Motivul părăsirii unității de către soldați nu îl cunoaște cu certitudine, dar din câte a înțeles, Rusu Daniel, la întoarcere a comunicat camarazilor că are multe datorii și a plecat la concubina sa. /f.d.52/

14. *Procesul-verbal de audiere a martorului Cujba Andrei ******, care fiind audiat la etapa de urmărire penală a comunicat că, în prezent satisface serviciul militar prin contract în cadrul Brigăzii 2 infanterie motorizată, situată în mun. Chișinău, str. Vasile Lupu, nr. 37, în calitate de comandant companie sprijin de luptă Brigada 2 Infanterie Motorizată. Referitor la circumstanțele cunoscute ale cazului sesizat a comunicat, că la 13.07.2024, aproximativ la ora 17:00 mim, în timp ce se afla la domiciliu, a fost telefonat de către responsabilul pe subunitate soldat Rotaru Nicolae, care i-a comunicat că în timpul efectuării prezenței cu efectivul, a stabilit lipsa a 3 soldați, și anume: soldatul clasa III, Rotari Denis, soldatul clasa III Găina Alexandru și soldatul clasa III Rusu Daniel. Imediat s-a deplasat spre unitate, unde au început căutările militarilor respectivi. De asemenea a menționat că cei 3 aveau până la acel moment o relație bună, deseori îi vedea împreună, deoarece toți 3 au ceva probleme în afara serviciului militar (și anume probleme cu concubina, dosar penal etc.). Totodată a comunicat faptul că la 15.07.2024, soldatul clasa III Găina Alexandru a fost întors la unitate, iar ulterior, nu cunoaște exact la ce dată s-a întors Rotari Denis, iar la 08.08.2024, în unitate a fost adus și Rusu Daniel. Referitor la motivul din care au părăsit unitateA nu cunoaște nimic, militarii nu au avut careva conflicte cu camarazii sau cu superiorii. Doar Rotari Denis, a avut un conflict cu majoritatea camarazilor din subunitate, prin urmare nu se înțelegea aproape cu nimeni, despre alte conflicte din subunitate nu cunoaște. De asemenea, deja din explicațiile militarilor care au fugit, a aflat că aceștia au ieșit de pe teritoriul unității prin spatele cazărmii și s-au deplasat separat în direcții diferite (probabil la domiciliul fiecăruia). Anterior acestui caz, soldatul clasa III Găina Alexandru și soldatul clasa III Rusu Daniel, au mai avut încălcări ale disciplinei și anume nu s-au întors la timp din concediul de odihnă. /f.d.53/

15. *Procesul-verbal de examinare din 12.08.2024*, în cadrul acestei acțiuni procesuale, fiind examinate actele de constatare asupra faptului părăsirii samavolnice a unității de către soldații clasa III Gaina Alexandru, Rusu Daniel și Rotari Denis din Brigada 2 infanterie motorizată. Procesul-verbal nr. 70 din 15.07.2024, cu privire la constatarea infracțiunii prevăzute de art. 371 al.1 Cod penal, săvârșite de soldații clasa III Gaina Alexandru, Rusu Daniel și Rotari Denis. Astfel, în urma desfășurării acțiunilor de constatarea a infracțiunii s-a stabilit că la 13.07.2024, orele 17:00 min., militarii în termen Rusu, Rotari și Găina au părăsit samavolnic unitatea militară, iar măsurile de căutare nu au dat rezultat; Ordinul nr. 288 din 24.07.2024, cu privire la cazul părăsirii samavolnice de către militarii în termen soldații clasa III Gaina Alexandru, Rusu Daniel și Rotari Denis. Conform acestuia se constată că, la 13.07.2024, în jurul orei 17:00 min., soldații menționați au părăsit samavolnic unitatea militară, prin poarta de la punctul de control. La 15.07.2024, soldatul clasa III Gaina Alexandru a fost adus

în unitatea militară de către poliția sectorului Buiucani. Se menționează faptul că, conform explicațiilor soldatului clasa III Gaina Alexandra, inițiatorul părăsirii samavolnice a fost Rusu Daniel. Astfel, de către comandantul Brigada 2 infanterie motorizată, colonel Dumitru Parfeni, au fost dispuse mai multe indicații, printre care și aplicarea pedepsei ”5 zile de arest”, conform regulamentului serviciului interior al Forțelor Armate ale Republicii Moldova; *Raportul șefului S3 serviciul operații și instruire- batalion artilerie, locotenent major Vasile Celpan, privind desfășurarea cercetării administrative asupra cazului părăsirii locului de dispunere a unității militare de către militarii în termen: soldat clasa III Rusu Daniel, soldat clasa III Rotari Denis și soldat clasa III Gaina Alexandru. Raportul Comandantului batalion 212 infanterie mecanizată, locotenent- colonel, Vitalie Creciun, din 15.07.2024; .Raportul comandantului interimar batalion artilerie, locotenent-major Vasile Clepan, privind prelungirea termenului de prezentare a cercetării administrative din 19.07.2024; Referință de serviciu, din 22 iulie 2024, privind soldatul clasa III Găina Alexandru, născut la *****; Extrasul din dosarul personal al soldatului clasa III Gaina Alexandru; Extrasul din ordin, nr. 79 din 23 aprilie 2024, privind recruții sosiți din centrele militare teritoriale pentru îndeplinirea serviciului militar în termen la 23 aprilie 2024; Extrasul din ordin, nr.127 din 4 iulie 2024, în legătură cu numirea militarului Găina Alexandru în funcție; Extrasul din ordin, nr. 134 din 15 iulie 2024, în legătură cu întoarcerea din părăsirea samavolnică a unității, la data de 15 iulie 2024, ora 13:30, de către soldatul clasa III Găina Alexandru; Extrasul din ordin, nr. 134 din 15 iulie 2024, în legătură cu părăsirea samavolnică a unității, la data de 13 iulie 2024, ora 17:25, de către soldatul clasa III Găina Alexandru; (f.d.37)*

16. *Actele de constatare asupra faptului părăsirii samavolnice a unității de către soldații clasa III Gaina Alexandru, Rusu Daniel și Rotari Denis din Brigada 2 infanterie motorizată, recunoscute în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța ofițerului din 12 august 2024;(f.d.38,7-36)*

Cauza penală nr. (2024031573)

17. *Declarațiile martorului Ghervas Artur, care fiind audiat la etapa de urmărire penală a declarat că, la momentul actual, activează în calitate de Șef Serviciu Juridic în cadrul Brigăzii nr.2 „Infanterie Motorizată”. Găină Alexandru este soldat în termen, incorporat în cadrul Brigăzii nr.2 Infanterie Motorizată. La data de 30.10.2024, acesta a fost judecat la Judecătoria Chișinău, Sediul Buiucani, în baza articolului 371 alin.1, fiind condamnat și sancționat cu o amendă în valoare de 30 000 lei. În aceeași zi, soldatul a solicitat concediu pentru a se deplasa acasă și a achita amenda. Prin urmare, i-a fost acordat concediu începând cu data de 31.10.2024, până la 04.11.2024, ora 15:00, moment în care trebuia să fie prezent în unitatea militară în care își îndeplinește serviciul militar. La data de 04.11.2024, în jurul orei 15:00, soldatul Găină Alexandru l-a contactat telefonic pe soldatul clasa I Constantin Scurcan, solicitând prelungirea concediului cu încă o zi, motivând că nu găsește un act de identitate necesar pentru achitarea amenzii. Această solicitare a fost aprobată, iar concediul a fost prelungit până la data de 05.11.2024, ora 15:00. Cu toate acestea, soldatul nu a revenit în unitatea militară. Ghervas Artur a încercat să îl contacteze*

telefonice la numărul 079841581, însă acesta nu a răspuns. La mesajele trimise, soldatul a comunicat că se îndreaptă spre unitatea militară, că se află în sat și că va reveni în aproximativ două ore. Ulterior, a spus că este într-un mijloc de transport. La data de 09.11.2024, a trimis un mesaj, însă nu a avut loc nicio conversație telefonică. Până în prezent, soldatul Găină Alexandru nu a revenit în unitatea militară unde își îndeplinește serviciul militar. (f.d.35-37)

18. *Declarațiile martorului Scurcan Constantin*, care fiind audiat la etapa de urmărire penală a declarat că, este militar angajat pe bază de contract în Brigada nr.2 Infanterie Motorizată, cu sediul în municipiul Chișinău, strada Vasile Lupu nr.37. Îl cunoaște pe soldatul Găină Alexandru și afirmă că între ei există relații normale. De asemenea, a precizat că acesta a mai dezertat anterior din unitatea militară, fiind condamnat și sancționat cu o amendă. În calitate de superior al soldatului Găină Alexandru, Scurcan Constantin s-a deplasat la data de 30 octombrie 2024, de la Brigada 2 Infanterie Motorizată la Judecătoria Chișinău, Sediul Buiucani, pentru a participa la ședința de judecată în care soldatul a fost condamnat. După ședința de judecată, soldatul s-a comportat într-un mod nedisciplinat, însă, în urma discuțiilor educative purtate cu acesta, și-a schimbat parțial atitudinea. În aceeași zi, după revenirea în unitatea militară, Scurcan Constantin a raportat despre întoarcerea acestuia și despre pedeapsa aplicată. S-a decis să i se ofere posibilitatea achitării amenzii în termen de trei zile, perioadă în care suma amenzii ar fi fost de 16.000 lei. Tot la data de 30.10.2024, s-a luat decizia acordării unui concediu obligatoriu de cinci zile pentru soldatul Găină Alexandru. Astfel, la 31.10.2024, acesta a plecat în concediu, având obligația de a se întoarce la 04.11.2024, ora 15:00. Cu toate acestea, nu a revenit în unitatea militară, iar la încercările de contactare telefonică la numărul 079841584, nu a răspuns. La data de 04.11.2024, soldatul Găină Alexandru i-a răspuns juristului unității militare, Ghervas Artur, comunicându-i că nu reușește să achite amenda judecătorească. În urma acestei informații, concediul i-a fost prelungit până la 05.11.2024, cu obligația de a reveni în unitatea militară la ora 15:00. Totuși, nici în această zi nu s-a prezentat, fiind contactat din nou telefonic de Scurcan Constantin, însă nu a răspuns. Ulterior, soldatul a transmis un mesaj prin care a solicitat să fie apelat mai târziu. I s-a transmis să se grăbească să revină în unitatea militară, la care acesta a răspuns că a înțeles. Însă, la întrebarea privind ora exactă la care va ajunge, nu a mai oferit niciun răspuns. La data de 05.11.2024, în jurul orei 16:00, Găină Alexandru a comunicat că va ajunge în orașul Cușeni în aproximativ o oră, deoarece se află în satul Salcuța și că, ulterior, se va întoarce în unitatea militară. După acest mesaj, a transmis că va ajunge în Chișinău în aproximativ o oră și 20 de minute. La ora 18:00, Scurcan Constantin i-a trimis un mesaj pentru a-l întreba unde se află și de ce nu răspunde la telefon, însă soldatul nu a mai oferit niciun răspuns, nici la apeluri, nici la mesaje. La data de 07.11.2024, acesta i-a mai trimis un mesaj, îndemnându-l să răspundă și să nu se teamă să revină în unitatea militară, asigurându-l că nu este contactat cu intenții negative. Cu toate acestea, soldatul Găină Alexandru nu a mai răspuns și nu a mai luat legătura cu unitatea militară. (f.d.39-40)

19. *Procesul-verbal de examinare a obiectului din 26.03.2025*, acțiunea procesuală în cadrul căruia au fost supuse examinării: 25 file de format A4, remise în adresa organului de urmărire penală de Brigada 2 infanterie motorizată, anume 24 file – acte de constatare și 1 filă-proces verbal., după cum urmează: *Copia ordinului nr.441 din 14.11.2024*, potrivit căruia, sa ordonat: Pentru încălcarea subpunctelor 2, 3, 4, 5 a punctului 15 al Regulamentului serviciului interior, fapt ce constituie încălcare gravă a disciplinei militare prevăzută d(pct.1 (anexa nr.1) a ordinului M.A. nr.220 din 05.07.2011, soldatul clasa III GĂINA Alexandru, după cercetarea circumstanțelor cauzei, să, fie sancționat disciplinar. Materialele cercetării administrative să fie expediate în adresa Procuraturii municipiul Chișinău, of.Buiucani, pentru luarea deciziei conform legislației în vigoare. *Procesul-verbal nr.95 cu privire la constatarea infracțiunii prevăzute de art.371 al.(1) Cod penal al EM*, săvârșită de soldatul clasa III Găina Alexandru, Soldat principal (serjant), grupa 2 pluton apărare antiaeriană, Companie sprijin de luptă, batalion 21, din 11.11.2024, potrivit căruia, acțiunea de constatare a început la 05.11.2024, ora 15:00, s-a terminat la 08.11.2024, ora 15:00. În cadrul acțiunilor de constatare a infracțiunii sa constatat la data de 31.10.2024 Soldatul clasa III Găina a fost acordat concediu obligatoriu până la data de 04.11.2024, ulterior concediu a fost prelungit pe termen de o zi până la 05.11.2024, ora 15:00, la data și ora stabilită, soldat Găina nu sa prezentat în unitate. În cadrul efectuării acțiunii de constatare a infracțiunii au fost luate măsuri de căutare, dar fără rezultat a fost înștiințați părinții soldatului. *Raport întocmit de locotenentul major Nicolae Mardari*, potrivit căruia: a desfășurat cercetarea administrativă pe cazul neîntoarcerii din concediu a soldatului clasa III GĂINA Alexandru, soldat principal (servant) grupa 2 pluton apărare antiaeriană compania sprijin de luptă batalion 21 infanterie mecanizată, născut pe data de ***** în raionul Căușeni, satul Sălcuța, încorporat în anul de către CMT Căușeni, la data de 23.04.2024. În urma cercetării s-au stabilit următoarele: La data de 31.10.2024, soldat clasa III GĂINA Alexandru a plecat în concediu obligatoriu, care a fost acordat din motivul că la data de 30.10.2024 militarul a fost pedepsit penal de către Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) și, ca o consecință, trebuia să achite o amendă în raionul Căușeni, satul Sălcuța, până la data de 04.11.2024, ora 15:00, dar concediul obligatoriu a fost prelungit cu 1 (una) zi, până la data de 05.11.2024, ora 15:00. Menționez faptul că soldatul clasa III GĂINA Alexandru a fost instruit personal de către comandantul interimar al companiei sprijin de luptă, locotenentul Nicolae BARGAN. Soldatul clasa III GĂINA Alexandru, la data de 05.11.2024, ora 15:00, nu s-a întors din concediu obligatoriu. Astfel, fiind telefonat de către soldatul clasa I Constantin SCURCAN, soldat principal (ochitor) grupa 1 pluton antitanc compania sprijin de luptă batalion 21 infanterie mecanizată, soldatul clasa III GĂINA Alexandru a comunicat că va întârzia cu o oră. Peste o oră a fost apelat repetat de câteva ori și nu era disponibil. Despre faptul neîntoarcerii din concediu a fost raportat imediat pe scară ierarhică de către responsabilul pe companie sprijin de luptă, soldatul clasa I Nicolae ROTARU, soldat principal (ochitor) grupa 2 antitanc pluton antitanc companie sprijin de luptă batalion 21 infanterie mecanizată, comandantului interimar al batalionului 21 infanterie

mecanizată, căpitanului Marcel SACOVSCII și ofițerului de serviciu pe unitate, maiorului Adrian BABAN. Au fost întreprinse măsurile de căutare a militarului, dar fără rezultat. La momentul actual, locul aflării soldatului clasa III GĂINA Alexandru nu se cunoaște. Pornind din cele menționate mai sus, propun: Comandanții de subunități: să instruiască personal efectivul care se deplasează în concediu sau permisie privind modul de comportare în societate și reîntoarcerea din concediu sau permisie, contra semnătură. să aducă la cunoștință repetat militarilor în termen, contra semnătură, prevederile Codului Penal al Republicii Moldova cu privire la dezertare și evaziunea de la serviciul militar. Pentru încălcarea subpunctelor 2, 3, 4, 5 ale punctului 15 al Regulamentului serviciului interior, fapt ce constituie încălcarea gravă a disciplinei militare, prevăzută de punctul 1 (anexa nr. 1) a ordinului M.A. nr. 220 din 05.07.2011, soldatul clasa III GĂINA Alexandru, să fie pedepsit disciplinar, după cercetarea circumstanțelor cauzei. Materialele cercetării administrative să fie expediate către Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Buiucani, pentru luarea deciziei conform legislației în vigoare. Raportul căpitanului Marcel Acovschii, potrivit căruia, raportează că la data de 05.11.2024, în jurul orelor 15.00, soldatul clasa III GĂINA Alexandru, soldat principal (servant) grupa 2 plutonul apărare antiaeriană compania sprijin de luptă batalionul 21 infanterie mecanizată, născut la data de 18.02.2006 în satul Sălcuța, raionul Căușeni, încorporat în anul de către CMT Căușeni, la data de 23.04.2024, nu s-a prezentat din concediu obligatoriu. Cazul a fost raportat imediat pe scară ierarhică comandantului interimar al batalionului 21 infanterie mecanizată, căpitan Marcel SACOVSCII, și ofițerului de serviciu pe unitate, totodată, s-au întreprins măsurile de căutare a militarului, dar fără rezultat. La data de 06.11.2024, în jurul orelor 07:30, soldatul clasa III GĂINA Alexandru a fost telefonat pe telefonul personal de către un militar angajat prin contract din cadrul companiei sprijin de luptă, soldatul clasa I Constantin SCURCAN, la care soldatul clasa III GĂINA Alexandru intenționat nu a răspuns. Rog transmiterea demersului dumneavoastră către comandamentul superior pentru a fi desfășurată o cercetare administrativă pe cazul dat. Nota explicativă a soldatului Scurcan Constantin din 07.11.2024. Nota explicativă a lui Rotaru Nicolae, care a scris că, la 05.11.2024, în calitate de responsabil pe subunitate la orele 15:00, trebuia să se întoarcă soldatul clasa III Gaina Alexandru din concediu obligatoriu în jurul orei 14:30, a fost telefonat de către Soldat cl. I Scurcanu Constantin și a vb cu el și ia zis că va întârzia cu vre-o oră, după care iar a fost telefonat pe la orele 17:00, și nu mai răspundea la telefon și sa raport la comandant batalion infanterie mecanizată că, soldatul cl. III Gaina Alexandru nu sa întors din concediu și la ofițerul de serviciu. Copia dosarului personal al soldatului clasa III Găina Alexandru pe 9 file. Copii din registrul de învoiți al companiei, pe 2 file, potrivit căruia, la 31.10.2024 Soldatul cl. III Găina Alexandru este învoit până la 05.11.2024, ora 15:00. *Referință de serviciu, potrivit căreia, soldatul clasa III GĂINA Alexandru, născut la *****, soldat principal (servant) grupa 2 apărare antiaeriană plutonul apărare antiaeriană compania sprijin de luptă batalionul 21 infanterie mecanizată, studii: 9 clase, în Forțele Armate ale Republicii Moldova din 23.04.2024. În perioada îndeplinirii serviciului militar în cadrul companiei sprijin*

de luptă, la funcția deținută, s-a afirmat dintr-o perspectivă negativă. Nu este capabil să îndeplinească misiunile atribuite și necesită o verificare suplimentară. Obligațiile de serviciu le cunoaște la nivel satisfăcător, dar nu le îndeplinește la timp. Regulamentele militare le cunoaște la un nivel slab și nu se ghidează după cerințele lor în viața cotidiană. În situații dificile, întâmpină obstacole, iar deciziile luate de el nu sunt bine gândite. Dificultățile serviciului militar îi creează disconfort. Nu se bucură de respectul camarazilor. Fizic, este dezvoltat la un nivel satisfăcător. *Extras din ordin nr.79 din 23 aprilie 2024*, potrivit căruia Jos, recrutul sosit din centrele militare teritoriale (municipale) pentru îndeplinirea serviciului militar în termen, la 23 aprilie 2024, sunt incluși în lista nominală a unității și la toate tipurile de aprovizionare, cu acordarea gradului militar „soldat clasa III”: Soldatul clasa III GĂINA Alexandru *****, născut în anul 2005, naționalitate: moldovean, studii: 9 clase. Se include la aprovizionare cu hrană caldă începând cu data de 23 aprilie 2024 (prânz). Temeiul: tabelele nominale. *Extras din ordin nr. 209 din 31 octombrie 2024*, potrivit căruia, soldatul clasa III GĂINĂ Alexandru, militar în termen din cadrul companiei sprijin de luptă a batalionului 21 infanterie mecanizată, se află în concediu obligatoriu, pe termen de 5 (cinci) zile, până la data de 04 noiembrie 2024, ora 15:00. Se exclude de la aprovizionare cu hrană caldă în punctul de dislocare permanent al brigăzii începând cu data de 31 octombrie 2024 (prânz) și se include la aprovizionare cu hrană caldă în punctul de dislocare permanent al brigăzii începând cu data de 04 noiembrie 2024 (cină). Temeiul: raportul locotenentului BARGAN Nicolae din 31 octombrie 2024. *Extras din ordin nr.212 din 05.11.2024*, potrivit căruia, soldatului clasa III GĂINĂ Alexandru, militar în termen din cadrul companiei sprijin de luptă a batalionului 21 infanterie mecanizată, aflat în concediu obligatoriu pe termen de 5 (cinci) zile, până la data de 04 noiembrie 2024, ora 15:00, i se prelungește aflarea în concediu obligatoriu pe termen de 1 (una) zi, până la data de 05 noiembrie 2024, ora 15:00. Se exclude de la aprovizionare cu hrană caldă în punctul de dislocare permanent al brigăzii începând cu data de 05 noiembrie 2024 (dejun) și se include la aprovizionare cu hrană caldă în punctul de dislocare permanent al brigăzii începând cu data de 05 noiembrie 2024 (cină). Temeiul: raportul soldatului clasa I SCURCAN Constantin din 05 noiembrie 2024. *Extras din ordin nr. 213 din 06 noiembrie 2024*, potrivit căruia, în legătură cu neprezentarea din concediu obligatoriu la data de 05 noiembrie 2024, ora 15:00, soldatul clasa III GĂINĂ Alexandru, militar în termen din cadrul companiei sprijin de luptă a batalionului 21 infanterie mecanizată, se exclude de la toate tipurile de asigurare, începând cu data de 05 noiembrie 2024 (cină). Temeiul: raportul locotenentului PUPEZA Emin din 06 noiembrie 2024. *Copia fiei de evidență cu seria și nr.AB 0620658 din 16.02.2021*, pe numele lui Găina Alexandru. (f.d.42-43)

20. Verificând respectarea condițiilor prevăzute de art. 364¹ Cod procedură penală și audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța a constatat că inculpatul recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu.

Cu privire la analiza probelor și încadrarea juridică:

21. În conformitate cu art. 8 Cod procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.
22. La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte erga omnes, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.
23. Conform prevederilor art. 325 alin. (1) Cod procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.
24. Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.
25. Conform art. 389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.
26. Instanța de judecată reține că, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală, ca la emiterea sentinței aceasta să fie legală, întemeiată și motivată. Suplimentar în acest sens, că la emiterea sentinței judecătorești, aceasta trebuie să fie legală, întemeiată și motivată, bazându-se pe principiile generale ale efectuării justiției.
27. Explicații în acest sens se conțin și în pct.4) al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit căroră, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.
28. Instanța de judecată constată dincolo de orice dubiu că, în privința inculpatului Găină Alexandru a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația,

precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

29. În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie și faptul că hotărârea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivată. Sub acest aspect în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României din 2007, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraf 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.
30. De asemenea, CtEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (cauza Perez împotriva Franței și cauza Van de Hurk împotriva Olandei).
31. Reieșind din prevederile art. 101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.
32. În acest context se reține că, potrivit alin. (4) art. 100 Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.
33. În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.
34. *Instanța de judecată, analizând totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată și administrate în faza de urmărire penală, apreciază că vinovăția inculpatului Găină Alexandru în săvârșirea faptei incriminate în baza art. 371 alin. (1) și art.371 alin.(2) lit.b) Cod penal a fost dovedită pe deplin prin probe pertinente, concludente, utile și veridice, administrate cu respectarea prevederilor Codului de procedură penală.*
35. Instanța reține că, în privința episodului din 13 iulie 2024, inculpatului Găină Alexandru i-a fost incriminată săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 371 alin. (2) lit. b) Cod penal – dezertarea săvârșită de mai multe persoane.

36. Potrivit învinuirii formulate, inculpatul, împreună cu alți doi militari în termen, ar fi părăsit samavolnic unitatea militară la data de 13.07.2024, fiind readus în unitate la data de 15.07.2024.
37. Analizând însă încadrarea juridică a faptei prin prisma modificărilor legislative intervenite ulterior comiterii acesteia, instanța constată următoarele.
38. Conform art. 10 alin. (1) Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori în orice alt mod ameliorează situația persoanei are efect retroactiv, extinzându-se asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective anterior intrării în vigoare a acesteia.
39. La data comiterii faptei, dispoziția art. 371 Cod penal incrimina dezertarea, inclusiv părăsirea unității militare în scopul eschivării de la serviciul militar, precum și neprezentarea la serviciu în cazurile prevăzute de lege, dacă lipsa depășea termenul prevăzut de norma penală.
40. Ulterior, prin Legea nr. 136 din 06.06.2024 pentru modificarea unor acte normative, intrată în vigoare la 07.09.2024, legiuitorul a modificat regimul juridic al faptelor ce țin de părăsirea samavolnică a unității militare, instituind pentru anumite fapte răspunderea contravențională.
41. Din materialele cauzei rezultă că inculpatul a lipsit din unitatea militară aproximativ două zile, fiind readus în unitate la data de 15.07.2024, fapt confirmat prin declarațiile inculpatului, declarațiile martorilor, procesele-verbale de constatare și ordinele interne a instituției militare, anexate la dosar.
42. *În aceste circumstanțe, instanța constată că solicitarea acuzatorului de stat este una întemeiată privind faptul că acțiunile inculpatului pe acest capăt de acuzare din 13.07.2024 nu mai întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 371 alin. (2) lit. b) Cod penal, ci întrunește elementele contravenției prevăzute de art. 373³ alin. (1) Cod contravențional.*
43. Prin urmare, având în vedere intervenirea legii penale mai favorabile, procesul penal în partea învinuirii formulate în baza art. 371 alin. (2) lit. b) Cod penal urmează a fi încetat, în temeiul art. 391 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, pe motiv că fapta nu mai constituie infracțiune ci, contravenție prevăzute de art. 373/3 alin.1 Cod Contravențional.
44. Cu referire la episodul din perioada 31 octombrie 2024 – 05 noiembrie 2024, instanța reține că vinovăția inculpatului Găină Alexandru în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 371 alin. (1) Cod penal se confirmă prin totalitatea probelor administrate și cercetate în ședința de judecată.
45. Instanța reține că inculpatul, fiind militar în termen în cadrul Brigăzii 2 Infanterie Motorizată „Ștefan cel Mare”, a beneficiat de concediu obligatoriu pentru perioada 31.10.2024 – 04.11.2024, ulterior termenul fiind prelungit până la 05.11.2024, ora 15:00.
46. Cu toate acestea, după expirarea termenului concediului acordat legal, inculpatul nu s-a prezentat în unitatea militară și nu și-a reluat serviciul militar, continuând să se sustragă de la executarea obligațiilor militare.

47. Instanța constată că acțiunile inculpatului întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 371 alin. (1) Cod penal.
48. Astfel, *obiectul juridic special* al infracțiunii îl constituie relațiile sociale privind ordinea stabilită de executare a serviciului militar și disciplina militară obligatorie pentru militarii Forțelor Armate ale Republicii Moldova.
49. Sub aspectul *laturii obiective*, infracțiunea s-a realizat prin neprezentarea inculpatului în unitatea militară după expirarea termenului concediului obligatoriu acordat legal, în scopul eschivării de la serviciul militar. Din probele administrate rezultă că inculpatul urma să revină în unitate la data de 05.11.2024, ora 15:00, însă nu s-a prezentat și nici ulterior nu a revenit benevol în unitate.
50. Totodată, instanța reține caracterul continuu al faptei, inculpatul menținând în timp starea de eschivare de la serviciul militar și ignorând obligațiile ce îi reveneau în calitate de militar în termen.
51. *Subiectul* infracțiunii este unul special, și anume militarul aflat în serviciul militar activ. Din materialele cauzei rezultă că inculpatul avea calitatea de militar în termen al Brigăzii 2 Infanterie Motorizată, fiind legal încorporat în serviciul militar prin ordinul nr. 79 din 23.04.2024.
52. Sub aspectul *laturii subiective*, instanța constată existența intenției directe, întrucât inculpatul conștientiza caracterul ilegal al acțiunilor sale, prevedea consecințele neprezentării în unitatea militară și a dorit producerea acestora, urmărind scopul eschivării de la serviciul militar. Această concluzie rezultă atât din comportamentul inculpatului după expirarea concediului, cât și din declarațiile sale, prin care a recunoscut că știa despre obligația de a reveni în unitatea militară și despre faptul că nu avea dreptul să părăsească serviciul militar.
53. Prin urmare, instanța concluzionează că vinovăția inculpatului Găină Alexandru în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 371 alin. (1) Cod penal a fost demonstrată pe deplin prin totalitatea probelor administrate în cauză, acțiunile acestuia fiind corect încadrate juridic ca dezertare, adică eschivarea de la serviciul militar prin neprezentarea în unitatea militară după expirarea concediului.

Cu privire la pedeapsă.

54. Acuzatorul de stat Olesea Bugai, în dezbaterile judiciare a solicitat de a încetat procesul penal în privința lui Găină Alexandru pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.371 alin.(2) lit. b) Cod penal, din motiv că fapta acestuia constituie contravenția prevăzută la art.373³ alin.(1) Cod contravențional și a-l recunoaște vinovat pe Găină Alexandru de comiterea contravenției prevăzute la art.373³ alin.(1) Cod contravențional cu încetarea procesului contravențional în legătură cu intervenirea prescripției tragerii la răspundere contravențională. Totodată a solicitat de a-l recunoaște pe Alexandru Găină vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.371 alin.(1) Cod penal, și în baza acestei legi cu aplicarea prevederilor art.80¹ Cod penal a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 650 (șase sute cinci zeci) unități convenționale.
55. Apărătorul Răileanu ***** care acționează în interesele inculpatului Găină Alexandru, în dezbaterile judiciare a susținut poziția acuzatorului de stat.

56. Inculpatul Găină Alexandru, în ultimul cuvânt a reiterat poziția avocatului său, menționând că regretă cele întâmplate.
57. Instanța de judecată reține că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie legală, echitabilă și individualizată, capabilă să asigure restabilirea echității sociale și realizarea scopurilor legii penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal. Stabilirea pedepsei se face în limitele fixate de legea penală, în raport cu gravitatea infracțiunii, circumstanțele cauzei și persoana inculpatului.
58. Gravitatea infracțiunii se apreciază prin prisma modului de săvârșire a faptei, a scopului urmărit, a împrejurărilor în care a fost comisă, precum și a consecințelor produse sau posibile. Totodată, individualizarea pedepsei are în vedere persoana inculpatului, conduita acestuia înainte și după comiterea faptei, precum și atitudinea procesuală manifestată.
59. În conformitate cu art. 61 alin. (2) Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea acestuia, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
60. Potrivit art. 8 Cod penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.
61. Instanța reține că prezenta cauză a fost examinată în procedura simplificată prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, inculpatul Găină Alexandru recunoscând integral faptele indicate în rechizitoriu, fapt ce atrage incidența prevederilor art. 80¹ Cod penal, cu reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege.
62. În consecință, instanța stabilește că la individualizarea pedepsei pentru infracțiunea prevăzută de art. 371 alin. (1) Cod penal sunt aplicabile dispozițiile art. 80¹ Cod penal, fiind reduse cu o pătrime limitele minime și maxime ale sancțiunii prevăzute de lege.
63. Astfel, noua limită de pedeapsă aplicabilă pentru infracțiunea prevăzută de art. 371 alin. (1) Cod penal este: amendă în mărime de la 637,5 la 712,5 unități convenționale sau închisoare de până la 3 ani și 9 luni.
64. La stabilirea pedepsei, instanța ia în considerare recunoașterea integrală a vinovăției de către inculpat, solicitarea de examinare a cauzei în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, căința sinceră și lipsa circumstanțelor agravante.
65. Cu referire la fapta din 13.07.2024, instanța a constatat că aceasta nu mai întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 371 alin. (2) lit. b) Cod penal, fiind dezincriminată parțial prin modificările legislative intervenite și încadrată în sfera contravențională prevăzută de art. 373³ alin. (1) Cod contravențional.
66. Întrucât, potrivit art. 30 Cod contravențional, termenul de prescripție a răspunderii contravenționale este de 18 luni de la data săvârșirii faptei, instanța constată că acesta este expirat, motiv pentru care procesul contravențional urmează a fi încetat în temeiul art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional coroborat cu art. 30 Cod

contravențional.

67. Cu privire la fapta prevăzută de art. 371 alin. (1) Cod penal, instanța reține că inculpatul, fiind militar în termen al Brigăzii 2 Infanterie Motorizată, nu s-a prezentat la unitatea militară după expirarea concediului acordat legal, acționând cu intenție directă în scopul eschivării de la serviciul militar.
68. La individualizarea pedepsei, instanța ține cont de criteriile prevăzute la art. 75 Cod penal, de scopul pedepsei prevăzut la art. 61 Cod penal, precum și de dispozițiile art. 80¹ Cod penal, considerând că anterior acesta a fost condamnat fiindu-i aplicată pedeapsa cu amenda penală.
69. Astfel, instanța apreciază că, în raport cu circumstanțele concrete ale cauzei, cu recunoașterea integrală a vinovăției de către inculpat și cu datele privind persoana acestuia, *care anterior a fost judecat fiindu-i aplicată pedeapsa cu amenda penală, aplicarea repetată a unei pedepse sub formă de amendă nu este oportună cazului, aceasta nefiind aptă să asigure corectarea inculpatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni*. Deci unica pedeapsă ce urmează a-i fi aplicată acestuia nu este cea sub formă de amendă ci pedeapsa cu închisoarea.
70. Temeiuri pentru liberarea inculpatului de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal, nu au fost stabilite. Constatând vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, instanța urmează să stabilească acestuia pedeapsa penală.
71. În conformitate cu prevederile art. 72 alin.(3) Cod penal, „în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție”, respectiv, având în vedere faptul că infracțiunea prevăzută de art.371 alin. (1) Cod penal face parte din categoria celor mai puțin grave, inculpatul Găină Alexandru urmează să-și execute pedeapsa într-un penitenciar de tip semiînchis.
72. În consecință, reieșind circumstanțele stabilite ale cauzei, ținând cont de scopul pedepsei penale, care are ca obiectiv reeducarea socială a inculpatului, de faptul că inculpatul nu prezintă pericol social, instanța de judecată ajunge la concluzia că, corectarea și reeducarea lui Găină Alexandru să aibă loc fără izolare de societate, cu aplicarea pedepsei prin prisma art. 90 din Codul penal, adică cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, cu condiția însă dacă în termenul de probațiune care va fi fixat, inculpatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară, va îndreptăți încrederea ce i se va acorda, obligând-o totodată ca în corespundere cu prevederile art. 90 alin. (6) lit. a) din Codul penal, *să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent*.
73. La caz, este de menționat că aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, nu trebuie privită ca fiind o soluție de nepedepsire pentru inculpat, ci este foarte util a se pune accentul pe reintegrarea socială a infractorului, care mai înseamnă și o încercare, adică străduința de a resocializat persoana, fiind una din cele mai eficiente metode de restaurare a relațiilor sociale afectate prin infracțiune.
74. Or, sunt de reținut următoarele circumstanțe importante ale cauzei ca: necăsătorit, fără persoane la întreținere, la zi fără antecedente penale, în context precizăm că în

conformitate cu principiului umanismului stipulat în art. 4 Cod penal în care se stipulează că, „întreaga reglementare juridică are menirea să apere, în mod prioritar, persoana ca valoare supremă a societății, drepturile și libertățile acesteia, alin. (2) Legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului. Nimeni nu poate fi supus la torturi, nici la pedepse sau tratamente crude, inumane sau degradante”.

75. Astfel, apreciind totalitatea împrejurărilor de ordin obiectiv și subiectiv, instanța consideră că, scopul educativ și preventiv al pedepsei aplicate în cauza penală dată în privința inculpatului Găină Alexandru, poate fi atinsă prin aplicarea pedepsei penale cu închisoarea, acesta din urmă fiind suspendată condiționat pe un termen de probă minim.

Cu privire la măsura preventivă.

76. În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

77. În contextul dezbaterilor judiciare procurorul, apărătorul și inculpatul nu s-au expus pe marginea aplicării măsurilor preventive în privința inculpatului.

78. Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că inculpatul Găină Alexandr nu se află sub imperiul a cărei-va măsurii preventive.

79. În acest context, instanța relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, *din oficiu* sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună *aplicarea*, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

80. Instanța constată că potrivit art. 175 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate *în scopul asigurării de către instanță a executării sentinței*.

81. Reieșind din conținutul art. 178 alin. (2) din Codul de procedură penală, *obligarea de a nu părăsi țara* constă în îndatorirea impusă inculpatului de către instanța de judecată de a nu părăsi țara, fără încuviințarea organului care a dispus această măsură, precum și în îndeplinirea altor obligații prevăzute la alin.(1) din același articol.

82. În acest mod, instanța statuează că până când sentința va deveni definitivă, urmează a fi aplicată în privința inculpatului măsura preventivă – *obligarea de a nu părăsi țara*.

Cu privire la mijloacele materiale de probă.

83. Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive.

84. Procurorul și partea apărării, în dezbateri judiciare nu s-au expus în privința mijloacelor materiale de probă.

85. Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală stipulează că, documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea

instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

86. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.
87. Mijloc material de probă: *actele de constatare asupra faptului părăsirii samavolnice a unității de către soldații clasa III Găina Alexandru, Rusu Daniel și Rotari Denis din Brigada 2 infanterie motorizată, recunoscute în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța ofițerului din 12 august 2024, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata de păstrare a acesteia.*
88. În conformitate cu prevederile, art.30, art.373³ alin.(1) Cod contravențional, art. art. 7, 16, 61, 70, 75, 76, 80¹ Cod penal art. 90 alin.2) Cod penal, art. 332 alin.(2), art.art. 338-341, 364¹ , 382, 384, 385, 389, 392-395, 397, 400-402, 405 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

hotărâște:

Procesul penal în privința lui *Găina Alexandru ****** învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 371 alin. (2) lit.b) din Codul penal, se încetează din motiv că fapta acestuia nu constituie infracțiune ci contravenția prevăzută de art. 373³ alin.(1) Cod contravențional.

Se recunoaște *Găina Alexandru ****** vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 373³ alin.(1) din Codul contravențional și, se încetează procesul contravențional în privința *Găina Alexandru ******, în legătură cu intervenirea prescripției tragerii la răspundere contravențională.

Se recunoaște *Găina Alexandru ******, vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 371 alin. (1) din Codul penal, aplicându-i în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 80¹ alin (1) din Codul penal, o pedeapsă sub formă de *închisoare pe un termen de 3 (trei) luni cu executarea acesteia într-un penitenciar de tip semiînchis.*

Conform art. 90 Cod penal, se suspendă condiționat executarea pedepsei cu închisoarea numită prin prezenta sentință lui *Găina Alexandru ******, *pe un termen de probațiune de 1(un) an*, dacă în acest termen de probațiune stabilit, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Până la devenirea definitivă a sentinței a aplica față de *Găina Alexandru ****** măsura preventivă – *obligarea de a nu părăsi țara.*

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*), din momentul pronunțării integrale a acesteia.

Președintele ședinței,
Judecător

Liudmila Beșliu

