

Dosarul nr. 1-236/2023

1-23016852-12-1-02022023

SENTINȚĂ
în numele Legii

15 iulie 2024

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, Judecător

Dorin

Munteanu

Grefier

Eugenia Bîzgan

Cu participarea:

Procurorului

Olesea Botezatu

Avocatului inculpatului

Ghenadie Bajurean

Inculpatului

Procopciuc Denis *****

În lipsa:

Reprezentantului părții vătămate S.R.L. „Doldan Construct”

Părții vătămate

Hațapuc Aurel

Părții vătămate

Ursu Andrei

Părții vătămate

Vlas Ion

Părții vătămate

Munteanu Grigore

Părții vătămate

Vlad*****

Părții vătămate

Dorogan Alexandr

Părții vătămate

Cebotari Leonid

Părții vătămate

Bărbuță *****

examinând în cadrul ședinței de judecată publică conform **art. 364¹ Cod de procedură penală al RM**, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea cet.:

Procopciuc Denis *****, născut la *****, IDNP *****, originar din*****viza de domiciliu în r***** la moment execută pedeapsa închisorii, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, studii medii, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, necăsătorit, doi copii la întreținere, posedă limba de stat, fără distincții de stat și grade speciale, fără grad de invaliditate, nu se află la evidența medicului narcolog***** și psihiatru***** cu antecedente penale, anterior judecat, prin:

- *decizia Curții de Apel Bălți nr. 1a-545/2005 din 07.12.2005, a fost admis apelul procurorului în Procuratura r-lui Fălești, împotriva sentinței Judecătorei r-lui Fălești nr. ***** din 29.09.2005, cu casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează: Procopciuc Denis ***** a fost condamnat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) CP RM, cu numirea unei pedepse cu închisoare pe un termen de 2 ani. În baza art. 90 CP RM, fiindu-i suspendată condiționat executarea pedepsei pe un termen de probă de 1 an;*

- sentința Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău nr. ***** din 18.09.2009, condamnat în baza art. 190 alin. (2) lit. c) CP RM, la 4 ani închisoare, fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau a exercita anumite activități. În baza art. 90 alin. (1) CP RM, executarea pedepsei suspendată condiționat pe un termen de probă de 3 ani;

- decizia Curții de Apel Chișinău nr. 1a-1201/2009 din 02.11.2009, a fost respins apelul acuzatorului de stat, cu menținerea sentinței Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău nr. ***** din 18.09.2009;

- sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 30.06.2011, condamnat în baza art. 186 alin. (5) CP RM, la 5 ani închisoare. În baza art. 90 alin. (1) CP RM, executarea pedepsei suspendată condiționat pe un termen de probă de 5 ani;

- sentința Judecătoriei Cimișlia nr. ***** din 09.09.2015, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) CP RM, și în baza acestei norme, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ CP RM, i-a fost numită o pedeapsă cu amendă în mărime de 375 u.c., ceea ce constituie 7500,00 lei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani. În baza art. 85 alin. (1) CP RM, prin cumul de sentințe, la pedeapsa stabilită, i-a fost adăugată în întregime pedeapsa neexecutată stabilită prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 30.06.2011, fiindu-i stabilită definitiv pedeapsă spre executare – amendă în mărime de 375 u.c., ceea ce constituie 7500,00 lei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani și 5 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei în temeiul art. 90 CP RM, pe un termen de probă de 5 ani, cu executarea pedepselor de sine stătător, conform art. 87 CP RM;

- sentința Judecătoriei Cimișlia nr. ***** din 03.08.2016, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (4) CP RM, și în baza acestei norme, fiindu-i numită o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În temeiul art. 85 alin. (1) CP RM, prin cumul de sentințe, la pedeapsa stabilită, i-a fost adăugată în întregime pedeapsa neexecutată, stabilită prin sentința Judecătoriei Cimișlia din 09.09.2015, fiindu-i stabilită definitiv pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 375 u.c., ceea ce constituie 7500,00 lei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepselor de sine stătător, conform art. 78 CP RM. Măsura preventivă aplicată inculpatului – arestul, i-a fost menținută până la definitivarea sentinței, cu includerea acesteia în pedeapsa stabilită, calculul termenului urmează a fi efectuat din momentul reținerii inculpatului;

- sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. ***** din 06.12.2022, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) CP RM, cu liberarea de răspundere în legătură cu intervenirea termenului de prescripție;

- *sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani nr. ***** din 12.06.2024, condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de: - art. 190 alin. (2) lit. c) CP RM, cu aplicarea art. 80¹ alin. (1) CP RM, la 1 an 8 luni închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de 1 an, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; - art. 190 alin. (2) lit. c) CP RM, cu aplicarea art. 80¹ alin. (1) CP RM, la 1 an 8 luni închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de 1 an, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; - art. 190 alin. (2) lit. c) CP RM, cu aplicarea art. 80¹ alin. (1) CP RM, la 1 an 8 luni închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de 1 an, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; - art. 190 alin. (2) lit. c) CP RM, cu aplicarea art. 80¹ alin. (1) CP RM, la 1 an 8 luni închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de 1 an, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; - art. 190 alin. (2) lit. c) CP RM, cu aplicarea art. 80¹ alin. (1) CP RM, la 1 an 8 luni închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de 1 an, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; - art. 186 alin. (2) lit. d) CP RM, cu aplicarea art. 80¹ alin. (1) CP RM, la 1 an închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; - art. 190 alin. (2) lit. c) CP RM, cu aplicarea art. 80¹ alin. (1) CP RM, la 1 an 8 luni închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de 1 an, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; - art. 186 alin. (2) lit. d) CP RM, cu aplicarea art. 80¹ alin. (1) CP RM, la 1 an închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Conform art. 84 alin. (1) CP RM, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsă definitivă de 5 ani 8 luni închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de 3 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Până la definitivarea sentinței a fost menținută în privința inculpatului măsura preventivă – arestul preventiv. Termenul executării pedepsei stabilite, urmându-i a-i fi calculat din momentul punerii în executare a prezentei sentințe. Sentința nu a fost contestată, -*

învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c), art. 190 alin. (2) lit. c), art. 190 alin. (1), art. 186 alin. (2) lit. b) și d), art. 186 alin. (2) lit. b) și d), art. 186 alin. (2) lit. b) și d), art. 190 alin. (2) lit. c), art. 186 alin. (2) lit. d), art. 186 alin. (2) lit. d) din Codul Penal al RM (total 9 episoade).

Procedura de citare legal executată.

Termenul de examinare a cauzei **27 martie 2024 – 15 iulie 2024.**

În baza materialelor din dosar instanța de judecată, -

C O N S T A T Ă:

Episodul 1. – Procopciuc Denis ***** – la data de 19.07.2016, având intenția dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și dorind survenirea acestora, aflându-se în incinta oficiului S.R.L. „Doldan Construct”, amplasat pe str. Pădurii, 12, mun. Chișinău, a încheiat un contract de arendă a

utilajului nr. 19/071 din 19.07.2016, cu S.R.L. „Doldan Construct” și, acționând prin abuz de încredere, condiționat de existența între ei a unor raporturi contractuale, sub pretextul de a lua în locațiune 3 popi-telescopici uzați, pentru perioada de 25 zile, după expirarea acestui termen, prevăzut de contractul sus-mentionat, nu a restituit bunurile luate, ilicit le-a însușit, eschivându-se de la obligațiunile contractuale, cauzându-i părții vătămate S.R.L. „Doldan Construct” o daună în proporții considerabile în suma de 24310,00 lei.

*Astfel, Procopciuc Denis ******, prin acțiunile sale criminale a comis infracțiunea de escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, care a produs daune în proporții considerabile, infracțiune prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod Penal al RM. (cauza nr. 2016422024; nr. 1-236/2023)

Episodul 2. – Tot el, **Procopciuc Denis ******* – la data de 01.11.2016, având intenția dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și dorind survenirea acestora, aflându-se pe str. C. Brîncuși, 148, mun. Chișinău, sub pretextul de a lua în folosință temporară o mașină de tencuit de model „Puzmaister MP 25”, contra sumei de 500,00 lei pentru fiecare zi de folosință, acționând prin abuz de încredere, condiționat de existența între ei a înțelegerii verbale, ilicit a însușit de la cet. Hațapuc Aurel, bunul menționat, cu care a părăsit locul comiterii infracțiunii, eschivându-se de obligația de a-l restitui, cauzându-i părții vătămate o daună în proporții considerabile în sumă totală de 20000,00 lei.

*Astfel, Procopciuc Denis ******, prin acțiunile sale criminale a comis infracțiunea de escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, care a produs daune în proporții considerabile, infracțiune prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod Penal al RM. (cauza nr. 2016422597 conexată la nr. 2016422024; nr. 1-236/2023)

Episodul 3. – Tot el, **Procopciuc Denis ******* – la data de 04.12.2015, aflându-se pe str. A. Doga din mun. Chișinău, acționând cu scopul dobândirii bunurilor altei persoane și însușirea lor ulterioară, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și admitând în mod conștient survenirea acestora, manifestând un comportament dolosiv și viclean, inducând în eroare pe cet. Ursu Andrei prin prezentarea ca adevărată a faptei mincinoase, precum că ar intenționa să procure în rate automobilul acestuia de model *****cu nr/*****și achitării în termen de 3 luni a sumei de 1400,00 de euro pentru automobil, fapt ce a constituit motivul determinant a încheierii actului juridic, a obținut de la Ursu Andrei automobilul menționat pe care l-a însușit, iar la 18.02.2016, l-a înstrăinat către Sîrbu Vitalie, prin ce a cauzat părții vătămate Ursu Andrei daună materială considerabilă de 29566,00 lei.

*Astfel, Procopciuc Denis ******, prin acțiunile sale criminale a comis infracțiunea de escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile, infracțiune prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod Penal al RM. (cauza nr. 2016020642; nr. 1-411/2023 conexată la nr. 1-236/2023)

Episodul 4. – Tot el, **Procopciuc Denis ******* – în intervalul de timp de la data de 03.11.2019, orele 18:00, până la data de 04.11.2019, aproximativ orele 08:00, după o înțelegere prealabilă cu Roșea Petru, împărțind rolurile între ei, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin acces liber, în timp ce se aflau pe adresa mun. Chișinău, str. Albișoara, 80/10, pe ascuns au sustras grila de ventilare din partea din față a

automobilului de model „*****”, cu n/î ***** ce aparține cet. Vlas Ion, după ce, cu bunurile sustrase, au părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzând părții vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă de 8000,00 lei.

*Astfel, Procopciuc Denis ******, prin acțiunile sale criminale a comis infracțiunea de furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de două persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, infracțiune prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b) și d) Cod Penal al RM. (cauza nr. 2019021570 conexată la nr. 2016020642; nr. 1-411/2023 conexată la nr. 1-236/2023)

Episodul 5. – Tot el, **Procopciuc Denis ******* – în intervalul de timp de la data de 03.11.2019, orele 18:00, până la data de 04.11.2019, aproximativ orele 09:00, timpul nu a fost posibil de stabilit cu exactitate, împreună și după o înțelegere prealabilă cu Roșca Petru, împărțind rolurile între ei, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin acces liber, în timp ce se aflau pe adresa mun. Chișinău, str. Romană, 28, pe ascuns au sustras farurile anti-ceață de la automobilul de model „*****”, cu n/î***** ce aparține cet. Munteanu Grigore, după care, cu bunurile sustrase, au părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă de 3500,00 lei.

*Astfel, Procopciuc Denis ******, prin acțiunile sale criminale a comis infracțiunea de furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de două persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, infracțiune prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b) și d) Cod Penal al RM. (cauza nr. 2019021571 conexată la nr. 2019021570; nr. 1-411/2023 conexată la nr. 1-236/2023)

Episodul 6. – Tot el, **Procopciuc Denis ******* – în intervalul de timp de la data de 03.11.2019, orele 21:00, până la data de 04.11.2019, aproximativ orele 08:00, timpul nu a fost posibil de stabilit cu exactitate, împreună și după o înțelegere prealabilă cu Roșca Petru, împărțind rolurile între ei, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin acces liber, în timp ce se aflau pe adresa mun. Chișinău, str. Albișoara, 84/5, pe ascuns au sustras farurile anti-ceață de la automobilul de model „*****”, cu n/î ***** ce aparține cet. Vlad*****, după care, cu bunurile sustrase, au părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă de 3500,00 lei.

*Astfel, Procopciuc Denis ******, prin acțiunile sale criminale a comis infracțiunea de furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de două persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, infracțiune prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b) și d) Cod Penal al RM. (cauza nr. 2019021572 conexată la nr. 2019021570; nr. 1-411/2023 conexată la nr. 1-236/2023)

Episodul 7. – Tot el, **Procopciuc Denis ******* – având o stare materială nefavorabilă și urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane în vederea îmbunătățirii situației materiale personale, prin abuz de încredere și ducerea în eroare, la o dată nestabilită de organul de urmărire penală sub pretextul că se ocupă cu reparația și deblocarea telefoanelor mobile, a plasat un anunț pe site-ul www.999.md, indicând nr. de telefon SIM: ***** la care poate fi contactat. În continuarea acțiunilor sale criminale, la 27.11.2017, în jurul orei 18:00, aflându-se în adiacentul magazinului „Linella”, situat pe str. Alba Iulia, 204, mun. Chișinău, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea lor, știind din start că nu-și va onora obligațiile asumate, fiind contactat în prealabil de către partea vătămată Dorogan Alexandr s-

a întâlnit cu acesta și a însușit ilicit de la el telefonul mobil de model „iPhone 5s” cu nr. IMEI *****, la preț de 2500 lei, astfel cauzându-i părții vătămate daune materiale în proporții considerabile. Intrând ilegal în posesia dispozitivului, Procopciuc Denis ***** s-a eschivat ulterior de la discuții și întâlniri cu Dorogan Alexandr, după care a dispărut într-o direcție necunoscută.

*Astfel, Procopciuc Denis ***** , prin acțiunile sale criminale a comis infracțiunea de escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, care a produs daune în proporții considerabile, infracțiune prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod Penal al RM. (cauza nr. 2017032282; nr. 1-349/2023 conexată la nr. 1-236/2023)*

Episodul 8. – Tot el, **Procopciuc Denis ******* – în perioada de timp de la 19.01.2020, ora 11:00, până la 20.01.2020, ora 08:00, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă, îndreptată spre atingerea scopului stabilit, profitând de faptul că nu este văzut de nimeni, a sustras de la automobilul de model „*****”, cu n/î F*****, parcat în curtea blocului de locuit situat pe adresa str. V. Lupu, 55, mun. Chișinău, două oglinzi retrovizoare cu prețul pentru o unitate de 5100,00 lei, astfel cauzându-i părții vătămate Cebotari Leonid, un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă totală de 10200,00 lei.

*Astfel, Procopciuc Denis ***** , prin acțiunile sale criminale a comis infracțiunea de furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, infracțiune prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod Penal al RM. (cauza nr. 2020030085 conexată la nr. 2017032282; nr. 1-349/2023 conexată la nr. 1-236/2023)*

Episodul 9. – Tot el, **Procopciuc Denis ******* – în perioada de timp cuprinsă între 15.12.2022, ora 21:30, până la 16.12.2022, ora 10:00, din interes material, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă, îndreptată spre atingerea scopului stabilit, folosindu-se de faptul că nu este observat de nimeni, în timp ce se afla pe str. Nicolae Costin, nr. 63/2, din mun. Chișinău, în mod ascuns a sustras două oglinzi retrovizoare de la automobilul de marcă „*****”, cu n/î ***** , la prețul de 3800,00 lei fiecare, automobil care era parcat pe adresa menționată supra, ce aparține lui Bărbuță ***** , după care cu bunurile sustrate a părăsit locul comiterii faptei, deplasându-se într-o direcție necunoscută, cauzându-i astfel părții vătămate Bărbuță *****, o daună materială în sumă totală de 7600,00 lei, ceea ce constituie daune în proporții considerabile.

*Astfel, Procopciuc Denis ***** , prin acțiunile sale criminale a comis infracțiunea de furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, infracțiune prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod Penal al RM. (cauza nr. 2022031646; nr. 1-487/2023 conexată la nr. 1-236/2023)*

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29.04.2024, cauzele menționate au fost conexate într-o singură procedură la cauza nr. 1-236/2023.

Inculpatul Procopciuc Denis ***** , în ședința de judecată până la începerea cercetării judecătorești, a declarat, personal prin înscris autentic, că recunoaște totalmente săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Avocatul inculpatului Procopciuc Denis ***** și procurorul nu au obiectat în privința solicitării inculpatului pentru ca examinarea cauzei să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Ascultând participanții la proces, studiind materialele dosarului, instanța de judecată a ajuns la concluzia că declarația personală prin înscrisul autentic, înaintat de inculpatul Procopciuc Denis ***** , a fost depusă cu respectarea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală al RM.

Prin prisma art. 364¹ alin. (4) Cod de procedură penală al RM, instanța de judecată deliberând pe loc a dispus examinarea cauzei penale privind învinuirea cet. Procopciuc Denis ***** în condițiile art. 364¹ Cod de procedură penală al RM.

Procurorul Olesea Botezatu a condamnat la închisoare pe un termen de 2 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de 3 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; - pentru infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. c) CP RM – cu închisoare pe un termen de 2 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de 3 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; - pentru infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. c) CP RM – cu închisoare pe un termen de 2 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de 3 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; - pentru infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) CP RM – cu închisoare pe un termen de 1 an, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; - pentru infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), d) CP RM – cu închisoare pe un termen de 1 an, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; - pentru infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), d) CP RM – cu închisoare pe un termen de 1 an, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; - pentru infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), d) CP RM – cu închisoare pe un termen de 1 an, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; - pentru infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. c) CP RM – cu închisoare pe un termen de 2 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de 3 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; - pentru infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. d) CP RM – cu închisoare pe un termen de 1 an, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. De asemenea, a solicitat că, în condițiile art. 84 alin. (1) CP RM, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a solicitat aplicarea inculpatului a unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de 5 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Concomitent, a solicitat aplicarea prevederilor art. 84 alin. (4) CP RM, și la pedeapsa aplicată prin prezenta sentință, a adăuga parțial partea neexecutată a pedepsei numite prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani nr. ***** din 12.06.2024 și a-i stabili definitiv o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 9 ani 6 luni, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de 5 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. La fel, a solicitat admiterea acțiunilor civile depuse pe dosar în sensul formulat.

Avocatul Ghenadie Bajurean, în apărarea drepturilor și intereselor inculpatului, a solicitat aplicarea față de Procopciuc Denis ***** o pedeapsă mai blândă.

Inculpatul Procopciuc Denis *****, a susținut poziția apărătorului său, și a solicitat aplicarea față de el a unei pedepse mai blânde or faptele au fost comise de el în trecut, la moment a tras concluziile de rigoare.

Inculpatul Procopciuc Denis ***,** în ședința de judecată fiind audiat conform regulilor de audiere a martorilor prevăzute de art. art. 105-110, 370 Codul de procedură penală al RM, învinuirea care i-a fost adusă potrivit rechizitoriului o recunoaște integral, faptele indicate în rechizitoriu sunt descrise corect, și nu are nimic suplimentar de adăugat. Îi pare rău de cele comise, din care considerent a solicitat să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă.

Analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice.

În afară de explicațiile inculpatului Procopciuc Denis *****, date în ședința de judecată, au mai fost prezentate din partea acuzării și acceptate următoarele probe ce probează vinovăția sa, administrate în faza de urmărire penală:

Pe Episodul 1. – partea vătămată S.R.L. „Doldan Construct”

- **Procesul-verbal de audiere a învinutului Procopciuc Denis ***** din 20.01.2023,** potrivit căruia acesta a recunoscut vina parțial, dar a refuzat să facă declarații, menționând că va face declarații în instanța de judecată. (vol. 1 f.d. 199)

- **Plângerea S.R.L. „Doldan Construct” din 17.08.2016,** prin care au fost sesizate organele de drept despre comiterea unei fapte ilegale. (vol. 1 f.d. 16)

- **Procesul-verbal de audiere a martorului Nicolai Gheorghe din 12.09.2016,** potrivit căruia acesta a declarat, că activează în calitate de depozitar la compania S.R.L. „Doldan Construct” din data de 01.12.2014. În obligațiile lui intră să elibereze marfa conform contractului. La data de 19.07.2016, el (martorul) se afla la serviciu, în calitate de depozitar în cadrul S.R.L. „Doldan Construct”. Astfel, la orele 11:00, la el s-a adresat cet. Procopciuc Denis, care i-a înmănat copia contractului cu nr. 19/071. Ulterior, el – Nicolai Gheorghe, a ridicat marfa din depozit și anume „popi telescopici” și i-a încărcat în microbuzul de tip necunoscut, în care, la volanul acestuia se afla cet. Procopciuc Denis. Acesta a mai declarat că, l-a telefonat cet. Aliona Bihovscaia, la fel angajată a S.R.L. „Doldan Construct”, care a confirmat eliberarea cetățeanului Procopciuc Denis a „popilor telescopici”. Cet. Nicolai Gheorghe aduce la cunoștință că cet. Procopciuc Denis este o persoană cu o statură medie cu înălțime de 1,65 m – 1,70 m, corpolență medie, blugi de culoare albastră, cămașă cu pătrățele albastre, sprâncenele arcuite, dese, tenul feței bronzat, cu vârsta de aproximativ 25-27 ani. Totodată, a mai invocat că, microbusul era de culoare albă, dubiță, cu interiorul închis. (vol. 1 f.d. 51-52)

- **Procesul-verbal de audiere a martorului Răileanu Oleg din 12.09.2016,** potrivit căruia acesta a declarat, că activează în calitate de manager la compania S.R.L. „Doldan Construct” din octombrie 2012. În obligațiile sale intrau relațiile cu clienții. La data de 19.07.2016, se afla la serviciu și a discutat telefonic cu cet. Procopciuc Denis, explicându-i întreaga procedură de luare în arendă a popilor telescopici. În jurul orelor 10:40, cet. Procopciuc Denis a venit la oficiul de pe str. Pădurii, nr. 12, mun. Chișinău, a S.R.L. „Doldan Construct” pentru a încheia contractul de arendă. Acesta a fost deservit de fosta sa colegă din cadrul companiei, Bihovscaia Aliona, care este plecată peste hotare. Ulterior, în jurul orelor 11:00, cet. Procopciuc Denis, a efectuat plata pentru arenda utilajului și s-a

deplaat la depozit pentru încărcarea utilajului (popii telescopici). Totodată, a comunicat că, după data de 15.08.2016, la expirarea contractului de arendă, a încercat de numărate ori să-l telefoneze pe numărul indicat (SIM: 078238706), dar numărul de telefon era deconectat. Ulterior, a fost identificat numărul de telefon al familiei Procopciuc, din satul Selemet, r-nul Cimișlia, unde a discutat cu rudele și anume cu sora acestuia, care a comunicat că, din luna februarie 2016, nu l-a văzut. Ea a fost întrebată dacă nu a adus acasă popii telescopici, la care ea a comunicat că nu face careva lucrări de construcție. Totodată, a mai menționat că, în contract era stabilită adresa de destinație a popilor telescopici – „str. Cruguleni nr. 24, mun. Chișinău”. A verificat o stradă similară și anume str. Criuleni, nr. 24, mun. Chișinău, unde a depistat că nici construcții și nici popii telescopici nu sunt. Acesta a mai menționat că Procopciuc Denis este o persoană cu o statură medie, cu înălțimea de 1,65 m – 1,70 m, corpolență medie, blugi de culoare albastră, cămașă cu părețele albastre, spâncenele arcuite, dese, tenul feței bronzat, cu vârsta aproximativă de 25-27 ani. A mai invocat că, microbusul era de culoare albă, dubiță, cu interiorul închis. (vol. 1 f.d. 55-56)

- **Procesul-verbal de audiere a martorului Dolghier Vadim din 12.09.2016**, potrivit căruia acesta a declarat, că activează în calitate de administrator la compania S.R.L. „Doldan Construct” din ziua fondării acesteia. În obligațiile lui intra administrarea și conducerea companiei. La data de 19.07.2016, în oficiul S.R.L. „Doldan Construct”, de pe str. Pădurii, nr. 12, mun. Chisinau, s-a adresat cet. Procopciuc Denis, pentru a lua în locațiune popi telescopici conform contractului cu nr. 19/071 din 19.07.2016. El a fost deservit de Răileanu Oleg și a fost încărcat de către depozitarul Nicolai Gheorghe. Prezentul contract a fost încheiat pe un termen de 25 zile, fiind achitat pentru perioada respectivă. La data de 15 august anul curent (2016), a început a-l căuta pe cet. Procopciuc Denis, pentru a restitui bunurile aflate în locațiune. Până la moment telefonul indicat (SIM: 078238706) – nu-i răspunde. (vol. 1 f.d. 58-59)

- **Procesul-verbal de ridicare din 12.09.2016**, potrivit căruia de la reprezentantul părții vătămate, Dolghier Vadim, au fost ridicate: - contractul de arendă a utilajului nr. 19/071 din 19.07.2016 în original pe 2 file; - actul de predare-primire a utilajului la contractul de arendă a utilajului nr. 19/071 din 19.07.2016. (vol. 1 f.d. 46-47)

- **Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 12.09.2016**, potrivit căruia, martorul Nicolai Gheorghe, a recunoscut persoana sub nr. 6 (Procopciuc Denis *****) ca persoana care la 19.07.2016, a luat în arendă popi telescopici. (vol. 1 f.d. 53-54)

- **Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 12.09.2016**, potrivit căruia, martorul Răileanu Oleg, a recunoscut persoana sub nr. 3 (Procopciuc Denis *****) ca persoana care la 19.07.2016, a luat în arendă popi telescopici. (vol. 1 f.d. 57)

- Mijloacele materiale de probă pe Episodul 1.:

- contractul de arendă a utilajului nr. 19/071 din 19.07.2016 în original pe 2 file; - actul de predare-primire a utilajului la contractul de arendă a utilajului nr. 19/071 din 19.07.2016 în original pe 1 filă (vol. 1 f.d. 48-49) recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanță din 29.12.2022 (vol. 1 f.d. 50);

- copia actului privind prețul de bilanț al bunurilor popi telescopici din 07.04.2016; - copia bonului fiscal pe suma de 2275,00 lei din 19.07.2016; - copia dispoziției de încasare nr. 95 din 19.07.2016 pe suma de 2275,00 lei; - copia extrasul din registru privind rulajul întreprinderii; - copia contractul de arendă a utilajului nr. 19/071 din 19.07.2016 pe 2 file; -

copia actului de predare-primire a utilajului la contractul de arendă a utilajului nr. 19/071 din 19.07.2016; - copia buletinului de identitate pe numele – Procopciuc Denis seria/nr. B40012693 (vol. 1 f.d. 18-24).

Pe Episodul 2. – partea vătămată Hațapuc Aurel

- **Procesul-verbal de audiere a învinuitului Procopciuc Denis ***** din 20.01.2023**, potrivit căruia acesta a recunoscut vina parțial, dar a refuzat să facă declarații, menționând că va face declarații în instanța de judecată. (vol. 1 f.d. 199)

- **Plângerea cet. Hațapuc Aurel din 07.12.2016**, prin care au fost sesizate organele de drept despre comiterea unei fapte ilegale. (vol. 1 f.d. 97)

- **Procesul-verbal de audiere a părții vătămate Hațapuc Aurel din 07.12.2016**, potrivit căruia acesta a declarat, că el este proprietarul unei mașini de tencuit de model „Puzmaister MP 25”, pe care a procurat-o în anul 2007, la prețul de 8400,00 euro, din Italia și, ulterior, a folosit-o pentru necesitățile personale. Însă, având nevoie de bani, a hotărât să dea mașina de tencuit în locațiune și, astfel, a pus un anunț pe site-ul www.999.md, precum că o dă în locațiune cu 500,00 lei pe zi. Astfel, la telefonul sau cu cartela SIM nr. 0***** la data de 01.11.2016, aproximativ la ora 10:30, a fost contactat de un cetățean de la nr. 060417571, cu care s-au întâlnit pe str. C. Brîncuși, 148, mun. Chișinău. El s-a prezentat ca Procopciuc Denis a.n. *****, identificându-se prin permisul de conducere pe care îl avea asupra sa în original. S-au înțeles că el (partea vătămată) îi dă în locațiune mașina de tencuit menționată contra sumei de 500,00 lei pe zi. Deoarece el se grăbea, cet. Procopciuc Denis a lăsat originalul permisului de conducere la el, ca să poată perfectă contractul de locațiune cu el și urma să se întâlnească a doua zi pentru al semna. În calitate de arvună, a primit de la el (inculpat) 1000,00 lei. În mod verbal s-au înțeles că mașina de tencuit o i-a (inculpatul) în locațiune pe un termen de 7 zile, deoarece avea nevoie să tencuiască o fermă, însă de care tip nu a concretizat. A mai menționat că, el (inculpatul) a venit de unul singur și era cu un microbus de model „*****”, de culoare albă, însă numărul de înmatriculare nu l-a reținut. Cu el (partea vătămată) era și Cojocar Gheorghe, care l-a ajutat să încarce mașina de tencuit. A doua zi el (partea vătămată) a fost contactat de Procopciuc Denis, care i-a spus să nu vină la el (inculpat) să-i arate cum funcționează mașina, așa cum s-au înțeles, deoarece nu a procurat încă toate materialele de lucru, și i-a spus că o să se întâlnească pe la amiază. Pe la ora mesei l-a contactat, însă numărul era deconectat și este deconectat până în prezent. A mai invocat că, el (partea vătămată) s-a dus în r-nul Anenii Noi și s-a deplasat la toate fermele să-și caute mașina de tencuit, însă a constatat că nimeni nu a solicitat așa servicii și nici nu au tencuit, și nici pe Procopciuc Denis nimeni nu-l cunoștea. Astfel, i s-a pricinuit o daună materială considerabilă în sumă totală de 64000,00 lei, iar pentru chiria, pentru 40 zile, i s-a pricinuit o daună materială în sumă totală de 20000,00 lei. Cet. Procopciuc Denis avea următoarele semnalmente: vârsta de aproximativ 25-27 ani, înălțimea de 1,85 m, corpolență medie, fața alungită, sprâncene negre, mari, tenul pielii smolită, era îmbrăcat în maiou de culoare neagră. Dacă l-ar vedea îl poate recunoaște. (vol. 1 f.d. 100-101)

- **Procesul-verbal de audiere a martorului Cojocar Gheorghe din 12.12.2016**, potrivit căruia acesta a declarat, că la 01.11.2016, aproximativ ora 11:00, el a fost sunat de către prietenul său Hațapuc Aurel, care l-a rugat să-l ajute să încarce mașina sa de tencuit, de model „Puzmaister MP 25”, care îi aparține. El a venit pe str. C. Brîncuși, 148, mun. Chișinău, unde Hațapuc Aurel păstra mașina de tencuit și a văzut că după ea a venit un băiat, care s-a prezentat ca Procopciuc Denis și s-a identificat printr-un permis de conducere.

Procopciuc Denis a venit cu un microbuz de model „*****”, de culoare albă, la volanul căruia era altă persoană, care nu a participat la încărcarea mașinii de tencuit. El (martorul), Procopciuc Denis și Hațapuc Aurel, în trei, au încărcat mașina de tencuit în microbuz. Procopciuc Denis a spus că o i-a în chirie pe șapte zile. Ulterior, a auzit de la Hațapuc Aurel că, după 7 zile, Procopciuc Denis așa și nu i-a adus înapoi mașina de tencuit, dar și că numărul de telefon, de contact, pe care l-a lăsat, la fel era deconectat. Cet. Procopciuc Denis avea vârsta de aproximativ 25-27 ani, corpolența medie, înălțimea de 1,80 – 1,85 m, vorbea limba moldovenească, fără accent, dacă l-ar vedea, îl va putea recunoaște. (vol. 1 f.d. 108-109)

- **Procesul-verbal de ridicare din 12.12.2016**, potrivit căruia de la partea vătămată Hațapuc Aurel, a fost ridicat permisul de conducere, eliberat pe numele cet. Procopciuc Denis *****, a.n. *****. (vol. 1 f.d. 104-105)

- **Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 12.12.2016**, potrivit căruia, partea vătămată Hațapuc Aurel, a recunoscut persoana sub nr. 2 (Procopciuc Denis *****) ca persoana care la 01.11.2016, a luat în folosință temporară o mașină de tencuit de model „Puzmaister MP 25”. (vol. 1 f.d. 107)

- **Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 12.12.2016**, potrivit căruia, martorul Cojocar Gheorghii, a recunoscut persoana sub nr. 1 (Procopciuc Denis *****) ca persoana care la 01.11.2016, a luat în folosință temporară o mașină de tencuit de model „Puzmaister MP 25”. (vol. 1 f.d. 110)

- Corpul delict pe Episodul 2.:

- permisul de conducere nr. 145409118, eliberat pe numele cet. Procopciuc Denis *****, a.n. ***** (vol. 1 f.d. 106), recunoscut în calitate de corp delict și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanță din 29.12.2022 (vol. 1 f.d. 107).

Pe Episodul 3. – partea vătămată Ursu Andrei

- **Procesul-verbal de audiere a învinutului Procopciuc Denis ***** din 15.11.2019**, potrivit căruia acesta a recunoscut vina parțial, pe motiv că o parte din bani pentru automobil i-a achitat lui Ursu Andrei (800 – 900 euro). Concomitent, a indicat că, recunoaște faptul că a vândut automobilul către altă persoană fără acordul lui Ursu Andrei. A refuzat să facă alte declarații. (vol. 2 f.d. 94)

- **Procesul-verbal de audiere a învinutului Procopciuc Denis ***** din 06.01.2023**, potrivit căruia acesta a recunoscut vina, dar a refuzat să facă declarații. (vol. 4 f.d. 29)

- **Plângerea cet. Ursu Andrei din 21.03.2016**, prin care au fost sesizate organele de drept despre comiterea unei fapte ilegale. (vol. 2 f.d. 16)

- **Procesul-verbal de audiere a părții vătămate Ursu Andrei din 21.03.2016**, potrivit căruia aceasta a declarat că, în luna decembrie 2015, a dorit să vândă automobilul personal de model *****cu n/î ***** Astfel, a plasat anunț pe site-ul www.999.md, că vinde automobilul dat la preț de 2000,00 euro. La data de 04.12.2015, a fost contactat de către cet. Procopciuc Denis, a.n. 1990, care i-a comunicat că dorește să procure automobilul. Întâlnindu-se cu Procopciuc Denis, acesta i-a comunicat că dorește să procure automobilul dat, însă, la acel moment, dispunea doar de suma de 600,00 euro, însă în termen de trei luni îi va achita integral restul sumei de 1400,00 euro. A fost de acord cu condițiile date și au mers la un notar pentru a perfecta un contract de comodat, în care a fost stipulat că Procopciuc Denis poate să se folosească de automobil, însă nu îl poate transmite altor persoane, iar când îi v-a restitui suma rămasă de 1400,00 euro, vor perfecta un contract de vânzare-cumpărare. Astfel,

peste câteva săptămâni, a încercat să-l contacteze pe Procopciuc Denis la numărul de telefon SIM:***** pentru a-l întreba când îi va restitui banii, însă acesta nu răspândea la telefonul dat, după care l-a deconectat în genere. Aproximativ în luna februarie, a fost contactat de o persoană necunoscută din or. Briceni, care i-a comunicat că a procurat automobilul de model *****cu n/î***** și că dorește să îi perfecteze o procură, l-a care a rămas uimit de cele auzite și i-a comunicat că nu-i perfectează nici o procură, deoarece lui nu i-a vândut automobilul. Astfel, în acel moment și-a dat seama că cet. Procopciuc Denis, prin înșelăciune, a însușit automobilul. La începutul lunii martie 2016, de asemenea a fost contactat de o persoană pe nume „Ilie”, cu telefonul SIM: *****, care la fel dorea să-i perfecteze o procură pe automobil. Astfel, cet. Procopciuc Denis, a.n. 1990, a însușit de la el prin înșelăciune și abuz de încredere automobilul de model *****cu n/î***** cauzându-i un prejudiciu material considerabil în sumă de 29566,00 lei. (vol. 2 f.d. 20)

- **Procesul-verbal de audiere a părții vătămate Ursu Andrei din 21.03.2016**, potrivit căruia aceasta a declarat că, la începutul lunii februarie 2016, când a fost apelat de către o persoană de gen masculin, din spusele acestuia locuitor a r-nul Briceni, au dorit să le perfecteze actele necesare pe automobil, deoarece au procurat automobilul de la cet. Procopciuc Denis. Astfel, acestora le-a explicat care este situația reală, promițându-le că, cum Denis se achită cu restul banilor, le va perfecta toate actele, după care de către ei nu a mai fost apelat. A mai menționat faptul că, nu a salvat numărul de contact al acestora și nici nu cunoaște numele și prenumele lor. La fel, în luna martie 2016, a fost apelat de către o altă persoană de gen masculin pe nume „Ilie”, tel.***** care i-a zis că a procurat automobilul dat de la niște persoane din Briceni, și este necesar ca dânsul să perfecteze actele pe automobil. Astfel și acestuia i-a explicat că nu a vândut automobilul „***** *****cu n/î ***** nimănui, ci doar a încheiat un contract de comodat cu cet. Procopciuc Denis, căruia urma pe parcurs să-i perfecteze actele pe automobil, după achitarea încă a 1400,00 euro. Înțelegerea dată a fost verbală între ei. Ulterior, s-a întâlnit cu Ilie. Acesta i-a comunicat că a achitat pentru automobilul dat suma de 1100,00 euro. Dat fiind faptul că i-a fost jale de persoana data, care la fel a fost înșelată, i-a permis acesteia să se folosească de a/m, dar fără a-i perfecta vre-un oarecare act. Ulterior, a depus plângere la poliție pentru a clarifica și al trage la răspundere pe Procopciuc Denis. La fel a declarat că, nu are obiecții față de cet. Ilie. La fel nu dorește să-i ia automobilul, actele le va perfecta după ce v-a fi stabilit locul aflării cet. Procopciuc Denis și tras la răspundere. (vol. 2 f.d. 21)

- **Procesul-verbal de audiere a martorului Sîrbu Ilie din 11.10.2016**, potrivit căruia acesta a declarat, că la finele lunii ianuarie 2016, dat fiind faptul că dorea să-și procure un automobil, a vizionat de mai multe ori adresa electronică www.999.md. Astfel, printre anunțurile plasate, se afla și unul precum că – se vinde automobil de model „***** *****”, n/î***** la prețul de 1400,00 euro. A apelat pe numărul de contact care era indicat. La moment nu-l ține minte. I-a răspuns o persoană de gen masculin, acesta comunicându-i că este din r-nul Briceni. Pentru a vedea starea automobilului, a fost nevoit să plece la intersecția Râșcani-Drochia. Respectiv, la data de 18.02.2016, s-a deplasat împreună cu cunoscutul său pe nume Badragan Simion (tel. 068093840). Acolo s-au întâlnit cu presupusul proprietar al automobilului dat pe nume „Victor”, acesta la fel mai era cu o persoană. S-au uitat la automobilul acesta. Era într-o stare deplorabilă. După care, din motiv că dorea să procure automobilul dat, a cerut actele pe mașină. Astfel, unul dintre băieți i-a comunicat că are doar procură generală pentru a putea cumpăra automobilul dat. În rezultat i-a dat numărul

de contact, pe care la fel nu-l ține minte. De fapt, cu persoanele date a apelat pe presupusul proprietar al automobilului dat, care era indicat în pașaportul tehnic al acestuia pe nume „Ursu Andrei”. A discutat referitor la perfectarea actelor necesare pentru procurarea automobilului dat, ultimul fiind de acord. Din motivul că deja era trecut ora 15:00, nu a plecat la Chișinău în ziua dată, dar urma a doua zi. Astfel, fiind apelat, telefonul acestuia era deconectat. A așteptat aproximativ 2 săptămâni, deoarece el i-a zis că este conducător de curse lungi. Astfel, a crezut că este plecat peste hotare, dar în final și-a dat seama că a fost înșelat, iar persoana dată nu era proprietarul automobilului dat. La fel a indicat că, de la cele două persoane de gen masculin, cu care s-a întâlnit la Rîșcani, a luat o recipisă, unde ei comunică că, au primit de la dânsul suma de 1100,00 euro. Pe parcurs a aflat că, proprietarul *de facto* al acestui automobile este Ursu Andrei, care locuiește în mun. Chișinău, str. Andrei Doga, 45/1, ap. 13. Astfel, la scurt timp s-a deplasat pe adresa dată, a încercat deja să i-a legătură cu el, pentru a-i explica situația creată. Ajungând pe adresa dată, acesta nu era acasă. Astfel, o vecină, la rugămintea lor, le-a dat numărul de mobil SIM: *****. După care l-a sunat pe acesta, i-a zis cine este, că a cumpărat automobilul dat și are nevoie de perfectarea actelor, dar el era foarte agresiv, vorbea vulgar și îi comunicaseră că trebuie să-i achite suma de 1400,00 euro. Astfel, a convenit cu acesta să se întâlnească pentru a discuta asupra tuturor nuanțelor. S-au întâlnit la câteva zile în sectorul Buiucani, pe teritoriul „Artmed Uzina Mecanică”. Au discutat, ultimul comunicându-i că trebuie să-i găsească persoana cui acesta i-a vândut automobilul, pentru a-i returna banii, iar el în schimb îi v-a perfecta actele necesare. De asemenea, a comunicat că, de atunci a mai încercat de câteva ori să ia legătura cu domnul Ursu Andrei, dar fără careva rezultate pozitive. La fel, după ce a luat automobilul de la persoanele necunoscute lui, a mai schimbat careva piese, deoarece acesta era stricat. Aproximativ a mai cheltuit suma de 500,00 euro. Dacă ar vedea persoanele date nu le-ar putea recunoaște. (vol. 2 f.d. 28)

- **Procesul-verbal de ridicare din 24.02.2017 cu planșe fotografice**, potrivit căruia de la Sîrbu Ilie a fost ridicat automobilul de model „*****”, cu n/î ***** (vol. 2 f.d. 31, 32-33)

- **Procesul-verbal de examinare din 24.02.2017**, potrivit căruia a fost examinat automobilul de model „*****”, cu n/î ***** (vol. 2 f.d. 34)

- Mijloacele materiale de probă pe Episodul 3.:

- fotocopie a recipisei din 18.02.2016 (vol. 2 f.d. 29).

- Corpul delict pe Episodul 3.:

- automobilul de model „*****”, cu n/î***** recunoscut în calitate de corp delict și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanță din 24.02.2017 (vol. 2 f.d. 35), în baza cererii din 24.02.2017 (vol. 2 f.d. 36), recipisei din 27.02.2017 (vol. 2 f.d. 37) și ordonanței din 24.02.2017 (vol. 2 f.d. 38) i-a fost transmis la păstrare lui Sîrbu Ilie.

Pe Episodul 4. – partea vătămată Vlas Ion

- **Procesul-verbal de audiere a învinutului Procopciuc Denis ***** din 06.01.2023**, potrivit căruia acesta a recunoscut vina, dar a refuzat să facă declarații. (vol. 4 f.d. 33)

- **Plângerea cet. Vlas Ion din 04.11.2019**, prin care au fost sesizate organele de drept despre comiterea unei fapte ilegale. (vol. 3 f.d. 5)

- **Procesul-verbal de audiere a părții vătămate Vlas Ion din 04.11.2019**, potrivit căruia aceasta a declarat că, locuiește pe str. Albișoara, 80/11, ap. 19, mun. Chișinău, are în proprietate un automobil de model „*****”, cu n/î ***** a/f 2004. La data de 03.11.2019,

aproximativ la orele 18:00, a parcat automobilul lui în curtea blocului locativ din str. Albișoara, nr. 80/11, mun. Chișinău. La data de 04.11.2019, aproximativ la orele 08:00, când a dorit să ducă copilul la grădiniță, a stabilit că de la automobil lipsește grila de ventilare din față a automobilului. În ce circumstanțe a dispărut el nu cunoaște și nu poate bănuși pe nimeni. În conflict cu careva persoane nu se află. Automobilul a fost procurat în anul 2017, iar până în prezent nu a mai avut astfel de cazuri. Prejudiciul cauzat este de 8000,00 de lei. (vol. 3 f.d. 11)

- **Procesul-verbal de audiere a martorului Sîrbu Dorina din 15.11.2019**, potrivit căruia aceasta a declarat, că locuința în care locuiește este divizată în două apartamente și anume apartamentul nr. 1 și apartamentul nr. 2, dar care se află unul lângă altul și îi aparțin ei. A mai declarat că, în acea locuință formată din apartamentul nr. 1 și nr. 2, locuiesc împreună într-o cameră cu Roșca Petru Anatolie a.n. 16.04.1994, de aproximativ 3 ani, anume din momentul când acesta s-a eliberat din detenție. De asemenea, în apartament, în altă cameră, mai locuia uneori cu ei și Procopciuc Denis, care posibil se folosea de numărul de telefon SIM: *****deoarece acesta nu avea unde locui. Astfel, la data de 14.11.2019, au venit polițiștii cu percheziție, fapt pentru care ea nu este împotrivă. În apartament au depistat mai multe accesorii de la diferite mașini. Cu referire la accesoriile care au fost depistate în apartamentul ei, martorul a declarat că ea nu cunoaște proveniența acestora, cunoaște doar că accesoriile date sunt aduse din Tiraspol. Cunoaște aceasta din cuvintele lui Procopciuc Denis. A mai menționat că, nu cunoaște proveniența accesoriilor. De asemenea, a mai comunicat că accesoriile, în mare parte, erau aduse de către Procopciuc Denis, care și le vindea, și nu cunoaște ca Roșca Petru să vândă aceste piese. Piese erau vândute în mare parte de către Procopciuc Denis, dar au fost și cazuri când și Roșca Petru se ducea și dădea acele piese. Acest lucru se întâmpla la rugămintea lui Procopciuc Denis, care invoca motive fie de sănătate, fie alte motive. De aceea Roșca Petru se ducea și ducea acele piese. Nu cunoaște ca Roșca Petru să fi primit careva remunerări pentru faptul că ducea acele piese. Procopciuc Denis nu achita pentru faptul că locuia la ea, doar uneori cumpăra ceva de mâncare și țigări. (vol. 3 f.d. 119-120)

- **Procesul-verbal de audiere a martorului Iovu Grigore din 15.11.2019**, potrivit căruia acesta a declarat, că activează în calitate de hamal la compania „Steaua Impex”. La locul de muncă a făcut cunoștință cu Roșca Petrea, cu care s-au împrietenit. Deoarece el de baștină este din Căușeni, iar anterior a locuit la gazdă în sectorul Centru, cartierul Telecentru și nu s-a împăcat cu stăpânul gazdei, de oarece nu avea unde locui, l-a întrebat pe prietenul lui, Roșca Petru, dacă poate să locuiască la el. Acesta i-a spus că este posibil. De aproximativ 2 săptămâni locuiește pe adresa mun. Chișinău, str. Grigore Vieru, nr. 22/3, ap. 1, împreună cu Denis, dar nu cunoaște cum îi este familia. Acesta nu activa în câmpul muncii, dar în schimb vindea piese de la automobile. Din câte cunoaște, din cuvintele lui Denis, piesele îi erau expediate din Tiraspol, pentru a fi vândute aici, în Chișinău. Din câte cunoaște el, Roșca Petru nu vindea el acele piese, dar le ducea la rugămintea lui Denis. De asemenea, a mai menționat că Denis împacheta singur piesele, mereu când pleca și venea de la lucru. Denis stătea în telefon, cum a menționat, el nu lucra nicăieri. De asemenea, a mai indicat că nu a văzut la Denis sume mari de bani, mai bine spus acesta nu arăta că are bani. El niciodată nu a îndeplinit nimic la rugămintea lui Denis. (vol. 3 f.d. 121-122)

- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 04.11.2019 cu planșa fotografică**, potrivit căruia a fost supusă cercetării curtea blocului locativ amplasat în mun. Chișinău, str.

Albișoara, nr. 80/10, unde a fost parcat automobilul de model „*****”, cu n/î ***** (vol. 3 f.d. 6, 7-8)

- **Procesul-verbal de ridicare din 11.11.2019**, potrivit căruia de la Sprincean Iurie a fost efectuată ridicarea farurilor anti-ceață de la automobil de model „*****” și 2 grile de la radiator de la a/m „*****”. (vol. 3 f.d. 53)

- **Procesul-verbal de percheziție din 14.11.2019 cu planșe fotografice**, potrivit căruia de la Sîrbu Dorina, au fost ridicate piese de la automobile și anume: - două faruri de a/m de model „Volkswagen” cu seria ***** - două capace de bară, protecție spate de la a/m model „BMW X5”; - o pereche de grilă („reșiotkă”) de la a/m model „BMW”; - opt capace de la a/m de model „BMW”; - 11 capace de la a/m de model „Volvo”; - 4 capace de la a/m de model „Lexus”; - 4 capace de la a/m de model „Audi”; - 17 capace de la a/m de model „Toyota”; - 8 capace de la a/m de model „Kia”; - 4 capace de la a/m de model „Toyota”; - 3 capace de la a/m de model „Land Rover”; - 4 capace de la a/m de model „Mazda”; - 4 capace de la a/m de model „Hunday”; - 4 capace de la a/m de model „Nissan”; - 4 capace de la a/m de model „Ford”; - 4 capace de la a/m de model „Opel”; - 2 capace de culoare surie de pe bara de protecție; - 1 capac de la a/m de model „Audi”; - 4 capace de la a/m de model „Volkswagen”; - semnul de la a/m de model „Volkswagen”; - semnul de la a/m de model „*****”; - grilă crom de la a/m de model „Volvo”; - grilă crom de dimensiuni mici; - 2 capace unu cu inscripția „Nissan Qasqai”, și unu inscripția „MW38”; - capac de la fara anticeață de la a/m de model „Toyota Corolla”; - 2 carcase de culoare albastru-închis de la a/m de model „Volkswagen Sharan” a.n. fabricației 2000-2001; - o oglindă cu carcas deteriorat de model necunoscut; - două faruri anticeață de la a/m de model „Toyota”; - un complet de oglinzi retrovizorii de la a/m de model „Skoda Fabia”; - un mecanism de culoare neagră de la oglinda a/m de model „Toyota Corolla”; - un mecanism pentru oglindă de la a/m de model „VW Golf” seria 5; - semnalul de virare de pe oglinda de la a/m de model „***** W212”; - un complet de oglinzi de la a/m de model „Astra H”; - un complet de oglinzi de la a/m de model „Toyota”; - un complet de la oglindă de culoare sură; - oglinzi de la a/m de model „BMW” F10; - o glindă de la a/m de model „Honda Insight” stângă; - o oglindă de la a/m de model „Prado” stângă; - un complet de oglinzi de la a/m de model „Volkswagen Golf”; - o oglindă de la a/m de model „BMW” seria 3; - o oglindă de model necunoscut; - o oglindă de la a/m de model „VW B6”; - o golindă de la a/m de model „Toyota” RAV4; - o oglindă de la a/m de model „Skoda ” A5; - o fară anticeață cu carcas negru deteriorat; - 2 capace negre de pe acoperiș de la portbagaj; - 4 oglinzi de la a/m de modele necunoscute; - 2 oglinzi de la a/m de modele necunoscute; - o oglindă de la a/m de model „Toyota” RAV 4; - 2 oglinzi de la a/m de model „Skoda Rapid”; - o oglindă de la a/m de model „***** GLK”; - 2 mecanisme de la oglinzi de culoare neagră; - un capac de culoare albastru-închis împreună cu un mecanism de culoare neagră de la a/m de model „*****”; - o pereche de oglinzi de la a/m de model „BMW X3”; - o oglindă de la a/m de model „VW Golf”; - 2 capace de la fara anticeață de la a/m de model necunoscut; - 5 carcase faruri anticeață fără sticle de culoare aurie (vol. 3 f.d. 73-74, 75-78). Legalitatea percheziției confirmată prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana nr. 13-8884/2019 din 22.11.2019. (vol. 3 f.d. 85-88)

- **Procesul-verbal de examinare a obiectului din 22.01.2020**, potrivit căruia au fost supuse examinării: două faruri de la automobil necunoscut, cu deteriorări vizibile. (vol. 3 f.d. 89), transmis spre păstrare în camera de păstrare a IP Rîșcani al DP mun. Chișinău prin ordonanța din 22.01.2020 (vol. 3 f.d. 90-91)

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 22.01.2020 cu planșă fotografică, potrivit căruia au fost supuse examinării: o grilă de radiator cu formă dreptunghiulară cu dimensiunile de 79x17 cm, de la automobilul de marca „Volvo”, de culoare neagră cu părți cromate (vol. 3 f.d. 92, 93), transmis spre păstrare în camera de păstrare a IP Rîșcani al DP mun. Chișinău prin ordonanța din 22.01.2020 (vol. 3 f.d. 94-95)

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 22.01.2020 cu planșă fotografică, potrivit căruia au fost supuse examinării: - 4 capace (forma rotundă, culoare neagră, de la automobil de model „Audi”); - 4 capace (forma rotundă, culoare sură, de la automobil de model „Land Rover”); - 2 capace (forma rotundă, culoare neagră cu elemente de culoare sură, de la automobil de model „Volkswagen”); - 4 capace (forma rotundă, culoare neagră, de la automobil, de model „Kia”); - 4 capace (forma rotundă, culoare neagră, de la automobil de model „Mazda”); - 4 capace (forma rotundă, culoare sură cu elemente de culoare albastru, de la automobil de model „Volvo”); - 5 capace (forma rotundă, culoare neagră cu elemente de culoare albă și albastru, de la automobil de model „BMW”); - 3 capace (forma rotundă, culoare neagră cu elemente de culoare albă și albastru, de la automobil de model „BMW”); - 3 capace (forma rotundă, culoare sură, de la automobil de model „Toyota”); - 4 capace (forma rotundă, culoare neagră, de la automobil de model „Kia”); - 4 capace (forma rotundă, culoare albastru închis, de la automobil de model „Ford”); - 4 capace (forma rotundă, culoare neagră, de la automobil de model „Volvo”); - 4 capace (forma rotundă, culoare neagră, de la automobil de model „Hyundai”); - 4 capace (forma rotundă, culoare sură, de la automobil de model „Lexus”); - 4 capace (forma rotundă, culoare sură, de la automobil de model „Toyota”); - 4 capace (forma rotundă, culoare sură, de la automobil de model „Opel”); - 3 capace (forma rotundă, culoare neagră, de la automobil de model „Volvo”); - 2 capace (forma rotundă, culoare neagră, de la automobil de model „Toyota”); - 9 capace (forma rotundă, culoare sură, de la automobil de model „Toyota”); - 1 capac (forma rotundă, culoare sură închisă, de la automobil de model „Toyota”); - 1 capac (forma rotundă, culoare cură cu elemente de culoare neagră, de la automobil de model „Honda”); - 1 capac (forma rotundă, culoare sură, de la automobil de model „Renault”); - 1 capac (forma rotundă, culoare sură, de la automobil de model „Audi”); - 1 capac (forma rotundă, culoare sură cu elemente de culoare albastru, de la automobil de model „Volvo”); - 1 capac (forma rotundă, culoare neagră cu elemente de culoare albă și verde, de la automobil de model „Skoda”); - 1 capac (forma rotundă, culoare sură închisă, posibil de la automobil de model Toyota”, deoarece lipsește semnul care identifică model al automobilului); - 1 capac (are forma de pătrat cu clar identificată litera „H” în interiorul capacului, Joare sură, de la automobil de model „Honda”); - 1 capac (are forma rotundă în interior și în exterior are 5 elemente tot de forma rotundă, culoare sură, de la automobil de model „Audi”); - 1 capac (are forma ovală, culoare sură, de la automobil de model „Toyota”); - 1 capac (forma rotundă, culoare sură, nu are careva elemente care pot se identifica acest capac); - 1 capac (forma pătrată, capac în partea dreaptă are un element cu lungimea aproximativ 8,5 cm, posibil acel element provine de la automobil de model „Nissan Qashqai”); - 1 capac (forma rotundă, culoare sură, nu are careva elemente care pot se identifica acest capac); - 1 capac (forma rotundă, culoare sură, nu are careva elemente care pot se identifica acest capac); - 2 capace (forma rotundă, culoare galbenă, nu au careva elemente care pot se identifica aceste capace); - 1 capac (forma pătrată, culoare neagră, are un element cu lungimea de 9,5 cm, posibil vine de la automobil de model „BMW”); - 2 grile de radiator (forma pătrată, culoare sură în interior și culoare neagră în

exterior, dimensiunile: lungimea aproximativ 37 cm și lățimea 18 cm, cu 12 compartimente în interior posibil de automobil de model „BMW”); - 1 grilă de radiator (are forma dreptunghiulară, cu dimensiunile: lungimea aproximativ 79 cm și lățimea 17 cm, de la automobil de model „Volvo”); - 1 capac (forma rotundă, culoare sură, de la automobil de model „*****”); - 1 capac (forma rotundă, culoare neagră, de la automobil de model „*****”); - 1 capac (forma rotundă, culoare sură cu elemente de culoare albastră, de la automobil de model „Ford”); - 1 capac (forma rotundă, culoare sură, de la automobil de model „Volkswagen”); - 1 capac (forma rotundă, culoare sură, de la automobil de model „Volkswagen”); - 1 capac (forma rotundă, culoare sură, de la automobil de model „Volkswagen 1”); - 1 oglindă (element din plastic) (forma ovală, culoare albastru închis); - 1 oglindă (element din plastic) (forma ovală, culoare albastru închis); - 1 grilă de ventilare (din plastic, forma dreptunghiulară, culoare neagră); - 1 capac (forma rotundă, culoare sură, de la automobil de model „Volkswagen 1”); - 1 capac (forma rotundă, culoare sură, de la automobil de model „Volkswagen 1”); - 1 grilă de ventilare (din plastic, forma dreptunghiulară, culoare neagră); - 1 oglindă (element din plastic) (forma ovală, culoare neagră); - 1 lumină (forma rotundă, din sticlă, culoare sură); - 1 capac (forma rotundă, culoare sură, de la automobil de model „Volkswagen 1”); - oglindă (2) (forma ovală); - suport de la oglindă (2) (forma dreptunghiulară); - suport de la oglindă (2) (forma dreptunghiulară); - oglinda (1) (forma dreptunghiulară); - oglinda (1) (forma dreptunghiulară); - suport de la oglindă (2) (forma dreptunghiulară); - oglindă (1) (forma dreptunghiulară, posibil de la automobil „Toyota RAV-4”); - oglindă (2) (forma dreptunghiulară, culoare neagră); - oglindă (1) (forma dreptunghiulară, culoare neagră); - oglindă (1) (forma dreptunghiulară, culoare neagră); - suport de la oglindă (1) (forma dreptunghiulară, culoare sură); - oglindă (1) (forma dreptunghiulară, culoare neagră, posibil de la automobil de model „Golf”); - oglindă (2) (forma dreptunghiulară); - oglindă (1) (forma dreptunghiulară, culoare albastru); - oglindă (1) (forma dreptunghiulară, culoare neagră, posibil de la automobil de model „BMW”, seria-3); - oglindă (1) (forma dreptunghiulară, culoare neagră, posibil de la automobil de model „Skoda”, A5FL 2011); - oglindă (2) (forma dreptunghiulară, de la automobil de model „Astra H”); - oglindă (1) (forma dreptunghiulară, culoare neagră, de la automobil de model „Toyota Prado”); - oglindă (1) (forma dreptunghiulară, posibil de la automobil „Toyota RAV-4”); - oglindă (1) (forma dreptunghiulară, posibil de la automobil „Volkswagen 1”); - lumină (forma ovală, culoare neagră, de la automobil de model necunoscut); - oglindă (1) (forma dreptunghiulară, culoare neagră, de la automobil de model necunoscut); - oglindă (1) (forma dreptunghiulară, de la automobil de model „Honda”); - suport de la oglindă (2) (forma dreptunghiulară, culoare neagră); - oglindă (1) (forma ovală, de la automobil de model necunoscut); - obiect din plastic (1) (culoare neagră, de la automobil de model „Toyota Corolla”); - obiect din plastic (2) (culoare neagră, forma dreptunghiulară, de la automobil de model necunoscut); - molding din plastic (1) (culoare neagră, forma dreptunghiulară, de la automobil de model necunoscut); - obiect din plastic (1) (culoare neagră, de la automobil de model necunoscut); - obiect din plastic (1) (culoare neagră, de la automobil de model necunoscut); - obiect din plastic (1) (culoare neagră, de la automobil de model necunoscut); - obiect din plastic (1) (culoare neagră, de la automobil de model necunoscut); - obiect din plastic (1) (culoare neagră, de la automobil de model necunoscut, forma sferică); - obiect din plastic (1) (culoare neagră, de la automobil de model necunoscut, forma sferică); - obiect din plastic (5) (culoare

sură, forma curbată, de la automobil de model necunoscut); - obiect din plastic (1) (culoare sură, forma curbată, de la automobil de model necunoscut); - fară (2 buc.) (de la automobil de model necunoscut); - 4 capace (forma rotundă, culoare sură, de la automobil de model „Nissan”) (vol. 3 f.d. 96-99, 100), transmis spre păstrare în camera de păstrare a IP Rîșcani al DP mun. Chișinău prin ordonanța din 22.01.2020 (vol. 3 f.d. 101-106).

- **Procesul-verbal de examinare a obiectului din 17.12.2019**, potrivit căruia au fost supuse examinării: o grilă de radiator care are formă dreptunghiulară cu dimensiunile aproximativ de 79x17 cm, din partea de sus a automobilului de marca „Volvo”, și o grilă a radiatorului de dimensiuni mai mici din partea de jos de la automobilul de marca „Volvo”. (vol. 3 f.d. 113)

- Corpul delict pe Episodul 4.:

- o grilă de radiator care are formă dreptunghiulară cu dimensiunile aproximativ de 79x17 cm, din partea de sus a automobilului de marca „Volvo”, și o grilă a radiatorului de dimensiuni mai mici din partea de jos de la automobilul de marca „Volvo”, recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 17.12.2019 (vol. 3 f.d. 114-115), au fost transmise la păstrare părții vătămate Vlas Ion prin ordonanța din 17.12.2019 (vol. 3 f.d. 116-117).

Pe Episodul 5. – partea vătămată Munteanu Grigore

- **Procesul-verbal de audiere a învinutului Procopciuc Denis ***** din 06.01.2023**, potrivit căruia acesta a recunoscut vina, dar a refuzat să facă declarații. (vol. 4 f.d. 33)

- **Plângerea cet. Munteanu Grigore din 04.11.2019**, prin care au fost sesizate organele de drept despre comiterea unei fapte ilegale. (vol. 3 f.d. 19)

- **Procesul-verbal de audiere a părții vătămate Munteanu Grigore din 04.11.2019**, potrivit căruia aceasta a declarat că, în prezent locuiește în chirie în mun. Chișinău, str. Romană, nr. 28, ap. 18 și are în proprietate automobil de model „*****”, cu n/î***** a/f 2013. La data de 03.11.2019, aproximativ orele 20:00, a parcat automobilul personal pe str. Romană, nr. 28, în curtea blocului de locuit. Când a parcat, cu el era cet. Negruța Gabriela, iar la data de 04.11.2019, aproximativ orele 09:00, când a dorit să plece la serviciu, a stabilit că de la automobil lipsesc farurile anti-ceață. În ce circumstanțe au dispărut el nu cunoaște și nici nu bănuiește pe nimeni cine le-ar fi sustras. Automobilul a fost procurat pe data de 31.10.2019. Prejudiciul cauzat este de 3500,00 de lei. (vol. 3 f.d. 25)

- **Procesul-verbal de audiere a martorului Negruța Gabriela din 04.11.2019**, potrivit căruia acesta a declarat, că locuiește cu prietenul ei, cet. Munteanu Grigore, pe str. Romană, nr. 28, ap. 18, mun. Chișinău. La data de 03.11.2019, aproximativ orele 20:00, împreună cu prietenul ei au venit la domiciliu pe strada indicată, unde a parcat automobilul și anume în curtea blocului din str. Romană, nr. 28, după care au plecat la domiciliu. La data de 04.11.2019, aproximativ orele 09:00, când au dorit să plece la serviciu, au observat că de la automobilul de model „*****”, cu n/î***** lipsesc farurile anti-ceață. În ce circumstanțe ele dispărut ea nu cunoaște. Pe parcursul nopții careva gălăgie nu a auzit și nici careva persoane suspecte sau automobile nu a văzut. Cine ar fi sustras farurile anti-ceață nu cunoaște și nici nu bănuiește pe nimeni. (vol. 3 f.d. 28)

- **Procesul-verbal de audiere a martorului Sîrbu Dorina din 15.11.2019**. (vol. 3 f.d. 119-120)

- **Procesul-verbal de audiere a martorului Iovu Grigore din 15.11.2019**. (vol. 3 f.d. 121-122)

- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 04.11.2019 cu planșă fotografică**, potrivit căruia a fost supusă cercetării curtea blocului locativ amplasat în mun. Chișmău, str. Romană, nr. 28, unde a fost parcat automobilul de model „****”, cu n/î VIY 257. (vol. 3 f.d. 20, 21-22)

- **Procesul-verbal de percheziție din 14.11.2019 cu planșă fotografică**, potrivit căruia de la Sîrbu Dorina, au fost ridicate piese de la automobile. (vol. 3 f.d. 73-74, 75-78)

- **Procesul-verbal de examinare a obiectului din 17.12.2019 cu planșă fotografice**, potrivit căruia au fost supuse examinării: două perechi de faruri anti-ceață de la automobil de model „Toyota”, de culoare întunecată, de formă ovală, cu partea interioară de culoare aurie, unde este și o inscripție „TOYOTA”. Farurile sunt vizibil cu urme de folosire a acestora. (vol. 3 f.d. 107)

- Corpul delict pe Episodul 5.:

- o pereche de faruri anti-ceață de la automobil de model „Toyota”, de culoare întunecată, de formă ovală, cu partea interioară de culoare aurie, unde este și o inscripție „TOYOTA”, recunoscută în calitate de corp delict prin ordonanța din 17.12.2019 (vol. 3 f.d. 108-109), a fost transmisă la păstrare părții vătămate Munteanu Grigore prin ordonanța din 23.01.2020 (vol. 3 f.d. 111-112).

Pe Episodul 6. – partea vătămată Vlad*****

- **Procesul-verbal de audiere a învinutului Procopciuc Denis ***** din 06.01.2023**, potrivit căruia acesta a recunoscut vina, dar a refuzat să facă declarații. (vol. 4 f.d. 33)

- **Plângerea cet. Vlad***** din 04.11.2019**, prin care au fost sesizate organele de drept despre comiterea unei fapte ilegale. (vol. 3 f.d. 33)

- **Procesul-verbal de audiere a părții vătămate Vlad***** din 04.11.2019**, potrivit căruia aceasta a declarat că, locuiește pe adresa sus-menționată împreună cu fiica Vlad Dorina. A mai declarat că, are în proprietate un automobil de model „****”, cu n/î *****. La data de 02.11.2019, aproximativ orele 16:00, a parcat automobilul indicat pe str. Albișoara, nr. 84/5, mun. Chișinău, iar la data de 04.11.2019, aproximativ orele 08:00, a stabilit că de la automobil lipsesc farurile anti-ceață. În ce circumstanțe au fost sustrate ea nu cunoaște. De asemenea, cu careva persoane nu se află în conflict. Automobilul a fost procurat în luna septembrie 2018, iar până în prezent nu a mai avut astfel de cazuri. De asemenea, nu cunoaște cine ar fi săvârșit infracțiunea și nici nu bănuiește pe nimeni. Prejudiciul cauzat este de 3500,00 de lei. (vol. 3 f.d. 38)

- **Procesul-verbal de audiere a martorului Sprincean Iurie din 11.11.2019**, potrivit căruia acesta a declarat, că este student în cadrul universității „MondoStud”, facultatea „Planificarea profesiei”, anul 3. Aproximativ în luna octombrie era în căutarea pieselor pentru un automobil de model „****” și anume avea nevoie de faruri anti-ceață. Astfel, fiind în căutarea acestora pe site-ul www.999.md, a găsit un anunț unde prețurile erau foarte accesibile în raport cu alte anunțuri. Astfel, prima dată a apelat persoana care s-a prezentat ca „Ion”, cu care a discutat și a negociat prețul, iar ulterior s-a întâlnit cu o altă persoană în adiacentul Circului, unde acesta i-a transmis farurile anti-ceață, iar el banii. Acea persoană era din partea lui Ion și s-a prezentat ca „Petr”. Ulterior, el a examinat piața pieselor auto și a văzut că Ion oferă un preț bun la piese comparativ cu cele deja existente. Astfel, el l-a întrebat pe Ion de unde ia piesele, la care el i-a spus că piesele sunt de peste hotare, în mare parte din Ucraina. Astfel, el dorind să câștige careva bani, i-a propus ca el să posteze anunțuri pe site-ul www.999.md, cu piese. El (martorul) găsește clienți, iar el (Ion) îi asigură

piesele. Respectiv, convenise că el (Ion) i le vinde la un preț anume, iar el (martorul) adăuga procentajul lui. Așa și au convenit. Din start Ion i-a spus că piesele sunt la comandă și că doar unele sunt în stoc. Cu Ion vorbea doar pe telefon, la nr. ***** de obicei prin mesaje. Prin telefon (apel vocal), direct, a vorbit doar de câteva ori. A mai menționat că, numărul lui Ion este prezent și în anunțurile de pe site-ul www.999.md. Astfel, el (martorul) a început să aibă clienți, care comandau piese, aproximativ de când colabora cu Ion a vândut în jur de 6-7 piese de la automobile. La telefon vorbea prin mesaje, cum a menționat, la nr. ***** iar cu persoana pe nume Petru nu vorbea aproape de fel. Putea doar să comunice cu acesta cu privire la locul și ora când să se întâlnească, dar acesta spunea că discută de pe numere străine. Astfel el (martorul) nu avea numărul lui și nici nu-l are. De obicei, toate discuțiile erau duse prin intermediul lui Ion. Astfel schema era în felul următor: el (martorul) comunica cu Ion prin mesaje și îi spunea de care piese are nevoie, el (Ion) discuta cu Petru, după care îi spunea lui (martorului) unde să se ducă să se întâlnească pentru a lua piesele, iar dacă anterior avea careva piese deja vândute – transmitea banii. Pe Petru îl poate descrie în felul următor: statură înaltă, corpolență slabă. Alte detalii nu a văzut la acesta, deoarece mereu era îmbrăcat în haine care aveau cagulă, pecare o purta pe cap. Alte detalii nu a putut să comunice la moment. De asemenea, a mai declarat că, aproximativ cu o săptămână în urmă, a fost contactat de către Ion, care i-a comunicat că trebuie să se întâlnească cu Petru pentru a lua de la acesta grila radiatorului din față de la „*****” și o pereche de faruri anti-ceață de la „*****”. A mai menționat că, nu cunoaște proveniența pieselor care îi erau aduse, cunoaște doar din cuvintele lui Ion, că acestea sunt aduse din Ucraina. (vol. 3 f.d. 51)

- **Procesul-verbal de audiere a martorului Sîrbu Dorina din 15.11.2019.** (vol. 3 f.d. 119-120)

- **Procesul-verbal de audiere a martorului Iovu Grigore din 15.11.2019.** (vol. 3 f.d. 121-122)

- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 04.11.2019 cu planșa fotografică,** potrivit căruia a fost supusă cercetării curtea blocului locativ amplasat în mun. Chișinău, str. Albișoara, 84/5, unde a fost parcat automobilul de model „*****”, cu n/î *****”. (vol. 3 f.d. 34, 35-36)

- **Procesul-verbal de percheziție din 14.11.2019 cu planșă fotografică,** potrivit căruia de la Sîrbu Dorina, au fost ridicate piese de la automobile. (vol. 3 f.d. 73-74, 75-78)

- **Procesul-verbal de examinare a obiectului din 17.12.2019 cu planșă fotografice,** potrivit căruia au fost supuse examinării: două perechi de faruri anti-ceață de la automobil de model „Toyota”, de culoare întunecată, de formă ovală, cu partea interioară de culoare aurie, unde este și o inscripție „TOYOTA”. Farurile sunt vizibil cu urme de folosire a acestora. (vol. 3 f.d. 107)

- Corpul delict pe Episodul 6.:

- o pereche de faruri anti-ceață de la automobil de model „Toyota”, de culoare întunecată, de formă ovală, cu partea interioară de culoare aurie, unde este și o inscripție „TOYOTA”, recunoscută în calitate de corp delict prin ordonanța din 17.12.2019 (vol. 3 f.d. 108-109), a fost transmisă la păstrare părții vătămate Vlad***** prin ordonanța din 26.12.2019 (vol. 3 f.d. 110).

Pe Episodul 7. – partea vătămată Dorogan Alexandr

- **Procesul-verbal de audiere a învinuitului Procopciuc Denis ***** din 02.02.2023**, potrivit căruia acesta a nu a recunoscut vina, și a refuzat să facă declarații, pe marginea învinuirilor aduse. (vol. 6 f.d. 145)

- **Plângerea cet. Dorogan Alexandr din 11.12.2017**, prin care au fost sesizate organele de drept despre comiterea unei fapte ilegale. (vol. 5 f.d. 16)

- **Procesul-verbal de audiere a părții vătămate Dorogan Alexandr din 14.02.2018**, potrivit căruia aceasta a declarat că, la data de 11.12.2017, a sesizat organul de urmărire penală a IP Buiucani pe faptul acțiunilor ilegale, a unei persoane lui necunoscute, care la data de 27.11.2017, sub pretextul executării lucrărilor de reparație, abuzând de încrederea lui, l-a depozitat de un telefon mobil de model „iPhone 5s” cu nr. IMEI *****, la preț ce 2500,00 lei, astfel, cauzându-i, pagubă materială considerabilă. La caz a explicat că, în una din zilele din ultima decadă a lunii noiembrie 2017, navigând pe site-ul de anunțuri www.999.md, a găsit un anunț, postat de pe login-ul „Anonimanonim 1231”, prin care se anunța precum că, se ocupă de deblocarea telefoanelor. Astfel, a telefonat la numărul de telefon, indicat în anunț *****, și a constatat că nr. este deconectat, atunci a lăsat un mesaj, prin care a comunicat că este cointerestat de anunț și că are nevoie să-i fie deblocat telefonul, lăsând numărul său de contact. Astfel, peste câteva zile, a fost telefonat de către o persoană, care i-a comunicat precum că, ea a postat anunțul în cauză și l-a întrebat despre problema pe care o are. El (partea vătămată) i-a comunicat că are nevoie să-i fie deblocat telefonul său de model „iPhone 5s” cu nr. IMEI *****, la preț de 2500,00 lei. Acela (inculpatul) i-a spus că, nu este nici o problemă și au fixat întâlnirea în regiunea magazinului „Linella” din str. Alba Iulia, nr. 204, unde s-au întâlnit la data de 27.11.2017, iar el (partea vătămată) i-a transmis telefonul. Ca garanție, persoana care a primit telefonul, i-a transmis copia buletinului său de identitate, din care a stabilit că, numele lui este Procopciuc Denis *****, d.n. *****. După ce i-a transmis telefonul, acesta (inculpatul) evita oricare comunicare cu el (partea vătămată) cât prin intermediul telefonului, atât și îi răspundea la mesajele lăsate pe contul acestuia de pe site-ul www.999.md, motiv care bănuiește că acesta l-a înșelat, cauzându-i o pagubă materială de 2500,00 lei, care pentru el este considerabilă. (vol. 5 f.d. 35-36)

- **Procesul-verbal de ridicare din 14.02.2018**, potrivit căruia, de la partea vătămată Dorogan *****, a fost ridicat o fotocopie a buletinului de identitate nr. A40049145, eliberat pe numele lui Procopciuc Denis IDNP: ***** (vol. 5 f.d. 29)

- **Procesul-verbal de examinare din 14.02.2018**, potrivit căruia, a fost supus examinării buletinul de identitate nr. A40049145, eliberat pe numele lui Procopciuc Denis IDNP: ***** (vol. 5 f.d. 30)

- Mijloacele materiale de probă pe Episodul 7.:

- fotocopie a buletinului de identitate nr. A40049145, eliberat pe numele lui Procopciuc Denis IDNP: ***** (vol. 5 f.d. 31), recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la dosar prin ordonanța din 14.02.2018 (vol. 5 f.d. 32).

Pe Episodul 8. – partea vătămată Cebotari Leonid

- **Procesul-verbal de audiere a învinuitului Procopciuc Denis ***** din 02.02.2023**, potrivit căruia acesta a nu a recunoscut vina, și a refuzat să facă declarații, pe marginea învinuirilor aduse. (vol. 6 f.d. 145)

- **Procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 20.01.2020**, prin care de către cet. Cebotari Leonid au fost sesizate organele de drept despre comiterea unei fapte ilegale. (vol. 6 f.d. 9)

- Procesul-verbal de audiere a părții vătămate Cebotari Leonid din 23.01.2020, potrivit căruia aceasta a declarat că, la data de 19.01.2020, aproximativ pe la orele 10:20, a venit acasă din oraș și a parcat automobilul de model „*****”, de culoare neagră, cu n/î F*****, a/f 2015, în curtea blocului situat pe adresa mun. Chișinău, str. V. Lupu, nr. 55. Deja la data de 20.01.2020, aproximativ pe la orele 08:15, a venit la automobil și a observat că, din ambele părți, lipseau oglinzile retrovizorii. A sunat la firma „Rumeon”, să întrebe despre costul oglinzilor, le-a comunicat nr. șasiului, unde i s-a comunicat că oglinda din partea stângă costă 8800,00 lei, iar cea din dreapta – 1400,00 lei. Totodată, a menționat că, la fel, azi dimineața, a observat și câteva zgârieturi pe capotă, în apropierea ștergătoarelor de parbrize, care anterior nu erau. Cine a comis infracțiunea dată nu cunoaște și nu bănește pe nimeni. Prin infracțiunea dată i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 10200,00 lei. (vol. 6 f.d. 20)

- Procesul-verbal de audiere a reprezentantului companiei de asigurări Cazaciu Igar din 20.06.2020, potrivit căruia aceasta a declarat că, activează în calitate de șef Departamentul juridic C.A. „General Asigurări” S.A. La caz a explicat că, cet. Cebotari Leonid este clientul lor. La data de 21.01.2020, el (partea vătămată) a depus o cerere privind achitarea despăgubirii de asigurare, conform contractului de asigurare nr. 991/19/AK din 23.10.2019. Astfel, în urma instrumentării dosarului de daună C.A. „General Asigurări” S.A. a chitat cet. Cebotari Leonid suma de 12954,00 lei. Reieșind din cele comunicate, după achitarea despăgubirii de asigurare societatea s-a subrogat în drepturile cet. Cebotari Leonid, în partea ce ține de repararea prejudiciului conform Codul Civil. În această ordine de idei, ținând cont de art. 61 alin. (1) CPP RM, solicită ca C.A. „General Asigurări” S.A. să fie recunoscută în calitate de parte civilă, deoarece i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 12954,00 lei. (vol. 6 f.d. 90)

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 20.01.2020 cu planșa fotografică, potrivit căruia a fost supusă cercetării curtea blocului locativ amplasat în mun. Chișinău, str. Vasile Lupu, nr. 55, unde a fost parcat automobilul de model „*****”, n/î F*****. (vol. 6 f.d. 11-12, 13-14)

- Mijloacele materiale de probă pe Episodul 8.:

- Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/I-R-436 din 27.02.2020, potrivit căruia s-a constatat că: pe o peliculă de tip „scotch”, ridicată de pe suprafața ramei de plastic a oglinzii din dreapta, ridicată în cadrul cercetării la fața locului din data de 20.01.2020, în urma examinării automobilului de model „*****”, cu n/î F*****, care era parcat în curtea blocului de locuit situat pe adresa str. V. Lupu, nr. 55, mun. Chișinău, prezentate la examinare, s-au copiat 2 urme digitale care sunt valabile pentru identificarea persoanei și sunt create de o singură persoană cu același deget. Cele 2 urme digitale stabilite valabile, au fost create nu de cet. Cebotari Leonid Leonid, a.n. 18.05.1988, ci de o altă persoană, pentru care au fost suportate cheltuieli în sumă de 1680,00 lei. Conform notei cele două urme digitale stabilite, au fost introduse în sistemul automatizat AFIȘ (vol. 6 f.d. 27-32a).

- scrisoarea nr. 34/12/512 din 24.03.2020, de la Centru tehnico-criminalistic și expertize judiciare, conform căreia în urma verificării urmelor papilare ridicate în cadrul cercetării la fața locului a crimelor cu autori neidentificați și după masivul fișelor dactiloscopice a persoanelor amprentate în baza Legii RM nr. 1549-XV din 19.12.2002, cu ajutorul sistemului automatizat AFIS s-a stabilit că: - două urme digitale depistate și ridicate în cadrul cercetării la fața locului pe cauza penală nr. 2020030085, privind furtul din

automobilul de model „*****”, cu n/î F*****, de pe str. V. Lupu, nr. 55, mun. Chișinău, săvârșit la data de 20.01.2020, au fost create de degetul mare al mâinii stângi a cet. Procopciuc Denis ***** a.n. ***** care a fost înregistrat în fișierul dactiloscopic al sistemului automatizat AFIS pe data de 28.11.2019, cu nr. 9900426618 (vol. 6 f.d. 44).

Pe Episodul 9. – partea vătămată Bărbuță *****

- **Procesul-verbal de audiere a bănuیتului Procopciuc Denis ***** din 21.02.2023**, potrivit căruia acesta a indicat că, ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuیت i-a fost adusă la cunoștință în prezența apărătorului și conținutul ei îi este clar. Drepturile și obligațiile i-au fost explicate și înmânate în scris de către ofițerul de urmărire penală. La evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află. Vina în comiterea infracțiunii o recunoaște integral. Cu referire la circumstanțele cauzei a comunicat că, în luna decembrie, nu ține minte data exactă, în timp ce se afla pe str. Nicolae Costin, mun. Chișinău, a sustras de la un a/m de model „Volvo XC90”, n/î și culoarea nu le ține minte, sticlele de la oglinzile retrovizoare. A mai indicat că, pe mașină a lăsat un bilețel cu conținutul potrivit căruia: dacă persoana are nevoie de piese, să îl contacteze pe rețeaua „Telegram”. Pe marginea acestui fapt de către proprietarul a/m a fost contactat, care i-a propus (inculpatului) să îi facă transfer bănesc pe card bancar, la care el (inculpatul) a refuzat. Astfel, oglinzile retrovizoare nu i-au fost restituite (părții vătămate). Oglinzile respective le-a ascuns împreună cu alte oglinzi sustras de la un alt a/m de model „Volvo V60”, într-un bloc alăturat, locul respectiv îl va putea arăta. În fine a menționat că, se căiește de fapta pe care a comis-o. (vol. 7 f.d. 63)

- **Procesul-verbal de audiere a învinuitului Procopciuc Denis ***** din 23.02.2023**, potrivit căruia acesta a susținut declarațiile făcute anterior în calitate de bănuیت. (vol. 7 f.d. 74)

- **Procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 16.12.2022**, prin care de către cet. Bărbuță ***** au fost sesizate organele de drept despre comiterea unei fapte ilegale. (vol. 7 f.d. 10)

- **Procesul-verbal de audiere a părții vătămate Bărbuță ***** din 04.01.2023**, potrivit căruia aceasta a declarat că, la moment locuiește pe adresa sus-indicată și deține în proprietate din anul 2020 și până în prezent un a/m de model „*****”, cu n/î ***** de culoare maro închis, a/f 2019. Cu referire la circumstanțele cauzei a comunicat că, timp de 2 ani, automobilul îl parchează în spatele blocului locativ, pe adresa mun. Chișinău, str. Nicolae Costin, nr. 63/2. La 15.12.2022, aproximativ la ora 20:30, revenind la domiciliu, a lăsat automobilul parcat ca de obicei. La 16.12.2022, aproximativ la ora 10:00, a urcat în automobilul său, pentru a pleca la serviciu, la care, mergând aproximativ 100 m, a depistat lipsa oglinzilor retrovizoare de la automobil. Tot atunci, s-a întors înapoi și a parcat automobilul la loc, a apelat la Serviciul „112”. La ora 10:15, a observat că pe parbriz, sub ștergătorul din partea șoferului, se află un pachetel de tip „zip-lock”, de culoare transparentă, în interiorul căruia se afla o foaie, pe care era scris: „Dacă vreți piesele înapoi, intrați pe „Telegram” – „oglinzi 11””. Foaia respectivă din pachetel nu a scos-o. A mai menționat că, tot atunci, a apelat la salonul „Volvo”, unde i s-a comunicat că prețul pentru o oglindă retrovizoare, ca la automobilul său, este de 3800,00 lei. Careva persoane suspecte nu a observat în preajmă, la moment nu bănuiește pe nimeni în comiterea acestei infracțiuni. Prin comiterea acestei infracțiuni i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil, în sumă totală de 7600,00 lei. (vol. 7 f.d. 23)

- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 16.12.2022, cu planșe fotografice,** potrivit căruia a fost cercetat locul comiterii infracțiunii, unde, în cadrul căruia au fost ridicate: - un pachetel de tip „zip-lock”, de culoare transparentă, în interiorul căruia se afla o foaie de caiet, pe care este inscripționat cu stilou de culoare albastră: „*Dacă aveți nevoie de piesele care au fost sustrate, scrieți pe „Telegram” – „oglinzi 11”*”. (vol. 7 f.d. 15, 16-18)

- **Procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 21.02.2023 cu planșă fotografică,** în cadrul căruia au fost verificate declarațiile lui Procopciuc Denis *****, la locul comiterii infracțiunii – pe adresa mun. Chișinău, str. Nicolae Costin, nr. 63/1, unde bănuitul Procopciuc Denis *****, a.n. *****, a solicitat ca automobilul de serviciu să vireze la stânga, unde se efectuează intrarea în blocul locativ cu nr. 63/2 pe str. Nicolae Costin, mun. Chișinău. Coborând din automobil, bănuitul Procopciuc Denis *****, a indicat în drept cu blocul locativ, confecționat din cărămidă, cu nr. 63/1, ca fiind blocul de la care trebuiau să meargă înainte pentru a ajunge la blocul locativ cu nr. 63/2. Mergând înainte, bănuitul Procopciuc Denis *****, i-a condus în partea laterală a blocului locativ cu nr. 63/2 și a indicat asupra locului unde a fost amplasat automobilul de model „Volvo XC90”, a cărui oglinzi retrovizoare le-a sustras. La solicitarea de a arăta locul unde a plasat oglinzile retrovizoare sustrate, bănuitul Procopciuc Denis *****, i-a condus în spatele blocului locativ de pe adresa mun. Chișinău, str. Nicolae Costin, nr. 63/2. Ajungând în spatele blocului locativ, bănuitul Procopciuc Denis *****, i-a condus spre o crăpătură dintre scările blocului nr. 4 și nr. 5, unde le-a explicat că, după ce a sustras oglinzile retrovizoare de la automobilul de model „Volvo XC90”, ce se afla parcat în partea laterală din curtea blocului locativ de pe str. Nicolae Costin, nr. 63/2, mun. Chișinău, s-a deplasat în spatele blocului locativ, unde a ascuns oglinzile în crăpătura menționată-supra, împreună cu alte oglinzi sustrate de la un automobil de model „Volvo V60”. În momentul verificării declarațiilor la locul infracțiunii, în crăpătura respectivă oglinzile retrovizoare nu se aflau. După terminarea verificării declarațiilor la locul infracțiunii, toți participanții, împreună cu bănuitul Procopciuc Denis *****, s-au întors în sediul IP Buiucani. Procesul-verbal a fost citit în glas persoanelor participante la efectuarea verificării declarațiilor la locul infracțiunii. Careva observații, obiecții, cu privire la modul cum s-a efectuat verificarea și cu privire la cele consemnate în procesul-verbal – nu au parvenit. (vol. 7 f.d. 64-65, 66)

- Mijloacele materiale de probă pe Episodul 9.:

- un pachetel de tip „zip-lock”, de culoare transparentă, în interiorul căruia se afla o foaie de caiet, pe care este inscripționat cu stilou de culoare albastră: „*Dacă aveți nevoie de piesele care au fost sustrate, scrieți pe „Telegram” – „oglinzi 11”*”. (vol. 7 f.d. 15a).

La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1) – 4) CPP RM, *Instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.*

Verificând respectarea condițiilor prevăzute de art. 364¹ Cod de procedură penală al RM și audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța a constatat că inculpatul recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, acțiunile căreia instanța le califică în conformitate cu prevederile art. 190 alin. (2) lit. c), art. 190 alin. (2) lit. c), art. 190 alin. (1), art. 186 alin. (2) lit. b) și d), art. 186 alin.

(2) lit. b) și d), art. 186 alin. (2) lit. b) și d), art. 190 alin. (2) lit. c), art. 186 alin. (2) lit. d), art. 186 alin. (2) lit. d) din Codul Penal al RM (total 9 episoade).

În acord cu art. 93 alin. (1) CPP RM, *probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.*

În corespundere cu art. 101 alin. (1), (2) CPP RM, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

În privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, enunțate supra, care au fost apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, se constată că inculpatul a săvârșit faptele incriminate.

Astfel, din probele examinate, instanța de judecată conchide că, acesta practica escrocheria și furturile din avutul proprietarilor pe post de îndeletnicire, comițând mai multe fapte infracționale similare.

Subsecvent, făcând trimitere la declarațiile părților vătămate, martorilor, instanța de judecată constată că veridicitatea acestora, precum și circumstanțele comiterii faptelor de către inculpat se demonstrează pe deplin prin mijloacele de probă administrate în cadrul urmăririi penale.

Supunând probele acumulate unei analize prin prisma coroborării lor, se constată cu certitudine că inculpatul, a comis infracțiunile prevăzută la art. 190 alin. (2) lit. c), art. 190 alin. (2) lit. c), art. 190 alin. (1), art. 186 alin. (2) lit. b) și d), art. 186 alin. (2) lit. b) și d), art. 186 alin. (2) lit. b) și d), art. 190 alin. (2) lit. c), art. 186 alin. (2) lit. d), art. 186 alin. (2) lit. d) din Codul Penal al RM (total 9 episoade), stabilindu-se existența elementelor componentelor de infracțiuni, astfel fiind imputabile inculpatului.

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală al RM, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.*

Iar conform art. 389 alin. (2) Cod de procedură penală al RM, *sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.*

În cadrul ședinței de judecată s-a stabilit vinovăția inculpatului Procopciuc Denis ***** dincolo de orice îndoială rezonabilă. Iată de ce, instanța de judecată va emite o sentință de condamnarea în privința acestuia.

La stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă, în conformitate cu prevederile art. art. 7, 61, 75 – 77 Cod penal al RM, instanța de judecată ține cont și reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea persoanei vinovate și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Așadar, în corespundere cu art. 7 Cod penal al RM, *la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

Conform prevederilor art. 75 Cod penal al RM, *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

Astfel, pedeapsa aplicată are drept scop de a influența inculpatul de a-și revizui atitudinea față de valorile sociale și comportamentul față de membrii societății, or, pentru a-și atinge scopul, o pedeapsă penală nu trebuie să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că aceasta nu trebuie privită ca prețul pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă și excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, ci realizarea dreptății.

Potrivit prevederilor art. 10 alin. (1) Cod penal, *Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.*

La caz, instanța de judecată stabilește că pentru faptele infracționale prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, comise la 19.07.2016, 01.11.2016 și 27.11.2017 de către Procopciuc Denis *****, Legea penală în vigoare la acel moment prevedea că: - *se pedepsește cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani.*

Totodată, în prezent, la data adoptării sentinței, norma art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, prevede că: - *se pedepsește cu amendă în mărime de la 850 la 1350 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani.*

Reieșind din prevederile normei art. 10 alin. (1) Cod penal, raportate la circumstanțele pricinii, instanța de judecată constată că, norma penală în vigoare la moment este mai favorabilă inculpatului, din care considerent, pentru faptele comise de Procopciuc Denis ***** la 19.07.2016, 01.11.2016 și 27.11.2017, va aplica prevederile legale în vigoare la momentul adoptării sentinței.

În conformitate cu prevederile art. 16 alin. (3) Cod penal al RM, *infracțiuni mai puțin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de până la 5 ani inclusiv.*

Astfel, conform art. 16 alin. (3) Cod penal al RM, instanța de judecată relevă că infracțiunile săvârșite, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a prevederilor art. 16 alin. (3) și art. 190 alin. (2) lit. c), art. 190 alin. (2) lit. c), art. 190 alin. (1), art. 186 alin. (2) lit. b) și d), art. 186 alin. (2) lit. b) și d), art. 186 alin. (2) lit. b) și d), art. 190 alin. (2) lit. c), art. 186 alin. (2) lit. d), art. 186 alin. (2) lit. d) din Codul Penal al RM (total 9 episoade).

Instanța de judecată reține că, inculpatul Procopciuc Denis ***** la moment execută pedeapsa închisorii, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, studii medii, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, necăsătorit, doi copii la întreținere, posedă limba de stat, fără distincții de stat și grade speciale, fără grad de invaliditate, nu se află la evidența medicului narcolog***** și psihiatru***** cu antecedente penale.

Circumstanțe atenuante, conform art. 76 alin. (1) lit. e), f) din Codul penal al RM, instanța reține faptul: recunoașterii vinovăției, căința sinceră.

Corelativ, art. 77 din Codul penal al RM stabilește circumstanțele agravante, care au caracter exhaustiv. Plenul Curții Supreme de Justiție a RM în Hotărârea „Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale” nr. 8 din 11.11.2013, a indicat că, pot fi recunoscute drept circumstanțe agravante numai acele împrejurări, care sunt strict prevăzute de lege, stabilite de organele de urmărire penală și incluse în conținutul rechizitoriului (pct. 6)).

În conformitate cu prevederile art. 77 alin. (1) lit. a) din Codul penal al RM, în calitate de circumstanțe agravante instanța de judecată reține: săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiuni similare.

În accepțiunea art. 61 alin. (2) Cod penal al RM, *pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

După această denotație, instanța de judecată accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Conform prevederilor art. 8 Cod penal al RM, *caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.*

Totodată, cum a fost stabilit supra, în ordinea art. 10 alin. (1) Cod penal, *Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.*

Legiuitorul, estimând *in abstracto* pericolul social al infracțiunii incriminate la art. 190 alin. (2) Cod penal al RM, a stabilit că aceasta: *se pedepsește cu amendă în mărime de la 850 la 1350 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani.*

Totodată, legiuitorul, estimând *in abstracto* pericolul social al infracțiunii incriminate la art. 190 alin. (1) Cod penal al RM, a stabilit că aceasta: *se pedepsește cu amendă în mărime de la 200 la 500 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.*

Concomitent, legiuitorul, estimând *in abstracto* pericolul social al infracțiunii incriminate la art. 186 alin. (2) Cod penal al RM, a stabilit că aceasta: *se pedepsește cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 4 ani.*

Instanța subliniază că potrivit modului de aplicare a pedepsei prevăzut la art. 80¹ alin. (1) CP RM, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.*

Luând în considerație faptul că soluționarea cauzei penale, la solicitarea inculpatului, a avut loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta recunoscând în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, instanța constată luarea în calcul a regulilor prevăzute la art. 80¹ alin. (1) Cod penal al RM la aplicarea pedepsei penale.

În acest mod, în speță, se stabilește noua limită de pedeapsă minimă și maximă pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (2) Cod penal al RM, cu aplicarea prevederilor art. 80¹ alin. (1) din Codul penal, cu modificarea pedepsei pentru persoanele fizice cu: *se pedepsește cu amendă în mărime de la 637,5 la 1012,5 de unități convenționale sau cu închisoare de la 9 luni la 3 ani și 9 luni, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani.*

Totodată, se stabilește noua limită de pedeapsă minimă și maximă pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal al RM, cu aplicarea prevederilor art. 80¹ alin. (1) din Codul penal, cu modificarea pedepsei pentru persoanele fizice cu: *se pedepsește cu amendă în mărime de la 150 la 375 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 90 la 180 de ore, sau cu închisoare de până la 2 ani și 3 luni.*

Concomitent, se stabilește noua limită de pedeapsă minimă și maximă pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) Cod penal al RM, cu aplicarea prevederilor art. 80¹ alin. (1) din Codul penal, cu modificarea pedepsei pentru persoanele fizice cu: se pedepsește cu amendă în mărime de la 487,5 la 1012,5 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 135 la 180 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.

În cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplină libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni.

Având în vedere faptul că, inculpatul anterior a mai fost supus răspunderii penale, are antecedente penale nestinse, la moment execută pedeapsa închisorii pe o altă cauză, nu a tras concluziile de rigoare, deși și-a recunoscut vina, se căiește de cele comise, instanța de judecată consideră posibilă reeducarea lui doar cu izolarea de societate, fiind necesară o pedeapsă: - pentru infracțiunile comise, prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c), art. 190 alin. (2) lit. c), art. 190 alin. (2) lit. c) din Codul Penal al RM – câte **2 ani închisoare**, cu **privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea bunurilor materiale pe un termen de 2 ani** pentru fiecare capăt de acuzare; - pentru infracțiunea comisă, prevăzută de art. 190 alin. (1) din Codul Penal al RM – **1 an închisoare**; - pentru infracțiunile comise, prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) și d), art. 186 alin. (2) lit. b) și d), art. 186 alin. (2) lit. b) și d), art. 186 alin. (2) lit. d), art. 186 alin. (2) lit. d) din Codul Penal al RM – câte **1 an 6 luni închisoare** pentru fiecare capăt de acuzare.

Potrivit prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal al RM, *dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.*

În speță instanța de judecată consideră că prevederile normei menționate sunt aplicabile, astfel, considerând necesar a-i aplica lui Procopciuc Denis ***** pedeapsă definitivă, prin cumul parțial al pedepselor, sub formă de **închisoare** pe un termen de **7 (șapte) ani**, cu **privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea bunurilor materiale pe un termen de 5 (cinci) ani**.

Concomitent, în condițiile normei art. 84 alin. (4) Cod penal al RM, *conform prevederilor alin. (1)-(3) se stabilește pedeapsa și în cazul în care, după pronunțarea sentinței, se constată că persoana condamnată este vinovată și de comiterea unei alte infracțiuni săvârșite înainte de pronunțarea sentinței în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parțial, în baza primei sentințe.*

Instanța de judecată reține că, la moment Procopciuc Denis ***** execută pedeapsa închisorii pe altă cauză penale, unde a fost condamnat prin sentința Judecătorei Chișinău,

sediul Buiucani nr. ***** din 12.06.2024, condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de: - art. 190 alin. (2) lit. c) CP RM, cu aplicarea art. 80¹ alin. (1) CP RM, la 1 an 8 luni închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de 1 an, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; - art. 190 alin. (2) lit. c) CP RM, cu aplicarea art. 80¹ alin. (1) CP RM, la 1 an 8 luni închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de 1 an, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; - art. 190 alin. (2) lit. c) CP RM, cu aplicarea art. 80¹ alin. (1) CP RM, la 1 an 8 luni închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de 1 an, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; - art. 186 alin. (2) lit. d) CP RM, cu aplicarea art. 80¹ alin. (1) CP RM, la 1 an închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; - art. 190 alin. (2) lit. c) CP RM, cu aplicarea art. 80¹ alin. (1) CP RM, la 1 an 8 luni închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de 1 an, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; - art. 186 alin. (2) lit. d) CP RM, cu aplicarea art. 80¹ alin. (1) CP RM, la 1 an închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Conform art. 84 alin. (1) CP RM, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsă definitivă de **5 ani 8 luni închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de 3 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis**. Până la definitivarea sentinței a fost menținută în privința inculpatului măsura preventivă – arestul preventiv. Termenul executării pedepsei stabilite, urmându-i a-i fi calculat din momentul punerii în executare a prezentei sentințe.

În condițiile normei de drept enunțate supra, raportate la circumstanțele pricinii, prin cumul parțial al pedepselor aplicate prin prezenta sentință și sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani nr. ***** din 12.06.2024, a-i stabili lui Procopciuc Denis ***** pedeapsă definitivă sub formă de **închisoare** pe un termen de **8 (opt) ani și 6 (șase) luni**, cu **privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea bunurilor materiale pe un termen de 5 (cinci) ani**.

La rândul său, în corespundere cu art. 72 alin. (3) din Codul penal al RM, *în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție*.

Astfel, instanța de judecată stabilește că, Procopciuc Denis ***** urmează să execute pedeapsa cu închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

Prevederile normei art. 90 și sau art. 90¹ Cod penal al RM instanța de judecată nu consideră posibil a-i fi aplicate inculpatului, astfel că, sancțiunea penală nu-și va atinge scopul.

Potrivit procesului-verbal de reținere din 14.11.2019 (vol. 2 f.d. 84), Procopciuc Denis ***** a fost recunoscut la data de 14.11.2019, ora 13:50, pe cauza penală nr. 2016020642.

Potrivit ordonanței din 15.11.2019, a fost dispusă eliberarea lui Procopciuc Denis ***** , din reținere la momentul expirării termenului de 72 de ore (vol. 2 f.d. 95).

Prin ordonanța din 20.02.2020, în privința lui Procopciuc Denis *****, a fost aplicată măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi localitatea, pe cauza nr. 2016422024.

Astfel, inculpatul s-a aflat în reținere, din **14.11.2019**, ora **13:50**, până pe **17.11.2019**, ora **13:50**.

Potrivit prevederilor art. 88 alin. (3) Cod penal al RM, *timpul aflării persoanei sub arest preventiv până la judecarea cauzei se include în termenul închisorii, calculându-se o zi pentru o zi, iar în termenul muncii neremunerate în folosul comunității – calculându-se o zi de arest preventiv pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.*

Având în vedere faptul că, instanța de judecată a ajuns la concluzia de a aplica față de inculpat a pedepsei închisorii, va dispune în inculdarea în termenul pedepsei a perioadei aflării acestuia în stare de reținere. Concomitent, va dispune includerea în termenul pedepsei a perioadei pedepsei deja executate.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) din Codul de procedură penală, *instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.*

La rândul său, potrivit art. 395 alin. (1) lit. 5) Cod de procedură penală, *în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.*

În acest context, instanța relevă că, conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, *la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.*

Instanța constată că potrivit art. 175 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, *constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanță a executării sentinței.*

Astfel, instanța statuează că până când sentința va deveni definitivă, se va aplica în privința inculpatei Procopciuc Denis ***** măsura preventivă – *arestul preventiv*, cu menținerea acesteia până la intrarea sentinței în vigoare, și luarea sub strajă a inculpatului din sala de judecată.

În conformitate cu art. 220 alin. (3) din Codul procedură penală RM, hotărârea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil.

Instanța de judecată reține că, Ursu Andrei, la data de 21.03.2016, în cadrul urmăririi penale, a depus acțiune civilă, prin care a solicitat încasarea din contul lui Procopciuc Denis ***** a sumei de 29566,00 lei – cu titlu de reparații pentru prejudiciul material cauzat prin infracțiune (vol. 2 f.d. 23).

Totodată, instanța reține că, C.A. „General Asigurări” S.A., la data de 01.06.2020, în cadrul urmăririi penale, a depus acțiune civilă, prin care a solicitat încasarea din contul lui Procopciuc Denis ***** a sumei de 12954,00 lei – cu titlu de reparații pentru prejudiciul material cauzat prin infracțiune (vol. 6 f.d. 50-52, 53-64).

De asemenea, instanța de judecată reține că, partea vătămată S.R.L. „Doldan Construct”, la data de 19.03.2024 (vol. 8 f.d. 2), a depus în instanța de judecată acțiune civilă pe dosar, prin care a solicitat încasarea din contul lui Procopciuc Denis ***** în beneficiul ei, suma de 24310,00 lei – cu titlu de reparații pentru prejudiciul material cauzat prin infracțiune.

Potrivit prevederilor art. 1998 alin. (1) Cod Civil al RM, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Astfel, instanța de judecată consideră necesar a admite acțiunile civile în partea reparării prejudiciilor materiei cauzate prin infracțiune, și a disune încasarea din contul lui Procopciuc Denis ***** în beneficiul: - părții vătămate Ursu Andrei a sumei de 29566,00 lei; - părții vătămate C.A. „General Asigurări” S.A. a sumei de 12954,00 lei; - părții vătămate S.R.L. „Doldan Construct” a sumei de 24310,00 lei – *cu titlu de reparații pentru prejudiciul material cauzat prin infracțiune.*

Totodată, instanța de judecată ține să explice părților vătămate S.R.L. „Doldan Construct”, Hațapuc Aurel, Ursu Andrei, Vlas Ion, Munteanu Grigore, Vlad*****, Dorogan Alexandr, Cebotari Leonid și Bărbuță ***** că sunt în drept să se adreseze cu acțiune în reparație față de Procopciuc Denis ***** în procedură contencioasă, dacă vor considera de cuviință.

În continuare instanța de judecată constată că, pe dosar au fost suportate cheltuielile judiciare în sumă de 1680,00 lei, care sunt compuse din cheltuieli pentru efectuarea expertizei judiciare.

Astfel, în conformitate cu art. 143 alin. (1) din Codul de procedură penală, *expertiza se dispune și se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea: 1) cauzei morții; 2) gradului de gravitate și a caracterului vătămarilor integrității corporale; 3) stării psihice și fizice a bănuțului, învinuțului, inculpatului – în cazurile în care apar îndoeli cu privire la starea de responsabilitate sau la capacitatea lor de a-și apăra de sine stătător drepturile și interesele legitime în procesul penal; 3¹) stării psihice și fizice a persoanei în privința căreia se reclamă că s-au comis acte de tortură, tratamente inumane sau degradante; 4) vârstei bănuțului, învinuțului, inculpatului sau părții vătămate – în cazurile în care această circumstanță are importanță pentru cauza penală, iar documentele ce confirmă vârsta lipsesc sau prezintă dubiu; 5) stării psihice sau fizice a părții vătămate, martorului dacă apar îndoeli în privința capacității lor de a percepe just împrejurările ce au importanță pentru cauza penală și de a face declarații despre ele, dacă aceste declarații ulterior vor fi puse, în mod exclusiv sau în principal, în baza hotărârii în cauza dată; 6) altor cazuri când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.*

În conformitate cu prevederile art. 227 alin. (1)-(3) Cod de procedură penală al RM, *cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.*

Potrivit art. 229 alin. (1)-(2) Cod de procedură penală al RM, *cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților,*

traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

Prin urmare din materialele cauzei urmează că în cadrul procesului penal s-a întocmit:

- Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/I-R-436 din 27.02.2020, pentru care au fost suportate cheltuieli în sumă de 1680,00 lei (vol. 6 f.d. 27-32a).

La caz instanța de judecată denotă că cheltuielile suportate pentru efectuarea expertizei judiciare din 27.02.2020, pentru care au fost suportate cheltuieli în sumă totală de **1680,00 (una mie șase sute optzeci, 00) lei**, au fost necesare, din care considerent suma în cauză urmează a fi încasată de la inculpat în contul statului.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, *la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la corpurile delict.*

În continuare în conformitate cu art. 158 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, *corpuri delict sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaște drept corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței de judecată și se anexează la dosar.*

În conformitate cu art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, *în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delict. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sunt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sunt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delict rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delict, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.*

Astfel, cu referire la corpurile delict pe dosar, instanța de judecată va dispune următoarele:

- Corpul delict pe Episodul 2.: - permisul de conducere nr. 145409118, eliberat pe numele cet. Procopciuc Denis *****, a.n. ***** (vol. 1 f.d. 106) – *la rămânerea definitivă a hotărârii de restituit lui Procopciuc Denis *****.*

- Corpul delict pe Episodul 3.: - automobilul de model „*****”, cu n/î ***** – *la rămânerea definitivă a hotărârii de restituit lui Sîrbu Ilie.*

- Corpul delict pe Episodul 4.: - o grilă de radiator care are formă dreptunghiulară cu dimensiunile aproximativ de 79x17 cm, din partea de sus a automobilului de marca „Volvo”, și o grilă a radiatorului de dimensiuni mai mici din partea de jos de la automobilul de marca „Volvo” – *la rămânerea definitivă a hotărârii de restituit părții vătămate Vlas Ion.*

- Corpul delict pe Episodul 5.: - o pereche de faruri anti-ceață de la automobil de model „Toyota”, de culoare întunecată, de formă ovală, cu partea interioară de culoare aurie, unde este și o inscripție „TOYOTA” – *la rămânerea definitivă a hotărârii de restituit părții vătămate Munteanu Grigore.*

- Corpul delict pe Episodul 6.: - o pereche de faruri anti-ceață de la automobil de model „Toyota”, de culoare întunecată, de formă ovală, cu partea interioară de culoare aurie, unde este și o inscripție „TOYOTA” – *la rămânerea definitivă a hotărârii de restituit părții vătămate Vlad*****.*

La caz, instanța de judecată ține să menționeze că, în privința sorții celorlalte bunuri ridicate în cadrul percheziției efectuate la Sîrbu Dorina și înregistrată prin procesul-verbal de percheziție din 14.11.2019 cu planșe fotografice (vol. 3 f.d. 73-74, 75-78), legalitatea căreia a fost confirmată prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr. 13-8884/2019 din 22.11.2019 (vol. 3 f.d. 85-88) și examinate, iar ulterior transmise spre păstrare în camera de păstrare a IP Rîșcani al DP mun. Chișinău prin: - procesul-verbal de examinare a obiectului din 22.01.2020 (vol. 3 f.d. 89), transmis spre păstrare în camera de păstrare a IP Rîșcani al DP mun. Chișinău prin ordonanța din 22.01.2020 (vol. 3 f.d. 90-91); - Procesul-verbal de examinare a obiectului din 22.01.2020 cu planșă fotografică, (vol. 3 f.d. 92, 93), transmis spre păstrare în camera de păstrare a IP Rîșcani al DP mun. Chișinău prin ordonanța din 22.01.2020 (vol. 3 f.d. 94-95); - Procesul-verbal de examinare a obiectului din 22.01.2020 cu planșă fotografică (vol. 3 f.d. 96-99, 100), transmis spre păstrare în camera de păstrare a IP Rîșcani al DP mun. Chișinău prin ordonanța din 22.01.2020 (vol. 3 f.d. 101-106) – instanța de judecată nu se va expune, or acestea nu au fost recunoscute ca corpuri delict pe dosarul în cauză, urmând ca asupra acestora să se expună instanțele de judecată pe cazurile în care acestea vor servi ca corpuri delict.

Instanța statuează cu referire la mijloacele materiale de probă, că potrivit art. 157 alin. (1) Cod procedură penală, *constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză.*

Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul procedură penală stipulează că, *documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.*

În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Astfel, cu referire la mijloacele materiale de probă pe dosar, instanța de judecată va dispune următoarele:

- Mijloacele materiale de probă pe Episodul 1.: - contractul de arendă a utilajului nr. 19/071 din 19.07.2016 în original pe 2 file; - actul de predare-primire a utilajului la contractul de arendă a utilajului nr. 19/071 din 19.07.2016 în original pe 1 filă (vol. 1 f.d. 48-

49); - copia actului privind prețul de bilanț al bunurilor popi telescopici din 07.04.2016; - copia bonului fiscal pe suma de 2275,00 lei din 19.07.2016; - copia dispoziției de încasare nr. 95 din 19.07.2016 pe suma de 2275,00 lei; - copia extrasul din registru privind rulajul întreprinderii; - copia contractul de arendă a utilajului nr. 19/071 din 19.07.2016 pe 2 file; - copia actului de predare-primire a utilajului la contractul de arendă a utilajului nr. 19/071 din 19.07.2016; - copia buletinului de identitate pe numele – Procopciuc Denis seria/nr. B40012693 (vol. 1 f.d. 18-24) – *urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata de păstrare a acesteia.*

- **Mijloacele materiale de probă pe Episodul 3.:** - fotocopie a recipisei din 18.02.2016 (vol. 2 f.d. 29) – *urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata de păstrare a acesteia.*

- **Mijloacele materiale de probă pe Episodul 7.:** - fotocopie a buletinului de identitate nr. A40049145, eliberat pe numele lui Procopciuc Denis IDNP: ***** (vol. 5 f.d. 31) – *urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata de păstrare a acesteia.*

- **Mijloacele materiale de probă pe Episodul 8.:** - Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/l-R-436 din 27.02.2020 (vol. 6 f.d. 27-32a); - scrisoarea nr. 34/12/512 din 24.03.2020, de la Centru tehnico-criminalistic și expertize judiciare (vol. 6 f.d. 44) – *urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata de păstrare a acesteia.*

- **Mijloacele materiale de probă pe Episodul 9.:** - un pachetel de tip „zip-lock”, de culoare transparentă, în interiorul căruia se afla o foaie de caiet, pe care este inscripționat cu stilou de culoare albastră: „Dacă aveți nevoie de piesele care au fost sustrase, scrieți pe „Telegram” – „oglinzi 11”” (vol. 7 f.d. 15a) – *urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata de păstrare a acesteia.*

În conformitate cu prevederile art. art. 16 alin. (3), 72, 80¹, 84 alin. (1), (4) din Codul penal, art. art. 162, 340, 364¹, 384-389, 392-395, 397 și 437 alin. (1) pct. 1⁴), 438, 439 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Procopciuc Denis ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c), art. 190 alin. (2) lit. c), art. 190 alin. (1), art. 186 alin. (2) lit. b) și d), art. 186 alin. (2) lit. b) și d), art. 186 alin. (2) lit. b) și d), art. 190 alin. (2) lit. c), art. 186 alin. (2) lit. d), art. 186 alin. (2) lit. d) din Codul Penal al RM (total 9 episoade) și în baza acestei norme, cu aplicarea prevederilor art. 80¹ alin. (1) din Codul penal, i se stabilește pedeapsă după cum urmează:

- pe Episodul 1. (partea vătămată S.R.L. „Doldan Construct”) în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal al RM – 2 (doi) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea bunurilor materiale pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- pe Episodul 2. (partea vătămată Hațapuc Aurel) în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal al RM – 2 (doi) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea bunurilor materiale pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- pe Episodul 3. (partea vătămată Ursu Andrei) în baza art. 190 alin. (1) Cod penal al RM – 1 (un) an închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- pe Episodul 4. (partea vătămată Vlas Ion) în baza art. 186 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal al RM – 1 (un) an 6 (șase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- pe Episodul 5. (partea vătămată Munteanu Grigore) în baza art. 186 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal al RM – 1 (un) an 6 (șase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- pe Episodul 6. (partea vătămată Vlad*****) în baza art. 186 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal al RM – 1 (un) an 6 (șase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- pe Episodul 7. (partea vătămată Dorogan Alexandr) în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal al RM – 2 (doi) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea bunurilor materiale pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- pe Episodul 8. (partea vătămată Cebotari Leonid) în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal al RM – 1 (un) an 6 (șase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- pe Episodul 9. (partea vătămată Bărbuță *****) în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal al RM – 1 (un) an 6 (șase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal al RM, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabilit lui **Procopciuc Denis ******* pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea bunurilor materiale pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 84 alin. (4) Cod penal al RM, prin cumul parțial al pedepselor aplicate prin prezenta sentință și sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. ***** din 12.06.2024 (*5 ani 8 luni închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de 3 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis*), a-i stabilit lui **Procopciuc Denis ******* pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de **8 (opt) ani și 6 (șase) luni**, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea bunurilor materiale pe un termen de **5 (cinci) ani**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei lui **Procopciuc Denis ******* urmează a fi calculat din momentul pronunțării sentinței – **15 iulie 2024**.

În condițiile art. 88 alin. (3) Cod penal al RM, a include în termelul pedepsei numite lui **Procopciuc Denis *******, perioada în care acesta s-a aflat în reținere din **14.11.2019**, ora **13:50**, până pe **17.11.2019**, ora **13:50**, și perioada pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. ***** din 12.06.2024 deja executate.

Până la devenirea definitivă a sentinței se aplică față de **Procopciuc Denis ******* măsura preventivă – *arestul preventiv*, cu luarea acestuia sub strajă din sala de judecată, cu menținerea acesteia până la rămânerea definitivă a hotărârii, termen care urmează a fi inclus în termenul pedepsei.

Se încasează din contul lui **Procopciuc Denis ******* în beneficul părții vătămate Ursu Andrei suma de **29566,00 (douăzeci și nouă mii cinci sute șasezeci și șase, 00) lei** – *cu titlu de reparații pentru prejudiciul material cauzat prin infracțiune*.

Se încasează din contul lui **Procopciuc Denis ******* în beneficiul părții vătămate C.A. „General Asigurări” S.A. suma de **12954,00 (douăsprezece mii nouă sute cincizeci și patru, 00) lei** – *cu titlu de reparații pentru prejudiciul material cauzat prin infracțiune.*

Se încasează din contul lui **Procopciuc Denis ******* în beneficiul părții vătămate S.R.L. „Doldan Construct” suma de **24310,00 (douăzeci și patru mii trei sute zece, 00) lei** – *cu titlu de reparații pentru prejudiciul material cauzat prin infracțiune.*

Se informează părțile vătămate S.R.L. „Doldan Construct”, Hațapuc Aurel, Ursu Andrei, Vlas Ion, Munteanu Grigore, Vlad*****, Dorogan Alexandr, Cebotari Leonid și Bărbuță ***** că, sunt în drept să înainteze acțiuni civile față de **Procopciuc Denis *******, în procedură contencioasă în vederea reparării eventualelor prejudicii cauzate prin infracțiune, dacă vor considera de cuviință.

Se încasează din contul lui **Procopciuc Denis ******* în beneficiul statului suma de **1680,00 (una mie șase sute optzeci, 00) lei** – *cu titlu de cheltuieli de judecată.*

- Corpul delict pe Episodul 2.: - permisul de conducere nr. 145409118, eliberat pe numele cet. Procopciuc Denis ***** , a.n. ***** (vol. 1 f.d. 106) – *la rămânerea definitivă a hotărârii de restituit lui Procopciuc Denis *****.*

- Corpul delict pe Episodul 3.: - automobilul de model „***** *****”, cu n/î ***** – *la rămânerea definitivă a hotărârii de restituit lui Sîrbu Ilie.*

- Corpul delict pe Episodul 4.: - o grilă de radiator care are formă dreptunghiulară cu dimensiunile aproximativ de 79x17 cm, din partea de sus a automobilului de marca „Volvo”, și o grilă a radiatorului de dimensiuni mai mici din partea de jos de la automobilul de marca „Volvo” – *la rămânerea definitivă a hotărârii de restituit părții vătămate Vlas Ion.*

- Corpul delict pe Episodul 5.: - o pereche de faruri anti-ceață de la automobil de model „Toyota”, de culoare întunecată, de formă ovală, cu partea interioară de culoare aurie, unde este și o inscripție „TOYOTA” – *la rămânerea definitivă a hotărârii de restituit părții vătămate Munteanu Grigore.*

- Corpul delict pe Episodul 6.: - o pereche de faruri anti-ceață de la automobil de model „Toyota”, de culoare întunecată, de formă ovală, cu partea interioară de culoare aurie, unde este și o inscripție „TOYOTA” – *la rămânerea definitivă a hotărârii de restituit părții vătămate Vlad*****.*

- Mijloacele materiale de probă pe Episodul 1.: - contractul de arendă a utilajului nr. 19/071 din 19.07.2016 în original pe 2 file; - actul de predare-primire a utilajului la contractul de arendă a utilajului nr. 19/071 din 19.07.2016 în original pe 1 filă (vol. 1 f.d. 48-49); - copia actului privind prețul de bilanț al bunurilor popi telescopici din 07.04.2016; - copia bonului fiscal pe suma de 2275,00 lei din 19.07.2016; - copia dispoziției de încasare nr. 95 din 19.07.2016 pe suma de 2275,00 lei; - copia extrasul din registru privind rulajul întreprinderii; - copia contractul de arendă a utilajului nr. 19/071 din 19.07.2016 pe 2 file; - copia actului de predare-primire a utilajului la contractul de arendă a utilajului nr. 19/071 din 19.07.2016; - copia buletinului de identitate pe numele – Procopciuc Denis seria/nr. B40012693 (vol. 1 f.d. 18-24) – *urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata de păstrare a acesteia.*

- Mijloacele materiale de probă pe Episodul 3.: - fotocopie a recipisei din 18.02.2016 (vol. 2 f.d. 29) – *urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata de păstrare a acesteia.*

- Mijloacele materiale de probă pe Episodul 7.: - fotocopie a buletinului de identitate nr. A40049145, eliberat pe numele lui Procopciuc Denis IDNP: ***** (vol. 5 f.d. 31) – *urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata de păstrare a acesteia.*

- Mijloacele materiale de probă pe Episodul 8.: - Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/I-R-436 din 27.02.2020 (vol. 6 f.d. 27-32a); - scrisoarea nr. 34/12/512 din 24.03.2020, de la Centru tehnico-criminalistic și expertize judiciare (vol. 6 f.d. 44) – *urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata de păstrare a acesteia.*

- Mijloacele materiale de probă pe Episodul 9.: - un pachetel de tip „zip-lock”, de culoare transparentă, în interiorul căruia se afla o foaie de caiet, pe care este inscripționat cu stilou de culoare albastră: „*Dacă aveți nevoie de piesele care au fost sustrate, scrieți pe „Telegram” – „oglinzi 11”*” (vol. 7 f.d. 15a) – *urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata de păstrare a acesteia.*

Sentința pronunțată integral la data de **15 iulie 2024.**

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței.

Președintele ședinței, Judecător
Munteanu

/semnătura/

Dorin

Copia corespunde originalului, Judecător
Munteanu

Dorin