

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

30 iunie 2025

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător
Grefier

Victor Sîrbu
Sandu Pantaz
Jana Rusnac
Valeria Căinăreanu
Adelina Țușca

Cu participarea
Acuzatorului de stat
Avocatului
Avocatul părții civile

Oxana Beltei, Angela Pleșca
Lupan Vadim
Igor Mămăligă

examinând în ședință de judecată publică în perioada 22.01.2018 - 30.06.2025 cauza penală în învinuirea lui:

***** cetățean al
Republicii Moldova, născut la data de
*****, domiciliat în mun. Chișinău, *****
temporar neangajat în câmpul muncii,
buletin de identitate *****,
eliberat la data de 28.08.2009, studii
medii, divorțat, supus militar, fără
antecedente penale,-

În săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 42 al. 3, 190 al. 5, 310 al. 1; 42 al. 2, 361 al. 2 lit. „b, d”, 42 al. 2, 190 al. 5; 27, 42 al. 2, 243 al. 3 p. „b”, 217 al. 2 și 290 al. 1 Cod penal.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată, -

c o n s t a t ă:

***** se învinuiește, la 20.12.2011, în cadrul cauzei penale nr. *****, a fost efectuată percheziția 1 domiciliul cet. ***** pe *****, ap. 1,2,3 mun. Chișinău, în cadrul căreia au fost depistate și ridicate 26 cartușe, dintre care, conform raportului de expertiză judiciar balistică, *****, din 22.12.2011, - 10 (zece) cartușe ridicate la 20.12.2011 prezintă - cartușe de vânătoare calibru 12 mm, de producere industrială pentru arme de vânătoare cu țevi lise de calibru 12 mm. Cartușele de vânătoare calibru 12 mm sunt destinate pentru vânare - efectuarea împușcăturilor din arme calibru 12 cu țevi lise și se referă la muniții de luptă pentru astfel de arme. Cartușele prezentate sunt apte pentru efectuarea tragerilor din arme de vânătoare calibru 12 mm. Cartușele

prezentate au semne de prelucrare manuală - tăierea capetelor gloanțelor; - 16 (șaisprezece cartușe) ridicate la 20.12.2011, în cadrul percheziției la domiciliul cet. *****, prezintă cartușe calibru 7.62 muniții de luptă de producere industrială de model anul 1943 (7.62x39) pentru pistoale mitraliere „Kalașnikov” - „AK 47”, „AKS - 47” „AKM”, „AKMS”, mitraliere „RPC” și „RPCS”, carabin „SKS”, modele de arme de producere a uniuni șir de țări. Aceste cartușe prezintă urme de prelucrare mecanică - tăiere; capetelor gloanțelor. Cartușele prezentate sunt apte pentru efectuarea tragerilor din arme de calibru corespunzător. Cartușele nominalizate erau păstrate de către cet. ***** Boris fără autorizația MAI și în conformitate cu „Registrul de Stat al armelor”, nu se află la evidență ca posesor de armă.

Acțiunile lui ***** au fost calificate de către organul de urmărire penală - păstrarea, procurarea munițiilor, fără autorizația corespunzătoare, infracțiune prevăzută de art. 290 alin. (1) Cod penal.

Tot el, se învinuiește că, la 10 august 2017, la domiciliul cet. ***** amplasat în mun. Chișinău, ***** ap. 3, a fost efectuată o percheziție, în cadrul căreia, au fost depistate și ridicate două cartușe de calibru diferit, care au fost îndreptate la expertiză. Conform raportului de expertiză ***** din 05 septembrie 2017, obiectele ridicate în urma percheziției la domiciliul cet. ***** a.n. *****, la 10.08.2017 sunt: - un cartuș militar cal. 14,5 mm cu lovitură centrală cu glonțul de tip incendiar acțiune instantanee, confecționat industrial, destinat pentru efectuarea de trageri mitralieră de calibrul mare de model „КПБТ”; - un cartuș militar cal. 12,7 mm cu lovitură centrală cu glonțul de tip perforant-incendiar, confecționat industrial, destinat pentru efectuarea de trageri din mitraliere de model „ДШК” și „HCB Утєc”, cartușe care fac parte din categoria munițiilor, acestea fiind păstrate de ***** ilegal fără careva acte confirmătoare autorizații necesare.

Acțiunile lui ***** au fost calificate de către organul de urmărire penală - păstrarea ilegală a munițiilor fără autorizația corespunzătoare, adică infracțiunea prevăzută de art. 290, alin. (1) Cod Penal.

Tot el, se învinuiește că, la data de 24.12.2012 între societatea „Smart Developers” LTD și „Global Investment” SRL, în contul stingerii datoriei în mărime de 9 307 279,83 euro, a fost încheiat un acord cu privire la transmiterea bunurilor.

Conform condițiilor acestui acord, „Global Investment” SRL a transmis în proprietatea societății „Smart Developers” LTD lotul de pământ cu numărul cadastral ***** cu suprafața de 11,04 ha, situat în mun. Chișinău, *****. Acest acord a fost legalizat de către notarul public Țurcan Daniela.

În aceeași perioadă fondatorul și directorului societății „Smart Developers” LTD, *****, a eliberat procura pe numele lui ***** Pavel, născut la data de *****, împutemicindu-l să reprezinte interesele societății. Pe parcursul anului 2012 ***** A.P. reprezenta interesele societății „Smart Developers” LTD pe teritoriul Republicii Moldova.

Începând cu decembrie 2012, fondatorul și directorul societății „Smart Developers” LTD, *****, a cerut de la reprezentantul său, ***** Alexei, să-i restituie toate actele și ștampila firmei, însă ***** nu a îndeplinit această cerință. La adunarea generală a fondatorilor întreprinderii „Smart Developers” LTD din 27.12.2012 a fost adoptată hotărârea cu privire la revocarea tuturor procurilor și dispozițiilor emise până pe data de 26.12.2012 cu privire la gestionarea și dispunerea de toate bunurile societății „Smart Developers” LTD, despre care fapt a fost informat cet. ***** A.P., precum și a fost publicat un anunț în „Monitorul Oficial al Republicii Moldova” din 28.12.2012.

Însă, în pofida acestui fapt, *****A.P. s-a eschivat de la transmiterea lui Gudcov R. a ștampilei firmei „Smart Developers” LTD, precum și a actelor societății de care el dispunea.

Ulterior, folosindu-se de actele societății „Smart Developers” LTD care confirmau dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile din Republica Moldova, *****A.P., urmărind scopul de a însuși aceste bunuri, s-a înțeles cu ***** și *****, elaborând un plan infrațional cu privire la însușirea loturilor de pământ amplasate în mun. Chișinău, *****„A” cu suprafața de 0,654 ha și în *****, mun. Chișinău cu suprafața de 11,04 ha, proprietarul cărora era societatea „Smart Developers” LTD. Astfel, *****A.P., acționând contra voinței fondatorului societății „Smart Developers” LTD, *****, care anterior l-a informat cu privire la anularea procurilor eliberate pe numele lui, cu dreptul de a reprezenta interesele societății „Smart Developers” LTD pe teritoriul Republicii Moldova, urmărind intenția sa infrațională de a însuși bunurile imobile ale societății, acționând conform înțelegerii prealabile cu ***** și *****, la data de 25.01.2013 în or. Moscova, a eliberat procura cu dreptul de a reprezenta interesele societății „Smart Developers” LTD, legalizată de către notarul or. Moscova *****M. și înregistrată cu nr. Id-91, pe numele cetățenei Republicii Moldova *****, pe care ***** a indus în eroare, convingând-o că ea va acționa legal din numele fondatorului societății „Smart Developers” LTD, *****.

Acționând conform planului elaborat, în conformitate cu înțelegerea prealabilă cu *****și *****, la începutul lunii februarie 2013 ***** s-a adresat la biroul notarial al notarului ***** cu sediul în mun. Chișinău, *****, unde el a declarat că reprezintă interesele societății „Smart Developers” LTD și dorește să vândă bunurile imobile amplasate în mun. Chișinău, în legătură cu care fapt el a solicitat o consultanță notarială cu privire la actele pe care el urma să ie reprezinte pentru legalizarea tranzacției. Notarul i-a explicat ce acte trebuie să fie prezentate pentru realizarea scopurilor lui *****.

Ulterior, în perioada până pe data de 14.02.2013, Valerii *****împreună cu *****și *****, care deținea ștampila firmei „Smart Developers” LUD, au întocmit Procesul-verbal al adunării generale a fondatorilor societății „Smart Developers” LTD din 01.02.2013, conform căruia societatea „Smart Developers” LTD, în persoana doamnei *****, în cadrul adunării generale a fondatorilor a hotărât să vândă bunurile imobile ale întreprinderii amplasate în mun. Chișinău, *****A și care îi aparțineau cu dreptul de proprietate privată. De asemenea s-a hotărât de împuternicit pe doamna ***** cu dreptul de a semna contracte necesare, 3 precum și alte acte în vederea înstrăinării bunurilor imobile susmenționate, în condițiile, pe care ea le va socoti profitabile pentru societatea.

Procesul-verbal susmenționat al adunării generale a fondatorilor, întocmit fără știrea și contrar intereselor fondatorului unic al societății „Smart Developers” LTD, Roman Gudcov, a fost semnat de către ***** în urma înșelării ei de către ***** și *****.

Ulterior la data de 13-14 februarie 2013, *****, realizând planul infrațional în vederea însușirii bunurilor imobile ale societății „Smart Developers” LTD, s-a adresat la biroul notarial al notarului *****, prezentând pachetul de acte pentru elaborarea contractului de vânzare-cumpărare a lotului de pământ cu suprafața de 0.654 ha amplasat în mun. Chișinău, *****A, înregistrat la oficiul cadastral cu nr. *****și care aparținea cu dreptul de proprietate privată societății „Smart Developers” LTD în baza contractului de vânzare-cumpărare din 17.04.2008, conform căruia societatea „Smart Developers” LTD a cumpărat acest bun imobil de la „DGL Land Holdings INC” la prețul de 2 600 000,00 euro. Printre actele necesare pentru înregistrarea contractului a fost prezentat și procesul-verbal fals al adunării generale a fondatorilor societății „Smart Developers” LTD din 01.02.2013, semnat din numele acționarilor de către *****,

conform căruia reprezentantul fondatorului a hotărât să vândă bunul imobil susmenționat situat în mun. Chișinău, *****A.

La data de 15.02.2013 ***** s-a întâlnit cu ***** , ***** și ***** în apropierea biroului notarial al notarului ***** cu sediul în *****. În cadrul întâlnirii cu ***** el a transmis doamnei ***** mapa în care era și procura eliberată pe numele doamnei ***** în original, precum și alte acte ale societății „Smart Developers” LTD.

Pentru a inspira o încredere mai mare lui ***** , în ceea ce privește legalitatea acțiunilor ei, ***** i-a prezentat originalul procurii pe numele ei, după ce a transmis mapa cu actele lui *****. De acolo toți, în afara doamnei ***** , s-au dus la notarul ***** iar, ea a rămas să aștepte în autoturism.

Întrând la notar, ***** a transmis notarului actele pe care le-a adus *****. Tot atunci, în baza actelor prezentate de către ***** a fost pregătit contractul de vânzare-cumpărare a lotului de pământ cu suprafața de 0,654 ha amplasat în mun. Chișinău, *****A.

În incinta biroului notarial, fiind indusă în eroare de către ***** , a *****. acționând ilicit din numele societății „Smart Developers” LTD, în prezența lui ***** , a semnat în calitate de vânzător contractul de vânzare-cumpărare a lotului de pământ cu suprafața de 0,654 ha amplasat în mun. Chișinău, *****A.

Tot atunci, în vederea legalizării semnăturilor lui ***** în calitate de reprezentant al societății „Smart Developers” LTD, ***** , care se afla lângă ea, a transmis ștampila firmei, pe care ***** a aplicat pe contract, după ce i-a restituit-o imediat lui.

Tot atunci, ***** a semnat contractul susmenționat în calitate de cumpărător.

La cererea notarului, ***** a depus cererea cu privire la legalizarea contractului de vânzare-cumpărare a lotului de pământ, în care ea a declarat că acționează din numele lui *****Alexei, care, la rândul lui, este împuternicit în aceste scopuri de către directorul societății ***** . Pe lângă aceasta, ***** , abuzând de încrederea lui ***** , a confirmat că cumpărătorul s-a achitat cu firma și reieșind din aceasta ***** a declarat în cererea susmenționată că cumpărătorului a achitat suma în mărime de 6 829 206,00 lei, însă în realitate mijloacele bănești în urma vânzării bunului imobil susmenționat nu au fost primite de către „Smart Developers” LTD.

Acțiunile lui ***** au fost calificate de către organul de urmărire penală - posesia și folosirea actului oficial-fals, care au dus la cauzarea prejudiciului în proporții mari drepturilor și intereselor protejate prin lege ale persoanei juridice, ***** , în calitate de autor, a comis infracțiunea prevăzută în art. 42 alin. 2, art. 361 alin. 2 p. b), d) Codul penal, precum și prin acțiunile în vederea însușirii ilegale a bunurilor unei alte persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, în proporții mari, ***** a comis infracțiunea prevăzută în art. 42 alin. 2, art. 190 alin. 5 Codul Penal.

Tot el, se învinuiește că, aproximativ în mijlocul lunii martie 2013, continuând să acționeze în conformitate cu planul elaborat în prealabil cu *****și ***** , urmărind intenția de a însuși ilegal lotul de pământ cu suprafața de 11,04 ha amplasat în mun. Chișinău, ***** , înregistrat cu numărul cadastral ***** și care aparținea cu dreptul de proprietate societății „Smart Developers” LTD, s-a adresat la biroul notarial al notarului***** cu sediul în mun. Chișinău, ***** în vederea legalizării tranzacției conform contractului de cesiune a dreptului de creanță, conform căruia societatea „Smart Developers” LTD ceda lui dreptul de proprietate asupra lotului de pământ situat în mun. Chișinău, ***** , înregistrat cu numărul cadastral ***** cu suprafața totală de 11,04 ha. Însă, deoarece ***** nu dispunea de actele care ar confirma datoria societății „Smart Developers” LTD față de el, notarul a refuzat să legalizeze asemenea tranzacție.

Ulterior, reieșind din faptul, că nu era posibil de a legaliza tranzacția de transmitere a bunurilor în baza contractului de cesiune a dreptului de creanță, *****, acționând împreună și în conformitate cu înțelegerea prealabilă cu *****și *****, care deținea ștampila societății „Smart Developers” LTD, au întocmit Procesul-verbal al adunării generale a fondatorilor „Smart Developers” LTD nr. 5 din 15.03.2013, conform căruia societatea „Smart Developers” LTD, în persoana doamnei *****, în cadrul adunării generale a fondatorilor a hotărât să înstrăineze bunul imobil al societății amplasata în mun. Chișinău, com. Tohatin, care aparținea întreprinderii susmenționate cu dreptul de proprietate privată în baza Acordului ***** din 24.12.2012, și să împuternicească pe ***** cu dreptul de a semna contractele și alte acte necesare în vederea înstrăinării bunului imobil susmenționat, în condițiile pe care ea le va socoti ca fiind cele mai profitabile pentru societatea.

Procesul-verbal susmenționat întocmit fără știrea și contrar intereselor fondatorului unic al societății „Smart Developers” LTD, *****, a fost semnat de către *****, în urma înșelării ei de către ***** și *****.

Tot el, în perioada de pe data de 15 până pe 29 martie 2013, în scopul legalizării dreptului de proprietate a societății „Smart Developers” LTD asupra bunului imobil pe care el intenționa să dobândească în mod ilicit prin înșelăciune, acționând împreună cu *****și *****, au întocmit Acordul ***** din 24.12.2012, conform căruia „Global-Investment” SRL a transmis către „Smart Developers” LTD în vederea stingerii parțiale a datoriei lotul de pământ cu suprafața de 11,04 ha, amplasat în mun. Chișinău, *****.

Aproximativ la 25-26 martie 2013, *****, acționând conform înțelegerii prealabile cu *****și *****, s-a adresat din nou la biroul notarial al notarului***** cu sediul în mun. Chișinău, *****, unde el a prezentat notarului actele necesare pentru legalizarea contractului de vânzare-cumpărare a aceluiași lot de pământ. Astfel, *****a prezentat notarului toate actele de constituire ale societății „Smart Developers” LTD în original, originalul procurii eliberat de către reprezentantul întreprinderii susmenționate, *****A., pe numele *****, legalizată de - către notarul or. Moscova *****M., precum și extrasul din Registrul bunurilor imobile, certificatul cu privire la valoarea lotului de pământ, certificatul cu privire la lipsa sau existența datoriilor față de Bugetul de stat.

În același timp el nu dispunea de Acordul cu privire la transmitere în proprietate a bunului imobil, conform căruia lotul de pământ cu numărul cadastral *****cu suprafața de 11,04 ha, amplasat în mun. Chișinău, *****, a trecut în proprietatea societății „Smart Developers” LTD. Notarul a atras atenția la lipsa acestui act, la ce ***** l-a asigurat că originalul actului se află în or. Moscova și că în câteva zile el îi îl va prezenta, nemijlocit la semnarea contractului.

La data de 29.03.2013, realizând planul infracțional de a însuși bunurile străine, ***** s-a întâlnit în apropierea biroul notarial al notarului***** cu sediul în mun. Chișinău, *****, cu ***** și *****. ***** a transmis ștampila societății „Smart Developers” LTD lui ***** în vederea legalizării contractului, explicându-i că toate actele necesare sunt deja pregătite și că a rămas doar să semneze contractul.

După aceasta, acționând conform planului infracțional, ***** a intrat împreună cu ***** în biroul notarial, unde ei a prezentat toate actele necesare pentru înregistrarea contractului, inclusiv și Acordul fals de transmitere în proprietate ***** din 24.12.2012, încheiat între „Global Investment” SRL și societatea „Smart Developers” LTD, precum și Procesul-verbal fals al adunării generale a fondatorilor societății „Smart Developers” LTD nr. 5 din 15.03.2013, semnat din numele acționarului întreprinderii de către *****.

Astfel, în baza actelor prezentate, inclusiv în baza Acordului fals de transmitere în proprietate ***** din 24.12.2012, încheiat între „Global Investment” SRL și societatea „Smart Developers” LTD, precum și în baza Procesului-verbal fals al adunării generale a fondatorilor societății „Smart Developers” LTD nr. 5 din 15.03.2013, semnat din numele acționarului întreprinderii de către ***** , fără acordul fondatorului societății „Smart Developers” LTD, ***** , între ***** , în calitate de vânzător, și ***** , în calitate de cumpărător, a fost semnat contractul de vânzare-cumpărare a lotului de pământ cu numărul cadastral *****cu suprafața de 11,04 ha, amplasat în mun. Chișinău, ***** și care aparținea cu dreptul de proprietate societății „Smart Developers” LTD. Acest contract a fost legalizat de către notarul *****A. și înregistrat cu ***** din 29.03.2013.

Acțiunile lui ***** au fost calificate de către organul de urmărire penală - pregătirea, posesia și folosirea actelor oficiale false, care au dus la cauzarea prejudiciului în proporții mari drepturilor și intereselor protejate prin lege ale persoanei juridice, ***** , în calitate de autor, a comis infracțiunea prevăzută în art. 42 alin. 2, art. 361 alin. 2 p. b), Codul penal, precum și prin acțiunile în vederea însușirii ilegale a bunurilor unei alte persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, în proporții mari, ***** , în calitate de autor, a comis infracțiunea prevăzută în art. 42 alin. 2, art. 190 alin. 5 Codul Penal.

În continuare, tot el se învinuiește că, în scopul înregistrării dreptului de proprietate asupra bunului imobil susmenționat, la data de 10.04.2013, ***** a depus cererea la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău care a fost înregistrată cu nr. ***** , solicitând înregistrarea în termen de 24 de ore a dreptului de proprietate asupra bunului Imobil susmenționat.

În baza cererii depuse de către ***** Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău a înregistrat dreptul lui proprietate asupra lotului de pământ cu numărul cadastral *****cu suprafața de 11,04 ha, amplasat în mun. Chișinău, ***** , dobândit în mod ilicit, prin înșelăciune, cu folosirea actelor false, asupra bunurilor ce aparțineau societății „Smart Developers” LTD.

În continuare, realizând planul infracțional de însușire ilegală a bunurilor altei persoane, știind că aceste bunuri constituie un venit ilegal, în scopul ascunderii și disimulării originii lor ilegale, precum și în scopul de a ajuta pe alte persoane implicate în comiterea acțiunilor frauduloase orientate spre obținerea unui venit ilegal și spre evitarea efectelor juridice ale acestor acțiuni, urmărind intenția de a converti bunurile sustrase, ***** , acționând conform înțelegerii prealabile cu *****și ***** , a întreprins un șir de acțiuni în vederea vânzării lotului de pământ cu numărul cadastral nr. *****cu suprafața de 11,04 ha, amplasat în mun. Chișinău, str. Togatin, a lotului de pământ cu suprafața de 0,654 ha, înregistrat la oficiul cadastral cu nr. ***** , amplasat în mun. Chișinău, *****A, precum și a construcțiilor amplasate pe acest lot de pământ.

În aceste scopuri ***** desfășură activitatea activă în vederea căutării cumpărătorilor, oferind spre vânzare loturile de pământ susmenționate deferitor persoane, discutând cu acestea condițiile de încheiere a tranzacției de vânzare-cumpărare.

Acțiunile lui ***** au fost calificate de către organul de urmărire penală - spălarea banilor, adică convertirea bunurilor de către o persoană care știe că aceste bunuri reprezintă un venit ilegal, în scopul ascunderii sau disimulării originii lui ilegale sau în scopul de a ajuta pe alte persoane implicate în comiterea infracțiunii principale, de a evita efecte juridice ale acestor acțiuni, care nu au fost duse până la capăt din motivele ce nu depind de voința celui vinovat, în legătură cu sechestrarea bunurilor imobile, ***** , în calitate de autor, a comis infracțiunea prevăzută în art. 27 art. 42 alin. 2, art. 243 alin. 3 p. b) Codul Penal.

Din cele expuse mai sus rezultă că prin acțiunile sale intenționate, ***** , acționând conform înțelegerii prealabile cu *****și ***** , comițând nemijlocit faptele ilicite prevăzute în

legea penală, adică având rolul de autor, a perfectat în mod ilegal actele oficiale și foile cu antet ale societății „Smart Developers” LTD, care acordau anumite drepturi, le-a posedat și le-a folosit, ceea ce a dus la cauzarea prejudiciului în proporții mari drepturilor și intereselor legitime ale persoanei fizice și juridice, adică a comis infracțiunea prevăzută în art. 42 alin. 2 / art. 361 alin. 2 p. b), d) Codul penal, iar ulterior, folosind aceste acte false, prin înșelăciune, a însușit în mod ilegal bunurile altor persoane în proporții deosebit de mari, prin care fapt a comis infracțiunea prevăzută în art. 42 alin. 2 / art. 190 alin. 5 Codul penal, după ce, știind că bunurile însușite constituie un venit ilegal, a comis acțiunile orientate spre spălarea banilor, adică convertirea bunurilor de către o persoană care știe că aceste bunuri reprezintă un venit ilegal, în scopul ascunderii sau disimulării originii lui ilegale sau în scopul de a ajuta pe alte persoane implicate în comiterea infracțiunii principale, de a evita efecte juridice ale acestor acțiuni, care nu au fost duse până la capăt din motivele ce nu depind de voința celui vinovat, în legătură cu sechestrarea bunurilor imobile, ***** în calitate de autor, a comis infracțiunea prevăzută în art. 27 art. 42 alin. 2 / art. 243 alin. 3 p. b) Codul Penal.

Pe lângă aceasta, la data de 11.06.2013 în cadrul percheziției efectuate în apartamentul lui ***** situat în mun. Chișinău, str. Miron Costin 13/2, ap. 1 de către colaboratorii Centrului Național Anticorupție a fost depistat și confiscat un pachet cu conținut de masă vegetală care conform Avizului expertului nr. 236 din 11.07.2013, reprezintă substanța narcotică - marijuana, în cantitate de 2,06 g, care conform Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 1088 din 05.10.2004 este inclusă în lista nr. 1 a substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistare în trafic ilicit, precum și cantitatea acestora, și constituie cantitate mare.

Acțiunile lui ***** au fost calificate de către organul de urmărire penală - păstrarea substanțelor narcotice, în proporții mari și tară scop de înstrăinare, ***** a comis infracțiunea prevăzută în art. 217 alin. 2 Codul penal.

Tot el, se învinuiește că, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu învinuita ***** Grigore, având scopul însușirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, întocmind cererea de examinare a pricinii în lipsa părâtei ***** din 02.06.2011, recipisa falsă din 07.01.2004 și recipisa falsă, din 05.01.2007, din numele său și a soției sale ***** conform căreia, ultimii precum că au contractat un împrumut inexistent în sumă de 370.000 (trei sute șaptezeci mii de euro) de la cet. ***** Grigore, care ulterior a prezentat recipisele indicate în procesul civil (dosarul civil nr. 2-4198/2011), astfel prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, din 14.06.2011, a fost admisă integral cererea de chemare în judecată a învinuitei ***** împotriva lui ***** și ***** , cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate, astfel fiind transmis și recunoscut după ***** Grigore dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile: apartamentul ***** apartamentul *****i apartamentul nr. 3 de pe adresa: mun. Chișinău, ***** , cu nr. cadastral ***** precum și asupra bunurilor mobile: 1) complet de tai mobilă - bucătărie: 1 masă, 6 scaune, dulap pentru veselă; 2) frigider; 3) bucătăria; 4) covor-4 buc; 5) complet de mobilă moale din piele; 6) televizor (plasma TV); 7) centrul muzical: amplificator, boxe - 2 buc; 8) antreu; 9) dormitor; 10) complet de mobilă pentru dormitor, 11) divan; 12) dulap pentru haine; 13) dulap pentru cărți; 14) computer, cu titlu de stingere a pretensei datorii a lui ***** și a ***** față de ***** în sumă de 370 000 (trei sute șaptezeci mii) euro, astfel părții vătămate ***** fiindu-i cauzat un prejudiciu material în sumă totală de 1 280 000 (un milion două sute optzeci mii lei) MD.

Acțiunile lui ***** au fost calificate de către organul de urmărire penală - art.art. 42 alin. (3), 190 al. (5) Cod penal escrocheria - adică a organizat săvârșirea și a dirijat realizarea

infrațiunii de dobândire ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, săvârșită de două persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, săvârșită în proporții deosebit de mari.

Tot el, se învinuiește că, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu învinuita ***** Grigore, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, au întocmit recipisa falsă din 07.01.2004 și recipisa falsă, din 05.01.2007 din numele său și a soției sale ***** , conform căreia, ultimii precum că au contractat un împrumut inexistent în sumă de 370.000 (trei sute șaptezeci mii de euro) de la cet. ***** Grigore, care ulterior a prezentat recipisele indicate în procesul civil, iar ***** a confirmat existența acestei pretinse datorii în instanța de judecată, totodată ***** a prezentat instanței de judecată civile, cererea falsă de examinare a pricinii în lipsa pârâtei ***** , din 02.06.2011.

Conform raportului de constatare tehnico-științifică, nr. 022/II, din 15.07.2013, semnătura din numele ***** și inscripția manuscrisă „Григориу 3.”, de pe recipisa din 07.01.2004, de primire a unui împrumut bănesc de către soții *****V. B. și *****Z. M. de la cet. ***** a 370 000 euro, nu sunt executate de către titularul lor - ***** , dar de către o altă persoană prin imitație servilă.

Conform raportului de expertiză nr. 749, din 06.04.2012, inscripția manuscrisă „Григориу”, din cererea din 02.06.2011, adresată instanței de judecată sect. Rîșcani, mun. Chișinău, din numele ***** , nu este executată, probabil, de ***** , dar de o altă persoană.

Semnătura din numele ***** , plasată după cuvântul „ Григориу”, în cererea din 02.06.2011, adresată instanței de judecată sect. Rîșcani, mun. Chișinău, nu este executată probabil, de însăși ***** , dar de o altă persoană.

Acțiunile lui ***** au fost calificate de către organul de urmărire penală - art. 310 alin. (1) Cod penal, falsificarea probelor, adică falsificarea probelor în procesul civil de către un participant la proces.

În ședința de judecată acuzatorul de stat și avocatul inculpatului, au solicitat încetarea procesului penal în privința lui *****învinuit de comiterea infrațiunii prevăzute de de art. art. 42 al. 3, 190 al. 5, 310 al. 1; 42 al. 2, 361 al. 2 lit. „b, d”, 42 al. 2, 190 al. 5; 27, 42 al. 2, 243 al. 3 p. „b”, 217 al. 2 și 290 al. 1 Cod penal, pe motivul intervenirii decesului inculpatului.

În ședința de judecată avocatul părții vătămate Mămăligă Igor, a susținut cererea de încetare, întrucât inculpatul a decedat.

În ședința de judecată avocatul părții vătămate***** , partea vătămată ***** , în ședința de judecată nu s-au prezentat, fiind înștiințați despre derularea procesului.

Audiind participanții la proces, cercetând materialele cauzei penale, instanța consideră necesar de a înceta procesul penal în privința lui *****.

Conform art.332 al.(1) Cod procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5) –9), 285 alin. (2), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Conform art. 275 pct. 5) Cod procedură penală, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care a intervenit decesul făptuitorului.

Instanța reține că, potrivit extrasului eliberat de către IMSP Spitalul Clinic „Sfînta Treime” eveniment de deces nr. *****din 16.05.2025, se atestă că inculpatul ***** a decedat la data de 12.05.2025.

Astfel, instanța consideră că cercetarea judecătorească în cauza lui *****, în legătură cu decesul acestuia, nu poate fi continuată, cu atât mai mult că părțile nu solicită continuarea judecării cauzei.

Drept urmare celor expuse, instanța de judecată consideră oportun încetarea procesului penal în privința inculpatului ***** învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 al. 3, 190 al. 5, 310 al. 1; 42 al. 2, 361 al. 2 lit. „b, d”, 42 al. 2, 190 al. 5; 27, 42 al. 2, 243 al. 3 p. „b”, 217 al. 2 și 290 al. 1 Cod Penal.

Privind corpurile delictive, instanța va proceda conform art.162 Cod procedură penală.

În conformitate cu prevederile art. 340, 384, 391 al.(1) p.2), 392-394, 396 Cod procedură penală, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e:

Se încetează procesul penal în cauza privind învinuirea lui ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 al. 3, 190 al. 5, 310 al. 1; 42 al. 2, 361 al. 2 lit. „b, d”, 42 al. 2, 190 al. 5; 27, 42 al. 2, 243 al. 3 p. „b”, 217 al. 2 și 290 al. 1, în legătură cu faptul că a intervenit decesul inculpatului.

- Corpuri delictive: un cartuș militar cal. 14,5 mm; un cartuș militar cal. 12,7 mm, și care se păstrează la cauza penală (în camera de păstrare a depozitului de armament a IGP, potrivit chitanței nr. *****din 18.09.2017) - după intrarea sentinței în vigoare, urmează a fi confiscate și transmise în termen de 10 zile Comisiei de Stat pentru evaluarea, bonificarea și rebutarea armelor, prin intermediul angajaților IGP cu atribuții în domeniu, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1447 din 30 decembrie 2016.

- Corpuri delictive: 10 (zece) cartușe de vânătoare, calibrul 12 mm și 16 (șaisprezece) cartușe ce reprezintă muniții de luptă, calibrul 7.62 mm, și care se păstrează la cauza penală (în camera de păstrare a depozitului de armament a IGP) - după intrarea sentinței în vigoare, urmează a fi confiscate și transmise în termen de 10 zile Comisiei de Stat pentru evaluarea, bonificarea și rebutarea armelor, prin intermediul angajaților IGP cu atribuții în domeniu, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1447 din 30 decembrie 2016.

Corpul delict: - substanță narcotică „marihuana” în stare uscată, în cantitate de 2,06, învelită într-o bucată de polietilenă semitransparentă, cu nuanță albuie, ce a fost ridicată în cadrul percheziției efectuate la 11.06.2013 - de nimicit după intrarea sentinței în vigoare.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

**Președintele ședinței,
judecător
Sîrbu**

Victor