

Dosarul nr. 1-618/2025

PIGD: 1-25032762-12-1-12032025

S E N T I N Ţ Ă
În numele legii

19 decembrie 2025

mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)

În componenţa:

Preşedintelui şedinţei, judecătorul
Bejenari

Olga

Grefier

Teofilia Beleuţa

Cu participarea:

Acuzatorului de stat, procurorul
Clevadi

Grigore

Apărătorul inculpatului
Dumitru

Marco

Inculpatului
Galaţchi

Andrei

a examinat în şedinţă de judecată publică, în procedură generală, în limba română, la sediul instanţei, cauza penală de învinuire a lui:

Galaţchi Andrei *****, data naşterii *****,
IDNP ***** , cetăţean al Republicii Moldova,
originar din ***** , domiciliat în ***** , supus
militar, cu studii superioare, căsătorit, 2 copii minori
la întreţinere, angajat în câmpul muncii în calitate de
agent imobiliar, fără grad de invaliditate, fără titluri
speciale, grade de calificare sau distincţii de stat, nu
se află la evidenţa medicului narcolog şi psihiatru,
posedă limba română, în această cauză a fost în stare
de arestare preventivă şi arestare la domiciliu

începând cu data de 07 martie 2024, ora 06:21 până
la 09 iulie 2024, ora 16:40, fără antecedente penale,

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 30, 181³ din Codul penal,
(*în vigoare la data comiterii faptei*)

Procedura de citare legală, respectată.

Date referitoare la examinarea cauzei penale: 12 martie 2025 – 19 decembrie 2025.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate nemijlocit în ședința de judecată, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă:

Fapta prejudiciabilă constatată.

Inculpatul ***Galățchi Andrei*** ***** aflându-se pe teritoriul mun. Chișinău și suburbiile acestuia, în perioada lunilor noiembrie 2023-07 martie 2024 (momentul reținerii acestuia) activând în interesul partidului politic „Șansa”, constituit de fapt din aceleași persoane care anterior activau în beneficiul partidului politic „Șor” (declarat neconstituțional prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 10 din 19.06.2023 și radiat din Registrul de stat al persoanelor juridice în data de 23.01.2024), afiliat grupului criminal organizat, condus de Ilan Șor, acționând împreună cu alte persoane, în privința cărora urmărirea penală continuă, și conform unei scheme infracționale bine organizate, cu implicarea mai multor persoane, inclusiv a lui Ilan Șor, urmărind scopul finanțării din surse interzise de lege a partidului politic „Șansa” (o derivată a fostului partid politic „Șor”), îndeplinirea rolului de repartizare a mijloacelor bănești către președinții de sector și activiștilor din subordinea acestuia conform repartizării teritoriale administrative, toate aceste acțiuni fiind realizate pentru finanțarea ilegală a partidului politic „Șansa”, pentru activități de promovare a imaginii partidului, pentru a susține un anumit candidat, pentru a presta anumite servicii în beneficiul partidului, pentru distribuirea materialului electoral, pentru a participa la întruniri, etc., mijloace bănești ce nu erau contabilizate și declarate de către partidul politic „Șansa”, în modul prevăzut de legislație, adică se finanța partidul politic „Șansa” contrar prevederilor art. 25 a Legii nr. 294 privind partidele politice din 21.12.2007, care statuează că „*Surse de*

finanțare a partidelor politice sunt: a) cotizațiile de membru de partid; b) donațiile, inclusiv cele colectate în cadrul manifestărilor de agrement, culturale, sportive sau altor manifestări de masă organizate de partid, cu condiția că sunt luate la evidență în modul stabilit; c) subvențiile de la bugetul de stat, potrivit reglementărilor prezentei legi și legii bugetare anuale; d) alte venituri legal obținute”.

Astfel, Galațchi Andrei *****, acționând ca parte al schemei infracționale și în vederea realizării laturii obiective a infracțiunii de finanțare ilegală a partidului politic „Șansa”, acționând cu aceeași intenție, de finanțare ilegală a partidului politic „Șansa”, din surse interzise de lege, altele decât cele legale prevăzute la art. 25 al Legii nr.294 din 21.12.2007 privind partidele politice, în perioada de timp decembrie 2023 - 07.03.2024, a transmis mijloace bănești în sumă de 20 000,00 lei către Babenco Alexandru, suma de 50 000,00 lei, către Scurtu Emilia*****, suma de 680 000,00 lei, către Cojuharov Natalia, suma de 250 000,00 lei, către Jizneva Liudmila, suma de 56 000,00 lei, către Vișneacova Galina, suma de 50 000,00 lei, către Vidrașcu Ana, suma de 146 000,00 lei, către Cocegarova Evghenia, suma de 1 000, 00 lei, către Glijinschi Inesa, suma de 22 000,00 lei, către Coban Viorica, suma de 15 000,00 lei, către Raiu Ana, suma de 50 000,00 lei, către Vremea Veronica, suma de 80 000,00 lei, către Sozinova Oxana, cu ulterioara distribuire către persoane ce prestau servicii în beneficiul partidului politic „Șansa”, fără a fi contabilizate sau declarate, deci contrar prevederilor legale privind modalitatea de finanțare a partidului politic, mijloace bănești care în cumul, constituie 1 420 000,00 lei și, depășesc 20 salarii medii lunare pe economie, ceea ce, potrivit art. 126 alin.(1) Cod penal, reprezintă proporții mari.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate inculpatul ***Galațchi Andrei*** a săvârșit infracțiunea prevăzută la art. 30, 181³ din Codul penal, adică, *finanțarea partidelor politice din surse interzise de lege săvârșită în proporții mari, în formă prelungită.*

Procedura examinării cauzei penale.

În ședința de judecată, inculpatul Andrei Galațchi, nu a recunoscut vina în săvârșirea infracțiunii și circumstanțele de fapt imputate, motiv pentru care în conformitate cu articolele 351 și 352 din Codul de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în privința acestuia, în procedură generală, în limba română și în ședință publică.

Instanța de judecată notează că în cursul judecării cauzei penale inculpatul Galațchi Andrei, nu s-a prezentat la ședințele stabilite, în pofida înștiințărilor legale, motiv pentru care prin încheierea din 31 octombrie 2025 a fost dispusă anunțarea în căutare a inculpatului (vol. XII, f.d.50-58), fiind pornit conform notificării nr.34/20/3-27554 din 06 noiembrie 2025, dosarul de căutare nr. 2025020387 din 06 noiembrie 2025, iar în acest sens, în conformitate cu art. 321 din Codul de procedură penală, instanța de judecată a dispus continuarea examinării cauzei penale în absența inculpatului Andrei Galațchi.

Poziția acuzatorului de stat și a apărătorului în cadrul dezbaterilor judiciare.

În cadrul dezbaterilor judiciare, acuzatorul de stat din cadrul Procuraturii Anticorupție, Cleoadi Grigore a solicitat a-l recunoaște pe inculpatul Galațchi Andrei ***** vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 30, art. 181³ din Codul penal (*în redacția Legii la data comiterii faptei*) și în baza acestui articol a-i numi o pedeapsă sub formă de închisoare ne un termen de 5 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semi- închis, cu privarea de dreptul de a deveni membru al partidelor politice, de a ocupa funcții în organele centrale și organizațiile teritoriale ale partidelor politice, de a participa la activități cu caracter politic, de a deține funcții publice și de exercita activități în sfera publică, cu includerea în termenul de executare a pedepsei închisorii a perioadei în care acesta a fost reținut și plasat în arest preventiv, ulterior în arest la domiciliu, cuprinsă între 07 martie 2024 și 08 iulie 2024.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, a menține măsura preventivă aplicată față de Galațchi Andrei, sub formă de arest preventiv, până la rămânerea definitivă a sentinței.

Confiscarea specială a contravalorii sumei de 1.420.000 lei din contul inculpatului Galațchi Andrei, în beneficiul statului, în ordinea art. 106 din Codul penal, ca mijloace bănești utilizate la săvârșirea infracțiunii.

Încasarea de la Galațchi Andrei în beneficiul statului a sumei de 18.200 lei cu titlu de cheltuieli judiciare în legătură cu efectuarea rapoartelor de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-947 din 10.04.2024, nr. 34/12/1-R-1224 din 12.04.2024, nr. 34/12/1-R-1225 din 12.04.2024, nr. 34/12/1-R-946 din 26.06.2024, nr. 34/12/1-R-1078 din 04.04.2024.

Mijloacele materiale de probă - documentele și purtătorii digitali, recunoscute în ordinea art. 157 din Codul de procedură penală, a le deține la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării acesteia.

Mijloacele materiale de probă - corpurile delictelor: un rucsac de culoare albastru cu negru cu inscripția „Adidas”, telefonul mobil de model „One Plus” cu IMEI 1:

***** și IMEI 2: *****, telefonul mobil de model „Xiaomi” cu IMEI 1: *****, laptopul de model „Lenovo” cu S/N: *****, telefonul mobil de model „Xiaomi” cu IMEI 1: *****, și IMEI 2: *****, telefonul mobil de model „Xiaomi” cu IMEI 1: *****, și IMEI 2: *****, telefonul mobil de model „Xiaomi” cu IMEI 1: *****, și IMEI 2: *****, telefonul mobil de model „Xiaomi” cu IMEI 1: *****, și IMEI 2: *****, telefonul mobil de model „Xiaomi” cu IMEI 1: *****, și IMEI 2: *****, care se păstrează la materialele cauzei penale, de confiscat gratuit în folosul statului, ca bunuri utilizate la săvârșirea infracțiunii.

În conformitate cu prevederile art. 162 alin. (1) pct. 4) din Codul de procedură penală, corpurile delict - mijloace bănești în sumă de 1.514 dolari SUA, 30 lire sterline, 3.980 euro și 36.800 lei, predate la păstrare la FISC, a le confisca în folosul statului, în vederea garantării executării sentinței în partea dispunerii confiscării speciale cât și în partea recuperării cheltuielilor de judecată.

Apărătorul inculpatului Galațchi Andrei, avocatul Marco Dumitru în cadrul dezbaterilor judiciare, a solicitat achitarea inculpatului Galațchi Andrei *****.

În susținerea poziției sale, *în esență*, a subliniat că în această cauză penală, la etapa urmăririi penale au fost grav violate drepturile și principiile fundamentale ce guvernează procesul penal, iar la moment acele vicii fundamentale impun aplicarea dispozițiilor imperative prevăzute de art. 94, 230 și 251 din Codul de procedură penală. A indicat că actele de acuzare au fost întocmite cu abateri de la normele imperative ale Codului de Procedură penală, în drept invocând prevederile art. 230 și 251 din Codul de procedură penală. A mai indicat că inculpatul nu a fost informat într-o manieră clară, concretă și completă asupra faptelor imputate, nu i s-a asigurat dreptul privind „accesul liber la justiție” în sensul art. 19 alin. (3) din Codul de procedură penală, precum și faptul că în sensul art. 6 CEDO acuzațiile finale nu au fost supuse unei „anchete eficiente”. În opinia apărării, lipsa unei descrieri factuale și juridice suficiente conduce automat la concluzia nulității actelor procedurale și impune aplicarea art. 391 alin. (2) pct. 6) din Codul de procedură penală. La fel, apărătorul a menționat că acuzația adusă inculpatului Galațchi Andrei este incertă, neclară, astfel inculpatul neavând o șansă pentru a percepe esența ei și a se apăra, iar acest fapt duce la încălcarea art. 6 par. 1 și par.3 CEDO.

Concomitent, apărătorul a mai indicat că în cauză lipsește latura obiectivă a infracțiunii imputate, menționând că acuzarea nu a prezentat niciun element care să clarifice ce acțiune sau inacțiune a fost concret săvârșită de Galațchi Andrei *****, ce consecință ar fi produs această pretinsă faptă și cum s-ar demonstra legătura

cauzală dintre faptă și rezultat. Totodată, susține că nu a fost demonstrată nici latura subiectivă a infracțiunii, în sensul existenței intenției directe de a finanța partidul politic din surse interzise. A remarcat că acuzarea nu a explicat scopul pretensei acțiuni, motivul acesteia și nici nu a probat că inculpatul ar fi acționat în mod intenționat în vederea comiterii infracțiunii prevăzute de legea penală. În lipsa acestor elemente esențiale, infracțiunea nu este întrunită, fapt ce impune luarea soluției conform art. 390 alin. (1) pct. 2) din Codul de procedură penală.

Apărătorul a mai subliniat și inexistența probelor directe, pertinente, concludente și utile în sensul art. 93 și 95 din Codul de procedură penală, menționând că în speță declarațiile martorilor acuzării sunt afectate de nulități, potrivit art. 94 alin. (1) pct. 1), 2), 4) și 8) și art. 251 din Codul de procedură penală, astfel neputând constitui temei de condamnare. Cu referire la martorii acuzării, apărătorul a mai adăugat că aceștia puteau face declarații diametral opuse în instanța de judecată.

Totodată, apărătorul a evidențiat faptul că urmărirea penală a fost efectuată unilateral, contrar art. 19 alin. (3) și art. 254 din Codul de procedură penală, care impun organelor de urmărire penală obligația de a cerceta cauza complet și obiectiv, inclusiv în privința circumstanțelor care dezvinovățesc persoana. Precizând că pe parcursul urmăririi penale nu a fost examinată nici poziția bănuیتului/învinitului și nici a apărătorului acestuia.

Apărătorul a menționat că potrivit art. 389 din Codul de procedură penală, condamnarea nu poate fi pronunțată decât dacă vinovăția este confirmată prin ansamblul probelor administrate în instanță, iar orice dubiu neînlăturat se interpretează în favoarea inculpatului. Or, în prezenta cauză, vinovăția inculpatului nu a fost confirmată prin probe pertinente și concludente, iar sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri.

Probatoriul administrat în cadrul cercetării judiciare.

Cu toate că inculpatul Galațchi Andrei nu a recunoscut acuzația formulată în rechizitoriu, existența faptei criminale și comiterea acesteia cu vinovăție de către acesta este demonstrată de aprecierea coroborată a următoarelor probe examinate nemijlocit în ședință de judecată:

– *Declarațiile martorului Vremea Veronica*, care prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată a declarat că, nu are relații de rudenie cu inculpatul, cunoaște așa persoană. Careva timp în urmă a lucrat într-o echipă

împreună cu domnul Andrei, din care s-a arătat ca o persoană adecvată, responsabilă, fără chestii de a manipula.

La întrebările acuzatorului de stat, procurorul – Grigore Clevadi, martorul a comunicat că, a făcut parte din partidul politic Șansa. A devenit membru în anul 2024 aproximativ. Să devină membru a partidului i-a propus domnul Alexandru Șevciuc. Persoana pe numele Sajin Stanislav cunoaște, candidat la primar în orașelul Vadul lui Vodă. În partidul politic Șansa a deținut funcția de la început ca activist, ducea hârtii, ulterior a fost în organizația primară în calitate de șef la secția de votare. Ea a fost președinte de organizația din orașul Vadul lui Vodă. A participat la adunări ale partidului politic Șansa. Pe Valentin Muntean cunoaște. Valentin Muntean, când a intrat în partid nu era domnul Andrei, șeful pe timpul acela era domnul Valentin. Când a intrat în partid a făcut legătura cu domnul Valentin prin el s-au promis multe, dar până la sfârșit a dispărut. Activiștii nu erau remunerați, trebuia să fie remunerați, a mers vorba ca lumea să fie remunerată, când s-a ridicat întrebarea la domnul Valentin Munteanu despre achitare, el nu mai era. S-a promis sume de bani, câte 2 mii de lei, așa după cum a mers vorba, de alte sume nu cunoaște. În luna ianuarie 2024 nu a participat la careva proteste/manifestații. La alegerile din 5.11.2023, atribuțiile ei erau de consilier din partea Partidul Politic Șansa cu domnul Stanislav Sajin, ca candidat la primar, ea făcea parte din echipa lui. Ea nu avea atribuție de finanțare. Distribuia pliante/ziare electorale. A participat la întruniri cu viitori alegători. Nu a colectat date de la pașapoartele simpatizaților, ei făceau adunare și domnul Valentin venea cu listele și strângea datele. În calitate de consilier nu a fost remunerate. Îl cunoaște pe domnul Galațchi, după ce a dispărut domnul Valentin, în jur de o săptămâna a venit domnul Andrei Galațchi. Din moment ce domnul Andrei l-a înlocuit pe domnul Valentin, a discutat cu el. Galațchi Andrei avea funcția de șef de raion. Domnul Galațchi nu i-a solicitat careva liste referitor la activiștii din subordine, eu aveau liste pentru ei personal și cu cine lucrau. După 20.12.2024 nu a fost contactat de domnul, Galațchi privitor cum să ia legătura cu activiștii. Careva mijloace bănești de la domnul Galațchi nu a primit ca să remunereze activiștii, s-a discutat pe această temă, să verifice ce a fost cu domnul Valentin, dar până la final nu s-a clarificat situația, domnul Valentin a fost de negăsit. La sediul PP Șansa de pe strada Alecu Russo 15 și Kiev 4/2 a fost. A fost la sedii, a avut adunare cu domnul Andrei Lungu și pentru informații suplimentare. Când a fost la aceste sedii la

Partidul Politic Șansa nu a primit mijloace bănești pentru a remunera activiștii, s-a discutat dar nu a primit.

La întrebările apărătorului inculpatului – Marco Dumitru, martorul a comunicat că, nu este membru de partid. Nu a plătit careva cotizații de partid ca membru.

Referitor la divergențele apărute în cadrul audierii martorului și anume că la etapa urmăririi penale martorul a declarat că a fost contactată de Galațchi Andrei despre liste și a primit 50 mii lei, iar în ședință a declarat că nu a primit acești bani și referitor la întrebarea dacă a fost la sediul de pe str. Alecu Russo, a declarat că nu a fost, dar la urmărirea penală a declarat că a fost de 3 ori, *la întrebările acuzatorului de stat – procurorul Grigore Clevadi*, martorul a comunicat că, semnătura îi aparține. Răspunsurile la întrebări nu-i aparțin toate. Susține declarațiile din instanță depuse de astăzi. Ea nu a primit 50 mii lei de la Galațchi Andrei. Ea nu a primit acești 50 mii lei, nu a ținut în mână așa bani. Ea nu a citit declarațiile, s-a apropiat a semnat și a plecat. Ea susține că nu a primit bani ca să remunereze activiștii. Ea nu a primit ca remunerație bani.

La întrebările instanței, martorul a declarat că, ea în martie a arătat conversația cu domnul Andrei, are deja o lună de zile de când nu face parte din partid. Din februarie 2024 a fost numită președintă a organizației teritoriale Vadul lui Vodă și peste o săptămână s-a eliberat. În ianuarie pentru localitatea Budești nu a fost numită ca președintă de organizație. Carnet de membru nu a avut. Nu a depus cerere că dorește să depună membru. Nu era angajată oficial în cadrul Partidului Politic Șansa. Când a văzut că nu este remunerată ea a plecat, financiar ea nu a fost remunerată cu nimic. Pe doamna Sozinova Oxana o cunoaște, e prietenă. Ea făcea parte din Partidul Politic Șansa, era împreună cu ea consilieră. În ianuarie nu a fost la protest, doar în aprilie, o singură dată;

– ***Declarațiile martorului Sozinova Oxana***, care prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată a declarat că, nu are relații de rudenie cu inculpatul, cunoaște așa persoană. Îl cunoaște că ei în 2023, s-au apropiat Stanislav Sajin și Valentin Munteanu i se pare, le-au propus, la 7 persoane ca să fie consilieri lui domnul Sajin și de atunci ei cât au lucrat până la alegeri, apoi după alegeri totuși nu mai știe nimic de Sajin și de Valentin de nimeni.

La întrebările acuzatorului de stat, procurorul – Grigore Clevadi, martorul a comunicat că, ea a fost responsabilă de sectorul 265. În subordine avea vreo 700 de

oameni pe sector. Activiști avea undeva 20. Ei adunări au făcut cu domnul Sajin numai înainte de alegeri, doar la sectoarele care i se dădeau, cu candidatul împreună, chiar cu el și pliantele le ducea ea. La sediul Partidului Politic Șansa de pe str. Kiev nu a fost, ea la mitinguri nu a fost, la adunări nu a fost. Nu cunoaște cu ce bani erau remunerați activiștii, Valentin doar înainte de alegeri propunea la activiști că dacă vor duce pliante le vor da 300 de lei. În luna ianuarie nu a participat la miting. Nu a participat împreună cu Veronica Vremea la miting. În timpul alegerilor atunci era consilier. A distribuit pliante/ziaze, cu domnul Sajin împreună, el era candidat ca primar, împreună. A participat la adunări cu dumnealui împreună. Nu a colectat date a pașapoartelor, Valentin strângea datele de la persoane. Ea în calitate de consilier nu a fost remunerată, Valentin a promis că după alegeri vor fi mulțumiți, dar despre el după alegeri nu a mai auzit nimic. Galațchi Andrei în calitate de coordonator a apărut după alegeri. Galațchi Andrei a apărut aproape înainte de anul nou, anul 2023. Înainte de anul nou i-a felicitat cu anul nou, domnul Andrei Galațchi. Nu a fost contactată telefonic în legătură cu listele de activiști. Pe data de 24 decembrie nu a fost la sediul Alecu Russo să verifice lista activiștilor. Mijloace bănești de la Andrei Galațchi nu a primit ca să remunereze activiștii din subordinea ei, de la nimeni nu a primit bani. Nu cunoaște persoana Natalia Carp.

La întrebările apărătorului inculpatului – Marco Dumitru, martorul a comunicat că, nu este membră de partid. Numai ca consilier a avut carnet, mai mult nimic. Cerere a semnat înainte de alegeri când a fost consilier și gata. Nu cunoaște despre circularea cărora mijloace bănești în organizația teritorială primară Vadul lui Vodă. Nu cunoaște dacă partidul avea careva conturi bancare. Când a fost să depună declarații la Vadul lui Vodă, dar domnul i-a impus cu ideea că a luat 5 mii de lei, așa ceva nu a fost. Domnul de la poliție i-a zis că el știe că ea a luat bani. A semnat careva acte când le-au dat de la poliția criminală. Înainte de a semna, nu a citit conținutul hârtiilor. Ea spunea lui doamna, secretara tapa și a avut încredere.

Referitor la divergențele apărute în cadrul audierii martorului, și anume ce ține de remunerarea activiștilor în sumă de 5 mii lei, în total fiindu-i transmisă suma de 60 mii lei, la întrebările *acuzatorului de stat, procurorul – Grigore Clevadi*, martorul a comunicat că, nu a făcut așa declarații. Semnătura îi aparține, dar ea nici nu a citit ce s-a scris în acele foi, ei i-au dat. Ceea ce a zis acum, atuncea a zis și atuncea. Nu recunoaște că a primit 60 mii de lei. Așa declarații citite ea nu a dat. Susține declarațiile date în fața instanței de judecată.

La întrebările apărătorului inculpatului – Marco Dumitru, martorul a comunicat că, personal pe domnul avocat Marco Dumitru nu l-a mai văzut. Nu a discutat cu avocatul Marco Dumitru despre cum să facă declarații în instanța de judecată. Alte persoane din numele și în interesul lui domnul Galațchi nu au determinat-o să fac așa declarații, nu a discutat nici cu domnul Galațchi;

– ***Declarațiile martorului Enachi Irina***, care prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată a declarat că, nu are relații de rudenie cu inculpatul, cunoaște așa persoană vizual.

La întrebările acuzatorului de stat, procurorul – Grigore Clevadi, martorul a comunicat că, a fost activistă a Partidului Politic Șansa, din perioada anului 2023 și puțin în anul 2024. A fost invitată în calitate de activist de către Stanislav Sajin. Ea ca activist prin orașelul Vadului lui Vodă, discuta cu oamenii până la alegeri. Distribuia pliante electorale. Nu a fost remunerată pentru activitățile sale. Niciodată nu a fost remunerată. Oxana Sozinova în cadrul Partidului Politic Șansa în anul 2023 era consilieră. Oxana Sozinova nu i-a transmis mijloace bănești ca remunerare. Mamei sale nu i-au fost transmise careva mijloace bănești de la Oxana Sozinova și ca ulterior să-i transmită ei. A participat la ședințe la Vadul lui Vodă cu locatarii. Ea mai mult peste hotare era plecată. Când a revenit de peste hotare nu a primit suma de 5 mii lei de la Oxana Sozinova care erau transmiși mamei sale. Pe domnul Galațchi când l-a văzut prima dată nu ține minte. Ea în ianuarie 2024 a revenit în Moldova, poate l-a văzut pe domnul Galațchi în februarie anului 2024. Nu cunoaște ce funcție deținea domnul Galațchi Andrei în cadrul partidului. Domnul Andrei Galațchi îi pare că a fost în Vadul lui Vodă. Nu cunoaște unde a activat domnul Galațchi, nu se vedeau la ședințe, absolut nimic. La văzut în Vadul lui Vodă o singură dată, i se pare că a fost doamna Vulpe, acolo la club a fost o adunare ceva. Cu doamna Vulpe era și domnul Galațchi îi pare că era la ședință cu locatarii din Vadul lui Vodă.

Referitor la divergențele apărute în cadrul audierii martorului și anume în ceea ce privește că, în ședință a declarat că nu a fost remunerată, dar totuși a zis că a fost remunerată în luna septembrie, Oxana Sozinova a transmis suma de bani mamei sale, la întrebările acuzatorului de stat, procurorul – Grigore Clevadi, martorul a comunicat că, i-a dat foaia și s-a iscălit, dar așa declarații nu a dat, a fost operată în ziua ceia și a venit de urgență. Domnul Alexandru care atuncea pe

ei i-a interogat, i-a întrebat dacă a primit bani și ea a zis că nu. Semnătura îi aparține. Ea așa declarații că a primit bani, nu a primit.

La întrebările apărătorului inculpatului – Marco Dumitru, martorul a comunicat că, nu a fost influențată de cineva ca să depună astfel de declarații în instanță. Nu a învățat-o nimeni cum să depună declarații în fața instanței. A fost supusă anesteziei la spitalul Mama și Copilul. Nu au întrebat-o ofițerii dacă starea de sănătate îi permite să fie audiată.

La întrebările instanței, martorul a relatat că, la urmărirea penală nu a depus jurământ. Susține declarațiile de azi care le-a dat în fața instanței;

– ***Declarațiile martorului Raniuc Aliona***, care prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată a declarat că, nu are relații de rudenie cu inculpatul, nu cunoaște așa persoană.

La întrebările acuzatorului de stat, procurorul – Grigore Clevadi, martorul a comunicat că, a fost activistă a Partidului Politic Șansă. Nu cunoaște din ce perioadă a fost activistă. Aproximativ din anul 2023. A fost invitată să se alăture Partidului Politic Șansă a fost o adunare în Vadul lui Vodă, se primbla cu copii și s-a dus și ea. Era acolo Valentin, un domn, erau alegeri în primăria Vadul lui Vodă. Stanislav , el i-a dat ziare și să voteze pentru el, ca să fie ales primar și la urmă va fi o remunerație. Pe Sozinova Oxana o cunoaște, locuiesc în aceeași curte. Nu ea a chemat-o ca să fie activistă în Partid. Când era activistă nu era în subordinea lui Oxana Sozinova. Lor le-a dat ziare și pentru asta să fie remunerație. De la Oxana Sozinova nu a primit indicații. Nu cunoaște ce funcție avea doamna Sozinova Oxana în partid. Nu participa nicăieri. Are copil mic acasă. Coordonatorul responsabil în partid de orașul Vadul lui Vodă era acel Valentin. Doar pe el îl ști și pe acel Stanislav. Ea nu le ține minte prenumele. Ei doi erau în parc atunci. În calitate de activist ea nu avea careva responsabilități, doar să repartizeze ziare, după alegeri urmau să fie remunerații careva. Nu a mai fost remunerată. Nu i-au dat nimic. Acel Valentin a dispărut undeva, nu l-a mai văzut. Remunerație de la Oxana Sozinova în sumă de 5 mii lei nu a primit. La sediul Partidului Politic Șansa de pe strada Alecu Russo nu a fost niciodată. Nu cunoaște orașul. Pe inculpatul Andrei Galațchi nu-l cunoaște.

La întrebarea apărătorului inculpatului – Marco Dumitru, martorul a comunicat că, a momentul audierii sale la faza de urmărire penală nu era prezent

interpretul. S-a apropiat la ora 18:00, ea nu înțelegea. Un cuvânt în rusă, unul în română, ea în genere nu cunoaște limba română. Doar a semnat și a plecat.

Referitor la divergențele apărute în cadrul audierii martorului în ședința de judecată cu declarațiile date la etapa urmăririi penale, la întrebările acuzatorului de stat, procurorul – Grigore Clevadi, martorul a comunicat că, ea nu a dat astfel de declarații care le citește procurorul. Ea îl cunoaște pe Alexandru Șevciuc, l-a văzut, el nu a chemat-o. Ea s-a apropiat cu femeile, cu copii și asculta ce se spune. Nu a declarat de Sajin nimic. I s-a spus să voteze pe Sajin, el a propus că le va face parcuri pentru copii, teren de fotbal și să îi fie recunoscători. Ea ziare a împărțit, pentru a-l susține ca primar pe domnul Sajin. Ea a spus că va fi remunerație, dar ea nu a indicat suma de 5 mii lei. Ea a zis că dacă după alegeri va fi tot bine și va fi el ales, va fi o remunerație, dar cât ea nu a indicat. Nu a zis că a fost remunerată la sfârșit de decembrie de către Sozinova Oxana cu suma de 5 mii lei. Nu a fost așa ceva. Nu i-a dat nici un ban la ea acasă. Nu este adevărat că această sumă de 5 mii lei a fost pentru luna septembrie. Nu au fost discuții de așa gen. Ei la organul de urmărire penală i-au zis doar să se semneze și gata, ea după a plecat după copil ca să-l ia de la grădiniță. Nu a fost la oficiul partidului de pe strada Alecu Russo cu mai mulți activiști. Ea nu a fost nicăieri cu nimeni. Ea nu a zis că acolo era Andrei Galațchi, ca fiind noul coordonator, în loc de Munteanu Valentin. Ea pe Galațchi Andrei îl vede prima dată. Nu a solicitat de la Galațchi Andrei ca să fie remunerați pentru alte luni. Ea nu a declarat că Galațchi Andrei a înmănat 10 mii lei lui Alexandru Șevciuc. Asta este semnătura ei. Zice că ea a semnat, dar ei nu i-au tradus. Ea a pus semnătura și a plecat.

La întrebarea procurorului dacă a solicitat interpret, martorul a răspuns că ea nu știe care e procedura, prima dată a fost în așa situație, nu cunoaște.

La întrebarea instanței, martorul a declarat că, susține declarațiile date astăzi în ședință. Cele de la urmărirea penală nu sunt adevărate. Nici nu i-au dat așa întrebări atunci;

– ***Declarațiile martorului Cocegarova Evghenia,*** care prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată a declarat că, nu are relații de rudenie cu inculpatul, cunoaște așa persoană.

La întrebările acuzatorului de stat, procurorul – Grigore Clevadi, martorul a comunicat că, a fost membră a Partidului Politic Șor, dar deja acest partid nu există. A fost membră a Partidului Politic Șor 5-6 ani în urmă. În Partidul Politic

Șor a lucrat ca președinte a organizației teritoriale Cricova, erau 3 secții, ea la una din ele, dar deja nu lucrează al doilea an, în legătură cu starea de sănătate. La celelalte 2 secții erau alte persoane, tare des se schimbă persoanele. Vișneacova Galina nu mai lucrează, dar a lucrat. Rotari Antonina mai lucrează. Ca președinte a organizației teritoriale, felicita vârstnicii lor cu ziua de naștere. Se duceau la mitinguri. Nu a invitat pe nimeni la meeting, ei toți se duceau. A distribuit ziare din numele Partidului Politic Șor. Coordonatorul organizației din Cricova au fost mulți. Se schimbau des. Din anul 2021 a fost Canțer, Botnareco Cristian. Începând cu anul 2023 conducătorul organizației a fost Cristian, Cebotari Serghei a fost. De către Cebotari Serghei, desigur că a fost informată despre data meeting-urilor ce urmează să fie. Serghei Cebotari nu i-a promis ei personal remunerație, dar la vârstnici care se duceau la meeting. Ea a întocmit liste cu participanții la proteste. Ea nu se ocupa de fotografii. Listele cu participanți dădea curatorului ei. Dacă erau mai multe persoane la meeting întocmea liste, dacă erau 2-3 persoane nu întocmea. Plata pentru participarea la meeting le-o dădeau deodată. Bani pentru participare erau primiți de la curator. De la Serghei Cebotari a primit bani. Persoanele care primeau bani nu se semnau undeva că au primit bani. Serghei Cebotari nu a cerut ca oamenii să semneze undeva că primesc bani. Fiecărui participant se achita diferit, se achita și câte 300 lei și mai puțin. Le spuneau că e pentru apă, pentru o prăjitură, s-a arătat și la televizor asta. Uneori le dădeau bani, uneori nu. Au fost cazuri când participanților la proces s-a achitat câte 400 lei. În cadrul perchezițiilor la domiciliu ei a fost ridicat lista participanților la proces, chiar și lista unde scria zilele de naștere a vârstnicilor. Nu ține mite dacă în listă era indicată și suma de bani. Andrei Galațchi a fost numit noul coordonator a organizației, undeva în decembrie anul 2023. Dar el nu mergea cu ei la manifestații. Pentru activitatea ei în calitate de președinte, de la Galațchi Andrei nu a primit bani, nimic nu a primit. Doar i s-a promis că va primi. La domiciliul ei, Galațchi Andrei nu i-a transmis nici un leu. La sediul partidului de pe strada Alecu Russo 15 în Chișinău, a fost o dată. Când a fost la sediu, îi pare că s-a dus la secretar. Nu își amintește precis.

Referitor la divergențele apărute în cadrul audierii martorului și anume ce privește faptul că, la urmărirea penală martorul a declarat că în noiembrie 2023, fiind la sediul Partidului Politic Șansa de pe str. Alecu Russo, Andrei Galațchi a transmis suma de 6 mii lei la fiecare președinte, pentru a desfășura activitate în Partidul Politic Șansa. În acea zi a fost distribuită suma de 5 mii lei, și Galațchi Andrei a transmis suma de 40 mii lei. A doua zi cei trei președinți au distribuit

bani activiștilor câte 5 mii fiecare, martorul a declarat că semnătura îi aparține. Declarațiile făcute la etapa urmăririi penale care le-a citit domnul procuror nu le susține în latura privind că a primit banii. Susține declarațiile date în fața instanței;

– ***Declarațiile martorului Cocegarov Dmitri***, care prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată a declarat că, nu are relații de rudenie cu inculpatul. S-a întâlnit la meeting cu el.

La întrebările acuzatorului de stat, procurorul – Grigore Clevadi, martorul a comunicat că, membru al Partidului Politic Șor, nu ține minte de când este. Posibil din anul 2019-2020 este membru. Membru a Partidului Politic Șansa a devenit când a închis Partidul Politic Șor. În cadrul Partidului Politic Șansa nu a avut o atribuție. Mergea doar la mitinguri. Soția lui era consilier în Cricova, dar ce funcție deținea nu cunoaște. El era activist doar. Susținător. Din numele Partidului Politic Șor a distribuit pliante, ziare electorale. Afară era un cort. Pentru Partidul Politic Șansa nu le-a plătit. Pe Andrei Galațchi îl cunoaște, deoarece se întâlneau la mitinguri. Presupune că este membru de partid, întrucât el era curator. Andrei Galațchi era curator adică strângea persoane, participa. Nu cunoaște dacă soția lui a primit careva bani de la Galațchi Andrei. Așa discuții pe tema asta nu au fost niciodată.

Referitor la divergențele apărute în cadrul audierii martorului și anume ce privește faptul că, la urmărirea penală a declarat că este conducător pe sectorul nr. 250 și avea 9 persoane în subordine. O altă divergență este că a participat doar la proteste și se achita 400 lei și că banii pentru activiști lui au fost transmiși de Galațchi lui soția lui, câte 6 mii lei ca conducător, dar la activiști 5 mii lei. Suma întreagă era de 51 mii lei, martorul a declarat că, scrisul nu este al lui din proces. Este adevărat ce a zis privind cei 9 subalterni. Dacă a semnat înseamnă că susține. Soția lui era consilier, se adresau ei. El până ce susține declarațiile din proces. El a declarat că le dădeau câte 400 lei pentru protest. Referitor la bani nu își aduce aminte să fi spus ceva. Că a primit 51 mii lei. Semnătura e a lui, dar nu-și amintește să fi spus așa ceva. Nu a strâns datele de la cardurile bancare.

La întrebarea instanței, martorul a comunicat că, privitor la divergențe, susține declarațiile care le dă astăzi în instanță;

– ***Declarațiile martorului Capitonov Natalia***, care prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din

Codul de procedură penală, în ședință de judecată a declarat că, nu are relații de rudenie cu inculpatul, nu cunoaște așa persoană.

La întrebările acuzatorului de stat, procurorul – Grigore Clevadi, martorul a comunicat că, pe doamna Sozinova Oxana nu o cunoaște. Ea a fost și a plecat din Partid, nimic nu știe. A rugat-o Slavic să dea ziare. Ele doar cu ele mergeam. A fost de câteva ori și gata. Dădea ziare în legătură cu alegerile primarului. Nu a fost remunerată pentru activitatea ei. De către Sozinova Oxana nu i-a fost acordată suma de 5 mii lei. A fost la o adunare a partidului până la alegeri și după ea a plecat. La aceste adunări nu l-a văzut pe Galațchi Andrei să participe.

Referitor la divergențele apărute în cadrul audierii martorului și anume ce privește faptul că, practic toată audierea martorului este diferită de cea din ședința de azi, martorul a declarat că, semnăturile îi aparțin pe ambele file. Ea nu a făcut așa declarații. Tot se vorbea în română repede, i-au zis repede să semneze și gata. Ea repede a semnat și gata. Pe ea tot au întrebat-o, ea a zis că nu îl cunoaște, a zis că nu a primit nimic.

La întrebările apărătorului inculpatului – Marco Dumitru, martorul a comunicat că, când a fost audiată nu era prezent interpret. Ea nu se exprimă așa cum e scris în procesul-verbal de audiere ca martor la etapa de urmărire penală, a zis că nu îl cunoaște și nu a primit 5 mii lei. Pe doamna Oxana nu o cunoaște.

La întrebarea acuzatorului de stat, procurorul – Grigore Clevadi, martorul a comunicat că, ea a învățat puțin limba română. Poate citi puțin în limba română.

La întrebarea instanței, martorul a comunicat că, susține declarațiile date azi în fața instanței;

– ***Declarațiile martorului Glijinski Inesa,*** care prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată a declarat că, nu are relații de rudenie cu inculpatul, de 3 (trei) ori l-a văzut, îl cunoaște.

La întrebările acuzatorului de stat, procurorul – Grigore Clevadi, martorul a comunicat că, a devenit simpatizant al partidului Șor când a apărut Partidul Șor, aproximativ 8 ani, pe urmă a ieșit din partid. Nu a fost în partidul Șansa, când au fost alegerile locale, când a fost domnul Cebotari candidat. Coordonatorul echipei de activiști din comuna Stăuceni, a fost domnul Cebotari Serghei în perioada septembrie 2023. Dumnealui a fost candidat la funcția de primar, era inițial singur, dar după a înțeles că Partidul Șansa îl susținea. Ea nu a intrat în șansa, a văzut vreo 2 adunări. Ea a fost consilier din partea candidatului Cebotari. Le-a adus

legitimația, că le-a pus în listă. Pe urmă a scos-o și gata. I-a fost colectat datele la pașapoarte. Domnul Cebotari când a candidat la primari i-a trebuit ale lor date. Erau mai mulți care îl susțineau. Pentru activitatea ei în perioada alegerilor de primar i-a fost promise mijloace bănești. I-au fost promise mijloace bănești, ca să împărțească ziare, discuta cu lumea. I-a promis că le va achita suma de 5 mii, dar dacă va discuta cu oamenii de pe drum pământ le va da 6 mii. Ca magaliști. Să anunțe lumea ce program au ei. Nu-și aduce aminte când l-a cunoscut pe Galațchi. Asta a fost după alegerile locale, cu mult după alegerile locale. Domnul Galațchi nu știa dacă e coordonator. Ea caatare nu știa ce funcție are domnul Cebotari. A fost invitată la un sediu, acolo i s-a luat pașapoartele. La sediu nu s-a dat o cutie de ciocolată și șampanie. Nu a activat în calitate de sectorist. În timpul când Galațchi era, a invitat-o odată la oficiu și a zis că iese din partid. Cadouri cu ocazia sărbătorilor de anul nou a primit de la Galațchi Andrei, o cutie de ciocolată și șampanie. Cu asta ocazie a fost invitată de la un număr de telefon. Codrea Natalia și Cojuharov Natalia le cunoaște. Cojuharov e colega ei de serviciu, Condrea e vecină. Mijloace bănești de la aceste doamne a primit pentru activitate. A primit suma de 5 mii. În total a primit suma de 5 mii. Ele singure le-a dat soțului ei bani și feciorului ei. I-au fost achitați banii dați pentru alegerile locale, pentru distribuie de ziare și pliante. Aceste doamne când le transmiteau banii nu le spunea de unde sunt banii. Le ziceau că domnul Cebotari a zis să le transmită banii. El după a dispărut. Ulterior de la domnul Galațchi a primit suplimentar suma de o mie lei. Când a primit suma de 5 mii de la doamna Cojuharu a zis că trebuia să primească 6 mii. Ea a adus 2-3 oameni. Ei cu ea au distribuit și respectiv s-a adăugat o mie de lei.

La întrebarea apărătorului inculpatului – Marco Dumitru, martorul a comunicat că, domnul Galațchi i-a înmănat personal o mie de lei;

– ***Declarațiile martorului Raiu Ana***, care prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată a declarat că, nu are relații de rudenie cu inculpatul, a cunoscut așa persoană.

La întrebările acuzatorului de stat, procurorul – Grigore Clevadi, martorul a comunicat că, a fost activistă partidului politic Șor – Șansa, undeva 2 ani în urmă. Soacra și soțul ei la fel au fost activiști în partid. Nu a distribuit pliante ziare pentru promovarea partidului Șansa. Nu a participat la proteste, lucra legal atunci și nu avea timp. În calitate de activistă, trebuia să iasă la proteste, dar ea și soțul lucrau

legal și nu aveau timp. Pe domnul Galațchi Andrei nu poate spune când l-a cunoscut, undeva 1 an de zile în urmă. L-a cunoscut pe domnul Galațchi Andrei ca cineva din Partidul Șor. A fost contactată de Andrei Galațchi, a întrebat-o dacă nu dorește să fie activistă. A fost la sediul partidului se afla la Pancom în vale. A fost o singură dată. A fost la o adunare la sediul Partidului. A fost prezent la acea adunare și domnul Galațchi. Andrei Galațchi nu i-a transmis careva mijloace bănești atunci. Mijloace bănești de la Andrei Galațchi nu a primit. Pentru activitatea ei se spunea că vor fi achitați și că vor lucra legal, îi pare că o mie de lei lunar i se promitea, nu ține minte precis a fost ani în urmă. Suma de 10 mii lei a fost transmisă ei de Andrei Galațchi. Ea nu ține minte când i-a fost transmisă suma de bani. Acolo unde a fost adunarea i s-a dat banii și după cineva din activiști a venit și a luat din ei. Acei 10 mii lei i s-au achitat că ei lucrau legal, a fost un salariu care s-a dat grămadă. Pe urmă au venit 2 și au zis că i s-a dat prea mult și au mai luat din ei. Când zice legal, ei le spuneau că ei au dat buletinele și ei spuneau că sunt angajați oficial. Galațchi le zicea că sunt angajați oficial. Erau remunerați pentru ceea ce munceau, că sunt în partid. Nu i-au luat toți banii înapoi. Au venit 2 persoane, s-au prezentat că sunt din partid și au cerut ceva bani. Au venit 2 băieți tineri. S-au prezentat că sunt de la Partidul Șor. Ea a restituit banii înapoi. Ulterior a fost sunată, la 2 săptămâni și i s-a spus că domnul Galațchi e arestat și a zis că vrea să iasă din partid, mai mult nu cunoaște. După ce i-au fost luați banii, a sunat la Andrei Galațchi și el a zis că se va clarifica, va întreba cine sunt acei 2 băieți, pe urmă nu a mai ținut legătura. Banii care i-au fost luați nu i s-au mai dat înapoi. Așa persoană pe nume Elena din partid nu cunoaște, ei sunt mulți, cum să-i cunoască pe toți. Din partea partidului a primit cadouri, le aduceau câte o cutie de dulciuri și o cană. Asta la zile de naștere, din motiv că sunt în partid. La sediul Partidului a fost o singură dată. Ea nu se prea ducea la adunări, că lucra, pentru că ea lucra la un hotel, nu putea lepăda și să plece la adunări. I s-a spus că va fi responsabilă de o secție de votare. Ea nici nu putea fi, că ea nu are reședință în satul Grătiești, respectiv nici nu putea vota. Cu domnul Galațchi discuta prin telefon. Se sunau cu domnul Galațchi. Datele bancare de la persoane ea nu a colectat pentru Partid.

La întrebările apărătorului inculpatului – Marco Dumitru, martorul a comunicat că, domnul Galațchi era acolo, cineva de acolo i-a dat suma de bani, ea nu cunoaște. Domnul Galațchi era prezent în sală, dar alt cineva i-a dat bani.

Referitor la divergențele apărute în cadrul audierii martorului și anume în ceea ce privește faptul că martorul la urmărirea penală a declarat că în momentul

când a avut timp să treacă pe la sediu, Galațchi i-a înmănat suma de 5 mii lei, martorul a declarat că, semnătura din procesul-verbal îi aparține. O singură dată a fost după bani, ea nu ține minte când a fost a doua oară și dacă a fost;

– ***Declarațiile martorului Cojuharov Natalia***, care prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată a declarat că, nu are relații de rudenie cu inculpatul, cunoaște așa persoană.

La întrebările acuzatorului de stat, procurorul – Grigore Clevadi, martorul a comunicat că, în cadrul Partidului Politic Șor a activat în calitate de activist. Doamna Natalia Condrea a activat la fel cu ea. Ea nu poate să spună în calitate de ce a activat doamna Natalia Condrea. Ea a fost membru a organizației teritoriale al Partidului Șor din Stăuceni. Nu cunoaște cine era Președintele organizației teritoriale, deoarece era campanie electorală și i-a propus Serghei Cebotari să fie în echipa lui ca consilieri. Ea a activat în calitate de sectorist a Partidului Politic Șor. În subordinea ei au fost oameni, dar nu ține minte câți. Puteau fi 90 de activiști, dar pe 2 sectoare. Sunt 5 sectoare, dintre care 2 școli. Ea era responsabilă de sectorul școlii Dragoș Vodă. A participat la proteste de 2 ori. Manifestația a avut loc pe bd. Grigore Vieru. Pentru participarea la manifestație i-au promis 400 lei. I-au promis dar nu a primit remunerare. În timpul alegerii primarului din Stăuceni, trebuia să distribuie ziare, broșuri, să zică programa lui Serghei Cebotari, biografia lui și corturile. Pentru toate aceste activități i-a promis că vor fi achitați cu 5 mii lei și a fost remunerată de către Andrei Galațchi. El a adus banii. Asta a avut loc la sfârșit de decembrie 2023, începutul anului 2024, deoarece candidatul lor nu a trecut alegerile. Transmiterea banilor a avut loc în magazinul din Stăuceni, str. Păcii, nr. 5. Magazinul Floreni se numește. Andrei Galațchi a adus banii personal, era acolo cu Condrea Natalia. Andrei Galațchi a transmis banii pentru 90 de persoane. 450 mii lei a transmis. Nu poate să spună în ce bancnote erau banii, erau diferite. La început de campanie, a fost adunare, și s-a spus la toți activiștii că toți cei vor fi implicați în campanie vor fi motivați. A fost adunare pe stadion. Acești bani au fost remunerați pentru fiecare activist care distribuiau broșuri, ziare. Fiecare primea 5 mii lei. Listele persoanelor ei le întocmeau. Ea cu Condrea Natalia și Jizneva Liudmila. Familiei Glijinschi Inesa i-au fost transmiși bani. Pentru soț, soție, fecior și noră – 20 mii lei. Numărul de activiști care au fost remunerați au fost tare mulți. Toți au primit bani. În luna ianuarie 2024, Galațchi Andrei i-a transmis suma de 200 mii lei suplimentar, pentru acei activiști care nu au primit. Pentru 40 de

persoane. Pentru acești bani nu s-a semnat nicăieri. Colega ei a primit banii ea când a venit i-a luat. Nu cunoaște dacă colega ei s-a semnat undeva. Când transmitea banii activiștilor, se semnau în rând cu familia lor. Erau liste simple scrise cu mână. Aceste sume de liste cu persoane nu transmitea nimănui, erau la ei. Cadouri cu ocazia sărbătorilor a primit de la Galațchi Andrei, o cutie de ciocolată și șampanie.

La întrebările apărătorului inculpatului – Marco Dumitru, martorul a comunicat că, la domiciliul ei au fost percheziții și la serviciu. Au fost ridicate în cadrul percheziției, un telefon și un carnet. Ea nu știe ce statut procesual a avut în cauza penală în baza căreia s-au făcut perchezițiile. Ea nu ține minte. Percheziția în domiciliul ei a avut loc pe 8 martie 2024. Declarațiile în calitate de martor la faza de urmărire penală le-a dat după percheziție;

– ***Declarațiile martorului Jizneva Liudmila***, care prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată a declarat că, nu are relații de rudenie cu inculpatul, cunoaște așa persoană.

La întrebările acuzatorului de stat, procurorul – Grigore Clevadi, martorul a comunicat că, a activat în calitate de sectorist în cadrul Partidului Politic Șansa. Nu a avut oameni în subordine. Ea nu ține minte de ce sector era responsabilă. Partea de sus a orașului. A fost odată sau de două ori la proteste. A fost remunerată modest, cu 200 lei, pentru o zi. Dar a fost de câteva ori, în genere lucra. În perioada electorală privind alegerea primarului din Stăuceni, ea activa ca sectorist. Au ales-o pe ea ca sectorist, că putea scrie și oamenii o cunoșteau. A fost o adunare în Stăuceni și i s-a spus că va fi remunerare. Pentru activitatea ei a primit diferite sume de la 3 la 5 mii lei. În calitate de coordonator al partidului Politic Șansa domnul Andrei a venit la sfârșitul anului 2023. Mijloace bănești de la Galațchi Andrei a primit o singură dată. Undeva în luna ianuarie, i-a spus că va veni o persoană și a venit el și a adus banii personal. Galațchi Andrei a adus o sumă mare de bani, nu ține minte exact cât. Dacă a indicat la urmărirea penală 200 mii, înseamnă că atât a adus Galațchi Andrei. Acești bani au fost aduși de el, i-a adus în pachet, ea era la serviciu. Lucra la un chioșc în Stăuceni atunci. Cu ea când a primit banii nu a mai fost nimeni, era singură. Doamna Tatiana Burlaca e colega ei.. Ei nu i-au fost transmise mijloace bănești. Ei personal i-a revenit suma de 5 mii lei. Nu a semnat careva documente că a primit suma de bani.

La întrebările apărătorului inculpatului – Marco Dumitru, martorul a comunicat că, la ea la domiciliu au fost percheziții pe 7 martie 2024. În urma perchezițiilor nu au fost ridicate mijloace bănești, obiecte. Nu au luat nimic. Declarațiile făcute la faza de urmărire penală le-a făcut după percheziție, undeva la sfârșit de aprilie;

*– **Declarațiile martorului Condrea Natalia**, care prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată a declarat că, nu are relații de rudenie cu inculpatul, cunoaște așa persoană.*

La întrebările acuzatorului de stat, procurorul – Grigore Clevadi, martorul a comunicat că, demult activează în Partidul Șor, undeva 4-5 ani, a activat ca simpatizant. Nu a avut careva atribuții în Partid. Nu a fost secretar în cadrul Partidului Șor. Pe Cebotari Sergiu îl cunoaște, el era candidat la primar în Stăuceni, de acolo îl cunoaște. El candidat la funcția de primar în Stăuceni. Ea nu știa ca cine era el, asta nu se afișa. Nu a fost membru a partidului politic Șansa. Calitatea de sectorist a avut în cadrul Partidului Politic Șor. După Cebotari a fost Galațchi și a fost sectorist. A fost sectorist pe sectorul 290 și 291, cu Cojuharov Natalia și ea. Fiecare avea sectorul lui, adică oameni. A avut în subordine oameni, undeva 50-60 persoane, cine a rămas. A fost odată la meeting, din cauza stării sănătății nu a mai fost. A fost la meeting în oraș. Pentru că fost o zi la meeting, urma să primească remunerație. I s-a promis, dar nu a primit. Pentru meeting i s-a promis 400 lei, pentru fiecare diferit, dar asta a fost doar o promisiune. În perioada pre electorală din 05.11.2023, ca activist i-a chemat să fie consilieri cu Cebotari Serghei în primărie. Avea atribuția de a discuta cu oamenii, dacă ceva trebuia să dea gazete, broșuri. Date ale pașapoartelor de la persoane ea nu a colectat. Pentru activitatea ei în perioada pre electorală, i s-a promis remunerație. Pe Andrei Galațchi l-a cunoscut în perioada lunii decembrie 2023. Nu cunoaște ce funcție avea Andrei Galațchi. De la Andrei Galațchi a primit mijloace bănești, el a adus în ianuarie pentru ziare, pentru broșuri. De la Andrei Galațchi a primit 450 mii de lei pentru 90 de oameni din ambele sectoare. A primit banii în decembrie 2023, aproximativ. Banii i-a transmis personal domnul Galațchi, ea era cu Natalia. Banii i-a transmis în Stăuceni, magazin Floreni, pe str. Păcii nr. 5. Cu banii primiți ea i-a împărțit la oameni. Suma de bani primită nu ține minte în ce bancnote erau. Lui Inesa Glijinschi i-a transmis 5 mii lei. În total suma transmisă lui doamna Inesa a fost de 20 mii lei, pentru 4 oameni. Din acea sumă de bani primită, și-a reținut ei 5 mii lei .

Galațchi Andrei s-a dus a doua oară să transmită bani încă pentru câțiva oameni și i-a trimis lui Inesa Glijinschi. Dumnealui i-a transmis lui Inesa ca să îi transmită adică pentru oameni. A doua oară a primit bani tot pentru aceeași activitate, doar că pentru mai multă lume. Oamenii se primește că lucrau, dădeau broșuri, vorbeau cu oamenii;

– *Declarațiile martorului Scurtu Emilia******, care prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată a declarat că, nu are relații de rudenie cu inculpatul, ea nu-l știa deloc. Ea îl cunoaște din spuse.

La întrebările acuzatorului de stat, procurorul – Grigore Clevadi, martorul a comunicat că, la adunările Partidului Politic Șor a început a merge de când s-au început mitingurile, nu ține minte anul/data. Erau mulți din sat. Ea doar participa la miting, alte activități nu a făcut. A distribuit ziare, când erau alegeri, toate partidele dădeau ziare. Erau 10 femei care s întâlneau cu Partidul. Nu agitau persoane pentru alegeri, discutau unii cu alții și ziceau ca să vadă cum va fi cu alegerile. Președintele organizațiile teritoriale din Cruzești ea era, nu îi zicea nimeni să se ducă să facă ceva. Era un bărbat, se numea Alexandru îi pare. Se schimbau din lună în lună. La mitinguri mergeau când 10, când 20 de persoane. Nu se duceau doar oameni din partid, dar și fiecare. Că se putea de dus. Pentru activitatea ei nu a fost remunerată cu mijloace bănești, doar când a dat ziare. Atunci i-au achitat 5 mii de lei. Bani i-a transmis domnul Andrei, prima dată l-a văzut, a sunat-o ea a ieși. Nu-l cunoștea pe domnul Andrei, dar el a venit și i-a adus mijloacele bănești, a sunat-o ca să iasă în drum ca să îi dea banii pentru împărțirea banilor. Atunci i-a dat 50 de mii de lei pentru 10 femei. Prima dată a luat așa bani. S-a dus la vecina sa cu ei și toate au venit acolo și le-a dat la toate de față ca să nu fie vorbe că nu le-a dat. Ea i- împărțit deodată pe loc. Soțul nu era acasă și nu s-a dus acasă cu banii. Bani i-a dat la femeile care au lucrat. A dat bani lui Merciuc Tatiana, Stoian Anastasia, Grati Silvia, Grati Dana, Cojocari Clavdia, Cojocari Ala, Felicia Vlas, Zavtoni Mariana asta e fata lui Marcic Tatiana. Lui stavilă Nicoleta a dat, Vrăjitoru Edic. Nu a semnat nimic, i-a dat banii în mână. A fost unica și ultima dată când a primit banii. Când au venit mascații le-a zis să intre în casă să vadă cum trăiește.

La întrebările apărătorului inculpatului – Marco Dumitru, martorul a comunicat că, Galațchi Andrei nu a fost la adunările partidului. Ea nu-l știa și nici nu l-a văzut. De numele lui nu a auzit când era implicată în proces electoral. Ea nici nu l-a văzut. Prima dată l-a văzut atunci, nici nu cunoaște cine este el. Când

menționează că l-a văzut, era întuneric, nu știe ce oră era. Se pregătea să bea pastilele undeva la ora 19:00, era iarnă. Nu are iluminare în ogradă. Persoana nu s-a prezentat ca fiind Andrei Galațchi, a zis că e om din partid. A înțeles pe urmă că e Andrei Galațchi, ea nu știa cine e el. A înțeles că e Andrei Galațchi când cineva i-a zis, dar nu ține minte cine. Domnul Andrei nu a participat cu ei, cine a venit după el, i-a zis că e domnul Andrei. Ea l-a întrebat cine e Andrei, că toți se schimbau des. El i-a zis atunci că e domnul Andrei Galațchi. A zis că nu știe unde e Andrei Galațchi, a zis doar că el a participat la partid. Ea poartă ochelari. În acea seară nu și-a pus ochelarii pe ochi. Ea să fi pus ochelarii nu era să-l vadă că era întuneric. Poartă ochelari de 2,75, dar e minus sau plus nu cunoaște. Când au venit mascații nu i-au arătat ici o poză, ea s-a iscălit. Ei au venit pe 7 dimineața. Ea a dat lămurire în casă la ea și pe urmă a fost cu ei aici în vale, la poliție. Acolo au întrebat-o, s-a iscălit. Era noaptea și nu avea cum să-l cunoască. Nu poate să spună că îl recunoaște azi, deoarece când l-a văzut pe Andrei Galațchi era întuneric. A crezut că e Andrei Galațchi, deoarece ea personal a întrebat de la cine era și i s-a spus că e el.

La întrebările instanței, martorul a declarat că, ea nu are legitimație de membru de Partid al Partidului Șor sau Șansa. Pentru Partidul Șor se duceau la protest. Nu ține minte anul când s-a început protestele. Ea a fost de câteva ori la protest, pentru că ea are probleme cu inima. Un bărat de aici din oraș conducea protestele. Fie Oleg sau Alexandru îl chema. Persoană ca Cristina Vulpe nu a auzit și nu cunoaște dacă a participat la protest. Îi pare că venea la protest înaintea Covidului.

La întrebările acuzatorului de stat, procurorul – Grigore Clevadi, martorul a comunicat că, Sajin Alexandru îi este cunoscut, a fost unul cu ei când plecau la mitinguri. Nu a participat mult. Nu ține minte cine i-a distribuit mijloace bănești. Ea nu a colectat de la persoane datele la cardurile bancare. Nu a cerut de la nimeni numărul de 16 cifre de la cardul bancare. A zis un om să se ducă și lumea se ducea, dar după s-au anulat. Când i-a trimis 50 mii de lei, persoana dată a sunat-o pe telefonul ei vechi. Telefonul ei vechi i l-a dat peste un an, ea l-a aruncat că era vechi și și-a luat alt număr, că îi trebuie pentru serviciu. Persoana atunci seara a sunat-o pe telefon simplu, cu butoane fără aplicații;

– *Declarațiile martorului Vidrașcu Ana*, care prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de

procedură penală, în ședință de judecată a declarat că, nu are relații de rudenie cu inculpatul, cunoaște așa persoană mai mult din presă.

La întrebările acuzatorului de stat, procurorul – Grigore Clevadi, martorul a comunicat că, pe Valentin Muntean și Sajin Stanislav îi cunoaște. Sașa Stanislav e un cunoscut de al ei de mult timp, din copilărie, locuiesc în aceeași ogradă, mai mulți ani în urmă a candidat la funcția de primar din partea socialiștilor, apoi după o perioadă lungă în anul 2023, el a venit la locul ei de serviciu. El i-a zis că vrea să candideze la funcția de primar în satul Vadul lui Vodă, unde a întrebat-o dacă nu dispune de timp de a conlucra împreună. Ea a acceptat, deoarece ea îl știe de mult, nu mergea vorba atunci că face parte dintr-un anumit partid, dorea să candideze independent. După care ea a acceptat, a trecut chiar 2 luni, după care ei au conlucrat că el va candida la funcția de primar că va fi ajutat din Partea partidului Șor atunci. Așa și au colaborat, fiind mai mulți cunoscuți din orașul Vadul lui Vodă. Cu o zi înainte de alegeri, partidul a fost scos din cursa electorală, după care s-a terminat și legătura. Ea s-a întors la serviciu, că și-a luat o lună de concediu cât a durat campania electorală. El din câte cunoaște, a mai fost o lună- două, și după a plecat peste hotare, dar nu mai știe precis. Valentin Muntean din câte știe era un prieten bun de a lui domnul Sajin, deoarece îi vedea mereu împreună, ce ține de campania electorală. Valentin Muntean venea des în Vadul lui Vodă ce ține de adunări de sector, cel mai mult cu domnul Sajin comunica. Apoi s-a organizat o adunare cu doamna Cristina Vulpe, din câte știe domnul Valentin a organizat. Ea personal cu dumnealui s-a văzut de 5 ori în campania electorală. Ea a fost pe lista de consilier a Partidului Politic Șor, care a fost scos din cursa electorală. Pentru activitatea ei, când a fost campania electorală nu mergea vorba de nici o remunerare, în ultima săptămână, domnul Valentin Muntean la ultima lor adunare de consilieri, de la el se auzea vorba că va fi remunerat fiecare persoană care a activat activ în această campanie electorală cu câte 5 mii lei. După ce s-a terminat campania, domnul Valentin a dispărut. Anul trecut, a avut acasă o mică surpriză de la CNA, plănuiau să facă percheziții ceea ce ține de bani. Ține minte că atunci, nu a șters toate convorbirile care erau și acolo era o convorbire cu domnul Valentin Muntean, unde ea îi scria și el confirma că nici o sursă bănească în adresa ei nu a parvenit. Din decembrie, de pe 25 decembrie, ea a venit la dumnealui cu un mesaj el așa și nu a răspuns, că a dispărut, precum că ea a ajutat pe domnul Sajin Stanislav doar ce ține de alegerile locale și mai mult activitate ce ține de partea politică în localitate ea nu dispune de timp. El așa și nu i-a răspuns la telefon. Pe

Sozinova Oxana și Vremea Veronica le cunoaște, sunt persoane din localitate. Au fost și ele consiliere. De pe 25 decembrie, când i s-a propus să activeze mai departe, ea a refuzat știe că aceste 2 persoane au acceptat și au participat mai departe, ceea ce ține de liste și câte persoane concret, ea nu poate să știe. Știe din auzite că la doamna Oxana Sozinova era în jur de 10 persoane, ce ține de Veronica Vremea ea nu cunoaște. Din auzite, după ce s-a finisat campania electorală, a spus anterior că domnul Muntean a promis suma de 5 mii de lei, remunerare pentru cei mai activi. După ce el a dispărut și nu răspundea la nici un mesaj, iar contul lui era închis, a auzit în localitate că a fost neînțelegerea asta. Această neînțelegere a aflat de la domnul Sajin, undeva pe 8 noiembrie de hramul localității. Neînțelegerea a fost că domnul Muntean a promis 5 mii de lei și de unde să-l găsească, asta a auzit ea. Ce ține din auzite, între ei a fost o ceartă. Că cuiva s-a dat bani, sau nu. Nu poate confirma acum că cuiva i s-a dat bani. Ar fi absurd să confirme asta. Cu domnul Galațchi a comunicat, pe data de 22 decembrie, după alegeri. A primit un sunet de la el, ca o propunere dacă nu dorește să activeze mai departe ca activist, în partidul șansa. La care printr-un mesaj ea a spus că nu mai activează și nu mai dispune de timp. Ea a activat de la 7 dimineață până la 6 seara. Al doilea sunet a fost înainte de aul nou, dacă totuși nu s-a răzgândit. După asta ei nu au mai comunicat. Când a contactat-o prima dată, domnul Galațchi dacă nu se greșește, s-a prezentat ca responsabil pe suburbiile Chișinău, că ea a întrebat de ce nu e domnul Muntean. Deoarece domnul Muntean zicea că e responsabil pe suburbiile Chișinăului. Ea în perioada alegerilor a avut în subordine activiști. Precis mai mult de 10. Unii promiteau, dar nu poate spune o cifră la 100%, dar mai mult de 10. Când a sunat-o domnul Galațchi, s-a exprimat că dacă totuși refuză, activiștii să se implice mai departe, că Sozinova Oxana a activat mai departe. Ea a avut 3 fete, ce ține de campania electorală. Aceste 3 fetițe au lucrat mai departe cu doamna Oxana, dar nu știe cât timp. La sediul de pe Alecu Russo din municipiul Chișinău, nu a fost. De la Galațchi Andrei nu a primit suma de 50 mii lei, pentru a achita activiștii. Când a fost acasă anchetatorul de la CNA, în convorbire era scris că nu a primit nici o sumă de bani. Din auzite știe că alți activiști au fost remunerați. Ce ține de Andrei Galațchi de pe 25 decembrie ea nu a auzit nimic mai mult. Ce ține de remunerarea la alegeri ea a auzit că o parte au primit, că o parte nu au primit. A auzit de la doamnele din Vadul lui Vodă de ce domnul Sajin a fost remunerat cel mai mult, dar la alții mai puțin. Asta e din auzite.

Referitor la divergențele apărute în cadrul audierii martorului și anume ce privește faptul că, la etapa urmăririi penale a declarat că s-a deplasat pe str. Alecu Russo unde se afla Galațchi Andrei și a primit suma de 50 mii lei, martorul a declarat că, semnătura îi aparține ei. A scris, doar că nu a citit procesul-verbal, dar ea am semnat. Pe data de 11 martie la 05:00, mai întâi pe adresa vizei de reședință, au intrat în apartamentul părților 3 persoane, 4 afară au înconjurat clădirea. Au văzut că nu acolo locuiesc, dar la altă adresă. La ora 05:20, ea fiind în baie, a ieșit așa cum era, au intrat 2 și i-au zis să se îmbrace. Domnii s-au așezat, ei au întrebat-o. Au fost percheziții în telefon, cameră, oriunde. Era ora 07:15 unde i-au zis că se sustrage telefonul pentru investigații. Ea a zis că întârzii la serviciu și telefonul este unica sursă cu care lucrează, domnii s-au așezat și i-au zis să spună tot cum a fost și poate pleca la serviciu. Ea a zis tot, i-au dat și a semnat. Acum înțelege că e a doua cauză cu care se confruntă. Deoarece jumătate de an în urmă, a fost chemată de polițistul de sector, unde la fel s-a făcut un proces verbal, că trebuia să declare că au fost bani luați, și de o aplicație cu o bancă rusească care transfera. Ea cu copilul mic, care era cu febră, a depus declarații, a semnat și a luat în grabă procesul verbal. Seara înainte de culcare s-a pus să citească. Unde în acest proces verbal scrie că ea afirmă că a primit o remunerare bănească și nu neagă aceste acuzații pentru care semnează. La ora 21:20, revine la polițist, și îl întreabă de ce e așa, la care i-a zis că dacă nu au chemat-o nicăieri, tot e bine și să stea liniștită. Ea nu a luat nici un ban, și orice convorbire telefonică, confirmă că nu are legătură cu banii lor. Ea anchetatorului i-a zis că dacă cineva din cei care au activat la alegeri, dacă consideră că ceva i s-a promis și nu li s-a dat să vină la ea să le dea. Aceste declarații nicicum, și polițistul poate confirma că ea a revenit la el și i-a zis. E vina ei că nu a citit și doar a semnat.

La întrebarea instanței, martorul a declarat că susține declarațiile care le-a declarat azi;

*– **Declarațiile martorului Coban Viorica**, care prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată a declarat că, nu are relații de rudenie cu inculpatul, cunoaște așa persoană.*

La întrebările acuzatorului de stat, procurorul – Grigore Clevadi, martorul a comunicat că, în cadrul Partidului Politic Șansa, a activat. Ea este vânzătoare, când erau alegerile anul trecut, s-au apropiat 2 băieși și o fată. Pe unul îl cheamă Artiom, pe ceilalți nu știe cum îi cheamă și i-au propus să fie un fel de agitatori și i s-a spus

că o să i se achite pentru aceasta. Ea nu este om să umble prin sat să agite, listele care le-a avut au fost oamenii apropiați de ai ei, din familie, rude, nu alții. În listă au fost 5-6 persoane, nu ține minte precis. Pe Galațchi Andrei l-a cunoscut, când el a telefonat-o după alegeri, în luna decembrie- ianuarie, și a invitat-o la ei în oficiu pe str. Alecu Russo, cu pretextul că trebuie să primească un cadou de Anul Nou, atunci s-au și cunoscut. Domnul Galațchi Andrei i-a propus să activeze în calitate de sectorist în localitatea Hulboaca. Domnul Galațchi Andrei i-a promis o remunerare bănească în sumă de 3 mii lei și dacă avea în liste oameni se va achita și pentru ei. Nu cunoaște suma că 3 sau 1 mie de lei. De la Andrei Galațchi a primit remunerare bănească o singură dată, atunci când a fost invitată la oficiu și pe urmă a venit domnul Artiom și i-a luat. Domnul Andrei Galațchi nu ține minte ce sumă de bani i-a transmis, la urmărirea penală a declarat 20 mii lei și e corect așa. Această sumă urma să fie repartizată la fiecare om din listă. A ei sumă personală urma să fie fix ca și la ceilalți – 5 mii de lei concret. A venit domnul Artiom și a luat această sumă de bani. Nu știe ce a făcut domnul Artiom cu această sumă de bani mai departe. De la domnul Galațchi a primit bani pentru un baner, care a fost instalat la un vecin, și s-a achitat o sumă de 2 mii lei. Ea nu a primit de 4 ori de la domnul Galațchi bani. La sediul de la Alecu Russo a fost la 2 adunări și când a invitat-o domnul Galațchi. Ea a primit o singură dată 2 mii de lei, soțul a fost și a luat această sumă. Acești bani de 2 mii lei au fost achitați pentru bani. Din 20 mii lei s-a achitat pentru oamenii scriși în listă, ca să pună votul. Ea personal a primit bani că a fost sectorist. Cu domnul Galațchi discutau prin mesaje și prin Viber. De la activiști nu a colectat date bancare, doar pe ale ei le-a dat;

– ***Declarațiile martorului Vișneacova Galina***, care prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată a declarat că, nu are relații de rudenie cu inculpatul, cunoaște așa persoană.

La întrebările acuzatorului de stat, procurorul – Grigore Clevadi, martorul a comunicat că, a fost membru a Partidului Politic Șor, când era totul oficial. Nu ține minte perioada exact. La sfârșit când încă era legal partidul. Ea a fost membru simplu, după a fost președinte de partid. În calitate de președinte nu a primit remunerație bănească. A fost președintele organizației teritoriale – Cricova. A avut câțiva activiști în subordine, aproximativ 10 oameni. Pe Serghei Cebotari îl cunoaște, dar el la ei a fost câteva luni și după a plecat. Ea personal l-a văzut de 2 luni. Serghei Cebotari la ei venea la adunări, el le coordona. Venea la proteste și

era și el, a fost o perioadă scurtă. Mai întâi a fost Cristian după Serghei. După Serghei a fost Andrei Galațchi. Andrei Galațchi a venit în decembrie, nu a lucrat mult timp cu el, pentru că ea după a plecat. În cadrul campaniei electorale, atribuția ei era de a distribui ziare oamenilor. A participat la proteste din Chișinău, când era permis. Asta a fost demult, 1 an jumate în urmă. La proteste participa doar ziua. Ea personal nu cunoaște dacă se dădeau bani, dar cunoaște că se dădea pentru apă, prăjitură se dădea bani, dar ea să dea bani sau în fața ei să se dea bani protestatarilor, nu a fost. Despre 400 lei a auzit că se achitau protestatarii, dar ea nu a văzut. Ea cu banii nu avea legătură. Andrei Galațchi în cadrul partidului a apărut în decembrie sau ianuarie. Finele anului 2023, începutul anului 2024. El a venit când ea era președinte și s-au văzut foarte puțin. Era o adunare și s-a cunoscut cu Andrei Galațchi. În orașul Cricova lângă Casa Culturii. La oficiul de pe str. Alecu Russo a fost o singură dată. Ea trebuia să se ducă să rezolv o întrebare personală acolo. Când a fost la oficiu, nu a primit de la Andrei Galațchi suma de 6 mii lei. Când a fost la oficiu de pe str. Alecu Russo, a fost singură, deoarece trebuia să rezolv o întrebare personală. Pe Cociugarova Evghenia o cunoaște. De la Cociugarova Evghenia nu a primit bani ca să plătească oamenii din subordinea ei. În oficiul de pe str. Alecu Russo nu a văzut-o pe Cociugarova Evghenia. Atunci nu era nimeni la oficiu.

La întrebările apărătorului inculpatului – Marco Dumitru, martorul a comunicat că, ea a fost aleasă în calitate de președinte a Partidului Șor, venea Alexei Lungu, dar ca să discute ceva nu s-a întâmplat. Nu poate să spună când domnul Andrei Galațchi a apărut când Partidul a fost declarat în afara legii sau până a fi declarat în afara legii. Nu poate să spună din care parte a partidului Șor sau Șansa era domnul Andrei Galațchi, dacă Partidul era închis, probabil din partea partidului Șansa. Dar nu poate să spună exact. Nu era Andrei Galațchi persoana care îi invita la proteste. Ea pe el îl cunoaște de o scurtă perioadă de timp. La proteste când participa era și Galațchi Andrei. Îl vedea, dar nu mereu. Ei se duceau la protest, ascultau atent ce vorbeau acolo. Nu poate să zică că Andrei Galațchi avea un rol mai activ. La oficiul de pe str. Alecu Russo a fost o singură dată și acolo era Andrei Galațchi, el nu i-a dat nimic și nici ea nu i-a dat nimic. Nu a rezolvat nici o întrebare împreună.

La întrebările acuzatorului de stat, procurorul – Grigore Clevadi, martorul a comunicat că, ei cu activiștii distribuiau ziare, se duceau la Orheiland. Ea și în prezența ei nu a dat bani la nimeni. De pe oficiul de pe str. Kiev din Chișinău, fost

împreună cu activiștii ei. Date personale pentru deschiderea cardurilor bancare de la activiștii ei nu a colectat. Telefonice a comunicat cu Andrei Galațchi. Nu poate să spună despre ce au discutat. L-a sunat de câteva ori și nu poate spune despre ce au discutat.

Referitor la divergențele apărute în cadrul audierii martorului și anume în ceea ce privește faptul că, martorul a declarat că prin intermediul aplicației Viber, Andrei Galațchi i-a zis să se prezinte pe str. Alecu Russo, unde Andrei Galațchi a achitat suma de 6 mii lei, cu ea a fost și Cocegarova Evghenia, care la fel Galațchi Andrei i-a dat suma de 6 mii lei. Ulterior Andrei Galațchi a chemat activiștii ei, care erau în număr de 10 persoane și le dădea Andrei Galațchi câte 5 mii lei. Mai departe prin Cocegarova Evghenia - Andrei Galațchi a transmis suma de 5 mii lei pentru activiștii ei. Activiștilor câte 5 mii lei, iar ei personal 6 mii lei, iar astăzi în ședință martorul a zis că nu a primit bani de la Galațchi, la întrebările acordate, martorul a declarat că semnătura îi aparține, da ea așa cuvinte nu a zis. Traducător nu era, dar ea așa cuvinte nu a zis că a fost cu Cociugarova și că a luat bani. Cociugarova nu i-a dat bani. Înseamnă că ei au dat alt fel întrebările da ea așa cuvinte nu a zis;

– **Declarațiile martorului Chircioglo Alexandra**, care prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată a declarat că, nu are relații de rudenie cu inculpatul, cunoaște așa persoană, este în sală persoana dată.

La întrebările acuzatorului de stat, procurorul – Grigore Clevadi, martorul a comunicat că, , nu a activat în cadrul Partidului Politic Șansa, nu a activat nici ca activist, în nici într-o calitate nu a activat. Pe Babenco Artiom îl cunoaște, se întâlnește cu el. Babenco Artiom nu are vreo tangență cu Partidul Politic Șansa. O cunoaște pe Daria Trofim, este sora lui Artiom Babenco. În trecut a avut careva relații cu Partidul Politic Șor, acum nu cunoaște. Nu a participat niciodată la manifestații, mitinguri din Chișinău. Pe Andei Galațchi îl cunoaște când a fost invitată printr-un mesaj de către dumnealui. A primit un mesaj 2 ani în urmă, nu poate să zică dacă era iarna sau vara. S-a apropiat la o adresă de pe Râșcanovca, i s-a oferit o cutie de ciocolată și a plecat acasă. Când a fost contactată telefonic nu-l cunoștea pe Andrei Galațchi. El nu s-a prezentat nici cum, el doar s-a prezentat și atât. S-a prezentat pe Râșcanovca într-un coridor, acolo l-a întâlnit pe Andrei Galațchi. Asta a avut loc într-o clădire. Împreună cu Artiom a fost la Râșcanovca la întâlnirea cu Andrei Galațchi. I s-a oferit cadou în legătură cu sărbătorile de Anul

Nou. Nu a văzut ca Andrei Galațchi să transmită lui Artiom Babenco careva mijloace bănești. Artiom Babenco nu i-a transmis ei mijloace bănești. Când a fost la sediu, din câte își amintește au fost doar în 3. Pe Coban Viorica și Ana Raiu nu le cunoaște, cel puțin după familie nu le cunoaște. La acel sediu de pe Râșcanovca a fost o singură dată. Ea nu cunoaște strada, nu poate să zică dacă era strada Kiev unde a fost. Cadourile i-au fost transmise ei, deoarece a fost scrisă în calitate de activistă de către cineva, dar ea de fapt nu a fost activistă și nimic nu a făcut. Nu a încercat să afle cine a scris-o în listă ca activistă, nu a avut nevoie. Nu l-a întrebat pe Andrei Galațchi de unde are numărul ei de telefon. Ea a întrebat-o pe sora lui Artiom – Daria, ea i-a zis să se ducă. Nu ține minte precis cum a fost, asta avut loc 2 ani în urmă.

La întrebările apărătorului inculpatului – Marco Dumitru, martorul a comunicat că, relația ei cu Artiom Babenco probabil putea să influențeze anumite interpretări că ar avea legătură cu Partidul Politic Șansa, deoarece sora lui a avut tangență cu acest partid. A apărut în vizorul organelor de drept, a primit citație și a fost invitată la INI și i s-a spus din cauza că a primit acel mesaj de la Galațchi Andrei cu referire la cadoul pentru sărbătorile de iarnă. Nu cunoaște careva detalii despre remunerarea persoanelor afiliate partidului Politic Șor și Șansă. Nu le cunoaște pe Coban Viorica și Ana Raiu după nume. În afară de mesajul telefonic la care s-a referit și în afară de întâlnirea după mesajul dat nu a mai fost. Nimic nu i s-a promis că nu a activat în cadrul partidului. Invitația de la Galațchi Andrei a acceptat-o deoarece a întrebat-o pe Daria și a zis să se ducă. Ea nu-și amintește exact cum a întrebat, de ce s-a decis, dar a plecat. Prezentarea ei în fața organului de urmărire penală a fost așa, s-a apropiat la INI, a întâlnit-o domnișoara care a citat-o și a plecat cu ea în cabinetul respectiv. Ea i-a cerut buletinul, toate datele a reușit să-i ofere o întrebare și după în cabinet a intrat un bărbat. Ea nu-l cunoaște cine este el, din câte își amintește nu s-a prezentat și i-a spus că îi va adresa el întrebările ca să fie totul corect. El i-a oferit câteva întrebări la care practic singur dădea răspuns și într-un oarecare fel simțea o presiune asupra ei și era foarte stresată. La sfârșitul interogării, domnișoara cu care trebuia să aibă citația deja a tapat documentele, domnul a plecat și după ea a semnat fără să citească acele foi, pentru că se grăbea.

Referitor la divergențele apărute în cadrul audierii martorului și anume în ceea ce privește faptul că, practic tot procesul-verbal de audiere a martorului de la etapa urmăririi penale, cu excepția că sora lui Artiom a avut legătură cu

Partidul Politic Șansa, în rest e total diametral opus, la întrebările acordate martorul a declarat că, semnătura îi aparține ei, dar cuvintele nu. A semnat deoarece era stresată, era în grabă, pe lângă domnișoară mai era un domn, ea se grăbea la serviciu. Din ce a citit nu corespunde faptul că ea a activat, deoarece ea nu a activat, sora lui Artiom la momentul acela avea tangențe cu careva partid, ea mergea împreună cu ea. Dar ea ca să vorbească cu cineva, ea nu a activat în calitate de activist. Ea nu a avut pentru ce să fie remunerată, ea mijloace financiare nu primit, a auzit că nu s-a deschis contul bancar pentru partid și de asta nimeni nu a primit nimic. Privitor la suma de 20 mii lei, ea nu a vorbit la citație despre nici o sumă de bani. Ea nu știe de unde s-a luat această sumă de bani. Artiom Babenco nu este sectorist a comunei Grătiești, el este din Chișinău. Nu are tangență cu comuna Grătiești. Ei mergeau împreună cu Daria.

La întrebarea instanței, martorul a declarat că susține declarațiile date astăzi în fața instanței. Ea atunci era stresată, avea presiune. Era un domn acolo, care presupune că avea un statut mai mare.

Consecvent, în cadrul cercetării judecătorești au fost cercetate următoarele mijloace de probă administrate în faza de urmărire penală și anume:

– ***Copia procesului-verbal din 15.08.2023*** de primire a denunțului cet. Ajder Ruslan, înregistrat în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni Centrul Național Anticorupție cu nr. 240 din 15.08.2023; (Vol. 1, f.d.25)

– ***Copia ordonanței de ridicare din 16 septembrie 2024 și copia procesului-verbal de ridicare din 25 septembrie 2024***, prin care s-a dispus ridicarea de la Agenția Servicii Publice, cu sediul în mun. Chișinău, str. Alexandr Pușkin 47, a copiilor actelor care au stat la baza înregistrării Partidului Politic „Șansă” înregistrat la 16 august 2021, precum și toate modificările efectuate în cadrul reorganizării Partidului Politic „Șansă” din 16 august 2021, respectiv fiind ridicate acte în copii pe un volum de 206 file din dosarul nr. *****, numerotat, cusut și sigilat în care sunt copii le actelor anexate la dosarul de evidență a persoanei juridice Partidul Politic „Ai noștri”, un volum pe 14 file din dosarul nr. *****, numerotat, cusut și sigilat în care sunt copii le actelor anexate la dosarul de evidență a persoanei juridice Partidul Politic „Șansă” și un volum pe 19 file din dosarul nr. *****, numerotat, cusut și sigilat în care sunt copii le actelor anexate la dosarul de evidență a persoanei juridice Partidul Politic „Șansă”, din 16 august 2021; (Vol. 1, f.d.79-82)

– ***Procesul-verbal de cercetare la fața locului a obiectelor și documentelor din 25 septembrie 2024***, scopul cercetării fiind stabilirea în conținutul documentelor ridicate de la Agenția Servicii Publice, și anume copii ale actelor care au stat la baza înregistrării Partidului Politic „Șansă” înregistrat la 16 august 2021, precum și modificările efectuate în cadrul reorganizării Partidului Politic „Șansă” din 16 august 2021. În cadrul cercetării documentelor ridicate de la Agenția de Servicii Publice s-a constatat prezența unor informații cu caracter relevant pentru subiectele investigate în cadrul cauzei penale inclusiv acte ce au stat la baza înregistrării Partidului Politic „Șansă”, informații care confirmă circumstanțele cauzei penale; (Vol. 1, f.d.137-138)

– ***Ordonanța de recunoaștere și de anexare a mijloacelor materiale de probă din 25 septembrie 2024***, prin care un volum de 206 file din dosarul nr. *****, numerotat, cusut și sigilat în care sunt copii le actelor anexate la dosarul de evidență a persoanei juridice Partidul Politic „Ai noștri”, un volum pe 14 file din dosarul nr. *****, numerotat, cusut și sigilat în care sunt copii le actelor anexate la dosarul de evidență a persoanei juridice Partidul Politic „Șansă” și un volum pe 19 file din dosarul nr. *****, numerotat, cusut și sigilat în care sunt copii le actelor anexate la dosarul de evidență a persoanei juridice Partidul Politic „Șansă”, inclusiv decizia privind înregistrarea modificărilor în datele incluse în Registrul de stat al persoanelor juridice, au fost recunoscute drept mijloc material de probă și anexate la cauza penală;

– ***Proces-verbal de efectuare a percheziției din 07 martie 2024*** de la domiciliul lui Hersun Eduard din *****, prin care s-a ridicat un telefon mobil de model „Xiaomi” cu IMEI 1:***** și IMEI 2: *****;

– ***Proces-verbal de efectuare a percheziției la domiciliul cet. Cojuharov Natalia*** din ***** prin care s-a ridicat un telefon mobil de model „Xiaomi” cu IMEI 1: ***** și IMEI 2: *****; (Vol. 5, f.d.14-17)

– ***Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-956 din 26.06.2024*** prin care s-a constatat că în telefonul mobil „Samsung”, de model „SM-A515F/DSN” cu nr. de IMEI1: ***** (DM), ridicat în cadrul percheziției la domiciliu, a cet. Hersun Eduard Mihail, *****, situat în *****, au fost depistate: 84415 fișiere grafice (inclusiv și din aplicații), 942 fișiere video (inclusiv și din aplicații), 538 fișiere audio (inclusiv și din aplicații), lista contactelor, istoricul apelurilor, conversații duse prin intermediul aplicațiilor: „Facebook”, „Facebook Messenger”, „WhatsApp”, „Viber”, scrisori din posta electronică și mesaje de tip SMS, care au

fost extrase și anexate la raport (vezi Anexa nr.2, în format electronic). În cartela SIM „Orange”, extrasă din DM, au fost depistate 9 contacte, care au fost extrase și anexate la raport (vezi Anexa nr.2, în format electronic). 2. Din DM au fost restabilite 66 contacte (inclusiv și din aplicații), 5 mesaje (inclusiv și din aplicații), informații despre accesările web, date despre locații, care au fost extrase și anexate la format electronic). În SIM de către expert nu au fost depistate fișiere marcate ca restabilite; (Vol. 5, f.d.22-25)

– **Procesul-verbal de percheziție din 07.03.2024** de la domiciliul lui Chircioglo *****a din ***** în cadrul căreia din camera cet. Chircioglo *****a s-a ridicat: un telefon mobil de model „Samsung Galaxy A02”, de culoare negru, cu ecranul deteriorat, cu IMEI: ***** și IMEI: ***** în care se află 2 cartele SIM; o agendă de culoare albastră cu inscripția „Note Book”; (Vol. 5, f.d.40-43)

– **Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-951 din 28.06.2024** prin care s-a constatat că: 1. În telefonul mobil „Samsung” de model „SM-A022G/DS” cu numărul de IMEI: ***** (DM), ridicat la 07.03.2024, în cadrul percheziției efectuate la domiciliul cet. Chircioglo *****a *****, amplasat pe adresa ***** au fost depistate: 591 apeluri de intrare/ieșire (rubrica „Calls”); 3 744 (328 restabilite de programul criminalistic) contacte (rubrica „Contacts”); 7 100 (2 șterse) mesaje (rubrica „Mesasages”); 49 fișiere audio și 7 790 fișiere grafice (Rubricile „Files/Iamges” și „Files/Audio”). Pentru vizualizarea datelor extrase din DM, accesați copia back-up „951_DM_28_06_2024_08_49_05.ofbx” prin intermediul programului „OxyViewer” din directoriul „Date DM/Viewer64” anexa nr. 2, format electronic. În cartela nanoSim a operatorului „Moldcell” cu numărul identificator ICCID: *****, extrasă din DM (SIM2), a fost depistat 1 contact înregistrat (vezi rubrica „Contacts”, accesând fișierul „Report.html” din directoriul „Date SIM2”). Totodată, nu au fost identificate apeluri de intrare/ieșire și mesaje de tip SMS, iar comunicări prin intermediul aplicațiilor și fișiere grafice, audio nu se stochează. A extrage datele din cartela nanoSIM cu numărul indicat pe ea:***** (SIM1), extrasă din DM, nu a fost posibil, din motiv că aceasta nu este identificată de complexe criminalistice. 2. Programul criminalistic a restabilit date referitoare la contacte și mesaje DM, iar din cartela SIM2, nu au fost restabilite date. În DM și în SIM2 nu au fost depistate fișiere „ascunse”; (Vol. 5, f.d.56-61)

– **Procesul-verbal de percheziție din 07.03.2024** în automobilul de model „Mitsubishi Outlander” cu n/î ***** aflat în posesia cet. Croitor Elena Ivan *****

în cadrul căreia nu au fost depistate, ridicare careva obiecte, documente; (Vol. 5, f.d.75-78)

– ***Proces-verbal de efectuare a percheziției la domiciliul cet. Elena Croitor, din ********, prin care s-a ridicat un telefon mobil de model ”Samsung S23 Ultra” cu nr. IMEI *****; (Vol. 5, f.d.93-98)

– ***Procesul-verbal de examinare a obiectelor din 15 martie 2024*** prin care s-a examinat obiectele depistate și ridicate la data de 07.03.2024 în cadrul percheziției de la domiciliul cet. Croitor Elena Ivan, ***** amplasat pe *****, sigilate în 2 plicuri din hârtie de culoare maro. După desigilare, în pachetul nr. 1 din hârtie de culoare maro, depistăm următoarele obiecte: un telefon mobil de model „Samsung A 51,, cu IMEI: ***** în regim av***** în husă de culoare roșie. După desigilare, în pachetul nr. 2 din hârtie de culoare maro, depistăm următoarele obiecte: un telefon mobil de model Samsung S23 Ultra" cu IMEI: ***** în regim av***** în husă de culoare aurie. Luând în considerație că, dispozitivele nominalizate mai sus sunt purtătoare de informație tehnico-electronică, care pot conține date sau indici temeinici privind pregătirea sau săvârșirea infracțiunii sus menț*****ate, iar conținutul lor poate contribui la aflarea adevărului în cauza respectivă, care pot avea importanță substanțială pentru prezenta cauză penală, iar aflarea adevărului impune necesitatea posedării cunoștințelor speciale în domeniul informaticii, se dispune stocarea datelor (clonarea sistemelor informaț*****ale) cu participarea specialistului, prin utilizarea metodelor și mijloacelor tehnice ce asigură integritatea și autenticitatea documentelor, obiectelor, dispozitivelor de stocare a datelor sau a sistemelor de informații, conform art. 128 alin. (52) din Codul de procedură penală; (Vol. 5, f.d.102-103)

– ***Proces-verbal de examinare din 15.03.2024***, prin care s-a clonat informația din dispozitivul cet. Elena Croitor, și anume telefonul mobil de model ”Samsung S23 Ultra” cu nr. IMEI ***** , iar informația a fost stocată pe cele 4 suporturi optice de tip CD, anexate la procesul verbal de examinare din 15.03.2024; (Vol. 5, f.d.106-111)

– ***Raportul de analiză informaț*****al-criminală din 12.04.2024*** prin care s-a analizat informația pusă la dispoziție cu identificarea SMS-urilor/chat-urilor în care se discută despre finanțarea ilegală a Partidului Politic „Șor” și a Partidului Politic „Șansă”; (Vol. 5, f.d.121-130)

– ***Ordonanța de ridicare din 07 martie 2024 și conținutul procesului verbal de ridicare din 07 martie 2024*** de la cet. Scurtu *****, prin care s-a ridicat

un telefon mobil de model „Allview” și 6 agende cu înscrisuri de mână; (Vol. 6, f.d.14-17)

– *Procesul-verbal de examinare din 14.03.2024*, obiectul supus examinării constituie: - un carnet de mărimea A5, de culoare albastru cu înscris „Suport Pentru Asigurarea Respectării Drepturilor De Proprietate Intelectuală”, în care se află mai multe înscrisuri de cioră a numerelor de telefoane fixe și mobile a persoanelor apropiate cet. Emiliei Scurtu, care în cadrul examinării s-a constatat că nu au importanță la cauza penală, la fel în carnet sunt înscrisuri de cioră a mai multor rețete a bucatelor, care la fel nu au importanță pentru cauza penală. Bunul în continuare a fost reîntors. - un carnet de mărimea A5, cu inscripția „Команда Илана Шоп” de culoare roșie pe fundal alb și cu imaginea cet. Ilan Șor. Cu scris olograf pe carnet este imprimat înscrisul „Scurtu”, pe verso la fel imaginea cet. Ilan Șor cu inscripția „Echipa Lui Ilan Șor”. În interiorul carnetului anumite înscrisuri nu au fost depistate, astfel, carnetul sus menț****at nu are importanță pentru cauza penală. Bunul în continuare a fost reîntors. - un carnet de mărimea A5, cu inscripția „Dictando Caiet 48 file” cu înscrisuri olografe pe copertă „Cruzești 8 XI 62 Scurtu ***** T” la fel înscris olograf „***** Андрей”. În interiorul carnetului se află mai multe înscrisuri de cioră, mai multe numere de telefoane a persoanelor necunoscute, care în urma examinării nu s-au constatat numere relevante cauzei penale, la fel sau constatat că sunt numere a mai multor persoane din sfera medicinei la fel și rețete emise pentru eliberarea medicamentelor. Bunul în continuare a fost reîntors. - un caiet de matematică cu înssripția „Orhid” cu înscrisuri olografe Scurtu ***** T 8 XI 1962 Cruzești str. D. Cantemir 1”, „ISC „Auto Total” SRL ”, 3 numere de telefoane și un cod personal. În interiorul caietului sunt îmai multe înscrisuri de cioră a numerelor de telefoane, în cadrul examinării s-a constatat că numerele de telefoane nu au importanță pentru cauza penală. De asemenea în interiorul caietului sunt mai multe înscrisuri a rețetelor bucatelor alimentare, care la fel nu au importanță pentru cauza penală. Bunul în continuare a fost reîntors. - un carnet de mărimea A5, cu inscripția „Dictando Caiet 48 file” cu înscris olograf pe copertă „Scurtu”, „*****”, în interiorul carnetului sunt înscrisuri de cioră a numerelor de contact în număr de 41 cu indicarea numelui și prenumelui cu inscripția „ Мембрий”, la fel pe ultima pagină mai multe înscrisuri de cioră a diferitor nume prenume și numerele de contact, în cadrul examinării s-a constatat că numerele de telefoane depistate au importanță pentru cauza penală. - un carnet de mărimea A5, cu imagine verde cu

frunze cu înscrisul „Nature Never Goes Out OF Style” în care se află 8 file de carnet cu înscrisuri de ciornă a numerelor de telefoane și numele, prenumele persoanelor, care în cadrul examinării s-a constatat că are importanță pentru cauza penală. O filă cu lista a 25 persoane, o filă cu lista a 21 persoane cu indicarea adreselor, o filă cu lista a 51 persoane cu indicarea numele prenumele și numerele de contact. De asemenea în interiorul carnetului sunt mai multe înscrisuri de ciornă a numerelor de telefoane și numele prenumele persoanelor, care în cadrul examinării s-a constatat că au importanță pentru cauza penală, de asemenea se află o listă denumită „10 III 2024 Adunare Cruzești” în care sunt enumerați 39 persoane cu indicarea numelui prenumelui și numărului de contact și enumerarea a 7 persoane cu mențiunea „fără cardur”, de asemenea se află o listă denumită „Мембрий” în care sunt enumerați 27 de persoane cu indicarea numelui prenumelui și numărului de contact. Pe ultima filă sunt înscrisuri de ciornă a rețetelor de slăbit care în cadrul examinării s-a constatat că nu au importanță pentru cauza penală; (Vol. 6, f.d.22-23)

– ***Ordonanța de recunoaștere și anexare a mijlocului material de probă din 14 martie 2024*** prin care un carnet de mărimea A5, cu inscripția „Dictando Caiet 48 file” cu înscris olograf pe copertă „Scurtu”, „*****”, ridicat la 07.03.2024 de la cet. Scurtu ***** a.n. ***** a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la cauza penală; (Vol. 6, f.d.24-25)

– ***Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-949 din 26.06.2024*** prin care s-a examinat un telefon mobil de model „Allview”, ridicat la 07.03.2024 de la cet. Scurtu ***** , potrivit căruia: 1. În telefonul mobil „Allview” de model „D2 Senior” cu numărul de IMEI1: ***** și IMEI2: ***** (DM), ridicat la 07.03.2024, de la cet. Scurtu ***** a.n. ***** , au fost depistate: 170 apeluri de intrare/ieșire (rubrica „Calls”); 60 contacte înregistrate (rubrica „Contacts”); 77 mesaje SMS (rubrica „Messages”). Pentru a vizualiza rubricile de mai sus accesați fișierul „OxyViewer.exe” din directoriul „Date DM/Viewer64”. În cartela SIM a operatorului „Orange” cu numărul identificator ICCID: ***** , extrasă din DM, au fost depistate 9 apeluri de ieșire (rubrica „Call Log”), 5 contacte (rubrica „Contacts”) și 4 mesaje SMS (rubrica „Instant Messages”). Pentru vizualizarea datelor depistate, accesați fișierul „Report.html” din directoriul „Date SIM”. Comunicări prin intermediul aplicațiilor și fișiere grafice, audio nu au fost depistate în datele extrase din DM și cartela SIM. 2. În urma extragerii datelor din

DM li cartela SIM, complexe criminalistice nu au restabilit date informatice. În DM și în cartela SIM nu au fost depistate fișiere „ascunse”; (Vol. 6, f.d.34-39)

– **Procesul-verbal de percheziție din 07.03.2024** efectuată la domiciliul cet. Cojuharov Natalia *****, situat pe adresa***** în cadrul căreia nu au fost depistate și ridicate careva obiecte sau mijloace materiale de probă; (Vol. 6, f.d.53-56)

– **Procesul-verbal de percheziție din 07.03.2024** efectuată la domiciliul cet. Cojuharov Natalia *****, situat pe adresa ***** ap. 1, în cadrul căreia a fost depistat o filă A4 cu informație într-un tabel din care relevă date a localităților, număr secție de votare, date a persoanelor etc., împachetat și sigilat într-un plic nr. 1. La fel a fost ridicat un telefon mobil de model „Xiaomi” cu IMEI 1: ***** și IMEI 2: *****, cu parola de acces ***** cu cifrele ***** împachetat în plic nr. 2. Telefonul are ecranul fisurat; (Vol. 6, f.d.77-80)

– **Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-953 din 27.06.2024** prin care s-a constatat că în telefonul mobil Xiaomi de model "M2101K6G/ Redmi Note 10 Pro" (DM), ridicat la data de 07.03.2024, în rezultatul percheziției la domiciliul cet. Cojuharov Natalia ***** a.n. *****, amplasat pe adresa *****, au fost depistate 72639 fișiere grafice (inclusiv cele de sistem), 748 fișiere video și 613 fișiere audio. Totodată, au mai fost depistate conversații duse prin intermediul aplicațiilor destinate schimbului rapid de mesaje "Facebook/ Facebook Messenger", "Instagram", "Odnoklassniki", "Telegram", "Tik Tok", "Viber", "WhatsApp", mesaje de tip "Native Messages", mesaje în cutia poștală a utilizatorului natasliaagapil@gmail.com, lista de contacte și istoricul apelurilor de intrare/ ieșire. Vezi Anexa nr. 2 în format electronic accesând fișierul "CellebriteReader.exe." din directoriul "date DM" și selectați rubricile "Analyzed Data/ Media/ Messages/ Emails/ Calls și Contacts". În SIM "Orange" cu ICCID: *****, extrasă din DM, au fost depistate 139 contacte. Vezi Anexa nr. 2 în format electronic accesând fișierul "Report.htm" din directoriul "date SIM" și selectați rubrica "Contacte". În DM au fost depistate 54 apeluri, 241 contacte, 353 mesaje, 5 accesări Web și o locație, restabilite de programul criminalistic "UFED 4PC" acestea fiind marcate ca "Deleted" și cu culoare roșie în raportul generat format electronic (Anexa nr.2). În SIM nu au fost depistate date restabilite; (Vol. 6, f.d.86-90)

– **Procesul-verbal de percheziție din 07.03.2024** efectuată la domiciliul cet. Jizneva Liudmila *****, pe adresa ***** în cadrul căreia a fost depistat și ridicat un telefon mobil de model „Max Com” cu IMEI 1 : ***** și IMEI 2 :*****, în

care se află cartela SIM cu nr. *****, care a fost împachetat în pachetul nr. 1; (Vol. 6, f.d.105-108)

– **Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/-1-R-955 din 26.06.2024**, prin care s-a examinat un telefon mobil de model „Max Com” cu IMEI 1 : ***** și IMEI 2 :*****, în care se află cartela SIM cu nr. *****, ridicat la 07.03.2024, în cadrul percheziției la domiciliul cet. Jizneva Liudmila *****, pe adresa ***** fiind depistate :lista contactelor, istoricul apelurilor și mesaje de tip SMS, care au fost extrase și anexate la raport. În cartela SIM „Moldcell”, extrasă din DM, au fost depistate 2 contacte, care au fost extrase și anexate la raport. În DM și SIM de către expert nu au fost depistate fișiere marcate ca restabilite; (Vol. 6, f.d.118-123)

– **Procesul-verbal de efectuare a percheziției din 07.03.2024** la domiciliul cet. Vișneacova Galina din *****, prin care s-a ridicat un telefon mobil de model „Xiaomi” cu IMEI 1: ***** și IMEI 2: *****; (Vol. 6, f.d.137-139)

– **Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-954 din 28.06.2024** prin care s-a constatat că în telefonul mobil Xiaomi de model "2201117TG/Redmi Note 11" (DM), ridicat la data de 07.03.2024, în rezultatul percheziției la domiciliul cet. Vișneacova Galina ***** a.n. *****, amplasat pe adresa *****, au fost depistate 104581 fișiere grafice (inclusiv cele de sistem), 2104 fișiere video și 838 fișiere audio. Totodată, au mai fost depistate conversații duse prin intermediul aplicațiilor destinate schimbului rapid de mesaje "Facebook/ Facebook Messenger", "Telegram", "Viber", "WhatsApp", mesaje de tip "Native Messages", mesaje în cutia poștală a utilizatorului g*****, lista de contacte și istoricul apelurilor de intrare/ ieșire. Vezi Anexa nr. 2 în format electronic accesând fișierul "CellebriteReader.exe." din directoriul "date DM" și selectați rubricile "Analyzed Data/Media/ Messages/ Emails/Calls și Contacts". 2. In DM au fost depistate 6 apeluri, 11 contacte, 1 mesaje și 8 accesări Web, restabilite de programul criminalistic "UFED 4PC" acestea fiind marcate ca "Deleted" și cu culoare roșie în raportul generat format electronic (Anexa nr.2); (Vol. 6, f.d. 149-154)

– **Procesul-verbal de percheziție din 07.03.2024** efectuată în ghereta specializată în comercializarea ziarelor și revistelor amplasată în ***** unde activează cet. Jizneva Liudmila, în cadrul căreia au fost depistate 65 ziare de tip Buletin informativ cu informație referitor la „Comanda lui Ilan Șor” pentru luna februarie 2024, tipărite la tipografia SRL „Global Print Grup”. La fel, în gheretă au fost depistate două agende noi cu logoul partidului „Șansa”, la fel și un impermeabil de culoare albă cu același logo; (Vol. 6, f.d.167-170)

– ***Procesul-verbal de percheziție din 07.03.2024***, efectuată în incinta magazinului de firmă „Avicola Floreni” situat pe adresa în *****, în care activează Condrea Natalia *****, a.n. ***** în cadrul căreia nu au fost depistate și ridicate careva bunuri ce ar prezenta interes pentru cauza penală; (Vol. 6, f.d.183-186)

– ***Procesul-verbal de examinare din 12.03.2024***, obiectul supus examinării constituie capturile de ecran anexate de către cet. Vidrașcu Ana la procesul-verbal de audiere în calitate de martor din 11.03.2024 după cum urmează: 4 file A4, capturi de ecran a platformei de socializare „Telegram” a conversației între abonatul – Ana Vidrașcu și „M A” cu numărul de telefon *****, unde ultimul abonat solicită de la Ana Vidrașcu informații cu privire la achitare, însă după răspunsul Anei, vinovat a neachitării se face „Valentin și Stas”, fiind readresat numărul cet. Tatiana Gorea cu nr.*****; (Vol. 6, f.d.210)

– ***Ordonanță de recunoaștere și anexare a mijlocului material de probă din 12.03.2024***, prin care 4 file A4, capturi de ecran a platformei de socializare „Telegram” a conversației între abonatul – Ana Vidrașcu și „M A” cu numărul de telefon *****, au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă și anexate la cauza penală; (Vol. 6, f.d.211)

– ***Procesul-verbal de efectuare a percheziției din 07.03.2024***, la domiciliul cet. Cocegarova Evghenia din *****, prin care s-a ridicat un telefon mobil de model „Xiaomi” cu IMEI 1: ***** și IMEI 2: *****, mai multe agende și file cu înscrisuri de ciornă; (Vol. 7, f.d.13-16)

– ***Procesul-verbal de examinare din 19.03.2024***, obiectul supus examinării constituie un carnet de culoare roșie de mărimea A5 cu inscripția „Partidul politic ȘOR” în care sunt înscrisuri de ciornă a numele prenumele persoanelor, la fel la fila,4 ianuarie" sunt înscrisuri de ciornă a numele prenumele, data luna nașterii, și numărul de telefon, lista persoanelor care se aflau în subordinea cet. Cocegarov Dmitrii sectorul 250 în număr de 9 persoane. La fila 5 ianuarie sunt înscrisuri de ciornă a numele prenumele, data luna nașterii, și numărul de telefon, lista persoanelor care se aflau în subordinea cet. Cocegarova Evghenia sectorul 251 în număr de 14 persoane. La fila 6 ianuarie sunt înscrisuri de ciornă a numele prenumele, data luna nașterii, și numărul de telefon, lista persoanelor care se aflau în subordinea cet. Vișneacova Galina sectorul 252 în număr de 10 persoane. De asemenea în interiorul carnetului sunt înscrisuri de ciornă cu diferite nume prenume a persoanelor terțe și numărul lor de contact (Img2-8). un carnet de culoare verde gălbui de format A5, cu înscrisul „Oriflame” cu înscris de ciornă

„Кочегарова" și „***** Женя" în care se află mai multe înscrisuri de ciornă a cuvintelor traduse din română în rusă" (Img9), care din neimportantă. va fi reîntors. 13 file în format diferit cu înscrisuri de ciornă a datelor cu referire la numele, prenumele persoanelor, data nașterii, precum și numerele de contact a persoanelor. Pe file vizualizăm înscrisuri "Именинники" anul. precum și luna (Img10-16. Cocegarova Evghenia a comunicat că pe filele respective sunt înscrise liste cu numele prenumele persoanelor care au fost felicitați din partea partidului „ȘOR” cu ocazia zilelor de naștere un fragment confecționat din hârtie cu înscrisuri de ciornă, în care sunt înscrise numele prenumele a trei persoane, precum și alte înscrisuri (Img 14). Cocegarova Evghenia a comunicat că pe fragment sunt înscrise persoane și sumele bănești care li-au fost oferite acestor persoane pentru participarea la protestele din vara anului 2023 organizate de partidul „ȘOR”. J-10 file în format diferit cu înscrisuri de ciornă în care sunt înscrise numele, prenumele persoanelor, numere de contact a acestora (Img18-24). 22 file format A 4, pe care vizualizăm în partea de sus simbolica partidului „Șor” și înscrisul „Политическая Партия ..ШОП”. filele reprezintă înscrisuri în limba rusă cu referire la cererile de înscriere a persoanelor în partidul politic „ȘOR”. precum și obligațiile persoanelor care au completat cererile respective, la fiecare cerere sunt anexate foto copiile buletinelor de identitate. Cererile sunt din partea cetățenilor Lisoveț Vasili, Cîrlan Eugenia, Fedotova Rima, Vulpe Maria, Daicova Valentina, Livițki Fiodor, Enache Galina, Șirșlina Eudochia, Coțofană Nicolae, Nastea Maria, Bondari Galina. Cocegarova Evghenia a comunicat că persoanele respective au completat cererile însă din anumite motive ea nu a mai transmis datele către partid (Img25-46). -9 file format A 4 pe care vizualizăm o tabelă divizată în mai multe compartimente în care sunt înscrise date cu referire la numele, prenumele, data nașterii, ocupația, telefon, numărul sectorului, adresa de domiciliu a 384 persoane. Pe file vizualizăm înscrisuri de mână în limba rusă cu referire la unele persoane. Cocegarova Evghenia a comunicat că pe filele respective sunt date cu referire la cetățenii din localitatea Cricova, filele i-au fost oferite de la oficiul partidului politic „ȘOR” (Img47-55) -2 file pe care vizualizăm înscrisuri de mână, fiind înscris în partea de sus a primei file „Долг”, sub înscrisul respectiv sunt indicate din cele comunicate de către Cocegarova Evghenia, informații cu referire la data, luna, anul participării sale sau a altor persoane la acțiunile partidului politic „ȘOR” și anume luna martie 2023, ea împreună cu alte persoane se afla în corturile partidului, ofereau trecătorilor, altor persoane ziare, pliante, din partea partidului, pentru fiecare zi li

se achita suma de 500 lei. La fel vizualizăm înscrisuri cu referire la protestele organizate de partidul politic „ȘOR”, fiind înscrisă data de 12.03.2023. au participat 65 persoane, la 16.03.2023 au participat la protest 49 persoane. În luna mai 2023, data de 07. au participat la protest 37 persoane, la 12.05.2023 au participat la protest 26 persoane. La 03.06.2023 la protest au participat 27 persoane, la 12.06.2023 au participat 32 persoane, la 14.06.2023 la protest au participat 35 persoane, la 15.06.2023 au participat 37 persoane, la 19.06.2023 au participat 41 persoane, la 20.06.2023 au participat 34 persoane, pentru fiecare zi petrecută la protest fiecărei persoane li se achita a câte 400 lei, banii nu li se ofereau imediat în ziua protestului dar peste o perioadă nedeterminată de timp din acest motiv dumneaei a numit fila „Долг” pentru a cunoaște cât și cui urmează să achite pentru participarea la acțiunile partidului „ȘOR”. Banii respectivi erau achitați dumneaei de către Cebotari Serghei care era curator din partea partidului politic „ȘOR” regiunea Cricova (Img 56-57) -4 file pe care vizualizăm înscrisuri de mână în limba rusă, din cele comunicate de către Cocegarova Evghenia, pe filele respective ea a înscris aceleași informații doar că lea transcris de mai multe ori, fiind înscrise numele, prenumele activiștilor din partea partidului „ȘANSĂ” din localitatea Cricova, pe sectoarele conduse de președinții Cocegarov Dmitrii sectorul nr. 250, Vișneacova Galina sectorul nr. 252 și dumneaei sectorul nr. 251. Pe file dumneaei a înscris numărul activiștilor, numele, prenumele acestor persoane precum și informații cu referire la suma de bani care a fost transmisă de către dumneaei și Vișneacova Galina fiecărei persoane în parte. Astfel dumneaei a comunicat că a primit în luna octombrie, noiembrie 2023 nu își amintește cu certitudine, de la Galațchi Andrei care era în perioada respectivă era curator deja din partea partidului politic „ȘANSA” regiunea Cricova bani în sumă totală de 140 000 lei. suma de bani fiind înscrisă de dumneaei pe filele respective, din suma dată fiecărui activist i-a fost transmis a câte 5000, 4000, 3000, 1000 lei în dependență de acțiunile activiștilor și munca depusă în folosul partidului, în dreptul fiecărui persoane a indicat sumele de bani transmise fiecărei persoane în parte. Pentru banii primiți de la dumneaei persoanele nu s-au semnat vizualizăm doar semnătura Tcaci M. Ionița V. Ionița N (Img58-59). Plicul sigilat cu Nr. 3 i-a fost prezentat cet. Cocegarova Evghenia, i-a fost adusă la cunoștință modalitatea de desigilarea și acțiunile ulterioare care vor fi efectuate. Astfel, în prezența cet. Cocegarova Evghenia s-a desigilat plicul cu Nr. 1, în continuare în prezența ei s-au examinat bunurile ridicate. (Img 60). -1 filă cu înscrisuri de ciornă în limba rusă, vizualizăm

pe filă numele, prenumele a 49 persoane, numerele de contact. data 12.06., 14.06., 15.06., 19.06., 30.06., semnătura persoanelor. Din cele comunicate de către Cocegarova Evghenia, pe fila respectivă a înscris informații cu referire la persoanele care au participat la protestele partidului politic „ȘOR”, sumele de bani oferite fiecărei persoane în mărime de 400 lei în parte, pentru zilele de 12.06., 14.06., 15.06., 19.06., 30.06., anul 2023, precum și semnătura fiecărei persoane care confirmă că a primit banii respectivi de la dumneaei. (Img61). J-5 file cu înscrisuri de ciornă în limba rusă, vizualizăm pe file numele, prenumele persoanelor, date de contact telefonic ale acestora, Cocegarova Evghenia a comunicat că a înscris pe file informații cu referire la protestele partidului politic „ȘOR” din data de 12.06.2023, la protest au participat 32 persoane, la 14.06.2023, la protest au participat 35 persoane, la 15.06.2023 au participat a 37 persoane, la 19.06.2023 au participat 39 persoane, la 30.06.2023 au participat la protest 34 persoane, filele respective sunt o descifrarea a filei cercetate și prezentate mie supra la (Img62). (Img65). -fila cercetată prezintă din cele comunicate de către Cocegarova Evghenia o copie a filei cercetate supra la (Img66). (Img). -un caiet cu patru file format diferit cu înscrisuri de ciornă, din cele comunicate de către Cocegarova Evghenia înscrisurile respective nu-i aparțin, i-au fost oferite dumneaei de către activiști ce colectau semnături în susținerea candidaturii doamnei Cristina Vulpe partidul politic Șansă, fiind înscrise doar numele, prenumele, datele de contact telefonic ale unor persoane (Img67-69) -10 file format A 4 pe care vizualizăm o tabelă divizată în mai multe compartimente în care sunt înscrise date cu referire la numele, prenumele, data nașterii, ocupația, telefon, numărul sectorului. adresa de domiciliu a 388 persoane. Pe file vizualizăm înscrisuri de mână în limba rusă cu referire la unele persoane. Cocegarova Evghenia a comunicat că pe filele respective sunt date cu referire la cetățenii din localitatea Cricova, filele i-au fost oferite de la oficiul partidului politic „ȘOR” (Img70-80) -4 file format A 4 pe care vizualizăm o tabelă divizată în mai multe compartimente în care sunt înscrise date cu referire la numele, prenumele, data nașterii, ocupația, telefon, numărul sectorului 260, adresa de domiciliu persoanelor ce domiciliază pe sectorul respectiv. Pe file vizualizăm înscrisuri de mână în limba rusă cu referire la unele persoane. Cocegarova Evghenia a comunicat că pe filele respective sunt date cu referire la cetățenii din localitatea Cricova sectorul 260 pe care îl deservea. filele i-au fost oferite de la oficiul partidului politic ȘOR” (Img 81-84) -un carnet cu inscripția „Echipa lui Ilan Șor” și imaginea acestuia, în carnet

vizualizăm pe 7 file înscrisuri de ciornă în limba rusă, din cele comunicate de Cocegarova Evghenia în carnetul respectiv a înscris informații cu referire la numele, prenumele persoanelor, date de contact, semnătura persoanelor care au participat la adunările petrecute de către domnul Andrei Galațchii partidul politic „ȘANSA” (Img85-86) -12 file format diferit cu înscrisuri de ciornă în care sunt înscrise informații cu referire la microsectoarele localității Cricova, din cele comunicate de Cocegarova Evghenia de la oficiul partidului politic „ȘANSA” a primit indicația de a verifica și înscrie informații cu referire la locuitorii localității Cricova, câte persoane locuiesc (Img87-94) -2 file cu înscrisuri de ciornă în care sunt înscrise numele, prenumele, numerele de contact telefonic, semnătura persoanelor din localitatea Cricova sectorul 251, din cele comunicate de Cocegarova Evghenia a întocmit listele respective cu persoanele care nu doreau să deschidă carduri bancare, specificând că Galațchi Andrei a solicitat ca să fie transmise numerele cardurilor bancare a activiștilor partidului politic „ȘANSA” pentru a primi în viitor mijloace financiare din partea partidului (Img95). -6 file format A 4 cu înscrisuri format diferit, prima filă vizualizăm o tabelă în care sunt numele prenumele președinților suburbia Cricova (Img96). Următoarea filă prezintă prezintă tabelă divizată în mai multe compartimente în care sunt înscrise informații cu referire la data întrunirilor (Img 97). Următoarea filă prezintă un pliant cu partidul politic „ȘANSA” Alexei Lungu (Img98). Două file în care sunt înscrise informații cu referire la acțiunile președinților (Img 99). O filă ce prezintă o listă în susținerea candidaturii Cristina Vulpe partidul politic ȘANSA” (Img100). -un carnet cu inscripția „Partidul Politic Șor”, în carnet vizualizăm pe file înscrisuri de ciornă în limba rusă, din cele comunicate de Cocegarova Evghenia în carnetul respectiv datează din anul 2019 în care a înscris informații cu referire la numele, prenumele persoanelor, date de contact, IDNP, precum și alte informații (Img 101-103); (Vol. 7, f.d.26-158)

– **Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-952 din 28.06.2024** prin care s-a constatat că în telefonul mobil Xiaomi de model Redmi Note 12 Pro" cu IMEI1: ***** și IMEI2: ***** (DM), ridicat la data de 07.03.2024, în rezultatul percheziției la domiciliul cet. Coban Victoria ***** a.n. *****, amplasat pe adresa ***** au fost depistate 38164 fișiere grafice (inclusiv cele de sistem), 267 fișiere video și 756 fișiere audio. Totodată, au mai fost depistate conversații duse prin intermediul aplicațiilor destinate schimbului rapid de mesaje "Facebook/ Facebook Messenger", "Instagram", "Odnoklassniki", "Tik Tok", "Viber", "WhatsApp",

mesaje de tip "Native Messages", mesaje în cutiile poștale a utilizatorilor ***** și ***** , lista de contacte și istoricul apelurilor de intrare/ ieșire. Vezi Anexa nr. 2 în format electronic accesând fișierul "OxyViewer.exe" din sub directoriul "Viewer64" a directoriului "date DM" și selectați rubricile "Files/ Messages/ Calls și Contacts". Cartela SIM "Moldcell" cu nr. indicat pe ea "*****", extrasă din DM, este securizată cu cod PIN, fapt ce nu permite la momentul examinării programelor criminalistice ocolirea parolei și extragerea datelor. 2. În DM au fost depistate 45 apeluri, 36 contacte, 280 mesaje din aplicațiile destinate schimbului rapid de mesaje Facebook Messenger și Viber, etc., restabilite de programul criminalistic "Oxygen Forensic Detective" acestea fiind marcate ca "Deleted" și cu culoare roșie în raportul generat format electronic (Anexa nr.2); (Vol. 7, f.d.224-248)

– ***Procesul-verbal de efectuare a percheziției la domiciliul lui Galațchi Andrei din 07.03.2024***, de pe adresa ***** , prin care s-au ridicat: un rucsac de culoare albastru cu negru cu inscripția „Adidas”, o pungă din polietilenă transparentă cu elastice colorate din cauciuc, contract pe două file încheiat între PP ”Șansă” și voluntar Galațchi Cristian, 4 bancnote cu nominalul de 1 dolar SUA, 2 bancnote cu nominalul de 5 dolari SUA, 3 bancnote cu nominalul de 10 dolari SUA, o bancnotă cu nominalul de 20 dolari SUA, o bancnotă cu nominalul de 50 dolari SUA, 14 bancnote cu nominalul de 100 dolari SUA, o bancnotă cu nominalul de 10 lire sterline, o bancnotă cu nominalul de 20 lire sterline, 21 bancnote cu nominalul de 100 euro, 33 bancnote cu nominalul de 50 euro, 11 bancnote cu nominalul de 20 euro, o bancnotă cu nominalul de 10 euro, 34 bancnote cu nominalul de 500 lei, 37 bancnote cu nominalul de 200 lei, 73 bancnote cu nominalul de 100 lei, 102 bancnote cu nominalul de 50 lei, telefon mobil de model „One Plus” cu IMEI 1: ***** și IMEI 2: *****; telefon mobil de model „Xiaomi” cu IMEI 1: *****/58; (Vol. 8, f.d.16-19)

– ***Procesul-verbal de efectuare a percheziției din 07.03.2024*** în automobilul de model ”Mercedes S500 cu n/î ***** ce aparține lui Galațchi Andrei, prin care s-au ridicat: un carnet de culoare albastră mat dimensiunile de cca A5 cu inscripția „Guvernul Republicii Moldova, stema republicii și www.gov.md”; (Vol. 8, f.d.69-72)

– ***Procesul-verbal de efectuare a percheziției din 07.03.2024*** la oficiul partidului ”Șansa” din mun. Chișinău, str. ***** , unde își desfășura activitatea cet. Galațchi Andrei, prin care s-au ridicat: un carnet de culoare albastră cu inscripția „2023 Moldindconbank, Mereu alături” de format A5, o mapă cu 151 file, telefon

mobil de model „Samsung” cu IMEI 1: ***** și IMEI 2: *****, și un laptop de model „Lenovo” cu S/N: *****; (Vol. 8, f.d.87-90)

– ***Procesul-verbal de efectuare a percheziției din 07.03.2024*** la oficiul partidului ”Șansa” din mun. Chișinău, *****, unde își desfășura activitatea cet. Galațchi Andrei, prin care s-au ridicat: un pliant publicitar, 2 ziare cu antetul ”Echipa lui Ilan Șor”; (Vol. 8, f.d.105-108)

– ***Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-947 din 10.04.2024*** prin care s-a constatat că în dispozitivul mobil "OnePlus" de model "CPH2415" de culoare gri, cu nr. de IMEI: ***** și IMEI: *****, cu numărul de serie S/N: *****, cu capacitatea de 128Go (DM1) ridicate la 07.03. 2024, în rezultatul percheziției, realizată de către organul de urmărire penală la domiciliul cet. Galațchi Andrei ***** a.n *****, amplasat pe adresa ***** au fost depistate: 8021 de contacte, inclusiv din aplicații predestinate schimbului rapid de mesaje (rubrica "Contacts"); 469 apeluri intrare/ieșire, inclusiv din aplicații predestinate schimbului rapid de mesaje (rubrica "Call Log"); 59349 fișiere grafice (rubrica "Images"); 1488 fișiere video (rubrica "Videos"); 1686 fișiere audio (rubrica "Audio"); conversații duse prin aplicații predestinate schimbului rapid de mesaje: "Instagram", "Telegram". "Tik Tok", "Viber", "WhatsApp" și mesaje de tip SMS "Native Messages" precum și mesaje recepționate în aplicația "Gmail" a utilizatorilor: *****, *****, *****, ***** și unul necunoscut (rubrica "Chats" și "Emails"). În dispozitivul mobil "Redmi" de model "2209116AG" de culoare gri închisă, cu nr. de IMEI: ***** și IMEI: *****, capacitatea de 256Go (DM2) au fost depistate: 55054 de contacte, inclusiv din aplicații predestinate schimbului rapid de mesaje (rubrica "Contacts"); 8430 apeluri intrare/ieșire, inclusiv din aplicații predestinate schimbului rapid de mesaje (rubrica "Call Log"); 96565 fișiere grafice (rubrica "Images") 1406 fișiere video (rubrica "Videos"); 1125 fișiere audio (rubrica "Audio"); conversații duse prin aplicații predestinate schimbului rapid de mesaje: "Instagram", "Signal Private Messenger", "Telegram", "Tik Tok", "Viber", "WhatsApp" și mesaje de tip SMS "Native Messages" precum și mesaje recepționate în aplicația "Gmail" a utilizatorilor: ***** și unul necunoscut (rubrica "Chats" și "Emails"). Vezi Anexa nr. 2 în format electronic accesând fișierul "Cellebrite Reader.exe" din directoriile "Date DM1" și "Date DM2", apoi selectați rubricile necesare. În cartela SIM "Moldcell", cu ICCID: ***** (SIM2) au fost depistate 76 contacte (numere înregistrate). În cartela SIM "Orange", cu ICCID: ***** (SIM1) nu au fost depistate careva date înafara de cele stocate de operator. Vezi Anexa nr. 2 în

format electronic accesând fișierul "Report.html" din directoriile "Date SIM1" și "Date SIM2". (2.) În DM1 au fost depistate 16 contacte (nume de utilizatori) iar în DM2 au fost depistate 74 contacte (nume de utilizatori) din aplicația "Viber" restabilite de programul criminalistic, acestea fiind marcat ca "Deleted" și cu culoare roșie în raportul generat (Anexa nr.2). Toată informația extrasă din DM1, DM2 și cartele SIM1, SIM2 a fost anexată la raport în format electronic, pe un suport optic de stocare a informației de tip BD-DL, cu capacitatea de 50 Go. (Anexa nr. 2); (Vol. 9, f.d.38-46)

– **Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-1225 din 12.04.2024** prin care s-a constatat că în dispozitivul mobil "MI A2 Lite" de culoare aurie, cu nr. de IMEI1: ***** și IMEI2: *****, cu capacitatea de 32Go (DM1) ridicat la 07.03. 2024, în rezultatul percheziției, realizată de către organul de urmărire penală la domiciliu, cet. Galațchi Andrei ***** a.n *****, amplasat pe adresa ***** au fost depistate: 206 de contacte, inclusiv din aplicații predestinate schimbului rapid de mesaje (rubrica "Contacts"); 464 apeluri intrare/ieșire, inclusiv din aplicații predestinate schimbului rapid de mesaje (rubrica "Call Log"); 10852 fișiere grafice (rubrica "Images"); 27 fișiere video (rubrica "Videos"); 255 fișiere audio (rubrica "Audio"); conversații duse prin aplicațiilor predestinat schimbului rapid de mesaje "Telegram", "Viber mesaje de tip SMS "Native Messages". Vezi Anexa nr. 2 în format electronic accesând fișierul "Cellebrite Reader.exe" din directoriul "Date DM1, apoi selectați rubricile necesare. În cartela SIM "Vodafone RO", cu ICCID: ***** (SIM2) au fost depistate 9 apeluri de intrare/ieșire. În cartela SIM "Orange", cu ICCID: ***** (SIM1) nu au fost depistate careva date înafară de cele stocate de operator. Vezi Anexa nr. 2 în format electronic accesând fișierul "Report.html" din directoriul "Date SIM1" și "Date SIM2". În dispozitivul de stocare a informației "Verbatim", cu nr indicat: *****, cu capacitatea de 4Go, au fost depistate: - 1350 fișiere grafice (rubrica "Images"); - 2 fișiere Excel (rubrica "Documents"); - 1 fișiere Power Point (rubrica "Documents"); - 12 fișiere PDF (rubrica "Documents"). Vezi Anexa nr. 2 În format electronic accesând fișierul "OpenCase.exe" din directoriul "Date DSI", apoi selectați rubricile necesare. (2.) În DM1 au fost depistate 76 nume de utilizatori din aplicația "Viber", restabilite de programul criminalistic, acestea fiind marcat ca "Deleted" și cu culoare roșie în raportul generat format electronic (Anexa nr. 2). În DSI și SIM2 nu au fost depistate date restabilite. Toată informația extrasă din DM1, DSI și cartele SIM1, SIM2 a fost

anexată la raport în format electronic pe 2 purtători optici de stocare a informației de tip DVD+R DL, su capacitatea de 8,5 Go. (Anexa nr. 2); (Vol. 9, f.d.58-65)

– **Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-946 din 27.06.2024** prin care s-a constatat că în dispozitivul mobil "Samsung" de model "SM-A515F/DSN" de culoare neagră, cu numărul de serie: *****, cu nr. de IMEI1: ***** și IMEI2: ***** (DM), au fost depistate: 587 de contacte, inclusiv din aplicații predestinate schimbului rapid de mesaje (rubrica "Contacts"); 1076 apeluri intrare/ieșire, inclusiv din aplicații predestinate schimbului rapid de mesaje (rubrica "Calls"); 162 mesaje de tip SMS, (rubrica "Instand Messages"); 29062 fișiere grafice (rubrica "Images"); 204 fișiere video (rubrica "Videos"); 546 fișiere audio (rubrica "Audio"); conversații duse prin aplicații predestinate schimbului rapid de mesaje: "Skype", "Wickr Me" și mesaje de tip SMS "Native Messages" precum și mesaje recepționate în aplicația "Gmail" a utilizatorului ***** rubricile "Chats" și "Emails". Vezi Anexa nr. 2 în format electronic accesând directoriul "Date DM" fișierul "Cellebrite Reader.exe". În cartela SIM "Orange", cu ICCID: ***** (SIM) extrasă din DM nu au fost depistate careva date înafara de cele stocate de operator. Vezi Anexa nr. 2 în format electronic accesând fișierul "Report.html" din directoriul "Date SIM". În dispozitivul de stocare a informației "Samsung" de model "MZ-ALQ256B", cu numărul de serie: *****, cu capacitatea de 256Go (DSI) extras din laptopul "Lenovo" de model "IdeaPad 3 14ITL6", ridicate în rezultatul percheziției, realizat de către organul de urmărire penală la încăperea utilizată de către partidul politic "Șansa", amplasat pe adresa mun. Chișinău, *****, au fost depistate: documente "Excel", "PowerPoint", "Word", "PDF", etc (rubrica "DOCUMENTS"); • istoricul web (rubrica "WEB RELATED"); fișiere grafice, audio și video (rubrica "MEDIA"); date referitoare la instalarea aplicațiilor (rubrica "APPLICATION USAGE"); etc. Vezi Anexa nr. 2 în format electronic accesând directoriul "Date DM" fișierul "OpenCase.exe". Totodată, în DSI a fost depistată aplicația predestinată schimbului rapid de mesaje "Viber" cu următoarele categorii de date extrase: 6146 de contacte (rubrica "Contacts"); 676 apeluri intrare/ieșire (rubrica "Calls"); 56429 conversații (rubrica "Messages"); Fișiere grafice, video, audio (rubrica "Files") Vezi Anexa nr. 2 în format electronic accesând fișierul directoriul "Viber PC"/ fișierul "OxyViewer.exe". În DSI a mai fost depistată aplicația predestinată schimbului rapid de mesaje "Telegram" cu următoarele categorii de date extrase: 5239 de contacte (rubrica "Contacts") 1286 conversații (rubrica "Chats"); etc Vezi Anexa nr. 2 în format electronic accesând

directorul "Telegram PC"/ fișierul "export_results.html" (2.) Fișierele șterse din DSI și restabilite de programul criminalistic sunt marcate ca "Carving" în rubrica "Recovery method" în raportul generat de programul criminalistic în format electronic (Anexa nr. 2). În DM au fost depistate apeluri intrare/ieșire, contacte, mesaje de tip SMS, fișiere de sistem, restabilite de programul criminalistic, acestea fiind marcate ca "Deleted" și cu culoarea roșie din Anexa nr. 2 format electronic. Unele fișiere nu pot fi vizualizate din considerentul că sunt recuperate parțial. În SIM nu au fost depistate date restabilite. Toată informația extrasă din DM, DSI și cartela SIM a fost anexată la raport în format electronic, pe un suport optic de stocare a informației de tip BD-DL, cu capacitatea de 50 Go. (Anexa nr. 2); (Vol. 9, f.d.69-81)

– **Raportul de constatare nr. 207 din 28.05.2024** emis de Direcția generală asigurare operativă a CNA, prin care s-a constatat că, 4 (patru) bancnote cu nominalul de 1 (un) dolar SUA, cu seria și nr: (a se vedea mapa „dolari” stocate pe CD-R nr. RCTS-207 cu nr. de înregistrare 2024/290 anexată la prezentul raport de constatare tehnico-științifică); 2 (două) bancnote cu nominalul de 5 (cinci) dolari SUA, cu seria și nr: cu seria și nr: (a se vedea mapa dolari" stocate pe CD-R nr. RCTS -207 cu nr. de înregistrare 2024/290 anexată la prezentul raport de constatare tehnico-științifică); 3 (trei) bancnote cu nominalul de 10 (zece) dolari SUA, cu seria și nr: cu seria și nr: (a se vedea mapa „dolari" stocate pe CD-R nr. RCTS-207 cu nr. de înregistrare 2024/290 anexată la prezentul raport de constatare tehnico-științifică); 1 (una) bancnotă cu nominalul de 20 (douăzeci) dolari SUA, cu seria și nr: (a se vedea mapa dolari" stocate pe CD-R nr. RCTS-207 cu nr. de înregistrare 2024/290 anexată la prezentul raport de constatare tehnico-științifică); 1 (una) bancnotă cu nominalul de 50 (douăzeci) dolari SUA, cu seria și nr: (a se vedea mapa dolari" stocate pe CD-R nr. RCTS-207 cu nr. de înregistrare 2024/290 anexată la prezentul raport de constatare tehnico-științifică); 14 (patrusprezece) bancnote cu nominalul de 100 (una sută) dolari SUA, cu seria și nr: (a se vedea mapa „dolari" stocate pe CD-R nr. RCTS-207 cu nr. de înregistrare 2024/290 anexată la prezentul raport de constatare tehnico-științifică); 1 (una) bancnotă cu nominalul de 10 (zece) lire sterline, cu seria și nr: (a se vedea mapa „lire sterline” stocate pe CD-R nr. RCTS-207 cu nr. de înregistrare 2024/290 anexată la prezentul raport de constatare tehnico-științifică); 1 (una) bancnotă cu nominalul de 20 (douăzeci) lire sterline, cu seria și nr: (a se vedea mapa lire sterline" stocate pe CD-R nr. RCTS-207 cu nr. de înregistrare 2024/290 anexată la prezentul raport de

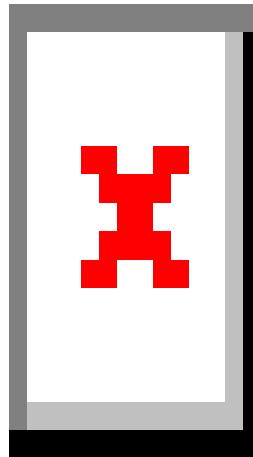
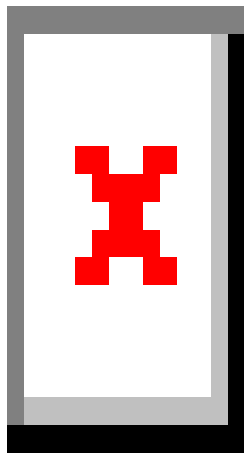
constatare tehnico-științifică); 21 (douăzeci și una) bancnotă cu nominalul de 100 (una sută) euro, cu seria și nr: (a se vedea mapa „euro” stocate pe CD-R nr. RCTS-207 cu nr. de înregistrare 2024/290 anexată la prezentul raport de constatare tehnico-științifică); 33 (treizeci și trei) bancnote cu nominalul de 50 (cincizeci) euro, cu seria și nr: (a se vedea mapa „euro” stocate pe CD-R nr. RCTS-207 cu nr. de înregistrare 2024/290 anexată la prezentul raport de constatare tehnico-științifică); 11 (unsprezece) bancnote cu nominalul de 20 (douăzeci) euro, cu seria și nr: (a se vedea mapa „euro” stocate pe CD-R nr. RCTS-207 cu nr. de înregistrare 2024/290 anexată la prezentul raport de constatare tehnico-științifică); -1 (una) bancnotă cu nominalul de 10 (zece) euro, cu seria și nr: (a se vedea mapa „euro” stocate pe CD-R nr. RCTS-207 cu nr. de înregistrare 2024/290 anexată la prezentul raport de constatare tehnico-științifică); 34 (treizeci și patru) bancnote cu nominalul de 500 (cinci sute) lei MDL, cu seria și nr: (a se vedea mapa „lei MDL” stocate pe CD-R nr. RCTS-207 cu nr. de înregistrare 2024/290 anexată la prezentul raport de constatare tehnico-științifică); 37 (treizeci și șapte) bancnote cu nominalul de 200 (două sute) lei MDL, cu seria și nr: (a se vedea mapa „lei MDL” stocate pe CD-R nr. RCTS-207 cu nr. de înregistrare 2024/290 anexată la prezentul raport de constatare tehnico-științifică); 73 (șaptezeci și trei) bancnote cu nominalul de 100 (una sută) lei MDL, cu seria și nr: (a se vedea mapa „lei MDL” stocate pe CD-R nr. RCTS-207 cu nr. de înregistrare 2024/290 anexată la prezentul raport de constatare tehnico-științifică), 102 (una sută două) bancnote cu nominalul de 50 (cincizeci) lei MDL, cu seria și nr: (a se vedea mapa „lei MDL” stocate pe CD-R nr. RCTS -20% cu nr. de înregistrare 2024/290 anexată la prezentul raport de constatare tehnico științifică) RCTS-207 din 28.05.2024 ridicate la 07.03.2024, prin procesul verbal de percheziție la domiciliul cet. Galațchi Andrei, pe adresa *****, conform ordonanței, corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice; (Vol. 9, f.d.99-116)

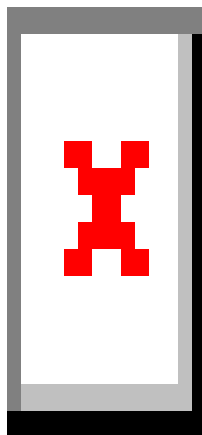
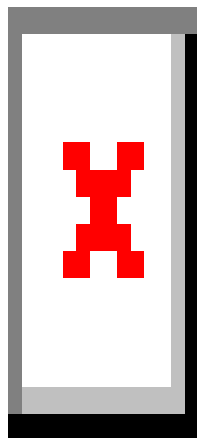
– *Procesul-verbal de recunoaștere după fotografie din 18.11.2024*, martorul Scurtu Emilia*****, a declarat că recunoaște persoana din fotografia nr. 6, anume aceasta a fost la ea la domiciliu și i-a transmis suma de 50000 lei. A declarat că a recunoscut persoana după caracterele feței, după ochi, după forma nasului și după frizură. Conform anexei la procesul-verbal de recunoaștere după fotografie, în fotografia nr. 6 este reprezentat cet. Galațchi Andrei ***** a.n. *****; (Vol. 10, f.d.23-25)

– ***Raportul de analiză informațional-criminală din 02.08.2024*** potrivit căruia au fost trasate următoarele sarcini: - Identificarea SMS-urilor/chat-urilor în care se discută despre finanțarea ilegală a Partidului Politic „ȘOR” și a Partidului Politic „Șansa” cum ar fi: a) SMS-uri/chat-uri cu privire la transmiterea banilor, achitarea pentru amplasarea bannere-lor și afișajelor electorale, transportarea alegătorilor; b) SMS-uri/chat-uri cu privire la agitația electorală, achitarea diferitor manifestații, transportarea la manifestații, participarea la protest sau alte mitinguri; c) alte date identificate care au legătura cu finanțarea ilegală a partidelor, campaniilor electorale, inclusiv a bașcanului UTA Găgăuzia; - Identificarea legăturilor între SMS-urile/chat-urile prezentate spre analiză între dânsule, fiind menționat la compartimentul concluzii necesar de efectuat analiza informației pusă la dispoziție cu identificarea SMS-urilor/chat-urilor în care se discută despre finanțarea ilegală a Partidului Politic „Șor” și a Partidului Politic „Șansă”, au fost identificate următoarele: Informația care prezintă interes din volumul de informații de pe suport optic cu nr. 1-R-946 din 26.06.2024; (Vol. 10, f.d.30-38)

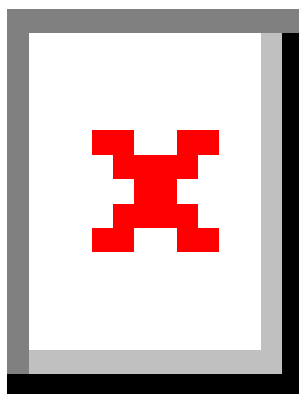
– ***Procesul-verbal de cercetare la fața locului a obiectelor și documentelor din 18.11.2024***, prin care a fost cercetat conținutul fișierelor electronice extrase din aparatul de telefonie mobilă de marca/model „One Plus” cu IMEI 1: ***** și IMEI 2: *****, și telefon mobil de model „Xiaomi” cu IMEI 1: *****, ambele ridicate la 07.03.2024 în cadrul percheziției efectuate la domiciliul cet. Galațchi Andrei din mun. Chișinău, *****, extrase și stocate pe un suport optic de tip BD-DL, anexat la raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-947 din 10.04.2024, a informației relevante pentru subiectele investigate în cadrul cauzei penale, descoperirea urmelor infracțiunii, a mijloacelor materiale de probă pentru a stabili toate circumstanțele comiterii infracțiunii, ori alte circumstanțe relevante care au importanță pentru cauza penală și pot servi la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea tuturor făptuitorilor, la constatarea vinovăției sau nevinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei cât și constatarea existenței instrumentelor, documentelor, obiectelor, folosite la săvârșirea infracțiunii. Conform conținutului dintr-un suport optic de tip BD-DL, anexat la raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-947 din 10.04.2024, în telefonul mobil de model „One Plus” cu IMEI 1: ***** și IMEI 2: *****, și telefon mobil de model „Xiaomi” cu IMEI 1: ***** se regăsesc informații relevante la cauza penală examinată, și anume conversații din aplicația „Viber”, unde abonatul Galațchi Andrei cu nr. ***** îi scrie abonatului cu numele

Oxana cu nr. *****, dacă nu dorește șefă la Cheltuitor, ”nu faci nimic și primești 3000 lei pe lună”, și că în obligațiuni intră să ai 10 activiști, o dată pe lună să împartă ziare și o dată pe lună adunare, iar fiecare activist primește câte 1000 lei pe lună.

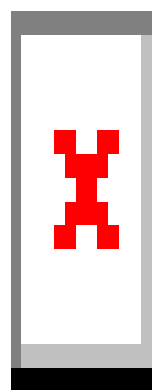
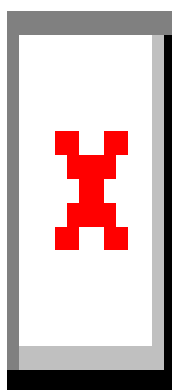




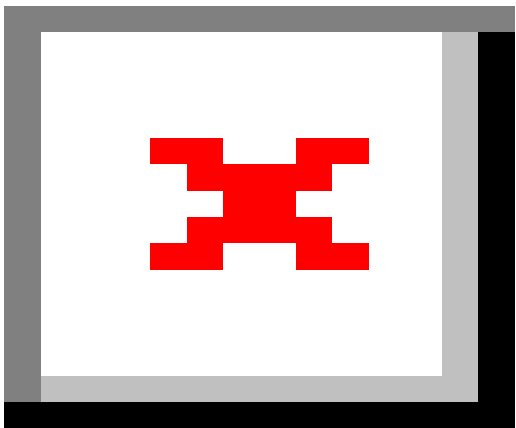
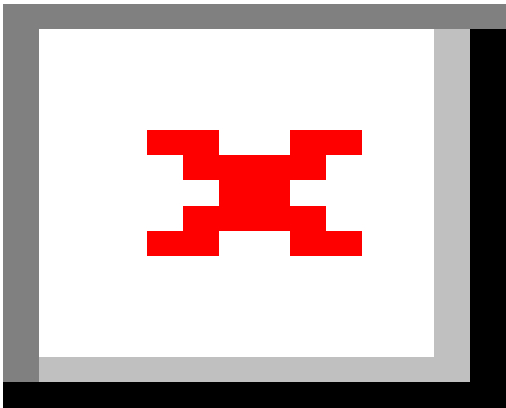
La fel se regăsesc informații relevante la cauza penală examinată, și anume conversații în care se scrie despre cadourile care urmează a fi luate, pentru luna octombrie și jumătate de noiembrie pentru oameni care au lucrat pentru partid, la fel pentru zi de naștere și că oamenii știu ce le se cuvine și solicită să li se achite.



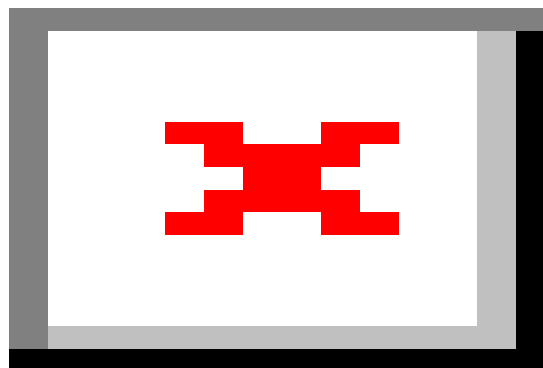
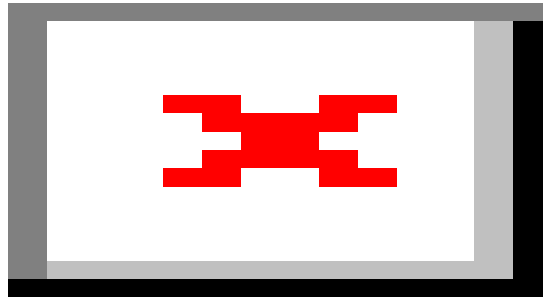
Într-o altă conversație Galațchi Andrei îi scrie cet. Coban Viorica ca să îl ajute să îi găsească doi șefi pentru Grătiești sau să vină cu două persoane de încredere ca să îi poată face șefi, cu salariu de 3000 lei pe lună.



Într-o altă discuție i se scrie lui Galațchi Andrei despre achitări, la care ultimul a zis că se va da câte 1000 lei pentru baner, apoi a indicat salariul șef PO-3000, activist-1000, la care persoana a zis că cunoaște raioane unde se achită și câte 5000 lei, la care Galațchi Andrei zice că 5000 nu-i nicăieri, la fel persoana întreabă dacă vor mai fi achitați pentru a doua lună promisă, la care Galațchi Andrei a spus că a fost salariul pentru septembrie și că va fi și pentru octombrie.



Într-o altă discuție Galațchi Andrei se prezintă cet. Ana Vidrașcu, că este noul conducător la ”Șansa” și că are pentru ea niște cadouri frumoase și că are nevoie de la ea de lista reală a activiștilor ca să îi achite.



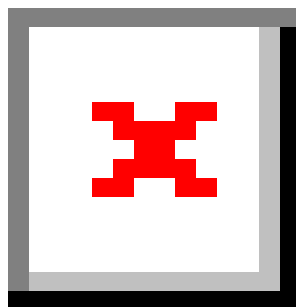
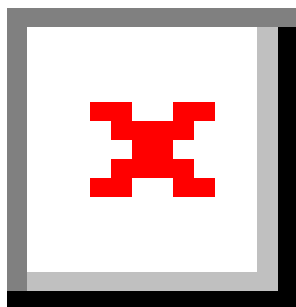
În cadrul cercetării fișierelor electronice din suporturile optice indicate s-a constatat prezența unor informații cu caracter relevant pentru subiectele investigate în cadrul cauzei penale inclusiv contacte și mesaje scrise între subiecții investigați

în cadrul cauzei penale, informații care confirmă circumstanțele cauzei penale; (Vol. 10, f.d.41-46)

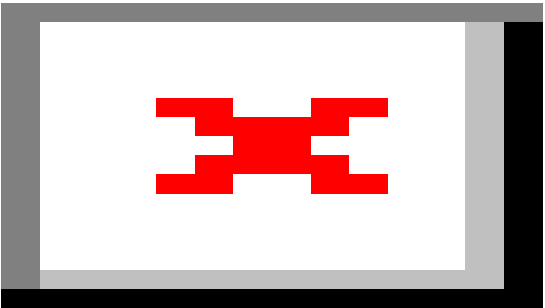
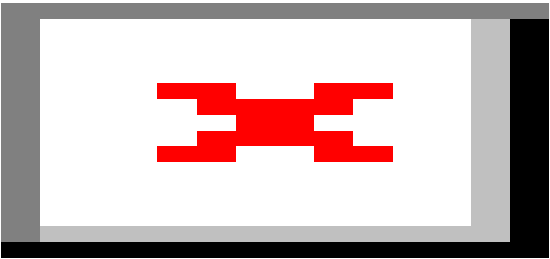
– **Raportul de analiză informațional-criminală din 23.08.2024**, prin care s-a supus analizei: 1. Patru suporturi optice de stocare a informației (CD-1,CD-2,CD-3,CD-4) cu denumirea Anexa nr. 2 la RE nr. 1-R-948 din 09.04.2024 (în mărime de 303 GB); 2. Un suport optic de stocare a informației de tip CD-R 700 Mo, cu denumirea Anexa nr. 2 la RE nr. 34/12/1-R-949 din 26.06.2024 (în mărime de 360 MB); 3. Un suport optic de stocare a informației de tip BD-R 50 Go, cu denumirea Anexa nr. 2 la RE nr. 34/12/1-R-950 din 26.06.2024 (în mărime de 77,6 GB); 4. Un suport optic de stocare a informației de tip DVD-R 4,7 Go cu denumirea Anexa nr. 2 la RE nr. 34/12/1-R-951 din 28.06.2024 (în mărime de 5,70 GB); 5. Cinci suporturi optice de stocare a informației de tip DVD-R 8.5 Go (CD-1, CD-2, CD-3, CD-4) și de tip CD-R 700 Mo (CD-5), cu denumirea Anexa nr. 2 la RE nr. 34/12/1-R-952 din 28.06.2024 (în mărime de 55,6 GB); 6. Trei suporturi optice de stocare a informației de tip DVD-R 8.5 Go (CD-1, CD-2, CD-3) cu denumirea Anexa nr. 2 la RE nr. 34/12/1-R-953 din 27.06.2024 (în mărime de 40,2 GB); 7. Trei suporturi optice de stocare a informației de tip DVD-R 8.5 Go (CD-1, CD-2, CD-3) cu denumirea Anexa nr. 2 la RE nr. 34/12/1-R-954 din 28.06.2024 (în mărime de 52,7 GB); 8. Un suport optic de stocare a informației cu denumirea Anexa nr. 2 la RE nr. 34/12/1-R-955 din 26.06.2024 (în mărime de 342 MB); 9. Un suport optic de stocare a informației cu denumirea Anexa nr. 2 la RE nr. 34/12/1-R-956 din 26.06.2024 (în mărime de 58,7 GB), fiind trasate următoarele sarcini: - Identificarea SMS-urilor/chat-urilor în care se discută despre finanțarea ilegală a Partidului Politic „ȘOR” și a Partidului Politic „Șansă” cum ar fi: a) SMS-uri/chat-uri cu privire la transmiterea banilor, achitarea pentru amplasarea banner-ilor și afișajelor electorale, transportarea alegătorilor; b) SMS-uri/chat-uri cu privire la agitația electorală, achitarea diferitor manifestații, transportarea la manifestații, participarea la protest sau alte mitinguri; c) alte date identificate care au legătură cu finanțarea ilegală a partidelor, campaniilor electorale, inclusiv a bașcanului UTA Găgăuzia. - Identificarea legăturilor între SMS-urile/chat-urile prezentate spre analiză între dânsule; (Vol. 10, f.d.59-99)

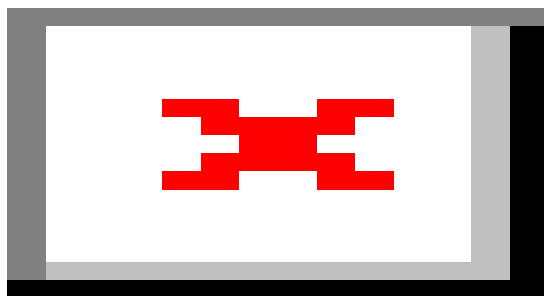
– **Procesul-verbal de cercetare la fața locului a obiectelor și documentelor din 08.11.2024**, prin care a fost cercetat conținutul fișierelor electronice extrase din aparatul de telefonie mobilă de marca/model „Xiaomi” cu IMEI 1: ***** și IMEI 2: *****, ridicat la 07.03.2024 în cadrul percheziției efectuate la domiciliul cet. Cocegarova Evghenia din *****, extrase și stocate pe suportul optic de tip BD-R, anexat la raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-950 din 26.06.2024, a informației relevante pentru subiectele investigate în cadrul cauzei penale, descoperirea urmelor infracțiunii, a mijloacelor materiale de probă pentru a stabili toate circumstanțele comiterii infracțiunii, ori alte circumstanțe relevante care au

importantă pentru cauza penală și pot servi la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea tuturor făptuitorilor, la constatarea vinovăției sau nevinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluț****are a cauzei cât și constatarea existenței instrumentelor, documentelor, obiectelor, folosite la săvârșirea infracțiunii. Conform conținutului din suportul optic de tip BD-R, anexat la raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-950 din 26.06.2024, în telefonul mobil de model „Xiaomi” cu IMEI 1: ***** și IMEI 2: ***** se regăsesc imagini relevante la cauza penală examinată, și anume conversații din aplicația ”Viber” și ”Telegram”, unde se discută despre anumite datorii sub formă de bani față de simpatizanții și activiștii partidului, la fel se este transmis un mesaj, adresat din numele lui Ilan Miron, care va da anumite prime bănești, cadouri pentru cei mai activi.

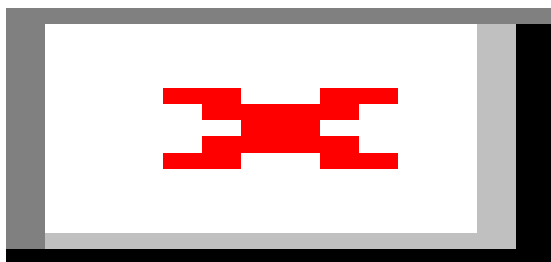


La fel în conversații se regăsesc mesaje cu referire la planul activității simpatizanților și activiștilor, iar contul cu denumirea "Galațchi Andrei" a scris că fiecare va primi câte 1000 lei.

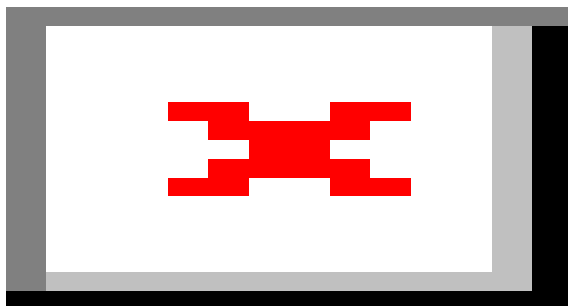




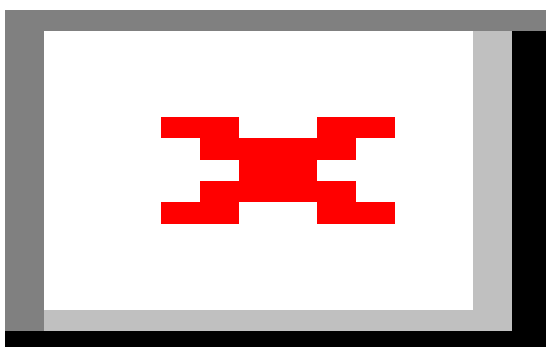
Ulterior același Galațchi Andrei o întreabă pe Cocegarova Evghenia despre propunerea partidului de a lucra conducător de organizație teritorială cu un salariu de 3000 lei pe lună pe un an înainte, apoi se discută despre o persoană care a primit salariu câte 4000 lei pe lună și nu 3000, dar nu a făcut nimic pentru asta.



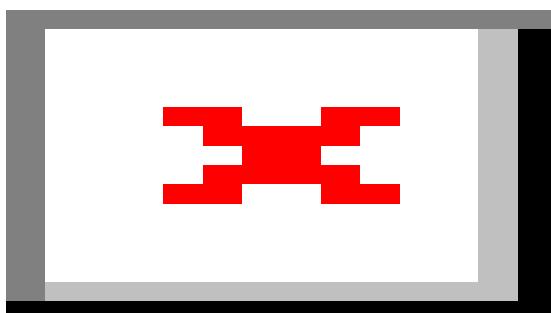
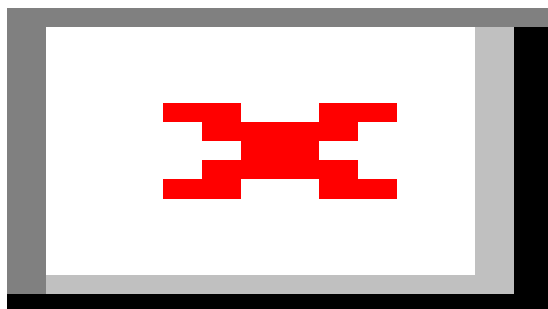
Într-o altă discuție același Galațchi Andrei o întreabă pe Cocegarova Evghenia dacă au card bancar, la care ultima zice că da, dar primesc pensia pe aceste carduri.



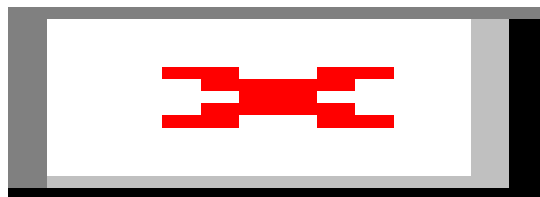
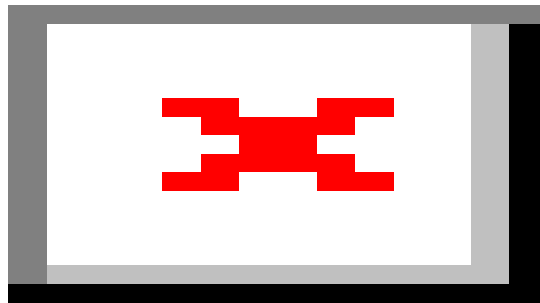
Într-o altă discuție același Galațchi Andrei îi scrie cet. Cocegarova Evghenia să îi dea 4000 lei cet. Cernei Cristina, că se plânge, și cet. Tcaci Maria tot trebuie de-i dat tot că se plânge mai sus.



Într-o altă discuție același Galațchi Andrei îi scrie cet. Cocegarova Evghenia despre cum a sunat o doamnă de la partidul Șansa și a întrebat dacă Budac Irina este activist, și dacă i s-a dat cadou de ziua de naștere, iar apoi a scris că banii săi sunt în dulap la "Jenea" și că se întâlnește cu activiștii prin Cricova și ei se plâng pe "Jenea", de ce el așa face și despre asta i se va spune doamnei Regina, apoi a scris despre faptul că o bătrânică s-a plâns că "Jenea" i-a promis că îi va da 1000 lei, dar nu i-a dat.

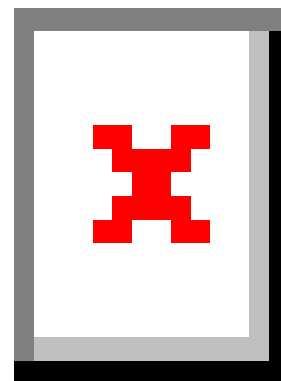
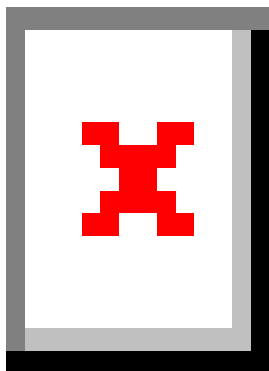
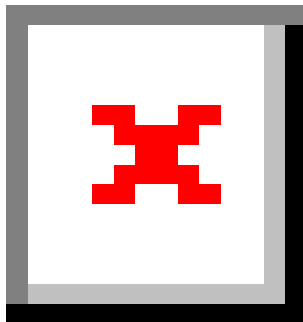


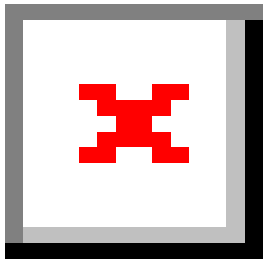
Într-o altă discuție același Galațchi Andrei îi scrie cet. Cocegarova Evghenia ca să îi dea banii cet. Rotari Antonina, că ea face probleme deja, apoi i-a scris ca să îi dea încă 2000 lei.



Într-o altă discuție Cocegarova Evghenia îi scrie cet. Galațchi Andrei că a dat toți banii, și să se înece cu ei.

În galeria foto a dispozitivului au fost depistate imagini în care sun liste ale persoanelor cu date de identitate și numere de telefoane, și o poză cu inscripția ”2200 lei Vișneacova, 14400 lei Cocegarova”.

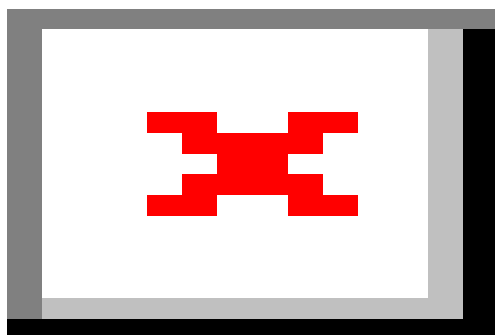




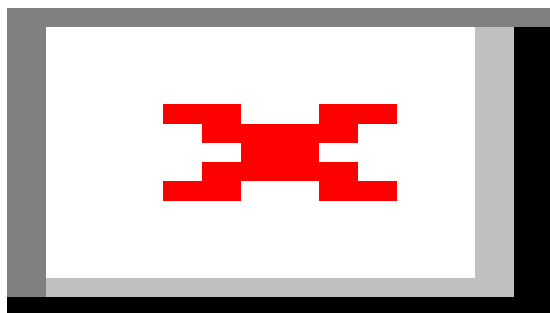
În cadrul cercetării fișierelor electronice din suportul optic indicat s-a constatat prezența unor informații cu caracter relevant pentru subiectele investigate în cadrul cauzei penale inclusiv contacte și mesaje scrise între subiecții investigați în cadrul cauzei penale, informații care confirmă circumstanțele cauzei penale; (Vol. 10, f.d.112-118)

– ***Procesul-verbal de cercetare la fața locului a obiectelor și documentelor din 12.11.2024***, prin care a fost cercetat conținutul fișierelor electronice extrase din aparatul de telefonie mobilă de marca/model „Xiaomi” cu IMEI 1: ***** și IMEI 2: *****, ridicat la 07.03.2024 în cadrul percheziției efectuate la domiciliul cet. Coban Viorica din *****, extrase și stocate pe 4 suporturi optice de tip DVD-R și un suport optic de tip CD-R, anexat la raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-952 din 28.06.2024, a informației relevante pentru subiectele investigate în cadrul cauzei penale, descoperirea urmelor infracțiunii, a mijloacelor materiale de probă pentru a stabili toate circumstanțele comiterii infracțiunii, ori alte circumstanțe relevante care au importanță pentru cauza penală și pot servi la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea tuturor faptuitorilor, la constatarea vinovăției sau nevinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluț*****are a cauzei cât și constatarea existenței instrumentelor, documentelor, obiectelor, folosite la săvârșirea infracțiunii.

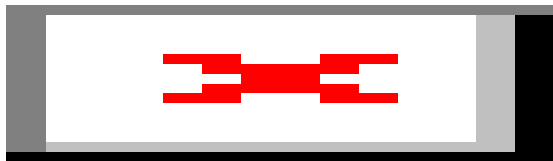
Conform conținutului din cele 4 suporturi optice de tip DVD-R și un suport optic de tip CD-R, anexat la raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-952 din 28.06.2024, în telefonul mobil de model „Xiaomi” cu IMEI 1: ***** și IMEI 2: ***** se regăsesc imagini relevante la cauza penală examinată, și anume conversații din aplicația ”Viber” și ”Messenger”, unde abonatul cu nr.+*****, de care se folosea Galațchi Andrei îi scrie mesaje ca să se apropie la oficiu pe adresa str. Alecu Russo 15.



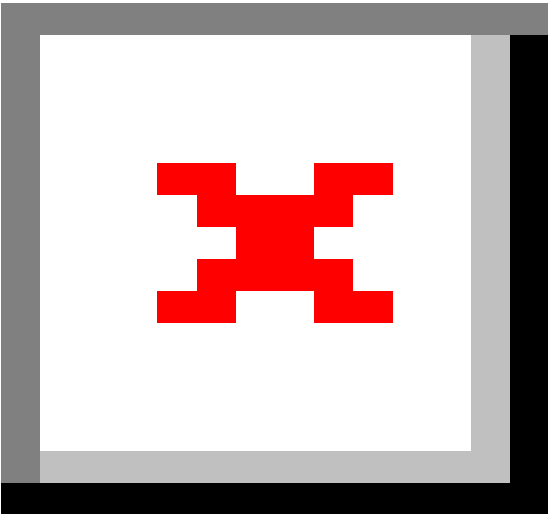
Într-o altă conversație, Coban Viorica scrie unei persoane precum că dacă o va suna de la callcentru să zică de Coban Viorica că este activistă a partidului ”Șansa”.

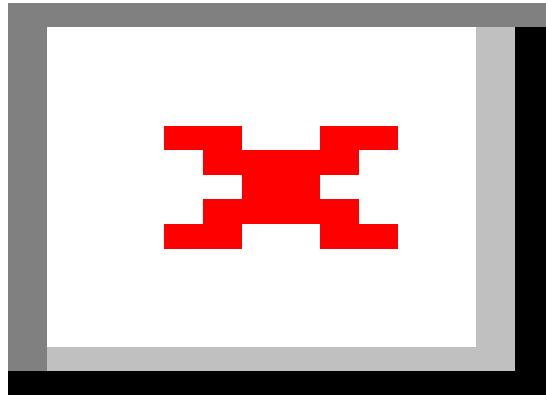


Într-o altă discuție Coban Viorica îi scrie abonatului cu numele ”Artiom Șansa” despre faptul că Andrei cere bani de pe ea.

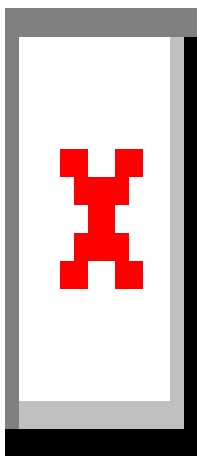


Într-o altă discuție același Galațchi Andrei îi scrie cet. Coban Viorica că pentru Grătiești achită Vasea de la Buiucani, Vasea a primit bani pentru ei și ca să îi scrie lui.

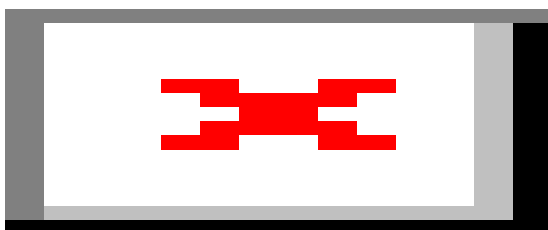




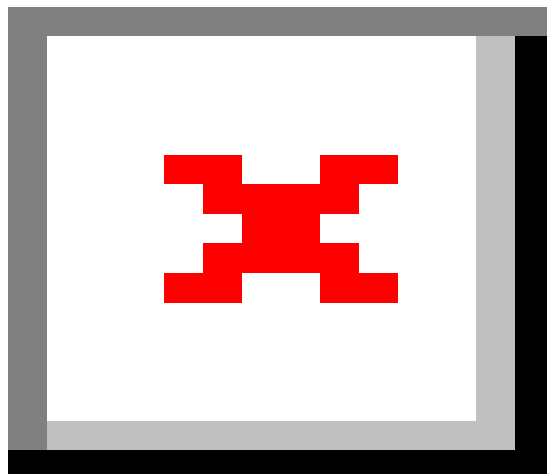
Într-o discuție dintre Coban Viorica și abonatul cu numele "Vasea Baner", unde prima îi scrie celui de al doilea că domnul Galațchi i-a transmis că el "Vasea Baner" îi va transmite cadouri pentru banere.



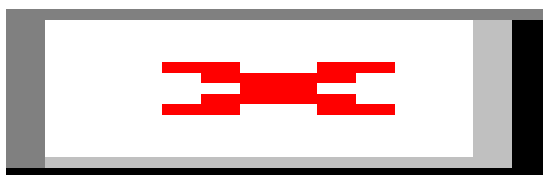
Într-un chat cu denumirea ”Regiunea 45 șefi de sectoare”, Andrei Galațchi scrie despre faptul că după noile liste actualizate, li se va achita tuturor de la 1 ianuarie, și ca să scrie în chat cine a avut banere neachitate.



La fel în același chat Andrei Galațchi scrie despre faptul că la începutul lunii februarie se vor începe a achita salarii, apoi scrie că sunt indicații din partea conducerii ca toți membrii trebuie să adune numărul cardurilor bancare ale activiștilor și că ei vor fi achitați cu câte 1000 lei lunar și că acesta este o donație și nu se supune impozitării, iar tranzacțiile reprezintă secret bancar și nimeni nu are acces la așa informație.



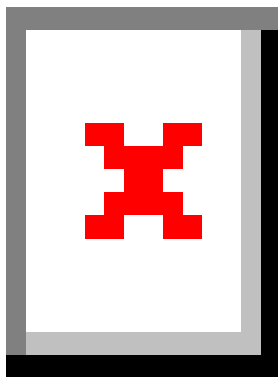
La fel în același chat Andrei Galațchi scrie despre adunarea ce a avut loc cu conducerea, anul nu va fi ușor, și de aceea conducerea a solicitat ca să se concentreze pe o luptă politică și să se aprecieze cei care sunt cu ei doar pentru bani, dar cine e pentru a îmbunătăți situația în țară, apoi a scris despre probleme care vor fi cu achitarea, că nu va fi la timp, în măsură completă și fiecare trebuie să decidă ce vrea de la partid ca să nu ceară zilnic cadouri.



În cadrul cercetării fișierelor electronice din suporturile optice indicate s-a constatat prezența unor informații cu caracter relevant pentru subiectele investigate în cadrul cauzei penale inclusiv contacte și mesaje scrise între subiecții investigați

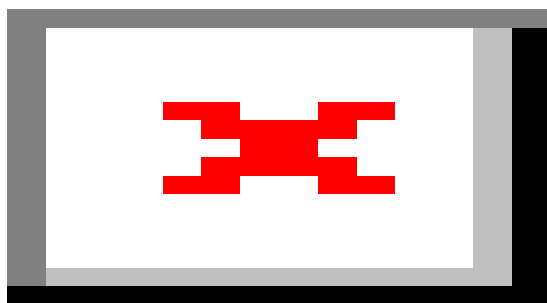
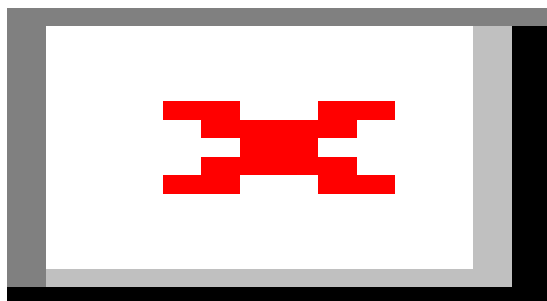
în cadrul cauzei penale, informații care confirmă circumstanțele cauzei penale; (Vol. 10, f.d.124-129)

– ***Procesul-verbal de cercetare la fața locului a obiectelor și documentelor din 13.11.2024***, prin care a fost cercetat conținutul fișierelor electronice extrase din aparatul de telefonie mobilă de marca/model „Xiaomi” cu IMEI 1: ***** și IMEI 2: *****, ridicat la 07.03.2024 în cadrul percheziției efectuate la domiciliul cet. Cojuharov Natalia din *****, extrase și stocate pe 2 suporturi optice de tip DVD+R DL și un suport optic de tip DVD-R, anexat la raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-953 din 27.06.2024, a informației relevante pentru subiectele investigate în cadrul cauzei penale, descoperirea urmelor infracțiunii, a mijloacelor materiale de probă pentru a stabili toate circumstanțele comiterii infracțiunii, ori alte circumstanțe relevante care au importanță pentru cauza penală și pot servi la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea tuturor făptuitorilor, la constatarea vinovăției sau nevinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluț****are a cauzei cât și constatarea existenței instrumentelor, documentelor, obiectelor, folosite la săvârșirea infracțiunii. Conform conținutului din cele 2 suporturi optice de tip DVD+R DL și un suport optic de tip DVD-R, anexat la raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R 953 din 27.06.2024, în telefonul mobil de model „Xiaomi” cu IMEI 1: ***** și IMEI 2: ***** se regăsesc imagini relevante la cauza penală examinată, și anume conversații din aplicația ”Viber” și ”Messenger”, unde este scris despre datorii și faptul că pentru grupele mobile nu s-a achitat încă 4800.

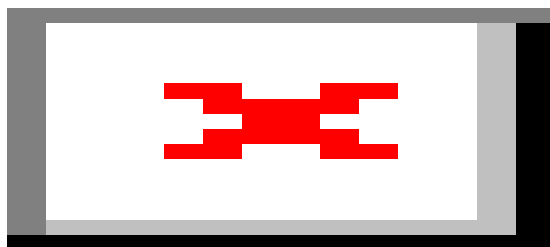


În cadrul cercetării fișierelor electronice din suporturile optice indicate s-a constatat prezența unor informații cu caracter relevant pentru subiectele investigate în cadrul cauzei penale inclusiv contacte și mesaje scrise între subiecții investigați în cadrul cauzei penale, informații care confirmă circumstanțele cauzei penale; (Vol. 10, f.d.135-136)

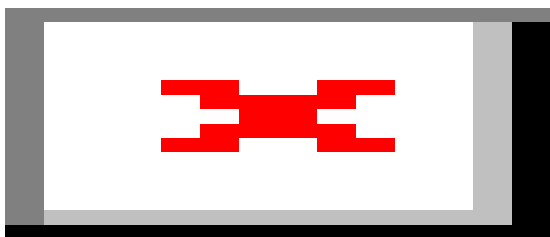
– *Procesul-verbal de cercetare la fața locului a obiectelor și documentelor din 14.11.2024*, prin care a fost cercetat conținutul fișierelor electronice extrase din aparatul de telefonie mobilă de marca/model „Xiaomi” cu IMEI 1: ***** și IMEI 2: *****, ridicat la 07.03.2024 în cadrul percheziției efectuate la domiciliul cet. Vișneacova Galina din *****, extrase și stocate pe 3 suporturi optice de tip DVD-R, anexate la raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-954 din 28.06.2024, a informației relevante pentru subiectele investigate în cadrul cauzei penale, descoperirea urmelor infracțiunii, a mijloacelor materiale de probă pentru a stabili toate circumstanțele comiterii infracțiunii, ori alte circumstanțe relevante care au importanță pentru cauza penală și pot servi la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea tuturor făptuitorilor, la constatarea vinovăției sau nevinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluț*****are a cauzei cât și constatarea existenței instrumentelor, documentelor, obiectelor, folosite la săvârșirea infracțiunii. Conform conținutului din cele 3 suporturi optice de tip DVD-R, anexate la raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-954 din 28.06.2024, în telefonul mobil de model „Xiaomi” cu IMEI 1: ***** și IMEI 2: ***** se regăsesc informații relevante la cauza penală examinată, și anume conversații din aplicația ”Viber”, unde Galațchi Andrei scrie despre faptul că după noile liste actualizate se vor achita bani începând cu 1 ianuarie, apoi scrie că solicită listele cu activiști, câte 10-15 persoane ca să reușească să introducă în bază, iar în februarie vor fi salariile și trebuie să reușească.



Într-un alt mesaj, același Andrei Galațchi scrie că activiștii vor primi câte 1000 lei pe lună.

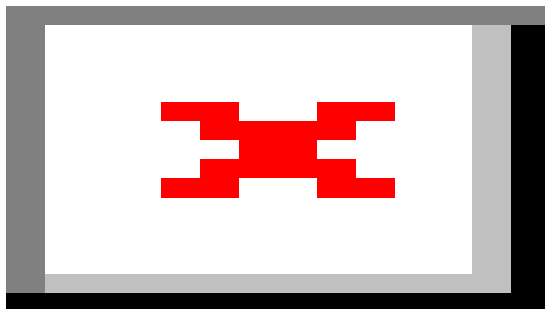


La fel mai scrie despre faptul că callcentru sună activiștii și verifică dacă au primit salariile pentru luna septembrie.



La fel în același chat Andrei Galațchi scrie despre adunarea ce a avut loc cu conducerea, anul nu va fi ușor, și de aceea conducerea a solicitat ca să se concentreze pe o luptă politică și să se aprecieze cei care sunt cu ei doar pentru bani, dar cine e pentru a îmbunătăți situația în țară, apoi a scris despre probleme care vor fi cu achitarea, că nu va fi la timp, în măsură completă și fiecare trebuie să decidă ce vrea de la partid ca să nu ceară zilnic cadouri.

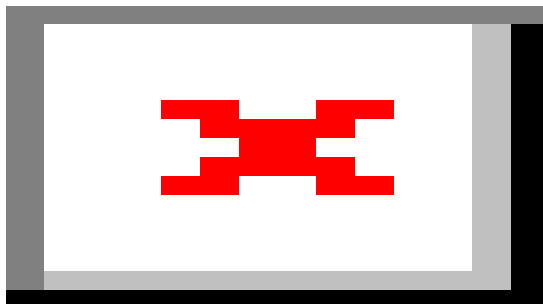
Același Galațchi Andrei scrie despre propunerea partidului de a păstra funcția de



conducător de organizație pentru un an înainte cu un salariu de 3000 lei lunar.

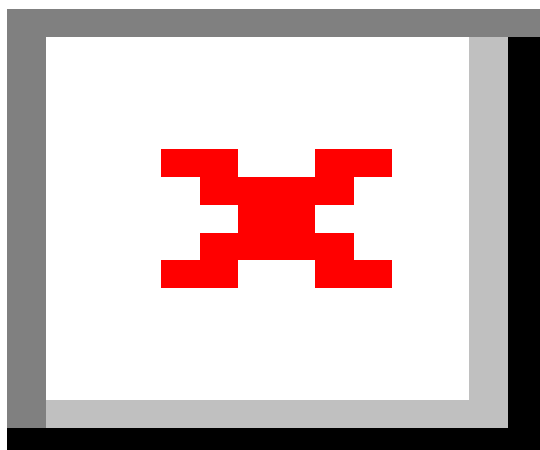
În cadrul cercetării fișierelor electronice din suporturile optice indicate s-a constatat prezența unor informații cu caracter relevant pentru subiectele investigate în cadrul cauzei penale inclusiv contacte și mesaje scrise între subiecții investigați în cadrul cauzei penale, informații care confirmă circumstanțele cauzei penale; (Vol. 10, f.d.142-145)

– **Procesul-verbal de cercetare la fața locului a obiectelor și documentelor din 15.11.2024**, prin care a fost cercetat conținutul fișierelor electronice extrase din aparatul de telefonie mobilă de marca/model „Xiaomi” cu IMEI 1: ***** și IMEI 2: ***** , ridicat la 07.03.2024 în cadrul percheziției efectuate la domiciliul cet. Harsun Eduard din ***** extrase și stocate pe un suport optic de tip BD DL,

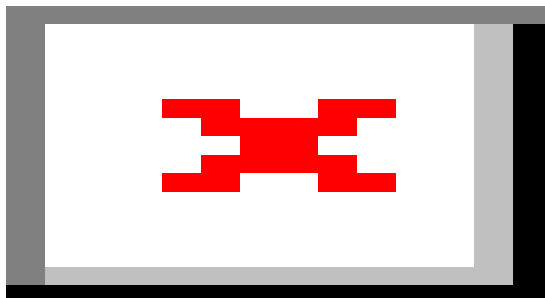


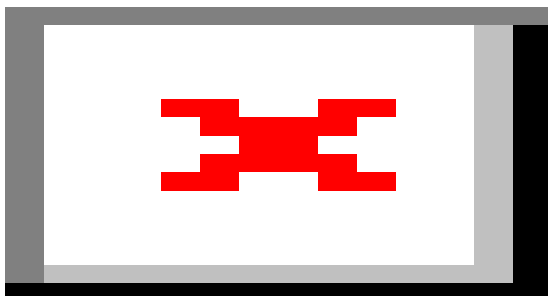
a
;
i
u
i
u
a
;
t

ontic de tin BD-DI., anexat la raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-956 din
!:
e
e

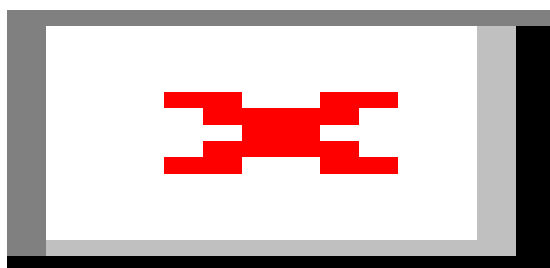


La lei se regasesc informații relevante la cauza penala examinata, și anume
conversații din aplicația "Viber", unde Galațchi Andrei scrie despre faptul că după
noile liste actualizate se vor achita bani începând cu 1 ianuarie, apoi scrie că
solicită listele cu activiști, câte 10-15 persoane ca să reușească să introducă în bază,
iar în februarie vor fi salariile și trebuie să reușească.

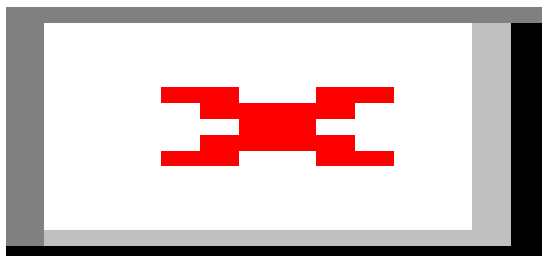




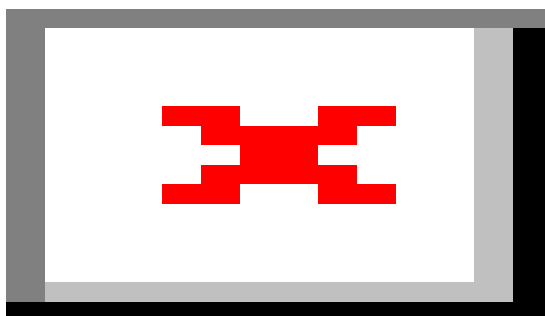
Într-un alt mesaj, același Andrei Galațchi scrie că activiștii vor primi câte 1000 lei pe lună.



La fel mai scrie despre faptul că callcentru sună activiștii și verifică dacă au primit salariile pentru luna septembrie.



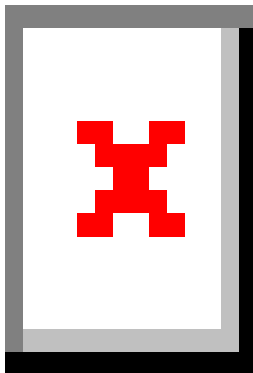
La fel în același chat Andrei Galațchi scrie despre adunarea ce a avut loc cu conducerea, anul nu va fi ușor, și de aceea conducerea a solicitat ca să se concentreze pe o luptă politică și să se aprecieze cei care sunt cu ei doar pentru bani, dar cine e pentru a îmbunătăți situația în țară, apoi a scris despre probleme care vor fi cu achitarea, că nu va fi la timp, în măsură completă și fiecare trebuie să decidă ce vrea de la partid ca să nu ceară zilnic cadouri.

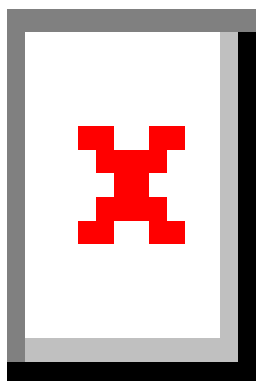


În cadrul cercetării fișierelor electronice din suporturile optice indicate s-a constatat prezența unor informații cu caracter relevant pentru subiectele investigate

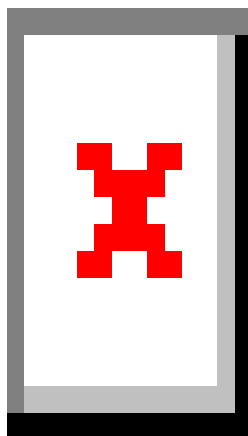
în cadrul cauzei penale inclusiv contacte și mesaje scrise între subiecții investigați în cadrul cauzei penale, informații care confirmă circumstanțele cauzei penale; (Vol. 10, f.d.151-155)

– ***Procesul-verbal de cercetare la fața locului a obiectelor și documentelor din 03.02.2025***, prin care a fost cercetat conținutul fișierelor electronice extrase din aparatul de telefonie mobilă de marca/model "Samsung S23 Ultra" cu nr. IMEI *****, extrase și stocate pe cele 4 suporturi optice de tip CD, anexate la procesul verbal de examinare din 15.03.2024, a informației relevante pentru subiectele investigate în cadrul cauzei penale, descoperirea urmelor infracțiunii, a mijloacelor materiale de probă pentru a stabili toate circumstanțele comiterii infracțiunii, ori alte circumstanțe relevante care au importanță pentru cauza penală și pot servi la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea tuturor făptuitorilor, la constatarea vinovăției sau nevinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei cât și constatarea existenței instrumentelor, documentelor, obiectelor, folosite la săvârșirea infracțiunii. Conform conținutului din cele 4 suporturi optice de tip CD, anexate la procesul verbal de examinare din 15.03.2024, în telefonul mobil de model "Samsung S23 Ultra" cu nr. IMEI *****, se regăsesc în galeria telefonului, imagini relevante la cauza penală examinată, unde sunt imagini și capturi de ecran, în care apare Elena Croitor cu spot publicitar al partidului "Șansa", apoi apare cu fular cu inscripția partidului "Șor".

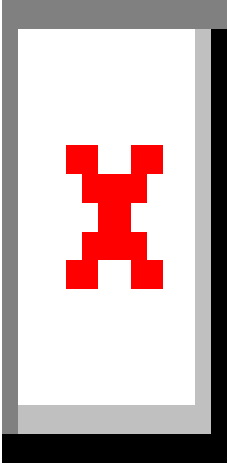


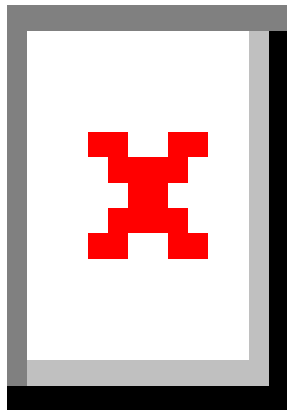
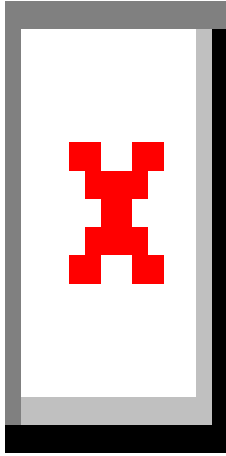


La fel se regăsesc conversații în care se discută despre neachitarea salariilor și faptul că oamenii sunt nemulțumiți și că Pavel Verejanu a vorbit despre careva termene.

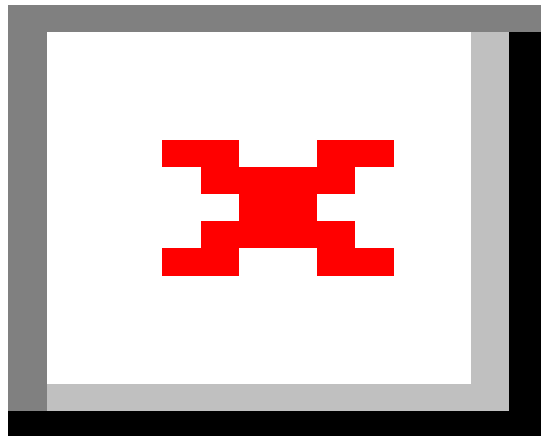


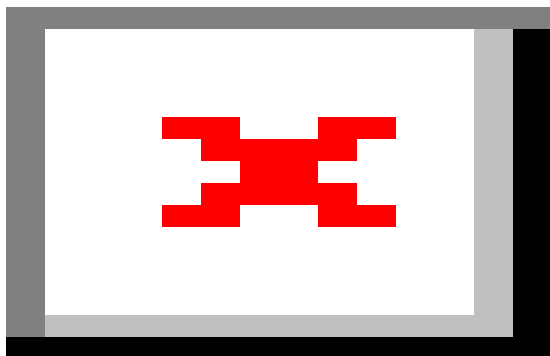
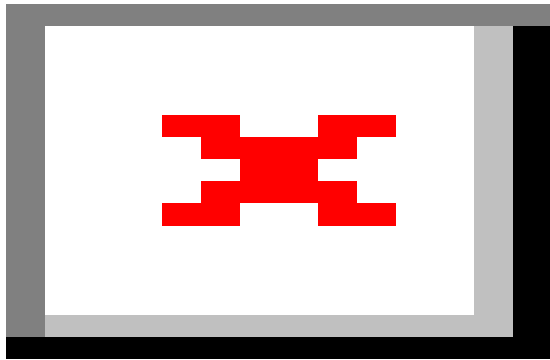
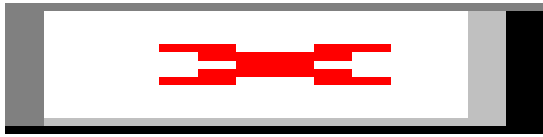
La fel se mai regăsește o conversație în care se vorbește despre niște împrumuturi fictive realizate de către Elena Croitor cu o persoană pe nume Andreea.

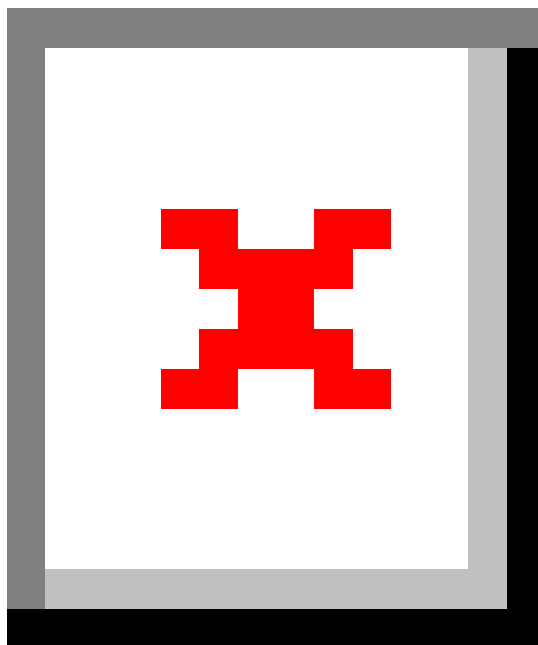




La fel mai sunt conversații în care Croitor Elena se consultă cu un jurist cu referire la modalitatea de declarare a banilor.







Care este locul de muncă și de cât timp activați în această funcție?

Ce salariul aveți?

Aveți datorii la bănci sau la companiile de microcreditare, dacă da, care este suma creditului?

Sunteți membru/simpatizant al vreunui partid politic?

Ați solicitat de la locul de muncă certificat de venituri? Dacă da, cu ce scop?

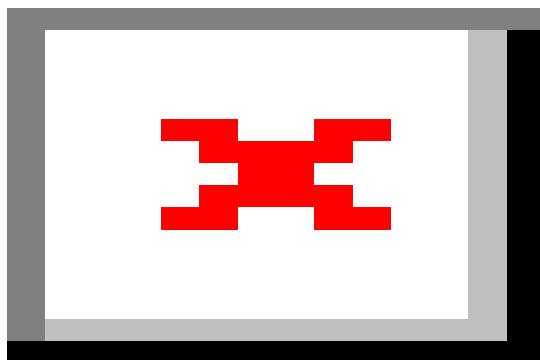
Ați îndeplinit și semnat careva acte necesare în vederea donării sumelor de bani pentru careva partide politice? Dacă da, enumerați lista acestora și circumstanțele în care le-ați semnat sau întocmit.

Ați fost contactat în perioada ultimilor 2 luni de către vreun reprezentant al partidelor politice pentru a vă ruga să donați bani în contul partidului respectiv?

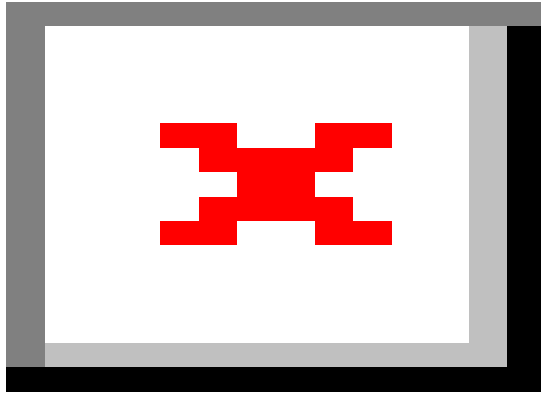
Ați donat careva sume de bani pentru susținerea cărorva partide politice? Dacă da, care este suma, pentru care partid politic, la ce data și la care bancă ați depus banii?

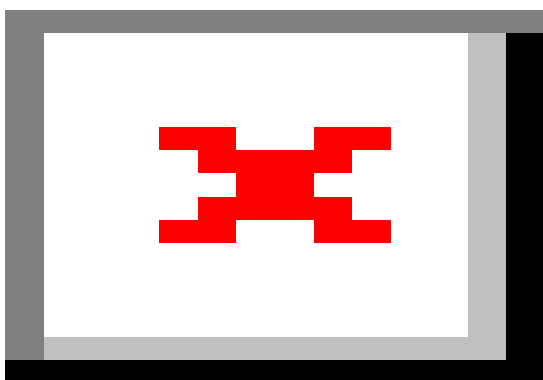
Care este proveniența banilor donați?

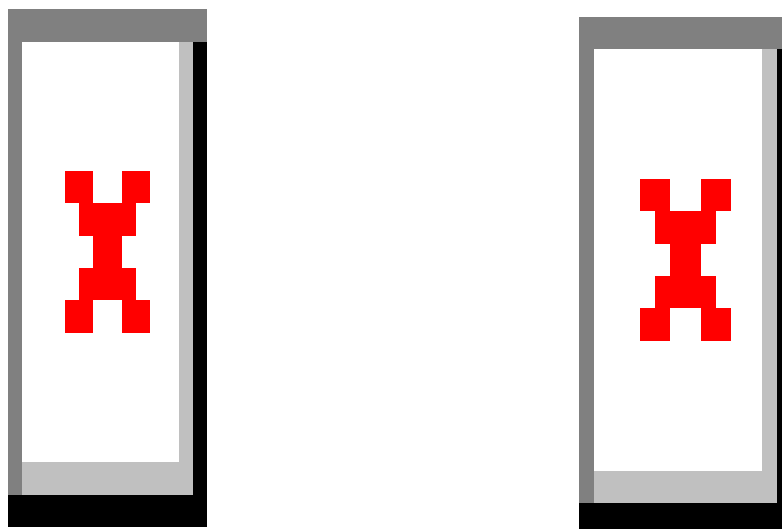
La întrebările relevante: 5. am semnat actul prevăzut de Regulamentul CEC cu privire la donații, la oficiul central al Partidului ȘANSĂ, la o ședință politică, în luna octombrie, alte detalii nu pot da.
Nu indică suma, Partidul ȘANSĂ, donație cash conform informațiilor de la punctul 5, nu la bancă.



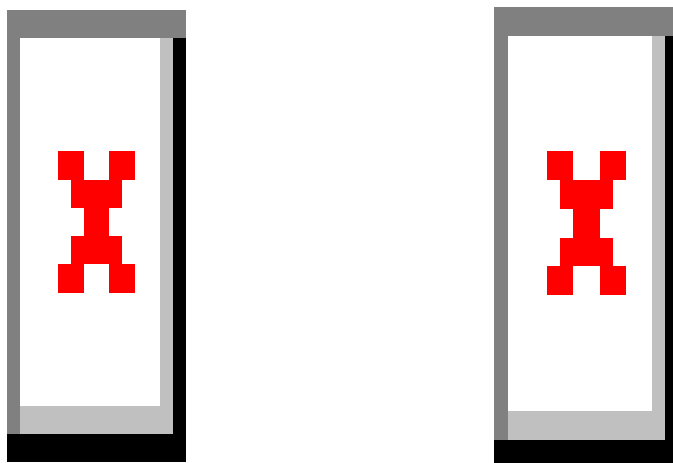
Au mai fost identificate conversații în care se vorbește despre participarea la proteste.



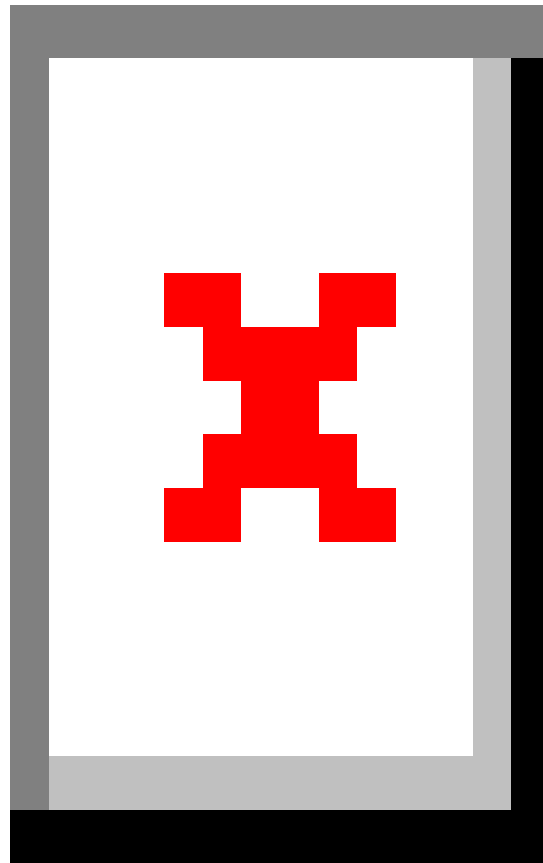




A fost identificată discuția în aplicația „Viber” între cet. Elena Croitor cu nr. ***** și o persoană pe nume Cioaric Sergiu Consilier cu cartela SIM *****, unde se discută despre informarea oamenilor să iasă la vot și să voteze Vasile Bolea.



A fost identificată discuția în aplicația „Viber” între cet. Elena Croitor cu SIM nr. ***** și cet. Andrei Galațchi cu cartela SIM *****, unde se discută despre salarii în plic.



În cadrul cercetării fișierelor electronice din suportul optic indicat s-a constatat prezența unor informații cu caracter relevant pentru subiectele investigate în cadrul cauzei penale inclusiv contacte și mesaje scrise între subiecții investigați în cadrul cauzei penale, informații care confirmă circumstanțele cauzei penale; (Vol. 10, f.d.160-168)

Totodată, în cadrul cercetării judecătorești au fost nemijlocit cercetate mijloacele materiale de probă, recunoscute în calitate de corpuri delictive, după cum urmează:

– **Telefon mobil Samsung Galaxy A51**, sigilat în pachetul cu inscripția „1-r-956”, cu ștampila 019 a expertului judiciar, ridicat în cadrul percheziției efectuate la oficiul Partidului „Șansa” – la accesare, dispozitivul nu se deschide;

– **Telefon mobil Redmi Xiaomi**, sigilat în pachetul cu inscripția „1-r-953”, cu ștampila 019 a expertului judiciar, ridicat în cadrul percheziției efectuate la domiciliul Cojuharov Natalia ***** – la accesare, dispozitivul nu se deschide;

– **Telefon mobil Redmi Xiaomi**, sigilat în pachetul cu inscripția „1-r-952”, cu ștampila expertului judiciar, ridicat în cadrul percheziției efectuate la domiciliul Coban Viorica – la accesare, dispozitivul nu se deschide;

– **Telefon mobil Xiaomi Redmi**, sigilat în pachetul cu inscripția „1-r-954”, cu ștampila 019 a expertului judiciar, ridicat în cadrul percheziției efectuate la domiciliul Vișneacova Galina – la accesare, dispozitivul nu se deschide;

– **Două telefoane mobile, un Xiaomi Redmi și un OnePlus**, sigilate în pachetul cu inscripția „1-r-947”, cu ștampila 019 a expertului judiciar, ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul Galațchi Andrei – la accesare, dispozitivele nu se deschid;

– **Telefon mobil Xiaomi**, sigilat în pachetul cu inscripția „1-r-950”, cu ștampila 019 a expertului judiciar, ridicat în cadrul percheziției efectuate la domiciliul Cocegarova – la accesare, dispozitivul nu se deschide;

– **CD-ul nr. 70 din 17.02.2025, copie la CD-R cu nr. ***** din 14.05.2024, la accesare se deschid informații cu 172 fișiere, 84 de mesaje și restul 88 fișiere cu interceptări ale comunicărilor telefonice.**

S-au audiat integral următoarele fișiere audio: Fișierul nr. 24 cu durata de 01 minute 12 secunde; Fișierul nr. 25 cu durata de 02 minute 32 secunde; Fișierul nr. 26, efectuat la data de 22.12.2023, ora 10:07, durata de 52 secunde; Fișierul nr. 27, efectuat la data de 22.12.2023, ora 10:36, durata de 02 min 03 secunde; Fișierul nr. 29, efectuat la data de 22.12.2023, ora 10:40, durata de 43 secunde; Fișierul nr. 30, efectuat la data de 22.12.2023, ora 10:42 durata de 1 min și 5 secunde; Fișierul nr. 31, efectuat la data de 22.12.2023, ora 11:25, durata de 2 min și 13 secunde; Fișierul nr. 34, efectuat la data de 22.12.2023, ora 13:03, durata de 24 secunde; Fișierul nr. 35, efectuat la data de 22.12.2023, ora 13:35, durata de 29 secunde;



Fișierul nr. 51, efectuat la data de 22.12.2023, ora 17:27, durata de 1 min și 50 secunde; Fișierul nr. 52, efectuat la data de 22.12.2023, ora 17:34, durata de 1 min și 3 secunde; Fișierul nr. 55, efectuat la data de 22.12.2023, ora 18:21, durata de 49 secunde; Fișierul nr. 60, efectuat la data de 22.12.2023, ora 19:05, durata de 34 secunde; Fișierul nr. 68, efectuat la data de 22.12.2023, ora 19:20, durata de 54 secunde; Fișierul nr. 69, efectuat la data de 22.12.2023, ora 19:53, durata de 6 min și 12 secunde; Fișierul nr. 70, efectuat la data de 22.12.2023, ora 20:13, durata de 1 min și 44 secunde; Fișierul nr. 72, efectuat la data de 23.12.2023, ora 08:09, durata de 1 min și 8 secunde; Fișierul nr. 79, efectuat la data de 23.12.2023, ora 10:45, durata de 35 secunde; Fișierul nr. 80, efectuat la data de 23.12.2023, ora 11:17, durata de 5 min și 29 secunde; Fișierul nr. 87, efectuat la data de 23.12.2023, ora 12:16, durata de 1 min și 23 secunde; Fișierul nr. 89, efectuat la data de 23.12.2023, ora 12:43, durata de 48 secunde; Fișierul nr. 92, efectuat la data de 23.12.2023, ora 13:19, durata de 53 secunde; Fișierul nr. 94, efectuat la data de 23.12.2023, ora 13:37, durata de 30 secunde; Fișierul nr. 95, efectuat la data de 23.12.2023, ora 13:59, durata de 27 secunde; Fișierul nr. 96, efectuat la data de 23.12.2023, ora 14:20, durata de 1 min.; Fișierul nr. 99, efectuat la data de 23.12.2023, ora 15:14, durata de 45 secunde; Fișierul nr. 101, efectuat la data de 23.12.2023, ora 15:29, durata de 39 secunde; Fișierul nr. 108, efectuat la data de 23.12.2023, ora 16:45, durata de 50 secunde; Fișierul nr. 111, efectuat la data de 23.12.2023, ora 17:04, durata de 35 secunde; Fișierul nr. 113, efectuat la data de 23.12.2023, ora 17:31, durata de 50 secunde; Fișierul nr. 126, efectuat la data de 24.12.2023, ora 10:45 durata de 45 secunde; Fișierul nr. 130, efectuat la data de 24.12.2023, ora 10:52 durata de 22 secunde; Fișierul nr. 133, efectuat la data de 24.12.2023, ora 12:19 durata de 44 secunde; Fișierul nr. 136, efectuat la data de 24.12.2023, ora 12:35 durata de 38 secunde; Fișierul nr. 141, efectuat la data de 24.12.2023, ora 14:04 durata de 1 min și 1 secunde; Fișierul nr. 142, efectuat la data de 24.12.2023, ora 14:05 durata de 39 secunde; Fișierul nr. 144, efectuat la data de 24.12.2023, ora 14:06 durata de 35 secunde; Fișierul nr. 146, efectuat la data de 24.12.2023, ora 14:06 durata de 53 secunde; Fișierul nr. 163, efectuat la data de 24.12.2023, ora 15:12 durata de 39 secunde; Fișierul nr. 164, efectuat la data de 24.12.2023, ora 15:39 durata de 1 min și 46 secunde; Fișierul nr. 165, efectuat la data de 24.12.2023, ora 15:41 durata de 1 min și 6 secunde; Fișierul nr. 78 din 24.12.2023 ora 15:43 (SMS); Fișierul nr. 169, efectuat la data de 24.12.2023, ora 15:46 durata de 32 secunde; Fișierul nr. 171, efectuat la data de 24.12.2023, ora 15:52 durata de 58 secunde; Fișierul nr. 172, efectuat la data de 24.12.2023, ora 15:54 durata de 35 secunde; Fișierul nr. 173, efectuat la data de 24.12.2023, ora 15:56 durata de 2 min și 25 secunde; Fișierul nr. 174, efectuat la data de 24.12.2023, ora 16:02 durata de 44 secunde; Fișierul nr. 176, efectuat la data de 24.12.2023, ora 16:13 durata de 39 secunde; Fișierul nr. 178, efectuat la



data de 24.12.2023, ora 16:20 durata de 1 min și 13 secunde; Fișierul nr. 180, efectuat la data de 24.12.2023, ora 16:26 durata de 57 secunde; Fișierul nr. 80 din 24.12.2023 ora 16:48 (SMS); Fișierul nr. 81 din 24.12.2025 ora 16:48 (SMS); Fișierul nr. 188, efectuat la data de 25.12.2023, ora 09:56 durata de 1 min și 26 secunde; Fișierul nr. 190, efectuat la data de 25.12.2023, ora 11:18 durata de 2 min și 33 secunde; Fișierul nr. 194, efectuat la data de 25.12.2023, ora 15:36 durata de 2 min și 34 secunde; Fișierul nr. 216, efectuat la data de 26.12.2023, ora 15:37 durata de 6 minute; Fișierul nr. 217, efectuat la data de 26.12.2023, ora 15:43 durata de 8 secunde; Fișierul nr. 223, efectuat la data de 26.12.2023, ora 18:50 durata de 53 secunde; Fișierul nr. 91 din 26.12.20243 ora 18:52 (SMS) ; Fișierul nr. 510, efectuat la data de 10.01.2024, ora 10:20 durata de 6 min și 54 secunde; Fișierul nr. 595, efectuat la data de 16.01.2024, ora 11:21 durata de 2 min și 1 secundă; Fișierul nr. 596, efectuat la data de 16.01.2024, ora 12:36 durata de 1 min și 24 secunde; Fișierul nr. 598, efectuat la data de 16.01.2024, ora 12:56 durata de 2 min și 53 secunde; Fișierul nr. 625, efectuat la data de 17.01.2024, ora 08:55 durata de 47 secunde; Fișierul nr. 651, efectuat la data de 17.01.2024, ora 19:48 durata de 4 min și 35 secunde; Fișierul nr. 719, efectuat la data de 21.01.2024, ora 13:11, durata 1 min și 9 secunde; Fișierul nr. 740, efectuat la data de 21.01.2024, ora 13:31, durata 1 min și 14 secunde; Fișierul nr. 743, efectuat la data de 21.01.2024, ora 15:39, durata 3 minute; Fișierul nr. 768, efectuat la data de 22.01.2024, ora 18:39, durata 59 secunde; Fișierul nr. 773, efectuat la data de 22.01.2024, ora 19:34, durata 42 secunde; Fișierul nr. 811, efectuat la data de 23.01.2024, ora 19:28, durata 2 min și 14 secunde; Fișierul nr. 900, efectuat la data de 27.01.2024, ora 09:06, durata 1 min și 16 secunde; Fișierul nr. 947, efectuat la data de 01.02.2024, ora 20:24, durata 4 min și 27 secunde; Fișierul nr. 1051, efectuat la data de 01.02.2024, ora 15:49, durata 1 min și 15 secunde; Fișierul nr. 1054, efectuat la data de 01.02.2024, ora 17:39, durata 25 secunde; Fișierul nr. 1081, efectuat la data de 03.02.2024, ora 11:54, durata 1 min și 8 secunde; Fișierul nr. 1109, efectuat la data de 05.02.2024, ora 11:15, durata 1 min și 8 secunde; Fișierul nr. 1154, efectuat la data de 08.02.2024, ora 14:01, durata 1 min și 41 secunde; Fișierul nr. 1222, efectuat la data de 14.02.2024, ora 13:35, durata 1 min și 16 secunde; Fișierul nr. 1231, efectuat la data de 15.02.2024, ora 12:42, durata 1 min și 43 secunde; Fișierul nr. 1257, efectuat la data de 16.02.2024, ora 15:15, durata 40 secunde; Fișierul nr. 1270, efectuat la data de 18.02.2024, ora 11:48, durata 42 secunde; Fișierul nr. 1294, efectuat la data de 19.02.2024, ora 19:03, durata 59 secunde; Fișierul nr. 1301, efectuat la data de 20.02.2024, ora 14:06, durata 1 min și 48 secunde; Fișierul nr. 1302, efectuat la data de 20.02.2024, ora 14:29, durata 1 min și 11 secunde; Fișierul nr. 1326, efectuat la data de 21.02.2024, ora 12:44, durata 1 min și 14 secunde; Fișierul nr. 1428, efectuat la data de 25.02.2024, ora 15:32, durata 1 min și 4 secunde; Fișierul nr. 1448, efectuat la data

de 27.02.2024, ora 12:11, durata 1 min și 44 secunde; Fișierul nr. 1452, efectuat la data de 27.02.2024, ora 13:32, durata 45 secunde; Fișierul nr. 1474, efectuat la data de 29.02.2024, ora 12:17, durata 1 min și 32 secunde; Fișierul nr. 1494, efectuat la data de 01.03.2024, ora 09:43, durata 34 secunde; Fișierul nr. 1495, efectuat la data de 01.03.2024, ora 09:47, durata 49 secunde.

Instanța de judecată notează că, în vederea administrării probelor, părții apărării i-a fost acordat termen pentru asigurarea prezenței martorilor în ședința de judecată, în vederea audierii acestora. Cu toate acestea, în termenul stabilit de instanță, partea apărării nu a asigurat prezența martorilor admiși spre audiere.

În concluzie, respectând principiile generale ale judecării cauzei penale și drepturile tuturor participanților la proces, instanța a oferit părților posibilități egale de a-și prezenta poziția, menționând că partea apărării nu a prezentat alte probe.

Cu privire la aprecierea probelor administrate și încadrarea juridică

Potrivit Recomandării nr. (94) 12 a Comitetului de Miniștri către statele membre ale Consiliului Europei privind independența, eficiența și rolul judecătorului, judecătorii au obligația și trebuie să dețină puterea de a exercita responsabilitățile judiciare ce le revin în scopul de a se asigura de aplicarea corectă a legii și instrumentarea cauzelor în mod echitabil, eficient și rapid.

Potrivit art. 50 din Codul penal, se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracționale și a persoanelor care le-au săvârșit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrângere prevăzute de lege.

Conform art. 51 din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

În conformitate cu dispozițiile art. 8 din Codul de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte „*erga omnes*”, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța

își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Instanța de judecată reține că, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) din Codul de procedură penală, să emită sentința legală, întemeiată și motivată, bazată pe principiile generale ale efectuării justiției.

În alt context, în concordanță cu dispoziția art. 325 alin. (1) din Codul de procedură penală, judecarea cauzei în prima instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu, care trebuie să corespundă cu strictete dispoziției art. 281 alin. (2) din Codul de procedură penală, iar din conținutul alin. (2) al aceleiași norme din Codul de procedură penală, modificarea învinuirii în instanța de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului și nu se lezează dreptul lui la apărare.

Subsecvent, conform dispoziției art. 281 alin. (2) din Codul de procedură penală, ordonanța de punere sub învinuire trebuie să cuprindă: data și locul întocmirii; de către cine a fost întocmită; numele, prenumele, ziua luna, anul și locul nașterii persoanei puse sub învinuire, precum și alte date despre persoană care au importanță juridică în cauză; formularea învinuirii cu indicarea datei, locului, mijloacelor și modului de săvârșire a infracțiunii și consecințele ei, caracterul vinei, motivelor și semnelor calificative pentru încadrarea juridică a faptei, circumstanțelor în virtutea cărora infracțiunea n-a fost consumată în cazul pregătirii sau tentativei de infracțiune, formelor de participare dacă infracțiunea a fost săvârșită de un grup de persoane, circumstanțele care agravează răspunderea, mențiunea despre punerea persoanei respective sub învinuire în calitate de învinuit în această cauză conform articolului, alineatului și literei articolului din Codul penal, care prevăd răspunderea pentru infracțiunea comisă.

În continuare, instanța de judecată remarcă că, în prezenta cauză penală în privința inculpatului Galațchi Andreu a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

La fel, în contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, apărătorului i-au fost aduse la cunoștință atât natura și

cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează aceasta, care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuț, ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriul întocmit, inclusiv cu respectarea competenței materiale a organului de urmărire penală.

În continuare, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenție, în dreptul la un proces echitabil se atribuie și necesitatea motivării hotărârii. Sub acest aspect în *cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art. 6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile.

Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii, trebuind avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (*cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007*). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (*cauzele Perez împotriva Franței și Van de Hurk împotriva Olandei*).

În acest mod, instanța de judecată subliniază că și-a bazat constatările sale pe probele-verbale și în scris prezentate, dar și în analiza faptului dacă acușările sunt bine justificate conform standardului de dovadă, care este acel al „în afara dubiilor rezonabile”, or astfel de dovadă poate rezulta din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau a simlarelor prezumției de fapt necombătute, iar adiț****al, poate fi luat în considerație comportamentul părților când sunt obținute dovezile (*hotărârea Irlanda c. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978, seria A nr. 25, p. 65, alin. 161*).

În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

La fel, în conformitate cu art. 101, alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În acest context, prin prisma art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.

La caz, instanța susține că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că, deși articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabilește reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul național (*Lhermitte v. Belgia* [MC], 29 noiembrie 2016, § 83), or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri (*Bykov v. Rusia* [MC], 10 martie 2009, § 89, *Prade v. Germania*, 3 martie 2016, §33, *Dimitrov și Momin v. Bulgaria*, 7 iunie 2018, § 51, 62).

Pe plan național, articolul 95 alin. (1) din Codul de procedură penală, prevede că sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prevederile Codului, iar articolul 95 alin. (2) stabilește că problema admisibilității probelor o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată, important fiind accesul în egală măsură a tuturor părților la cercetarea probei, drepturi care au fost respectate atât la faza urmăririi penale, cât și în ședință de judecată, or partea apărării a avut suficiente garanții pentru a obiecta în privința probelor administrate, inclusiv inculpatul să participe la acțiuni de urmărire penală și la cercetarea judecătorească, fiind informat de organul de urmărire penală despre existența cauzei penale în privința sa.

În rezultatul analizei probelor administrate, din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată a ajuns la concluzia că a fost demonstrată pe deplin vinovăția lui Galațchi Andrei în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 30, 181³ din Codul penal.

Așadar, ***cu referire la analiza juridico-penală a componentei de infracțiune prevăzute la art. 30, 181³ din Codul penal (în vigoare la data comiterii faptei)***, imputată lui Galațchi Andrei, raportată la probatoriul cauzei penale, instanța de judecată relevă următoarele:

Obiectul juridic special a infracțiunii incriminate, îl constituie relațiile sociale referitoare la legalitatea și transparența finanțării partidelor politice, esențiale pentru funcționarea statului de drept și a democrației.

Obiectul material al infracțiunii analizate constituie mijloacele financiare sau alte valori oferite partidelor politice din surse interzise de lege, în cazul dat este vorba despre mijloacele financiare în sumă totală de 1 420 000 de lei. Această sumă fiind compusă din mijloacele financiare oferite de către inculpatul Galațchi

Andrei simpatizanților și activiștilor partidului politic „Șansa” în perioada de timp decembrie 2023 - 07.03.2024.

În conformitate cu prevederile art. 126 alin. (1) din Codul penal, se consideră proporții mari valoarea bunurilor dobândite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate sau trecute peste frontiera vamală, precum și valoarea pagubei pricinuite de o persoană ori de un grup de persoane, atunci când aceasta depășește 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea Guvernului în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Instanța de judecată reține că, prin Hotărârea Guvernului nr. 936 din 28 decembrie 2022, a fost aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie prognozat pentru anul 2023, în mărime de 11 700 lei, iar prin Hotărârea Guvernului nr. 1033 din 21 decembrie 2023 a fost aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie prognozat pentru anul 2024, în mărime de 13 700 lei.

Astfel, ținând cont de caracterul prelungit al infracțiunii, de perioada comiterii (*noiembrie 2023 – 07 martie 2024*) și de cuantumul mijloacelor bănești, care în cumul constituie 1 420 000 lei, instanța de judecată constată că această sumă depășește pragul de 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate atât pentru anul 2023, cât și pentru anul 2024, reprezentând, potrivit art. 126 alin. (1) Cod penal, proporții mari.

Latura obiectivă a infracțiunii analizate, prevăzută de art. 181³ din Codul penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în finanțarea partidelor politice sau a activităților acestora prin mijloace financiare sau alte bunuri provenite din surse interzise de lege. Urmarea prejudiciabilă: crearea unui prejudiciu semnificativ asupra transparenței procesului electoral și asupra ordinii constituționale. Legătura de cauzalitate: legătura dintre finanțarea ilegală și afectarea integrității partidelor politice este implicită.

Modul de săvârșire: fapta este comisă prin acte directe, precum transmiteri de bani, transferuri bancare ilegale, donații neconforme legii, sau prin intermediari.

Conform alin. (1) al Codului electoral, finanțarea partidelor politice este definită ca *„finanțare directă și/sau indirectă, adică oferirea, alocarea sau transmiterea în beneficiul partidelor politice a mijloacelor financiare, materiale sau de alt tip, inclusiv acțiunile de voluntariat și serviciile prestate gratuit partidelor politice de către persoane fizice și/sau juridice, precum și acordarea mijloacelor financiare sub formă de alocații de la bugetul de stat”*.

Instanța de judecată reține drept relevante prevederile alin. (1) al art. 25 din Legea privind partidele politice nr. 294/2007, potrivit căruia *„sursele de finanțare a partidelor politice sunt: cotizațiile de membru de partid; donațiile, inclusiv cele colectate în cadrul manifestărilor de agrement, culturale, sportive sau altor manifestări de masă organizate de partid, cu condiția că sunt luate la evidență în modul stabilit; subvențiile de la bugetul de stat, potrivit reglementărilor prezentei*

legi și legii bugetare anuale; alte venituri legal obținute”, precum și prevederile alin. (2) și (7) ale aceluiași articol, potrivit cărora „Partidele politice nu pot folosi alte surse de finanțare decât cele prevăzute la alin.(1); Încălcările prevederilor legale privind finanțarea partidelor politice și privind modul de utilizare de către partidele politice a mijloacelor financiare și a bunurilor materiale se sancționează în conformitate cu legea”.

La caz, în rezultatul cercetării probelor în ședința de judecată, s-a stabilit cu certitudine că Galațchi Andrei, în perioada lunilor noiembrie 2023 – 07 martie 2024 (*momentul reținerii acestuia*) activând în interesul partidului politic „Șansa”, constituit de fapt din aceleași persoane care anterior activau în beneficiul partidului politic „Șor” (*declarat neconstituțional prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 10 din 19.06.2023 și radiat din Registrul de stat al persoanelor juridice în data de 23.01.2024*), afiliat grupului criminal organizat, condus de Ilan Șor, acționând împreună cu alte persoane, în privința cărora urmărirea penală continuă, și conform unei scheme infracționale bine organizate, cu implicarea mai multor persoane, inclusiv a lui Ilan Șor, urmărind scopul finanțării din surse interzise de lege a partidului politic „Șansa” (*o derivată a fostului partid politic „Șor”*), îndeplinea rolul de repartizare a mijloacelor bănești către președinții de sector și activiștilor din subordinea acestuia conform repartizării teritorial administrative, toate aceste acțiuni fiind realizate pentru finanțarea ilegală a partidului politic „Șansa”, pentru activități de promovare a imaginii partidului, pentru a susține un anumit candidat, pentru a presta anumite servicii în beneficiul partidului, pentru distribuirea materialului electoral, pentru a participa la întruniri, etc., mijloace bănești ce nu erau contabilizate și declarate de către partidul politic „Șansa”, în modul prevăzut de legislație, adică se finanța partidul politic „Șansa” contrar prevederilor art. 25 a Legii nr. 294 privind partidele politice din 21.12.2007, care statuează că „*Surse de finanțare a partidelor politice sunt: a) cotizațiile de membru de partid; b) donațiile, inclusiv cele colectate în cadrul manifestărilor de agrement, culturale, sportive sau altor manifestări de masă organizate de partid, cu condiția că sunt luate la evidență în modul stabilit; c) subvențiile de la bugetul de stat, potrivit reglementărilor prezentei legi și legii bugetare anuale; d) alte venituri legal obținute*”.

Astfel, Galațchi Andrei *****, acționând ca parte al schemei infracționale și în vederea realizării laturii obiective a infracțiunii de finanțare ilegală a partidului politic „Șansa”, acționând cu aceeași intenție, de finanțare ilegală a partidului politic „Șansa”, din surse interzise de lege, altele decât cele legale prevăzute la art. 25 al Legii nr.294 din 21.12.2007 privind partidele politice, în perioada de timp decembrie 2023 - 07.03.2024, a transmis mijloace bănești în sumă de 20 000,00 lei către Babenco Alexandru, suma de 50 000,00 lei, către Scurtu Emilia*****, suma de 680 000,00 lei, către Cojuharov Natalia, suma de 250 000,00 lei, către Jizneva



Liudmila, suma de 56 000,00 lei, către Vișneacova Galina, suma de 50 000,00 lei, către Vidrașcu Ana, suma de 146 000,00 lei, către Cocegarova Evghenia, suma de 1 000, 00 lei, către Glijinski Inesa, suma de 22 000,00 lei, către Coban Viorica, suma de 15 000,00 lei, către Raiu Ana, suma de 50 000,00 lei, către Vremea Veronica, suma de 80 000,00 lei, către Sozinova Oxana, cu ulterioara distribuire către persoane ce prestau servicii în beneficiul partidului politic „Șansa”, fără a fi contabilizate sau declarate, deci contrar prevederilor legale privind modalitatea de finanțare a partidului politic, mijloace bănești care în cumul, constituie 1 420 000,00 lei.

Circumstanțele și învinuirea imputată lui Galațchi Andrei se confirmă dincolo de orice bănuială rezonabilă prin declarațiile martorilor Glijinski Inesa, Cojuharov Natalia, Jizneva Liudmila, Condrea Natalia, Scurtu Emilia*** și Coban Viorica.**

Astfel, din *declarațiile martorului Glijinski Inesa* rezultă că aceasta nu are relații de rudenie cu inculpatul Galațchi Andrei, l-a văzut de aproximativ trei ori și îl cunoaște doar din contextul activităților electorale. Nu a fost membră a partidului „Șansa”, menționând că a participat doar la 2–3 adunări, fiind înscrisă pe o listă și ulterior exclusă. La sediu i-au fost colectate datele din pașaport, însă nu a activat în calitate de „sectorist”. Pentru activitatea desfășurată în perioada alegerilor pentru funcția de primar i-au fost promise mijloace bănești pentru distribuirea ziarelor și discutarea cu alegătorii. I s-a promis o plată de 5 000 lei, iar dacă urma să discute cu oamenii de pe drum, suma ar fi fost de 6 000 lei. Nu își amintește exact când l-a cunoscut pe Galațchi, iar despre funcțiile lui Galațchi sau Cebotari nu cunoștea detalii.

A mai menționat că a fost invitată la sediu, unde i s-au luat datele, și că nu i s-au oferit cadouri la acel moment. Ulterior însă, cu ocazia sărbătorilor de iarnă, a primit de la Galațchi Andrei o cutie de ciocolată și o sticlă de șampanie, fiind invitată printr-un apel telefonic. Martorul i-a indicat pe *Condrea Natalia și Cojuharov Natalia* drept persoane care i-au transmis sume de bani pentru activitatea electorală. Ea a primit în total 5 000 lei, bani care au fost dați soțului și fiului ei pentru activitățile de distribuire a ziarelor și pliantelor. Cele două femei nu i-au spus sursa exactă a banilor, afirmând doar că „domnul Cebotari a spus să fie transmiși banii”. Ulterior, Galațchi Andrei i-a mai oferit suplimentar suma de 1 000 lei, pe care i-a înmănat-o personal, deoarece a adus 2–3 persoane care au distribuit materiale împreună cu ea.

Din declarațiile acestui martor rezultă că Galațchi Andrei este persoana care, potrivit învinuirii, avea rolul de a repartiza mijloacele bănești către persoanele care prestau servicii în beneficiul partidului politic „Șansa”.

Potrivit *declarațiilor martorului Cojuharov Natalia*, aceasta a activat în cadrul Partidului Politic „Șor” ca activist, iar împreună cu ea activa și Condrea

Natalia. A fost membră a organizației teritoriale a Partidului „Șor” din Stăuceni. Nu cunoștea cine era președintele organizației teritoriale deoarece era campanie electorală, iar Serghei Cebotari i-a propus să fie în echipa lui ca și consilier. A activat ca sectorist, având în subordine oameni, fără să țină minte numărul lor exact, însă puteau fi până la 90 de activiști pe două sectoare. Era responsabilă de sectorul școlii „Dragoș Vodă”.

A participat la două proteste organizate pe bd. Grigore Vieru. Pentru participare i s-au promis 400 lei, însă nu a primit plata. În timpul alegerilor primarului din Stăuceni trebuia să distribuie ziare, broșuri, să prezinte programul și biografia lui Serghei Cebotari și să se ocupe de corturi. Pentru toate aceste activități i s-a promis o remunerație de 5 000 lei, sumă pe care a primit-o de la Galați Andrei. Transmiterea banilor a avut loc la sfârșitul lunii decembrie 2023, începutul lunii ianuarie 2024, în magazinul „Floreni” din Stăuceni. Galați Andrei era însoțit de Condrea Natalia, și tot el i-a transmis bani pentru 90 de persoane, în sumă totală de 450 000 lei, în bancnote diferite.

La începutul campaniei, la o adunare pe stadion, s-a comunicat tuturor activiștilor că vor fi remunerați. Remunerațiile erau pentru distribuirea materialelor electorale, fiecare activist primind câte 5 000 lei. *Listele persoanelor erau întocmite de ea împreună cu Natalia Condrea și Jizneva Liudmila. Familiei Glijinski Inesa i-au fost transmiși 20 000 lei, pentru soț, soție, fecior și noră. Toți activiștii au primit bani.*

În ianuarie 2024, Galați Andrei i-a transmis suplimentar 200 000 lei pentru 40 de persoane care nu primiseră anterior. Pentru acești bani nu s-a semnat nicăieri. Când se transmiteau banii activiștilor, aceștia semnav pe liste simple, scrise de mână, care rămâneau la ei. A primit și cadouri de la Galați, o cutie de ciocolată și o sticlă de șampanie.

Din declarațiile martorului Cojuharov Natalia rezultă că Galați Andrei i-a transmis personal mijloace bănești, atât pentru activitatea ei de președinte de sector, cât și pentru remunerația activiștilor. Astfel, din declarațiile acestui martor se reține că Galați Andrei este persoana care a gestionat plățile și a distribuit atât remunerații, cât și cadouri, confirmându-se rolul său în repartizarea mijloacelor bănești către persoanele care prestau servicii în beneficiul partidului politic „Șansa”.

Potrivit **declarațiilor martorului Jizneva Liudmila**, aceasta a activat ca sectorist în cadrul Partidului politic „Șansa”. Nu a avut persoane în subordine și nu ține minte exact de care sector era responsabilă, doar că zona era partea de sus a orașului. A participat o dată sau de două ori la proteste și a fost remunerată modest, cu 200 lei pe zi. În perioada electorală pentru alegerea primarului din Stăuceni a activat ca sectorist deoarece putea scrie și era cunoscută de oameni. A

fost o adunare în Stăuceni unde i s-a spus că va fi remunerată. Pentru activitatea ei a primit diferite sume între 3 000 și 5 000 lei.

În calitate de coordonator al partidului „Șansa”, Galațchi Andrei a venit la sfârșitul anului 2023. Martorul a primit de la acesta mijloace bănești o singură dată, în ianuarie. El i-a spus că va veni o persoană și chiar el a venit, aducând banii personal, într-un pachet. Suma era mare, dacă la urmărirea penală a indicat 200 000 lei, atunci atât a fost. A primit banii la locul ei de muncă, într-un chioșc din Stăuceni, unde era singură. A menționat că personal i-a revenit suma de 5 000 lei. Nu a semnat niciun document pentru primirea banilor.

Din declarațiile martorului Jizneva Liudmila rezultă că Galațchi Andrei a venit personal la locul de serviciu al acesteia, cu suma de 200 000 lei, pe care i-a transmis-o fără vreun document, atât pentru remunerarea martorului, cât și a activiștilor care prestau servicii în beneficiul partidului politic „Șansa”.

Potrivit **declarațiilor martorului Condrea Natalia**, aceasta a susținut că nu a fost membră a partidului politic „Șansa”. Calitatea de sectorist a avut-o în cadrul partidului politic „Șor”. După Cebotari, a urmat Galațchi, iar ea a activat ca sectorist pe sectoarele 290 și 291 împreună cu Cojuharov Natalia. Fiecare avea oameni în subordine, iar ea avea aproximativ 50–60 de persoane.

A participat o dată la un meeting, însă din cauza stării de sănătate nu a mai continuat. Pentru acea zi i s-a promis o remunerare de 400 lei, pe care nu a primit-o. În perioada preelectorală, începând cu 05.11.2023, a fost chemată în echipa lui Cebotari ca activist și consilier în primărie. Avea sarcina de a discuta cu oamenii și de a împărți gazete și broșuri. Nu a colectat date din pașapoarte de la persoane.

Pe Galațchi Andrei l-a cunoscut în decembrie 2023, fără să știe ce funcție avea. De la el a primit bani în ianuarie pentru ziare și broșuri. De la Galațchi a primit 450 000 lei pentru 90 de oameni din ambele sectoare. Banii i-au fost transmiși personal de Galațchi la magazinul „Floreni” din Stăuceni, când ea era împreună cu Natalia Cojuharov. Inesa Glijinschi a primit 5 000 lei, în total 20 000 lei pentru patru persoane. Din suma primită, martorul și-a reținut 5 000 lei.

Galațchi a venit și a doua oară pentru a transmite bani pentru câțiva oameni și i-a dat lui Inesa ca să îi repartizeze. A doua tranșă era pentru aceeași activitate, dar pentru mai multe persoane care lucraseră.

Prin declarațiile martorului Condrea Natalia se confirmă că Galațchi Andrei a transmis personal și fără documente suma de 450 000 lei martorului și lui Cojuharov Natalia în incinta magazinului „Floreni” din Stăuceni, aceste mijloace bănești fiind destinate activiștilor care prestau servicii în beneficiul partidului politic „Șansa”.

Potrivit **declarațiilor martorului Scurtu Emilia******, aceasta nu îl cunoaște personal pe Galațchi Andrei, ci doar din spusele altora. A participat la adunările Partidului Politic „Șor” de când au început mitingurile, fără să țină minte anul.

Multe persoane din sat mergeau la mitinguri. Ea doar participa, fără alte activități. A distribuit ziare în timpul alegerilor, menționând că toate partidele distribuiau materiale electorale. Erau 10 femei din sat care se întâlneau și discutau. Nu agitau persoane pentru vot, doar discutau între ele. La mitinguri mergeau câte 10–20 de persoane, nu doar simpatizanți ai partidului, ci și alții.

Nu a fost remunerată pentru participarea la proteste, dar pentru distribuirea ziarelor i-au fost achitați 5 000 lei. Bani i-au fost transmiși de Galațchi Andrei. Prima dată l-a văzut atunci când acesta a venit și i-a adus banii. A sunat-o, ea a ieșit în drum, iar el i-a dat 50 000 lei pentru 10 femei. Ea i-a împărțit imediat, astfel încât să fie de față toate, pentru a evita discuții. A fost prima și ultima dată când a primit bani. Nu a avut legitimație de membru al partidului.

A comunicat că îl cunoaște pe Sajin Alexandru și că a participat împreună cu grupul acestuia. Nu ține minte cine distribuia bani la proteste. Nu a colectat date bancare de la nimeni. Telefonul vechi, pe care fusese sunată pentru transmiterea banilor, a fost aruncat după un an.

Din declarațiile martorului Scurtu Emilia***** rezultă că Galațchi Andrei i-a transmis personal și fără documente suma de 50 000 lei destinată activiștilor, sumă pe care ea a împărțit-o imediat femeilor (activiștilor), care prestau servicii în beneficiul partidului politic „Șansa”.

Potrivit **declarațiilor martorului Coban Viorica**, aceasta a activat în cadrul Partidului Politic „Șansa”. L-a cunoscut pe Galațchi Andrei când acesta a telefonat-o după alegeri, în decembrie–ianuarie, invitând-o la sediul lor de pe strada Alecu Russo pentru a primi un cadou de Anul Nou. Atunci s-au cunoscut. Galațchi Andrei i-a propus să activeze ca sectorist în localitatea Hulboaca. I-a promis 3 000 lei și, dacă avea persoane în liste, urma să se achite și pentru acestea. A primit bani o singură dată de la Galațchi Andrei, iar apoi banii au fost luați de Artiom. Suma exactă transmisă de Galațchi nu o ține minte, dar la urmărirea penală a declarat 20 000 lei, afirmând că aceasta este suma corectă, destinată persoanelor din liste. Ea urma să primească 5 000 lei personal, la fel ca ceilalți. Artiom a luat banii mai departe și nu știe ce a făcut cu ei. De la Galațchi Andrei a primit și 2 000 lei pentru un banner instalat la un vecin. A indicat că nu a primit bani de patru ori, ci doar o singură dată cei 2 000 lei, sumă ridicată de soțul ei. Din cei 20 000 lei s-a achitat către persoanele din listă pentru vot. Ea personal a primit bani pentru activitatea de sectorist. Comunica cu Galațchi prin mesaje și Viber. De la activiști nu a colectat date bancare, doar pe ale sale le-a transmis.

Din declarațiile martorului Coban Viorica rezultă că Galațchi Andrei i-a transmis personal și fără documente bani pentru activitatea sa și pentru persoanele indicate în listă care prestau servicii în beneficiul partidului politic „Șansa”.

Prin urmare, instanța de judecată, analizând declarațiile martorilor Glijinski Inesa, Cojuharov Natalia, Jizneva Liudmila, Condrea Natalia, Scurtu Emilia***** și Coban Viorica, constată că acestea denotă în mod constant faptul că Galațchi Andrei transmitea personal, în numerar și fără documente justificative, sume de bani președinților de sector, care la rândul lor le repartizau și transmiteau activiștilor, în contul remunerației pentru serviciile prestate în beneficiul partidului politic „Șansa”.

Concomitent, instanța reține că declarațiile martorilor coroborează între ele, iar din totalitatea acestora, se confirmă că Galațchi Andrei avea rolul central și efectiv de distribuitor al mijloacelor bănești utilizate pentru activitățile electorale ale partidului „Șansa”, fapt ce corespunde învinuirii înaintate acestuia.

Subsecvent, instanța de judecată reține că circumstanțele relatate de martori se confirmă și prin mijloacele de probă administrate la urmărirea penală și cercetate nemijlocit în instanța de judecată.

Astfel, conform **procesului-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 18.11.2024**, martorul Scurtu Emilia***** a declarat că recunoaște persoana din fotografia nr. 6, anume aceasta a fost la ea la domiciliu și i-a transmis suma de 50000 lei. A declarat că a recunoscut persoana după caracterele feței, după ochi, după forma nasului și după frizură. Conform anexei la procesul-verbal de recunoaștere după fotografie, în fotografia nr. 6 este reprezentat cet. Galațchi Andrei ***** a.n. *****.

Din conținutul acestui mijloc de probă coroborat cu declarațiile martorului Scurtu Emilia***, rezultă faptul că anume Galațchi Andrei este persoana care repartiza mijloacele financiare către persoanele care prestau servicii în interesele partidului politic „Șansa”, în lipsa unor documente în acest sens.**

Potrivit **procesului-verbal procesului verbal de examinare din 12.03.2024**, în urma examinării capturilor de ecran ale conversației dintre Ana Vidrașcu și „M A” (*****) pe 4 file A4, din această conversație rezultă că „M A” solicită informații despre achitări, însă Ana Vidrașcu indică că vinovați de neachitare sunt „Valentin și Stas”, fiind readresat numărul de telefon al cet. Tatiana Gorea (*****).

Din conținutul acestuia, pe lângă faptul implicării unor terțe persoane în neachitarea sumelor, se confirmă și faptul că martorul Ana Vidrașcu a fost contactată pentru transmiterea de informații despre aceste plăți și că a identificat persoanele implicate.

Potrivit **procesului-verbal de examinare din 14.03.2024**, fiind supuse examinării 6 agende cu înregistrări de mână ridicate prin ordonanța de ridicare din 07 martie 2024 și procesul verbal de ridicare din 07 martie 2024 de la Scurtu Emilia*****, se constată că din cele 6 agende, în două din ele se conțin date relevante cauzei și anume:

- În carnet de mărimea A5, cu inscripția „Dictando Caiet 48 file” cu înscris olograf pe copertă „Scurtu”, „*****”, în interiorul carnetului sunt înscrisuri de ciornă a numerelor de contact în număr de 41 cu indicarea numelui și prenumelui cu inscripția „Memôpuu”, la fel pe ultima pagină mai multe înscrisuri de ciornă a diferitor nume prenume și numerele de contact;

- În carnet de mărimea A5, cu imagine verde cu frunze cu înscrisul „Nature Never Goes Out OF Style” în care se află 8 file de carnet cu înscrisuri de ciornă a numerelor de telefoane și numele, prenumele persoanelor, care în cadrul examinării s-a constatat că are importanță pentru cauza penală. O filă cu lista a 25 persoane, o filă cu lista a 21 persoane cu indicarea adreselor, o filă cu lista a 51 persoane cu indicarea numele prenumele și numerele de contact. De asemenea în interiorul carnetului sunt mai multe înscrisuri de ciornă a numerelor de telefoane și numele prenumele persoanelor, care în cadrul examinării s-a constatat că au importanță pentru cauza penală, de asemenea se află o listă denumită „10 III 2024 Adunare Cruzești” în care sunt enumerați 39 persoane cu indicarea numelui prenumelui și numărului de contact și enumerarea a 7 persoane cu mențiunea „fără cardur”, de asemenea se află o listă denumită „Memôpuu” în care sunt enumerați 27 de persoane cu indicarea numelui prenumelui și numărului de contact.

Din conținutul acestuia, se reține că Scurtu Emilia***** ducea evidența persoanelor care făceau parte din grupul de persoane care prestau servicii în beneficiul partidului politic „Șansa”.

Totodată, din procesul-verbal de examinare din 19.03.2024 privind agendele, filele și înscrisurile de ciornă ridicate la 07.03.2024 de la domiciliul Cocegarova Evghenia, se reține că în cadrul examinării, mai exact la etapa examinării a 4 file ce conțin înscrisuri de mână în limba rusă, Cocegarova Evghenia a comunicat că pe filele respective ea a înscris aceleași informații doar că lea transcris de mai multe ori, fiind înscrise numele, prenumele activiștilor din partea partidului „ȘANSA” din localitatea Cricova, pe sectoarele conduse de președinții Cocegarov Dmitrii sectorul nr. 250, Vișneacova Galina sectorul nr. 252 și dumneaei sectorul nr. 251. Pe file dumneaei a înscris numărul activiștilor, numele, prenumele acestor persoane precum și informații cu referire la suma de bani care a fost transmisă de către dumneaei și Vișneacova Galina fiecărei persoane în parte. Astfel dumneaei a comunicat că a primit în luna octombrie, noiembrie 2023 nu își amintește cu certitudine, de la Galațchi Andrei care în perioada respectivă era curator deja din partea partidului politic „ȘANSA” regiunea Cricova bani în sumă totală de 140 000 lei. Suma de bani fiind înscrisă de dumneaei pe filele respective, din suma dată fiecărui activist i-a fost transmis a câte 5000, 4000, 3000, 1000 lei în dependență de acțiunile activiștilor și munca depusă în folosul partidului, în dreptul fiecărui persoane a indicat sumele de bani transmise fiecărei persoane în parte. Pentru banii

primiți de la dumneaei persoanele nu s-au semnat vizualizăm doar semnătura Tcaci M. Ionița V. Ionița N (Img58-59).

La examinarea unui carnet cu inscripția „Echipa lui Ilan Șor” și imaginea acestuia, în carnetul respectiv vizualizându-se pe 7 file înscrisuri de ciornă în limba rusă, Cocegarova Evghenia a comunicat că în carnetul respectiv a înscris informații cu referire la numele, prenumele persoanelor, date de contact, semnătura persoanelor care au participat la adunările petrecute de către domnul Andrei Galațchii partidul politic „ȘANSA” (Img85-86).

La examinarea a 2 file cu înscrisuri de ciornă în care sunt înscrise numele, prenumele, numerele de contact telefonic, semnătura persoanelor din localitatea Cricova sectorul 251, Cocegarova Evghenia a comunicat că a întocmit listele respective cu persoanele care nu doreau să deschidă carduri bancare, specificând că Galațchi Andrei a solicitat ca să fie transmise numerele cardurilor bancare a activiștilor partidului politic „ȘANSA” pentru a primi în viitor mijloace financiare din partea partidului (Img95).

Din conținutul acestei probe rezultă existența unui mecanism organizat de colectare a datelor activiștilor, evidență a participării la acțiuni politice și distribuire a sumelor de bani, realizat cu raportare ierarhică către curatorii partidului „Șansa”. Astfel, Galațchi Andrei se evidențiază ca persoana care a transmis mijloacele bănești, a solicitat întocmirea listelor și colectarea datelor bancare, precum și a coordonat activitatea activiștilor, având un rol direct în finanțarea și gestionarea activităților politice în beneficiul partidului politic „Șansa” desfășurate în or. Cricova.

Se reține că potrivit **procesului-verbal de efectuare a percheziției la domiciliul lui Galațchi Andrei din 07.03.2024**, de pe adresa *****, prin care s-au ridicat: un rucsac de culoare albastru cu negru cu inscripția „Adidas”, o pungă din polietilenă transparentă cu elastice colorate din cauciuc, contract pe două file încheiat între PP ”Șansă” și voluntar Galațchi Cristian, 4 bancnote cu nominalul de 1 dolar SUA, 2 bancnote cu nominalul de 5 dolari SUA, 3 bancnote cu nominalul de 10 dolari SUA, o bancnotă cu nominalul de 20 dolari SUA, o bancnotă cu nominalul de 50 dolari SUA, 14 bancnote cu nominalul de 100 dolari SUA, o bancnotă cu nominalul de 10 lire sterline, o bancnotă cu nominalul de 20 lire sterline, 21 bancnote cu nominalul de 100 euro, 33 bancnote cu nominalul de 50 euro, 11 bancnote cu nominalul de 20 euro, o bancnotă cu nominalul de 10 euro, 34 bancnote cu nominalul de 500 lei, 37 bancnote cu nominalul de 200 lei, 73 bancnote cu nominalul de 100 lei, 102 bancnote cu nominalul de 50 lei, telefon mobil de model „One Plus” cu IMEI 1: ***** și IMEI 2: *****; telefon mobil de model „Xiaomi” cu IMEI 1: *****/58. Conform **procesului-verbal de efectuare a percheziției din 07.03.2024** în automobilul de model ”Mercedes S500 cu n/î ***** ce aparține lui Galațchi Andrei, s-au ridicat: un carnet de culoare albastră mat

*dimensiunile de cca A5 cu inscripția „Guvernul Republicii Moldova, stema republicii și www.gov.md”. Potrivit **procesului-verbal de efectuare a percheziției din 07.03.2024** la oficiul partidului ”Șansa” din mun. Chișinău, str. *****, unde își desfășura activitatea cet. Galațchi Andrei, s-au ridicat: un carnet de culoare albastră cu inscripția „2023 Moldindconbank, Mereu alături” de format A5, o mapă cu 151 file, telefon mobil de model „Samsung” cu IMEI 1: ***** și IMEI 2: *****, și un laptop de model „Lenovo” cu S/N: *****.* Iar, prin **procesul-verbal de efectuare a percheziției din 07.03.2024** la oficiul partidului ”Șansa” din mun. Chișinău, *****, unde își desfășura activitatea cet. Galațchi Andrei, s-au ridicat: un pliant publicitar, 2 ziare cu antetul ”Echipa lui Ilan Șor”.

În acest context, potrivit **procesului-verbal de cercetare la fața locului a obiectelor și documentelor din 18.11.2024**, prin care a fost cercetat conținutul fișierelor electronice extrase din aparatul de telefonie mobilă de marca/model „One Plus” cu IMEI 1: ***** și IMEI 2: *****, și telefon mobil de model „Xiaomi” cu IMEI 1: *****, ambele ridicate la 07.03.2024 în cadrul percheziției efectuate la domiciliul cet. Galațchi Andrei din mun. Chișinău, *****.

Se reține că în telefonul mobil de model „One Plus” cu IMEI 1: ***** și IMEI 2: *****, și telefon mobil de model „Xiaomi” cu IMEI 1: ***** se regăsesc conversații din aplicația ”Viber”, unde abonatul Galațchi Andrei cu nr. ***** îi scrie abonatului cu numele Oxana cu nr. *****, dacă nu dorește șefă la Cheltuitor, „nu faci nimic și primești 3000 lei pe lună”, și că în obligațiuni intră să ai 10 activiști, o dată pe lună să împartă ziare și o dată pe lună adunare, iar fiecare activist primește câte 1000 lei pe lună.

La fel, se regăsesc conversații în care se scrie despre cadourile care urmează a fi luate, pentru luna octombrie și jumătate de noiembrie pentru oameni care au lucrat pentru partid, la fel pentru zi de naștere și că oamenii știu ce le se cuvine și solicită să li se achite. Într-o altă conversație Galațchi Andrei îi scrie cet. Coban Viorica ca să îl ajute să îi găsească doi șefi pentru Grățiești sau să vină cu două persoane de încredere ca să îi poată face șefi, cu salariu de 3000 lei pe lună. În altă discuție i se scrie lui Galațchi Andrei despre achitări, la care ultimul a zis că se va da câte 1000 lei pentru baner, apoi a indicat salariul șef PO-3000, activist-1000, la care persoana a zis că cunoaște raioane unde se achită și câte 5000 lei, la care Galațchi Andrei zice că 5000 nu-i nicăieri, la fel persoana întreabă dacă vor mai fi achitați pentru a doua lună promisă, la care Galațchi Andrei a spus că a fost salariul pentru septembrie și că va fi și pentru octombrie. Într-o altă discuție Galațchi Andrei se prezintă cet. Ana Vidrașcu, că este noul conducător la ”Șansa”

și că are pentru ea niște cadouri frumoase și că are nevoie de la ea de lista reală a activiștilor ca să îi achite.

Astfel, prin conținutul acestor mijloace de probă se confirmă coordonarea activităților desfășurate în beneficiul partidului politic „Șansa”, distribuirea de sume către președinții de sectoare și activiști, rolul activ al lui Galațchi Andrei în organizarea și controlul activităților, precum și stabilirea legăturilor între aceștia.

În aceeași ordine de idei, se reține că **potrivit procesului-verbal de cercetare la fața locului a obiectelor și documentelor din 08.11.2024**, prin care a fost cercetat conținutul fișierelor electronice extrase din aparatul de telefonie mobilă de marca/model „Xiaomi” cu IMEI 1: ***** și IMEI 2: *****, ridicat la 07.03.2024 în cadrul percheziției efectuate la domiciliul cet. Cocegarova Evghenia din *****, în telefonul mobil de model „Xiaomi” se regăsesc conversații din aplicația „Viber” și „Telegram”, unde se discută despre anumite datorii sub formă de bani față de simpatizanții și activiștii partidului, la fel este transmis un mesaj, adresat din numele lui Ilan Miron, care va da anumite prime bănești, cadouri pentru cei mai activi. La fel, în conversații se regăsesc mesaje cu referire la planul activității simpatizanților și activiștilor, iar contul cu denumirea „Galațchi Andrei” a scris că fiecare va primi câte 1000 lei. Ulterior același Galațchi Andrei o întreabă pe Cocegarova Evghenia despre propunerea partidului de a lucra conducător de organizație teritorială cu un salariu de 3000 lei pe lună pe un an înainte, apoi se discută despre o persoană care a primit salariu câte 4000 lei pe lună și nu 3000, dar nu a făcut nimic pentru asta. Într-o altă discuție același Galațchi Andrei o întreabă pe Cocegarova Evghenia dacă au card bancar, la care ultima zice că da, dar primesc pensia pe aceste carduri. Într-o altă discuție același Galațchi Andrei îi scrie cet. Cocegarova Evghenia să îi dea 4000 lei cet. Cernei Cristina, că se plânge, și cet. Tcaci Maria tot trebuie de-i dat tot că se plânge mai sus. Într-o altă discuție același Galațchi Andrei îi scrie cet. Cocegarova Evghenia despre cum a sunat o doamnă de la partidul Șansa și a întrebat dacă Budac Irina este activist, și dacă i s-a dat cadou de ziua de naștere, iar apoi a scris că banii săi sunt în dulap la „Jenea” și că se întâlnește cu activiștii prin Cricova și ei se plâng pe „Jenea”, de ce el așa face și despre asta i se va spune doamnei Regina, apoi a scris despre faptul că o bătrânică s-a plâns că „Jenea” i-a promis că îi va da 1000 lei, dar nu i-a dat. Într-o altă discuție același Galațchi Andrei îi scrie cet. Cocegarova Evghenia ca să îi dea banii cet. Rotari Antonina, că ea face probleme deja, apoi i-a scris ca să îi dea încă 2000 lei. Într-o altă discuție Cocegarova Evghenia îi scrie cet. Galațchi Andrei că a dat toți banii, și să se înece cu ei.

Totodată, în galeria foto a dispozitivului au fost depistate imagini în care sunt liste ale persoanelor cu date de identitate și numere de telefoane, și o poză cu inscripția „2200 lei Vișneacova, 14400 lei Cocegarova”.

Din acest mijloc de probă rezultă implicarea lui Cocegarova Evghenia în gestionarea și distribuirea mijloacelor bănești, precum și subordonarea acesteia coordonatorului din partea partidului politic „Șansa”, Galațchi Andrei. Totodată, din conținutul conversațiilor reiese că Galațchi Andrei exercita un rol central în coordonarea activităților simpatizanților și activiștilor, inclusiv prin stabilirea sumelor ce urmau a fi distribuite, transmiterea dispozițiilor privind remunerarea persoanelor, soluționarea conflictelor sau nemulțumirilor apărute în rândul acestora, precum și monitorizarea modului în care Cocegarova Evghenia executa aceste instrucțiuni.

Conform, procesului-verbal de cercetare la fața locului a obiectelor și documentelor din 12.11.2024, prin care a fost cercetat conținutul fișierelor electronice extrase din aparatul de telefonie mobilă de marca/model „Xiaomi” cu IMEI 1: ***** și IMEI 2: *****, ridicat la 07.03.2024 în cadrul percheziției efectuate la domiciliul cet. Coban Viorica din *****, în telefonul mobil de model „Xiaomi” se regăsesc conversații din aplicația „Viber” și „Messenger”, unde abonatul cu nr.+*****, de care se folosea Galațchi Andrei îi scrie mesaje ca să se apropie la oficiu pe adresa str. Alecu Russo 15. Într-o altă conversație, Coban Viorica scrie unei persoane precum că dacă o va suna de la callcentru să zică de Coban Viorica că este activistă a partidului „Șansa”. Într-o altă discuție Coban Viorica îi scrie abonatului cu numele „Artiom Șansa” despre faptul că Andrei cere bani de pe ea. Într-o altă discuție același Galațchi Andrei îi scrie cet. Coban Viorica că pentru Grățiești achită Vasea de la Buiucani, Vasea a primit bani pentru ei și ca să îi scrie lui. Într-o discuție dintre Coban Viorica și abonatul cu numele „Vasea Baner”, unde prima îi scrie celui de al doilea că domnul Galațchi i-a transmis că el „Vasea Baner” îi va transmite cadouri pentru banere.

Într-un chat cu denumirea „Regiunea 45 șefi de sectoare”, Andrei Galațchi scrie despre faptul că după noile liste actualizate, li se va achita tuturor de la 1 ianuarie, și ca să scrie în chat cine a avut banere neachitate. La fel în același chat Andrei Galațchi scrie despre faptul că la începutul lunii februarie se vor începe a achita salarii, apoi scrie că sunt indicații din partea conducerii ca toți membrii trebuie să adune numărul cardurilor bancare ale activiștilor și că ei vor fi achitați cu câte 1000 lei lunar și că acesta este o donație și nu se supune impozitării, iar tranzacțiile reprezintă secret bancar și nimeni nu are acces la așa informație. În același chat Andrei Galațchi scrie despre adunarea ce a avut loc cu conducerea, anul nu va fi ușor, și de aceea conducerea a solicitat ca să se concentreze pe o luptă politică și să se aprecieze cei care sunt cu ei doar pentru bani, dar cine e pentru a îmbunătăți situația în țară, apoi a scris despre probleme care vor fi cu achitarea, că nu va fi la timp, în măsură completă și fiecare trebuie să decidă ce vrea de la partid ca să nu ceară zilnic cadouri.

Prin această probă se confirmă rolul lui Coban Viorica în implementarea deciziilor partidului „Șansa”, distribuirea mijloacelor financiare, și coordonarea activităților activiștilor. Totodată, din aceste conversații reiese rolul activ al lui Galațchi Andrei în coordonarea activiștilor, transmiterea indicațiilor din partea conducerii, colectarea datelor bancare pentru efectuarea plăților și gestionarea distribuirii banerelor și „cadourilor”. La fel, se mai reține că Galațchi Andrei organiza activitățile operative, stabilea modalitatea de remunerare a activiștilor și asigura executarea deciziilor interne ale partidului.

Potrivit, procesului-verbal de cercetare la fața locului a obiectelor și documentelor din 13.11.2024, prin care a fost cercetat conținutul fișierelor electronice extrase din aparatul de telefonie mobilă de marca/model „Xiaomi” cu IMEI 1: ***** și IMEI 2: *****, ridicat la 07.03.2024 în cadrul percheziției efectuate la domiciliul cet. Cojuharov Natalia din *****, în telefonul mobil de model „Xiaomi” se regăsesc conversații din aplicația „Viber” și „Messenger”, unde este scris despre datorii și faptul că pentru grupele mobile nu s-a achitat încă 4800.

Prin acesta, se demonstrează existența unor sume restante și implicarea lui Cojuharov Natalia în monitorizarea și gestionarea mijloacelor bănești.

Conform procesului-verbal de cercetare la fața locului a obiectelor și documentelor din 14.11.2024, prin care a fost cercetat conținutul fișierelor electronice extrase din aparatul de telefonie mobilă de marca/model „Xiaomi” cu IMEI 1: ***** și IMEI 2: *****, ridicat la 07.03.2024 în cadrul percheziției efectuate la domiciliul cet. Vișneacova Galina din *****, în telefonul mobil de model „Xiaomi” se regăsesc conversații din aplicația „Viber”, unde Galațchi Andrei scrie despre faptul că după noile liste actualizate se vor achita bani începând cu 1 ianuarie, apoi scrie că solicită listele cu activiști, câte 10-15 persoane ca să reușească să introducă în bază, iar în februarie vor fi salariile și trebuie să reușească. Într-un alt mesaj, același Andrei Galațchi scrie că activiștii vor primi câte 1000 lei pe lună. Mai scrie despre faptul că callcentru sună activiștii și verifică dacă au primit salariile pentru luna septembrie. La fel în același chat Andrei Galațchi scrie despre adunarea ce a avut loc cu conducerea, anul nu va fi ușor, și de aceea conducerea a solicitat ca să se concentreze pe o luptă politică și să se aprecieze cei care sunt cu ei doar pentru bani, dar cine e pentru a îmbunătăți situația în țară, apoi a scris despre probleme care vor fi cu achitarea, că nu va fi la timp, în măsură completă și fiecare trebuie să decidă ce vrea de la partid ca să nu ceară zilnic cadouri. Același Galațchi Andrei scrie despre propunerea partidului de a păstra funcția de conducător de organizație pentru un an înainte cu un salariu de 3000 lei lunar.

Prin acest mijloc de probă se confirmă implicarea lui Vișneacova Galina în distribuirea și transmiterea mijloacelor bănești și gestionarea activităților

activiștilor, precum și rolul lui Galațchi Andrei de coordonator direct din partea partidului politic „Șansa”.

Conform procesului-verbal de cercetare la fața locului a obiectelor și documentelor din 15.11.2024, prin care a fost cercetat conținutul fișierelor electronice extrase din aparatul de telefonie mobilă de marca/model „Xiaomi” cu IMEI 1: ***** și IMEI 2: *****, ridicat la 07.03.2024 în cadrul percheziției efectuate la domiciliul cet. Hersun Eduard din *****, în telefonul mobil de model „Xiaomi” se regăsesc conversații din aplicația ”Viber”, unde este scris despre careva bonusuri despre care zicea Ilan Miron, și pentru cei mai activi se vor face surprize. Se mai regăsesc mesaje despre pretențiile oamenilor referitor la achitare. La fel se regăsesc conversații din aplicația ”Viber”, unde Galațchi Andrei scrie despre faptul că după noile liste actualizate se vor achita bani începând cu 1 ianuarie, apoi scrie că solicită listele cu activiști, câte 10-15 persoane ca să reușească să introducă în bază, iar în februarie vor fi salariile și trebuie să reușească. Într-un alt mesaj, același Andrei Galațchi scrie că activiștii vor primi câte 1000 lei pe lună. Mai scrie despre faptul că callcentru sună activiștii și verifică dacă au primit salariile pentru luna septembrie.

În același chat Andrei Galațchi scrie despre adunarea ce a avut loc cu conducerea, anul nu va fi ușor, și de aceea conducerea a solicitat ca să se concentreze pe o luptă politică și să se aprecieze cei care sunt cu ei doar pentru bani, dar cine e pentru a îmbunătăți situația în țară, apoi a scris despre probleme care vor fi cu achitarea, că nu va fi la timp, în măsură completă și fiecare trebuie să decidă ce vrea de la partid ca să nu ceară zilnic cadouri.

Prin această probă se demonstrează implicarea lui Hersun Eduard în distribuirea mijloacelor bănești și organizarea activităților, precum și rolul lui Galațchi Andrei în coordonarea plăților, monitorizarea salariilor și delimitarea implicării persoanelor cu scopul de a obține beneficii materiale de cele ce se implică cu scopul de a îmbunătăți situația în țară.

Totodată, potrivit procesului-verbal de cercetare la fața locului a obiectelor și documentelor din 03.02.2025, prin care a fost cercetat conținutul fișierelor electronice extrase din aparatul de telefonie mobilă de marca/model ”Samsung S23 Ultra” cu nr. IMEI *****, ridicat în cadrul percheziției efectuate la domiciliul cet. Elena Croitor, în telefonul mobil de model ”Samsung S23 Ultra” cu nr. IMEI *****, se regăsesc în galeria telefonului, imagini și capturi de ecran, în care apare Elena Croitor cu spot publicitar al partidului ”Șansa”, apoi apare cu fular cu inscripția partidului ”Șor”.

Printre celelalte informații a fost identificată discuția în aplicația „Viber” între cet. Elena Croitor cu SIM nr. ***** și cet. Andrei Galațchi cu cartela SIM *****, unde se discută despre salarii în plic.



Prin acest mijloc de probă se confirmă implicarea Elenei Croitor în promovarea partidului și achitarea mijloacelor bănești (salariilor) în plic.

Totodată, instanța de judecată, analizând per ansamblu probatoriul administrat în cauză, constată că prin acțiunile inculpatului de finanțare a partidului politic „Șansa” din surse interzise de lege, contrar prevederilor art. 25 din Legea nr. 294/2007 privind partidele politice, s-a adus atingere atât transparenței procesului electoral, cât și ordinii constituționale. Din scopul urmărit de Galațchi Andrei rezultă că, prin acordarea mijloacelor bănești președinților de sector, care la rândul lor le transmiteau activiștilor pentru serviciile prestate în beneficiul partidului politic „Șansa”, acesta intenționa influențarea nelegitimă a rezultatelor alegerilor, organizarea de manifestații, proteste și agitații în timpul acestora. Aceste acțiuni, în ansamblul lor, au creat un impact negativ asupra transparenței procesului electoral și asupra ordinii constituționale.

Prin urmare, analizând acțiunile inculpatului prin prisma probelor administrate, denotă că în speță sunt întrunite semnele laturii obiective a infracțiunii prevăzute la art. 181³ Cod penal, or, după cum a fost constatat supra, Galațchi Andrei, acționând ca parte al schemei infracționale și în vederea realizării laturii obiective a infracțiunii de finanțare ilegală a partidului politic „Șansa”, în perioada de timp noiembrie 2023 – 07 martie 2024, a repartizat mijloace bănești către președinții de sectoare și activiștilor din subordinea acestuia conform repartizării teritorial administrative, toate aceste acțiuni fiind realizate pentru finanțarea ilegală a partidului politic „Șansa”, pentru activități de promovare a imaginii partidului, pentru a susține un anumit candidat, pentru a presta anumite servicii în beneficiul partidului, pentru distribuirea materialului electoral, pentru a participa la întruniri, etc., mijloace bănești ce nu erau contabilizate și declarate de către partidul politic „Șansa”, în modul prevăzut de legislație, adică se finanța partidul politic „Șansa” contrar prevederilor art. 25 a Legii nr. 294 privind partidele politice din 21.12.2007.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.181³ Cod penal se caracterizează prin intenție directă, deoarece făptuitorul cunoaște interdicția legală și urmărește în mod conștient finanțarea ilegală. Motivul acestei infracțiuni se exprimă, în principal, în influențarea procesului electoral sau obținerea unor beneficii de la partidul finanțat.

Astfel, instanța constată că inculpatul Galațchi Andrei a comis fapta imputată cu intenție directă. Existența acesteia rezultă din materialitatea faptei (*dolus ex re*), adică din examinarea tuturor elementelor laturii obiective, precum și din analiza ansamblului mijloacelor de probă administrate și a circumstanțelor de fapt și de drept, care indică fără echivoc intenția directă a inculpatului.

Totodată, ținând cont de caracterul prelungit al infracțiunii, respectiv faptul că acțiunile au fost efectuate pe o perioadă extinsă (*noiembrie 2023 – 7 martie 2024*),

instanța reține că acest fapt evidențiază deliberarea, planificarea și coordonarea acțiunilor. Continuitatea faptelor demonstrează că intenția directă a fost menținută pe întreaga durată a săvârșirii infracțiunii, inculpatul Galațchi Andrei urmărind unul și același scop infracțional în mod constant și conștient.

Subiectul infracțiunii este persoană fizică responsabilă, care a împlinit vârsta de 16 ani, și care oferă finanțare ilegală partidelor politice, iar inculpatul Galațchi Andrei este născut la *****.

Astfel, se constată că la momentul comiterii infracțiunii, inculpatul avea împlinită vârsta prevăzută de lege, astfel fiind pasibil de răspundere penală pentru infracțiunea incriminată. Totodată, acesta fiind responsabil, nefiind la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru, fapt ce ar indica că ar suferi de careva boli ce nu ar permite să-și dea seama de caracterul acțiunilor sale și ar putea să le dirijeze.

În urma cercetării probelor administrate din perspectiva pertinentei, utilității, veridicității și coroborării acestora, raportat la limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată constată că s-a stabilit cu certitudine vinovăția inculpatului Galațchi Andrei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 30, 181³ din Codul penal (*în vigoare la momentul săvârșirii faptei*), adică, *finanțarea partidelor politice din surse interzise de lege, în proporții mari și în formă prelungită*.

Astfel, sistematizând concluziile prezentate, instanța constată că vinovăția inculpatului Galațchi Andrei s-a confirmat în ședința de judecată, dincolo de orice dubiu rezonabil, iar probele administrate în cursul procesului atestă în mod cert că acesta a acționat cu intenție la săvârșirea infracțiunii imputate.

Cu referire la declarațiile martorilor Vrenea Veronica, Sozinova Oxana, Enachi Irina, Raniuc Aliona, Cocegarova Evghenia, Cocegarov Dmitri, Capitonov Natalia, Raiu Ana, Vidrașcu Ana, Vișneacova Galina și Chircioglo Alexandra, instanța reține că aceștia și-au schimbat declarațiile în mod evident.

Astfel, în cadrul audierii în instanță, procurorul a semnalizat divergențele dintre declarațiile date în faza de urmărire penală și cele date în ședința de judecată, martorii formulând relatări diametral opuse celor inițiale făcute la urmărirea penală.

Instanța de judecată notează că, martorii au recunoscut că semnăturile de pe procesele-verbale de audiere de la urmărirea penală le aparțin, însă nu au putut oferi o explicație concretă pentru schimbarea declarațiilor, invocând motive precum că au semnat fără a citi, că nu li s-au adresat asemenea întrebări, că nu li s-a asigurat interpret la audiere sau, în cazul martorei Chircioglo Alexandra, că era stresată și se grăbea la serviciu.

În aceste condiții, instanța apreciază critic declarațiile acestor martori date în instanța de judecată și pe care aceștia le-au susținut ca fiind veridice, întrucât sunt contrazise de probele administrate și cercetate nemijlocit în ședința de judecată. Mai mult, motivele invocate de martori sunt evazive, neîntemeiate și poartă un

caracter pur declarativ, astfel în cât se poate deduce faptul că prin schimbarea declarațiilor martorii urmăresc scopul de scutire a inculpatului de la răspunderea penală.

Prin urmare, instanța nu poate reține ca veridice declarațiile martorilor date în ședința de judecată, întrucât acestea nu coroborează cu ansamblul probelor administrate și cercetate în instanță, pe când declarațiile date în faza de urmărire penală sunt consecvente și se află în deplină concordanță cu celelalte mijloace de probă.

Cu referire la argumentele invocate de către apărătorul Marco Dumitru în cadrul dezbatărilor judiciare, instanța notează că acesta a invocat nulitatea actelor procesuale, susținând că la etapa urmăririi penale ar fi fost încălcate grav drepturile și principiile procesului penal, solicitând aplicarea art. 94, 230 și 251 din Codul de procedură penală. Apărătorul a mai menționat că inculpatul nu ar fi fost informat clar, complet și concret despre faptele imputate, că nu i-ar fi fost asigurat dreptul privind „*acces liber la justiție*”, iar acuzațiile finale nu ar fi fost investigate într-un mod eficient, potrivit art. 6 CEDO.

Totodată, apărătorul a susținut că lipsa unei descrieri suficiente a faptelor și a încadrării lor juridice ar atrage nulitatea actelor procesuale și ar impune aplicarea art. 391 alin. (2) pct. 6) din Codul de procedură penală, afirmând că acuzația adusă inculpatului Galațchi Andrei este neclară și imposibilă de înțeles, ceea ce l-ar împiedica să se apere, constituind o încălcare a art. 6 par. 1 și par. 3 CEDO.

Analizând aceste argumente, instanța de judecată constată că apărătorul a invocat aplicarea art. 391 alin. (2) pct. 6) din Codul de procedură penală, însă nu a indicat în mod concret existența unor circumstanțe care să excludă sau să condiționeze pornirea urmăririi penale ori tragerea la răspundere penală a inculpatului Galațchi Andrei. În aceste condiții, susținerile privind încetarea procesului penal nu pot fi reținute, întrucât apărătorul s-a limitat la invocarea unor principii generale, fără a prezenta argumente de fapt sau de drept care să justifice o astfel de soluție.

Instanța de judecată mai reține că, potrivit jurisprudenței CtEDO referitoare la art. 6 § 3 lit. a) CEDO, dreptul acuzatului de a fi informat în cel mai scurt timp, într-o limbă pe care o înțelege și în mod complet despre natura și cauza acuzației constituie o garanție fundamentală a unui proces echitabil, astfel sub acest aspect, instanța conchide că argumentele apărătorului sunt neîntemeiate, or lucrările cauzei penale demonstrează contrariu acestor invocări ale apărătorului. Mai mult, la cererea apărării, formulată în ședința de judecată, inculpatului i s-a explicat învinuirea adusă acestuia de către acuzatorul de stat.

Concomitent, examinând susținerile apărătorului potrivit cărora la faza urmăririi penale inculpatul nu ar fi fost informat suficient despre faptele imputate, nu ar fi avut acces liber la justiție și acuzațiile nu ar fi fost investigate eficient,



instanța de judecată notează că apărătorul în acest sens nu a prezentat probe sau detalii concrete care să arate că aceste nereguli au avut un efect real asupra drepturilor inculpatului. Or, simpla invocare a unor principii generale sau menționarea unor fragmente din jurisprudența CtEDO nu reprezintă un temei suficient pentru constatarea nulității actelor procesuale sau neadmiterii a unor probe în sensul art. 94, 230 și 251 din Codul de procedură penală, în lipsa indicării clare a argumentelor, a probelor inadmisibile și a actelor pretinse a fi nule, precum și a legăturii directe cu dreptul la apărare al inculpatului.

Totodată, argumentele expuse de apărător potrivit cărora se solicită achitarea lui Galațchi Andrei, întrucât faptele reținute în sarcina sa nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 181³ din Codul penal, instanța le apreciază ca neîntemeiate, or potrivit probelor administrate și cercetate nemijlocit în ședința de judecată se confirmă vinovăția lui Galațchi Andrei în comiterea infracțiunii incriminate, fără a fi identificate careva dubii, iar învinuirea înaintată s-a dovedit a fi una clară, care se confirmă fără echivoc prin probatoriul prezentat și susținut de către acuzatorul de stat în instanța de judecată.

Prin urmare, inculpatul Galațchi Andrei urmează a fi recunoscut vinovat și tras la răspundere penală pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 30, 181³ din Codul penal.

Cu referire la pedeapsa penală

Potrivit art. 24 alin.(2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

La individualizarea judiciară a pedepsei ce se va aplica instanța va avea în vedere dispozițiile art. 7, 75 din Codul penal, respectiv: modalitatea și împrejurările în care a fost comisă infracțiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârșite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar și circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art. 61 alin.(1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului,

precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedepsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În concordanță, instanța consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărute, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (*adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri*), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu

gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii și trebuie avute în vedere în procesul de stabilire și aplicare a pedepsei.

De asemenea, instanța notează că potrivit art. 30 alin. (2) din Codul penal, infracțiunea prelungită se consumă din momentul săvârșirii ultimei acțiuni sau inacțiuni infracționale.

Instanța de judecată constată că, până la momentul pronunțării hotărârii, componenta infracțiunii prevăzute de art. 181³ Cod penal a fost modificată prin Legea nr. 100 din 13.06.2025 (*în vigoare la 14.06.2025*), prin care alineatul unic a devenit alin.(1), iar sancțiunea acestuia a fost înăsprită, precum și prin introducerea alin.(2). Ulterior, Legea nr. 154 din 19.06.2025 (*în vigoare la 05.07.2025*) a completat alin.(2) cu lit. d).

Potrivit actului de învinuire, fapta a fost comisă în perioada *noiembrie 2023 – 07 martie 2024*, constituind o infracțiune prelungită în sensul art. 30 Cod penal.

Conform art. 8 Cod penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa se stabilesc potrivit legii penale în vigoare la momentul săvârșirii acesteia, iar art. 9 Cod penal stabilește că timpul săvârșirii faptei este momentul acțiunii sau inacțiunii prejudiciabile.

La momentul comiterii faptei, art. 181³ Cod penal avea următorul cuprins: *„Finanțarea partidelor politice, a grupurilor de inițiativă, a concurenților electorali sau a participanților la referendum din surse interzise de lege săvârșită în proporții mari, se pedepsește cu amendă în mărime de la 850 la 1350 de unități convenționale sau cu închisoare de la 3 la 6 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 9000 la 13000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau cu lichidarea persoanei juridice.”*

Prin Legea nr. 100, din 13.06.2025 în vigoare 14.06.2025, la articolul 181³:

alineatul unic devine alineatul (1); sancțiunea alineatului (1) va avea următorul cuprins: *"se pedepsește cu închisoare de la 3 la 6 ani cu amendă în mărime de la 850 la 1350 de unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita anumite activități pe un termen de la 2 la 7 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 9000 la 13000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau cu lichidarea persoanei juridice."*

articolul se completează cu alineatul (2) cu următorul cuprins:

"(2) Acțiunile prevăzute la alin.(1) săvârșite:

a) în interesul unui grup criminal organizat sau al unei organizații criminale;

b) de către o persoană care cunoștea ori trebuia să cunoască că banii, bunurile, serviciile sau alte foloase, promise, oferite sau date, provin de la un grup criminal organizat, o organizație criminală;

c) de către o persoană care cunoștea ori trebuia să cunoască că banii, bunurile, serviciile sau alte foloase, promise, oferite sau date, provin de la un stat străin, o organizație străină, o entitate anticonstituțională sau de la reprezentanții acestora, se pedepsesc cu închisoare de la 7 la 15 ani cu amendă în mărime de la 1850 la 2350 de unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita anumite activități pe un termen de la 5 la 10 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 16000 la 20000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau cu lichidarea persoanei juridice."

Prin Legea nr. 154 din 19.06.2025, în vigoare 05.07.2025, articolul 181³, alineatul (2) se completează cu litera d) cu următorul cuprins:

"d) în proporții deosebit de mari."

Astfel, instanța de judecată constată că modificările ulterioare ale art. 181³ nu înlătură caracterul infracțional al faptei și nu ameliorează situația inculpatului, dimpotrivă, legea nouă prevede sancțiuni mai severe. Or, conform modificărilor operate limitele pedepsei au fost mărite și introduse sancțiuni noi, cumulative, ceea ce în mod obiectiv înrăutățește situația inculpatului.

În temeiul art. 10 alin.(1) Cod penal, doar legea penală mai favorabilă poate retroactiva, ceea ce nu este cazul în speță.

Prin urmare, în baza art. 8 Cod penal, instanța reține că este aplicabilă legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei, aceasta fiind mai favorabilă inculpatului și urmând a fi aplicată ultraactiv. Astfel, la caz va fi aplicată pedeapsa conform Legii în vigoare la data comiterii faptei.

Instanța de judecată reține că inculpatul Galațchi Andrei a comis infracțiunile în lipsa circumstanțelor agravante, prevăzute la art. 77 din Codul penal, și în lipsa circumstanțelor atenuante stabilite la art. 76 din Codul penal.

Concomitent, temeuri pentru liberarea inculpatului de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite.

La individualizarea pedepsei ce urmează a fi aplicate inculpatului Galațchi Andrei pentru fapta comisă, instanța reține că în conformitate cu prevederile art. 16 alin. (4) din Codul penal, acesta a comis o infracțiune gravă din categoria infracțiunilor contra drepturilor politice, de muncă și altor drepturi constituționale ale cetățenilor. Finanțarea unui partid politic din surse interzise de lege, în proporții mari, reprezintă o infracțiune formală care afectează direct principiile unei orânduiri democratice. Admiterea unor astfel de surse la finanțarea partidelor politice creează riscul ca puterea publică să fie obținută de persoane legate de grupări criminale, care pot folosi funcțiile lor în detrimentul interesului public. Din

acest motiv, orice faptă care afectează finanțarea corectă și transparentă a partidelor politice prezintă un pericol sporit pentru societate și impune o reacție fermă din partea instanței.

Din analiza probelor administrate, se reține că inculpatul Galațchi Andrei a avut un rol activ și decisiv în gestionarea și repartizarea acestor sume, contribuția sa fiind esențială pentru realizarea mecanismului de finanțare a partidului din surse interzise de lege.

De asemenea, eschivarea inculpatului de la examinarea cauzei, agravează poziția sa, ce indică lipsa asumării responsabilității și face improbabilă reeducarea prin măsuri alternative. Totodată, s-ar compromite principiul egalității de tratament, dacă s-ar admite măsuri prea blânde. În continuare, instanța iterează că scopurile pedepsei și necesitatea privării de libertate urmărește: (i) *prevenția generală* — transmiterea unui semnal ferm societății și clasei politice că relațiile cu grupuri criminale și finanțările ilegale nu vor rămâne fără sancțiuni; (ii) *prevenția specială* — îndepărtarea temporară a inculpatului din mediul în care s-ar putea repeta fapta; (iii) restaurarea echității sociale și reafirmarea supremației legii. Dat fiind rolul instituțional al inculpatului și amploarea prejudiciului politic, instanța consideră că doar executarea efectivă a unei sancțiuni privative de libertate, este proporțională cu pericolul social al faptei comise.

Instanța consideră că lipsa antecedentelor penale este un element în favoarea inculpatului care trebuie luat în considerare la individualizarea pedepsei, însă acest factor nu anulează caracterul grav al conduitei săvârșite. Eschivarea de la procedură și rolul activ în mecanismul organizat justifică aplicarea unei pedepse cu închisoare, astfel încât scopurile sancțiunii penale să fie atinse. Având în vedere toate împrejurările cauzei, natura și deznodământul faptelor, caracterul organizat al mecanismului de finanțare, eschivarea de la răspundere și efectele asupra ordinii constituționale, instanța apreciază că executarea efectivă a unei pedepse privative de libertate este necesară și proporțională. Suspendarea executării pedepsei ar diminua substanțial efectul preventiv al sancțiunii și ar transmite un semnal inadecvat în raport cu modul de protejare a pluralismului și a integrității procesului electoral.

În acest mod, reieșind din opiniile participanților la proces, a materialelor dosarului penal și din cele nominalizate *supra*, instanța consideră că o pedeapsă care ar justifica cu adevărat scopul legii penale în acest caz, care ar contribui la corectarea făptuitorului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni de către el este doar aplicarea unei pedepse cu închisoare, după cum statuează imperativ sancțiunea normelor speciale din Codul penal, care este una echitabilă în raport cu infracțiunile săvârșite și în același timp nu va genera sentimente de nedreptate, dar va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în

Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărute, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Totodată, instanța reține că inculpatul întrunește condițiile impuse de legislația în vigoare în vederea alegerii pedepsei sub formă de închisoare, reieșind din prevederile legii penale, a stării de sănătate sau sociale care îi permite executarea acestei categorii de pedeapsă, dar și faptul că o perioadă de timp s-a eschivat de la prezentarea în fața instanței, motiv pentru care instanța va adopta o sancțiune în mărime medie a cuantumului sancțiunii cu închisoare care poate fi aplicată, însă mai redusă decât cuantumul solicitat de procuror. La fel s-a luat în considerare faptul că inculpatul este căsătorit, are doi copii minori la întreținere, lipsa circumstanțelor atenuante și agravante, precum și faptul că anterior nu a fost judecat.

În ce privește solicitarea procurorului privind aplicarea în privința inculpatului pe lângă pedeapsa de bază și sancțiunea complementară – privarea de dreptul de a deține funcții sau de a exercita o anumită activitate, instanța o consideră neîntemeiată, urmând a fi respinsă, or, la data comiterii faptei de către inculpat, sancțiunea art. 181³ din Codul penal, pentru persoanele fizice, nu prevedea sancțiuni complementare.

Din motivele enumerate *supra*, exprimate atât în favoarea, cât și în defavoarea inculpatului, instanța opinează spre aplicarea în privința lui Galațchi Andrei pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 30, 181³ din Codul penal, a unei pedepse cu închisoare, pe un termen de 4 ani.

În același timp, în ce privește aprecierea tipului penitenciarului, instanța de judecată menționează că, inculpatul Galațchi Andrei, urmează să execute pedeapsa stabilită pentru comiterea infracțiunii în penitenciar de tip semiînchis, potrivit art. 72 alin. (3) din Codul penal, pentru săvârșirea unei infracțiuni grave.

Totodată, termenul de executare a pedepsei, pentru inculpatul Galațchi Andrei se va calcula din momentul reținerii acestuia, cu includerea potrivit art. 88 alin. (3) din Codul penal a termenului de aflare a lui Galațchi Andrei în stare de arest și de arest la domiciliu în prezenta cauză penală de la 07 martie 2024 până la 09 iulie 2024.

Cu referire la măsura preventivă

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În contextul dezbaterilor judiciare, acuzarea de stat a pledat pentru menținerea măsurii preventive arestarea preventivă, până la rămânerea definitivă a sentinței,

iar partea apărării nu s-a expus în privința măsurii preventive, opinând pentru adoptarea unei sentințe de încetare sau achitare.

Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că în privința inculpatului Galațchi Andrei, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 31 octombrie 2025, a fost dispusă înlocuirea în privința inculpatului Galațchi Andrei a măsurii preventive obligarea de a nu părăsi țara cu măsura preventivă arestarea preventivă pe un termen de 30 zile. Termenul măsurii preventive arestarea preventivă, urmând a fi calculat din momentul reținerii lui Galațchi Andrei. Totodată, fiind anunțat în căutare inculpatul Galațchi Andrei.

Prin urmare, se reține că până la momentul pronunțării sentinței, la materialele cauzei penale nu a parvenit nici o informație ce ar confirma că Galațchi Andrei ar fi fost reținut în baza încheierii menționate.

În acest context, instanța relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Instanța constată că potrivit art. 175 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanță a executării sentinței.

În conformitate cu prevederile art.176 din Codul de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârșească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică.

Reieșind din conținutul art. 185 alin. (1) din Codul de procedură penală, arestarea preventivă constă în deținerea inculpatului în stare de arest în locurile și în condițiile prevăzute de lege, iar arestarea preventivă constituie o măsură excepțională și se dispune doar atunci când se demonstrează că alte măsuri nu sînt suficiente pentru a înlătura riscurile care justifică aplicarea arestării.

În aceste circumstanțe, instanța consideră la moment necesară menținerea măsurii preventive arestarea preventivă aplicată potrivit încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 31 octombrie 2025, în privința lui Galațchi Andrei, până la rămânerea definitivă a sentinței, precum și menținerea dosarului de căutare nr. ***** din 06 noiembrie 2025, pornit în privința lui Galațchi Andrei.

Cu referire la cheltuielile judiciare

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiuni privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Conform art.227 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Conform prevederilor art.143 Cod de procedură penală expertiza se dispune și se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea: 1) cauzei morții; 2) gradului de gravitate și a caracterului vătămarilor integrității corporale; 3) stării psihice și fizice a bănuțului, învinutului, inculpatei – în cazurile în care apar îndoieli cu privire la starea de responsabilitate sau la capacitatea lor de a-și apăra de sine stătător drepturile și interesele legitime în procesul penal; 3/1) stării psihice și fizice a persoanei în privința căreia se reclamă că s-au comis acte de tortură, tratamente inumane sau degradante; 4) vârstei bănuțului, învinutului, inculpatei sau părții vătămate – în cazurile în care această circumstanță are importanță pentru cauza penală, iar documentele ce confirmă vârsta lipsesc sau prezintă dubiu; 5) stării psihice sau fizice a părții vătămate, martorului dacă apar îndoieli în privința capacității lor de a percepe just împrejurările ce au importanță pentru cauza penală și de a face declarații despre ele, dacă aceste declarații ulterior vor fi puse, în mod exclusiv sau în principal, în baza hotărârii în cauza dată; 6) altor cazuri când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză

Materialele cauzei denotă, că în cadrul examinării cauzei penale au fost suportate cheltuieli pentru efectuarea raporturilor de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-947 din 10.04.2024, nr. 34/12/1-R-1224 din 12.04.2024, nr. 34/12/1-R-1225 din 12.04.2024, nr. 34/12/1-R-946 din 26.06.2024 și nr. 34/12/1-R-1078 din 04.04.2024, iar pentru efectuarea acestora au fost suportate cheltuieli în total în mărime de 18 200,00 lei. (Vol. IX, f.d. 38-46, 48-55, 57-65, 69-81, 85-90)

În acest sens, instanța de judecată reține că urmărirea penală ocazionalizează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea și transmiterea actelor de procedura, pentru administrarea probelor și conservarea mijloacelor materiale de probă. În

cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ și sumele pentru retribuirea cuvenită experților și interpreților pentru serviciul care l-au adus justiției.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârșirea unei infracțiuni, care impune desfășurarea urmăririi pentru aplicarea legii penale celui ce a comis infracțiunea. Ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârșirea infracțiunii, temeiul juridic fiind vinovăția sa infracțională, deoarece fără săvârșirea infracțiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Obligația inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală și integrală: întrucât săvârșirea unei infracțiuni atrage în mod inevitabil desfășurarea urmăririi penale și a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligația de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia.

Instanța mai remarcă că cheltuielile judiciare au fost probate prin scrisorile autentice semnate de instituția de expertiză, precum și prin faptul că au fost recunoscute de instanță drept mijloace de probă pertinente în prezenta cauză penală.

Prin urmare, instanța de judecată consideră necesar de a încasa de la inculpatul Galațchi Andrei, în beneficiul statului, suma de 18 200,00 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea rapoartelor de expertiză judiciară.

Cu privire la demersul procurorului privind confiscarea specială

Cu referire la confiscarea specială, *acuzatorul de stat Grigore Clevadi* în cadrul dezbaterilor judiciare a solicitat a supune confiscării speciale contravaloarea sumei de 1 420 000,00 lei, ca mijloace bănești utilizate la săvârșirea infracțiunii.

Conform art. 388 alin. (2) din Codul de procedură penală, la pronunțarea sentinței cu confiscarea specială a bunurilor persoanei condamnate, instanța de judecată ia măsuri pentru a asigura confiscarea acestora, dacă asemenea măsuri nu au fost luate anterior.

Potrivit art. 106 alin. (1) și (2), lit. a) din Codul penal, sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare), utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni, iar în cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

De asemenea, în conformitate cu art. 229⁴ din Codul de procedură penală, confiscarea specială și confiscarea extinsă a bunurilor infracționale, precum și repararea prejudiciilor cauzate prin infracțiuni se dispun prin hotărârea instanței de judecată în condițiile prezentului cod și ale Codului penal. În cazul în care bunurile sechestrate nu sunt confiscate, instanța de judecată dispune restituirea acestora proprietarului sau, după caz, posesorului legal, iar dacă aceștia nu sunt identificați, bunurile respective sunt trecute în proprietatea statului.

Potrivit probatoriului administrat în cauză, rezultă că suma de 1 420 000,00 lei a fost utilizată în mod direct pentru finanțarea din surse interzise de lege a

partidului politic „Șansa”. Banii au fost folosiți, în principal, pentru activități de promovare a imaginii partidului, pentru a susține un anumit candidat, pentru a presta anumite servicii în beneficiul partidului, pentru distribuirea materialului electoral, pentru a participa la întruniri și manifestații. La fel, urmează a se reține și faptul că aceste mijloace bănești nu erau contabilizate și declarate de către partidul politic „Șansa”, în modul prevăzut de legislație, adică se finanța partidul contrar prevederilor art. 25 a Legii nr. 294 privind partidele politice din 21.12.2007. Inculpatul a avut un rol activ la repartizarea și transmiterea mijloacelor bănești către președinții de sector și activiștilor din subordinea acestuia conform repartizării teritorial administrative. Aceste mijloace bănești nu au fost găsite. Participarea inculpatului la transmiterea sumei respective, în condițiile în care Galațchi Andrei cunoștea despre faptul că în așa mod se finanțează partidul politic „Șansa” din surse interzise de lege, justifică confiscarea, în temeiul art. 106 alin. (2) lit. a) din Codul penal.

Instanța reține că, a fost justificată confiscarea sumei de 1 420 000,00 lei, în calitate de bunuri utilizate și destinate la comiterea infracțiunii, or anume prin transmiterea acestor mijloace bănești, s-a realizat latura obiectivă a infracțiunii.

Potrivit art. 2 lit. g) din Convenția ONU împotriva Corupției (*ratificată de Rep. Moldova prin Legea nr. 158-XVI din 6 iulie 2007 în vigoare din 20 iulie 2007*), prin *confiscare* se înțelege deposedarea permanentă de bunuri pe baza unei hotărâri a unei instanțe judecătorești sau a unei alte autorități competente, iar art. 31 pct. 1) al Convenției, reglementează condițiile confiscării, fiind statuată obligația fiecărui stat parte ca să ia, în măsura posibilităților și în cadrul sistemului său juridic intern, măsurile necesare pentru a permite confiscarea: a) produsului infracțiunii provenind din infracțiunile prevăzute de prezenta convenție sau a bunurilor a căror valoare corespunde cu cea a produsului; precum și a b) bunurilor, materialelor sau altor instrumente folosite sau destinate a fi folosite pentru infracțiunile prevăzute de prezenta convenție.

În conformitate cu art. 1 lit. d) Convenția privind spălarea banilor, depistarea, sechestrarea și confiscarea veniturilor provenite din activitatea infracțională din 8 noiembrie 1990 (*ratificată de Rep. Moldova prin Legea nr. 914-XV din 15 martie 2002, în vigoare 28 martie 2022*), prin „*confiscare*” se desemnează o pedeapsă sau o măsură ordonată de o instanță judiciară, în urma unei proceduri referitoare la una sau mai multe infracțiuni penale, pedeapsă sau măsură care duce la privarea permanentă de acest bun, iar conform art. 2 para. 1) fiecare Parte va adopta măsuri legislative și altele, considerate necesare pentru a permite confiscarea instrumentelor și a veniturilor provenite din activitatea infracțională sau a bunurilor, valoarea cărora corespunde acestor venituri.

De asemenea, instanța explică că confiscarea specială nu reprezintă o a doua pedeapsă pentru aceeași faptă penală. Ea are scopul de a preveni comiterea unei

alte infracțiuni identice sau similare. În fiecare caz când se solicită confiscarea urmează totuși a fi aplicat testul de proporționalitate. În caz contrar, există riscul de încălcare a dreptului de proprietate (a se vedea hot. CtEDO *Paulet v. Marea Britanie*, 2014, §§ 63-69; *Rustamkhanli v. Azerbaidjan*, 2024, § 53-66). Respectiv, instanța a acceptat că confiscarea specială în această cauză a urmărit scopul „combaterii activităților infracționale”, fiind evidențiat clar de acuzare și categoriile incidente din art. 106 alin. (2) din Codul penal, adică lit. b).

Respectiv, în acest caz, nu poate fi pusă în discuție nici situația când sarcina probei caracterului ilicit al dobândirii averii revine organelor statului, or ultimul a demonstrat prin existența faptei infracțiunii acest aspect. În acest mod, autoritățile pot ridica dubii în ceea ce privește „legitimitatea” bunurilor atunci când din informațiile deținute, posesorul nu putea achiziționa bunurile sau deține suma de bani. În această cauză, nu doar au fost ridicate dubii, dar s-a constatat caracterul nelegitim ale deținerii de către contravenient a valorii care urmează să fie confiscată. Această situație diferă de cazurile când se comite o infracțiune și are loc confiscarea unor bunuri a căror caracter licit este prezumat, deoarece însăși finanțarea este ilicită, iar banii un instrument în comiterea ei.

În subsidiar, instanța notează că confiscarea este considerată de Curtea Europeană drept o reglementare a *folosinței bunurilor*, care trebuie luată în considerare în temeiul celui de-al doilea paragraf al art. 1 din Protocolul nr. 1, deoarece în mod evident implică o privare de „proprietate” [*AGOSI împotriva Regatului Unit*, par. 51; *Raimondo împotriva Italiei*, par. 29; *Honecker și alții împotriva Germaniei* (dec.); *Riela și alții împotriva Italiei* (dec.)] și prin urmare, abordarea constantă a Curții este cea potrivit căreia o măsură de confiscare constituie reglementare a folosinței bunurilor (*Air Canada împotriva Regatului Unit*, par. 34; *Silickienė împotriva Lituaniei*, par. 62).

Astfel, prin dispunerea confiscării eventuale a unui bun care aparține cu adevărat unui terț care nu este vizat în acuzațiile penale, fără o explicație plauzibilă, ar duce la încălcarea drepturilor acestui terț, garantate acestuia prin art. 1 din Protocolul nr. 1 al Convenției EDO. Or, în argumentare, instanța notează că aplicarea prezumției că proprietatea unei persoane suspectate de apartenență la o organizație criminală reprezintă rezultatul unor activități ilicite, iar în cazul în care procedura respectivă îi oferă proprietarului o ocazie rezonabilă de a-și prezenta cauza în fața autorităților, nu este interzisă în sine, în special dacă instanțele judecătorești nu își întemeiază deciziile pe simple suspiciuni [(*Arcuri și alții împotriva Italiei* (dec.))]. La caz, a fost demonstrat că acceptarea remunerării a avut loc de la un grup criminal organizat.

Mai mult, instanța statuează că și în cazul în care confiscarea a fost impusă independent de o acuzație în materie penală împotriva unor terți, Curtea a oferit într-adevăr autorităților posibilitatea de a aplica măsuri de confiscare nu numai în

cazul persoanelor acuzate direct de infracțiuni, ci și al membrilor familiilor acestora și al altor rude apropiate despre care se presupunea că dețineau și administrau bunurile dobândite fără just temei, în mod informal, în numele autorilor prezumtivi, sau care, din alte motive, nu beneficiau de statutul de bună-credință [*Raimondo împotriva Italiei*, par. 30; *Arcuri și alții împotriva Italiei* (dec.); *Morabito și alții împotriva Italiei* (dec.); *Butler împotriva Regatului Unit* (dec.); *Webb împotriva Regatului Unit* (dec.); *Saccoccia împotriva Austriei*, par. 88; *Silickienė împotriva Lituaniei*, par. 65, în care a fost pronunțată o măsură de confiscare împotriva văduvei unui funcționar corupt; *Balsamo împotriva San Marino*, par. 89 și 93, în care măsura confiscării a fost aplicată în cazul unui copil din cauza cazierului tatălui].

La fel, confiscarea a încercat, în astfel de cauze, să prevină folosirea ilegală, într-un mod periculos pentru societate, a „bunurilor” a căror origine legală nu fusese stabilită, or Curtea a luat notă de dificultățile întâmpinate de autoritățile publice în lupta împotriva criminalității organizate și anume confiscarea, care este menită să blocheze aceste mișcări de capitaluri suspecte, este o armă efectivă și necesară în acest context, deoarece un hotărâre de confiscare a unui bun dobândit printr-o infracțiune *acționează ca factor de descurajare pentru cei care au în vedere desfășurarea unor activități infracționale* și garantează, de asemenea, faptul că *infracțiunea nu aduce venit* [*Denisova și Moiseyeva împotriva Rusiei*, par. 58; *Phillips împotriva Regatului Unit*, par. 52; *Dassa Foundation și alții împotriva Liechtensteinului* (dec.), în temeiul art. 6 și 7].

Astfel, în cauza *Gogitidze și alții împotriva Georgiei* (par. 105), Curtea a observat că se poate spune că există standarde juridice europene și chiar universale care încurajează, în primul rând, confiscarea bunurilor legate de *infracțiuni penale grave*, cum ar fi corupția, spălarea de bani, infracțiunile legate de droguri etc., fără existența prealabilă a unei condamnări penale, iar în al doilea rând, sarcina probării originii legale a bunurilor prezumate a fi fost achiziționate în mod ilegal poate fi transferată în mod legitim către respondenții care au participat la o astfel de procedură civilă de confiscare, inclusiv la o procedură civilă *in rem* și în al treilea rând, se pot aplica măsuri de confiscare nu numai în ceea ce privește produsele directe ale infracțiunii, ci și în ceea ce privește bunurile, inclusiv veniturile și alte beneficii indirecte, obținute prin convertirea sau transformarea produselor directe ale infracțiunii sau prin combinarea acestora cu alte bunuri, eventual legale. În sfârșit, se pot aplica măsuri de confiscare nu numai în cazul persoanelor direct suspectate de infracțiuni, ci și al terților cu drepturi de proprietate, fără a fi necesară *bona fidae*, în vederea mascării rolului lor ilicit în acumularea averii în cauză.

Prin urmare, în opinia instanței, este susceptibil de admitere demersul procurorului, în condițiile în care instanța dispune confiscarea, fără atentarea la



dreptul inculpatului de proprietate. Mai mult, cu referire la corupția electorală sau politică, instanța reiese și din art. 7 para. 3) al Convenției ONU împotriva Corupției, este statuat că fiecare stat-partea are în vedere, de asemenea, să adopte măsuri legislative și administrative corespunzătoare, compatibile cu obiectivele prezentei convenții și conforme cu principiile fundamentale ale dreptului său intern, cu scopul *de a spori transparența finanțării candidaturilor la un mandat public electiv și, eventual, a finanțării partidelor politice*, iar confiscarea specială reprezintă o asemenea măsură.

În acest sens, pentru a descuraja activitățile de criminalitate atât organizată, cât și cele mai simple forme de criminalitate electorală, este esențial ca infractorii să fie deposezați de produsele sau instrumentele infracțiunii, iar confiscarea și recuperarea activelor deținute de infractori constituie un mod foarte eficient de a combate inclusiv acest tip de ilegalități, orientate în principal spre profit, precum și spre obținerea ilegală a puterii într-un stat. Subsecvent, va descuraja inclusiv actorii politici, care au în puterea lor posibilități de a obține, facilita sau utiliza interese materiale ilicite în detrimentul altor concurenți politici corecți. La fel, confiscarea împiedică utilizarea averilor infractorilor ca sursă de finanțare pentru alte activități cu caracter infracțional, îndepărtează pericolul de a compromite încrederea în sistemele financiare și de a corupe societatea legitimă. Prin urmare, confiscarea are un caracter disuasiv, deoarece întărește principiul „*criminalitatea nu poate aduce venituri*”.

În circumstanțele specifice cauzei date, instanța a luat în considerare și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, în condiția neadmiterii încasării unor cheltuieli de judecată prea mari din contul inculpatului (cauzele Kreuz împotriva Poloniei (nr. 1), §§ 60-67; Podbielski și PPU Polpure împotriva Poloniei, §§ 65-66; Weissman și alții împotriva României, § 42 și a contrario Reuther împotriva Germaniei (dec.)), precum și faptul că partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil (cauza Costin împotriva României, hotărârea din 26 mai 2005; cauza Străin și alții împotriva României, hotărârea din 21 iulie 2005; cauza Petre împotriva României, hotărârea din 27 iulie 2006, etc.).

Cu referire la corpurile delictive

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) din Codul de procedură penală la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: (...) 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delictive; 13¹) dacă urmează să fie aplicată confiscarea specială sau confiscarea extinsă.

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 4) și 5) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării

cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive și în acest caz, *banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului* sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte *obiecte se predau proprietarilor legali*, iar dacă aceștia nu sânt identificați, se trec în proprietatea statului. Totodată, documentele care constituie corpurile delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Din conținutul prevederilor art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală denotă că constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (*scrisă, audio, video, electronică etc.*) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză.

La fel, conform art. 164 din Codul de procedură penală, înregistrările audio sau video, fotografiile, mijloacele de control tehnic, electronic, magnetic, optic și *alți purtători de informație tehnico-electronică*, dobândite în condițiile prezentului cod, constituie mijloace de probă dacă ele conțin date sau indici temeinici privind pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni și dacă conținutul lor contribuie la aflarea adevărului în cauza respectivă.

Se reține că, în cadrul cauzei penale, au fost recunoscute și anexate la materialele cauzei, în calitate de mijloace materiale de probă, următoarele:

- *copiile anexate la dosarul de evidență a persoanei juridice Partidul Politic „Ai noștri”, precum și copiile actelor privind constituirea Partidului Politic „Șansă”, inclusiv deciziile de înregistrare a modificărilor în Registrul de stat al persoanelor juridice;*

- *suporturi optice de tip CD-R, DVD-R și BD-DL, conținând informații extrase de pe telefoane mobile și laptop, inclusiv CD-ul nr. 70 din 17.02.2025 și copia pe CD-R nr. ***** din 14.05.2024;*

- *mai multe agende și file cu înscrisuri de ciornă ridicate în cadrul perchezițiilor efectuate la Cocegarova Evghenia, Scurtu Emilia***** și Coban Viorica, precum și înscrisuri ridicate în cadrul perchezițiilor efectuate la Galați Andrei.*

Prin urmare, ținând cont de faptul că acestea se păstrează la cauza penală, au fost administrate în mod legal și recunoscute în calitate de mijloc material de probă, instanța dispune ca acestea să rămână anexate la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării sale.

De asemenea, în calitate de corpurile delictive au fost recunoscute și anexate la materialele cauzei, următoarele:

- *o pungă din polietilenă transparentă cu mai multe elastice colorate din cauciuc;*

- *un rucsac de culoare albastru cu negru, cu inscripția „Adidas”;*

- *un telefon mobil de model „One Plus” cu IMEI 1: ***** și IMEI 2: *****;*

- 
- un telefonul mobil de model „Xiaomi” cu IMEI 1: *****;
 - laptop de model „Lenovo” cu S/N: *****.

Instanța de judecată reține că aceste bunuri au fost ridicate de la inculpatul Galațchi Andrei și recunoscute în calitate de corpuri delict, inclusiv telefoanele mobile, laptopul, rucsacul și accesoriile utilizate, care au fost folosite în mod nemijlocit și constant la săvârșirea acțiunilor materiale ale infracțiunii prevăzute de art. 181³ din Codul penal. Din probele administrate rezultă că aceste dispozitive au constituit mijloace tehnice pentru organizarea și desfășurarea activităților infracționale, fiind utilizate pentru comunicarea cu președinții de sectoare, mobilizarea participanților, transmiterea indicațiilor operative, coordonarea și gestionarea plăților aferente serviciilor prestate în beneficiul partidului.

Conținutul extras din aceste dispozitive confirmă că ele au fost instrumente directe de comitere și facilitare a infracțiunii, stabilindu-se astfel o legătură reală, concretă și indispensabilă între bunuri și fapta penală, în sensul art. 106 alin. (2) lit. a) din Codul penal.

Așadar, având în vedere scopul legitim al prevenirii comiterii unor infracțiuni similare, instanța apreciază că sunt îndeplinite cerințele testului de proporționalitate, bunurile fiind utilizate efectiv ca instrumente ale activității infracționale, iar măsura confiscării fiind adecvată și necesară. Prin urmare, se va dispune confiscarea în folosul statului a rucsacului, telefoanelor mobile și a laptopului, de la data rămânerii definitive a sentinței, iar referitor la corpul delict – punga din polietilenă transparentă cu mai multe elastice colorate din cauciuc, urmează a fi supusă nimicirii din momentul devenirii definitive a prezentei sentințe.

Totodată, au mai fost recunoscute în calitate corpurile delict:

- telefonul mobil de model „Xiaomi” cu IMEI 1: ***** și IMEI 2: *****, ridicat în cadrul efectuării percheziției domiciliului lui Cocegarov Evghenia;
- telefonul mobil de model „Xiaomi” cu IMEI 1: ***** și IMEI 2: *****, ridicat în cadrul efectuării percheziției domiciliului lui Coban Viorica;
- telefonul mobil de model „Xiaomi” cu IMEI 1: ***** și IMEI 2: *****, ridicat în cadrul efectuării percheziției domiciliului lui Cojuharov Natalia;
- telefonul mobil de model „Xiaomi” cu IMEI 1: ***** și IMEI 2: *****, ridicat în cadrul efectuării percheziției domiciliului lui Vișneacova Galina;
- telefonul mobil de model „Xiaomi” cu IMEI 1: ***** și IMEI 2: *****, ridicat în cadrul efectuării percheziției domiciliului lui Hersun Eduard.

În ceea ce privește telefoanele mobile ridicate în cadrul perchezițiilor domiciliare efectuate la Cocegarov Evghenia, Coban Viorica, Cojuharov Natalia, Vișneacova Galina și Hersun Eduard, instanța constată că informațiile conținute în aceste dispozitive sunt pertinente și utile pentru aflarea adevărului, motiv pentru care ele au fost recunoscute ca mijloace materiale de probă.

Totuși, instanța de judecată notează că nu s-a stabilit o legătură indispensabilă între aceste bunuri și comiterea infracțiunii în sensul art. 106 alin. (2) lit. a) din Codul penal, iar simpla existență a unor date relevante pentru cauză nu este suficientă pentru a justifica confiscarea specială.

În consecință, instanța apreciază că aplicarea confiscării speciale în privința acestor bunuri ar fi disproporționată și ar aduce o atingere nejustificată dreptului de proprietate, contrar jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, motiv pentru care va dispune restituirea acestora către proprietari de la data rămânerii definitive a sentinței.

La fel, în calitate de corpuri delictive, au fost recunoscute și *mijloacele bănești în valută străină și națională – respectiv 1 514 dolari SUA, 30 lire sterline, 3 980 euro și 36 800 lei moldovenești, care potrivit ordonanței din 24.06.2024, au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive și transmise spre păstrare la Serviciul Fiscal de Stat, conform actului de primire-predare nr. ******

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 106 alin. (1) și (2) lit. b) din Codul penal, ale art. 162 alin. (1) pct. 4), art. 229⁴ și art. 388 alin. (2) din Codul de procedură penală, precum și având în vedere solicitarea acuzatorului de stat formulată în cadrul dezbaterilor judiciare, instanța reține că dispunerea confiscării acestor mijloace bănești are un caracter accesoriu și este justificată de necesitatea asigurării executării sentinței, atât în partea ce privește aplicarea confiscării speciale, cât și recuperarea cheltuielilor judiciare, fără ca prin aceasta să se statueze, în mod automat, asupra provenienței ori destinației ilicite a sumelor respective.

În aceste condiții, instanța va dispune confiscarea specială, în beneficiul statului, a mijloacelor bănești ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul lui Galațchi Andrei.

Cu referire la mijloacele materiale de probă restituite, la cerere și sub recipisă, proprietarilor la etapa urmăririi penale, cu condiția păstrării acestora până la soluționarea cauzei, instanța de judecată consideră necesar și va dispune lăsarea acestora în posesia proprietarilor.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu prevederile articolelor 341, 384, 385, 389, 392-395, 397 din Codul de procedură penală, ale art. 106 din Codul penal, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat **Galațchi Andrei ******* de săvârșirea infracțiunii prevăzute de articolele 30, 181³ din Codul penal și i se stabilește în baza acestei

norme pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei stabilite în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit art. 88 alin. (3) din Codul penal, se include în acest termen perioada de timp cât Galațchi Andrei s-a aflat în stare de arest și de arest la domiciliu în prezenta cauză penală de la 07 martie 2024 până la 09 iulie 2024.

Termenul executării pedepsei cu închisoarea în privința lui Galațchi Andrei se va calcula din momentul reținerii acestuia.

Se menține în privința lui Galațchi Andrei, măsura preventivă arestarea preventivă aplicată prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 31 octombrie 2025, până la rămânerea definitivă a sentinței.

Se menține dosarul de căutare pornit în privința lui Galațchi Andrei cu nr. ***** din 06 noiembrie 2025.

Se încasează din contul lui **Galațchi Andrei** în folosul statului mijloace bănești în sumă de 18 200 lei (*optsprezece mii două sute*) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea rapoartelor de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-947 din 10.04.2024, nr. 34/12/1-R-1224 din 12.04.2024, nr. 34/12/1-R-1225 din 12.04.2024, nr. 34/12/1-R-946 din 26.06.2024 și nr. 34/12/1-R-1078 din 04.04.2024.

Se confiscă din contul lui **Galațchi Andrei** în beneficiul statului suma de 1 420 000 lei (*un milion patru sute douăzeci mii*) lei, cu titlu de mijloace bănești utilizate la comiterea infracțiunii.

Corpurile delict:

- o pungă din polietilenă transparentă cu mai multe elastice colorate din cauciuc – *se supun nimicirii din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.*

- un rucsac de culoare albastru cu negru, cu inscripția „Adidas”; - un telefon mobil de model „One Plus” cu IMEI 1: ***** și IMEI 2: *****; - un telefonul mobil de model „Xiaomi” cu IMEI 1: *****; - laptop de model „Lenovo” cu S/N: *****, care se păstrează la materialele cauzei – *se supun confiscării în folosul statului din momentul rămânerii definitive a sentinței.*

- telefonul mobil de model „Xiaomi” cu IMEI 1: ***** și IMEI 2: *****, ridicat în cadrul efectuării percheziției domiciliului lui Cocegarov Evghenia; - telefonul mobil de model „Xiaomi” cu IMEI 1: ***** și IMEI 2: ***** ridicat în cadrul efectuării percheziției domiciliului lui Coban Viorica; - telefonul mobil de model „Xiaomi” cu IMEI 1: ***** și IMEI 2: ***** ridicat în cadrul efectuării percheziției domiciliului lui Cojuharov Natalia; - telefonul mobil de model „Xiaomi” cu IMEI 1: ***** și IMEI 2: ***** ridicat în cadrul efectuării percheziției domiciliului lui Vișneacova Galina; - telefonul mobil de model „Xiaomi” cu IMEI 1: ***** și IMEI 2: ***** ridicat în cadrul efectuării

percheziției domiciliului lui Hersun Eduard – *se restituie proprietarilor legali din momentul rămânerii definitive a sentinței.*

- mijloacele bănești în valută străină și națională – respectiv 1 514 (*una mie cinci sute paisprezece*) dolari SUA, 30 (*treizeci*) lire sterline, 3 980 (*trei mii nouă sute optzeci*) euro și 36 800 (*treizeci și șase mii opt sute*) lei moldovenești – care potrivit ordonanței din 24.06.2024, au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive și transmise spre păstrare la Serviciul Fiscal de Stat, conform actului de primire-predare nr. *****, ***** – *se supun confiscării speciale în beneficiul Statului din momentul rămânerii definitive a sentinței.*

Mijloacele materiale de probă: - copiile anexate la dosarul de evidență a persoanei juridice Partidul Politic „Ai noștri”, precum și copiile actelor privind constituirea Partidului Politic „Șansă”, inclusiv deciziile de înregistrare a modificărilor în Registrul de stat al persoanelor juridice; - suporturi optice de tip CD-R, DVD-R și BD-DL, conținând informații extrase de pe telefoane mobile și laptop, inclusiv CD-ul nr. 70 din 17.02.2025 și copia pe CD-R nr. ***** din 14.05.2024; - mai multe agende și file cu înscrisuri de ciornă ridicate în cadrul perchezițiilor efectuate la Cocegarova Evghenia, Scurtu Emilia***** și Coban Viorica, precum și înscrisuri ridicate în cadrul perchezițiilor efectuate la Galațchi Andrei – *se vor deține la cauza penală, pe toată perioada păstrării sale.*

Mijloacele materiale de probă restituite proprietarilor legali la etapa urmăririi penale, cu condiția păstrării acestora până la soluționarea cauzei – *după definitivarea sentinței se lasă în posesia proprietarilor legali.*

Sentința cu drept de atac în ordine de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Sentința pronunțată integral public la 19 decembrie 2025.

**Președintele ședinței,
Judecătorul
BEJENARI**

Olga