

Dosarul nr. 3-72/2024

2-24006660-12-3-15012024

HOTĂRÂRE
În numele Legii

27 noiembrie 2024

mun.

Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Grefier

Cu participarea:

Reclamantului

Avocatul reclamantului

Reprezentantul pârâtului

Victor Sîrbu

Valeria Căinăreanu

Tatiana Costru

Dumitru Cebotari

Roman Dorogan

a examinat în ședință publică în procedură de contencios administrativ, cerere de chemare în judecată depusă de ***** către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil, -

c o n s t a t ă :

Argumentele participanților la proces:

La 15.01.2024, ***** prin intermediul avocatului Costru Tatiana, a depus acțiune în instanța de judecată către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil.

În motivarea acțiunii înaintate reclamanta a indicat că, la 09 octombrie 2023, reclamanta a înregistrat cu ***** privind explicație (lămurire) cu privire la faptul că în perioada 02.10.2023 - 13.10.2023 se află în sesiunea de studii de masterat la Universitatea de Stat din Moldova, prin care a anexat chemarea ***** din 09.10.2023, cu privire la participarea sesiunii de reper în perioada 02.10.2023- 13.10.2023, în anul I, facultatea Drept, program Anticorupție, planul de învățământ la secția studii cu frecvență redusă.

Mai menționează că, la 01 noiembrie 2023, a parvenit sesizare ***** depusă de ***** , Direcția control intern, în privința abaterilor disciplinare ale lui ***** , inspector principal și lui ***** , șef direcție interimar Postul de inspecție la frontiera Tudora-Starokazacie.

Ulterior, la 14 decembrie 2023, prin ordinul ***** emis de Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor (în continuare ANSA) i-a fost aplicată reclamantei

sanctiune disciplinară - prin destituire din funcția publică, pentru încălcarea prevederilor art. 57, lit. a) „nerespectarea programului de muncă, inclusiv absență sau întârziere nemotivată la serviciu ori plecarea înainte de termenul stabilit în program, admisă în mod repetat” din Legea nr. 158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, începând cu data de 20.12.2023.

Astfel, examinând actul contestat, precum și pretențiile subsecvente ale reclamantului, din perspectiva situației de facto și argumentelor pârâtului, în limitele obiectului acțiunii relevă că, în baza mijloacelor de probă administrate pentru dovedirea sau combaterea afirmațiilor relatate de pârâtă, considerăm că instanța urmează să stabilească situația de fapt a speței, reținând din împrejurările de fapt prezentate de părți.

Susține că, în perioada 02.11.2023-30.11.2023 a fost demarată ancheta de serviciu în privința lui *****, inspector principal și lui *****, șef direcție interimar Postul de inspecție la frontiera Tudora-Starokazacie. În urma explicațiilor date de reclamantă a comunicat că la 29.09.2023 a primit notificarea despre orarul studiilor pentru perioada 02.10.2023-13.10.2023 cu privire la sesiunea de studii de masterat la Universitatea de Stat din Moldova, anul I, sesiunea de studii de masterat la Universitatea de Stat din Moldova.

Ulterior, la 30.09.2023-01.10.2023 a fost încadrată în prima tură de 24 ore a lunii octombrie. A contactat pe *****, șef direcție interimar Postul de inspecție la frontiera Tudora-Starokazacie, unde i-a comunicat despre necesitatea efectuării studiilor, precum orarul studiilor pentru perioada 02.10.2023-13.10.2023 la Universitatea de Stat din Moldova.

Relevă că, potrivit explicațiilor în timpul anchetei de serviciu, ***** a comunicat despre faptul orarul studiilor pentru perioada 02.10.2023-13.10.2023, ultimul a declarat că schimburile lui ***** au fost executate de el, iar ulterior reclamanta a recuperat orele de muncă în întregime. Deși ar fi putut să solicite concediul suplimentar plătit pentru perioada sesiunii de reper, în principiu acesta nu a văzut o problemă, pentru ca în final, orele au fost recuperate și activitatea PIF-lui nu a fost sistată sau perturbată. Din acest motiv, în tabelul de evidență a timpului a indicat 176 ore muncite de ture, inclusiv fiind indicate ore și zile când de fapt acesta a lipsit, iar graficul de lucru pentru luna octombrie a indicat-o când a muncit de facto: 15, 18, 21, 24, 27, 30 octombrie 2023. Din cele declarate se prezumă că *****, ar fi recuperat totalmente orele absente și din punct de vedere a salariului achitat, nu ar fi careva neconcordanță (anexa graficul de lucru pentru luna octombrie 2023).

În legătură cu cele expuse urmează de atras atenția că Comisia disciplinar a examinat arbitrar informația prezentată și explicațiile părților. Or, conform balanței timpului de muncă pentru anul 2023, timpul de muncă pentru luna octombrie a fost îndeplinit, care au fost executate de reclamantă în (7 ture). Tabelul de pontaj nu indică situația reală a orelor muncite de reclamantă, fiind prezentată informație eronată. Totodată reclamanta înainte de a pleca la studii la data de 30 septembrie 2023 a anunțat pe *****, șef direcție interimar Postul de inspecție la frontiera Tudora-Starokazacie, care a dat acordul și i-a modificat graficul de ture, unde în luna octombrie reclamanta a executat turele în zilele 1, 15, 18, 21, 24, 27, 30 octombrie 2023, fiind executate 7 ture.

Mai mult ca atât, la 09 octombrie 2023, reclamanta s-a prezentat personal la oficiul central, unde a prezentat cu ***** privind explicație (lămurire) cu privire la faptul că în perioada 02.10.2023-13.10.2023 se află în sesiunea de studii de masterat la Universitatea de Stat din Moldova, prin care a anexat chemarea *****din 09.10.2023, cu privire la participarea sesiunii de reper în perioada 02.10.2023-13.10.2023, în anul I, facultatea Drept, program Anticorupție, planul de învățământ la secția studii cu frecvență redusă, care însă comisia nu a dat nici o apreciere. Însă, în cadrul anchetei de serviciu comisia disciplinară a constatat că reclamanta a încălcat prevederile art. 57 din Legea nr. 158/2008, prin care funcționarul public nu a respectat programul de muncă, inclusiv absentă sau întârzierea nemotivată la serviciu ori plecare înainte de termenul stabilit în program, admisă în mod repetat;

Drept temei pentru destituirea din funcția publică a constituit absență nemotivată de la serviciu timp de 4 ore consecutive pe parcursul zilei lucrătoare, în perioada 02.10.2023- 13.10.2023. Totodată comisia disciplinară nu a dat apreciere probelor că reclamanta nu a lipsit neîntemeiat, dar a fost la studii în perioada 02.10.2023-13.10.2023, cu acordul șefului subdiviziunii, care i-a modificat graficul pentru luna octombrie 2023. În acest sens, comisia disciplinară a ignorat faptul că reclamanta nu a lipsit neîntemeiat, fiind la studii în perioada 02.10.2023-13.10.2023, i-a fost încălcate condițiile de muncă, în care inspectorii activează 24 ore, după cum lucrează vama, iar orele nu sunt indicate complet și corect în tabelul de pontaj, după cum lucrează salariații, precum nici nu se respectă repausul stabilit de Codul Muncii.

Conform fișei postului din pct. 15 pentru inspectorii la posturile de inspecție la frontieră se stabilește o durată zilnică de 12 ore, urmată de o perioadă de repaus 24 ore.

Urmare celor relatate, în privința lui ***** șeful direcției șef direcție interimar Postul de inspecție la frontiera Tudora-Starokazacie, prin ordinul nr. 3112-P din 14.12.2023 i-a fost aplicată sancțiune disciplinară mustrare, iar în privința reclamantei prin ordinul ***** din 14.12.2023 emis de ANSA i-a fost aplicată reclamantei sancțiune disciplinară - prin destituire din funcția publică.

Consideră că, prin acțiunile ANSA, reclamanta a fost discriminată în coraport cu alți salariați, fiind aplicată cea mai aspră sancțiune concedierea, în legătură cu faptul că urma să scrie cerere în formă scrisă și să solicite acord scris cu privire la acordarea concediului pentru studii în ziua de 01.10.2023, iar ca consecință neprezentarea la serviciu în afara graficului constituie abatere disciplinară. Potrivit art. 137 din Codul administrativ, în exercitarea dreptului discreționar atribuit, autoritățile publice trebuie să acționeze cu bună-credință în limitele legal stabilite și cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul. Dacă autoritatea publică poate decide discreționar și doar una din mai multe consecințe juridice este legală, atunci dreptul discreționar al autorității publice se reduce la alegerea consecinței juridice/soluției legale. Stările de fapt identice în esență se tratează identic. O tratare neidentică a două stări de fapt identice se admite numai dacă există un motiv obiectiv.

Dacă într-un caz autoritatea publică și-a exercitat dreptul discreționar într-un anumit mod, atunci în cazuri similare ea este obligată să își exercite dreptul discreționar în același mod. Această regulă nu se aplică dacă autoritatea publică intenționează să își

schimbe în viitor practica de exercitare a dreptului discreționar în cazuri similare. Conform art. 189 alin. (1) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. În acord cu art. 225 din Codul administrativ, instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ.

Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: și-a exercitat dreptul discreționar; a luat în considerare toate faptele relevante; a respectat limitele legale ale dreptului discreționar; și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

Conform art. 1 al Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, (1) Prezenta lege reglementează regimul general al funcției publice, statutul funcționarului public, raporturile juridice dintre funcționarii publici și autoritățile publice (în cele ce urmează - raporturi de serviciu), precum și alte raporturi ce decurg din acestea. (2) Scopul prezentei legi constă în asigurarea realizării unui serviciu public stabil, profesionist, imparțial, transparent și eficient în interesul societății și al statului.

Reclamanta face trimitere la art. 28 al Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, (1) Ocuparea funcției publice vacante sau temporar vacante se face prin : a) concurs; b) promovare; c) transfer; d) detașare; e) asigurare a interimatului funcției publice de conducere de nivel superior și al funcției publice de conducere. (2) Concursul se organizează, de regulă, după aplicarea modalităților de ocupare a funcției publice specificate la alin.(1) lit. b) și c). Conform art. 30 al Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, (1) Raporturile de serviciu apar în baza actului administrativ de numire în funcția publică, emis în condițiile prezentei legi. (2) Actul administrativ de numire are formă scrisă și conține temeiul legal al numirii, referința la una din modalitățile de ocupare a funcției publice specificate la art.28, numele funcționarului public, funcția publică, data de la care acesta urmează să exercite funcția publică, drepturile salariale, perioada de probă, după caz, alte componente stabilite de legislație. (3) Numirea în funcțiile publice de conducere de nivel superior se face de către subiecții specificați la art.8 alin.(5). (4) Numirea în funcțiile publice de conducere și de execuție se face prin actul administrativ emis de către conducătorul sau, după caz, de organul colegial de conducere al autorității publice în care urmează să-și desfășoare activitatea funcționarul public. (5) Raporturile de serviciu se realizează o perioadă nedeterminată, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege. (6) Actul administrativ de numire, la care se anexează fișa postului de care funcționarul public a luat cunoștință sub semnătură, se aduce la cunoștință funcționarului public. O copie de pe fișa postului se înmânează funcționarului public și conducătorului ierarhic superior al acestuia.

Menționează că, noțiunea de „act administrativ” este definită atât în legislația autohtonă, cât și în Rezoluția (77) Cu privire la protecția individului față de actele autorităților administrative, adoptată de Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei la 28 septembrie 1997. În accepțiunea reglementărilor enunțate, actul administrativ este o

manifestare juridică unilaterală de voință, cu caracter normativ sau individual, din partea unei autorități publice în vederea organizării executării sau executării în concret a legii, actul administrativ desemnează orice măsuri individuale sau decizii luate în cadrul exercitării autorității publice, susceptibile de a afecta direct drepturile, libertățile sau interesele persoanelor fizice sau juridice și care nu este un act îndeplinit în cadrul exercitării unei funcții judiciare.

În corespundere cu art. 60 din Codul administrativ, termenul general în care o procedură administrativă trebuie finalizată este de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Termenul general curge de la: data prevăzută în lege pentru exercitarea unei atribuții stabilite; data înregistrării cererii de către autoritatea publică ierarhic superioară sau de cea de control; data înregistrării cererii complete, după caz cu toate actele necesare, sau de la data la care petiția a fost transferată autorității publice competente.

Dacă cererea nu este completă, autoritatea publică propune petiționarului să prezinte actele lipsă și stabilește un termen în acest sens.

În mod excepțional, când în procedura administrativă se înregistrează cazuri de complexitate deosebită care necesită timp pentru prelucrarea documentelor, autoritatea publică poate stabili un termen mai mare pentru finalizarea procedurii administrative, care nu va depăși 90 de zile. Art. 94 alin. (1) din Codul administrativ prevede că, înainte de emiterea unui act administrativ individual defavorabil pentru un participant sau înainte de respingerea unui act administrativ individual favorabil, participantul are dreptul să fie audiat în legătură cu faptele și circumstanțele relevante pentru actul ce urmează a fi emis. Conform art. 118 din Codul administrativ, motivarea este operațiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. În motivare se indică temeiurile esențiale de drept și de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa. Din motivarea deciziilor discreționare trebuie să poată fi recunoscute și punctele de vedere din care autoritatea publică a reieșit la exercitarea dreptului discreționar. Motivarea trebuie să se refere și la argumentele expuse în cadrul audierii. Conform art. 58 din Legea privind funcția publică și statutul funcționarului public, Pentru comiterea abaterilor disciplinare, funcționarului public îi pot fi aplicate următoarele sancțiuni disciplinare: a) avertisment; b) mustrare; c) mustrare aspră; d) suspendarea dreptului de a fi promovat în funcție în decursul a doi ani; g) destituirea din funcția publică; h) retrogradarea în funcție și/sau în grad de calificare. Conform art. 58 alin. (3) din Legea privind funcția publică și statutul funcționarului public (3), sancțiunea disciplinară, cu excepția celei specificate la art. 58 lit. a), nu poate fi aplicată decât după cercetarea prealabilă a faptei imputate și după audierea echitabilă a funcționarului public de către comisia de disciplină, în termen de cel mult o lună de la data constatării abaterii. Curgerea termenelor specificate la alin. (2) se suspendă pe perioada aflării funcționarului în concediu de odihnă anual, în concediu de studii, precum și pe perioada suspendării raporturilor de serviciu în legătură cu boala sau trauma. Din comisia de disciplină face parte în mod obligatoriu un reprezentant al organizației sindicale reprezentative sau, în cazul în care sindicatul nu este reprezentativ sau funcționarii publici nu sânt organizați în sindicat, un reprezentant desemnat prin votul majorității funcționarilor publici pentru care este organizată comisia de disciplină,

precum și curgerea termenelor specificate la alin.(2) și (3). Comisia de disciplină este obligată să ceară funcționarului public o explicație scrisă privind fapta comisă. După cercetarea prealabilă, comisia de disciplină propune autorității publice respective sancțiunea aplicabilă funcționarului public vinovat. Actul administrativ cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare se aduce la cunoștința funcționarului public în termen de 5 zile de la emitere, sub semnătură. Refuzul funcționarului public de a se prezenta la audiere, de a-și prezenta argumentele, precum și refuzul funcționarului public de a semna actul administrativ cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare se consemnează într-un proces-verbal.

La individualizarea sancțiunii disciplinare se va ține seama de cauzele și gravitatea abaterii disciplinare, de circumstanțele în care aceasta a fost săvârșită, de comportamentul funcționarului public în timpul serviciului, precum și de existența altor sancțiuni disciplinare al căror termen nu a expirat. Supra, a redat cronologia evenimentelor care au derulat în speța judiciară, prin scoaterea în evidență a întregii proceduri administrative, precum și a operațiunilor și actelor administrative emise în cadrul acesteia, cu termenele calculate, care dovedesc pe lângă faptul ilegalitatea actului administrativ cât și tardivitatea. Această relatare este imperioasă pentru justa soluționare a prezentei cauze, or, în asemenea manieră se va reliefa conduita autorității publice pârâte și concordanța cu cadrul normativ aplicabil. Din perspectiva juridică, contează nu doar produsul procedurii administrative dar și mersul acesteia, astfel încât existența unor vicii în lanțul decizional al autorității publice este susceptibil să afecteze actul final emis. Toate actele și acțiunile descrise mai sus sunt interdependente și urmează a fi analizate per ansamblu și nu izolat, primele cu prisosință lăsând amprente juridice definitorii în cadrul procedurii administrative.

Mai face trimitere și la art. 86 alin. (1) lit. h), alin.(2) din Codul muncii, concedierea - desfacerea din inițiativa angajatorului a contractului individual de muncă pe durată nedeterminată, precum și a celui pe durată determinată - se admite pentru următoarele motive: absența fără motive întemeiate de la lucru timp de 4 ore consecutive (fără a ține cont de pauza de masă) în timpul zilei de muncă. Nu se admite concedierea salariatului în perioada aflării lui în concediu medical, în concediu de odihnă anual, în concediu de studii, în concediu de 6 maternitate, în concediu parțial plătit pentru îngrijirea copilului până la vârsta de 3 ani, în concediu suplimentar neplătit pentru îngrijirea copilului în vârstă de la 3 la 4 ani, în perioada îndeplinirii obligațiilor de stat sau obștești, precum și în perioada detașării, cu excepția cazurilor de lichidare a unității.

Consecvent mai indică și art. 90 alin.(2) și (3) din Codul muncii specifică că, repararea de către angajator a prejudiciului cauzat salariatului constă în: c) compensarea prejudiciului moral cauzat salariatului. Mărimea reparării prejudiciului moral se determină de către instanța de judecată, ținându-se cont de aprecierea dată acțiunilor angajatorului, dar nu poate fi mai mică decât un salariu mediu lunar al salariatului.

Atât legislația muncii, cât și jurisprudența reglementează obligația angajatorului la repararea prejudiciului moral în caz de privare ilegală de posibilitatea de a munci, care nu poate fi mai mic decât un salariu mediu lunar al salariatului.

Dat fiind că, ***** a fost concediată ilegal, nu i s-a permis accesul la serviciu

consideră întemeiată cerința încasarea prejudiciului moral în mărime de 25 000 de lei, aceasta fiind o sumă echitabilă în coraport cu suferințele suportate.

Analizând substanța și natura actului administrativ contestat, precum și luând în considerare localizarea sediului autorității publice care a desfășurat activitatea administrativă contestată, în virtutea art. 191 alin. (1) și art. 196 din Codul administrativ se constată competența materială și teritorială a Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) în examinarea acțiunii de contencios administrativ dedusă judecății. De asemenea, exigențele legale cu privire la admisibilitatea acțiunii au fost respectate de către reclamant, în special condițiile ce vizează termenul de înaintare a acțiunii în contencios administrativ și procedurii prealabile reglementate de art. 162-169, 189, 208, 209 din Codul administrativ.

Cu referire la restabilirea în funcția anterior deținută. Conform art. 89 din Codul muncii, salariatul transferat nelegitim la o altă muncă sau eliberat nelegitim din serviciu poate fi restabilit la locul de muncă prin negocieri directe cu angajatorul, iar în caz de litigiu - prin hotărâre a instanței de judecată. La examinarea litigiului individual de muncă de către instanța de judecată, angajatorul este obligat să dovedească legalitatea și să indice temeiurile/motivele transferării sau eliberării din serviciu a salariatului. În cazul contestării de către salariatul membru de sindicat a ordinului de concediere, instanța de judecată va solicita opinia consultativă a organului (organizatorului) sindical privind concedierea salariatului respectiv.

În conformitate cu art. 356 din Codul muncii, angajatorul este obligat să execute imediat, conform Codului de procedură civilă, hotărârea (decizia) instanței de judecată despre restabilirea drepturilor salariatului ce decurg din raporturile de muncă și din alte raporturi legate nemijlocit de acestea. Neexecutarea actelor judecătorești indicate la alin. (1) atrage efectele prevăzute de Codul de executare. În temeiul art. 256 alin. (2) din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească privind reintegrarea în serviciu a salariatului concediat sau transferat nelegitim urmează a fi executată imediat. Restabilirea în funcție reprezintă acea remediere cu impact instantaneu implementată de instanța de judecată menită să asigure garantarea eficientă și imediată a dreptului la muncă încălcat de către angajator în mod ilegal. De regulă, reintegrarea în muncă operează prin efectul legii și este subsecventă pretenției de bază ce vizează actul de eliberare nelegitimă din funcție. Restabilirea în funcție, prin efectul legii este cu executare imediată.

Luând în considerare faptul că ordinul ANSA ***** din 14.12.2023, a fost emis ilegal și este susceptibil anulării, ANSA este obligată să emită act administrativ individual prin care s-o restabilească pe ***** în funcția deținută anterior de inspector principal, Postul de inspecție la frontieră Tudora-Starokazacie.

Referitor la salariul pentru absența forțată de la muncă, în concordanță cu art. 90 alin. (2) lit. a) din Codul muncii, repararea de către angajator a prejudiciului cauzat salariatului constă în plata obligatorie a unei despăgubiri pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă într-o mărime nu mai mică decât salariul mediu al salariatului pentru această perioadă.

În conformitate cu art. 165 alin. (1), (3) din Codul muncii, salariul mediu include toate drepturile salariate din care, conform legislației în vigoare, se calculează

contribuțiile de asigurări sociale de stat obligatorii, cu excepția plăților cu caracter unic. Modul de calculare a salariului mediu al salariatului este unic și se stabilește de Guvern.

Conform art. 329 alin. (1) din Codul muncii, angajatorul este obligat să repare integral prejudiciul material și cel moral cauzat salariatului în legătură cu îndeplinirea de către acesta a obligațiilor de muncă, în cazul discriminării salariatului la locul de muncă sau ca rezultat al privării ilegale de posibilitatea de a munci, dacă prezentul cod sau alte acte normative nu prevăd altfel. În conformitate cu art. 330 alin. (1) lit. b) din Codul muncii, angajatorul este obligat să compenseze persoanei salariul pe care aceasta nu l-a primit, în toate cazurile privării ilegale de posibilitatea de a munci. Această obligație survine, în particular, în caz de eliberare ilegală din serviciu sau transfer ilegal la o altă muncă.

În conformitate cu rigorile consacrate supra și în virtutea concluziilor reliefate pe segmentul cerinței de restabilire în funcție, solicităm încasarea de la ANSA în beneficiul lui ***** salariul pentru lipsă forțată de la serviciu, începând cu 21.12.2023, cu reținerea sumelor obligatorii ce urmează a fi vărsate în bugetul public și bugetul asigurărilor sociale.

Asupra cadrului normativ pertinent reclamanta face trimitere la art. 53 alin. (1) din Constituție, persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins, anularea actului și repararea pagube.

Solicită partea reclamantă *****:

- anularea actului administrativ individual - ordinul ***** emis de Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor la 14 decembrie 2023, cu privire la aplicarea sancțiuni;

- a restabili pe ***** în funcția deținută anterior în cadrul Agenției Națională pentru Siguranța Alimentelor;

- a încasa din contul Agenției Națională pentru Siguranța Alimentelor în beneficiul lui ***** salariul mediu lunar pentru toată perioada absenței forțate de la muncă;

- a încasa contul Agenției Națională pentru Siguranța Alimentelor în beneficiul lui ***** cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

La 17.04.2024, din partea pârâtului Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, a parvenit referința pe marginea cererii de chemare în judecată, prin care autoritatea și-a exprimat dezacordul cu acțiunea înaintată.

În motivarea referinței pârâtul menționează că, la 14 decembrie 2023 a fost emis Ordinul directorului general al Agenției nr.3111p cu privire la destituirea din funcție publică, pentru încălcarea prevederilor art. 57, lit. a) - „nerespectarea programului de muncă inclusiv absența sau întârzierea nemotivată la serviciu ori plecarea înainte de termenul stabilit în program, admisă în mod repetat” din Legea nr. 158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public.

Susține că, la 01.11.2023, la secretariatul Agenției a parvenit sesizarea nr. 2928, depusă de către ***** , șef direcție, Direcția control intern și integritate, în privința pretinselor abateri disciplinare ale dnei ***** , inspector principal și lui ***** , șef direcție, interimar, Postul de inspecție la frontieră Tudora-Starokazacie.

Astfel, sesizarea supra indicată, potrivit rezoluției Directorului general al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, s-a remis Comisiei de disciplină pentru a fi examinată, având în vedere Anexa 7 din HG nr. 201/2009.

În cadrul ședinței Comisiei de disciplină din 02.11.2023 (Proces-verbal nr. 62/CD), în conformitate cu prevederile pct. 36 sbp. (2) din Regulamentul cu privire la comisia de disciplină, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 201/2009 privind punerea în aplicare a prevederilor Legii nr. 158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, s-a hotărât demararea anchetei de serviciu în privința pretinselor acțiuni ilegale dnei *****, inspectorului principal și lui *****, șef direcție, interimar, Postul de inspecție la frontieră Tudora Starokazacie. În temeiul pct. 37 din Regulamentul cu privire la comisia de disciplină, ancheta de serviciu s-a desfășurat în perioada 02.11-30.11.2023, fiind respectat termenul prevăzut.

Conform speței, la data de 09.10.2023, în secretariatul Agenției, sub *****, a fost înregistrată explicația dnei *****, inspectorul principal, Postul de inspecție la frontieră Tudora-Starokazacie, privind absența nemotivată de la serviciu, în timpul orelor de muncă.

Reieșind din competențele Direcției control intern și integritate, subdiviziune a Agenției, având împuterniciri de control în domeniul educației, securității, integrității și profesionalismului în rândul angajaților Agenției, cât și atribuții de monitorizare a respectării Codului de conduită al angajatului Agenției, și luând în considerație că, Direcția își desfășoară activitatea în colaborare cu subdiviziunile din cadrul aparatului central, subdiviziunile teritoriale, posturile de inspecție la frontieră și cu instituțiile publice în care Agenția exercită calitatea de fondator, Direcția a luat act de această explicație și a examinat-o prin prisma Codului de conduită a angajatului Agenției, aprobat prin Ordinul Directorului general Agenției nr. 82 din 31 mai 2022 și a Codului muncii nr. 154 din 28.03.2003.

Mai indică că, în scopul examinării celor expuse supra, la 10.10.2023 sub nr. 04/197 a fost remisă o solicitare către Direcția managementul resurselor umane a Agenției, prin care s-a solicitat informarea Direcției control intern și integritate, dacă inspectorul principal *****, a solicitat acordarea concediului de studii pentru perioada cuprinsă între 02-13 octombrie 2023, cu anexarea copiei cererii și a actelor prezentate în acest sens. Potrivit răspunsului nr. 08/54-145 din 17.10.2023, parvenit de la Direcția managementul resurselor umane a Agenției: „*****, inspector principal, Postul de inspecție la frontieră Tudora-Starokazacie, nu a solicitat concediul de studii pentru perioada cuprinsă între 02-13 octombrie 2023” respectiv la momentul eliberării răspunsului, aceasta careva cereri în acest sens nu a depus, precum și nici nu a prezentat careva acte confirmative că ar urma să se prezinte la sesiunea de reper.

O discrepanță esențială a intervenit drept urmare a examinării tabelului de evidență a timpului de muncă pentru luna octombrie 2023, perfectat, semnat și prezentat de către *****, șef interimar de direcție, Postul de inspecție la frontieră Tudora-Starokazacie, conform căruia în perioada de timp 02-13.10.2023 inspectorul principal, dna ***** s-a aflat la serviciu și nu a absentat.

Susține că, în paralel, a fost examinat și graficul de lucru pentru luna octombrie a

Postului de inspecție la frontieră Tudora-Starokazacie de asemenea perfectat și semnat de către dl ***** , stabilindu-se că, ***** nu a fost inclusă în servicii în perioada 02-13.10.2023.

Ulterior, la 22.11.2023, fiind audiată ***** , care a declarat că, la 29.09.2023, a primit notificarea despre orarul studiilor pentru perioada de la 02 octombrie până la 13 octombrie 2023, astfel, a considerat că ar fi fost tardiv să se adreseze cu o cerere cu privire la acordarea concediului suplimentar plătit, pentru a putea merge la studii, deși a menționat că, la 30.09.2023 a fost în serviciu și ar fi avut posibilitatea, dar a decis că ar fi mai bine să nu își ia totuși concediu suplimentar plătit, în consecință a ignorat prevederile legale și s-a înțeles cu dl ***** , să o schimbe în schimburile dumneai și respectiv, după revenire, să recupereze acele servicii.

Fiind audiată în comisie, la întrebarea dacă cunoaște procedura obținerii concediului suplimentar, pentru studii, prevăzut de HG nr. 435/2007, ***** , a comunicat că cunoaște, doar că nu a reușit să scrie cererea și a decis să se schimbe cu schimburile, ca să poată frecventa lecțiile, iar ulterior să recupereze orele de muncă necesare. Fiind întrebată, repetat, avându-se în vedere faptul că orarul lecțiilor a fost anunțat la data de 29.09.2023, iar dumneai a fost în tură la data de 30.09.2023, care a fost impedimentul care nu i-a permis să scrie cererea pentru concediu și să-și anunțe șeful despre necesitatea plecării în concediu, dna ***** , nu a reușit să explice motivul din care a procedat în felul dat. Fiind întrebată dacă a procedat conștient a lipsit nemotivat de la serviciu timp de 2 săptămâni, adică 3 schimburi, dumneai nu a putut argumenta acest fapt, însă după părerea acesteia, nu vede o problemă, deoarece aceasta a recuperat acele schimburi, în totalmente. În pofida faptului că, ***** , consideră că, prin faptul recuperării orelor necesare și ar trebui să fie absolvită de răspundere, aceasta vădit, a încălcat legislația în vigoare, ignorând flagrant prevederile fișei de post, Codul de conduită al angajatului Agenției, Codului muncii, cât și prevederile Legii nr. 158/2008 , cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, prevederile cărora oferă tot ansamblul de oportunități în vederea executării sarcinilor de serviciu, din punct de vedere legal, dar și drepturi garantate întru respectarea unui regim special de activitate.

Totuși, ***** , și-a permis absența de la serviciu, în mod unilateral, fiind inechitabil față de alți colegi, din moment ce legislația acordă drepturi egale ce țin de acordarea concediilor, or angajatorul tratează egal toți angajații săi, în limitele legislației, iar comportamentul de care a dat dovadă dna ***** contravine acestui principiu garantat, iar susținerea lui ***** , poate fi interpretată ca favoritism, care de asemenea nu poate fi tolerat, iar în consecință este necesar a fi sancționat. Astfel, potrivit prevederilor alin. (1) art. 95 din Codul muncii, conform căruia „Timpul de muncă reprezintă timpul pe care salariatul, în conformitate cu regulamentul intern al unității, cu contractul individual și cu cel colectiv de muncă, îl folosește pentru îndeplinirea obligațiilor de muncă” și conform lit. c) și g¹) alin. (2) art. 9 din același cod: „Salariatul este obligat să respecte cerințele regulamentului intern al unității și să informeze de îndată angajatorul sau conducătorul nemijlocit despre imposibilitatea de a se prezenta la serviciu și să prezinte, în termen de 5 zile lucrătoare după, reluarea activității de muncă, documentele care justifică absența”.

Totodată, potrivit lit. h), i) pct. 42 Secțiunea 2 din Capitolul IV, din Codul de conduită al angajatului Agenției aprobat prin Ordinul directorului general nr. 182 din 31.05.2022, privind „Normele de conduită profesională” care a fost adus la cunoștință de către Direcția control intern și integritate, întregului efectiv al Agenției, angajatul, în exercitarea atribuțiilor are următoarele obligații: „să nu absenteze nemotivat de la serviciu și să respecte programul de lucru”.

Potrivit pct. 43, alin. (5) din Legea nr. 158/2008 cu privire la concediul funcționarului public: „Funcționarul public poate beneficia și de alte tipuri de concedii conform legislației”, prevedere care asigură respectarea dreptului cu privire la acordarea unor garanții și compensații salariaților care îmbină munca cu studiile prevăzute de Regulamentul cu privire la acordarea unor garanții și compensații salariaților care îmbină munca cu studiile, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 435/2007 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la acordarea unor garanții și compensații salariaților care îmbină munca cu studiile.

Drept urmare, *****, inspector principal Postul de inspecție la frontieră Tudora-Starokazacie, a încălcat prevederile pct. 13 din fișa de post nr. 89 din 01.10.2018, unde este indicat expres că, are obligația pentru respectarea orarului de lucru aprobat, răspunde în cazurile lipsei motivate sau nemotivate de la serviciu, răspunde de respectarea Codului de conduită a funcționarilor publici din cadrul Agenției, totodată să respecte și obligațiile generale ale funcționarului public prevăzute la art. 22 din Legea nr. 158/2008: „să respecte normele de conduită prevăzute de lege să respecte regulamentul intern” fapt ce în consecință a generat abaterea disciplinară, prevăzută de art. 57, lit. a) din Legea 158/2008: „nerespectarea programului de muncă, inclusiv absența sau întârzierea nemotivată la serviciu ori plecarea înainte de termenul stabilit în program, admisă în mod repetat”.

De asemenea, Comisia a menționat o altă latură a situației constatate, și anume faptul că absența nemotivată de la serviciu timp de 4 ore consecutive pe parcursul unei zile lucrătoare, este temei deoarece destituirea din funcție publică, fapt prevăzut de art. 64 lit. f) din Legea nr. 158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public.

Subsecvent mai indică că, membrii Comisiei a discutat suplimentar și alegațiile formulate de către dna *****, prin Nota informativă, depusă de către aceasta drept urmare a audierii, în vederea argumentării acțiunii lor sale.

Astfel, motivarea reclamantei precum că nu ar fi reușit să depună o cerere privitor la acordarea concediului pentru studii, pentru că ar fi primit tardiv, la 29.09.2023, orarul pentru lecții, este una nefondată, deoarece aceasta a fost în serviciu la data de 30.09.2023 și a dispus suficient timp ca să depună cererea întru respectarea legislației.

Totodată, ***** a invocat faptul că, a solicitat transferul său de la Postul de inspecție la frontieră Tudora-Starokazacie la Postul de inspecție la frontieră Chișinău, pentru că ar fi mai aproape de domiciliul său, motivând că pe perioada de activitate în cadrul Postului de inspecție la frontieră a avut loc un accident și automobilul său personal a fost deteriorat grav, solicitând concomitent, să fie transferată în cadrul Postului de inspecție la frontieră Chișinău, deși nu face parte din obiectul sesizării, Comisia a reținut că, asemenea solicitări se înaintează prin cerere către conducătorul instituției, care decide,

asa cum este indicat la art. 48 alin. (3) din Legea nr. 158/2008: „Transferul se dispune de conducătorul autorității”.

Cu referire la caracterul proporțional al sancțiunii: Pârâtul face trimitere la art. 22 din legea nr. 158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, (1) funcționarul public are următoarele obligații generale: să respecte Constituția, legislația în vigoare, precum și tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte; să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor; să fie loial autorității publice în care activează; să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine, în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu; să păstreze, în conformitate cu legea, secretul de stat, precum și confidențialitatea în legătură cu faptele, informațiile sau documentele de care ia cunoștință în exercițiul funcției publice, cu excepția informațiilor considerate de interes public; să respecte normele de conduită profesională prevăzute de lege; f¹) să respecte prevederile art. 7 alin. (2) din Legea nr. 325 din 23 decembrie 2013 privind evaluarea integrității instituționale; să respecte regulamentul intern.

Conform art. 56 din Legea nr. 158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, prevede că, pentru încălcarea îndatoririlor de serviciu, a normelor de conduită, pentru pagubele materiale pricinuite, contravențiile sau infracțiunile săvârșite în timpul serviciului sau în legătură cu exercitarea atribuțiilor funcției, funcționarul public poartă răspundere disciplinară, civilă, administrativă. penală, după caz.

Conform art. 57 din Legea nr. 158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, constituie abateri disciplinare: a) nerespectarea programului de muncă, inclusiv absența sau întârzierea nemotivată la serviciu ori plecarea înainte de termenul stabilit în program, admisă în mod repetat; intervențiile în favoarea soluționării unor cereri în afara cadrului legal; nerespectarea cerințelor privind păstrarea secretului de stat sau a confidențialității informațiilor de care funcționarul public ia cunoștință în exercițiul funcției; refuzul nejustificat de a îndeplini sarcinile și atribuțiile de serviciu, precum și dispozițiile conducătorului; neglijența și/sau tergiversarea, în mod repetat, a îndeplinirii sarcinilor; acțiunile care aduc atingere prestigiului autorității publice în care activează; h) încălcarea normelor de conduită a funcționarului public; desfășurarea în timpul programului de muncă a unor activități cu caracter politic specificate la art. 15 alin. (4); j) încălcarea prevederilor referitoare la obligații și restricții stabilite prin lege; k) încălcarea regulilor de organizare și desfășurare a concursului, a regulilor de evaluare a performanțelor profesionale ale funcționarilor publici; alte fapte considerate ca abateri disciplinare în legislația din domeniul funcției publice și funcționarilor publici; m) încălcarea regulilor și rigorilor procedurale cu privire la inițierea, desfășurarea și înregistrarea controlului de stat asupra activității de întreprinzător.

Menționează că, sancțiunile disciplinare, potrivit art. 58 din aceeași lege, care pot fi aplicate funcționarului public pentru comiterea abaterilor disciplinare, sunt următoarele: a) avertisment; b) mustrare; c) mustrare aspră; d) suspendarea dreptului de a fi promovat în funcție în decursul a doi ani; g) destituirea din Funcția publică; h) retrogradarea în funcție și/sau în grad de calificare.

Mai mult ca atât, conform art. 65 lit. f) din Legea nr. 158/2008, este indicat drept temei pentru destituirea din funcția publică, absența nemotivată de la serviciu timp de 4 ore consecutiv pe parcursul unei zile lucrătoare.

Cu referire la termenul de aplicare a sancțiunii disciplinare în conformitate cu pct. 67 din Regulamentul cu privire la comisia de disciplină, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 201/2009 privind punerea în aplicare a prevederilor Legii nr. 158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, sancțiunile disciplinare se aplică în termen de cel mult 6 luni de la data săvârșirii abaterilor disciplinare, cu excepția sancțiunii disciplinare pentru încălcarea legislației cu privire la declararea veniturilor și a proprietăților și cu privire la conflictul de interese, care se aplică în termen de cel mult de la data rămânerii definitive a actului prin care se constată săvârșirea abaterilor disciplinare. La aplicarea sancțiunii disciplinare în privința lui *****, Agenția a cercetat conform Anexei nr. 7 din Hotărârea Guvernului nr. 201/2009 circumstanțele multiaspectual abaterile disciplinare menționate supra, exercitându-și dreptul discreționar, stabilind că cele admise cu privire la absența de la serviciu în mod arbitrar din cadrul Postului de inspecție la frontieră Tudora-Starokazacie, începând cu 02 octombrie 2023 până la 13 octombrie 2023, de către acesta constituie o încălcare gravă, astfel, prin demersul Președintelui Comisiei de disciplină, a fost propus și aplicată în consecință aplicarea lui *****, a sancțiunii disciplinare „destituirea din funcția publică”, care reprezintă o sancțiune disciplinară justă și echitabilă, inclusiv proporțională abaterilor admise în exercitarea atribuțiilor funcționale.

Astfel, pentru abaterile disciplinare constatate și având în vedere încălcarea prevederilor fișei de post, a Codului muncii, cât și cele din Legea nr. 158/2008, dnei *****, inspector principal, Postul de inspecție la frontieră Tudora- Starokazacie, ia fost aplică sancțiunea disciplinară în conformitate cu art. 58 lit. g) „destituirea din funcție publică” din Legea nr. 158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public.

În contextul celor expuse, se conchide că reclamanta duce în eroare instanța de contencios administrativ atunci când susține că la emiterea Ordinului de destituire din funcție, Agenția nu s-a bazat pe date factologice și prevederile legale pentru care a fost sancționat poartă un caracter general.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 59 alin.(3) din Legea 158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public „Sancțiunea disciplinară, cu excepția celei specificate la art. 58 lit. a), nu poate fi aplicată decât după cercetarea prealabilă a faptei imputate și după audierea echitabilă a funcționarului public de către comisia de disciplină, în termen de cel mult o lună de la data constatării abaterii”.

Alăturat, privind aspectul aplicării sancțiunii disciplinare, se comunică că toate deciziile comisiei de disciplină se adoptă cu votul majorității membrilor prezenți, cu excepția propunerii comisiei de disciplină de aplicare a sancțiunii disciplinare, care se adoptă prin votul majorității membrilor din care este compusă comisia de disciplină.

În termen de cel mult 2 zile lucrătoare de la semnarea ultimului proces-verbal al ședinței comisiei de disciplină privind o faptă cercetată, secretarul comisiei întocmește un demers în care se conține propunerea comisiei, precum și circumstanțele de fapt și de

drept care au stat la baza acesteia. Demersul este semnat de președintele comisiei de disciplină și este adus la cunoștința persoanei competente să aplice sancțiunea (directorului general al Agenției).

Potrivit art. 14 alin. 16) din Hotărârea Guvernului nr. 14/2023 cu privire la organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, directorul general al Agenției este în drept să emite în limitele competenței sale, dispoziții, ordine și alte acte prevăzute de legislație.

Actul administrativ de sancționare a funcționarului public este emis de persoana competentă, potrivit legii, cu aplicarea sancțiunilor disciplinare, în termen de cel mult o lună de la data primirii propunerii comisiei de disciplină privind constatarea abaterii disciplinare. Curgerea termenului respectiv se suspendă pe perioada aflării funcționarului în concediu de odihnă anual, în concediu de studii, suspendării raporturilor de serviciu în legătură cu boală sau traumă.

Suplimentar mai indică că, se comunică instanței de judecată că prin Lămurirea (explicațiile) depuse de către *****, ultima recunoaște abaterea disciplinară admisă cu privire la absența arbitrară de la serviciu - Postul de inspecție la frontieră Tudora-Starokazacie, iar cererea de chemare în judecată urmează a fi respinsă.

Subsecvent, în pofida faptului că nu ține de obiectul cererii de chemare în judecată, conducătorul Postului de inspecție la frontieră Tudora-Starokazacie (*****), la fel a fost sancționat disciplinar.

Reieșind din raționamentele expuse supra, Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor a respectat normele prevederilor legale (Hotărârii Guvernului nr.201/2009 privind punerea în aplicare a prevederilor Legii nr. 158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, Legii nr. 158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, Codul muncii, Codul administrativ) la emiterea actului administrativ și anume Ordinul directorului general al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor din 21 februarie 2022 nr.378-p „Cu privire la destituirea din funcția publică”.

În contextul celor expuse și reieșind din prevederile art. 216, art. 221, art. 224 alin.(1) lit. f), Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor solicită: a respinge cererea de chemare în judecată privind anularea Ordinului directorului general al Agenției nr. 311 lp din 14 decembrie 2023 cu privire la destituirea din funcție publică, restabilirea în funcția de inspector principal, Postul de inspecție la frontieră Tudora-Starokazacie, încasarea din contul Agenției în beneficiul reclamantului, a salariului pentru perioada eliberării ilegale de la muncă, încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantului a cheltuielilor de judecată, ca fiind nefondate și neîntemeiate.

În ședința de judecată reclamanta, *****, a susținut integral acțiunea și a solicitat admiterea pretențiilor conform motivelor de fapt și de drept invocate.

În ședința de judecată avocatul reclamantului Costru Tatiana, împuternicit în baza mandatului seria MA, nr. 1668035 din 03.01.2024, a susținut integral acțiunea și a solicitat admiterea pretențiilor conform motivelor de fapt și de drept invocate.

În ședința de judecată reprezentanții pârâtului Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor Dumitru Cebotari și Roman Dorogan, a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată din motivele de fapt și de drept indicate în referință.

În ședința de judecată reprezentantul pârâtului *****, a relatat că reclamata se supune șefului direcției, tabelul de pontaj îl făceam reieșind din orele acumulate. A relatat că, a fost stabilit graficul semnat de toate persoanele, graficul a fost modificat de comun acord cu reclamanta pentru a merge la ore. La întrebarea instanței, a relatat că, i-a permis reclamantei să meargă la ore cu condiția de a recupera orele de muncă.

Aprecierea instanței de judecată:

Examinând cererea de chemare în judecată, audiind explicațiile părților prezente, cercetând probele anexate la dosar în ansamblu și interconexiunea lor, studiind normele legii aplicabile, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată depusă de ***** către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil, urmează a fi admisă din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.189 alin. (1) și (2) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată și atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.

Conform art. 2 alin. (1) Cod administrativ, prevederile prezentului cod determină statutul juridic al participanților la raporturile administrative, atribuțiile autorităților publice administrative și ale instanțelor de judecată competente pentru examinarea litigiilor de contencios administrativ, drepturile și obligațiile participanților în procedura administrativă și cea de contencios administrativ.

Conform art. 3 Cod administrativ, legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.

Conform art. 18 Cod administrativ, interesul public vizează ordinea de drept, democrația, garantarea drepturilor și a libertăților persoanelor, precum și obligațiile acestora, satisfacerea necesităților sociale, realizarea competențelor autorităților publice, funcționarea lor legală și în bune condiții.

Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 93 alin. (1) din Codul administrativ, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția.

Conform art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform art. 225 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ. Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) și-a exercitat dreptul discreționar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar; d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

Conform art. 206 alin.(1) Cod administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare); b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare); c) impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare); d) constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acțiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acțiune de control normativ).

Potrivit art. 208 alin. (1) Cod administrativ, în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.

Potrivit art. 163 lit. c) Cod administrativ, procedura de examinare a cererii prealabile nu se efectuează dacă legea prevede expres adresarea nemijlocită în instanța de judecată.

Reieșind din dreptul subiectiv al subiectului afectat, care la fel a fost predeterminat de legiuitorul și care a fost formulat astfel - orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

Fiind investită cu atribuția cercetării stării de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, în temeiul art. 22 și 219 Cod administrativ, instanța de judecată reține că obiect al examinării prezentei cauze în instanța de contencios administrativ îl constituie anularea actului administrativ individual defavorabil.

În privința competenței instanței de judecată la examinarea acțiunii în contencios administrativ se constată că competența, în conformitate cu prevederile art. 191 alin. (1) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ, revine Judecătoriei Chișinău. Prin urmare acțiunea este depusă cu respectarea prevederilor art. 191 alin. (1), art. 192 alin. (2) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ.

Analizând circumstanțele speței în coraport cu normele legale precitate, instanța de judecată constată că reclamantul a respectat procedura de depunere a acțiunii, precum și termenul de depunere a acțiunii în instanța de contencios administrativ, motiv pentru care instanța judecătorească, constatând că acțiunea este admisibilă, va examina fondul acesteia.

Din materialele cauzei instanța reține că, prin ordinul ***** din 14 decembrie 2023, ANSA a dispus:

1. Se aplică dnei *****, inspector principal, Postul de inspecție la frontieră Tudora-Starokazacie - destituire din funcția publică, pentru încălcarea prevederilor art. 57, lit. a): „nerespectarea programului de muncă, inclusiv absența sau întârzierea nemotivată la serviciu ori plecarea înainte de termenul stabilit în program, admisă în mod repetat” din Legea nr. 158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, începând cu data de 20.12.2023.

2. Se pune în sarcina dnei ***** depunerea declarațiilor cu privire la avere și interese personale, conform legislației în vigoare, transmiterea legitimației de serviciu, cheiței publice cu *****, a bunurilor și a materialelor, în strictă conformitate cu cadrul legal.

3. Se pune în sarcina Direcției generale finanțe și contabilitate efectuarea calculului definitive și: achitarea compensației pentru 66 zile calendaristice ale concediului de odihnă nefolosit pentru perioada de lucru 01.01.2022-20.12.2023, reținerea costului uniforme de serviciu, având în vedere uzura acesteia și perioada de activitate a dnei *****, în sumă de 5490,36 lei.

4. Aducerea la cunoștință a prezentului ordin, în termen de 5 zile de la emitere, sub semnătură, se pune în sarcina Direcției managementului resurselor umane.

În motivarea ordinul ***** din 14 decembrie 2023, autoritatea publică a indicat că, *****, și-a permis absența de la serviciu, în mod unilateral, fiind inechitabil față de alți colegi, din moment ce legislația acordă drepturi egale ce ține de acordarea concediilor, or angajatorul tratează egal toți angajații săi, în limitele legislației, iar comportamentul de care a dat dovadă ***** contravine acestui principiu garantat, iar susținerea lui *****, poate fi interpretată ca favoritism, care de asemenea nu poate fi tolerat, iar în consecință este necesar a fi sancționat. Astfel, potrivit prevederilor alin. (1) art. 95 a Codului muncii al Republicii Moldova nr. 154 din 28.03.2003, conform căruia „Timpul de muncă reprezintă, timpul pe care salariatul, în conformitate cu regulamentul intern al unității, cu contractul individual și cu cel colectiv de muncă, îl folosește pentru îndeplinirea obligațiilor de muncă”, și conform lit. c) și g¹) alin. (2) art. 9 a aceluiași Cod: „Salariatul este obligat - să respecte cerințele regulamentului intern al unității și să informeze de îndată angajatorul sau conducătorul nemijlocit despre imposibilitatea de a se prezenta la serviciu și să prezinte, în termen de 5 zile lucrătoare după reluarea activității de muncă, documentele care justifică absența”. Totodată, potrivit lit. h), i) pct. (42) Secțiunea 2 din Capitolul IV, din Codul de conduită al angajatului Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor aprobat prin ordinul directorului general nr. 182 din 31.05.2022, privind „Normele de conduită profesională” care a fost adus la cunoștință de către Direcția control intern și integritate, întregului efectiv al Agenției - Angajatul, în exercitarea atribuțiilor, are următoarele obligații: „să nu absenteze nemotivat de la serviciu și să respecte programul de lucru”. Potrivit pct. 43, alin. (5) cu privire la concediul funcționarului public: „Funcționarul public poate beneficia și de alte tipuri de concedii conform legislației”, prevedere care asigură respectarea dreptului cu privire la acordarea unor garanții și compensații salariaților care îmbină munca cu studiile- prevăzută de HG 435/2007. Drept urmare, Iacub-Tocan, inspector principal, Postul de inspecție la frontieră Tudora-Starokazacie, a încălcat prevederile pct. 13 din fișa de post nr. 89 din 01.10.2018,

unde este indicat expres că, are obligația pentru respectarea orarului de lucru aprobat, răspunde în cazurile lipsei motivate sau nemotivate de la serviciu, răspunde de respectarea Codului de conduită a funcționarilor publici din cadrul ANSA, totodată să respecte și obligațiile generale ale funcționarului public prevăzute la art. 22 din Legea nr. 158/2008: „să respecte normele de conduită profesională prevăzute de lege și să respecte regulamentul intern” - ceea ce în consecință a generat abaterea disciplinare, prevăzută de art. 57, lit. a) din Legea 158/2008: „nerespectarea programului de muncă, inclusiv absența sau întârzierea nemotivată la serviciu ori plecarea înainte de termenul stabilit în program, admisă în mod repetat.” De asemenea, Comisia a menționat o altă latură a situației constatate, și anume faptul că absența nemotivată de la serviciu timp de 4 ore consecutive pe parcursul unei zile lucrătoare, este temei pentru destituirea din funcție publică, fapt prevăzut de art. 64 lit. f) din Legea nr. 158/2008. Subsecvent, Comisia a discutat suplimentar și alegațiile formulate de către *****, prin Nota informativă, depusă de către aceasta drept urmare a audierii; în vederea argumentării acțiunilor sale. Astfel, motivarea dumneaei precum că nu ar fi reușit să depună o cerere privitor la acordarea concediului pentru studii, pentru că ar fi primit tardiv, la 29.09.2023, orarul pentru lecții, este una nefondată, pentru că aceasta a fost în serviciu la data de 30.09.2023 și a avut timp suficient ca să depună cererea întru respectarea legislației. Totodată, ***** a invocat faptul că, a solicitat transferul sau de la PIF Tudora-Starokazacie la PIF Chișinău, pentru că ar fi mai aproape de domiciliul său, motivând că pe perioada, de activitate în cadrul PIF Tudora- Starokazacie a avut loc un accident și automobilul său personal a fost deteriorat grav, solicitând concomitent, să fie transferată în cadrul PIF Chișinău. Deși nu face parte din obiectul sesizării, Comisia a reținut că, asemenea solicitări se înaintează prin cerere către conducătorul instituției, care decide, așa cum este indicat la art. 48 alin. (3) din Legea nr. 158/2008: „Transferul se dispune de conducătorul autorității. Tot prin Nota informativă, dna Tacub-Tocan Natalia a solicitat garanțiile și compensațiile acordate de stat conform HG 435/2007 ceea ce de asemenea nu face parte din obiectul sesizării și nici nu ține de competența Comisiei de disciplină, totuși asemenea solicitări, conform procedurii legale, pentru a fi satisfăcute, se depun prin cerere către conducătorul Agenției. În continuare, prin Nota sa informativă, *****, a intervenit cu o solicitare generală, ce ar privi interesele tuturor inspectorilor din cadrul PIF Tudora- Starokazacie, și anume: remunerarea inspectorilor după orele muncite, de luat în considerare că, inspectorii activează în ture de 24 ore, după cum activează vamă, iar aceste ore nu sunt achitate complet, ca dovadă aceasta a invocat tabelele de pontaj, care nu ar corespunde timpului muncit efectiv. Achitarea zilelor de sărbătoare, muncite, dar care nu sunt remunerate conform legislației în vigoare. Organizarea transportului pentru deplasarea la serviciu și de la serviciu a inspectorilor, care activează departe de domiciliu, sau achitarea cheltuielilor de transport/deplasări. Schimbarea statutului inspectorilor - în statut special, din motiv că inspectorii lucrează în schimburi de noapte, care se reflectă negativ asupra stării de sănătate și în urma cărora, vârsta de productivitate se reduce considerabil, ar fi necesar să ca inspectorii să beneficieze de facilitățile care le acordă statutul special, de exemplu: vârsta de pensionare micșorată. Deși, nu ține de competența Comisiei de disciplină, mai mult ca atât solicitările înaintate de către dna *****, nu dețin forma

juridică necesară pentru a fi examinate, Comisia a concluzionat că, cele solicitate nu au temei juridic, având în vedere că, spre deosebire de „munca în ture”, inspectorii din cadrul PIF prestează „muncă în schimburi”, care conform art. 101 din Codul muncii, nu prevede nimic din cele solicitate, dar totodată conține cadrul legal conform căruia se prestează munca din cadrul Posturilor de inspecție la frontieră. Totuși, cele menționate sunt examinate de către conducerea Agenției, întru identificarea unor soluții, în limitele legislației.

Prin chemarea din 09 octombrie 2023, se atestă că, USM în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 435 din 23.04.2007 și art. 178-182, 392 din Codul Muncii al Republicii Moldova, a solicitat acordarea lui *****, anul I, Facultatea Drept, programul Anticorupție, concediu suplimentar plătit pentru participarea la sesiunea de reper în perioada 02 octombrie 2023 - 13 octombrie 2023, în scopul îndeplinirii planului de învățământ.

Conform art. 57 din Legea nr. 158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public,

Constituie abateri disciplinare:

- a) nerespectarea programului de muncă, inclusiv absența sau întârzierea nemotivată la serviciu ori plecarea înainte de termenul stabilit în program, admisă în mod repetat;
- c) intervențiile în favoarea soluționării unor cereri în afara cadrului legal;
- d) nerespectarea cerințelor privind păstrarea secretului de stat sau a confidențialității informațiilor de care funcționarul public ia cunoștință în exercițiul funcției;
- e) refuzul nejustificat de a îndeplini sarcinile și atribuțiile de serviciu, precum și dispozițiile conducătorului;
- f) neglijența, tergiversarea și/sau îndeplinirea nesatisfăcătoare în mod repetat a sarcinilor;
- g) acțiunile care aduc atingere prestigiului autorității publice în care activează;
- h) încălcarea normelor de conduită a funcționarului public;
- i) desfășurarea în timpul programului de muncă a unor activități cu caracter politic specificate la art.15 alin.(4);
- j) încălcarea prevederilor referitoare la obligații și restricții stabilite prin lege;
- k) încălcarea regulilor de organizare și desfășurare a concursului, a regulilor de evaluare a performanțelor profesionale ale funcționarilor publici;
- l) alte fapte considerate ca abateri disciplinare în legislația din domeniul funcției publice și funcționarilor publici;
- m) încălcarea regulilor și rigorilor procedurale cu privire la inițierea, desfășurarea și înregistrarea controlului de stat asupra activității de întreprinzător.

Conform art. 58 din Legea nr. 158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public,

Pentru comiterea abaterilor disciplinare, funcționarului public îi pot fi aplicate următoarele sancțiuni disciplinare:

- a) avertisment;
- b) mustrare;
- c) mustrare aspră;

- d) suspendarea dreptului de a fi promovat în funcție în decursul a doi ani;
- g) destituirea din funcția publică.
- h) retrogradarea în funcție și/sau în grad de calificare.

Conform art. 64 din Legea nr. 158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public,

(1) Persoana/organul care are competența legală de numire în funcție va dispune destituirea din funcția publică printr-un act administrativ, care se comunică funcționarului public în termen de 5 zile lucrătoare de la emitere, însă anterior datei destituirii din funcția publică, în următoarele cazuri:

a) drept sancțiune disciplinară, aplicată pentru încălcarea prevederilor art. 22 alin. (1) lit. f¹), precum și pentru săvârșirea unei abateri disciplinare, dacă anterior au fost aplicate sancțiuni disciplinare nestinse în modul stabilit;

b) drept sancțiune disciplinară, aplicată pentru săvârșirea unei abateri disciplinare care a avut consecințe grave;

c) dacă s-a ivit un motiv legal de incompatibilitate, iar funcționarul public nu acționează pentru încetarea acesteia în termenul stabilit de prezenta lege;

c¹) stabilire, prin actul de constatare rămas definitiv, a emiterii/adoptării de către funcționarul public a unui act administrativ, încheierii directe sau prin intermediul unei persoane terțe a unui act juridic, luării sau participării la luarea unei decizii fără soluționarea conflictului de interese real în conformitate cu prevederile legislației privind reglementarea conflictului de interese;

c²) nedeplinire de către funcționarul public a declarației de avere și interese personale sau refuz de a o depune, în condițiile art. 27 alin. (8) din Legea nr. 132 din 17 iunie 2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate;

c³) dispunere de către instanța de judecată, prin hotărâre irevocabilă, a confiscării averii nejustificate;

d) incompetență profesională stabilită în urma obținerii calificativului „nesatisfăcător” la evaluarea semestrială a performanțelor profesionale ale funcționarului public, pentru care transferul într-o funcție publică de nivel inferior nu a fost posibil, în condițiile prezentei legi;

e) refuz de a depune jurământul prevăzut la art.32;

f) absență nemotivată de la serviciu timp de 4 ore consecutive pe parcursul unei zile lucrătoare.

(2) Nu se admite destituirea funcționarului public în perioada aflării lui în concediu de odihnă anual, în concediu de studii, pe perioada suspendării raporturilor de serviciu în legătură cu boala sau trauma, în perioada concediului de maternitate, concediului parțial plătit pentru îngrijirea copilului până la vârsta de 3 ani, concediului suplimentar neplătit pentru îngrijirea copilului în vârstă de la 3 la 4 ani, precum și în perioada detașării, cu excepția cazului de lichidare a autorității publice.

(3) În cazul în care, la data stabilită în actul administrativ de destituire din funcția publică, raporturile de serviciu cu funcționarul public sunt suspendate în legătură cu boala sau trauma acestuia, ziua destituirii va fi considerată prima zi lucrătoare de reîncadrare în funcția publică.

În speță, obiectul contenciosului administrativ în prezenta cauză îl constituie verificarea legalității ordinului ***** din 14 decembrie 2023, emis de către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, prin care reclamanta ***** a fost destituită din funcția publică de inspector principal.

Instanța reține că, reclamanta ***** a activat în calitate de inspector principal în cadrul Postului de inspecție la frontieră Tudora-Starokazacie al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor. Prin ordinul ***** din 14 decembrie 2023, ANSA a dispus destituirea reclamantei din funcția publică deținută pentru încălcarea prevederilor art. 57 lit. a) din Legea nr. 158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, invocând nerespectarea programului de muncă, absența nemotivată de la serviciu în perioada 2-13 octombrie 2023.

La caz, instanța remarcă că, partea reclamantă a prezentat probe prin care se atestă că absența sa de la locul de muncă în perioada 02-13 octombrie 2023 nu poate fi calificată drept nemotivată, întrucât aceasta a participat la sesiunea de studii de masterat în cadrul Universității de Stat din Moldova, Facultatea de Drept, programul „Anticorupție”, studii cu frecvență redusă.

Mai mult, probele anexate și declarațiile părților în proces relevă că anterior plecării la studii, la 30 septembrie 2023, reclamanta a adus la cunoștința superiorului său ***** , șef interimar al Direcției Postului de Inspecție la Frontiera Tudora-Starokazacie, necesitatea participării la cursurile universitare, iar acesta a fost de acord cu ajustarea graficului său de muncă astfel încât orele neefectuate în perioada respectivă să fie recuperate ulterior. În susținerea acestui fapt, reclamanta a prezentat și graficul de lucru pentru luna octombrie 2023, unde sunt indicate turele efectuate, inclusiv cele recuperate după finalizarea sesiunii.

La fel, din declarațiile furnizate în cadrul anchetei disciplinare reiese că schimburile părții reclamante au fost efectuate de către șeful său direct, iar activitatea postului de inspecție nu a fost afectată, nefiind înregistrate deficiențe operaționale legate de lipsa acesteia. Prin urmare, comisia disciplinară avea obligația să analizeze aceste circumstanțe în mod obiectiv și să verifice dacă reclamanta și-a respectat obligațiile de serviciu prin recuperarea tuturor schimburilor, ceea ce ar fi condus la concluzia că nu există o lipsă nemotivată de la locul de muncă.

În conformitate cu prevederile art. 64 alin. (2) din Legea nr. 158 din 04.07.2008 privind funcția publică și statutul funcționarului public, nu poate fi dispusă destituirea din funcția publică în perioada concediului de studii.

În speță, deși reclamanta nu a depus formal o cerere de acordare a concediului pentru studii, aceasta a informat angajatorul despre necesitatea de a participa la sesiune, fapt ce impunea obligația acestuia de a analiza situația în mod echitabil.

Totodată, în cadrul ședințelor de judecată șeful părții reclamante, ***** , a confirmat că a fost informat despre participarea acesteia la studii și a acceptat modificarea graficului de lucru pentru recuperarea ulterioară a orelor. Conform tabelului de pontaj, partea reclamantă a îndeplinit norma lunară de muncă pentru luna octombrie 2023. Astfel, nu se poate reține încălcarea programului de muncă.

Prin urmare, interpretarea rigidă a prevederilor legale de către ANSA, fără o analiză detaliată a circumstanțelor concrete, a condus la aplicarea unei sancțiuni excesive și nejustificate, cu încălcarea principiului bunei-credințe în exercitarea competențelor discreționare ale autorității publice. Astfel, actul administrativ contestat ***** din 14 decembrie 2023, prin care s-a dispus destituirea reclamantei din funcția publică, urmează a fi anulat întrucât este disproporțional în raport cu faptele reținute.

Urmare a circumstanțelor cumulative expuse supra, instanța relevă caracterul neîntemeiat al aplicării sancțiunii disciplinare „destituirea din funcția publică”, care este una disproporțională în raport cu pretinsa încălcare admisă de către reclamant.

Conform art. 89 alin. (1) Codul muncii, salariatul transferat nelegitim la o altă muncă sau eliberat nelegitim din serviciu poate fi restabilit la locul de muncă prin negocieri directe cu angajatorul, iar în caz de litigiu - prin hotărâre a instanței de judecată. Astfel, înregistrându-se la caz, situația de eliberare/demitere nelegitimă din serviciu a reclamantului, în baza unui act administrativ emis contrar prevederilor legale, și, urmare a soluției de anulare a acestuia, se implică necesitatea restabilirii stării anterioare emiterii unui astfel de act – de restabilire în serviciu a reclamantului. Aceasta implicând temeinicia și a celei de a doua solicitări a reclamantului, de restabilire în funcție, și, ce implică soluția de admitere a acesteia.

Aceasta impunând pentru pârât obligația acționării conform alin. (3) al normei citate – imediat după pronunțarea hotărârii instanței de judecată privind restabilirea salariatului la locul de muncă, angajatorul este obligat să emită un ordin de restabilire, pe care îl aduce la cunoștința salariatului, sub semnătură, în termen de 3 zile lucrătoare de la data emiterii.

În acest context, Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor urmează să emită actul administrativ individual favorabil privind restabilirea lui ***** în funcția publică de inspector principal în cadrul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor.

Cu referire la solicitarea reclamantului ***** privind încasarea salariului pentru perioada de lipsă forțată de la serviciu, instanța de judecată atestă că, conform art. 90 alin. (1) și (2) al Codului muncii, repararea de către angajator a prejudiciului cauzat salariatului constă în plata obligatorie a unei despăgubiri pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă într-o mărime nu mai mică decât salariul mediu al salariatului pentru această perioadă.

Raportând prevederile legale citate mai sus la circumstanțele reținute, instanța de judecată consideră necesar de a admite și cerința lui ***** privind încasarea de la pârât în beneficiul său a salariului pentru absență forțată de la muncă. În acest context, instanța va obliga Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor să-i achite *****, salariul pentru absența forțată de la muncă.

Conform art. 224 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: în baza unei acțiuni în obligare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual de respingere a solicitării sau o eventuală decizie adoptată în procedura prealabilă și obligă autoritatea publică să emită un act administrativ individual, dacă revendicarea pretenției reclamantului de emiterie a actului este întemeiată.

Conform art.256 alin.(2) CPC, hotărârea judecătorească privind reintegrarea în serviciu a salariatului concediat sau transferat nelegitim urmează a fi executată imediat.

Prin urmare, în situația admiterii integrale a capătului de cerere depusă de ***** către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil, restabilirea la locul de muncă și încasarea salariului pentru perioada de absență forțată de la muncă, instanța specializată în materia contenciosului administrativ, conform normei de drept enunțate, urmează să dispună executarea imediată a hotărârii judecătorești în partea reintegrării în serviciu a salariatului concediat ilegal.

În conformitate cu prevederile art. art. 232, 224 - 226 din Codul administrativ, instanța de judecată, -

H o t ă r ă ș t e:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de ***** către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil.

Se anulează ordinul ***** emis de Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor la 14 decembrie 2023, cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare în privința lui *****.

Se restabilește ***** în funcția deținută anterior inspector principal în cadrul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor.

Se obligă Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor în condițiile legii să-i achite lui ***** salariul pentru absența forțată de la muncă.

În temeiul prevederilor art. 228 alin. (1), art. 195 coroborat cu art. 256 alin. (2) Cod de procedură civilă, hotărârea în partea achitării unui salariu mediu lunar și în partea restabilirii în funcție deținută de inspector principal, în cadrul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor a lui ***** se execută imediat.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile din data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru). Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data comunicării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

**Președintele ședinței,
judecător
Sîrbu**

Victor