

Dosarul nr. 1-1564/2026
1-26070220-12-1-03062026

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

06 octombrie 2026

mun.

Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

în componența:

Președintelui ședinței, judecătorul

Ion

Chirtoaca

Grefierului

Alina Burlacu

cu participarea:

Procurorului

Veaceslav Balan

Apărătorul inculpatului

Roman

Țimbur

Inculpatului

Andrei

Frăsinescu

examinând în ședință de judecată publică, conform prevederilor art. 364¹ din Codul de procedură penală și art. 80¹ din Codul penal, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în limba română, cauza penală de învinuire a lui:

Frăsinescu Andrei *****, născut la *****,
INDP: *****, cetățean al Republicii Moldova, originar
și domiciliat în *****, studii medii, nesupus militar,
celibatar, nu are la întreținere persoane, neangajat în
câmpul muncii, nu se află la evidența medicului
psihiatru sau narcolog anterior ne judecat,

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 371 alin. (1) din Codul penal.

Procedura de citare, legal executată.

Date cu referire la examinarea cauzei: 03.06.2026 – 06.10.2026

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța,

c o n s t a t ă:

Fapta prejudiciabilă constatată.

1. Frăsinescu Andrei *****, fiind încorporat în Forțele Armate ale Republicii Moldova și repartizat pentru satisfacerea serviciului militar în cadrul Companiei 1 instruire, plutonului 1 instruire, batalionului instruire al Brigăzii nr. 2 Infanterie Motorizată, amplasată pe str. Vasile Lupu nr. 37, mun. Chișinău, beneficiind de concediu de stimulare cu prilejul sărbătorilor de Paști pentru perioada 10.04.2026 - 14.04.2026, având obligația de a reveni în unitatea militară la data de 14.04.2026, ora 15:00, cunoscând despre obligația de a se prezenta la termenul stabilit în unitatea militară, acționând cu intenție directă și având scopul eschivării de la serviciul militar, nu s-a prezentat la termen în unitatea militară, părăsind locul de serviciu și deplasându-se într-o direcție necunoscută, absentând nejustificat până la data de 20.05.2026, când a fost identificat de către angajații Inspectoratului de Poliție Buiucani și predat Unității Militare Brigada nr. 2 Infanterie Motorizată din mun. Chișinău.

2. Astfel, acțiunile lui **Frăsinescu Andrei ******* au fost calificate pe semnele componente de infracțiune prevăzute de art. 371 alin. (1) din Codul Penal – „dezertarea” adică „*neprezentarea, fără motive întemeiate, la serviciul militar din concediu, în scopul eschivării de la serviciul militar, pentru o perioadă ce depășește 3 zile, săvârșită de către un militar*”.

Privind procedura.

3. În ședința de judecată preliminară, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul **Frăsinescu Andrei** a înaintat personal o cerere olografă autentică, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, indicând că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriul întocmit și vinovăția în comiterea lor, totodată nu are obiecții asupra faptelor indicate, nu solicită administrarea altor probe și că îi sunt cunoscute consecințele admiterii cererii date. În ședința de judecată, inculpatul a susținut admiterea cererii reîterând aceleași argumente. Apărătorul Tîmbur Roman, care acționează în interesele inculpatului **Frăsinescu Andrei**, a susținut și a solicitat admiterea cererii înaintate de inculpat. La fel cererea de examinare în procedură simplificată a fost susținută și de procurorul Balan Veaceslav, care nu a înaintat obiecții în privința acesteia.

4. Instanța atestă că potrivit prevederilor art. 364¹ alin. (1) din Codul de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul poate declara personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. Conform prevederilor alin. (2) al aceluiași articol, judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe. În conformitate cu prevederile art. 364¹ alin. (4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată admite, prin încheiere, cererea, dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite și dacă sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, totodată se trece la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

5. Reieșind din cele expuse *supra*, instanța de judecată remarcând faptul că înscrisul inculpatului **Frăsinescu Andrei** prin care recunoaște faptele, cuprinde o manifestare de voință suficient de clară și totodată ultimul a solicitat în prezența apărătorului său ales ca judecarea să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, precum și nu pretind la administrarea unor probe noi, instanța a admis prin încheierea protocolară cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹ din Codul de procedură penală, adică în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

Declarațiile inculpatului în ședința de judecată.

6. Inculpatul **Frăsinescu Andrei**, în ședința de judecată, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că recunoaște vina integral. Fapta a avut loc în primăvara anului 2026, fiind militar a mers în concediu, iar prietena sa era însărcinată și nu s-a întors la timp, fiind adus de către colaboratorii poliției la unitatea militară la data de 19-20 aprilie, deși trebuia să revină în perioada 14-16 aprilie. Se căiește pentru cele comise.

Cu privire la analiza probelor și încadrarea juridică:

7. Prin urmare, instanța statuează că chiar dacă inculpatul **Frăsinescu Andrei** își recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei

comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează din următoarele mijloace de probă acumulate la faza urmăririi penale și acceptate de inculpat:

- *Declarațiile martorului Căinăreanu Mihail*, care a declarat că activează în calitate de comandant interimar al Companiei 212 infanterie, amplasată pe str. Vasile Lupu nr. 37, mun. Chișinău. La data de 10 aprilie 2026, soldatului Frăsinescu Andrei *****, născut în anul *****, i-a fost acordat concediu de stimulare cu prilejul sărbătorilor pascale pentru o perioadă de 5 zile, cu obligația de a reveni în unitatea militară la data de 14 aprilie 2026, până la ora 15:00. Potrivit declarațiilor martorului, deoarece acesta nu s-a prezentat la termenul stabilit, a contactat-o pe mama soldatului, care i-a comunicat că, din motive necunoscute, acesta ar fi pierdut mijlocul de transport și nu s-a putut prezenta la data de 14.04.2026, promițând că va discuta cu el, iar acesta se va prezenta a doua zi în unitate. Cu toate acestea, soldatul nu s-a prezentat nici ulterior și nu a informat despre motivele neprezentării. A mai menționat că, întrucât militarul nu s-a prezentat și nu este la prima abatere, nu a mai încercat să îl contacteze ulterior. De asemenea, a indicat că soldatul a fost încorporat în serviciul militar la data de 24 decembrie 2025 și urmează să satisfacă serviciul militar până la data de 24 decembrie 2026. Până la momentul audierii, soldatul Frăsinescu Andrei ***** nu s-a prezentat în unitatea militară și nu a informat despre motivele neprezentării. Locul aflării acestuia nu este cunoscut, însă martorul presupune că s-ar afla la domiciliu. (f.d. 30-32);

- *Declarațiile martorului Pocriș Igor* care a declarat că, activează în calitate de șef de sector al SP-3 din cadrul IP Buiucani, mun. Chișinău. La data de 20 mai 2026, s-a deplasat în satul *****, pentru a-l prezenta pe soldatul Frăsinescu Andrei la audiere, întrucât acesta refuza să se prezinte. La domiciliu a fost identificat Frăsinescu Andrei, născut în anul *****, căruia i s-a explicat că pe numele său este pornită cauza penală nr. 2026030646, în temeiul art. 371 alin. (1) CP al RM - dezertare, și că este necesară deplasarea la IP Buiucani, mun. Chișinău, la organul de urmărire penală, pentru a fi audiat. Soldatul Frăsinescu Andrei a fost de acord și a fost prezentat în aceeași zi la audiere, ulterior fiind preluat de către colegii săi din armată și transportat în unitatea militară, pentru continuarea serviciului militar. La întrebarea privind motivul refuzului de a se prezenta în unitatea militară, soldatul a declarat că se află în concubinaj, iar concubina sa este însărcinată. (f.d. 53-54);

- *Prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 20 mai 2026* au fost supuse examinării următoarele documente: Procesul-verbal nr. 32 din 04.05.2026 cu privire la constatarea infracțiunii prevăzute de art. 371 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, săvârșită de soldatul Frăsinescu Andrei, întocmit de colonelul Dumitru Parfeni și locotenentul Căinăreanu Mihail, acțiunea de constatare fiind începută la 14.04.2026, ora 15:00, și finalizată la 17.04.2026, ora 15:00, document semnat de persoanele care l-au întocmit - 1 filă; Copia ordinului nr. 149 din 24.04.2026 cu privire la cazul de neîntoarcere din concediu a militarului în termen, soldat clasa III Frăsinescu Andrei - 2 file; Raportul de cercetare asupra cazului de neîntoarcere a soldatului Frăsinescu Andrei din 22 aprilie 2026 - 2 file; Borderoul materialelor cercetării de serviciu - 1 filă; Raport privind inițierea cercetării de serviciu - 1 filă; Copia notei explicative a lui Căinăreanu Mihail pe cazul dat - 1 filă; Extras din ordin (ordin de zi pe unitate) nr. 246/2025 - 1 filă; Extras din ordin nr. 33 din 19 februarie 2026 privind numirea în funcție - 1 filă; Extras din ordin nr. 68 din 9 aprilie 2026 privind deplasarea din data de 10 aprilie 2026 - 1 filă; Extras din ordin nr. 71 din 15 aprilie 2026 privind excluderea soldatului de la toate tipurile de asigurare, în legătură cu neîntoarcerea din concediul de stimulare cu prilejul sărbătorilor pascale - 1 filă; Copia fișei de evidență nr. 0555773 din 30.01.2023 - 1 filă; Copia registrului de învoiri al

companiei din 11.02.2026 - 2 file; Copia dosarului personal - 3 file; Referință de serviciu, din 27 aprilie 2026, în care se indică o caracterizare satisfăcătoare a militarului - 1 filă. (f.d. 28).

- **Mijloace materiale de probă:** Procesul-verbal nr. 32 din 04.05.2026 cu privire la constatarea infracțiunii prevăzute de art. 371 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, săvârșită de soldatul Frăsinescu Andrei, întocmit de colonelul Dumitru Parfeni și locotenentul Căinăreanu Mihail, acțiunea de constatare fiind începută la 14.04.2026, ora 15:00, și finalizată la 17.04.2026, ora 15:00, document semnat de persoanele care l-au întocmit - 1 filă; Copia ordinului nr. 149 din 24.04.2026 cu privire la cazul de neîntoarcere din concediu a militarului în termen, soldat clasa III Frăsinescu Andrei - 2 file; Raportul de cercetare asupra cazului de neîntoarcere a soldatului Frăsinescu Andrei din 22 aprilie 2026 - 2 file; Borderoul materialelor cercetării de serviciu - 1 filă; Raport privind inițierea cercetării de serviciu - 1 filă; Copia notei explicative a lui Căinăreanu Mihail pe cazul dat - 1 filă; Extras din ordin (ordin de zi pe unitate) nr. 246/2025 - 1 filă; Extras din ordin nr. 33 din 19 februarie 2026 privind numirea în funcție - 1 filă; Extras din ordin nr. 68 din 9 aprilie 2026 privind deplasarea din data de 10 aprilie 2026 - 1 filă; Extras din ordin nr. 71 din 15 aprilie 2026 privind excluderea soldatului de la toate tipurile de asigurare, în legătură cu neîntoarcerea din concediul de stimulare cu prilejul sărbătorilor pascale - 1 filă; Copia fișei de evidență nr. 0555773 din 30.01.2023 - 1 filă; Copia registrului de învoiri al companiei din 11.02.2026 - 2 file; Copia dosarului personal - 3 file; Referință de serviciu, din 27 aprilie 2026, în care se indică o caracterizare satisfăcătoare a militarului - 1 filă (f.d. 29).

Aprecierea instanței.

8. În acest context, prin prisma alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.

9. La caz, instanța menționează că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că, deși articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabilește reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul național, or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri.

10. Pe plan național, articolul 95 alin. (1) din Codul de procedură penală prevede că sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prevederile Codului, iar articolul 95 alin. (2) stabilește că problema admisibilității probelor o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată, important fiind *accesul în egală măsură a tuturor părților la cercetarea probei*.

11. Astfel, instanța a constatat din materialele cauzei că partea apărării a avut accesul în egală măsură la cercetarea tuturor probelor enunțate în rechizitoriu inclusiv să le conteste, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (4) din Codul de procedură penală, adoptând o poziție clară, prin care au renunțat expres la anumite garanții procesuale, solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată.

12. Prin urmare, fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale și semnificative între probele cu martori și cele materiale, iar în ansamblu confirmă circumstanțele expuse în învinuirile aduse inculpatului.

13. Prin urmare, instanța statuează că în pofida administrării mijloacelor de probă, care denotă comiterea faptelor infracționale pentru fiecare caz în parte de către **Frăsinescu Andrei**,

inculpatul a recunoscut vinovăția în comiterea faptei și a oferit declarații în ședință de judecată, iar în acest sens, instanța opinează că declarațiile unei persoane mereu pot varia nesemnificativ în dependență de personalitatea acesteia, după modul său de expunere sau după timpul relatării unor circumstanțe, însă în esență informația obținută este aceeași și nu afectează probatoriului în cauza penală.

14. Pe cale de consecință, instanța consideră drept veridică informația furnizată de inculpat, care confirmă integral cele expuse în rechizitoriu și coroborează cu mijloacele de probă administrate la faza urmăririi penale, or *veridicitatea* este însușirea, caracterul a ceea ce este cert, adică ceea ce este conform cu adevărul, real și poate fi caracterizată ca o corespundere a datei de fapt examinată de către organul de urmărire sau instanță cu realitatea pe care o probează această informație, la caz cea furnizată de inculpat, care fiind apreciată în cumul cu alte mijloace de probă, stabilesc existența faptelor infracțiunii, certitudinea comiterii acestora nemijlocit de către **Frăsinescu Andrei** și săvârșirea de către acesta cu vinovăție a faptei.

15. Mai mult, aprecierea declarațiilor inculpatului în cadrul acestui proces penal, au loc prin prisma art. 103 alin. (2) din Codul de procedură penală, care impune acestora o valoare probantă condiționată și de existența altor probe în cauză, care să confirme veridicitatea lor, iar în prezentul proces penal, depozițiile acestuia coroborează cu alte mijloace de probă administrate, relevante în acest sens, care demonstrează comiterea faptei infracționale cu vinovăție.

16. În acest context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1)-4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

17. Astfel, conform ordonanțelor de punere sub învinuire și a rechizitoriilor, acțiunile lui **Frăsinescu Andrei** au fost încadrate juridic în baza art. 371 alin. (1) din Codul penal, care la rândul său stabilește răspunderea penală pentru dezertare, adică părăsirea locului de îndeplinire a serviciului militar, în scopul eschivării de la serviciul militar.

18. În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) din Codul penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

19. Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

20. Potrivit art.52 alin.(1) din Codul penal, se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componenta infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din Codul penal.

21. Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

22. Prin urmare, verificând respectarea condițiilor prevăzute de art.364¹ din Codul de procedură penală, audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța a constatat că ultimul recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriile întocmite, acțiunile căruia instanța le încadrează în conformitate cu prevederile normelor din Codul penal al Republicii Moldova, după semnele invocate *infra*.

23. **Cu privire la încadrarea juridică a faptei imputate inculpatului** instanța constată că inculpatul **Frăsinescu Andrei** a atentat la *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute de art. 371 alin. (1) din Codul penal, care în speță este format din relațiile sociale cu privire la ordinea și disciplina militară, a căror desfășurare și dezvoltare normală este asigurată prin prezența permanentă a militarului în unitatea, formațiunea sau serviciul din care face parte, inclusiv prin revenirea acestuia în unitatea militară la expirarea termenului concediului acordat de comandament. Or, prin neprezentarea la termen din concediul de stimulare acordat cu prilejul sărbătorilor de Paști, inculpatul a lipsit nejustificat de la serviciul militar în cadrul Companiei 1 instruire, plutonului 1 instruire, batalionului instruire al Brigăzii nr. 2 Infanterie Motorizată, perturbând astfel ordinea și disciplina stabilite în unitatea militară.

24. Astfel, instanța statuează că prin „*serviciu militar*”, reieșind din prevederile art. 4 din Legea nr. 1245 din 18 iulie 2002 cu privire la pregătirea cetățenilor pentru apărarea Patriei, se înțelege o formă specială a serviciului public ce rezidă în îndeplinirea de către cetățeni a datoriei constituționale privind pregătirea pentru apărare și apărarea Patriei exclusiv în cadrul Forțelor Armate ale Republicii Moldova.

25. Totodată, din conținutul art. 26 lit. c) al Legii nr. 162 din 22 iulie 2005 cu privire la statutul militarilor, ultimii sunt obligați să respecte jurământul militar, prevederile regulamentelor militare și ale Codului de conduită profesională a militarilor prin contract, să execute necondiționat, întocmai și la timp ordinele comandanților (*șefilor*), fiind responsabili de modul în care îndeplinesc misiunile ce le sînt încredințate.

26. De asemenea, instanța constată și prezența *laturii obiective* a infracțiunii în acțiunile inculpatului **Frăsinescu Andrei**, exprimată prin inacțiunea de neprezentare, fără motive întemeiate, la serviciul militar din concediu. Astfel, beneficiind de concediu de stimulare cu prilejul sărbătorilor de Paști pentru perioada 10.04.2026 – 14.04.2026, inculpatul avea obligația de a reveni în unitatea militară la data de 14.04.2026, ora 15:00, însă nu s-a prezentat la termenul stabilit și a absentat nejustificat de la serviciul militar până la data de 20.05.2026, când a fost identificat de către angajații Inspectoratului de Poliție Buiucani și predat unității militare, adică pentru o perioadă care depășește vădit termenul de 3 zile prevăzut de norma penală.

27. Subsecvent, potrivit art. 18 alin. (4) din Legea nr. 1245 din 18 iulie 2002, perioada aflării cetățeanului în serviciul militar se consideră ziua în care acesta, prin ordinul comandantului centrului militar, este încorporat sau încadrat în serviciul militar și trimis în unitatea militară și până în ziua în care militarul, prin ordinul comandantului unității militare, este exclus din tabelul nominal al unității militare în legătură cu trecerea în rezervă sau în retragere. În speță, inculpatul a fost încorporat în serviciul militar în termen la data de 24.12.2025, urmând să-l satisfacă până la data de 24.12.2026, și nu a fost exclus din tabelul nominal al unității militare, ceea ce denotă întrunit criteriul statutului de „militar”.

28. De asemenea, instanța notează că în exercițiul funcției militarului în termen, ultimul este obligat să respecte termenul „*disciplinei militare*”, potrivit căreia, în contextul art. 4 din Regulamentul disciplinei militare, aprobat prin Legea nr. 52 din 2 martie 2007, aceasta presupune respectarea strictă și exactă de către toți militarii a ordinii militare și a regulilor de comportare obligatorii prevăzute de legi, de regulamentele militare, de Codul de conduită

profesională a militarilor prin contract, aprobat de către conducătorul structurii militare, și de alte acte normative ce reglementează îndeplinirea serviciului militar, disciplina militară constituind unul din factorii determinanți ai capacității de luptă a Forțelor Armate, bazată atât pe acceptarea conștientă a regulilor de comportare stabilite, cât și pe constrângerea ce se aplică, conform prevederilor legii, în situația nerespectării acestora.

29. În subsidiar, disciplina militară impune subordonarea necondiționată în îndeplinirea întocmai și la timp a îndatoririlor și atribuțiilor funcționale, în respectarea normelor de ordine și de comportare militară și civică, precum și *asumarea responsabilității pentru faptele săvârșite*.

30. Mai mult ca atât, instanța reține că, potrivit declarațiilor martorului Căinăreanu Mihail și extrasului din ordinul nr. 68 din 9 aprilie 2026 privind deplasarea din data de 10 aprilie 2026, inculpatului i-a fost acordat concediu de stimulare cu prilejul sărbătorilor pascale pe un termen de 5 zile, cu obligația de a reveni în unitatea militară la data de 14.04.2026, până la ora 15:00, obligație despre care acesta cunoștea. După expirarea acestui termen, în privința inculpatului nu a existat niciun act al comandamentului prin care să i se prelungească concediul ori să i se permită aflarea în afara unității militare, iar acesta nici nu a informat comandamentul despre motivele neprezentării. Motivele invocate de inculpat, faptul că concubina sa era însărcinată, respectiv, potrivit celor comunicate comandantului de mama acestuia, pierderea mijlocului de transport, nu pot fi apreciate drept motive întemeiate în sensul art. 371 alin. (1) din Codul penal, deoarece nu l-au pus pe inculpat în imposibilitatea obiectivă de a se prezenta în unitatea militară sau, cel puțin, de a informa comandamentul și de a solicita, în modul stabilit, o eventuală învoire, iar absența acestuia s-a prelungit mai bine de o lună.

31. La caz, starea de fapt se confirmă prin declarațiile martorilor Căinăreanu Mihail și Pocrîș Igor, audiați la faza urmăririi penale, care au confirmat neprezentarea inculpatului din concediu la termenul stabilit și absența acestuia de la serviciul militar până la data de 20.05.2026, precum și prin declarațiile inculpatului date în ședința de judecată, care coroborează cu declarațiile martorilor și cu mijloacele materiale de probă, și anume: procesul-verbal nr. 32 din 04.05.2026 cu privire la constatarea infracțiunii prevăzute de art. 371 alin. (1) din Codul penal, acțiunea de constatare fiind începută la 14.04.2026, ora 15:00, și finalizată la 17.04.2026, ora 15:00; copia ordinului nr. 149 din 24.04.2026 cu privire la cazul de neîntoarcere din concediu a militarului în termen, soldat clasa III Frăsinescu Andrei; raportul de cercetare asupra cazului de neîntoarcere a soldatului Frăsinescu Andrei din 22 aprilie 2026; extrasul din ordinul nr. 68 din 9 aprilie 2026 privind deplasarea din data de 10 aprilie 2026 și extrasul din ordinul nr. 71 din 15 aprilie 2026 privind excluderea soldatului de la toate tipurile de asigurare, în legătură cu neîntoarcerea din concediul de stimulare cu prilejul sărbătorilor pascale (f.d. 28-29). Neconcordanța din declarațiile inculpatului privind data la care a fost adus în unitatea militară (19-20 aprilie) este una nesemnificativă, explicabilă prin trecerea timpului, data de 20.05.2026 fiind confirmată cu certitudine de declarațiile martorului Pocrîș Igor, care l-a identificat pe inculpat la domiciliu și l-a prezentat în aceeași zi organului de urmărire penală, de unde a fost preluat și transportat în unitatea militară.

32. Instanța reține că infracțiunea prevăzută de art. 371 alin. (1) din Codul penal, în modalitatea neprezentării din concediu, este o infracțiune continuă, caracterizată prin săvârșirea neîntreruptă a inacțiunii ilegale. Aceasta se consideră consumată din momentul în care absența nejustificată a militarului a depășit termenul de 3 zile prevăzut de norma penală, adică, în speță, la data de 17.04.2026, ora 15:00, și s-a epuizat la data de 20.05.2026, când inculpatul a fost identificat de angajații poliției și predat unității militare. Durata absenței ce depășește termenul

de 3 zile nu influențează încadrarea juridică a faptei, aceasta fiind relevantă doar la individualizarea pedepsei.

33. Sub aspectul *laturii subiective*, având în vedere împrejurările săvârșirii faptei, instanța apreciază că inculpatul a acționat cu intenție directă.

34. Or, latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 371 din Codul penal, se caracterizează prin intenție directă, persoana conștientizând că încalcă normele conduitei și disciplinei militare, a regulamentelor interne, înțelegând și dorind acest fapt.

35. Intenția inculpatului a fost una directă, acesta conștientizând faptul că nu revine în unitatea militară la termenul stabilit, obligație care i-a fost adusă la cunoștință la acordarea concediului, precum și prin prevederile regulamentelor interne și ale statutului militarilor, cunoscând și despre posibilitatea atragerii la răspundere penală pentru acest fapt. Mai mult, deși comandantul a contactat-o pe mama inculpatului, care a promis că acesta se va prezenta în unitate a doua zi, inculpatul nu s-a prezentat nici ulterior și nu a informat comandamentul despre motivele neprezentării.

36. De asemenea, instanța reține și prezența *scopului special* al acestei infracțiuni – eschivarea de la serviciul militar, care s-a manifestat prin faptul că, pe parcursul perioadei 14.04.2026 – 20.05.2026, inculpatul a absentat din unitatea militară și nu și-a exercitat obligațiile de militar în termen, aflându-se la domiciliu, iar revenirea sa în unitate nu a fost benevolă, ci a avut loc doar după identificarea acestuia de către angajații poliției, martorul Pocrîș Igor indicând că inculpatul refuza să se prezinte.

37. Astfel, instanța reiterează că potrivit alin. (1) art. 4 al Legii nr. 52 din 2 martie 2007 cu privire la aprobarea Regulamentului disciplinei militare, „îndeplinirea serviciului militar impune respectarea cu strictețe a disciplinei militare și suportarea rigorilor vieții de militar”, iar conform lit. e) alin. (1) art. 17 al Legii nr. 1245 din 18 iulie 2002, prin „îndeplinirea de către militar a obligațiilor serviciului militar” se are în vedere „aflarea pe teritoriul unității militare pe durata stabilită de orarul zilnic sau în orice timp, dacă aceasta este în interes de serviciu”.

38. În concluzie, instanța subliniază că art. 371 din Codul penal nu precizează dacă eschivarea de la serviciul militar, urmărită de făptuitor, trebuie să aibă un caracter definitiv sau temporar și, indiferent de caracterul acestui scop, apare temeiul aplicării răspunderii conform acestei norme penale, fiind întrunită astfel și latura subiectivă a infracțiunii.

39. Subiectul infracțiunii prevăzute de art. 371 alin. (1) din Codul penal este persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a împlinit vârsta de 16 ani și deține statutul de „militar”. În acest mod, potrivit copiei fișei de evidență și copiei dosarului personal, precum și declarațiilor martorului Căinăreanu Mihail, inculpatul **Frăsinescu Andrei** își satisfacea serviciul militar în termen, fiind încorporat la data de 24 decembrie 2025, și nu a fost exclus din tabelul nominal al unității militare la momentul comiterii infracțiunii. Totodată, conform informației din extrasul din Registrul de Stat al Populației, instanța a stabilit cu certitudine că inculpatul **Frăsinescu Andrei** este născut la *****, la momentul săvârșirii faptei având împlinită vârsta de 18 ani, nu se află la evidența medicului psihiatru și/sau narcolog și, astfel, întrunește semnele subiectului infracțiunii incriminate.

40. Astfel, reieșind din cele menționate, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată încadrează juridic acțiunile inculpatului **Frăsinescu Andrei** în baza art. 371 alin. (1) din Codul penal, după semnele: „**dezertarea, adică neprezentarea, fără motive întemeiate, la serviciul militar din concediu, în scopul eschivării de la serviciul militar, pentru o perioadă ce depășește 3 zile, săvârșită de către un militar**”, având

în vedere faptul că în acțiunile acestuia sunt prezente toate elementele constitutive ale infracțiunii incriminate și, prin urmare, se stabilește atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea lui **Frăsinescu Andrei** la răspundere penală.

Cu privire la individualizarea pedepsei.

41. De către acuzatorul de stat Balan Veacselav, în debaterile judiciare a fost solicitată recunoașterea inculpatului **Frăsinescu Andrei** vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 371 alin. (1) din Codul penal, și aplicarea unei pedepse sub formă de amendă 500 unități convenționale.

42. Apărătorul inculpatului **Frăsinescu Andrei**, avocatul Tîmbur Roman, în debaterile judiciare a invocat că clientul său a recunoscut vina și se căiește sincer de cele săvârșite, iar în asemenea circumstanțe solicită o pedeapsă mai blândă, solicitând aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare cu suspendare.

43. Inculpatul **Frăsinescu Andrei** a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de amendă.

44. Potrivit art. 24 alin. (2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

45. La individualizarea judiciară a pedepsei ce se va aplica instanța va avea în vedere dispozițiile art. 7, 75 din Codul penal, respectiv: modalitatea și împrejurările în care a fost comisă infracțiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârșite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar și circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

46. În conformitate cu art. 61 alin. (1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

47. Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

48. În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.

49. Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile

consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărute, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

50. Instanța de judecată statuează că pedeapsa penală urmează a fi aplicată inculpatului în contextul cauzei penale de învinuire a acestuia în temeiul art. 371 alin. (1) din Codul penal săvârșită de către inculpat, care potrivit art.16 din Codul penal, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave, comise cu intenție.

51. La fel instanța de judecată va reține faptul că inculpatul **Frăsinescu Andrei**, nu se află la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru.

52. Totodată, instanța de judecată reține că **Frăsinescu Andrei** a comis infracțiunea circumstanței atenuante art. 76 alin. (1) lit. a) „săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave” și în lipsa agravantelor de la art. 77 din Codul penal. Concomitent, temeiuri pentru liberarea inculpatului **Frăsinescu Andrei** de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite.

53. Referitor la personalitatea inculpatului, instanța de judecată notează că **Frăsinescu Andrei** este celibatar, copii minori la întreținere nu are, are studii medii, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află și este pentru prima dată pe banca acuzaților, precum și faptul că a recunoscut vinovăția și regretă cele comise.

54. În continuare, instanța de judecată conchide că art. 371 alin. (1) din Codul penal stabilește atât la data comiterii infracțiunii, cât și în prezent o pedeapsă cu amendă în mărime de la 850 la 950 de unități convenționale sau cu închisoare de până la 5 ani.

55. Subsecvent la caz sunt aplicabile și prevederile art. 80¹ alin. (1) din Codul penal, or, inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

56. Astfel, în speță, limitele pedepsei pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 371 alin. (1) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 80¹ alin. (1) din Codul penal, se modifică pentru pedeapsa cu amendă în mărime de la 637,5 la 712,5 de unități convenționale sau cu închisoare de la 3 luni până la 3 ani 9 luni.

57. Astfel, reieșind din opiniile participanților la proces, a materialelor dosarului penal, a sancțiunii concrete a normei penale speciale incriminate și circumstanțele nominalizate supra, instanța consideră că o pedeapsă care ar justifica cu adevărat scopul legii penale în acest caz, care ar contribui la corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni de către acesta este aplicarea unei pedepse sub formă de amendă, care este una echitabilă în raport cu infracțiunea săvârșită, starea persoanei inculpatului.

58. Totodată, această pedeapsă nu va genera sentimente de nedreptate, ci va constitui o garanție sau asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărute, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

59. Ținând cont de circumstanțele cauzei, de personalitatea inculpatului, la aplicarea pedepsei sub formă de închisoare, instanța, îi va stabili o pedeapsă pentru comiterea infracțiunii prevăzute de 371 alin. (1) din Codul penal cu aplicarea prevederilor art. 80¹ alin. (1) din Codul penal, sub formă de amendă în mărime de 650 unități convenționale, echivalentul a 32 500 (treizeci și două mii cinci sute) lei.

60. Instanța conchide astfel că sancțiunea aplicată este echitabilă în raport cu infracțiunea săvârșită de inculpat și în același timp nu vor genera sentimente de nedreptate, dar vor constitui o

garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărute, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

61. Totodată, instanța urmează a aduce la cunoștință inculpatei, că conform prevederilor În caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

62. Termenul de executare a pedepsei aplicate lui **Frăsinescu Andrei**, se calculează din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Cu privire la măsura preventivă.

63. În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatei până când sentința va deveni definitivă.

64. În contextul dezbaterilor judiciare procurorul, apărătorul și inculpatul nu s-au expus pe marginea aplicării sau menținerii măsurilor preventive în privința inculpatei.

65. Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că inculpatul **Frăsinescu Andrei** nu se află sub imperiul vreunei măsurii preventive.

66. Totuși, în acest context, instanța relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună *aplicarea*, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

67. Instanța constată că potrivit art. 175 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanță a executării sentinței.

68. Reieșind din conținutul art. 178 alin. (2) din Codul de procedură penală, obligarea de a nu părăsi țara constă în îndatorirea impusă inculpatului de către instanța de judecată de a nu părăsi țara fără încuviințarea organului care a dispus această măsură, precum și în îndeplinirea altor obligații prevăzute la alin.(1) din același articol.

69. Astfel, instanța statuează că până când sentința va deveni definitivă, se va aplica în privința inculpatului **Frăsinescu Andrei** măsura preventivă – *obligarea de a nu părăsi țara*.

70. Instanța menționează că în privința inculpatului a fost aplicată o pedeapsă neprivativă de libertate și acesta nu a demonstrat ulterior riscuri privind eschivarea sa de la respectarea măsurilor impuse prin lege acuzatului, nu are antecedente penale, iar aplicarea unei măsuri preventive nonprivative de libertate la momentul emiterii sentinței, va avea ca scop responsabilizarea acestuia în fața instanțelor ierarhic superioare, în cazul în care prezenta sentință va fi atacată.

Cu privire la mijloace materiale de probă.

71. Cu referire la prevederile art. 157-162, art. 385 alin. (1) pct.13, art. 397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la mijloacele materiale de probă și a corpurile delict.

72. La caz instanța de judecată reține că prin ordonanțele ofițerului de urmărire penală au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă și anexat la cauza penală: Procesul-verbal nr. 32 din 04.05.2026 cu privire la constatarea infracțiunii prevăzute de art. 371 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, săvârșită de soldatul Frăsinescu Andrei, întocmit de colonelul Dumitru Parfeni și locotenentul Căinăreanu Mihail, acțiunea de constatare fiind începută la

14.04.2026, ora 15:00, și finalizată la 17.04.2026, ora 15:00, document semnat de persoanele care l-au întocmit - 1 filă; Copia ordinului nr. 149 din 24.04.2026 cu privire la cazul de neîntoarcere din concediu a militarului în termen, soldat clasa III Frăsinescu Andrei - 2 file; Raportul de cercetare asupra cazului de neîntoarcere a soldatului Frăsinescu Andrei din 22 aprilie 2026 - 2 file; Borderoul materialelor cercetării de serviciu - 1 filă; Raport privind inițierea cercetării de serviciu - 1 filă; Copia notei explicative a lui Căinăreanu Mihail pe cazul dat - 1 filă; Extras din ordin (ordin de zi pe unitate) nr. 246/2025 - 1 filă; Extras din ordin nr. 33 din 19 februarie 2026 privind numirea în funcție - 1 filă; Extras din ordin nr. 68 din 9 aprilie 2026 privind deplasarea din data de 10 aprilie 2026 - 1 filă; Extras din ordin nr. 71 din 15 aprilie 2026 privind excluderea soldatului de la toate tipurile de asigurare, în legătură cu neîntoarcerea din concediul de stimulare cu prilejul sărbătorilor pascale - 1 filă; Copia fișei de evidență nr. 0555773 din 30.01.2023 - 1 filă; Copia registrului de învoiri al companiei din 11.02.2026 - 2 file; Copia dosarului personal - 3 file; Referință de serviciu, din 27 aprilie 2026, în care se indică o caracterizare satisfăcătoare a militarului - 1 filă (f.d. 29), care urmează să rămână la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării sale.

Cu referire la cheltuielile judiciare.

73. Cu referire la cheltuielile judiciare instanța de judecată reține, că în dezbateri judiciare, procurorul nu a solicitat încasarea din contul inculpatului a mijloacelor bănești, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate.

74. Astfel, în conformitate cu prevederile articolelor 64 și 80¹ din Codul penal, 157-162, 329, 340, 364¹, 384, 385, 389, 392-397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat **Frăsinescu Andrei**, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 371 alin. (1) din Codul penal și, în baza acestor prevederi legale, cu aplicarea art. 80¹ alin. (1) din Codul penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în cuantum de 650 (șase sute cincizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 32 500 (treizeci și două mii cinci sute) lei.

Se explică lui **Frăsinescu Andrei** că potrivit art.64 alin. (3¹) Cod penal, aceasta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral

Se explică lui **Frăsinescu Andrei** că, în temeiul prevederilor art. 64 alin. (5) din Codul penal, în caz de eschivare cu rea-voință de la achitarea amenzii stabilite, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod, iar suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Termenul de executare a pedepsei aplicate lui **Frăsinescu Andrei**, se calculează din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Se aplică în privința lui **Frăsinescu Andrei**, în scopul asigurării executării pedepsei, măsura preventivă – *obligarea de a nu părăsi țara*, cu menținerea acesteia până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Mijloace materiale de probă și anume: Procesul-verbal nr. 32 din 04.05.2026 cu privire la constatarea infracțiunii prevăzute de art. 371 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, săvârșită de soldatul Frăsinescu Andrei, întocmit de colonelul Dumitru Parfeni și locotenentul Căinăreanu Mihail, acțiunea de constatare fiind începută la 14.04.2026, ora 15:00, și finalizată la 17.04.2026, ora 15:00, document semnat de persoanele care l-au întocmit - 1 filă; Copia

ordinului nr. 149 din 24.04.2026 cu privire la cazul de neîntoarcere din concediu a militarului în termen, soldat clasa III Frăsinescu Andrei - 2 file; Raportul de cercetare asupra cazului de neîntoarcere a soldatului Frăsinescu Andrei din 22 aprilie 2026 - 2 file; Borderoul materialelor cercetării de serviciu - 1 filă; Raport privind inițierea cercetării de serviciu - 1 filă; Copia notei explicative a lui Căinăreanu Mihail pe cazul dat - 1 filă; Extras din ordin (ordin de zi pe unitate) nr. 246/2025 - 1 filă; Extras din ordin nr. 33 din 19 februarie 2026 privind numirea în funcție - 1 filă; Extras din ordin nr. 68 din 9 aprilie 2026 privind deplasarea din data de 10 aprilie 2026 - 1 filă; Extras din ordin nr. 71 din 15 aprilie 2026 privind excluderea soldatului de la toate tipurile de asigurare, în legătură cu neîntoarcerea din concediul de stimulare cu prilejul sărbătorilor pascale - 1 filă; Copia fișei de evidență nr. 0555773 din 30.01.2023 - 1 filă; Copia registrului de învoiri al companiei din 11.02.2026 - 2 file; Copia dosarului personal - 3 file; Referință de serviciu, din 27 aprilie 2026, în care se indică o caracterizare satisfăcătoare a militarului - 1 filă (f.d.29), **urmează a se păstra la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării sale.**

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

**Președintele ședinței,
Judecător**

Ion Chirtoaca