

**S E N T I N Ț Ă**  
În numele Legii

03 iulie 2025  
Chișinău

municipiul

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani),  
instanța compusă din:

Președinte de ședință, judecător  
Stambol

Tudor

Grefieri

Marcela Sajin, Cătălina Rașcovschi

Cu participarea:

Procurorului

Olesea Bugai

Avocatului

Mariana Kușnir

Avocatul părții vătămate

Victor Tatarciuc

Părții vătămate

Ion

Lazarenco

Interpretului

Nina Burujiu, Serghei Penov, Liliana Vieru

În lipsa:

Inculpatului

Vasile Melnic

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza penală de învinuire în privința lui:

**Melnic Vasile**, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, domiciliat în \*\*\*\*\*, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitatea moldovean, studii superioare, nesupus militar, căsătorit, fără persoane la întreținere, neangajat oficial în câmpul muncii, pensionar, fără grade de invaliditate, nu deține titluri speciale grade de calificare sau distincții de stat, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, fără antecedente penale,-

- de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță 13 iulie 2023 – 03 iulie 2025.

Cauza examinată în procedură generală.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul a menționat că, vinovăția inculpatului Melnic Vasile a fost demonstrată pe deplin prin probele cercetate în cadrul ședințelor de judecată, astfel a solicitat a-l recunoaște vinovat pe Melnic Vasile Grigore în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, a se dispune liberarea de răspundere penală în legătură cu

expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală. Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Lazarencu Ion solicită a fi admisă integral, și încasat de la inculpat prejudiciul cauzat prin infracțiune. Totodată, solicită a fi încasate de la inculpat cheltuielile judiciare suportate pentru efectuarea raportului de expertiză nr. 8474 din 14.09.2015. Mijloacele materiale de probă: recipisa - contractul încheiat între Lazarencu Ion și Melnic Vasile din 11.10.2011, în original ridicat la aceeași dată - a se păstra la materialele cauzei penale, pe toată perioada păstrării sale.

Avocatul Victor Tatarcu, în interesele părții vătămate Lazarencu Ion a menționat că, Melnic Vasile este un escroc cu experiența, are 36 dosare penale, cum a făcut cunoștință cu partea vătămată Lazarencu Ion, cine l-a îndrumat nu cunoaște, însă a luat un preot, din satul natal a lui Lazarencu Ion, și a venit cu informația că Lazarencu Ion aduce bunuri pentru persoane vulnerabile. Inculpatul l-a dus în eroare pe Lazarencu Ion, a închis automobilul și când a venit după bani, a depistat Lazarencu Ion că automobilul nu este, și nu a văzut nici banii nici mașina. Este prezentă latura obiectivă și subiectivă a infracțiunii.

Avocatul Mariana Kușnir, în interesele inculpatului Vasile Melnic a comunicat că, învinuirea adusă lui Melnic Vasile nu s-a confirmat și inculpatul în baza articolului sus-indicat urmează a fi achitat, deoarece fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii. Concluzia apărării se bazează pe probele verbale și înscrisurile acumulate de către organul de urmărire penală și existente în materialele cauzei penale întru confirmarea vinovăției inculpatului, prezentate și analizate pentru a stabili, dacă acușările sunt bine justificate, standardul de dovadă fiind „în afara dubiilor rezonabile”. Astfel de dovadă poate rezulta din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau a similitudinilor prezumții de fapt necombătute; adițional, poate fi luat în considerație comportamentul părților când sunt obținute dovezile (hotărârea Irlanda vs Regatul Unit din 18 ianuarie 1978, seria A nr.25, p.65, alin. 161). Pe lângă aceasta, de către acușare nu a fost elucidată, în niciun fel, esența elementelor „...Escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean...”, inclusiv coroborată cu acțiunile infracționale concrete și împrejurările de fapt incriminate inculpatului prin rechizitoriu. În cadrul faptelor incriminate lui Melnic Vasile raportate modificărilor legislației în vigoare prin rechizitoriu nu și-au găsit confirmarea astfel nefiind întrunite elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (2) Cod penal. De către acușare fiind modificată învinuirea în sensul atenuării, Melnic Vasile fiind învinuit de prevederile art. 190 alin. (2) Cod penal. Consideră că acușarea nu a prezentat careva probe ce i-ar demonstra vinovăția, iar depozițiile părții vătămate și ale soției lui, persoane cointeresate, nu s-au confirmat prin alte probe, astfel, urmează ca instanța să declare nepertinente declarațiile părții vătămate cât și a soției acestuia. Acușarea nu a demonstrat prin nici o probă că automobilul „Mercedes” înmatriculat în Irlanda ar fi trecut teritoriul Republicii Moldova. La fel acușare și nici partea vătămată Lazarencu Ion nu a demonstrat prin nici o probă că acel

automobil la deținut în proprietate și că anume Lazarencu Ion a traversat frontiera Republicii Moldova cu acest automobil. Potrivit declarațiilor părții vătămate date în instanța de judecată la întrebarea apărării dacă a achitat taxa de drumuri la intrarea autovehiculului pe teritoriul Republicii Moldova sau dacă a perfectat o declarație vamală la trecerea frontierei de stat, ultimul declară că în anul 2011 nu era impus cu taxă de drumuri vinieta, deoarece, taxa de drumuri vinieta a revenit mai târziu în legislație, astfel și aceste declarații urmează instanța a le pune la dubii. Astfel partea vătămată Lazarencu nu a putut să dovedească și să argumenteze modul cum a intrat această mașină în țară încercând să ducă instanța în eroare că în anii 2011 nu ar fi existat o taxă a drumurilor vinieta cu toate că potrivit legislației fiscale argumentele sunt combătute, astfel acuzarea urma să dovedească că acest automobil a intrat pe teritoriul Republicii Moldova și Melnic Vasile a intrat în posesia acestui „Mercedes”. La cererea apărării fiind audiat martorul Țurcan Mihail ultimul a declarat că anume el în anul 2011 la cerința lui Lazarencu Ion a traversat frontiera Republicii Moldova, Lazarencu Ion având intenția de a vându-i automobilul. Automobilul de model „Mercedes” este înregistrat până în prezent în Irlanda, nu a fost vândut în Republica Moldova, este cu volan pe partea dreaptă și, fiind interzis în Republica Moldova, nu poate fi obiect de vânzare-cumpărare. Lazarencu Ion nu a prezentat în cadrul cercetării judecătorești și nici la organul de urmărire penală nici un act, certificate, pașaport tehnic, adeverință de proprietate prin care ultimul demonstrează că ar fi proprietarul acestui mijloc de transport, la etapa urmăririi penale a declarat că autoritățile Irlandeze și anume „Poliție în Irlanda” că pașaportul tehnic a fost pierdut, cu toate că în instanța de judecată (anul 2025) declară diferit ca pașaportul tehnic i-a fost furat de către Melnic Vasile deoarece pașaportul tehnic se afla în autovehicul probă care nu a fost susținută de către acuzare prin o altă probă. Mai mult, orice transport (nedevalidat) temporar poate să se afle în Republica Moldova nu mai mult de 30 zile, iar la momentul adresării în organele de poliție, automobilul nu putea fi în țară. La materialele cauzei penale de către partea vătămată Lazarencu a fost prezentată (fila dos. 10 Volumul -1) unde sunt indicate date în limba engleză cum ar fi prima matriculare a automobilului 12.01.2010, la fel este anexată și o declarație datată din 26.03.2012 unde cu scris olografic se indică că automobilul litigios este pierdut. Potrivit legislației procesuale partea care a prezentat înscrisul urma să-l traducă pentru a cunoaște participanții la proces conținutul documentului care stă la baza probatoriului. La materialele cauzei penale se regăsește și un răspuns eliberat la cererea organului de urmărire penală, potrivit răspunsului nr. 29-07/969 din 21.01.2015 organului de urmărire penală, a fost informat că conform informației din baza de date a Serviciului Vamal, mijlocul de transport de model „Mercedes Benz” cu nr. de caroserie (WDB9036632R296890) are o ultimă înregistrare pe teritoriul Republicii Moldova la 25.04.2011 prin postul vamal Leușeni-Albița având numere de înmatriculare irlandeze 01TN3573 la volanul căruia se afla Țurcan Mihail, nepărăsind teritoriul Republicii Moldova și nu figurează în regim vamal de import. Pe lângă aceasta, dosarul a fost intentat în privința lui Melnic Vasile ilegal, or, la 12.02.2013, Lazarencu Ion s-a adresat cu o cerere către IP Centru contra lui Melnic Vasile privind încasarea sumei de 5000 euro pentru microbuzul „Mercedes”, iar la 18.02.2013 s-a dispus începerea urmăririi penale, hotărârea fiind în vigoare până în

prezent. Pe 16.07.2013, Lazareno Ion repetat s-a adresat către IGP mun. Chișinău cu o cerere analogică contra lui Melnic Vasile, cu aceleași temeuri, la 23.07.2013 a fost intentat dosarul penal, astfel acuzatorul cunoscând că Țurcan Mihail a fost șoferul care a traversat frontiera Republicii Moldova în aprilie 2011, indică în rechizitorul faptul că anume Lazareno Ion a traversat în luna octombrie 2011 frontiera Republicii Moldova cu acest autovehicul, cu toate că la materialele cauzei există un răspuns înregistrat de la serviciu de frontieră unde se indică că Turcan Mihail. Astfel, înscrisurile prezentate în cadrul cauzei penale fiind în contradicție cu declarațiile părții vătămate date în cadrul urmăririi penale, instanța de fond, Curtea de Apel unde ultimul invocă că anume el în octombrie 2011 a traversat frontiera MD mai mult ca atât indicând că în mașină avea și marfă în scop de donație care de altfel nu a fost declarată la vamă. Probele administrate, în cadrul cercetării judecătorești inclusiv declarațiile părții vătămate, au fost examinate în cadrul cauzei civile, prin care a fost respinsă cererea lui Lazareno Ion către Melnic Vasile privind încasarea datoriei de 5500 euro, ca neîntemeiată, hotărârea fiind definitivă și irevocabilă. Totodată, prin hotărârea Judecătoriei Buiucani din 29.04.2014 de la Melnic Vasile în beneficiul lui Lazareno Ion a fost încasată suma de 5500 euro, în care s-a constatat că în baza recipisei din 11.10.2011, Melnic Vasile a cumpărat de la Lazareno Ion autocamionul de model „Mercedes Sprinter” la prețul de 7500 Euro și la transmiterea autovehiculului a înaintat un avans în mărime de 2000 euro, diferența de 5500 euro urmând să o achite în rate până la 11.02.2012. Astfel, faptul transmiterii de către partea vătămată inculpatului a autovehiculului de model „Mercedes Benz Sprinter” și achitării sumei de 2000 euro ca avans se confirmă prin hotărâre judecătorească, precum și prin recipisa din 11.10.2011, semnată personal de către Melnic Vasile, autenticată prin ștampila Î.I. „TRANSMELNIC”. Această hotărâre a fost casată prin decizia din 31.03.2015, prin care au fost respins pretențiile reclamantului Lazareno Ion către Melnic Vasile privind încasarea datoriei de 5500 euro. Mai mult, din probele administrate nu s-a dovedit faptul că inculpatul a primit automobilul de la partea vătămată, suma avansului transmis și termenul în care urma să fie achitată restanța de 5500 euro, or, declarațiile părții vătămate și ale martorului Lazareno Angela nu se confirmă prin probe obiective - hotărârea judecătorească din 29.04.2014 fiind casată prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13.05.2015 prin care acțiunea civilă a lui Lazareno Ion a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată încasarea sumei de 5500 euro în beneficiu lui Lazareno Ion de la Melnic Vasile este inadmisibilă, deoarece persoana nu poate fi supusă în mod repetat unei răspunderi pecuniare pentru aceeași faptă. Instanța urmează a înceta cauza penală pe motiv că pentru aceeași faptă există o hotărâre neanulată în privința lui Melnic Vasile, în baza art. 275 pct. 8), art. 332, art. 345 alin. (4) pct. 3), art. 350 Cod de procedură penală, în legătură cu faptul că există deja o hotărâre neanulată de neîncepere a urmăririi penale pe aceleași temeuri, și în aceleași circumstanțe, care condiționează excluderea urmăririi, deoarece cazul dat are caracter de relații juridico-civile asupra cărora există o hotărâre civilă definitivă, precum și încălcarea termenelor de atragere la răspundere penală - 12.02.2013. Lazareno Ion s-a adresat cu o cerere către IP Centru împotriva lui Melnic Vasile privind neachitarea sumei de 5000 euro pentru microbuzul de model „Mercedes”, iar la 18.02.2013 s-a dispus neînceperea urmăririi penale, hotărârea fiind în vigoare până

în prezent. La 16.07.2013, Lazareno Ion, în mod repetat, s-a adresat către IGP mun. Chișinău cu o cerere analogică contra lui Melnic Vasile, cu aceleași temeuri și la 23.07.2013 a fost intentat dosarul penal. Or, intentarea dosarului penal pe același fapt, contra aceluiași învinuit (cu aceleași părți: martori, pătimaș, etc.) contravine legislației naționale și internaționale la care Republica Moldova este parte, inclusiv prevederilor art. 22 alin. (2) Cod de procedură penală, art. 7 alin. (2) Cod penal și art. 4 al Protocolului nr. 7 CEDO; încălcările procedurale flagrante, care duc la anularea actului de învinuire sunt și acele că lui Melnic Vasile. La fel urmează de menționat că învinuirea adusă lui Melnic Vasile este ilegală, deoarece a fost înaintată cu încălcarea legislației și anume, conform art. 63 Cod de procedură penală, dacă bănuitul în termen de 3 luni nu i se înaintează învinuirea, atunci el se scoate de sub învinuirea penală, iar dosarul penal se încetează. Astfel, învinuirea urma să-i fie înaintată până la 19.04.2015, deoarece a fost recunoscut în calitate de bănuît la 20.01.2015, însă i-a fost înaintată la 20.04.2015, prin ce s-a încălcat art. 230 Cod de procedura penală și, conform art. 251 Cod de procedură penală, duce la nulitatea acesteia. Melnic Vasile a fost tras la răspundere datorită urmării din partea fostului său avocat Tatarciuc Victor - care este în conflict direct de interese pe această cauză penală, iar el ca director executiv nu a luat careva decizii financiare. La 11.10.2011, Lazareno Ion a semnat contractul, iar el a semnat recipisa, confirmată prin ștampila întreprinderii directorului general Melnic Max și a transmis avansul de 2000 euro, după care Lazareno Ion s-a ascuns pentru 8 luni, până când la 25.08.2012, directorul general s-a adresat la Procuratura Generală, cu cererea din 29.09.2012, procuratura emițând ordonanță. Învinuirea adusă lui Melnic Vasile precum că a însușit bunul este una neîntemeiată, cu toate că răspundere deplină o poartă agentul economic care este „Melnic Trans” care este condusă de către feciorului lui Melnic Vasile - Melnic Max, iar relațiile dintre Lazareno Ion și SRL „Melnic Trans” condus de către feciorului lui Melnic Vasile - Melnic Max sunt de natură civilă. Lazareno Ion nu i-a dat suma de 5500 euro, a semnat recipisa în numele companiei „Trans-Melnic”, unde este aplicată ștampila întreprinderii. A fost transmis lui Lazareno Ion avansul de 2000 euro, iar ultimul a semnat în contract că o să transporte microbuzul până la 14.10.2011 și îl va transmite prin actul de predare-primire, va prezenta avansul pentru declarația vamală a costului microbuzului, înregistrarea în Republica Moldova, iar plățile fiscale să fie transmise pe adresa firmei „Trans-Melnic”, după care va fi transferată suma de 5500 euro. Astfel aceste obligații de către Lazareno Ion nu au fost îndeplinite niciodată. De către Lazareno Ion nu a fost efectuată nici o declarație vamală privind introducerea bunului la fel de către Lazareno nu a fost achitată nici taxele de drumuri. În cazul în care Lazareno Ion ar fi introdus automobilul în țară până în prezent Lazareno Ion ar fi fost tras la răspundere contravențional pentru încălcarea termenului de ședere a autovehiculului neînmatriculat pe teritoriul Republicii Moldova, care de altfel nu există. Apărarea în acest sens a înaintat și o cerere către Serviciul Vamal iar prin răspunsul din 02.01.2025 i-a fost comunicat că sunt date cu caracter personal și că urmează ca informația să fie eliberată la cererea instanței. Instanța prin încheiere protocolară din ședința din 02.04.2025 a admis cererea apărării în forma înaintată, ulterior în ședința din 17.04.2025 protocolar a respins cererea apărării privind efectuarea unei cererii către

Serviciul Vamal, fiind încălcat dreptul la apărare a inculpatului admitând încheieri pe caz contradictorii. La 11.10.2011 în Republica Moldova nu era microbuzul. Potrivit deciziei din 31.05.2015, în cauza civilă la cererea lui Lazarencu Ion către Melnic Vasile privind încasarea datoriei de 5500 euro, instanța de apel a constatat că la 11.10.2011 a fost semnată o recipisă, numită contract de către Lazarencu Ion, prin care a confirmat primirea avansului de la Melnic Vasile și și-a asumat obligația de a petrece vămuirea, a prezentat factura fiscală, invoice-ul de a pune la evidență unitatea de transport. Potrivit aceleiași recipise, în caz de neexecutare a obligațiilor, microbuzul va fi transmis la fier uzat și toate pretențiile financiare după 11.03.2012 nu sunt valabile și nu se iau în considerație. Vinovăția nu o recunoaște. Învinuirea este falsificată. A dat 2000 euro avans lui Lazarencu, pentru a aduce firmei un microbuz, microbuzul nu l-a adus. Nu recunoaște faptul că a luat microbuz de la partea vătămată Lazarencu, microbuzul nu l-a văzut. Susține apelul declarat de către avocat în interesele proprii. Solicită prejudiciul moral pentru toți 10 ani cât a umblat pe drumuri. Cu privire la faptul că Lazarencu nu a adus microbuzul s-a adresat la poliția, procuratura și instanța de judecată urma să dispună ca partea vătămată să-i restituie suma de 2000 euro. Bani au fost transmiși în baza unui contract, Lazarencu a semnat că a primit 2000 euro.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată, -

#### **c o n s t a t ă :**

**Melnic Vasile**, în luna octombrie al anului 2011, acționând cu intenție directă, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, din motiv de cupiditate, fiind în mun. Chișinău, sub pretextul procurării unui microbuz de la partea vătămată Lazarencu Ion, de model „\*\*\*\*\*”, înmatriculat în Republica Irlanda, prin înșelăciune și abuz de încredere a însușit de la ultimul autovehiculul dat, prin ce a cauzat părții vătămate daune în proporții considerabile în sumă de 5500 Euro, care la perioada comiterii infracțiunii constituiau aproximativ 89495 lei.

Astfel, indică organul de urmărire penală că, **Melnic Vasile**, prin acțiunile sale intenționate, a comis infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal.

Inculpatul Melnic Vasile în cadrul ședințelor de judecată nu s-a prezentat. Prin cerere scrisă a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa din motiv că este bolnav și are necesitate de tratament.

Reieșind din prevederile art. art. 321, alin. (2) pct. 3, 346 Cod de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în lipsa inculpatului Melnic Vasile. Din considerentul judecării cauzei penale în lipsa inculpatului, instanța fiind în imposibilitate de a verifica poziția acestuia față de învinuirea imputată și de a-l audia, în ipoteza exercitării dreptului de a da declarații pe marginea faptei incriminate, în temeiul prevederilor art. 368 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, s-a dat citire declarațiilor inculpatului Melnic Vasile date la faza urmăririi penale. Fiind audiat în calitate de bănuit și ulterior în calitate de învinuit, Melnic Vasile a declarat că, vina în infracțiunea incriminată nu o recunoaște, Lazarencu Ion de facto nu i-a transmis microbuzul, iar el i-a

transmis suma de 2000 euro și 6300 lei, precum și a transferat mijloace bănești la compania „Formula Sprinter” SRL în sumă de 31540 lei. Suma de 7500 euro a fost stabilită pentru microbuz care transportă pasageri, pe care Lazareno Ion, urma să-l reutilizeze conform contractului în termen de 3 zile. Solicită restituirea datoriei de către Lazareno Ion.

În cadrul examinării cauzei penale au fost cercetate probele după cum urmează:

- **Declarațiile părții vătămate Lazareno Ion**, date în cadrul ședinței de judecată, unde a menționat că, nu ține minte anul exact, dar era vorba de 2012-2011, locuia în Irlanda și la fiecare 2 săptămâni lucra pe autobus, strângea ajutoare diferite, de la cărucioare pe roțile și haine, jucării. Le aduceau în Republica Moldova și le împărțea personal. Locuia pe str. M. Dosoftei 114, mașinile erau parcate la poarta, și a pus un anunț că se vinde mașina. S-au apropiat mai multe persoane, una dintre care era Melnic Vasile. Uitându-se la lucrurile cum au evoluat, consideră că dl Vasile și-a făcut temele pentru acasă, ca așa și a început vorba, că a vorbit cu un preot, care îl cunoaște, și cunoaște că merge des la biserică și ajută. Nu ține minte ce preot, dar a menționat un nume de la Rezina, mănăstirea Saharna, i-a comunicat că el duce oameni la mănăstirea dată, cu autobuzul, avea o geanta cu acte, i-a zis că este directorul la „Trans Melnic”, din câte ține minte. I-a comunicat că dorește să procure acest camion-bus, era un model foarte rar, CDI, anul 2001, n/î \*\*\*\*\* probabil. A discutat cu acesta, i-a zis că vehiculul este în vânzare cu 9000 euro, și a zis că este prea scump pentru el, comunicându-i ca este prea scump. Având timp nelimitat i-a zis ca o vinde cu 8000 euro. Ulterior i-a zis că îi aduce 7500 euro, i-a zis că banii îi aduce în următoarea zi. A fost de acord cu suma dată. Tot în aceiași zi, a plecat nu știe unde. Înainte de a pleca, au venit niște persoane să vadă automobilul, și el a zis că nu are încredere că o să țină mașina, că o va procura altcineva, astfel ia adus ca arvonă 2000 euro, și a comunicat că urmează să plece să parcheze automobilul pe str. Calea Ieșilor, lângă o biserică iehovistă, ori parcare se află chiar sub fereastra acestuia. A parcat vehiculul acolo, dar cheia nu i-a înmânat-o, el cunoștea că pleacă a doua zi, și toate actele erau perfectate pe numele său la ministerul de transport Irlandez, i-a arătat că actele sunt în torpedoul automobilului. Seara a fost telefonat și i s-a comunicat că a doua zi va aduce banii, a doua zi l-a sunat și nu îi răspundea, ulterior a mers la el acasă, a văzut că vehiculul nu este, l-a alarmat acest fapt, că cheile erau la el. I-a scris că merge la poliție, și el văzând aceasta l-a sunat i-a zis să nu facă panică că îi aduce banii. Vasile i-a comunicat că a dus automobilul să îl repare, deoarece avea o îndoitură pe acoperiș. L-a întrebat cum a descuiat mașina, și el i-a zis că nu este prima dată și să nu facă panică precum că îi va aduce banii, și l-a întrebat când anume din motiv că dorește să plece în Irlanda. Vasile i-a zis să plece că îi va transmite prin cineva. L-a împuternicit pe Maximciuc Igor pe un vecin de-al său ca să ia banii de la el, tot atunci s-a interesat prin oraș și i s-a zis că această persoană este profesionist că are multe cazuri de acest gen. Când a revenit peste 3-4 săptămâni a mers și a scris plângere la poliție. A umblat din urma acestuia ani de zile, și nu i-a dat nimic, i-a dat șansa să îi de-a măcar și 100 euro pe luna, dar nimic. După care a aflat că automobilul a fost dus la dezmembrare. A înțeles că colaboratorii de poliție au găsit actele de la automobil la Vasile acasă. A încercat să găsească discuție, comunica cu el, dar el falsifica totul, el în general nu era

director la firmă, dar era feciorul lui. A mers la principiu, a zis că așa oamenii urmează să stea la închisoare. Pe zboruri a cheltuit mulți bani. Pe autobus prejudiciu material în sumă de 5500 euro, dar ce ține de alte cheltuieli, anume zboruri în jur de 5000 euro. Cel mai dureros era că când venea din Irlanda, el nu venea la ședință ulterior pleca și Vasile venea la ședința și îl ponegreă. Nu deține copiile la zboruri, dar trebuie să verifice. Atunci biletele le procura prin agenți, diferiți. Între el și Melnic a fost scrisă recipisă, că îi datorează suma de bani pentru autobus. Locuiește în Irlanda de la 18 ani, vecinul l-a îndrumat că trebuie să scrie recipisă. Din câte ține minte a fost aplicată și ștampila pe recipisă. În recipisă era scris că a primit avans de 2000 euro, și cât îi mai datorează, fiind aplicată și semnătura lui Melnic, i s-a făcut milă de Melnic că era în vârstă. Pe Melnic la văzut ulterior după aceasta, l-a întâlnit de vreo 3-4 ori, și odată l-a întâlnit la un schimb valutar, cumpăra euro, la magazinul IMC, peste drum de flacăra. Atunci Melnic s-a speriat, i-a zis să aștepte 2 min. , și l-a așteptat afară, când a ieșit a fugit, nu a dorit să vorbească cu el. A fost și la Melnic acasă, a vorbit cu soția acestuia, și cu el, comunicându-i că o să îi de-a banii. Odată i-a adus bani de la banca, unde aștepta transferuri, atunci era și soția acestuia, dar îl amâna pe zi ce trece. Când vedea poliția, venea și promitea totul. Melnic i-a zis că are toată suma, de aceea și a primit acordul, a fost d acord de a scădea din preț această sumă, pentru a lua banii și a pleca. Ulterior i-a zis că nu poate scoate toți banii de la banca, și o să scoată mâine și o să îi aducă diferența, 2000 euro a fost arvona. La moment deține cetățenia irlandeză. Când venea cu ajutoare, era timpul limitat, putea să zboare înapoi, punea timp de 2 săptămâni spre vânzare, și dacă nu se vindea, o lua înapoi în Irlanda. De multe ori venea cu automobilul acasă. Acel automobil nu a fost vămuit, el avea cartea verde în vigoare. Inițial acel automobil a fost ca să-l ducă înapoi, ulterior și-a schimbat părerea, și a zis că îl va ține în Republica Moldova că își construia casă și avea necesitatea de transport. Melnic Vasile îi comunica, că are probleme, este bolnav, la fel și soția este bolnavă, are probleme cu banca, i-a zis că feciorii din Portugalia trebuie să îi transmită banii. De multe ori acesta se ascundea. Când a fost la IP, Melnic i-a zis că îi aduce banii în februarie 2012. Ideea de a parca automobilul în fața blocului acestuia a fost a lui Melnic, ca sa nu se vândă la alții. A zis să îl ducă la parcare, sub balconul lui. Din toata informația nu avea intenția de a procura automobilul. Volanul automobilului când l-a adus se afla pe partea dreaptă, ulterior l-a modificat. În Irlanda a dus acte la IP, dacă nu prezenta achita taxe anuale. Până a nu prezenta confirmarea că automobilul a fost furat, a achitat taxe în Irlanda, timp de 4 ani. Automobilul nu era asigurat în caz de furt, era doar asigurare pe terțe persoane. Recipisa a întocmit-o la domiciliul său, și nu era nimeni doar el și Melnic. Nu ține minte dacă automobil avea camera de bord. Autobusul avea cip în cheie, consideră că Melnic ori a tăiat cablurile ori cunoaște despre acest fapt. Melnic recunoștea vina cu vreo 3-4 ani în urmă, dar acuma nu recunoaște, spunea la judecată că va întoarce banii. Cunoaște că a fost și expertiza și s-a constatat că nu era scrisul lui. Deține și cetățenia Republicii Moldova. Intrarea automobilului era efectuată pe numele său, el a trecut frontiera, cu declarațiile ce se aflau în microbuz și ajutoarele unde au plecat, deja cum a fost luat busul de la poartă. Totul a fost prezentat la IP și la judecată. A vândut mașina lui Melnic nu a avut nici o înțelegere cu SRL „Melnic Trans”. Nu a vămuit automobilul, pentru că dacă

vindea automobilul, persoana care o procura o vămăiește pe numele său, procedura este mai ușoară, dar costisitoare, a zis că o pune la vânzare, dacă se vinde bine, dacă nu pleacă cu ea înapoi în Irlanda. Nici un act nu i-a dat lui Melnic, în Irlanda legea spune că în dosul pașaportului scrie, ora, data, anul și locul unde s-a vândut automobilul, se adresează în Irlanda la minister și se schimbă stăpânul. Actele automobilului se aflau în automobil. Volanul se afla pe stângă, nu are nici un document că a schimbat volanul. Nu a făcut la poliție reutilarea. Ca să o înregistreze trebuie reutilat volanul, nu poate să îi de-a poliția document că automobilul este înregistrat în Irlanda. Cartea verde o avea din Irlanda, taxa de drumuri nu avea, era cu intrare temporară, nici în România nu era taxa respectivă în acea perioadă, era doar Austria, Germania, Ungaria care aveau taxa de drumuri. S-a adresat la IP că i s-a furat automobilul. Nu cunoaște dacă avocatul s-a adresat din numele său în instanța civilă, pentru a răspunde la întrebarea dacă a înaintat acțiune civilă. S-a adresat la IP de nenumărate ori, și la Guvern și la Procuratură. A scris la toate organele, la toate instanțele, și până în ziua de astăzi totul este sub semnul întrebării. Dacă va fi în țară se va prezenta la ședințele de judecată, dar dacă va pleca înapoi în Irlanda, solicită să fie examinată cauza în lipsa sa.

- **Declarațiile martorului Țurcanu Mihail**, date în cadrul ședinței de judecată, unde a menționat că, îi este cunoscut numele Lazarenco Ion, probabil anterior cu el s-a întâlnit, dar nu ține minte în ce circumstanțe, din câte ține minte se ocupa cu donațiile, și ca șofer câteodată presta servicii de transport. Odată cineva i-a făcut cunoștință cu dlui, și a adus un microbuz cu marfă din Irlanda. Din Irlanda venea acasă, avea și el niște marfă, cineva i-a făcut cunoștința cu dlui, se ocupa cu donațiile, i-a adus microbuzul lui în țară cu marfă, sa proprie și a lui Lazarenco. În microbuz era singur. Evenimentul a avut loc cu vreo 10 ani în urmă, poate era anul 2015-2016. Automobilul era cu numere irlandeze. La acel moment nu era vinieta pentru a fi achitată, nu se achita nici o taxă. Din câte ține minte mai mult de 4 tone se achita careva taxe. Atunci automobilul a intrat pe numele lui în țară, el fiind în Irlanda, Lazarenco Ion i-a zis că urma să îl înmatriculeze în Republica Moldova nu știe ce urma să facă cu el, nu l-a scos din țară, motivul a fost de a fi introdus în țară. Marfa care era în automobil atunci era cărucioare pentru invalizi, haine second hand, atunci nu se putea trece fără declarație vamală, nu mai ține minte dar crede că întocmit declarație vamală. Detalii despre înmatricularea automobilului nu cunoaște el i-a zis că trebuia să perfecteze actele, volanul era pe partea dreapta. Nu cunoaște persoana pe numele Melnic Vasile. Automobilul de model „Mercedes” 312 sau 313, de culoarea albă, era de tip camion integru, fără locuri de pasageri. Nu cunoaște despre soarta automobilului, dlui a spus că o înmatriculează și atât.

- **Declarațiile martorului Lazarenco Angela**, date în cadrul ședinței de judecată, unde a menționat că, este de acord de a face declarații. De cazul dat ține minte foarte bine, că a creat foarte multe impedimente financiare, și conflicte în familie. Ține minte că Ion când a revenit din Republica Moldova în Irlanda, a venit cu avionul, fără automobil, fără bani, era foarte frânt, demnitatea lui era la pământ, demoralizat. I-a zis că s-a apropiat un domn care s-a oferit să cumpere autocarul pe str. Dosoftei 114. A fost de acord să îl vândă cu 7500 euro. Dintre care a primit o arvona de 2000 euro, restul a rămas pe o recipisă. Pe Melnic l-a văzut poate vreo 2 ori, odată pe drum și la o ședință unde a

participat, dar nu mai ține minte anul. Nu a fost implicat în tranzacția aceasta, și alte date nu mai cunoaște, nu era în țară. Ion foarte des îl caută pe Melnic să îi întoarcă banii, își făcea timp să vină în Republica Moldova să se clarifice cu acesta, pe atunci era foarte greu, în Irlanda starea financiar era grea, au fost obligați să apeleze la bancă pentru creditul moratoriu la casă. La un timp Melnic a venit cu niște acte în care a comunicat că va da banii. Nu mai ține minte unde a venit el. Melnic avea careva contracte și promitea că o să aducă banii. L-au crezut pe acesta, astfel Melnic s-a apropiat de ei printr-o persoana care lucra la biserica.

În ședința de judecată au fost cercetate probele scrise după cum urmează:

- **Raportul de expertiză nr. 8474 din 14.09.2015** potrivit cărui s-a stabilit că: Textul scris care se începe și se termină cu cuvintele „Contact 1. Eu Lazareno Ion... și nu se ia în considerație „Recipisa din 11.10.2011”, a fost executat nu de către Lazareno Ion, nu de către Melnic Vasile, ci de către altă persoană. Textul scris care se începe și se termină cu cuvintele „2. Eu Ion - Lazareno 22.01.78... de la Vasile Melnic ” în Recipisa din 11.10.2011, a fost executat de către Lazareno Ion. Semnătura din numele lui Lazareno Ion în recipisa din 11.10.2011, a fost executată de către Lazareno Ion. Textul scris care se începe și se termină cu cuvintele „Contract 1. Lazareno Ion... și nu eu în considerație,, și textul scris care se începe și se termină cu cuvintele „2.Eu Ion Lazareno 22.01.78.. de la Vasile Melnic” , fost executate de către diferite persoane în parte. Textul scris care se începe și se termină cu cuvintele „Contract 1. Lazareno Ion... și nu se eu în considerație” și textul scris care se începe și se termină cu cuvintele „2. Eu Ion Lazareno 22.01.78... de la Vasile Melnic” au fost executate cu instrumente scriptural (pix cu bilă cu pastă) cu colorant albastru cu nuanță închisă și deschisă (f. d. 236);

- **procesul- verbal de confruntare din 10.04.2015** (f. d. 192);

- **procesul- verbal de examinare a documentelor din 21.04.2015** (f. d. 215).

Probele relevate și analizate *supra* sânt admisibile, dat fiind că sunt administrate în conformitate cu prevederile codului de procedură penală.

Instanța reiterează că jurisprudența CtEDO a statuat în cauza „*Prince HansAdam II de Liechtheinstein vs. Allemagne* din 17 ianuarie 2001” că statele semnatare și-au asumat obligații de natură să asigure ca drepturile garantate de Convenție să fie concrete și efective, nu teoretice și iluzorii, iar cele cuprinse în art. 6 au tocmai acest scop: efectivitatea dreptului la un proces echitabil, impunându-se statelor o obligație de rezultat: adoptarea în ordinea juridică internă a măsurilor corespunzătoare și a mijloacelor necesare realizării acestei obligații.

Conform art. 51 Cod penal, *temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.*

Potrivit art. 52 alin. (1) Cod penal, *se consideră componența a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.*

În conformitate cu prevederile art. 384 Cod procedură penală, *instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.*

În acest sens, la adoptarea sentinței, conform prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1)-4) Cod de procedură penală, *instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.*

Conform art. 389 alin. (1) și (2) Cod procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.*

Potrivit art. 101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concluzentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

Instanța de judecată, și-a bazat constatările pe probe verbale și în scris prezentate și pe analiza faptului dacă acușările sunt bine justificate standardul de dovadă este acel al „în afara dubiilor rezonabile”. Astfel de dovadă poate rezulta din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau a similitudinilor prezumții de fapt necombătute; adițional, poate fi luat în considerație comportamentul părților când sunt obținute dovezile (hotărârea Irlanda c. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978, seria A nr. 25, p. 65, alin. 161).

În privința inculpatului Melnic Vasile a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 alin. (3) a Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptei săvârșite de aceasta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit și primit de acesta contra semnătură.

Având în vedere starea de fapt reținută pe baza declarațiilor părții vătămate Lazarenco Ion și a martorilor Lazarenco Angela și Țurcanu Mihail, date în cadrul cercetării judecătorești și în cadrul urmăririi penale, mijlocele de probă administrate în faza de urmărire penală, înscrisurile sus enumerate, instanța constată că fapta pentru care inculpatul Melnic Vasile a fost trimisă în judecată există și a fost săvârșită de acesta.

Astfel, vinovăția inculpatului Melnic Vasile se dovedește cu certitudine prin probele administrate și analizate.

În cadrul cercetării judecătorești partea acuzării a prezentat probe concludente și utile care dovedesc vinovăția inculpatului la săvârșirea infracțiunii de escrocherie - adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare care a produs daune în proporții considerabile.

*Cu privire la calificarea infracțiunii reținute, se fac următoarele precizări:*

*Obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la art. 190 Cod penal are un caracter complex: *obiectul juridic principal* îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile; *obiectul juridic secundar* îl constituie relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință și minimumul necesar de încredere.

*Obiectul material* al infracțiunii specificate la art. 190 Cod penal îl reprezintă bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.

*Latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute la art. 190 Cod penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni (inacțiuni): a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane; b) acțiunea sau inacțiunea adiacentă, care constă, în mod alternativ, în înșelăciune sau abuz de încredere; 2) urmările prejudiciabile patrimonial efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Potrivit materialelor cauzei și anume f. d. 10-11, vol. 1 automobilul de model „\*\*\*\*\*”, înmatriculat în Republica Irlanda, aparține cu drept de proprietate lui Lazarencu Ion.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în calitate de parte vătămată Lazarencu Ion a declarat că, *„Înainte de a pleca, au venit niște persoane să vadă automobilul, și el a zis că nu are încredere că o să țină mașina, că o va procura altcineva, astfel ia adus ca arvonă 2000 euro, și a comunicat că urmează să plece să parcheze automobilul pe str. Calea Ieșilor, lângă o biserică iehovistă, ori parcare se află chiar sub fereastra acestuia... cheia nu i-a înmănat-o... Seara a fost telefonat și i s-a comunicat că a doua zi va aduce banii, a doua zi l-a sunat și nu îi răspundea, ulterior a mers la el acasă, a văzut că vehiculul nu este, l-a alarmat acest fapt, că cheile erau la el.”* Declarațiile părții vătămate Lazarencu Ion sunt susținute și de declarațiile martorului Lazarencu Angela, care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a comunicat că, *„I-a zis că s-a apropiat un domn care s-a oferit să cumpere autocarul pe str. Dosoftei 114. A fost de acord să îl vândă cu 7500 euro. Dintre care a primit o arvonă de 2000 euro, restul a rămas pe o recipisă”*. Astfel, se constată faptul existenței înțelegerii verbale între Lazarencu Ion și Melnic Vasile cu privire la vânzarea automobilului de model „\*\*\*\*\*”, înmatriculat în Republica Irlanda, lui Melnic Oleg, mai mult ca atât la materialele cauzei penale f. d. 9, vol. 1, este anexată copia recipisei din 11.10.2011 potrivit căreia Melnic Vasile confirmă faptul că a primit de la Lazarencu Ion automobilul de model „\*\*\*\*\*”, înmatriculat în Republica Irlanda, cu condiția de a îl răscumpăra până la data de 11.02.2012, fapt pentru

care transmite ca avans suma de 2000 euro, pe recipisă fiind aplicată ștampila ÎI „Trans-Melnic”.

Astfel instanța de judecată a constatat faptul că, partea vătămată Lazareno Ion a avut un concurs vădit la realizarea intenției infracționale a inculpatului Melnic Vasile. De fapt, partea vătămată Lazareno Ion a prognozat deficient conduita inculpatului Melnic Vasile, ignorând elementara precauție. Astfel fiind audiată în cadrul ședinței de judecată partea vătămată Lazareno Ion a declarat că, „*Înainte de a pleca, au venit niște persoane să vadă automobilul, și el a zis că nu are încredere că o să țină mașina, că o va procura altcineva, astfel ia adus ca arvonă 2000 euro,*”, ceea ce confirmă faptul că Lazareno Ion l-a perceput pe Melnic Vasile ca pe un cumpărător de bună credință care în termenul indicat în recipisă își va onora obligațiunile asumate în vederea transmiterii sumei restante în urma procurării automobilului, însă Melnic Vasile a obținut încrederea părții vătămate Lazareno Ion, iar sustragerea bunurilor a fost realizată prin inacțiunea lui Melnic Vasile, acesta nu a prezentat posibilitatea reală de a executa obligațiile sale, mai mult ca atât nu s-a prezentat în cadrul ședinței de judecată a oferit careva declarații.

Instanța de judecată relevă că, inculpatul Melnic Vasile atât la faza de urmărire penală cât și în cadrul ședinței de judecată nu a recunoscut vina, nu a comunicat și nu a prezentat careva probe în vederea susținerii poziției sale, sau că a avut posibilitatea reală de a își executa obligațiunile asumate însă a fost condiționat de careva circumstanțe. Astfel, Melnic Vasile a exploatat raporturile de încredere stabilite cu partea vătămată Lazareno Ion, încrederea părții vătămate Lazareno Ion decurgând din întocmirea recipisei din 11.10.2011 potrivit căreia Melnic Vasile confirmă faptul că a primit de la Lazareno Ion automobilul de model „\*\*\*\*\*”, înmatriculat în Republica Irlanda, cu condiția de a îl răscumpăra până la data de 11.02.2012, fapt pentru care transmite ca avans suma de 2000 euro, pe recipisă fiind aplicată ștampila ÎI „Trans-Melnic” (vol. 1, f. d. 9, 155).

La fel instanța de judecată atrage atenția că, a materialele cauzei a fost anexat raportul de expertiză nr. 8474 din 14.09.2015 potrivit cărui s-a stabilit că: Textul manuscris care se începe și se termină cu cuvintele „Contact 1. Eu Lazareno Ion... și nu se ia în considerație „Recipisa din 11.10.2011”, a fost executat nu de către Lazareno Ion, nu de către Melnic Vasile, ci de către altă persoană. Textul manuscris care se începe și se termină cu cuvintele „2. Eu Ion - Lazareno 22.01.78... de la Vasile Melnic ” în Recipisa din 11.10.2011, a fost executat de către Lazareno Ion. Semnătura din numele lui Lazareno Ion în recipisa din 11.10.2011, a fost executată de către Lazareno Ion. Textul manuscris care se începe și se termină cu cuvintele „Contract 1. Lazareno Ion... și nu eu în considerație,, și textul manuscris care se începe și se termină cu cuvintele „2.Eu Ion Lazareno 22.01.78.. de la Vasile Melnic” , fost executate de către diferite persoane în parte. Textul manuscris care se începe și se termină cu cuvintele „Contract 1. Lazareno Ion... și nu se eu în considerație” și textul manuscris care se începe și se termină cu cuvintele „2. Eu Ion Lazareno 22.01.78... de la Vasile Melnic” au fost executate cu instrumente scriptural (pix cu bilă cu pastă) cu colorant albastru cu nuanță închisă și deschisă (f. d. 236). Totodată, potrivit procesului-verbal de confruntare din 10.04.2015, Melnic Vasile a comunicat că, „*contractul a fost scris la el acasă, textul contractului a*

*fost scris de către un prieten pe nume Ivan și ulterior a fost semnat de către Ion Lazarencu”, la fel a mai comunicat că, „Lazarencu avea două microbuze, unul alb și unul roșu pe care se vindeau, l-a sunat pe Ion și s-au înțeles să se întâlnească. A fost interesat de microbuzul cu volanul în dreapta cu numerele irlandeze, a cerut permisiunea lui Ion de a achita în decurs de un an jumate, el a fost de acord astfel la data de 11.10.2022 i-a transmis suma de 2000 euro, Lazarencu i-a întocmit o recipisă, a semnat-o și a plecat. Automobilul sau cheile nu i-au fost transmise”, astfel, instanța de judecată constată faptul că Melnic Vasile nu neagă transmiterea sumei de 2000 euro pentru procurarea microbuzului, însă cu toate că, Melnic Vasile la faza de urmărire penală a comunicat că, de fapt Lazarencu Ion l-a prejudiciat din motiv că nu i-a transmis automobilul, acesta nu s-a adresat cu o careva plângere sau cerere către organele competente în vederea restituirii sumei de 2000 euro.*

*Lazarencu Ion a mai declarat că, „I-a scris că merge la poliție, și el văzând aceasta l-a sunat i-a zis să nu facă panică că îi aduce banii. Vasile i-a comunicat că a dus automobilul să îl repare, deoarece avea o îndoitură pe acoperiș. L-a întrebat cum a descuiat mașina, și el i-a zis că nu este prima dată și să nu facă panică precum că îi va aduce banii, și l-a întrebat când anume din motiv că dorește să plece în Irlanda. Vasile i-a zis să plece că îi va transmite prin cineva.... Pe Melnic la văzut ulterior după aceasta, l-a întâlnit de vreo 3-4 ori, și odată l-a întâlnit la un schimb valutar, cumpăra euro, la magazinul IMC, peste drum de flacăra. Atunci Melnic s-a speriat, i-a zis să aștepte 2 min, și l-a așteptat afară, când a ieșit a fugit, nu a dorit să vorbească cu el... De multe ori acesta se ascundea.”* Declarațiile părții vătămate Lazarencu Ion sunt susținute și de martorul Lazarencu Angela, care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a comunicat că, *„La un timp Melnic a venit cu niște acte în care a comunicat că va da banii. Nu mai ține minte unde a venit el. Melnic avea careva contracte și promitea că o să aducă banii.”* Astfel, instanța de judecată constată faptul intenția lui Melnic Vasile de menținere în eroare a părții vătămate Lazarencu Ion, în vederea neonorării obligațiilor asumate.

Astfel, urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv, al cărui mărime este de 5500 euro, ce are un caracter considerabil pentru partea vătămată Lazarencu Ion, legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile este una dovedită prin probele administrate la faza de urmărire penală și cercetate în cadrul ședințelor de judecată.

Infrațiunea specificată la art. 190 Cod penal este o infrațiune materială. Ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință. La cazul dedus judecării, acest fapt se dovedește prin declarațiile părții vătămate Lazarencu Ion date în cadrul cercetării judecătorești care a indicat expres că a transmis automobilul de model „\*\*\*\*\*”, înmatriculat în Republica Irlanda.

*Latura subiectivă* a infracțiunii prevăzute la art. 190 Cod penal se caracterizează, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special - a scopului de cupiditate.

Primirea bunurilor cu condiția îndeplinirii unui angajament poate fi calificată conform art. 190 Cod penal doar în cazul în care făptuitorul, încă la momentul intrării în stăpânire asupra acestor bunuri, urmărea scopul de a le sustrage și nu avea intenția să-și onoreze angajamentul asumat.

În cazul infracțiunii specificate la art. 190 Cod penal, prezența scopului de sustragere o demonstrează următoarele circumstanțe: 1) situația financiară extrem de neprielnică a persoanei care-și asumă angajamentul la momentul încheierii tranzacției; 2) lipsa de fundamentare economică și caracterul irealizabil al angajamentului asumat; 3) lipsa unei activități aducătoare de beneficii, îndreptate spre încasarea mijloacelor bănești necesare onorării angajamentului; 4) achitarea veniturilor către primii deponenți din contul banilor depuși de deponenții ulteriori; 5) prezentarea, la încheierea tranzacției, din numele unei persoane juridice inexistente sau înregistrate pe numele unei persoane, de care se folosește o altă persoană pentru a-și atinge interesele etc.

*Subiectul* infracțiunii prevăzute la art. 190 Cod penal este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani.

Cu referire la afirmația părții apărării precum că, acuzarea nu a demonstrat prin nici o probă că automobilul „Mercedes” înmatriculat în Irlanda ar fi trecut teritoriul Republicii Moldova, instanța de judecată evidențiază faptul că, potrivit procesului-verbal de confruntare din 10.04.2015 Melnic Vasile a comunicat că, *„Lazarenco avea două microbuze, unul alb și unul roșu pe care se vindeau, l-a sunat pe Ion și s-au înțeles să se întâlnească. A fost interesat de microbuzul cu volanul în dreapta cu numerele irlandeze”*, ceea ce demonstrează faptul că, Melnic Vasile a dorit procurarea de la Lazarenco Ion a microbuzului cu volanul în dreapta cu numerele irlandeze ce îi aparțineau lui Lazarenco Ion.

Cu referire la afirmația părții apărării precum că, acuzare și nici partea vătămată Lazarenco Ion nu a demonstrat prin nici o probă că acel automobil la deținut în proprietate și că anume Lazarenco Ion a traversat frontiera Republicii Moldova cu acest automobil, instanța de judecată remarcă că, obiectul infracțiunii deduse judecății nu îl constituie faptul dacă Lazarenco Ion a traversat frontiera Republicii Moldova cu acest automobil sau nu, iar la materialele cauzei a fost anexată la f. d. 10-11, vol. 1 informație prin care confirmă faptul că automobilul de model „\*\*\*\*\*”, înmatriculat în Republica Irlanda, aparține cu drept de proprietate lui Lazarenco Ion.

Cu referire la argumentul părții apărării precum că urmează a se înceta cauza penală pe motiv că pentru aceeași faptă există o hotărâre neanulată în privința lui Melnic Vasile, instanța de judecată relevă că, prin hotărârea Judecătoriai Buiucani din 29.04.2014 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Lazarenco Ion către Melnic Vasile cu privire la încasarea datoriei, s-a dispus încasarea din contul lui Melnic Vasile în beneficiul lui Lazarenco Ion datorita în mărime de 5500 euro, dobânda de întârziere de 746,79 euro și cheltuielile pentru taxa de stat în mărime de 3328 lei. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 31.03.2015 a fost admis apelul declarat de către Melnic Vasile, s-a emis o nouă hotărâre prin care cererea de chemare în judecată înaintată de Lazarenco Ion către Melnic Vasile cu privire la încasarea datoriei a fost respinsă. Lazarenco Ion nu este limitat de către careva norme prin care ar interzice adresarea plângerii în latura penală, or

nu este o îngrădire a dreptului părții lezate în careva drepturi de a se adresa doar în latura penală sau doar în latura civilă. Or, potrivit art. 1 alin. (2) Cod de procedură penală, *„Procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată.”* La 16.07.2013, Lazarencu Ion, s-a adresat către IGP mun. Chișinău cu o plângere, având în vedere faptul că, plângerea este modalitatea de sesizare a organelor de urmărire penală prin care Lazarencu Ion a adus la cunoștința autorităților că a fost victima în urma acțiunilor lui Melnic Vasile. În urma analizei de către persoanele competente s-a concluzionat că actul de sesizare îndeplinește condițiile prevăzute de lege. Astfel, în urma verificării materialelor prezentate de către Lazarencu Ion a rezultat o bănuială rezonabilă că, a fost comisă infracțiunea prevăzută de art. 190 Cod penal și nu există vreo una din circumstanțele care exclud urmărirea penală iar organul de urmărire penală conform prevederilor art. art. 57 alin. (2), pct. 1, 55 alin. (4), 255, 262, 274 alin. (1), (3) Cod de procedură penală, s-a dispus prin ordonanța din 23.07.2013 începerea urmăririi penale în baza unei bănuieli rezonabile. După începerea urmăririi penale, organele de cercetare penală au obligația să caute și să acumuleze datele ori informațiile cu privire la existența infracțiunilor și identificarea persoanelor care le-au săvârșit, să acumuleze și să administreze probe cu respectarea principiilor legalității și loialității. Ulterior în speța nominalizată, procurorul a apreciat că în cursul urmăririi penale au fost respectate dispozițiile legale care garantează aflarea adevărului și că urmărirea penală este completă, existând probe legal administrate din care rezultă că fapta există, a fost săvârșită de inculpatul Melnic Vasile, acesta răspunde penal și există interes public în tragerea acestuia la răspundere penală.

Cu referire la argumentul invocat de către partea apărării precum că, că învinuirea adusă lui Melnic Vasile este ilegală, deoarece a fost înaintată cu încălcarea legislației și anume, conform art. 63 Cod de procedură penală, dacă bănuitul în termen de 3 luni nu i se înaintează învinuirea, atunci el se scoate de sub învinuirea penală, iar dosarul penal se încetează, instanța de judecată menționează că, instanța de judecată menționează că, potrivit art. 63 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, *bănuitul este persoana fizică sau juridică față de care există probe care indică asupra săvârșirii unei infracțiuni, înainte de punerea oficială sub învinuire. Aceasta poate fi recunoscută în calitate de bănuit prin ordonanța emisă de organul de urmărire penală.*

De asemenea, conform art. 63 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală, *organul de urmărire penală nu poate menține o persoană în calitate de bănuit mai mult de 3 luni, iar cu acordul Procurorului General sau al adjuncților săi, acest termen poate fi extins până la 6 luni.*

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, ordonanța de pornire a urmăririi penale, este unul dintre actele prin care persoanei îi este înaintată „acuzăția penală”. Conceptul de „acuzăție în materie penală” poate fi definit drept „notificarea oficială, din partea autorității competente, privind suspiciunea referitoare la comiterea

unei fapte penale” definiție care depinde, de asemenea, de existența sau absența unor repercusiuni importante asupra situației persoanei (Hotărârea din 27 februarie 1980, pronunțată în Cauza Deweer împotriva Belgiei și Hotărârea din 15 iulie 1982, pronunțată în Cauza Eckle împotriva Germaniei). Astfel, actul procedural pornirea urmăririi penale, constituie un procedeu legat de desfășurarea normală a urmăririi penale și prin sine însăși, nu afectează drepturi sau libertăți constituționale. Acesta este o măsură procesuală prevăzute de lege, necesară într-o societate democratică, având drept un scop legitim de a asigura măsuri eficiente de luptă cu criminalitatea și acest scop este proporțional anumitor restricții care pot avea loc în cadrul desfășurării acțiunilor menționate.

Analizând ordonanța de pornire a urmăririi penale din 23.07.2013 (f. d. 1), rezultă că în partea dispozitivă a acesteia, s - a dispus pornirea urmăririi penale conform semnelor componente de infracțiune prevăzute de art. 190 alin. (4) Cod penal, specificând totodată în partea constatatoare că, organul de urmărire penală reprezentat de ofițerul principal urmărire penală al SUPCE al SCAUP a Direcției de poliție a mun. Chișinău, maior de poliție Slivinski Elena, examinând în conformitate cu prevederile art. art. 262, 263, 264 Cod procedură penală materialul, înregistrat în RESI-1 al DP cu nr. 555 din 16.07.2013 aferent plîngerii cet. Lazarenco Ion cu referire la acțiunile ilegale ale cet. Melnic Vasile Grigore. Astfel în luna octombrie 2011 cet. Melnic Vasile Grigore acționând din numele și în calitate de director al ÎI „Trans-Melnic”, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune, sub pretextul procurării mijlocului de transport de model „Mercedes Benz” (WDB9036632R296890) cu n/i irlandeze 01TN3573, achitând în calitate de arvună suma de 2000 euro, costul mijlocului de transport fiind de 7500 euro, ulterior a dispărut cu mijlocul de transport într-o direcție necunoscută, fără acte și acordul proprietarului astfel pricinuindu-i cet. Lazarenco Ion o pagubă materială în sumă de 5500 euro, fără însă ca în acest sens să se dispună pornirea urmăririi penale, în privința lui Melnic Vasile.

Astfel se reține că, urmărirea penală a fost pornită în privința faptului și nu în privința persoanei, iar prin adoptarea ordonanței de pornire a urmăririi penale din 23.07.2013 lui Melnic Vasile, nu i-au fost aduse careva repercusiuni importante asupra situației acestuia, nefiindu-i cauzate careva limitări a drepturilor sau libertăților fundamentale ale ultimului.

Reieșind din cele menționate, instanța de judecată respinge argumentul părții apărării privind calcularea termenului de recunoaștere în calitate de bănuț a lui Melnic Vasile, or, articolul 63 alin. (1) Cod de procedură penală prevede expres că persoana poate fi recunoscută în calitate de bănuț prin următoarele acte procedurale: 1) procesul-verbal de reținere, 2) ordonanța sau încheierea de aplicare a unei măsuri preventive neprivative de libertate 3) ordonanța de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuț.

La caz, calitatea de bănuț lui Melnic Vasile i-a fost atribuită la 20.01.2015 (f. d. 127), ulterior la 20.04.2015 prin ordonanța procurorului Ion Roșca, Melnic Vasile a fost pus sub învinuire, încriminându-i săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (4) Cod penal.

Respectiv, instanța de judecată apreciază că organul de urmărire penală nu a admis careva încălcări a prevederilor legale și anume la art. 63 alin. (1) Cod de procedură

penală care reglementează atribuirea calității de bănuît în privința lui Melnic Vasile, nefiind încălcat și termenul de menținere în calitate de bănuît prevăzut de art. 63 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală.

În conformitate cu prevederile art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală, *în cazul în care pe parcursul judecării cauzei se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 275 pct. 5)-9), 285 alin.(1) pct. 1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute la art. 53-60 Cod penal, instanța de judecată, prin sentință motivată, încetează procesul penal respectiv.*

Conform art. 60 alin. (1), lit. a), Cod penal, *persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: b) 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.*

Infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) Cod penal, se pedepsește se pedepsește cu amendă în mărime de la 850 la 1350 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani, ceia ce în conformitate cu art. 16 alin. (3) Cod penal este o infracțiune mai puțin gravă.

Astfel, Melnic Vasile se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de 190 alin. (2) lit. c) Cod penal.

Potrivit actelor de învinuire, Melnic Vasile a comis infracțiunea prevăzută art. 190 alin. (2) Cod penal în perioada lunii octombrie anul 2011.

Astfel, instanța relevă că din momentul comiterii infracțiunii și până la examinarea cauzei în instanța de judecată au trecut mai mult de 5 ani, considerent din care, instanța stabilește că procesul penal în privința inculpatului Melnic Vasile urmează a fi încetat pe motivul intervenirii termenului de prescripție, în temeiul art. 60 Cod penal.

Conform art. 227 Cod procedură penală, *cheltuielile judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.*

Potrivit art. 228 Cod procedură penală, *în modul prevăzut de legea procesuală penală, din sumele alocate de stat vor fi compensate următoarele cheltuieli judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenții procedurali, interpreți, traducători, experți, specialiști, reprezentanții legali ai părții vătămate, ai părții civile: cheltuielile făcute în legătură cu prezentarea la citare în organul de urmărire penală și în instanță; cheltuielile de cazare; salariul mediu pentru toată perioada de participare în procesul penal; cheltuielile de reparare, restabilire a*

*obiectelor care au fost deteriorate în urma utilizării lor în cadrul acțiunilor procesuale la cererea organului de urmărire penală sau a instanței. Organele, întreprinderile, instituțiile și organizațiile de stat sînt obligate să păstreze salariul mediu pentru toată perioada de timp în care partea vătămată, reprezentantul ei legal, asistentul procedural, interpretul, traducătorul, specialistul, expertul, martorul au participat în procesul penal la citarea organului de urmărire penală sau a instanței. Expertului și specialistului li se recuperează, de asemenea, costul materialelor care le aparțin și care au fost utilizate pentru executarea însărcinării respective. Expertul, specialistul, interpretul, traducătorul au dreptul la recompensă pentru executarea obligațiilor, afară de cazurile cînd le-au executat în cadrul unei însărcinări de serviciu. Cheltuielile suportate de persoanele menționate la alin.(1) vor fi recuperate la cererea acestora în baza unei hotărîri a organului de urmărire penală sau a instanței în mărimea stabilită de legislația în vigoare.*

*În conformitate cu art. 229 alin. (1), (2) Cod procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.*

Instanța consideră faptul că cheltuielile de judecată urmează a fi achitate de inculpat, avînd în vedere că la momentul derulării acțiunilor de urmărire penală, aceste cheltuieli au fost suportate de stat, iar procesul penal era guvernat de principiul prezumției nevinovăției, și în situația în care, în cadrul cercetării judecătorești a fost dovedită pe deplin vinovăția inculpatului, ultimul urmează să recupereze cheltuielile judiciare suportate de stat, însă, la materialele cauzei nu au fost anexată informație cu privire la suportarea cheltuielilor de judecată în urma efectuării raportului de expertiză nr. 8474 din 14.09.2015 și nici cuantumul acestor cheltuieli, considerente din care instanța de judecată va dispune respingerea solicitării procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare suportate pentru efectuarea raportului de expertiză din contul inculpatului în beneficiul statului ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 162 Cod de procedură penală, în cadrul soluționării cauzei în fond, instanța hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor.

Astfel, corpul delict: contractul-recipient în original încheiat între Melnic Vasile și Lazareno Ion care se află la materialele cauzei – de păstrat la materialele cauzei pe toată durata păstrării acesteia.

Potrivit art. 219 alin. (1) Cod de procedură penală, *acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputației profesionale*

*nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.*

*Conform art. 220 Cod procedură penală, (1) acțiunea civilă în procesul penal se soluționează în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală. (2) normele procedurii civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal și dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementari. (3) hotărârea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor domenii de drept.*

*În conformitate cu art. 225 Cod de procedură penală, (1) Judecarea acțiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acțiunii, se efectuează de către instanța de competență căreia este cauza penală. (2) La adoptarea sentinței de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanța soluționează și acțiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parțială, ori prin respingere. (3) Odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă.*

*În conformitate cu art. 2036 alin. (1), (2) Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial.*

*În conformitate cu art. 2037 alin. (1), (2), (3) Cod civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate.*

Prin ordonanța organului de urmărire penală din 16.07.2013, Lazarenco Ion a fost recunoscută în calitate de parte vătămată și parte civilă, indicând că prin acțiunile infracționale ale lui Melnic Vasile i-a fost cauzat un prejudiciu material în mărime de 5500 euro.

Examinând materialele cauzei, instanța de judecată constată că careva sume de bani nu au fost restituite lui Lazarenco Ion, astfel se va dispune încasarea din contul lui Melnic Vasile în beneficiul lui Lazarenco Ion suma de 5500 (cinci mii cinci sute) euro, la cursul oficial stabilit de BNM la data executării hotărârii, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Măsuri de ocrotire nu au fost aplicate.

În conformitate cu prevederile art. art. 7, 16, 60, 190 alin. (2) Cod penal, art. art. 162, 382-389 Cod de procedură penală, instanța de judecată, -

**c o n d a m n ă :**

**Melnic Vasile, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*,** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal și se liberează de pedeapsă penală datorită intervenirii termenului de prescripție atragerii la răspundere penală.

Corpul delict: contractul-recipient în original încheiată între Melnic Vasile și Lazarenco Ion care se află la materialele cauzei – de păstrat la materialele cauzei pe toată durata păstrării acesteia.

Se respingere solicitarea procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare suportate pentru efectuarea raportului de expertiză nr. 8474 din 14.09.2015 din contul lui Melnic Vasile în beneficiul statului ca fiind neîntemeiată.

Se încasează din contul lui Melnic Vasile în beneficiul lui Lazarenco Ion cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune suma de 5500 (cinci mii cinci sute) euro, conform cursului oficial stabilit de BNM la data executării hotărârii.

Sentința cu drept de apel, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,  
judecător**

**Tudor Stambol**