

dosarul nr. 1-985/2025
1-25048106-12-1-08042025

SENTINȚĂ
în numele Legii

26 martie 2026
Chișinău

mun.

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Tatiana

Bivol

Grefieri

Corina Badiu, Nicolae

Leucă

Cu participarea:

Procurorului

Maria

Mîndrescu

Avocatul inculpatului

Vladimir

Mării

Inculpatul

Sergiu

Sarabaș

În lipsa:

Părții vătămate

Piotr

Nedealcov

a judecat în ședință publică, cauza penală privindu-l pe

Sarabaș Sergiu Vitalie**, născut la**, IDNP
*****, cetățean al Republicii Moldova, originar și cu
viza de reședință în sat. A*****, locuitor al mun.
Chișinău, str. *****, celibatar, fără persoane la
întreținere, studii medii, supus militar, neangajat în
câmpul muncii, anterior nejudecat,*

de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 190 alin. (1), din Codul penal.

Cauză judecată conform prevederilor art. 364¹ din Codul de procedură penală pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

Termenul de examinare a cauzei: 08 aprilie 2025 – 26 martie 2025.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

a c o n s t a t a t :

1. Inculpatul **Sarabaș Sergiu Vitalie**, în perioada lunii decembrie anului 2022, Sarabaș Sergiu Vitalie, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul ilegal al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, a alcătuit un plan criminal bine determinat în vederea sustragerii ilicite a bunurilor altei persoane prin abuz de încredere și inducere în eroare.

În continuare, la 05 decembrie 2022, în a doua jumătate a zilei, Sarabaș Sergiu Vitalie, acționând conform planului infracțional, falsificând contul cet. Kîlciuc Liudmila de pe rețeaua de socializare „Facebook”, a expediat din numele acesteia un mesaj pe contul Măriei Nedelcov

de pe aceeași rețea de socializare și prin inducerea în eroare, a obținut informația cu caracter confidențial ale cardului bancar eliberat pe numele lui Petru Nedelcov, eliberat de către BC „Moldindconbank”.

Ulterior, la aceeași dată, la ora 16:22, Sarabaș Sergiu Vitalie, s-a prezentat la ATM 271 al BC „Moldindconbank”, amplasat pe bd. Dimitrie Cantemir, nr. 9 din mun. Chișinău de unde a sustras în două tranșe mijloace bănești, cauzându-i astfel părții vătămate Petru Nedelcov daune materiale în sumă totală de 6850 lei.

2. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, **Sarabaș Sergiu Vitalie**, a comis infracțiunea prevăzută de **art. 190 alin. (1)** din Codul penal, conform indicilor calificativi: *Escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare*”.

3. În cadrul ședinței de judecată, inculpatul **Sarabaș Sergiu Vitalie** a înaintat o cerere privind examinarea cauzei pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în baza prevederilor art. 364¹ din Codul de procedură penală, dat fiind faptul că recunoaște faptele indicate în rechizitoriu, nu solicită administrarea de noi probe, înțelege conținutul acestora și nu are obiecții asupra lor. Cererea menționată a fost susținută de către avocat și procuror, iar instanța de judecată a admis-o și a procedat la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

4. Fiind audiat în ședința de judecată inculpatul **Sarabaș Sergiu Vitalie** a declarat că cele citite de către procuror corespunde realității, vina o recunoaște integral și se căiește de cele comise.

5. Cu toate că **Sarabaș Sergiu Vitalie** a recunoscut vina integral, vinovăția acesteia a fost pe deplin demonstrată prin cumulul de probe administrate în cadrul cauzei penale și acceptate de către inculpat, și anume:

6. *Declarațiile părții vătămate, Nedelcov Piotr* care a declarat că, activează în calitate de paznic la întreprinderea „Paza de Stat”. Pentru achitarea salariului i s-a eliberat un card salarial la BC „Moldindconbank”, pe care-l folosește în viața cotidiană, cardul nu l-a transmis altor persoane, cu excepția soției. La 05 decembrie 2022, soția sa i-a solicitat cardul bancar pentru a o ajuta pe vecina lor, Kîlciuc Liudmila, să primească un careva transfer bancar deoarece aceasta și-ar fi predat cârdul bancar pentru a fi înlocuit. A transmis cârdul soției și aceasta l-a fotografiat și a transmis poza Liudmilei prin rețeaua de socializare „Facebook”. Din câte cunoaște, soția a comunicat cu vecina doar prin mesaje scrise, fără apeluri telefonice sau întâlniri personale. După ce soția a expediat poza pe contul Liudmilei, a început să primească mesaje ale unor coduri din șase cifre, pe care le dicta soției, iar aceasta, la rândul său, le transmitea Liudmilei. Ulterior, Liudmila a cerut să-i fie comunicate și cele trei cifre de pe verso-ul cârdului, pe care soția i le-a trimis. După ce a furnizat toate cifrele din mesajele primite, aproximativ peste 10 minute, a început să primească notificări despre retrageri de bani din contul său, în valoare totală de 8850 de lei. La început, ei nu au înțeles ce s-a întâmplat, așa că au mers la Kîlciuc Liudmila pentru a-i comunica despre cele întâmplate și a-i cere o explicație. Aceasta le-a comunicat că personal de pe pagina sa nu le-a expediat careva mesaje și nu le-a cerut datele cârdului. La fel, i-a informat că, că pagina ei de pe rețeaua socială fusese spartă și căa fost apelată și de alte persoane. Ulterior, verificând contul, a observat că inițial în contul său fusese transferată o sumă de 2000 de lei, după care acești bani, împreună cu alți 6 850 de lei din fondurile sale, au fost retrași. Astfel, precizează că i s-au sustras 6 850 de lei. Cu câteva minute până la sustragerea banilor din cont, în contul său a fost transferată suma de 2000 de lei, care ulterior a fost retrasă împreună cu suma ce-i aparținea. Prejudiciul cauzat este în sumă de 6850 de lei, sumă care este considerabilă pentru el.

7. Prin circumstanțele constatate în procesul-verbal de examinare a informației/extraselor prezentate de BC „Moldindconbank” privind mișcarea surselor bănești de pe contul de card nr. 2259A50176221 emis pe numele lui Nedelcov Piotr, din care reiese că, la 05.12.2022, ora 16.10, pe contul menționat s-a efectuat o operațiune de alimentare de tip MICN P2P contul fiind alimentat cu suma de 2000 lei. Ulterior, la 16.21 și 16.22 au fost efectuate 3

operațiuni de retragere a numerarului fără card prin intermediul ATM 271 Chișinău, „IMC Market, 7” în sumă de 3000 lei, 3000 lei și 2850 lei.

8. Prin circumstanțele constatate în procesul-verbal de ridicare de la BC „Moldindconbank” a imaginilor foto-video efectuate de camera foto al ATM 271 din data 05 decembrie 2022 din momentul extragerii banilor în numerar transferați fraudulos de pe cardul părții vătămate.

9. Prin circumstanțele constatate în procesul-verbal de examinare a imaginilor foto și video efectuate de camera foto al ATM 271 amplasat pe bd. D.Cantemir, 9 mun. Chișinău din data de 05.12.2022, din momentul extragerii banilor în numerar transferați fraudulos de pe cârdul părții vătămate. Din imagini reiese că banii au fost extrași la ora 16.21 și 16.22 de un bărbat îmbrăcat în hanorac cu inscripția „Palm Angel”.

10. **Corpuri delict/Mijloace materiale de probă:** informația/extrasele prezentată de BC „Moldindconbank” privind mișcarea surselor bănești de pe contul de card bancar emis pe numele lui Nedelcov Piotr, din data de 05.12.2022; maginele foto și video efectuate de camera foto al ATM 271 amplasat pe bd. D.Cantemir, 9 mun. Chișinău din data de 05.12.2022, din momentul extragerii banilor în numerar transferați fraudulos de pe cârdul părții vătămate.

11. În conformitate cu art.8 CPP, precum și cu cele ale art.21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

12. La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

13. Potrivit art.101 alin.(1) și (2) CP Moldova, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

14. Conform art.384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

15. Conform art.389 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

16. Explicații în acest sens se conțin în pct.4) al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit căreia, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

17. În privința inculpatului **Sarabaș Sergiu Vitalie** a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art.6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de aceasta într-o

manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

18. Prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, examinate nemijlocit în cadrul cercetării judecătorești, inclusiv: declarațiile părții vătămate, declarațiile martorilor, procesele-verbale ale acțiunilor de urmărire penală, toate probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art.101 alin.(1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, se constată că inculpatul **Sarabaș Sergiu Vitalie**, a săvârșit faptele incriminate.

19. Conform dispoziției art.51 Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

20. Potrivit art.52 Cod penal, se consideră componentă a infracțiunii, totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componenta infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

21. Conform art.113 Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală.

22. Ține de menționat că, prin prisma doctrinei juridice, *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la art.190 Cod penal are un caracter complex. Astfel, *obiectul juridic principal* îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile. *Obiectul juridic secundar* al infracțiunii prevăzute la art.190 Cod penal îl constituie relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință și minimul necesar de încredere.

23. *Latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute la art.190 Cod penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni: a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, adică în sustragere; b) acțiunea adiacentă, care constă în abuzul de încredere, inducerea sau menținerea în eroare, 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv, a cărui mărime se valorifică în quantum bănesc pentru fiecare caz separat, 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

24. Cu referire la *latura subiectivă* se remarcă că infracțiunea de escrocherie este una intenționată, iar conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei (*dolus ex re*), adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrat și a circumstanțelor de fapt și de drept analizate supra, denotă prezența unei intenții directe la săvârșirea infracțiunii de către inculpatul **Sarabaș Sergiu Vitalie**.

25. Instanța reține că, escrocheria este o infracțiune materială, ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință. La cazul dedus judecății, acest fapt se dovedește prin declarațiile și sesizarea părții vătămate care indică direct la modul în care a dispus de bunurile dobândite inculpatul, declarații ce coroborează între ele și stabilesc în acțiunile lui **Sarabaș Sergiu Vitalie** un caracter de îndeletnicire.

26. **Sarabaș Sergiu Vitalie**, manifestate prin sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare, se încadrează în latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de *art.190 alin.(1) din Codul penal*.

27. În susținerile verbale, procurorul Maria Mîndrescu a solicitat de a recunoaște culpabil pe **Sarabaș Sergiu Vitalie** de săvârșirea art. 190 alin. (1) Cod penal și a înceta în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

28. Avocatul Vladimir Mării în apărarea drepturilor și intereselor inculpatului a susținut poziția a procurorului.

29. Inculpatul **Sarabaș Sergiu Vitalie** a susținut poziția a procurorului.

30. Conform art.61 alin.(1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de

constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedepsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

31. La caz, componența de infracțiune imputată inculpatului **Sarabaș Sergiu Vitalie**, prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 550 la 1000 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.

32. În această ordine de idei, instanța de judecată conchide că, în conformitate cu art.16 alin.(3) din Codul penal, infracțiunea comisă de inculpatul **Sarabaș Sergiu Vitalie**, face parte din categoria infracțiunilor *mai puțin grave*, fiind comisă cu intenție directă.

33. La stabilirea pedepsei în privința inculpatului **Sarabaș Sergiu Vitalie**, instanța de judecată ia în considerare prevederile art.75 alin.(1) Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

34. În conformitate cu alineatul (2), în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

35. Astfel, instanța menționează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpaților lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale.

36. În acest punct de analiză, instanța ține să mai specifice că, raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunilor, atitudinea și modul de manifestare a acestuia în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei, cum vinovatul își apreciază fapta social-periculoasă, conduita bună, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită și comportarea sinceră în cursul procesului. La fel, este important de a menționa că, este prerogativa instanței de judecată să aprecieze dacă scopul pedepsei poate fi atins de inculpat fără executarea efectivă a acesteia.

37. Analizând în cumul aceste circumstanțe, vârsta inculpatului, starea socială și familială, în raport cu sancțiunea prevăzută de norma penală imputată, audiind în debaterile judiciare procurorul și apărătorul, instanța de judecată reține, că în cazul dat corectarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse penale.

38. Această convingere este fundamentată pe circumstanțele în care a fost comisă și descoperită infracțiunea, și pericolul pe care îl reprezintă faptele îndreptate contra patrimoniului, care constituie un fenomen foarte răspândit și periculos pentru societate, atentând la dreptul de proprietate garantat de art.1 Protocolul nr.1 al Convenției, precum și ordinea de exercitare a serviciului militar. În acest fel, caracterul și mărimea pedepsei ce se impune a fi aplicată inculpatului se explică și prin aceea că, în situația reținerii unor infracțiuni de o asemenea gravitate, reacția autorităților judiciare trebuie să fie promptă, fermă, exigentă,

pentru a da un semnal societății civile, în sensul că, astfel de manifestări nu pot fi lăsate nesancționate, protejând astfel societatea de alte fapte prejudiciabile analogice care ar putea fi comise de inculpat.

39. În conformitate cu art. 76 din Codul penal circumstanțe care atenuează situația inculpatului, instanța nu a reținut. Totodată, instanța menționează că nu consideră recunoașterea vinovăției ca circumstanță atenuantă, deoarece acest moment se cuprinde în dispoziția prevederilor art. 364¹ din Codul de procedură penală.

40. Circumstanțe agravante potrivit art. 77 din Codul penal de către acuzatorul de stat nu a invocat.

41. Aceste circumstanțe și împrejurări conving instanța de judecată că corectarea și reeducarea inculpatului **Sarabaș Sergiu Vitalie** este posibilă, rațională și echitabilă, numindu-i o pedeapsă sub formă de **amendă în mărime de 700 unități convenționale (ce constituie 35 000 lei)**.

42. Aderent, art. 64 alin. (1)-(2), (3¹), (5) Cod penal statuează că amenda este o sancțiune pecuniară ce se aplică de instanța de judecată în cazurile și în limitele prevăzute de prezentul cod. Amendă se stabilește în unități convenționale. Unitatea convențională de amendă este egală cu 50 de lei. În cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărâră devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral. În caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

43. Prin prisma prevederilor art.397 din Codul de procedură penală, prin dispozitivul sentinței instanța urmează a se expune și asupra altor chestiuni.

44. În conformitate cu art. 157 alin. (1), (2) Cod procedură penală constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

45. Prin ordonanța din 27 ianuarie 2025 a fost recunoscute drept mijloace materiale de probă: înregistrările/imaginile foto/video din 05.12.2022, din intervalul orelor 16.21 - 16.22, de la bancomatul ATM 271, situat pe str. D. Cantemir, nr. 9, mun. Chișinău, ridicate prin proces-verbal din 31.07.2024 de la MICB, cercetate la 27.01.2025, unde este fixat persoana identificată ca Sarabaș Sergiu a.n. 2000, cu momentul extragerii mijloacelor financiare.

46. Astfel, mijloacele materiale de probă, după cum urmează: : înregistrările/imaginile foto/video din 05.12.2022, din intervalul orelor 16.21 - 16.22, de la bancomatul ATM 271, situat pe str. D. Cantemir, nr. 9, mun. Chișinău, ridicate prin proces-verbal din 31.07.2024 de la MICB, cercetate la 27.01.2025, unde este fixat persoana identificată ca Sarabaș Sergiu a.n. 2000, cu momentul extragerii mijloacelor financiare a se lăsa spre păstrare la cauza penală pe toată durata păstrării acesteia.

47. Astfel, avînd în vedere că instanța de judecată a concluzionat asupra stabilirii unei pedepse sub formă de amendă, în vederea executării acesteia, instanța de judecată prin raportare la art. 385 alin. (7) și 178 alin. (2) din Codul de procedură penală al RM, va aplică față de **Sarabaș Sergiu Vitalie**, până la intrarea sentinței în vigoare, măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara.

48. Corpuri delictu nu sunt.

49. Cheltuieli judiciare nu sunt.

50. Acțiune civilă nu a fost înaintată.

În conformitate cu prevederile art. art. 7, 61, 75, 80¹ din Codul penal, art. art. 364¹, 382-389, 392-395, 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Sarabaș Sergiu Vitalie se recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal și în baza acestei norme, cu aplicarea art. 80¹ alin. (2) din Codul penal, a-i stabili o pedeapsă sub formă de **amendă în mărime de 700 unități convenționale (ce constituie 35 000 lei)**.

Potrivit art. 64 alin. (3¹) Cod penal condamnatul **Sarabaș Sergiu Vitalie** este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se explică lui **Sarabaș Sergiu Vitalie** prevederile art. 64 alin. (5) din Codul penal în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Mijloacele materiale de probă: înregistrările/imaginile foto/video din 05.12.2022, din intervalul orelor 16.21 - 16.22, de la bancomatul ATM 271, situat pe str. D. Cantemir, nr. 9, mun. Chișinău, ridicate prin proces-verbal din 31.07.2024 de la MICB, cercetate la 27.01.2025, unde este fixat persoana identificată ca Sarabaș Sergiu a.n. 2000, cu momentul extragerii mijloacelor financiare, a se lăsa spre păstrare la cauza penală pe toată durata păstrării acesteia.

În privința lui **Sarabaș Sergiu Vitalie**, până la intrarea sentinței în vigoare, se menține măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara.

Sentința cu drept de recurs în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,
Judecător**

Tatiana BIVOL