

Dosarul nr. 1-2831/2021
1-21152977-12-1-15102021

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

10 iunie 2024

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei,

Judecător

Natalia Patraşcu

Grefier

Ernest Gavzer, Victor Pena, Veronica Ostap

Cu participarea:

Procurorului

Oleg Gonţa

Avocatului

Ludmila Grozova

examinând în sediul instanţei, în şedinţă publică, în ordinea procedurii generale, cauza penală de învinuire a lui:

Dodan Dumitru** **, născut la *****, IDNP *****, cetăţean al Republicii Moldova, originar şi domiciliat în raionul *****, satul *****, studii medii incomplete, necăsătorit, 1 copil minor la întreţinere, neangajat în câmpul muncii, la evidenţa medicului narcolog sau psihiatru nu se află, fără antecedente penale,-*

de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal,

Procedura de citare legală a fost executată.

Termenul de examinare a cauzei: 15 octombrie 2021 – 10 iunie 2024.

Procurorul în Procuratura mun. Chişinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanţa de judecată, Gonţa Oleg a pledat pentru recunoaşterea inculpatului **Dodan Dumitru**- vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal şi de a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 2 ani, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Avocatul Grozova Ludmila, în interesele inculpatului Dodan Dumitru, a solicitat instanţei, aplicarea în privinţa inculpatului, a unei pedepse minime neprivative de libertate.

Partea vătămată Vancea Maria a solicitat restituirea din contul inculpatului a prejudiciului material cauzat prin infracţiune.

Inculpatul Dodan Dumitru nu a fost prezent la examinarea cauzei, el fiind anunţat în căutare.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța a

c o n s t a t a t:

Dodan Dumitru *****, la 05 decembrie 2017, în timp ce se afla în apartamentul din *****, ap.*****, mun.Chișinău, având scopul dobândirii bunurilor altei persoane și însușirea lor ulterioară, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și admitând în mod conștient survenirea acestora, creând impresia de responsabilitate în onorarea obligațiilor sale, fără a avea intenții cât și posibilități reale de a-și onora promisiunile făcute, sub pretextul de a procura o scară care se folosește la efectuarea reparației, a însușit ilicit de la Vancea Maria bani în sumă de 4000 lei, pe care i-a folosit în scopuri personale, astfel cauzând părții vătămate Vancea Maria un prejudiciu material considerabil.

Prin acțiunile sale intenționate, inculpatul **Dodan Dumitru** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal – *escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii actului juridic nul, dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile.*

Prin încheierea instanței de judecată din 16 noiembrie 2022, a fost constatată atitudinea inculpatului de rea credință ce s-a manifestat prin încălcarea obligației de a se prezenta în ședințele de judecată, el nefiind prezent la nici una din ședințele fixate în vederea examinării cauzei penale în privința sa, motivele neprezentării nu au fost aduse la cunoștința instanței de judecată, în rezultat, Dodan Dumitru fiind anunțat în căutare cu aplicarea în privința inculpatului a măsurii preventive obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 (șaizeci) de zile (f.d. 176-179), ulterior, fiind deschis dosarul de căutare nr. 2022370515 (f.d. 183).

În temeiul art. 321 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, prin încheierea protocolară a instanței de judecată din 15 mai 2023, examinarea cauzei penale a fost dispusă în procedură generală, în lipsa inculpatului, cu intentarea dosarului de căutare dublicat nr. 2022370515.

În acest sens, instanța de judecată ține să menționeze că posibilitatea examinării cauzei în lipsa inculpatului este admisă de CtEDO în condițiile în care acestuia îi sunt aduse la cunoștință materialele cauzei.

Așadar, dispozițiile par. 1 și 3 ale art. 6 CEDO stabilesc elementele esențiale ale unui proces echitabil în materie penală. Ele constau, în special, în informarea acuzatului, în cel mai scurt timp, cu privire la natura și la cauzele acuzației ce i se aduce, acordarea timpului și facilităților necesare formulării apărărilor sale, asigurarea dreptului la apărare, singur sau asistat de un avocat, posibilitatea interogării martorilor în acuzare și a convocării și ascultării celor în apărare în aceleași condiții, în condiții de respect al principiului contradictorialității.

Prezența unui acuzat în instanță capătă o importanță capitală datorită atât dreptului său de a fi ascultat de tribunal, cât și datorită necesității de a fi controlată exactitatea afirmațiilor sale, de a le confrunța cu cele ale eventualei victime ale cărei interese trebuie protejate, precum și cu declarațiile martorilor. De aceea, legislatorul este obligat să ia măsuri de "descurajare" a absențelor nejustificate. O situație specială din punctul de vedere al respectării principiului contradictorialității este aceea a absenței acuzatului de la proces sau altfel spus, posibilitatea judecării în lipsă a unui acuzat prin raportare la exigențele art. 6 din Convenție. Curtea a decis că o procedură penală care se derulează în absența celui trimis în judecată nu este, în principiu, incompatibilă cu dispozițiile Convenției, dacă el are posibilitatea să obțină ulterior ca o jurisdicție să statueze din nou, după ce l-a ascultat cu privire la temeinicia acuzațiilor ce i se aduc, în fapt și în drept.

În acest sens, instanța de judecată ține să atenționeze că inculpatul Dodan Dumitru a cunoscut despre dosarul penal intentat împotriva sa fapt ce confirmă recipisa contrasemnată de inculpat cu privire la primirea rechizitoriului (f.d 128), iar anume comportamentul inculpatului a influențat la tergiversarea examinării cauzei, prin acțiunea de eschivare și neprezentare în fața instanței de judecată, acesta fiind anunțat în căutare.

Prin urmare, în conformitate cu art. art. 342, 321 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, prin încheierea protocolară din 15 mai 2023, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în lipsa inculpatului, în procedură generală, în ședință publică, în limba de stat, cu participarea apărătorului Ludmila Grozova, la fel a fost aprobată lista probelor acuzării.

În consecință, instanța de judecată constată că, fiind evidentă eschivarea inculpatului, soluția de a examina cauza în lipsa lui Dodan Dumitru, în temeiul rigorilor art. 321 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală a fost luată întru respectarea garanțiilor unui proces echitabil impuse de art. 6 CEDO.

Instanța de judecată exclude faptul că prin examinarea cauzei în lipsa inculpatului Dodan Dumitru ar fi admisă o ingerință asupra dreptului acestuia la un proces echitabil, deoarece aceasta a fost justificată și necesară. Or, instanța de judecată reține că deși a fost dispusă examinarea cauzei în lipsa inculpatului prin prisma dispozițiilor art. 321 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, garanțiile procesului echitabil revendicate de art. 6 CEDO au fost întru totul respectate, acesta fiind reprezentat în instanță de avocatul Ludmila Grozova, acesteia fiindu-i acordată, pe tot parcursul examinării cauzei, posibilitatea prezentării probelor în susținerea poziției de apărare.

Astfel, fiind recunoscut și audiat în calitate de învinuit, Dodan Dumitru a declarat că, înțelege în ce este învinuit. Vina o recunoaște (f.d. 112-113).

Fiind audiată în ședința de judecată partea vătămată Vancea Maria, a declarat că, îl cunoaște pe Dodan Dumitru, nu este cu el în careva relații, l-a cunoscut în legătură cu circumstanțele din cauza penală dată.

Evenimentele au avut loc în luna decembrie a anului 2017, ea împreună cu soțul au decis să facă reparație la baie la domiciliul lor, casa lor în anul 2017, era sub

protecția pazei, în ograda casei se afla o căsuță unde era amplasată paza, iar Dodan Dumitru împreună cu colegul său făceau reparație la acea căsuță de pază, el venea la serviciu și ulterior pleca. Administrația clădirii a decis să facă reparație la casa unde era amplasată paza, în timp ce el făcea reparație la clădirea pazei, partea vătămată a decis să-l roage pe Dodan Dumitru să facă reparație și la ei în baie, a fost la el și a discutat cu Dodan Dumitru, astfel, el a fost la partea vătămată în apartament și a acceptat să le facă reparație, astfel, partea vătămată a fost împreună cu Dodan Dumitru și au procurat doar unele materiale necesare, a fost cu el într-o zi de vineri. Dodan Dumitru a spus că de luni vine și se apucă de reparație la partea vătămată, la fel a solicitat o sumă de bani pentru ca el să poată procura niște instrumente pe care să le folosească pentru reparație, a cerut 4 000 lei, pe care partea vătămată i le-a dat, le-a dat cu condiția ca Dodan Dumitru de luni să înceapă reparația.

Dodan Dumitru, pentru a obține încrederea părții vătămate, a inventat o recipisă unde a indicat că a primit de la ea suma de 4000 lei. Luni Dodan Dumitru nu a mai venit, partea vătămată a încercat să-l telefoneze, el nu mai răspundea, astfel, a fost clar că el nu va mai veni, însă, avînd datele lui indicate în copia buletinului de identitate, anexat la recipisă, partea vătămată s-a adresat la poliție.

La întrebarea instanței, partea vătămată a declarat că, inculpatul nu i-a restituit nimic din suma de 4000 lei, solicită restituirea sumei date de la inculpat. Inculpatul a finisat reparația la casa de pază și astfel partea vătămată l-a rugat să vină și la ei.

La întrebarea procurorului, partea vătămată a declarat că, persoana Butucel Andrei era paznicul casei.

La întrebarea apărătorului inculpatului, partea vătămată a declarat că, s-a înțeles anume cu inculpatul Dodan Dumitru să-i facă reparație. Dodan Radu este colegul lui Dodan Dumitru care la fel efectua lucrări de reparație la casa pazei. La partea vătămată în apartament a fost anume Dodan Dumitru.

Dodan Dumitru nu a efectuat careva lucrări de reparație în apartamentul părții vătămate, el doar a fost împreună cu ea și a procurat careva materiale. Partea vătămată a încercat să-l telefoneze pe Dodan Dumitru, nu răspundea la apeluri.

La întrebarea instanței, partea vătămată a declarat că, solicită să fie examinată cauza penală în continuare în lipsa sa.

În cadrul cercetării judecătorești au fost cercetate mijloacele de probă și procedee probatorii administrate în faza de urmărire penală ca:

- **Contract de prestare servicii** încheiat între partea vătămată Vancea Maria și inculpatul Dodan Dumitru, conform căruia ultimul se obligă să-i presteze servicii de reparație lui Vancea Maria, unde este inscripționat cu scris de mână, precum că Vancea Maria i-a achitat lui Dodan Dumitru suma de 4 000 lei (f.d. 29);
- **Revendicarea** eliberată în privința lui Dodan Dumitru (f.d. 91-93);
- **Sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 31 mai 2019**, potrivit căreia Dodan Dumitru a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe termen de 1 un, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip

semiînchis (f.d. 98-100).

Potrivit art. 8 Cod penal, *caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.*

Analizând coroborat probele administrate în cadrul cercetării judecătorești și cele în faza de urmărire penală, instanța de judecată concluzionează că vina inculpatului **Dodan Dumitru** a fost dovedită în totalitate, dincolo de orice dubiu rezonabil, iar acțiunile acestuia au fost încadrate corect în baza art. 190 alin. (1) Cod penal – *escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii actului juridic nul, dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile.*

Instanța de judecată constată că probele administrate în prezenta cauză respectă exigențele stabilite de art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, acestea fiind pertinente, concludente, utile și veridice, iar toate probele examinate în ansamblu, coroborează între ele și confirmă învinuirile aduse inculpatului.

Instanța va analiza, în continuare, semnele componenței de infracțiune prevăzute la art. 190 Cod penal.

Obiectul juridic special al escrocheriei are un caracter complex. Astfel, *obiectul juridic principal* al acestei infracțiuni îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile. *Obiectul juridic secundar* al escrocheriei îl constituie relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință și minimul necesar de încredere.

Obiectul material al infracțiunii specificate la art. 190 Cod penal, îl reprezintă bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.

Astfel instanța evidențiază că în prezenta cauză- bunurile care pot fi calificate ca obiectul infracțiunii sunt mijloacele bănești ce aparțin părții vătămate Vancea Maria, în mărime de 4000 lei.

Latura obiectivă a infracțiunii analizate are următoarea structură:

1) fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni: a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, adică în sustragere; b) acțiunea adiacentă, care constă în inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean;

2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv al cărui mărime se situează între limitele de 20 % din cuantumul salariului mediu lunar pe economie prognozat, aprobat de Guvern pentru anul în curs la data săvârșirii faptei, și 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei, și care are un caracter considerabil;

3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Prin *inducere în eroare* se înțelege înșelarea unei persoane prin crearea unei imagini false asupra realității, prin prezentarea denaturată a realității”. Inducerea în eroare este săvârșită prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate.

Astfel, inducerea în eroare cunoaște două modalități normative cu caracter alternativ: 1) prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase; 2) prezentarea ca mincinoasă a unei fapte adevărate.

A prezenta ca adevărată o faptă mincinoasă înseamnă a inventa, a scorni, a face să se creadă ca fiind existent ceva (o anumită stare, o situație, o întâmplare, un lucru, o persoană etc.) care în realitate nu există. Și invers, a prezenta „*ca mincinoasă o faptă adevărată*” înseamnă a ascunde adevărul, a disimula, a face să se creadă că nu există ceva care în realitate există”.

Inducerea în eroare reclamă următoarele circumstanțe alternative:

a) eroarea, în care victima este indusă, presupune că la încheierea actului juridic nul sau anulabil a existat o falsă reprezentare referitoare la: natura actului juridic; calitățile substanțiale ale obiectului actului juridic; părțile actului juridic (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic);

b) încheierea actului juridic nul sau anulabil a fost determinată de comportamentul dolosiv sau viclean al uneia dintre părțile la acest act.

Noțiunea cheie, ce caracterizează ambele circumstanțe analizate, consemnate mai sus în punctele a) și b), este noțiunea de act juridic. Se are în vedere actul juridic încheiat și/sau executat de către părțile la acesta. Printre părțile actului juridic se poate număra victima și subiectul uneia dintre infracțiunile prevăzute la art. 190 Cod penal.

Nu oricare act juridic se are în vedere în art. 190 Cod penal. În cazul infracțiunilor prevăzute de acest articol, actul juridic trebuie să fie nevalabil. Drept urmare, actul juridic se va considera nul sau anulabil.

Circumstanțele, consemnate mai sus, au trăsături în comun: atât eroarea, cât și dolul, sunt vicii de consimțământ, iar consimțământ fiind manifestarea, exteriorizată, de voință a persoanei de a încheia un act juridic, acesta fiind valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenția de a produce efecte juridice și nu este viciat.

Dolul, numit și viclenie, este acel viciu de consimțământ care constă în introducerea în eroare a unei persoane, prin mijloace viciene sau dolosive, pentru a o determina să încheie un act juridic.

Dolul reprezintă viciul de consimțământ care constă în inducerea în eroare a unei persoane prin mijloace viciene de către cealaltă parte contractantă sau de o persoană interpusă, în scopul încheierii unui act juridic, pe care altfel persoana nu l-ar fi încheiat. După cum se observă, dolul este tot o eroare, însă nu una spontană, ci o eroare provocată și o faptă ilicită cauzatoare de prejudicii.

Instanța constată că în acțiunile inculpatului se regăsește structura laturii obiective a componenței de infracțiune descrise și anume *sunt prezente faptele prejudiciabile care constau în dobândirea ilicită a bunurilor părții vătămate prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte*

mincinoase, manifestate prin faptele *incriminate inculpatului*; cât și *urmările prejudiciabile sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv*, care, potrivit declarației părții vătămate, constau în mijloace bănești în mărime de 4000 lei.

Astfel, în urma acțiunilor ilicite ale lui Dodan Dumitru, părții vătămate Vancea Maria i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil, iar avînd în vedere concluziile instanței privind vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii de escrocherie, se conchide și cu privire la legătura de cauzalitate între fapta inculpatului și prejudiciile cauzate părții vătămate.

Revenind la examinarea infracțiunii specificate la art. 190 Cod penal, consemnăm că aceasta este o *infracțiune materială*. Ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință.

Ce ține de elementul calificativ *dauna considerabilă*, instanța de judecată menționează că, dauna considerabilă este evaluată la nivel subiectiv de către părțile vătămate reieșind din mai multe circumstanțe. Momentul important de calificare în speță este diferența dintre proporția mică în sensul Codului contravențional și dauna considerabilă în sensul Legii penale.

Articolul 18 Cod contravențional, stabilește că, se consideră de mici proporții valoarea bunurilor sustrate care, la momentul săvârșirii contravenției, nu depășește 20% din quantumul salariului mediu lunar pe economie prognozat, aprobat de Guvern pentru anul în curs la data săvârșirii faptei.

Prin Hotărârea Guvernului nr. 572 din 19 iulie 2017 cu privire la modificarea Hotărârii Guvernului nr. 1233 din 9 noiembrie 2016 (Monitorul Oficial nr. 253-264 din 21.07.2017) s-a aprobat quantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2017, în mărime de 5600 lei.

În conformitate cu art. 126 alin. (2) Cod penal, caracterul considerabil sau esențial al daunei cauzate se stabilește lundu-se în considerare valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor și intereselor ocrotite de lege - gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Prin urmare prejudiciul cauzat părții vătămate Vancea Maria în urma infracțiunii de escrocherie a fost apreciat în mărime de 4000 lei, iar prejudiciul suportat de partea vătămată depășește considerabil 20% din salariul mediu pe economie stabilit pentru anul 2018.

Urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv, a căror mărime a fost indicat *supra*, are un caracter considerabil pentru partea vătămată Vancea Maria, iar legătura de cauzalitate dintre faptele prejudiciabile și urmările prejudiciabile este una dovedită prin probele administrate la faza de urmărire penală și din instanța de judecată.

Latura subiectivă a infracțiunii analizate se manifestă, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special - a scopului de cupiditate, în cazul escrocheriei,

elementul subiectiv al acestei infracțiuni constă în intenția directă. Autorul este conștient că prin acțiunile sale intenționate produce o pagubă, în vederea realizării unui folos material injust (intenție calificată prin scop).

Cu referire la latura subiectivă, instanța de judecată reține declarațiile inculpatului de la urmărire penală potrivit cărora, Dodan Dumitru, **fiind audiat în calitate de învinuit, a recunoscut vina**, astfel, fiind evidențiat în acțiunile lui intenția directă, fiind prezent scopul de cupiditate și constatăta cu certitudine fapta incriminată inculpatului, infracțiunea fiind una consumată.

Subiectul infracțiunii specificate la art.190 Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 14 ani (în ipoteza faptelor prevăzute la alin.(2) și (5)). În celelalte cazuri, vârsta minimă a răspunderii penale este de 16 ani.

În prezenta cauză, instanța de judecată constată că inculpatul întrunește semnele subiectului infracțiunii. Astfel, la momentul comiterii infracțiunii inculpatul avea împlinită vârsta răspunderii penale.

În concluzie se relevă că, infracțiunea imputată inculpatului și-a găsit, în mod cert, confirmare în ședința de judecată, având în vedere și declarațiile părții vătămate Vancea Maria, care coraborează inclusiv și cu probele materiale cercetate mai sus.

Potrivit prevederilor art. 384 Cod de procedură penală, *"Instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată"*.

Astfel, vinovăția unei persoane acuzate de comiterea unei infracțiuni se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, stabilește că fapta este incriminată de lege ca infracțiune, iar îndoielile care persistă și care, în mod legal, nu pot fi înlăturate, sunt interpretate în favoarea inculpatului. Instanța de judecată nu constată, în prezenta cauză, existența unor dubii privind vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii.

Instanța reține faptul că potrivit alin.(2) al art. 389 Cod de procedură penală, *sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri*.

Concomitent, instanța reține că toate probele prezentate de partea acuzării coroborează între ele și că, la administrarea acestora, au fost respectate prevederile Codului de procedură penală.

Așadar, analizând în ansamblu elementele cauzei, instanța de judecată constată, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că inculpatul **Dodan Dumitru** a comis infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal – *escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii actului juridic*

nul, dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile.

Articolul 7 alin. (1) Cod penal stabilește că, *"La aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală"*.

Conform art. 61 alin. (1) Cod penal, *"Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor"*.

Potrivit alin. (2) al normei enunțate, *"Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate"*.

Conform art. 75 alin. (1) Cod penal, *"Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia"*.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată se va conduce de prevederile articolelor 7, 61, 75 Cod penal, potrivit cărora, instanța de judecată are în vedere, la stabilirea pedepsei, gravitatea infracțiunii comise, categoria infracțiunii de comiterea căreia a fost găsit inculpatul și personalitatea acestuia.

Circumstanțe atenuante în privința inculpatului Dodan Dumitru, prevăzute la art. 76 Cod penal, nu au fost reținute.

Ca circumstanță agravantă în privința inculpatului Dodan Dumitru, conform prevederilor art.77 alin.(1) lit. a) Cod penal, instanța a constatat – *săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară.*

Instanța de judecată menționează că **sanctiunea art. 190 alin. (1) Cod penal** (în vigoare la 05 decembrie 2017) prevedea în calitate de pedeapsă – *amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.*

Astfel, având în vedere prevederile art. 16 Cod penal, instanța constată că această componentă de infracțiune face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave.

La stabilirea pedepsei inculpatului, instanța de judecată se va conduce de prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal, și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de faptul că Dodan Dumitru a comis infracțiunea care face parte din categoria celor mai puțin grave, de personalitatea vinovatului care este fără antecedente penale, de lipsa circumstanțelor atenuante și de prezența celor agravante potrivit căreia a săvârșit o infracțiune fiind anterior condamnat pentru infracțiune similară.

Prin urmare, cu toate că sancțiunea articolului art. 190 alin. (1) Cod penal prevede în calitate de pedeapsă atât munca neremunerată în folosul comunității, amenda cât și închisoarea, instanța, având în vedere circumstanțele expuse mai sus, conducându-se de criteriile de individualizare a pedepsei penale, de procedura în care s-a examinat cauza, de persoana inculpatului, care s-a eschivat atât la etapa urmăririi penale cât și în instanța de judecată, de la examinarea prezentei cauzei penale, consideră că în privința inculpatului - scopul pedepsei penale poate fi atins prin stabilirea pedepsei sub formă de – 6 (șase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se aplică inculpatului măsura preventivă-arestul, din momentul pronunțării sentinței.

Termenul executării pedepsei urmează a fi calculat din momentul reținerii inculpatului Dodan Dumitru.

La fel, instanța de judecată remarcă faptul că deși fapta incriminată inculpatului a avut loc la- 05 decembrie 2017, la etapa urmăririi penale, prin ordonanța din 16 iulie 2018, a fost dispusă suspendarea urmăririi penale în cauza penală nr. 2017021921 până la stabilirea locului aflării învinuitului Dodan Dumitru (f.d. 64), până la data de 19 februarie 2021, când, prin ordonanța procurorului, a fost reluată urmărirea penală în cauza penală respectivă (f.d. 71).

Mai mult ca atât, instanța de judecată reține și faptul că, pe parcursul examinării prezentei cauze penale, Dodan Dumitru, la fel, s-a eschivat de la prezentarea în ședințele de judecată, drept urmare, fiind anunțat în căutare prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16 noiembrie 2022 (f.d. 176-179), ulterior, la data de 19 ianuarie 2023, fiind intentat dosarul de căutare nr.2022370515 (f.d.183).

Sub acest aspect se rețin prevederile art. 60 alin. (1) lit.b) Cod penal care indică că, „*Persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave;*”

Alineatul (5) al aceluiași articol prevede că, „*Curgerea prescripției se suspendă dacă persoana care a săvârșit infracțiunea se sustrage de la urmărirea penală sau de la judecată. În aceste cazuri, curgerea prescripției se reia din momentul reținerii persoanei sau din momentul autodenunțării.*”

Respectiv perioada **16 iulie 2018 – 19 februarie 2021** și începînd cu **19 ianuarie 2023 -pînă la 04 mai 2024**, data cînd inculpatul fiind depistat, obligîndu-se de a se prezenta în ședința de judecată din 28 mai 2024 – nu poate fi inclusă în termenul general de prescripție a tragerii la răspundere penală, deoarece inculpatul Dodan Dumitru s-a sustras de la urmărirea penală și instanța de judecată, urmărind scopul liberării de răspundere penală în baza expirării termenului de prescripție pentru atragerea la răspundere penală, el neprezentîndu-se nici în ședința din 28 mai 2024, deși s-a obligat de a se prezenta prin obligațiunea semnată personal de el, anexată la scrisoarea din 14 mai 2024 a IP Rîșcani.(f.d.196-198).

Referitor la repararea prejudiciului cauzat părții vătămate, instanța menționează următoarele:

Conform art.397 pct.1) Cod de procedură penală, ”*dispozitivul sentinței de condamnare, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 și 396, trebuie să mai cuprindă și hotărîrea cu privire la acțiunea civilă înaintată sau hotărîrea pronunțată din oficiu de către instanță referitor la repararea pagubei*”.

La fel, art.385 alin. (1) pct.11) Cod de procedură penală, stipulează că, ”*la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă.*”

Prin ordonanțele din 03 ianuarie 2018 Vancea Maria a fost recunoscută în calitate de parte vătămată și parte civilă avînd în vedere faptul că prin infracțiune aceasta a suportat un prejudiciu material în mărime de 4000 lei (f.d.15,19).

Astfel, ținînd cont de caracterul faptei prejudiciabile săvârșite de inculpatul Dodan Dumitru, avînd în vedere concluziile instanței privind vinovăția inculpatului Dodan Dumitru, instanța de judecată, va dispune obligarea lui Dodan Dumitru să repare prejudiciul cauzat prin infracțiune -părții vătămate Vancea Maria, cu încasarea din contul lui Dodan Dumitru în beneficiul părții vătămate Vancea Maria a prejudiciului material, în sumă de 4000 lei.

Cheltuieli judiciare nu sunt.

Corpuri delictu nu sunt.

În conformitate cu art. art. 384, 385 alin. (1) pct. 11), 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Dodan Dumitru ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal și se condamnă în baza acestei Legi, stabilindu-i pedeapsa, sub formă de închisoare pe un termen de **6 (șase) luni**, cu ispășirea pedepsei închisorii în penitenciar de tip semiînchis.

Se aplică inculpatului măsura preventivă – arestul, din momentul pronunțării sentinței, 10 iunie 2024.

Termenul executării pedepsei urmează a fi calculat din momentul reținerii inculpatului **Dodan Dumitru *******.

Se încasează de la **Dodan Dumitru ******* în beneficiul părții vătămate Vancea Maria suma de 4000 (patru mii) lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Sentința poate fi atacată cu apel, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecător
Patrașcu

Natalia