Dosarul nr. 1-1314/2023
1-23078011-12-1-31052023

Sentinţă

în numele Legii

23 octombrie 2026 municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Președinte ședinței, judecător, Liudmila Beșliu

Grefier, Olga Topalov, Iana Grahmez;

cu participarea: procurorului în cadrul Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Ina Mahu, a apărătorilor inculpatului Bectaș Igor, avocatul Farniev Arcadie, împuternicit prin (mandatul Seria MA nr. 2323031 din 15.05.2025), avocatul Mereuță Victor împuternicit prin (mandatul Seria MA nr. 2067257 din 16.08.2024) și avocatul Mihail Zero împuternicit prin (mandatul Seria MA nr. 1593888 din 16.07.2026), precum și a apărătorului părții vătămate Chiforișin Tatiana, avocatul Veaceslav Cujbă, împuternicit prin (mandatul Seria MA nr. 2042288 din 14.05.2024);

în lipsa: inculpatului Bectaș Igor anunțat în căutare în baza dosarului cu numărul de căutare 2025010188;

a judecat în ședință de judecată publică, în limba română, în procedură generală cauza penală de învinuire în privința inculpatului -,

Bectaş Igor *****, născut la *****, IDNP: *****, cetățean al Republicii Moldova, născut în*****, domiciliat în***** studii medii, nesupus militar, necăsătorit, fără persoane la întreținere, șomer, anterior atras la răspunedere penală, fiind condamnat prin:

- *Sentința Judecătoriei Hînceşti sediul central din 24.12.2020, în baza art. 352[1] alin. (1) Cod penal, la o pedepasă cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 25.000 (douăzeci și cinci mii) lei;*
- *Sentința Judecătoriei Hînceşti sediul central din 16.05.2024, în baza art. 190 alin. (2) lit. c) din Codul penal, la o*

pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an.

învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, *escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere și inducere în eroare;*

învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, *escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere şi inducere în eroare, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.*

Termenul de examinare a în fața primei instanțe*: 31 mai 2023 – 23 octombrie 2026;*

Procedura de citare legală executată.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință de judecată, instanța de judecată,-

c o n s t a t ă:

Fapta prejudiciabilă imputată constatată în cadrul cercetării judecătorești (temeiul real al răspunderii penale):

Partea descriptivă:

Cauza penală nr. 2022011496 (dosar nr.1-1314/2023)

1. Bectaș Igor *****, la data de 23.06.2022, acționând în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând în mod conștient și dorind survenirea urmărilor prejudiciabile, manifestând un comportament dolosiv și viclean față de partea vătămată Chiforișin Tatiana, prin abuz de încredere și inducere în eroare, sub pretextul că are nevoie de un telefon mobil pentru lucru, a determinat-o să procure un telefon mobil de model „Iphone-13” la preț de 25098 lei, de la magazinul „Enter” situat pe adresa bd. Ștefan cel Mare 8, mun. Chișinău, iar pentru a reda o tentă a credibilității, a semnat o recipisă, sustrăgând telefonul mobil de model „Iphone-13” la preț de 25098 lei.
2. La 24.06.2022, urmărind același scop, în timp ce se afla pe str. Șos. Hîncești, nr. 145, mun. Chișinău, a determinat-o pe partea vătămată să-i împrumute bani în suma de 10000 lei, iar pentru a reda o tentă a credibilității a semnat și o recipisă în acest sens.
3. Tot la 24.06.2022, urmărind același scop infracțional, a determinat-o pe partea vătămată Chiforișin Tatiana să contracteze un credit în sumă de 20000 lei, mijloace bănești primite de la „OCN Iute Credit”. Astfel, cei doi s-au apropiat de o filială a SRL ”OCN Iute Credit”, amplasată pe str. Calea Ieșilor, mun. Chișinău, unde Chiforișin Tatiana a dobândit un credit, în baza contractului nr. 2009635 din

24.06.2022, în sumă de 20000 lei, pe care i-a transmis către Bectaș Igor. Prin acțiunile sale, Bectaș Igor ***** a cauzat lui Chiforișin Tatiana, un prejudiciu material în sumă totală de 55098 lei.

4. *Astfel, organul de urmărire penală a constatat că, prin acțiunile sale intenționate Bectaș Igor *****, a comis infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal - Escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere și inducere în eroare.*

Cauza penală nr. 2023050122 (dosar nr.1-28/2024)

5. Tot el, Bectaș Igor ***** urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane în vederea îmbunătățirii situației materiale personale, acționând după un plan bine chibzuit în prealabil, în perioada de timp începând luna martie a anului 2023 și pînă la 18.07.2023, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul unui împrumut, a primit ilegal de la cet. Tricolici Cristina Anatoli a.n. 1987 mijloace bănești în valoare totală de 18000 Euro, care conform cursului BNM din data de 18.07.2023 (1 Euro= 19,55 lei) constituie 351883,8 lei, premeditat cunoscând că nu va executa angajamentele asumate. Intrând ilegal în posesia mijloacelor bănești, neavând intenția și posibilitatea reală de a-și îndeplini careva obligațiuni față de partea vătămată, Bectaș Igor ***** a.n. ***** l-a folosit în scopuri personale.

6. *Astfel, organul de urmărire penală a constatat că, prin acțiunile sale intenționate, cet. Bectaș Igor *****, a comis infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal – Escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere și inducere în eroare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

Argumentele participanților la proces:

7. În ședința de judecată, inculpatul Bectaș Igor nu s-a prezentat, pentru a oferi declaraţii şi a-şi susţine personal poziţia cu referire la acuzaţiile aduse, în pofida înștiințărilor legale, a dispunerii aducerii silite, în final instanța a dispus anunțarea în căutare a ultimului, care conform notificării la 16.05.2025 a fost intentat dosar de căutare nr. 2025010188, iar în acest sens, în conformitate cu articolele 321, 351 alin. (2) pct. 5) şi 352 din Codul de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală şi în absența inculpatului.

8. În susținerea acestei concluzii, se prezintă a fi esențial de invocat doctrina penală și jurisprudența CEDO în acest sens, ori principiul contradictorialității privește mai multe aspecte, printre care și prezența personală a inculpatului la judecată.

9. În procesele penale, prezența celui trimis în judecată la dezbaterea cauzei este un element esențial al asigurării principiului contradictorialității și al unui proces

echitabil, în general. Or, Curtea Europeană a decis în mod constant în jurisprudența sa, că posibilitatea pe care trebuie s-o aibă „acuzatul” de a lua parte la ședința de judecată decurge din obiectul și scopul ansamblului dispozițiilor art. 6 din Convenție, deoarece lit. c), d) și e) ale par. 3 ale aceluiași text recunosc „oricărui acuzat” dreptul „de a se apăra el însuși”, „de a interoga sau de a face să fie interogați martorii”, „de a fi asistat gratuit de un interpret, dacă nu înțelege sau nu vorbește limba utilizată în ședința de judecată”, toate acestea fiind de neconceput fără prezenta sa.

10. Astfel, legislatorul este obligat să ia măsuri de „descurajare” a absențelor nejustificate. O situație specială din punct de vedere al respectării principiului contradictorialității este aceea a absenței acuzatului de la proces sau, altfel spus, posibilitatea judecării în lipsă a unui acuzat care se sustrage de la judecată, prin raportare la exigențele art. 6 din Convenție.

11. Spre exemplu, pe cazul Mihaes împotriva Franţei din 25 mai 1998, cu privire la inadmisibilitatea unui recurs în casație pentru motive legate de sustragerea voluntară a reclamantei de la judecată într-o cauză penală, fosta Comisie a considerat că aceasta nu constituie nici o limitare disproporționată a dreptului la un tribunal și nici a dreptului la un proces echitabil, deoarece, în speță, reclamanta a refuzat să fie prezentă, în persoană, în fața instanțelor de fond, ceea ce semnifică renunțarea la însuși dreptul de a participa la ședințele de judecată ale jurisdicțiilor care au pronunțat hotărârea. În aceste condiții, Comisia a considerat că reclamanta, prin propria sa voință și în mod neechivoc, a renunțat la dreptul de a fi ascultată de tribunal și la dreptul de a se apăra în proces.

12. În cazul Kattan împotriva România din 21 ianuarie 2014, Curtea Europeană a adoptat o decizie de inadmisibilitate, cu respingerea ca vădit nefondată a plângerii privind încălcarea art. 6 CEDO, întrucât instanța și-a îndeplinit obligația pozitivă de a face demersuri pentru a asigura prezența inculpatului în instanță. Prin urmare, Curtea a considerat că reclamantul a contribuit în mare măsură la crearea unei situații, în care în mod rezonabil, a putut prevedea consecințele comportamentului său – examinarea cauzei în lipsa sa. În ipoteza în care o persoană a avut cunoștință despre desfășurarea judecății și cu toate acestea nu s-a prezentat în fața instanțelor, este vorba despre o conduită procesuală culpabilă a persoanei.

13. Posibilitatea soluționării cauzei în lipsa inculpatului este recunoscută și prin Rezoluția nr. 75 (11) a Consiliului Europei privind criteriile ce trebuie respectate în cazul în care o persoană este judecată în lipsă. Astfel, în criteriul nr. 9 se statuează că persoana condamnată în lipsă ar trebui să aibă dreptul de a judeca din

nou dacă dovedește faptul că absența sa de la judecata inițială este datorită unor cauze independente de voința sa și că nu a avut posibilitatea de a înștiința instanța.

14. În aceste circumstanțe, se reține că nici reglementările internaționale și nici cele interne nu impun admiterea unei cereri de rejudecare în cazul unei persoane condamnate în lipsă, impunându-se verificarea faptului dacă aceasta s-a sustras sau nu de la judecată. A interpreta altfel dispozițiile legale ar însemna a recompensa sustragerea de la soluționarea cauzei și a da posibilitatea condamnatului să se prevaleze de propria sa culpa, legitimând astfel un abuz de drept procesual.

15. Din argumentele indicate supra, instanţa conchide că inculpatul intenţionat se eschivează să se prezinte în şedinţele de judecată, or având obligaţia într-o situaţie de a se prezenta la cercetarea cazului privind învinuirea adusă acestuia, a ignorat cerinţele enunţate, prevăzute de art. 66 alin. (5), pct. 1) din Codul de procedură penală, potrivit căruia inculpatului este obligat să se prezinte la citarea instanţei, prevederi despre care inculpatul a fost informat anterior la faza urmăririi penale, cu ocazia înaintării acuzării şi audierii sale, dar care nu au fost onorate de acesta până în prezent.

16. Astfel, instanţa reiterează că o procedură care se desfăşoară în absenţa inculpatului nu este în sine incompatibilă cu art. 6 din Convenţie, fiind produsă o denegare de justiţie doar atunci când asupra cauzei unui individ condamnat in absentia, se va pronunţa o instanţă, fără ca acesta să fie audiat cu privire la temeinicia acuzaţiei în fapt şi în drept sau atunci când nu s-a stabilit că acesta a renunţat expres la dreptul său de a se prezenta şi de a se apăra ori că a avut intenţia de a se sustrage de la justiţie [Sejdovic împotriva Italiei (MC), par. 82], în speţă, instanţa constatând vădit şi întemeiat atât faptul, cât şi intenţia certă a inculpatului Hasanov Tural de a se eschiva de la prezentarea sa în instanţă pe cazul de învinuire a sa.

17. Ca urmare a faptului că Bectaș Igor nu s-a prezentat în ședința de judecată, instanța a fost în imposibilitate de a-l audia, motiv din care prin prisma prevederilor art. 368 alin. (1) pct. (2) din Codul de procedură penală, a dispus citirea declarațiilor acestuia depuse în calitate de învinuit la etapa de urmărire penală, constatîndu-se că acesta a refuzat de a da careva declarații în cadrul audierilor sale.

18. *În pofida faptului că inculpatul Bectaș Igor nu s-a prezentat în şedinţă de judecată şi nu s-a expus în faţa instanţei în privinţa circumstanţelor de fapt incriminate, vinovăția acestuia se confirmă totuși prin probele cercetate nemijlocit în ședința de judecată, și anume:*

19. *Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată partea vătămată Chiforișin Tatiana,* după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că, la data de 13.06.2022, l-a cunoscut pe Bectaș Igor. După terminarea serviciului, aceasta a ieșit la Gara de Nord pentru a pleca acasă, moment în care s-a oprit un automobil de model Lexus, cu numărul de înmatriculare QRA404, la volanul căruia se afla Bectaș Igor, iar pe bancheta din spate se afla Ion Ștefancu, consătean al său din satul Sărata Galbenă, raionul Hîncești. În timp ce se apropiau de domiciliul său, Bectaș Igor i-a propus să meargă la un frigărui, însă aceasta nu i-a oferit un răspuns afirmativ. La solicitarea lui, partea vătămată i-a comunicat datele conturilor sale de pe rețelele de socializare. La data de 22.06.2022, Bectaș Igor a contactat-o telefonic prin intermediul aplicației Viber și i-a solicitat să se întâlnească pentru a procura, prin intermediul unui credit contractat de la Iute Credit, un telefon mobil de model iPhone 13, nou, sigilat. După procurarea telefonului, aceștia s-au deplasat la o stație de alimentare cu combustibil, unde Bectaș Igor i-a spus să intre în interiorul benzinăriei și să nu iasă până când nu îi va comunica el acest lucru, întrucât urma să transmită telefonul unei persoane. Ulterior, în taxiul cu care se deplasau spre casă a urcat și Valeriu Munteanu. Aceștia s-au oprit la o altă stație de alimentare cu combustibil pentru a prelua automobilul lui Bectaș Igor. Acesta din urmă s-a deplasat într-o direcție necunoscută părții vătămate, după care s-a întors, iar ulterior a condus-o pe aceasta acasă. Partea vătămată a mai declarat că, la data de 24.06.2022, a fost telefonată de Bectaș Igor, care i-a solicitat să contacteze un credit în valoare de 20.000 de lei prin intermediul Iute Credit, în sectorul Sculeanca din Chișinău. În urma acestor operațiuni, cele două credite, cel contractat pentru procurarea telefonului iPhone 13 și cel în valoare de 20.000 de lei, au fost comasate. Ulterior, la data de 11.07.2022, Bectaș Igor i-a solicitat încă 10.000 de lei în numerar. Partea vătămată a acceptat, cu condiția ca acesta să întocmească o recipisă pentru suma respectivă și pentru creditele contractate. În acest sens, Bectaș Igor a întocmit o recipisă în care a indicat suma totală de 100.000 de lei, precum și suma de 10.000 de lei, pe care s-a obligat să i le restituie până la data de 14.07.2022. La data de 24.07.2022, Bectaș Igor i-a transmis un mesaj prin intermediul platformei Telegram, prin care a amenințat-o că o va interna într-un spital de psihiatrie, fapt ce i-a provocat teamă. Partea vătămată a precizat că suma de 5.000 de lei a fost împrumutată lui Bectaș Igor anterior contractării celor două credite, menționând că, până la acel moment, îi mai oferise acestuia și alte sume de bani cu titlu de împrumut. Aceasta a explicat că era o persoană emotivă și că, datorită relației pe care o avea cu Bectaș Igor, a avut

încredere în el și i-a încredințat sumele de bani menționate. Ultima dată, partea vătămată l-a văzut pe Bectaș Igor la sediul poliției, cu ocazia audierii sale.

20. *La întrebările acuzatorului de stat Ina Mahu, partea vătămată Chiforişin Tatiana*, a declarat că valoarea prejudiciului este indicată în acțiunea civilă, suma totală solicitată fiind de 86.377 de lei, cu includerea prejudiciului moral și a cheltuielilor pentru serviciile avocatului. Aceasta a menționat că Bectaș Igor nu a întreprins nicio acțiune în vederea restituirii, nici măcar parțiale, a sumelor datorate. Partea vătămată a declarat că a achitat integral, din cont propriu, creditele contractate.

21. *La întrebările apărătorului Cujbă Veaceslav*, *partea vătămată Chiforişin Tatiana* a declarat că deține acte confirmative privind achitarea creditelor bancare și că poate anexa aceste documente la materialele cauzei. Aceasta a menționat că prejudiciul suferit este considerabil mai mare decât cel indicat în cadrul urmăririi penale. Potrivit declarațiilor sale, ofițerul de urmărire penală nu a dorit să o asculte, comunicându-i că îi va permite să întocmească o cerere, însă avertizând-o totodată să nu uite că dosarul se află în gestiunea sa. Partea vătămată a explicat că, la acea etapă, nu cunoștea ce acțiuni putea întreprinde și nu beneficia de asistența unui avocat. Partea vătămată a solicitat încasarea de la inculpatul Bectaș Igor a sumei de 10.000 de lei, împrumutată în numerar și consemnată în recipisă, a sumei de 25.098 de lei pentru telefonul iPhone 13, a sumei de 76.377,50 lei aferente creditului, precum și a sumei de 5.000 de lei, pe care i-o transmisese anterior contractării creditelor de la Iute Credit.

22. *La întrebările apărătorului Farniev Arcadie*, *partea vătămată Chiforişin Tatiana* a declarat că i-a transmis lui Bectaș Igor suma de 5.000 de lei, ulterior fiind procurat telefonul iPhone 13 în valoare de 25.098 de lei, după care i-a mai transmis suma de 20.000 de lei. Aceasta a menționat că nu cunoaște proveniența sumei de 18.999 de lei, indicată în dosarul penal drept prejudiciu. Totodată, a precizat că, la întrebările adresate anchetatorului, i-a comunicat faptul că fusese amenințată de Bectaș Igor. Partea vătămată a explicat că teama față de Bectaș Igor era determinată de faptul că, atunci când îl contacta telefonic pentru a-i solicita restituirea banilor, a avut o întâlnire cu acesta, în cadrul căreia el i-ar fi spus că a omorât o persoană. Ulterior, Bectaș Igor ar fi amenințat-o că o va omorî și pe ea și că o va interna într-un spital de psihiatrie, unde i se vor administra injecții care îi vor provoca efecte negative.

23. *La întrebările apărătorului Cujbă Veaceslav, partea vătămată Chiforişin Tatiana* a declarat că nu a inclus în acțiunea civilă suma de 5.000 de lei, întrucât nu deține o recipisă care să confirme transmiterea acestei sume.

24. *Fiind audiată suplimentar partea vătămată Chiforişin Tatiana*, *la întrebarea apărătorului Cujbă Veaceslav,* a declarat că, sumele suplimentare, care nu sunt înscrise în învinuire, constau în suma de 25.098 lei pentru telefonul iPhone 13, după care a fost contractat un alt credit în valoare de 20.000 lei, la care se adaugă dobânzile, suma totală indicată fiind de 85.090,85 lei, precum și suma de 10.000 lei, bani în numerar, oferiți în schimbul unei recipise. În total, suma cheltuită a constituit 86.377,50 lei. La data de 11.07.2022, Igor Bectaș i-a comunicat că are nevoie de suma de 10.000 lei, întrucât aceasta tocmai își primise salariul. Partea vătămată a fost de acord să-i ofere suma respectivă în schimbul unei recipise. Aceasta a explicat că recipisele vizau atât suma de bani oferită în numerar, cât și creditele contractate, fiind întocmite două recipise: una pentru suma de 10.000 lei oferită în numerar și alta prin care Igor Bectaș își asuma obligația de a achita ambele credite.

25. *La întrebarea acuzatorului de stat Ina Mahu, partea vătămată Chiforişin Tatiana, a delcarat că,* suma primului credit, contractat pentru procurarea telefonului iPhone, a constituit 25.098 lei. Suma celui de-al doilea credit a constituit 20.000 lei, acesta fiind contractat la solicitarea lui Igor Bectaș. Telefonul iPhone a fost transmis lui Igor Bectaș. Suma obținută în urma contractării celui de-al doilea credit, în valoare de 20.000 lei, a fost transmisă lui Igor Bectaș. Până la momentul audierii, partea vătămată achitase integral ambele credite, suma achitată fiind mai mică decât cea inițială datorită rambursării înainte de termen. Pentru ratele aferente telefonului și celelalte sume aferente celui de-al doilea credit, suma totală achitată a constituit 76.377,50 lei. Igor Bectaș nu a achitat nicio sumă, întrucât a plecat și nu a mai răspuns la mesaje.

26. *La întrebarea apărătorului Farniev Arcadie*, *partea vătămată Chiforişin Tatiana,* prețul telefonului iPhone a constituit 25.098 lei. Partea vătămată a declarat că, după ce a făcut cunoștință cu dosarul cauzei, a observat că sumele indicate de anchetator nu corespundeau celor cunoscute de aceasta. Nu cunoaște din ce motiv Vadim Tanasov a indicat respectivele sume. Totodată, a menționat că Vadim Tanasov a amenințat-o, comunicându-i că ar putea depune plângere. La acel moment, partea vătămată nu avea apărător și nu cunoștea ce măsuri să întreprindă. Creditul pentru procurarea telefonului iPhone a fost contractat online. Partea vătămată nu a văzut actele aferente creditului, deoarece Igor Bectaș a luat atât telefonul, cât și documentele, însă aceasta a achitat suma de 25.098 lei. Partea vătămată nu s-a adresat în instanța de judecată în ordine civilă, deoarece îi era frică, în special din cauza amenințărilor adresate de Igor Bectaș.

27. *La întrebarea apărătorului Mereuța Victor, partea vătămată Chiforișin Tatiana, a declarat că,* s-a adresat organelor de poliție deoarece Igor Bectaș îi promiseră că va achita creditele. Aceasta a explicat că a solicitat ajutorul poliției întrucât nu cunoștea cum să procedeze în situația respectivă. Partea vătămată deține mesaje vocale pe platforma Viber, în care Igor Bectaș îi solicita să contracteze credite. De asemenea, acesta ar fi amenințat-o că o va interna într-un spital de psihiatrie. În alte mesaje, Igor Bectaș își asuma obligația de a achita creditele, însă nu și-a onorat promisiunile. Igor Bectaș i-a comunicat că avea probleme cu legea, în contextul în care îi solicita să contracteze credite pe numele său. Partea vătămată a precizat că nu l-a întrebat ce probleme concrete avea acesta cu legea. Suma totală cheltuită de partea vătămată pentru toate cele menționate a constituit 86.377,50 lei.

28. *La întrebarea apărătorului Cujbă Veaceslav*, *partea vătămată Chiforișin Tatiana* a declarat că, la compania Iute Credit, suma totală aferentă ambelor credite a constituit 85.050,85 lei, însă nu cunoaște motivul pentru care Igor Bectaș a indicat în recipisă suma de 100.000 lei. La data de 24.07.2022, partea vătămată a fost amenințată de Igor Bectaș, care i-ar fi comunicat că o va interna într-un spital de psihiatrie, unde nu îi va permite nimănui să o viziteze, că îi vor fi administrate injecții foarte dureroase și că va rămâne internată timp de câțiva ani. Aceste amenințări au fost transmise prin mesaje scrise pe platforma Telegram, pe care partea vătămată le-a anexat la dosar. Partea vătămată a menționat că amenințările respective au afectat-o inclusiv din punct de vedere financiar, întrucât nu mai dispunea de resurse suficiente pentru a-și procura îmbrăcăminte și pentru a achita chiria, fiind nevoită să se deplaseze zilnic. Chiar în prima lună, aceasta a împrumutat bani pentru a achita prima rată, ajungând astfel în datorii. La acel moment, partea vătămată avea un salariu de aproximativ 6.000 lei și era nevoită să muncească atât ziua, cât și noaptea. De multe ori, dormea la locul de muncă, pe carton, acoperindu-se cu materialele pe care le împletea și cu o sacoșă. Din cauza lipsei alimentației corespunzătoare, partea vătămată a declarat că a fost diagnosticată cu o afecțiune gastrică, inclusiv gastrită, și că a suferit probleme de ordin neurologic, nervos și cardiac. Potrivit declarațiilor sale, situația respectivă a avut consecințe și asupra copilului său.

29. *La întrebarea acuzatorului de stat Ina Mahu, partea vătămată Chiforișin Tatiana,* a declarat că Pogorilovschi Igor este aceeași persoană Bectaș Igor, care inițial s-a prezentat sub numele de Pogorilovschi Igor. Potrivit acesteia, persoana respectivă ar fi avut două buletine de identitate, întrucât fusese deja căsătorit anterior.

30. *La întrebarea apărătorului Farniev Arcadie*, *partea vătămată Chiforișin Tatiana* a declarat că suferințele sale datează din anul 2022, de când au fost contractate

creditele. Începând din acea perioadă, aceasta s-a confruntat cu lipsa hranei, stări de teamă și nervozitate, precum și cu afectarea sistemului nervos. Totodată, a menționat că poate prezenta acte confirmative privind starea sa de sănătate.

31. *Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată partea vătămată Tricolici Cristina,* după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, la întrebările instanței, a declarat că, în luna martie 2023, Igor Bectaș se afla în penitenciarul din Ungaria împreună cu soțul acesteia, Roman Tricolici. În timp ce discuta telefonic cu soțul său, care avea dreptul de a deține un telefon, aceasta a făcut cunoștință cu Igor Bectaș. După eliberarea acestuia din penitenciar, în luna martie 2023, Igor Bectaș a telefonat-o pe numărul personal și i-a comunicat că nu dispune de bani suficienți pentru a intra în țară și că nimeni nu îl poate ajuta. Astfel, acesta i-a solicitat suma de 1.400 de euro, pe care i-a transmis-o prin intermediul unei persoane care efectua curse de transport rutier. Potrivit celor comunicate, suma urma să fie recepționată de Sașa Goroschevici. Tot la solicitarea lui Igor Bectaș, la data de 02.04.2023, partea vătămată i-a transmis suplimentar suma de 100 de euro. Ulterior, după ce Igor Bectaș a ajuns în țară, acesta a continuat să o contacteze telefonic și i-a solicitat suma de 2.000 de euro, pe care partea vătămată i-a transmis-o, de asemenea, prin intermediul unei persoane care efectua curse de transport rutier. Mai târziu, partea vătămată s-a întâlnit cu Igor Bectaș la o stație PECO, iar peste câteva zile acesta i-a mai solicitat 700 de euro. Partea vătămată i-a înmânat personal suma respectivă, întrucât Igor Bectaș i-ar fi comunicat că avea nevoie de bani pentru a trece frontiera, deoarece nu deținea documente. În luna mai 2023, Igor Bectaș a venit în orașul Bender cu un taxi de marca Toyota și i-a solicitat suma de 3.000 de euro, invocând necesitatea de a-l elibera pe soțul părții vătămate din penitenciar înainte de termen, întrucât ar fi avut cunoscuți în penitenciarul respectiv. Partea vătămată i-a transmis personal suma de 3.000 de euro, în incinta restaurantului „La Plăcinte”. În ziua următoare, un prieten al lui Igor Bectaș, pe nume Sașa, a contactat-o și i-a solicitat bani, comunicându-i că Igor Bectaș ar fi fost ucis. Acesta i-ar fi solicitat suma de 4.000 sau 5.000 de euro, însă partea vătămată i-a transmis lui Doroșcheivici Alexandrin suma de 2.000 de euro prin intermediul unei persoane care efectua curse de transport rutier. Potrivit celor relatate, Alexandrin primea banii în perioada în care Igor Bectaș se afla pe patul de moarte. Peste câteva zile, Doroșcheivici Alexandrin i-a transmis un mesaj părții vătămate. Aceasta a precizat că nu l-a văzut niciodată personal pe Alexandrin, comunicarea dintre ei având loc prin intermediul mesajelor de pe platforma Telegram. În mesajul respectiv, Alexandru i-ar fi comunicat că Igor Bectaș urma să rămână

invalid sau că nu va mai fi în viață. Partea vătămată a declarat că s-a speriat, întrucât se temea că nu își va mai recupera banii. Din acest motiv, i-a transmis lui Alexandrin încă 2.000 de euro prin intermediul unei persoane care efectua curse de transport rutier. Această sumă fusese împrumutată de la mama sa. Tot în luna mai 2023, Igor Bectaș a telefonat-o și i-a solicitat să găsească bani și să î-i transmită, motivând că i-ar fi fost blocat contul bancar și că trebuia să îl deblocheze pentru a-i restitui părții vătămate sumele de bani datorate. Aceasta a declarat că era contactată în permanență, atât ziua, cât și noaptea, Igor Bectaș solicitându-i în mod repetat bani. În aceste condiții, partea vătămată a împrumutat de la mama sa suma de 1.000 de euro și i-a transmis-o lui Igor Bectaș. După ce soțul părții vătămate s-a întors acasă, Igor Bectaș i-a solicitat acesteia să șteargă toate informațiile din telefon. Ulterior, partea vătămată a început să primească amenințări din partea acestuia. Igor Bectaș ar fi amenințat-o că îi va lua copilul și îl va da organelor competente, că o va îneca sau o va determina să practice prostituția pentru a-i da bani. De asemenea, acesta ar fi amenințat că îi va ucide părinții și că, pe lumea cealaltă, se va întâlni cu copilul și cu părinții săi. Ulterior, partea vătămată s-a întâlnit cu Igor Bectaș la Gara Auto, unde i-a comunicat despre suma de 3.000 de euro. În acel context, Igor Bectaș ar fi amenințat-o că îi va lua apartamentul. Partea vătămată a mai declarat că tatăl lui Igor Bectaș a fost prezent la una dintre întâlnirile acesteia cu Igor Bectaș. Cu acea ocazie, Igor Bectaș i-a spus să rămână împreună cu tatăl său și să îi dea cardul bancar, pentru ca acesta să poată retrage banii, solicitându-i totodată să nu comunice nimic cu tatăl său. În timp ce se afla în mașină, partea vătămată i-a transmis suma de 1.200 de euro.

32. *La întrebările acuzatorului de stat Ina Mahu, partea vătămată Tricolici Cristina,* a declarat că prejudiciul total suferit constituie 18.000 de euro. Aceasta a menționat că, în localitatea Varnița, Igor Bectaș i-a recunoscut că îi va restitui întreaga sumă de bani, însă până la momentul audierii nu primi-se nicio sumă înapoi. Partea vătămată a declarat că a înțeles că fusese indusă în eroare de Igor Bectaș în momentul în care acesta insista să contracteze și un credit. Totuși, nu a reușit să obțină creditul respectiv, întrucât nu este originară din regiunea transnistreană.

33. *La întrebarea apărătorului Mereuța Victor, partea vătămată Tricolici Cristina* a declarat că a avut o relație amoroasă cu Igor Bectaș, acesta fiind și motivul pentru care a fost indusă în eroare.

34. *Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată martorul Rîșcani Vladimir,* după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat la întrebările instanței că, o cunoaște pe Tricolici Cristina,

aceasta fiind verișoara și fina sa de cununie. A relatat că, aproximativ patru ani în urmă, Cristina a telefonat-o și a rugat-o să-i împrumute urgent suma de 2.000 de euro, solicitându-i să transmită banii prin intermediul unui cumătru. Ulterior, persoana respectivă s-a deplasat la domiciliul martorei, care i-a transmis personal, în numerar, suma solicitată. Mai târziu, martora a aflat de la Cristina că acel cumătru dispăru-se.

35. *La întrebările acuzatorului de stat Ina Mahu*, *martorul Rîșcani Vladimir* a declarat că își susține declarațiile făcute anterior la poliție. Acesta a menționat că nu își amintește cu exactitate, însă presupune că persoana căreia i-a transmis banii se numea Igor. A precizat că, dacă l-ar vedea în prezent, crede că l-ar putea recunoaște, descriindu-l ca fiind un tânăr cu părul negru. A mai a declarat că banii împrumutați i-au fost restituiți de soțul Cristinei. Aceasta a precizat că i-a înmânat personal, în numerar, suma de 2.000 de euro tânărului respectiv. Martorul a mai menționat că, în cadrul urmăririi penale, a declarat că persoana respectivă se numea Igor, întrucât la acel moment trecuse o perioadă scurtă de la comiterea faptei și își amintea mai bine circumstanțele.

36. *Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată martorul Diuța Anastasia,* după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că, Tricolici Cristina este fiica sa și că dorește să facă declarații în prezenta cauză penală. Aceasta a relatat că, cu câțiva ani în urmă, fiica sa i-a solicitat suma de 2.000 de euro, invocând faptul că o colegă de-a sa avea nevoie de bani pentru a efectua o intervenție chirurgicală. Martorul i-a oferit fiicei sale suma solicitată, însă, la scurt timp, Cristina i-a mai cerut 1.000 de euro, comunicându-i că starea de sănătate a colegei sale se înrăutățise. Ulterior, aceasta a observat că fiica sa purta frecvent discuții telefonice. Întrebată despre acest fapt, Cristina i-a recunoscut că transmisese toți banii unui tânăr care o amenința și îi solicita în permanență alte sume de bani. În aceste circumstanțe, martorul i-a mai oferit fiicei sale suma de 1.200 de euro. Totodată, martora a menționat că fiica sa i-a comunicat că tânărul respectiv se numea Bectaș Igor.

37. *Acuzatorul de stat, în conformitate cu prevederile art. 328 din Codul de procedură penală,* în ședința de judecată a renunțat la proba cu audierea martorilor Munteanu Valeriu, și Bectaș ***** în privința cărora dispunerile aducerii silite au rămas neexecutate și locul aflării acestora nu este cunoscut. În acest context instanța de judecată a dispus neexaminarea probelor date, deoarece nu s-a solicitat examinarea respectivelor probe de către partea adversă.

38. *Suplimentar la declarațiile părților vătămate și a martorilor, date în ședință de judecată, au mai fost prezentate de partea acuzării și acceptate de instanța de*

judecată următoarele probe ce dovedesc vinovăției, probe administrate la etapa de urmărire penală și anume:

39. *Pe episodul prevăzut de art. 190 alin. (1) Cod penal (c.p. 2022011496, partea vătămată Chiforișin Tatiana)*

40. *Proces-verbal de examinare a obiectului din 01.03.2023,* potrivit căruia au fost examinate recipisele prezentate de către partea vătămată, în care cet. Bectaș Igor semnează pentru luarea de împrumut de la Chiforișin Tatiana, a sumei de 10 000 lei și 100 000 lei (f.d.29).

41. *Proces-verbal de confruntare din 05.05.2023*, potrivit căruia s-a confirmat faptul că partea vătămată Chiforișin Tatiana se cunoștea cu inculpatul Bectaș Igor, avînd o relație de ceva timp, precum și în ce condiții au fost dați/luați banii (f.d.64).

42. *Pe episodul prevăzut de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal (c.p. 2023050122, partea vătămată Tricolici Cristina)*

43. *Proces-verbal de verificare a declarațiilor la fața locului din 06.11.2023,* în cardul cărora partea vătămată Tricolici Cristina a arată locul unde i-a transmis lui Bectaș Igor bani (f.d.58);

44. *Proces-verbal de examinare a mijlocului material de probă din 12.02.2024*, potrivit căruia au fost supuse examinării 91 de imagini foto și 11 fișiere video, ridicate de la partea vătămată Tricolici Cristina, unde sunt a fișate textul imaginilor cu dialogul petrecut între partea vătămată Cristina Tricolici și Bectaș Igor , conversații cu amenințări (f.d.83);

Aprecierea instanței de judecată:

45. În conformitate cu art. 8 Cod procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

46. Astfel, la adoptarea unei hotărâri de condamnare prin prisma jurisprudenței CtEDO, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la fel se reține că pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

47. Subsecvent se reține că potrivit prevederilor art. 325 alin. (1) Cod procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

48. În context se reține că, conform prevederilor art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. La fel urmează ca instanța de judecată să își întemeieze sentința numai pe probele care au fost cercetate nemijlocit în ședința de judecată. În concordanță cu conținutul art. 389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

49. Instanța de judecată reține că, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Ori toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală, ca la emiterea sentinței aceasta să fie legală, întemeiată și motivată. Suplimentar în acest sens, că la emiterea sentinței judecătorești, aceasta trebuie să fie legală, întemeiată și motivată, bazându-se pe principiile generale ale efectuării justiției. Explicații în acest sens se conțin și în pct.4) al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit cărora, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

50. În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie și faptul că hotărârea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivată. Sub acest aspect în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României din 2007, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art. 6 paragraf 1) din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum şi diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

51. De asemenea, CtEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina *efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă* ale părților (cauza Perez împotriva Franței și cauza Van de Hurk împotriva Olandei). Astfel din prevederile art. 101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, rezultă că, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

52. În acest context se reține că, potrivit alin. (4) art. 100 Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective. În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

53. *Analizând în ansamblu probele administrate în cauză, prin raportare la principiile nemijlocirii, contradictorialității și liberei aprecieri a probelor, instanța constată că acestea formează un sistem probator coerent, complet și concordant, fiind suficiente pentru a demonstra, dincolo de orice dubiu rezonabil, că Bectaș Igor a săvârșit faptele imputate.*

54. *Cu privire la întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal.*

55. *Obiectul juridic special* al infracțiunii îl constituie relațiile sociale cu privire la posesia și patrimoniul persoanei, protejate împotriva faptelor de sustragere săvârșite prin înșelăciune sau abuz de încredere.

56. *Obiectul material* îl reprezintă bunurile și mijloacele bănești care au fost transmise inculpatului în urma conduitei imputate, și anume telefonul mobil de model iPhone 13, în valoare de 25.098 lei, suma de 10.000 lei transmisă cu titlu de împrumut și suma de 20.000 lei obținută de partea vătămată prin contractarea creditului de la OCN „Iute Credit”. Valoarea totală a bunurilor și mijloacelor bănești indicate în actul de învinuire constituie 55.098 lei.

57. *Latura obiectivă* a escrocheriei constă în sustragerea bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, cu producerea unei pagube patrimoniale și existența legăturii cauzale dintre conduita infracțională și prejudiciul produs.

58. În speță, din declarațiile părții vătămate Chiforișin Tatiana rezultă că inculpatul Bectaș Igor a determinat-o să procure telefonul mobil iPhone 13, invocând necesitatea acestuia pentru activitatea sa profesională și asumându-și obligația de restituire a contravalorii bunului. Ulterior, la solicitarea inculpatului, partea vătămată i-a transmis suma de 20.000 lei, obținută prin contractarea unui credit, precum și suma de 10.000 lei în numerar, pentru care acesta a întocmit o recipisă.

59. Aceste circumstanțe sunt relevante pentru stabilirea modului în care inculpatul a obținut accesul la bunurile și mijloacele bănești ale părții vătămate. În particular, declarațiile acesteia indică faptul că transmiterea bunurilor și a banilor a fost determinată de încrederea pe care o avea în inculpat și de promisiunile acestuia privind restituirea sumelor datorate. Partea vătămată a relatat instanței de judecată că încrederea pe care o avea în inculpatul Bectaș Igor era condiționată de relația amoroasă ce exista între aceștia.

60. Sub aspect probator, declarațiile părții vătămate sunt coroborate cu procesul-verbal de examinare a obiectului din 01.03.2023, prin care au fost examinate recipisele ce conțin semnăturile inculpatului pentru sumele de 10.000 lei și 100.000 lei, precum și cu procesul-verbal de confruntare din 05.05.2023, prin care au fost clarificate circumstanțele relației dintre părți și ale transmiterii banilor.

61. Totodată, declarațiile părții vătămate potrivit cărora aceasta a achitat integral creditele contractate, fără ca inculpatul să restituie vreo sumă, confirmă existența unor consecințe patrimoniale negative. Cu toate acestea, cuantumul prejudiciului trebuie stabilit prin raportare la bunurile efectiv transmise, obligațiile de plată asumate și documentele justificative, evitându-se includerea dublă a aceleiași valori.

62. Este necesară o distincție esențială: simpla neexecutare a unei obligații de restituire a împrumutului nu demonstrează, prin ea însăși, săvârșirea escrocheriei. Pentru reținerea infracțiunii, trebuie stabilit că, la momentul obținerii bunurilor, inculpatul a utilizat înșelăciunea ori abuzul de încredere ca modalitate de dobândire a acestora, iar conduita sa nu reprezenta doar o neexecutare ulterioară a unei obligații civile.

63. În acest sens, sunt relevante împrejurările concrete ale solicitării bunurilor, promisiunile făcute părții vătămate, eventualele declarații false și conduita inculpatului după primirea bunurilor. Abandonarea comunicării și lipsa oricăror

rambursări pot constitui indicii suplimentare, însă trebuie evaluate împreună cu celelalte probe, nu ca dovadă autonomă a intenției inițiale.

64. *Latura subiectivă* a infracțiunii de escrocheria se caracterizează prin intenție directă, manifestată prin conștientizarea caracterului prejudiciabil al conduitei, prevederea rezultatului și urmărirea dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane.

65. În speță, intenția directă este dedusă, și confirmată de ansamblul probator, din succesiunea solicitărilor adresate părții vătămate, din folosirea promisiunilor de restituire pentru obținerea bunurilor și din lipsa executării obligațiilor asumate.

66. Subiectul infracțiunii este Bectaș Igor *****, persoană fizică identificată în actul de învinuire. În raport cu datele prezentate, acesta avea vârsta de 19 ani la data faptelor din iunie 2022, fiind susceptibil de a răspunde penal, sub rezerva verificării celorlalte condiții legale privind răspunderea penală.

67. Astfel, concluzia definitivă privind întrunirea elementelor infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal este stabilită prin intenția frauduloasă existentă la momentul dobândirii bunurilor.

68. *Cu privire la întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal.*

69. *Obiectul juridic special* îl constituie relațiile sociale privind protecția patrimoniului împotriva dobândirii ilicite a bunurilor prin înșelăciune sau abuz de încredere.

70. *Obiectul material* îl reprezintă mijloacele bănești în valoare totală de 18.000 euro, pe care, potrivit actului de învinuire, inculpatul Bectaș Igor le-a primit de la Tricolici Cristina în perioada martie–18 iulie 2023.

71. Conform calculului indicat în actul de învinuire, la cursul de 19,55 lei pentru un euro, suma de 18.000 euro ar constitui 351.900 lei. Valoarea de 351.883,8 lei menționată în actul de învinuire nu corespunde exact acestui calcul și trebuie verificată în raport cu cursul oficial aplicabil și documentele din dosar.

72. *Latura obiectivă* se manifestă prin obținerea mijloacelor bănești ale părții vătămate prin înșelăciune sau abuz de încredere, cu producerea unui prejudiciu patrimonial.

73. Din declarațiile Tricolici Cristina rezultă că aceasta l-a cunoscut pe inculpat prin intermediul soțului său, în perioada în care acesta se afla în detenție în Ungaria. Ulterior, după eliberarea inculpatului, acesta a contactat-o și i-a solicitat în repetate rânduri mijloace bănești, invocând diverse necesități, inclusiv cheltuieli pentru deplasare, trecerea frontierei, deblocarea contului bancar și eliberarea anticipată a soțului părții vătămate din penitenciar.

74. Potrivit declarațiilor sale, sumele solicitate au fost transmise atât personal, cât și prin intermediul unor persoane care efectuau curse de transport rutier. Partea

vătămată a explicat că inculpatul îi promitea restituirea banilor, însă nu a restituit nicio sumă până la momentul audierii. Mai mult ca atît, acesta o amenința cu răfuială fizică în cazul în care va intenționa să-l declare la poliție, fapt confirmat prin extrasele din mesageria telefonică anexată la dosar.

75. Aceste împrejurări conturează modalitatea pretinsă de operare a inculpatului, caracterizată prin solicitări succesive de bani, prezentarea unor motive inventate de Bectaș Igor, pentru care ar fi fost necesare sumele și invocarea unor împrejurări care ar fi justificat imposibilitatea restituirii imediate a banilor.

76. De asemenea, este relevantă declarația părții vătămate potrivit căreia aceasta a înțeles că fusese indusă în eroare atunci când inculpatul a insistat să contracteze un credit suplimentar. Acest moment poate constitui un indiciu privind evoluția relației dintre părți, dar nu înlocuiește necesitatea stabilirii caracterului fraudulos al conduitei de la momentul fiecărei transmiteri de bani.

77. În consecință, latura obiectivă este demonstrată pe baza probelor coroborate, precum că inculpatul a obținut efectiv mijloacele bănești, ce aparțineau părții vătămate sau proveneau din surse patrimoniale identificate iar dobândirea lor a fost rezultatul înșelăciunii și al abuzului de încredere. Și în acest caz, inculpatul a profitat de emoțiile părții vătămate, aflîndu-se într-o aventură amoroasă cu aceasta.

78. Sub aspectul *laturii subiective*, este demonstrată intenția directă de a dobândi ilicit bunurile altuia, prin inducerea sau menținerea în eroare a victimei ori prin exploatarea încrederii acesteia.

79. În speță, intenția frauduloasă este susținută de caracterul repetat al solicitărilor de bani, de diversitatea motivelor invocate, de promisiunile succesive de restituire și de lipsa rambursărilor, care sunt confirmate de ansamblul probator.

80. Un aspect deosebit de relevant îl constituie declarația părții vătămate potrivit căreia inculpatul i-ar fi solicitat bani în mod repetat, inclusiv prin intermediul unor persoane terțe, invocând situații urgente și împrejurări care ar fi justificat neplata sumelor anterioare.

81. În acest context, deși inculpatul i-ar fi recunoscut părții vătămate că îi va restitui întreaga sumă, acesta nu a efectuat ulterior vreo plată.

82. *Subiectul* este Bectaș Igor *****, născut la *****, care avea 20 de ani la începutul perioadei infracționale descrise și a împlinit 21 de ani la 20.09.2023. Prin urmare, condiția vârstei necesare pentru răspunderea penală este îndeplinită.

83. În consecință, se confirmă că inculpatul a obținut efectiv întreaga sumă de 18.000 euro prin înșelăciune/abuz de încredere și că valoarea prejudiciului întrunește criteriile prevăzute de legea penală aplicabilă, pentru care se menține semnul

calificativ al cauzării de daune în *proporţii considerabile*, în sensul art. 190 alin. (2) lit. c) din Codul penal.

Referitor la stabilirea categoriei și a termenului de pedeapsă:

84. În conformitate cu prevederile art.76 din Codul penal, în acţiunile învinuitului Bectaș Igor, nu au fost stabilite circumstanțe, care atenuează răspunderea penală.

85. În conformitate cu prevederile art.77 alin.(1) lit.a) Cod penal s-a stabilit săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru un șir de infracţiuni similare.

86. Temeiuri pentru liberarea învinuitului învinuitului Bectaș Igor, de răspundere penală, conform prevederilor art.53 din Codul penal, nu au fost stabilite.

87. La fel, nici expirarea termenului de prescripție nu poate fi invocat, deoarece infracțiunea comisă de Bectaș Igor, art. 190 alin.1 Cod penal, este una mai puțin gravă, iar cauza penală a fost examinată în lipsa inculpatului anunțat în căutare.

88. În continuare instanța de judecată la individualizarea pedepsei, se va ghida de prevederile art. art. 7, 75 Cod penal. Astfel, norma prevăzută la art. 7 alin. (1) Cod penal, stipulează că, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală, norma indicată coroborată cu prevederile art. 75 alin. (l) Cod penal, care stabilește că persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

89. Ca urmare a celor expuse supra, instanța de judecată reține că, acțiunile inculpatului Bectaș Igor, au fost corect încadrate în prevederile art. 190 alin.(1) Co penal și art.190 alin. (2) lit. c) Cod penal.

90. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Ca urmare din dispoziția art. 75 alin. (1) Cod penal, se desprind criteriile de individualizare a pedepselor și anume că pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, criteriile date răspund la cum trebuie să fie aplicată pedeapsa.

91. Totodată, instanța de judecată notează că, prin prisma prevederilor art. 7, 61, 75 și 78 din Codul penal, la stabilirea pedepsei penale, instanța reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, ține cont de gravitatea

infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

92. În prezenta speță se constată dincolo de orice dubiu existența, a atât temeiului real, cât şi a temeiului juridic pentru atragerea lui învinuitului Bectaș Igor, la răspundere penală pe componența de infracțiune prevăzută de art. 190 alin.(1) și art.190 alin. (2) lit. c) Cod penal.

93. Astfel conform art. 51 alin. (2) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

94. Raportând dispozițiile art. 16 Cod penal privind clasificarea infracțiunilor la sancțiunea prevăzută de art. 190 alin.(1) Cod penal și art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, instanța constată că fapta imputată inculpatului Bectaș Igor se încadrează în categoria infracțiunilor *mai puțin grave.*

95. Potrivit art. 16 alin. (3) Cod penal, sunt considerate infracțiuni mai puțin grave faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare de până la 5 ani inclusiv. Or, sancțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal stabilește, ca pedeapsă principală, închisoarea de la 1 la 5 ani (alternativ cu amendă) iar art.190 alin.(1) Cod penal prevede pedeapsa cu închisoare de până la 3 ani ceea ce plasează infracțiunea în mod expres în limita maximă de 5 ani prevăzută de lege.

96. Asemeni este de menționat și urmează a fi luat în calcul la stabilirea pedepsei faptul că infracțiunea incriminată inculpatului Bectaș Igor, este săvârșită cu *intenție direct*.

97. La etapa dezbaterilor judiciare, acuzatorul de stat, Ina Mahu a solicitat de al recunoaște vinovat pe Bectaș Igor de comiterea infracțiunii prevăzute la art.190 alin.(1) Cod penal și art.190 alin.(2) lit. c) Cod penal, prin colaborare cu prevederile art.70 alin.(3^1) Cod penal, și în baza acestei legi a-i stabili o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen 3 ani și 6 luni cu excutarea pedespei în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 3 ani.

98. Apărătorul Zero Mihail în ședința de judecată a solicitat achitarea clientului său, pe ambele capete de acuzare.

99. Instanța, examinând cauza penală în ansamblul probelor administrate și stabilind vinovăția inculpatului, Bectaș Igor în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(1) și art.190 alin. (2) lit. c) Cod penal, reține că aplicarea unei pedepse penale

cu închisoarea este necesară, iar pedeapsa sub formă de amendă nu este suficientă pentru realizarea scopurilor pedepsei penale. Nu în ultimul rînd avînd la bază personalitatea inculpatului care anterior a fost judecat, inclusiv pentru infracțiuni similare.

100. Potrivit art. 61 Cod penal, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către persoana condamnată, cât și de alte persoane. În speță, instanța constată că aceste scopuri nu pot fi atinse printr-o sancțiune neprivativă de libertate.

101. Totodată, instanța reține că inculpatul nu s-a prezentat în fața instanței de judecată, fiind dispusă anunțarea sa în căutare și judecarea cauzei în lipsă. Această conduită procesuală reflectă o atitudine de eschivare de la răspunderea penală și lipsă de cooperare cu organele judiciare, circumstanță care denotă un risc sporit de reiterare a comportamentului infracțional.

102. Astfel, instanța mai reține că, inculpatul este anterior judecat, nemijlocit și pentru fapte similare, iar aplicarea unei pedepse privative de libertate, întrucât ele nu contrabalansează gravitatea faptei, modul de săvârșire și consecințele produs este una necesară.

103. Instanța reține că încrederea în circuitul civil și economic a fost grav afectată, inculpatul săvârșind fapta prin utilizarea unei aparențe de legalitate, ceea ce subminează siguranța raporturilor patrimoniale și impune o reacție penală fermă.

104. În aceste condiții, instanța apreciază că doar o pedeapsă cu închisoarea este aptă să asigure, restabilirea echității sociale, prevenirea comiterii unor fapte similare, precum și corectarea comportamentului inculpatului.

105. În consecință, instanța consideră că aplicarea unei pedepse privative de libertate, orientată spre o durată apropiată de cea solicitată de acuzatorul de stat, este proporțională cu gravitatea faptei și necesară pentru realizarea scopurilor prevăzute de art. 61 Cod penal.

106. Totodată în conformitare cu prevederile art. 70 alin. (3^1) Cod penal, la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care au săvîrşit infracţiune la vîrsta de la 18 pînă la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime, iar în cazul pedepsei detențiunii pe viață, aceasta se comută în închisoare pe un termen de 30 de ani.

107. În cazul în care instanţa, ţinînd cont de personalitatea infractorului, ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate impune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvîrşită.

108. Prin urmare, reieșind din faptul că la data comiterii faptei inculpatul avea vîrsta de 19 ani și respectiv 20 de ani, la aplicarea pedepsei instanța va reține și prevederile art. 70 alin.3 Cod penal, care prevede că, la stabilirea pedepsei închisorii pentru persoana care, la data săvîrşirii infracţiunii, nu a atins vîrsta de 18 ani, termenul închisorii se stabileşte din maximul pedepsei, prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvîrşită, reduse la jumătate.

109. În conformitate cu prevederile art. 72 alin.(3) Cod penal, „*în penitenciare de tip semiînchis*" execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni uşoare, mai puţin grave şi grave, săvârşite cu intenţie", respectiv, având în vedere faptul că infracţiunea prevăzută de art.190 alin.(1) Cod penal și 190 alin. (2) lit. c) Cod penal face parte din categoria celor mai puțin grave, inculpatul Bectaș Igor urmează să-şi execute pedeapsa într-un penitenciar de tip semiînchis.

110. Argumentele apărării prin care se solicită achitarea inculpatului Bectaș Igor nu pot fi reținute de instanță, întrucât sunt contrazise atât de ansamblul probelor administrate, cât și de însăși dinamica faptică a speței, care relevă existența elementelor constitutive ale infracțiunii de escrocherie, prevăzută de art.190 alin.(1) Cod penal și art. 190 alin.(2) lit. c) Cod penal.

Cu referire la măsura preventivă.

111. În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) şi art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanţa urmează să se expună în privinţa măsurii preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

112. Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinţei, instanţa statuează că inculpatul Bectaș Igor nu se află sub imperiul a cărei-va măsurii preventive.

113. În acest context, instanţa relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

114. Instanţa constată că potrivit art. 175 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanţă a executării sentinţei.

115. În conformitate cu prevederile art.176 din Codul de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să

deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârşească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică.

116. Aşadar, instanţa consideră la moment imposibilă aplicarea faţă de inculpat a unei măsuri preventive mai blânde, pentru a exclude posibilitatea de a fi prejudiciat cursul normal al executării sentinţei cu închisoare, constatând prezenţa circumstanţelor excepţionale, care determină necesitatea aplicării măsurii preventive arestul preventiv, or inculpatul poate fi direct predispus spre eschivarea de la executarea pedepsei cu închisoarea.

117. Instanţa de judecată reţine că, în cazul dat, aplicând măsura preventivă sub formă de arest preventiv până la rămânerea definitivă a sentinţei, nu mai poate fi încălcat nici drepturile la libertate şi siguranţă, prevăzute de art. 5 al Convenţiei, iar privarea de libertate a ultimului este justificată, întemeiată şi necesară într-o societate democratică şi urmăreşte un scop legal, deoarece are ca scop împiedicarea acestuia de a se ascunde de organele de drept, să comită alte infracţiuni şi să se asigure executarea sentinţei, fiind astfel respectat principiul proporţionalităţii între dreptul la libertate, garantat de lege şi necesitatea aplicării arestului preventiv.

118. În aceste circumstanţe, instanţa consideră că suntem în prezenţa cazului în care este o necesitate absolută de a aplica măsura preventivă sub formă de arest preventiv faţă de inculpatul Bectaș Igor, deoarece doar această măsură preventivă este reală şi efectivă în cazul dat şi va asigura comportamentul respectiv al acesteia pentru executarea sentinței emise, cu menținerea anunțării în căutare a acestuia.

Cu referire la cheltuielile judiciare.

119. Cu privire la cheltuielile judiciare, instanța de judecată reține, că acuzatorul de stat în dezbateri judiciare nu a solicitat încasarea căror-va cheltuielile judiciare, iar conform rechizitoriului în cauza penală acestea lipsesc.

Cu privire la mijloacele materiale de probă.

120. Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.

121. Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul procedură penală stipulează că, documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

122. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

123. A fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexate la cauza penală prin ordonanța organului de urmărire penală 12.02.2024, 91 de imagini foto și 11 fișiere video, *urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale pe toată durata de păstrare a acesteia.*

Cu privire la acţiunea civilă.

124. Conform art.397 pct.1) Cod de procedură penală, ”Dispozitivul sentinței de condamnare, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 și 396, trebuie să mai cuprindă și hotărîrea cu privire la acţiunea civilă înaintată sau hotărârea pronunţată din oficiu de către instanţă referitor la repararea pagubei”.

125. La fel, art.385 pct.11) Cod de procedură penală, stipulează că, ”La adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acţiunea civilă”.

126. În speță, prin ordonanța organului de urmărire penală, partea vătămată Chiforișin Tatiana a fost recunoscută în calitate de parte vătămată iar în cadrul ședinței de judecată acesta a înaintat acțiune civilă prin care solicită încasarea din contul inculpatului a sumei de 86 377 lei 50 bani cu titlu de prejudiciu material, suma de 7000 lei cheltuielile de asistență juridică și 80 000 lei cu titlu de prejudiciul moral.

127. În aceste condiții, instanța apreciază că există un raport de cauzalitate direct între acțiunile inculpatului și prejudiciul material suferit de partea vătămată, motiv pentru care acțiunea civilă urmează a fi admisă în partea privind recuperarea sumei de 86 377 lei 50 bani.

128. Instanța de judecată atestă că, cheltuielile de asistență juridică enunțate, au fost realmente angajate și se dovedesc prin materialele cauzei. Astfel, instanța de judecată consideră că, cheltuielile de asistență juridică suportate de Chiforișin Tatiana au fost necesare, or actele cauzei certifică implicarea avocatului în activități de acordare a asistenței juridice în faza de judecare a cauzei.

129. Se constată că, mărimea onorariului este rezonabilă or derivă din dispoziția art.63 al Legii cu privire la avocatură nr.1260 din 19 iulie 2002. Tariful corespunde criteriilor prescrise prin Statutul profesiei de avocat nr. 302 din 08 aprilie 2011 și Recomandarea privind cuantumul onorariilor avocaților a Consiliului Uniunii Avocaților. Ținând cont de faptul că cererea de chemare în judecată a fost întocmită de către avocat, instanța consideră necesar de a admite cerința privind încasarea cheltuielilor judiciare în mărime de 7 000 (*șapte mii*) lei.

130. Totodată, instanța reține că prejudiciul moral trebuie să fie rezonabil și proporțional cu suferința efectiv dovedită, fiind necesară o legătură directă între fapta ilicită și consecințele invocate.

131. Astfel, instanța apreciază că prejudiciul moral a fost doar parțial dovedit, în sensul existenței unei suferințe inerente faptei ilicite, însă nu în cuantumul solicitat de partea vătămată.

132. Prin urmare, ținând cont de gravitatea faptei, circumstanțele cauzei, impactul asupra părții vătămate și principiul echității, instanța consideră întemeiată admiterea parțială a acțiunii civile privind prejudiciul moral, cu reducerea cuantumului solicitat la o sumă rezonabilă, proporțională cu suferința efectiv dovedită.

133. Tot în prezenta speță, prin ordonanța organului de urmărire penală, partea vătămată Tricolici Cristina a fost recunoscută în calitate de parte vătămată, iar potrivit rechizitoriului se atestă că aceasta a invocat un prejudiciul material în mărime de 351 883 lei și 80 bani care nu a fost restituit.

134. În aceste condiții, instanța apreciază că există un raport de cauzalitate direct între acțiunile inculpatului și prejudiciul material suferit de partea vătămată, motiv pentru care acțiunea civilă urmează a fi admisă în partea privind recuperarea integrală a sumei de 351 883 lei și 80 bani.

135. În conformitate cu prevederile art. art. 7, 16, 61, 70, 72, 75, 84 alin.1), 190 alin.1), 190 alin.2) lit. c) Cod penal, art. art. 385, 389, 400 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată,

hotărăște:

Se recunoaşte *Bectaş Igor* *****, vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(1) din Codul penal, aplicându-i în baza acestei Legi, o pedeapsa cu închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executarea acesteia într-un penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaşte *Bectaş Igor* *****, vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(2) lit. c) din Codul penal, aplicându-i în baza acestei Legi, o pedeapsa cu închisoare pe un termen de 2(doi) ani, cu executarea acesteia într-un penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita activitate ce ține de gestionarea și administrarea bunurilor materiale pe un termen de 3(trei) ani .

Conform prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate prin prezenta sentință, *se stabileşte lui Bectaş Igor ***** pedeapsa definitivă sub formă de 2 (doi) ani şi 3 (trei) luni închisoare, cu executarea acesteia într-un penitenciar de tip semiînchis, cu privarea*

de dreptul de a exercita activitate ce ţine de gestionarea şi administrarea bunurilor materiale pe un termen de 3(trei) ani .

Se aplică în privinţa lui *Bectaş Igor* ***** măsura preventivă – *arestul preventiv* până la definitivarea prezentei sentințe, pentru asigurarea punerii în executare a pedepsei cu închisoarea, cu menținerea anunțarii în căutare a acestuia.

Termenul de executare a pedepsei sub formă de închisoare aplicat lui *Bectaş Igor* ***** se calculează din momentul reținerii acestuia.

Executarea măsurii preventive sub formă de arest preventive se pune în sarcina organului de urmărire penală al MAI și a colaboratorilor Penitenciarului nr.13 din mun. Chișinău.

Se încasează, de la Bectaș Igor *****, în beneficiului părții vătămate Chiforișin Tatiana, suma de 86 377 lei 50 bani cu titlu de prejudiciu material, suma de 7000 lei cheltuielile de asistență juridică și suma de 10000 lei cu titlu de prejudiciu moral, în rest pretențiile se resping ca fiind neîntemeiate.

Se încasează, de la Bectaș Igor *****, în beneficiului părții vătămate Tricolici Cristina a sumei de 351 883 lei și 80 bani cu titlul de prejudiciu material.

Sentința este cu drept de atac la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani), din momentul pronunțării integrale a acesteia.

Președintele ședinței,

Judecător ***Liudmila Beșliu***