

Dosarul nr. 1-26/2025
1-25001701-12-1-06012025

SENTINȚĂ

în numele Legii

28 mai 2026

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Grefier

Cu participarea:

Procurorului

Avocatului

Șaban

Inculpatului

Tatiana Bivol

Corina Badiu, Ecaterina Vitenco

Artur Lupașco

Viorel

Maxim Chitaica

a judecat în ședință publică, cauza penală privind învinuirea lui

Chitaica Maxim *****, născut la *****, IDNP *****, de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova, originar din r-nul *****, sat. *****, studii medii, militar în termen, celibatar, fără persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, posedă limba de stat,

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 371 alin. (1) din Codul penal.

Cauză judecată în conformitate cu art. 364¹ din Codul de procedură penală pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

Termenul de examinare a cauzei 22 ianuarie 2025 – 28 mai 2026.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

constată:

1. Chitaica Maxim *****, fiind militar în termen, care la 22.07.2024, a fost încorporat în Forțele Armate a Republicii Moldova de către C.M.T. *****, și repartizat pentru satisfacerea serviciului militar în cadrul Brigăzii nr.1 Infanterie Motorizată, amplasată pe str. 31 August nr.24 din mun. Bălți, iar prin Ordinul comandantului Brigăzii 1 Infanterie Motorizată cu nr. 178 din 23.07.2023, inclus în lista nominală a unității și la toate felurile de aprovizionare cu acordarea gradului militar „Soldat clasa III”, conștientizând caracterul ilegal și prejudiciabil al acțiunilor sale, acționând cu intenție directă orientată spre realizarea scopului infracțional, fiind internat în staționar în Secția Psiho-Neurologie din cadrul Spitalului Clinic Militar Central, amplasat pe str. Vasile Lupu nr. 32 din mun. Chișinău, la 27.09.2024, în jurul orelor 19⁵⁰, având scopul

eschivării de ia serviciul militar, adică al dezertării, cu intenție directă, samovolnic a părăsit spitalul sus numit, deplasându-se într-o direcție necunoscută.

Astfel, **Chitaica Maxim ******* a comis infracțiunea prevăzută de art. 371 alin. (1) Cod penal.

2. În cadrul ședinței de judecată din 25 martie 2026, inculpatul **Chitaica Maxim ******* a înaintat o cerere privind examinarea cauzei pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în baza prevederilor art. 364¹ din Codul de procedură penală, dat fiind faptul că recunoaște faptele indicate în rechizitoriu, nu solicită administrarea de noi probe, înțelege conținutul acestora și nu are obiecții asupra lor. Cererea menționată a fost susținută de către avocat și procuror, iar instanța de judecată a admis-o și a procedat la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

3. Fiind audiat în ședința de judecată inculpatul **Chitaica Maxim ******* a declarat că vina în cele săvârșite o recunoaște conform rechizitoriului, îi pare rău de cele comise și se căiește de cele comise. La întrebarea procurorului, ultimul a comunicat că pentru sentința anterioară nu a achitat amenda, este la executor și că serviciul militar nu l-a finalizat.

4. Cu toate că **Chitaica Maxim ******* a recunoscut vina integral, vinovăția acestuia în ședința de judecată a mai fost dovedită și prin alte probe acceptate de inculpat, și anume:

– **Declarațiile martorului Adomnița Irina**, care a comunicat că, activează în calitate de felcer în cadrul Spitalului Clinic Militar Central de pe adresa str. Vasile Lupu 32, mun. Chișinău. La data de 27.09.2024, fiind de serviciu în calitate de ofițer de serviciu pe unitatea medico-militară. Astfel, în secția „psiho-neurologie” a spitalului era internat soldatul clasa III cet. Chitaica Maxim. Aproximativ la ora 19:30 mim, pacientul Chitaica Maxim a plecat la baie pentru a își face toaleta de seară. Ulterior, din cauza că soldatul Chitaica Maxim, lipsea de mai mult timp, a fost verificată baia, dar din aceasta el lipsea. Verificând timp de aproximativ 30 de minute teritoriul spitalului au constatat că acesta lipsește și imediat a raportat la conducere. Ulterior, aproximativ peste o oră a fost primit un apel în cadrul secției internare a spitalului, de la o persoană necunoscută, care a declarat că a văzut o persoană de gen masculin, îmbrăcată în haine specifice a Spitalului Militar, drept urmare a înțeles că acesta este soldatul Chitaica Maxim. (f.d. 35-36)

– **Procesul-verbal de examinare a obiectului din 11.11.2024**, acțiunea procesuală în cadrul căreia au fost supuse examinării materialele cercetării de serviciu cu privire la cazul de părăsire samovolnică a Spitalului Clinic Militar Central din mun. Chișinău, a soldatului clasa III Chitaica Maxim, după cum urmează:

– Raport din 10.10.2024, pe 3 file, a șefului SI secție personal și mobilizare stat major locotenent-colonel lulia Țurcan, unde este indicat: „în urma cercetării de serviciu am constatat că la data de 27.09.2024, fiind ofițer de serviciu pe brigadă, am primit im apel telefonic de la ofițer de serviciu operativ că soldat clasa III Chitaica Maxim *****, a.n. 23.07.2006, inclus în lista nominală a Brigăzii 1 infanterie motorizată în baza ordinului comandantului brigăzii nr. 178 din 23.07.2024, a părăsit samovolnic Spitalul Clinic Militar Central mun. Chișinău;

– Raport din 30.09.2024, pe faptul părăsirii samovolnice a teritoriului Spitalului Militar Chișinău, la 27.09.2024, în jurul orelor 19:50 min. de către soldatul clasa III Chitaica Maxim;

– Extras din ordin nr. 178, din 23.07.2024, pe o filă, unde este indicat că se includ în lista nominală a unității, la toate felurile de aprovizionare și li se acordă gradul militar „Soldat Clasa III”, cu începere de la 23 iulie 2024: soldat clasa III Chitaica Maxim *****, a.n. *****, studii gimnaziale, acces nr. 8/836 din 10 iulie 2024, naționalitatea moldovean, domiciliat în raionul ***** localitatea *****;

– Extras din ordin nr. 214 din 10.09.2024, pe o filă, în care este indicat „sunt numiți la funcții la centru de instruire batalion de suport, după cum urmează: soldat clasa

III Chitaica Maxim ***** - soldat operator utilaje câmp tragere centru de instruire batalion de suport;

– Extras din ordin nr. 228 din 26.09.2024, pe o filă, unde este indicat „militarul în termen soldat clasa III Chitaica Maxim ***** soldat operator utilaje câmp tragere centru de instruire batalion de suport - de la data de 26 septembrie 2024 s-a internat în Spitalul Clinic Militar Central mun. Chișinău, pentru tratament medical;

– Extras din ordin nr. 230 din 30.09.2024, pe o filă, unde este indicat „militarul în termen soldat clasa III Chitaica Maxim *****”, câmp tragere centru de instruire batalion de suport de la data de 27 septembrie 2024 în jurul orei 19:50 se consideră părăsit samovolnic Spitalul Clinic Militar Central din mun. Chișinău, al unității, din motive neîntemeiate;

– Referință de serviciu, întocmită de către șeful centru de instruire, maior, Serghei Perederin, pe numele soldatului clasa III, Chitaica Maxim, din conținutul căreia rezultă, că ultimul manifestă un comportament demonstrativ cu autovătămare, tentative de a se eschiva de la serviciul militar. Nu dorește categoric să îndeplinească serviciul militar, necesită supraveghere permanentă.;

– Studiu de caz din 07.10.2024, pe o filă, unde este indicat că „soldat clasa IU Chitaica Maxim la 13.09.2024 la recomandarea medicului unității a fost internat în punctul medical a] unității pentru monitorizare. Însă militarul nominalizat nu s-a conformat și la data de 14.09.2024 a părăsit samovolnic teritoriul punctului medical;

– Extras din ordin nr. 228 din 26.09.2024;

– Dosar personal, pe 11 file, a soldatului clasa III Chitaica Maxim, care a fost încorporat la data de 23.07.2024, în cadrul Brigăzii nr. 1 Infanterie motorizată. Ea fila nr. 6 a dosarului este indicat că Chitaica Maxim a făcut cunoștință cu conținutul articolelor din CP al RM, unde în partea de jos a filei la rubrica data este indicat 30.07.2024 și la rubrica semnătura, este aplicată o semnătură;

– Extras din ordin nr. 508 din 11.10.2024.(f.d.32-33)

– **Mijloace materiale de probă:** materialele cercetării de serviciu cu privire la cazul de părăsire samovolnică a Spitalului Clinic Militar Central din mun. Chișinău, a soldatului clasa III Chitaica Maxim, anexate la materialele cauzei penale. (f.d.34)

5. Conform art. 384 din Codul penal instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

6. În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 1)-4) Cod de procedură penală la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

7. În acord cu art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

8. Potrivit art. 101 alin. (1)-(2) Cod de procedură penală fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

9. Conform art. 50 din Codul penal se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracționale și a persoanelor care le-au săvârșit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrângere prevăzute de lege.

10. Articolul 51 din Codul penal statuează că temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

11. În conformitate cu art. 52 din Codul penal se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

12. Articolul 113 din Cod penal menționează că se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

13. Având astfel de date și luând în considerație probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată, instanța de judecată consideră că acestea sunt pertinente, concludente și coroborează între ele, dovedind vinovăția lui **Chitaica Maxim *******, și, calificate corect în baza art. 371 alin. (1) din Codul penal, *dezertarea, adică neprezentarea din concediu în unitatea militară, în scopul eschivării de la serviciul militar*.

14. În acest sens, prin fapta comisă, **Chitaica Maxim *******, a atentat la **obiectul juridic special** al infracțiunii, care îl formează relațiile sociale cu privire la ordinea și disciplina militară, a căror normală desfășurare și dezvoltare este asigurată prin prezența militarului în mod permanent, la unitatea, formațiunea sau serviciul din care face parte.

15. Sub aspectul **laturii obiective**, fapta comisă a constat în fapta prejudiciabilă care se concretizează în acțiunea de neprezentarea inculpatului din spitalul Clinic Militar Central unde era internat, în unitatea militară din mun. Bălți, str. 31 august 24, la data de 27 septembrie 2024, în jurul orelor 19:50.

16. Circumstanțele date sunt pe deplin demonstrate prin declarațiile inculpatului, care recunoaște pe deplin faptele incriminate, declarațiile martorilor, care confirmă neîntoarcerea în termen a inculpatului, precum și din probele materiale ale cauzei, din care rezultă că inculpatul urma să se prezinte în unitatea militară.

17. **Latura subiectivă**, s-a caracterizat prin intenție directă.

18. **Chitaica Maxim *******, este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 18 ani, în acest fel fiind **subiect** al infracțiunii prevăzute de art. 371 alin. (1) Cod penal.

19. Luând în considerație faptul că cauza penală a fost examinată prin prisma art. 364¹ din Codul de procedură penală, inculpatul fiind audiat conform regulilor de audiere a martorului, care personal prin înscris autentic a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cercetând probele administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată conchide, că prin acțiunile sale intenționate **Chitaica Maxim ******* a comis infracțiunea prevăzută de art. 371 alin. (1) din Codul penal.

20. Potrivit art. 80¹ alin. (1) din Codul penal în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

21. Astfel, instanța reține că infracțiunea prevăzută de art. 371 alin. (1) Cod penal se pedepsește cu amendă în mărime de la 850 la 950 de unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 5 ani.

22. În circumstanțele descrise și conform art. 80¹ alin. (1) din Codul penal, instanța va stabili noi limite de pedeapsă, și anume, amendă în mărime de la 637, 5 la 712, 5 de unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 3 ani și 9 luni.

23. La caz, limita minimă sub formă de închisoare se va reține având în vedere prevederea art. 70 alin. (2) Cod penal, limita generală de 3 luni închisoare, din care însă nu se mai poate face reducere.

24. În susținerile verbale, procurorul **Arur Lupășcu** a solicitat de a-l recunoaște vinovat pe **Chitaica Maxim ******* de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 371 alin. (1) Cod penal și în baza acestei norme în coroborare cu prevederile art. 70 alin. (3¹), 80¹, 79 alin. (1) din Codul penal a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În temeiul art. 84 alin.(4) din Codul penal la pedeapsa stabilită a se adăuga total partea neexecutată a pedepsei stabilite prin Sentința Judecătorei Bălți, sediul Central din 10.02.2024 și a-i stabili lui Chitaica Maxim ***** pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an închisoare, în penitenciar de tip semiînchis și a părții neexecutate a pedepsei sub formă amendă în mărime de 650 unități convenționale. A aplica în privința inculpatului Chitaica Maxim ***** prevederile art. 90 alin. (1) Cod penal, cu dispunerea suspendării condiționate a executării pedepsei cu închisoarea, pe o perioadă de probațiune de 2 ani, iar potrivit art. 90 alin. (6) Cod penal, în termenul de probațiune de obligat pe Chitaica Maxim ***** să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent. Ce ține de mijloacele materiale de probă anexate la materialele cauzei penale, de păstrat la materialele cauzei penale.

25. Avocatul Viorel Șaban în apărarea drepturilor și intereselor inculpatului a solicitat în susținerile verbale a aplicarea unei pedepse non privative de libertate, or, inculpatul atât la faza urmăririi penale cât și în ședința de judecată vina a recunoscut-o integral și se căiește sincer de cele comise. A pledat pentru amendă în mărime de 650 unități convenționale.

26. Inculpatul în ședința de judecată, în susținerile verbale a fost de acord cu avocatul.

27. La individualizarea pedepsei ce va fi aplicată inculpatului **Chitaica Maxim ******* instanța de judecată se va conduce de prevederile art. art. 7, 61, 75 din Codul penal.

28. Instanța reține că infracțiunea comisă de inculpatul **Chitaica Maxim ******* prevăzută de art. 371 alin. (1) Cod penal, conform prevederilor art. 16 alin. (3) din Codul penal se clasifică ca infracțiune mai puțin gravă.

29. La fel, conform prevederilor art. 70 alin. (3¹) Cod penal, la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care au săvârșit infracțiune la vârsta de la 18 pînă la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime. În cazul în care instanța, ținînd cont de personalitatea infractorului, ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infracțiunea săvârșită. Necesitatea aplicării pedepsei în limitele generale urmează a fi argumentată de către instanța de judecată.

30. Așadar, la stabilirea pedepsei instanța de judecată va reține circumstanțele cauzei legate de scopul și motivele faptei, gravitatea infracțiunii incriminate, comportamentul inculpatului în timpul și după consumarea infracțiunii, persoana celui vinovat, că a recunoscut vina integral și circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Or, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte personae.

31. Conform art. 53 din Codul penal instanța nu a stabilit careva temeieri pentru liberarea inculpatului de răspundere penală. Constatând vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, instanța va stabili ultimului pedeapsa.

32. În conformitate cu art. 76 din Codul penal circumstanțe care atenuază situația inculpatului, instanța nu a reținut. Totodată, instanța menționează că nu consideră recunoașterea vinovăției ca circumstanța atenuantă, deoarece acest moment se cuprinde în dispoziția prevederilor art. 364¹ din Codul de procedură penală.

33. Circumstanțe agravante potrivit art. 77 din Codul penal de către acuzatorul de stat nu au fost invocate.

34. Potrivit revendicării inculpatul **Chitaica Maxim ******* anterior a fost tras la răspundere penală. (f.d. 38-39).

35. Conform materialelor din dosar s-a stabilit că inculpatul la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află. (f.d. 43).

36. Aceste circumstanțe și împrejurări conving instanța de judecată că corectarea și reeducarea inculpatului **Chitaica Maxim ******* este posibilă, rațională și echitabilă, numindu-i o pedeapsă sub formă de 1 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semîinchis.

37. Instanța reține că prin sentința Judecătorei Bălți (sediul Central) din 10 februarie 2024, **Chitaica Maxim ******* a fost condamnat în baza art. 371 alin. (1) din Codul penal și aplicată o pedeapsă de 650 unități convenționale (ce constituie 32 500 lei).

38. Având în vedere că sentința menționată nu a fost executată de către Chitaica Maxim ***** , instanța va dispune executarea pedepselor separat conform art. 87 din Codul penal.

39. În baza art. 90 alin. (1) din Codul penal dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numai de cît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

40. Reieșind din cele expuse și având în vedere că **Chitaica Maxim ******* a recunoscut vina, s-a căit de fapta săvârșită, a conștientizat pericolul sporit al faptei comise, instanța consideră că pentru a restabili echitatea socială și a preveni săvârșirea de noi infracțiuni este necesar de a-i stabili o pedeapsă cu închisoare prin aplicarea art. 90 din Codul penal a unei perioade de probațiune de **2 ani**, iar potrivit art. 90 alin. (6) Cod penal, în termenul de probațiune se obligă **Chitaica Maxim ******* să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent.

41. În conformitate cu art. 157 alin. (1), (2) Cod procedură penală constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

42. Mijloacele materiale de probă, recunoscute prin ordonanța din 11 noiembrie 2024 (f.d. 34), și anume, materialele cercetării de serviciu cu privire la cazul de părăsire samovolnică a Spitalului Clinic Militar Central din mun. Chișinău, a soldatului clasa III Chitaica Maxim, a se păstra la cauza penală pe toată durata păstrării a acesteia.

43. Corpuri delictive nu sunt.

44. Acțiune civilă nu a fost înaintată.

45. Cheltuieli judiciare nu sunt.

46. Măsuri de ocrotire sau alte măsuri procesuale nu au fost aplicate.

În conformitate cu prevederile art. art. 7, 61, 70, 75, 80¹ din Codul penal, art. art. 364¹, 382-389, 392-395, 397 din codul de procedură penală, instanța de judecată,

c o n d a m n ă :

Chitaica Maxim ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 371 alin. (1) Cod penal și în baza acestei norme, cu aplicarea art. 80¹ alin. (1), art.70 alin.(3¹) și art.79 alin.(1) din Codul penal, a-i stabili o pedeapsă sub formă de 1 (un) an închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.84 alin. (4) din Codul penal, la pedeapsa stabilită se adaugă partea neexecutată a pedepsei stabilite prin Sentința Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 10.02.2024, stabilindu-se pedeapsă definitivă de 1 (un) an închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 650 unități convenționale, care se va executa separat.

În baza art. 90 alin. (1) din Codul penal executarea pedepsei stabilite lui **Chitaica Maxim** ***** a suspenda condiționat pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani, iar potrivit art. 90 alin. (6) Cod penal, în termenul de probațiune se obligă **Chitaica Maxim** ***** să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent.

Mijloacele materiale de probă, recunoscute prin ordonanța din 11 noiembrie 2024 (f.d. 34), și anume, materialele cercetării de serviciu cu privire la cazul de părăsire samovolnică a Spitalului Clinic Militar Central din mun. Chișinău, a soldatului clasa III Chitaica Maxim, a se păstra la cauza penală pe toată durata păstrării a acesteia.

Sentința cu drept de atac în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,

Judecător

Tatiana BIVOL