

Dosarul nr. 3-1459/2024;
2-24029128-12-3-15032024;

H O T Ă R Ă R E
În numele Legii

14 mai 2025

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani

În componența:

Președintele ședinței, judecător

Grefier

Cu participarea avocatului reclamantului
reprezentantului pârâtului

Negurița Veaceslav

Vrancean Natalia

Moloman Alexandru

Moga Dumitru

examinând în ședință de judecată publică, cauza de contencios administrativ intentată la acțiunea depusă de Pelin Nicolae împotriva Serviciului de Informații și Securitate RM, terț Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor privind anularea parțială a actului administrativ individual defavorabil.

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces.

La 15.03.2024 reclamantul Pelin Nicolae s-a adresat în Judecătoria Chișinău cu o acțiune către Serviciului de Informații și Securitate RM privind anularea parțială a actului administrativ individual defavorabil.

În motivarea acțiunii a invoca că, în temeiul Ordinului Directorului Serviciului de Informații și Securitate al Republicii Moldova nr. 2/2024 (publicat în Monitorului Oficial al Republicii Moldova nr.40 (9077) din 26 ianuarie 2024) cu privire la aprobarea listelor persoanelor în privința cărora există probe, informații documentate că sunt asociate subiecților restricțiilor, Pelin Nicolae a fost inclus în Lista persoanelor în privința cărora există probe, informații documentate că sunt asociate subiecților restricțiilor – Plahotniuc Vladimir (Anexa nr. 5 la Ordinul Directorului Serviciului de Informații și Securitate al Republicii Moldova).

Susține că, Ordinul contestat a fost adus la cunoștința lui Pelin Nicolae prin publicarea în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 40 (9077) din 26.01.2024.

Reține că, la 12.02.2024 de către Pelin Nicolae a fost înaintată o cerere privind prezentarea spre cunoștința a materialele dosarului care a fost înregistrată sub nr. P-105/24. Și anume s-a evidențiat că datorită faptului că nemijlocit în conținutul Ordinului nr. 2/2024 nu se specifică categoria concretă prevăzută la alin. (1) art. 6 Legii Nr. 25 din 04.03.2016, precum și nu sunt evidențiate motive de fapt și de drept. în argumentarea soluției de includere a lui Pelin Nicolae în lista - se constată necesitatea de a face cunoștință cu materialele dosarului în partea în care acestea vizează pe Pelin Nicolae.

Remarcă că, până în prezent cererea dată nu a fost soluționată, mai mult la încercările lui Pelin Nicolae de a afla cursul examinării acesteia, i-a fost comunicat că acesta se va examina în decurs de 30 de zile, ceea ce este inadmisibil și afectează dreptul lui Pelin Nicolae de a contesta în mod efectiv prin cererea prealabilă Ordinul nr. 2/2024. Or, este privat de posibilitatea de a face cunoștință cu motivele de fapt și de drept, pe care s-ar întemeia ordinul dat, în interiorul termenului stabilit pentru înaintarea cererii prelabile.

Invocă că, conform pct. 4 al Ordinului nr. 2/2024 prezentul ordin poate fi contestat în termen de 30 de zile din momentul publicării acestuia în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, cu cerere prealabilă, conform prevederilor Codului administrativ al Republicii Moldova nr. 116/2016.

Reține că, potrivit alin. (3) art. 6 Legii Nr. 25 din 04.03.2016 privind aplicarea măsurilor restrictive internaționale, lista prevăzută la alin. (2), precum și modificările la aceasta se aprobă prin ordin al directorului Serviciului de Informații și Securitate. Ordinul prin care se include/exclude o persoană în/de pe listă se comunică destinatarului conform prevederilor Codului administrativ și poate fi contestat potrivit procedurii de contencios administrativ doar după parcurgerea procedurii prelabile.

Astfel, indică că din dispozițiile ale normei legale precitate rezultă dreptul persoanei, căreia a fost atribuit statut de persoană asociată subiectului restricțiilor de a contesta includerea sa în lista.

În aceeași ordine de idei, menționează că Constituția Republicii Moldova consfințește la alin. (1) art. 53 următoarele: persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins, anularea actului și repararea pagubei.

Reține că, potrivit art. 19 Cod administrativ, cererea prealabilă este instituția care oferă o cale de soluționare prejudiciară a litigiilor administrative. Concomitent art. 162 alin. (1) și (3) Cod administrativ prevede că procedura prealabilă urmărește scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale. Cererea prealabilă poate fi îndreptată spre: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul.

Consemnează că, la 15.02.2024 Pelin Nicolae a înaintat o cerere prealabilă împotriva Ordinului directorului Serviciului Informații și Securitate al Republicii Moldova nr. 2/2024 cu privire la aprobarea Listelor persoanelor în privința cărora există probe, informații documentate că sunt asociate subiecților restricțiilor, cu solicitarea suspendării executării Ordinului nr. 2/2024.

Menționează că, până în prezent, cererea prealabilă nu a fost soluționată, mai mult, Pelin Nicolae nici nu a fost informat dacă se preconizează vreo ședința de examinarea a acestei cereri prelabile. Este evident că Serviciul Informații și Securitate al Republicii Moldova pur și simplu ignoră actele înaintate de către Pelin Nicolae, neasigurând o procedura echitabilă pe marginea acestora.

Consideră că procedura administrativă a fost exercitată cu încălcarea ordinii stabilite de legislația în vigoare, iar Ordinul nr. 2/2024 emis în privința lui Pelin Nicolae este neîntemeiat și

bazat pe examinarea superficială și arbitrară a materialului aferent cazului de speța, urmând să fie anulat re ieșind din circumstanțele expuse în prezenta acțiunea.

Solicită reclamantul admiterea acțiunii și anularea Ordinului Directorului Serviciului de Informații și Securitate al Republicii Moldova nr.2/2024 cu privire la aprobarea listelor persoanelor în privința cărora există probe, informații documentate că sunt asociate subiecților restricțiilor în partea ce ține de includerea lui Pelin Nicolae în Lista persoanelor în privința cărora există probe, informații documentate că sunt asociate subiecților restricțiilor – Plahotniuc Vladimir, conform anexei nr. 5 la Ordin drept neîntemeiat și ilegal.

Poziția participanților la proces.

În ședință judiciară *reclamantul Pelin Nicolae* fiind legal citat nu s-a prezentat, dar *avocatul Moloman Alexandru* a susținut integral cererea de chemare în judecată pe motivele de fapt și de drept invocate.

Reprezentantul pârâtului SIS fiind prezent în ședință judiciară acțiunea nu a recunoscut-o și a solicitat respingerea acesteia pe motivele de fapt și de drept invocate în referință. (f.d.30-34)

Reprezentantul terțului SPCSB fiind citat legal în ședință judiciară nu s-a prezentat, dar prin referința depusă a solicitat respingerea acesteia pe motivele de fapt și de drept invocate în referință. (f.d. 135-151)

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind poziția participanților prezenți la proces, cercetând materialele dosarului, instanța de judecată ajunge la concluzia că acțiunea dedusă judecății este **admisibilă**, însă urmează a fi **respinsă** din următoarele considerente.

Circumstanțe privind admisibilitate acțiunii.

Conform prevederilor art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sînt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Potrivit dispozițiilor normative de la art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ.

Alineatul (2) al art. 207 Cod administrativ, stabilește faptul că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeuri de drept; b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeuri de drept sau că între părți s-a încheiat o tranzacție de împăcare; c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeuri de drept; d) acțiunea a fost depusă după expirarea

termenului prevăzut la art. 209; e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17; f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 208; g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens; h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) și (2) și art. 212 alin. (1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

Dispozițiile legale citate enunță temeiurile de bază de admisibilitate a cererii de chemare în judecată formulată în instanța de contencios administrativ:

I. prezența unui act administrativ individual defavorabil (dispoziție, decizie sau altă măsură oficială) întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, comunicat destinatarului;

II. competența jurisdicțională materială și teritorială a instanței de judecată pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ;

III. respectarea cerințelor de formă și conținut a acțiunii în contencios administrativ;

IV. respectarea procedurii prealabile;

V. respectarea termenului de înaintare a acțiunii;

VI. prezența unui drept vătămat căruia i s-a adus atingere prin activitate administrativă.

Din conținutul cererii de chemare în judecată rezultă că reclamantul solicită anularea actului administrativ - Ordinul SIS nr. 2 din 25.01.2024 în partea includerii reclamantului Pelin Nicolae în Lista persoanelor în privința cărora există probe, informații documentate că sunt asociate subiecților restricțiilor – Plahotniuc Vladimir, conform anexei nr. 5.

Astfel reclamantul a formulat o acțiune în contestare.

În conformitate cu prevederile de la art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Potrivit art. 11 alin. (1) lit. a), b) Cod administrativ, actele administrative individuale pot fi: *acte defavorabile* – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat; *acte favorabile* – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

Instanța de judecată notează că în prezenta speță, obiectul examinării îl constituie Ordinul nr. 2 din 25.01.2024 care reprezintă un act administrativ individual defavorabil din motiv că prin acesta reclamantul Pelin Nicolae a fost inclus în Lista persoanelor asociate subiecților restricțiilor – Plahotniuc Vladimir, fapt care susține că-i creează prejudicii.

Competența pentru examinarea prezentei cereri, în sensul art. 191 alin. (1), 196 alin. (1) Cod administrativ, îi revine Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, acțiunea fiind depusă cu respectarea dispozițiilor legale numite.

În continuare, instanța remarcă și reglementările de la art. 208 alin. (1) și (4) Cod administrativ, în conformitate cu care până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepțiile prevăzute de lege. O acțiune în realizare se admite numai dacă reclamantul a depus anterior la autoritatea publică competentă o cerere prin care a solicitat realizarea, tolerarea sau omiterea unei acțiuni.

În atare condiții, art. 209 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, relevă că acțiunea în contestare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă.

Din materialele dosarului rezultă că, la 15.02.2024 reclamantul s-a adresat cu o cerere prealabilă în adresa SIS (19-21), care a fost respinsă prin răspunsul din 29.02.2024 nefiind date când a fost recepționat, iar cererea de chemare în judecată fiind depusă în instanță la 15.03.2024, astfel se apreciază că acțiunea este depusă cu respectarea condițiilor de formă fiind admisibilă.

Circumstanțe privind fondul cauzei

În conformitate cu prevederile art. 189 alin. (1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Totodată, norma de la art. 206 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, stabilește faptul că o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare).

Conform prevederilor de la art. 219 alin. (1) Cod administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.

În vederea exercitării atribuției de verificare a legalității actului administrativ contestat, instanța de judecată, în temeiul principiului cercetării stării de fapt din oficiu, **urmează să supună verificării aspectele legalității formale și materiale** ale actului administrativ individual defavorabil.

Articolul 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, obligă instanțele să-și motiveze deciziile, acesta nu poate fi interpretat ca impunând instanțelor să ofere un răspuns detaliat la fiecare argument (a se vedea *Van de Hurk c. Olandei*, 19 aprilie 1994, §§ 59 și 61, *Seria A nr. 288*, și *Burg c. Franței (dec.)*, nr. 44763/02, CEDO 2003-II). Întinderea obligației de a-și motiva deciziile poate varia în conformitate cu natura deciziei și trebuie determinată în lumina circumstanțelor cauzei (a se vedea *Ruiz Torija c. Spaniei și Hiro Balani c. Spaniei*, 9 decembrie 1994, *Seria A nr. 403-A și 303-B*, § 29 și, respectiv, § 27; și *Helle c. Finlandei*, 19 decembrie 1997, § 55, *Rapoarte privind hotărârile și deciziile 1997-VIH*).

Stare de fapt denotă că, anterior cetățeanului RM – Plahotniuc Vladimir i-au fost impuse sancțiuni internaționale prin decizii unilaterale emise de Uniunea Europeană, Statele Unite etc.

La 28 decembrie 2023, în Monitorul Oficial a fost publicată Decizia Consiliului Interinstituțional de Supervizare nr. 1 din 27 decembrie 2023. Potrivit Deciziei în cauză,

Republica Moldova se aliniază la măsurile restrictive internaționale instituite prin deciziile unilaterale ale:

„1.1. Statelor Unite ale Americii, ca urmare a modificărilor survenite la 26.10.2022 în Deciziile nr. 13818/2017 și nr. 140240/2021 emise de Președintele SUA și puse în acțiune de Oficiul pentru Controlul Activelor Străine din cadrul Departamentului Trezoreriei de Stat a SUA (OFAC), în privința următoarelor persoane:

1) PLAHOTNIUC (PLAKHOTNYUK) Vladimir, d.n. XX.XX..1966;

1.2. Regatului Unit al Marii Britanii și al Irlandei de Nord, ca urmare a ultimelor modificări cuprinse în Reglementările sancțiunilor globale contra corupției 2021 (S.I. 2021/488) (The Global Anti-Corruption Sanctions Regulations 2021 (S.I. 2021/488)) și în Lista de sancțiuni ale Regatului Unit (The UK Sanctions List), în privința următoarelor persoane:

1) PLAHOTNIUC (PLAKHOTNYUK) Vladimir, d.n. XX.XX..1966;

1.3. Canadei, ca urmare a ultimelor modificări cuprinse în Reglementările privind măsurile economice speciale (Moldova) Special Economic Measures (Moldova) Regulations nr. SOR/2023/109, în privința următoarelor persoane:

1) PLAHOTNIUC (PLAKHOTNYUK) Vladimir, d.n. XX.XX..1966;

Aceiași Decizie, la pct. 2, prevede: „cu referire la persoanele în privința cărora s-a decis alinierea la măsurile restrictive internaționale în conformitate cu prevederile pct. 1, pe teritoriul Republicii Moldova se decide blocarea fondurilor și resurselor economice ale acestora, precum și aplicarea interdicției de a intra și a tranzita teritoriul țării, în cazul cetățenilor străini și al apatrizilor.”

Conform art. 3 al Legii 25/2016 privind aplicarea măsurilor restrictive internaționale, măsurile restrictive internaționale aplicate de Republica Moldova au drept scop stabilirea și menținerea păcii și securității internaționale, respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, prevenirea și combaterea terorismului, dezvoltarea și consolidarea democrației și a statului de drept în conformitate cu principiile Cartei Organizației Națiunilor Unite, normele de drept internațional și obligațiile asumate de Republica Moldova pe plan internațional.

Conform art. 6 din Legea nr. 25/2016, (1) în vederea asigurării implementării eficiente a măsurilor restrictive internaționale pe teritoriul Republicii Moldova, cu referire la fiecare subiect al restricțiilor **se întocmește o listă a persoanelor în privința cărora există probe, informații documentate că sunt asociate** cu subiectul restricțiilor.

Din această categorie de persoane fac parte:

- 1) orice persoană fizică în privința căreia există probe, informații documentate că:
 - a) este sau a fost în ultimii zece ani beneficiar efectiv al unei persoane juridice de comun cu una dintre persoanele fizice sau juridice subiect al restricțiilor;
 - b) **are sau a avut în ultimii zece ani beneficii financiare**, fără a avea statut de salariat sau fără a presta o activitate ce ar urma să fie remunerată, precum și în lipsa oricărui alt temei juridic justificativ pentru recepționarea beneficiilor respective, din partea unei persoane juridice al cărei beneficiar efectiv a fost/este una dintre persoanele fizice sau juridice subiect al restricțiilor;

d) este sau a fost în ultimii zece ani fondator ori deținător al unor acțiuni sau cote-părți ale unei persoane juridice despre care există informații documentate că beneficiar efectiv a fost/este una din persoanele fizice sau juridice subiect al restricțiilor;

e) este sau a fost în ultimii zece ani administrator sau gestionar efectiv al unei persoane juridice al cărei beneficiar efectiv a fost/este una dintre persoanele fizice sau juridice subiect al restricțiilor;

f) **a înregistrat/înregistrează pe numele său sau a acordat/acordă suport la înregistrarea pe numele persoanelor terțe a unor drepturi**, a unor bunuri imobile sau mobile, a unor persoane juridice care aparțineau/aparțin uneia dintre persoanele fizice sau juridice subiect al restricțiilor sau unei persoane juridice **al cărei beneficiar efectiv a fost/este una dintre persoanele fizice sau juridice subiect al restricțiilor**;

(2) **Lista persoanelor** în privința cărora există probe, informații documentate că sunt asociate subiectului restricțiilor **se elaborează și se actualizează de către Serviciul de Informații și Securitate**, care colaborează în acest sens cu Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, Banca Națională a Moldovei și cu alte autorități publice cu competențe incidente în domeniul dat. Orice propunere de includere/excludere a unei persoane pe/de pe listă, înaintată de către autoritățile respective în adresa Serviciului de Informații și Securitate, este însoțită de o bază justificativă ce include, cel puțin, indicarea categoriei concrete de subiecți din lista prevăzută la alin. (1), precum și probele, informațiile documentate ce atestă argumentarea atribuirii persoanei în categoria respectivă. Serviciul de Informații și Securitate exclude o persoană inclusă anterior în listă dacă au încetat cauzele și condițiile care au justificat includerea acestei persoane în listă sau dacă au survenit alte circumstanțe obiective legate de interesele superioare ale statului.

(3) Lista prevăzută la alin. (2), precum și modificările la aceasta se aprobă prin ordin al directorului Serviciului de Informații și Securitate. Ordinul prin care se include/exclude o persoană în/de pe listă se comunică destinatarului conform prevederilor Codului administrativ și poate fi contestat potrivit procedurii de contencios administrativ doar după parcurgerea procedurii prealabile. Contestarea ordinului în instanța judecătorească nu suspendă executarea acestuia.

(3¹) Prin derogare de la prevederile Codului administrativ, procedurile administrative inițiate de către Serviciul de Informații și Securitate în condițiile alin. (3) **se rezumă la examinarea documentelor justificative existente**, remise de către autoritățile competente, emiterea actelor administrative individuale privind includerea și/sau excluderea unor subiecți din lista persoanelor în privința cărora există suspiciuni că sunt asociate unui subiect al restricțiilor internaționale și notificarea persoanelor vizate după emiterea ordinului. Prevederile art. 70 și 71 din Codul administrativ nr. 116/2018 nu se aplică.

Astfel în ședință judiciară s-a stabilit că, informațiile documentate acumulate de comun cu Procuratura Generală în cadrul cauzei penale nr. *****, confirmă faptul că Pelin Nicolae a contribuit în calitate de autor, instigator și complice la săvârșirea creării și conducerii unei

organizații criminale, escrocheriei și spălării banilor în proporții deosebit de mari în interesele lui Vladimir Plahotniuc, care intenționând să creeze o comunitate criminală stabilă, care să activeze o perioadă îndelungată de timp, cu un înalt grad de organizare și să coordoneze cu acțiunile lor, în scopul de a influența activitatea economică a SA „Metalferos” (acționarul majoritar al căruia este statul), care constă în achiziționarea, prelucrarea și comercializarea deșeurilor de metale ceroase și neferoase, în vederea obținerii de avantaje și realizării de interese economice, financiare și politice, a unit membrii grupurilor criminale într-o organizație criminală stabilă, cu o anumită construcție ierarhică.

În context probele acumulate denotă că Pelin Nicolae, în perioada 2017-2020, a fost responsabil de coordonarea activității grupului din a.n. zona „Centru” ca parte a organizației criminale create de Vladimir Plahotniuc, implicați în acțiuni de spălare a banilor, deturnare a fondurilor destinate colectării deșeurilor de metale feroase și neferoase și în consecință devalizarea întreprinderii de stat „Metalferos”.

La 16.11.2021 Pelin Nicolae a fost sub învinuire de către Procuratura Generală în acest dosar (f.d. 50-99).

Conform informațiilor acumulate în cauza penală *****, Pelin Nicolae conducătorul grupării din zona „Centru” a Republicii Moldova, pentru realizarea sarcinilor puse de către Plahotniuc Vladimir Gheorghe, în scopul de a influența activitatea economică și de altă natură a persoanelor fizice și juridic și sau de a o controla, în vederea obținerii de avantaje și realizării de interese economice, financiare și/sau politice, urmărind intenția dobândirii ilegale a bunurilor SA „Metalferos”, inducând-o în eroare, prin prezentarea ca adevărate a unor fapte mincinoase, în privința naturii obiectelor și părților și manifestând un comportament dolosiv atât față de activitatea financiară a societății date, cât și față de bugetul public național, în perioada 2017-2019, cet. Pelin Nicolae a organizat încheierea unor contracte de achiziționare de către SA „Metalferos” a deșeurilor de metale feroase și neferoase de la companiile conduse direct și/sau indirect de el, prin intermediul persoanelor instigate, și anume SRL „Borolcon”, administrată de către Olga Borisova, Petric Ruslan, Țurcan Serghei, Nartova Anna, SRL „Antei-Plus”, administrată de către Șacun Andrei, Bolbocean Ina, Bico Alexandr, Petric Ruslan, SRL „Demont-Plus”, administrată de către Zarețcaia Lilia, Malihatca Serghei, SRL „Mideli Grup”, administrată de către Delimarschi Mihail, Balan Vladimir, Petric Ruslan, SRL „Vladorud”, administrată de către Nicu Sergiu, Șacun Andrei, SRL „Oragon-Met”, administrată de către Bubok Oxana, Rakovski Oleg și Zarețcaia Lilia.

În baza contractelor fictive, pe conturile bancare ale agenților economici menționați, deschise la mai multe bănci comerciale, SA „Metalferos”, în persoana directorului, în loc de procurarea metalului direct de la colectorii de metale la un preț de până la 150 dolari SUA per tonă, având înțelegeri prelabile de dobândire ilicită de la SA „Metalferos” până la 100 dolari SUA per tonă. Ca urmare a procurării metalului doar prin intermediere, a făcut transferuri centru metalul procurat către SRL „Borolcon” în sumă totală de 1 132 965 700 lei, SRL „Antei-Plus” în sumă totală de 835 565 019 lei, SRL „Demont Plus” în sumă totală de 106 879 288 lei, SRL „Mideli Grup” în sumă totală de 40 902 051 lei, SRL „Vladorud” în sumă totală de 2 050 000 lei,

SRL „Oragon-Met” în sumă totală de 648 371 613 lei, transferurile totale constituind 2 766 733 671 lei, reieșind din prețul de până la 280 dolari SUA per tonă, acesta variind în dependență de cel stabilit de bursa de valori la zi.

Aceste mijloace bănești, în scopul de a tăinuși și a deghiza originea ilicită a acestora, pentru a se sustrage de la consecințele juridice ale dobândirii ilegale a bunurilor SA „Metalferos”, în baza unor acte de achiziție falsificate, erau fie lichefiați nemijlocit de către beneficiarii conturilor întreprinderilor sus indicate, după cum urmează: SRL „Borolcon” în sumă de 1 679 496 lei, SRL „Antei- Plus” în sumă de 1 675 000 lei, SRL „Demont Plus” în sumă 67 877 600 lei, SRL „Mideli Grup” în sumă de 12 459 567 lei, SRL „Vladorud” în sumă de 2 000 500 lei, fie redirecționate în conturile altor agenți economici, fondați special pentru realizarea scopului de dobândire ilicită și spălare a banilor, conduse la fel direct și/sau indirect de către Pelin Nicolae, prin intermediul persoanelor instigate de el, și anume SRL „Borolcon” către SRL „Norex-Grand”, administrată de către Adajuc Victoria, Șveț Alexandr, Petrie Ruslan, suma de 1 096 486 710 lei, fiind lichefiată suma de 1 092 906 717 lei și către SRL „New Metal Construct”, administrată de către Țulea Andrei și Rusu Natalia, suma de 5 866 232 lei, SRL „Antei-Plus” către SRL „Tenmetcom”, administrată de către Tureac Eugenia, Crețu Veaceslav, Petrie Ruslan, suma de 819 188 544 lei, fiind lichefiată suma 819 188 544 lei, SRL „Demont Plus” către SRL „New Metal Construct”, suma de 32 302 150 lei, fiind lichefiată suma de 35 927 775 lei, SRL „Oragon-Met” către SRL „Comvitcons”, administrată de către Cocearovscaia Evghenia, Covalenco Vitalie, Cristopin Stanislav, Petric Ruslan, suma de 634 208 350 lei, fiind lichefiată suma de 629 392 574 lei.

În continuare, din sumele extrase în numerar de la conturi doar 60% erau transmise colectorilor (puncte de colectare amplasate în toate regiunile republicii), restul sumelor în mărime de 40%, dobândite ilegal de la SA „Metalferos”, erau transmise conducătorilor grupărilor criminale, care le dădeau factorilor de decizie SA „Metalferos”, pentru transmiterea acestora, prin intermediul lui Cecan Iurie Arsenie, conducătorului organizației criminale.

În împrejurările arătate, SA „Metalferos” i-a fost cauzat prejudiciu în “proporții deosebit de mari în mărime de 1 066 115 109,2 lei.

Realizarea acțiunilor menționate de către subiectul restricțiilor prin intermediul mai multor persoane fizice inclusiv Pelin Nicolae, denotă legalitatea includerii ultimului în lista persoanelor asociate subiecților restricțiilor, aprobată prin ordinul directorului SIS nr. 2 din 25.01.2024.

Nu poate fi acceptat nici argumentul precum că, în cauza penală nu este pronunțată o soluție definitivă, ori actul administrativ contestat nu reprezintă o „*acuzăție penală*” ci face parte din sfera „drepturilor civile” prevăzute în art. 6 al Convenției.

Cu referire la motivarea actului administrativ emis de către directorul Serviciului, instanța reține că, potrivit prevederilor art. 6 alin. (3¹) din Legea nr. 25/2016 „Prin derogare de la prevederile Codului administrativ, procedurile administrative inițiate de către Serviciul de Informații și Securitate în condițiile alin. (3) **se rezumă la examinarea documentelor justificative existente**, remise de către autoritățile competente, emiterea actelor administrative individuale privind includerea și/sau excluderea unor subiecți din lista persoanelor în privința

căroră există suspiciuni că sunt asociate unui subiect al restricțiilor internaționale și notificarea persoanelor vizate după emiterea ordinului. Prevederile art. 70 și 71 din Codul administrativ nr. 116/2018 nu se aplică.”

Art. 195 Cod Administrativ RM prevede că, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171.

Conform art. 117 alin. (1) și (2) Cod de Procedură Civilă RM, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. (2) **În calitate de probe în cauze civile se admit** elementele de fapt constatate din explicațiile părților și ale altor persoane interesate în soluționarea cauzei, din **depozițiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale**, înregistrări audio-video, din concluziile experților.

Astfel chiar în lipsa unei sentințe definitive pe cauza penală, probele administrate de organul de urmărire penală și procurori (*declarațiile martorilor, extrasele privind transferuri bancare, fluxurile de numerar*) constituie „informații documentate” în sensul art. 6 alin. (1) al Legii 25/2016, acestea pot fi legal utilizate în alte procese administrative și pe cale de consecință justifică emiterea actului administrativ contestat.

Instanța a făcut cunoștință și cu **dosarul secret** (*prezentat de pârât prin Biroul curieri speciali*), iar probele din acesta (*care nu pot fi făcute publice*) confirmă suplimentar afilierea reclamantului la subiectul restricțiilor internaționale – Plahotniuc Vladimir.

Instanța atestă că, pentru a fi admisă acțiunea, reclamantul exercitând dreptul său la acțiune, urmează nu doar la general să-și expună dezacordul cu activitatea administrativă, ci să-și întemeieze cererea de chemare în judecată pe prevederile exprese a legii: 1) în cazul în care consideră că actul administrativ este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii, să indice expres care anume norme legale, în viziunea lui, au fost încălcate; 2) în cazul în care consideră că actul administrativ este ilegal ca fiind emis cu încălcarea competenței, urmează să facă referire la normele juridice care reglementează competența, astfel, încât să dovedească încălcarea acesteia; 3) în cazul în care invocă că actul administrativ este ilegal ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite, urmează să indice expres normele procedurale care au fost încălcate.

Respectiv, nici unul din temeiurile invocate de reclamant nu atinge nivelul minim pentru a putea fi reținut ca temei de admitere a acțiunii, actul administrativ fiind emis de pârât conform legii, cu respectarea procedurii stabilite și de către organul competent.

Conform art. 224 alin. (1) lit. f) din Codul administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sunt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a)–e). Sintetizând cele spuse, instanța va respinge ca nefondată cerința reclamantului privind anularea actului administrativ individual.

În conformitate cu prevederile art. 224-229 Cod administrativ al Republicii Moldova, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Cererea de chemarea în judecată depusă de către Pelin Nicolae către Serviciul de Informații și Securitate RM privind anularea parțială a Ordinului nr. 2 din 25.01.2024 se respinge integral ca fiind nefondată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani (mun. Chișinău, str. Kiev 3). Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate.

Președintele ședinței,
Judecător

Negurița Veaceslav