

Dosarul nr. 3-2494/2019
12-3-24151-25042019

HOTĂRÎRE
În numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunțat public 03.03.2020 în mun.Chișinău
Hotărârea integrală întocmită la 23.03.2020

03.03.2020

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani)

Instanța compusă din :

Președintele ședinței, judecătorul	Igor Barbacaru
Grefier	Iuliana Arama

a examinat în ședință publică, acțiunea de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată a Mitropoliei Moldovei împotriva Agenției Servicii Publice, Comunitatea Religioasă „Adormirea Maicii Domnului” cu privire la anularea răspunsului și obligarea efectuării rectificărilor în registrul bunurilor imobile,

a c o n s t a t a t :

La 14.01.2019, avocatul Gheorghe Botezatu în interesele Mitropoliei Moldovei – Instituția Religioasă Mitropolia Chișinăului și a Întregii Moldove a Bisericii Ortodoxe din Moldova, a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Servicii Publice, Comunitatea Religioasă „Adormirea Maicii Domnului”, solicitând :

- Constatarea ilegalității răspunsului Agenției Servicii Publice din 13.12.2018, la cererea prealabilă a Mitropoliei din 14.11.2018;

- Obligarea Agenției Servicii Publice să rectifice intabularea din Registrul bunurilor imobile la nr. cadastral *****și *****la rubrica grevare a drepturilor patrimoniale cu drept de folosință în partea ce ține de titular din „Adormirea Maicii Domnului Instituție Necomercială” în „Instituția Religioasă Mitropolia Chișinăului și a întregii Moldove a Bisericii Ortodoxe din Moldova”.

În motivarea acțiunii, avocatul reclamantei a menționat că, prin contractul din 04.01.2003 în baza Hotărârii Guvernului nr. 740 din 11.06.2002 între Republica Moldova (reprezentată de Ministerul Culturii) și Mitropolia Moldovei (reprezentată de Secretarul Eparhial d-nul Vadim Cheibaș) a fost încheiat Contract de colaborare privind protecția și utilizarea monumentelor eclesiastice prin care mai multe bunuri imobile (clădiri de biserici, alte lăcașuri de cult, și terenurile pe care se aflau) au fost grevate cu drept de folosință în beneficiul Mitropoliei Moldovei pentru desfășurarea procedurilor religioase de către comunitățile religioase subordonate canonic Mitropoliei Moldovei, inclusiv Comunitatea religioasă „Adormirea Maicii Domnului” din *****.

Contractul a fost înregistrat în Registrul bunurilor imobile, inclusiv și în ceea ce ține de clădirea bisericii din ***** (nr. cadastral *****) și terenului pe care se află (nr. cadastral *****) - ambele în continuare denumite Bunuri imobile.

Acest fapt se confirmă prin copia confirmată a imprimării din Registrul bunurilor imobile din 29.02.2012 și imprimării Contractului din 04.01.2003 de colaborare privind protecția și utilizarea monumentelor ecleziastice dintre Republica Moldova (reprezentată de Ministerul Culturii) și Mitropolie.

Astfel în baza Hotărîrii Guvernului din anul 2002 și Contractului din anul 2003 nominalizate, Mitropolia Moldovei deținea drept de folosință asupra Bunurilor imobile.

Menționează că, în luna noiembrie 2018, Mitropolia Moldovei a stabilit că intabularea din Registrul bunurilor imobile referitor la grevarea cu drept de folosință a Bunurilor imobile a fost modificată în partea titularului din Mitropolia Moldovei în „Adormirea Maicii Domnului” Instituție necomercială. Acest fapt se confirmă prin copia confirmată a Certificatului din Registrul bunurilor imobile din 02.11.2018.

În urma celor menționate, Mitropolia Moldovei a expediat prin poștă recomandată cerere prealabilă în adresa Agenției la subdiviziunea sa teritorială prin care a solicitat rectificarea intabulării în partea ce ține de restabilirea titularului corect al dreptului de folosință a Bunurilor imobile. Acest fapt se confirmă prin copia confirmată a cererii prelabile și chitanței poștale atașate la cerere ca anexa nr. 3.

La data de 28.12.2018, Mitropolia Moldovei a recepționat răspunsul Agenției din 13.12.2018 prin care se indică că Agenția consideră legale acțiunile sale fără ca Agenția să se expună pe solicitările cererii (atașat la cerere ca anexa nr. 4).

Menționează că Mitropolia Moldovei nu a exprimat acord privind modificarea titularului dreptului de folosință din Mitropolia Moldovei în Instituție necomercială Adormirea Maicii Domnului.

În continuare menționează că, oricare ar fi situația anterioară, comunitatea religioasă „Adormirea Maicii Domnului” a efectuat mai multe acte și proceduri prin care a perfectat intenționat ieșirea de sub subordonarea canonică a Mitropoliei Moldovei și a aderat la alt cult religios. Acest fapt se confirmă prin Copia confirmată a Deciziei Ministerului Justiției al RM din 23.08.2017 prin care a fost înregistrată ieșirea de sub subordonarea canonică a Mitropoliei Moldovei a comunității religioase „Adormirea Maicii Domnului” ***** și copia confirmată a Consimțămîntului Mitropoliei Basarabiei din 10.08.2017 referitor la intrarea comunității religioase „Adormirea Maicii Domnului” ***** sub subordonarea canonică a Mitropoliei Basarabiei, atașate la această cerere ca anexa nr. 5.

Prin urmare, chiar dacă ar fi existat careva temei în baza căruia Agenția a trecut titularul dreptului de folosință asupra Bunurilor imobile de la Mitropolia Moldovei în Comunitatea religioasă Adormirea Maicii Domnului - în baza Hotărîrii Guvernului din 11.06.2002 și Contractului din 04.01.2003 - odată ce Bunurile imobile au fost acordate în folosință Mitropoliei Moldovei pentru necesitățile comunităților religioase subordonate canonic - iar comunitatea religioasă Adormirea Maicii Domnului din ***** nu mai este subordonată canonic Mitropoliei Moldovei - rezultă că Agenția urmează să rectifice intabularea din Registrul bunurilor imobile la nr. cadastral *****și *****la rubrica grevare a drepturilor patrimoniale cu drept de folosință în partea ce ține de titular din „Adormirea Maicii Domnului Instituție Necomercială” în „Instituția Religioasă Mitropolia Chișinăului și a întregii Moldove a Bisericii Ortodoxe din Moldova”.

Invocînd prevederile art. art. 1, 14, 16 al Legii contenciosului administrativ nr. 793-XTV din 10.02.2000, art. art. 166,167 CPC, art. art. 498-499, 504-505 Cod Civil, solicită r/reclamantei admiterea în totalitate a acțiunii.

Pîrîtul Agenția Servicii Publice a înaintat referință prin intermediul cancelariei Judecătoriei Strășeni (sediul Central) la 06.03.2019, prin care a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată, pe motivele de fapt și de drept indicate (f.d. 29).

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantei Mitropolia Moldovei – avocatul Gheorghe Botezatu, a solicitat admiterea acțiunii pe motivele de fapt și de drept indicate în cererea de chemare în judecată.

În ședința de judecată, reprezentantul pârâtului Agenției Servicii Publice – Aurica Lefter-Barcaru, a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

În ședința de judecată, reprezentantul pârâtului Comunitatea Religioasă „Adormirea Maicii Domnului” – avocatul Turuta Constantin, a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată, pe motivele de fapt și de drept invocate în referință.

Examinînd cererea de chemare în judecată, audiînd explicațiile părților, cercetînd probele anexate la dosar în ansamblu și interconexiunea lor, studiînd normele legii aplicabile, instanța de judecată conchide că acțiunea reclamantului urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Conform art. 20 Cod Administrativ, Dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Conform art. 21 Cod Administrativ, (1) Autoritățile publice și instanțele de judecată competente trebuie să acționeze în conformitate cu legea și alte acte normative. (2) Exercitarea atribuțiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate.

Conform art. 22 Cod Administrativ, (1) Autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sînt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 39 Cod Administrativ, (1) Controlul judecătoresc al activității administrative este garantat și nu poate fi îngrădit.

Conform art. 189 Cod Administrativ, (1) Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Conform art. 194 Cod Administrativ, (1) În procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.

Conform art. 219 Cod Administrativ, (1) Instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.

Conform art. 258 Cod Administrativ, (3) Procedurile de contencios administrativ inițiate pînă la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod.

Din sensul normei de drept enunțate rezultă că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate doar a noilor reglementări procedurale. Prin urmare, instanța v-a judeca cauza în conformitate cu prevederile art. 258 alin. (3) al Codului administrativ, adică conform reglementărilor anterioare intrării în vigoare a noilor reglementări procedurale

La caz, procedura administrativă cît și procedura de contencios administrativ, au fost inițiate sub imperiul Legii contenciosului administrativ (abrogată la 01.04.2019), însă aplicarea retroactivă a noii Legi nu are ca efect privarea reclamantului de perspectiva de succes în acțiunea sa.

Astfel, în virtutea prevederilor Legii contenciosului administrativ nr.793-XIV din 10.02.2000 (în vigoare pînă la 01.04.2019), instanța reține :

Articolul 1. Scopul contenciosului administrativ (1) Contenciosul administrativ ca instituție juridică are drept scop contracararea abuzurilor și exceselor de putere ale autorităților publice, apărarea drepturilor persoanei în spiritul legii, ordonarea activității autorităților publice, asigurarea ordinii de drept. (2) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

Articolul 3. Obiectul acțiunii în contenciosul administrativ (1) Obiect al acțiunii în contenciosul administrativ îl constituie actele administrative, cu caracter normativ și individual, prin care este vătămat un drept recunoscut de lege al unei persoane, inclusiv al unui terț, emise de: a) autoritățile publice și autoritățile asimilate acestora în sensul prezentei legi; b) subdiviziunile autorităților publice; c) funcționarii din structurile specificate la lit.a) și b). (2) Obiect al acțiunii în contenciosul administrativ poate fi și nesoluționarea în termenul legal a unei cereri referitoare la un drept recunoscut de lege.

Conform art.14 alin.(1) al Legii contenciosului administrativ, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ va solicita, printr-o cerere prealabilă, autorității publice emitente, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia, în cazul în care legea nu dispune altfel.

Conform art.16 alin.(1) al Legii contenciosului administrativ, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ și nu este mulțumită de răspunsul primit la cererea prealabilă sau nu a primit nici un răspuns în termenul prevăzut de lege, este în drept să sesizeze instanța de contencios administrativ competentă pentru anularea, în tot sau în parte, a actului respectiv și repararea pagubei cauzate.

Conform art.25 al Legii contenciosului administrativ nr.793 din 10.02.2000, (1) Judecând acțiunea, instanța de contencios administrativ adoptă una din următoarele hotărâri : a) respinge acțiunea ca fiind nefondată sau depusă cu încălcarea termenului de prescripție; b) admite acțiunea și anulează, în tot sau în parte, actul administrativ sau obligă pîrîtul să emită actul administrativ cerut de reclamant ori să elibereze un certificat, o adeverință sau oricare alt înscris, ori să înlăture încălcările pe care le-a comis, precum și dispune adjudecarea în contul reclamantului a despăgubirilor pentru întîrzierea executării hotărîrii.

Materialele cauzei denotă că, la 16.11.2018, Biserica Ortodoxă din Moldova – Mitropolia Moldovei a expediat în adresa OCT Călărași, Filiala Î.S., „Cadastru” o cerere prin care a solicitat : Rectificarea unei intabulări cu înregistrarea clădirii bisericii „Adormirea Maicii Domnului” din comuna ***** (nr.cadastral *****) cu drept de folosință după Biserica Ortodoxă din Moldova – Mitropolia Moldovei (f.d.9-11).

Prin răspunsul nr. 11/07c-07/146 din 13.12.2018, Serviciul Cadastral teritorial Călărași, a comunicat Mitropoliei Chișinăului și a Întregii Moldove următoarele : Bunul imobil cu numărul cadastral ***** (teren pentru construcții) amplasat în ***** sat. ***** și bunul imobil cu numărul cadastral ***** (construcție de cult) amplasat în ***** sunt intabulate în Registrul bunurilor imobile după Republica Moldova. Bunurile imobile menționate sunt grevate conform hotărîrii Guvernului Republicii Moldova nr. 740 din 11.06.2002 după Biserica „Adormirea Maicii Domnului”. Toate acțiunile SCT Călărași au fost efectuate în corespundere cu legislația în vigoare și în temeiul actelor ce confirmă drepturile (f.d. 12).

Referitor la cerința reclamantului prin care se solicită constatarea ilegalității răspunsului Agenției Servicii Publice din 13.12.2018 (f.d.12), instanța reține că, Noțiunea de „act administrativ” este reglementată atât în art.2 din Legea contenciosului administrativ, cât și în Rezoluția (77) 31 cu privire la protecția individului față de actele autorităților administrative, adoptată de Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei la 28 septembrie 1997. Potrivit acestor reglementări, actul administrativ este o manifestare juridică unilaterală de voință, cu caracter normativ sau individual, din partea unei autorități publice în vederea organizării executării sau executării în concret a legii, actul administrativ desemnează orice măsuri individuale sau decizii luate în cadrul exercitării autorității publice, susceptibile de a afecta direct drepturile, libertățile sau interesele persoanelor fizice sau juridice și care nu este un act îndeplinit în cadrul exercitării unei funcții judiciare.

Conform art. 3 al Legii contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10.02.2000 (aplicabilă speței în contextul valabilității acesteia la data sesizării instanței de contencios administrativ cu acțiunea în cauză și a dispozițiilor art. 258 alin. (3) Cod administrativ). (1) Obiect al acțiunii în contenciosul administrativ îl constituie actele administrative, cu caracter normativ și individual, prin care este vătămat un drept recunoscut de lege al unei persoane, inclusiv al unui terț, emise de:

- a) autoritățile publice și autoritățile asimilate acestora în sensul prezentei legi;
- b) subdiviziunile autorităților publice;
- c) funcționarii din structurile specificate la lit.a) și b).

(2) Obiect al acțiunii în contenciosul administrativ poate fi și nesoluționarea în termenul legal a unei cereri referitoare la un drept recunoscut de lege.

Coroborând materialul probator anexat la dosar, la cererea reclamantului din 16.11.2018 adresată OCT Călărași, Filiala Î.S.„Cadastru” (f.d.11), se constată că, primului i-a fost acordat răspunsul nr. 11/07c-07/146 din 13.12.2018 (f.d.12), acest răspuns însă nu constituie un act administrativ, cu caracter individual, prin care este vătămat un drept recunoscut de lege al reclamantului, în condițiile normei art. 3 din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10.02.2000.

Astfel, instanța reține că, prin răspunsul nr. 11/07c-07/146 din 13.12.2018, reclamantul a fost informat despre faptul că, bunul imobil cu numărul cadastral ***** (teren pentru construcții) amplasat în *****sat. ***** și bunul imobil cu numărul cadastral ***** (construcție de cult) amplasat în ***** sunt intabulate în Registrul bunurilor imobile după Republica Moldova. Bunurile imobile menționate sunt grevate conform hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 740 din 11.06.2002 după Biserica „Adormirea Maicii Domnului”. Toate acțiunile SCT Călărași au fost efectuate în corespundere cu legislația în vigoare și în temeiul actelor ce confirmă drepturile, acesta constituind prin sine un răspuns cu conținut informativ la cererea reclamantului.

Instanța consideră necesar a menționa că, răspunsul în cauză nu produce nici un efect juridic față de Mitropolia Moldovei – Instituția Religioasă Mitropolia Chișinăului și a Întregii Moldove a Bisericii Ortodoxe din Moldova.

În temeiul Legii, instanța nu poate discuta conținutul unui răspuns la o cerere adresată unei autorități publice, deoarece petiționarul nu poate să pretindă ca răspunsul la cerere să fie dat conform propriei sale formulări sau într-un anumit sens, după dorința personală, stabilirea răspunsului fiind atributul exclusiv al autorității publice competente.

Este de menționat că, aplicarea retroactivă a noii Legi nu are ca efect privarea reclamantului de perspectiva de succes în acțiunea sa, avînd în vedere că atât Legea contenciosului administrativ (abrogată la 01.04.2019) cât și Cod administrativ (în vigoare din 01.04.2019), expres prevăd care este obiectul contenciosului administrativ.

*Cu privire la cerința reclamantului prin care se solicită : Obligarea Agenției Servicii Publice să rectifice intabularea din Registrul bunurilor imobile la nr. cadastral *****și *****la rubrica grevare a drepturilor patrimoniale cu drept de folosință în partea ce ține de titular din „Adormirea Maicii Domnului Instituție Necomercială” în „Instituția Religioasă Mitropolia Chișinăului și a întregii Moldove a Bisericii Ortodoxe din Moldova”, instanța constată următoarele.*

Conform extrasului din Registrul bunurilor imobile din 02.10.2003, actualizat la data de 04.03.2019, bunurile imobile cu nr.cadastral *****, și respectiv nr.*****, din ***** fiind înregistrate la 04.02.2003, aparțin cu drept de proprietate – Republica Moldova.

Același extras conține mențiunea că, bunurile imobile menționate sunt grevate cu drept de folosință în favoarea Instituției necomerciale „Adormirea Maicii Domnului” (f.d.33-34).

Tot conform informației prezentate de reprezentantul Agenției Servicii Publice, se constată că, bunul imobil cu nr.cadastral *****, la 17.10.2002 în temeiul Hotărârii de Guvern cu privire la edificiile și locașurile de cult nr. 740 din 11.06.2002, a fost transmis în folosință pe termen nelimitat Bisericii „Adormirea Maicii Domnului” (f.d.32).

Extrasul din Registrul de Stat al organizațiilor necomerciale din 23.08.2017, confirmă că, la data eliberării prezentului extras, în Registrul cultelor religioase și al părților lor componente există următoarele înscrieri referitoare la Comunitatea Religioasă Parohia Ortodoxă „Adormirea Maicii Domnului” din cadrul Mitropoliei Basarabiei, din *****; nr. de înregistrare – 414, data înregistrării 14.10.1996 (f.d.31).

Referitor la actele prezentate de către reclamant, și anume : extrasul din Registrul bunurilor imobile din 02.10.2003, actualizat la data de 29.02.2012 (f.d.6), acesta este apreciat critic de instanța de judecată, or conținutul respectivului extras diferă semnificativ de extrasul din 02.10.2003, actualizat la data de 04.03.2019, care a fost prezentat și autentificat de Agenția Servicii Publice (f.d.33-35), deasemenea Contractul de dare în folosință gratuită și protecție a monumentelor istorice și cultură din 04.01.2003 nu constituie o probă pertinentă, or respectivul contract nu conține semnăturile părților și respectiv nu a fost înregistrat în Registrul bunurilor imobile (f.d.7).

La acest aspect, instanța consideră necesar a reține prevederile art. 139 CPC, care prevede că, (2) La evaluarea documentelor și altor înscrisuri, instanța judecătorească trebuie să se încredințeze, în raport cu alte probe, că documentul ori un alt înscris este emis de autoritatea autorizată, că este semnat de persoana împuternicită, că documentul conține toate elementele prescriptibile unor astfel de documente. (4) Instanța judecătorească nu poate considera dovedit un fapt adevărat numai prin copia de pe document, dacă originalul este pierdut, iar copiile de pe el prezentate de părți nu sînt identice, rămînînd imposibilă determinarea prin intermediul altor probe a adevăratului cuprins al originalului. (6) Puterea probantă a documentului sau a unui alt înscris deteriorat (cu ștersături, radieri, completări etc.) se stabilește de instanță după intima ei convingere.

Instanța reține că, în virtutea prevederilor art. 11 alin. (3) în coroborare cu art. 12 alin. (8) din Legea cadastrului bunurilor imobile, primirea documentelor și efectuarea sau modificarea înscrierii în registrul bunurilor imobile este de competența registratorului din cadrul organului cadastral teritorial al Agenției Servicii Publice, care este investit cu atribuții de verificare a documentelor necesare includerii în cadastru a datelor despre bunul imobil și drepturile asupra lui și respectiv, decide, în modul stabilit, asupra efectuării sau modificării înscrierii în registrul bunurilor imobile ori refuză efectuarea sau modificarea înscrierii date.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, instanța constată că reclamantul nu a probat faptul adresării la ghișeul de primire a Serviciului cadastral teritorial Călărași, în a cărei rază de activitate se află bunurile imobile, cu cerere privind radierea/rectificarea mențiunii la rubrica „Titularul grevării” conform procedurii prevăzute expres în Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543 din 25.02.1998, cu anexarea documentelor justificative în modul și forma prevăzută.

Or, din materialele cauzei rezultă că, Biserica Ortodoxă din Moldova – Mitropolia Moldovei, la 16.11.2018, a expediat prin intermediul oficiului postal, în adresa OCT Călărași, Filiala Î.S.„Cadastru” o cerere prin care a solicitat : Rectificarea unei intabulări cu înregistrarea clădirii bisericii „Adormirea Maicii Domnului” din comuna ***** (nr.cadastral *****) cu drept de folosință după Biserica Ortodoxă din Moldova – Mitropolia Moldovei, fără anexarea tuturor documentelor necesare prevăzute de lege pentru radierea/rectificarea notării, precum și fără achitarea taxei stabilite prin Hotărârea Guvernului RM pentru aprobarea tarifelor la serviciile prestate de Întreprinderea de Stat „Cadastru” și filialele acesteia nr. 770 din 02 iulie 2007, în condițiile în care în cererea prezentată nu este menționat despre careva anexe.

Prin urmare, pentru radierea/rectificarea notării reclamantul, în conformitate cu prevederile art. 29 și 34 din Legea cadastrului bunurilor imobile, urmează să depună o cerere în acest sens cu anexarea documentelor ce confirmă stingerea drepturilor, încetarea acțiunii faptelor sau raporturilor juridice în al căror temei s-a făcut notarea, cu filele numerotate și șnuruite, precum și cu achitarea tarifului prevăzut pentru prestarea acestui serviciu, care trebuie depusă personal de către solicitant sau prin intermediul reprezentantului legal al acestuia, la oficiul cadastral teritorial în a cărei rază de acțiune se află bunul imobil, la registrator-ghișeu primire cerere.

Astfel, la caz, instanța constată că reclamanta sau reprezentantul său, nu au demonstrat că s-a adresat în modul prevăzut de lege cu cerere privind radierea/rectificarea notării și oficiul cadastral teritorial i-a refuzat în satisfacerea acesteia, generând în consecință dreptul reclamantei de a solicita recunoașterea ca fiind ilegal a refuzului și eventuala o constatare de către instanța de judecată a admiterii încălcării de către Oficiul cadastral teritorial Călărași a normelor legale față de reclamantă.

Respectiv, reclamanta, urmează să se adreseze cu asemenea cerere la ghișeul de primire a Serviciului cadastral teritorial Călărași, în a cărei rază de activitate se află imobilele date, cu anexarea hotărârii instanței, cu filele numerotate și șnuruite, cum prevede art. 29 din Legea cadastrului bunurilor imobile și achitarea taxei stabilite prin Hotărârea Guvernului RM nr. 770 din 02 iulie 2007.

Suplimentar, instanța consideră necesar a menționa că, reclamantul în prezenta acțiune - Mitropolia Moldovei – Instituția Religioasă Mitropolia Chișinăului și a Întregii Moldove a Bisericii Ortodoxe din Moldova, după cum rezultă din Extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice, a fost înregistrată la 26.11.2018, sediul organizației : ***** IDNO : ***** (f.d.49). Deasemenea în textul procurii prin care Instituția Religioasă Mitropolia Chișinăului și a Întregii Moldove a Bisericii Ortodoxe din Moldova îl împuternicește pe Vadim Cheibaș – Secretar Eparhial, să semneze cu avocați Contracte de Asistență juridică (f.d.50), conține aceșali IDNO : ***** , circumstanțe ce demonstrează că Instituția religioasă reclamantă solicită rectificarea unor înscriri din Registrul bunurilor imobile (f.d.33), efectuate cu mult timp pînă la înregistrarea sa în Registrul de stat al persoanelor juridice (f.d.49).

Instanța nu poate reține argumentele reprezentantului reclamantei, deoarece acesta interpretează eronat normele de drept și situația de fapt, iar poziția părților, se întemeiază pe o interpretare corectă a normelor de drept material, cu aprecierea juridică cuvenită a probelor.

Din considerentele menționate supra, cît și întru respectarea principiilor prevăzute la art.21-25 Cod Administrativ, instanța de judecată consideră necesar de respinge acțiunea în contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată a Mitropoliei Moldovei împotriva Agenției Servicii Publice,

Comunitatea Religioasă „Adormirea Maicii Domnului” cu privire la anularea răspunsului și obligarea efectuării rectificărilor în registrul bunurilor imobile, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 224 alin.(1) lit. f) Cod Administrativ, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Acțiunea de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată a Mitropoliei Moldovei împotriva Agenției Servicii Publice, Comunitatea Religioasă „Adormirea Maicii Domnului” cu privire la anularea răspunsului și obligarea efectuării rectificărilor în registrul bunurilor imobile, ***se respinge ca fiind neîntemeiată.***

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani).

Președintele ședinței,
judecătorul

Igor Barbacaru