

Dosarul nr. 1-3182/2021

S E N T I N Ț A
În numele Legii

26 februarie 2026

mun. Chișinău

Judecătoria ***** (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul - Petru Păun
Grefier - Alexandra Bargan

Cu participarea:

Procurorului	Denis Cebotari
Reprezentantului OCN „Microinvest” SRL	Dan Mihailov
Avocatului	Emil Iorga
Inculpatei	Silvia Zgureanu

În lipsa:

Reprezentanților ÎM „Orange Moldova” SA	Natalia Tighineanu, Sergiu Braga
Părților vătămate	Bursuc Viorica, Guzik Adela, Filimon Marina, OCN „EasyCredit” SRL, OCN „Aventus Finance” SRL, OCN „Ecofinance Techonologies” SRL, OCN „Iute Credit” SRL

examinând în ședință publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală parvenită la 25.03.2024 privind învinuirea lui

Zgureanu Silvia ***** *născută la ******, originară din r-nul *****, s. Șestaci, viza de domiciliu în r-nul Călărași, s. Răciula, moldoveancă, nesupusă militar, necăsătorită, un copil minor la întreținere, studii medii, fără grade de invaliditate, anterior nejuducată,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2) art.190 alin.(2) lit.b), art.190 alin.(2) lit.b), art.190 alin.(2) lit.b), art.190 alin.(2) lit.b), art.190 alin.(2) lit.b), c), art.190 alin.(2) lit.b), c), art.42 alin.(5) art.190 alin.(2) lit.b), art.42 alin.(5) art.190 alin.(2) lit.b), art.42 alin.(5) art.190 alin.(2) lit.b) din Codul Penal, cu respectarea procedurii de citare legală executată.

Procurorul Denis Cebotari, a pledat pentru recunoașterea vinovăției inculpatei **Zgureanu Silvia ******* și să-i fie aplicată pe 7 episoade amnistia, iar pe restul episoadelor să fie recunoscută vinovată și aplicată pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an pentru fiecare episod. În temeiul art. 84 alin.(1) Cod penal a-i stabili o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani în penitenciar pentru femei. În temeiul art. 90 Cod Penal de a suspenda condiționat executarea pedepsei pe un termen de probă de 3 ani. Totodată a solicitat să fie încasată acțiunea civilă în mod solidar din contul inculpatei.

Reprezentantului OCN „Microinvest” SRL – Dan Mihailov, a susținut poziția procurorului și a solicitat admiterea acțiunii civile.

Apărătorul inculpatei – Emil Iorga, a solicitat aplicarea amnistiei pentru faptele comise până la intrarea în vigoare a Legii cu privire la amnistie din 2021, iar pe celelalte episoade să fie aplicată pedeapsă cât mai blândă.

Analizând materialele dosarului și probele cercetate în ședință, instanța de judecată –

a c o n s t a t a t:

1. **Zgureanu Silvia ******* la 09.07.2021, aproximativ în a doua jumătate a zilei, împreună și de comun acord cu persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, acționând intenționat și urmărind scopul dobândirii ilicite și gratuite a bunurilor altei persoane, au procurat on-line un telefon mobil de model “iPhone 11 Apple Black” 128 GB, nr. de IMEI 354790151984067, de la “Ultracom Electronic” S.R.L., situat pe str. Ion Creangă 6 V, mun. Chișinău, solicitând livrarea produsului comandat la adresa ***** 107, mun. Chișinău, prin inducerea în eroare a reprezentantului magazinului on-line menționat, prezentând ca adevărată o faptă mincinoasă, și anume - identificându-se prin buletinul de identitate, eliberat de „Agenția Servicii Publice”, la 02.05.2019, pe numele Bursuc Viorica Serghei, a.n. 04.04.2003, seria B 16033018, IDNP 2007005031134, deținut ilegal, pe care persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, l-a luat temporar din camera părții vătămate, cu care închiriau împreună același apartament, situat pe adresa la care a solicitat livrarea telefonului, manifestând un comportament viclean și dolosiv, prin înșelăciune a consimțit efectuarea plății eșalonate a telefonului, prin încheierea contractului de credit nebancar nr. 1744761, din 09.07.2021, cu S.R.L. „Iute Credit” în mărime de 25 749 lei, cauzându-i astfel părții vătămate Bursuc Viorica Serghei o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 25 749 lei.
2. Tot ea, **Zgureanu Silvia ******* urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, acționând împreună cu persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, sub pretextul procurării unor obiecte, în rate, în circumstanțe necunoscute a intrat în posesia buletinului de identitate seria B02063107 perfectat pe numele cet.Guzic Adela și la data de 15 iulie 2021, prin intermediul aplicației mobile „Iutecredit”, situat pe adresa mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfint, 182, a prezentat angajaților companiei menționate, date mincinoase cu privire la identitatea sa, perfectând contractul de credit nebancar nr. 1749179 în sumă de 49943 lei. După care, prin intermediul magazinului online „Enter Shop”, folosind același buletin de identitate, au procurat conform actului de primire-predare din 15.07.2021 bunuri în sumă totală de 49943 lei, cauzând părții vătămate Guzik Adela o daună considerabilă în suma indicată.
3. Tot ea, **Zgureanu Silvia ******* la 29.07.2021, în perioada de timp de la ora 08.00, până la ora 19.00, împreună și de comun acord cu persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, acționând intenționat și urmărind scopul dobândirii ilicite și gratuite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a reprezentantului magazinului “Ultracom Electronic” S.R.L., și anume - folosind buletinul de identitate, eliberat de „Agenția Servicii Publice”, la 05.04.2018, pe numele Filimon Marina Igor, a.n. 03.06.2002, seria B 01137391, IDNP 2002500005031, deținut ilegal de făptuitori, au perfectat on-line solicitarea privind procurarea în credit a bunurilor, încheind contractul de credit nr. 092410780, din 29.07.2021 cu O.C.N. „Easy Credit” S.R.L. și prin menținere în eroare au sustras din magazinul “Enter”, situat pe str. A. Russo 1, mun. Chișinău, un telefon mobil de model “iPhone 11 Apple Purple” 128 GB, căști “AirPods Pro Apple” (white) și un

încărcător “Apple 20 W USB-C-Power Adapter MHJE3ZM/A” (white), cauzându-i în rezultat părții vătămate O.C.N. „Easy Credit” S.R.L. o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 27 897 lei.

4. Tot ea, **Zgureanu Silvia ******* la 01 august 2021, împreună și de comun acord cu persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare, a unei persoane prin prezentarea adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, prezentându-se ca cet. Filimon Marina, identificându-se cu buletinul de identitate a ultimei, pe care l-au fotografiat în timp ce nu erau văzuți de către Filimon Marina, au încheiat un contract de creditare nebancară Nr. 191736 din 01.08.2021, cu compania „Credit 365”, din str. 31 August 1989, nr. 64, mun. Chișinău, obținând un credit în sumă de 5000 lei, astfel prin acțiunile sale intenționate i-au cauzat lui Filimon Marina, un prejudiciu material considerabil în sumă de 5000 lei.
5. Tot ea, **Zgureanu Silvia ******* la 29.08.2021, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, având la baza un plan bine determinat și urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, acționând împreună cu persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, în circumstanțe nestabilite organului de urmărire penală, au intrat în posesia buletinului de identitate pe numele Morari Magdalena Grigorii s-au deplasat la magazinul „Orange”, amplasat pe bd. Mircea cel Bătrân 2/1, unde, Zgureanu Silvia s-a prezentat cu identitatea falsă și anume a prezentat buletinul de identitate seria B28032709, pe numele cet. Magdalena Morari operatorului companiei de telefonie mobilă creându-i acestuia o reprezentare falsă a realității, l-a indus în eroare asupra identității sale în scopul procurării unui telefon mobil la preț preferențial, a încheiat contractul cu numărul VC798858, conform căruia numărul de telefon 069514934 care aparține cet. Gavrișciuc Cristian a fost trecut la abonament nelimitat 160, cu obligațiuni de plată cel puțin 12 luni, și care nu cunoștea despre acțiunile numiților, după care, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă și Zgureanu Silvia continuându-și intențiile sale infracționale, urmărind scopul sustragerii bunurilor companiei Orange Moldova SA, au procurat în rate dispozitivul mobil de model „Xiaomi Redmi Note 10S 6/1” cu numărul IMEI 869421059307643, la preț standard de 5999 lei, inclusiv TVA”, prin ce au prejudiciat compania Orange Moldova SA, cu 6614 lei, prejudiciu format din 5999 lei costul telefonului mobil și cheltuielile suportate pentru obligațiunile semnate.
6. Tot ea, **Zgureanu Silvia ******* în perioada lunilor noiembrie - decembrie 2021, în timp ce concubina cu persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, aflându-se în mun. Chișinău, ***** nr. 107, ap. 155 prin înțelegere prealabilă și de comun acord, având un plan bine determinat cu ultimul, stabilind rolurile, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, ilicit au dobândit un credit de la compania O.N.C.”Aventus Finance Credit 7” S.R.L. în următoarele circumstanțe: persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, folosindu-se de pseudonimul Silvia pe aplicația mobilă Badoo, din numele acesteia, a făcut cunoștință cu cet. Sergiu Gobjila, fapt cunoscut și acceptat de Zgureanu Silvia, astfel cum aceasta a trimis și mesaje vocale, după care având un comportament dolosiv și viclean sub pretextul de a se convinge că nu este căsătorit a obținut o poza de pe buletinul de identitate al ultimului.
7. În continuarea acțiunilor sale infracționale, la data de 02.12.2021 persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă având un plan bine determinat, urmărind scopul însușirii

mijloacelor bănești sub identitatea cet.Gobjila Sergiu, prin prezentarea ca adevărata a unei fapte mincinoase, folosindu-se de poza din buletinul de identitate al ultimului s-a înregistrat pe portalul www.credit7.md, iar după crearea cabinetului personal, pentru depunerea cererii de împrumut pe portalul www.credit7.md a anexat fotografia buletinului de identitate al cet. Gobjila Sergiu împreună cu fișa de însoțire iar ca persoană de încredere a indicat-o pe presupusa soră Aurica Gobjilă cu nr. tel: 078509906, dar de facto era cet. Zgureanu Silvia, ulterior după aprobarea împrumutului acesta a semnat electronic contractul de împrumut nr.219591 din 02.12.2021, după care a ridicat bani în sumă de 4000 lei de la stația de alimentare PECO M-200 de pe ***** , mun. Chișinău, pe care împreună cu cet. Zgureanu Silvia i-au folosit în scopuri personale, astfel cauzându-i companie „Aventus Finance” SRL un prejudiciu material considerabil, în sumă de 4000 lei.

8. Tot ea, **Zgureanu Silvia ******* în perioada lunii octombrie a.2021, în timp ce concubina cu persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, având un plan bine determinat cu ultimul, de comun acord, stabilind rolurile, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, ilicit au dobândit un credit de la compania „Aventus Finance” SRL în următoarele circumstanțe: persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, folosindu-se de pseudonimul Silvia pe aplicația mobilă Badoo, din numele acesteia, a făcut cunoștință cu cet. Guiban Victor, fapt cunoscut și acceptat de Zgureanu Silvia, după care având un comportament dolosiv și viclean sub pretextul perfectării unor acte a obținut o poza de pe buletinul de identitate al ultimului.
9. În continuarea acțiunilor sale infracționale, la data de 04.12.2021 persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, având un plan bine determinat, urmărind scopul însușirii mijloacelor bănești sub identitatea cet.Guiban Victor, prin prezentarea ca adevărata a unei fapte mincinoase, folosindu-se de poza cu buletinul de identitate al ultimului s-a înregistrat pe portalul www.credit7.md, iar după crearea cabinetului personal, pentru depunerea cererii de împrumut pe portalul www.credit7.md a anexat fotografia buletinului de identitate al cet. Guiban Victor împreună cu fișa de însoțire, ulterior după aprobarea împrumutului acesta a semnat electronic contractul de împrumut nr.220031 din 04.12.2021, după care a ridicat bani în sumă de 2 500 lei de la stația de alimentare PECO de pe ***** 109, mun. Chișinău, pe care împreună cu cet.Zgureanu Silvia i-au folosit în scopuri personale, astfel cauzându-i companie „Aventus Finance” SRL un prejudiciu material considerabil, în sumă de 2500 lei.
10. Tot ea, **Zgureanu Silvia ******* acționând în baza unei intenții infracționale unice, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, acționând împreună și în baza unei înțelegeri prealabile cu două persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane de către ultimii, a contribuit la săvârșirea infracțiunii prin prestare de informații și acordare de mijloace prin faptul că, aproximativ la sfârșitul lunii ianuarie a anului 2022 a inițiat o discuție cu cet. Lebeda Viorel Oleg prin intermediul rețelei de socializare „Badoo” în cadrul căreia, manifestând un comportament dolosiv, sub pretextul de a verifica starea familială a cet. Lebeda Viorel Oleg, a solicitat de la acesta poze ale buletinului de identitate, după care, obținând aceste poze, aproximativ la sfârșitul lunii ianuarie - începutul lunii februarie a anului 2022, le-a transmis persoanelor în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, care, utilizând aceste date de identificare pentru confecționarea în prealabil a unui buletin de identitate fals,

prezentându-se ca fiind cet. Lebeda Viorel Oleg, prin inducerea în eroare a reprezentanților mai multor persoane juridice, la data de 23.02.2022 au încheiat cu O.C.N. „ECOFINANCE TECHNOLOGIES” S.R.L. contractul de credit nr. 209551001 în baza căruia au dobândit ilicit suma de 6 000 lei, după care cu banii sustrași au dispărut într-o direcție necunoscută fără a executa contractul încheiat, cauzând părții vătămate O.C.N. „ECOFINANCE TECHNOLOGIES” S.R.L. o daună materială în valoare de 6 000 lei.

11. Tot ea, **Zgureanu Silvia ******* acționând în baza unei intenții infracționale unice, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, acționând împreună și în baza unei înțelegeri prealabile cu persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane de către ultimii, a contribuit la săvârșirea infracțiunii prin prestare de informații și acordare de mijloace prin faptul că, aproximativ la sfârșitul lunii ianuarie a anului 2022 a inițiat o discuție cu cet. Lebeda Viorel Oleg prin intermediul rețelei de socializare „Badoo” în cadrul căreia, manifestând un comportament dolosiv, sub pretextul de a verifica starea familială a cet. Lebeda Viorel Oleg, a solicitat de la acesta poze ale buletinului de identitate, după care, obținând aceste poze, aproximativ la sfârșitul lunii ianuarie - începutul lunii februarie a anului 2022, le-a transmis persoanelor în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, care, utilizând aceste date de identificare pentru confecționarea în prealabil a unui buletin de identitate fals, prezentându-se ca fiind cet. Lebeda Viorel Oleg, prin inducerea în eroare a reprezentanților mai multor persoane juridice, la data de 24.02.2022 au încheiat cu O.C.N. „Easy Credit” S.R.L. contractul de credit nr. 091342809 în baza căruia au dobândit ilicit suma de 25 921 lei, după care cu banii sustrași au dispărut într-o direcție necunoscută fără a executa contractul încheiat cauzând părții vătămate O.C.N. „Easy Credit” S.R.L. o daună materială în valoare de 25921 lei.
12. Tot ea, **Zgureanu Silvia ******* acționând în baza unei intenții infracționale unice, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, acționând împreună și în baza unei înțelegeri prealabile cu persoanele în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane de către ultimii, a contribuit la săvârșirea infracțiunii prin prestare de informații și acordare de mijloace prin faptul că, aproximativ la sfârșitul lunii ianuarie a anului 2022 a inițiat o discuție cu cet. Lebeda Viorel Oleg prin intermediul rețelei de socializare „Badoo” în cadrul căreia, manifestând un comportament dolosiv, sub pretextul de a verifica starea familială a cet. Lebeda Viorel Oleg, a solicitat de la acesta poze ale buletinului de identitate, după care, obținând aceste poze, aproximativ la sfârșitul lunii ianuarie - începutul lunii februarie a anului 2022, le-a transmis persoanelor în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, care, utilizând aceste date de identificare pentru confecționarea în prealabil a unui buletin de identitate fals, prezentându-se ca fiind cet. Lebeda Viorel Oleg, prin inducerea în eroare a reprezentanților mai multor persoane juridice, la data de 24.02.2022 au încheiat cu O.C.N. „Microinvest” S.R.L. contractul de credit nr. 22340121827 în baza căruia au dobândit ilicit suma de 10 000 lei, după care cu banii sustrași au dispărut într-o direcție necunoscută fără a executa contractele încheiate, cauzând părții vătămate o daună materială în valoare de 10 000 lei.
13. Tot ea, **Zgureanu Silvia ******* la 27 martie 2022, acționând în scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând în mod conștient și dorind survenirea urmărilor prejudiciabile, fiind în înțelegere

prealabilă, de comun acord și împreună cu persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, manifestând un comportament dolosiv și viclean, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința actului juridic, sub pretextul încheierii unui contract de credit dintre OCN „Iute Credit” SRL, cu sediul în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 182, și Leta Serghei Gheorghe, după ce au intrat ilegal în posesia buletinului de identitate al acestuia, au depus o cerere de credit prin aplicația „myiute”, pretinsă a fi întocmită de Leta Serghei Gheorghe, pentru contractarea creditului în mărime de 39991,92 lei, acțiuni ce au fost săvârșite în vederea tăinuirii beneficiarului efectiv al creditului.

14. Continuându-și acțiunile sale ilicite, având intenția voalării caracterului ilegal al acțiunilor sale, dar și redării acestora a unui aspect aparent legal, la aceeași dată, la ora 16.10 min., persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă și Zgureanu Silvia Vasile au semnat online contractul de credit nebanca nr. 1938910, pretins a fi încheiat cu Leta Serghei Gheorghe, valoarea căruia este de 39991,92 lei, iar în urma aprobării acestei cereri, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă și Zgureanu Silvia Vasile au dobândit ilegal suma de bani, ridicată la aceeași dată, între orele 16.18 - 16.21 min, de către Zgureanu Silvia Vasile de la ATM0026 din str. Calea leșilor 3/1, mun. Chișinău, care a fost repartizată între coautori, astfel cauzându-i părții vătămate OCN „Iute Credit” SRL o daună materială considerabilă în mărime de 39991,92 lei.
15. În cadrul ședinței de judecată și până la începerea cercetării judecătorești, inculpata **Zgureanu Silvia Vasile** a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitorii, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de noi probe, solicitând astfel examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.
16. Apărătorul inculpatei, avocatul Emil Iorga, procurorul Denis Cebotari și reprezentantul OCN „Microinvest” SRL - Dan Mihailov, în ședința de judecată, au susținut cererea înaintată de inculpat.
17. Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc faptele inculpatului și sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, instanța de judecată a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364¹ din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.
18. Astfel, chestionat fiind sub jurământ și potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpatul **Zgureanu Silvia** ***** prin expunerea factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția, declarând astfel că, își recunoaște integral vina pentru faptele imputate, și se căiește sinceră pentru cele comise, iar pe viitor promite să nu mai săvârșească asemenea infracțiuni. Aceasta a menționat că nu în toate cazurile a beneficiat de produsele sau bunurile obținute în urma infracțiunilor reținute în sarcina sa. A declarat că Prodan Ion comunica cu alte persoane în numele său, transmitea fotografii folosindu-se de identitatea sa și nu discuta cu ea despre acțiunile întreprinse sau despre bunurile obținute. Majoritatea sumelor de bani erau cheltuite de către Chistol Ion și Prodan Ion. A mai indicat că, atunci când a fost citată la poliție, i s-a comunicat că a fost creat un buletin de identitate fals pe numele lui Lebăda Viorel, în baza căruia a fost contractat un credit. Aceasta a declarat că cunoștea cu ce se ocupa Prodan Ion și că, în perioada respectivă, se afla sub influența și manipularea acestuia. De asemenea, a menționat că a avut o relație cu Prodan Ion, că avea încredere în el, însă a ajuns să fie indusă în eroare de către acesta. Suplimentar a declarat că este de acord cu acțiunea civilă

înaintată de Microinvest. Totodată, a solicitat aplicarea unei pedepse cât mai blânde, neprivative de libertate, menționând că are la întreținere un copil minor în vârstă de 3 ani. Totodată a solicitat aplicarea amnistiei.

19. Așadar, judecarea cauzei penale a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și în condițiile art. 364¹ din Codul de procedură penală.
20. Inculpata **Zgureanu Silvia ******* în ședința de judecată a declarat că, recunoaște pe deplin săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită instanței judecătorești să i se aplice o pedeapsă cât mai blândă, cu aplicarea amnistiei în cazurile în care e posibil.
21. **Fiind audiat în ședința de judecată în calitate de reprezentant al părții vătămate OCN „Microinvest” SRL – Dan Mihailov**, a declarat că susține integral acțiunea civilă înaintată, precizând că suma de 10 000 lei reprezintă valoarea prejudiciului cauzat, fiind doar soldul creditului.
22. ***Constatarea existenței infracțiunii, identificarea făptuitorului și stabilirea vinovăției este dovedită pe deplin, inclusiv prin următoarele probe:***

**Episodul cu partea vătămată cet. Bursuc Viorica Serghei din 09.07.2021
(cauza penală 2022020311)**

- ***declarațiile părții vătămate Bursuc Viorica Serghei***, care a declarat că în vara anului 2021 a finisat 11 clase la liceul Vasile Alecsandri din or. Călărași. Astfel, în luna iunie 2021 și-a pus în plan să vină în mun. Chișinău, pentru a-și găsi un loc de muncă. Tot ea a declarat că în luna iunie 2021, discutând pe rețeaua de socializare „Instagram” cu consăteana sa pe nume Zgureanu Silvia și comunicându-i despre intenția pe care o are și de faptul că la moment dispune doar de 1 000 lei și nu poate singură să își închirieze un apartament, aceasta a fost de acord să închirieze împreună un apartament cu două odăi, în care să locuiască ea cu prietenul său Ungureanu Ion, originar din satul Răciula, r-nul. Călărași, care se folosește de numărul de telefon 067226913 și Silvia cu prietenul ei pe nume Prodan Ion. Ulterior, după discuția purtată cu Silvia Zgureanu, partea vătămată i-a comunicat prietenului ei să caute un apartament, pe care să-l închirieze. Astfel, la 11.06.2021, împreună cu prietenul său au venit în mun. Chișinău, au închiriat un apartament pe 24 de ore, deoarece până atunci nu au găsit apartament pentru chirie pe o perioadă îndelungată. A doua zi, prietenul ei - Ion Ungureanu a găsit un apartament care se dădea în chirie și care se afla pe ***** 107/1, din mun. Chișinău, după care a telefonat proprietara și s-au înțeles să se întâlnească pe adresa sus indicată în fața blocului, fapt despre care i-a comunicat și Silviei Zgureanu. Tot ea, a declarat că la 12.06.2021, ora 12.00 min s-au deplasat împreună cu prietenul ei Ungureanu Ion, cu Zgureanu Silvia și Prodan Ion, pe adresa sus indicată, unde au fost întâmpinați de către proprietara pe nume Olesea, alte date nu cunoaște. Tot atunci, proprietara i-a întrebat câte persoane vor locui în apartament, la ce ei toți i-au comunicat că trei persoane, din motiv că anterior prietenul său a telefonat la mai multe numere de telefoane și proprietarii apartamentelor refuzau să dea în chirie apartamentele din motiv că spuneau că sunt mulți, adică patru persoane. Ulterior, proprietara apartamentului a solicitat de la ei copiile buletinelor de identitate cu scopul de a încheia contractul de locațiune. Dat fiind faptul că atât ea cât și Zgureanu Silvia dispuneau de buletinele de identitate, în rest Ungureanu Ion și Prodan Ion nu dispuneau de ele, Prodan Ion a solicitat de la Bursuc Viorica și Zgureanu Silvia, fără ca ele să-i comunice sau să-l roage, buletinele lor de identitate pentru a pleca și a face copii, după care a plecat să facă copii. În scurt timp Prodan Ion a revenit cu câte o copie de pe buletinele lor de identitate,

pe care i le-a transmis împreună cu buletinele de identitate. A mai declarat că ulterior ea și Silvia au transmis proprietarei apartamentului cu nr.155, copiile buletinelor de identitate cu scopul de a încheia contractul de locațiune. Proprietara apartamentului a indicat datele sale și a Silviei într-un blank tipizat de contract, pe care i l-a înmănat să-l citească și să-l semneze, ceea ce a și făcut, după care i-a transmis Silviei o copie a contractului de chirie. A mai declarat că ulterior a plecat în apartament, le-a transmis cheile de la acesta, i-a achitat chiria pe o lună de zile, precum și gajul și nu își aduce aminte ce sumă de bani, probabil în total a transmis suma de 280 euro, cu tot cu gaj. Astfel, timp de o lună cât au locuit pe adresa sus indicate, atât de către Silvia cât și de către Ion Prodan, nu i s-a dat careva întrebări ce țin de datele părinților ei, deoarece Silvia cunoștea datele depline de identitate ale părinților săi. A fost o situație, când acasă se afla ea, prietenul ei Ungureanu Ion și fratele lui Silvia Zgureanu, pe nume Victor în vârstă de aproximativ 20 ani, care în timp ce discuta cu cineva la telefon, ulterior acesta i-a transmis telefonul lui Ungureanu Ion pentru a discuta și atunci a înțeles că Ungureanu Ion discută cu Prodan Ion. Tot Bursuc Viorica a declarat că după ce aceștia au discutat, Ungureanu Ion i-a comunicat că Prodan Ion i-a propus că dacă el îi transmite copia buletinului său de identitate, îi promite că nu va achita chiria apartamentului timp de jumătate de an, dar Ungureanu Ion a refuzat categoric fiindu-i dubioasă propunerea. Tot Ungureanu Ion i-a comunicat că Prodan Ion a motivat că îi trebuie copia buletinului său de identitate pentru a înregistra formal ceva ce ține de careva telefoane mobile, fără a oferi alte detalii. Menționează că pe tot parcursul lunii cât a locuit pe adresa sus indicate, buletinul său de identitate îl păstra în dulapul din odaia în care locuia partea vătămată cu Ungureanu Ion, ușa de la odaia respectivă nu dispunea de lacăt. A mai declarat că la 09.03.2022, a primit un mesaj pe platforma „Viber”, care conținea informația că nu a întreprins măsurile necesare de achitare la timp a datoriei formată în baza contractului nr. 1744761, agreeat cu „Iute Credit SRL”. Totodată era indicat de a achita plata integrală în termen de maxim 48 ore. A declarat că a rămas profund uimită de acest mesaj știind că nu a încheiat nici un contract de împrumut sau de credit și tot atunci a telefonat pe numărul indicat în mesaj. Astfel, de către reprezentantul „Iute Credit SRL” i s-a comunicat că ea a procurat online un telefon mobil în sumă de 25 749 lei de la magazinul „Enter”, care a fost livrat pe str. C. Orheiului 107/1, ap. 155, la ce ea a negat acest fapt, deoarece nu a luat astfel de credit. Ulterior, a plecat la compania „Iute Credit” și a solicitat copia contractului de credit nebancar și atunci a observat că toate foile erau semnate cu familia sa. Menționează că scrisul efectuat pe contract semăna cu scrisul cet. Zgureanu Silvia, deoarece îi cunoaște bine scrisul acesteia, fiindcă anterior i-a transmis un eseu scris din numele ei, care probabil se află la ea acasă la țară. Tot ea a declarat că după ce a primit contractul de la compania de creditare, nici ea și nici Ungureanu Ion nu au discutat cu Zgureanu Silvia și nici cu Prodan Ion, pentru a nu se ascunde de ei, fiindcă aveau intenția să depună o plângere la poliție, deoarece doar lui Prodan Ion i-a transmis în mână buletinul său de identitate și atunci a avut posibilitatea să-l fotografieze și acesta de comun acord cu Zgureanu Silvia, au procurat online telefonul mobil și presupune că tot Silvia a semnat contractul, când curierul i-a adus telefonul acasă. Astfel, prin acțiunile cet. Prodan Ion și Zgureanu Silvia, i-a cauzat părții vătămate Bursuc Viorica o daună materială în sumă de 25 749 lei. Fiind audiată suplimentar, partea vătămată Bursuc Viorica Serghei a declarat că buletinul ei de identitate nu a fost dat la nimeni niciodată, cu excepția când l-a transmis lui Prodan Ion să facă copii pentru a transmite copia proprietarei apartamentului ce urma să îl închirieze. Niciodată nu a uitat buletinul său de identitate pe undeva. Până în ziua în care s-

a încheiat contractual de chirie, buletinul de identitate s-a aflat acasă în sat și nimeni nu putea să se folosească de el (Vol. V, f.d. 12-13, 16);

- **declarațiile martorului Ungureanu Ion**, care a făcut declarații analogice cu cele ale părții vătămate Bursuc Viorica Serghei (Vol. V, f.d. 55-56);
- **declarațiile martorului Vahnei Igor Victor**, care a comunicat că la 19.09.2020, până la 25.03.2022, a activat în calitate de curier la S.R.L. „Marc Glory” cu sediul pe str. Petricani 23, mun. Chișinău. A mai declarat că de către responsabilul de livrări le sunt pregătite comenzile ce urmează a fi livrate în ziua respectivă sau următoarea zi. Astfel, livrările se fac în felul următor: clienții care fac comanda după ora 15:00 min, livrarea de produse se face următoarea zi, în prima jumătate a zilei, iar clienții care fac comandă în prima jumătate a zilei, livrarea se face în aceeași zi, după ora 15.00 min. La fel menționează că fiecare curier este întărit pe un anumit sector sau mini sector din mun. Chișinău. Tot el a mai declarat că pe parcursul anului 2021, a fost responsabil de curierat pe micro sectorul „Poșta Veche” din mun. Chișinău. Astfel, pentru fiecare curier comenzile se pun într-un loc stabilit. Tot el a mai declarat că comanda include produsul procurat și ca anexă contractul încheiat între client și compania de credit în două copii, una dintre care rămâne la client, după ce acesta se semnează pe el și primește produsul-comanda. Originalul contractului ulterior se transmite de către el persoanei responsabile din companie. A mai declarat că prima etapă de livrare constă în următoarele: înainte de a se porni de la depozit telefonează clientul, concretizează dacă se află pe adresa indicată în contract, ulterior îi comunică timpul aproximativ peste cât se apropie. A doua etapă: ajungând pe adresa respectivă telefonează clientul, pentru a ieși afară (rare ori se urcă la ușa apartamentului - excepții femei gravide, cu copii minor, vârstnici, bolnavi cu dizabilități locomotorii). A treia etapă - imediat ce iese afară solicită buletinul de identitate al acestuia în original și compară persoana cu poza din buletin, precum și termenul de identitate ale buletinului de identitate. A mai declarat că dacă totul este în ordine roagă clientul să semneze contractul în strict ca în buletin, o copie o eliberez clientului după care eliberează comanda-produsul. În cazul în care are dubii referitor la client înfățișarea acestuia solicită un alt act de identitate cu datele din buletin. A mai declarat că niciodată nu transmite produsul unei alte persoane decât cea care a încheiat contractul și respectiv îi prezintă buletinul de identitate, care trebuie să corespundă cu fotografia clientului și numele din contract. Nu își aduce aminte informația cu referire la comanda efectuată pe Calea Orheiului 107, sau 107/1, din mun. Chișinău, ap. 155, la 09.07.2021, clientului pe nume Bursuc Viorica, deoarece a trecut mult timp, deoarece în mediu livrează câte 15-20 de comenzi. A mai declarat că nu va putea recunoaște nici clientul/clienta căreia i-a livrat și primit comanda (Vol. V, f.d. 69);
- **declarațiile martorului Iosip Constantin Fiodor**, care a declarat că activează în calitate de jurist la OCN „Iute Credit” SRL. La 09.07.2021, a parvenit o solicitare de credit de 25 749 lei, prin intermediul partenerului „Ultracom Electronic” SRL, care deține magazinul cu brandul „Enter”, cu care au contract de colaborare în domeniul creditelor nebankare. Tot el a declarat că la depunerea cererii de credit din numele persoanei Bursuc Viorica, de către partener către „Iute Credit” s-a indicat numărul de telefon 078011591, precum și a persoanei de contact cu numele „Ion” cu nr. de telefon 067278316. Totodată, solicitantul creditului a mai indicat locul de muncă ca fiind IM „Regia Transport Electric” parcul de troleibuze nr. 3, precum și domiciliu temporar din mun. Chișinău, str. C. Orheiului 107/1, ap. 155, precum și domiciliul din viza de reședință r-n Călărași, sat. Răciula. De asemenea solicitanta a declarat că se numește Bursuc Viorica Gheorghe. După verificarea tuturor

informațiilor furnizate de client „Iute Credit” a aprobat creditul de 24 749 lei, - această fiind transmisă partenerului, care inițial le-a transmis informația - solicitarea de credit prin canalul site-ului „Iute Credit”. Din informațiile pe care le deține de la partener cunoaște faptul că după aprobarea creditului sus menționat, a fost făcută livrarea bunului la adresa clienței, de către curierul partenerului pe adresa indicată mai sus, unde a fost semnat și contractul de credit nr. 1744761, din 09.07.2021. Conform contractului de colaborare partenerul este obligat să verifice identitatea clientului, la semnarea contractului de credit. De asemenea, declară că după ce OCN „Iute Credit” SRL, a primit solicitarea de credit de la partener pentru clienta Bursuc Viorica, operatorul companiei pe care o reprezintă verifică datele furnizate, apoi telefonează clienta și îi adresează un șir de întrebări pentru a verifica datele furnizate. După care, operatorul verifică încă odată toate datele și informațiile și revine cu un apel către client, căruia îi comunică decizia despre aprobare sau neaprobarea creditului, la acest caz a fost aprobat creditul. Ulterior, operatorul informează și partenerul despre aprobarea creditului, tot atunci partenerul are posibilitatea de a printa contractul de credit pentru care a primit aprobare. Conversația telefonică purtată între operatorul companiei pe care o reprezintă cu solicitantul de credit a fost înregistrată audio. Personal nu cunoaște care este procedura de depunere a cererii de cumpărare a bunului de către potențialii clienți către magazin, aceste date pot fi oferite de către reprezentanții „Ultracom Electronic” SRL. La cazul dat compania pe care o reprezintă poate oferi doar IP adresa partenerului de la care a primit solicitarea de credit. Astfel, prin acțiunile persoanelor neidentificate, care s-au prezentat drept Bursuc Viorica, companiei OCN „Iute Credit” i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 25 749 lei, sumă de bani care a fost transferată pe contul partenerului pentru bunul cumpărat de client. La întrebarea cum reprezentanții OCN “Iute credit” SRL, au făcut rost de numărul de telefon a cet. Bursuc Viorica, ca ulterior să-i expedieze acesteia mesaj, cu titlu de informare că trebuie să achite creditul contractat la 09.07.2022, a declarat că văzând că creditul nu se achită, reprezentanții companiei au căutat prin diferite surse, inclusiv rețele de socializare, datele de contact ale clienței și au contactat-o. Tot el a declarat că reieșind din informația din contract, reiese că Bursuc Viorica-cliența, a dat datele de telefon (078011591, către partener și ulterior partenerul le-a transmis către Iute Credit. Nu a fost expediat nici un mesaj cu cod pentru a fi folosit ulterior. Contractul a fost semnat olograf de către client (Vol. V, f.d. 35-36);

- **declarațiile martorului Bularga Cristina**, care a declarat că activează în calitate de jurist consult la compania „Ultracom Electronic” SRL, din luna august 2021. Tot ea a declarat că între companiile de microfinanțare și compania „Ultracom Electronic” SRL, sunt încheiate acorduri de parteneriat, în bază cărora compania pe care o reprezintă are calitatea de intermediar în momentul ce este încheiat un contract de credit (care urmează să fie semnat ulterior după expedierea produsului). Astfel, compania pe care o reprezintă are obligația de a identifica persoana indicată în contract, de a elibera produsul și de a întocmi cererea de aprobare a creditului. Procedura primul pas: După ce persoana accesează site-ul companiei de la care dorește să procure produsul, își alege produsul, ulterior i se arată online rubrica „dacă dorește procurarea în credit”. Dacă potențialul consumator dorește să procure obiectul în rate, își alege modalitatea de achitare a creditului. După ce a fost aleasă modalitatea de achitare a creditului, acesta, ulterior este contactat de către consultantul „online” a companiei noastre, deoarece potențialul consumator lasă datele acestuia și numărul de telefon. Totodată, informația respectivă se transmite companiei de creditare

electronic, după care acestea telefonează clienții și le oferă careva întrebări, inclusiv în scopul identificării acestora. După ce compania de creditare aprobă cererea clientului, se completează contractul cu datele clientului, după care contractul se expediază electronic partenerului în cazul dat „Ultracom Electronic”. Ce ține de compania „Iute credit”, aceasta are o platformă prin care clientul îndeplinește online individual cererea de aprobare a creditului de pe un gadget, calculator. După aprobarea cererii date de către consultant se completează macheta unui contract de credit. În dependență de solicitarea clientului, în cazul dat produsul și contractul de credit întocmit în două exemplare au fost livrate pe adresa Calea Orheiului 107/1, din mun. Chișinău, de către curierul Vahnei Igor. Contractul de credit a fost semnat în două exemplare, unul, rămâne la client, iar celălalt se expediază companiei de microfinanțare. Respectiv, compania acestora având calitatea de intermediar nu deține contractul de credit. Astfel, în baza contractului de credit nebankar nr. 1744761, cu SRL „Iute Credit”, încheiat cu cet. Bursuc Viorica, acesteia i-a fost livrat pe adresa sus indicată produsul -telefonul mobil de model „Iphone 11 Apple Black” cu memoria de 128 GB, cu nr. de IMEI 354790151984067. Astfel, datele sus indicate au fost preluate din baza de date a companiei. La fel declară că magazinul cu marca comercială „Enter” aparține companiei „Ultracom Electronic” SRL. La moment nu poate comunica dacă la companie se înregistrează IP adresa clientului care a încheiat contractul de credit. Suplimentar Bularga Cristina a declarat că nu este posibil de identificat adresa IP, de pe care s-a făcut comanda telefonului mobil la SRL „Ultracom Electronic” SRL. De asemenea declară că numărul de pe care s-a făcut comanda telefonului mobil și ulterior s-a deținut careva conversații a fost indicat în contract și anume 078011519. Fotografia buletinului de identitate a cet. Bursuc Viorica a fost expediată de pe numărul de telefon mobil sus indicat. Astfel, anexează două file de format A-4, cu conversații dintre operator și client (Vol. V, f.d. 71-74);

- **declarațiile martorului Jornea Cristina Vitalie**, care a declarat că aproximativ la 27.07.2021, având nevoie de un telefon mobil, a decis să-și procure un telefon mobil de model iPhone. Tot la data respective, vizualizând platforma de socializare „Instagram”, a văzut un anunț în care era indicat că magazinul zPhone.md, ce se află la etajul 13, oficiul 1301, din Centrul Comercial „Atrium” din str. Albișoara 4, mun. Chișinău, vinde telefoane mobile. Dat fiind faptul că se interesa să procure un telefon mobil, a solicitat adresa și numărul de telefon care i-au fost expediate prin mesaj - 078125326. Ulterior, a plecat pe adresa sus indicată și a procurat telefonul mobil de model „iPhone 11”, negru, la preț de 650 Euro, plus 25 euro pe încărcător, astfel în total a achitat suma de 675 Euro. Din câte își aduc aminte i-a fost oferit un cec și talon de garanție, pe care se obligă să-l prezinte. Telefonul procurat de ea era nou și împachetat. Telefonul pe care l-a procurat avea numărul de IMEI 1) 354790151984067 și IMEI 2) 354790151515697. De asemenea declară că în magazinul de unde a procurat telefonul mobil, a observat multiple telefoane mobile și accesorii. Nu își aduce aminte la moment cum se numește domnul care i-a vândut telefonul mobil, dar crede că ar putea să-l recunoască la față. La fel declară că în telefonul procurat a introdus SIM cartela cu nr. 069802198, de care se folosește până în prezent. Suplimentar martorul Jornea Cristina Vitalie a declarat că verificând locurile unde posibil a pus cecul și certificatul de garanție a telefonului procurat, nu le-a găsit. De asemenea declară că careva pretenții nu mai are față de domnul care i-a vândut telefonul mobil, deoarece a găsit un numitor comun, oferindu-i un alt telefon, echivalent la cel procurat de ea (Vol. V, f.d. 168-170, 179);

- ***declarațiile martorului Prodan Andrei Andrei***, care a comunicat că în anul 2021, se ocupa cu procurarea și ulterior vânzarea telefoanelor mobile și astfel și-a deschis un cont pe internet „ZPhone”, unde plasa publicitate cu referire la telefoanele pe care le are în vânzare. Menționează că plasa publicitate atât pe platformele de socializare, cât și pe site-ul www.999.md, că procură și vinde telefoane mobile. Menționează că majoritatea telefoanelor mobile le procura de pe mâna a doua, uneori procura de la persoane fizice telefoane noi, dar care dispuneau de bonuri fiscale sau garanții și nu întotdeauna fixa datele persoanelor de la care procura telefoanele mobile. De asemenea, menționează faptul că a procurat mai multe telefoane mobile de model „Iphone 11”, în anul 2021, pe care ulterior le-a vândut, dar nu își aduce aminte precis căror persoane, deoarece avea cumpărători atât de sex feminin, cât și de sex masculin, pe care dacă i-ar vedea, nu crede că i-ar recunoaște. Mai declară că la 16.05.2022, în oficiul situat la etajul 13, din Centrul Comercial „Atrium”, unde își desfășoară activitatea, s-a apropiat o domnișoară care i-a comunicat că a procurat de la el, la 27.07.2021, un telefon mobil de model „iPhone 11”, comunicându-i totodată că telefonul i-a fost ridicat de către organul de urmărire penală a Inspectoratului de Poliție *****, mun. Chișinău. Tot ea a solicitat să se clarifice în scopul returnării telefonului mobil să-i transmită alt telefon mobil sau echivalent în bani. Confirmarea că a procurat de la el telefonul, domnișoara respectivă i-a arătat conversația lor de pe platforma „Instagram”, unde citea ceva și-a adus aminte. Își asumă responsabilitatea de a se clarifica în câteva zile cu domnișoara respectivă, de a găsi un numitor comun. Nu își aduce aminte ce număr de IMEI avea telefonul vândut al acelei domnișoare. De cele întâmplate îi pare rău, deoarece dacă cunoștea că telefonul este cu probleme, nu avea să îl procure. Când procura telefoanele mobile întreba vânzătorii cui aparțin, de obicei ei îi comunică că sunt personale (Vol. V, f.d. 180);
- ***procesul-verbal de ridicare din 14.04.2022***, prin care a fost ridicat de la martorul Iosip Constantin Fiodor - un CD cu înregistrări audio a conversației între reprezentantul S.R.L. „Iute Credit” și client, precum și contractul de credit nebanca nr. 1744761, din 09.07.2021 și Anexe (Vol. V, f.d. 39-48);
- ***procesul-verbal de examinare a documentului din 13.05.2022***, prin care au fost examinate înregistrările audio - conversația între reprezentantul S.R.L. „Iute Credit” și o persoană de gen feminin, care se prezintă ca Bursuc Viorica Gheorghe, răspunzând la întrebări privind datele de anchetă, locul de muncă și persoana de încredere (Ion, mob. 067278316), ce-ar putea confirma credibilitatea financiară și buna-credință a clientului (Vol. V, f.d. 49);
- ***Ordonanță de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă document și de anexare la materialele cauzei penale a CD-lui, din 13.05.2022***, prin care a fost recunoscut și anexat drept mijloc material de probă document CD-ul cu înregistrările audio - conversația între reprezentantul S.R.L. „Iute Credit” și o persoană de gen feminin, care se prezintă ca Bursuc Viorica Gheorghe (Vol. V, f.d. 50);
- ***procesul-verbal de examinare a documentului, din 13.05.2022***, prin care a fost examinat contractul de credit nebanca nr. 1744761, din 09.07.2021 și Anexe pe 7 file, semnat de reprezentantul S.R.L. „Iute Credit” și Viorica Bursuc Gheorghe (Vol. V, f.d. 51);
- ***Ordonanță de recunoaștere în calitate de corp delict și de anexare la materialele cauzei penale, din 13.05.2022***, prin care a fost recunoscut și anexat drept corp delict contractul de credit nebanca nr. 1744761, din 09.07.2021 și Anexe pe 7 file, semnat de reprezentantul S.R.L. „Iute Credit” și Viorica Bursuc Gheorghe (Vol. V, f.d. 52);

- ***procesul-verbal de examinare a documentului, din 12.05.2022***, prin care au fost examinate datele computerizate ale companiei S.A. Orange, stabilindu-se că în telefonul de model “iPhone 11 Apple Black” 128 GB, nr. de IMEI 354790151984067, recepționat prin comportament dolosiv și viclean de către învinuiți de la “Ultracom Electronic” S.R.L., a fost introdusă, începând cu 27.07.2021, cartela SIM 069802198, utilizată de Jornea Cristina (Vol. V, f.d. 165);
- ***Ordonanță de recunoaștere în calitate de document și de anexare la materialele cauzei penale a datelor computerizate parvenite de la compania S.A. „Orange”, din 18.05.2022***, prin care a fost recunoscut și anexat drept document datele computerizate ale companiei S.A. Orange, prin care s-a stabilit că în telefonul de model “iPhone 11 Apple Black” 128 GB, nr. de IMEI 354790151984067, recepționat prin comportament dolosiv și viclean de către învinuiți de la “Ultracom Electronic” S.R.L., a fost introdusă, începând cu 27.07.2021, cartela SIM 069802198, utilizată de Jornea Cristina (Vol. V, f.d. 166);
- ***procesul-verbal de ridicare, din 16.05.2022***, prin care a fost ridicat de la martorul Jornea Cristina telefonul de model “iPhone 11 Apple Black” 128 GB, nr. de IMEI 354790151984067, recepționat prin comportament dolosiv și viclean de către învinuiți de la “Ultracom Electronic” S.R.L. (Vol. V, f.d. 172);
- ***procesul-verbal de examinare a obiectului din 18.05.2022***, prin care a fost examinat telefonul de model “iPhone 11 Apple Black” 128 GB, nr. de IMEI 354790151984067 (Vol. V, f.d. 173-174);
- ***Ordonanță de recunoaștere în calitate de corp delict și anexare la cauza penală, din 18.05.2022***, prin care telefonul de model “iPhone 11 Apple Black” 128 GB, nr. de IMEI 354790151984067 a fost recunoscute în calitate de corp delict și anexat la materialele cauzei penale (Vol. V, f.d. 176);
- ***Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/I-R-1742, din 26.04.2022***, prin care s-a stabilit că semnăturile (7 la număr) din numele cet. Viorica Bursuc, plasate la rubricile „Viorica Bursuc, semnătura” din contractul de credit nebancar nr. 1744761, din 09.07.2021, cu OCN “Iute Credit” SRL și semnătura din numele cet. Viorica Bursuc, plasată la rubrica nr. 17, “Primit mărfurile/activele (serviciile) cumpărătorul”, din actul de primire predare, întocmit la 09.07.2021, precum și în rubrica “Marfa am primit, pretenții nu am” din Contractul de credit nebancar nr. 1744761, din 09.07.2021 au fost executate nu de către cet. Viorica Bursuc, ci de către Zgureanu Silvia, ale cărei mostre de scris sunt prezentate (Vol. V, f.d. 187-192);

**Episodul cu partea vătămată cet. Guzic Adela din 15.07.2021
(cauza penală 2021031433)**

- ***declarațiile părții vătămate, cet. Guzic Adela***, care a declarat că, la începutul lunii iunie, data nu și-o amintește exact, în timp ce venea de la serviciu, a pierdut buletinul de identitate, probabil a căzut din geantă. Din motiv că era sigură că nu i-a fost sustras, nu s-a adresat la poliție sau la ASP. Alt buletin încă nu a perfectat. La 10.11.2021, pe parcursul zilei, mama sa a fost telefonată de juristul companiei „Iutecredit” care i-a comunicat că din numele său a fost luat un credit în sumă de 40 000 lei și până la moment, inclusiv procentul, s-a acumulat o datorie în sumă de 60 000 lei. Mama imediat a telefonat-o și i-a comunicat despre această problemă. Menționează că nu a solicitat nici un credit de la nici o companie de creditare sau de alt tip. Este sigură că persoanele ce au găsit buletinul de identitate au primit banii. La 15.11.2021, împreună cu fratele Guzic Mihail, a plecat la

compania „Iutecredit” care este situată pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 182, mun. Chișinău ca să clarifice situația. Un angajat al companiei menționate le-a comunicat că la 15.06.2021, prin intermediul aplicației mobile „Iutecredit” a fost efectuată solicitarea unui credit în sumă de 40 000 lei, folosind poze cu buletinul său de identitate ce l-a pierdut. Online a fost perfectat un contract unde este indicat locul ei real de lucru (în acea perioadă activa la salonul de frumusețe „Marina” situat pe bd. Mircea cel Bătrân 4, mun. Chișinău) și adresa juridică. Ulterior, prin intermediul internet-magazinului „Enter Shop”, cu acest credit, a fost procurată tehnică de uz casnic și telefon mobil în sumă totală de 40 000 lei. Nr. de telefon care a fost folosit la întocmirea contractului este 079968748. Adresa unde au fost livrate bunurile procurate cu banii din credit-str. Belgrad 19 ap. 48, mun. Chișinău. Nu cunoaște cine sunt făptuitorii și nici nu bănuiește pe nimeni dar crede că este cineva care o cunoaște din motiv că la întocmirea contractului, corect a fost indicat locul ei de lucru. Prin acțiunile făptuitorilor i s-a creat o datorie față de compania „Iutecredit” în sumă totală de 60 000 lei, care pentru dânsa este considerabilă și aceasta crește în toată luna. Fiind audiată suplimentar, cet. Guzik Adela a declarat: în înregistrările audiate împreună cu ofițerul de urmărire penală la 08.02.2022, a recunoscut vocea fostei colegi de clasă Zgureanu Silvia a.n. 2002. Au învățat împreună în gimnaziul din satul Răciula, raionul Călărași până în anul 2006, după care ea a plecat să învețe în mun. Chișinău. A auzit de la unii prieteni comuni, nu își amintește exact care, că Silvia este împreună cu un băiat pe nume Prodan Vanea și că acesta anterior sustrăgea buletinele altor persoane, după care lua credit prin intermediul acestor buletine. A mai auzit că deja nu se mai ocupă cu așa ceva dar crede că cu buletinul anume ei au primit credit. Cunoaște că la moment Silvia cu Vanea nu mai sunt împreună, din ce motiv s-au despărțit, nu cunoaște. Au locuit împreună în sect. Poșta Veche dar la moment Silvia locuiește în sect. Botanica, adresa exactă nu o cunoaște. Unde este Vanea nu cunoaște (Vol. VI, f.d. 24-25);

- **declarațiile martorului Guzik Mihail**, care a declarat că la începutul lunii noiembrie 2021, sora sa și mama sa i-au comunicat că sora sa a pierdut buletinul de identitate la începutul verii și persoanele care l-au găsit au luat un credit de la compania „IuteCredit”. La 15.11.2021, împreună cu sora sa au plecat la compania „Iutecredit” care este situată pe str. Bd. Ștefan cel Mare și Sfânt nr. 182 ca să clarifice situația. Un angajat al companiei menționate le-au comunicat că la 15.06.2021, prin intermediul aplicației mobile „Iutecredit” a fost efectuată solicitarea unui credit în sumă de 40 000 lei, folosind poze cu buletinul acesteia de identitate ce l-a pierdut. Online a fost perfectat un contract unde este indicat locul real unde lucra Adela (în acea perioadă activa la salonul de frumusețe „Marina” situat pe bd. Mircea cel Bătrân 4, mun. Chișinău) și adresa juridică. Ulterior, prin intermediul internet- magazinului „Enter Shop”, cu acest credit, a fost procurată tehnică de uz casnic și telefon mobil în sumă totală de 40 000 lei. Nr. de telefon care a fost folosit la întocmirea contractului este 079968748. Adresa unde au fost livrate bunurile procurate cu banii din credit, str. Belgrad 19 ap. 48, mun. Chișinău. Nu cunoaște cine sunt făptuitorii și nici nu bănuiește pe nimeni dar crede că este cineva care o cunoaște din motiv că la întocmirea contractului, corect a fost indicat locul ei de lucru (Vol. VI, f.d. 26);
- **declarațiile martorului Iosip Constantin**, care a declarat că din anul 2020 activează în calitate de jurist în cadrul SRL „Iutecredit”. La 15.07.2021, ora 1339, prin intermediul SRL „Ultracom Electronic” a parvenit o solicitare de credit în mărime de 49 493 lei pentru beneficiarul Guzik Adela. În urma verificării datelor de către angajații SRL „Iutecredit” a fost aprobată solicitarea de credit în suma indicată, banii fiind transferați în contul

partenerului SRL „Ultracom Electronic”. Menționează că beneficiarul fizic nu s-a prezentat la compania SRL „Iutecredit”. Aceasta s-a prezentat în magazinul partenerului de la care a procurat bunuri. Angajații SRL „Ultracom Electronic”, conform contractului încheiat între dâșii, sunt obligați să verifice identitatea persoanei care solicită procurarea bunurilor în credit. Din acest motiv, a verificat datele prezentate de partener-dacă este angajată în câmpul muncii. Partenerul a mai prezentat următoarele informații: Guzik Adela IDNP: 2002500215854, Seria și nr. b/i: B02063107, data nașterii; 17.10.2002, nr. de telefon 079968748, nr. de telefon al persoanei de contact pe nume Gheorghe-078968782, locul de muncă SRL „Exlivmils”. A mai fost expediată copia buletinului de identitate. Contractul de credit nr. 1749179 din 15.07.2021 a fost semnat de client prin aplicația mobilă „Myiute”, în care s-a logat și s-a identificat cu nr. de telefon 079968748, folosind același buletin pe numele cet. Guzik Adela (Vol. VI, f.d. 27);

- **declarațiile martorului Vahnei Igor**, care a declarat că la moment locuiește în or. Cricova, str. 3 I August 2 ap. 67, mun. Chișinău, împreună cu familia. Din 19.09.2020 activează în calitate de curier în cadrul SRL „Mark Glory Group”. Obligația sa de bază este livrarea comenzilor de la diferite companii către cumpărători. Comenzile parvin la consultanți care se află pe str. Bucureii 1/6 mun. Chișinău, după care, după ce sunt prelucrate, le primesc ei și livrează produsul la client. După ce livrează produsul, sunt obligați să verifice actul de identitate ca să corespundă datele de pe acesta cu datele din contract, ulterior clientul semnează contractul și actul de primire-predare, după care înmânează cumpărătura. Menționează că a participat la treninguri, unde le-a fost explicată procedura și anume: să examineze minuțios poza de pe buletin și persoana care îl prezintă ca să nu admită erori, la fel, examinează și semnătura din buletin cu cea aplicată pe contract care trebuie să fie similare. Referitor la livrarea efectuată la 16.07.2021 poate să comunice că nu își amintește anume această livrare deoarece are aproximativ 20 comenzi pe zi și a trecut mult timp de atunci. Cu toate acestea, poate să comunice cu siguranță că persoana ce a primit produsele seamăna cu persoana din buletin, la fel și semnăturile. Dacă observa ceva suspect, nu era să eliberez produsul (Vol. VI, f.d. 29);
- **declarațiile martorului Ciuciulean Svetlana**, care a declarat, că din anul 2019 activează în calitate de casier în cadrul „Mark Glory Group”, magazinul „Enter” este o subdiviziune a întreprinderii date. Referitor la circumstanțele cazului comunică că este o problem în privința clientei Guzik Adela și anume că cineva cu buletinul ei a procurat bunuri, dar nemijlocit detalii nu cunoaște deoarece nu ea a eliberat produsele, ea a căutat actul de primire predare și la transmis organului de anchetă (Vol. VI, f.d. 30);
- **declarațiile martorului Coșneanu Daniel**, care a declarat că, la moment locuiește în num. *****, str. Grenoble 157 ap. 32, împreună cu familia. Din anul 2018 activează în calitate de vânzător produse nealimentare în cadrul SRL „Ultracom”, cu sediul Ion Creangă 6V. Obligația sa de bază este preluarea apelurilor telefonice și prelucrarea comenzilor. La 15.07.2021, aproximativ la ora 1300-1500, nu își amintește exact, a primit un apel telefonic de la o persoană de gen feminin care a comunicat că dorește să procure un telefon de model „Iphone 11”, de culoare albă, prin companie creditară, l-a comunicat prețul și i-a sugerat să procure și accesorii la acest telefon: căști și încărcător deoarece acestea nu sunt în complecția telefonului nou procurat. Ea a fost de acord și i-a transmis prin intermediul aplicației „Viber”, nr. 079968748, o poză a buletinului de identitate pe numele Guzik Adela IDNP: 2002500215854, după care, a făcut solicitarea la compania creditară „Iutecredit”. în scurt timp, aceștia au acceptat cererea de acordare a creditului dar tot

atunci, clienta a întrebat dacă poate să mai procure un telefon mobil de același model doar că de culoare neagră. Cunoscând că SRL „Iutecredit” aprobă acordarea creditului în sumă maximă de 50 000 lei, doar la procurarea unui electrocasnic, i-a sugerat să procure unul și aceasta a ales un fier de călcat de model „Philips” de culoare albastră. Totodată, i-a comunicat că dobânda lunară este de 2 % dar dacă asigură bunurile procurate, aceasta se reduce la 1 %. În principiu, acel 1 % se achită în formă de serviciu de asigurare. Clienta a fost de acord și în total a procurat bunuri și servicii în sumă de 49 943 lei. Compania „Iutecredit” a aprobat acordarea creditului pentru toată suma. Menționează că între client și SRL „Ultracom” nu a fost încheiat nici un contract. Clienta a semnat electronic, prin intermediul aplicației mobile „Myiute” contractul de credit. Poate să mai comunice că după ce compania a aprobat acordarea creditului, a întrebat clienta cum îi este mai comod să primească produsele-fizic în magazin sau cu livrare, aceasta a ales livrarea pe următoarea adresă: str. N. Dîmo 11, mun. Chișinău. Ulterior a transmis comanda curierilor și deja aceștia au livrat marfa. Își amintește că în momentul livrării, curierul l-a telefonat și l-a întrebat clacă într-adevăr compania i-a acordat credit în sumă de 50 000 lei, i-a răspuns afirmativ și l-a întrebat dacă persoana ce urmează să primească produsele este într-adevăr proprietarul buletinului, acesta a confirmat că înfățișarea persoanei corespunde pozei din buletin. Ulterior, de la colegi, a aflat că posibil altă persoană, folosind buletinul de identitate a cet. Guzik Adela a procurat bunurile menționate. Menționează că SRL „Ultracom” nu a verificat dacă cet. Guzik Adela are posibilitatea de a achita ratele deoarece SRL „Iutecredit” trebuie să verifice. Ei au trimis solicitarea și atât (Vol. VI, f.d. 31);

- **declarațiile martorului Neghin Cristian**, care a declarat că, la moment locuiește în mun. Chișinău, str. P. Zadnîpru 13 ap. 50, împreună cu familia. Este proprietar și activează în calitate de vânzător de telefoane mobile și accesorii în ghereta nr. 23 amplasată pe str. Calea Moșilor 4. mun. Chișinău (piața Calea Basarabiei). Tot acolo se ocupă cu reparația telefoanelor mobile. În luna iulie 2021, data nu și-o amintește exact, a venit o persoană care s-a prezentat ca Vanea și l-a întrebat dacă nu vrea să procure 2 telefoane mobile de model „iPhone 1 1” și 2 perechi de căști AirPods. S-a uitat la telefoane și a observat că sunt noi, în cutie, sigilate, căștile la fel. L-a întrebat de ce le vinde și acesta i-a comunicat că le-a procurat recent dar a apărut o necesitate urgentă și are nevoie de bani. La dat 1000 euro pentru toate și acesta i-a dat mai multe acte printre care garanțiile telefoanelor menționate, garanțiile pentru AirPods și pentru un aparat de model „Philips”, nu cunoaște ce fel de aparat. A primit de la dânsul doar 2 telefoane mobile și 2 perechi de căști, după care a luat banii și a plecat. Mai mult cu dânsul nu s-a întâlnit. Înainte de a-i da banii l-a întrebat de ce în acte este indicat numele cet. Guzik Adela, i-a răspuns că aceasta este prietena lui și să nu își facă griji pentru că ea este la curent. Referitor la telefoane poate să comunice următoarele: ambele erau de model „Iphonell”, 128 GB memorie, unul alb și unul negru, nr. de IMEI „352370394210968, 353974640896774”. Căștile erau de culoare albă. Ulterior a vândut telefoanele altor persoane, datele cărora nu le are. Persoana de la care a luat telefoanele i-a prezentat buletinul de identitate dar nu a făcut copie din motiv că nu are xerox în gheretă. A indicat în actul de primire-predare ce i l-a prezentat, datele acestuia: Prodan Ion Ion a.n. *****, c.p. *****. Este sigur că datele sunt corecte deoarece poza din buletin corespundea cu persoana ce era în fața sa. Poate comunica cu siguranță că nu a cunoscut că telefoanele sunt furate, Prodan Ion i-a prezentat actele pentru telefoane, acestea erau sigilate. Mai mult ca atât, la prima solicitare acesta i-a prezentat actul său de identitate fără ca să se eschiveze. Prin urmare nu a avut nici un motiv să nu le cumpere. În

cazul în care persoanele ce au procurat telefoanele mobile de la dânsul au pretenții, este gata să le compenseze prejudiciul (Vol. VI, f.d. 32);

- ***procesul-verbal de examinare din 24.11.2021*** prin care a fost supus examinării actul de primire predare din 15.07.202, potrivit căruia furnizorul Utracom Electronic SRL a transmis bunurile numitei Adela Guzik (Vol. VI, f.d. 35);
- ***procesul-verbal de examinare din 10.12.2021***, prin care a fost examinată actul de primire predare a actelor și copia pe buletinul de identitate (Vol. VI, f.d. 105);
- ***procesul-verbal de examinare din 18.11.2021*** prin care a fost examinat contractul de credit nebancaar între persoana juridică și Guzik Adela (Vol. VI, f.d. 43);
- ***procesul-verbal de examinare din 07.02.2022***, prin care au fost examinate descifrările telefonice (Vol. VI, f.d. 54);
- ***procesul-verbal de examinare din 08.02.2022***, prin care au fost examinate convorbirile telefonice audio dintre martorul Coșneanu Daniel și Guzik Adela (Vol. VI, f.d. 74-75);
- ***procesul-verbal de examinare din 10.02.2022***, prin care au fost examinate actele de proveniență a telefoanelor mobile (Vol. VI, f.d. 99);
- ***procesul-verbal de examinare din 17.03.2022***, prin care au fost examinate descifrările convorbirilor telefonice de pe telefoanele indicate ca sustrate (Vol. VI, f.d. 68);

**Episodul cu partea vătămată OCN „Easy Credit” SRL din 29.07.2021
(cauza penală 2022421213)**

- ***declarațiile martorului Ojog Irina***, care a comunicat că activează în calitate de jurist principal în cadrul O.C.N. „Easy Credit” S.R.L. La 29.07.2021, în incinta punctului autorizat de vânzare „Utracom Electronic” S.R.L. din mun. Chișinău, str. Bucuriei 1/6, cu utilizarea datelor cet. Filimon Marina, a.n. 03.06.2002, IDNP 2002500005031, a fost încheiat un contract de credit cu nr. 092410780, în valoare de 27 897,00 lei, în scopul procurării unui telefon mobil, unei perechi de căști și unui încărcător. La data de 08.06.2022, la sediul companiei O.C.N. „Easy Credit” S.R.L. s-a prezentat cet. Filimon Marina, care a comunicat că nu a încheiat contractual menționat, comunicând că a pierdut buletinul de identitate și nu cunoaște cine a încheiat contractul. În astfel de circumstanțe persistă bănuiala că persoane necunoscute, având intenția de a însuși bunurile altei persoane, utilizând datele de identitate care aparțin altei persoane, au încheiat contractul de credit menționat, pentru procurarea telefonului mobil, prin intermediul partenerului companiei O.C.N. „Easy Credit S.R.L.” - „Utracom Electronic S.R.L.”, situat pe adresa mun. Chișinău, str. Bucuriei 1/6. Astfel, prin acțiunile intenționate a persoanei necunoscute, companiei O.C.N. „Easy Credit” S.R.L., i s-a cauzat un prejudiciu material în proporții considerabile, în valoare de 27 897,00 lei. Însă O.C.N. „Easy Credit” S.R.L. înaintează o acțiune civilă prin care solicită încasarea de la persoanele ce au comis infracțiunea a sumei restante de 38 993,74 lei (Vol. IX, f.d. 28);
- ***declarațiile martorului Crigan Gheorghe Victor***, care a comunicat că activează în calitate de vânzător prin internet la magazinul online în cadrul companiei „UtracomElectronics” SRL. La 29.07.2021, a parvenit apel de intrare, privind procurarea telefonului de model Iphone 11 (128 GB), căști airpods pro apple și încărcător apple 20w, în credit pe numele Filimon Marina. A recepționat apelul și confirmarea comenzii, după care el a solicitat poza la buletinul de identitate a solicitantei, la care i-a fost expediată poza buletinului pe numele Filimon Marina pe rețeaua de socializare „Viber”. După ce a îndeplinit cererea, creditul a fost aprobat în sumă de 27 897 lei, pentru telefonul mobil de model Iphone 11 (128 GB),

căști airpods pro apple și încărcător apple 20w și serviciile lor. Ulterior, informația a fost transmisă secției logistice din cadrul companiei date, întru pregătirea pachetului de documente pentru a fi livrate la solicitant. Astfel, după pregătirea setului de acte, prin intermediul companiei de livrat, cu care lucrează compania „UltracomElectronics” SRL, au fost predate și livrate la solicitant, care deja la locul destinației, primește comanda și deja semnează toate actele și prezintă buletinul de identitate în original. Menționează faptul că persoana care a telefonat la compania lor întru procurarea bunurilor menționate supra în credit, nu s-a prezentat fizic la compania „UltracomElectronics” SRL. Totodată, în privința actului de primire- predare, din 29.07.2021, în rubrica cu nr. 6, punct de descărcare, în care a fost automat îndeplinit din datele buletinului de identitate a clientului. Vrea să menționeze că livrarea bunurilor și anume Iphone 11 (128 GB), căști airpods pro apple și încărcător apple 20w, solicitanta fiind Filimon Marina, a fost efectuată în mun. Chișinău, ***** 111. Totodată, menționează faptul că în privința actelor de creditare, clientul, nu s-a prezentat fizic, fiind întocmită cererea de către el. Astfel, la primirea comenzii, clientul s-a semnat pe tot pachetul de acte și anume: contractul de credit și în cazul dat de la compania Easy Credit, actul de primire- predare, el fizic acces la setul de acte, îndeplinit nu are, el doar îndeplinește cererile în cadrul programei a companiei „UltracomElectronics” SRL, după care la fel prin intermediul programei le expediază secției logistice, care le pregătește și imprimă. În cazul dat, interacțiune a avut curierul, adică cu persoana pe nume Filimon Marina, din numele cărei a fost întocmită cererea. La fel, vrea să menționeze că în cazul dat, compania de creditare „Easy Credit” nu a solicitat de la clientă datele de contact la o persoană garantă, însă există probabilitatea că cet. Filimon Marina, avuse anterior credit la compania Easy Credit, unde automat au rămas datele persoanei garante. Ceea ce ține de copiile actelor eliberate de către secția logistică din cadrul companiei el nu cunoaște unde se păstrează, din motiv că fizic nu are acces la ele. La întrebarea OUP, Crigan Gheorghe a comunicat că a fost efectuat un apel de intrare de către o femeie și a solicitat procurarea unui telefon mobil de model Iphone și o pereche de AirPodsuri Pro și încărcător Apple 20w. Apelul a fost efectuat de pe numărul de telefon 060130637, ce anume a comunicat, exact nu ține minte, decât despre solicitarea pentru procurarea produselor sus numite. Din start clientul a solicitat livrare pe o anumită adresă din mun. Chișinău, pe care la moment nu și-o amintește, după care curierul care a mers la acea destinație i-a părut suspectă clienta și nu i-a eliberat produsele. Curierul l-a telefonat pe Crigan Gheorghe și l- a anunțat că nu eliberează produsele și va lăsa comanda în magazinul Enter, situat pe str. Alecu Russo 1, mun. Chișinău. După care Crigan Gheorghe a telefonat clientul pe același număr de telefon, a întrebat-o din ce motiv nu i-a fost eliberată comanda, ultima a comunicat că curierului i-a fost suspect că nu seamănă ca în buletinul de identitate, fiindcă poate a slăbit. După care, Crigan Gheorghe a întrebat-o dacă într-adevăr este buletinul ei și îi aparține, aceasta i-a confirmat faptul că este buletinul ei și Crigan Gheorghe a anunțat-o că produsele comandate se află în magazinul Enter din s.*****, să meargă să le ridice de acolo cu buletinul în original, unde colegii o să mai verifice odată buletinul ei. Procedura de ridicare este în felul următor, se apropie clientul cu buletinul de identitate în original, se verifică personalitatea și actul de identitate, după care efectuează semnătura în contract unde trebuie să fie exact ca în buletin. Bunurile pot fi eliberate de oricare angajat al magazinului (casier, consultant și administrator) (Vol. IX, f.d. 52, 77);

- **declarațiile martorului Filimon Marina Tudor**, care a comunicat că la moment activează în calitate de casier la ”KFC” Moldova. Menționează faptul că în anul 2021, aproximativ

începutul lunii iulie a depistat lipsa buletinului de identitate pe numele său, la 11.07.2021 a susținut examenul la bacalaureat și acolo s-a prezentat cu buletinul de identitate, după aceea zi nu își mai găsea buletinul, presupune faptul că a fost sustras. Aproximativ în luna iunie 2022, a aflat că pe numele său a fost luat în credit un telefon mobil de model „Iphone 11”, căști „Apple” și un încărcător, creditul fiind luat de la compania „Easycredit”. Poate menționa faptul că anterior au mai fost așa situații și cu buletinul său sustras au fost luate două telefoane de la compania „Orange”, la fel în credit, în acest sens exista și un dosar penal la sectorul Centru, apoi transmis la sectorul *****. A mai adăugat că pe acel dosar au fost găsite și persoanele care au luat credit cu buletinul său, acestea fiind - Zgureanu Silvia, care este de o vârstă cu ea, este colega sa de clasă, anul trecut Silvia a fost cu ea la examenul de bacalaureat, la fel Silvia a lucrat jumătate de an cu ea la ”KFC” Moldova și a fost concediată de acolo pentru neprezentare. La luarea creditelor era implicat și prietenul acesteia - Prodan Ion sau Vasile este numele acestuia. Menționează că Silvia probabil locuiește prin regiunea Poșta-Veche. Mai poate adăuga că în cazul cu cele două telefoane de la ”Orange” s-a livrat pe *****. Referitor la cazul dat, menționează că nu a achitat nici un credit care a fost luat pe numele ei, deoarece nu a beneficiat de ele (Vol. IX, f.d. 75);

- ***procesul-verbal de examinare a obiectului, din 05.08.2022***, prin care au fost examinate copia contractului de credit nr. 092410780, din 29.07.2022, Partea 1 Condiții speciale, copia contractului de credit nr. 092410780, din 29.07.2022, Partea 2, condiții generale, copia contract de credit nr. 092410780, din 29.07.2022, copia contract de credit nr. 092410780, din 29.07.2021, Partea 3 Graficul de rambursare a creditului. Consecințele neexecutării, copia Informații standard privind creditul pentru consumatori, copia Contract de credit nr. 092410780, copia Act de predare-primire, copia Declarație Filimon Marina, anexate la materialele prezentei cauze de către reprezentantul părții vătămate O.C.N. “Easy Credit” S.R.L. (Vol. IX, f.d. 38, 29-37);
- ***Ordonanță de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă și de anexare la materialele cauzei, din 05.08.2022***, prin care copia contractului de credit nr. 092410780, din 29.07.2022, Partea 1 Condiții speciale, copia contractului de credit nr. 092410780, din 29.07.2022, Partea 2, condiții generale, copia contract de credit nr. 092410780, din 29.07.2022, copia contract de credit nr. 092410780, din 29.07.2021, Partea 3 Graficul de rambursare a creditului. Consecințele neexecutării, copia Informații standard privind creditul pentru consumatori, copia Contract de credit nr. 092410780, copia Act de predare-primire, copia Declarație Filimon Marina, au fost recunoscute și anexate drept mijloc material de probă (Vol. IX, f.d. 39);
- ***procesul-verbal de ridicare, din 14.11.2022***, prin care de la juristul principal O.C.N. “Easy Credit” S.R.L. - Ojog Irina, a fost ridicat un CD cu înregistrări audio a conversației între reprezentantul O.C.N. “Easy Credit” S.R.L. și clientul, care s-a prezentat ca Filimon Marina (Vol. IX, f.d. 80-81);
- ***procesul-verbal de examinare a înregistrării audio, din 14.11.2022***, prin care au fost examinate înregistrările audio - conversația între reprezentantul O.C.N. “Easy Credit” S.R.L. și o persoană de gen feminin, care se prezintă ca Filimon Marina, răspunzând la întrebări privind datele de anchetă și locul de muncă, vocea persoanei de gen feminine fiind asemănătoare cu cea a Silviei Zgureanu (Vol. IX, f.d. 82);
- ***Ordonanță de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă și de anexare la materialele cauzei penale a CD-lui, din 14.11.2022***, prin care a fost recunoscut și anexat drept mijloc material de probă CD-ul cu înregistrările audio - conversația între

reprezentantul O.C.N. "Easy Credit" S.R.L. și o persoană de gen feminin, care se prezintă ca Filimon Marina, vocea persoanei de gen feminine fiind asemănătoare cu cea a Silviei Zgureanu (Vol. IX, f.d. 83);

- ***procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii, din 20.10.2022***, prin care învinuitul Prodan Ion Ion a indicat locul comiterii infracțiunii, de unde ridicase telefonul mobil de model „Iphone 11”, căștile „Apple” și încărcătorul - magazinul „Enter”, situat pe str. A. Russo 1/1, mun. Chișinău și a relatat despre circumstanțele comiterii infracțiunii (Vol. IX, f.d. 150-151);

**Episodul cu partea vătămată cet. Filimon Marina din 01.08.2021
(cauza penală 2021011121)**

- ***depozițiile părții vătămate Filimon Marina***, care a declarat că, în luna septembrie 2021 s-a intentat un dosar penal, numărul căruia nu-și amintește, de către SUP a IP ***** a DP mun. Chișinău, în care ea are statut de parte vătămată, pe faptul că cet. Zgureanu Silvia, folosind buletinul său de identitate emis pe numele Filimon Marina, a beneficiat de două telefoane mobile de model „Samsung Galaxy A32” și „Samsung Galaxy A52” semnând un contract de împrumut cu o companie de creditare, denumirea căruia nu-și aduce aminte. Astfel, la data de a primit un mesaj pe aplicația „Messenger” în care a fost contactată de collectorul companiei „Credit 365” care a informat că pe numele său a fost întocmit un contract de împrumut online, în care s-a folosit buletinul său de identitate emis pe numele Filimon Marina. În contract este menționată ca obiect a împrumutului suma bănească de 5000 lei, însă valoarea totală plătită de către consumator a fost să fie 6375 lei. Astfel, ea a comunicat persoanei, că acest contract de împrumut nu l-a încheiat ea și nici de o astfel de sumă de bani nu a beneficiat. Totodată, a fost întrebată despre patronimicul său care de fapt este „Tudor”, însă ca informație de către persoana care a beneficiat de credit a fost indicat „Igor”. Astfel, la data de a fost pe str. 31 August 1989, mun. Chișinău, la sediul companiei Organizației de creditare nebancară „Aventus Finance” SRL – „Credit 365”, unde îi s-a eliberat copia contractului de împrumut, unde în rubrica semnătură împrumutatului este indicat „Semnat electronic” și informația despre numele său - Filimon Marina și IDNP 2002500005031. Menționează că, nu deține semnături digitale/electronice și nu a deținut niciodată. Totodată, comunică faptul că, la data de 22 iulie 2021, a susținut proba Bacalaureatului în incinta LT „Mihail Berezovschi”, unde a fost prezentă la ultimul examen cu buletinul de identitate și intuiește că acesta a fost sustras de către cet. Zgureanu Silvia, încât după examen deja nu-l mai avea, totodată, persoana dată figurează ca bănuită pe dosarul menționat anterior. La moment și-a făcut un alt buletin ce era emis la data de 26.08.2021 de către Agenția Servicii Publice. Menționează că nu a beneficiat de nici un credit și bănuiește că anume cet. Zgureanu Silvia a întocmit acest contract de împrumut și a beneficiat de suma bănească (Vol. III, f.d. 35);
- ***depozițiile martorului Cucu Andrei***, care a declarat că, la moment este șef a departamentului juridic din cadrul SRL „Aventus Finance”. Cu referire la caz, menționează că, creditul (contractul) cu nr. 191736 din 01.08.2021 se află în baza de date a companiei. Debitor fiind cet. Filimon Marina. Această persoană nu a văzut-o niciodată, încât toate documentele au fost depuse online. Procedura de facto a depunerii cererii este următoarea: persoana accesează site-ul www.credit365.md, ulterior creează un cabinet personal, după care se depune o cerere ce conține suma solicitată și termenul, după care încarcă copia buletinului de identitate. Ulterior, datele sunt procesate de un operator și în cazul în care se

aprobă creditul, debitorul semnează online contractul. Totodată, la crearea contului se indică numărul de telefon mobil, pe care se expediază un cod, care se introduce și acesta servește ca semnătură contractului. La procesarea datelor, persoana solicitantă este telefonată de către analistul de credit, care oferă întrebări și verifică corectitudinea datelor. În caz în care apar dubii se oferă întrebări suplimentare și uneori e posibil ca persoana să-și efectueze o poză, însă în cazul cet. Filimon Marina, aceasta nu a fost efectuată și solicitată. Comunică că persoana care a efectuat verificarea este Curcubeț Valentin, care deja nu mai este colaboratorul companiei ultimul s-a concediat. La verificarea adresei de unde s-au ridicat banii, din contractul menționat, este indicată doar stația peco „Petrom” fără adresa fizică concretă (Vol. III, f.d. 54);

- **depozițiile martorului Iosip Constantin**, care a declarat că, este juristul companiei SRL „Iute Credit”. La data de 31.10.2021, a parvenit în adresa companiei pe care o reprezintă, o solicitare de credit, prin intermediul site-ului www.iutecredit.md pentru acordarea unui credit nebankar în sumă de 9.997 lei, de la cet. Rusu Ion a.n. 1994. Astfel, cererea a fost înregistrată cu numărul 1828393. Ulterior, clientul a intrat în aplicația „MyIute” din telefonul său personal (care necesită descărcată premeditat), după care a urmat pașii de verificare a identității sale, încărcând în aplicație copia a buletinului de identitate emis pe numele cet. Rusu Ion. În același timp, identitatea persoanei a fost verificată prin aplicația „MyIute” folosindu-se camera din față a telefonului mobil, unde clientul a dat acord și singur a pozat fața sa pentru a trece verificarea identității. La data de 01.11.2021, în etapa verificării, el a fost telefonat de către angajații suport client „Iute Credit” și el a comunicat că o să se apropie în 10 minute la oficiu „IuteCredit” din str. Ismail 86/4, mun. Chișinău, la etajul 2, încât îi este convenabil. Ulterior, angajații „IuteCredit” SRL verificând toate datele la această cerere de credit, au observat că pozele făcute de persoană în aplicație, deferă de cea din buletinul de identitate folosit la identificare. Având în vedere că acest lucru a fost observat, imediat el a chemat poliția la str. Ismail 86/4, mun. Chișinău. Împreună cu colaboratorii poliției l-au așteptat să se prezinte, însă ultimul a înțeles că a fost deconspirat și nu s-a mai prezentat. Totodată, analizând fotografia făcută din aplicație la data de 31.11.2021, pentru trecerea verificării, a constatat că persoana dată este Prodan Ion a.n. 2003, care personal anterior a depus cerere de creditare la compania noastră și a încărcat actul de identitate emis pe numele acestuia, deci, în cazul prezentării spre recunoaștere, el l-ar putea recunoaște (Vol. III, f.d. 72);
- **procesul-verbal de cercetare la fața locului din 29.11.2021**, efectuat la sediul companiei OSC „Credit 365”, SRL „Aventus Finance” de pe str. 31 August 64, mun. Chișinău, potrivit căruia s-a examinat calculatorul din incinta companiei în care s-a depistat contractul de credit pe numele lui Filimon Marina (Vol. III, f.d. 17);
- **procesul-verbal de ridicare din 19.10.2021**, potrivit căruia de la partea vătămată Filimon Marina, s-a depistat și ridicat copia contractului de împrumut cu nr. 191736 din 01.08.2021 pe numele Filimon Marina (Vol. III, f.d. 37);
- **procesul-verbal de examinare a obiectului din 22.10.2021**, potrivit cărui s-a examinat copia contractului de împrumut cu nr. 191736 din 01.08.2021 pe numele Filimon Marina (Vol. III, f.d. 41);
- **procesul-verbal de ridicare din 17.11.2021**, potrivit căruia de la martorul Iosip Constantin, s-a depistat și ridicat cererea electronică depusă în aplicația „MyIute”, copia buletinului de identitate a cet. Rusu Ion și poza efectuată de client în aplicația „MyIute” (Vol. III, f.d. 66);

- **procesul-verbal de examinare a obiectului din 17.11.2021**, potrivit cărui s-a examinat cererea electronică depusă în aplicația „MyIute”, copia buletinului de identitate a cet. Rusu Ion și poza efectuată de client în aplicația „MyIute” (Vol. III, f.d. 70);
- **procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 17.11.2021**, potrivit căruia martorul Iosip Constantin, a.n. 1984, a recunoscut persoana cu nr. 4, ca fiind Prodan Ion (Vol. III, f.d. 75);

**Episodul cu partea vătămată SA „Orange Moldova” din 29.08.2021
(cauza penală 2022480069)**

- **declarațiile reprezentantului părții vătămate cet.Braga Sergiu Fiodor**, care a declarat că data de 09 septembrie 2021 de la clientul Gavrisciuc Cristian, posesorul numărului de telefon 069514934, a fost primită reclamația precum ca nu a procurat în rate și nu a schimbat la abonament cu plata lunară numărul sau de telefon, care îi aparține de mai mult timp. Pe cazul dat, în cadrul Orange Moldova a fost inițiat un incident de securitate cu investigații interne care a stabilit ca, la data de 29 august 2021, în magazinul amplasat pe adresa mun. Chișinău bd. Mircea cel Bătrân 2/1, a fost încheiat contractul de prestare servicii cu numărul V798858, pe numele Magdalena Morari. Persoana care a încheiat contractul a prezentat Buletinul de Identitate seria B28032709. În cadrul semnării contractului, a fost trecut la abonament Nelimitat 160, numărul de telefon 069514934 cu obligațiuni de plată cel puțin 12 luni calendaristice. Persoana care a încheiat contractul a prezentat consultantului numerele de serie ale cartelei SIM. De asemenea în cadrul tranzacției a fost procurat în rate dispozitivul mobil de model Xiaomi Redmi Note 10s 6/1 cu IMEI 869421059307643, la preț standard de 5999 MDL (cinci mii nouă sute nouăzeci și nouă lei) inclusiv TVA. Din data de 29 august 2021 și până în prezent, nu a fost achitată nici plata lunară și nici ratele pe dispozitivul procurat, fapt care în cumul cu nevalabilitatea Buletinului de Identitate și reclamația clientului Cristian Gavrisciuc, are semnamente de contract fraudulos încheiat cu intenția de a însuși bunul material dispozitivul mobil de model Xiaomi Redmi Note 10s 6/1 cu IMEI 869421059307643 proprietate Orange Moldova. Prejudiciul material cauzat IM Orange Moldova S.A în urma tranzacției indicate, este compus din suma de 5999 MDL drept preț standard al dispozitivului Xiaomi Redmi Note 10s 6/1 cu IMEI 869421059307643, plus suma de 960 MDL pentru obligațiuni semnate, asumate dar nerespectate în cadrul contractului, minus suma de 345 MDL, achitată drept prima rată la semnarea contractului. Prin urmare prejudiciul material total cauzat Orange Moldova S.A în urma operațiunii descrise constituie 6 614 MDL (șase mii șase sute paisprezece lei inclusiv EV A, ceea ce reprezintă un prejudiciu considerabil pentru IM Orange Moldova. S.A. (Vol. VIII, f.d. 7);
- **declarațiile martorului Morari Magdalena**, care a declarat că prin anul 2019 prietenul său pe nume cet. Miler Alex (la moment nu ține legătură cu el și careva date de contact nu are) i-a făcut cunoștință cu un prieten de al său pe nume cet. Zgureanu Gheorghe Vitalie, născut la 25.06.2003, domiciliat raionul Telenești, localitatea Verejeni, după care ei deseori se întâlneau și se distrau împreună, cu ce anume se ocupa nu îi spunea. Prin toamna anului 2021 la o întâlnire a făcut cunoștință cu o domnișoară pe nume cet. Zgureanu Silvia ***** născută la *****, care era verișoară cu cet. Zgureanu Gheorghe. Tot din spusele lui cet. Zgureanu Gheorghe a înțeles că verișoara sa pe nume cet. Zgureanu Silvia se întâlnește cu o persoană pe nume cet. Prodan Ion Ion, născut la *****. Pe data de 26.08.2021 înspre seară la domiciliul său din localitatea Bușauca raionul Rezina, a venit cet. Zgureanu

Gheorghe împreună cu cet. Prodan Ion cu un automobil de culoare albă (ce model și numerele de înmatriculare), care i-au propus să meargă cu ei în mun. Chișinău, după care ei o să o ducă înapoi la domiciliu. Tot în seara respectivă ei s-au deplasat în mun. Chișinău, ***** 107, ap. 165. Ajungând pe adresa ***** , mun. Chișinău, au coborât din automobil s-au îndreptat la stația PECO din apropiere și ulterior toții s-au deplasat la domiciliu. După care ei s-au mai distrat iar în jurul orelor 05:00, ei s-au culcat. Ea cu cet.Zgureanu Gheorghe a rămas să doarmă într-o cameră iar cet. Prodan Ion și cet.Zgureanu Silvia s-a deplasat într-o altă camera. Înainte de a adormi geanta sa se afla pe un scaun. În jurul orelor 10:00 s-a trezit și nu a atras atenție unde se afla geanta sa și nu a verificat dacă a dispărut ceva din geantă, după care în jurul orelor 12:00 s-au urcat în automobil și au plecat la domiciliul său. Menționează că la volan se afla o persoană necunoscută ei și tot cu persoana data ei au venit în oraș însă el nu a rămas cu ei. Pe 27 august 2021 înspre amiază în timp ce se afla la domiciliul său din localitatea Bușăuca, raionul Rezina și a depistat că buletinul său lipsește. Din motiv că erau sărbătorile naționale iar ASP nu activa a depus cerere de furt/pierdere abia pe data de 01.09.2021. Menționează că pe 29.08.2021, ea a apelat pe cunoscutul pe nume cet.Zgureanu Gheorghe căruia i-a comunicat că a dispărut buletinul de identitate pe numele său, la care Gheorghe spunea că nu cunoaște nimic. Peste ceva timp a fost telefonat de persoana pe nume cet.Zgureanu Silvia care i-a comunicat că este exclus ca buletinul să fi pierdut la ei în apartament și dacă cet. Prodan Ion ar fi luat buletinul ei avea să o anunțe. Menționează că buletinul i-a fost sustras în timp ce se afla în apartamentul nr. 165, din ***** 107, mun. Chișinău, și putea fi sustras de cineva din persoanele prezente și anume: cet.Zgureanu Gheorghe, Prodan Ion și Zgureanu Silvia. Aceasta este tot ce poate comunica pe cazul dat (Vol. VIII, f.d. 73-74);

- **declarațiile martorului Cărare Viorica**, care a declarat că pe la sfârșitul lunii septembrie 2021, din neatenție telefonul său mobil pe care îl deținea a căzut în piscină și nu era funcțional, din considerentul dat feciorul său pe nume Cărare Petru (tel:069197636) a decis să procure un telefon mobil pentru ea. Concretizează că din perioada lunii octombrie 2021 și până la noiembrie 2021, în telefon dat a fost introdusă cartela sim:078582233. Prin luna octombrie 2021, feciorul său a transmis spre folosință un telefon mobil de model „Xiaomi” de care s-a folosit până în luna noiembrie 2021, după care feciorul a transmis un alt telefon mobil iar telefonul vechi de model „Xiaomi” a fost luat de către feciorul său Cărare Petru. Ce a făcut ulterior feciorul cu telefonul dat nu cunoaște. Aceasta este tot ce poate comunica pe cazul dat (Vol. VIII, f.d.144-146);
- **declarațiile martorului Cărare Petru**, care a declarat că pe prin luna octombrie 2021 a decis să procure mamei sale cet. Cărare Viorica un telefon mobil din motiv că telefonul pe care îl deținea acesta a fost scăpat în bazin și deja nu era posibil de reparat. Din considerentul dat s-a deplasat la piața Calea Basarabiei de unde a decis să procure un telefon mobil care să nu depășească bugetul de 200 de euro. Ulterior ajungând la un butic pe care era inscripția „Iphone doctor” a observat la vitrină un telefon mobil de model „Xiaomi”, la întrebarea care este costul telefonului vânzătorul, a comunicat că costul telefonului este de 210 euro sau 215 euro, însă din motiv că el s-a arătat interesat să procure telefonul vânzătorul a scăzut prețul până la suma de 200 de euro plus 6 luni garanție din parte vânzătorului, din considerentul dat a decis să-l procure deoarece acesta era împachetat în cutie și era sigilat ca nou. După ce a transmis banii a verificat dacă coincide IMEI-ul telefonului cu IMEI-ul de pe cutie și dacă în garanție este indicat faptul dat. Telefonul era de model „Xiaomi” cu numărul de imei:869421059307643. După ce a

procurat telefonul, acesta a fost transmis mamei sale pe nume Cărare Viorica, care la rândul său s-a folosit până în luna noiembrie 2021, după care el a decis să procure mamei sale un alt telefon mai performant iar telefonul dat a fost vândut prin intermediul site-ului 999.md, unei persoanei necunoscute. Despre faptul că telefonul a fost sustras nu cunoștea. Careva date de contact al persoanei cărui el a vândut telefonul nu s-a păstrat (Vol. VIII, f.d. 147-149);

- ***plângerea din 09.12.2021*** prin care reprezentantul SA „Orange” a sesizat organele de poliție pe faptul încheierii frauduloase a contractului de prestare a servicii pe numele Morari Magdalena (Vol. VIII, f.d. 20-26);
- ***procesul-verbal de examinare din 10.03.2022***, prin care au fost examinate înregistrările video din 29.08.2021 din incinta magazinului Orange, situat în mun. Chișinău bd. Mircea cel Bătrân 2/1, prezentate de reprezentantul SA „Orange” Oleg Braga în anexă la plângere (pct.7) (Vol. VIII, f.d.28-30);
- ***procesul-verbal de examinare din 18.08.2022*** prin care au fost examinate descifrările convorbirilor telefonice efectuate de pe telefonul mobil de model „Xiaomi Redmi Note 10S 6/1” cu numărul IMEI 869421059307643, potrivit cărora s-a stabilit că începând cu data de 19.10.2022, pînă la data de 11.11.2021 în telefonul mobil menționat a fost introdusă cartela SIM cu nr.078582233, ce aparține martorului Cărare Viorica (Vol. VIII, f.d. 130-132);
- ***Mijloacele materiale de probă- documente și corpurile delict :***
- un CD cu înregistrările video din 29.08.2021 din incinta magazinului Orange, situat în mun. Chișinău bd. Mircea cel Bătrân 2/1, care prin ordonanța din 10.03.2022 au fost recunoscute în calitate de corp delict și anexate la materialele cauzei penale.
- un CD pe care este stocată informația privind descifrările convorbirilor telefonice ridicate de pe telefonul mobil de model „Xiaomi Redmi Note 10S 6/1” cu numărul IMEI 869421059307643, care prin ordonanța din 18.08.2022 au fost recunoscute în calitate de corp delict și anexate la materialele cauzei penale.

**Episodul cu partea vătămată OCN „Aventus Finance” SRL din 02.12.2021
(cauza penală 2022270063)**

- ***declarațiile reprezentantului părții vătămate Pripa Petru Valerie***, care a comunicat că clientul Gobjilă Sergiu s-a înregistrat pe portalul www.Credit7.md, la 02.12.2021, utilizând telefonul cu numărul de contact 076049910, cu IP adresa 94,139.155.203. În acest sens la acest număr de telefon a fost expediat codul SMS, pentru confirmare de a se înregistra electronic. După înregistrare acesta a completat cererea de împrumut, cu anexarea fotografiei buletinului de identitate. Totodată clientul a lăsat datele persoanei de contact ca fiind sora Aurica, care se folosește de numărul de telefon 078509906. Convorbirile telefonice cu clientul și persoana de contact au fost înregistrate, fapt care au fost expediate anterior ofițerului de urmărire penală la Inspectoratul de Poliție Orhei, în baza solicitării acestuia. Astfel după aprobarea împrumutului de 4000 lei, la aceeași data 02.12.2021, clientul a semnat electronic contractual de împrumut (modalitatea de semnare a contractului este redată desfășurat în certificatul anexat la materialele expediate către OUP de la Inspectoratul de Poliție Orhei, ce confirm procedura descrisă de semnare electronica a contractelor de împrumut. Totodată clientul a solicitat telefonic de la operatorul care a aprobat împrumutul ca modalitatea de ridicare a banilor să fie în numerar de la o stație Peco „Petro”, cu prezentarea buletinului de identitate, respective banii au fost ridicați în

numerar în sumă de 4000 lei, de la Stația Peco „Petrom M-002”, din strada Calea Orheiului din mun. Chișinău. În aceeași ordine de idei Pripa Petru menționează că OCN „Aventus Finance” SRL, are contract de prestări servicii cu SA „Petrom Moldova”. Din motiv că clientul nu-și onora obligațiile contractuale a fost expediată către acesta o notificare pe adresa indicată în buletinul de identitate, unde a fost informat că împrumutul este restant. Ulterior au fost informați de către Gobjila Sergiu, precum că nu D-lui a beneficiat de împrumutul sus menționat, în urma căruia D-lui a depus pe acest caz plângere la Inspectoratul de Poliție. Consider că în cazul dat companiei OCN „Aventus Finance” SRL, i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă de 4000 lei. De aceea solicit ca OCN „Aventus Finance” SRL, să fie recunoscută în calitate de parte civilă pe acest caz (Vol. IV, f.d. 73);

- **declarațiile martorului Gobjila Sergiu ******* care a menționat că, locuiește în r-nul Orhei, s. Chiperceni, împreună cu bunica lui, Vasiliu Elizaveta a.n. 1937. Activează în calitate de jumpyr (maestru) la fabrica de cablaj SBN Orhei. Este înregistrat pe rețeaua de socializare „Badoo” cu numele „Cepren,24”. Pe această rețea de socializare navighează pentru a-și crea prieteni noi și posibil, o relație amoroasă. La sfârșitul lunii noiembrie 2021, data exactă nu și-o amintește, a făcut cunoștință cu o persoană, utilizator al rețelei de socializare „Badoo”, înregistrată cu numele „Silvia, 18” din mun. Chișinău, alte informații nu erau plasate. A vizualizat pozele și i-au plăcut caracteristicile ei exterioare. Astfel, aceasta i-a comunicat că se numește Silvia, este din mun. Chișinău și lucrează la un restaurant de fast-food. A discutat cu această domnișoară pînă la data de 03.12.2021, atît pe „Badoo”, cât și prin intermediul aplicației „Viber”, unde era creat contul „SS” de pe numărul de telefon: „060707639”. La data de 01.12.2021, în timpul discuțiilor virtuale pe aplicația mobilă „Viber”, persoana necunoscută pe nume Silvia, sub pretextul de ai dovedi faptul că el nu este căsătorit, i-a solicitat să-i transmită poza buletinului de identitate. Aceasta a motivat că a văzut pe pozele postate pe „Badoo” un inel pe mîna și dorește să se convingă că nu este căsătorit. Inițial el avea dubii și nu dorea să-i transmită poza buletinului de identitate, însă după ce i-a transmis ea poză cu buletinul de identitate, pe care imediat a șters-o, el a acceptat și i-a transmis poza buletinului lui de identitate (doar a plasticului propriu-zis). A menționat faptul că, nu a reușit să-i memoreze datele de identitate de pe buletin, ci doar a recunoscut-o după poză. A doua zi, la data de 02.12.2021, deoarece din spusele acesteia nu găsise datele privind starea civilă, i- a solicitat să-i expedieze și fișa de însoțire a buletinului de identitate, respectiv el a căzut de acord și prin intermediul aplicației mobile „Viber”, i-a expediat poza. După aceasta au mai vorbit o zi, iar la data de 03.12.2021, acea persoană pe nume „Silvia” și-a șters contul de „Badoo” și prezumă că l-a blocat pe „Viber”. El nu s-a alarmat, deoarece între el și aceasta nu s-a creat o relație de atașament. Astfel, el a șters conversația și nu a mai încercat să ia legătura cu acea persoană. El nu a avut careva dubii în privința persoanei menționate pînă la data de 27.01.2022, cînd a primit la domiciliu din s. Chiperceni, r-nul Orhei, o „Somație” din partea companiei O.C.N. „AVENTUS FINANCE Credit 7” S.R.L, prin care a aflat că datorează companiei menționate suma de 4960 lei MD. Atunci a telefonat pe numărul de telefon „060493189”, care era indicat în somație și a discutat cu o persoană care s-a prezentat ca fiind reprezentantul O.C.N. „AVENTUS FINANCE Credit 7” S.R.L. Astfel, l-a întrebat despre împrumutul bănesc pe care chipurile l-a luat el, la care reprezentantul companiei i-a comunicat că dosarul va fi transmis către colecții de creditare, iar ultimii îl vor anunța despre toate informațiile ce țin de creditul menționat. Atunci el și-a dat seama că

persona menționată supra cu care a făcut cunoștință prin intermediul rețelei de socializare „Badoo” și căreia i-a transmis poza buletinul de identitate, prin inducerea în eroare, a luat un împrumut bănesc în baza actului de identitate ce-i aparține, de la O.C.N. „AVENTUS FINANCE Credit 7” S.R.L în suma de 4960 lei MD, cauzându-i astfel o daună materială în proporții considerabile. A menționat că, a primit o singură somație de la compania O.C.N. „AVENTUS FINANCE Credit 7” S.R.L., la data 27.01.2022, alte somații sau atenționări nu a mai primit. Altor persoane el nu a transmis actele de identitate personale și nici nu a pierdut careva acte, singura persoană • pe care o suspectează pentru prejudiciul cauzat este persoana cu care a vorbit pe „Badoo” cu numele „Silvia”. Realizând faptul că a fost înșelat de către persoană pe nume „Silvia”, s-a deplasat la Inspectoratul de poliție Orhei pentru a depune o plângere în acest sens. între timp, „Silvia” și-a schimbat numărul pe aplicația mobilă „Viber”, din numărul de telefon „060707639” în numărul de telefon „076072650”. Din data de 31.01.2022 nu a accesat „Viber-ul”, iar la data de 05.02.2022, când a intrat pe „Viber” a observat că la data de 03.02.2022 acea persoană pe nume „Silvia” și-a modificat numărul de telefon (pentru a 3-a oară) în numărul: „067466864”, noul nickname fiind „Anatolie”. A mai adăugat că, la data de 02.12.2021, a vorbit prin apel audio cu „Silvia” și afirmă cu siguranță că avea o voce feminină (Vol. IV, f.d. 16);

- **procesul-verbal de ridicare din 08.02.2022**, prin care de la Gobjila Sergiu a fost ridicat copia somației de la O.N.C.”Aventus Finance Credit 7” S.R.L. din data de 25.01.2022, pe numele cet. Gobjila Sergiu, un screenshot al conversației (contului) persoanei pe nume „Silvia”, pe aplicația mobilă „Viber” (Vol. IV, f.d. 19);
- **procesul-verbal de examinare a obiectului din 10.03.2022**, obiectul supus examinării constituie copia somației de la O.N.C.”Aventus Finance Credit 7” S.R.L. din data de 25.01.2022, pe numele cet. Gobjila Sergiu, un screenshot al conversației (contului) persoanei pe nume ”Silvia”, pe aplicația mobilă „Viber”, răspunsul adresat OUP Inspectoratul de Poliție Orhei, la care a fost anexat contractul de împrumut nr. 219591 din 02.12.2021, un CD cu înregistrări audio ale convorbirilor telefonice efectuate între reprezentantul O.N.C.”Aventus Finance Credit 7” S.R.L. și solicitantul creditului, buletin de identitate eliberat pe numele lui Gobjila Sergiu și Certificat care confirmă semnătura electronică a contractului de împrumut (Vol. IV, f.d. 76);

**Episodul cu partea vătămată OCN „Aventus Finance” SRL din 04.12.2021
(cauza penală 2022010221)**

- **declarațiile martorului Pripa Petru** care a comunicat că activează în cadrul companiei OCN „Aventus Finance,, S.R.L, în calitate de jurist din anul 2018. La 04.12.2021 o persoană din numele „Guiban Victor,, s-a adresat cu o cerere online de împrumut pe portalul www.credit7.md. A comunicat că procedura de dobândirea a creditului online este destul de simplă, este necesar să formuleze cererea online, să indice datele de anchetă, suma împrumutului, la cererea dată se atașează un fișier cu buletinul de identitate. Ulterior cererea este verificată de angajați și se acceptă sau se respinge creditul. In cazul creditului persoanei cu numele „Guiban Victor,, cererea a fost verificată. A fost apelat telefonic și a răspuns o persoană de gen masculin. Acesta a comunicat că se numește Giuban Victor și a menționat că locuiește în mun. Chișinău, pe str. Sarmizegetusa. în rezultat a fost acceptată cererea persoanei care a întocmit cererea cu numele „Guiban Victor,, suma alocată fiind de 2000 lei. Banii au fost ridicați fizic în numerar de la stația Peco de pe ***** 109, mun. Chișinău, la fel la 04.12.2021. Menționează faptul că compania lor are un contract de prestări servicii cu „Petrom,, respectiv clientul prezintă nr. contractului și actul de

identitate și ulterior suma de bani este ridicată în numerar de la stația peco. Menționează faptul că persoana care s-a prezentat ca „Guiban Victor,, a mai solicitat credite online, anexând ca fișier buletine de identitate a altor persoane. Menționează faptul că pe cazurile similare la fel au fost întocmite sesizări, au fost pornite cauze penale și s-a constatat că persoanele care induc în eroare alte persoane și dobândesc poze cu buletin de identitate a altor persoane sunt cet. Prodan Ion și cet. Zgureanu Silvia (Vol. VII, f.d. 52);

- **declarațiile martorului Guiban Victor Vladimir**, care a comunicat că la data de 25.01.2022 a primit o somație de la compania de creditare AVENTUS FINANCE Credit 7 SRL, prin care i s-a comunicat că conform contractului de creditare nr. 220031 din 04.12.2021 acesta datorează companiei AVENTUS FINANCE Credit 7 SRL la ziua de 25.01.2022, suma de 3200 lei. Primind somația în cauză, i s-a părut suspect acest fapt, deoarece acesta nu a luat niciodată bani în credit, mai cu seamă de la Credit 7. Atunci a decis să meargă la companie să se clarifice cu această situație. Pe data de 27.12.2021, acesta s-a deplasat la compania de creditare OCN Aventus Finance SRL pe str. 31 August 1989, nr. 64, mun. Chișinău, unde i s-a comunicat că la data de 04.12.2021 a împrumutat suma de 2500 lei de la compania OCN Aventus Finance SRIL. La întrebarea prin ce modalitatea a avut loc solicitarea împrumutului i s-a comunicat ca o persoană s- a înregistrat pe portalul www.credit7.md, utilizând nr. +3736915369, iar după crearea cabinetului personal, pentru depunerea cererii de împrumut pe portalul www.credit7.md, persoana data a anexat fotografia buletinului de identitate al acestuia, împreună cu fișa de însoțire, după care a indicat și persoana de încredere pe nume Mariana cu nr. de telefon mobil +37378903809. După aprobarea împrumutului, la data de 04.12.2021, persoana dată a semnat electronic contractul de împrumut, după care a ridicat suma de bani de la stația de alimentare PECO de pe ***** 109, mun. Chișinău. După ce a aflat aceste detalii a comunicat reprezentantului companiei că nu a accesat niciodată portalul www.credit7.md, mai cu seamă să se înregistreze pe acesta și că la moment acesta se folosește de cartela sim cu nr. 068666471, care se afla la abonament după numele său și faptul că acesta nu este căsătorit la moment și măcar nici nu are prietenă și nu cunoaște cine este domnișoara pe nume Mariana care a fost ca garant al creditului dat. Tot în cadrul discuției cu reprezentanții companiei i s-a prezentat o înregistrare audio a discuției persoanei care s-a folosit de identitatea sa pentru a lua credit cu operatorul companiei, însă nu îi este cunoscută această persoană. Totodată, i s-a eliberat o copie de pe contractul de creditare cu care a mers și a depus o plângere la poliție pe faptul că persoane necunoscute de gen masculin s-a folosit de identitatea sa și a contractat un credit bancar de împrumut pe numele său. După ce a mers acasă s-a gândit cine putea face acest lucru, deoarece acesta nu a pierdut buletinul de identitate, cum putea să intre persoana de gen masculin în posesia datelor sale din buletin și atunci și-a adus aminte că pe la mijlocul lunii octombrie 2021, prin intermediul aplicației badoo a făcut cunoștință cu o persoană de gen feminin ce purta pseudonimul Silvia, care ulterior <-s-a prezentat ca fiind Mariana. Cu aceasta a discutat pe aplicația dată undeva două săptămâni. Menționează că în cadrul discuțiilor aceasta îi adresa mai multe întrebări de genul unde locuiește, cu ce se ocupă, dacă este căsătorit, dacă are prietenă, etc. Atunci nu i s-a părut suspect ce întrebări îi adresa aceasta. Din câte ține minte ultima locuia în mun. Chișinău, însă nu i-a comunicat unde. în cadrul discuțiilor Mariana i-a dat numărul de telefon 060175607 pentru a apela pe aplicația viber și a discuta cu ea, deoarece nu avea timp liber pentru a sta pe aplicația badoo. Astfel, după ce i-a dat numărul prin intermediul aplicației eyecon a înregistrat numărul ei în telefon și acesta automat s-a

salvat sub numele Mariana. Ulterior, a discutat cu Mariana pe aplicația viber prin intermediul apelurilor audio, aceasta sub pretextul că se afla la serviciu a spus că nu poate conecta camera. În cadrul discuțiilor ultimei acesta i-a trimis o poză a buletinului său și a fișei de însoțire pe viber ca aceasta să facă un certificat precum că el nu este infectat cu Covid-19. Menționează că inițiativa de a face acest certificat a aparținut Marianei. Conversația cu Mariana de pe aplicația Badoo și viber acesta a șters-o, deoarece după ce a expediat pozele de pe buletinul său, ultima nu a mai ieșit la contact. Menționează că în cadrul discuțiilor pe aplicația badoo, Mariana i-a expediat o poză cu ea pe fundal pe care acesta dorește să o anexeze la prezenta audiere împreună cu capturile de ecran a apelurilor pe aplicația viber și celular. Comunică că poate să o recunoască după voce pe Mariana (Vol. VII, f.d. 55);

- **Ordonanța de recunoaștere și de anexare în calitate de mijloc material de probă la cauza penală, a fișierului audio înregistrat pe un suport tehnic CD, din 14.03.2022**, care fixează înregistrarea discuției telefonice între solicitantul creditului și reprezentantul companiei de creditare OCN Finanțe Group SRL (Vol. VII, f.d. 51);
- **procesul-verbal de examinare a fișierului audio fixat pe CD, întocmit la 14.01.2022**, obiect al căruia îl reprezintă discuția telefonică între solicitantul creditului (persoana învinuită) și operatorul de la www.credit7.md, circumstanțe în care se verifică datele solicitantului și detaliile acordării sumei de bani (Vol. VII, f.d. 49);
- **procesul-verbal de recunoaștere după fotografie, întocmit la 24.03.2022**, potrivit căruia Guiban Victor a recunoscut persoana din poza nr.3, Zgureanu Silvia ***** ca fiind cea cu care a discutat și i-a expediat poza buletinului și a fișei personale (Vol. VII, f.d. 61);
- **Contractul de împrumut nr.220031, din 04.12.2021**, întocmit între OCN „Aventus Finance” SRL și persoana care a oferit datele cet. Guiban Victor pe platforma www.credit7.md (Vol. VII, f.d. 24);

Episodul cu partea vătămată OCN „Ecofinance Technologies” SRL din 23.02.2022, episodul cu partea vătămată OCN „Easy Credit” SRL din 24.02.2022 și episodul cu partea vătămată OCN „Microinvest” SRL din 24.02.2022 (cauza penală 2022421219)

- **declarațiile martorului cet. Lebeda Viorel**, a.n. 30.06.1999 care a declarat la sfârșitul lunii ianuarie 2022 s-a înregistrat pe rețeaua de socializare „BADOO”, unde a cunoscut o domnișoară pe nume Silvia Zgureanu, cu care a discutat aproximativ 3 zile. La a 3 zi de conversație aceasta l-a rugat să-i transmită o poză a buletinului de identitate pentru a vedea dacă nu este căsătorit și că nu are copii. Atunci ea i-a trimis o poză buletinului ei sub pretextul să îi arate cum să pozeze dânsul buletinul său. Astfel a văzut numele, prenumele ei, însă celelalte date nu le ține minte. Următoarea zi când s-a logat pe acel site, a observat că pagina ei de profil era ștersă și respectiv erau șterse și toate mesajele. Aproximativ la o săptămână, a primit apel de la EasyCredit SRL care i-a spus că pe numele său este înregistrat un contract de credit încheiat la 24.02.2022, în suma de 25 921 lei și să se prezinte la sediul acestora și anume pe strada Tighina 49/4. Astfel, peste 3 zile s-a deplasat la ei la sediu, unde le-a zis că creditul dat nu a fost luat de către el personal și a fost nevoit să scrie o declarație, cu toate acestea a primit și copie a contractului respectiv încheiat la 24.02.2022 în sumă de 25 921 lei. La scurt timp a primit apel și de la OCN „Ecofinance Tehnologies” SRL precum că este un credit pe numele său în sumă de 6 000 lei, încheiat la 23.02.2022, atunci s-a deplasat la sediul companiei pe adresa bd. Dacia 31 unde a scris declarație precum că nu este depus de personal și a primit apel de la Credit7, care a cerut să

se prezintă la sediul pe adresa str. 31 August 1989, care i-au comunicat că a fost luat un credit de împrumut nr. 236314 cu buletinul său în sumă de 1 500 lei la 03.02.2022, ulterior la ei la fel a scris o declarație precum că acest contract nu a fost luat de către el, ci prin falsificarea buletinului. La câteva zile după, a primit apel și de la Microinvest SRL, care i-au comunicat același lucru că deține un credit în sumă de 10 000 lei. Atunci, prezentându-se la ei la sediu și anume pe adresa bd. Renașterii Naționale 12, dorind să scrie o declarație, aceștia l-au sfătuit să depună întâi o plângere la organele de poliție, astfel el a cerut o copie a contractului care a fost luat prin falsificarea buletinului său pentru a prezenta la poliție. Astfel, comunicat că contractul cu Microinvest SRL a fost încheiat la 24.02.2022 care a acordat un credit în sumă de 10 000 lei. A adăugat că regretă că a trimis poza buletinului de identitate persoanei respective. Până în momentul de față primește scrisori de informare de la băncile respective (Vol. X, f.d. 80);

- **declarațiile martorului Tcaci Gabriel**, a.n. 16.06.1995 care a declarat că activează în calitate de jurist al O.C.N „Microinvest” SRL din 2018 însă reprezintă interesele companiei din 31.12.2019. Cu referire la circumstanțele cazului dat poate comunica că la 24.02.2022 persoana necunoscută, prin intermediul partenerului „Ultracom Electronic SRL” au depus o cerere în scris cu nr. 22340121827 în sumă de 10000 lei pe un termen de 24 luni pentru procurarea unui televizor. Astfel, la cererea respectivă a fost indicat numărul de telefon 069341017 drept număr al clientului Lebeda Viorel, număr de telefon fix - 027156102 și numărul persoanei de contact Lebeda Vasile 067220778. Cererea respectivă a fost analizată de către reprezentanții „Microinvest” și la scurt timp au fost contactate persoanele: solicitantul și persoana de contact. În urma apelului, creditul a fost aprobat de către compania dată și bunul pentru care a fost solicitat acordarea creditului a fost recepționat. Faptul dat a fost constatat prin actul de predare-primire din 24.02.2022 și contractul de credit cu nr. 22340121827. La 30 mai 2022, O.C.N „Microinvest” SRL a transferat partenerului suma de 10 000 lei, fapt dovedit prin ordinul de plată nr. 21962 din 30.05.2022. Luând legătura cu partenerul „Ultracom electronic” SRL și discutând despre faptul unde ar fi fost livrată marfa, aceștia au comunicat că pe adresa mun. Chișinău, str. C. Brâncuși nr. 146. Cu toate acestea, nu cunoaște unde anume ar fi fost semnat contractul dat, fie dacă persoana solicitantă s-a apropiat la sediul Ultracom Electronic, sau fie deja la livrarea produsului pe adresa C. Brâncuși 146. Cu toate acestea, actele respective au fost semnate în prezența lui Voios Valeriu, care se constată a fi persoana care a livrat direct bunul dat către adresa sus indicată. Mai mult decât atât, partenerul Ultracom Electronic sunt cei care perfectează contractul, prin includerea tuturor datelor persoanei și îl imprimă. În adresa companiei a parvenit un apel de la cet. Lebeda Viorel, de pe numărul 067306491 care a comunicat că el nu a depus nici o cerere privind acordarea creditului Microinvest, și că anterior cineva cu buletinul falsificat a contractat credite din numele său de la mai multe companii de microfinanțare. Lebeda Viorel s-a deplasat pe adresa mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt nr. 171/1, unde a prezentat buletinul său real, ulterior s-a constatat că buletinul prezentat la data semnării contractului și cel prezentat de către Lebeda Viorel, la oficiul secundar al Companiei, diferă în funcție de poza persoanei. Pe cazul dat, a făcut o sesizare la organele de poliție, întrucât O.N.C „Microinvest” SRL i- a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 10000 lei (Vol. X, f.d. 102);
- **declarațiile martorului Avasîloaie Victor**, a.n. 25.12.1992 care a declarat că activează în calitate de inspector coordonator al O.C.N „Easy Credit” SRL din 2019. Cu referire la circumstanțele cazului dat poate comunica că la 24 februarie 2022, persoane necunoscute

fiind pe adresa mun. Chișinău, str. Alecu Russo 2, prin falsificarea buletinului de identitate a cet. Lebeda Viorel, a.n. 1999, au încheiat contractul cu nr. 091342809 în sumă de 25 921 lei. Totodată specifică că la încheierea contractului, compania Ultracom Electronic SRL este parte intermediară în semnarea contractelor, întrucât contractul de fapt se semnează între O.C.N. „Easy Credit” SRL, unde Ultracom Electronic SRL care este împuternicit să semneze contractele din numele O.C.N. „Easy Credit” SRL. La încheierea contractului menționează că persoana care solicită cumpărarea unui bun prin credit, semnează o cerere la magazinul respectiv, ulterior magazinul ia legătura cu O.C.N. „Easy Credit”, iar întreprinderea după o verificare pe telefon, din discuție cu persoana care solicită credit, îi acordă acel împrumut. Doar că de fapt, O.C.N. „Easy Credit” S.R.L transmite suma creditului lui Ultracom Electronic SRL, iar ultima companie îi acordă nemijlocit bunul solicitantului. Astfel, persoana prejudiciată este O.C.N. „Easy credit” SRL. Astfel, dorește să adauge faptul că compania nu deține o bază de date pentru a verifica identitatea persoanei care solicită încheierea acelui contract. Mai mult decât atât, fapta dată a avut loc în perioada pandemiei, unde fiecare client purta masca necesară împotriva virusului. Prin urmare specifică că, compania a acordat acel credit în sumă de 25 921 lei cu ridicarea bunului și anume smartphone, încărcător, căști și o husă cu ridicarea bunurilor de pe adresa juridică a Ultracom Electronic mun. Chișinău, str. Bucuria 1/6, astfel prin fapta dată i-a fost cauzat O.C.N. „Easy Credit” SRL un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 25921 lei (Vol. X, 116);

- **declarațiile martorului Rață Dorin**, a.n. 21.12.1983 care a declarat că activează în calitate de jurist al O.C.N. „Ecofinance Technologies” SRL din martie 2022. Cu referire la circumstanțele cazului dat poate comunica că la 23 februarie 2022 persoane necunoscute prin metoda online au solicitat un credit în sumă de 6000 lei, astfel, la îndeplinirea formularului de către ei se solicită a fi scrise toate datele de identitate a posesorului buletinului și mai mult decât atât se introduce și număr de telefon, care deține aplicația „Viber” întru transmiterea unei poze a persoanei cu buletinul, pentru a fi siguri că anume persoana dată este cea care a solicitat creditul respectiv. Astfel, în urma introducerii datelor respective, operatorul revine cu un apel către persoană, unde i se acordă întrebări pentru verificare. Cu toate acestea la solicitarea unui credit, compania primește rapoartele birourilor istoriilor de credit și în urma concluziei raportului dat, se atestă dacă persoanei i se poate elibera un credit. Pentru semnarea electronică a contractului de credit, se transmite un mesaj cu un cod pe care acesta îl introduce în formular. Reieșind din cele expuse, a fost emis un răspuns pozitiv pentru întocmirea unui contract de credit. Pe lângă faptul dat, în formularul pe care îl completează, acesta selectează metoda de eliberare a numeralului și de către cetățeanul care s-a prezentat drept Lebeda Viorel, a fost bifată metoda „Poșta Moldovei”, ulterior prin mesaj i se expediază codul de semnare a cererii de tragere. Totodată, în cererea respectivă a fost specificată drept data scadenței ca fiind data de 23 a fiecărei luni, iar data rambursării finale: 23.10.2022. La data de 18.04.2022, la sediul OCN „Ecofinance Technologies” SRL, s-a prezentat cet. Lebeda Viorel, a.n. 1999 a depus o explicație precum că prin falsificarea buletinului său de identitate, a fost eliberat un credit de la compania data precum și de alte companii de creditare. Tot atunci acesta a prezentat o copie a unui raport de autosesizare și o copie a ordonanței de pornire a urmăririi penale pe faptul că cet. Chistol Andrei ar fi urmărit scopul dobândirii bunurilor altei persoane prin înșelăciune, unde manifestând un comportament viclean, a dobândit mijloace bănești de la mai multe organizații. Pe cazul dat, a făcut o sesiza organele de poliție, întrucât OCN

„Ecofinance Technologies” SRL i-a fost cauzat prejudiciu material considerabil în sumă totală de 6000 lei. La moment aceasta este ce poate comunica pe marginea cazului dat (Vol. X, f.d. 125);

- ***procesul-verbal de ridicare din 07 iunie 2022*** potrivit căruia de la martorul Lebeda Viorel au fost ridicate: notificarea nr. 839 din 23.05.2022 de la Debit Lex SRL și copia contractului de credit nr. 091342809 din 24 februarie 2022 de la creditor O.C.N. „SRL Easy Credit SRL” (Vol. X, f.d. 26);
- ***procesul-verbal de examinare din 11 iunie 2022*** potrivit căruia s-a examinat copia contractului de credit nr. 091342809 din 24.02.2022, emis de către e-Credit SRL. Astfel persoana care a beneficiat de credit în sumă de 25 921 este cet. Lebeda Viorel Oleg B26007448, a.n. 30.06.1999, angajat în cadrul Aqua Trade SRL, din 01.06.2017, având venit lunar de 7000 lei. Banii respectivi, au fost utilizați pentru procurarea unui smartphone, încărcător, husă, căști, care ulterior urmează a fi restituiți lunar în termen de 24 luni conform graficului de rambursare, lunar a câte 1340 lei. Furnizor al bunului s-a dovedit a fi Ultracom Electronic SRL. Supus examinării a fost copia buletinului de identitate a cet. Lebeda Viorel, a.n. 30.06.1999. Conform notificării nr. 839 din 23.05.2022, la 05.06.2022, între OCN MCP Finance SRL în calitate de cedent și Debit Lex SRL în calitate de cesionar a fost încheiat contractul de cesiune, fapt pentru care între Lebeda Viorel și OCN MCP Finance SRL, a fost contractat un credit nebanca, iar la data de 23.05.2022 Lebeda Viorel înregistrează o datorie în mărime de 8000 lei, pe care îl informează că urmează să achite în decurs de 7 zile din momentul recepționării prezentei înștiințări. Potrivit copiei informării de la S.A „Moldcell” din 26.04.2022, prin care informează cet. Lebeda Viorel că în contul acestuia se înregistrează o datorie în sumă de 1162,29 lei, pe care trebuie să achite în termen de 15 zile calendaristice din data indicată în prezenta somație, iar contractul de abonament urmează a fi reziliat și aplicat penalitate/compensație de 13 433 mdl. Prin ordonanța din 11 iunie 2022, copia contractului nr. 091342808 din 24.02.2022, notificarea nr. 839 din 23.05.2022 au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă și anexate la prezenta cauză penală (Vol. X, f. d. 27);
- ***procesul-verbal de ridicare din 29 iunie 2022*** potrivit căruia de la martorul Lebeda Viorel au fost ridicate în copii : contractul de credit nr.209551001 din 23.02.2022 - OCN „Ecofinance Technologies” SRL, contractul de împrumut nr.236314 din 03.02.2022 - ecredit, contract de credit nr. 22340121827 din 24.02.2022 (Vol. X, f.d. 45);
- ***procesul-verbal de examinare din 29 iunie 2022*** potrivit căruia s-a examinat copia contractului de credit nr. 209551001 din 23.02.2022 întocmit între OCN „Ecofinance Technologies” SRL și cet. Lebeda Viorel, prin care ultimul în calitate de debitor a primit un credit în sumă de 6000 lei, având drept dată primei scadențe - 23.03.2022 iar data finală a contractului - 23.10.2022, termenul contractului fiind de 8 luni din data semnării. Contractul a fost semnat electronic la distanță cu codul 3909. Potrivit Contractului de împrumut nr. 236314 din 03.02.2023 întocmit între OCN „Aventus Finance” SRL și cet. Lebeda Viorel, prin care ultimului i-a fost acordat un împrumut în sumă de 1500 lei, contractul fiind semnat electronic. Supus examinării este contractul de credit nr. 22340121827 din 24.02.2022, dintre OCN „Microinvest” SRL și cet. Lebeda Viorel, prin care ultimul i s-a acordat un credit în sumă totală de 10 000 lei pe un termen de 10 luni, cu scadență finală la data de 26.12.2022. Contractul respectiv a fost semnat fizic de către persoana fizică. Prin avertizare de plată din 02.06.2022, se informează cet. Lebeda Viorel

precum că în baza contractului nr. 22340121827 din 24.02.2022 - OCN „Microinvest” SRL, la data de 02.06.2022, Lebeda Viorel înregistrează o datorie față de OCN „Microinvest” SRL în sumă de 11 725 lei, dintre care 10 000 lei constituie suma creditului, 1725- penalitățile calculate conform prevederilor contractului. Prin ordonanța din 29 iunie 2022, copia contractul de credit nr.209551001 din 23.02.2022 - OCN „Ecofmance Technologies” SRL, contractul de împrumut nr.236314 din 03.02.2022 - ecredit, contract de credit nr. 22340121827 din 24.02.2022 au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă și anexate la prezenta cauză penală (Vol. X, f.d. 46);

- **procesul-verbal de ridicare din 14 decembrie 2022** potrivit căruia de la martorul Rață Dorin au fost ridicate în copii: contract nr. 209551001 din 23.02.2022 pe 5 file, cerere de tragere din 23.02.2022 pe 1 filă, copie buletin de identitate pe numele cet. Lebeda Viorel pe 4 file, copia explicației depuse la data de 18.04.2022 de către cet. Lebeda Viorel, raportului de autosesizare, ordonanța privind începerea urmăririi penale (cauza penală: 2022010268) (Vol. X, f.d. 127);
- **procesul-verbal de examinare din 14 decembrie 2022** potrivit căruia s-a examinat copia contractului de credit nr. 209551001 din 23.02.2022 întocmit între OCN „Ecofinance Technologies” SRL și cet. Lebeda Viorel, prin care ultimul în calitate de debitor a primit un credit în sumă de 6000 lei, având drept dată primei scadențe 23.03.2022 iar data finală a contractului - 23.10.2022, termenul contractului fiind de 8 luni din data semnării. Contractul a fost semnat electronic la distanță cu codul 3909. Potrivit copiei cererii de tragere din 23.02.2022, cet. Lebeda Viorel solicită în baza contractului nr. 209551001 eliberarea numeralului în mărime de 6000 lei, iar drept metoda aleasă de primire a banilor: numerar în oficiile Poșta Moldovei, cererea fiind semnată electronic la distanță cu codul 3909. Supus examinării sunt 3 file cu buletinul de identitate falsificat pe numele cet. Lebeda Viorel, însă cu o altă poză, totodată, se atestă și o poza a unei persoane de gen masculin care ține în mână buletinul respectiv. Se constată că persoana respectivă este una și aceeași persoană, a cărei poza se află pe buletinul de identitate. Potrivit copiei explicației depuse la data de 18.04.2022 de către cet. Lebeda Viorel, s-a constatat că pe numele său prin falsificarea buletinului de identitate au fost solicitate credite de la multe companii. Potrivit copiei raportului de autosesizare, colaboratorii Inspectoratului de Poliție Centru al DP mun. Chișinău, au sesizat faptul ca la 26.02.2022, cet. Chistol Andrei, deținând buletinul de identitate falsificat pe numele cet. Lebeda Viorel, a încercat să ia un împrumut bănesc de la OCN „Credite pentru toți” SRL, fapt pentru care la data de 02.03.2022 a fost dispusă ordonanța privind începerea urmăririi penale (cauza penală: 2022010268). La examinare se atestă copia buletinului de identitate a cet. Lebeda Viorel. Prin ordonanța din 14 decembrie 2022, copia contractului de credit nr. 209551001 din 23.02.2022 întocmit de către OCN „Ecofinance technologies” SRL pe 4 file; copia cererii de tragere din 23.02.2022 pe 1 filă; copia buletinului de identitate falsificat pe 4 file; copia explicației cet. Lebeda Viorel din 18.04.2022; copia raportului de autosesizare din 15.03.2022; copia ordonanței privind începerea urmăririi penale din 02.03.2022 - penală nr. 2022010268); copia buletinului de identitate a cet. Lebeda Viorel, au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă și anexate la prezenta cauză penală (Vol. X, f.d. 128);
- **Documente:**
- notificarea nr. 839 din 23.05.2022 de la Debit Lex SRL
- copia contractului de credit nr. 091342809 din 24 februarie 2022 de la creditor O.C.N. „SRL Easy Credit SRL”

- copia contractului de credit nr. 209551001 din 23.02.2022 - OCN „Ecofinance Technologies” SRL
- copia contractului de împrumut nr. 236314 din 03.02.2022 - ecredit
- copia contractului de credit nr. 22340121827 din 24.02.2022
- copia cererii de tragere din 23.02.2022
- copia buletinului de identitate pe numele cet. Lebada Viorel pe 4 file
- copia explicației depuse la data de 18.04.2022 de către cet. Lebada Viorel
- copia raportului de autosesizare
- copia ordonanței privind începerea urmăririi penale (cauza penală: 2022010268);
- contractului de împrumut (Vol. IV, f.d. 76);

**Episodul cu partea vătămată OCN „Iute Credit” SRL din 27.03.2022
(cauza penală 2022010654)**

- **declarațiile martorului Leta Serghei**, potrivit cărora aproximativ în luna martie 2022, aflându-se la Cahul, în satul Andrușul de Sus, a navigat pe site-ul de plasare a anunțurilor www.999.md, iar în rubrica cunoștințe, a găsit o doamnă, care intenționa și era deschisă spre cunoștințe. El a telefonat-o pe numărul indicat în anunț, a răspuns o doamnă, după glas avea aproximativ 25 de ani, vorbitoare de limba română. Ulterior, a vorbit pe telefon câteva zile și ea l-a invitat să vină în oșpeție la ea în *****. La 17 martie 2022 a venit cu microbuzul la *****; iar la Gara de Sud a fost întâmpinat de 2 persoane. Prima persoană era de gen masculin, care a comunicat că este născut în anul 1991, înalt, corpolență medie, s-a prezentat ca „Vanea”. A doua persoană era de gen feminin, s-a prezentat ca Daniela, i-a comunicat că are 22 de ani, statură medie, vorbitoare de limba română. Ambele persoane erau cu un automobil alb, modelul nu și-l aduce aminte, cu n/î DZP 574, la volan fiind „Vanea”. Ei i-au propus să se plimbe cu automobilul și ei s-au deplasat în oraș. S-au oprit la o benzinărie, au băut o cafea, iar Daniela i-a spus că trebuie să ia un credit de 10.000 lei, pentru distracții și cheltuieli, iar el categoric a refuzat. Ulterior, Daniela, le-a comunicat că are nevoie să plece la o prietenă, pentru a-i duce o sumă de bani. „Vanea” a urcat la volan și ei s-au deplasat pe o adresă, pe care nu o cunoaște. Cu „Vanea” au plecat la magazin. Două ore au așteptat-o pe Daniela, după care, el l-a rugat să îl ducă la Gara de Sud cu automobilul. Pe drum „Vanea” i-a arătat că avea un baston de cauciuc ca la poliție și cătușe, ceea ce i-a creat niște impresii ciudate. Mergând, „Vanea” i-a spus că e și taximetrist. În continuare, a telefonat o persoană necunoscută lui, care din vorbe a înțeles că e polițist și că îl duce la poliție ca să îl rețină, pentru că nu achită. Ulterior, „Vanea” a încuiat mașina și el i-a zis că dacă vrea să plece fără probleme cu poliția, trebuie să lase telefonul de model „Samsung Galaxy AO3S” cu numărul de ZMEI 353431134733351 în care era cartela SIM cu nr. 078945831 și buletinul lui de identitate eliberat pe numele Sergiu Leta în automobil. El a fost de acord și imediat a coborât la un pod, doar că prin faptul că nu cunoaște orașul, adresa exactă nu o poate comunica. A oprit un taximetrist și l-a rugat să îl ducă la Poliție, după care a fost adus la IP Centru. În continuare, având dubii despre faptul că mereu îi vorbeau de credite, aflându-se la Cahul, suna mereu la companiile de creditare, iar la compania de creditare SRL „Iute Credit” i-au spus că pe numele lui a fost luat un credit de 40.000 lei. Totodată, i-au comunicat că creditul a fost întocmit online pe numele lui, iar banii au fost extrași prin intermediul bancomatului Iute Credit din‘ str. Calea leșilor 3/1, mun. Chișinău. El imediat a telefonat la 112 pentru a denunța despre acest fapt. În aceeași zi a fost chemat la IP Cahul, unde a depus o cerere. În același timp, el

sună pe numărul lui de SIM, unde a răspuns o persoană, care i-a comunicat că este de la poliție, se numește Artur și este de la IP Râșcani al DP mun. Chișinău și că cartela lui a fost introdusă în telefonul mobil, care a fost găsit la persoanele reținute și i-a remis fotografiile lor. El i-a recunoscut ca fiind „Vanea” și „Daniela” (Vol. II, f.d. 48-50);

- ***declarațiile reprezentantului părții vătămate OCN „Iute-Credit” SRL, Iosip Constantin***, potrivit cărora în gestiunea lui se află contractele de credit nr. 1938723 din 27.03.2022; 1938910 din 27.03.2022; 1938793 din 27.03.2022, toate încheiate cu Leta Serghei. Cu referire la contractul de credit nr. 1938723: la 27.06.2022, ora 11:55 min, a fost depusă o cerere de credit prin aplicația mobilă „MyIute” cu suma de 6386,70 lei de către Leta Serghei a.n. 21.03.1989. În urma verificării informațiilor furnizate prin aplicația „MyIute”, OCN „Iute-Credit” SRL a aprobat solicitarea de credit, și clientul a mers la bancomatul „IuteCredit” din str. Calea Ieșilor 3/1, mun. Chișinău, de unde a extras suma creditului. Contractul de credit nr. 1938793: la 27.06.2022 la ora 13:01 min, clientul Leta Serghei depune o nouă cerere de credit cu suma de 22861,88 lei, OCN „Iute-Credit” SRL a aprobat și această solicitare de credit, iar clientul a mers la bancomatul pe adresa sus menționată, de unde a extras suma de 15000 lei, iar cu diferența de sumă a închis contractul precedent. Contractul de credit nr. 1938910: la 27.03.2022, ora 15.28 min, a parvenit o cerere de credit prin aplicația „MyIute” din partea lui Leta Serghei cu suma de 39991,92 lei, în urma verificării informației OCN „Iute-Credit” SRL a aprobat această cerere, iar clientul a mers la bancomatul de pe aceeași adresă menționată și a extras suma de 10940 lei, iar diferența de bani a închis creditul precedent. A mai menționat că, la momentul actual, Leta Serghei are o datorie în sumă de 76279,70 lei, pe contractul nr. 193810 din 27.03.2022, restul contractelor de credit au fost stinse. Suma datoriei de 76279,70 lei este formată din corpul creditului de 39991,92, dobânda de 4465,63 lei, taxa aferentă 10397,90 lei, comision de administrare 23595,48 lei (Vol. II, f.d. 86);
- ***procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 27 aprilie 2022***, în care s-a consemnat acțiunea de recunoaștere de către martorul Leta Serghei a persoanei cu numărul patru (Prodan Ion Ion), după freza și forma nasului (Vol. II, f.d. 51-53);
- ***procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 27 aprilie 2022***, în care s-a consemnat acțiunea de recunoaștere de către martorul Leta Sergiu a persoanei cu numărul doi (Zgureanu Silvia), după ochi și forma nasului (Vol. II, f.d. 54-56);
- ***procesul-verbal de examinare din 13 iunie 2022***, în care s-a consemnat acțiunea de examinare a copiei bonului fiscal nr. 0001 seria ZK00402176 în sumă de 3148,85 lei, contract de asigurare nr. ML6-000351 din 12.03.2022, contract de credit nr. 091262364 între OCN „Easy Credit” SRL și Leta Serghei, 3 poze a cutiei telefonului mobil de model „Samsung Galaxy A03s”, proces-verbal de audiere a părții vătămate, ordonanță privind recunoașterea persoanei în calitate de parte vătămată, proces-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii a părții vătămate; contract de asigurare nr. ML6-000351 din 12.03.2022 între „Transelit” SA și Leta Serghei, bunul asigurat fiind telefonul mobil, raport privind acțiunile ilegale a persoanelor necunoscute privind sustragerea bunurilor personale (buletinul de identitate și telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A03s”) de la Leta Serghei, din 10.05.2022 emis de către OUP al SUP a IP Centru al DP a mun. Chișinău, Diomid Nichita (Vol. II, f.d. 73);
- ***procesul-verbal de examinare din 13 iunie 2022***, în care s-a consemnat acțiunea de examinare a copiei unei capturi de ecran cu conversație, în care se stipulează că a fost semnat electronic contractul de credit nr. 1938910 cu nr. telefon 078945831, iar suma a

- fost extrasă de la bancomatul de pe str. Calea Ieșilor 3/1 și tranzacția de 10940 lei de la ATM0026 din 27.03.2022, ora 16:19-16:21 min, copiei tranzacției de la ATM0026 din 27.03.2022, ora 13:11-13:13 min, în sumă de 15000 lei (Vol. II, f.d. 74);
- **procesul-verbal de ridicare din 17 iunie 2022**, în care s-a consemnat acțiunea de ridicare a unei înregistrări din 27.03.2022, intervalul de timp 16:17 - 16:22 min, de pe camerele de supraveghere a ATM0026 din str. Calea Ieșilor 3/1, mun. Chișinău (Vol. II, f.d. 78);
 - **procesul-verbal de examinare din 20 iunie 2022**, în care s-a consemnat acțiunea de examinare a secvențelor video din 27.03.2022, intervalul de timp 16:17 - 16:22 min, de pe camerele de supraveghere a ATM0026 din str. Calea Ieșilor 3/1, mun. Chișinău ridicate de la Iosip Constantin - jurist OCN „Iute-Credit” SRL, prin care se constată că Zgureanu Silvia efectuează anumite acțiuni la bancomatul sus menționat, unde în urma efectuării acțiunilor de urmărire penală s-a constatat că în perioada de timp menționată a fost extrasă suma de 10940 lei (Vol. II, f.d. 80);
 - **procesul-verbal de ridicare din 21 iunie 2022**, în care s-a consemnat acțiunea de ridicare a copiilor contractelor de credit întocmite între compania de creditare „Iute Credit” și Leta Serghei (Vol. II, f.d. 91);
 - **procesul-verbal de examinare din 22 iunie 2022**, în care s-a consemnat acțiunea de examinare a copiilor contractelor de credit întocmite între compania de creditare „Iute Credit” și Leta Serghei, unde se constată că, la 27.03.2022 au fost încheiate în total 3 contracte de credite, iar datoria rămasă în urma luării creditelor este de 39991,92 lei (Vol. II, f.d. 102);
 - **mijloc material de probă**: copia contractului de credit nr. 1938723 din 27.03.2022, încheiat între OCN „Iute-Credit” SRL și Leta Serghei în sumă de 6386,70 lei; copia contract de credit nr.1938793 din 27.03.2022, încheiat între OCN „Iute-Credit” SRL și Leta Serghei în sumă de 22861,88 lei; copia contract de credit nr. 1938910 din 27.03.2022, încheiat între OCN „Iute-Credit” SRL și Leta Serghei în sumă de 39991,92 lei; certificat emis de OCN „Iute-Credit” SRL cu suma datoriei de 39991,92 lei (Vol. II, f.d. 103);
 - **mijloc material de probă**: copia unei capturi de ecran cu conversație în care se stipulează că a fost semnat electronic contractul de credit nr. 1938910 cu nr. telefon 078945831, iar suma a fost extrasă de la bancomatul de pe str. Calea Ieșilor 3/1 și tranzacția de 10940 lei de la ATM0026 din 27.03.2022, ora 16:19-16:21 min., copiei tranzacției de la ATM0026 din 27.03.2022, ora 13:11-13:13 min., în sumă de 15000 lei (Vol. II, f.d. 75);
 - **mijloc material de probă**: secvențele video din 27.03.2022 de pe camerele de supraveghere a ATM0026 din str. Calea Ieșilor 3/1 ce se conțin pe un purtător de informație de tip CD-R (Vol. II, f.d. 81).
23. În conformitate cu art. 93 alin. (1) CPP, probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.
24. În conformitate cu art. 100 al. (4) CPP, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.
25. În conformitate cu art.101 al. (1) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu

– din punct de vedere al coroborării lor.

26. Astfel, apreciind probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată care sunt în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei și care se apreciază ca fiind veridice și convingătoare, instanța de judecată stabilește că, fapta inculpatei **Zgureanu Silvia ******* din 09.07.2021 – unde figurează ca parte vătămată Bursuc Viorica, corect și întemeiat a fost încadrată de către acuzatorul de stat în baza art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal – individualizată prin: „*Escrocherie*”, adică, dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința părților, ori dacă încheierea actului juridic este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean, săvârșită de două persoane; fapta inculpatei **Zgureanu Silvia ******* din 15.07.2021 – unde figurează ca parte vătămată Guzik Adela, corect și întemeiat a fost încadrată de către acuzatorul de stat în baza art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal – individualizată prin: „*Escrocherie*”, adică, dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean, săvârșită de două persoane; fapta inculpatei **Zgureanu Silvia ******* din 29.07.2021 – unde figurează ca parte vătămată OCN „Easy Credit” SRL, urmează a fi calificată în baza art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal - individualizată prin: „*Escrocherie*”, adică, sustragerea bunurilor altei persoane prin inducere și menținere în eroare, săvârșită de două persoane; fapta inculpatei **Zgureanu Silvia ******* din 01.08.2021 – unde figurează ca parte vătămată Filimon Marina, corect și întemeiat a fost încadrată de către acuzatorul de stat în baza art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal – individualizată prin: „*Escrocherie*”, adică, dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean, săvârșită de două persoane; fapta inculpatei **Zgureanu Silvia ******* din 29.08.2021 – unde figurează ca parte vătămată SA „Orange Moldova”, urmează a fi calificată în baza art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal - individualizată prin: „*Escrocherie*”, adică, sustragerea bunurilor altei persoane prin inducere în eroare, săvârșită de două persoane; fapta inculpatei **Zgureanu Silvia ******* din 02.12.2021 – unde figurează ca parte vătămată OCN „Aventus Finance” SRL, corect și întemeiat a fost încadrată de către acuzatorul de stat în baza art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal – individualizată prin: „*Escrocherie*”, adică, dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean, săvârșită de două persoane; fapta inculpatei **Zgureanu Silvia ******* din 04.12.2021 – unde figurează ca parte vătămată OCN „Aventus Finance” SRL, corect și întemeiat a fost încadrată de către acuzatorul de stat în baza art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal – individualizată prin: „*Escrocherie*”, adică, dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților

substanțiale ale obiectului, părților actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean, săvârșită de două persoane; fapta inculpatei **Zgureanu Silvia ******* din 23.02.2022 – unde figurează ca parte vătămată OCN „Ecofinance Technologies” SRL, corect și întemeiat a fost încadrată de către acuzatorul de stat în baza art. 42 alin. (5), art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal – individualizată prin: complicitate sub formă de contribuire la săvârșirea infracțiunii prin prestare de informații și acordare de mijloace la infracțiunea de „Escrocherie”, adică, sustragerea bunurilor altei persoane prin inducere în eroare, săvârșită de mai multe persoane; fapta inculpatei **Zgureanu Silvia ******* din 24.02.2022 – unde figurează ca parte vătămată OCN „Easy Credit” SRL, corect și întemeiat a fost încadrată de către acuzatorul de stat în baza art. 42 alin. (5), art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal – individualizată prin: complicitate sub formă de contribuire la săvârșirea infracțiunii prin prestare de informații și acordare de mijloace la infracțiunea de „Escrocherie”, adică, sustragerea bunurilor altei persoane prin inducere în eroare, săvârșită de mai multe persoane; fapta inculpatei **Zgureanu Silvia ******* din 24.02.2022 – unde figurează ca parte vătămată OCN „Microinvest” SRL, corect și întemeiat a fost încadrată de către acuzatorul de stat în baza art. 42 alin. (5), art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal – individualizată prin: complicitate sub formă de contribuire la săvârșirea infracțiunii prin prestare de informații și acordare de mijloace la infracțiunea de „Escrocherie”, adică, sustragerea bunurilor altei persoane prin inducere în eroare, săvârșită de mai multe persoane; și fapta inculpatei **Zgureanu Silvia ******* din 27.03.2022 – unde figurează ca parte vătămată OCN „Iute Credit” SRL, corect și întemeiat a fost încadrată de către acuzatorul de stat în baza art. 42 alin. (2), art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal – individualizată prin: „Escrocherie”, adică, sustragerea bunurilor altei persoane prin inducere în eroare, săvârșită de mai multe persoane.

27. Instanța de judecată reține că prin Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional) nr. 136 din 06.06.2024 (în vigoare 07.09.2024, cu unele excepții) a fost modificat art. 126 Cod Penal.
28. Astfel potrivit art. 126 alin. (2) Cod Penal, se consideră proporții considerabile sau esențiale valoarea bunurilor sustrate, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.
29. În această ordine de idei, instanța de judecată nu va reține în învinuirea cet. **Zgureanu Silvia ******* pentru fapta din 29.07.2021 – unde figurează ca parte vătămată OCN „Easy Credit” SRL, și pentru fapta din 29.08.2021 – unde figurează ca parte vătămată SA „Orange Moldova”, agravanta prevăzută la lit. c) alin. (2) art. 190 Cod Penal, or potrivit învinuirilor înaintate **Zgureanu Silvia Vasile** prin acțiunile sale a prejudiciat partea vătămată OCN „Easy Credit” SRL, cu suma de 27 897 de lei, și partea vătămată SA „Orange Moldova”, cu suma de 6 614 de lei, ceea ce fiecare în parte nu depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.
30. În același timp, instanța de judecată reamintește că referitor la procesul de apreciere a probelor, în jurisprudența Curții Europene s-a conturat standardul „*dincolo de orice îndoială rezonabilă*” („*beyond reasonable doubt*”), care presupune că, pentru a putea fi

pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.

31. Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției într-o manieră aptă să înlăture dubiul (hotărârea CEDO Bragadireanu v. România, din 6 decembrie 2006; hotărârea CEDO Orhan v. Turcia din 18 iunie 2002; hotărârea CEDO Irlanda v. Regatul Unit din 18 ianuarie 1978).
32. Adicional, instanța menționează că acest standard de probă poate fi pe deplin înțeles doar prin raportare la principiul *in dubio pro reo*, care, la rândul său, constituie o garanție a prezumției de nevinovăție. Astfel, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri, iar toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea bănuितului, învinuitului, inculpatului.
33. Totodată, conform art. 20 din Constituție, care reglementează dreptul de acces liber la justiție, își găsește corespondența în dispozițiile articolului 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Condiția din articolul 6 § 1 din Convenție, potrivit căreia cauzele trebuie examinate în mod echitabil, trebuie înțeleasă în sensul de a se asigura respectarea principiilor fundamentale ale oricărui proces, i.e. principiul contradictorialității și principiul dreptului la apărare, ambele asigurând egalitatea deplină a părților în proces.
34. Totodată, articolul 26 din Constituție garantează în mod distinct dreptul la apărare. Instanța de judecată reține că articolul 6 § 3 lit. a) din Convenția Europeană îi recunoaște persoanei dreptul de a fi informată nu doar cu privire la cauza acuzației, adică la faptele materiale de care este acuzată și pe care se bazează acuzația, dar și cu privire la încadrarea juridică a faptelor, în mod detaliat. În materie penală, o informare precisă și completă cu privire la acuzațiile aduse unei persoane și, în consecință, cu privire la încadrarea juridică a acestora pe care instanța o poate reține împotriva sa reprezintă o condiție esențială a unui proces echitabil. Există o legătură între literele a) și b) de la articolul 6 § 3 din Convenția Europeană: dreptul de a fi informat cu privire la natura și cauza acuzației trebuie analizat prin prisma dreptului acuzatului de a-și pregăti apărarea (a se vedea Drassich v. Italia [nr. 2], 22 februarie 2018, § 65 și § 66).
35. Așadar, dreptul unei persoane de a-și pregăti apărarea în mod efectiv se află într-o legătură indisolubilă cu dreptul de a fi informat atât despre faptele imputate, cât și despre încadrarea juridică a acestora.
36. Instanța de judecată reține că, în conformitate cu articolul 385 alin. (1) pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată verifică, între altele, dacă fapta persoanei întrunește elementele infracțiunii de comiterea căreia este învinuită. Altfel spus, instanța verifică corectitudinea încadrării juridice a faptei de către procuror.
37. În ipoteza în care instanța de judecată constată că fapta imputată persoanei constituie o infracțiune mai ușoară aceasta urmează a fi recalificată. Exercițarea acestei competențe nu agravează situația persoanei, ci este în favoarea acesteia (*in bonam partem*).
38. În acest context, instanța de judecată notează că încadrarea juridică a faptei penale, identificarea normei aplicabile cazului și stabilirea pedepsei țin de competența instanței de judecată. De asemenea, instanțele de judecată efectuează încadrarea juridică a faptei în funcție de circumstanțele concrete ale speței deduse judecătii. Instanța de judecată nu este obligată să accepte încadrarea dată de către procuror. Trebuie făcută o distincție între fapta (prejudiciabilă), care poate reprezenta o multitudine de circumstanțe factice, și infracțiunea sau contravenția prevăzută de articolele legii penale și contravenționale, care reprezintă

încadrarea juridică a acestora. Astfel, dacă fapta constituie temeiul real al răspunderii, atunci cea de-a doua reprezintă temeiul juridic al răspunderii.

39. În jurisprudența sa, Curtea Europeană a stabilit că Convenția Europeană a Drepturilor Omului nu interzice reîncadrarea juridică a faptelor de către judecător, cu excepția cazului în care circumstanțele efectuării ei nu-i permit acuzatului să cunoască în detaliu acuzarea înaintată împotriva lui sau îl împiedică să-și pregătească apărarea în mod efectiv (a se vedea *Le Pen v. Franța* (dec.), 10 mai 2001; *Weil v. Franța* (dec.), 18 septembrie 2001, § 3; *Ramos Ruiz v. Spania* (dec.), 19 februarie 2002, § 3; *Rashid v. Bulgaria* (dec.), 13 octombrie 2005; *Krastev v. Bulgaria* (dec.), 22 mai 2006). Această constatare este valabilă și în contextul articolelor 20 și 26 din Constituție.
40. Curtea Europeană a menționat că nu se încalcă dreptul la un proces echitabil dacă persoana putea efectiv prevedea reîncadrarea juridică a faptei imputate (*Alexe v. România*, 3 mai 2016, § 36). În acest sens, reîncadrarea juridică a faptei este suficient de previzibilă pentru persoană dacă se referă la un element intrinsec al acuzației (a se vedea *Sadak și alții v. Turcia* [nr. 1], 17 iulie 2001, § 52 și § 56; *Juha Nuutinen v. Finlanda*, 24 aprilie 2007, §32; *Marilena-Carmen Popa v. România*, 18 februarie 2020, § 47).
41. Pentru că dispozițiile articolului 6 § 3 lit. a) din Convenția Europeană nu impun o formă de notificare a acuzației (*Adrian Constantin v. România*, 12 aprilie 2011, § 19), Curtea Europeană a acceptat că persoana ar putea lua cunoștință de noua încadrare juridică a faptei chiar din conținutul hotărârii instanței de judecată (*Mihelj v. Slovenia*, 15 ianuarie 2015, § 44). În asemenea situații nu se încalcă dreptul la un proces echitabil și, în special, dreptul la apărare, dacă persoana poate contesta hotărârea și, respectiv, reîncadrarea juridică în fața unei instanțe ierarhic superioare dotate cu competența examinării tuturor aspectelor relevante de fapt și de drept (ibidem, § 44; *Dallos v. Ungaria*, 1 martie 2001, §§ 47-53; *Sipavičius v. Lituania*, 21 februarie 2002, §§ 30-34; *I.H. și alții v. Austria*, 20 aprilie 2006, §§ 36-38; *Zhupnik v. Ucraina*, 9 decembrie 2010, §§ 38-45). În cazul *Gelenidze v. Georgia*, 7 noiembrie 2019, § 30, Curtea Europeană a subliniat că reîncadrarea juridică a faptei nu încalcă drepturile apărării dacă acuzatul beneficiază, în cadrul procedurii de control, de posibilitatea adecvată de a se apăra.
42. În acest sens, instanța de judecată reține că persoana nu este privată de dreptul de a obține o reexaminare a cauzei de către instanța de apel (recurs) și de a se apăra prin toate mijloacele posibile. Potrivit articolului 401 din Codul de procedură penală, inculpatul are dreptul să atace sentința cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, iar instanța de apel este obligată, în baza articolului 414 alin. (1) din același Cod, să verifice legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate.
43. Așadar, eventualele vicii de notificare a noii încadrări juridice a faptei pot fi remediate prin intermediul căilor de atac.
44. În aceste condiții instanța de judecată constată că partea apărării a beneficiat și continuă să beneficieze de toate garanțiile dreptului la un proces echitabil și, în special, de dreptul de a se apăra.
45. La fel, instanța de judecată evidențiază că, în cadrul procesului penal acuzării îi revine sarcina de a demonstra vinovăția persoanei. Persoana beneficiază de prezumția de nevinovăție atât timp cât vinovăția sa nu este stabilită „*dincolo de orice îndoială rezonabilă*” (a se vedea DCC nr. 40 din 8 mai 2018, § 35 și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului citată acolo). Chiar în ipoteza în care s-a dispus judecarea cauzei în

baza probelor administrate în faza de urmărire penală, însă ca urmare a analizei probelor prezentate se ajunge la concluzia că făptuitorul nu este vinovat de cele imputate, judecătorul nu va putea pronunța o sentință de condamnare. Altfel spus, simplul fapt al recunoașterii vinovăției în săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și al dispunerii judecării cauzei conform articolului 364/1 din Codul de procedură penală nu echivalează cu pronunțarea unei sentințe de condamnare.

46. Cu privire la încadrarea juridică a faptei, instanța de judecată notează că, potrivit articolului 364/1 alin. (1) din Codul de procedură penală, pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
47. Se reține că, în conformitate cu articolul 385 alin. (1) pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată verifică, între altele, dacă fapta persoanei întrunește elementele infracțiunii de comiterea căreia este învinuită. Altfel spus, instanța verifică corectitudinea încadrării juridice a faptei de către procuror (DCC nr. 63 din 11 iunie 2020, § 26).
48. În acest context, se reiterează că încadrarea juridică a faptei penale, identificarea normei aplicabile cazului și stabilirea pedepsei țin de competența instanței de judecată. De asemenea, instanța de judecată efectuează încadrarea juridică a faptei în funcție de circumstanțele concrete ale speței deduse judecării (a se vedea DCC nr. 76 din 21 mai 2019, § 18). Instanța de judecată nu este obligată să accepte încadrarea dată de către procuror (DCC nr. 40 din 8 mai 2018, § 22 și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului citată acolo).
49. Din analiza normelor legale citate supra nu rezultă condiția că inculpatul trebuie să recunoască încadrarea juridică a faptei făcută de către procuror pentru a putea beneficia de judecarea cauzei sale într-o procedură simplificată. O astfel de condiție ar leza deplinătatea de jurisdicție a instanței de judecată care examinează cauza penală pentru că aceasta nu ar putea recalifica fapta imputată persoanei, chiar și în situația în care ar constata că calificarea faptei efectuată de procuror este una eronată. Prin urmare, Codul de procedură penală nu stabilește că pentru judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală inculpatul trebuie să recunoască și încadrarea juridică a faptei făcută de către procuror în rechizitoriu.
50. *În această ordine de idei, cu referire la recalificarea acțiunilor inculpatului când cauza se examinează în conformitate cu art. 364/1 din CPP, a se vedea și decizia Curții Constituționale nr. 50 din 19.04.2022.*
51. Cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiuni prevăzute de art. 190 din Codul penal, instanța de judecată reține că *obiectul juridic special* al infracțiunii analizate are un caracter complex. Astfel, *obiectul juridic principal* îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile, iar *obiectul juridic secundar* îl constituie relațiile sociale cu privire la încrederea și buna-credință de care părțile trebuie să dea dovadă la încheierea și executarea unui act juridic.
52. *Obiectul material* al infracțiunii specificate la art. 190 CP RM îl reprezintă bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.
53. *Laturna obiectivă* a infracțiunii examinate are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni: a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a

bunurilor altei persoane, adică în sustragere; b) acțiunea adiacentă, care constă în inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean; 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv i) al cărui mărime se situează între limitele de 20 % din cuantumul salariului mediu lunar pe economie prognozat, aprobat de Guvern pentru anul în curs la data săvârșirii faptei, și 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei, și ii) care are un caracter considerabil; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

54. Prin „inducere în eroare” se înțelege „înșelarea unei persoane prin crearea unei imagini false asupra realității, prin prezentarea denaturată a realității”. Inducerea în eroare este săvârșită prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate. Astfel, inducerea în eroare cunoaște două modalități normative cu caracter alternativ: 1) prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase; 2) prezentarea ca mincinoasă a unei fapte adevărate.
55. A prezenta „ca adevărată o faptă mincinoasă” înseamnă a inventa, a scorni, a face să se creadă ca fiind existent ceva (o anumită stare, o situație, o întâmplare, un lucru, o persoană etc.) care în realitate nu există. Și invers, a prezenta „ca mincinoasă o faptă adevărată” înseamnă a ascunde adevărul, a disimula, a face să se creadă că nu există ceva care în realitate există”.
56. Inducerea în eroare reclamă următoarele circumstanțe alternative: i) eroarea, în care victima este indusă, presupune că la încheierea actului juridic nul sau anulabil a existat o falsă reprezentare referitoare la: natura actului juridic; calitățile substanțiale ale obiectului actului juridic; părțile actului juridic (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic); ii) încheierea actului juridic nul sau anulabil a fost determinată de comportamentul dolosiv sau viclean al uneia dintre părțile la acest act.
57. Noțiunea cheie, ce caracterizează ambele circumstanțe analizate, consemnate mai sus în punctele i) și ii), este noțiunea de act juridic. Se are în vedere actul juridic încheiat și/sau executat de către părțile la acesta. Printre părțile actului juridic se poate număra victima și subiectul uneia dintre infracțiunile prevăzute la art. 190 CP RM.
58. Conform art. 308 din Codul Civil RM, „Act juridic civil este manifestarea de către persoane fizice și juridice a voinței îndreptate spre nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile”.
59. Nu oricare act juridic se are în vedere în art. 190 CP RM. În cazul infracțiunilor prevăzute de acest articol, actul juridic trebuie să fie nevalabil. Drept urmare, actul juridic se va considera nul sau anulabil. În această ordine de idei, nu putem face abstracție de efectul retroactiv al Legii nr. 179/2018. Considerăm că, prin această lege, a fost înlăturat caracterul infracțional al faptelor de escrocherie a căror săvârșire nu are legătură cu un act juridic nul sau anulabil.
60. Nu oricare eroare este avută în vedere în art. 190 CP RM. În această normă se are în vedere doar eroarea considerabilă. O astfel de eroare presupune că la încheierea actului juridic a existat o falsă reprezentare referitoare la: a) natura actului juridic; b) calitățile substanțiale ale obiectului actului juridic; c) părțile actului juridic (partenerul sau

beneficiarul), în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic. Este consemnabil că, „eroarea asupra motivului este considerabilă doar în cazul în care motivul este inclus în obiectul actului juridic”. Rezultă că eroarea asupra motivului actului juridic poate fi considerabilă în cazul în care se referă la calitățile substanțiale ale obiectului actului juridic.

61. Eroarea asupra naturii actului juridic presupune că „o parte crede că încheie un anumit act juridic, iar cealaltă parte are credință, greșită, că încheie un alt act juridic”.
62. Eroarea asupra calităților substanțiale ale obiectului actului juridic presupune situația „în care o parte a încheiat actul juridic, manifestându-și voința numai în privința anumitelor calități, pe care le-a crezut adevărate în realitate, acestea fiind inexistente sau fiind din altă substanță”. De exemplu, atestăm eroarea asupra calităților substanțiale ale obiectului actului juridic în ipoteza în care o parte consideră că procură un obiect confecționat din aur, deși cealaltă parte îi vinde un obiect confecționat din bronz.
63. În fine, în art. 190 CP RM, este menționată eroarea asupra părților actului juridic (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic). În legătură cu acest tip de eroare, în literatura de specialitate se menționează: „Eroarea asupra părților cu care s-a încheiat actul juridic (error in personam) produce efecte numai în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic. Actele juridice în care persoana cocontractantului este decisivă la încheierea lor (intuitu personae) sunt destul de numeroase.
64. Revenind la examinarea infracțiunii specificate la art. 190 CP RM, consemnăm că aceasta este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință. La momentul săvârșirii infracțiunii prevăzute la alin. (1) art. 190 CP RM, mărimea prejudiciului cauzat trebuie să depășească 20% din quantumul salariului mediu lunar pe economie prognozat, aprobat de Guvern pentru anul în curs la data săvârșirii faptei. O altă condiție este ca prejudiciul cauzat să aibă un caracter considerabil.
65. *Latura subiectivă* a infracțiunii analizate se manifestă, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special - a scopului de cupiditate.
66. *Subiectul* infracțiunii specificate la art. 190 CP RM este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 14 ani (în ipoteza faptelor prevăzute la alin. (2) și (5). În celelalte cazuri, vârsta minimă a răspunderii penale este de 16 ani.
67. În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă indubitabil învinuirea adusă inculpatei **Zgureanu Silvia ******* pentru care fapte și va fi declarată vinovată și, respectiv, supusă unei pedepse penale.
68. Drept urmare, la stabilirea felului și a măsurii de pedeapsă, instanța de judecată i-a în seamă că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunea săvârșită de către inculpată, ci are drept scop corectarea și reeducarea acesteia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea inculpatei **Zgureanu Silvia ******* cât și a altor persoane, și călăuzindu-se de conștiința de drept, și ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana inculpatei **Zgureanu Silvia ******* precum și de circumstanțele cauzei care atenuează și care agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului și de condițiile de viață ale acestuia.
69. Astfel, după caracterul și gradul prejudiciabil, la momentul comiterii infracțiunilor de

- către inculpată, prin prisma art. 16 din Codul penal, infracțiunea prevăzută la art. 190 alin. (2) din Codul penal și săvârșită de către **Zgureanu Silvia Vasile** – se clasifica drept una gravă și pentru săvârșirea căreia legea prevedea pedeapsa în formă de amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani.
70. La momentul actual, după caracterul și gradul prejudiciabil, la momentul comiterii infracțiunilor de către inculpată, prin prisma art. 16 din Codul penal, infracțiunea prevăzută la art. 190 alin. (2) din Codul penal și săvârșită de către **Zgureanu Silvia Vasile** – se clasifică drept una mai puțin gravă și pentru săvârșirea căreia legea prevede pedeapsa în formă de amendă în mărime de la 850 la 1350 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani.
71. Potrivit art. 10 alin. (1) din Codul Penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.
72. Respectiv în speță instanța de judecată va aplica retroactivitatea legii penale în privința infracțiunilor săvârșite de către inculpata Zgureanu Silvia ***** și va aplica sancțiunea în redacția Legii nr. 247 din 29.07.2022, în vigoare 26.08.2022 or aceasta ușurează pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatei.
73. Drept circumstanță atenuantă în privința lui **Zgureanu Silvia** ***** instanța de judecată identifică căința sinceră și regretarea celor comise și lipsa circumstanțelor agravante.
74. Totodată instanța are în vedere faptul că recunoașterea vinovăției constituie o condiție care face aplicabile prevederile art. 80¹ alin. (1) din Codul penal, potrivit căruia în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.
75. Astfel, la numirea pedepsei, instanța de judecată va ține cont de faptul că, inculpata se află în prezența circumstanței atenuante și lipsa circumstanțelor agravante, iar infracțiunile comise de către inculpată se califică ca fiind mai puțin grave. În plus, necesită de luat în considerație personalitatea inculpatei, care a recunoscut vina. La fel, se va lua în seamă rolul inculpatei la comiterea infracțiunii, dar și urmările prejudiciabile ale faptei comise.
76. Instanța de judecată va ține seama inclusiv de faptul că potrivit alin. (1) al art. 80¹ din Codul penal, inculpata beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.
77. În atare situație și în condițiile și limitele de pedeapsă prevăzută de normele incriminate din Codul penal, instanța de judecată va reduce limitele de pedeapsă din maximul și din minimul prevăzut de sancțiune, ca în consecință, să se concluzioneze despre necesitatea stabilirii unei noi limite cu care va opera instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpatei.
78. În consecință, în urma reducerii limitelor minime și maxime de pedeapsă și stabilind noua

limită și reieșind circumstanțele stabilite ale cauzei, ținând cont de scopul pedepsei penale, care are ca obiectiv reeducarea socială a inculpatei, de faptul că inculpata nu prezintă pericol social, instanța de judecată ajunge la concluzia că, corectarea și reeducarea lui **Zgureanu Silvia Vasile** este posibilă cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, cu stabilirea pedepsei pentru fiecare infracțiune în parte în limita sancțiunilor prevăzute de normele incriminate, prin aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) Codul penal, adică aplicarea pedepsei în cazul unui concurs de infracțiuni. Totodată, găsind de cuviință ca corectarea și reeducarea inculpatei să aibă loc fără izolare de societate, cu aplicarea pedepsei prin prisma art. 90 din Codul penal, adică cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, cu condiția însă dacă în termenul de probațiune care va fi fixat, inculpata nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i se va acorda, obligând-o totodată ca în corespundere cu prevederile art. 90 alin. (6) lit. b) din Codul penal, să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

79. Totodată, instanța de judecată consideră necesar de a aplica față de inculpată și privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita activități legate de gestionarea bunurilor materiale ale altor persoane pe un termen **3 (trei)** ani.
80. Prin urmare, conform art. 84 din Codul Penal, (1) Dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate - pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră. (2) La pedeapsa principală aplicată în cazul unui concurs de infracțiuni poate fi adăugată oricare din pedepsele complementare prevăzute la articolele corespunzătoare din Partea specială a prezentului cod, care stabilesc răspunderea pentru infracțiunile de a căror săvârșire persoana a fost declarată vinovată. Pedeapsa complementară definitivă stabilită prin cumul, total sau parțial, al pedepselor complementare aplicate nu poate depăși termenul sau mărimea maximă prevăzută de Partea generală a prezentului cod pentru această categorie de pedepse. (3) Dacă pentru infracțiunile care intră în concurs sînt stabilite pedepse principale de diferite categorii, a căror cumulare nu este prevăzută de art.87, și instanța de judecată nu va găsi temeiuri pentru absorbirea unei pedepse de către alta, ele se execută de sine stătător. (4) Conform prevederilor alin.(1)-(3) se stabilește pedeapsa și în cazul în care, după pronunțarea sentinței, se constată că persoana condamnată este vinovată și de comiterea unei alte infracțiuni săvârșite înainte de pronunțarea sentinței în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parțial, în baza primei sentințe. (5) În cazul unui concurs de infracțiuni, cînd s-a stabilit o pedeapsă cu detențiune pe viață și una sau mai multe pedepse cu închisoare ori alte categorii de pedepse, se aplică ca pedeapsă definitivă detențiunea pe viață.

81. Concluzia instanței referitor la pedeapsa potrivită inculpatei, se bazează în deplină măsură pe prevederile art. 7, art. 61 și art. 75 din Codul penal, care se referă la scopul și țelul pedepsei penale și criteriile generale de individualizare a pedepsei.
82. Or, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana vinovată și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.
83. La aplicarea pedepsei instanța de judecată a ținut cont și de solicitarea inculpatei, pledoaria avocatului, precum și de expunerea procurorului.
84. În atare situație, instanța este convinsă că pedeapsa potrivită inculpatei este tocmai la caz și că aceasta va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât și corectarea celei din urmă.
85. În continuare instanța de judecată reține că inculpata **Zgureanu Silvia Vasile** la etapa audierilor și la etapa ultimului cuvânt a solicitat instanței de judecată aplicarea față de aceasta a Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, pentru faptele comise până la intrarea în vigoare a legii respective.
86. Conform art. 107 Cod Penal, amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei. Amnistia nu are efecte asupra măsurilor de siguranță și asupra drepturilor persoanei vătămate. Amnistia nu se aplică în cazul săvârșirii de infracțiuni prevăzute la art. 166/1 alin. (2)–(4), precum și persoanelor care au săvârșit asupra minorilor infracțiuni prevăzute la art. 171-175/1, 201, 206, 208, 208/1 și 208/2.
87. Conform art. 1 alin. (1) din Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021, prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculpate, precum și persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probațiune sau al termenului de probă și sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidența prevederilor art. 2–5, 7, 8.
88. Conform art. 1 alin. (4) din Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021, aplicarea amnistiei față de persoanele bănuite, învinuite se decide de procuror, la faza de urmărire

penală, iar față de persoanele inculcate – de instanța de judecată, la faza de judecare a cauzei.

89. Conform art. 2 alin. (1) din Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021, procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr. 985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege.
90. Conform art. 2 alin. (3) din Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021, încetarea procesului penal conform alin. (1) și (2) are loc cu acordul scris al persoanei bănuite, învinuite sau inculcate.
91. În conformitate cu art. 332 alin. (1) CPP, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5)-9), 285 alin. (2), precum și în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.
92. În conformitate cu art. 285 alin. (2) din CPP, încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art. 275 pct. 4)–9) din prezentul cod, precum și dacă există cel puțin una din cauzele prevăzute la art. 53 din Codul penal.
93. În conformitate cu art. 275 pct. 4) din CPP, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care: 4) a intervenit termenul de prescripție sau amnistia.
94. La fel, în conformitate cu art. 389 alin. (4) pct. 2) din Codul de Procedură Penală, sentința de condamnare se adoptă: 2) *cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art. 107 din Codul penal și în cazurile prevăzute în art. 89 alin.(2) lit. a), b), c), e), f) și g) din Codul penal.*
95. Astfel, având în vedere că inculcata **Zgureanu Silvia** ***** *născută la* ***** , se învinuiește de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (2) din Codul Penal, faptă care se pedepsește cu amendă în mărime de la 850 la 1350 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani, s-a căut sincer de cele comise, solicitând aplicarea Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021 și art. 107 din Codul Penal, instanța de judecată consideră necesar de a accepta cererea înaintată de inculcata **Zgureanu Silvia Vasile** și în baza art. 389 alin. (4) pct. 2) din CPP a o elibera pe aceasta de la executarea pedepsei aplicate în baza art. 190 alin. (2) lit. b) Cod Penal, prin prezenta sentință, și anume pentru faptele din 09.07.2021 – unde figurează ca parte vătămată Bursuc Viorica, din 15.07.2021 – unde figurează ca parte vătămată Guzik Adela, din 29.07.2021 – unde figurează ca parte vătămată OCN „Easy Credit” SRL, din 01.08.2021 – unde figurează ca parte vătămată Filimon Marina, din 29.08.2021 – unde figurează ca parte vătămată SA „Orange Moldova”, din 02.12.2021 – unde figurează ca parte vătămată OCN „Aventus Finance” SRL, din 04.12.2021 – unde figurează ca parte vătămată OCN „Aventus Finance” SRL.
96. În continuare instanța de judecată reține că, în procesul penal de către OCN „**Microinvest**” SRL a fost înaintată acțiune civilă împotriva lui **Zgureanu Silvia Vasile** și

împotriva persoanei în privința căreia cauza penală a fost dejugată, privind încasarea prejudiciului material în mărime de 10 000 lei.

97. Prin urmare, având în vedere că în cadrul cauzei penale partea vătămată OCN „Microinvest” SRL a înaintat acțiune civilă împotriva inculpatei Zgureanu Silvia ***** precum și împotriva persoanei în privința căreia cauza penală a fost dejugată, fără a individualiza în mod concret suma ce urmează a fi încasată de la inculpată, instanța de judecată va admite acțiunea civilă în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor pretinse să se pronunțe instanța competentă în ordine civilă.
98. În continuare în conformitate cu art. 158 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, corpuri delictive sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaște drept corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței de judecată și se anexează la dosar.
99. În conformitate cu art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delictive rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictive, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.
100. Astfel, asupra corpurilor delictive și anume:
- Contractul de credit nebanca nr. 1744761, întocmit la 09.07.2021 – recunoscut în calitate de corp delict și anexat la materialele cauzei prin ordonanța organului de urmărire penală din 13.05.2022 (Vol. V, f.d.52);
 - telefonul mobil de model „Iphone 11” cu nr. de IMEI 1: 354790151984067 și IMEI 2: 354790151515697 – recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 18.05.2022 (Vol. V, f.d.176) și care a fost transmis pentru păstrare în camera de pastrare a corpurilor delictive a IP Râșcani al DP mun. Chișinău, prin ordonanța organului de urmărire penală din 21.05.2022 (Vol. V, f.d.177) – *urmează să se expună instanța de judecată care examinează cauza penală de învinuire a lui Prodan Ion Ion, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1), art.42 alin.(2) art.190 alin.(2) lit.b), art.190 alin.(1), art.190 alin.(1), art.190 alin. (2) lit. a), b), c), art.190 alin.(1), art.190*

alin.(1), art.27 art.190 alin.(1), art.190 alin. (2) lit. c), art.190 alin.(1), art.190 alin.(1), art.190 alin.(1), art.190 alin.(1), art.190 alin.(1), art.42 alin.(2), art.190 alin.(2) lit.b), art.190 alin.(2) lit.b), art.27 art.190 alin.(1), art.190 alin.(2) lit.b), art.190 alin.(2) lit.b), art.190 alin.(2) lit.b), art.190 alin.(2) lit.b), art.190 alin.(2) lit.b), c), art.190 alin.(2) lit.b), c), art.190 alin.(1), art.190 alin.(1), art.42 alin.(2) art.190 alin.(2) lit.b), art.42 alin.(2) art.190 alin.(2) lit.b), art.42 alin.(2) art.190 alin.(2) lit.b), art.190 alin.(1), art.190 alin.(1), art.190 alin.(1), art.190 alin.(2) lit.b), c), art.190 alin.(2) lit.b), c), art.190 alin.(2) lit.b), c), art.190 alin.(2) lit.b), c), art.190 alin.(2) lit.b), c), art.190 alin.(1), art.361 alin.(2) lit.b), art.190 alin.(2) lit.b), art.190 alin.(2) lit. c), art.190 alin.(2) lit. c), art.190 alin.(2) lit.b), c), art.190 alin.(2) lit. c) din Codul penal, și de învinuire a lui Chistol Ion Andrei, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2) art.190 alin.(2) lit.b), art.190 alin.(2) lit.b), art.190 alin.(1) din Codul penal.

101. În continuare instanța de judecată soluționează chestuiunile cu privire la cheltuielile judiciare, în conformitate cu art. 227 alin. (1) și (2) din CPP, (1) Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.
102. În conformitate cu art. 229 alin. (1) din CPP, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului.
103. Astfel, din materialele cauzei urmează că, în cadrul procesului penal s-a întocmit: Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-1742, din 26.04.2022 (Vol. V, f.d. 187-192), pentru care s-a suportat cu titlu de cheltuieli suma de 1 820 lei (Vol. V, f.d.186).
104. Instanța, examinând chestiunea privind încasarea cheltuielilor judiciare, reține că, potrivit art. 229 din Codul de procedură penală, acestea urmează a fi suportate de către persoana condamnată, proporțional cu gradul său de vinovăție și cu volumul activităților procesuale efectuate în privința sa.
105. Întrucât în prezenta cauză penală urmărirea și judecata a vizat doi participanți, dintre care unul - inculpata **Zgureanu Silvia Vasile** - a fost judecată prin prezenta sentință, iar în privința celeilalte persoane cauza penală a fost disjunsă într-un dosar separat, instanța apreciază că cheltuielile judiciare urmează a fi repartizate proporțional între aceștia.
106. Prin urmare, din suma totală a cheltuielilor judiciare suportate de stat, instanța consideră echitabilă încasarea a jumătate din cuantumul acestora de la inculpata **Zgureanu Silvia ******* iar cealaltă jumătate urmează a fi încasată de la persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, în cazul în care aceasta va fi recunoscută vinovată de fapta incriminată.
107. Astfel, instanța de judecată va încasa din contul cet. **Zgureanu Silvia ******* *născută la ******, *viza de domiciliu în r-nul Călărași, s. Răciula, IDNP ******, în beneficiul statului, suma de 910 lei, cu titlu de cheltuieli pentru expertiza efectuată în cadrul procesului penal.
108. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 80¹ din Codul Penal, art. 338-341, art. 364¹, art. 382, art. art. 384-385, art. 389, art. art. 392-395, art. 397 și art. 437 alin. (1) pct. 1/4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată, –

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște **Zgureanu Silvia ***** născută la *******, vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (pentru fapta din 09.07.2021 – unde figurează ca parte vătămată Bursuc Viorica), aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **1 (unu) an**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita activități legate de gestionarea bunurilor materiale ale altor persoane pe un termen **2 (doi) ani**.

Se recunoaște **Zgureanu Silvia ***** născută la *******, vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (pentru fapta din 15.07.2021 – unde figurează ca parte vătămată Guzik Adela), aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **1 (unu) an**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita activități legate de gestionarea bunurilor materiale ale altor persoane pe un termen **2 (doi) ani**.

Se recunoaște **Zgureanu Silvia ***** născută la *******, vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (pentru fapta din 29.07.2021 – unde figurează ca parte vătămată OCN „Easy Credit” SRL), aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **1 (unu) an**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita activități legate de gestionarea bunurilor materiale ale altor persoane pe un termen **2 (doi) ani**.

Se recunoaște **Zgureanu Silvia ***** născută la *******, vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (pentru fapta din 01.08.2021 – unde figurează ca parte vătămată Filimon Marina), aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **1 (unu) an**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita activități legate de gestionarea bunurilor materiale ale altor persoane pe un termen **2 (doi) ani**.

Se recunoaște **Zgureanu Silvia ***** născută la *******, vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (pentru fapta din 29.08.2021 – unde figurează ca parte vătămată SA „Orange Moldova”), aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **1 (unu) an**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita activități legate de gestionarea bunurilor materiale ale altor persoane pe un termen **2 (doi) ani**.

Se recunoaște **Zgureanu Silvia ***** născută la *******, vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (pentru fapta din 02.12.2021 – unde figurează ca parte vătămată OCN „Aventus Finance” SRL), aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **1 (unu) an**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita activități legate de gestionarea bunurilor materiale ale altor persoane pe un termen **2 (doi) ani**.

Se recunoaște **Zgureanu Silvia ***** născută la *******, vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (pentru fapta din 04.12.2021 – unde figurează ca parte vătămată OCN „Aventus Finance” SRL), aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **1 (unu) an**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita activități legate de gestionarea bunurilor materiale ale altor persoane pe un termen **2 (doi) ani**.

Conform art. 84 alin. (1) din Codul penal, a-i stabili lui **Zgureanu Silvia ******* *născută la ******, o pedeapsa definitivă, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **5 (cinci) ani**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita activități legate de gestionarea bunurilor materiale ale altor persoane pe un termen **3 (trei) ani**.

În conformitate cu art. 389 alin. (4) pct. 2) din Codul de Procedură Penală se liberează **Zgureanu Silvia ******* *născută la ******, de la executarea pedepsei stabilite prin prezenta sentință în temeiul Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021.

Se recunoaște **Zgureanu Silvia ******* *născută la ******, vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (pentru fapta din 23.02.2022 – unde figurează ca parte vătămată OCN „Ecofinance Technologies” SRL), aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **1 (unu) an**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita activități legate de gestionarea bunurilor materiale ale altor persoane pe un termen **2 (doi) ani**.

Se recunoaște **Zgureanu Silvia ******* *născută la ******, vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (pentru fapta din 24.02.2022 – unde figurează ca parte vătămată OCN „Easy Credit” SRL), aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **1 (unu) an**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita activități legate de gestionarea bunurilor materiale ale altor persoane pe un termen **2 (doi) ani**.

Se recunoaște **Zgureanu Silvia ******* *născută la ******, vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (pentru fapta din 24.02.2022 – unde figurează ca parte vătămată OCN „Microinvest” SRL), aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **1 (unu) an**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita activități legate de gestionarea bunurilor materiale ale altor persoane pe un termen **2 (doi) ani**.

Se recunoaște **Zgureanu Silvia ******* *născută la ******, vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (pentru fapta din 27.03.2022 – unde figurează ca parte vătămată OCN „Iute Credit” SRL), aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **1 (unu) an**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita activități legate de gestionarea bunurilor materiale ale altor persoane pe un termen **2 (doi) ani**.

Conform art. 84 alin. (1) din Codul penal, a-i stabili lui **Zgureanu Silvia ******* *născută la ******, o pedeapsa definitivă, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **3 (trei) ani**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita activități legate de gestionarea bunurilor materiale ale altor persoane pe un termen **3 (trei) ani**.

Conform art. 90 din Codul Penal, pedeapsa sub formă de închisoare numită lui **Zgureanu Silvia ******* *născută la ******, se suspendă pe un termen de **3 (trei) ani** și nu va fi executată

dacă în termenul de probațiune fixat condamnată **Zgureanu Silvia ******* născută la *****, nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Conform art. 90 alin. (6) lit. b) din Codul penal, se obligă **Zgureanu Silvia ******* născută la ***** ca pe perioada termenului de probațiune fixat să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile organele competente.

Acțiunea civilă înaintată de către **OCN „Microinvest” SRL** împotriva lui **Zgureanu Silvia ******* se admite în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirii să se pronunțe instanța civilă competentă.

Asupra corpurilor delictive și anume:

- Contractul de credit nebanca nr. 1744761, întocmit la 09.07.2021 – recunoscut în calitate de corp delict și anexat la materialele cauzei prin ordonanța organului de urmărire penală din 13.05.2022 (Vol. V, f.d.52) și telefonul mobil de model „Iphone 11” cu nr. de IMEI 1: 354790151984067 și IMEI 2: 354790151515697 – recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 18.05.2022 (Vol. V, f.d.176) și care a fost transmis pentru păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictive a IP Râșcani al DP mun. Chișinău, prin ordonanța organului de urmărire penală din 21.05.2022 (Vol. V, f.d.177) – *urmează să se expună instanța de judecată care examinează cauza penală de învinuire a lui Prodan Ion Ion, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1), art.42 alin.(2) art.190 alin.(2) lit.b), art.190 alin.(1), art.190 alin.(1), art.190 alin. (2) lit. a), b), c), art.190 alin.(1), art.190 alin.(1), art.27 art.190 alin.(1), art.190 alin. (2) lit. c), art.190 alin.(1), art.190 alin.(1), art.190 alin.(1), art.190 alin.(1), art.190 alin.(1), art.42 alin.(2), art.190 alin.(2) lit.b), art.190 alin.(2) lit.b), art.27 art.190 alin.(1), art.190 alin.(2) lit.b), art.190 alin.(2) lit.b), art.190 alin.(2) lit.b), art.190 alin.(2) lit.b), art.190 alin.(2) lit.b), c), art.190 alin.(2) lit.b), c), art.190 alin.(1), art.190 alin.(1), art.42 alin.(2) art.190 alin.(2) lit.b), art.42 alin.(2) art.190 alin.(2) lit.b), art.190 alin.(1), art.190 alin.(1), art.190 alin.(1), art.190 alin.(2) lit.b), c), art.190 alin.(2) lit.b), c), art.190 alin.(2) lit.b), c), art.190 alin.(2) lit.b), c), art.190 alin.(2) lit.b), c), art.190 alin.(1), art.361 alin.(2) lit.b), art.190 alin.(2) lit.b), art.190 alin.(2) lit. c), art.190 alin.(2) lit. c), art.190 alin.(2) lit.b), c), art.190 alin.(2) lit. c) din Codul penal, și de învinuire a lui Chistol Ion Andrei, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2) art.190 alin.(2) lit.b), art.190 alin.(2) lit.b), art.190 alin.(1) din Codul penal.*

Se încasează de la **Zgureanu Silvia ******* născută la *****, viza de domiciliu în r-nul Călărași, s. Răciula, IDNP *****, în beneficiul statului, suma de **910 (nouă sute zece) lei**, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru expertiza efectuată în cadrul procesului penal.

Sentița poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătorei ***** (sediul Buiucani), doar în partea ce privește erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

**Președintele ședinței,
judecătorul**

Petru PĂUN

*Copia corespunde originalului,
Judecătorul*

Petru PĂUN

