

Dosarul nr. 1-3155/2022
Pigd 1-22176466-12-1-02122022

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

31 martie 2025

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul
Grefierul

Postu Aliona
Glazunov Liuba

Cu participarea:
Procurorului
Avocatului

Liliana Beșliu
Russu Vitalie

examinând în ședința de judecată publică, în procedură simplificată, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală cauza penală privind învinuirea lui,

Tuceac Marina *** a.n.*******, IDNP *****, originară din ***** domiciliată în ***** moldoveancă, cetățean al Republicii Moldova, celibatară, studii medii incomplete, nesupusă militar, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, anterior judecată.

În comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod Penal

Termen de examinare a cauzei 02.12.2022-31.03.2025

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța

C O N S T A T Ă:

1. **Tuceac Marina ******* la 07 septembrie 2022, aproximativ în jurul orelor 01:10 min., aflându-se în mun. Chișinău, sectorul Buiucani, acționând intenționat în scopul păstrării și consumului a drogurilor în proporții mari și fără scop de înstrăinare, la stația de transport public situată pe str. Alba Iulia 184/2, mun. *****, a păstrat asupra sa pentru consum de droguri un aparat dispozitiv artizanal construit dintr-un balon de sticlă și două tuburi și un (1) pachetel de polietilenă de tip ” zip-lock”, cu substanță solidă, cu aspect de cristale, de culoare albă cu masa de 0,106 g, care fiind supusă testelor de apreciere a originii, potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/-1-R-3652 din 30.09.2022, s-a constatat că conține mephedrone (4-methylmethcathinone, 4-MMC), care se atribuie la categoria substanțelor psihotrope cu masa totală de 0,106 g, iar pe suprafața interioară a dispozitivului artizanal ridicat se conțin urme de PVP (a-pirrolidinovalerophenone), se atribuie la categoria substanțelor stupefiante care potrivit Legii nr. 193 din 28.07.2016 pentru modificarea și completarea unor acte legislative publicată în Monitorul Oficial nr. 315-328 din 23.09.2016,

se atribuie la categoria substanțelor psihotrope, care conform Hotărârii Guvernului Republicii Moldova, nr. 79 din 23.01.2006 „Privind aprobarea Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora”, reprezintă substanțe psihotrope droguri în cantități mari, iar potrivit Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. Nr. 1088 din 05.10.2004 cu modificările și completările ulterioare „cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului”, nu sunt utilizate în scopuri medicale.

2. Astfel, acțiunile lui Tuceac Marina au fost încadrate de către organul de urmărire penală în temeiul art.217 alin. 2) din Cod Penal, după indicii calificativi: circulația ilegală a drogurilor, procurarea, păstrarea și transportarea drogurilor, etnobotanicilor sau analogilor acestora, săvârșite în proporții mari și fără scop de înstrăinare.
3. În ședința de judecată, Tuceac Marina, până la începerea cercetării judecătorești, prin înscris autentic, a declarat personal că recunoaște săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fără cercetarea martorilor. Obiecții asupra probelor administrate nu are și le recunoaște fără careva rezerve.
4. Apărătorul Russu Vitalie și acuzatorul de stat Liliana Beșliu, au susținut demersul inculpatei Tuceac Marina, care în opinia lor a recunoscut în fond și în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, nu solicită administrarea de noi probe și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
5. În cadrul ședinței de judecată, în fața instanței inculpata *Tuceac Marina*, sub jurământ, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu și-a recunoscut integral vinovăția și a declarat, că fiind pe str. Alba Iulia din mun.*****, numărul nu-și amintește, în regiunea unui magazin de tip 24/24, unde ajunsese cu o mașină ”Taxi”, între ea și conducătorul taxiului s-a iscat un conflict. În regiune, patrula un echipaj de poliție, s-au apropiat de ea și au solicitat să prezinte un act de identitate, însă la ea nu avea nici un act. Colaboratorii poliției au verificat-o în baza de date și au depistat că ea era anunțată în căutare. Ulterior, a fost condusă la Inspectoratul de Poliție, unde în urma percheziției, la ea a fost depistat un pachetel de tip zip-lock. La întrebarea instanței a comunicat că avea pachetelul de tip zip-lock la ea, deoarece era consumatoare de droguri și nu a făcut nici un tratament pentru a depăși problema. La întrebarea procurorului ultima a relatat că atunci asupra sa mai avea și un ”bec” (bec de lumină), gol, care era pregătit pentru a-l folosi. Pachetelul de tip zip-lock l-a procurat prin aplicația ”Telegram” și nu-și amintește costul acestuia. Regretă și se căiește sincer de cele comise.
6. Chiar dacă inculpata Tuceac Marina a recunoscut vina pe deplin culpa acesteia, în circulația ilegală a drogurilor procurarea, păstrarea și transportarea drogurilor, etnobotanicilor sau analogilor acestora, săvârșite în proporții mari fără scop de înstrăinare, se confirmă și prin următoarele probe examinate în ședința de judecată, administrate la urmărirea penală:
7. **Materialele cauzei:**
8. Procesul-verbal de audiere a martorului **Corciubaș Oleg Fiodor**, din 07.11.2022, care a declarat că, activează în calitate de Ofițer de sector al SP-3, al IP Buiucani a DP mun. Chișinău. La 09.07.2022 a fost implicat în serviciu diurn, în cadrul grupei operative al IP Buiucani, în jurul orelor 01:50 min., de către echipajul MAI-0204 inspectorii al IGC al UM 1001, în incinta Inspectoratului IP Buiucani au escortat o persoană de gen feminin, cu un comportament neadecvat, suspectă în consumul substanțelor narcotice și care s-a dovedit a fi

cet. Tuceac Marina ***** a.n. *****, ultima fiind observată la stația de transport public din str. Alba Iulia 184/2, mun. Chișinău, iar în cadrul verificării acesteia, a recunoscut faptul că, deținea asupra sa o substanță solidă cu aspect de cristale, de culoare albă și un dispozitiv artizanal. Astfel, în cadrul documentării faptului dat, în baza ordonanței și a procesului-verbal de ridicare de la cet. Tuceac Marina, a.n. ***** a fost ridicat un pachetel din polimer incolor, de tip „zip-lock”, în care se afla o substanță solidă, cu aspect de cristale, de culoare albă și un dispozitiv artizanal alcătuit dintr-un balon din sticlă incoloră a unui bec incandescent, care au fost împachetate și sigilate, cu ulterioara transmitere către Centrul tehnico-criminalistic și expertize judiciare pentru constatarea și atribuirea categoriei substanței. În cadrul chestionării cet. Tuceac Marina, la acel moment a recunoscut faptul că, deținea asupra sa, pachetelul din polimer incolor de tip „zip-lock”, în care se afla o substanță solidă, cu aspect de cristale, de culoare albă, însă nu a dorit să comunice proveniența acestei substanțe, (f.d. 20);

9. Procesul-verbal de consemnare a declarațiilor martorului **Botnari Sergiu Ilie**, din 08.11.2022, care a declarat că activează în calitate de comandant adjunct de pluton al compania nr.1, bat. II, al UM 1001 al IGC. La 09.07.2022 a fost implicat în serviciu MOP sec. Buiucani, mun. Chișinău, în componența echipajului MAI-0204, împreună cu colegul comandant adjunct Cotun Victor. În jurul orelor 01:10 min., în timpul deplasării pe str. Alba Iulia 184/2, mun. Chișinău, la stația de transport public a observat o persoană de gen feminin, cu un comportament neadecvat. În cadrul verificării acestei persoane s-a dovedit a fi cet. Tuceac Marina, a.n. *****, care a comunicat că, în acea zi a consumat o substanță interzisă, fără prescripția medicului și anume „sare”, totodată a recunoscut faptul că și deține asupra sa un pachetel din polimer incolor de tip „zip-lock”, în care se află o substanță solidă, cu aspect de cristale, de culoare albă și un dispozitiv artizanal alcătuit dintr-un balon din sticlă incoloră a unui bec incandescent. Astfel, pentru documentarea faptului dat, persoana menționată supra a fost escortată în cadrul IP Buiucani, mun. *****, iar de către ofițerul de sector din cadrul grupei operative a fost documentat cazul dat cu întocmirea procesului-verbal și a ordonanței de ridicare unde de la cet. Tuceac Marina a fost ridicat un pachetel din polimer incolor de tip „zip-lock”, în care se afla o substanță solidă cu aspect de cristale, de culoare albă și un dispozitiv artizanal alcătuit dintr-un balon din sticlă incoloră a unui bec incandescent, recunoscând faptul că le deținea asupra sa, iar despre proveniența acestei substanțe, ultima nu a dorit să comunice nimic. (f.d.21);
10. Proces-verbal de consemnare a declarațiilor martorului **Cotun Victor Ion**, din 08.11.2022, care a declarat că, activează în calitate de comandant adjunct compania nr.1, bat. II, al UM 1001 al IGC. La 09.07.2022 a fost implicat în serviciu MOP sec. Buiucani, mun. *****, în componența echipajului MAI-0204, împreună cu colegul Botnari Sergiu. În jurul orelor 01:10 min., în timpul deplasării pe str. Alba Iulia 184/2, mun. Chișinău, la stația de transport public a observat o persoană de gen feminin, cu un comportament neadecvat. În cadrul verificării acestei persoane s-a dovedit a fi cet. Tuceac Marina, a.n. *****, care a comunicat că, în acea zi a consumat o substanță interzisă, fără prescripția medicului și anume „sare”, totodată a recunoscut faptul că și deține asupra sa un pachetel din polimer incolor, de tip „zip-lock”, în care se afla o substanță solidă, cu aspect de cristale, de culoare albă și un dispozitiv artizanal alcătuit dintr-un balon din sticlă incoloră a unui bec incandescent. Astfel, pentru documentarea faptului dat, persoana menționată supra a fost escortată în cadrul IP Buiucani, mun. *****, iar ofițerul de sector din cadrul grupei operative a întocmit actele procesuale unde de la cet. Tuceac Marina a fost ridicat un pachetel din polimer incolor, de tip

„zip-lock”, în care se afla o substanță solidă, cu aspect de cristale, de culoare albă și un dispozitiv artizanal alcătuit dintr-un balon din sticlă incoloră a unui bec incandescent, recunoscând faptul că deținea asupra sa, substanța interzisă conform legii, iar despre proveniența acestei substanțe, nu a dorit să comunice nimic. (f.d. 22);

11. **Raportul de contatare tehnico științifică nr. 34/12/1-R-3652 din 30.09.2022**, prin care s-a constatat că substanța solidă cu aspect de cristale, de culoare albă, ridicată de la cet. Tuceac Marina ***** d.n. ***** conține mephedrone (4-methylmethcathinone, 4-MMC), care se atribuie la categoria substanțelor psihotrope. Masa substanței care conține mephedrone constituie 0,106 g. Pe suprafața interioară a dispozitivului artizanal alcătuit dintr-un balon din sticlă și două tuburi, ridicat în aceleași circumstanțe se conțin urme de PVP (a-pirrolidinovalerophenone), care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. (f.d. 16-19);
12. *Corp delict*: Conform ordonanței din 08.11.2022 a fost recunoscut în calitate de corp delict, un pachetel din polimer incolor de tip zip-lock, în care se află o substanță solidă cu aspect de cristale, de culoare albă, care se atribuie la categoria substanțelor psihotrope și stupefiante ce conține mephedrone cu masa de 0,106 g, și un dispozitiv artizanal alcătuit dintr-un balon din sticlă incoloră a unui bec incandescent, împachetate și sigilate într-un plic de hârtie de culoare albă, ambalajul nr. 1/1 RCTȘ nr. 34/12/1-R-3652 din 30.09.2022, cu aplicarea ștampilei expertului judiciar nr. 122. La 08.11.2022 transmise spre păstrare în camera de păstrare al IP Buiucani al DP mun. Chișinău, chitanța nr. 237.
13. Apreciind în coroborare probele administrate și raportându-le la prevederile legislației penale, instanța de judecată constată dovedită vinovăția inculpatei Tuceac Marina în săvârșirea faptelor incriminate în prezenta cauză.
14. Conform art.101 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei concluziei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.
15. În conformitate cu art.100 alin.(4) Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.
16. În corespundere cu art.93 alin.(1) Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, a identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.
17. Analizând și apreciind în ansamblul lor probele examinate, instanța constată vinovăția inculpatei Tuceac Marina confirmată și consideră că acțiunile acesteia corect au fost încadrate în baza art. 217 alin. (2) Cod penal - circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora fără scop de înstrăinare, după semnele calificative: păstrarea drogurilor, etnobotanicelor, săvârșite în proporții mari și fără scop de înstrăinare.
18. Standardul „dincolo de orice îndoială rezonabilă” (beyond reasonable doubt) a fost conturat în jurisprudența Curții Europene și presupune că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă. Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției într-o manieră aptă să înlăture dubiul (Bragadireanu v. România, 6 decembrie 2006; Orhan v. Turcia, 18 iunie 2002).

19. În dezbateri procurorul a solicitat ca, Tuceac Marina să fie recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. 2) Cod penal și să-i fie aplicată o pedeapsă în formă de închisoare pe un termen de 8 luni cu executarea în penitenciar pentru femei. Invocă faptul că Tuceac Marina a comis anterior altă infracțiune fiind emisă și sentință de condamnare în privința acesteia doar că aceasta nu este definitivă. Respectiv, indică că termenul de prescripție nu a expirat pe această cauză.
20. Avocatul Russu Vitalie în dezbateri a invocat faptul expirării termenului de prescripție pe cauza respectivă, or în cazul în care instanța consideră că nu este expirat termenul de prescripție atunci să-i fie stabilită inculpatei o pedeapsa mai blândă.
21. Inculpata a susținut avocatul și a solicitat o pedeapsă mai blândă.
22. Instanța menționează, că potrivit art. 332 alin.(1) Cod procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5) –9), 285 alin. (2), precum și în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.
23. În conformitate cu prevederile art. 53 lit. g) Cod penal, persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile prescripției de tragere la răspundere penală.
24. *În conformitate cu prevederile art. IV , alin. (2) al Legii nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.06.2024 în cazul infracțiunilor sau contravențiilor săvârșite până la intrarea în vigoare a prezentei legi, calcularea termenului de prescripție se efectuează conform condițiilor și termenelor de până la intrarea în vigoare a prezentei legi.*
25. Astfel conform art. 60 alin. (1) lit. a) Cod Penal, legea în vigoare la data comiterii infracțiunii, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 2 ani, de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare. Iar, în acord cu alin. (2) al aceleiași articol, prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și până la data rămânării definitive a hotărârii instanței de judecată.
26. Prin urmare, sunt relevante și prevederile Hotărârii Curții Constituționale nr.14 din 27.05.2014 pentru controlul constituționalității art. II a Legii nr. 56 din 4 aprilie 2014 pentru completarea articolului 60 din Codul penal al Republicii Moldova (prescripția tragerii la răspundere penală) (Sesizarea nr.27a/2014), care în pct.54) a statuat că: „(...) necesitatea reglementării prescripției tragerii la răspundere penală reiese din esența acestei instituții, or răspunderea penală, ca mijloc de realizare a ordinii de drept prin constrângere, trebuie să intervină cât mai curând după săvârșirea infracțiunii. Justificarea prescripției este strâns legată de rațiunea represiunii penale, care, după trecerea unui interval îndelungat de timp de la săvârșirea infracțiunii, devine ineficientă în raport cu scopul pedepsei penale”. Conform pct.55) al aceleiași Hotărâri, Înalta Curte de Jurisdicție Constituțională a evocat că, (...) rațiunea reglementării prescripției răspunderii penale o constituie garantarea securității juridice prin fixarea unor termene pentru intentarea acțiunilor penale și prevenirea unor atingeri dreptului la apărare. Având în vedere aceste alegații, instanța de judecată relevă că, din punctul de vedere al rolului și efectelor pe care prescripția le are în câmpul dreptului penal, ea constituie o situație de fapt producătoare de consecințe juridice referitoare la raportul juridic de drept penal, pe de o parte, sub aspectul activ al acestuia, adică al dreptului de a aplica pedeapsa și de a impune executarea acesteia, iar, pe de altă parte, sub aspectul pasiv al acestui raport, adică al obligației de a suporta și executa pedeapsa aplicată.

27. Subsidiar, urmează a fi indicat că, natura juridică a prescripției răspunderii constituie acea cauză a stingerii răspunderii penale și deci, a acțiunii de tragere la răspundere penală, justificată de inutilitatea recurgerii la constrângerea juridică penală după trecerea unei anumite perioade de timp de la data săvârșirii faptei prevăzute de legea penală.
28. Potrivit doctrinei de drept penal, cu cât mai puțin timp trece din ziua săvârșirii infracțiunii până la aplicarea pedepsei penale, cu atât este mai mare eficacitatea aplicării pedepsei, și invers, pedepsirea persoanei după un termen îndelungat de la săvârșirea infracțiunii este, de regulă, irațională din punct de vedere al atingerii scopurilor pedepsei penale, prevăzute de articolul 61 alin.(2) Cod penal.
29. Temeiul liberării de răspundere penală, conform articolului 60 Cod penal, constă în faptul că datorită expirării unor anumite termene din momentul săvârșirii infracțiunii, pericolul social sau își pierde complet vigoarea, sau se micșorează în așa măsură, încât devine irațional de tras la răspundere penală persoana concretă.
30. Potrivit materialelor cauzei penale, infracțiunea prevăzută de art. 217 alin.(2) Cod penal, imputată inculpatei Tuceac Marina potrivit rechizitoriului și ordonanței de învinuire a fost comisă la data de **07 septembrie 2022**. Totodată instanța notează că infracțiunea săvârșită de Tuceac Marina face parte din categoria infracțiunilor ușoare.
31. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din dispozițiile normelor art. 217 alin. (2) Cod penal în coroborare cu art. 15 și 16 alin. (2) Cod penal.
32. Conform încheierii emise de Judecătoria Chișinău sediul Buiucani din 02 octombrie 2023 inculpata a fost anunțată în căutare. *Conform Informației eliberate de IP Buiucani în adresa instanței precum că nu poate fi pornit dosar de căutare, deoarece inculpata se deține în Penitenciarul 13, mun. *****.*
33. Astfel, conform informației parvenite de la Administrația Națională a Penitenciarelor Penitenciarul nr. 13, informează instanța precum că, de către Judecătoria Chișinău sediul Buiucani la data de 16.05.2024, pe numele lui Tuceac Marina a fost emisă sentință de condamnare în temeiul art. 190 alin.1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa la un an închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Această sentință nu este definitivă, fiind contestată. (f.d.141)
34. Mai mult ca atât instanța menționează că sentință Judecătoria ***** sediul Buiucani din 16.05.2024 privind-o pe Tuceac Marina, invocată de acuzare nu se regăsește la materialele cauzei.
35. Din considerentele enunțate și ținând cont de prevederile art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, instanța de judecată constată expirarea termenului pentru tragere la răspundere penală a inculpatei Tuceac Marina pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin.(2) Cod penal.
36. În conformitate cu prevederile art. 389 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, (...), cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art. 93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.
37. Respectiv, având în vedere prevederile legale, instanța urmează a o recunoaște vinovată pe Tuceac Marina ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal cu liberarea acesteia de răspundere penală, în temeiul art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragere la răspundere penală.
38. În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la corpurile delictelor.

39. Prevederile art.162 alin.(1) Cod de procedură penală, specifică că în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz potrivit pct. 2) al aceluiași articol, obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite.
40. **Corpuri delictelor:** recunoscute prin ordonanța din 08 noiembrie 2022– un pachetel din polimer incolor de tip zip-lock, în care se află o substanță solidă cu aspect de cristale, de culoare alba, care se atribuie la categoria substanțelor psihotrope și stupefiante ce conține mephedrone cu masa de 0,106 g, și un dispozitiv artisanal alcătuit dintr-un balon din sticlă incoloră a unui bec incandescent, împachetate și sigilate într-un plic de hârtie de culoare alba, ambalajul nr. 1/1 RCTS nr. 34/12/1-R-3652 din 30.09.2022, cu aplicarea ștampilei expertului judiciar nr. 122. La 08.11.2022 care au fost transmise în camera de păstrare al IP Buiucani al DP mun. *****, conform chitanței nr. 237. (f.d. 24-26), *după intrarea în vigoare a sentinței de nimicire*.
41. În dezbaterile judiciare acuzatorul de stat Liliana Beșliu a solicitat încasarea din contul inculpatei Tuceac Marina, în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 1680 lei suportate în prezenta cauză penală.
42. În acest mod, instanța reține din materialele dosarului că potrivit Raportului de constatare tehnico-științific nr. 34/12/1-R-3652 din 30.09.2022 au fost suportate cheltuieli în sumă de 1680 lei (f.d.15-19).
43. În drept, conform art. 229 alin.(1), (2) și (3) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului.
44. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.
45. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temei de nereabilitare.
46. Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor.
47. Potrivit prevederilor art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.
48. Aliniatul (3) a aceleiași norme stipulează că cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate. Alineatul (3) a normei indicate este o normă generală și nu obligă statul să suporte cheltuielile, ci doar să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acțiunilor organului de urmărire penală și pentru a nu condiționa termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părțile în proces.
49. Conform prevederilor art. 143 din Codul de procedură penală, se statuează că un caz când efectuarea expertizei este obligatorie se determină în situația când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.
50. Astfel, ținând cont de faptul că alin. (2) al art. 143 din Codul de procedură penală, potrivit căruia era prevăzut că „Plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin. (1) se face din contul mijloacelor bugetului de stat”, a fost abrogat prin Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 316 din 22 decembrie 2017, în vigoare din 09

februarie 2018, pct. 12, solicitarea procurorului cu privire la încasarea cheltuielilor este întemeiată și urmează a fi admisă.

51. În aceste considerente, instanța de judecată va încasa de la inculpata Tuceac Marina în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 1680 lei, suportate pentru efectuarea Raportului de constatare tehnico-științific nr. 34/12/1-R-3652 din 30.09.2022.
52. În conformitate cu art. 364¹, 384-389, 392-396 CPP, instanța de judecată,

H o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște vinovată **Tuceac Marina ******* de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal cu liberarea acesteia de răspundere penală în temeiul art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragere la răspundere penală. **Corpuri delictive** – recunoscute prin ordonanța din 08 noiembrie 2022, un pachetel din polimer incolor de tip zip-lock, în care se află o substanță solidă cu aspect de cristale, de culoare alba, care se atribuie la categoria substanțelor psihotrope și stupefiante ce conține mephedrone cu masa de 0,106 g, și un dispozitiv artisanal alcătuit dintr-un balon din sticlă incoloră a unui bec incandescent, împachetate și sigilate într-un plic de hârtie de culoare alba, ambalajul nr. 1/1 RCTȘ nr. 34/12/1-R-3652 din 30.09.2022, cu aplicarea ștampilei expertului judiciar nr. 122. La 08.11.2022 transmise spre păstrare în camera de păstrare al IP Buiucani al DP mun. Chișinău, conform chitanței nr. 237 (f.d.26)- *urmează a fi nimicite după intrarea în vigoare a prezentei sentințe.*

Se încasează de la **Tuceac Marina ******* în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 1680 (una mie șase sute optzeci) lei, suportate pentru efectuarea Raportului de constatare tehnico-științific nr. 34/12/1-R-3652 din 30.09.2022.

Sentința este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 /cincisprezece/ zile din data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei ***** , sediul Buiucani.

Președintele ședinței, judecător

Aliona POSTU