

Dosarul nr.5r-4205/2025  
Nr. PIGD 4-25095124-12-5r-04072025

H O T Ă R Ă R E  
În numele Legii

23 octombrie 2025

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

În componența:

Președintelui ședinței, judecătorul

Vitalie MOROȘANU

Grefierului

Daniela LUPAȘCO

Cu participarea:

Avocatului

Aureliu COLENCO

În lipsa:

petentului

\*\*\*\*\*

Agentului constator

Alexandru CRECIUN

Examinând în ședință de judecată publică contestația înaintată de către \*\*\*\*\*, împotriva deciziei cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 989649 din 12.06.2025, prin care a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.365<sup>5</sup> din Codul contravențional, instanța de judecată –

C O N S T A T Ă :

La data de 12.06.2025, agentul constator Alexandru CRECIUN, din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al DP mun. Chișinău, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 989649, prin care \*\*\*\*\* a fost sancționat cu amendă în mărime de 180 (una sută optzeci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 9 000 (nouă mii) lei, în baza art.365<sup>5</sup> din Codul contravențional, pentru faptul că, la 09 mai 2025, ora 11:16min., în mun. Chișinău, intersecția străzii Mt. Bănulescu Bodoni cu bd. Ștefan cel Mare, \*\*\*\*\* a purtat panglica bicoloră, negru portocaliu.

La rândul său, \*\*\*\*\*, la data de 30 iunie 2025, a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 989649 și a deciziei agentului constator asupra cauzei contravenționale din 12.06.2025, solicitând anularea deciziei agentului constator asupra cauzei contravenționale și a procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința sa, cu încetarea procesului contravențional, pe motiv că nu există fapta contravențională.

În motivarea contestației, autorul acesteia, a indicat că au fost încălcate normele procedurale în cadrul procesului contravențional fapt pentru care în consecință necesită recunoașterea nulității absolute a procesului verbal cu privire la contravenție și corespunzător a deciziei cu privire la contravenție.

Prin intermediul PIGD, cauza contravențională, a fost repartizată la data de 04.07.2025 spre examinare, judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Vitalie MOROȘANU.

În ședința de judecată, apărătorul petentului \*\*\*\*\*, avocatul Aureliu COLENCO a solicitat admiterea contestației, din motivele expuse.

Agentul constator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al DP mun.Chișinău, și petentul \*\*\*\*\*, fiind legal înștiințați despre data, locul și ora examinării cauzei, nu s-a prezentat în ședința de judecată, fapt pentru care instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Audiind poziția participanților prezenți la proces, studiind contestația înaintată, în coroborare cu materialele contravenționale prezentate, și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată reține următoarele.

Cu întâietate, instanța de judecată stabilește că, contestația petentului \*\*\*\*\* este depusă în termen de 15 zile de la data aducerii la cunoștință a deciziei de sancționare, iar în asemenea împrejurări prevederile art.448 alin.(1) din Codul contravențional, fiind respectate pe deplin.

La examinarea cauzei contravenționale, instanța de judecată va ține cont de rigorile art.458 din Codul contravențional, care indică că „examinînd cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei”.

În conformitate cu art.8 alin.(2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit prevederilor art.375 din Codul contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În speță, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție din 12.06.2025, încheiat de către agentul constator al Inspectoratului de Poliție Buiucani al DP mun.Chișinău, \*\*\*\*\*, la 09 mai 2025, ora 11:16min., în mun. Chișinău, intersecția străzii Mt. Bănulescu Bodoni cu bd. Ștefan cel Mare, \*\*\*\*\* a purtat panglica bicoloră, negru portocaliu.

În asemenea împrejurări, instanța de judecată va reține că, potrivit art.365<sup>5</sup> din Codul contravențional, se instituie fapta de încălcare a drepturilor cetățenilor prin răspândirea atributelor și simbolurilor general cunoscute ce sunt utilizate în contextul unor acțiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanității, precum și al propagandei sau glorificării acestor acțiuni, adică confecționarea, vânzarea, răspândirea, deținerea în vederea răspândirii și utilizarea în public a atributelor și simbolurilor general cunoscute ce sunt utilizate

în contextul unor acțiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanității, precum și al propagandei sau glorificării acestor acțiuni.

Potrivit Legii nr.54 privind contracararea activității extremiste, din 21.02.2003, cu modificările ulterioare, prin atribute și simboluri general cunoscute ce sunt utilizate în contextul unor acțiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanității, precum și al propagandei sau glorificării acestor acțiuni, se înțeleg drapelele, benzile și panglicile colorate/de conștientizare (banda bicoloră negru-portocaliu), emblemele (elemente grafice, litere sau cifre și combinații ale lor), insignele, uniforme, sloganurile, formulele de salut, precum și orice alte asemenea însemne utilizate de către participanții la acțiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanității, precum și de către persoane care, fără a fi participanți la acțiunile respective, contribuie la mediatizarea și propagarea în societate a unor idei de instigare, justificare, glorificare sau de absolvire de răspundere pentru acțiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanității. Caracterul general cunoscut al unor asemenea atribute și simboluri se reține doar în cazurile când atributele și simbolurile respective, precum și conotațiile specifice ale acestora sunt cunoscute în mod obiectiv publicului larg la nivel internațional și local. Nu constituie atribute și simboluri general cunoscute ce sunt utilizate în contextul unor acțiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanității, precum și al propagandei sau glorificării acestor acțiuni, benzile și panglicile care sunt parte componentă a însemnelor, a medaliilor și a ordenelor acordate persoanelor pentru participarea la cel de-al Doilea Război Mondial.

Instanța de judecată reține că, în urma studierii materialului contravențional prezentat și anume raportul privind înregistrarea contravenției cât și din conținutul contestației rezultă că petentul a purtat panglica bicoloră dar nu în scop de propagandă a acțiunilor militare, or acesta a militat întotdeauna pentru pace. Astfel ultimul menționând că nu a purtat o simplă panglică colorată, ca un atribut general cunoscut ce este utilizat în contextul unor acțiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanității, precum și al propagandei sau glorificării acestor acțiuni, ci a purtat Panglica „Sfântului Gheorghe”, care este de mai mult timp asociată cu Ziua Victoriei.

Cu referire la afirmațiile petentului \*\*\*\*\*, instanța reține că, într-adevăr potrivit Hotărârii Parlamentului Republicii Moldova nr.433 din 26.12.1990 cu privire la zilele comemorative, zilele de sărbătoare și la zilele de odihnă în Republica Moldova, ziua de 09 mai a fost declarată sărbătoare tradițională fiind denumită „Ziua Victoriei și a comemorării eroilor căzuți pentru Independența Patriei”, care se cunoaște că a fost comemorată de către societate prin organizarea diferitor marșuri în cinstea persoanelor căzute pe câmpul de luptă, prin depunerea de flori la monumentele acestora, această zi devenind în timp, o tradiție, un obicei, o cutumă, iar panglica bicoloră (negru-portocaliu) denumită și panglica „Sf. Gheorghe”, este percepută ca un simbol al evenimentelor petrecute între 1939 și 1945, aceasta fiind prezentă pe decorația sovietică Ordinul Gloriei, instituit pentru a glorifica victoria URSS asupra Germaniei naziste.

În speță, instanța va reține afirmațiile contravenientului \*\*\*\*\*, precum că a purtat panglica bicoloră negru-portocaliu în contextul comemorării Zilei Victoriei și nu a utilizat această

panglică în susținerea agresiunii militare și al propagandei, așa cum a fost invocat în procesul-verbal cu privire la contravenție contestat, or, careva probe sau informații nu au fost prezentate de către agentul constatator în susținerea învinuirii aduse. Însăși agentul constatator a reținut că în ziua de 09 mai 2025, a avut loc un marș consacrat „Zilei comemorării și recunoștinței”, la care au participat mai multe persoane.

În acest context, instanța de judecată va face referire la Hotărârea Curții Constituționale nr.9 din 11 aprilie 2023, hotărârile căreia sunt obligatorii pentru organele de urmărire penală, instanțele de judecată și pentru persoanele participante la procesul penal. Astfel, prin Hotărârea Curții Constituționale nr.9 din 11 aprilie 2023, s-a declarat neconstituțional textul „și care pot fi confundate cu acestea” din definiția „activitate extremistă” reglementată de articolul 1 din Legea nr.54 din 21 februarie 2003 privind contracararea activității extremiste. Prin aceeași hotărâre s-au recunoscut constituționale prevederile articolului 365<sup>5</sup> din Codul contravențional și prevederile articolului 1 din Legea privind contracararea activității extremiste care au fost introduse prin Legea nr. 102 din 14 aprilie 2025, cu excepția celor menționate la pct.2 din dispozitiv, în măsura în care sunt aplicabile doar pentru faptele comise în scopul justificării sau glorificării acțiunilor de agresiune militară, a crimelor de război sau a crimelor împotriva umanității.

Potrivit pct.87 a Hotărârii Curții Constituționale nr.9 „Referitor la simbolurile care au mai multe semnificații, Curtea Europeană a subliniat că interzicerea generală a acestora, fără a se ține cont de circumstanțele particulare ale utilizării lor (cine le folosește și în ce scopuri), constituie o ingerință excesivă în exercițiul dreptului la libertatea de exprimare (a se vedea Vajnai v. Ungaria, 8 iulie 2008, §§ 53-56; Fratanolo v. Ungaria, 3 noiembrie 2011, §§ 25-27; Fáber v. Ungaria, 24 iulie 2012, §§ 54-58).

Pct.88 din hotărârea sus menționată, „...echilibrul corect ar putea fi asigurat prin ponderarea principiilor concurente de către agenții constatatori și instanțele de judecată. În acest condiții, Curtea menționează că autoritățile publice și instanțele de judecată trebuie să evalueze, în fiecare caz concret, dacă comiterea vreunei acțiuni enumerate la articolul 365<sup>5</sup> din Codul contravențional trebuie sancționată, deoarece urmărește realizarea scopurilor legitime prevăzute de articolul 54 din Constituție și dacă nu există o ingerință disproporționată în dreptul la libertatea de exprimare. La modul concret, agenții statului trebuie să verifice contextul în care a fost utilizat un simbol și să constate scopul urmărit de persoana vizată, pentru că nu în toate cazurile sancționarea pentru utilizarea unui simbol urmărește realizarea vreunui scop legitim prevăzut de articolul 54 alin.(2) din Constituție. Este exemplul situațiilor când persoana nu conștientizează semnificația simbolului sau când nu îl folosește pentru a justifica sau glorifica acțiunile de agresiune militară, a crimelor de război sau a crimelor împotriva umanității. Odată constatată urmărirea unui scop legitim pentru aplicarea sancțiunii, instanțele de judecată trebuie să aplice o pedeapsă proporțională cu gravitatea faptei.

Astfel, instanța de judecată reține că, latura subiectivă a componenței de contravenție stabilite de art.365<sup>5</sup> din Codul contravențional, urmează a fi înțeleasă ca fiind intenția directă însoțită de un scop special de justificare sau glorificare a acțiunilor de agresiune militară, a crimelor de război sau a crimelor împotriva umanității.

În acest context, cu privire la contravenția a cărei comitere a fost reținută în sarcina cet. \*\*\*\*\*, instanța a observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicității, prin probe certe și incontestabile, că la data de 09 mai 2025, \*\*\*\*\* a avut scopul de a purta panglica bicoloră pentru a glorifica acțiunile de agresiune militară, aceasta fiind o formă de exprimare a ultimului în legătură cu comemorarea Zilei Victoriei. Or, o astfel de formă de exprimare, chiar dacă deranjează și nu este acceptată de o parte a societății, datorită conotațiilor politice și subtextului de superioritate atribuit pe parcurs (în timpul URSS și după destrămarea acesteia), sărbătorii zilei de 9 mai, nu poate fi exclusă „ab initio” de la protecția oferită de art.10 CEDO, urmînd ca în fiecare caz concret să se efectueze testul stabilit la art.10 alin.(2) CEDO. Astfel, sancționarea lui \*\*\*\*\* pentru purtarea de către acesta a panglicii bicoloră la data de 09 mai, ar constitui o ingerință în dreptul subiectiv al acestuia garantat de art.10.1 CEDO.

Instanța de judecată a reținut că art.365<sup>5</sup> din Codul contravențional, nu incriminează purtarea panglicii bicoloră realizată în alte scopuri decît cel de justificare sau glorificare a acțiunilor de agresiune militară, a crimelor de război sau a crimelor împotriva umanității. Prin urmare o eventuală încadrare automată a faptelor lui \*\*\*\*\* la art.365<sup>5</sup>, în lipsa unei distincții între posibilele scopuri care puteau persista în speță și în lipsa unei demonstrări a scopurilor respective, reprezintă o abatere de la principiul legalității.

Ca urmare a celor expuse, instanța atestă că, fapta lui \*\*\*\*\* de purtare în ziua de 09 mai 2025 a panglicii bicoloră cunoscută și sub denumirea de panglica „Sfântul Gheorghe”, nu întrunește toate elementele distinctive obligatorii ale laturii subiective a contravenției stabilite de art.365<sup>5</sup> din Codul contravențional (absența scopului special), fapt care echivalează cu concluzia că în speță nu există faptul contravenției.

Pe cale de consecință instanța de judecată conchide că, agentul constator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție și a aplicat sancțiunea contravențională doar în baza propriilor presupuneri, nefiind prezentate careva probe care să demonstreze prezența în acțiunile lui \*\*\*\*\* elementele constative ale componenței de contravenție stabilite la art.365<sup>5</sup> din Codul contravențional.

Potrivit art.441 alin.(1) din Codul contravențional, procesul contravențional pornit încetează, dacă nu există fapta contravențională.

În conformitate cu art.461 din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în articolele 441 sau 445 alin.(1), instanța încetează procesul contravențional.

În virtutea raționamentelor expuse în prezenta hotărâre, instanța apreciază că, potrivit dispozițiilor legale menționate și în baza materialului probator cercetat, contestația este întemeiată și, în consecință, trebuie admisă, cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare întocmite în privința cet. \*\*\*\*\*.

În baza celor prezentate și avînd în vedere prevederile articolelor 441, 448 și 462-463 din Codul contravențional, instanța de judecată –

H O T Ă R Ă Ș T E:

A admite contestația depusă de către \*\*\*\*\*.

A anula decizia cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 989649 din data de 12.06.2025 adoptată de agentul constatatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru al DP mun. Chișinău, în cauza contravențională de învinuirea lui \*\*\*\*\* în comiterea faptei contravenționale prevăzute de art.365<sup>5</sup> din Codul contravențional, cu încetarea procesului contravențional în legătura cu lipsa faptei contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,

Judecător:

/semnătura/

Vitalie MOROȘANU

Copia corespunde originalului

Președintele ședinței,

Vitalie MOROȘANU