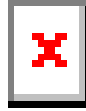


Consiliul Superior al Magistraturii
Judecătoria Chișinău, sediul Buiuca
mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare
și Sfânt 200



The Supreme Council
of Magistrates District Court
Chișinău city
bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 200

Dosarul nr. 1-812);2022
1-22047842-12-1-06042022

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

09 aprilie 2026

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Aurelia CAZACLIU

Grefier

Anastasia RADU

Cu participarea:

Procurorul

Adriana ȚÎCU, Dumitru ȘTEFÎRȚA

Avocaților

Svetlana MORARU, Ala UNGUREANU

Roman MEDELEANU, Alexandru LUNGU

Inculpaților

Vitalie ISTRATENCO, Valeri ȚURCANU, Dumitru URSACHI

a judecat în ședința de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

ISTRATENCO Vitalie Anatolie, născut la data de *****, IDNP *****, domiciliat în mun. Chișinău, str. *****, cetățean al Republicii Moldova, studii medii, supus militar, necăsătorit, neangajat în câmpul muncii, anterior judecat, antecedente penale stinse;

în comiterea infracțiunii prevăzută la art. 42 alin. (5), art.190 alin. (3), alin. (5) Cod penal,

ȚURCANU Valeri Victor, născut la data de *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, studii medii, necăsătorit, neangajat în câmpul muncii, anterior condamnat prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 18.05.2023, în baza art. art. 187 alin. (2) lit. f), art. 190 alin. (5) și 190 alin. (5) din Codul penal la o pedeapsa definitivă de 8 ani și 6 luni închisoare, pedeapsa fiind modificată prin Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 04.02.2025, acțiunile infracționale ale inculpatului Țurcanu Valeri în baza art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal au fost recalificate în baza art. 187 alin. (1) Cod penal, stabilindu-i-se o pedeapsă de 5 ani închisoare, iar

prin cumularea pedepselor stabilite prin Încheierea Judecătorei Orhei, sediul Rezina din 14.03.2024, Sentința Judecătorei Criuleni, sediul Dubăsari din 05.05.2021 și Decizia Curții de Apel Chișinău din 18.05.2023, în privința inculpatului s-a stabilit pedeapsa definitivă de 8 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul gestionării bunurilor pe un termen de 5 ani, la moment, se deține în Penitenciarul nr. 15 – Cricova, în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 42 alin. (5), art.190 alin. (3), alin. (5) Cod penal, art. 46, art. 145 alin. (2), lit. a), b), i), k) Cod penal,

URSACHI Dumitru Alexandru, născut la data de *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, studii medii, necăsătorit, neangajat în câmpul muncii, anterior condamnat, prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 29.03.2022 baza art. art. 42 alin. (2), art. 46, art. 190 alin. (5); 42 alin.(2), art.46, 190 alin.(5); 42 alin.(2), art.46, art.190 alin.(5), art.42 alin.(5), art. 361 alin.(2) lit.b) din Codul penal, fiindu-i stabilită pentru concurs de infracțiuni, pedeapsa de 15 ani închisoare, iar prin cumul pedepsei stabilită prin Sentința Judecătorei Chișinău sediu Buiucani din 22 august 2017, conform art.84 al.(4) Cod Penal, ia fost stabilită pedeapsa de 18 ani închisoare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa și exercita activități legate de administrarea și gestionarea banilor și bunurilor materiale pe un termen de 5 ani. În conformitate cu prevederile art.84 alin. (4) Cod penal, se deține în Penitenciarul nr. 15 – Cricova,

în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 42 alin. (2), art.190 alin. (3), alin. (5) Cod penal, art. 46, art. 145 alin. (2), lit. a), b), i), k) Cod penal.

Date referitoare la termenul de examinare a cauzei.

Cauza s-a aflat în examinare, în procedura judecătorului Aurelia Cazacliu, de la data de 07.06.2023 – 09.04.2026.

Procedura de citare legală executată.

c o n s t a t ă :

1.Faptele prejudiciabile săvârșite de către inculpați.

1.1 În perioada lunilor iunie - decembrie 2013, Țurcanu Valeri, prin înțelegere prealabilă cu Ursachi Dumitru și alte persoane în curs de identificare, fiind

membrii unui grup criminal organizat, condus de Rahimov Rustam acționând cu intenție directă, au comis escrocherie în următoarele circumstanțe.

Astfel, pe parcursul lunii iunie 2013, perioadă imediat următoare după decesul lui Chitroagă Valentina și plasarea în arest preventiv a fiului acesteia, Chitroagă Iurie, membrii grupului organizat, Țurcanu Valeri, Ursachi Dumitru, împreună cu alte persoane, s-au organizat pentru a comite mai multe infracțiuni similare, fiind dirijați de către organizatorul, și conducătorul grupului criminal organizat, Rahimov Rustam, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin intermediul unor surse nestabilite până la moment, devenindu-le cunoscută informația despre faptul că fiica defunctei, Chitroagă Stela, locuia de una singură în apartamentul nr.78 din blocul locativ situat pe str. Nicolae Milescu-Spătaru 19/1, mun.Chișinău, care se afla într-o stare demoralizată și vulnerabilă, în legătură cu decesul mamei și detenția fratelui său, acționând conform planului infracțional, au identificat datele de contact ale acesteia, după care, Țurcanu Valeri, a organizat o întâlnire cu ultima, față de care și-a exprimat simpatia și intenția falsă de a iniția o relație de concubinaj.

Ulterior, tot pe parcursul lunii iunie 2013, Țurcanu Valeri, coordonând acțiunile sale cu organizatorul grupului criminal organizat, Rahimov Rustam, după câteva întâlniri cu victima, în vederea realizării planului infracțional, pentru a avea acces la actele de identitate ale membrilor familiei Chitroagă, dar și la documentele de proprietate asupra apartamentului nr.78 din blocul locativ situat pe str. Nicolae Milescu-Spătaru 19/1, mun. Chișinău, prin inducerea în eroare a persoanei, manifestând un comportament viclean, sub pretextul de a continua relația sa de concubinaj, s-a transferat cu traiul împreună cu Chitroagă Stela, în locuința indicată mai sus.

În timp ce Țurcanu Valeri locuia împreună cu Chitroagă Stela în apartamentul nr.78 din blocul locativ, situat pe str. Nicolae Milescu-Spătaru 19/1, mun.Chișinău, organizatorul schemei infracționale, Rahimov Rustam, i-a sugerat acestuia, ca sub pretextul de a-l ajuta pe Chitroagă Iurie să fie eliberat din detenție și, ulterior absolvit de răspunderea penală, astfel, prin inducerea în eroare, manifestând un comportament viclean, să o convingă pe Stela Chitroagă să meargă la Penitenciarul nr.13 - Chișinău, unde să discute cu fratele său, Chitroagă Iurie, pentru a-l determina să semneze acordul înstrăinării locuinței acestora, iar banii obținuți în urma tranzacției de vânzare-cumpărare să-i transmită lui, pentru a soluționa toate problemele legate de cauza penală, în care acesta era arestat.

În urma discuției, Țurcanu Valeri a reușit să o convingă pe Chitroagă Stela să-l viziteze pe fratele său, Chitroagă Iurie în Penitenciarul nr.13 - Chișinău, pentru a-i solicita acordul în scris de înstrăinare a locuinței, iar mijloacele bănești obținute să fie folosite în soluționarea tuturor problemelor legate de cauza penală, astfel încât să fie eliberat din arest preventiv și absolvit de răspunderea penală, la

ce Chitoroagă Iurie a cerut o perioadă scurtă de timp pentru a se decide, însă, ulterior a refuzat categoric propunerea înaintată.

Ca urmare, organizatorul grupului criminal organizat, Rahimov Rustam, văzând că nu a fost posibilă realizarea intenției lor infracționale, conform planului infracțional inițial, i-a cerut lui Țurcan Valeri, în continuare să exercite controlul asupra părții vătămate Chitoroagă Stela, pentru a fi sigur că ultima, nu va comunica vecinilor, rudelor sau prietenilor apropiați despre intenția acestora de a înstrăina imobilul indicat, totodată, aceasta împreună cu ceilalți participanți la infracțiune să o determine la consumul zilnic de alcool, pentru a nu sesiza despre scopul și intenția reală a acestora.

Prin urmare, în timp ce Țurcanu Valeri continua să locuiască împreună cu Chitoroagă Stela, exercitând controlul asupra acesteia și asigurându-se ca ultima mereu să fie în vizorul său, astfel încât să știe cu cine comunică, să nu iasă din locuință ori să nu o lase de una singură în apartament, frecvent era vizitat de un alt membru al grupului criminal organizat, Ursachi Dumitru, cu care aduceau votcă și alte băuturi tari, unde profitând de starea de vulnerabilitate a persoanei, îndemneau victima la consumul excesiv de alcool, iar ca rezultat, la 31.07.2013, adică la un interval de o lună jumătate de la prima întâlnire cu Țurcanu Valeri, a survenit decesul ultimei, care potrivit raportului de constatare medico-legală nr.1318 din 05.08.2013 este rezultatul intoxicației acute cu alcool etilic - fapt confirmat prin depistarea a 8,7% alcool etilic în sângele cadavrului, totodată, la examinarea cadavrului fiind depistate echimoze pe față și membrele inferioare - leziuni ce au fost produse intravital cu cca 7-8 zile înainte de deces, la acțiunea traumatică a unui);-or) obiect);-e) contondent);-e), dur);-e) sau la lovirea de asemenea obiect);-e), fiind calificate ca vătămări neînsemnate, potrivit cărora, există suficiente date de a considera că la o anumită etapă, alcoolul era consumat contrar voinței persoanei.

Ca și în alte cazuri similare, în cazul dat, Ursachi Dumitru, coordonând în prealabil acțiunile sale cu organizatorul și conducătorul schemei infracționale, Rahimov Rustam, împreună cu un alt membru al grupului criminal organizat, Cernobrovciuc Denis, concomitent cu acordarea de ajutor lui Țurcanu Valeri, manifestată prin punerea la dispoziție a produselor alimentare și alcoolului în locuința unde ultimul se afla cu victima, mai aveau rolul de a identifica potențiale victime sau persoane social - vulnerabile, fără loc permanent de trai, consumatori de alcool, care la necesitate prin inducerea în eroare a persoanei, prezentarea ca adevărată a unor fapte mincinoase în privința părților actului juridic anulabil, manifestând un comportament dolosiv și viclean, să participe în calitate de cumpărători sau vânzători fictivi a diferitor locuințe, ca ulterior să fie înstrăinate cumpărătorilor de bună-credință, iar mijloacele bănești obținute să fie utilizate în scopuri personale de către participanții la infracțiune, astfel, prin aceeași metodă,

urmând a se acționa și în privința apartamentului nr.78 din blocul locativ situat pe str. Nicolae Milescu-Spătaru 19/1, mun.Chișinău.

Imediat după decesul lui Chitoroagă Stela, membrii grupului criminal organizat, coordonând în continuare acțiunile infracționale, prin repartizarea rolurilor între aceștia, la indicațiile lui Rahimov Rustam, au organizat paza locuinței, ce era asigurată de către Ursachi Dumitru și Cernobrovciuc Denis, care aveau și sarcina de a identifica din rândul boschetarilor, eventuali cumpărători fictivi de imobile, iar la rândul său, Țurcanu Valeri, la 09.08.2013, s-a deplasat la Penitenciarul nr.16 - Pruncul, unde l-a vizitat pe Chitoroaga Iurie, la care, în timpul discuției, l-a informat despre decesul surorii sale, prin inducerea în eroare, manifestată de un comportament viclean, repetat și insistent, solicitându-i acestuia să elibereze o procură pe numele său, pentru a fi posibilă înstrăinarea apartamentului nr.78 din blocul locativ, situat pe str. Nicolae Milescu-Spătaru 19/1, mun. Chișinău, la ce partea vătămată, revoltându-se, a refuzat categoric semnarea cărorva tranzacții în acest sens.

Ulterior, în perioada lunilor august - octombrie 2013, membrii grupului criminal, Ursachi Denis și Cernobrovciuc Denis, au reușit să recruteze o persoană din rândul persoanelor social - vulnerabile, fără loc de trai, pentru a participa fictiv în calitate de cumpărător la încheierea tranzacției de vânzare-cumpărare a apartamentului nr.78 din blocul locativ, situat pe str. Nicolae Milescu-Spătaru 19/1, mun.Chișinău, acesta fiind Dudnicov Alexei, care potrivit fișei dactiloscopice nr.8779, întocmită la 22.04.2011 în Inspectoratul de Poliție Buiucani al DP mun.Chișinău, a fost luat la evidență ca persoană fără loc permanent de trai - boschetar).

În perioada de timp până la 15.10.2013, în circumstanțe nestabilite, membrii grupului criminal organizat, Rahimov Rustam, Țurcanu Valeri, Ursachi Dumitru și Cernobrovciuc Denis, au apelat la serviciile notarului Malișenco Natalia, cu sediul în mun.Chișinău, str.Miron Costin 15, iar în calitate de intermediar, fiind Istratenco Vitalie, la care, ulterior, în rezultatul percheziției efectuate la domiciliu, a fost depistată copia buletinului de identitate pe numele lui Dudnicov Alexei, născut la 07.08.1978, fișa de însoțire a buletinului de identitate, seria RAAI nr.199819, eliberată la 04.03.2011, de către of.48, pe numele lui Chitorogă Iurie, născut la 17.02.1974, care conform raportului de expertiză nr.34/12/1-R-1884 din 21.10.2019, a fost confecționată din hârtie specială, cu fibre de protecție de culoare roșu și albastru încorporate în suport, cu filigran bitonal, cu folosirea tehnicii computerizate cu imprimantă de tip InkJet color - la aplicarea recuzitelor);plasei de fond, chenarului, rozetelor, ornamentelor guilloche, microtextului), inscripțiilor ce completează rubricile, codului cu bare, seriei și numărului, nu la întreprinderea poligrafică specializată în confecționarea blanchetelor de documente de acest tip, dar și o filă din carnet de notițe „CREDIT RAPID”, în care era un înscris

manuscris, în grafie latină și chirilică, cu următorul conținut: „Chitoroga Stela 30 или 29 или 31 июля 2013 г.”, din care rezultă, ziua, luna și anul decesului Stelei Chitoroagă.

Tot în aceeași perioadă de timp, adică până la 15.10.2013, notarul Malîșenco Natalia care era prietenă de familie și loială lui Istratenco Vitalie, anterior implicată în autentificarea ilegală a mai multor tranzacții, a acceptat propunerea membrilor grupului criminal organizat, după care, la rândul ei a redactat contractul de vânzare-cumpărare nr.128 din 06.02.2010, fictiv, potrivit căruia în calitate de vânzători, coproprietarii Chitoroagă Valentina, Chitoroagă Stela și Chitoroagă Iurie au vândut, iar Dudnicov Alexei, în calitate de cumpărător, cu date neveridice înscrise în contract privind seria, numărul de identitate și data eliberării actului); de fapt, datele înscrise în contract corespund seriei și numărului actului de identitate eliberat pe numele lui Percic Luchian Ion, născut la 17.07.1952, a cumpărat apartamentul nr.78 din blocul locativ situat pe str.Nicolae Milescu-Spătaru, 19/1, mun.Chișinău, la prețul de 339 773 lei, tranzacția fiind semnată și autentificată prin ștampila notarului, însă fără a fi înregistrat în registrul actelor notariale și fără înregistrarea inițială a acesteia în registrul bunurilor imobile a OCT Chișinău, fapt ce dovedește că tranzacția real nu a avut loc.

Ulterior, pentru a-i atribui un caracter legal tranzacției încheiate, dar și pentru posibila înstrăinare în continuare a imobilului indicat mai sus, membrii grupului criminal organizat, exercitând controlul asupra lui Dudnicov Alexei, la 16.10.2013, l-au însoțit pe acesta la Secția Evidență și Documentare a Populației sect.Centru, mun.Chișinău, unde ultimul prin cererea sa, a solicitat perfectarea buletinului de identitate, în termen de 1 zi, care a fost eliberat și ridicat la 18.10.2013, iar serviciile fiind achitate din contul participanților la infracțiune.

În continuare, dat fiind faptul că, un obstacol pentru înregistrarea în registrul bunurilor imobile a OCT Chișinău și înstrăinarea locuinței era condiția stingerii personale a datoriei în sumă de 8 872 lei față de ÎCS „Easy Credit” SRL, achitarea amenzilor în mărime de 5 000 lei, dispuse în privința familiei Chitoroagă, dar și ridicarea sechestrului aplicat asupra apartamentului nr.78 din blocul locativ, situat pe str. Nicolae Milescu-Spătaru, 19/1, mun. Chișinău, în baza documentelor executorii din 13.07.2011, 10.07.2012 și 04.10.2012, membrii grupului criminal organizat, conștientizând că, în lipsa lui Chitoroagă Iurie, care la acel moment executa pedeapsa cu închisoarea, înlăturarea interdicțiilor stabilite era imposibilă, au solicitat aportul lui Istratenco Vitalie.

Astfel, Istratenco Vitalie, care în activitatea sa, în bază de procuri, reprezenta interesele diferitor persoane fizice în diferite instituții și organizații publice și private, fiindu-i cunoscut acest domeniu, dar și cum să acționeze pentru înlăturarea oricăror obstacole la eliberarea unor acte în acest sens, ca și în alte cazuri similare, având un rol activ la săvârșirea infracțiunii, contribuind prin acordarea suportului

necesar membrilor grupului infracțional, la indicația lui Rahimov Rustam, la 15.11.2013, fără acordul sau în lipsa unor împuternici legale din partea părții vătămate Chitorogă Iurie, care la acel moment executa pedeapsa cu închisoarea, făcând uz de datele de identitate ale acestuia, dar și în baza buletinului de identitate și fișei de însoțire a buletinului de identitate seria RAAI nr.199819, eliberată la 04.03.2011, de către of.48, pe numele lui Chitorogă Iurie, născut la 17.02.1974, depistată și ridicată în cadrul percheziției efectuate la domiciliul său, care conform raportului de expertiză nr.34/12/1-R-1884 din 21.10.2019, a fost confecționată din hârtie specială, cu fibre de protecție de culoare roșu și albastru încorporate în suport, cu filigran bitonal, cu folosirea tehnicii computerizate cu imprimantă de tip InkJet color - la aplicarea recuzitelor); plasei de fond, chenarului, rozetelor, ornamentelor guilloche, microtextului), inscripțiilor ce completează rubricile, codului cu bare, seriei și numărului, nu la întreprinderea poligrafică specializată în confecționarea blanchetelor de documente de acest tip, prin inducerea în eroare, manifestând un comportament viclean, a întreprins măsuri în vederea determinării persoanei la stingerea datoriilor achitate din banii grupului infracțional, dar și ridicarea măsurilor asiguratorii de pe apartamentul nr.78 din blocul locativ, situat pe str.Nicolae Milescu-Spătaru, 19/1, mun.Chișinău.

Continuând acțiunile sale ilegale, la 21.11.2013, membrii grupului criminal organizat l-au însoțit pe Dudnicov Alexei la OCT Chișinău, unde a fost înregistrat contractul de vânzare - cumpărare nr.128 din 06.02.2010, fictiv, semnat și autentificat cu date false de către notarul Malîșenco Natalia, precum că, Chitorogă Valentina, Chitorogă Iurie și Chitorogă Stela, ar fi vândut lui Dudnicov Alexei, apartamentul nr.78 din blocul locativ situat pe str.Nicolae Milescu-Spătaru, 19/1, mun.Chișinău, compus din 3 odăi, cu suprafața totală de 64,3 m.p., la prețul de 339 773 lei, în pofida faptului că, interdicțiile de înstrăinare a imobilului indicat supra, instituite în baza documentelor executorii din 13.07.2011, 10.07.2012 și 04.10.2012, au fost radiate din registrul bunurilor imobile prin implicarea activă a lui Istratenco Vitalie, abia după 15.11.2013.

Ulterior, peste o perioadă scurtă de timp, pentru a crea în continuare un caracter legal primei tranzacții de înstrăinare a apartamentului nr.78 din blocul locativ, situat pe str.Nicolae Milescu-Spătaru, 19/1, mun.Chișinău, la 12.12.2013, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.5758, Dudnicov Alexei, care ilegal a obținut dreptul de proprietate asupra acestui bun imobil, fiind în permanentă coordonare cu organizatorul schemei infracționale, dar și ceilalți participanți la infracțiune, în calitate de vânzător, în urma unei înțelegeri prealabile cu Ursachi Dumitru, care era un alt membru activ al grupului infracțional, și acționa în calitate de cumpărător, ambii, prin inducerea în eroare a notarului Florea Adelina cu sediul situat în mun.Chișinău, bd.Dacia, 24, prin prezentarea ca adevărată a unor fapte mincinoase în privința părților actului juridic nul și anulabil, manifestând un

comportament dolosiv și viclean, contra aceleiași sume de 339 773 lei, înstrăinează locuința indicată mai sus.

În continuare, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.5876 din 23.12.2013, Ursachi Dumitru, prin inducerea în eroare a notarului Florea Adelina, prin prezentarea ca adevărată a unor fapte mincinoase în privința părților actului juridic nul și anulabil, manifestând un comportament dolosiv și viclean, în calitate de vânzător, înstrăinează lui Musteață Vladislav, apartamentul nr.78 din blocul locativ, situat pe str.Nicolae Milescu-Spătaru 19/1, mun.Chișinău, la prețul de 299 000 lei, iar mijloacele bănești obținute, fiind utilizate ulterior în scopuri personale împreună cu Rahimov Rustam, Țurcanu Valeri, și alți participanți la infracțiune, astfel, cauzând părții vătămate Chitoroagă Iurie un prejudiciu material în proporții deosebit de mari.

1.2 Totodată, Țurcanu Valeri și Ursachi Dumitr, au mai săvârșit și altă infracțiune și anume, în noaptea de 30 spre 31.07.2013, aflându-se împreună în apartamentul nr.78 din blocul locativ, situat pe str. Nicolae Milescu- Spătaru, 19/11, mun.Chișinău, acționând la indicația și în coordonare permanentă cu conducătorul grupului criminal organizat, Rahimov Rustam, conform planului infracțional, din interes material, dar și în scopul înlesnirii săvârșirii infracțiunii de escrocherie, privind deposedarea de bunul imobil indicat supra, totodată, pentru a exclude orice impediment ce ar putea apărea în viitor din partea victimei Chitoroaga Stela în procedura de înstrăinare a locuinței, împărțindu-și rolurile între ei, profitând de starea acesteia, care era în imposibilitate de a se apăra sau de a opune rezistență în legătură cu starea avansată de ebrietate în care ultima se afla, astfel, intenționat dorind lipsirea de viață a acesteia, împreună au imobilizat-o, după care în timp ce unul din făptuitori o ținea cu forța pentru a nu se opune și a nu respinge cu ușurință acțiunile lor, al doilea făptuitor, contrar volnței, constrâns i-a turnat în cavitatea bucală alcool etilic în cantitate de 500 ml, care a dus la intoxicație acută cu alcool etilic și stare de comă alcoolică, ceea ce în consecință, potrivit raportului de expertiză medico - judiciară nr.20903D0077 din 23.10.2019, a determinat moartea Stelei Chitoroga, ca rezultat al stării unei alcolemii de 8,7% care denotă faptul consumului unei cantități mari de alcool etilic într-o perioadă scurtă de timp - fapt confirmat indirect și prin depistarea a 500 ml lichid incolor cu miros specific de alcool în stomac la autopsia medico-legală a cadavrului Stelei Chitoroga, or, la persoanele aflate în comă nu sunt păstrate funcțiile motorii, iar în stadii avansate și cele vegetative. Astfel, stabilindu-se că este imposibilă deglutiția (consumul) a careva alimente sau lichide, totodată, conform raportului de constatare medico-legală nr.3831 din 31.07.2013, la Țurcanu Valeri, persoană stabilită în domiciliul Stelei Chitoroaga au fost stabilite: echimoze pe gât, torace, excoriație pe articulația umărului drept, puteau fi produse prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur, au o vechime de nu mai mult de 24 ore până la examinarea

medico-legală.

1.3 Prin urmare, cu privire la învinuirea lui Istratenco Vitalie în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 42 al.(5) 190 al.(5) Cod Penal, instanța constată că inculpatul Istratenco Vitalie, care în activitatea sa, în bază de procuri, reprezenta interesele diferitor persoane fizice în diferite instituții și organizații publice și private, fiindu-i cunoscut acest domeniu, dar și cum să acționeze pentru înlăturarea oricăror obstacole la eliberarea unor acte în acest sens, ca și în alte cazuri similare, având un rol activ la săvârșirea infracțiunii, contribuind prin acordarea suportului necesar membrilor grupului infracțional, la indicația lui Rahimov Rustam, la 15.11.2013, fără acordul sau în lipsa unor împuternici legale din partea părții vătămate Chitorogă Iurie, care la acel moment executa pedeapsa cu închisoarea, făcând uz de datele de identitate ale acestuia, dar și în baza buletinului de identitate și fișei de însoțire a buletinului de identitate seria RAAI nr.199819, eliberată la 04.03.2011, de către of.48, pe numele lui Chitoroagă Iurie, născut la 17.02.1974, depistată și ridicată în cadrul percheziției efectuate la domiciliul său, care conform raportului de expertiză nr.34/12/1-R-1884 din 21.10.2019, a fost confecționată din hârtie specială, cu fibre de protecție de culoare roșu și albastru încorporate în suport, cu filigran bitonal, cu folosirea tehnicii computerizate cu imprimantă de tip InkJet color - la aplicarea recuzitelor); plasei de fond, chenarului, rozetelor, ornamentelor guilloche, microtextului), inscripțiilor ce completează rubricile, codului cu bare, seriei și numărului, nu la întreprinderea poligrafică specializată în confecționarea blanchetelor de documente de acest tip, prin inducerea în eroare, manifestând un comportament viclean, a întreprins măsuri în vederea determinării persoanei la stingerea datoriilor achitate din banii grupului infracțional, dar și ridicarea măsurilor asiguratorii de pe apartamentul nr.78 din blocul locativ, situat pe str.Nicolae Milescu-Spătaru, 19/1, mun.Chișinău.

1.3 Fiind audiat în ședință de judecată, inculpatul Istratenco Vitali, nu a recunoscut vina în fapta imputată și a declarat că, în anul 2002 a început să lucreze la o agenție imobiliară și în 2005 s-a apropiat de al Rahimov Rustam cu toate rudele sale (în total 6 persoane), ca să facă cetățenie bulgară în temeiul originilor lor bulgare, era necesar ca actele să fie făcute în 3 luni în care urma să reușească să prezinte actele la ambasadă. Respectiv, a fost necesar mai mult de trei luni și anume, 4 ani, pentru că a trebuit să facă mai multe acte. Și în tot timpul, el deseori suna cum evoluează lucrările și de fiecare dată explica motivele tergiversării. Acesta știa că el are anumite cunoștințe despre evoluțiile pe piața imobiliară și, uneori, venea să se consulte. După, el s-a căsătorit și a fost la nunta lui. În înregistrări audio a figurat în discuțiile sale cu Rahimov. El se ocupa de pregătirea actelor pentru vânzări și cumpărări. La fel, explică că într-o situație în 2008 s-a ocupat de actele unui succes al unei case de locuit, iar peste trei luni a venit procurorul și a dat explicații și el a înțeles că sunt niște cunoscuți a lui Rahimov,

dar el nu putea rupe legăturile cu acesta, pe motiv că îi perfecta actele pentru cetățenie. Ulterior, a fost mai prudent când se adresa la el și el își cerea scuze și-l refuza. Pe Ursachi Dmitri nu-l cunoaște, însă a mai perfectat acte și pentru rudele lui Țurcanu, în rest, nu cunoaște nimic cu ce se ocupau aceste persoane. Când a fost percheziție, procurorii au luat multe documente legate de procure de la oameni, cărora urma să le perfecteze actele. Solicită să-i fie restituite actele. El lui Țurcan Valeriu nu i-a făcut acte, însă rudelor acestuia a perfectat acte. Cu Țurcanu Valerii s-au întâlnit într-o sală la un eveniment. Pe Țurcanu nu-l cunoaște înainte de a face cunoștință cu Rahimov. Rudele lui Rahimov au venit la el, cu scopul ca să-i perfecteze actele. Rahimov a fost de mai multe ori la el și cunoștea că este specialist în imobiliare. Firma în care el activa se ocupa cu acte și imobiliare. Rudele lui Rahimov l-au rugat să-i ajute să obțină cetățenia Bulgariei. Cu Rahimov nu a discutat despre imobiliare, ci doar despre cetățenie. El cu imobilile nu s-a ocupat niciodată, el se ocupa doar cu colectarea actelor pentru cetățenia Bulgariei și a României. Pe Țurcan l-a cunoscut prin sora și mama lui când aceasta făcea acte pentru fiul său. Faptul că el cu Țurcan și Rahimov sunt învinuiți pe un dosar penal, este o simplă coincidență. El nu cunoaște la ce notar a perectat contractul, nu a fost la el.

1.4 Fiind audiat în ședință de judecată, inculpatul Țurcanu Valerii, nu a recunoscut vina în faptele imputate și a declarat, cu referire la învinuirea adusă în baza art.145 alin. (2) Cod penal, că a avut o relație de dragoste cu Stela Chitoroagă în anul 2013 vara. El a făcut cunoștință cu ea pe stradă, în sectorul Ciocana și a început a se vedea cu ea. Când a cunoscut-o, a văzut-o pe dumneai că era în stare gravă de onsumator de alcool, se trezea și consuma alcool. S-au mai văzut a doua zi la Ciocana pe alee, s-au plimbat, aceasta tremura, îi era rău. L-a întrebat dacă putea servi o bere și el i-a răspuns afirmativ. Aceasta i-a povestit despre fratele ei Iurie că stă la închisoare pentru omorul mamei lui. Aceasta îi povestea niște lucruri care-l înspăimînta. Lui i-a plăcut de Stela doar că acesteia îi era greu și i-a spus Stelei că trebuie să se ia în mâini. Aceasta i-a spus că este bolnavă de Sida și ulterior Stela l-a chemat la ea acasă pe str. Milescu Spătarul. Au intrat în apartament, acolo era dezastru. Aceasta a comunicat că îi este greu și că are nevole de ajutorul lui. El l-a chemat pe Dumitru, împreună cu Stela au făcut curățenie în acel apartament și au început a locui la aceasta. El nu era 24 din 24 la ea acasă. El mai avea treburi și prin oraș și când se întorcea, aceasta avea o stare foarte gravă din cauza alcoolului. Într-o zi a văzut-o pe scara blocului dezbrăcată și el a luat-o și a dus-o acasă. Odată a telefonat mătușa ei de la Ucraina și aceasta i-a povestit despre el. A făcut cunoștință la telefon cu mătușa acesteia, care locuia în Cernăuți. L-a rugat s-o susțină pe Stela și s-o ducă la spital. S-au dus la spital la Botanica, referitor la boala SIDA și acolo au stat de vorbă cu medicul ei și acesta i-a explicat că starea acesteia este gravă și că avea imunitatea slăbită. El a rugat-o să nu mai

consume alcool, o îndruma să consume mai puțin. A încercat să-i interzică să consume, însă nu era sens. Ulterior, Dumitru mai rămânea cu Stela, ea l-a rugat pe acesta să aibă grija de ea și să nu permită prietenilor ei să vină la ea. Aceasta l-a rugat să facă un colet pentru fratele său și ei au cumpărat, au pregătit și l-au adus la Penitenciarul nr. 6. Și în luna august, s-a dus cu sora Veronica Țurcanu și cu încă un cunoscut Sergiu, s-au văzut la Ciocana la Fazanul de aur, acolo au mai servit câteva beri, au mâncat și ulterior sora lui a propus să meargă la discotecă. El cu sora lui și Sergiu, acolo unde se întoarce autobuzul 23, unde un paznic de la ghișeu, probabil nu i-a plăcut că acesta vorbea agresiv la el, i-a explicat acestuia că se odihnește și a început a se trânti. Acolo a ieșit sora sa afară, a ieșit lume, i-au despărțit. După discotecă, sora s-a dus acasă la ea și el s-a dus la Stela. El atunci s-a lovit la picior, la coate avea zgârieturi, i s-a umflat un picior. Peste două sau trei zile dimineața, pe la orele 10, a ieșit din casă. Dima a rămas cu Stela și nu ține minte ora, însă era după masă. Dima l-a sunat și i-a comunicat că Stela a decedat. El a venit acolo, a telefonat salvarea, poliția, a venit la domiciliul, dar cu părere de rău nu putea să-i facă nimic. A mers la IP Ciocana, a dat declarații, i-a arătat leziunile pe care le avea, le-a explicat proveniența acesora, ei au verificat, ulterior i-au dat drumul și peste o săptămână a fost închis. Nu recunoaște vinovăția. Aceste leziuni nu au fost provocate de Stela, ci în timpul altercației de la discotecă. El nu i-a turnat băuturi alcoolice lui Stela. Atunci, el avea 24 de ani. El cu Stela avea o relație de prietenie și de dragoste, aveau relații sexuale protejate. I-a plăcut de Stela ca om. Când a făcut cunoștință cu ea, pe aleea de la Ciocana, era singur, fără Dumitru. Atunci abia se eliberase și nu avea domiciliu propriu. După o săptămână, a început a locui la ea în apartament. Aceasta locuia singură. Acolo mai erau niște consumatori de alcool, dar au plecat. Nu cunoștea cine este proprietarul apartamentului. Pe parcurs, a înțeles că apartamentul a fost al lor, a ei și al fratelui ei. Aceasta vroia să facă actele. Nu știa ce vrea să facă cu aceste acte. Dima, la fel, când avea timp, venea la Stela. Dima avea apartament la Buiucani la casa părinților lui. Dima a spus că Stela nu răsufă. Sora lui a apelat la ajutorul lui Istratenco pentru a-i perfectă documentele. La acel moment îl cunoștea pe Istratenco de la sport, cu Ruslan Rahimov a făcut cunoștință, fiindcă se ocupau cu sportul în mahala. La moment, își execută pedeapsa de 20 de ani în baza art. 187 și art. 150 Cod penal, începutul termenului din 2020. Până la decesul mamei Stelei, nu a fost în casă la Stela și n-o cunoștea. După decesul mamei, a început a locui cu Stela în concubinaj. Cu Stela a făcut curățenie generală în apartament, a scos gunoiul din apartament. După decesul Stelei, a fost închis. El îi dădea câte 200-300 de lei pe zi pentru mîncare, însă aceasta își mai procura și alcool. La penitenciar a fost de două ori, o dată cu Stela și o dată singur și i-a explicat lui Chitoroagă Iurie despre tragedie. S-a făcut expertiza medico-legală referitor la leziunile sale. În ziua decesului, de la ora 10, a plecat acasă, nu ține minte ce zi era, plecase în oraș. Când

a plecat Stela era pe picioare. Au luat micul dejun, în casă era el, Stela și Dumitru. Stela trebuia să gospodărească în casă, dar Dumitru trebuia s-o ajute prin casă și să se uite la televizor. Dumitru seara putea pleca la sport. După decesul Stelei, el a mai intrat în acel apartament, a chemat poliția, a dormit acolo și după aceasta, a plecat și nu s-a mai întors. Apoi a fost închis. Oficial nu lucra, dar era hamal în domeniul construcțiilor. Cu privire la învinuirea în baza art 190 Cod penal, poate să comunice că nu are nici o atitudine cu această învinuire. A aflat de acest caz de la colaboratorii poliției, el se afla în Penitenciarul nr. 13. Nu cunoaște cine s-a ocupat de acte, de vânzarea apartamentului. Nu a vorbit niciodată cu Stela despre apartament. Stela era capabila să vândă acel apartament, aceasta judeca normal. Nu știe motivul pentru care a vrut să vândă acest apartament. El nu a avut intenția de a vinde acest apartament. La penitenciar, lui Iurie Chitoroagă a cerut autorizație ca să-l anunțe că a decedat Stela. Pe Istratenco îl cunoaște din momentul când sora cu mama s-a adresat la acesta pentru perfectarea documentelor. Nu-l cunoaște pe Dudnicov, a auzit despre acesta în cadrul ședinței de judecată. Până la decesul Stelei, a fost o singură dată în penitenciar, când a dus coletul. Chitoroagă Iurie nu cunoștea că sora lui este decedată. Peste o zi, două l-a anunțat că sora lui este decedată.

1.5 Inculpatul Ursachi Dumitru, fiind audiat în ședință de judecată, nu a recunoscut vina în faptele imputate și a declarat că pe Țurcanu Valeri î-l cunoaște din copilărie, s-au antrenat împreună. Pe la apartamentul de la Ciocana pentru prima dată nu ține minte când a fost. Acolo a fost și a dat o mână de ajutor la cererea lui Valeriu Țurcan. Acolo în apartament locuia o persoană pe nume Stela. Acolo a fost de mai multe, s-a dus, s-a odihnit, se ducea cu câte o fată acolo. Pe Stela a cunoscut-o ca persoană consumatoare abuzivă de alcool. Țurcan trăia ca concubin în acel apartament. Țurcan încerca s-o ajute pe Stela să se lase de alcool. Forțat, nu a văzut niciodată ca Țurcan să-i toarne alcool. În acea perioadă, a fost timp de o lună de mai multe ori. Când a decedat Stela, el era în acel apartament, însă nu cunoștea că este decedată. Era ziua, doar el cu Stela. În acea dimineață și pe parcursul nopții mai consumase alcool. Și când s-a trezit, Stela mai consuma alcool. Apoi au mâncat, au stat la televizor și peste o oră, a mers la bucătărie să bea apă și a văzut-o pe Stela, jumătate pe pat și jumătate jos, el credea că este beată. A vrut s-o ridice, însă aceasta nu dădea semne de viață și l-a sunat pe Țurcan. Tot în ziua aceea, Țurcan a ieșit din casă și a plecat de dimineață. Când Țurcan a venit, el a plecat de acolo. A înțeles că Stela era decedată până a venit Țurcan și când a venit Țurcan i-a spus să sune la urgență. Respectiv, a apelat serviciul de urgență, apoi el a plecat. Nu cunoaște cine a înmormântat-o pe Stela. A mai revenit la acest apartament să-și ia niște lucruri, deoarece avea cheia. Când a mers în apartament, s-a întâlnit cu un bărbat Alexei, care l-a anunțat că este proprietarul apartamentului. A participat la vânzarea apartamentului și anume, Dudnicov Alexei

vroia să-l vîndă. Cum a devenit Dudnicov proprietar, a relatat că, el a cumpărat apartamentul cu vreo trei sute de mii de lei. Nu i-a dat banii, pe motiv că nu-i avea, ulterior apartamentul l-a vîndut lui Musteața Vladimir prin ProImobil. Musteața s-a achitat pentru apartament lui Dudnicov. A primit comision vreo 300 de euro. Pe Istratenco nu-l cunoaște, nu l-a văzut niciodată, cu aceasta nu s-a întîlnit la notar. Stela lucra ca taxator la troleibuz și de acolo avea bani pentru alcool. Nu cunoaște de unde s-au luat două sticle de alcool lîngă cadavrul acesteia. Stela în ultima săptămână a vieții acesteia nu știe dacă se alimentase cu ceva, pe motiv că nu se afla permanent în apartament. În acea dimineață Țurcan a ieșit. În acea seară toți trei au servit băuturi alcoolice. Stela nu a fost forțată să consume băuturi alcoolice. Nu ține minte cu precizie cât a consumat, însă aceasta i-a propus rachiu. Știe de la incidentul de la discotecă, din auzite știe și despre semne de violență pe corpul lui Țurcan, care cu vreo trei patru zile pînă la decesul Stelei Țurcanu a avut un conflict la discoteca din Ciocana. Despre conflictul lui Țurcanu a auzit de la aceasta, sora lui și de la încă un băiat. Acolo a avut loc o hărțuire, acesta era zgîrîiat și o unghie de la picior ruptă. Avea echimoze, zgârieturi pe față și pe gît peste tot. Când Dudnicov ocupase apartamentul, Țurcanu se afla în închisoare. Țurcanu nu are tangență cu apartamentul. Nu știe cine i-a perfectat buletinul de identitate a lui Dudnicov. Dudnicov era un om simplu, îngrijit. O perioadă, a locuit în apartamentul părinților, la Buiucani. În apartamentul Stelei mergea cu fetele și să ajute la curățenie. Faptul că se afla în acel apartament în ziua decesului, a fost o coincidență. În acea seară, au băut în trei. La alcool mai era și apă dulce și pâine. Nu poate să explice de ce l-a apelat pe Țurcan și nu salvarea. Nu erau careva impedimente de a apela salvarea. Anterior pe Dudncov nu l-a văzut niciodată. Nu a mai avut alte oferte de înstrăinare a unui apartament străin. El cu Dudnicov s-au întîlnit când a intrat în apartament și acolo au început a vorbi și a mai bea alcool. Acești 300 de euro le-a primit de la Dudnicov. Banii de la Musteața a luat Dudnicov în prezența lui. Și notar era. Pe atunci avea 19-20 de ani. Dudnicov avea 40 de ani. El credea că apartamentul este al Stelei. L-a întrebat când Dudnicov a devenit proprietar. Acesta i-a spus legătura sa de rudenie cu Stela și fratele acesteia.

1.6 Procurorul, în ședința de judecată, a pledat pentru recunoașterea vinovăției inculpaților în faptele imputate, cu stabilirea:

- în privința lui Istratenco Vitalie în baza art. 190 alin.(5) din Codul penal, a unei pedepse de 8 ani închisoare cu amendă în mărime de 16000 de unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea bunurilor pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip semiînchis pentru bărbați, cu aplicarea măsurii preventive pînă la definitivarea sentinței - arestul preventiv;

-în privința lui Țurcanu Valeri, în baza art. 46, 145 alin.(2) lit a), b), i) și k) din Codul penal, stabilirea pedepsei de 20 ani închisoare, cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip închis, în baza art. 42 alin. (5), 190 alin. (5) din Codul penal, stabilirea pedepsei de 8 ani închisoare cu amendă în mărime de 16000 de unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea bunurilor pe un termen de 5 ani. Potrivit art. 84 alin. (1) și (4) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor, a-i stabili lui Țurcanu Valeri pedeapsa definitivă de 25 ani închisoare, cu amendă în mărime de 16 000 de unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea bunurilor pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip închis pentru bărbați, cu calcularea termenului executării închisorii din data emiterii sentinței, cu includerea parțială în acest termen a pedepsei executate în baza deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău, din 18.05.2023, cu aplicarea măsurii preventive până la definitivarea sentinței - arestul preventiv;

-în privința lui Ursachi Dumitru a-l condamna în baza art. 46, art.145 alin. (2) lit. a), b), i) și k) din Codul penal cu stabilirea în baza acestei Legi prin prisma prevederilor art. 70 alin. (3¹) din Codul penal, a pedepsei de 13 ani și 4 luni închisoare, cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip închis pentru bărbați, iar în baza art. 42 alin. (2), 190 alin. (5) din Codul penal a-i stabilirea în baza acestei Legi prin prisma prevederilor art. 70 alin. (3¹) din Codul penal, a pedepsei de 6 ani și 8 luni închisoare cu amendă în mărime de 16000 de unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea bunurilor pe un termen de 5 ani. Prin aplicarea art. 84 alin. (1) și (4) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor, a-i stabili numitului Ursachi Dumitru pedeapsa definitivă de 20 ani închisoare cu amendă în mărime de 16 000 de unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea bunurilor pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip închis pentru bărbați, cu calcularea termenului executării închisorii din data emiterii sentinței, cu includerea parțială în acest termen a pedepsei executate în baza deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău, din 29.03.2022, cu aplicarea măsurii preventive până la definitivarea sentinței - arestul preventiv. A dispune încasarea din contul inculpaților în beneficiul statului, a cheltuielilor judiciare pentru efectuarea expertizelor medico - legale și grafoscopice.

1.7 Apărătorul Moraru Svetlana, în interesele inculpatului Istratenco Vitalie, în ședința de judecată, a solicitat achitarea inculpatului, invocând că acesta doar a pregătit pachetul de acte și că pe Ursachi Dumitru nu-l cunoștea, nu a participat la tranzacția de vânzare-cumpărare.

1.8 Apărătorul Medeleanu Roman, în interesele inculpatului Țurcanu Valerii, în ședința de judecată, a pledat pentru emiterea unei sentințe de achitare, menționând că vinovăția sa în faptele imputate, nu a fost demonstrată, la cauză nu s-a probat sustragerea de la partea vătămată a unui bun oarecare. Inculpatul a declarat că nu a dat nici o procură pentru a fi înstrăinat bunul imobil, acesta fiind vândut de către Mustăță Vladislav.

1.9 Apărătorul Lungu Alexandru, în interesele inculpatului Ursachi Dumitru, în ședința de judecată, a solicitat achitarea inculpatului, pe motivul că nu s-a demonstrat comiterea faptei de către inculpat.

1.10 Conform art. 389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

2. Probele în baza cărora instanța își întemeiază concluziile și aprecierea lor.

În conformitate cu prevederile art.384 alin. (1) și (4) Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Potrivit art. 101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Apreciind probele administrate în cadrul cercetării judecătorești, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor, instanța de judecată conchide că vinovăția inculpaților în săvârșirea faptei imputată și-a găsit confirmare în ședința de judecată și astfel, în susținerea situației de fapt constatată, instanța a luat la bază următoarele probe efectiv examinate în cadrul cercetării judecătorești, și anume:

- declarațiile părții vătămate decedate Chitoroagă Iurie, făcute în cadrul urmăririi penale (care au fost date citirii în instanța de judecată), prin care a comunicat că, apartamentul nr.78 din str.Nicolae Milescu-Spătaru nr.19/1, mun.Chișinău a fost proprietate privată în devălmășie a mamei sale, Chitoroagă Valentina, decedată la 09.04.2013, Chitoroagă Stela, sora sa, decedată la 31.07.2013 și a acestuia. Contractul de vânzare- cumpărare nr.128 din 06.02.2010, legalizat de notarul, Mălîșenco Natalia, pe care l-a văzut pentru prima dată la avocatul Chibac Isai, la 12.12.2013, în care era scris că apartamentul nr.78 din str.Nicolae Milescu-Spătaru nr.19/1, chipurile a fost vândut lui Dudnicov Alexei.

Contractul de vânzare-cumpărare nr.128 nu este semnat de el și nici de sora sa. Înscrișul manuscris din contractul de vânzare-cumpărare nr.128 a numelui de familie a mamei sale, nu este executat de ea. Semnăturile sunt evident falsificate de persoane necunoscute, care posibil s-au folosit de actele lor de identitate. Din 06.02.2010, de când datează contractul de vânzare-cumpărare, el cu mama și sora au locuit în ap.78, fără ca cineva să-i deranjeze sau să fi pretins la acest imobil. Mama a fost găsită moartă în apartament la 09.04.2013. Făptaș nu este el, dar a fost condamnat pentru această crimă. La 31.07.2013 a fost ucisă și sora sa, Stela. Vecinii cunosc câte ceva, dar se tem să vorbească. La 21.11.2013, contractul de vânzare-cumpărare nr.128 a fost înregistrat la OCT Chișinău pe numele lui Dudnicov Alexei. Începând cu anul 2014 și-a ispășit pedeapsa în Penitenciarul nr.4 or.Cricova, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201¹ alin.(3) din Codul penal, fiind condamnat la 5 ani și 6 luni privațiune de libertate. Menționează că în perioada anului 1991, tatăl său Chitoroagă Victor a primit ap.78 din str.N.Milescu-Spătaru, nr.19/1, mun.Chișinău, începând cu acea perioadă de timp a trecut să locuiască în apartamentul dat împreună cu tata, Chitoroagă Victor, mama Chitoroagă Valentina și sora, Chitoroagă Stela. În perioada anului 1998, precis nu mai ține minte, apartamentul a fost privatizat de către ei. În perioada anului 2005, tatăl Chitoroagă Victor a decedat și în apartament au rămas să locuiască împreună cu mama, Chitoroagă Valentina și sora, Chitoroagă Stela. După decesul tatălui, la notarul Nagacevschi Viorica au fost perfectate certificatele de moștenitor legal. În perioada anului 2013, în timpul discuțiilor cu inspectorul de sector nr.4, pe nume Vitalie, ultimul s-a interesat despre faptul dacă dorește să vândă apartamentul. Când l-a întrebat de unde a auzit despre aceasta, deoarece nu au de gând să vândă apartamentul, Vitalie i-a spus că se interesează, deoarece știe că au mari datorii pe apartament și poate au de gând să-l vândă. La ce i-a răspuns că la datorii o să se clarifice singuri și a refuzat. Peste ceva timp, la domiciliul lor, acesta venea și o impunea pe mama să semneze o foaie pentru a închide feciorul său Chitoroagă Iurie la închisoare, dar mama a refuzat. În acea zi, inspectorul de sector nu l-a văzut, deoarece se ascunsese după frigider. La 07.04.2009, mama Chitoroagă Valentina a decedat, iar tot în acea zi a fost reținut, fiind bănuțit despre faptul că a omorât-o pe mama. În perioada lunilor iunie - iulie 2013, când era la Penitenciarul nr.13-mun.Chișinău la el, la întâlnire, a venit sora, Chitoroagă Stela. Dânsa i-a spus dacă să vândă apartamentul lor, deoarece are nevole de bani pentru a-l scoate de la închisoare și l-a rugat ca să semneze o procură, dar el a refuzat. Din acea zi, Stela nu a mai fost la el, la întrevvedere și despre apartament nu a mai discutat. Aproximativ peste vreo 2 săptămâni după întrevvederea cu sora Stela, aflându-se în Penitenciarul nr. 16- mun.Chișinău, a vorbit cu ea la telefonul mobil, unde i-a comunicat că „sunt de acord să semnez procura pentru a înstrăina apartamentul nostru nr.78 de pe str.N. Milescu-Spătaru, nr.19/1, dar pentru asta solicit să-mi

aduci un colet cu produse alimentare: țigări, ceai, bomboane, lame de bărbierit și alte produse”. A doua zi după discuția cu sora sa la telefon, dânsa i-a adus colet la Penitenciarul nr.16-Pruncul, dar cu ea nu a vorbit. După 25.07.2013, după ce a primit colet de la sora, aproximativ la de 29-30.07.2013, a telefonat la telefonul fix, de acasă (022-48-34-40), cât și surorii sale, la nr. acesteia de telefon mobil, însă telefonul mobil al ei era deconectat, primind mesaj vocal: „Telefonul mobil se află în afara ariei de acoperire sau este deconectat” și la telefonul fix nu a mai răspuns nimeni. În perioada lunii iulie anul 2013, în timpul când își ispășea pedeapsa la penitenciarul nr.16, a aflat despre faptul că sora, Chitroagă Stela a decedat. Adaugă faptul că despre aceasta a aflat de la cet.Țurcanu Valeri, care la 09.08.2013 a fost la întrevedere la el la penitenciar. Menționează faptul că atunci l-a văzut pentru prima dată pe Țurcanu Valeri Victor, alte date ale acestuia nu le cunoaște. În timpul discuțiilor cu Țurcanu Valeri, dânsul i-a comunicat despre faptul că sora sa, Chitroagă Stela a decedat. Tot din spusele lui a înțeles că este concubinul surorii sale. Referitor la funeralii este totul normal, deoarece a avut grijă de aceasta. Totodată, Țurcanu Valeri i-a spus că „oamenii” i-au spus ca să-i transmită că în caz dacă nu va face procură pe apartamentul său, atunci pe spinarea sa o să-i pună și moartea surorii sale, așa cum i-au pus și moartea mamei sale. Atunci, la cuvintele spuse de Țurcanu Valeri, s-a revoltat și a cerut de la Țurcanu Valeri să-i spună cine sunt acei „oameni”, dar Țurcanu nu i-a spus nimic și a plecat. Despre faptul cine sunt acei „oameni” despre care i-a vorbit Țurcanu Valeri, nu cunoaște, dar bănuiește pe cineva din organele de drept. În perioada lunii noiembrie 2013, data precis nu mai ține minte, în timpul când se afla în Penitenciarul nr. 13-mun.Chișinău, a fost vizitat de către mătușa sa, Prisăcari Emilia, care domiciliază în Ucraina. Dânsa i-a comunicat despre faptul că apartamentul lor a fost vândut. Menționează faptul că procuri pe apartamentul său nu a semnat și nu a dat acordul ca să fie vândut. Despre cine s-a ocupat de vânzarea apartamentului său și cine a falsificat contractul de vânzare-cumpărare al apartamentului său, amplasat pe str.N. Milescu-Spătaru, 19/1, ap.78, dânsul nu cunoaște. Cunoaște că de organizarea funeraliilor mamei sale, Chitroagă Valentina s-a ocupat sora sa, Chitroagă Stela, iar de organizarea funeraliilor surorii sale, Chitroagă Stela, nu știe cine s-a ocupat. Pe Țurcanu Valeri poate să-l recunoască. Este o persoană de statură înaltă, cu vârsta cuprinsă între 23-26 ani, la momentul când l-a văzut în anul 2013, vorbea limba română, constituția corpului-atletică, tuns scurt, fața ovală. Totodată, menționează faptul că la 12.07.2013 a avut întrevedere cu sora sa, Stela la Penitenciarul nr.13 mun. Chișinău. În prezent, în apartamentul său cu nr.78 de pe str.Nicolae Milescu-Spătaru, 19/1, mun.Chișinău, locuiește o altă persoană, pe nume Bocan Andrei, care are contract de vânzare-cumpărare a imobilului în referință, încheiat la 13.02.2014, cu vânzătorul Musteață Vladislav. Prin acțiunile persoanelor necunoscute, care în baza contractului de vânzare- cumpărare fals, cu

nr.128 din anul 2010 au înstrăinat ulterior apartamentul altor persoane, i-a fost cauzat un prejudiciu material în proporții deosebit de mari, în sumă de 40 000 euro, echivalent a 717 144 lei (f.d.139-142, vol. VI);

- declarațiile martorului Calmîc Zinaida, făcute în cadrul ședinței de judecată, coroborate cu cele de la urmărirea penală, din care rezultă că locuiește în blocul casei de pe str.N. Milescu-Spătaru, nr. 19/1 din mun. Chișinău din anul 2008, împreună cu familia. Referitor la familia Chitoroagă declară că cunoaște membrii familiei Chitoroagă și anume pe Valentina Chitoroagă, care a fost o fire liniștită, tăcută, rareori făcea abuz de alcool. Despre Iurie poate spune că era o persoană liniștită, din când în când, făcea abuz de alcool, totuși Stela Chitoroagă consuma băuturi alcoolice. Când aceștia erau în stare de ebrietate, auzea din apartament cum vecinii din ap.78 se certau. Ca vecini, au fost în relații normale, nu s-au certat cu ei niciodată. Chiar dacă aveau careva conflicte în familie, pe ei nu i-a deranjat niciodată. Din când în când, pe Stela Chitoroagă a văzut-o fiind în stare alcoolică, dar acțiunile ei le putea dirija. Nu a văzut-o niciodată în stare de ebrietate avansată. După decesul mamei sale, la început, Stela a locuit de una singură. Aproximativ în ultima lună a vieții sale, Stela a primit în locuința sa pe doi tineri, care locuiau cu ea. Cine sunt acești tineri, nu cunoaște. Nu știe în ce relații erau cu Stela, însă poate spune că erau în permanență cu Stela, în apartamentul ei. De îndată, după înmormântarea doamnei Valentina, Stela nu se afla mereu acasă. De vreo două ori, în timpul zilei au venit niște persoane, pentru sine erau străni, care întrebau de Stela. Le-a spus că este plecată la rude, în afara țării. A vorbit cu unul din ei, bărbatul avea aproximativ vârsta de vreo 40-45 ani, vorbea în limba moldovenească, smolit la față, fața ovală, înălțimea de aproximativ 1,65 cm. Ceilalți necunoscuți, în număr de 3 sau 4 îl așteptau pe acest bărbat afară, într-o mașină, modelul nu ține minte, de culoare violet, nu aprins. Cu bărbatul pe care l-a descris mai sus, a vorbit în scara casei, lângă ap.78. După ce i-a spus că Stela nu este acasă, acest necunoscut a ieșit afară, unde s-a urcat în mașina pe care a descris-o mai sus. A doua dată când au venit acești necunoscuți la domiciliul Stelei Chitoroagă, a auzit bătăi în ușă. La acest zgomot a deschis ușa, unde a văzut deja un alt bărbat, de aproximativ de aceeași vârstă ca și primul, până la 45-50 ani. Acesta când a văzut-o, s-a întors puțin, nu i-a văzut fața, după care se liniștise puțin. Văzând că este un necunoscut, care nu a întrebat-o nimic, a închis după sine ușa. Din locuința sa a auzit că acest necunoscut a continuat să mai bată în ușă, însă nimeni din ap.78 nu i-a deschis. Cum a spus mai sus, aproximativ în luna iulie 2013, cu Stela, în apartament au început să locuiască doi tineri, cu vârsta cuprinsă între 20-25 ani, vorbitori de limba română, cum îi chema pe acești tineri, dânsa nu cunoaște. Ce legătură aceștia doi aveau cu Stela, ea nu cunoaște. Ar putea aproximativ să-i recunoască după fotografie pe cei doi tineri, care erau în preajma Stelei. Pe Stela a văzut-o ultima dată cu o săptămână și jumătate până la decesul ei.

Stela a venit la ea pentru ca să-i împrumute o șurubelniță, fiindcă a fost deteriorat lacătul de la ușa de intrare în ap.78 și-i trebuia să-l repare. Aceasta era îmbrăcată într-un halat. Era trează, nu se simțea de la ea miros de alcool. Aduă că, înainte cu o zi, până a veni Stela după șurubelniță, fiind acasă, a auzit forțarea ușii de la ap.78. Când a ieșit din apartamentul său a văzut că ușa de la vecini din ap.78 era întredeschisă, distrus lacătul de la ușă. A ieșit împreună cu soțul. Bănuind că s-a întâmplat ceva în ap.78 s-au gândit să cheme la fața locului poliția. Până a chema poliția au decis ca să intre în apartament să vadă ce s-a întâmplat cu Stela. Soțul a rămas în coridor, iar ea a intrat în locuință, unde s-a uitat în antreu, bucătărie, în odaia cea mare. În ultima odaie, în cea mică a văzut-o pe Stela culcată pe divan, dezbrăcată complet, nu avea nimic pe ea. A văzut că respiră, a ieșit din apartament, unde a hotărât să cheme la fața locului poliția. În acest timp a auzit bătăi în ușa de la intrare în bloc. Soțul s-a dus la ușa blocului și a discutat cu tinerii care au ieșit din ap.78. După discuțiile avute cu soțul, ultimul a deschis ușa centrală de la bloc. Ce a fost mai departe, în detalii poate să comunice soțul, Calmîc Valeriu. Totodată, din spusele soțului cunoaște că tinerii aveau o ladă cu sticle pline cu rachiu, în antreul apartamentului 78, lângă ușa de la intrare. Aceasta a avut loc cu aproximativ o săptămână-două până la stabilirea decesului Stelei. Pe Stela au înmormântat-o două mătuși ale ei. Până la sfârșitul toamnei 2013, în apartamentul nr.78 nu era nimeni. A auzit zgomote în apartament. Îi era frică să iasă din apartament să vadă cine se află în locuința vecinilor din ap.78. Despre faptul că a auzit zgomote în ap.78 a comunicat soțului și doamnei Dina din scara a 2-a a blocului de locuit. Împreună cu doamna Dina, nu ține minte dacă a fost cu ei și feciorul acesteia, a descuiat ușa de la ap.78 și împreună au intrat în locuința familiei Chitroagă. În odaia mare au văzut saci plini cu haine. Lângă saci, erau strânse covoarele din casă, vălătuc. Ajungând la odaia opusă de la odaia cea mică, erau două dulapuri. Unul cu haine, iar al doilea dulap era cu ușile închise. În acea odaie în care au intrat încă nu erau strânse bunurile de pe jos, de pe pereți. La momentul când au ieșit din odaie, doamna Dina a strigat: „Iată-1!”. Intrând iarăși în odaie a văzut un tânăr, vârsta aproximativ 25-28 ani, statura aproximativ 165-175 cm, vorbea în limba de stat, fără accent. La acel moment era îmbrăcat într-o scurtă din blană, pe cap avea un chipiu. Cu el nu avea nimic în mână, nici un instrument, L-a întrebat ce caută în apartament, la care el a comunicat că locuiește aici și că pregătește apartamentul pentru vânzare. L-au întrebat de unde are cheile de la apartamentul dat. El a răspuns că „de la proprietar”. Nu a numit cine era proprietar la acel moment. Tânărul a spus că proprietar al acestui apartament este un oarecare Dudnicov și că proprietarul l-a trimis pe el să pregătească apartamentul pentru vânzare. Tânărul nu a încercat să fugă. Nu-și amintește cu amănunte, dar la fața locului probabil a fost inspectorul de sector, care a discutat cu tânărul și l-a întrebat de unde are cheile de la apartament. Acest tânăr i-a răspuns că proprietarul i le-a

dat. Pe Dudnicov Alexei nu l-a văzut niciodată și nu-l cunoaște. A discutat cu două persoane care s-au preocupat cu vânzarea apartamentului nr.78 de pe str.N. Milescu-Spătaru, 19/1, anume, cu tânărul care a ieșit din dulap, când erau prezente cu doamna Dina în apartament. A doua persoană, un bărbat elegant îmbrăcat, cu cravată, cămașă albă, cu palton de culoare sură. Dânsul a organizat reparația în apartament, după care a vândut-o la proprietarii actuali. Pe parcursul vânzării apartamentului, după finisarea reparației, au început să vină la fața locului cumpărători, ca să vadă apartamentul ce se vinde. S-au interesat aceștia despre apartament și au întrebat-o care-i situația acestui apartament. Le-a răspuns că este un apartament cu probleme. Ea știa de alți proprietari și nu de actualii proprietari, care-l vindeau la acel moment. După ce a avut discuții cu unii din cumpărători care se interesau de acest imobil, într-o zi a venit bărbatul elegant, care a bătut la ușă și i-a spus într-o formă de amenințare ca să nu se amestece la vânzarea acestui apartament. Anume să nu le spună cumpărătorilor ce s-a întâmplat cu foștii proprietari, Chitoroagă și că el este la moment proprietarul acestui apartament. Cu acest bărbat mai era o persoană, care a fost prezent la discuție. Discuția a avut loc între ea și acești doi necunoscuți;

- declarațiile martorilor Bulba Adela care a declarat că, în perioada lunii mai 2012 - mai 2014 a locuit în mun.Chișinău, str.N. Milescu-Spătaru, nr.19/1, ap.76 împreună cu soțul, Bulba Fiodor, d n.1984. Referitor la participarea sa la cercetarea la fața locului, în ziua când a fost depistată cet.Chitoroagă Stela, decedată în ap.78 de pe str.N.Milescu-Spătaru, nr.19/1, a văzut-o pe Stela culcată pe pat, cu fața în sus. S-a uitat la ea și a memorizat urme de vânătăi pe partea de sus a ambelor obraji, vânătăi mari de 3-5 cm. Fața era umflată;

- declarațiile martorului Bulba Fiodor, care confirmă că la Stela Chitoroagă, înainte de decesul acesteia veneau frecvent două persoane de gen masculin, care au fost recunoscute de către el în procesul de recunoaștere : unul era de de statura aproximativ 1,84-1,90 cm, culoarea tenului deschisă, părul deschis, de gen „русые”, iar altul de o statură medie, înălțimea aproximativ 1,65- 1,75 cm, smolit, cu părul închis la culoare. Pe acești doi și pe Stela i-a văzut de mai multe ori. Ultima dată când i-a văzut pe ei împreună cu Stela a fost cu câteva zile înainte de decesul Stelei. Pe Stela o vedea în stare de ebrietate, dar aceea că arăta umflată după o perioadă lungă și nedeterminată a consumului de alcool, dar cei doi nu arătau ca să fie în stare de ebrietate. După ce a decedat Stela, peste câteva luni a văzut pe o persoană care intra în apartamentul lor în perioada toamna - iarna a anului 2013-2014.

- declarațiile martorului Golovco Elena care a comunicat că, activează în calitate de medic infecționist la IMSP Spitalul Dermatologie și Maladii Comunicabile din anul 2011. Conform fișei medicale ambulator a bolnavului Chitoroagă Stela, d.n.1981, la de 25.07.2013, pacientului i-au fost explicate

rezultatele analizelor din 08.07.2013 - CDU-346, la care i-a fost recomandată consultație la medic peste 1 lună. La 25.07.2013 pacienta Chitoroagă Stela nu a adresat plângeri, nu a fost necesară internarea acesteia în spital fiindcă conform stării de sănătate, nu avea careva risc la viață și sănătatea ei. Conform rezultatelor de analiză și fișei de ambulator a pacientei Chitoroagă Stela, starea sănătății ei a fost stabilă și nu se agravase, începând cu perioada anului 2011 până la 25.07.2013, inclusiv. Pacientei i-a fost stabilită diagnoza: „Infecția cu HIV simptomatică, stadiul B2”, ceea ce înseamnă că pacienta nu se afla în stadiul avansat a imunosupresiei și nu se afla la stadiul HIV-SIDA. Pacientei Chitoroagă Stela nu i-a fost spus că rezultatele analizelor sunt rele, fiindcă aceste analize au fost, după rezultat, aproximativ la același nivel în toată perioada de supraveghere a pacientei. Nu ține minte dacă la 25.07.2013, când a fost în vizită la medic, Chitoroagă Stela ar fi fost condusă de cineva;

- declarațiile martorului Bocan Andrei, din care rezultă că, aproximativ în luna noiembrie 2013, pe site-ul „999.md” a găsit oferta era de la agenția imobiliară „Proimobil”, apoi cu agentul au mers la apartamentul care era amplasat pe str.Nicolae Milescu-Spătaru, 19)/1, ap.78. Agentul imobiliar avânt chei de la ușa apartamentului, a descuiat ușa și a făcut cunoștință cu starea apartamentului, care era deplorabilă. Ulterior la notarul Beliban-Rațoi Ludmila, unde au încheiat contractul de vânzare-cumpărare a ap.78 de pe str.N. Milescu-Spătaru, 19/1 din mun.Chișinău. La notar, nu-și aduce aminte, dacă i-a transmis banii vânzătorului în prezența notarului, suma de 35.000 euro, fără arvună. În contract a indicat suma de 35 000 euro. În aceeași zi, acest contract de vânzare-cumpărare l-a înregistrat la OCT Chișinău. În anul 2015 a aflat întâmplător de la cumnatul său, Alexandru Chetreaș, că apartamentul nr.78 de pe str.N. Milescu-Spătaru, 19/1 este pus sub sechestru. S-a adresat la sectorul de poliție din preajma casei, amplasat pe str.N. Milescu-Spătaru, unde polițiștii i-au comunicat că au fost probleme cu acest apartament și să-și caute un avocat pentru a clarifica și soluționa această problemă. Aflând de această problemă, l-a contactat telefonic pe Vlad Mustață, unde i-a spus că este parte într-un proces civil și poate să se alăture. Fiind contactat, Mustață Vladislav i-a spus că a pătimit și el cu apartamentul care i-a fost vândut. Deja în ședințele de judecată a aflat că apartamentul în cauză este cu probleme, și anume: coproprietarii Chitoroagă Valentina, Chitoroagă Stela sunt decedați. La fel, Dudnicov Alexei și notarul Malîșenco Natalia sunt decedați.

- declarațiile martorului Mustață Vladislav, care a comunicat că, a fost în anul 2013, a cumpărat apartamentul de la un agent imobiliar Nicu, locuința în stare deplorabilă ca multe altele. A făcut reparație, apoi l-a vândut la prețul de aproximativ de 30.000 euro, dar nu poate spune exact lui Bocan Andrei Pe Ursachi Dumitru l-a văzut la notar, prima și ultima oară. Cu el a discutat cu persoana pe nume Sandu.

- declarațiile martorului Percic Luchian care a comunicat că, referitor la buletinul său de identitate cu seria A nr.42066938, eliberat de oficiul 42 la data de 22.10.1999 declară că în perioada anilor 2010-2013 nu a transmis nimănui datele sale din buletin. La fel, niciodată nu a pierdut buletinul său de identitate. Nu cunoaște vreo persoană pe nume Chitoroagă. În anul 2013 a autentificat un contract la notarul de la Toamna de aure pe nume Viorica, pe Malișenco Natalia nu cunoaște;

Vinovăția inculpaților în săvârșirea infracțiunilor imputate se mai confirmă și prin probele materiale administrate la dosar și cercetate nemijlocit în ședință judiciară, după cum urmează:

- proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 25.09.2019, acțiune procesuală în cadrul căreia, martorul Bulba Fiodor a indicat la persoana cu nr.3 ca fiind persoana pe nume Rahimov Rustam, care conform declarațiilor sale, anume pe această persoană a văzut-o pe adresa str.N. Milescu-Spătaru, 19/1, cu care a mers în ascensor și care a intrat în apartamentul familiei Chitoroagă, îl recunoaște după forma feței, ochi, nas. L-a văzut cum a descuiat ușa de intrare în apartamentul 78. Potrivit datelor administrate pe parcursul urmăririi penale, persoana din fotografia nr.3 este ccl.Rahimov Rustam (Vol. VI, f.d.202-204);

- proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 25.09.2019, acțiune procesuală în cadrul căreia, martorul Bulba Fiodor a indicat la persoana cu nr.2 ca fiind persoana pe nume Țurcanu Valeri, care conform declarațiilor sale, anume această persoană a văzut-o în compania Stelei Chitoroagă, fumând în scara casei pe str.N. Milescu-Spătaru, 19/1. Era de statură înaltă, aproximativ 1,84-1,90 cm, vârsta cuprinsă între 23-26 ani. împreună cu ei era și o altă persoană de gen masculin, ten smolit);închis), părul negru, înălțimea 1,65-1,75 cm, vârsta de 25-28 ani. Potrivit datelor administrate pe parcursul urmăririi penale, persoana din fotografia nr.2 este cet.Țurcanu Valeri (Vol. VI, f.d.205-207);

- proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 24.07.2019, acțiune procesuală în cadrul căreia, martorul Calmîc Zinaida a a indicat la persoana cu nr.3, ca fiind persoana pe nume Ursachi Dumitru, care conform declarațiilor sale, anume această persoană a locuit împreună cu Stela Chitoroagă și tânărul de statură mai înaltă în ap.78 din blocul locativ, situat pe str.N. Milescu-Spătaru, 19/1, îl recunoaște după forma feței. Potrivit datelor administrate pe parcursul urmăririi penale, persoana din fotografia nr.3 este cet.Ursachi Dumitru (Vol. VI, f.d.236-238);

- proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 24.07.2019, acțiune procesuală în cadrul căreia, martorul Calmîc Zinaida a indicat la persoana cu nr.3 ca fiind persoana pe nume Țurcanu Valeri, care conform declarațiilor sale, anume această persoană de statură mai înaltă, în luna iulie 2013 a locuit împreună cu Stela Chitoroagă și tânărul de statură mai joasă în ap.78 din blocul locativ, situat

pe str.N. Milescu-Spătaru, 19/1, îl recunoaște după forma feței. Potrivit datelor administrate pe parcursul urmăririi penale, persoana din fotografia nr.3 este cet. Turcanu Valeri (Vol. VI, f.d.239-241);

- proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 25.07.2019, acțiune procesuală în cadrul căreia, martorul Calmîc Valeriu a indicat la persoana cu nr.5 ca fiind persoana pe nume Turcanu Valeri, care conform declarațiilor sale, anume această persoană de statură mai înaltă, în perioada mai-iulie 2013 a locuit împreună cu Stela Chitoroagă în ap.78 din blocul locativ, situat pe str.N. Milescu-Spătaru, 19/1. îl recunoaște după forma alungită a feței, păr scurt. Potrivit datelor administrate pe parcursul urmăririi penale, persoana din fotografia nr.5 este cet. Turcanu Valeri (Vol. VI, f.d.245-247);

- proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 30.07.2019, acțiune procesuală în cadrul căreia, martorul Musteață Vladislav a indicat la persoana cu nr.3 ca fiind persoana pe nume Ursachi Dumitru, care conform declarațiilor sale, anume această persoană este Ursachi Dumitru, de la care, la data de 23.12.2013 a cumpărat ap.78 de pe str.N. Milescu-Spătaru, 19/1, îl recunoaște după privire, ochi. Potrivit datelor administrate pe parcursul urmăririi penale, persoana din fotografia nr.3 este cet. Ursachi Dumitru (Vol. VII, f.d. 8-10);

- proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 30.07.2019, acțiune procesuală în cadrul căreia, martorul Musteață Vladislav a indicat la persoana cu nr.3 ca fiind persoana pe nume Rahimov Rustam, care conform declarațiilor sale, pe Ruslan îl recunoaște că el, a fost la notar cu Ursachi Dumitru, făcând calculele pentru datoriile la comunale pentru ap.78. Pe Ruslan, vizual, îl știe, fiindcă au locuit la Buiucani. El activa ca agent imobiliar. îl recunoaște după particularitățile distinctive ale feței. Potrivit datelor administrate pe parcursul urmăririi penale, persoana din fotografia nr.3 este cet. Rahimov Rustam (VI. VII, f.d.11-13);

- proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 05.01.2022 acțiune procesuală în cadrul căreia martorul Colomeș Maria a recunoscut persoana din fotografia cu nr.2, ca fiind persoana pe nume Istratenco Vitalie - cumătrul notarului Mălîșenco Natalia. În anul 2011, acesta s-a prezentat la biroul notarial cu Supei Vladimir și Veselnoi Evgheni, pentru autentificarea a două procuri. Martorul a indicat că recunoaște persoana după forma feței. Potrivit datelor administrate pe parcursul urmăririi penale, persoana din fotografia nr.2 este cct. Istratenco Vitalie (Vol. VII, f.d.216-218);

Totodată, instanța reține că această prezență a lui Istratenco Vitalie la notarul Mălîșenco Natalia nu are vreo atitudine cu infracțiunea prevăzută de art.190 al.(5) Cod Penal, recunoașterea fiind doar în scopul stabilirii legăturilor persoanele între Mălîșenco Natalia și Istratenco Vitalie.

-proces-verbal de percheziție din 04.12.2018, în garajul nr.377 aflat în posesia

lui Istratenco Vitalie, amplasat pe str.Industrială, 11 din mun.Chișinău, de unde au fost ridicate mai multe documente, acte completate cu înscrisuri manuscrise, inclusiv copia buletinul de identitate pe numele lui Dudnicov Alexei, fișa de însoțire a buletinului de identitate, seria RAAI nr. 199819, eliberată la 04.03.2011, de către of.48, pe numele cet.Chitorogă Iurie, născut la 17.02.1974 (Vol.IX,f.d. 17-20);

- proces-verbal de cercetare din 28.03.2019, acțiune procesuală în cadrul căreia în urma cercetării documentelor aflate în cutia din carton cu nr.2, a fost examinată fișa de însoțire seria RAAI nr.0199819, eliberată la 04.03.2011 de către oficiul 48 pe numele Chitorogă Iurie, d.n.17.02.1974, IDNP:0990303480556, în original (Vol. IX, f.d.24-26) ;

- proces-verbal de cercetare din 04.12.2019, acțiune procesuală în cadrul căreia în urma cercetării documentelor din cutia din carton cu nr.2, a fost examinată și copia buletinului de identitate seria B nr.01021497, eliberat la 17.10.2013, pe numele cet.Dudnicov Alexei, d.n.07.08.1978, pe 1 filă; inclusiv și una filă din agenda „CREDIT RAPID”, în care s-a depistat înscris manuscris, în grafie latină și chirilică, cu următorul conținut: „Chitorogă Stela 30 или 29 или 31 июля 2013 г.” -);Notă: decesul Stelei Chitorogă - sora părții vătămate, Chitoroagă Iurie, a survenit la 31.07.2013). În baza ordonanței din 09.03.2022, actele supuse examinării au fost recunoscute în calitate de mijloc de probă - documente, cu anexarea acestora la cauza penală (Vol.IX, f.d.27-41, 53-55);

- proces-verbal de ridicare din 15.01.2014, acțiune procesuală în cadrul căreia de la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău a fost ridicat, în original, dosarul cadastral a bunului imobil - ap. 78 de pe str.N. Milescu-Spătaru, 19/1 mun.Chișinău (Vol.III, f.d.2);

- proces-verbal de examinare a dosarului cadastral din 25.04.2019, acțiune procesuală în cadrul căreia, fiind examinat suplimentar dosarul cadastral a bunului imobil cu nr.0100313.146.01.078, amplasat în mun.Chișinău, str.N.Milescu-Spătaru, nr.19/1, ap.78, la fila nr.8 este atașată cererea nr.0100/11/86881 din 20.08.2011, înregistrată la ÎS „Cadastru”, filiala OCT Chișinău la ora 10:03:50, de către executorul judecătoresc, Nistor Valerian. Conform cererii, executorul judecătoresc a solicitat de a fi efectuată notarea/U), notarea confiscării, punerii sub sechestru și a altor interdicții, pentru notare. La cerere a fost anexată încheierea nr.027- 216)/11 din 09.08.2011, emisă de executorul judecătoresc, Nistor Valerian/fila nr.10), în care se expune la următoarele aspecte: „În scopul derulării cu succes a executării documentului executoriu nr.PO-355/11 din 13.07.2011, eliberat de Judecătoria Ciocana mun.Chișinău, privind încasarea în mod solidar de la Chitoroagă Iurie Victor d.n. 17.02.1974 c/p 0990303480556 și Chitoroagă Valentina Dionisie d.n. 10.04.1953 c/p 0982606487422 în beneficiul ÎCS „Easy Credit” SRL mun.Chișinău datoria în sumă de 8.872 lei, se consideră necesar

aplicarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu”. La fila nr.II este atașată cererea nr.0100/12/118416 din 13.09.2012, înregistrată la ÎS „Cadastru”, filiala OCT Chișinău la ora 13:27:44, de către executorul judecătoresc Tonică Roman Conform cererii executorul judecătoresc a solicitat de a fi efectuată notarea confiscării, nunerii sub sechestru și a altor interdicții, în temeiul docum. emise de instanțele judecătorești. La cerere a fost anexată încheierea nr.034S-243/2012 din 16.08.2012, emisă de executorul judecătoresc, Ioniță Roman/fila nr.13), în care se expune la următoarele aspecte: „Judecătoria a înaintat un demers prin care a solicitat intentarea procedurii de executare în baza Deciziei nr.4-144/12 din 10.07.2012, emisă de Judecătoria Ciocana privitor la încasarea amenzii de 1.000 lei de la Chitoroagă Iurie...”. La fila nr.14 este atașată cererea nr.0100/12/167050 din 18.12.2012, înregistrată la ÎS „Cadastru”, filiala OCT Chișinău la ora 11:10:37, de către executorul judecătoresc, Ioniță Roman. Conform cererii, executorul judecătoresc a solicitat de a fi efectuată notarea confiscării, punerii sub sechestru și a altor interdicții, în temeiul docum. emise de instanțele judecătorești. La cerere a fost anexată încheierea nr.034S- 295/2012 din 30.11.2012, emisă de executorul judecătoresc, Ioniță Roman /fila nr.16), în care se expune la următoarele aspecte: judecătoria a înaintat un demers prin care a solicitat intentarea procedurii de executare în baza titlului executoriu nr. 1-554/12 din 04.10.2012, emisă de Judecătoria Ciocana prin care s-a dispus „ Chitoroagă Iurie se recunoaște vinovat în baza art. 320 alin. 1 Cod penal, și se condamnă în baza acestei Legi la amendă în mărime de 200 u.c., ceea ce constituie 4.000 lei...”.În baza ordonanței din 25.04.2019, actele supuse examinării au fost recunoscute în calitate de mijloc de probă - documente, cu anexarea acestora la cauza penală (Vol.III, f.d.3-6, 47-51);

- proces-verbal de cercetare din 02.03.2022, acțiune procesuală în cadrul căreia a fost examinat girul notarial din contractul de vânzare-cumpărare a imobilului din 06.02.2010, înregistrat cu 06.02.2010, înregistrat nr. 128 de către notarul Natalia Malîșenco, fiind comparat cu girul notarial al aceluiași notar, din aceeași perioadă - anul 2010, din alt act notarial, păstrat în arhiva notarului Malîșenco Natalia, în care au fost stabilite divergențe esențiale în conținut de text a contractului nr.128 de vânzare-cumpărare a imobilului din 06.02.2010 (Vol.III, f.d.52-53, 59-60);

- proces-verbal de ridicare din 09.12.2021, conform căruia de la notarul, Pancova Nelli a fost ridicat, în original, registrul acte notariale ale notarului Malîșenco Natalia - seria AA 006307, început la 01.02.2010-11.07.2011 (Vol.III, f.d.224-229);

- proces-verbal de cercetare din 03.03.2022, acțiune procesuală în cadrul căreia a fost examinat registrul actelor notariale ale notarului Malîșenco Natalia - seria AA 006307, început la 01.02.2010-11.07.2011, în care a fost stabilit faptul că

nu a fost înregistrat în registru a contractului nr. 128 de vânzare-cumpărare a imobilului din 06.02.2010, încheiat între Chitoroga Valentina, Chitoroga Iurie, Chitoroga Stela, în calitate de vânzători și Dudnicov Alexei, în calitate de cumpărător. În baza ordonanței din 03.03.2022, actele supuse examinării au fost recunoscute în calitate de mijloc de probă - documente, cu anexarea acestora la cauza penală(vol.VIII, f.d. 230, 231-232;

- proces-verbal de cercetare la fața locului din 31.07.2013, unde în ap.76, amplasat în blocul locativ nr.19/1 de pe str.N. Milescu-Spătaru, mun.Chișinău, a fost depistat, pe pat, cadavrul cet.Chitoroga Stela Victor, d.n.19.10.1981. La examinarea cadavrului au fost depistate următoarele leziuni corporale: „... .periorbital bilateral se determină câte o echimoză de culoare albastră de formă oval neregulat. Inferior, pe partea dreapta se determină o echimoză sub formă oval neregulată de culoare gălbuie. Pe genunchiul stâng, partea inferioară se determină o excoriație de formă neregulată cu crusta brun-roșietică”. Ulterior, cadavrul a fost supus examinării medico – legale (Vol.I, f.d. 38-42);

proces-verbal de cercetare din 20.10.2021, acțiune procesuală în cadrul căreia a fost examinat procesul penal nr.1666 din 31.07.2013, pe faptul depistării, la domiciliu - ap. 78 de pe str.n. Milescu-Spătaru, 19/1, mun.Chișinău, a defunctei Chitoroga Stela, în care au fost supuse cercetării actele procesuale, care se conțin și „la cauza penală în baza art. 42 al.(5) 190 al.(9) Cod Penal. (Vol.IV, f.d.236-237, 238-239);

- proces-verbal de ridicare din 22.07,2019, acțiune procesuală în cadrul căreia au fost ridicate de la IMSP Dispensarul Republican de Narcologie, în original, fișa medicală ale bolnavului staționar nr. 1634 pe numele Chitorogă Stela, fișa medicală nr.2987 a bolnavului staționar pe numele Chitorogă Stela și fișa medicală a bolnavului ambulator pe nume Chitorogă Stela (Vol. V, f.d.38-39);

- proces-verbal de cercetare din 20.10.2021, conform căruia a fost examinată fișa medicală a bolnavului de ambulator - Chitorogă Stela Victor, născută la 19.10.1981, din care rezultă că la data de 21.05.2009 Chitorogă Stela a fost internată primar în DNR și a fost externată la data de 18.06.2009, înregistrată ca bolnavă cu alcoolism cronic, st.2 mixt, sistematic. Evoluție medie. HIV-SIDA /purtător)”. Totodată, prin aceste înscrisuri se confirmă că Stela Chitorogă în perioada premărgătoare decesului anii 2009-2013, vizita ocazional medicul de familie și nu a avut acutizări a sindromului HIV-SIDA /purtător)” sau a bolii de alcoolism, ultima înscriere cu prezența acesteia fiind la data de 24.05.2013, iar la data de 12.02.2014, din informația de la vecini, , medicul a făcut înscrierea precum că pacienta a decedat; a fost găsită moartă în apartament”, iar la 16.04.2014 a fost făcută mențiunea că, din informația de la AMT Ciocana - CMF nr.8, pacienta a decedat la 16.08.2013, la domiciliu. Diagnosticul: Intoxicație alcoolică. Certificatul de deces a fost eliberat de centrul de expertiza medico-legală. (Vol. I, f.d. 58-59,

60-61);

- proces-verbal de ridicare din 29.07.2019, acțiune procesuală în cadrul căreia de la Departamentul înregistrare și evidență a populației a ASP au fost ridicate, în original, actele completate și prezentate la 20.06.2013 de către Chitorogă Stela pentru perfectarea pe numele său a buletinului de identitate (Vol. V, f.d. 64-66);

- proces-verbal de cercetare din 20.10.2021, acțiune procesuală în cadrul căreia au fost examinate actele completate și prezentate la 20.06.2013 de către Chitorogă Stela pentru perfectarea pe numele său a buletinului de identitate. Cererea este semnată cu numele solicitantului în clar „Chitoroga” și data „20.06.2013”. Cererea de perfectare a buletinului de identitate pe numele Chitoroga Stela a fost solicitat în termen de 5 zile.

- Fila 2 - Recipisa nr.000113037176 privitor la primirea buletinului de identitate B01009534 cu fișa de însoțire RABA0084666 de către Chitoroga Stela Victor la data de 02.07.2013;

- proces-verbal de ridicare din 30 iulie 2019, acțiune procesuală în cadrul căreia de la Departamentul înregistrare și evidență a populației a ASP au fost ridicate, în original, actele completate și prezentate la 16.10.2013 de către Dudnicov Alexei pentru perfectarea pe numele său a buletinului de identitate (Vol. V, f.d.198-199);

- proces-verbal de cercetare 20.10.2021, acțiune procesuală în cadrul căreia au fost examinate actele completate și prezentate la data de 16.10.2013 de către Dudnicov Alexei pentru perfectarea pe numele său a buletinului de identitate, după cum urmează:- cererea-chestionar nr.000113070378 din 16.10.2013, ora 11:55, privind perfectarea și eliberarea CA în caz de pierdere);furt, pe numele Dudnicov Alexei Vladimir, IDNP: 0982901420306, d. n. 07.08.1978, fără înregistrare la domiciliu, nr.telefon: —, starea civilă: celibatar, apartenența etnică: rus, înălțimea: 182, grupa sangvină: B);III)RH⁺, culoarea ochilor: cenușii. La rubrica „documentele prezentate” sunt indicate: CA Buletin de identitate seria A nr.72128842, eliberat la 21.04.2004, de către SEDP Chișinău Botanica; AN Certificat de naștere seria IV-БМ nr.351497 eliberat la 26.08.1978, de către OSC Chișinău; act de naștere nr.6286 din 26.08.1978, eliberat de OSC Chișinău, Aviz DD/SEDP nr.490 din 16.10.2013, eliberat de SEDP Chișinău Centru.

- La rubrica nr.10 „Mențiuni speciale” sunt completate cu înscrisuri manuscrise din numele Dudnicov Alexei cu următorul conținut, scris în limba rusă: „Прошу изготовить удостоверение личности без прописки так как был выписан без предупреждения из квартиры брата. На данный момент жилплощадью не располагаю. Снимаю комнату). Cererea de perfectare a buletinului de identitate pe numele Dudnicov Alexei a fost solicitat în termen de 1 zi.

- Fila 2 - Recipisa nr.000113070378 privitor la primirea buletinului de identitate B01021497 cu fișa de însoțire RABA0180221 de către Dudnicov Alexei

la data de 18.10.2013. La rubricile „Numele: Dudnicov” și „Documentul a fost primit” au fost stabilite două semnături asemănătoare.

- proces-verbal de cercetare din 21.10.2021, potrivit căruia a fost examinat raportul de constatare medico-legală a cet. Țurcanu Valeriu Victor, d. n. 1989, efectuată la data de 01.08.2013 de către expertul medico-legal, Iurie Scurtu. Raportul de constatare medico-legală a cet. Țurcanu Valeriu Victor”. Conform datelor înscrise la rubrica „Starea obiectivă” din raportul de constatare medico-legală a cet. Țurcanu Valeriu Victor, d. n. 1989, sunt indicate următoarele: „Pe gât superior din stânga se determină o echimoză alungită, violaceu roșietică 3,2x0,3 cm. Pe proiecția claviculei stângi pe linia medio-claviculară se determină 2 echimoze alungite, 3,5x0,3 și 2,6x0,3 cm așezate oblic vertical, relativ paralele între ele. Pe linia axilară anterioară la nivelul coastei III pe stânga echimoză similară așezată oblic vertical 2,7x0,5 cm. Pe proiecția omoplatului stâng se determină 2 echimoze alungite, relativ paralele una față de alta, așezate oblic vertical, culoare roșietică violacee 11,7x0,5 și 13,2x0,5 cm perpendicular pe una din echimoze se determină o echimoză similară, așezată oblic orizontal 4,2x0,6 cm. pe linia axilară posterioară pe stânga la nivelul coastelor IV-V se determină 2 excoriații aluneite. CU caracter intermitent acoperite cu crustă roșietică mai sus de nivelul pielii dim T 7v0 5 și 7 s cm. Pe umărul stâng posterior se determină o excoriație oval neregulată, acoperită cu crustă roșietică sub nivelul pielii 1,3x0,9 cm. Pe gamba stânga anterior treimea medie se determină o echimoză ovală, brun verzuie, dim. 5,5x3,5 cm. pe fundalul căreia se determină o excoriație de formă alungită neregulată, cu caracter intermitent, dim. 4,2x2,3 cm acoperită cu crustă cafenie mai sus de nivelul pielii. Pe gamba dreapta anterior cu trecere pe partea laterală treimea superioară excoriație oval neregulată 6,7x4,9 cm cu caracter intermitent, cu crustă cafenie mai sus de nivelul pielii. Alte leziuni corporale vizibile nu s-au depistat”. La rubrica „CONCLUZIE” se indică că : „în rezultatul examenului medico-legal al cet. Țurcanu Valeriu Victor s-a constatat: Echimoze pe gât, torace, excoriație pe articulația umărului drept puteau fi produse prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur, au o vechime de nu mai mult de 24 ore până la examinarea medico-legală, echimoză cu excoriație pe gamba stânga, excoriație pe gamba dreapta, puteau fi produse prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur, au o vechime de nu mai mult 4- 6 zile până la examinarea medico-legală, fiecare în parte cât și în comun se califică ca vătămare neînsemnată (Vol. V, f.d. 75-79), despre care acuzatorul invocă că au fost produse în cadrul turnării forțate a băuturilor alcoolice cet. Chitoroagă Stela înainte de decesul acesteia.

- proces-verbal de ridicare din 29.05.2019, acțiune procesuală în cadrul căreia de la Penitenciarul nr. 16-Pruncul au fost ridicate, în original: 1. Cererea din 05.08.2013, întocmită din numele lui Țurcanu Valeri, adresată judecătorului

Spoială Alexandru și 2. Cererea din 09.08.2013, întocmită din numele lui Țurcanu Valeriu Victor, adresată șefului Penitenciarului nr. 16, Trohin Veaceslav (Vol. VI, f.d. 15-17);

-proces-verbal de cercetare la fața locului din 21.10.2021, conform căruia au fost examinate următoarele documente, în original: 1. Cererea din 05.08.2013, întocmită din numele lui Țurcanu V.V., prin care acesta a obținut o întrevvedere cu deținutul Chitoroagă Iuri, care se deținea în Penitenciarul 16 Cricova, ceea ce vine să confirme delarațiile părții vătămate Chitoroagă Iuri despre insistența lui Țurcanu Valeri de a-i elibera o procură în vederea vânzării apartamentului

proces-verbal de ridicare din 29.05.2019, acțiune procesuală în cadrul căreia de la Penitenciarul nr.16-Pruncul a fost ridicat, în original, cererea din 25.07.2013, întocmită din numele lui Chitoroagă Stela, anul nașterii 1981, pentru a transmite colet cu provizii alimentare pentru deținutul Chitoroagă Iuri Victor, anul nașterii 1974 (Vol. VI, f.d.24-26);

- proces-verbal de cercetare din 21 și 22.10.2021, conform căruia a fost examinată, în original, cererea din 25.07.2013, întocmită din numele lui Chitoroagă Stela, anul nașterii 1981, pentru a transmite colet cu provizii alimentare pentru deținutul Chitoroagă Iuri, care la fel, confirmă declarațiile ultimului despre propunerea surorii sale de a vinde aparatmanetul, care le aparținea cu drept de proprietate, propunere refuzată de către Chitoaroagă Iuri, iar deținutul Țurcanu Valeri a primit colete de la Ursachi Dumitre, în perioada 28.01.2013-15.04.2013, 28.08.2013-01.10.2013, și în perioada de la 20.01.2016-11.02.2016(Vol. VI, f.d. 53-58);

- proces-verbal de cercetare la fața locului din 22.10.2021, acțiune procesuală în cadrul căreia a fost examinată informația extrasă la 29.07.2019 din baza de date a Agenției Naționale a Penitenciarelor);anterior, Departamentul Instituțiilor Penitenciare) referitor la deținutul Ursachi Dumitre Alexandru, d.n. *****, privitor la detențiile anterioare, întrevederi, hotărârile instanțelor, colete primite de către deținutul /condamnatul) Ursachi Dumitru (Vol. VI, f.d. 77-83, 99-101);

- proces-verbal de cercetare din 31.01.2022, acțiune procesuală în cadrul căreia a fost examinată informația extrasă privitor la bunurile imobile ale cet. Dudnicov Alexei care a mai avut un imobil în proprietate pînă în anul 2004, precum și și încăperea cu nr.cadastral: 0100313.146.01.078, amplasată în mun.Chișinău, sect. Ciocana str.Nicolae Milescu-Spătaru, 19/1, ap. 78, dreptul , fiind înregistrat în Registrul Bunurilor Imobile /în continuare RBI) la 21.11.2013, iar la 13.12.2013, dreptul lui Dudnicov Alexei asupra acestui bun imobil este stins, fiind înregistrat în Registrul Bunurilor Imobile alt proprietar cu cota parte de 1.0 pe nume Ursachi Dumitre Alexandre, d.n. *****, temeiul înscrierii fiind contractul de vânzare-cumpărare nr.5758 din 12.12.2013 (Vol. VI, f.d.112-116);

- procesele-verbal de ridicare și de examinare despre existența obligațiilor

financiare a membrilor familiei Chitoroagă în baza documentelor executorii înregistrate la executorii judecătorești Nistor Valerian, Ioniță Roman: dosarul de executare nr.027-216/11 /reînregistrată cu nr.027-54r/13) cu privire la executarea documentului executoriu privind încasarea datoriei de la Chitoroagă Iurie Victor și Chitoroagă Valentina Dionisie în beneficiul ÎCS „Easy-Credit” SRL mun.Chișinău (Vol. VII, f.d.21-22);

- proces-verbal de ridicare din 25.02.2022, acțiune procesuală în cadrul căreia din arhiva Inspectoratului de poliție Buiucani al Direcției de Poliție mun.Chișinău a fost ridicat, în copie, procesul penal nr.4008, înregistrat pe faptul depistării la 26.11.2014, în încăperea de acumulare a gunoiului a blocului de locuit de pe str.Gheorghe Alexăndrescu, nr.17 din mun.Chișinău, a defunctului Dudnicov Alexei Vladimir, a n.1978 (Vol. VI, f.d. 167-209);

- proces-verbal de cercetare din 03.03.2022, acțiune procesuală în cadrul căreia a fost examinat, în copie, procesul penal nr.4008, înregistrat pe faptul depistării la 26.11.2014, în încăperea de acumulare a gunoiului a blocului de locuit de pe str.Gheorghe Alexăndrescu, nr.17 din mun.Chișinău, a defunctului Dudnicov Alexei Vladimir, a.n.1978. Conform actelor acumulate în cadrul procesului penal nr.4008 a fost stabilită fișa dactiloscopică nr.8779 din 22.04.2011 a cet. Dudnicov Alexei, unde la rubrica „Domiciliu” este stabilit un înscris manuscris: „Boschetar”. Ca rezultat, se constată că, deja la 22.04.2011, Dudnicov Alexei era boschetar și nicidecum nu a avut posibilitatea financiară de a cumpăra imobilul - ap. 78 de pe str.N.Milescu Spătaru, 19/1 din mun.Chișinău, de la familia Chitoroagă (Vol. VI, f.d. 210- 213);

- proces-verbal de ridicare din 14.03.2022, acțiune procesuală în cadrul căreia de la martorul Percic Luchian a fost ridicată copia buletinului de identitate A nr.42066938, eliberat de oficiul 42 la 22.10.1999, cu fișa de însoțire seria RA AA nr.887875 (Vol.VI, f.d. 224-226);

-procese-verbal de consemnare nr.l-8 a măsurii speciale de investigație „urmărirea vizuală și documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, localizarea și urmărirea prin sistemul de poziționare globală);GPS) ori prin alte mijloace tehnice” din 10.03.2016, în rezultatul căreia au fost fixate acțiunile infracționale ale organizatorului grupului criminal Rahimov Rustam Haidar, acesta fiind observat în perioada săvârșirii infracțiunilor și după aceasta la volanul automobilului „BMW X5”, cu n/î CRD 077, la diferite adrese din mun. Chișinău, unde avea întâlniri cu inculpații Ursachi Dumitru (Vol. VII, f.d. 28-32) cu inculpatul Istratenco Vitalie și alți membri al grupului criminal organizat (Vol. VII, f.d. 54-56) (Vol. VII, f.d. 71-75); (Vol. VII, f.d. 99-101); (f.d. 147-150); (Vol. VII, f.d. 173-176); (Vol. VII, f.d. 117- 118); (Vol. VII, f.d. 135- 137);

- comunicările telefonice stenografiate a lui Rahimov Rustam, purtate cu inculpații pe prezenta cauză - documente, fiind stocate pe CD-R „Media” cu capacitatea 700 MB, anexat la materialele cauzei (Vol. VIII, f.d. 108-127);

Rapoartele de expertiză :

- raport de expertiză judiciară nr.34/12)/-R-1884 din 21.10.2019, potrivit căruia expertii din cadrul CTC și EJ al IGP, Melnic Alic și Timotin Ion au concluzionat următoarele: „1. Blancheta fișei de însoțire a buletinului de identitate seria RAAI nr.0199819, eliberată la 04.03.2011, de către of.48, pe numele cet.Chitorogă Iurie d.n.17.02.1974” este confecționată din hârtie specială, cu fibre de protecție de culoare roșu și albastru încorporate în suport, cu filigran bitonal, cu folosirea tehnicii computerizate cu imprimantă de tip „InkJet” color - la aplicarea recuzitelor);plasei de fond, chenarului, rozetelor, ornamentelor guilloche, microtextului), inscripțiilor ce completează rubricile, codului cu bare, seriei și numărului, nu la întreprinderea poligrafică specializată în confecționarea blanchetelor de documente de acest tip. 2. Careva modificări în conținutul inițial al datelor din fișa de însoțire a buletinului de identitate seria RAAI nr.0199819 eliberată la 04.03.2011, de către of.48, pe numele cet. Chitorogă Iurie, d.n.17.02.1974/prin adăugire de text, răzuire, tratare chimică, etc.), nu au fost depistate (Vol VIII, f.d. 53-56,, Vol.IX, f.d.49-50);

- Raport de constatare medico-legală nr.1318 din 05.08.2013, potrivit căruia expertul judiciar medico-legal, Eugen Grinceșen, a efectuat cercetarea medico-legală a cadavrului Chitoroga Stela Victor, d.n.1981, la care a concluzionat că : Moartea cet. Chitoroga S. a survenit în rezultatul intoxicației acute cu alcool etilic - fapt confirmat prin depistarea a 8,7% alcool etilic în sângele cadavrului. La examinarea cadavrului cet. Chitoroga Stela au fost depistate echimoze pe față și membrele inferioare - leziuni ce au fost produse intravital cu cca 7-8 zile înainte de deces, la acțiunea traumatică a unui);-or) obiect);-e) contondent);-e), dur);-e) sau la lovirea de asemenea obiect);-e) și se califică ca vătămări corporale neînsemnate”. (Vol. IV, f.d. 174-178);

- raport de expertiză judiciară nr.201903D0077 din 23.10.2019, potrivit căruia expertul judiciar, Grinceșen Eugen din cadrul Centrului de Medicină Legală, a concluzionat următoarele: „1. Este imposibil de stabilit cu certitudine perioada de timp de la consumul alcoolului până la survenirea unei stări de intoxicație letală, aceasta fiind condiționată de mai mulți factori, cum ar fi: tipul și cantitatea alcoolului ingerat, consumului de alimente, starea generală a sănătății, toleranța organismului, etc. 2. Absorbția alcoolului în stomac are loc în timp scurt după ingerare, după o perioadă de cca 5-10 min. 3. Atingerea unei alcoolemii de 8,7% denotă faptul consumului unei cantități mari de alcool etilic într-o perioadă scurtă de timp - fapt confirmat indirect și prin depistarea a 500 ml lichid incolor cu miros specific de alcool în stomac la autopsia medico-legală a cadavrului cet. Chitoroga

Stela. Este admisibil faptul consumului atât de sine stătător, cât și constrâns, dar care nu poate fi demonstrat pe cale medico-legală. 5. La persoanele aflate în stare de comă nu sunt păstrate funcțiile motorii, iar în stadii avansate și cele vegetative. Astfel, este imposibilă deglutiția /consumul a careva alimente sau lichide. 6. Conform modificărilor cadaverice descrise în procesul-verbal din 31.07.2013 prezentat, moartea cet. Chitoroga S. a survenit cu cca 6-8 ore până la examinarea cadavrului la fața locului (Vol. V, f.d. 157-161); Vol. IV, f.d. 170-173).

- raport de constatare medico - legală nr.3831 din 31.07.2013, potrivit căruia în rezultatul examinării lui Țurcanu Valeri, s-a constatat: Echimoze pe gât, torace, excoriație pe articulația umărului drept puteau fi produse prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur, au o vechime de nu mai mult de 24 ore până la examinarea medico-legală, echimoză cu excoriație pe gamba stânga, excoriație pe gamba dreapta, puteau fi produse prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur, au o vechime de nu mai mult 4- 6 zile până la examinarea medico-legală, fiecare în parte cât și în comun se califică ca vătămare neînsemnată (Vol. V, f.d.1 70-173);

- raport de expertiză nr.2519/2520 din 04.04.2014, potrivit căruia expertul Cușnirov Damian din cadrul SEEC a CTC al IGP, Cușnirov Damian, a concluzionat următoarele: „1. Contractul de vânzare-cumpărare nr.128 din 06.02.2010 este confecționat cu folosirea imprimantei laser alb negru. Careva schimbări în metoda confecționării actului nu au fost stabilite. 2. Impresiunile de ștampilă „NOTAR PRIVAT MALÎȘENCO NATALIA” din contractul de vânzare-cumpărare nr.128 din 06.02.2010, au fost create cu clișeul ștampilei „NOTAR PRIVAT MALÎȘENCO NATALIA”, impresiunile căreia au fost prezentate în calitate de model pentru comparație. 3. Semnătura la rubrica „NOTAR PRIVAT” din Contractul de vânzare-cumpărare nr. 128 din 06.02.2010 a fost îndeplinită de către cet. Malîșenco Natalia. 4. Inscricțiunile manuscrite la rubrica „12 SEMNĂTURI” din contractul de vânzare-cumpărare nr.128 din 06.02.2010, au fost îndeplinite nu de către cet. Chitoroagă Iurie, dar de o terță persoană. De stabilit au fost oare semnătura la rubrica „2 VÂNZĂTOR” din contractul de vânzare-cumpărare nr.128 din 06.02.2010, îndeplinite de către cet. Chitoroagă Iurie nu este posibil (vol. II, f.d. 81-83);

Corpuri delictive – fișa de însoțire în original a buletinului de identitate seria RAAI nr.0199819, eliberată la 04.03.2011 de către oficiul 48 pe numele Chitorogă Iurie, d.n.17.02.1974, IDNP:0990303480556, a copia buletinului de identitate seria B nr.01021497, eliberat la 17.10.2013, pe numele cet.Dudnicov Alexei, d.n.07.08.1978 inclusiv filă din agenda „CREDIT RAPID”, în care s-a depistat înscris manuscris, în grafie latină și chirilică, cu următorul conținut: „*Chitoroga Stela 30 или 29 или 31 июля 2013 г.*”), anexate la materiale cauzei (vol. VIII, f.d.63).

Cu privire la mijloacele materiale de probă: proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 24.07.2019, acțiune procesuală în cadrul căreia, martorul Calmîc Zinaida a indicat la persoana cu nr.2, ca fiind Cernobrovciuc Denis (Vol. VI, f.d.221-223), proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 24.07.2019, acțiune procesuală în cadrul căreia, martorul Calmîc Zinaida a indicat la persoana cu nr.4 ca fiind persoana pe nume Musteață Vladislav, (Vol. VI, f.d.230-232), întrucît Cernobrovciuc Denis și Musteață Vlad nu au calitate de inculpați pe prezenta cauză.

La fel, instanța apreciază ca irelevante și mijloacele materiale de probă, prin care se confirmă încetarea activității notarului Mălîșenco Natalia, acestea neavînd vreo relevanță directă cu faptele imputate: - proces-verbal de ridicare din 23.03.2022, acțiune procesuală în cadrul căreia de la Direcția profesiei și servicii juridice a Ministerului Justiției au fost ridicate copiile ordinelor ministrului justiției privind schimbare a teritoriului de activitate a notarului Mălîșenco Natalia, de suspendare a activității notarului public, Mălîșenco Natalia; încetarea activității notarului Mălîșenco Natalia; act de transmitere-primire a sigiliului notarului public, Natalia Mălîșenco (Vol. V, f.d. 188);

-proces-verbal de cercetare din 23.03.2022, acțiune procesuală în cadrul căreia au fost examinate copiile ordinelor ministrului justiției privind schimbare a teritoriului de activitate a notarului Mălîșenco Natalia, de suspendare a activității notarului public, Mălîșenco Natalia; încetarea activității notarului Mălîșenco Natalia; act de transmitere-primire a sigiliului notarului public, Natalia Mălîșenco, în baza ordonanței din 23.03.2022, actele supuse examinării au fost recunoscute în calitate de mijloc de probă - documente, cu anexarea acestora la cauza penală (Vol. V, f.d. 193-195);

3. Încadrarea juridică a faptelor

În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art. 51 alin. (2), art. 52 Cod penal, răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvîrșirea infracțiunii prevăzută de legea penală, iar componența a infracțiunii se consideră totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

Prin prisma art. 113 Cod penal, instanța reiterează că se consideră calificare a infracțiunii determinate și constatare juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecător.

În vederea atribuirii calificării juridice ale acțiunilor inculpaților Istratenco Vitalie, Țurcanu Valerii, Ursachi Dumitru, instanța de judecată menționează că la

data săvârșirii infracțiunii luna iunie- decembrie 2013 art.190 (5) Cod penal, prevede răspundere penală pentru fapta de escrocherie, adică *sustragerea bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei prin prezentarea unei fapte mincinoase ca adevărată, în privința actului juridic nul și anulabil, determinată de un comportament dolosiv și viclean, acțiuni săvârșite de un grup criminal organizat, cauzând părții vătămate un prejudiciu material în proporții deosebit de mari.*

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzută la art. 190 Cod penal constituie fapta prejudiciabilă, care este alcătuită din două acțiuni, acțiunea principală de dobândire a ilicită a bunurilor altei persoane și acțiunea adiacentă — inducerea/menținerea în eroare; legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane se înțelege transmiterea benevolă infractorului de către victimă a bunurilor sau a dreptului asupra bunurilor sub influența înșelăciunii sau a abuzului de încredere, la caz această acțiunea fiind realizată prin dobândirea de către inculpați a accesului în apartamentul nr.78 , oferit de către victima Chitroagă Stela în rezultatul înșelăciunii și a abuzului de încredere, aceasta fiind indusă în eroare prin prezentarea de către inculpați a intenției ei lor minciunoase ca una adevărată despre interesul lor de a contribui la eliberarea fratelui acesteia Chitroagă Iurie din închisoare, precum și de manifestare a simpatiei față de aceasta, precum și intenția falsă de a iniția o relație de concubinaj și în continuare, pentru a avea acces la actele de identitate ale membrilor familiei Chitroagă, dar și la documentele de proprietate asupra apartamentului nr.78 din blocul locativ situat pe str.Nicolae Milescu-Spătaru, 19/1, mun.Chișinău, prin inducerea în eroare a persoanei, manifestând un comportament viclean, sub pretextul de a continua relația sa de concubinaj, s-a transferat cu traiul împreună cu Chitroagă Stela, în locuința indicată mai sus.

Astfel, la caz, latura obiectivă a infracțiunii prevăzută de art. 190 Cod penal, fiind realizată de către inculpații Țurcanu Valeri și Ursachi Dumitru prin acțiunile lor de dobândire a încrederii din partea victimei și de instalare cu traiul în acest apartament, ulterior, organizând înstrăinarea frauduloasă a acestui apartament de mai multe ori pentru a face legală tranzacția de vânzare-cumpărare și obținere a surselor financiare din aceste tranzacții.

În continuare, Țurcanu Valeri, în vederea exercitării controlului asupra părții vătămate, Chitroagă Stela, pentru a fi sigur că ultima, nu va comunica vecinilor, rudelor sau prietenilor apropiați despre intenția acestora de a înstrăina imobilul indicat, acesta împreună cu Ursachi Dumitru a determinat-o la consumul zilnic de alcool, pentru a nu sesiza despre scopul și intenția reală a acestora.

Astfel, împreună cu inculpatul Ursachi Dumitru, aduceau votcă și alte băuturi tari, unde profitând de starea de vulnerabilitate a persoanei, îndemneau victima la

consumul excesiv de alcool, iar ca rezultat, la 31.07.2013, a survenit decesul ultimei, care potrivit raportului de constatare medico-legală nr.1318 din 05.08.2013, este rezultatul intoxicației acute cu alcool etilic - fapt confirmat prin depistarea a 8,7% alcool etilic în sângele cadavrului, totodată, la examinarea cadavrului fiind depistate echimoze pe față și membrele inferioare - leziuni ce au fost produse intravital cu cca 7-8 zile înainte de deces, la acțiunea traumatică a unui);-or) obiect);-e) contondent);-e), dur);-e) sau la lovirea de asemenea obiect);-e), fiind calificate ca vătămări neînsemnate, potrivit cărora, există suficiente date de a considera că la o anumită etapă, alcoolul era consumat contrar volnței persoanei.

Acțiunile de înșelăciune au continuat și prin convingerea lui Dudnicov Alexei să semneze contractul de vânzare-cumpărare a apartamentului nr. 78, iar ulterior, să-l însoțească pe acesta la OCT Chișinău, pentru a înregistra contractul de vânzare - cumpărare nr.128 din 06.02.2010, fictiv, semnat și autentificat cu date false de către notarul Malîșenco Natalia.

În continuare, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.5876 din 23.12.2013, Ursachi Dumitru, prin inducerea în eroare a notarului Florea Adelina, prin prezentarea ca adevărată a unor fapte mincinoase în privința părților actului juridic nul și anulabil, manifestând un comportament dolosiv și viclean, în calitate de vânzător, înstrăinează lui Musteață Vladislav, apartamentul nr.78 din blocul locativ, situat pe str.Nicolae Milescu-Spătaru, 19/1, mun.Chișinău, la prețul de 299 000 lei, iar mijloacele bănești obținute fiind utilizate ulterior în scopuri personale împreună cu membrii grupului criminal organizat condus de către Rahimov Rustam, prejudiciul material cauzat părții vătămate Chitoroagă Iurie a fiind estimat la suma de 339 773 lei, ce constituie prețul bunului înstrăinat și se califică ca porțiuni deosebit de mari.

Latura subiectivă a infracțiunii se manifestă prin vinovăție sub formă de intenție directă, iar scopul urmărit de inculpați este cel de cupiditate.

Inculpații sunt subiecți ai infracțiunii incriminată, avînd în momentul săvîrșirii infracțiunii vârsta răspunderii penale de peste 14 ani.

De asemenea, instanța notează că obiectul juridic special al infracțiunii de omor îl reprezintă viața victimei Chitoroagă Stela, infracțiunii fiindu-i caracteristic și obiectul juridic special – corpul victimei.

Latura obiectivă se manifestă prin imobilizarea părții vătămate Chitoroagă Stela, fiind ținută cu forța pentru a nu se opune și a nu respinge cu ușurință acțiunile lor, contrar voinței, constrîns i-a turnat în cavitatea bucală alcool etilic în cantitate de 500 ml, care a dus la intoxicație acută cu alcool etilic și stare de comă alcoolică, ceea ce în consecință potrivit raportului de expertiză medico - judiciară nr.20903D0077 din 23.10.2019, a determinat moartea Stelei Chitoroga, ca rezultat al stării unei alcolemii de 8,7% care denotă faptul consumului unei cantități mari

de alcool etilic într-o perioadă scurtă de timp - fapt confirmat indirect și prin depistarea a 500 ml lichid incolor cu miros specific de alcool în stomac la autopsia medico-legală a cadavrului Stelei Chitoroaga. Totodată, conform raportului de constatare medico-legală nr.3831 din 31.07.2013, la Țurcanu Valeri, persoană stabilită în domiciliul Stelei Chitoroaga au fost stabilite: echimoze pe gât, torace, excoriație pe articulația umărului drept puteau fi produse prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur, au o vechime de nu mai mult de 24 ore până la examinarea medico-legală.

Astfel, inculpații Țurcanu Valeri și Ursachi Dumitru, conștientizând că atentează la viața persoanei, precum și de consecințele impunerii consumului de alcool îndreptate asupra corpului uman.

În partea ce ține de latura subiectivă a infracțiunii, instanța constată prezența la caz și a convingerii inculpaților că au acționat prin intenție directă, din motive și scopuri materiale.

În speță, inculpații Țurcanu Valeri și Ursachi Dumitru întrunesc și calitatea de subiect al infracțiunii, aceștia având vârsta de peste 14 ani.

Conform art. 42 alin. (2), alin. (5) Cod penal, se consideră autor persoana care săvârșește în mod nemijlocit fapta prevăzută de legea penală, precum și persoana care a săvârșit infracțiunea prin intermediul persoanelor care nu sînt pasibile de răspundere penală din cauza vârstei, iresponsabilității sau din alte cauze prevăzute de prezentul cod. Se consideră complice persoana care a contribuit la săvârșirea infracțiunii prin sfaturi, indicații, prestare de informații, acordare de mijloace sau instrumente ori înlăturare de obstacole, precum și persoana care a promis dinainte că îl va favoriza pe infractor, va tăinui mijloacele sau instrumentele de săvârșire a infracțiunii, urmele acesteia sau obiectele dobândite pe cale criminală ori persoana care a promis din timp că va procura sau va vinde atare obiecte.

Cu referire la încadrarea juridică a acțiunilor inculpaților, instanța menționează că la data săvârșirii infracțiunii - anul 2013, infracțiunea de escrocherie sub cea mai gravă formă era prevăzută de art. 190 al.(5) Cod Penal și anume săvârșită prin cauzarea de daune în proporții deosebit de mari.

Prin urmare, deși, actualmente, acest calificativ, în sensul art.126 Cod Penal are limitele de la 40 salarii medii pe republică, iar potrivit încadrării juridice a infracțiunii de escrocherie, pînă la 100 de salarii medii pe republică, instanța se va conduce de principiul neretroactivității legii penale mai grave și va menține încadrarea infracțiunii valabilă la data săvârșirii infracțiunii.

Totodată, cu privire la învinuirea adusă inculpatului Istratenco Vitalie în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 42 alin. (5), art. 190 alin. (5) din Codul penal, instanța de judecată reține că din conținutul învinuirii adusă acestuia rezultă că rolul lui la săvârșirea infracțiunii imputate a fost determinat de faptul că, în

perioada de timp de pînă la 15.10.2013, a avut rolul de intermediar între membrii grupului criminal organizat și notarul Malîșenco Natalia, la domiciliul acestuia fiind depistate mai multe acte, care au servit la întocmirea contractului fictiv de vânzare-cumpărare a apartamentului nr.78 din blocul locativ, situat pe str.Nicolae Milescu-Spătaru, 19/1, mun.Chișinău, în care a fost indicată data încheierii 06.02.20210, iar ulterior folosind un act de identitate fals pe numele lui Chitoroagă Iurie a intervenit în fața autorităților publice în vederea stingerii obligațiilor financiare ale acestuia și ridicarea măsurilor asiguratorii de pe apartamentul nr.78 din blocul locativ, situat pe str. Nicolae Milescu-Spătaru, 19/1, mun. Chișinău pentru a face posibilă înregistrarea în Registrul bunurilor imobile a contractului de vânzare cumpărare a apartamentului indicat, care ulterior a fost vîndut de către Ursachi Dumitru.

Prin urmare, cu privire la acest capăt de învinuire, instanța reține că acuzatorul de stat nu a prezentat dovezi despre implicarea directă a lui Istratenco Vitalie la săvîrșirea infracțiunii și anume faptul că Istratenco ar fi participat din start la săvîrșirea infracțiunii și anume că ar fi promis din timp că va organiza înstrăinarea fictivă a apartamentului nr. 78 sau că ar fi discutat condițiile săvîrșirii infracțiunii de escrocherie, or, din circumstanțele învinuirii lui adusă rezultă că, *prima informație despre interacțiunea acestuia cu membrii grupului criminal orgaanizat a fost documentată la data de 12.03.2016 prin proces-verbal de consemnare nr.2 a măsurii speciale de investigație „urmărirea vizuală și documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, localizarea și urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice, prin care s-a constatat că organizatorul grupului criminal Rahimov Rustam îi cunoaștea personal și se întâlnea cu alți învinuiți Cemobrovciuc Denis și Istratenco Vitalie. / Vol. VII, f.d. 54-56), astfel faptul că în posesia lui Istratenco Vitalie , prin procesul-verbal de percheziție a fost depistată un exemplar fals al buletinului de identitate a unuia dintre proprietarii de drept al apartamentului nr.78 și anume Chitoroagă Iuri, nu poate fi pus la baza recunoașterii învinuirii acestuia în săvîrșirea infracțiunii de escrocherie, atîta timp cît acuzarea nu a prezentat dovezi despre implicarea lui nemijlocită în actul de escrocherie prin complicitate cu Țurcan Valeri și Ursachi Dmitri.*

Așa dar, instanța reține că acesta a apărut în activitatea infracțională a acestora, după consumarea elementului esențial al infracțiunii de escrocherie și anume, inducerea în eroare a victimei Chitoroagă Stela de către Țurcanu Valeri și Ursachi Dumitru și alți membri ai grupului criminal, acțiuni prin care aceștea au reușit să intre în posesia actelor, care au servit la confecționarea contractului fictiv de vânzare-cumpărare a apartamentului nr.78, la cauză lipsind dovezi că Istratenco Vitalie ar fi fost implicat în acțiunile criminale de escrocherie în privința victimelor Chitoroagă Stela și Chitoroagă Iurie.

Pe această cale, instanța reține că la cauză, rolul lui Istratenco Vitale s-a manifestat prin acordarea de suport inculpaților Țurcanu Valeri și Ursachi Dumitru, care acționau împreună cu alți membri ai grupului criminal organizat de a legaliza intrarea în posesia de drept a apartamentului 78, dobândit de către aceștea prin escrocherie și anume, prin operarea cu acte false, în vederea obținerii scopului infracțional urmărit, dobândirea de către membrii grupului criminal a apartamentului în cauză. Totodată, instanța reține și faptul că, deși, acuzatorul impută folosirea mijloacelor bănești după vânzarea apartamentului, inclusiv și de către Istratenco Vitale, la cauză nu au fost prezentate dovezi în acest sens.

În susținerea acestei poziții, instanța menționează că însăși acuzatorul în actul de învinuire a indicat că membrii grupului criminal au solicitat, iar inculpatul Istratenco Vitale a contribuind prin acordarea suportului necesar membrilor grupului infracțional, prin deținerea și folosirea actului de identitate fals a lui Chitoroagă Iurie, acțiuni care au dus la cauzarea daunelor mari intereselor părții vătămate Chitoroagă Iurie.

În această ordine de idei, ținând cont de limitele judecării cauzei, prevăzute de art.325 Cod de procedură penală, instanța va încadra:

acțiunile inculpaților Țurcanu Valerii și Ursachi Dumitru în limitele infracțiunii pentru care aceștea au fost diferiți justiției și anume conform semnelor infracțiunii de escrocherie în redacția legii în vigoare la data săvârșirii infracțiunii, și anume, după semnele infracțiunii de *escrocherie, adică, inducerea în eroare a persoanei prin prezentarea unei fapte mincinoase ca adevărată, în privința actului juridic nul și anulabil, determinată de un comportament dolosiv și viclean, acțiuni săvârșite de un grup criminal organizat, cauzând părții vătămate un prejudiciu material în proporții deosebit de mari*, în baza art. 42 alin. (5), art. 190 alin. (5) din Codul penal și, respectiv, în baza art. 42 alin. (2), art. 190 alin. (5) din Codul penal, precum și infracțiunea de *omor intenționat al unei persoane săvârșit cu premeditare, din interes material, de două și mai multe persoane, în scopul înlesnirii săvârșirii unei alte infracțiuni*, în baza art.46, art.145 alin. (2) lit.a), b), i) și k) din Codul penal.

iar acțiunile inculpatului Istratenco Vitale după semnele infracțiunilor în vigoare la data săvârșirii de :

- favorizare a infracțiunii dinainte nepromisă a infracțiunii deosebit de grave, infracțiune prevăzută de art. 42 alin. (5), 323 al.(1) Cod Penal, precum și a infracțiunii de :

- deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, soldate cu daune în proporții mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, infracțiune prevăzută de art. 42 alin. (5), art. 361 al.(2) lit.d) Cod Penal;

5. Motive de încetare a procesului penal în privința inculpatului Istratenco Vitalie

Coform art.398 al.(3) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazul expirării termenului de prescripție.

Conform art. 8 Cod penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Prin urmare, instanța reține că la data săvârșirii infracțiunilor de către Istratenco Vitalie și anume în perioada iunie- decembrie 2013, infracțiunea prevăzută la art. 323 alin. (1) Cod penal, prevede pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 3 ani, infracțiunea prevăzută de art.361 al.(2) Cod Penal cu amendă în mărime de la 200 la 600 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 5 ani, astfel, conform prevederilor art. 16 alin. (2) Cod penal se califică infracțiune mai puțin gravă.

Conform art. 53 lit. g) din Codul penal, persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile prescripției de tragere la răspundere penală.

În corespundere cu art. 60 alin. (1) lit. a), b) din Codul penal (în vigoare la data comiterii faptei anul 2013), persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave , or, prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată.

Prin urmare, în condițiile în care inculpatul Istratenco Vitalie a săvârșit fapta în anul 2013, prin prisma prevederilor art. 60 alin. (1) lit. b) din Codul penal, prescripția tragerii la răspundere penală pentru infracțiunea comisă ar surveni la data de 31 decembrie 2018, motive pentru care instanța conchide că termenul de tragere la raspundere penală a lui Istratenco Vitale s-a prescris de drept.

6. Individualizarea pedepsei.

La aprecierea felului și măsurii de pedeapsă, instanța de judecată se călăuzește de prevederile art.7, 61, 75, 76, 77 din Codul penal, și ține cont de gradul și pericolul social al infracțiunii, de persoana inculpatului, de circumstanțele cauzei, care atenuază sau agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra vinovatului.

Potrivit art.61 din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art.75 alin. (1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia, precum și de legea în vigoare la data săvârșirii infracțiunii.

Astfel, se consideră ca fiind pedeapsa echitabilă, când ea impune infracțorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporțională cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Totodată, la aplicarea pedepsei, urmează să se țină cont de scopul pedepsei penale, urmând a fi examinată eficiența aplicării față de inculpați a celei mai blânde pedepse până la cea mai aspră.

Instanța de judecată accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie proporțională, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile legii penale și stabilirea pedepsei în limitele fixate în Partea specială. Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în Partea specială, sunt determinate de calificarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuquantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel, încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Mai mult decât atât, pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea

infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți perturbate prin infracțiune.

Instanța de judecată, ia în considerație opiniile procurorului și avocatului, ținând cont de caracterul și gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpați, motivul și scopul comiterii infracțiunii, personalitatea inculpaților, condițiile de viață ale acestora, urmările survenite în rezultatul infracțiunii, circumstanțele agravante și atenuante, influența pedepsei stabilite asupra corectării vinovatului.

Potrivit art. 8 Cod penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

De asemenea, art. 10 alin. (1) Cod penal, prevede că legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Astfel, instanța concretizează, că infracțiunea de escrocheire, cu cauzarea de daune în proporții desoebit de mari, comisă în anul 2013 era prevăzută de art. 190 alin. (5) Cod penal și prevedea o pedeapsă sub formă de închisoare de la 8-15 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

Prin Legea nr.136 din 06.06.24, în vigoare 07.09.24, dispoziția art. 190 alin. (5) Cod penal a fost modificată, actualmente, pedeapsa fiind de închisoare de la 7 la 10 ani, cu amendă în mărime de la 9000 la 16000 de unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani. Astfel, la stabilirea pedepsei în privința inculpaților, instanța se va ghida de aceste noi limite, care ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea.

Urmare, în corespundere cu art. 16 alin. (4) Cod penal, infracțiunea prevăzută la art. 190 alin. (5) Cod penal este una deosebit de gravă.

Cu referire la infracțiunea în baza art. 145 alin. (2) din Codul penal, atât la momentul comiterii faptei, cât și la momentul judecării cauzei, pentru comiterea acesteia, legea prevede pedepsa sub formă de închisoare de la 15-20 ani sau detențiune pe viață, în temeiul art. 16 alin. (6) Cod penal, fiind calificată drept o infracțiune excepțional de gravă.

La fel, instanța reține, că inculpatul Țurcanu Valeri anterior a fost condamnat pentru infracțiuni similare, prin Decizia Curții de Apel Chișinău, din 18.05.2023, în baza art. 187 alin. (2) lit. f), art. 190 alin. (5) și 190 alin. (5) din Codul penal, stabilindu-i-se pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, pedeapsa definitivă de 8 ani și 6 luni închisoare.

Conform Comunicatului Penitenciarului nr. 15-Cricova din 01.12.2025, prin Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 04.02.2025, acțiunile infracționale ale inculpatului Țurcanu Valeri în baza art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal au fost recalificate în baza art. 187 alin. (1) Cod penal, stabilindu-i-se o pedeapsă de 5 ani închisoare și prin cumularea pedepselor stabilite prin Încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 14.03.2024, Sentința Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari din 05.05.2021 și Decizia Curții de Apel Chișinău din 18.05.2023, în privința inculpatului s-a stabilit pedeapsa definitivă de 8 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul gestionării bunurilor pe un termen de 5 ani, în prezent se află în Penitenciarul nr. 15-Cricova pentru executarea pedepsei (f.d.124, vol. XI).

Totodată, inculpatul Țurcanu Valeri nu se află la evidența medicilor narcolog sau psihiatru, nu este căsătorit și nu este angajat în câmpul muncii.

Similar, inculpatul Ursachi Dumitru, anterior a comis infracțiuni analogice, fiind condamnat prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 29.03.2022 baza art. art. 42 alin. (2), art. 46, art. 190 alin. (5); 42 alin.(2), art.46, 190 alin.(5); 42 alin.(2), art.46, art.190 alin.(5), art.42 alin.(5), art. 361 alin.(2) lit.b) din Codul penal, fiindu-i stabilită pentru concurs de infracțiuni, pedeapsa de 15 ani închisoare, în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa și exercita activități legate de administrarea și gestionarea banilor și bunurilor materiale pe un termen de 5 ani, iar prin concursul art.84 alin. (4) Cod penal, la termenul pedepsei cu închisoare stabilite, s-a adăugat parțial pedeapsa stabilită și neexecutată, în baza sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22 august 2017, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă cu închisoare pe un termen de 18 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, precum și pedeapsa complementară sub formă de privarea de dreptul de a ocupa și exercita activități legate de administrarea și gestionarea banilor și bunurilor materiale pe un termen de 5 ani.

Potrivit Comunicatului Penitenciarului nr. 15-Cricova din 01.12.2025, termenul ispășirii pedepsei de către Ursachi Dumitru se calculează din 11.04.2016 și pînă în prezent nu au fost pronunțate alte hotărîri penale în privința inculpatului (f.d.123, vol. XI), în prezent se află la executarea pedepsei în penitenciar.

De asemenea, inculpatul Ursachi Dumitru nu se află la evidența medicilor narcolog sau psihiatru, nu este căsătorit și nu este angajat în câmpul muncii.

Astfel, conform art. 76-77 Cod penal, privitor la inculpații Țurcanu Valeri și Ursachi Dumitru, instanța reține ca circumstanțe agravante, săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiuni similare, iar circumstanțe atenuante, la caz, instanța stabilește doar în privința inculpatului Ursachi Dumitru - săvârșirea infracțiunii de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 de ani.

Totodată, instanța reține, că inculpatul Ursachi Dumitru, născut la data de *****, în perioada comiterii infracțiunilor, iunie-decembrie 2013, avea împlinită vârsta de 19 ani.

În sensul dat, în vederea individualizării eficiente a pedepsei penale, instanța va aplica prevederile art. 70 alin. (3¹) Cod penal, în conformitate cu care, la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care au săvârșit infracțiune la vârsta de la 18 până la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime. În cazul în care instanța, ținând cont de personalitatea infractorului, ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infracțiunea săvârșită. Necesitatea aplicării pedepsei în limitele generale urmează a fi argumentată de către instanța de judecată.

În concluzie, instanța relevă caracteristica negativă a inculpaților, care anterior au mai comis infracțiuni, însă nu au conștientizat gravitatea faptelor infracționale, reeducarea persoanei condamnate și prevenirea recidivei, poate fi atins prin aplicarea în privința lor a unor pedepse principale sub formă de închisoare, fără a ține cont de limitele pedepsei cu închisoare prevăzută de art. 70 al.(3/1) Cod Penal.

Conform art.84 al.(1), (4) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – pe un termen nu mai mare de 20 de ani și în privința minorilor – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

Conform prevederilor alin.(1)–(3) se stabilește pedeapsa și în cazul în care, după pronunțarea sentinței, se constată că persoana condamnată este vinovată și de comiterea unei alte infracțiuni săvârșite înainte de pronunțarea sentinței în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parțial, în baza primei sentințe.

Drept urmare, la stabilirea pedepselor definitive în privința inculpaților Țurcanu Valeri și Ursachi Dumitru, instanța se va conduce de prevederile art. 84 Cod Penal și va stabili pedepsele în privința acestora prin concurs parțial al pedepselor, iar pentru inculpatul Ursachi Dumitru, din motivul că prin Sentința Judecătoreiei Chișinău sediul Buiucani acesta a fost condamnat pentru fapte săvârșite în anul 2014-2015, adică după împlinirea vârstei de 21 ani, instanța va

stabili pedeapsa definitivă fără a se conduce de limitele stabilite de art.84 al.(1) Cod Penal.

Cu referire la statutul inculpaților Țurcanu Valeri și Ursachi Dumitru pînă la intrarea în vigoare a sentinței, instanța reține că în cauza B. contra Austriei (28 martie 1990) Curtea Europeană a drepturilor omului statuează că o hotărâre de condamnare pronunțată în prima instanță împotriva căreia s-a făcut apel, justifică deținerea celui condamnat, astfel instanța europeană a decis că persoana condamnată în prima instanță, indiferent de împrejurarea dacă a fost sau nu deținută pînă la acel moment, se găsește în ipoteza prevăzută de art. 5 parag.1 lit. a) CEDO, care autorizează privarea de libertate „pe baza condamnării” pronunțate împotriva ei.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reținut că un individ condamnat în prima instanță nu poate fi considerat deținut „în vederea aducerii sale în fața unei autorități judiciare competente atunci când există motive verosimile de a bănuși că a săvârșit o infracțiune, în sensul art.5 parag. 1 lit. c), ci trebuie privit ca o persoană ce se găsește în situația prevăzută de art.5 parag. 1 lit. a), care antrenează privarea de libertate după condamnarea de către un tribunal competent.

Pe cale de concluzie, în lumina constatărilor CtEDO și a circumstanțelor de fapt, în vederea executării pedepsei, instanța consideră necesar deținerea inculpaților Țurcanu Valeri și Ursachi Dumitru în detenție pînă la intrarea în vigoare a sentinței.

Cu referire la personalitatea inculpatului Istratenco Vitalie, instanța consideră rațional aplicarea măsurii preventive arestarea preventivă, în vederea executării pedepsei penale, cu menținerea pînă la intrarea în vigoare a sentinței.

6. Cheltuieli judiciare și corpuri delictive.

În conformitate cu art. 227 alin. (1) și (2), art. 229 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal, iar cheltuielile judiciare cuprind și sumele: cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Cheltuielile judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal, care cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului.

Instanța constată, că în prezenta cauză penală au fost efectuate mai multe expertize care, conform Rapoartelor de expertiză, nr. 1318 din 05.08.2013 s-au cheltuit 320 lei (f.d. 174-178, vol. V), nr.34/12/1-R-1884 din 21.10.2019 s-au cheltuit 2100 lei (vol. VIII, f.d. 53-56), nr.201903D0077 din 23.10.2019 s-au cheltuit 320 lei (vol. IV f.d. 170-173), statul a suportat cheltuieli în mărime totală de 2740 lei, cheltuieli judiciare care se solicită de către procuror a fi încasate de la inculpați în beneficiul statului, în rest, instanța respinge pretenția procurorului cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată, întrucât acesta nu a indicat temeiul și suma cheltuielilor care urmează a fi încasate.

Din considerentele expuse, având în vedere că efectuarea expertizelor judiciare în speța dată a fost obligatorie, fiind efectuate din contul statului, iar circumstanțele stabilite demonstrează vinovăția inculpaților în faptele imputate, instanța consideră necesar să încaseze cheltuielile judiciare de la inculpați, în mod solidar, în beneficiul statului.

Potrivit art. 162 alin. (5) Cod de procedură penală, documentele care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Astfel, corpurile delictive - fișa de însoțire în original a buletinului de identitate seria RAAI nr.0199819, eliberată la 04.03.2011 de către oficiul 48 pe numele Chitorogă Iurie, d.n.17.02.1974, IDNP:0990303480556, a copia buletinului de identitate seria B nr.01021497, eliberat la 17.10.2013, pe numele cet.Dudnicov Alexei, d.n.07.08.1978 inclusiv filă din agenda „CREDIT RAPID”, în care s-a depistat înscris manuscris, în grafie latină și chirilică, cu următorul conținut: „*Chitoroga Stela 30 или 29 или 31 июля 2013 г.*”), anexate la materialele cauzei (vol. VIII, f.d.63)- de păstrat la materialele cauzei.

În conformitate cu art. art. 384-385, 391 al.(1) art. 392-395 din Codul de procedură penală, instanța de judecată –

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat Istratenco Vitalie de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. art.42 alin. (5), 323 al.(1) Cod Penal și se liberează de pedeapsă pe motivul prescrierii termenului de tragere la răspundere penală.

Se recunoaște vinovat Istratenco Vitalie de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. art.42 alin. (5), 361 al.(2) lit.d) Cod Penal și se liberează de pedeapsă pe motivul prescrierii termenului de tragere la raspundere penală.

Se recunoaște vinovat Țurcanu Valeri de comiterea infracțiunii prevăzută la art. 42 alin. (5), art.190 alin. (5) Cod penal și se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 9000 (nouă mii) unități convenționale, ce constituie suma de 450 000 (patru sute cincizeci mii) lei, cu privarea de dreptul de

a desfășura activității de gestionare a bunurilor materiale pe un termen de 5 (cinci) ani.

Se recunoaște vinovat Țurcanu Valeri de comiterea infracțiunii prevăzută la art. 46, art. 145 alin. (2), lit. a), b), i), k) Cod penal și se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 16 (șaisprezece) ani, cu executare în penitenciar de tip închis.

Conform art. 84 alin. (1), alin. (3) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, se stabilește în privința inculpatului Țurcanu Valeri pedeapsa definitivă de 20 (douăzeci) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu amendă în mărime de 9000 (nouă mii) unități convenționale, ce constituie suma de 450 000 (patru sute cincizeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a desfășura activității de gestionare a bunurilor materiale pe un termen de 5 (cinci) ani.

În temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, prin cumul de sentințe, se adaugă parțial la pedeapsa aplicată pedeapsa neexecutată stabilită prin Încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 04.02.2025 de 8 ani închisoare și se stabilește pedeapsa definitivă de 23 (douăzeci și trei) ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, cu amendă în mărime de 9000 (nouă mii) unități convenționale, ce constituie suma de 450 000 (patru sute cincizeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a desfășura activității de gestionare a bunurilor materiale pe un termen de 5 (cinci) ani.

Termenul executării pedepsei stabilite în privința inculpatului Țurcanu Valeri a-l calcula din data pronunțării sentinței -09.04.2026 , cu includerea în termenul de pedeapsă, a părții executate din 04.02.2025 – 09.04.2026.

Se recunoaște vinovat Ursachi Dumitru de comiterea infracțiunii prevăzută la art. 42 alin. (5), art.190 alin. (5) Cod penal și, fără aplicarea art.70 al.(3 /1) Cod penal se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 9000 (nouă mii) unități convenționale, ce constituie suma de 450 000 (patru sute cincizeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a desfășura activității de gestionare a bunurilor materiale pe un termen de 5 (cinci) ani.

Se recunoaște vinovat Ursachi Dumitru de comiterea infracțiunii prevăzută la art. 46, art. 145 alin. (2) lit. a), b), i), k) Cod penal și, fără aplicarea art.70 al.(3)/1 Cod penal, se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 16 (șaisprezece) ani, cu executare în penitenciar de tip închis.

Conform art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, se stabilește în privința inculpatului Ursachi Dumitru pedeapsa definitivă de 18 (optsprezece) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu amendă în mărime de 9000 (nouă mii) unități convenționale, ce constituie suma de 450 000 (patru sute cincizeci mii) lei, cu

privarea de dreptul de a desfășura activități de gestionare a bunurilor materiale pe un termen de 5 (cinci) ani.

În temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, prin cumul de sentințe, se adaugă parțial la pedeapsa aplicată pedeapsa neexecutată stabilită prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 29.03.2022 de 18 ani închisoare și fără aplicarea art.70 al.(3)/1 Cod penal, se stabilește pedeapsa definitivă de 25 (douăzeci și cinci) ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, cu amendă în mărime de 9000 (nouă mii) unități convenționale, ce constituie suma de 450 000 (patru sute cincizeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a desfășura activități de gestionare a bunurilor materiale pe un termen de 5 (cinci) ani.

Termenul executării pedepsei stabilite în privința inculpatului Ursachi Dumitru a-l calcula din data pronunțării sentinței 09.04.2026, cu includerea în termenul de pedeapsă, a părții executate din 11.04.2016 până la 09.04.2026.

Se încasează, în mod solidar, de la inculpații Istratenco Vitalie, Țurcanu Valeri și Ursachi Dumitru în beneficiul statului cheltuielile judiciare privind efectuarea expertizelor în sumă totală de 2740 (două mii șapte sute patruzeci) lei.

Corpurile delictelor - fișa de însoțire în original a buletinului de identitate seria RAAI nr.0199819, eliberată la 04.03.2011 de către oficiul 48 pe numele Chitorogă Iurie, d.n.17.02.1974, IDNP:0990303480556, a copia buletinului de identitate seria B nr.01021497, eliberat la 17.10.2013, pe numele cet.Dudnicov Alexei, d.n.07.08.1978 inclusiv filă din agenda „CREDIT RAPID”, în care s-a depistat înscris manuscris, în grafie latină și chirilică, cu următorul conținut: „*Chitoroga Stela 30 или 29 или 31 июля 2013 г.*”)- de păstrat la materialele cauzei penale.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

**Președintele ședinței,
judecătorul**

Aurelia CAZACLIU