

Dosarul nr. 5r-1215/2026
4-26012586-12-5r-03022026

HOTĂRÂRE
În numele Legii

30 iunie 2026

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
Grefier

- Petru Păun
- Alexandra Bargan

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de **Cireș Alexandru**, împotriva deciziei de sancționare seria/nr. MAI07 253717 din 04.03.2026, emisă de Inspectoratul de Poliție Ciocana al DP mun. Chișinău în cauza contravențională prevăzută de art. 78 alin. (2) din Codul contravențional –

a c o n s t a t a t:

1. La 04.03.2026, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana al DP mun. Chișinău, Gorea Grigore, a emis în privința cet. **Cireș Alexandru** o decizie de sancționare în baza art. 78 alin. (2) din Codul contravențional, fiindu-i stabilită o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, ceea ce constituie 1500 lei, pentru faptul că, *acesta la data de 16.01.2026 ora 11:05, aflându-se în sect. Ciocana din mun. Chișinău, l-a agresat fizic pe cet. Proca Mihail, ulterior conform Raportului de constatare nr. 202602P0130 din 19.01.2026, a cauzat acestuia vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.*
2. La 18.03.2026, **Cireș Alexandru**, a depus contestație împotriva deciziei de sancționare seria/nr. MAI07 253717 din 04.03.2026, emisă de Inspectoratul de Poliție Ciocana al DP mun. Chișinău în cauza contravențională prevăzută de art. 78 alin. (2) din Codul contravențional.
3. În motivarea contestației contravenientul a indicat că agentul constatator i-a aplicat sancțiunea contravențională fără a cerceta multilateral, complet și obiectiv materialele cauzei. Mai mult decât atât, agentul nu a acumulat suficient material probant pentru ai demonstra vinovăția.
4. Astfel, solicitându-se anularea deciziei de sancționare cu dispunerea încetării procesului contravențional.
5. **În ședința de judecată persoana în privința căreia s-a pornit procesul contravențional Cireș Alexandru**, a declarat că la 16.01.2026 la el a venit d-nul Proca Mihail ca să-i dea cheile de la automobilele de serviciu. El i-a spus că atunci când va aduce automobilele în stare bună, curate, spălate, cum i se dau, dar nu în starea care o aduce el neîngrijite și murdare, atunci i se vor da cheile. La ce Proca Mihail nu a fost de acord cu cele spuse de el și s-au îmbrâncit, s-au trântit, dar el nu l-a lovit pe Mihail. În schimb potrivit raportului de expertiză, a primit nu mai puțin de 3 lovituri cu pumnul. Domnul Mihail a avut un comportament agresiv. A menționat că Raportul de expertiză a fost făcut după 6 zile după caz. Astfel a menționat că susține contestația depusă, din motivele de fapt și de drept

invocate și solicită anularea deciziei de sancționare cu dispunerea încetării procesului contravențional.

6. **În ședința de judecată victima – Proca Mihail**, a declarat că s-a bătut cu contravenientul, pentru că el îi cerea explicații referitor la mașină, însă acesta e un simplu contabil. A menționat că el explicații îi dă doar șefului. Ulterior Cireș Alexandru l-a apucat de haine și l-a lovit în piept, au ieșit și în coridor și iar l-a apucat de piept, l-a izbit de perete, iar el a încercat să se apere.
7. **În ședința de judecată agentul constatatator Gorea Grigore**, nu s-a prezentat, fiind citat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată ce se confirmă prin avizul anexat la dosar (f.d.48). Totodată, agentul constatatator a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa (f.d.46-47). Prin prisma art. 455 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional al RM, examinarea cauzei în lipsa agentului constatatator.
8. ***Examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată reține următoarele.***
9. Cu întâietate, instanța de judecată stabilește că, contestația/recursul judecat, este depus în termen de 15 zile de la data aplicării sancțiunii, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) Cod Contravențional al RM, fiind respectate pe deplin.
10. În conformitate cu art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
11. În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.
12. În conformitate cu art. 440 alin. (1) din același Cod, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.
13. În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.
14. În speță s-a constatat că, la 04.03.2026, agentul constatatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana al DP mun. Chișinău, Gorea Grigore, a emis în privința cet. **Cireș Alexandru** o decizie de sancționare în baza art. 78 alin. (2) din Codul contravențional, fiindu-i stabilită o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, ceea ce constituie 1500 lei, pentru faptul că, *acesta la data de 16.01.2026 ora 11:05, aflându-se în sect. Ciocana din mun. Chișinău, l-a agresat fizic pe cet. Proca Mihail*,

ulterior conform Raportului de constatare nr. 202602P0130 din 19.01.2026, a cauzat acestuia vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

15. Prin art. 78 alin. (2) din Codul Contravențional, se impune răspunderea pentru Vătămarea intenționată ușoară a integrității corporale care a provocat o dereglare de scurtă durată a sănătății sau o pierdere neînsemnată, dar stabilă, a capacității de muncă, acțiune ce se sancționează cu amendă de la 30 la 45 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore, sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.
16. Analizând normele invocate instanța de judecată constată că dispozițiile legale în ce privește aplicarea sancțiunii au fost respectate de agentul constator, în parte ce privește cuantumul minim și maxim al amenzii.
17. La caz instanța de judecată mai reține că agentul constator, argumentează învinuirea contravenientului prin următoarele mijloace de probă:
 - *procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 974886 din 22.01.2026*, prin care s-a constatat că Cireș Alexandru la data de 16.01.2026 ora 11:05, aflându-se în sect. Ciocana din mun. Chișinău, l-a agresat fizic pe cet. Proca Mihail, ulterior conform Raportului de constatare nr. 202602P0130 din 19.01.2026, a cauzat acestuia vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății (f.d.14);
 - *procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale din 16.01.2026*, potrivit căruia cet. Proca Mihail a solicitat atragerea la răspundere a lui Cireș Alexandru, pentru faptul că l-a agresat fizic (f.d. 16);
 - *procesul-verbal privind actele de constatare din 16.01.2026*, prin care au fost consemnate declarațiile cet. Proca Mihail s-a expus asupra circumstanțelor cauzei (f.d. 17);
 - *Raportul de constatare nr. 202602P0130 din 19.01.2026*, potrivit căruia, la examinarea medico-legală a cet. Proca Mihail s-a constatat: plagă contuză și echimoze la nivelul feței, excoriație la nivelul mâinii stângi, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire/fricțiune, posibil în perioada de timp indicată, și se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății (f.d.19-21);
 - *procesul-verbal privind actele de constatare din 03.02.2026*, prin care au fost consemnate declarațiile cet. Cireș Alexandru s-a expus asupra circumstanțelor cauzei (f.d. 25);
 - *Raportul de constatare nr. 202602P0159 din 22.01.2026*, potrivit căruia, la examinarea medico-legală a cet. Cireș Alexandru s-a constatat: echimoze la nivelul feței, echimoze la nivelul toracelui, excoriații la nivelul membrului superior stâng, care au putut fi cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, posibil în perioada de timp indicată, și se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății (f.d.29-30).
18. În conformitate cu art. 425 alin. (1) și (3) din Codul contravențional, probele reprezintă elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenței sau a inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cu privire la acestea în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și în baza legii.
19. Conform art. 425 alin. (5) din același Cod, sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.
20. În continuare, instanța de judecată ajunge la ferma convingere că, probele administrate de către agentul constator dovedesc incontestabil vinovăția contravenientului, în comiterea

faptei incriminate. Prin urmare se reține faptul că, la etapa examinării cauzei contravenționale, de către agentul constatatator au fost respectate exigențele privind examinarea multiaspectuală a circumstanțelor cauzei, pe cale de consecință, instanța de judecată ajunge la concluzia că, contravenientului i-a fost respectat dreptul la un proces echitabil, drept ce derivă din prevederile art. 6 al Convenției.

21. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, sub sancțiunea nulității absolute.
22. În continuare, instanța de judecată reține că au fost respectate dispozițiile legale prevăzute sub sancțiunea nulității absolute, iar invocarea acestui fapt în contestație nu și-a găsit confirmarea.
23. În ceea ce privește temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța va reține aplicabilitatea în speță a dispozițiilor art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, astfel cum au fost acestea interpretate în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care are caracter obligatoriu pentru statele semnatare.
24. Normele pretinse a fi încălcate de către contravenient sunt adresate tuturor cetățenilor și nu privește o categorie aparte de persoane, scopul aplicării acestor norme fiind punitiv și preventiv, astfel încât sunt valabile garanțiile prevăzute de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului privind dreptul la un proces echitabil în materie penală (*Lauko v. Slovacia*, 2 septembrie 1998; *Nicoleta Gheorghe v. România*, 3 aprilie 2012, §§25-26). Articolul 6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul la respectarea prezumției de nevinovăție, ca element al dreptului la un proces echitabil în materie penală.
25. De menționat că procesul-verbal de constatare și decizia de sancționare a contravenției sunt acte administrative cu caracter individual și se bucură de prezumția veridicității aplicabilă actelor administrative, în măsura în care au fost întocmite legal. După cum rezultă din analiza de mai sus procesul-verbal de constatarea contravenției și decizia de sancționare au fost întocmite cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.
26. Astfel, faptele reținute de către agentul constatatator prin procesul-verbal cu privire la contravenție, întrunește elementele constitutive ale acestor contravenții. Contravenientul nu a făcut dovada celor susținute prin contestație, în sensul că nu se face vinovat de fapta reținută în sarcina sa de agentul constatatator.
27. În această ordine de idei, instanța de judecată nu poate reține argumentul contravenientului precum că la materialele cauzei nu sunt probe, ce ar dovedi vinovăția sa în cele incriminate.
28. În ședința de judecată cu certitudine s-a stabilit că vinovăția contravenientului a fost dovedită prin: - procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 974886 din 22.01.2026 (f.d.14); - procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale din 16.01.2026 (f.d. 16); - procesul-verbal privind actele de constatare din 16.01.2026 (f.d. 17); - Raportul de constatare nr. 202602P0130 din 19.01.2026 (f.d.19-21); - procesul-verbal privind actele

de constatare din 03.02.2026 (f.d. 25); - Raportul de constatare nr. 202602P0159 din 22.01.2026 (f.d.29-30).

29. Declarativ instanța de judecată apreciază și argumentul făptuitorului precum că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție și la emiterea deciziei de sancționare agentul constator, nu a cercetat toate circumstanțele cazului sub toate aspectele, obiectiv și multilateral, deoarece ultimul nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare nu a prezentat instanței probe contrare întru combaterea celor constatate de către agentul constator.
30. Prin urmare, față de cele invocate mai sus, instanța apreciază că contravenientul a săvârșit fapta contravențională reținută în sarcina sa prin procesul-verbal de contravenție, nefiind răsturnată prezumția de validitate și temeinicie de care beneficiază acest act. La acest aspect se notează că procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare sunt legale în fond și nu pot fi anulate pe motivele formale indicate de către contravenient.
31. Având în vedere cele prezentate anterior, instanța va respinge ca neîntemeiată contestația formulată și va menține decizia de sancționare seria/nr. MAI07 253717 din 04.03.2026, emisă de Inspectoratul de Poliție Ciocana al DP mun. Chișinău în cauza contravențională prevăzută de art. 78 alin. (2) din Codul contravențional, ca fiind legală și temeinică.
32. În baza celor prezentate și având în vedere prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 448 și art. art. 462 – 463 din Codul contravențional, instanța de judecată –

h o t ă r ă ș t e:

Contestația depusă de **Cireș Alexandru**, împotriva deciziei de sancționare seria/nr. MAI07 253717 din 04.03.2026, emisă de Inspectoratul de Poliție Ciocana al DP mun. Chișinău în cauza contravențională prevăzută de art. 78 alin. (2) din Codul contravențional, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Copia de pe hotărârea în cauză, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare a agentului constator – se expediază Inspectoratului de Poliție Ciocana al DP mun. Chișinău – pentru a pune în executare decizia cu privire la contravenție.

La data rămânării definitive a hotărârii judecătorești, materialele cauzei contravenționale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se restituie către Inspectoratul de Poliție Ciocana al DP mun. Chișinău.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,
judecătorul**

Petru PĂUN