

Dosar nr. 1-2912/2021

1-21159400-12-1-28102021

SENTINȚĂ
în numele Legii

02 octombrie 2024

mun.

Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Tudor

Stambol

Grefier

Cătălina

Rașcovschi

Cu participarea:

Procurorului

Tatiana

Prepețița

Avocatului

Liliana

Baghici

Părții vătămate

OCN „Sebo” SRL, SRL „Ganex

Com”

În lipsa:

Inculpatului

Andrei

Dragan

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza penală de învinuire în privința lui

Dragan Andrei *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, viza de reședință *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, nesupus militar, celibatar, fără persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, nu deține titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, fără antecedente penale,-

- de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal (2 episoade).

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță 28 octombrie 2021 – 02 octombrie 2024.

Cauza examinată în procedură generală.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul a indicat că, vinovăția inculpatului a fost demonstrată pe deplin astfel a solicitat a-l recunoaște culpabil pe inculpatul Dragan Andrei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal (2 episoade), fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 2 ani pentru fiecare episod, în baza art. 84 Cod penal a

îi stabili o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani 3 luni. Acordul de recunoaștere a vinovăției, nu a fost stabilit nu are valoare probantă, referitor la solicitările înaintate de către părțile vătămate solicită a fi încasate suma de 6000 lei și restituirea telefonului de 3 999 lei. Cheltuieli de judecată nu sunt. Cauza a fost examinată conform art. 321 Cod de procedură penală, deși cauza a fost transmisă cu acord de recunoaștere. Conform extrasului din registrul de stat al populației acesta figurează ca Dragan Andrei. Menționează că este o sentința pe numele lui Dragan și alta pe numele Drăgan.

Avocatul a indicat că, la faza urmăririi penale inculpatul a recunoscut vina, ce ține de acordul de recunoaștere consideră că totuși este o circumstanță atenuantă faptul că a recunoscut vina, deși la ședință nu s-a prezentat nu cunoaște motivele obiective, prin urmare solicită să fie aplicată pedeapsa non privativă de libertate.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată, -

c o n s t a t ă :

Dragan Andrei *****, la data de 25.02.2020, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane și însușirea lor ulterioară, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și admitând în mod conștient survenirea acestora, prin inducerea în eroare cu prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, printr-un comportamentul dolosiv în scopul dobândirii bunurilor altei persoane, intrând în posesia buletinului de identitate pierdut cu seria și numărul ***** eliberat pe numele lui Eriomenco Dmitri, s-a prezentat la filiala OCN „Sebo” SRL din ***** , mun. Chișinău, unde prezentându-se drept Eriomenco Dmitri, a contractat un credit în sumă de 6000 lei, conform contractului de credit nr. AG9437638 din 25.02.2020. În consecință printr-un comportament dolosiv a dobândit suma de 6 000 lei, ulterior esch*****du-se de la obligațiunile de a restitui mijloacele financiare împrumutate, în rezultat cauzându-i părții vătămate OCN „Sebo” SRL un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 6 000 lei.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Dragan Andrei ***** în baza art. 190 alin. (1) Cod penal.

Tot el, continuându-și acțiunile sale criminale, la 12.03.2020, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane și însușirea lor ulterioară, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și admitând în mod conștient survenirea acestora, prin inducerea în eroare cu prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, printr-un comportamentul dolosiv și viclean, utilizând buletinului de identitate seria și numărul ***** eliberat pe numele lui Eriomenco Dmitri, s-a prezentat la filiala SJ „Ganex Com” de pe bd. Ștefan cel Mare nr. 10, mun. Chișinău, unde prezentându-se drept Eriomenco Dmitri, a contractat procurarea în credit a unui telefon mobil de model „Samsung Galaxy A 20S” la prețul de 3999 lei, conform contractului de credit nr. 90717203 din 12.03.2020. În consecință printr-un comportament dolosiv a dobândit suma

de 3999 ulterior esch*****du-se de la obligațiunile de a restitui mijloacele financiare împrumutate rezultat cauzându-i părții vătămate S.R.L „Ganex Com” un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 3999 lei.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Dragan Andrei ***** în baza art. 190 alin. (1) Cod penal.

Inculpatul Dragan Andrei ***** în cadrul ședințelor de judecată nu s-a prezentat. Astfel, în baza încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 23.10.2023 a fost dispusă anunțarea în căutare a inculpatului, fiind intentat dosarul de căutare nr. 2023010400 și la moment se desfășoară măsuri în scopul stabilirii locului aflării și reținerii.

Reieșind din prevederile art. 321 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în lipsa inculpatului Dragan Andrei *****. Din considerentul judecării cauzei penale în lipsa inculpatului, instanța fiind în imposibilitate de a verifica poziția acestuia față de învinuirea imputată și de a-l audia, în ipoteza exercitării dreptului de a da declarații pe marginea faptei incriminate, în temeiul prevederilor art. 368 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, s-a dat citire declarațiilor inculpatului Dragan Andrei ***** date la faza urmăririi penale, cuprinse de procesul-verbal de audiere a bănuितului și învinuitului din 20.10.2021 (f. d. 101-102, 103-109). Conform căruia a declarat că, ordonanța de bănuित este clară, vinovăția o recunoaște și a indicat că, la începutul anului 2020 luna februarie el a găsit un buletin de identitate pe numele cet. Eriominco Dmitri la acel moment el avea nevoie stringentă de bani, a mers la o filială OCN „Sebo” SRL din ***** mun. Chișinău de unde a luat un credit în sumă de 6000 lei, cu banii dați el a mers și a servit băuturi alcoolice într-un local. Ulterior, dimineața trezindu-se cu doar 1000 lei în buzunar, după care peste aproximativ 2 săptămâni dacă nu se greșește a mers la o companie „Ganex Corn” unde la fel a prezentat buletinul de identitate găsit pe numele lui Eriomenco Dmitri și a procurat în credit un telefon mobil de model „Samsung Galaxy A 20S” la prețul de 4000 lei dacă nu se greșește, pe care ulterior l-a pierdut împreună cu buletinul găsit. Îi pare rău de cele întâmplate și se căiește activ. La data de 20.10.2021, în conformitate cu prevederile art. 281 și art. 282 din Codul de procedură penală, Dragan Andrei ***** a fost pus sub învinuire, fiindu-i înaintată acuizarea în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (1) și art. 190 alin. (1) din Codul penal și audiat în calitate de învinuit Dragan Andrei ***** a declarat că, învinuirea adusă îi este clară, vinovăția în săvârșirea infracțiunii incriminate o recunoaște și susține în totalitate declarațiile date în calitate de bănuित.

În ședința judiciară reprezentantul părții vătămate OCN „Sebo” SRL, Brînzeanu Andrian, a declarat că, activează în cadrul OCN „Sebo” SRL, în calitate de jurist consult, în legătura cu creditul eliberat pe numele lui Eriominco Dumitru, a aflat la data de 09.01.2021, prin cererea depusă de către Eriominco Dumitru carte OCN „Sebo” SRL, prin care a solicitat copia contractelor. Ulterior a fost sesizat IP Centru, prin plângerea depusă de către OCN „Sebo” SRL. OCN „Sebo” SRL a fost informat de faptul că Eriominco Dumitru nu a contractat acest credit, numărul creditului fiind L0538369 în mărime de 6 000 lei. Ulterior au fost întreprinse măsuri de către organul de urmărire penală. La data de 16.09.2021, a fost ridicat contractul de credit în original de către IP

Centru, ulterior nu a cunoscut nimic despre cazul dat, abia cu o săptămâna în urmă când a fost sunat de către procuror, din câte își amintește a depus declarații la OUP pe care le susține. De fapt procedura de acordare a creditului este persoana prezentându-se la ghișeu, printr-o cerere solicită acordarea creditului explicându-se în linii generale condițiile și ulterior li se oferă contractul vizat. Pachetul de document constituie doar buletinul în original. Este solicitat buletinul în original și angajatul face o copie care o anexează la contract. O dată cu depunerea cererii pentru credit, banii se eliberează în aceeași zi. Merge vorba de suma de 6 000 lei credit acordat. Sumele sunt indicate în contract, suma prejudiciului este de 12 000 lei. Nu poate spune cu exactitate, cât timp a trecut, dar prin cererea depusă la data de 09.01.2021, de către Eriominco Dumitru, prin care a solicitat eliberarea copiei de contract, probabil ulterior a sesizat organele de poliție. La momentul faptei, era valabilă procedura de eliberare online prin transfer. La momentul eliberării banilor, este fotografiat clientul. Odată cu solicitarea creditului dat potențialul client prezintă buletinul, și în cazul în care este de acord ca să contacteze un credit, angajatul companiei efectuează poza persoanei care solicita credit. Este fotografiată doar persoana. Prejudiciul cauzat este în valoare de 12 000 lei.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată martorul Morari Cristina a comunicat că, activează în calitate de jurist consult, este angajată din vara anului 2021, în cadrul companiei SRL „Ganex-Com”. Sediul companiei se află în mun. Chișinău, str. Ion Creangă 6 V. SRL „Ganex-Com” deține mai multe societăți comerciale dar sediul companiei este adresa indicată mai sus. Este o companie foarte mare și sunt invitați de mai multe ori la organul de urmărire penală, probabil că au fost invitați la organul de urmărire penală și pe cazul dat s-a prezentat martorului f. d. 72-73. Semnăturile îi aparțin. De la f. d. 73, este scrisul său și semnătura îi aparține. Nu ține minte ce model de telefon și suma acestuia. Sunt partenerii companiei „Moltelecom”, au încheiat un acord de parteneriat cu „Moldtelecom”, prin care „Moldtelecom” oferă spre realizare careva produse, de obicei telefoane mobile accesorii. Din momentul când se constată ca au fost sustrase careva produse, consultații magazinului de unde a avut loc sustragerea, anunță în primul rând departamentul juridic și securitate. După care se constată ce produs au fost sustrase, în cazul în care produsul dat le aparține se depune demers la organul de urmărire penală. Deja dacă produsul aparțin „Moldtelecom” se anunță partenerii. Persoana se apropie în magazin, își alege produsul pe care urmează să-l procure, prezintă buletinul de către consultați se plasează cererea, pentru eliberarea creditului, în cazul aprobării se printează contractul de credit în 2 exemplare, se oferă spre semnare clientului, un exemplar oferă persoanei date cealaltă o transferă către parteneri și se eliberează bonul. La prezentarea buletinului se stabilește de facto identitatea persoanei vizual. La moment nu poate comunica ce paguba a fost cauzat prin acțiunile lui Dragan. La faza de urmărire penală a depus declarații benevol, scrise din spusele sale.

În ședința de judecată au fost cercetate probele scrise după cum urmează:

- **procesul-verbal de ridicare din 16.09.2021** acțiune procesuală în cadrul a fost ridicat bonul, cererea de acordare a creditului, formularul, informația precreditară și fotografia persoanei care a solicitat creditul (f. d. 49-50);

- **procesul-verbal de examinare din 16.09.2021**, prin care a fost supus examinării

Bonul de plată al OCN „Sebo” SRL din data de 25.02.2020 mun. Chișinău ***** pe numele clientului Eriomenco Dmitrii, IDNP 2003042035883, în baza contractului de împrumut nr. AG 9437638 în sumă de 6000 lei, eliberat de operatorul Ozmen Ana pentru Eriomenco Dmitrii fiind puse semnăturile ambilor pe bon. Cererea de aplicare pe numele debitorului Eriomenco Dmitrii născut la 10.05.1987, domiciliat str. Grenoble nr. 259 ap. 30, cod personal 2003042035883 din data de 25.02.2020 orele 19:40, cu semnătură. Formularul de intrare în relații (persoane fizice) fiind indicate datele de identificare a debitorului Eriomenco Dmitrii născut la 10.05.1987, domiciliat str. Grenoble nr. 259 ap. 30, cod personal 2003042035883, cu indicarea sumei de creditare de 6 000 lei, pentru cheltuieli persoanele, fiind indicată ca operator Ozmen Ana și debitor Eriomenco Dmitrii cu aplicarea semnăturilor de către ultimii. Informațiile precontractuale pentru credit pe termen scurt/lung fiind indicată informația despre creditor, descrierea principalelor caracteristici ale produsului de credit, Costurile creditului, Costurile aferente, informații suplimentare, Alte aspecte juridice importante, fiecare filă fiind contrasemnată de către debitor. Dispozițiile speciale ale creditorului (pe termen scurt) fiind indicate dispozițiile contractului datele de identificare a creditorului și debitorului în partea din jos fiind scris de mână „Am luat cunoștință cu contractul, a primit un exemplar” și semnătura debitorului, la rubrica creditor fiind aplicată ștampila OCN „Sebo” SRL și semnătura operatorului pe verso sunt indicate dispozițiile generale ale contractului fiind contrasemnate de către operator și client. Fotografia unei persoane de aproximativ 34 ani îmbrăcat în scurtă de culoare albastră, păr de culoare întunecată lungime medie, care s-a adevărit a fi Dragan Andrei ***** (f. d. 60)

- **procesul-verbal de ridicare din 05.10.2021** acțiune procesuală în cadrul a fost ridicat de la martorul Bularga Cristina, contractul nr. 30717203 din 12.03.2021 (f. d. 75-76);

- **procesul-verbal de examinare din 05.10.2021** acțiune procesuală în cadrul a fost examinat contractul nr. 30717203 din 12.03.2021 (f. d. 847);

- **documente anexate la materialele cauzei:** bonul de plată al OCN „Sebo” SRL din 25.02.2020, cererea de aplicare, formularul de intrare în relații, informații precontractuale, dispoziții speciale ale creditorului, fotografia creditorului, recunoscute prin ordonanța din 16.09.2021 (f. d. 61);

- **copia contractului de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice nr. 90717203 din 12.03.2020**, copia „condițiilor generale de prestare și utilizare a serviciilor publice de comunicații electronice mobile „Unite”, copia anexei 1 din 12.03.2020 la contractul de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice nr. 90717203 din 12.03.2020. Copia anexei 1 din 12.03.2020 la contractul de prestarea serviciilor publice de comunicații electronice nr. 90717203 din 12.03.2020, copia acordului din 12.03.2020, copia Buletinului de identitate pe numele lui Eriomenco Dmitrii, recunoscute prin ordonanța din 05.10.2021 (f. d. 85).

Probele relevante și analizate supra sânt admisibile, dat fiind că sunt administrate în conformitate cu prevederile codului de procedură penală.

Instanța reiterează că jurisprudența CtEDO a statuat în cauza „Prince HansAdam II de Liechtheinstein vs. Allemagne din 17 ianuarie 2001” că statele semnatare și-au asumat

obligații de natură să asigure ca drepturile garantate de Convenție să fie concrete și efective, nu teoretice și iluzorii, iar cele cuprinse în art. 6 au tocmai acest scop: efectivitatea dreptului la un proces echitabil, impunându-se statelor o obligație de rezultat: adoptarea în ordinea juridică internă a măsurilor corespunzătoare și a mijloacelor necesare realizării acestei obligații.

Conform art. 51 Cod penal, *temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.*

Potrivit art. 52 alin. (1) Cod penal, *se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.*

În acest sens, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1)-4) Cod de procedură penală, *instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.*

Conform art. 389 alin. (1) și (2) Cod procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.*

Potrivit art. 101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

În conformitate cu prevederile art. 384 Cod procedură penală, *instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.*

În privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 alin. (3) a Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptei săvârșite de acesta într-o

manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit în limba de stat și primit de acesta contra semnătură.

Instanța de judecată, și-a bazat constatările pe probele verbale și în scris prezentate și pe analiza faptului dacă acușările sunt bine justificate standardul de dovadă este acel al „în afara dubiilor rezonabile”. Astfel de dovadă poate rezulta din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau a similitudinilor prezumții de fapt necombătute; adițional, poate fi luat în considerație comportamentul părților când sunt obținute dovezile (hotărârea Irlanda c. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978, seria A nr. 25, p. 65, alin. 161).

Din probatoriul administrat în cauză și verificat în cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit că, inculpatul Dragan Andrei ***** la data de 25.02.2020 și la data de 12.03.2020 a săvârșit faptele prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal.

Astfel, vinovăția inculpatului se dovedește cu certitudine prin probe administrate și analizate.

În cadrul cercetării judecătorești partea acușării a prezentat probe concludente și utile care dovedesc vinovăția inculpatului la săvârșirea infracțiunilor de „*Escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare*”.

Declarațiile reprezentantului părții vătămate OCN „Sebo” SRL, Brînzeanu Andrian și ale martorului Morari Cristina prezentate în cadrul ședinței de judecată, sunt consecvente și clare, se coroborează cu probele prezentate în sprijinul învinuirii, care, în ansamblu, dovedesc cu certitudine vinovăția acestuia în săvârșirea infracțiunii de sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare.

În coroborare cu probele indicate și în demonstrarea vinovăției inculpatului vine și procesul-verbal de audiere a bănuțului și învinuitului din 20.10.2021 (f. d. 101-102, 103-109), conform căruia a declarat că, vina o recunoaște pe deplin și se căiește de cele comise.

Cu privire la calificarea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal se fac următoarele precizări:

Referitor la componența de infracțiune prevăzută de art. 190 Cod penal, reținută inculpatului Dragan Andrei ***** , instanța de judecată remarcă că, *obiectul juridic special* al infracțiunii de escrocherie, are un caracter complex, obiectul juridic principal al acestei infracțiuni îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile. Acțiunea adiacentă se exprimă în inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean.

Obiectul juridic secundar al escrocheriei îl constituie relațiile sociale cu privire la încrederea și buna-credință de care părțile trebuie să dea dovadă la încheierea și executarea unui act juridic.

Latura obiectivă a infracțiunii reținute la art. 190 Cod penal are următoarea structură: fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni: a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, adică în sustragere; b) acțiunea adiacentă, care constă în inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean.

Se reține că, escrocheria este o infracțiune materială, ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință. La cazul dedus judecării acest fapt se dovedește prin declarațiile părților vătămate date în cadrul cercetării judecătorești.

Latura subiectivă a infracțiunii se manifestă prin vinovăție sub formă de intenție directă. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special – a scopului de cupiditate, referitor la dovedirea scopului de cupiditate a inculpatului Dragan Andrei *****, la prezenta speță se deduce din comportamentul ultimului, și anume la data de 25.02.2020, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane și însușirea lor ulterioară, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și admitând în mod conștient survenirea acestora, prin inducerea în eroare cu prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, printr-un comportament dolosiv în scopul dobândirii bunurilor altei persoane, intrând în posesia buletinului de identitate pierdut cu seria și numărul ***** eliberat pe numele lui Eriomenco Dmitri, s-a prezentat la filiala OCN „Sebo” SRL din *****, mun. Chișinău, unde prezentându-se drept Eriomenco Dmitri, a contractat un credit în sumă de 6000 lei, conform contractului de credit nr. AG9437638 din 25.02.2020. În consecință printr-un comportament dolosiv a dobândit suma de 6 000 lei, ulterior esch*****du-se de la obligațiunile de a restitui mijloacele financiare împrumutate, în rezultat cauzându-i părții vătămate OCN „Sebo” SRL un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 6 000 lei. Tot el, continuându-și acțiunile sale criminale, la 12.03.2020, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane și însușirea lor ulterioară, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și admitând în mod conștient survenirea acestora, prin inducerea în eroare cu prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, printr-un comportament dolosiv și viclean, utilizând buletinului de identitate seria și numi ***** eliberat pe numele lui Eriomenco Dmitri, s-a prezentat la filiala SJ „Ganex Com” de pe bd. Ștefan cel Mare nr. 10, mun. Chișinău, unde prezentându-se drept Eriomenco Dmitri, a contractat procurarea în credit a unui telefon mobil de model „Samsung Galaxy A 20S” la prețul de 3999 lei, conform contractului de credit nr. 90717203 din 12.03.2020. În

consecință printr-un comportament dolosiv a dobândit suma de 3999 ulterior esch*****du-se de la obligațiunile de a restitui mijloacele financiare împrumutate rezultat cauzându-i părții vătămate S.R.L. „Ganex Com” un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 3999 lei.

Sub incidența legii penale trebuie să intre doar acele încălcări care demonstrează rea voință, fraudă, malversațiune din partea făptuitorului, împrejurări prezente la prezenta speță și confirmate prin declarațiile părții vătămate cât și prin mijloacele materiale de probă anexate la materialele cauzei penale.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a împlinit vârsta de 16 ani, criterii care sunt întrunite în speță.

Luând în considerație cele expuse și ținând cont de probele administrate în cauza penală, care au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate a fost dovedită pe deplin și acțiunile lui Dragan Andrei ***** se încadrează în baza art. 190 alin. (1) Cod penal (2 episoade), mai mult ca atât inculpatul la faza de urmărire penală a recunoscut vina.

Pe linia de concluzii cu privire la vinovăția inculpatului în săvârșirea faptelor criminale constatate, prin determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșită și semnele componenței infracțiunii prevăzute de norma penală specială, fapta reținută în sarcina inculpatului și anume: acțiunile lui art. 190 alin. (1) Cod penal (2 episoade) se califică în baza art. 190 alin. (1) Cod penal, „*Escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare*”.

Sub aspectul individualizării pedepsei ce urmează a fi aplicată inculpatului pentru săvârșirea infracțiunii incriminate, instanța va lua în considerație limitele pedepsei prevăzute de lege pentru fapta săvârșită, dar și de criteriile de individualizare a pedepsei, prevăzute de art. art. 7, 75 Cod penal, și anume, de gradul de pericol social al faptei săvârșite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, de scopul urmărit de inculpat, de persoana acestuia, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, dar și circumstanțele lor personale.

Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii și trebuie de avut în vedere în procesul de stabilire și aplicare a pedepsei.

Privind gravitatea infracțiunii prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal, conform prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave, săvârșite cu intenție.

Potrivit revendicării inculpatul anterior a fost condamnat dar antecedentul penal este stins (f. d. 92-93).

La evidența medicului psihiatru nu se află dar se află la evidența medicului narcolog (f. d. 95, 97).

Circumstanțe atenuante nu au fost stabilite.

Circumstanțe agravante nu s-au stabilit.

În conformitate cu prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, *pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Reieșind din circumstanțele cazului, anume, că infracțiunile comise de Dragan Andrei ***** face parte din categoria celor mai puțin grave, pentru care legea penală prevede o pedeapsă cu amendă în mărime de la 550 la 1000 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani, ținând cont de scopul pedepsei penale, anterior a fost condamnat dar antecedentul penal este stins, prejudiciul cauzat nu a fost restituit, instanța de judecată consideră rațional de aplicat față de Dragan Andrei *****:

- în baza art. 190 alin. (1) Cod penal (ce vizează partea vătămată OCN „Sebo” SRL) o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- în baza art. 190 alin. (1) Cod penal (ce vizează partea vătămată SRL „Ganex Com”) o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal *„Dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră”.*

Astfel conform prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, se stabilește lui Dragan Andrei ***** pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani 8 (opt) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul ispășirii pedepsei cu închisoare se calculează din momentul reținerii.

Efectuarea căutării lui Dragan Andrei ***** , în continuare urmează a fi continuată de IP Centru al DP mun. Chișinău în baza dosarului de căutare nr. 2023010400.

Temei de aplicare a art. 79 Cod penal, instanța nu a constatat.

În conformitate cu art. art. 157, 159 Cod procedură penală, instanța conchide asupra mijloacelor materiale de probă și anume a le păstra la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.

Potrivit art. 219 alin. (1) Cod de procedură penală, *acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputației*

profesionale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

Conform art. 220 Cod procedură penală, (1) *acțiunea civilă în procesul penal se soluționează în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală. (2) normele procedurii civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal și dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementari. (3) hotărârea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor domenii de drept.*

Prin ordonanța din 17.09.2021, OCN „Sebo” SRL a fost recunoscut în calitate de parte vătămată și parte civilă indicând că prin acțiunile infracționale ale lui Dragan Andrei ***** i-a fost cauzat un prejudiciu material în mărime de 6000 lei.

Astfel, instanța de judecată v-a dispune încasarea din contul lui Dragan Andrei ***** în beneficiul lui OCN „Sebo” SRL, suma de 6000 (șase mii) lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Prin ordonanța din 05.10.2021, SRL „Ganex-Com” a fost recunoscut în calitate de parte vătămată și parte civilă indicând că prin acțiunile infracționale ale lui Dragan Andrei ***** i-a fost cauzat un prejudiciu material în mărime de 3999 lei.

Astfel, instanța de judecată v-a dispune încasarea din contul lui Dragan Andrei ***** în beneficiul lui SRL „Ganex-Com”, suma de 3999 (trei mii nouă sute nouăzeci și nouă) lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Măsuri de ocrotire nu au fost aplicate.

În conformitate cu prevederile articolului 175 alin. (3), pct. 11) Cod de procedură penală, se aplică în privința lui Dragan Andrei ***** , măsura preventivă sub formă de arest preventiv până la intrarea în vigoare a prezentei sentințe.

În temeiul celor expuse, conform art. art. 157, 159, 175, 219, 220, 321, 384 – 389 Cod procedură penală, art. art. 84 alin. (1), 190 alin. (1) Cod penal instanța de judecată, -

c o n d a m n ă:

Dragan Andrei *****, născut la *****, IDNP *****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal (ce vizează partea vătămată OCN „Sebo” SRL), și în baza acestei legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Dragan Andrei *****, născut la *****, IDNP *****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal (ce vizează partea vătămată SRL „Ganex Com”), și în baza acestei legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, se stabilește lui Dragan Andrei ***** pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani 8 (opt) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul ispășirii pedepsei cu închisoare se calculează din momentul reținerii.

Efectuarea căutării lui Dragan Andrei *****, în continuare urmează a fi continuată de IP Centru al DP mun. Chișinău în baza dosarului de căutare nr. 2023010400.

Mijloacele materiale de probă a le păstra la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.

Se încasează din contul lui Dragan Andrei ***** în beneficiul lui OCN „Sebo” SRL, suma de 6000 (șase mii) lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Se încasează din contul lui Dragan Andrei ***** în beneficiul lui SRL „Ganex-Com”, suma de 3999 (trei mii nouă sute nouăzeci și nouă) lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Se aplică în privința lui **Dragan Andrei *******, măsura preventivă sub formă de arest preventiv până la intrarea în vigoare a prezentei sentințe.

Sentința poate fi atacată cu apel, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,
judecător**

Tudor Stambol