

Dosar nr. 1-957/18

12-1-74190-12112018

SENTINȚĂ

În numele Legii

06 martie 2026

municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător:

Negru Alexandru

Grefier:

Negru Nicoleta,

Munteanu Andreea

Cu participarea:

Acuzatorului de stat, procuror

Buinovski Daniela

Apărătorului inculpatului

Lupea Georgeta,

Pîntea Marin

Inculpatului

Bivol Andrei

Reprezentantului părții vătămate SA Orange

Vlad Manea

Reprezentantului părții civile BC „Moldindconbank” SA

Viorel Pocaznoi

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, în procedură generală, cauza penală de învinuire a inculpatului:

Andrei Bivol, născut la *****, IDNP *****, originar și cu domiciliu înregistrat în*****, moldovean de naționalitate, c***** moldovean de naționalitate, căsătorit, 2 copii minori la întreținere, studii superioare în contabilitate, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, la evidența medicului psihiatru nu se află, la evidența medicului narcolog nu se află, grade de invaliditate nu sunt stabilite, limba de stat o cunoaște, titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat nu are, în această cauză în stare de reținere sau de arest nu a fost, anterior nejudecat,

de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art. 196 alin. (4) din Codul penal al Republicii Moldova,

ACONSTATAT:

În fapt

1. **Andrei Bivol**, a fost acuzat că la 17.12.2013, în calitate de administrator al SC „Andras Com” SRL, a adoptat un comportament dolosiv și viclean în raport cu ÎM „Orange Moldova” SA

pentru a obține produse și servicii de la aceasta în vederea însușirii lor. Potrivit condițiilor contractului de agent autorizat nr. CA/7246/CD din 01.12.2011, compania SC „Andras Com” SRL trebuia să prezinte o garanție bancară care să asigure rambursarea creanțelor pentru produsele și serviciile primite în avans pentru comercializare. Andrei Bivol a constituit la filiala BC „Moldindconbank” SA din or. Ialoveni două depozite bancare în sumă totală de 2.320.000 lei pe numele SC Andras Com SRL și a semnat contractele de gaj-amanet a mijloacelor bănești respective. La 17 decembrie 2013, el a depus o cerere din numele SC „Andras Com” SRL adresată BC „Moldindconbank” SA, de eliberarea a garanției bancare. La 17 decembrie 2013 BC „Moldindconbank” SA a eliberat garanția bancară nr. 819-01/06. În baza ei banca a garantat efectuarea în folosul ÎM „Orange Moldova” SA a plăților în limita sumei de 1.200.000 lei, în cazul în care obligația de plată nu va fi efectuată potrivit contractului de agent autorizat nr. CA/7246/CD din 01.12.2011 de către SC „Andras Com” SRL. Garanția bancară era valabilă de la 17 decembrie 2013 – 16 decembrie 2016.

2. Andrei Bivol, în calitate de administrator al SC „Andras Com” SRL urma să prezinte ÎM „Orange Moldova” SA garanția nr. 819-01/06 din 17.12.2013 în original. În circumstanțe necunoscute, el a obținut o copie a garanției nr. 819-01/06 din 17.12.2013. Înscrisul respectiv era efectuat prin alte metode decât garanția originală. Clișeul de ștampilă și semnăturile nu erau efectuate cu instrumente scripturale, dar prezentau imagini de pe original, efectuate cu folosirea aparatelor computerizate multiplicative, imprimate pe hârtie, la o imprimantă cu Jet Cerneală Color. La 09 ianuarie 2014, Bivol a restituit BC „Moldindconbank” SA, filiala Ialoveni, originalul garanției bancare nr. 819-01/06 din 17.12.2013. El a declarat că renunță la ea și a solicitat rezilierea contractelor de depozit constituit pentru asigurarea garanției respective. Mijloacele bănești din conturile de depozit au fost ridicate, iar instituția bancară a fost notificată despre încetarea obligațiilor asumate față de ÎM „Orange Moldova” SA în baza garanției. În același timp, Andrei Bivol a prezentat la sediul ÎM „Orange Moldova” SA situat pe adresa mun. Chișinău, str. Alba Iulia 75, copia garanției.

3. Andrei Bivol a ascuns de factorii de decizie ai ÎM „Orange Moldova” SA, informația despre renunțarea de către SC „Andras Com” SRL la garanția bancară. Potrivit contractului de agent autorizat nr. CA/7246/CD din 01.12.2011, la solicitările SC „Andras Com” SRL, ÎM „Orange Moldova” SA a transmis bunuri și servicii către agent. În perioada 01.01.2016 – 30.12.2016, agentul a solicitat și primit bunuri și servicii. O parte din aceste bunuri și servicii (în valoare de 1 925 723 lei) nu au fost achitate către ÎM „Orange Moldova” SA. Ele au fost însușite de Andrei Bivol. În urma acțiunilor respective ÎM „Orange Moldova” SA, a suportat daune materiale în proporții deosebit de mari în sumă totală de 1 925 723 lei. Prin rechizitoriu, faptele respective au fost calificate de către acuzare la prevederile art. 190 alin. (5) CP.

Aspecte de procedură

4. La 29 mai 2018 Mihail Petrea a fost recunoscut în calitate de bănuít în comiterea infracțiunii stabilite de art. 44, 190 alin. (5) Cod penal (f.d. 41 vol. IV). El a fost pus sub

învinuire prin ordonanța din 21 iunie 2018 (f.d. 46 vol. IV) din motiv că nu a notificat beneficiarul garanției (Orange Moldova) de faptul că SC Andras Com SRL a renunțat la aceasta. Prin ordonanța din 18 septembrie 2018 (f.d. 114 vol. IV) Mihail Petrea a fost scos de sub urmărire penală deoarece probele nu permit să se constate că învinuitul cunoștea intențiile lui Andrei Bivol, ceea ce demonstrează că în faptele lui lipsesc elementele infracțiunii de la art. 190 Cod penal. La 16 noiembrie 2018 BC Moldincondbank SA a depus o plîngere în ordinea art. 299/1 CPP împotriva ordonanței de scoatere de sub urmărire penală a lui Mihail Petrea (f.d. 227 vol. IV).

5. La 23 ianuarie 2019 BC Moldincondbank SA a formulat o cerere de chemare în judecată a lui Andrei Bivol prin care solicită încasarea sumei de 1.905.723,59 de lei cu titlu de prejudiciu cauzat prin infracțiune (f.d. 17 vol. V). Banca a formulat și o cerere de aplicare a măsurilor de asigurare (f.d. 10 vol. V). Ea a prezentat dovada încasării din contul acesteia a sumei de 1.855.723,59 de lei și 50.000 de lei cu titlu de garanție și taxă de stat în cadrul litigiului cu SA Orange Moldova (f.d. 18-21 vol. V). Prin decizia Curții de Apel Chișinău cererea de asigurare a acțiuni a fost admisă în parte cu aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile, conturi bancare cote părți din întreprinderi ce aparțin lui Andrei Bivol. Banca și-a concretizat acțiunea civilă la 21 octombrie 2021 (f.d. 41 vol. VI). Ea a solicitat încasarea de la Andrei Bivol în beneficiul său a sumei de 1.968.223,59 de lei prejudiciu material și a sumei de 500.000 de lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune. La 26 noiembrie 2021 banca a depus o cerere prin care a solicitat recunoașterea mai multor entități și persoane în calitate de părți civilmente responsabile (f.d. 59 vol. VI). Reprezentantul băncii a solicitat ca respectiva cerere să nu fie pusă în discuție și acordarea unui termen pentru prezentarea unor dovezi suplimentare în susținerea ei (f.d. 88 vol. VI). La 04 noiembrie 2022 banca a depus o nouă cerere de concretizare prin care solicită încasarea sumelor de 1.968.223,59 de lei prejudiciu material, a sumei de 3.092.079,26 de lei cu titlu de venit ratat și a sumei de 500.000 de lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune (f.d. 118 vol. VI). La 14 noiembrie 2022 BC Moldincondbank SA și Andrei Bivol au încheiat o tranzacție de împăcare (f.d. 122 vol. VI) potrivit căreia inculpatul a recunoscut mărimea prejudiciului material și a acceptat să achite prejudiciul în mărime de 1.968.223,59 de lei indicat în cererea din 23 ianuarie 2019. Banca a renunțat la acțiunea civilă formulată în cadrul dosarului penal. Prin bonul de plată nr. 01 din 14 noiembrie 2022 (f.d. 123 vol. VI) suma respectivă a fost achitată de Andrei Bivol în contul băncii. După achitare, reprezentantul băncii în fața instanței nu s-a mai prezentat.

6. La 25 martie 2025 (f.d. 225 vol. VI) Andrei Bivol a solicitat anexarea la dosar a actelor de verificare a decontărilor reciproce dintre SC Andras Com SRL și SA Orange Moldova. După anexarea lor, la ședința din 26 martie 2025, acuzatorul de stat a invocat că intenționează să modifice învinuirea (f.d. 33 vol. VII). Prin ordonanța din 04 aprilie 2025 (f.d. 35 vol. VII) procurorul Daniela Buinovski a modificat învinuirea. Ea a apreciat că probele nu demonstrează că Andrei Bivol în perioada ianuarie 2014 – decembrie 2016 a acționat în scop de însușire/sustragere a bunurilor și serviciilor SA Orange în cuantum de 1.925.723 de lei. Procurorul a opinat că Bivol, a primit aceste bunuri fără scop de însușire. A apreciat că inculpatul

a abuzat de încrederea SA Orange, a indus în eroare factorii ei de decizie și a tăinuit că a renunțat la garanția bancară prin restituirea ei, doar cu scopul de a ascunde managementul defectuos al SC Andras Com SRL. Acuzatorul a încadrat faptele inculpatului în baza art. 196 alin. (4) Cod penal, cauzarea de daune materiale în proporții deosebit de mari, prin abuz de încredere, dacă fapta nu reprezintă o sustragere. (f.d. 35-36, vol. VII).

Probatoriu

7. În ședință de judecată au fost cercetate nemijlocit și contradictoriu următoarele probe:

7.1. Reprezentantul părții vătămate MICB, Liliana Ciobanu, în ședința de judecată din 16.09.2019 (f.d. 105-107, vol. V), a menționat că despre faptele cazului cunoaște din comunicarea cu reprezentanții Orange și din explicațiile salariaților băncii. Știe că a existat o neplată a unor sume de către SC Andrascom SRL. Andrei Bivol acționa în calitate de reprezentant al SC Andrescom SRL. Conduita frauduloasă a inculpatului a determinat neînțelegi între Orange și MICB referitor la eliberarea garanției bancare și valabilitatea acesteia. Ea a reprezentat banca în cadrul cauzei civile Orange către MICB privind încasarea sumei conform garanției bancare. Litigiul a fost finisat iar decizia a devenit irevocabilă. Orange a avut câștig de cauză și MICB a transferat suma de 1905723, 59 lei, conform Hotărârii judecătorești. A indicat că acțiunea civilă o susține pe deplin. Inculpatul a acționat cu rea intenție din start când s-a adresat cu o cerere privind eliberarea garanției bancare. Consideră că el a acționat din start cu rea intenție, deoarece la intervalul de 2 săptămâni până la o lună de la eliberarea garanției bancare și constituirea garanțiilor corespunzătoare în favoarea băncii, aproximativ la 9 ianuarie 2014, dl Bivol a restituit garanția în original și a menționat, sau cel puțin a dat de înțeles foarte clar că nu mai are nevoie de ea, și că nu a prezentat-o la Orange și nici nu intenționează să o prezinte. Directorul filialei Ialoveni a explicat că depozitul constituit pentru asigurarea garanției bancare a existat. La restituirea garanției, contractul a fost reziliat iar lui Bivol i-au fost restituite mijloacele bănești, lăsate cu titlu de depozit. El a explicat că în caz de neîntoarcere a garanției nu se proceda la anularea acestui depozit. Dl Bivol nu a restituit nimic și nici nu a încercat. Garanția a fost întoarsă directorului adjunct al filialei Ialoveni, dlui Mihai Petru. Peste aproximativ doi ani, aproximativ în anul 2016, compania Orange s-a adresat împotriva băncii cu cerere privind achitarea conform garanției. Această pretenție demonstrează că Andrei Bivol a prezentat la Orange un înscris pe care l-a dat drept original al garanției bancare. S-a stabilit ulterior că înscrisul prezentat era o copie a garanției bancare. A indicat martorul că dl Bivol a indus în eroare în decembrie 2013 și în ianuarie 2014, atât lucrătorii băncii, cât și reprezentanții companiei Orange, atunci când a prezentat un fals drept garanție veridică. Pentru a obține garanția SC Andrescom SRL își asuma în raport cu banca obligația de a constitui gajul mijloacelor bănești din contul de depozit în suma corespunzătoare plasată în cont. Contractul de amanet asupra mijloacelor financiare în conturi trebuia să fie menținut pe perioada valabilității garanției bancare.

7.2. Mihail Petrea în ședința de judecată din 18.06.2021 (f.d. 228-230, vol. V), a comunicat că a activat la Moldinconbanck filiala Ialoveni în funcția de director adjunct și l-a deservit mai des pe dl Bivol din anul 2011 când prima dată a beneficiat de garanție bancară. În anul 2011 a eliberat pentru compania lui Andrei Bivol, o garanție bancară în sumă de 1 milion 500 pe un termen de 2 ani în favoarea Orange Moldova. La expirarea primei garanții (în 2013) Bivol a solicitat o nouă garanție bancară în sumă de 2 milioane 200 pe un termen de trei ani de zile. Ea era tot în favoarea Orange Moldova. În ambele cazuri, pentru constituirea garanțiilor a fost solicitat constituirea unor depozite cu amanetarea mijloacelor de pe ele. La o distanță de 2-3 săptămâni de la eliberarea garanției, Bivol l-a informat personal că va restitui garanția bancară băncii. El i-a spus că nu mai este avantajos să lucreze în această formă cu Orange Moldova. După aceasta inculpatul i-a restituit originalul. Potrivit regulamentului băncii el a anulat garanția bancară și a transmis-o în arhivă. Peste aproximativ 2 ani, când aproape trebuia să expire termenul inițial pe care a fost eliberată garanția, l-a telefonat Bivol și l-a informat că posibil în următoarele zile să vină la bancă reprezentanți ai Orange Moldova să discute pe subiectul garanție bancare. În același context Bivol l-a mai informat că la Orange Moldova se află o copie a garanției bancare. În consecință el a informat organul de securitatea al băncii și a fost sfătuit să aștepte reprezentanții Orange pentru a vedea care este solicitarea. Peste câteva zile, la sediul băncii din filiala Ialoveni s-a prezentat un reprezentant de la Orange Moldova care i-a comunicat că întreprinderea dlui Bivol Andrei înregistrează datorii aferente contractului încheiat cu Orange, și că Orange solicită plata în baza garanției bancare care asigură acel contract. Reprezentantul Orange a fost informat că garanția bancară respectivă a fost reziliată și aceasta se află în arhiva băncii împreună cu dosarul garanției bancare. A ridicat din arhivă dosarul și a prezentat garanția bancară în original cu inscripția reziliată și l-a informat că aceasta nu mai are efecte juridice. Reprezentantul a spus că va verifica setul de acte care se află la ei și va reveni. Mai târziu reprezentantul Orange l-a telefonat și i-a confirmat că garanția bancară de care ei dispun are semne evidente de copiere sau de falsificare. Din acea zi, toate actele au fost predate sediului central al băncii pentru gestionarea cazului. Ulterior, au urmat investigații interne efectuate de sediul entral. Setul de acte a fost depus de către Bivol Andrei la sucursala Ialoveni. Garanția bancară avea scopul să asigure buna execuție a contractului încheiat între Orange Moldova și compania dlui Bivol Andrei. Potrivit înțelegerii, în cazul în care compania dlui Andrei Bivol nu execută obligațiunile contractele, Orange Moldova avea dreptul să solicite de la bancă, plata pierderilor rezultate din contractul de agent. Banca a fost informată că agentul (beneficiar al garanției) nu-și onorează obligațiunile și i-a fost formulată pretenția să acopere prejudiciul în limita sumei indicate în garanția bancară. Garanția era exprimată printr-un document emis pe suport de hârtie pe o foaie antet color al băncii. Ea conținea semnătura directorului sucursalei, contabilului șef al sucursalei, ștampila umedă a sucursalei precum și informații despre numărul de ieșire și data eliberării. Garanția bancară avea specificat în conținutul ei cine sunt părțile contractante, contractul dintre parteneri, tipul obligațiunilor contractuale și suma maximă care poate fi asigurată prin intermediul acestei garanții. Garanția bancară intra în vigoare în momentul emiterii acesteia. De la dl Bivol Andrei nu a fost nici-o scriere că renunță la garanție. Temei

pentru rezilierea garanției a servit restituirea originalului. În regulamentul băncii erau specificate patru modalități prin care garanția bancară își pierde efectul juridic, iar una din ele era restituirea originalului. Banca a refuzat plata din motiv că garanția era stinsă și nu provoca efecte juridice. În cadrul litigiului s-a depistat o divergență între prevederile Codului civil și regulamentul intern al băncii (afărent stingerii garanției bancare). Dl Bivol personal a restituit garanția bancară. El l-a informat despre efectele juridice în cazul restituirii, atunci când i-a spus că dorește să rezilieze garanția bancară. Dl Bivol l-a întrebat de ce este nevoie pentru a rezilia contractul. El i-a comunicat că e necesar să prezinte o confirmare de renunțare din partea beneficiarului sau să restituie originalul garanției. A verificat acea garanție și poate spune cu certitudine că era originală. Mereu se eliberează un singur exemplar către beneficiar. Un al doilea exemplar fără antet rămâne în dosarul băncii. După ce clientul prezintă originalul, martorul verifică vizual autenticitatea lui, după care face o inscripție pe garanție anulată după care se purcede la procedura de arhivare. În temeiul hotărârii definitive a instanței de judecată, banca a făcut plata către Orange Moldova.

Mihai Petrea audiat la etapa urmăririi penale (f.d. 64 vol. I) a comunicat inclusiv că după ce a aflat de situația creată la Orange, l-a apelat pe Andrei Bivol. La telefon acesta a recunoscut că el a făcut o copie color a garanției pe care a transmis-o companiei Orange. El a precizat că cererea de eliberare a garanției a fost depusă personal de către Andrei Bivol. Pentru asigurarea garanției i s-a solicitat constituirea a două depozite de 1.500.000 de lei și de 820.000 de lei. Ambele au fost constituite pe numele lui Andrei Bivol ca persoană fizică. După acceptarea eliberării garanției un exemplar i-a fost transmis lui Andrei Bivol iar al doilea a rămas la bancă. La finele lunii decembrie 2013 Bivol s-a prezentat la bancă și a indicat că nu mai este interesat de garanție. El a depus la 30 decembrie 2013 o cerere de reziliere anticipată a depozitelor. Deoarece contractele de depozit pot fi reziliate nu mai devreme de 10 zile de la depunerea cererii, la 09 ianuarie 2014, personal Andrei Bivol a restitui băncii originalul garanției. Restituirea garanției în original echivala cu anularea ei potrivit regulamentului băncii. La 09 și 10 ianuarie 2014 mijloacele bănești plasate în depozitul bancar au fost ridicate în numerar de către Andrei Bivol.

7.3. Garștea Olesea audiată în calitate de martor a indicat la 15.07.2021 (f.d. 2-4, vol. VI), că vizual nu îl cunoaște pe Andrei Bivol. El a activat în calitate de coordonator vânzări pentru partenerii Orange, iar dl Bivol era administratorul la SC "Andras Com" SRL. SC "Andras Com" SRL lua de la ei produse și servicii pe care le vindea în rețeaua sa de distribuție. Pentru serviciile respective el primea remunerare. Produsele și serviciile erau livrate în credit. Plata trebuia efectuată în 20-30 zile. Între SC,,Andras Com"SRL și „Orange” exista un contract de agent autorizat. Produsele erau numere pre pay, cartele de reîncărcare și telefoane mobile. Partenerul primea plățile de la client și urma să le transfere către Orange. După ce le primea, el avea un termen stipulat în acord pentru a transfera banii. Această obligație nu s-a executat și s-a format o datorie pentru că nu s-au transferat banii. Creditul (transmiterea mărfii în avans) se dădea cu anumite condiții. Una din ele era existența garanției bancare sau contractul de gaj cu partenerul. În cazul SC,,Andras Com"SRL, a fost o garanție bancară. Garanția era emisă de

„Moldincombank”. Agentul putea lua marfa cu condiția ca să o achite în termenul stabilit în contract. Garanția a văzut-o, dar nu cunoștea cine a adus-o. Atunci era procedura că o aducea partenerul. Garanțiile se păstrau în original de echipa lor în safeu. Toată echipa lor conlucrea cu el, supervisor atunci era Aelita, apoi a devenit ea. Întârzieri pe termene mari la achitari au apărut vara când a anunțat și supervisorul. Andrei Bivol a fost la ei la sediu și a discutat cu supervisorul și posibil i-au mai dat careva termen să achite. S-a făcut transferul la o parte din datorie și s-a discutat să mai continue activitatea. A mai urmat o livrare de marfă, dar banii nu au venit. Asta a fost în vara 2016. Suma netransferată era în jur de 2 milioane. Garanția era valabilă până în decembrie 2016. Din toamnă îi transmitea scrisori recomandate cu informație despre datoria curentă și actele de verificare, însă nu au primit nici un răspuns. Ulterior ei s-au adresat la bancă. La bancă le-au spus că garanția nu mai este valabilă, a fost închisă ceva timp în urmă și nu pot recupera banii pe această garanție. Orange cu toți partenerii lucrează în credit și consiliul concurenței impune pentru toți să fie condiții egale. Dacă aduce o garanție mai mare decât limita stabilită, agentului i se oferă credit atâta cât stabilește procedură internă de calcul. Dacă suma din garanție este mai mică decât necesarul, atunci i se oferă credit conform garanției bancare. După anul 2016 nu au mai colaborat cu SC ”Andras Com” SRL și abia în 2018 au primit de la bancă plata. A fost o acțiune civilă înaintată de Moldindconbank care a făcut transferul pentru SC ”Andras Com” SRL;

La urmărirea penală (f.d. 73 vol. I) Olesea Garștea a indicat că datoria era constituită din mijloacele financiare colectate de SC ”Andras Com” SRL de la clienți la încărcarea telefoanelor și de la marfa primită spre realizare. Până în august 2016 compania achita corespunzător. Din august a înregistrat restanțe. La insistența lui Andrei Bivol a fost acceptată continuarea relațiilor cu încă o lună sau două. El a efectuat în continuare achitări necomplete. Andrei Bivol nu nega datoria și promitea că o va stinge. Totuși în noiembrie decembrie 2016 el a dispărut nu mai răspundea la telefon și nici la corespondența poștală.

7.4. Gumuliauskaiite Aelita, audiată în calitate de martor la 20.10.2021 (f.d. 35-38, vol. VI), a comunicat că îl cunoaște pe dl Bivol Andrei aproximativ din anii 2013. Este angajată la compania Orange. Ea a fost coordonator la partenerul SC ”Andras Com” SRL, administrată atunci de dl Andrei Bivol. Garanția bancară era o condiție pentru oferirea către orice companie a creditului pentru o anumită sumă în cadrul activității comerciale. Activitatea presupunea vânzarea produselor Orange. SC „Andras Com” SRL era distribuitor de cartele de reîncărcare și deținea și un magazin sau chioșc mic. Era agent de vânzări Orange. Creditul presupunea posibilitatea de activitate comercială ca și distribuitor agent autorizat. Pe atunci SC ”Andras Com” SRL deja activa de mai mulți ani posibil din 2008. Compania avea un istoric bun, achitări la timp conform activității comerciale. În ultima perioadă situația financiară s-a schimbat și au început să apară datorii, iar termenii de plată nu erau respectați. Ea informa superiorii, managerul, managerul superior și directorul pe vânzări. Potrivit procedurii de lucru, atunci când termenul unei garanții se apropie de final ei informau partenerul, atât prin telefon cât și prin email, despre necesitatea de a prezenta o garanție nouă pentru a continua activitatea comercială. O asemenea solicitare a fost și către SC ”Andras Com” SRL. Cui i-a fost transmisă garanția

SC „Andras Com” SRL nu și amintește. Ei verificau să fie stampila, semnătura, textul corespunzător, termenii de valabilitate, anul corect și suma coordonată pentru credit și atât. Limita datoriei care putea fi acceptată în cazul SC „Andras Com” SRL era de 2 milioane 200. Dacă se depășea suma respectivă atunci mărfuri și servicii nu se mai dădeau. Creditul de pe sistem corespunde cu informația și suma indicată în scrisoarea de garanție. Garanția falsă expira în 2016 și era pe 3 ani. Nu poate explica cum originalul garanției care trebuia să fie la companie se afla la dl Bivol. Manager pe rețeaua internă era sau dl Adrian Pănuță sau dl Andrei Buhnă, el era responsabil de luarea deciziilor referitoare la continuarea relațiilor cu cei care înregistrau datorii. Achitări din contul societății Andras Com se efectuau săptămânal sau la câteva zile dar nu-și amintește sumele de bani. SC „Andras Com” SRL nu a achitat niciodată în avans și nici sume de ordinul a 4 milioane de lei nu a achitat. În contract era mențiune expresă că creditul se acordă în baza garanției. În caz de expirare a garanției creditul se anulează, încetează livrarea în avans a mărfii și se trece la achitarea în avans.

7.5. Vlad Manea, audiat la 17 martie 2017 (f.d. 72 vol. I) a comunicat că datoria SC „Andras Com” SRL în raport cu SA Orange, în februarie 2017 constituia 1.925.723 de lei. SC „Andras Com” SRL în a doua jumătate a anului 2016, a primit bunuri și servicii în limita garanției bancare nr. 819-01/06 din 17 decembrie 2013 pentru care nu s-a achitat. El a indicat că SC „Andras Com” SRL a achitat la 24 februarie 2017 și la 07 martie 2017 suma de 50.000 și respectiv 20.000 de lei în contul datoriei. La momentul depunerii declarațiilor aceasta constituia 1.855.723 de lei.

7.6. Certificatul de înregistrare și extrasul din registrul de stat al persoanelor juridice (f.d. 41,42 vol. I) denotă că Andrei Bivol este unicul fondator și administratorul SC „Andras Com” SRL.

7.7. Cererea chestionar din 17 decembrie 2013, denotă că Andrei Bivol, în calitate de administrator SC Andras Com SRL, s-a adresat la BC „Moldindconbank” SA și a solicitat eliberarea unei garanții bancare în cuantum de 2.200.000 de lei în contextul contractului de agent nr. CA/7246/CD. El a propus ca obligația garantată să fie asigurată prin mijloacele bănești în mărime de 820.000 de lei și 1.500.000 de lei din conturile de depozit deschise pe numele său. Bivol a indicat că înțelege că în caz de neonorare a obligațiilor de către SC Andras Com SRL, banca va executa garanția și va acționa în vederea recuperării mijloacelor din sursele care o asigurau. **(f.d. 14, vol. I)**

7.8. Cererea de plată depusă de ÎM „Orange Moldova” SA către BC „Moldindconbank” SA (f.d. 16, vol. I) denotă că la 13 decembrie 2016 Orange a solicitat băncii executarea obligației de plată a sumei de 2.027.748 de lei. Orange a indicat că agentul nu și-a executat respectiva obligație. **Răspunsul nr. 00-19/77-6483 din 23.12.2016 emis de BC „Moldindconbank” SA către ÎM „Orange Moldova” SA (f.d. 17, vol. I)** în care se invocă despre restituirea originalului garanției în adresa băncii motiv din care se refuză executarea plății. În aceeași scrisoare se solicită transmiterea garanției Orange la bancă pentru a verifica dacă aceasta reprezintă un original.

7.9. Adresarea nr. 00-19/77-6483 din 23.12.2016 depusă de ÎM„Orange Moldova”SA către BC„Moldindconbank”SA (f.d. 18, vol. I) atestă că garanția (documentul original depus de ordonator) a fost transmisă în adresa băncii cu tot pachetul de acte. Prin aceeași scrisoare a fost reiterată cererea de plată.

7.10. Sesizarea nr. 14-3/462 din 02.01.2017 depusă de BC„Moldindconbank”SA către IP Centru (f.d. 23-25, vol. I) denotă că banca a solicitat OUP investigarea situației din perspectiva art.274 Cod de procedură penală.

7.11. Act de verificare a datoriilor între ÎM „Orange Moldova” SA și SC ”Andras Com” SRL, pentru perioada 01.01.2016-28.02.2017, privind serviciile livrate (f.d. 74 - 89, vol. I); Acesta relevă că la situația din 28 februarie 2017 datoria agentului în raport cu Orange reprezenta 1.875.723 de lei. Acest act denotă că în perioada aprilie 2016 – februarie 2017 achitățile efectuate de SC ”Andras Com” SRL au variat între sume de 7.000 de lei și 1.202.000 lei (în iulie 2016). Sumele transferate către Orange s-au diminuat semnificativ din iulie 2016.

7.12. Contract de agent autorizat nr. CA/7246/CD din 01.12.2011 între ÎM„Orange Moldova”SA și SC ”Andras Com” SRL (f.d. 90-102, vol. I) precum și anexe la el (f.d. 67-181 vol. III); Potrivit acestuia SC ”Andras Com” SRL în calitate de agent se obliga să comercializeze și să promoveze produsele Orange. Potrivit contractului Agentul primea un stoc de produse Orange pentru comercializare către clienți. Potrivit pct. 10 din contract Agentul era obligat să transfere zilnic suma totală a plăților colectată la ziua precedentă din contul serviciilor de reîncărcare a cartelelor clienților. Potrivit pct. 10.4.5 din contract agentul era autorizat să colecteze plăți de la clienți, numai în cazul existenței sumelor preplătite în contul de decontare Orange. Această regulă nu era aplicabilă dacă agentul beneficia de o garanție bancară. Pct. 10.4.6 (f.d. 100 vol. I) stabilește că agentul care deține un credit din partea Orange (conform anexei nr. 5 la contract) beneficiază de dreptul de a recepționa în credit de la clienții Orange plăți în limitele stabilite în anexa 5. În astfel de caz, agentul trebuia să restituie aceste plăți către Orange în termenii stabiliți în anexa 5.

Anexa nr. 5 la contractual de agent din 01 decembrie 2011 (f.d. 103 vol. I). Potrivit pct. 4-6 SC ”Andras Com” SRL era îndreptățit să efectueze comenzi și să încarce conturile clienților cumulative în limita sumei de 2.200.000 de lei. Agentul avea obligația de a achita factura Orange și sau sumele primite la reîncărcare în termen de 20 de zile de la emiterea facturii sau de la reîncărcarea conturilor. Facilitatea agentului de a percepe bunuri și plăți în credit prin derogare de la pct. 10.4.5 din contract era posibilă doar dacă primul prezenta în pealabil o garanție bancară irevocabilă și necondiționată care acoperă 100% din limita de credit specificată sau un contract de ipotecă, a cărui valoare de lichidare, acceptată de Orange este de 140 % peste limita de credit agreată.

7.13. Lista prețurilor serviciilor și bunurilor ÎM„Orange Moldova”SA, comercializate de SC Andras Com SRL în temeiul contractului de agent autorizat nr. CA/7246/CD din 01.12.2011 denotă că agentul realiza două tipuri de pachete Orange (de 30 și 50 de lei) și șapte categorii de cartele de reîncărcare cu nominalul de la 29 pînă la 200 de lei (f.d. 103, vol. I).

7.14. Extrasele de cont în privința SC "Andras Com" SRL și Bivol Andrei ridicate prin procesul verbal de ridicare din 24.10.2017 de la BC Eximbank Gruppo Veneto Banca (f.d. 25, vol. II). Ele reflectă operațiunile în cont efectuate de SC "Andras Com" SRL în perioada 28 iunie 2013 – 02 octombrie 2017. Datele relevate de acestea denotă că 28 iunie 2013 compania a contractat credite în sumă de 199.985 lei și respectiv 800.015 lei. La 03 și 04 iulie 2013 compania mai contractează un credit de 1.153.640 de lei și respectiv de 574.000 de lei. La 10 și 19 iulie 2013 SC "Andras Com" SRL mai contractează credite în sumă de 500.000 de lei și de 150.000 de lei. Extrasul bancar denotă că sumele obținute din credite au fost folosite pentru achitarea unor materiale de construcție livrate de diferiți contragenți printre care și ÎI Izvorăș Bivol, GT Cristina Bivol, SC Bivlicons SRL (f.d. 26 vol. II). Anumite sume (aproximativ 234.000 de lei) au fost extrase din cont, cu titlul de restituire a împrumuturilor acordate de către fondator (f.d. 29 vol. II). Rulajul mai denotă că din august 2013 compania începe a achita dobânzile creditelor contractate. Aceste operațiuni sunt paralele cu încasările și achitățile efectuate în contul și din beneficiul SA Orange. Cu începere de la 08 noiembrie 2013 și până la 08 septembrie 2017 compania înregistrează restanțe la plățile datorate la credit și achită penalități și dobânzi de întârziere sau de majorare pentru aceste întârzieri. În această perioadă majoritatea operațiunilor economice care produc lichidități financiare sunt cele derivate din parteneriatul cu SA Orange.

7.15. Extrasele de cont în privința SC "Andras Com" SRL ridicate prin procesul verbal de ridicare din 17.10.2017 de la BC Moldindcombank SA (f.d. 36 - 75 vol. II). Ele reflectă operațiunile efectuate pe contul companiei în perioada 09 ianuarie 2013 – 24 septembrie 2013.

7.16. Informații despre istoria conturilor 23751498736500 și 23755498536937 deschise pe numele lui Andrei Bivol (f.d. 76 - 78 vol. II). Ele reflectă instituirea la 17 decembrie 2013 a depozitelor în sumă de 820.000 de lei și 1.500.000 precum și restituirea acestor sume către Andrei Bivol la 09 și 10 ianuarie 2014.

7.17. Informații despre mișcările pe contul 2259349833823 deschis pe numele lui Andrei Bivol la BC „Moldindconbank” (f.d. 91-98 vol. II). Ele au fost ridicate prin procesul verbal de ridicare din 17.10.2017 (f.d. 36, vol. II). Acestea denotă că în perioada iulie 2013 – aprilie 2014 contul inculpatului era frecvent alimentat cu sume depuse în cash. Sumele cu care se alimenta contul variaua între 10.000 și 50.000 de lei.

7.18. Informații despre mișcările din perioada 01 ianuarie 2013 – 03 octombrie 2017 pe conturile deschise pe numele lui Andrei Bivol și SC "Andras Com" SRL la BC „Moldova Agroindbank” (f.d. 100 – 141 vol. II). Ele au fost ridicate prin procesul verbal de ridicare din 24.10.2017 (f.d. 99, vol. II). Informațiile relevate atestă că mijloacele financiare de pe contul companiei SC "Andras Com" SRL cu începere de la data de 01 ianuarie 2013 erau utilizate pentru efectuarea unor tranzacții "Forex". Plăți de acest gen au fost efectuate conform datelor din tabelul de mai jos:

Data aproximativă a tranzacției	Sumele
---------------------------------	--------

Ianuarie martie 2013	65.175 de lei, 63.886 de lei, 64.503 de lei, 65.442 de lei, 63.981 de lei.
Mai – Decembrie 2013	65.168 de lei, 67.130 de lei,
Februarie - August 2014	66.812 de lei, 69.209 de lei, 68.641 de lei, 3.439 de lei, 37.917 de lei, 3.397 de lei, 37.612 de lei și 147.565 de lei
Ianuarie Februarie 2015	85.782 de lei, 273.116 de lei, 265.947 de lei, 85.782 de lei,
Iunie 2015	866 de lei și 90.989 de lei,
Iulie 2015	90.439 de lei, 90.989 de lei, 90.827 de lei, 90.992 de lei,
Septembrie octombrie 2015	96.418 de lei și 99.551 de lei, 96.960 de lei, 99.999 de lei, 88.704 de lei, 72.770 de lei,
Februarie 2015	265.947 de lei
Ianuarie - iunie 2016	31.158 de lei, 2.383 de lei, 5795 de lei, 36.246 de lei, 7.180 de lei, 12.549 de lei și 34.688 de lei, 15.287 de lei, 31.091 de lei și 2.405 de lei, 36.427 de lei, 34.792 de lei, 95.724 de lei, 47.559 de lei
Iulie decembrie 2016	47.432 de lei, 182 de lei, 47.879 de lei, 49.596 de lei, 55.582 de lei, 55.702 de lei,
Ianuarie Iunie 2017	410.016 de lei, 49.878 de lei, 503.695 de lei, 223.059 de lei și 413.861 de lei, 49.999 de lei, 504.413 de lei, 223.429 de lei

Rulajele bancare atestă că achitățile sumelor respective erau efectuate în paralel cu operațiunile economice derulate în calitate de agent autorizat. Atunci când rezultatul tranzacțiilor era negativ, urma o tranzacție echivalentă în limita sumei achitate la Forex cu titlu de împrumut de la fondator. Spre finalul anului 2016 se atestă situații când astfel de tranzacții erau precedate de plăți obținute în calitate de agent al serviciilor Orange.

7.19. Înscrișuri ridicate de la BC„Moldincombanc”SA printre care se regăsește și regulamentul de acordare a garanțiilor bancare de către bancă. Înscrișurile au fost ridicate prin procesul verbal de ridicare din 15.05.2017 cu anexe (f.d. 148-230, vol. II). Informațiile din regulamentul de acordare a garanției atestă că garanția se consideră stinsă în momentul restituirii ei către bancă (f.d. 217 vol. II). Același regulament (para. 6) stabilește că pentru eliberarea garanției este necesară instituirea amanetului pe sumele de pe conturi.

7.20. Garanția bancară nr. 819-01/06 din 17.12.2013 aflată în posesia ÎM„Orange Moldova”SA (f.d. 5, vol. III) și garanția bancară nr. 819-01/06 din 17.12.2013 aflată în arhiva BC„Moldindconbank”SA (f.d. 6 vol. III). Ambele înscrisuri au conținut textual identic. Acestea se referă la garantarea necondiționată și irevocabilă a plății în favoarea Orange până la limita sumei de 2.200.000 de lei în temeiul contractului de agent autorizat din 01 decembrie 2011. Imprimeul ștampilei de pe înscrisul din posesia Orange acoperă litera ”o” din cuvântul ”contabil” spre deosebire de imprimeul ștampilei din posesia BC„Moldindconbank”SA. Pe înscrisul ridicat de la BC„Moldindconbank”SA este mențiunea anulat.

7.21. Ordinele de eliberare a numerarului din 09 și 10 ianuarie 2014 (f.d. 7-8 vol. III) atestă că Andrei Bivol a primit sumele de 1.500.000 de lei și respectiv de 820.000 de lei în rezultatul închiderii contractelor de depozit.

7.22. Contractele de amanet nr. 10 și 11 asupra mijloacelor bănești încheiate între BC„Moldindconbank”SA și Andrei Bivol la 17 decembrie 2013. Potrivit clauzelor acestora amanetul asupra mijloacelor bănești din contul de depozit instituit de Andrei Bivol reprezenta condiția pentru eliberarea garanției nr. 819-01/06 din 17.12.2013 (f.d. 9-10 vol.III). În condițiile tranzitorii ale contractului nr. 10 este specificat că acesta este semnat la 17 decembrie 2013 și va intra în vigoare la 10 ianuarie 2014.

7.23. Originalul cererii nr. 803 din 12 decembrie 2013 denotă că Andrei Bivol la aceeași dată a solicitat rezilierea anticipată a contractului de depozit din 09 decembrie 2011 în sumă de 1.500.000 de lei fără stornarea dobânzii și încheierea unui nou contract de depozit pe termen de 36 de luni. El a solicitat eliberarea unei garanții bancare pe același termen ca și al contractului de depozit (f.d. 12 vol. III).

7.24. Originalul contractului de credit nr. 10(2013) semnat la 17 decembrie 2013 între BC„Moldindconbank”SA și SC AndrasCom SRL (f.d. 13 vol. III) relevă că acordarea liniei de credit în limita sumei specificate în garanția bancară nr. 819-01/06 din 17.12.2013 era condiționată de asigurarea de către debitor a creanței (para. 6 din contract). Potrivit pct. 6.2 din contractul de gaj, contractele de amanet făceau parte integrantă din contractul de credit.

7.25. Raportul de expertiză nr. 34/12/1-R-3813 din 17.07.2017 cu planșă ilustrativă (f.d. 23, vol. III); (f.d. 20-23, vol. III) denotă că:

a. Garanția bancară cu nr. 819-01/06 din 17.12.2013, eliberată de BC „Moldindconbank”SA, către ÎM„Orange Moldova”SA, la solicitarea SC ”Andras Com” SRL, marcată cu inscripția manuscrisă „Act în litigiu”, a fost confecționată din hîrtie, cu folosirea aparatelor computerizate multiplicative cu imprimantă Jet Cerneală color (inscripțiile de tipar, textul de tipar, sigla BC„Moldindconbank”SA, inscripțiile manuscrise și semnăturile, nu prin aceeași metodă ca și Garanția Bancară cu nr. 819-01/06 din 17.12.2013, eliberată de BC„Moldindconbank”SA Filiala din or. Ialoveni către ÎM „Orange Moldova” SA, la solicitarea SC „Andras Com” SRL, marcată cu inscripțiile manuscrise „Act original” și „Anulată”.

b. Inscripțiile de tipar, textul de tipar, inscripțiile manuscrise și semnăturile din Garanția bancară cu nr. 819-01/06 din 17.12.2013, eliberată de BC„Moldindconbank”SA. Filiala din or. Ialoveni către ÎM„Orange Moldova”SA, la solicitarea SC„Andras Com”SRL, marcată cu inscripția manuscrisă „Act în litigiu”, prezintă o imagine copie a inscripțiilor de tipar, a textului

de tipar, a inscripțiilor manuscrise și a semnăturilor din Garanția bancară cu nr. 819-01/06 din 17.12.2013, eliberată de BC„Moldindconbank”SA. Filiala din or. Ialoveni către ÎM„Orange Moldova”SA, la solicitarea SC ”Andras Com” SRL, marcată cu inscripțiile manuscrise „Act original” și „Anulată”.

c. Impresiunea de ștampilă rotundă din numele BC„Moldindconbank Filiala din or. Ialoveni”SA, ce se conține în Garanția bancară cu nr. 819-01/06 din 17.12.2013, eliberată de BC„Moldindconbank”SA. Filiala din or. Ialoveni către ÎM„Orange Moldova”SA, la solicitarea SC ”Andras Com” SRL, marcată cu inscripția manuscrisă „Act în litigiu”, a fost aplicată nu cu același clișeu de ștampilă ca și impresiunea de ștampilă rotundă BC„Moldindconbank Filiala din or. Ialoveni”SA, ce se conține în Garanția bancară cu nr. 819-01/06 din 17.12.2013, eliberată de BC„Moldindconbank”SA. Filiala din or. Ialoveni către ÎM„Orange Moldova”SA, la solicitarea SC ”Andras Com” SRL, marcată cu inscripțiile manuscrise „Act original” și „Anulată”, dar un alt clișeu de ștampilă.

d. Semnăturile plasate la rubricile „Director” și „Contabil-șef” din Garanția bancară cu nr. 819-01/06 din 17.12.2013, eliberată de BC„Moldindconbank”SA. Filiala din or. Ialoveni către ÎM„Orange Moldova”SA, la solicitarea SC ”Andras Com” SRL, marcată cu inscripția manuscrisă „Act în litigiu” nu sînt efectuate cu instrument scriptural, ci prezintă imaginile copii a semnăturilor plasate la rubricile „Director” și „Contabil-șef” din Garanția bancară cu nr. 819-01/06 din 17.12.2013, eliberată de BC„Moldindconbank”SA. Filiala din or. Ialoveni către ÎM„Orange Moldova”SA, la solicitarea SC ”Andras Com” SRL, marcată cu inscripțiile manuscrise „Act original” și „Anulată”, aplicate cu folosirea aparatelor computerizate multiplicative cu imprimantă Jet Cerneală Color, fapt ce exclude examinarea lor grafoscopică.

7.26. Cererile formulate în adresa SA Orange de Andrei Bivol în calitate de director SC ”Andras Com” SRL denotă că ultimul în perioada 24 iunie 2015 – 01 iunie 2016 solicită continuarea relațiilor contractuale și livrarea mărfurilor. În scrisoarea din 01 iunie 2016 Andrei Bivol face trimitere expres la faptul că există garanția bancară care asigură executarea datoriei înregistrată de el și în cază că nu se va ține de cuvînt el va fi cel care va solicita executarea ei. În aceeași scrisoare inculpatul mai menționează că respectiva garanție bancară ar fi asigurată cu gajuri asupra casei părinților săi și cu gaj asupra apartamentului său. Tot el menționează că a investit banii SC Andras Com SRL în agricultură și întîmpină greutăți la realizarea mărfii. El a da asigurări că va achita datoria după vînzarea cerealelor recoltate la finele lunii iunie (f.d. 60 vol. III).

7.27. Cererea BC„Moldindconbank”SA nr. 14-3/88 din 15.05.2018 (f.d. 188, vol. III), prin care banca a solicitat recunoașterea sa în calitate de parte vătămată pe cauza penală nr. 2017440128;

7.28. Copia hotărîrii nr. 2c-288/17 din 08 mai 2018 prin care s-a admis cererea ÎM„Orange Moldova”SA către BC„Moldindconbank”SA și s-a încasat din contul băncii suma de 1.855.723,59 de lei cu titlu de datorie garantată în beneficiul SC Andras Com SRL și suma de 50.000 de lei cu titlu de taxă de stat (f.d. 150 vol. IV).

7.29. Act de verificare (f.d. 175-186, vol. IV), între ÎM„Orange Moldova”SA și SC ”Andras Com” SRL, pentru perioada 01.01.2016 – 02.10.2018; Soldul la situația din 31 octombrie 2018 era de 1.898.794 de lei.

7.30. Andrei Bivol în ședință de judecată a acceptat să facă declarații și în prezența avocatului său a comunicat că a început să colaboreze cu SA „Orange” în 2004. Relația a durat aproximativ 12 ani. Prima garanție bancară a fost emisă în 2010/2011, fără probleme ulterioare. A doua garanție bancară a fost instituită la inițiativa Orange. Rulajul lunar al companiei era de aproximativ 3–4 milioane de lei. Valoarea garanției bancare a fost de 2,2 milioane lei. Procedura obținerii garanției presupunea depunerea sumei în cont, blocarea acesteia de către bancă și emiterea scrisorii de garanție. Scrisoarea de garanție a fost emisă pe blankul băncii și predată în original către Orange în aceeași zi. Ulterior, conform unei înțelegeri verbale scrisoarea de garanție i-a fost restituită, iar suma de bani reintrodusă în circuitul companiei. În 2016, Orange a reziliat contractul și a solicitat achitarea datoriei într-un termen scurt. El a achitat 400.000 lei din suma solicitată. Bunurile sale (apartament, casă, terenuri, două autoturisme) sunt în prezent sub sechestru, aplicat în cadrul unei acțiuni civile de către Moldindconbank. El a prezentat instanței o scrisoare privind achitarea integrală către Moldindconbank și lipsa pretențiilor din partea băncii.

Poziția părților în instanța de fond

8. În ședința de judecată, acuzatorul de stat a opinat că probele administrate în faza urmăririi penale și în instanța de fond nu demonstrează întrunirea în acțiunile inculpatului Bivol Andrei a elementelor constitutive ale infracțiunii de escrocherie. Declarațiile martorilor, declarațiile inculpatului și celelalte mijloace materiale de probă demonstrează existența intenției directe, respectiv faptul că inculpatul a acționat conștient, cu scopul de a induce în eroare și de a obține un folos material injust, producând astfel un prejudiciu. Elementul subiectiv al infracțiunii constă în intenția directă calificată prin scop, iar probele administrate ar confirma rea-voința și caracterul fraudulos al faptelor. Acuzatorul a solicitat recunoașterea vinovăției inculpatului în baza art. 196 alin. (4) Cod penal, cu liberarea acestuia de răspundere penală ca urmare a intervenirii termenului de prescripție.

9. În ședința de judecată, apărătorul inculpatului, avocatul Lupea Georgeta, a opinat că inculpatul nu a comis infracțiunea incriminată. Nu există nici o probă care ar demonstra că Bivol a avut intenția de a efectua abuz de încredere în raport cu SA „Orange”. E a susținut că rulajul bancar în perioada de 3 ani depășește suma de 100 mln lei, iar serviciile și mărfurile erau procurate în limita a 2.200.000 lei. Achitări se făceau săptămânal și din acest motiv s-a format datoria. A opinat că în cazul în care se acorda posibilitatea de achitare în termen de 3 luni nu era o problemă. A menționat că pe parcursul examinării cauzei, Bivol Andrei a restituit suma de bani solicitată și partea vătămată a confirmat acest fapt. A mai relatat că sunt foarte multe lacune în această cauză, iar în acest sens a solicitat achitarea inculpatului.

10. În ședința de judecată, apărătorul desemnat de CNAJGS în interesul lui Andrei Bivol, avocatul Pîntea Marin, a comunicat că clientul său ilegal a fost învinuit și nu au fost prezentate probe care ar demonstra vinovăția acestuia. La materialele cauzei sunt anexate acte care confirmă că relațiile au fost civile. Prin urmare, a solicitat instanței emiterea unei sentințe de achitare și respingerea acțiunii civile.

11. În ședința de judecată inculpatul a indicat că nu își recunoaște vinovăția. Procedura privind garanția bancară a fost una obișnuită și cunoscută de Orange. Returnarea garanției și deblocarea banilor s-a făcut cu acordul verbal al reprezentanților Orange. Orange avea posibilitatea să verifice situația în orice moment și cunoștea faptul că garanția a fost restituită. A indicat că nu cunoaște cum ar fi ajuns la Orange o eventuală garanție falsificată. El nu a avut intenția de a ascunde bunuri sau de a se sustrage de la obligații. Din start el intenționa să achite integral datoria, însă avea nevoie de timp pentru a dispune de întreaga sumă.

Motivarea instanței

12. Andrei Bivol este fondatorul unic și administratorul SC Andras Com SRL (para. 7.6). Din 01 decembrie 2011 SC "Andras Com" SRL acționa în calitate de agent autorizat al SA Orange. Această calitate implica comercializarea și promovarea produselor Orange de către SC Andras Com SRL. Contractul de agent autorizat nr. CA/7246/CD stabilea două posibilități de transmitere a produselor și serviciilor de la Orange la agent. Prima posibilitate presupunea transmiterea produselor și serviciilor în credit, în limita sumei din garanția bancară prezentată în prealabil de către agent. În astfel de caz, agentul achita produsele și plățile încasate de la clienții Orange (pentru reîncărcarea cartelelor) în termen de 20 de zile de la facturare sau de la încasarea plății. A doua posibilitate, presupunea transmiterea produselor și serviciilor în limita sumei preplătite de agent la contul Orange. În astfel de caz, agentul achita produsele și plățile încasate de la clienții Orange (pentru reîncărcarea cartelelor) în ziua imediat următoare de la facturare sau de la încasarea plății (para. 7.12).

13. La 17 decembrie 2013, Andrei Bivol s-a adresat la BC „Moldindconbank” SA, filiala Ialoveni cu solicitarea de a-i fi eliberată o garanție bancară în contextul contractului nr. CA/7246/CD din 01 decembrie 2011. Acest fapt este indicat de martorii Liliana Ciobanu și Mihai Petrea (para. 7.1 și 7.2) dar și de cererile depuse de inculpat la 12 și 17 decembrie 2013 (para. 7.7 și 7.23).

14. Inculpatul înțelegea că garanția nu-i putea fi emisă fără ca banca să-și asigure poziția. Pentru asigurarea garanției, el a propus, iar banca a acceptat mijloacele financiare de 1.500.000 de lei și de 820.000 de lei, din două conturi de depozit, constituite pe numele lui Andrei Bivol ca persoană fizică (para. 7.7). Două contracte de amanet asupra acestor mijloace financiare au fost încheiate cu banca (para. 7.22).

15. Garanția nr. 819-01/06 i-a fost eliberată personal lui Andrei Bivol la 17 decembrie 2013. Ea acoperea suma de 2.200.000 de lei și asigura executarea de către SC Andras Com SRL a obligației de plată a mărfurilor și serviciilor ÎM Orange SA în cadrul contractului de agent

autorizat. Aceste fapte au fost comunicate de martorii Mihai Petrea și Liliana Ciobanu (para. 7.1 și 7.2).

16. La 30 decembrie 2013 Bivol s-a prezentat la bancă și a indicat că nu mai este interesat de garanție. Reprezentanții băncii l-au informat despre efectele juridice ale anulării garanției și că este necesar să prezinte, sau o confirmare de renunțare din partea beneficiarului (Orange) sau să restituie originalul garanției. Bivol a depus inițial (cu două săptămâni înainte de reziliere) cerere de reziliere anticipată a contractelor de depozit. La 09 ianuarie 2014 el a restitui personal băncii originalul garanției nr. 819-01/06. La 09 și la 10 ianuarie 2014 Bivol a ridicat mijloacele bănești plasate în depozitul bancar pentru asigurarea garanției. Aceste fapte reies din declarațiile martorului Mihai Petrea (para. 7.2) și din interpretarea informațiilor relevate de ordinele de încasare a numerarului din 09 și 10 ianuarie 2014 (para. 7.21).

17. Andrei Bivol a efectuat o copie color a garanției nr. 819-01/06 (para. 7.3, 7.4 și 7.25). El a restituit originalul garanției către bancă, iar copia a prezentat-o la SA Orange. Bivol a ascuns de contragentul său, că înscrisul prezentat de el este o copie și că a restituit originalul lui către bancă. El a omis să comunice reprezentanților Orange că restituirea originalului garanției echivalează cu anularea ei. Bivol a ascuns de bancă că a retras mijloacele financiare care asigurau menținerea garanției și că banca nu mai garantează executarea obligațiilor de plată în cadrul contractului de agent. Bivol a pretins în fața reprezentanților Orange, atât la prima transmitere a copiei garanției cât și ulterior (para. 7.26), că actul prezentat de el este o garanție reală și că el angajează banca.

18. Faptele și concluziile despre fapte enunțate la paragraful precedent derivă din analiza informațiilor comunicate de martori Mihai Petrea și Liliana Ciobanu. Petrea a indicat expres (para. 7.2) că peste doi ani de la restituirea garanției bancare, în cadrul unei discuții telefonice, Bivol i-a recunoscut că la Orange se află o copie a garanției. Inculpatul nu avea de unde să cunoască la acel moment, acest detaliu decât dacă nu ar fi transmis personal copia. În plus nimeni altcineva nu ar fi avut interes să o facă. Mai mult Mihai Petrea a comunicat că el a fost cel care a primit originalul garanției la 17 decembrie 2013 și tot el a fost cel care a restituit-o la 09 ianuarie 2014. Concluzia că Andrei Bivol a acționat deliberat și în maniera descrisă în acest paragraf este fortificată și de conținutul scrisorilor și cererilor emise de el în adresa Orange în perioada 24 iunie 2015 – 01 iunie 2016 (para. 7.26). Se reține că în scrisoarea din 01 iunie 2016 Bivol solicită continuarea livrării produselor și serviciilor invocând că executarea obligațiilor companiei este asigurată prin garanția bancară în cuantum de 2.200.000 de lei și că în caz de neexecutare el personal va solicita executarea obligației de către bancă. Această conduită în și conduita adoptată de el în perioada 12 decembrie 2013 – 09 și 10 ianuarie 2014 nu are altă explicație rezonabilă decât că el a indus deliberat în eroare compania Orange pentru a obține livrarea serviciilor și produselor acesteia în credit fără acoperirea financiară specificată în contract.

19. SC Andras Com SRL comercializa în mod continuu, pachete cu servicii Orange și cartele de reîncărcare (para. 7.13). Această activitate presupunea un flux continuu de mijloace financiare pe contul SC Andras Com SRL provenite din vânzări (para. 7.14 – 7.18). Informația

relevată de conturile bancare ale SC Andras Com SRL și ale fondatorului și administratorului ei (para. 7.14 – 7.18) demonstrează că la momentul depunerii cererii de eliberare a garanției (17 decembrie 2013) situația financiară era precară. Extrasele din cont denotă că SC ”Andras Com” SRL la 28 iunie 2013 a contractat credite în sumă de 199.985 lei și respectiv 800.015 lei. La 03 și 04 iulie 2013 compania a mai contractat un credit de 1.153.640 de lei și respectiv de 574.000 de lei. La 10 și 19 iulie 2013 SC ”Andras Com” SRL a mai contractat un credite în sumă de 500.000 de lei și de 150.000 de lei (para. 7.14). Majoritatea sumelor obținute prin credit au fost folosite pentru achitarea unor materiale de construcție livrate de diferiți contragenți printre care și ÎI Izvoarăș Bivol, GT Cristina Bivol, SC Bivlicons SRL. Aproximativ 234.000 de lei au fost extrase din cont, cu titlul de restituire a împrumuturilor acordate de către fondator (para. 7.14). Din august august 2013 compania a început a achita dobânzile la creditele contractate. Cu începere de la 08 noiembrie 2013 compania a început a înregistra restanțe la plățile datorate la credit. Ea achita penalități și dobânzi de întârziere sau de majorare pentru aceste întârzieri (para. 7.2). Majoritatea operațiunilor economice care producea lichidități financiare erau cele derivate din parteneriatul cu SA Orange (vînzarea pachetelor și cartelelor de reîncărcare).

20. Analiza informațiilor bancare ale SC Andras Com SRL denotă că sume importante de pe conturile companiei erau utilizate pentru acoperirea unor tranzacții Forex. În anul 2013 din fondurile companiei a fost folosită suma de 455.285 de lei în aceste scopuri, în anul 2014 suma de 434.592 de lei, în anul 2015 suma de 1.986.078 de lei iar în anul 2016 suma de 649.657 de lei. Rulajele bancare atestă că achitățile sumelor respective erau efectuate în paralel cu operațiunile economice derulate în calitate de agent autorizat. Atunci cînd rezultatele tranzacțiilor erau negative, urma o tranzacție echivalentă în limita sumei achitate la Forex cu titlu de împrumut de la fondator. Spre finalul anului 2016 se atestă situații cînd astfel de tranzacții erau precedate de plăți obținute în calitate de agent al serviciilor Orange (para. 7.18).

21. Andrei Bivol nu putea să nu cunoască situația financiară a SC Andras Com SRL. El cunoștea modul în care au fost cheltuite mijloacele financiare obținute prin credit în perioada iunie – iulie 2013. El efectua împrumuturi de la fondator către societate în sume echivalente celor transferate la Forex, atunci cînd tranzacțiile nu erau profitabile (para. 7.18). Cunoștea și faptul că societatea întâmpină dificultăți financiare la restituirea creditelor încă din noiembrie 2013. Prin urmare, în decembrie 2013 el înțelegea că situația economică a societății este precară și înțelegea că aceasta în această situație nu va fi în stare să-și onoreze obligațiile de plată pe care le avea deja.

22. Inculpatul cunoștea cu certitudine că în lipsa garanției bancare el nu va primi produse și servicii Orange decît în limita achităților prealabile efectuate (vezi para. 12). El a înșelat reprezentanții Orange și a pretins că înscrisul prezentat de el, este originalul garanției bancare nr. 819-01/06, iar BC „Moldindconbank” SA este angajată să execute obligația de plată a SC Andras Com SRL din cadrul contractului nr. CA/7246/CD, chiar dacă știa cu certitudine că nu este așa (vezi para. 16-17). Prin urmare, conduita sa, era orientată spre transmiterea produselor și serviciilor Orange în avans către compania sa.

23. Conduita enunțată la paragraful anterior nu a fost întâmplătoare. Andrei Bivol înțelegea încă din decembrie 2013 că starea financiară a companiei sale este precară și că aceasta nu va fi în stare să-și onoreze obligațiile de plată existente la acel moment (vezi para. 21). El înțelegea din start că are nevoie de produsele și serviciile Orange pentru a le însuși, cu vinderea lor și folosirea mijloacelor financiare obținute astfel în interese proprii (acoperirea datoriilor la credit și achitățile pe piața Forex). Cele enunțate la para. 12,15,17-22 confirmă această versiune. Este cert că inculpatul înțelegea că în această situație el nu va putea să achite produsele și serviciile pe care le va primi de la Orange. El era conștient că o parte din mijloacele bănești obținute din vânzarea produselor și serviciilor Orange primite în avans, le va însuși în vederea acoperirii creditelor de care el a beneficiat, precum și pentru acoperirea altor plăți a căror inițiator și beneficiar era tot el. În aceste condiții el înțelegea că va fi în imposibilitate să întoarcă mijloacele financiare pentru această parte de bunuri. Extrasele bancare denotă că inculpatul a folosit mijloacele financiare provenite din vânzarea produselor și serviciilor Orange pentru a acoperi ratele și penalitățile la creditele acumulate în vara anului 2013 (vezi para. 19) dar și pentru efectuarea unor tranzacții pe piața Forex (vezi para. 20). Inculpatul a recurs la înșelăciune pentru a crea o asemenea stare de fapt. Prin urmare, el a acționat în vederea însușirii/sustragerii bunurilor primite în avans.

24. Acțiunile inculpatului au fost orientate spre sustragerea continuă, pînă la limita sumei de 2.200.000 de lei, a unei părți din bunurile și serviciile livrate în avans de Orange. Aceste acțiuni erau urmate de vânzarea ulterioară a acestor produse și de folosirea mijloacelor financiare provenite din vânzare în scopul indicat la paragraful anterior. În rezultat la 30 decembrie 2016, valoarea bunurilor și serviciilor însușite/sustrase de SC Andras Com SRL a ajuns la 1.925.723 de lei.

25. Apărarea a pretins că SC Andras Com SRL a avut în perioada 2013 – 2016 rulaje foarte mari, de ordinul milioanelor de lei. Ei au sugerat că acest fapt exclude ideea incapacității de plată și implicit intenția de sustragere prin metoda acoperirii unor găuri financiare cu mijloace provenite din vânzarea bunurilor sustrate. Acest argument nu poate fi reținut. Informațiile din conturi denotă că toate lichiditățile se datorau vânzării produselor și serviciilor Orange. Aceste servicii și produse erau pachete de telefonie mobilă sau cartele de reîncărcare. Vânzarea lor presupunea fluxuri mari și constante de bani. SC Andras Com SRL transfera o parte din acești bani către SA Orange. Aceste transferuri și creează impresia unor rulaje importante de bani. Acestea nu vorbesc despre o situație financiară bună. O parte din bani care provenea de la vânzarea produselor și serviciilor sustrate era folosită de fondatorul SC Andras Com SRL conform schemei descrise la alineatele precedente. Acest scenariu a fost conceput de Andrei Bivol încă din decembrie 2013, atunci cînd el înțelegea că resursele societății sunt insuficiente pentru acoperirea creditelor și a operațiunilor realizate de el pe piața financiară. Inculpatul a ales să-și înșele partenerul de afaceri pentru a-l determina la transmiterea în avans produse și servicii, pentru a sustrage o parte din ele în vederea vânzării lor alături de alte produse de același fel, cu ulterioara folosire mijloacelor obținute din vânzare, la plata creditelor și a unor noi și noi operațiuni pe piața Forex.

26. Achitarea de către Andrei Bivol a prejudiciului în contul BC Moldincondbank SA (vezi para.5) nu reprezintă o circumstanță care să influențeze la calificarea faptei comise de el.

27. Toate cele enunțate la alineatele precedente, au determinat instanța să constate că faptele specificate la para. 1-3 din prezenta sentință au avut loc și că ele au fost comise de către Andrei Bivol.

Legislația relevantă

28. La situația din decembrie 2013 partea relevantă a art. 190 Cod penal era următoarea:

”(1) Escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, se pedepsește cu amendă în mărime de la 200 la 500 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

(5) Acțiunile prevăzute la alin.(1), (2) sau (3) săvârșite în proporții deosebit de mari se pedepsesc cu închisoare de la 8 la 15 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani”.

29. La momentul emiterii sentinței partea relevantă a art. 190 Cod penal este următoarea:

”(1) Escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare, se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 1000 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

(5) Acțiunile prevăzute la alin.(1)–(4), dacă valoarea bunurilor depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei, se pedepsesc cu închisoare de la 7 la 10 ani, cu amendă în mărime de la 9000 la 16000 de unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani.

(6) Acțiunile prevăzute la alin.(1)–(4), dacă valoarea bunurilor depășește 100 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei, se pedepsesc cu închisoare de la 8 la 15 ani, cu amendă în mărime de la 15000 la 20000 de unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani.”

30. La situația din decembrie 2013 partea relevantă a art. 196 Cod penal era următoarea:

”(1) Cauzarea de daune materiale în proporții mari proprietarului prin înșelăciune sau abuz de încredere, dacă fapta nu constituie o însușire, se pedepsește cu amendă în mărime de pînă la 200 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, în ambele cazuri cu

(sau fără) privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

(4) Cauzarea de daune materiale în proporții deosebit de mari prin înșelăciune sau abuz de încredere, dacă fapta nu constituie o însușire, se pedepsește cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 3 ani”.

31. La momentul emiterii sentinței partea relevantă a art. 196 Cod penal este următoarea:

”(1) Cauzarea de daune materiale în proporții mari proprietarului prin înșelăciune sau abuz de încredere, dacă fapta nu constituie o sustragere, se pedepsește cu amendă în mărime de pînă la 550 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, în ambele cazuri cu (sau fără) privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

(4) Cauzarea de daune materiale în proporții deosebit de mari prin înșelăciune sau abuz de încredere, dacă fapta nu constituie o sustragere, se pedepsește cu amendă în mărime de la 1350 la 2350 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 3 ani”.

32. Partea relevantă a Codului de procedură penală este următoarea:

”Art. 325

(1) Judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

(2) Modificarea învinuirii în instanța de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului și nu se lezează dreptul lui la apărare. Modificarea învinuirii în sensul agravării situației inculpatului se admite numai în cazurile și în condițiile prevăzute de prezentul cod.

Articolul 326. Modificarea acuzării în ședința de judecată în sensul agravării ei

(1) Procurorul care participă la judecarea cauzei penale în primă instanță și în instanța de apel este în drept să modifice, prin ordonanță, învinuirea adusă inculpatului în cadrul urmăririi penale în sensul agravării ei dacă probele cercetate în ședința de judecată dovedesc incontestabil că inculpatul a săvîrșit o infracțiune mai gravă decît cea incriminată anterior, aducînd la cunoștință inculpatului, apărătorului lui și, după caz, reprezentantului legal al inculpatului noua învinuire. În asemenea situație, instanța, la cererea inculpatului și a apărătorului lui, acordă termen necesar pentru pregătirea apărării de noua învinuire, după ce judecarea cauzei continuă. În instanța de apel, procurorul poate modifica acuzarea în sensul agravării doar în cazul în care a declarat apel”.

33. Jurisprudența relevantă a Curții Constituționale este următoarea:

[Hotărîrea nr. 26 din 23.10.2007](#)

”Potrivit prevederilor CPP, rolul procurorului în procesul penal este multiaspectual, constînd în apărarea persoanei și a drepturilor și libertăților sale,

în apărarea societății și a statului împotriva fenomenului criminalității, în constatarea și descoperirea tuturor infracțiunilor săvârșite, în prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni ș.a”.

[Hotărîrea nr. 5 din 17.03.2009](#)

”Curtea consideră inadmisibilă practica aducerii neîntemeiate de noi capete de acuzare în procesul judecării cauzei penale, însă consideră că este la fel de inadmisibil ca reprezentantul acuzării de stat, care descoperă în cadrul procesului penal noi circumstanțe incriminatoare, să nu poată aplica pîrghiile justiției pentru calificarea corectă și echitabilă a faptelor comise de inculpat. În acest caz s-ar încălca dreptul la un proces echitabil al părții vătămate și al societății, care acuză persoana prin intermediul procurorului”.

34. Jurisprudența relevantă a Curții Supreme de Justiție este următoarea:

[Decizia nr.1ra-944/15](#)

”Conform art.325 Cod de procedură penală, judecarea cauzei în prima instanță se

efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu. Modificarea învinuirii în instanța de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului și nu se lezează dreptul lui la apărare. În (...) condițiile în care reprezentantul învinuirii de stat, prin ordonanța de modificare a învinuirii din (...), a modificat învinuirea încadrînd acțiunile inculpatei în prevederile art. (...) Cod penal, aceste împrejurări nu pot fi evaluate decît ca refuz a-l procurorului de la învinuirea inițial adusă. În atare condiții, instanța de judecată urma a se conforma cerințelor de modificare a încadrării faptei comise de (...), cu atît mai mult că acestea erau în favoarea inculpatei, iar instanța de judecată în conformitate cu prevederile art.325 Cod de procedură penală, nu poate agrava situația inculpatului în raport cu acuzarea susținută de procuror în cadrul ședinței de judecată.”

35. Probele cauzei demonstrează cert însușirea/sustragerea de către inculpat a produselor și serviciilor Orange prin metoda descrisă la alineatele precedente (vezi para. 23-24). În rezultatul acțiunilor sale, companiei Orange i-a fost cauzat un prejudiciu de 1.925.723 de lei. Acest prejudiciu depășește valoarea a 100 de salarii medii lunare pe economie stabilite la situația anului 2013 (un salariu mediu era de 3850 de lei). Însușirea/Sustragerea a fost comisă prin utilizarea metodei adiacente sub formă de înșelăciune exprimată prin inducere și menținere în eroare (vezi para. 12,15,17-19, 22). Inculpatul a acționat cu intenție directă. El înțelegea caracterul prejudiciabil al faptelor sale și își dorea realizarea lor și survenirea consecințelor (vezi para. 21-23). Prin acțiunile sale inculpatul a adus atingere relațiilor sociale cu privire la încrederea în raporturile patrimoniale. Obiectul material al sustragerii este compus din produsele și serviciile transmise de Orange către inculpat în rezultatul înșelăciunii puse în aplicare de către acesta. La momentul comiterii faptei, inculpatul era prezumat responsabil și avea vîrsta răspunderii penale. Potrivit art. 21 el întrunea semnele elementelor infracțiunii.

36. Fapta incriminată de art. 190 alin. (5) Cod penal incriminează însușirea/sustragerea prin înșelăciune (inducere și menținere în eroare) a bunurilor altor persoane, valoarea cărora depășește proporții deosebit de mari/100 de salarii medii pe economie. Ea este distinctă de fapta incriminată de art. 196 alin. (4) Cod penal, care incriminează cauzarea de daune în proporții deosebit de mari, atunci când nu se constată sustragere/însușire. Instanța a reținut că inculpatul Andrei Bivol, prin recurgere la înșelăciune, a comis însușirea/sustragerea bunurilor și serviciilor Orange în limita sumei de 1.925.723 de lei. Prin urmare, o asemenea faptă nu poate fi calificată conform art. 196 alin. (4) Cod penal deoarece nu întrunește elementele și semnele calificative obligatorii ale infracțiunii invocate de acuzator.

37. Instanța nu poate deroga de la limitele învinuirii formulate de acuzator și reîncadra fapta la art. 190 Cod penal (para. 31-33). Prin urmare, soluția care se impune este emiterea unei sentințe de achitare în temeiul prevăzut de art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală (fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii stabilite de art. 196 alin. (4) Cod penal).

38. Instanța înțelege cu greu motivele și argumentele care au determinat acuzatorul să ajungă la concluzia și soluția expusă în ordonanța de modificare a învinuirii din 04 aprilie 2025. Modificarea învinuirii a intervenit după ce Andrei Bivol a solicitat anexarea la dosar a actelor de verificare a decontărilor reciproce dintre SC Andras Com SRL și SA Orange Moldova (vezi para. 6). În ordonanță se indică asupra faptului că bunurile și serviciile au fost primite fără scop de însușire. Din esența ordonanței reiese că potrivit acuzării, Andrei Bivol ar fi acționat astfel cu scopul de a ascunde managementul defectuos al SC Andras Com SRL. Această poziție nu poate fi reținută. Ideea precum că Bivol ar fi acționat la 17 decembrie 2013 și ulterior la primirea nemijlocită a bunurilor și serviciilor cu scopul de a ascunde managementul defectuos al societății nu este plauzibilă și este în contradicție vădită cu circumstanțele cauzei. Informațiile din actul prezentat de inculpat se deosebeau de cele care erau la dosar, doar prin faptul că ultimele erau semnate și de inculpat, iar cele anexate la UP erau semnate doar de Orange (vezi para. 7.11). Actul de verificare a decontărilor reciproce nu erau în măsură să răstoarne informațiile relevate de probele 7.12 – 7.26. Acoperirea prejudiciului nu schimbă natura faptelor și calificarea. La formularea concluziei despre lipsa sustragerii, procurorul, în calitatea sa de garant al legalității (vezi para. 32), nu putea face abstracție de cele relevate de probele 7.11-7.12, 7.15 – 7.18, 7.20, 7.23 și 7.25. Aceste probe demonstrează cert că Andrei Bivol a acționat în vederea însușirii/sustragerii bunurilor primite în avans (pentru detalii vezi para. 23). Prin urmare, conform prevederilor art. 218 Cod de procedură penală, instanța va emite o încheiere interlocutorie pe marginea acțiunilor realizate de acuzatorul de stat la emiterea ordonanței de modificare a învinuirii din 04 aprilie 2025.

39. După încheierea tranzacției din 14 noiembrie 2022 reprezentanții BC Moldincondbank SA nu s-au mai prezentat în instanță și nu s-au expus pe marginea plîngerii depuse împotriva ordonanței din 21 ianuarie 2018 (vezi para. 5) și pe marginea acțiunii civile. Potrivit tranzacției de împăcare (f.d. 122 vol. VI) banca a renunțat la acțiunea civilă formulată în cadrul dosarului penal. În prezenta cauză nu au fost prezentate probe că inculpatul Andrei Bivol

ar fi acționat împreună cu alte persoane. Prin urmare, avînd în vedere obiectul de examinare instanța nu are temei de a interveni în ordonanța contestată de bancă și o va lăsa fără soluționare pe motiv că autorul cererii nu a susținut-o în ședință. Acțiunea civilă formulată de BC„Moldindconbank”SA, se încetează.

În temeiul celor expuse *supra*, în conformitate cu art. 341, 384, 385, 387, 389, 390 alin. (1) pct. 3) din Codul de procedură penală, instanța de judecată.

H O T Ă R Ă Ș T E:

Andrei Bivol, *****, se achită pe marginea acuzației de comitere în perioada decembrie 2013–decembrie 2016, a infracțiunii prevăzute la art. 196 alin. (4) din Codul penal, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii stabilite de art. 196 alin. (4) Cod penal.

Acțiunea civilă formulată de BC„Moldindconbank”SA, se încetează.

Potrivit art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală, mijloacele materiale de probă de păstrat la materialele cauzei penale.

Se emite o încheiere interlocutorie pe marginea acțiunilor realizate de acuzatorul de stat la emiterea ordonanței de modificare a învinuirii din 04 aprilie 2025.

Sentința poate fi atacată în ordine de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Sentința motivată pronunțată în ședință publică la 06 martie 2026.

**Președintele ședinței,
judecător**

Negru Alexandru