

H O T Ă R Ă R E
În numele Legii

23 februarie 2024

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța compusă din:

Președintele ședinței,

Judecător

- Sergiu Stratan

Grefier

- Oxana Chintea

Cu participarea avocatului

- Ion Cobîșenco

examinând în ședință de judecată publică contestația înaintată de Costiuc Vasile împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 221645 din 22.09.2023 și a deciziei de sancționare în baza art. 332 alin. (1) din Codul contravențional,

c o n s t a t ă :

Pe data de 29.09.2023, Costiuc Vasile, prin intermediul apărătorului Cobîșenco Ion, a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 221645 din 22.09.2023 și a deciziei de sancționare în baza art. 332 alin. (1) din Codul contravențional.

În susținerea contestației a menționat că, la 22 septembrie 2023, agentul constatatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție prin care a decis tragerea la răspundere contravențională a dlui Costiuc Vasile în baza art. 332 alin. (1) din Codul contravențional și a aplicat o sancțiune sub formă de amendă în cuantum de 12 u.c. Agentul constatatator a reținut faptul că contravenientul, aflându-se în punctul de trecere a frontierei de stat - Aeroportul Internațional Chișinău, a efectuat înregistrarea video a polițiștilor de frontieră și a procedurii de înregistrare a pasagerilor la ghișeul autorizat a companiei „FLY ONE”, fără acordul acestora, ulterior fiind publicate pe site-ul de socializare, astfel încălcând regimul de reguli în punctul de trecere. Totodată, agentul constatatator a reținut faptul că Costiuc Vasile a încălcat pct. 5 subpct. 4 din anexa nr. 2 a Hotărârii Guvernului nr. 297 din 11 mai 2017.

A notat că, agentul constatatator nu a indicat seria și numărul buletinului de identitate a contravenientului, precum și tipul actului de identitate, fapt ce duce la nulitatea absolută a deciziei contestate, or, potrivit art. 1 alin. (1) din Legea nr. 273 din 09.11.1994 privind actele de identitate, actele de identitate din sistemul național de pașapoarte sunt: toate tipurile de pașapoarte, de buletine de identitate, permisele de ședere, documentele de călătorie ale apatrizilor (Convenția privind statutul apatrizilor din 28 septembrie 1954), ale refugiaților (Convenția cu privire la statutul refugiaților din 28 iulie 1951) și ale beneficiarilor de protecție umanitară. Astfel, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, agentului constatatator îi revine obligația de a ține cont de exigențele esențiale care stau la baza legalității acestui act, deoarece este important să fie asigurată calitatea redactării procesului-verbal cu privire la contravenție, pentru a fi clar, ușor de înțeles, fără să lase loc de incertitudini. Prin raportare la dispozițiile legale menționate, a susținut că în privința procesului-verbal cu privire la contravenție este incidentă cauza de nulitate privind lipsa mențiunilor obligatorii. Astfel, agentul constatatator nu a consemnat toate mențiunile obligatorii în cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție.

Cu privire la lipsa elementelor constitutive ale contravenției a precizat că, potrivit art. 332 alin. (1) din Codul contravențional, încălcarea regimului frontierei de stat, a regimului zonei de frontieră, a regimului punctelor de trecere a frontierei de stat și a regulilor de trecere a frontierei de stat se sancționează cu amendă de la 6 la 12 unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 9 la 18 unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere. În conformitate pct. 5 sub. 4) din Anexa nr. 2 la a Hotărârea Guvernului nr. 297 din 11 mai 2017, la punctele de trecere rutiere, feroviare, portuare, fluviale și aeriene se interzice fotografierea și filmarea punctului de trecere și a procedurilor de control fără acordul polițiștilor de frontieră și al funcționarilor vamali. Conform art. 3 din Legea nr. 215 din 04.11.2011 cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova, punct de trecere este definit ca fiind orice loc organizat și autorizat de Guvernul Republicii Moldova pentru trecerea frontierei de stat. Astfel, a notat că, nu a efectuat înregistrări video la vreun punct de trecere a frontierei, or, așa cum a stabilit și agentul constatat, înregistrarea video a fost efectuată la ghișeul autorizat a companiei FLY ONE, iar această zonă nu reprezintă un punct de trecere a frontierei. Respectiv, ținând cont de faptul că ghișeul autorizat a companiei „FLY ONE” este amplasat într-un loc public și nu reprezintă un punct de trecere a frontierei de stat, pentru înregistrarea video a acestui loc nu este necesar acordul polițiștilor de frontieră și al funcționarilor vamali. La fel, în lipsa unor probe pertinente, concludente se instituie concluzia că decizia a fost emisă doar în baza convingerilor agentului constatat, care însă nu au fost certificate prin probe acumulate potrivit prevederilor Codului contravențional, respectiv menționez că persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Decizia agentului constatat a fost emisă cu încălcarea procedurii de acumulare a probelor, ceea ce a dus la constatarea eronată a unor fapte și circumstanțe ce se bazează mai mult pe bănuieli susținute de viziuni subiective ale părții acuzării, însă fără nici un suport probator admisibil, ceea ce afectează procesul legal de constatare a faptei incriminate contravenientului conform art. 440 din Codul contravențional, și corespunzător, prin efect direct, condiționează imposibilitatea aplicării răspunderii contravenționale.

În ședința de judecată apărătorul contravenientului a indicat că, procesul-verbal urmează a fi anulat deoarece a fost întocmit cu încălcarea prevederilor art. 443 și 445 din Codul contravențional, adică nu a fost menționat seria și numărul actului de identitate. Totodată, anume locul care se pretinde a fi filmat nu este un punct de trecere a frontierei de stat. Aeroportul are mai multe secțiuni, casă, schimb valutar, restaurante, oficiile companiilor aeriene. Agentul constatat a interpretat legea extinctiv, or punctul de control a biletelor companiei nu reprezintă punct de trecere vamal. Persoana care a comis pretinsa contravenție nici nu avea acces la punctul de trecere vamal deoarece nici nu era călător. A solicitat admiterea contestației și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Contravenientul a menționat că, a avut o discuție cu reprezentanții companiei care nu doreau să răspundă și cu oamenii care erau blocați și nu le răspundea nimeni, nici autoritățile și nici compania. Discuția nu a avut loc în zona care pretinde poliție, ci unde sunt reprezentanții companiilor aeriene. În momentul în care s-a apropiat polițistul i-a dat telefonul, iar după o lună de zile a primit amenda.

Agentul constatat a invocat că, filmarea a avut loc în fața ghișeelor companiei „Fly One”. Hotărârea de Guvern nr. 297 spune că teritoriul punctului de trecere în limita perimetrului stabilit constituie zona asupra căruia se răsfrâng regulile. Agentul s-a bazat pe punctele 29 și 30. Decizia de a fi întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție a fost luată deoarece domnul

Costiuc nu doar discuta cu pasagerii ca să intre în esență sau să ceară careva explicații dar comenta pe un ton revoltator, astfel instiga pasagerii.

Ascultând opinia participanților prezenți la proces, analizând probatoriul administrat în această contestație prin prisma motivelor invocate, instanța de judecată reține următoarele aspecte.

Potrivit art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447¹ alin. (8).

Verificând respectarea termenul depunerii contestației de către Costiuc Vasile, instanța de judecată constată că, aceasta este depusă pe data de 29.09.2023, adică în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei asupra cauzei contravenționale, iar în asemenea condiții instanța consideră că aceasta a fost depusă în termen.

Acestea fiind stabilite, instanța constată că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 221645 din 22.09.2023, dlui Costiuc Vasile i s-a imputat că, la data de 11.06.2023, ora 20:55, în mun. Chișinău, bd.Dacia 80/3 – Aeroportul Internațional Chișinău, aflându-se în punctul de trecere a Frontierei se Stat Aeroportul Internațional Chișinău, a efectuat înregistrări video a polițiștilor de frontieră și a procedurii de înregistrare a pasagerilor la ghișeele autorizate a companiei „Fly One” fără acordul acestora, ulterior fiind publicate pe rețelele de socializare, astfel încălcând regulile de regim în punctul de trecere, ignorând prevederile subpct. 4 al pct.5 din Anexa nr.2 al Hotărârii de Guvern nr. 297 din 04.11.2017, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 332 alin.(1) din Codul contravențional.

Totodată, dl Costiuc Vasile a fost sancționat cu amendă în mărime de 12 unități convenționale, echivalentul a 600 lei.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Potrivit prevederilor art. 400 alin. (1) din Codul contravențional, contravențiile prevăzute la art. 47, 48, art. 48¹ alin. (5) și art. 48²–54, 69–71, 73, art.77 alin. (8), art. 78–78², art.79 alin. (1), (2), (4), art. 80¹, 85–87, 89–91, art. 91¹ alin. (16) și (18), 96, 97, 98–107, 115 alin. (3), 159, 160, 176, 197 alin. (1)–(4), (9)–(13), (15), (21), (22), art.201–203, 205, 209, 220–226, 228–232, 234–236, 238–242, 244, 245, 263 alin. (1), (4)–(8), 263¹, 265, 267, art. 272, art. 274 alin. (1), (5), art. 277 alin. (1), (4), (5), (7) și (9), art. 282–286, 287³, 289¹, 321, 325, 326, 333, 334, 338–341, 343, art. 349 alin. (1), art. 350–350², 354, 355, art. 356 alin. (1) și (2), art. 357–363, art. 364 alin. (1)–(5¹), art. 365 se examinează de poliție.

În conformitate cu prevederile art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatatator sau procesului-verbal cu

privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatat, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform prevederilor art. 440 alin. (2) din Codul contravențional, agentul constatat este sesizat prin plângere sau denunț ori se autosesizează când dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale.

Totodată, conform prevederilor art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatat pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Articolul 332 alin. (1) din Codul contravențional, prevede răspunderea contravențională a persoanei pentru încălcarea regimului frontierei de stat, a regimului zonei de frontieră, a regimului punctelor de trecere a frontierei de stat și a regulilor de trecere a frontierei de stat și se sancționează cu amendă de la 6 la 12 unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 9 la 18 unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere.

De asemenea, potrivit pct. 5 din Anexa nr.2 al Hotărârii Guvernului nr. 297 din 04.11.2017, pentru implementarea Legii nr.215 din 4 noiembrie 2011 cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova, la punctele de trecere rutiere, feroviare, portuare, fluviale și aeriene se interzice: 1) intrarea în clădirile administrative ale instituțiilor situate în punctul de trecere în care accesul este limitat fără acordul polițiștilor de frontieră și al funcționarilor vamali; 2) intrarea în încăperile de serviciu ale Poliției de Frontieră și Serviciului Vamal, în locurile în care se examinează actele de călătorie, precum și în alte spații restricționate fără acordul Poliției de Frontieră, după caz al Serviciului Vamal; 3) depășirea aliniamentului cabinei de control al trecerii frontierei fără acordul polițistului de frontieră; 4) *fotografierea și filmarea punctului de trecere și a procedurilor de control fără acordul polițiștilor de frontieră și al funcționarilor vamali*; 5) folosirea dispozitivelor electronice /de altă natură care pot perturba activitatea polițiștilor de frontieră și a funcționarilor vamali; 6) scoaterea fără autorizație de pe teritoriul punctului de trecere a bunurilor, mărfurilor și a animalelor fără acordul polițiștilor de frontieră și al funcționarilor vamali; 7) introducerea pe teritoriul punctului de trecere a frontierei de stat a armelor de foc, munițiilor, substanțelor explozibile și a altor substanțe periculoase fără autorizație eliberată în conformitate cu legislația în vigoare; 8) cazarea în încăperile de serviciu și în cele auxiliare amplasate pe teritoriul punctului de trecere a frontierei de stat; 9) consumul băuturilor alcoolice; 10) accesul, aflarea și staționarea în zona de control la trecerea frontierei și în zona controlului vamal fără permisiunea personalului Poliției de Frontieră, respectiv al Serviciului Vamal ce deține atribuții în domeniu; 11) transmiterea actelor, obiectelor, bunurilor și mărfurilor, pînă la definitivarea controlului la trecerea frontierei, fără permisiunea polițistului de frontieră și a funcționarului vamal; 12) fumatul în afara locurilor special amenajate în acest scop; 13) desfășurarea altor activități neautorizate de către Poliția de Frontieră și Serviciul Vamal; 14) abandonarea bunurilor pe teritoriul punctului de trecere; 15) aflarea terțelor persoane în încăperea în care se efectuează controlul la trecerea frontierei fără autorizarea polițistului de frontieră; 16) folosirea cuvintelor jignitoare, blasfemiilor, înjurăturilor, limbajului obscen, rasist, defăimător la adresa autorităților de control la frontieră și a persoanelor aflate în punctul de trecere; 17) părăsirea unităților de transport de către conducătorii mijloacelor de transport și pasageri fără permisiunea Poliției de Frontieră și Serviciul Vamal.

Din materialele cauzei instanța reține că, dlui Costiuc Vasile i se incriminează precum că acesta aflându-se în punctul de trecere a Frontierei se Stat Aeroportul Internațional Chișinău, a efectuat înregistrări video a polițiștilor de frontieră și a procedurii de înregistrare a pasagerilor la ghișeele autorizate a companiei „Fly One”, astfel săvârșind contravenția de încălcare a regimului frontierei de stat, a regimului zonei de frontieră, a regimului punctelor de trecere a frontierei de stat și a regulilor de trecere a frontierei de stat.

Potrivit prevederilor pct. 3 din Legea nr. 215 din 04.11.2011 cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova, prin punct de trecere se înțelege orice loc organizat și autorizat de Guvernul Republicii Moldova pentru trecerea frontierei de stat.

De asemenea, prevederile aceluiași punct din Lege explică noțiunile de: *regim al frontierei de stat* – totalitate a regulilor de întreținere și trecere a frontierei de stat de către persoane, mijloace de transport, de trecere peste frontiera de stat a mărfurilor și a altor bunuri în limitele fâșiei de protecție a acesteia, precum și de soluționare a incidentelor la frontieră; *regim al punctelor de trecere* – reguli de intrare, ședere și ieșire de către persoane și/sau de mijloace de transport, precum și reguli de desfășurare a activităților economice și de altă natură în punctele de trecere și *regim al zonei de frontieră* – reguli de intrare, ședere și ieșire a persoanelor și a mijloacelor de transport, de evidență, întreținere și utilizare a mijloacelor plutitoare, de vânatoare, pescuit, pășunat și agrement, de desfășurare a activităților economice și de altă natură în zona de frontieră și în spațiul acvatic de frontieră.

În conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Latura subiectivă a contravenției imputate se realizează prin intenție directă, astfel ca făptuitorul să conștientizeze că prin acțiunile sale încalcă regimul frontierei de stat, a regimului zonei de frontieră, a regimului punctelor de trecere a frontierei de stat și a regulilor de trecere a frontierei de stat.

În cazul de față, potrivit proceselor verbale de audiere a martorilor, anexate la materialele cauzei, se atestă că contestatarul, fiind în fluxul de pasageri ale căror zboruri au fost anulate, efectua înregistrări video a pasagerilor și a biroului companiei aeriene, vorbind cu un ton revoltat, dar în nici o măsură nu a îndeplinit careva acțiuni în vederea încălcării intenționate a regimului de frontieră.

Mai mult ca atât, însuși agentul constatat în cadrul ședinței de judecată a declarat că, decizia de a se întocmi procesul-verbal cu privire la contravenție a fost luată deoarece dl Costiuc nu doar discuta cu pasagerii ca să intre în esență sau să ceară careva explicații, dar comenta pe un ton revoltat, astfel instiga pasagerii.

În acest context, instanța menționează că **agentul constatat a interpretat extensiv prevederile legale, or intenția contestatarului nu a fost de a filma punctul de trecere a frontierei, dar de a aduce la cunoștința opiniei publice despre anularea zborurilor. Cu alte cuvinte, trimiterea la pct. 5 din Anexa nr.2 al Hotărârii Guvernului nr. 297 din 04.11.2017 în definirea punctului de trecere al frontierei de stat, este o abordare extensivă defavorabilă. Or, contestatarul nu a filmat nemijlocit punctul de trecere al frontierei, dar ghișeul unei companii aeriene, unde fotografiile fac majoritatea călătorilor.**

Totodată, instanța consideră că aplicarea extensivă a legii contravenționale față de contestatar **a fost realizată selectiv de către agentul constatat, or, la întrebarea instanței, reprezentantul agentului constatat a explicat că dl Costiuc instiga pasagerii și făcea gălăgie și că nu tuturor persoanelor care filmează pe teritoriul aeroportului li se face proces-verbal**

cu privire la contravenție. Aceasta demonstrează că, în esență, agentul constatator a decis sancționarea contestatarului pentru comportamentul său și nu nemijlocit pentru filmarea în incinta aeroportului.

Prin urmare, având în vedere aplicarea extensiv defavorabilă a legii contravenționale, dar și motivul menționat în ședința de judecată de către reprezentantul agentului constatator pentru care s-a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, instanța urmează să admită contestația depusă de către Costiuc Vasile împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 221645 din 22.09.2023 și a deciziei de sancționare emisă în baza art. 332 alin. (1) din Codul contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 441, 448, 461, 462-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se admite contestația depusă de către Costiuc Vasile împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 221645 din 22.09.2023 și a deciziei de sancționare emisă în baza art. 332 alin. (1) din Codul contravențional.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința dlui Costiuc Vasile în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 221645 din 22.09.2023, *din motivul lipsei în acțiunile acestuia a faptului contravenției.*

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

**Președintele ședinței,
Judecător
STRATAN**

Sergiu